

tados por los señores diputados, cuya nómina se registra en los boletines de Asuntos Entrados antes mencionados¹.

Se va a votar si se acuerdan las licencias solicitadas.

—Resultado afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar si se conceden con goce de dieta.

—Resultado afirmativa.

5

PLAN DE LABOR

Sr. Presidente (Pierri). — Corresponde pasar al término reglamentario destinado a la consideración del plan de labor de la Honorable Cámara.

La Presidencia informa que la Comisión de Labor Parlamentaria propone que el término destinado a rendir homenaje se difiera para el último tramo de la sesión.

Por Secretaría se dará cuenta del plan de labor acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria.

Sra. Secretaria (Pérez Pardo). — El plan de labor propuesto es el siguiente:

Dictamen, sin disidencias ni observaciones, en el proyecto de ley sobre modificación del Código Aduanero (Orden del Día N° 330; expediente 5.887-D-93).

Dictámenes por los que se aconseja la sanción de proyectos de resolución o de declaración contenidos en los órdenes del día, sin disidencias ni observaciones, números 355 a 358 y 362 a 367.

Dictámenes, con disidencias, en los siguientes proyectos de ley:

— Creación del Instituto Universitario Nacional del Arte (IUNA) (Orden del Día N° 286; expedientes 41-P.E-93 y 3.222-D-93).

— Aprobación del Convenio Internacional para la Protección de las Obtenciones Vegetales (Orden del Día N° 327; expediente 214-S-92).

Dictámenes, con observaciones, en los siguientes proyectos de ley:

— Aprobación de la cuenta general presentada por el Poder Ejecutivo correspondiente al ejercicio 1990 (Orden del Día N° 233; expediente 37-S-94).

¹ Véase la nómina de las licencias solicitadas en el Apéndice. (Pág. 1621.)

— Aprobación del Acuerdo sobre Servicios Aéreos entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno del Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte suscrito en Buenos Aires (Orden del Día N° 262; expediente 5-S-94).

— Declaración como lugar histórico nacional del predio denominado "Pozo de Vargas" situado en el departamento capital de la provincia de La Rioja (Orden del Día N° 338; expediente 3.114-D-93).

Sr. Presidente (Pierri). — En consideración el plan de labor propuesto por la Comisión de Labor Parlamentaria.

Se va a votar.

—Resultado afirmativa.⁷

Sr. Presidente (Pierri). — Queda aprobado el plan de labor.

6

PEDIDOS DE INFORMES O DE PRONTO DESPACHO, CONSULTAS Y MOCIONES DE PREFERENCIA O DE TRATAMIENTO SOBRE TABLAS

Sr. Presidente (Pierri). — Corresponde pasar al término previsto por el artículo 154 del reglamento, destinado a pedidos de informes o de pronto despacho, consultas y mociones de preferencia o de tratamiento sobre tablas.

I

Mociones de sobre tablas

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

Sr. López Arias. — Señor presidente: he solicitado la palabra para pedir el tratamiento sobre tablas de dos proyectos que fueron acordados en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria entre los representantes de los distintos bloques.

La primera iniciativa está contenida en el expediente 39-S-94 y se refiere a una modificación introducida en el Protocolo sobre Promoción y Protección Recíproca de Inversiones suscrito con los Estados Unidos de América. Concretamente se trata de la inclusión de la minería en este tratado de inversiones.

El otro es un proyecto de ley mediante el cual se introducen modificaciones a la ley que instituye al Defensor del Pueblo, cuyo expediente es el número 22-S-94. Quiero recordar a los señores diputados que según lo acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria estos temas — en

el caso de que la Cámara se expida favorablemente en este sentido— serán considerados en primer lugar, antes que cualquier otro proyecto que corresponda tratar sobre tablas.

Sr. Presidente (Pierri). — En consideración la moción de tratamiento sobre tablas formulada por el señor diputado por Salta.

Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Vicchi. — Señor presidente: según lo manifestado por el señor diputado López Arias, en primer término trataríamos sobre tablas los dos proyectos que acaba de enunciar, y en segundo lugar continuaríamos con las mociones y pedidos de preferencia. Es decir que los restantes legisladores que están anotados para efectuar pedidos de preferencia y de sobre tablas lo harían al finalizar el tratamiento de todo el temario.

Sr. Presidente (Pierri). — No es así, señor diputado. La Cámara se expedirá sobre las mociones de sobre tablas formuladas por el señor diputado López Arias y luego continuará la lista con los oradores anotados para hacer mociones hasta que finalice el término correspondiente.

Se va a votar la moción de tratamiento sobre tablas del proyecto de ley por el que se aprueba una modificación al Protocolo sobre Promoción y Protección Recíproca de Inversiones, suscrito entre el gobierno de la República Argentina y el de los Estados Unidos de América (expediente 39-S-94). Se requieren los dos tercios de los votos que se emitan.

—Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar la moción de tratamiento sobre tablas del proyecto de ley por el que se introducen modificaciones a la Ley de Defensoría del Pueblo (expediente 22-S-94). Se requieren los dos tercios de los votos que se emitan.

—Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Quedan aprobadas las mociones y en consecuencia se incorpora la consideración de dichos asuntos al orden del día de esta sesión.

II

Moción de sobre tablas

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Marcos. — Señor presidente: solicito el tratamiento sobre tablas del proyecto de ley con-

tenido en el expediente 2770-D-94 y su modificación con una presentación de la señora diputada Bullrich en el mismo sentido.

Se trata de una iniciativa referida a la declaración de utilidad pública de un inmueble en el que funciona una escuela de la Capital Federal, dependiente de la Secretaría de Educación de la Municipalidad de la ciudad de Buenos Aires. La urgencia de su tratamiento obedece a que hay una resolución judicial de desalojo, el que en principio se produciría el día 18 del corriente. Es por esta razón que solicitamos su tratamiento sobre tablas.

En consideración la moción de tratamiento sobre tablas formulada por el señor diputado por la Capital.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra la señora diputada por la Capital.

Sra. Bullrich. — Señor presidente: acompaño el pedido de tratamiento sobre tablas formulado por el señor diputado por la Capital.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar la moción de tratamiento sobre tablas formulada por el señor diputado por la Capital.

Se requieren las dos terceras partes de los votos que se emitan.

—Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Queda aprobada la moción y en consecuencia se incorpora la consideración del asunto al orden del día de la presente sesión.

III

Moción de preferencia

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Novau. — Señor presidente: formulo moción de preferencia para que en la próxima sesión se considere, con despacho de comisión, el proyecto de ley contenido en el expediente 1.548-D-94, referido a una situación muy particular que se está dando con relación a la ley 24.241, que fuera sancionada hace muy poco por este Congreso.

Se trata concretamente de la ley previsional. Considero que en ella se ha dejado un vacío al no contemplar el deber de solidaridad de aquellas instituciones bancarias que están publicitando sus administradoras de fondos de jubilaciones y pensiones, pero que no tienen responsabilidades directas con estas recaudadoras de fondos previsionales porque no están contempladas en la ley.

na y el gobierno del Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, suscrito en Buenos Aires (Orden del Día N° 262; expediente 5-S-94).

—Declaración como lugar histórico nacional al predio denominado "Pozo de Vargas" situado en el departamento capital de la provincia de La Rioja (Orden del Día N° 338; expediente 3.114-D-93).

—Modificación de la ley 24.051, de residuos peligrosos, artículo 58 (orden del día 359; expediente 20-S-94).

—Régimen de declaraciones juradas de los magistrados, funcionarios y empleados públicos (Orden del Día N° 361); expedientes 100, 493, 1.166, 5.416, 5.481 y 5.876-D-94, y 268, 386 y 1.188-D-94).

Dictámenes, con disidencias, en los proyectos de resolución o de declaración contenidos en los órdenes del día número 30 y 129.

Dictámenes, con observaciones, en los proyectos de resolución o de declaración contenidos en los órdenes del día número 93, 263 y 354.

Dictamen, con disidencias y observaciones, en el proyecto de declaración contenido en el Orden del Día N° 173.

Sr. Presidente (Romero C. A.). — En consideración el plan de labor propuesto por la Comisión de Labor Parlamentaria.

Se va a votar.

—Resultado afirmativa.

6

PEDIDOS DE INFORMES O DE PRONTO DESPACHO, CONSULTAS Y MOCIONES DE PREFERENCIA O DE TRATAMIENTO SOBRE TABLAS

Sr. Presidente (Romero C. A.). — Corresponde pasar al término previsto por el artículo 154 del reglamento, destinado a pedidos de informes o de pronto despacho, consultas y mociones de preferencia o de tratamiento sobre tablas.

Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

I

Moción de sobre tablas

Sr. Marcos. — Señor presidente: reitero el pedido expresado en la sesión anterior a fin de que se traten sobre tablas dos proyectos de ley por los que se declara de utilidad pública un inmueble sito en la Capital Federal en el cual funciona un establecimiento educacional dependiente

de la Secretaría de Educación de la Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires (expedientes 2.770-D-94 y 2.853-D-94). La urgencia de esta solicitud se debe a que existe una resolución judicial que ordena el desalojo de la mencionada escuela; por ello requerimos su tratamiento en forma perentoria, a fin de brindar una solución a este problema.

Sr. Presidente (Romero C. A.). — En consideración la moción de tratamiento sobre tablas formulada por el señor diputado por la Capital.

Tiene la palabra la señora diputada por la Capital.

Sra. Bullrich. — Señor presidente: apoyo el pedido formulado por el señor diputado por la Capital para que se traten sobre tablas las dos iniciativas que nombró. La semana pasada estuvieron aquí los directivos y los alumnos de ese establecimiento educativo. Nosotros hablamos con las autoridades del colegio y junto con el diputado Marcos asumimos el compromiso de tratar ambos proyectos en el día de la fecha, porque de lo contrario los chicos se van a quedar sin lugar para estudiar. De allí la urgencia de tal solicitud.

Sr. Presidente (Romero C. A.). — Se va a votar la moción de tratamiento sobre tablas formulada por el señor diputado por la Capital. Se requieren los dos tercios de los votos que se emitan.

—Resultado afirmativa.

Sr. Presidente (Romero C. A.). — Queda aprobada la moción y en consecuencia se incorpora la consideración de los mencionados asuntos al orden del día de la presente sesión.

II

Mociones de sobre tablas y de preferencia

Sr. Presidente (Romero C. A.). — Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

Sr. Matzkin. — Señor presidente: he solicitado la palabra para formular varias peticiones. La primera de ellas se vincula con el tratamiento sobre tablas de tres asuntos: uno es un proyecto de ley sobre modificación de la ley de Defensoría del Pueblo, registrado en el expediente 22-S-94 y que cuenta con despacho de una sola de las comisiones a las que ha sido girado, la de Asuntos Constitucionales. Otro proyecto de ley lleva el número de expediente 39-S-94, ha sido despachado por las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto y de Minería, y se refiere a una modificación del convenio de protección de inversiones recíprocas entre la

República Argentina y los Estados Unidos, incluyendo en dicho acuerdo a la actividad minera. Por último, pido el tratamiento sobre tablas del dictamen de las comisiones de Comercio, de Industria, de Presupuesto y Hacienda, de Justicia, de Legislación General y de Legislación Penal, en el cual se unificaron siete expedientes relacionados con la ley de defensa de la competencia.

Solicito preferencia con despacho de comisión —el dictamen ya existe pues se han expedido las comisiones de Legislación General y de Familia, Mujer y Minoridad— a fin de que en la sesión del 25 de agosto o en la primera subsiguiente, si aquella no se realizare, se considere el régimen para la adopción, que involucra varios expedientes y autores.

Sr. Dumón. — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con el permiso de la Presidencia?

Sr. Matzkin. — Sí, señor diputado.

Sr. Presidente (Romero C. A.). — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Dumón. — Señor presidente: con respecto al proyecto al que hace referencia el señor diputado quiero informar que existe un trabajo conjunto de las comisiones intervinientes y que se ha avanzado enormemente en la conciliación de criterios a efectos de elaborar un dictamen consensuado. Como se trata de una norma incompleta, surgen aportes y observaciones que debemos atender. En este momento estamos analizando algunas objeciones que han planteado catedráticos de renombre en la materia y legisladores que también tienen una trayectoria reconocida en este tema.

Hago esta aclaración porque es muy posible que no concluyamos la labor en comisión a tiempo como para presentar dictamen para la sesión del 25 de agosto o del 1º de septiembre, aunque tenemos la certeza de que si finalizaremos nuestro trabajo para la reunión siguiente.

Sr. Presidente (Romero C. A.). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por La Pampa.

Sr. Matzkin. — Señor presidente: es cierto que este proyecto se viene tratando en forma consensuada entre las distintas comisiones y que tiene un nivel de avance muy alto. Tengo entendido que quedan algunos puntos por conciliar, pero el desarrollo es muy significativo.

Estamos formulando un cronograma para el tratamiento de los distintos proyectos, pero si en su momento no alcanzáramos a considerar alguno —porque pedimos que sea con despa-

cho de comisión— habría que volver a solicitar la correspondiente preferencia. Por eso pensamos que conviene mantener el cronograma y si por alguna eventualidad éste no pudiera cumplirse, de común acuerdo determinaríamos una nueva fecha para el tratamiento de los distintos asuntos.

Solicito preferencia con despacho de comisión a fin de que en la sesión del 31 de agosto, o en la primera subsiguiente si aquella no se realizare, se considere el dictamen sobre la denominada ley del cheque, que corresponde al expediente 2.300-D-94 y otros.

Pido preferencia con despacho de comisión a efectos de que en la sesión del 7 de septiembre, o en la primera subsiguiente si aquella no se realizare, se considere la modificación de la ley que establece el servicio militar obligatorio, que corresponde al expediente 2.215-D-94 y otros. Sobre este tema se ha avanzado muy significativamente en la comisión especializada, la que probablemente emitirá dictamen la próxima semana.

Solicito preferencia con despacho de comisión para la sesión del 14 de septiembre, o primera subsiguiente si aquella no se realizare, respecto de varios proyectos sobre régimen de vivienda, entre los cuales puedo mencionar los números 13-P.E.-94, 1.216-D-94 y 222-D-94.

La aclaración "o primera subsiguiente si aquella no se realizare" tiene vinculación con el hecho de que la Cámara está funcionando los días jueves en la actualidad, pero probablemente cuando la Convención Constituyente finalice su labor sesionaremos los miércoles.

Solicito preferencia con despacho de comisión para la sesión del 21 de septiembre, o primera subsiguiente si aquella no se realizare, respecto del proyecto de regulación de la deuda provisional de los trabajadores autónomos. Sobre esta cuestión se han presentado diversos proyectos, entre los cuales puedo citar el expediente 4.595-D-93. Este asunto tenía acordada preferencia con despacho de comisión para la presente sesión, pero ese dictamen no se ha producido. Me estoy refiriendo exactamente al mismo tema para el que en su oportunidad solicitó preferencia el señor diputado Balter.

Finalmente, solicito preferencia para la sesión del 28 de septiembre, o primera subsiguiente si aquella no se realizare, respecto del proyecto contenido en el expediente 252-D-93, sobre régimen para transporte de carga por carretera.

Sr. Presidente (Romero C. A.). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Vicchi. — Señor presidente: nuestro bloque está de acuerdo con los pedidos de preferencia formulados por el señor diputado por La Pampa, pero solicita que se amplíe el giro de los expedientes 2.300-D-94, 13-P.E.-94, 1.216-D-94 y 222-D-94 a la Comisión de Legislación General.

Sr. Presidente (Romero C. A.). — Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

Sr. Matzkin. — Señor presidente: entiendo que es innecesaria la petición que formula el señor diputado por Mendoza respecto de los expedientes relativos a la vivienda, que ya se han remitido a la Comisión de Legislación General.

Tan así es que tengo entendido que los presidentes de las comisiones de Vivienda y de Legislación General ya han acordado el tratamiento conjunto de la cuestión.

En el caso de la iniciativa sobre ley del cheque, en principio no tendríamos inconveniente en ampliar el giro, pero deseamos efectuar algunas consultas porque estamos interesados en acordar una fecha de tratamiento. La Comisión de Finanzas —especializada— prácticamente ya tiene elaborado el dictamen sobre ese proyecto de manera que desearíamos saber si la Comisión de Legislación General está en condiciones de tomar el compromiso de despachar el asunto para la fecha peticionada.

Sr. Presidente (Romero C. A.). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Dumón. — Señor presidente: nos comprometemos a imprimir a este asunto la mayor celeridad. Además anticipo que el bloque de la Unión Cívica Radical está trabajando sobre esto; el señor presidente de la Comisión de Finanzas sabe que el señor diputado Olivera, que también es integrante de ella, ha estado abocado al análisis de esta suerte de anticipo de dictamen al que hace referencia el señor diputado Matzkin. La ampliación del giro del asunto apunta a dar cumplimiento a los recaudos del reglamento de la Honorable Cámara en lo que se refiere a la competencia de la Comisión de Legislación General.

Sr. Presidente (Romero C. A.). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por La Pampa.

Sr. Matzkin. — Señor presidente: tomamos el compromiso de trabajo del señor presidente de la Comisión de Legislación General a efectos de que el asunto en cuestión pueda ser considerado en este recinto en la fecha peticionada.

Además solicito preferencia para que el proyecto de ley sobre régimen de contrato de explotación del tambo sea considerado con despacho

de comisión en la sesión del día 28 de septiembre o primera subsiguiente si aquella no se realizare (expediente 3.707-D-93).

Sr. Vicchi. — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

Sr. Matzkin. — Sí, señor diputado.

Sr. Presidente (Romero C. A.). — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Vicchi. — Señor presidente: a efectos de que sean respetadas las fechas establecidas para el tratamiento de estos proyectos, sugiero al señor diputado por La Pampa que en lugar de decir "primera subsiguiente" diga "subsiguientes". De esta manera, en caso de que un asunto no pueda ser considerado el día fijado, de todas formas se lo incluiría en el orden del día de las sesiones siguientes.

Sr. Presidente (Romero C. A.). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por La Pampa.

Sr. Matzkin. — Señor presidente: acepto la sugerencia formulada por el señor diputado por Mendoza en el sentido de que los asuntos cuya preferencia he solicitado para una fecha determinada sean considerados en las sesiones subsiguientes en caso de que no puedan ser tratados el día establecido.

En segundo lugar quiero señalar que los pedidos que he formulado se relacionan con proyectos realmente importantes y significativos, que seguramente darán lugar a debates de muy buen nivel en esta Cámara. Los próximos miércoles y jueves, hasta el 30 de septiembre, tendremos oportunidad de considerar asuntos trascendentes e importantes para el país, independientemente del sentido del voto de cada sector político.

Sr. Presidente (Romero C. A.). — Se va a votar el pedido de tratamiento sobre tablas formulado por el señor diputado por La Pampa para los proyectos contenidos en los expedientes 39-S-94 y 22-S-94, y para el proyecto de ley de defensa de la competencia.

Se requieren las dos terceras partes de los votos que se emitan.

—Resultado afirmativa.

Sr. Presidente (Romero C. A.). — Queda incluida en el orden del día de la presente sesión la consideración de los tres asuntos enunciados.

Sr. Presidente (Romero C. A.). — Se va a votar la moción de preferencia formulada por el señor diputado por La Pampa respecto de los siguientes asuntos, con despacho de comisión: ley de adopción, para el día 23 de agosto y subsi-

guientes; ley de cheque, para el día 31 de agosto y subsiguientes; modificación de la ley de servicio militar obligatorio, para el día 7 de septiembre y subsiguientes; régimen legal de vivienda, para el 14 de septiembre y subsiguientes; deuda previsional para trabajadores autónomos, para el 21 de septiembre y subsiguientes; régimen de transporte de carga por carretera, para el 28 de septiembre y subsiguientes, y régimen de explotación tambera, para el 28 de septiembre y subsiguientes. Todas estas mociones de preferencia se solicitan con despacho de comisión.

—Resultado afirmativa.

Sr. Presidente (Romero C. A.). — Quedan acordadas las preferencias solicitadas.

III

Moción de preferencia

Sr. Presidente (Romero C. A.). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Ortiz Maldonado. — Señor presidente: formulo moción de preferencia para que el 31 de agosto del corriente sea tratado un proyecto de ley del que soy coautor, presentado el 16 de junio de 1993 —hace más de un año—, que está contenido en el expediente 1.292-D-93. Se trata de un proyecto de ley relativo a la incorporación a las obras sociales, de las respectivas prestaciones médicas psicológicas y farmacológicas de los enfermos de sida y de los drogadependientes.

Creo que no hay que fundamentar demasiado este pedido de preferencia, ya que este proyecto cuenta con dictamen unánime de las comisiones de Asistencia Social y Salud Pública y de Drogadicción. Hace una semana leímos en los diarios que fue incautada por las autoridades del operativo denominado "Tormenta Verde" una considerable cantidad de marihuana que se iba a utilizar para ser consumida por jóvenes de escuelas secundarias de la Capital Federal y del Gran Buenos Aires. Eran aproximadamente un millón de dosis con las que iban a ser abastecidos 250.000 chicos, y según ha llegado a nuestro conocimiento iban a ser distribuidas exclusivamente entre adolescentes de las escuelas secundarias de las zonas que he indicado.

En el mundo hoy se acepta que el narcodependiente, el dependiente de estupefacientes, es un enfermo. Nadie discute ya esta calidad que se atribuye al narcodependiente. Por su-

puesto que no voy a debatir ni explicar aquí lo que sucede con los enfermos de sida.

Hemos convocado en la Comisión de Drogadicción al director médico de la ANSSAL, doctor Vázquez, y a la doctora Laura Astarloa, que es la directora nacional del programa contra el sida. Ambos funcionarios del gobierno nacional han declarado que están de acuerdo con este proyecto porque con lo que recauden las obras sociales o el sistema podrán pagarse las prestaciones a que hacemos referencia.

Por este motivo es que estoy solicitando el acuerdo de la Honorable Cámara para que en la sesión del 31 de agosto sea tratado este proyecto con despacho de comisión. Falta expedirse una sola comisión, que es la de Presupuesto y Hacienda, para que podamos desde el Congreso de la Nación acercar una solución pequeña, aunque importante, a fin de que los enfermos de estas afecciones tengan los mismos derechos que otras personas que se encuentran en su misma condición y que puedan ser atendidos por las obras sociales.

Sr. Presidente (Romero C. A.). — Se va a votar la moción de preferencia para tratar el proyecto aludido por el señor diputado por Buenos Aires, con despacho de comisión, el próximo 31 de agosto.

—Resultado afirmativa.

Sr. Presidente (Romero C. A.). — Queda acordada la preferencia.

IV

Moción de preferencia

Sr. Presidente (Romero C. A.). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Santín. — Señor presidente: durante la gestión de este gobierno cabe destacar como un hecho importante que el Ministerio de Economía y el Poder Ejecutivo han enviado a esta Cámara el presupuesto de gastos y recursos de la Nación dentro del término previsto constitucionalmente.

El Congreso normalmente lo considera entre los meses de septiembre y diciembre, lapso en el que es sancionado. A partir del dictado del presupuesto nacional, los ciudadanos argentinos y fundamentalmente el Congreso tienen la posibilidad de analizar la estructura de gastos y recursos de la administración nacional.

Así como es realmente importante que el presupuesto sea enviado en término, también

jeto de un informe especial cuando justificadas razones así lo requieran, además de destacarla en la sección correspondiente del informe anual previsto en el artículo 31. El Defensor del Pueblo puede requerir la intervención de la justicia para obtener la revisión de la documentación que le hubiera sido negada por organismos y entes contemplados en el artículo 16, las personas referidas en el artículo 17, o sus agentes.

Art. 12. — Sustitúyese el artículo 28 de la ley 24.284 por el siguiente:

Artículo 28: *Advertencias y recomendaciones.* Procedimiento. El Defensor del Pueblo puede formular con motivo de sus investigaciones, advertencias, recomendaciones, recordatorios de sus deberes legales y funcionales, y propuesta para la adopción de nuevas medidas. En todos los casos, los responsables estarán obligados a responder por escrito en el término máximo de treinta (30) días.

Si formuladas las recomendaciones, dentro de un plazo razonable no se produce una medida adecuada en tal sentido por la autoridad administrativa afectada, o ésta no informa al Defensor del Pueblo de las razones que estime para no adoptarla, éste puede poner en conocimiento del ministro del área, o de la máxima autoridad de la entidad involucrada, los antecedentes del asunto y las recomendaciones propuestas. Si tampoco obtiene una justificación adecuada, debe incluir tal asunto en su informe anual o especial, con mención de los nombres de las autoridades o funcionarios que hayan adoptado tal actitud.

Art. 13. — Sustitúyese el artículo 31 de la ley 24.284 por el siguiente:

Artículo 31: *Informes.* El Defensor del Pueblo dará cuenta anualmente a las Cámaras de la labor realizada en un informe que les presentará antes del 21 de mayo de cada año.

Cuando la gravedad o urgencia de los hechos lo aconsejen podrá presentar un informe especial.

Los informes anuales y, en su caso, los especiales, serán publicados en el Boletín Oficial y en los Diarios de Sesiones de ambas Cámaras. Copia de los informes mencionados será enviada para su conocimiento al Poder Ejecutivo nacional.

Art. 14. — Sustitúyese el artículo 33 de la ley 24.284 por el siguiente:

Artículo 33: *Estructura.* Funcionarios y empleados. Designaciones. La estructura orgánico-funcional y administrativa de la Defensoría del Pueblo, debe ser establecida por su titular, y aprobada por la comisión bicameral prevista en el artículo 2º, inciso a). Los funcionarios y empleados de la Defensoría del Pueblo serán designados por su titular de acuerdo con su reglamento dentro de los límites presupuestarios.

Asimismo, el Defensor del Pueblo podrá proponer a los presidentes de ambas Cámaras la nomina del personal que prestando servicios en cualquiera de éstas, desee se le asignen funciones en cualquier organismo.

Art. 15. — Sustitúyese el artículo 36 de la ley 24.284 por el siguiente:

Artículo 36: *Presupuesto.* Los recursos para atender todos los gastos que demande el cumplimiento de la presente ley provienen de las partidas que las leyes de presupuesto asignan al Poder Legislativo de la Nación.

A sus efectos operativos, la Defensoría del Pueblo contará con servicio administrativo-financiero propio.

Art. 16. — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Sr. Presidente (Romero C. A.). — En consideración en general.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

— Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Romero C. A.). — En consideración en particular el artículo 1º.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

— Resulta afirmativa.

— Sin observaciones, se votan y aprueban los artículos 2º a 15.

— El artículo 16 es de forma.

Sr. Presidente (Romero C. A.). — Habiendo sido modificado el texto sancionado por el honorable Senado, el proyecto vuelve a la Cámara iniciadora¹.

14

ACUERDO ENTRE LA ARGENTINA Y LOS ESTADOS UNIDOS SOBRE MODIFICACION DEL PROTOCOLO DEL TRATADO SOBRE PROMOCION Y PROTECCION RECIPROCA DE INVERSIONES

Sr. Presidente (Romero C. A.). — Corresponde considerar el dictamen de las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto y de Minería en el proyecto de ley en revisión por el que se aprueba el Acuerdo por canje de notas entre la República Argentina y los Estados Unidos de América modificando el Protocolo del Tratado sobre Promoción y Protección Recíproca de Inversiones, suscrito en Buenos Aires (con expediente 39-S-94).

¹ Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Página 1735.)

Por Secretaría se dará lectura.

Sra. Secretaria (Pérez Pardo). — Dice así:

Dictamen de las comisiones

Honorable Cámara:

Las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto y de Minería han considerado el proyecto de ley en revisión por el que se aprueba el Acuerdo por Canje de Notas entre la República Argentina y los Estados Unidos de América modificando el Protocolo del Tratado sobre Promoción y Protección Recíproca de Inversiones, suscrito en Buenos Aires el 6 de noviembre de 1992; y por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante aconsejan su sanción.

Sala de las comisiones, 17 de agosto de 1994.

Florencio G. Aceñolaza. — José L. Gioja.
— Federico T. Storani. — Miguel A. Bonino. — Jorge R. Díaz Martínez. — Elsa D. Kelly. — Julio A. Migliazzi. — Carlos A. Baccerra. — María R. Drivaldi. — Rodolfo M. Campero. — Carlos M. Baltar. — Carlos J. Castro. — Rogelio R. Cerdera. — Juan C. Crostelli. — Miguel A. García Moreno. — Néstor L. Galpe. — Carlos E. Gómez Centurión. — José M. Harbía. — José H. Jaunarena. — Carlos Koth. — Marcelo E. López Arias. — Marco A. Michelli. — Mario R. Negri. — Alejandro M. Nicca. — Jorge Niño. — Carlos A. Orgaz. — Ricardo A. Patterson. — Horacio F. Pernasetti. — Félix Pesce. — Rubén Rejo. — Cristina Zuccardi.

INFORME

Honorable Cámara:

En la consideración por la que se aprueba el Acuerdo por Canje de Notas entre la República Argentina y los Estados Unidos de América modificando el Protocolo del Tratado sobre Promoción y Protección Recíproca de Inversiones, suscrito en Buenos Aires el 6 de noviembre de 1992, cuyo dictamen acompaña este informe y que se somete a la sanción definitiva de esta Honorable Cámara, las comisiones han aceptado el espíritu de la sanción del Honorable Senado, así como también lo expresado en su antecedente, el mensaje del Poder Ejecutivo y acuerdan en que resulta innecesario agregar otros conceptos a los expuestos en él.

Florencio G. Aceñolaza.

Buenos Aires, 16 de junio de 1994.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación.

Tengo el honor de dirigirme al señor presidente, a fin de comunicarle que el Honorable Senado, en la

fecha, ha sancionado el siguiente proyecto de ley que paso en revisión a esa Honorable Cámara:

El Senado y Cámara de Diputados, etc.

Artículo 1º — Apruébase el Acuerdo por Canje de Notas entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno de los Estados Unidos de América modificando el Tratado entre la República Argentina y los Estados Unidos de América sobre Promoción y Protección 5ª del Protocolo, suscrito en Buenos Aires el D.C. (Estados Unidos de América) el 14 de noviembre de 1991, para excluir el término "minero" de la sección 5ª del Protocolo, suscrito en Buenos Aires el 6 de noviembre de 1992, cuya fotocopia autenticada en idioma español forma parte de la presente ley.

Art. 2º — Saludo a usted muy atentamente.

Buenos Aires, 24 de marzo de 1994

Al Honorable Congreso de la Nación.

Tengo el agrado de dirigirme a vuestra honorabilidad con el objeto de someter a su consideración un proyecto de ley tendiente a la aprobación del Acuerdo por Canje de Notas entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno de los Estados Unidos de América modificando el Tratado entre la República Argentina y los Estados Unidos de América sobre Promoción y Protección Recíproca de Inversiones, suscrito en Washington D.C. (Estados Unidos de América) el 14 de noviembre de 1991, para excluir el término "minero" de la sección 5ª del Protocolo, firmado en Buenos Aires el 6 de noviembre de 1992.

A través de esta modificación al tratado principal, se procura ampliar las condiciones favorables para la realización de inversiones por parte de inversores de un Estado en el territorio del otro.

Cabe recordar que por el Protocolo que forma parte del Tratado, las partes se reservan el derecho de establecer o mantener excepciones limitadas al tratamiento nacional en determinados sectores, lo que implica un tratamiento diferenciado para sus propios inversores respecto de los extranjeros.

Es así que, al momento de firmarse el Tratado —y en correspondencia con la legislación vigente al respecto— nuestro país incluyó el sector minero en el mencionado Protocolo, sección 5ª.

Posteriormente, la sanción del decreto 815/92 del 21-5-92 que desregula las actividades en el sector que nos ocupa, hizo aconsejable una modificación al Tratado a fin de promover inversiones extranjeras.

Estimase que la aprobación de este instrumento modificatorio del Tratado principal constituirá una herramienta idónea para la atracción de capitales productivos que contribuirán efectivamente al desarrollo del sector minero.

Dios guarde a vuestra honorabilidad.

Mensaje 459

CARLOS S. MENEM
Guido Di Tella.
Ministro de Relaciones
Exteriores, Comercio
Internacional y Culto

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados, etc.

Artículo 1º — Apruébase el Acuerdo por Canje de Notas entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno de los Estados Unidos de América modificando el Tratado entre la República Argentina y los Estados Unidos de América sobre Promoción y Protección Recíproca de Inversiones suscrito en Washington D.C. (Estados Unidos de América) el 14 de noviembre de 1991, para excluir el término "minero" de la sección 5ª del Protocolo, suscrito en Buenos Aires el 6 de noviembre de 1992, cuya fotocopia autenticada en idioma español forma parte de la presente ley.

Art. 2º — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

CARLOS S. MENEM.
Guido Di Tella.

Buenos Aires, 21 de agosto de 1992.

Señor Ministro de Relaciones Exteriores y Culto, doctor Guido Di Tella.

Señor ministro:

Tengo el honor de hacer referencia al Tratado entre los Estados Unidos de América y la República Argentina relacionado con el estímulo y la protección recíproca de la inversión, cuyo Protocolo se firmó en Washington el 14 de noviembre de 1991 ("El Tratado").

Durante la negociación del Tratado, el gobierno de los Estados Unidos de América y el gobierno de la República Argentina debatieron la inclusión del sector minero argentino en la sección 5ª del Protocolo del Tratado. En base a estas discusiones y otras posteriores relacionadas con el tema, deseo proponer la supresión del término "minero" de la lista de sectores en la sección 5ª del Protocolo.

Si lo que antecede es aceptable para su gobierno, tengo el honor de proponerle que esta nota junto con su nota de respuesta a tal efecto, constituyan un acuerdo entre nuestros dos gobiernos modificando el Tratado, que estará sujeto a ratificación.

Acepte, señor ministro, las renovadas seguridades de mi más alta consideración.

Terence Todman.

Es traducción del inglés. Buenos Aires, 15 de marzo de 1994.

Analia Laura Pedernera.
Jefe Departamento Traducciones.

A Su Excelencia el señor embajador de los Estados Unidos de América, Terence Todman.

Buenos Aires, 6 de noviembre de 1992.

Señor embajador:

Tengo el honor de dirigirme a Vuestra Excelencia con relación a su nota del 24 de agosto de 1992, la que actualmente dice:

Señor ministro:

Tengo el honor de hacer referencia al Tratado entre los Estados Unidos de América y la Repu-

blica Argentina relacionado con el estímulo y la protección recíproca de la inversión, cuyo Protocolo se firmó en Washington el 14 de noviembre de 1991 ("El Tratado").

Durante la negociación del Tratado, el gobierno de los Estados Unidos de América y el gobierno de la República Argentina debatieron la inclusión del Sector Minero Argentino en la Sección 5ª del Protocolo del Tratado. En base a estas discusiones y otras posteriores relacionadas con el tema, deseo proponer la supresión del término "Minero" de la lista de sectores en la Sección 5ª del Protocolo.

Si lo que antecede es aceptable para su gobierno tengo el honor de proponerle que esta nota junto con su nota de respuesta a tal efecto, constituyan un acuerdo entre nuestros dos gobiernos modificando el Tratado, que estará sujeto a ratificación.

Acepte señor ministro, las renovadas seguridades de mi más alta consideración.

Al respecto y al manifestar a Vuestra Excelencia la conformidad de mi gobierno con los términos de la nota antes transcrita, me es grato poner en su conocimiento que aquella y la presente nota constituyen un acuerdo entre nuestros dos gobiernos que entrará en vigor cuando se proceda al intercambio de los instrumentos de ratificación.

Saludo a Vuestra Excelencia con mi más alta consideración.

Guido Di Tella.

Sr. Presidente (Romero C. A.). — En consideración en general.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

— Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Romero C. A.). — En consideración en particular el artículo 1º.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

— Resulta afirmativa.

— El artículo 2º es de forma.

Sr. Presidente (Romero C. A.). — Queda definitivamente sancionado el proyecto de ley.¹

Se comunicará al Poder Ejecutivo y se dará aviso al Senado.

15

REGIMEN NACIONAL PARA LA DEFENSA DE LA COMPETENCIA

Sr. Presidente (Romero C. A.). — Corresponde considerar el dictamen de las comisiones de Comercio, de Industria, de Legislación Penal,

¹ Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Página 1777)