



REPUBLICA ARGENTINA

DIARIO DE SESIONES

CAMARA DE DIPUTADOS DE LA NACION

63ª REUNION — Continuación de la 1ª SESION EXTRAORDINARIA
MARZO 18 Y 19 DE 1992

PRIMERA PARTE

Presidencia de los señores diputados Alberto Reinaldo Pierri,
Luis Alberto Martínez y Hugo Bartolomé Rodríguez Sañudo

Secretarios: doctores Esther H. Pereyra Arandía de Pérez Pardo,
Enrique Horacio Picado y Ariel Puebla

Prosecretarios: doctores Juan Estrada y Norberto Bruno
y señor Juan Carlos Stavaie

DIPUTADOS PRESENTES:

ACENOLAZA, Florencio Gilberto
ACEVEDO, Julio César
ACHEM, Antonio
ADAIME, Felipe Teófilo
AGUADO, Jorge Rubén
AGUNDEZ, Jorge Alfredo
ALABÍ, Ernesto Salim
ALBAMONTE, Alberto Gustavo
ALBERTI, Juan Carlos
ALCALA, Néstor Ricardo
ALENDE, Oscar Eduardo
ALGABA, Ernesto Pedro Andrés
ALSOGARAY, Aivaro Carlos
ALVAREZ, Carlos Alberto
ALVAREZ, Héctor Claudio
ALVAREZ ECHAGUE, Raúl Angel
ALVAREZ GARCÍA, Normando Miguel
AMADEO, Eduardo Pablo
AMANDA, Saturnino Dantti
AMGUELLO, Jorge Martín Arturo
AMIAS, César
AMENDÁRIZ, Alejandro
AMECHEA, José Salvador
AMALA, Juan Carlos
AMGLINI, Raúl Eduardo
AMLESTRINI, Alberto Edgardo
AMLESTRINI, Miguel Alberto
AMBERA, Eliseo
AMBOTI, Atilio Ector
AMSSANI, Angel Marcelo
AMUN, Daniel
AMYLAC, Juan Pablo
AMCERRA, Carlos Armando
AMCERRA, Nicolás Eduardo
AMUTRÁN, Carlos Roberto
AMNEDETI, Jorge Enrique
AMRHONGARAY, Antonio Tomás
AMRICUA, Jorge
AMSCIOTTI, Victorio Osvaldo
AMSHOF, Enrique Alberto
AMANCO, Oscar Alberto
AMEDA, Osvaldo
AMADIN CAROSIO, Hugo Antonio
AMANDA, Carlos Ernesto
AMIVO, Alfredo Pedro
AMARD, Noel Eugenio

B-21-01
A-14-01
B-10-15
B-05-12
A-01-03
A-13-02
A-17-06
B-01-03
B-01-02
B-11-01
A-01-16
B-21-02
B-02-03
A-02-04
A-14-01
B-01-01
B-01-03
B-01-01
B-21-01
B-02-01
B-01-01
B-01-02
B-07-01
A-06-01
A-13-02
B-01-01
A-04-01
B-17-01
B-06-02
A-01-02
B-15-01
A-01-02
B-01-02
B-13-01
A-06-01
B-02-02
A-11-02
A-23-02
A-01-02
B-23-12
A-01-01
A-01-01
A-13-01
B-03-01
B-02-03
A-05-02

BROOK, Mario Carlos
BRUNATI, Luis Pedro
BRUZZO, Omar Abdullo
CABRERA, Gerardo
CAFIERO, Juan Pablo
CAIMMI, Fernando Enrique
CALLEJA, Ovidio Amílcar
CAMASO, Dante Alberto
CAMASO, Eduardo Oscar
CAMASO, Graciela
CANATA, José Domingo
CAPUTO, Dante Mario
CARRERAS, Porfirio Mario
CASARI DE ALANCIA, María Leonor
CASTILLO, José Luis
CASTILLO, Oscar Aníbal
CAVALLARI, Juan José
CEBALLOS, Walter Alberto
CLÉRICI, Federico
CORCHUELO BLASCO, José Manuel
COSSO PÉREZ, Juan Nicolás
CRAMARO, Hugo Arnaldo
CROSTELLI, Juan Carlos
CRUZ, Washington Jesús
D'ALESSANDRO, Miguel Humberto
D'AMEROSIO, Angel Mario
DAUD, Jorge Carlos
DE LA RUA, Fernando
DE MARTINO, Víctor Amador
DI TULLIO, Héctor Horacio
DURRIEU, Marcela Margarita
DUSSOL, Ramón Adolfo
ECHEVARRÍA, Luis María
ENDEIZA, Eduardo Aníbal
ESPECHE, Alberto Luis
ESTEVEZ BOERO, Guillermo Emilio
FALLETTI, Julio César José
FELGUERAS, Ricardo Ernesto
FELLNER, Eduardo Alfredo
FERNÁNDEZ, Aníbal
FERNÁNDEZ, Roberto Carlos
FERNÁNDEZ, Roberto Enrique
FERNÁNDEZ GILL, Guillermo C.
FERRADAS, Miguel Enrique
FERREYRA, Eduardo Mario
FESCUA, Andrés Julián
FIGUEROA, Pedro Octavio
FLORES, Rafael Horacio

A-01-02
A-01-04
B-01-04
A-21-01
A-01-04
B-21-01
A-21-01
A-01-01
B-01-01
A-01-01
A-02-02
A-02-02
A-21-02
A-01-01
B-01-01
A-03-02
A-01-02
B-18-02
A-01-03
A-07-01
A-22-02
A-23-01
B-04-01
A-10-01
B-04-01
B-21-02
B-03-01
B-02-02
A-01-02
B-20-02
B-01-01
A-06-02
A-01-01
A-13-01
A-17-02
B-21-03
B-15-14
B-11-02
A-10-01
A-03-02
A-01-01
A-01-01
B-01-10
A-03-01
A-06-07
A-03-13
A-10-13
A-20-01

B-4
A-4
B-4
A-1
B-4
B-4
B-1
A-4
B-2
B-2
B-4
A-13
A-4
A-13
B-01
B-14
A-11
A-23
B-21
B-01
B-12
B-05
B-01
B-02
A-15
A-03
A-01
A-21
A-4
A-01
A-01
B-23
B-01
B-06
A-19
A-14
B-15
A-04
B-01
A-04
B-04
B-02
A-29
A-02
B-24
B-28
B-17
A-22
A-02
B-24
A-01
A-01
B-02
A-21
B-21
B-13
A-12
A-95
A-01
A-01
A-01
A-01

A-01-2
A-01-9
A-05-0

B-01-0
B-01-0

B-21-0
B-10-0

ELIAS, Angel Mario	A-21-02
GERMANO, Alberto Raúl	A-21-05
HERNANDEZ, Antonio María	B-01-02
ORGAZ, Carlos Alfredo	B-04-02
PICCININI, Ana Ida	B-16-02
RODRIGUEZ, José	B-01-01
SAADI, Ramón Eduardo	B-03-01

SOLA, Felipe Carlos	B-01-01
VALCARCEL, Juan Manuel	B-01-01

AUSENTES, CON AVISO:

AEDALA, Germán Darío	A-02-04
AVELIN, Alfredo	A-19-15
GUERREIRO, Luis Serafin	B-01-01
GUZMÁN, María Cristina	B-10-12

Nota: Se consigna respecto de cada señor diputado una indicación destinada a informar sobre la fecha de terminación de su mandato, el distrito electoral que representa y el bloque parlamentario al cual pertenece. Las letras A y B corresponden respectivamente a los mandatos que concluyen el 9 de diciembre de 1991 y el 9 de diciembre de 1993; el número que sigue indica el distrito electoral respectivo, conforme a la equivalencia que se registra a continuación, y el número que figura en último término designa al bloque parlamentario, conforme a la equivalencia que aparece también a continuación.

Distritos electorales: 01, Buenos Aires; 02, Capital Federal; 03, Catamarca; 04, Córdoba; 05, Corrientes; 06, Chaco; 07, Chubut; 08, Entre Ríos; 09, Formosa; 10, Jujuy; 11, La Pampa; 12, La Rioja; 13, Mendoza; 14, Misiones; 15, Neuquén; 16, Río Negro; 17, Salta; 18, San Luis; 19, San Juan;

20, Santa Cruz; 21, Santa Fe; 22, Santiago del Estero; 23, Tierra del Fuego; 24, Tucumán.

Bloques parlamentarios: 01, Justicialista; 02, Unión Cívica Radical; 03, Unión del Centro Democrático; 04, Movimiento Peronista; 05, Fuerza Republicana; 06, Renovador de Salta; 07, Afirmación Peronista; 08, Demócrata Progresista; 09, Unidad Socialista-I.I.T.E.; 10, Movimiento por la Dignidad y la Independencia; 11, Partido Intransigente; 12, Movimiento Popular Faguero; 13, Movimiento Popular Jujeno; 14, Movimiento Popular Neuquino; 15, Cruzada Renovadora; 16, Liberal de Corrientes; 17, Anteporista de Corrientes; 18, Bloquista de San Juan; 19, Partido Blanco de los Jubilados; 20, Partido Federal; 21, Demócrata Cristiano; 22, Acción Chaquense; 23, Demócrata de Mendoza; 24, Movimiento al Socialismo; 25, Movimiento de Integración y Desarrollo.

SUMARIO

1. Moción de orden del señor diputado Matzkin de que la Honorable Cámara se constituya en comisión para considerar el proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el cual se introducen reformas al régimen impositivo y de procedimiento tributario (45-P.E.-91). Se aprueba. (Pág. 5957.)

2. La Honorable Cámara, constituida en comisión, estudia el proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el cual se introducen reformas al régimen impositivo y de procedimiento tributario (45-P.E.-91). (Pág. 5989.)

3. Moción de orden del señor diputado Novau de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento a efectos de considerar un proyecto de declaración del que es coautor relacionado con el conflicto de los trabajadores del Ferrocarril Roca (5.331-D.-91). Se posterga la votación por ser improcedente en razón de que la Honorable Cámara se halla constituida en comisión. (Pág. 6002.)

4. Continúa la conferencia para el estudio del asunto al que se refiere el número 2 de este sumario. (Pág. 6003.)

5. Consideración de los dictámenes producidos por la Honorable Cámara constituida en comisión en el

proyecto de ley al que se refieren los números 2 y 4 de este sumario. Se sanciona con modificaciones el dictamen de mayoría. (Pág. 6018.)

6. Pronunciamento respecto de la moción de orden a que se refiere el número 3 de este sumario. Es rechazada. (Pág. 6067.)

7. Apéndice:

A. Sanciones de la Honorable Cámara. (Pág. 6069.)

B. Inserciones. (Pág. 6078.)

—En Buenos Aires, a los dieciocho días del mes de marzo de 1992, a la hora 17 y 54:

1

MOCION DE ORDEN

Sr. Presidente (Pierri).—Continúa la sesión. Para una moción de orden tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

Sr. Matzkin.—Señor presidente: deseo informar a la Cámara respecto de los acuerdos políticos que estamos intentando realizar con relación a la continuación de esta sesión para el tratamiento del proyecto de ley de reforma impositiva.

abstención. No se ha registrado el voto de cuatro señores diputados que no han hecho uso de sus respectivas llaves.

—Votan por la afirmativa los señores diputados Acevedo, Aceñolaza, Achem, Aguado, Alabi, Alcala, Alsogaray, Alvarez (H. C.), Alvarez Echagüe, Amadeo, Aranda, Argüello, Arias, Arrecheta, Ayala, Balestrini (A. E.), Balestrini (M. A.), Barberá, Barbotti, Baum, Beltrán, Bischof, Blanco, Borda, Bonfin Carosio, Brauda, Cabrera, Calmisi, Camaño (D. A.), Camaño (E. O.), Camaño (G.), Castillo (J. L.), Corchuelo Blasco, Cramaro, Crostelli, Cruz, D'Alessandro, Daud, Durieu, Echevarría, Endeiza, Falletti, Fellner, Ferradás, Fescina, Figueroa, Follati, Frigerio, Gan, Garay, García, García Cuerva, Gioja, Gómez (J. E.), Gómez (R. J. C.), Gómez Centurión, González (A. I.), González (J. H.), González (O. F.), González Cabanías, Green, Guerrero (A. I.), Hardy, Herrera (B. E.), Herrera (L. F.), Herrera Arias, Humada, Iribarne, Iturre, Jalil, Lamberto, Laraburu, Lecoute, López (J. A.), López Arias, Loutaif, Macaya, Maggi, Manfredotti, Manny, Maqueda, Marcoli, Martínez, Martínez Raymonda, Matzkin, Mendoza (C. R.), Michette, Monteverde, Muniagurria, Natale, Niño, Parada, Pepe, Pesce, Piotti, Puricelli, Ré, Rodríguez (J. A.), Rodríguez Sañudo, Romero C. A.), Romero (H. A.), Roy, Ruckauf, Ruiz, Saadi (L. A.), Sabio, Sacks, Salusso, Samid, Sánchez Galleano, Scelzi, Sodero Nieves, Soría, Sucaria, Sueiro, Toma, Toto, Troyano, Uribe, Valcarlos, Varela, Varela Cid, Verdú, Yonca, Zamora (F.) y Zaracho.

—Votan por la negativa los señores diputados Agúndez, Allamonte, Algaba, Alvarez (C. A.), Alvarez García, Armendariz, Baglini, Bassani, Baylac, Benedetti, Berhongaray, Bericua, Biscotti, Bravo, Breard, Brook, Bruzco, Cafiero, Caputo, Carreras, Castillo (O. A.), Cavallari, Ceballos, Clérici, Cossos Pérez, D'Ambrosio, de la Rúa, De Martino, Di Tullio, Dussol, Estévez Boero, Felgueras, Fernández (A.), Galván, García de Novelli, Gauna, Golpe Montiel, González (L. M.), González Gass, Ibarreche, Iglesias, Koth, López (A. H.), López de Zavalia, Machado, Marcó, Marcos, Marelli, Martín de De Nardo, Mendoza (M.), Meneghini, Molardo, Molinas, Moreau, Moure, Muñoz, Novau, Olivera, Orquín, Ortiz Maldonado, Ortiz Pellegrini, Parola, Peralta, Pinto, Prat, Profili, Prone, Rodrigo, Roig, Salvador, Santín, Seguí, Soría Arch, Spinoza, Storani, Sureda, Vázquez (R. H.), Vázquez (R.), Viechi, Zambianchi y Zamora (L. F.).

—Sr. Presidente (Pierri). — La Cámara adopta como dictamen de mayoría el proyecto del bloque que Justicialista —denominado número 1—, debiendo considerarse en consecuencia como dic-

tamen de minoría el proyecto del bloque de la Unión Cívica Radical, denominado número 2. Queda levantada la conferencia.

5

MODIFICACION DEL REGIMEN IMPOSITIVO Y DE PROCEDIMIENTO TRIBUTARIO

Sr. Presidente (Pierri). — Corresponde votar en general el despacho de mayoría producido por la Honorable Cámara constituida en comisión.

Sr. Matzkin. — Solicito que la votación se haga en forma nominal.

Sr. Presidente (Pierri). — El señor diputado por La Pampa ha solicitado que la votación en general del dictamen en consideración se efectúe nominalmente. La Presidencia desea saber si el pedido de votación nominal está suficientemente apoyado.

—Resulta suficientemente apoyado.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar en general y en forma nominal el proyecto contenido en el dictamen de mayoría.

—Se practica la votación nominal.

Sra. Secretaria (Pérez Pardo). — Sobre 214 señores diputados presentes en el recinto han votado 125 señores diputados por la afirmativa y 83 por la negativa, registrándose una abstención. No se ha registrado el voto de cuatro señores diputados que no han hecho uso de sus respectivas llaves.

—Votan por la afirmativa los señores diputados Acevedo, Aceñolaza, Achem, Aguado, Alabi, Alcala, Alvarez Echagüe, Amadeo, Aranda, Argüello, Arias, Arrecheta, Ayala, Balestrini (A. E.), Balestrini (M. A.), Barberá, Barbotti, Baum, Beltrán, Bischof, Blanco, Borda, Bonfin Carosio, Brauda, Cabrera, Calmisi, Camaño (D. A.), Camaño (E. O.), Camaño (G.), Castillo (J. L.), Corchuelo Blasco, Cramaro, Crostelli, Cruz, D'Alessandro, Daud, Durieu, Echevarría, Endeiza, Falletti, Fellner, Ferradás, Fescina, Figueroa, Flores, Follati, Frigerio, Gan, Garay, García, García Cuerva, Gioja, Gómez (J. E.), Gómez (R. J. C.), Gómez Centurión, González (A. I.), González (J. H.), González (O. F.), González Cabanías, Green, Guerrero (A. I.), Hardy, Herrera (B. E.), Herrera (L. F.), Herrera Arias, Humada, Iribarne, Iturre, Jalil, Lamberto, Laraburu, Lecoute, López (J. A.), López Arias, Loutaif, Macaya, Maggi, Manfredotti, Manny, Maqueda, Marcoli, Martínez, Martínez Raymonda, Matzkin, Mendoza (C. R.),

Michette, Monteverde, Muniagurria, Natale, Niño, Parada, Pepe, Pesce, Piotti, Puricelli, Ré, Rodríguez (J. A.), Rodríguez Sañudo, Romero (G. A.), Romero (H. A.), Roy, Ruckauf, Ruiz, Saadi (L. A.), Sabio, Sacks, Salusso, Samid, Sánchez Galleano, Scelzi, Sodero Nieves, Soría, Sucaria, Sueiro, Toma, Toto, Troyano, Uribe, Valcarlos, Varela, Varela Cid, Verdú, Yonca, Zamora (F.) y Zaracho.

—Votan por la negativa los señores diputados Agúndez, Allamonte, Algaba, Alsogaray, Alvarez (C. A.), Alvarez García, Armendariz, Baglini, Bassani, Baylac, Benedetti, Berhongaray, Bericua, Biscotti, Bravo, Breard, Brook, Bruzco, Cafiero, Caputo, Carreras, Castillo (O. A.), Cavallari, Ceballos, Clérici, Cossos Pérez, D'Ambrosio, de la Rúa, De Martino, Di Tullio, Dussol, Estévez Boero, Felgueras, Fernández (A.), Fernández Gil, Galván, García de Novelli, Gauna, Golpe Montiel, González Gass, González (L. M.), Ibarreche, Iglesias, Koth, López (A. H.), López de Zavalia, Machado, Marcó, Marcos, Marelli, Martín de De Nardo, Mendoza (M.), Meneghini, Molardo, Molinas, Moreau, Moure, Muñoz, Novau, Olivera, Orquín, Ortiz Maldonado, Ortiz Pellegrini, Parola, Peralta, Pinto, Prat, Profili, Prone, Rodrigo, Roig, Salvador, Santín, Seguí, Soría Arch, Spinoza, Storani, Sureda, Vázquez (R. H.), Vázquez (R.), Viechi, Zambianchi y Zamora (L. F.).

—Se abstiene de votar el señor diputado Venesia.

Sr. Presidente (Pierri). — Queda aprobado en general el proyecto de ley contenido en el dictamen de mayoría.

En consideración en particular el título I, que contiene los artículos 1º y 2º.

Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Lamberto. — Señor presidente: tenemos un texto ordenado del proyecto adoptado por la Cámara que comprende los artículos 1º al 43 y al que vamos a proponer muy pocas modificaciones, independientemente de las que en cada artículo propicien los señores diputados pertenecientes a otras bancadas.

Proponemos que el segundo punto del artículo 1º comience de la siguiente manera: "Los sujetos a que se refiere el párrafo anterior residentes en el país, ...", para continuar en la forma en que figura en el texto original.

En el punto 7 del artículo 1º proponemos agregar: "excepto su tercer párrafo".

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

— Véase el texto del dictamen en la página 5989.

Sr. Baglini. — Señor presidente: por las razones dadas al fundar el proyecto de alternativa proponemos que se elimine la primera parte de artículo 1º, que incluye el concepto de renta mundial.

Insistimos en continuar estudiando este tema en comisión.

Sr. Presidente (Pierri). — ¿La comisión acepta la modificación propuesta?

Sr. Lamberto. — No, señor presidente. La comisión mantiene el concepto de renta mundial.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar electrónicamente el título I, que comprende los artículos 1º y 2º con la modificación propuesta por el señor diputado Lamberto.

—Resulta afirmativa de 122 votos; votan 193 señores diputados sobre 205 presentes.

Sr. Presidente (Pierri). — En consideración el título II, que comprende los artículos 3º a 5º.

Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Lamberto. — Señor presidente: proponemos eliminar el punto 2 del artículo 3º; lo demás quedaría como está, corriéndose la numeración de los puntos siguientes de ese artículo.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Baglini. — Señor presidente: tal como lo fundáramos en la votación en general, proponemos que el párrafo primero del artículo 1º quede redactado de la siguiente manera: "Establéciese un impuesto que se aplicará en todo el territorio de la Nación sobre los activos, valuados de acuerdo con las disposiciones de la presente ley, resultantes al cierre de los cinco (5) ejercicios anuales iniciados a partir del 1º de enero de 1930, inclusive". De esta manera el texto quedaría en sincronía con la vigencia de la ley del impuesto a las ganancias.

En segundo término, proponemos la eliminación de la expresión "incluso reproductores amortizables" que figura en el apartado b) del punto 4 del artículo 3º.

Sr. Presidente (Pierri). — ¿La comisión acepta las modificaciones propuestas?

Sr. Lamberto. — No, señor presidente.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar por el sistema electrónico el título II, que comprende los artículos 3º a 5º, con la modificación propuesta por el señor diputado Lamberto.

—Resulta afirmativa de 118 votos; votan 187 señores diputados sobre 207 presentes.

Sr. Presidente (Pierri). — La Presidencia entiende que corresponde rectificar la votación debido al elevado número de abstenciones.

Se va a votar nuevamente el título II.

— Resulta afirmativa de 125 votos; votan 204 señores diputados sobre 209 presentes.

Sr. Presidente (Pierri). — En consideración el título III, que comprende los artículos 6º a 26.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Lamberto. — Señor presidente: proponemos un agregado como párrafo cuarto del artículo 12, que será expuesto por el señor diputado Matzkin.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

Sr. Matzkin. — Señor presidente: este título se vincula con la repatriación de capitales. En nuestra opinión, es uno de los temas más importantes que contiene el proyecto aprobado en general. Sin embargo, no ha merecido el análisis pormenorizado del conjunto de la Cámara; por lo menos, no se lo ha hecho con la intensidad que hubiéramos deseado.

Si se observa con detenimiento este título, se podrá encontrar que no tiene pretensiones fiscales, sino que constituye una clásica y magnífica herramienta de política económica, que está destinada a que ingresen al circuito productivo los recursos y ahorros genuinos de todos los argentinos. Estos fondos se destinarán para créditos a las empresas con plazos y tasas de interés muy razonables, que permitirán reiniciar el proceso de actividad productiva.

Para mejorar la iniciativa propongo un agregado al artículo 12 de este título, que se refiere a las condiciones que deben cumplir todos aquellos que deseen incorporar recursos líquidos al sistema productivo. Deberán depositar los fondos en un banco por un plazo determinado, ganando interés en función de una tasa que discutirán con el gerente de la entidad financiera. En ese momento se tratará de obtener la mejor tasa de interés; pero no podemos detenernos en este punto sino que debemos ir más lejos y expresar que ese dinero depositado —proveniente del ahorro genuino de los argentinos— no está destinado para que le paguen al depositante el 8 por ciento y lo presten al 20. No está pensado para "engordar" el sistema financiero sino para agrandar la producción del país.

El primer párrafo del artículo habla de un plazo de 90 días corridos, contados a partir de la fecha de transferencia. Nosotros proponemos cambiar 90 por 180.

Asimismo, al final del artículo, como cuarto párrafo, proponemos que se incorpore la siguiente frase: "Facúltase al Poder Ejecutivo a disminuir la alícuota definida en el artículo 9º para aquellas colocaciones cuyo plazo supere el establecido en el primer párrafo de este artículo." Es decir que el Poder Ejecutivo quedaría facultado para reducir el impuesto, en la proporción que la reglamentación establezca, a aquel aborrista que desee depositar sus dineros a un plazo que supere los ciento ochenta días.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Olivera. — Señor presidente: en virtud de las razones expuestas al tiempo de comentarse lo que fuera el dictamen de minoría, solicitamos la exclusión de la totalidad de este título. Nuestra petición se funda principalmente en el carácter discriminatorio que existe respecto a casos similares de personas que han invertido en el país. En consecuencia, consideramos pertinente la eliminación del título completo, a fin de que con posterioridad el tema sea analizado en comisión para restablecer condiciones de equidad con otros supuestos.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. González (L. M.). — Señor presidente: previo a la votación desearía conocer, a los fines de una mayor claridad, a qué artículo nos estamos refiriendo. Como ya lo he señalado en alguna oportunidad, aquí apareció el matutino, la quinta y la sexta, y es posible que exista alguna nueva edición a la que no estoy suscrito. (Risas.) En consecuencia, solicito al señor miembro informante que tenga a bien aclararnos si el borrador es el que dice "definitivo" o el que dice otra cosa que no se alcanza a entender, y qué artículo es el que estamos analizando.

Sr. Presidente (Pierri). — La Presidencia aclara al señor diputado que está en consideración el título III, que contiene los artículos 6º a 26. Al respecto el señor diputado Matzkin ha solicitado modificaciones y el señor diputado Olivera ha propuesto la eliminación del título.

Sr. González (L. M.). — Solicito al señor diputado Matzkin que nos diga en relación con qué artículo está proponiendo modificaciones.

Sr. Presidente (Pierri). — El señor diputado por La Pampa ha propuesto la modificación del artículo 12.

Sr. González (L. M.). — ¡Pero con anterioridad se había hablado del artículo 9º!

— Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Lamberto. — La comisión acepta sólo las modificaciones propuestas por el señor diputado Matzkin.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar mediante el sistema electrónico el título III, con las modificaciones propuestas por el señor diputado Matzkin.

— Resulta afirmativa de 118 votos; votan 203 señores diputados sobre 207 presentes.

Sr. Presidente (Pierri). — En consideración el título IV, que contiene los artículos 27 y 28.

Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Lamberto. — Con relación al impuesto al valor agregado y tal como habíamos anunciado oportunamente, proponemos en el artículo 27 la eliminación de los puntos 3 y 8, vinculados a las facultades otorgadas al Poder Ejecutivo para eliminar exenciones.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Baglini. — Señor presidente: del dictamen de minoría solicitamos la sustitución integral de este título por el número III en el cual hay acotaciones a facultades del Poder Ejecutivo que se siguen ejerciendo. Entendemos que así están mejor expuestas las exenciones financieras, no abriendo el camino a otras financiación comprendidas en los apartados anteriores, por las razones dadas durante la consideración en general del asunto.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Lamberto. — Señor presidente: la comisión no acepta otras modificaciones más que las que ha propuesto.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Roig. — Señor presidente: en oportunidad de sancionarse la ley 23.871 las bolsas de comercio del interior del país, entre ellas las de La Plata, Bahía Blanca, Mar del Plata, Santa Fe y Mendoza, al ser sociedades anónimas quedaron incluidas a los efectos del pago del IVA porque el artículo sancionado gravaba "las prestadas por las bolsas de comercio" e incluía un párrafo que requería para dispensarlas que "estén constituidas como asociaciones civiles"; es decir que ta-

les sociedades anónimas quedaron fuera de la exención del IVA y en desventaja inclusive con la Bolsa de Comercio de Buenos Aires.

Propongo en consecuencia que tanto sea en el título III según el dictamen de minoría, o en el título IV que propicia el otro despacho, se sustituya el punto 9 del inciso f) del artículo 6º, por el siguiente: "Las prestadas por las bolsas de comercio, así como los servicios prestados por los agentes de bolsa y los agentes del mercado abierto." Es decir que lo que se suprimiría es el requisito de que estén constituidas como asociaciones civiles y la exención comprendería tanto a las que fuesen sociedades anónimas como a las asociaciones civiles.

A continuación, en el artículo 28 y como un agregado al final propongo que se incorpore la siguiente expresión: "Salvo el caso de la sustitución del punto 9 del inciso f) del artículo 6º, que regirá a partir de la vigencia de la ley 23.871."

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Lamberto. — Señor presidente: quiero formular una aclaración al señor diputado que ha efectuado esta última propuesta.

En principio creo que esto viene a salvar un error no imputable a nuestra bancada cuando se consideró la ley del IVA. Por lo tanto, aceptamos la modificación propuesta en primer término por el señor diputado Roig, que se incluirá como punto 7 del artículo 27, agregándose allí además a las cajas de valores.

Con relación a la segunda parte de la proposición del señor diputado por Buenos Aires, interpreto que las leyes rigen para el futuro. De manera que no podemos devolver impuestos de años atrás. Es decir que podemos aceptar la propuesta para que opere sólo de aquí hacia adelante.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar mediante el sistema electrónico el título IV del proyecto aprobado en general, comprensivo de los artículos 27 y 28, con las modificaciones propuestas y que fueran aceptadas por el miembro informante del despacho de mayoría.

— Resulta afirmativa de 127 votos; votan 204 señores diputados sobre 212 presentes.

Sr. Presidente (Pierri). — En consideración el título V, que comprende los artículos 29 y 30.

Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

Sr. López Arias. — Señor presidente: voy a tratar de ser lo más sintético posible, pero no puedo dejar de señalar brevemente algo de las plan- teas de inconstitucionalidad que se hicieron acer-

en el tratamiento de este título, por una supuesta reiteración de una votación negativa.

En este sentido sólo quiero señalar que tengo en mis manos un ejemplar del Diario de Sesiones del 31 de julio del año pasado, oportunidad en la que luego de dos supuestas votaciones, de común acuerdo las bancadas justicialista y radical decidimos que este título pasara a comisión y se le diera trato preferente para que con despacho de comisión el asunto fuera tratado en la semana siguiente. Es decir que la propia bancada radical que hoy está impugnando el tratamiento de este asunto es la que entonces sostenía el criterio que permite la consideración de la cuestión. No quería dejar pasar por alto este tema ni dejar de recordar que la Constitución prohíbe el tratamiento de leyes sólo en aquellos casos en que haya un rechazo total. Luego mi compañero de bancada, el señor diputado Rodríguez Saúdo, se referirá sobre el particular.

En ese caso se trataba de una modificación introducida por el Honorable Senado, y la bancada radical era consciente de que no se trataba de una reforma de las contempladas por la Constitución; de allí que se aceptara el criterio de reiterar su tratamiento.

Pero vayamos a los temas puntuales. Una modificación que se propone por el inciso b) del punto 1 del artículo 29 del proyecto de ley aprobado en general es el agregado de un inciso al artículo 25 de la ley 11.683 y se refiere a un tipo de presunción para aquellos casos en que se compruebe la existencia de operaciones marginales. En este caso hemos introducido algunas modificaciones atendiendo las críticas y observaciones que hicieron las restantes bancadas, porque nuestro criterio es tratar de dictar leyes que sirvan a todos los argentinos. Por ello hemos aceptado algunas correcciones que consideramos que pueden enriquecer esta norma.

En primer lugar se sostiene el criterio de admitir prueba en contrario, lo que había sido motivo de cuestionamientos, y en discusiones anteriores sobre temas semejantes constituía uno de los puntos centrales de la crítica. Aceptamos este argumento y sostenemos que ya no se trata de una presunción absoluta sino de una presunción relativa, que admite prueba en contrario. Con esto creo que salvamos el grueso de las observaciones hechas a este punto.

Por otra parte, proponemos una corrección formal (el inciso b) del proyecto, que consiste en reemplazar la expresión: "... en sus dos últimos párrafos el inciso d) ..." por la frase: "... en los

apartados 1 y 2 del último párrafo del inciso d) ...". Se trata simplemente —como dije— de una corrección de tipo formal, para dar certeza a la redacción de la norma.

Además, en el último párrafo del mismo inciso, donde dice: "De comprobarse operaciones marginales durante un ejercicio comercial..." debe expresarse textualmente: "Si la fiscalización de operaciones marginales abarcar un período fiscal, la presunción a que se refiere el párrafo anterior se aplicará, del modo allí previsto, sobre los años no prescriptos". De esta forma se pretende evitar cualquier confusión en que se pueda incurrir con relación a este último párrafo, porque así la presunción puede abarcar todos los períodos no prescriptos, mientras que con el párrafo anterior se comprendía únicamente un ejercicio.

Por otra parte, en el punto 3º del artículo 29, que se refiere a la utilización de computadores en los sistemas contables, luego de la expresión: "Lo especificado en el presente artículo también será de aplicación a los servicios de computación que realicen tareas para terceros", proponemos agregar lo siguiente: "Esta norma sólo será aplicable en relación con los sujetos que se encuentren bajo verificación." Con esto queremos evitar que se amplíe excesivamente la norma y, al mismo tiempo, contemplamos las críticas y observaciones que nos acercaron los integrantes de diferentes bloques.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Baglini. — Señor presidente: durante el debate en general hemos hecho referencia a las versiones taquigráficas de la Comisión de Presupuesto y Hacienda referidas al tratamiento de la reforma impositiva y también nos hemos remitido a los Diarios de Sesiones del 17/48 de julio del año pasado, cuando se rechazó por primera vez el proyecto, y del 31 de julio - 1º de agosto de 1991, cuando se rechazó por segunda vez el título que está siendo sometido a la consideración de esta Honorable Cámara.

El señor diputado López Arias acaba de manifestar que el bloque de la Unión Cívica Radical constituyó un proyecto de común acuerdo en el que se reprodujo el título en cuestión. Nada más incorrecto que esto ya que si nos remitimos al Diario de Sesiones del 31 de julio - 1º de agosto de año pasado podremos observar realmente qué es lo que ocurrió. Así, en la página 2035, el entonces señor diputado Manzano —a la sazón presidente del bloque Justicialista— solicita el ingreso de un proyec-

to que no lleva la firma de ningún diputado del bloque de la Unión Cívica Radical; la Cámara concede la entrada del proyecto y luego el señor diputado por Mendoza solicita su tratamiento sobre tablas. A continuación de la transcripción íntegra de esa iniciativa, más precisamente en la página 2049, hace uso de la palabra el señor diputado por la provincia de Córdoba, doctor Cortese, quien dice lo siguiente: "Señor presidente: quisiera desglosar algunas cuestiones a fin de que nos evitemos dificultades en esta jornada parlamentaria, donde ya estamos en la madrugada. La propuesta del señor diputado Manzano surgió cuando se suponía —y esto formaba parte del acuerdo con la Unión del Centro Democrático— que el capítulo IX de la sanción del Senado iba a ser aceptado en los términos en que había sido aprobado por esa Cámara.

"Yo llamaría a la reflexión para que facilitemos la tarea de esta jornada. No hay apremios en torno a este tema y el justicialismo podría diferir la presentación del proyecto, porque se me ocurre que por más seda que se le ponga, la mona va a seguir siéndolo, y esto no puede ser tratado en este período parlamentario porque el proyecto fue rechazado y los aderezos que se incorporaron no hacen nada más que repetir la idea inicial, que ya nunca más podrá ser tratada en este período."

Incluso antes de que se diera entrada a este proyecto y de que se produjera su rechazo, en la página 2014 del Diario de Sesiones de esta Cámara el señor diputado Brest dice: "Señor presidente: modestamente me permito señalar que las dos posiciones expuestas en esta Cámara son correctas.

"Si nos atuvéramos al criterio estricto de la Constitución no tendríamos que estar discutiendo este tipo de leyes colectivas; esto es algo que no se ha dicho y parece que lo hubiéramos olvidado.

"Tampoco se reparó en que el título IX introducido en la sanción del Senado, por el que se modifica la ley 11.683 —de procedimiento tributario— fue rechazado por esta Cámara la semana pasada. Por ello es que no nos tenemos que sentir con complejo de culpa; debemos rechazar este agregado que el Senado introdujo en forma indebida. Esta no es la sanción que fue enviada al Senado.

"No podemos permitir la incorporación de este título, que tendría que sancionarse bajo la forma de un nuevo proyecto de ley. Estamos dispuestos a discutir sobre los primeros ocho títulos, pero no podemos olvidar lo pres-

crito por el artículo 71 de la Constitución Nacional, según el cual un proyecto rechazado por una de las Cámaras no puede ser tratado nuevamente el mismo año."

Luego de la entrada del proyecto citado por el señor diputado López Arias —que no lleva la firma de ningún diputado radical— y de las expresiones que inmediatamente a continuación vertiera el señor diputado Cortese, la Cámara decidió no tratarlo; sólo se le dio entrada, y ésta es la primera vez que se intenta considerar nuevamente este asunto.

El 26 de diciembre próximo pasado, el primer día en que la Comisión de Presupuesto y Hacienda consideró esta cuestión, solicitamos al señor diputado Lamberto —consta en la versión taquigráfica correspondiente a esa reunión— que requiriera el dictamen de la Comisión de Asuntos Constitucionales acerca de la cuestión, pero ello nunca se hizo. En consecuencia, no hay posibilidad alguna de que se alegue aquí que alguna vez nosotros hemos consentido esta violación constitucional que no podemos permitir.

Venimos exponiendo todos estos argumentos desde aquellos debates de julio y agosto de 1991, en los que incluso solicitamos la inserción de artículos aparecidos en publicaciones periodísticas, según los que se advertía que el propio Pacto de San José de Costa Rica —al que la República Argentina ha adherido y que está invariablemente violado en los últimos tiempos— entre otras cosas exige que en el ámbito penal haya una doble instancia, que existe un juicio previo, y que además no se asignen funciones jurisdiccionales a funcionarios meramente administrativos.

Hemos dicho hasta el cansancio todos y cada uno de los aspectos que aquí no se corrigen. Hemos señalado que se avanza desde presunciones que eran relativas para transformarse en absolutas, como la barbaridad —no la hemos citado para no agotar a la Cámara en la discusión en general— que se pretende por el inciso c) del punto 1 del artículo 29 del proyecto de ley aprobado en general para que se incorpore un párrafo al artículo 25. Allí se proyecta utilizar la posibilidad de que la Dirección General Impositiva pueda efectuar determinación de impuestos con base de cálculo en los consumos de gas o energía eléctrica, adquisición de materias primas o envases, pago de salarios y/o valores de activos propios o ajenos; se dice allí que el detalle es meramente enunciativo e incluso que se podrán determinar impuestos de un contribuyente proyectando datos, no de su propio negocio sino del almacén de enfrente —donde

se desempeñan actividades similares— porque la norma habla de terceros que desarrollan actividades similares.

Encima se va a presunciones absolutas, que en este caso no tienen posibilidad de más pruebas en contrario que las que surgen de documentos fehacientes. Ni siquiera se pueden hacer argumentaciones de carácter general, aunque surjan de hechos absolutamente probados como es que los negocios estuvieron cerrados porque medió una catástrofe telúrica que impidió abrirlos o que hubo una epidemia de cólera en la zona y por lo tanto no se pudo vender verdura.

Nosotros no podemos consentir la violación constitucional así como tampoco que el señor diputado López Arias pretenda torturar la interpretación del Diario de Sesiones para decirnos que de común acuerdo hemos consentido el tratamiento de otro proyecto, cuando la Cámara lo único que hizo fue dar entrada al proyecto, pero procediendo a su rechazo.

Sr. López Arias.— Señor presidente: pido la palabra porque he sido aludido.

Sr. Presidente (Pierri).— La Presidencia advierte que está anotado para hacer uso de la palabra el señor diputado Gauna. Si éste lo consiente, podrá darle la palabra a usted, señor diputado.

Sr. Gauna.— No tengo inconveniente, señor presidente.

Sr. Presidente (Pierri).— Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

Sr. López Arias.— Señor presidente: voy a ser lo más breve posible, pero las argumentaciones del señor diputado Baglini obligan a recurrir al respectivo Diario de Sesiones para confirmar que esa moción fue aprobada. Para no dar lugar a polémicas ni discusiones, debo señalar que en la página 2051 del Diario de Sesiones del 31 de julio - 1º de agosto de 1991 el señor diputado Manzano señala: "Formulo moción de preferencia para el tratamiento, con despacho de comisión, de los proyectos cuya entrada acaba de autorizar la Honorable Cámara." A continuación de esto hay un pequeño debate, tras el cual se somete a votación la moción de preferencia formulada por el señor diputado por Mendoza, resultando afirmativa.

Todo esto figura en el Diario de Sesiones, pero además insisto en que la Constitución Argentina es suficientemente clara en este sentido, cuando se trata de rechazos totales y la cuestión versa exactamente en torno a los mismos proyectos.

He señalado a los señores diputados de la bancada radical que hay modificaciones sustanciales en este proyecto de ley que determinan que pre-

sunciones que eran absolutas se conviertan en relativas. Se han establecido nuevos sistemas en el régimen de la clausura y en cuanto al tema de la prescripción, que es el último punto, lo que era una interrupción de aquella se convirtió en una suspensión, atendiendo a las críticas de la bancada radical.

Hay modificaciones sustanciales que determinan que ni siquiera haya identidad entre los proyectos mismos. Por otra parte —y éste es un argumento que conversábamos con el señor presidente de la Comisión de Asuntos Constitucionales, doctor Rodríguez Saá—, además el decreto de convocatoria a sesiones extraordinarias ha sido fijado en el corriente año, por lo que de ninguna manera se puede argumentar que estamos considerando un proyecto en el mismo año.

El régimen de presunciones establecido, que tanto escandaliza a la bancada radical, no hace nada más que reiterar algo que ya estaba siendo aplicado por la Dirección General Impositiva y que se relaciona con las facultades que el artículo 7º de la ley 11.653 expresamente le acordaba.

Además se legaliza una cuestión que había sido contemplada en la resolución 3.419 de la Dirección General Impositiva. Con esta medida estamos dando forma legal a algo que ya estaba establecido y que viene siendo aplicado también de acuerdo con las facultades conferidas por el referido artículo 7º.

En relación con el tema de la clausura debo señalar que hay innumerables fallos —que no voy a citar en este momento para no distraer la atención de la Cámara— que han respaldado la validez de las facultades jurisdiccionales de los tribunales administrativos siempre que exista la respectiva sanción legal y se contemple el derecho a apelación, que puede ser con efecto devolutivo o suspensivo.

Si tenemos en cuenta que en temas referidos a la libertad personal en materia contravencional nuestra jurisprudencia ha admitido la validez del cumplimiento de la detención y que las aprehensiones tengan efecto devolutivo hasta tanto se expida el tribunal judicial de alzada, ¿cómo no lo vamos a aceptar en este caso donde lo que se está buscando es un fin ejemplificador!

En la Argentina hay una cultura evasora. No hace mucho se dijo que más de 4.800 millones de dólares se evadían de las arcas fiscales. Por ello fue que se tomaron otro tipo de medidas y hemos tenido que acudir a artífices legales para lograr subir la recaudación y conseguir un aumento de casi el 50 por ciento. Pero esto ocu-

rrió por la firmeza demostrada por parte del Estado en su intención de recaudar.

El año pasado tomé conciencia de las críticas que se formulaban y propuse un agregado por el que se contemplaba la facultad del juez de suspender el curso de la sanción cuando lo considerara conveniente. Por desgracia la Justicia ha aplicado criterios que no están de acuerdo con el espíritu de la ley, porque se pretendió decir que la infracción formal no tiene entidad y por ello se han revocado muchas de estas causales, pero no se ha entendido que lo que se quiere en este caso es impulsar el cumplimiento de normas que permitan a los organismos recaudatorios tener un control serio de la materia imponible. Esto es lo que se pretende estimular.

Considero que no tiene poca entidad aquel comerciante que omite la emisión de una factura. Esto que parece ser de entidad leve de acuerdo con el monto de la factura es gravísimo si pensamos que para que esta sociedad no entre en la disgregación necesitamos contar con los medios que le permitan al Estado cumplir con sus fines.

Es un principio elemental de todo ciudadano poner el mayor esfuerzo para acabar con esta cultura de la evasión a fin de aportar a las arcas del Estado aquello que estamos necesitando para atender urgentes requerimientos sociales.

La experiencia nos indica que es necesario tomar medidas que vayan creando una conciencia ejemplificadora, y la lucha contra la evasión es de todos y cada uno de los argentinos que deseen un país mejor para nosotros y para nuestros hijos. (Aplausos.)

Sr. Presidente (Pierri).— Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Baglini.— Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

Sr. Gauna.— Sí, señor diputado.

Sr. Presidente (Pierri).— Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Baglini.— Señor presidente: el señor diputado López Arias ha señalado que existió una votación con resultado afirmativo, lo que es totalmente distinto de lo manifestado en una primera oportunidad cuando dijo que se había resuelto de común acuerdo. Ello no puede surgir en ningún lugar del Diario de Sesiones porque nos opusimos. No estamos dispuestos a violar la Constitución de común acuerdo.

Por otra parte, tal como dijimos en la discusión en general, aquí no se trata de conferirle o no armas a la DGI, sino de no seguir confiándoles —tal como se hará, siguiendo un pro-

cedimiento inconstitucional— armas a los evasores para llenarnos de pleitos por procedimientos arbitrarios.

Lo que el señor diputado López Arias no puede negar es que la infracción formal de no emitir factura se encuentra mencionada tres veces en la legislación que reprime tal irregularidad. Esto es algo que venimos diciendo desde hace un año. Está presente en el artículo 1º de la ley penal tributaria, y aparece también inmediatamente después del artículo 41 en la ley 11.653, que aquí se podría reformar.

Cuando hay daño al fisco se configura un delito y, de acuerdo con lo que establece la DGI, cuando no se emite factura, hay una sanción de clausura. No se está hablando de un evasor, sino de una clausura automática por una mera infracción formal. En debates anteriores hemos puesto de manifiesto que hay fallos judiciales en los que se revoca la sanción de clausura impuesta por la DGI.

A pesar de que el contribuyente posee correctamente el número de CUIT, e tá al día con sus impuestos y la DGI puede identificarlo claramente, por una mera diferencia en las formalidades, ésta termina clausurándole el negocio.

Nadie desea que la evasión prosiga. Hemos votado a este gobierno la ley penal tributaria, que fue elaborada en veinte días. No se nos puede imputar que queremos favorecer la evasión. Simplemente no queremos que sigan utilizando argumentos y procedimientos viejos de inconstitucionalidad desde el inicio.

Sr. Presidente (Pierri).— Tiene la palabra el señor diputado por Capital.

Sr. Gauna.— Señor presidente: la fuerte arena del diputado López Arias no conmueve los sólidos argumentos expuestos reiteradamente por el señor diputado Baglini en torno del artículo 71 de la Constitución Nacional.

Mi intervención se vincula con el segundo y último párrafo del punto 4 del artículo 29 —tema también abordado por el señor diputado López Arias—. Aparece aquí una deformación constitucional representada por los denominados jueces administrativos, que en realidad son una creación francesa introducida en el derecho argentino.

El juez administrativo es una contradicción en sí misma. Podríamos decir que estos funcionarios son órganos de aplicación de la norma, pero nunca podríamos llamarlos jueces. Algún vez tendremos en este recinto la posibilidad de zanjar esta problemática en el derecho público argentino sobre la existencia de una jurisdicción

administrativa que la Constitución Nacional impide en virtud de los artículos 18, 95 y 100.

Es cierto —tal como dijo el señor diputado López Arias— que hay fallos jurisprudenciales que han aceptado la existencia de estos órganos administrativos de aplicación, mal llamados jueces o tribunales administrativos, pero no es menos cierto que en el caso líder en este tema "Fernández Arias contra Poggio" la Corte Suprema de Justicia de la Nación —el más alto tribunal de las garantías de los ciudadanos— ha expresado claramente que estos organismos administrativos de aplicación podrán existir en tanto y en cuanto haya una revisión judicial amplia y suficiente. De allí que nosotros alertemos en primer lugar sobre lo que ya dijo el señor diputado Baglini respecto de esta facilidad que otorgamos al director de la Dirección General Impositiva para designar directamente jueces administrativos sin tomar ningún recaudo; y en segundo término, en lo relativo al aspecto de la apelación frente a las clausuras que ha defendido el señor diputado López Arias en el sentido de que lo sea al solo efecto devolutivo. Entiendo que estamos colisionando gravemente el artículo 18 de la Constitución Nacional, que protege la presunción de inocencia hasta tanto se pronuncie un juez natural, y los jueces naturales a los que se refiere el mencionado artículo de la Carta Magna son únicamente los que integran el Poder Judicial de la Nación.

Por ello alerto a la comisión y a mis colegas en general, porque quienes debemos ser los campeones de la legalidad no podemos estar en contradicción con la Constitución Nacional, y creemos que la aprobación de la iniciativa en los términos que expresa la comisión importaría brindar satisfacción a la pretensión punitiva antes de que la misma haya quedado firme y ejecutoriada, por estar pendiente la vía de revisión amplia y suficiente que frente a los órganos administrativos ha fijado la Corte Suprema para admitir la existencia de aquella.

Por lo tanto, señores miembros de la comisión y colegas, esperamos que se modifique el artículo y que se mantengan las facultades que establece el artículo 18 de la ley 11.683 en el sentido de que el juez pueda suspender la clausura dictada por un órgano administrativo de aplicación.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Clérici. — Señor presidente: en primer lugar apoyo lo expresado sobre esta cuestión la-

ce una semana por el señor diputado José María Ibarbia y el planteo de inconstitucionalidad efectuado por los señores diputados Baglini y Gama en la última parte de esta sesión; y en segundo término quiero expresar un deseo: que los diputados demos adecuada dimensión a los factores que aquí están en juego y sepamos reconocer en el momento de la votación que mucho más importante que una eventual participación del impuesto a las ganancias a las provincias del 2, del 4 o del 6 por ciento, son las cuestiones constitucionales y conceptuales que han sido planteadas.

Más allá de todas las conversaciones que cada uno de nosotros pueda tener con respecto a este tema existe una responsabilidad hacia adelante. Se está creando un precedente frente al cual todos aquellos que supuestamente estamos aquí para defender la Constitución Nacional debemos estar muy atentos.

Dada la importancia de la cuestión en discusión, solicito que la votación se efectúe nominalmente.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Corrientes.

Sr. Garay. — Señor presidente: en nombre del bloque Liberal adelanto el voto por la negativa a este capítulo, pues contraviene la Constitución Nacional y principios muy caros a la dignidad del hombre, por los que han luchado los constituyentes el siglo pasado.

Hoy queremos retrotraernos a otras épocas para dar prioridad a un sentido tributarista por encima de estos derechos consagrados constitucionales y defendidos durante la extensa historia de nuestro país.

Sin duda, se contraviene el principio del juicio previo o de *nulla pena sine iudicio*. Esto afecta la defensa en juicio. Por otra parte, la concesión del recurso al solo efecto devolutivo constituye una hipotecia, en la medida en que cualquiera sea la resolución de la alzada, la medida llegará tarde para recrear el derecho lesionado.

Asimismo, se quiere superar el escollo de la decisión administrativa invirtiendo de la calidad de jueces a algunos funcionarios. Lo que no puede eliminarse es la posibilidad del ejercicio de la defensa en juicio. Jamás se podrá otorgar calidad de juez —salvo en forma voluntarista— a quienes no tienen un criterio asegurado de imparcialidad en razón de calidades que tienen los magistrados, como la inmovilidad en el cargo, el acuerdo senatorial para su nombramiento y la posibilidad de remoción por medio del juicio político. Votaremos por la negativa porque el título es arbitrario e inconstitucional.

Se ha priorizado el tributarismo por sobre las garantías que la Constitución otorga a la dignidad humana.

Sr. Presidente (Pierri). — El señor diputado por Buenos Aires ha solicitado que la votación en particular del título en consideración se efectúe nominalmente. La Presidencia desea saber si el pedido de votación nominal está suficientemente apoyado.

— Resulta suficientemente apoyado.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el título V, que comprende los artículos 29 y 30, con las modificaciones propuestas por el señor diputado López Arias.

— Se practica la votación nominal.

Sra. Secretaria (Pérez Pardo). — Sobre 214 señores diputados presentes en el recinto han votado 120 por la afirmativa y 88 por la negativa, registrándose además 2 abstenciones. No se ha registrado el voto de tres señores diputados que no han hecho uso de sus respectivas llaves.

— Votan por la afirmativa los señores diputados Acevedo, Aceñola, Achem, Alabi, Alcalá, Álvarez (H.C.), Álvarez Echagüe, Amado, Aranda, Argüello, Arias, Arrocha, Ayala, Balestrini (A.E.), Balestrini (M.A.), Barbieri, Barbotti, Baum, Becerra (N.E.), Beltrán, Bischof, Blanco, Borda, Bordín Carosio, Branda, Cabrera, Caimmi, Calleja, Camaño (D.A.), Camaño E. O., Casari de Alarcía, Castillo (J.L.), Corchuelo Blasco, Cramaro, Crostelli, Cruz, D'Alessandro, Daud, Durrieu, Echeverría, Falletti, Foluer, Fernández (R.E.), Ferradás, Figueroa, Flores, Folloni, Frigerio, Gan, Gioja, Gómez (J.E.), Gómez (R.J.C.), González (J.H.), González (O.F.), González Cabanías, Green, Guerrero (A.L.), Hardy, Hernández (S.A.), Herrera (B.E.), Herrera Arias, Humada, Ibarra, Iribarne, Iturre, Jallil, Lamberto, Larrañaga, López (J.A.), López Arias, López de Zavalía, Loulaif, Macaya, Machicote, Maggi, Manfredotti, Maqueda, Marcoli, Matzkin, Mendoza (C.R.), Michitte, Monteverde, Munizaga, Nacul, Niño, Parada, Parrilli, Pepe, Pesce, Piotti, Puricelli, Ré, Rodríguez (J.A.), Rodríguez Saudo, Romero (C.A.), Romero (H.A.), Roy, Ruiz, Saadi (L.A.), Sabio, Sacks, Salusso, Samik, Sánchez Caldeano, Secliz, Sodero Nieves, Soria, Sucaria, Suello, Toma, Topa, Toto, Troyano, Uriondo, Valcarcel, Varela, Varela Cid, Venesía, Yoma y Zamacho.

— Votan por la negativa los señores diputados Aguado, Agúndez, Alkamonte, Alga,

Alvarez (C.A.), Alvarez García, Armendáriz, Baglini, Bassani, Baylac, Becerra (C.A.), Benedetti, Berhongaray, Berlicca, Biscioiti, Bravo, Broad, Brock, Bruzzo, Cafiero, Canata, Caputo, Carceras, Cavallari, Ceballos, Clérici, Coscos Pérez, D'Ambrosio, de La Rúa, De Martino, Di Tullio, Espeche, Estévez Boero, Felgares, Fernández (A.), Fescina, Galván, Garay, García, García Cuerva, García de Novelli, Gama, Golpe Montiel, González (A.I.), González (L.M.), González Cass, Herrera (L.F.), Ibarbia, Iglesias, Koth, Leconte, López (A.H.), Machado, Manny, Maró, Marcos, Marelli, Martín de De Nardo, Meneghini, Molinas, Moreau, Moure, Muñoz, Natale, Novau, Olivera, Orquín, Ortiz Maldonado, Ortiz Pellegrini, Parola, Peralta, Pinto, Prat, Profili, Roig, Salvador, Sauti, Seguí, Soria, Arch, Spinoza, Storani, Vázquez. (R.H.), Vázquez (R.), Verdú, Viechi, Zambianchi, Zamora (F.) y Zamora (L.F.).

— Se abstienen los señores diputados Dasso y Gómez Centurió.

Sr. Presidente (Pierri). — En consideración el título VI, que contiene los artículos 31 a 33. Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Lamberto. — Señor presidente: en relación con este título propiciamos dos agregados.

Por una parte, como segundo párrafo del artículo 31 proponemos el siguiente texto: "Lo dispuesto precedentemente no alcanza a los contribuyentes que hayan sido declarados en quiebra con acuerdo resolutorio ni a los que hubieran cesado en su actividad o hubieran cancelado su clave única de identificación tributaria. Para lo contribuyentes que no hubieran presentado declaraciones juradas del impuesto, correspondientes a los periodos fiscales cerrados hasta el 31 de marzo de 1991 inclusive el derecho al crédito fiscal está supeditado a la previa regularización de su situación."

Por otro lado, proponemos que el segundo párrafo del artículo 33 quede redactado de la siguiente forma: "Tales deudas serán abonadas mediante la entrega de los Bonos de Cancelación de Deudas en pesos creados por la ley 23.982 ...", quedando sin modificaciones hasta el final.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Ibarbia. — Señor presidente: he escuchado las modificaciones propuestas por el señor diputado Lamberto al artículo 31, que entre otras condiciones para recibir los bonos de crédito fiscal una dispone que se requiere que los contribuyentes hayan presentado sus declaraciones juradas hasta el 31 de marzo de 1991. Esto me

lleva a proponer una modificación al artículo 32 en cuanto se refiere a que para obtener el crédito fiscal es preciso presentar una solicitud de reconocimiento del crédito a favor del contribuyente. Pienso que aquí no se trata de conseguir el reconocimiento de un crédito o de un nuevo beneficio antes inexistente, sino que se trata de un quebranto que el contribuyente tenía la facultad de compensar con futuras utilidades en futuros ejercicios —valga la redundancia— y que por la reforma según este título se elimina definitivamente. Por ello creo que la expresión "una solicitud de reconocimiento y una declaración jurada" debería ser sustituida por "una comunicación con carácter de declaración jurada en la que se consignen el monto de los quebrantos no compensados y su fecha de origen, adjuntando copias de las declaraciones juradas de donde ellos resultan".

Esta modificación haría compatible el artículo 32 con los agregados que el señor diputado Lamberto ha propuesto al artículo 31, ya que no se reconocería crédito fiscal cuando el contribuyente no hubiera presentado la declaración jurada. En el caso de que hubiera presentado la declaración jurada con quebranto, la Dirección General Impositiva la tendría y mantendría en el futuro la capacidad de revisar esa declaración e imputar el quebranto; pero no es necesario que haya un reconocimiento expreso del derecho del contribuyente a ese crédito fiscal que se crea por este título.

También proponemos una modificación en el segundo párrafo del artículo 32 teniendo en cuenta el título I del proyecto en consideración por el cual la alícuota del impuesto a las ganancias se eleva del 20 al 30 por ciento. El importe del crédito debería ser equivalente al 30 por ciento del total del quebranto comunicado a la DGI y respaldado en declaraciones juradas del contribuyente, ya que aquella será la nueva alícuota del impuesto a las ganancias y a la última de las ciudades es a la que corresponde compensar los quebrantos respecto de los cuales ahora se cierra la posibilidad de hacerlo.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Lamberto. — Señor presidente: la comisión no acepta la modificación planteada.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Baglini. — Señor presidente: no obstante que la comisión no ha receptado la indicación de la alícuota que habíamos sugerido, vamos a apoyar este título que es el eje de la recaudación del esquema propuesto. Con la modifica-

ción que ha sugerido el señor diputado preopinante, evitando la posibilidad de que empresas que realmente no tengan ganancia hacia el futuro contra la cual imputar quebrantos reciban bonos, nos parece que se cierra el mecanismo elusivo.

Lamentamos que la comisión no haya aceptado la modificación de alícuota pues hubiera transformado esto en un procedimiento que se enmarcaría en la alternativa que se explicó durante el debate en general, de modo bastante perfeccionado. Pero reitero que de todos modos vamos a apoyar la sanción del título por constituir el centro de la reforma en cuanto a la parte de recaudación.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el título VI del proyecto de ley aprobado en general, comprensivo de los artículos 31 a 33, con las modificaciones propuestas por el señor diputado Lamberto.

— Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — En consideración el título VII, comprensivo de los artículos 34 a 43. Tiene la palabra el señor miembro informante del despacho de mayoría.

Sr. Bisciotti. — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

Sr. Lamberto. — Sí, señor diputado.

Sr. Presidente (Pierri). — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Bisciotti. — Es simplemente a los efectos de recordar a la Honorable Cámara que una vez concluida la votación de este proyecto corresponde que el cuerpo se pronuncie sobre el proyecto vinculado al conflicto ferroviario, presentado por el señor diputado Novau.

Sr. Presidente (Pierri). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Lamberto. — Señor presidente: con relación a este título la comisión propone mantener tal como están redactados en el proyecto los artículos 34 a 36, eliminar el que lleva el número 37, mantener como figuran en el texto del proyecto de ley aprobado en general los artículos 38 a 40 —que pasarían a ser 37 a 39— introducir una modificación que oportunamente se dará a conocer con relación al artículo 41 —que pasaría a ser 40—, y que quedan tal cual están redactados los artículos 42 y 43, que pasarían a ser 41 y 42. En este sentido vamos a proponer que la votación se realice en forma conjunta acerca de los artículos 34 a 40, inclusive.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Gaura. — Señor presidente: el miembro informante de la comisión, diputado Lamberto, ha dicho que se mantendrán los actuales textos de los artículos 34, 35 y 36 tal cual figuran redactados en el proyecto que esta Honorable Cámara ha aprobado en general.

Eso nos lleva nuevamente al tema de la delegación que está realizando el Congreso en el Poder Ejecutivo, delegación en materia tributaria en la que hay que reconocer que la Argentina tiene una larga práctica. No debemos olvidar que esa delegación tiene su fundamento en una experiencia europea en la que el gobierno parlamentario, por medio del seguimiento que realiza el Parlamento a través del voto de censura y el controlador sobre estas delegaciones, no se contradice con lo que es la ley fundamental, por ejemplo, de Francia.

Es evidente que esta práctica de la delegación es válida en tanto y en cuanto ella no signifique una abdicación de las facultades del Congreso como la que aquí se está proponiendo; abdicación que implica el traspaso de las atribuciones propias del Congreso al órgano Ejecutivo. Ese traspaso ya ha sido sancionado por la Corte Suprema de Justicia de la Nación cuando en el famoso caso Dallino dijo que únicamente se admita delegar o habilitar al Poder Ejecutivo para pormenorizar o detallar las normas para su aplicación, pero nunca en materia tributaria, que, como recordó el señor diputado Ihartche, es una facultad exclusiva y excluyente del Congreso de la Nación. Frente a esta abdicación estamos alertando a los propios legisladores.

Pareciera que no entendemos cuáles son nuestras obligaciones constitucionales y que debemos al Congreso de la Nación, más allá del hecho de que la mayoría o la minoría estén o no de acuerdo con el Poder Ejecutivo. Este desequilibrio en la competencia del Estado, esta quiebra de la división de los poderes, entre los vetos parciales, los reglamentos de necesidad y urgencia y los reglamentos delegados, están poniendo en peligro el equilibrio del poder. De allí que nos opongamos a esta abdicación de las facultades del Congreso porque queremos regresar a la separación de poderes para lograr la libertad de los argentinos.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Albamonte. — Señor presidente: quiero manifestar mi apoyo a la sanción del artículo 41...

— Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Presidente (Pierri). — La Presidencia recuerda a los señores diputados que está en consideración la totalidad del título VII.

Sr. Albamonte. — Si es así pediría al señor miembro informante que diera lectura...

Sr. Presidente (Pierri). — Según lo manifestado por el señor diputado Lamberto se votaría por separado hasta el artículo 40, pero de todas formas la Presidencia puso a consideración el título completo.

Sr. Lamberto. — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con el permiso de la Presidencia?

Sr. Albamonte. — Sí, señor diputado.

Sr. Presidente (Pierri). — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Lamberto. — Señor presidente: quiero aclarar el sentido del análisis de este título sobre el cual existen coincidencias. Nosotros vamos a mantener los artículos 34, 35 y 36; asimismo vamos a proponer la eliminación del 37; mantenemos la redacción de los artículos 38, 39 y 40; en el 41 el señor diputado Matzkin va a sugerir una modificación; y también mantenemos el texto de los artículos 42 y 43.

Sr. Presidente (Pierri). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Albamonte. — Señor presidente: a fin de mantener el orden del debate considero que sería conveniente que se leyeran las modificaciones que ha adelantado el señor diputado preopinante.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

Sr. Matzkin. — Señor presidente: el artículo 41, que se refiere a la forma en que se distribuirá el producido por el impuesto a las ganancias, consta de tres incisos. En este sentido nuestro bloque propone incorporar un cuarto inciso, con lo cual el artículo 41 quedaría conformado de la siguiente manera: los incisos 1 y 2 no sufrirían modificaciones; en lugar del actual inciso 3 sugerimos uno que diga: "El cuatro por ciento (4%) se distribuirá entre todas las jurisdicciones, excluida la de Buenos Aires conforme al Índice de Necesidades Básicas Insatisfechas"; el actual inciso 3 pasaría a ser el 4 con la siguiente modificación: donde dice: "ochenta y ocho por ciento (88%)", deberá decir: "ochenta y cuatro por ciento (84%)".

Sr. Presidente (Pierri). — La Presidencia entiende que existiría otra modificación en este título.

Sr. Lambert. — Así es, señor presidente, ya que nosotros proponemos eliminar el artículo 37.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Albamonte. — Señor presidente: simplemente deseo adelantar mi apoyo a la sanción del artículo 41, porque a través de su inciso 1 se fija un aporte significativo para el conurbano bonaerense, que en la actualidad está sufriendo — como lo señalara mi colega el señor diputado Federico Zamora — las consecuencias de la falta de inversión en obras públicas esenciales, además de erigirse en el receptáculo de una gran cantidad de compatriotas provenientes de distintas provincias de nuestro país.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Ibarbia. — Señor presidente: debo coincidir con los legisladores que han manifestado su reclamo con respecto a la delegación de facultades que se realiza en favor del Poder Ejecutivo a través de los artículos 34 y 35 del proyecto en consideración. Digo esto porque se faculta al Poder Ejecutivo a disminuir las alcuotas de una serie de gravámenes y a dejar sin efecto total o parcialmente, en la medida en que estime que los ingresos provenientes de los restantes tributos así lo permite, los impuestos que se indican en la iniciativa en tratamiento.

Desde mi punto de vista, la renuncia a una de las facultades propias de la Cámara de Diputados de la Nación constituye una mala práctica constitucional e implica un desvío inadmisibles, máxime teniendo en cuenta que están funcionando los tres poderes del Estado. En consecuencia, el Congreso está habilitado para considerar cualquier tipo de modificación cuando así lo requiera el Poder Ejecutivo durante el período de sesiones extraordinarias o cuando, durante el período ordinario, lo proponga cualquier legislador.

Quisiera referirme a dos normas que todavía no han sido consideradas por el Congreso de la Nación. En uso de las llamadas facultades de emergencia y por medio de los denominados decretos de necesidad y urgencia empleados abusivamente por el Poder Ejecutivo, se han modificado, derogado, suprimido o creado nuevos supuestos impositivos. En ese sentido es indispensable que al tratarse una reforma impositiva — la primera desde que estos hechos

han acaecido — el Congreso reasuma sus facultades y se expida acerca de esas decisiones del Poder Ejecutivo adoptadas invocando una pretendida necesidad y urgencia, que no existían desde nuestro punto de vista.

Me refiero al decreto 2.284 del 1º de noviembre de 1991, en cuyo capítulo 5º bajo el acápite de "Reforma fiscal", se introducen modificaciones a las leyes 23.550, 21.740, 22.260, 19.597 y sus modificatorias, 20.571 y al decreto ley 6.698/63, entre otras normas.

Todas las modificaciones introducidas por medio del decreto 2.284 en este punto en particular correspondían ser resueltas por el Congreso, especialmente por esta Cámara pues ella es Cámara iniciadora de acuerdo con el artículo 44 de la Constitución Nacional.

Señor presidente: si el cuerpo no guarda silencio es imposible seguir argumentando sobre esta cuestión, que a mi juicio tiene que ver con los privilegios de esta Cámara y del Congreso de la Nación.

Sr. Presidente (Pierri). — La Presidencia ruega a los señores diputados que guarden silencio a fin de que se pueda escuchar al orador.

Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Ibarbia. — Señor presidente: en uno de los considerandos del decreto 2.284 el Poder Ejecutivo sostiene que la legitimidad y validez de los decretos de necesidad y urgencia se reconoce también sobre la base de existir una intención manifiesta de someter el reglamento a la ratificación legislativa. Supongo que el bloque oficialista considerará que la decisión del Poder Ejecutivo fue correcta y apoyará la medida por medio de la ratificación expresa de las derogaciones y modificaciones dispuestas en ese capítulo 5º del decreto 2.284.

Pero no quedaron allí las decisiones adoptadas por el Poder Ejecutivo en uso de sus facultades fundadas en una supuesta condición de emergencia. El 23 de enero del corriente año el Poder Ejecutivo dictó el decreto 171/92, por cuyos artículos 5º, 6º y 7º se crea un fondo de financiamiento de pasivos del Instituto Nacional de Reaseguros, integrándolo con el producido del impuesto establecido en los artículos 65 y 66, capítulo IV, título II de la Ley de Impuestos Internos, texto ordenado en 1979, y se extiende el impuesto al valor agregado a las operaciones de seguros o reaseguros. Este decreto merece un párrafo especial porque hasta el final del período de prórroga de sus sesiones esta Cámara estaba considerando el mensaje enviado en octubre de 1991, por el que se proponía la aprobación del decreto 1.615. Y si no se aprobó, no fue por de-

sidia o dejadez de esta Cámara sino por un hecho formal, ya que el 10 de diciembre se renovó la mitad de este cuerpo, cambiando la composición de los integrantes de las comisiones respectivas que estaban considerando ese mensaje.

De manera que no existía la necesidad o urgencia invocada en este decreto ni genera alguna por parte del Congreso que justificaran ese proceder. Sin perjuicio de ello, en esta primera oportunidad, y habiendo empezado a regir de acuerdo al artículo 12 del decreto 171/92 la modificación impositiva dispuesta por los artículos 5º al 7º, es pertinente que también en este título, referido a otras disposiciones o disposiciones generales, la Cámara se expida acerca de la ratificación o no de estos artículos del decreto 171/92.

Además creo conveniente que se mantenga, en el título "Otras disposiciones" del proyecto que estamos considerando, las provisiones del título VII, contenido en el mensaje 2.540, registrado como expediente 45-P.E.-91, y aun en el mismo título del Orden del Día N° 6 — hoy desechado también — referido a la derogación del título VII de la ley 23.760 y sus modificaciones. Esto es lo que se refiere al gravamen sobre los servicios financieros. Es conocida la preocupación de las autoridades monetarias del gobierno tratando de reducir el costo del financiamiento a las actividades productivas del país, y en este costo financiero, en ese gigantesco spread entre tasas pasivas y activas, tiene una incidencia significativa, según informes ampliamente difundidos, el gravamen sobre los servicios financieros, que el mensaje 2.540 proponía derogar. Por eso propongo que se incluya la derogación del título VII de la ley 23.760 y sus modificaciones.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

Sr. Folini. — Señor presidente: con relación a este título la inquietud del interbloque se manifiesta en cuanto a la forma de distribución de los recursos obtenidos entre las diversas jurisdicciones. El proyecto en consideración prevía un modo de distribución que nos ofrecía reparos. Somos conscientes de la importancia representada por el 10 por ciento para cubrir las emergencias sociales del conurbano bonaerense; sabemos de la gravedad de sus necesidades y del carácter nacional de esa situación, pero también somos conscientes de los grandes males y de las necesidades básicas insatisfechas que presenta el resto de nuestras provincias.

Esto ha sido el motivo de nuestro reclamo en el sentido de que se considere también un determinado porcentaje mínimo para ser distribuido entre el resto de las jurisdicciones provinciales,

sin incluir en este caso a la provincia de Buenos Aires.

Esta iniciativa e inquietud del interbloque ha sido receptada por el despacho y, por ende, vamos a votar favorablemente este título.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Bagliani. — Señor presidente: en el presente título proponemos que se supriman los artículos 34, 35, 36, 37 — aunque el oficialismo ya ha adelantado que lo va a eliminar — y 39. En consecuencia se mantienen los artículos que no se relacionan con la delegación de facultades al Poder Ejecutivo, que ya han sido extensamente criticados aquí porque en algunos de los casos van a ser usadas — como lo señaló el señor diputado Ibarbia — para sancionar la más grossera violación constitucional y el uso de los decretos de emergencia, tal como viene ocurriendo en las últimas épocas.

En el mes de enero se dictó un decreto de necesidad y urgencia cuando el Congreso tenía en consideración...

Sr. Di Tulio. — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

— Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Engliani. — Señor presidente: no voy a ceder la interrupción solicitada porque deseo finalizar la explicación que estaba realizando.

Decía que la más grossera violación constitucional se ha cometido en el mes de enero, cuando el Poder Ejecutivo mediante un decreto de necesidad y urgencia sacó al Congreso la consideración que estaba realizando de un proyecto referido a la situación del Instituto Nacional de Reaseguros que venía estudiando desde el mes de octubre, que recibió dictamen de comisión el 6 de diciembre, que cayó por la modificación en la composición de la Cámara, pero que estuvo a estudio de las comisiones hasta el 31 de diciembre. A pesar de ello el Poder Ejecutivo no envió el correspondiente proyecto para su consideración en sesiones extraordinarias, resolviendo sustraer el asunto que se encontraba a consideración del Parlamento.

Nuestra propuesta consiste en sustituir el artículo 41 del dictamen en consideración por el artículo 14 del dictamen de minoría, mediante el cual sugerimos que el incremento en la recaudación del impuesto a las ganancias que se produzca como consecuencia de las disposiciones de esta norma a partir del 1º de abril de 1992 se distribuya de la siguiente manera: el 57,66 por ciento para las jurisdicciones provinciales, de conformidad con la ley 23.543; el

42.34 por ciento correspondería a la Nación; dos tercios se destinarían al sistema de seguridad social con el fin de incrementar los haberes y pensiones mínimas, participando en un 90 por ciento el sistema nacional de previsión y en un 10 por ciento las cajas de jubilaciones provinciales; y el tercio restante tendría destino específico a obras de saneamiento de agua potable y cloacas de acuerdo con el prorrateador que la Comisión Federal de Impuestos tendrá que elaborar con el parámetro objetivo de las estadísticas de la población no servida.

La diferencia entre nuestra propuesta y la que se acaba de formular y corregir radica en que el oficialismo sigue distribuyendo fondos para las provincias metiéndole las manos en los bolsillos a las mismas provincias en una reasignación de fondos que no se lleva a cabo con automaticidad de giro ni con criterios exentos de discrecionalidad, ya que hay un 2 por ciento que va a ir a la cuenta del Ministerio del Interior sin parámetro alguno de distribución; sólo se establece que hay un 4 por ciento para las distintas jurisdicciones que —vuelvo a repetir— en parte sale del bolsillo de las provincias de acuerdo con el índice de necesidades básicas insatisfechas y sin criterios que eviten las discusiones.

Nosotros no hacemos gasto social con la plata de las provincias. Para eso utilizamos fondos de la Nación.

Dos tercios deben destinarse a los haberes mínimos de los jubilados, comprendiendo allí las cajas previsionales —con un 10 por ciento de esos dos tercios— a efectos de solventar el mayor gasto producido por la transferencia de los servicios educativos. El tercio restante debe distribuirse con parámetros objetivos y, por supuesto, debe ser distribuido con fondos de la Nación y no de las provincias, con destino a obras de saneamiento.

Durante el tratamiento en general quedó en claro que no queremos un manejo en virtud del cual se saca de un bolsillo para luego poner en el mismo bolsillo con criterios arbitrarios. Estamos respetando los porcentuales que pueden tocar a la provincia de Buenos Aires en algunas de las distribuciones comentadas, pero garantizamos una situación mucho más objetiva, seguridad de cobro, automaticidad y parámetros exentos de discrecionalidad y con plata que proviene de la Nación y no de las provincias; estos fondos serían destinados a fines sociales.

En un manoseo de último minuto se pretende solucionar la controversia otorgando otro 4 por ciento, pero sin decidir cuál será el organismo que fijará la distribución; se determina el parámetro

sin automaticidad para el giro. Además, en el 2 por ciento que va a la cuenta del Ministerio del Interior todo queda en manos de la discrecionalidad absoluta de los funcionarios.

Nuestra propuesta es más transparente y concreta y atiene en mayor medida a las funciones sociales destacadas por el ministro. Me refiero a los haberes mínimos de los jubilados, agua potable y cloacas, tanto para la provincia de Buenos Aires como para el resto del país, utilizando parámetros objetivos y llevando a cabo una precisa distribución.

El centro de nuestra proposición radica en el artículo referido a la distribución, que aspiramos a que sea sustituido por el criterio que sustentamos para el artículo 14 del título VI del proyecto de alternativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. González (L.M.). — Señor presidente: a esta altura del debate en particular estamos llegando al hueso de la problemática de la distribución y del aumento de la presión impositiva en la Argentina. Acá se han desarrollado todos y cada uno de los argumentos existentes para fundar la creación del IEPE, y su autor intelectual hoy nos honra con su presencia en uno de los palcos bandeja demostrando que seguimos en el Tercer Mundo, porque en el Primer el gestor de semejante fracaso ya habría renunciado. Estamos llegando al hueso de la cuestión.

El temperamental ministro Domingo Cavallo ha dicho aquí que estamos buscando más dinero para los jubilados y las cloacas. Esto me hace recordar la campaña de Reviglio, cuando decía: "Más para Santa Fe". Esto es como el "más para Santa Fe" de Reviglio. A la vuelta de la esquina está la verdad: el punto 16 de la carta de intención marca la realidad concreta y objetiva. El ajuste era para las provincias; todo lo demás se va por la borda. El resto del artículo demuestra la falacia permanente que estamos viviendo en la Argentina cuando se proclama que se está buscando más para los jubilados y para obras de acción social.

A la fragmentación social existente entre los ricos cada vez más ricos y los pobres cada vez más pobres —que son la esencia del modelo de acumulación que se está ajustando en la Argentina, para el cual el impuesto a las ganancias que hoy aprobaremos es sólo un paliativo— sumamos una nueva fragmentación: la de los pobres de primera y los pobres de segunda; los pobres del compromiso político del doctor Du-

halde y los pobres marginados de ese tipo de compromiso político.

Yo pregunto a mis colegas y compañeros: cuál es el motivo por el que vienen esta noche aquí como granaderos menemistas a levantar la mano y declarar que el conurbano de Rosario y el de Santa Fe son de segunda categoría. El señor diputado Albamonte ha dicho que el conurbano es el receptáculo de la gente del interior. ¿Y qué ocurre con los conurbanos de Rosario, Santa Fe, Resistencia, Salta y de todas las ciudades del interior, que a la vez son el receptáculo de los problemas crecientes de la marginación? Esos no habrán de ser considerados. Lo decimos sin eufemismos: hasta en la técnica legislativa se manifiesta una concepción perversa del derecho tributario, porque cuando hablamos del 10 por ciento para la provincia de Buenos Aires se aclara que los importes correspondientes deberán ser girados en forma directa y automática. En el inciso que se refiere al 4 por ciento para las otras provincias no se dice nada, y esto tiene una razón, porque va a ser el porcentaje del manejo arbitrario, el del apriete, el que hemos estado viendo esta noche aquí, en las bancas... (Aplausos)... por parte de los diputados del oficialismo negociando el 4 por ciento y especulando con las necesidades del gobernador Ulla.

A veces me parece imposible que exista tanta irresponsabilidad en los diputados del interior de la Nación Argentina. Los gobernadores Reutemann y Ortega, que son hombres nuevos en la política, encontraron justificación para decir que los políticos los usaron para ganar elecciones y para acomodarse. En la campaña electoral Carlos Reutemann reconoció la miseria que existía en la Argentina. Vino de Cap Ferrat y se enteró durante la campaña electoral que había ranchos en la provincia de Santa Fe. Desarrolló una campaña electoral meteórica, recorriendo hasta el último rancho y comprendió que había miseria. Todavía cree que obtendrá apoyo del gobierno central para paliar las situaciones de pobreza. Hoy se va a enterar de que un profesional de la política, el doctor Duhalde, se va a llevar el 10 por ciento. A él, que es un "gil", ¿cuánto le van a dar?

Estamos en una noche que es crucial. Ya no ocupa una banca el ex diputado Parra para que diga con claridad que esta vez no se va a poder ocultar la realidad. El ajuste, señores diputados del interior, va a perjudicar a nuestros propios gobernadores. Se jerarquiza más el pago de la deuda externa y el Plan Brady que la tarea de nuestros propios gobiernos. Hoy nos toca a los

diputados de la oposición hacer un llamado a la reflexión.

No quiero terminar estas palabras sin decir que la técnica legislativa de cambiar un impuesto por otro, de reemplazar un borrador por otro y de establecer un 4 por ciento que sale de la galera, tiene pitas cortas porque ahora el pueblo de la Nación Argentina va a saber que el aumento de la presión tributaria no es para los jubilados ni para financiar el gasto social. Asimismo, lo que se otorga al gobernador Duhalde no tiene asignación a la construcción de cloacas o a la lucha contra el cólera. Se trata de un arreglo político. Entonces, que se diga claramente que esto apuesta al Plan Brady y no a los jubilados. (Aplausos.)

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Corrientes.

Sr. Leconte. — Señor presidente: los diputados del interbloque de partidos provinciales hemos votado en general por la afirmativa, porque en estas circunstancias creemos que la iniciativa en debate es la mejor posible.

Lo hicimos con la misma convicción y claridad con la que nos oponíamos al IEPE y a las reformas impositivas propuestas por el Poder Ejecutivo y retiradas hace una semana. Yo habría votado como lo propone la Unión Cívica Radical, pero esta noche la relación de fuerzas demuestra que no tenemos posibilidades de rechazar lo que propuso la mayoría.

Hemos hecho negociaciones para que a las provincias —a las que no se les pretendía dar nada— se les otorgase lo mismo que a la provincia de Buenos Aires. Así conseguimos un 4 por ciento. (Aplausos.)

Agradezco a los señores diputados que me aplauden y les recuerdo que si estuvieran presentes esta noche todos los que deberían estarlo, el resultado de la votación podría ser otro. Con esta aclaración, que pretende poner las cosas en su lugar, termino en el uso de la palabra.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Albamonte. — Señor presidente: al solo efecto de clarificar un poco el debate y evitar...

Sr. Di Tulio. — ¡Quiero saber si estoy anotado!

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Presidente (Pierri). — La Presidencia desea saber si el señor diputado Albamonte permite una aclaración al señor diputado por Santa Cruz.

Sr. Albamonte. — Lo haré con gran placer, señor presidente.

Sr. Presidente (Pierri). — Para una aclaración tiene la palabra el señor diputado por Santa Cruz.

Sr. Di Tulio. — Señor presidente: yo solicité la palabra, no he pedido una aclaración.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Di Tulio. — Esta propuesta que trae el oficialismo realmente demuestra a los provincianos que somos *kelpers*, pero ni siquiera tenemos la categoría de los *kelpers* que están en las Malvinas sino que estamos peor que ellos.

Cuando días pasados estubo presente en este recinto el ministro "Cavayo", ...

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Di Tulio. — Cuando estubo el ministro "Cavayo" —lo repito—, este señor que habla con orgullo del éxito de las privatizaciones, del éxito de los negocios de los funcionarios de este gobierno, como el señor Estenssoro que ha sido denunciado por Silenzi de Stagni por entregarse el mismo áreas siendo funcionario de YPF y de las del Estado, transgrediendo además la ley 17.319 que prohíbe que se entreguen zonas de más de 250 kilómetros, ...

Sr. Presidente (Pierri). — La Presidencia ruega al señor diputado que se refiera a la cuestión en debate.

Sr. Di Tulio. — ¡Esto tiene que ver! Ese señor tiene la amnesia del oficialismo, cuyos integrantes no quieren escuchar porque son temerosos y no son capaces de levantar la voz en defensa de la Nación, ...

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Di Tulio. — Como yo estoy acá para eso, al igual que muchos otros diputados, no me van a hacer callar.

Este señor Estenssoro, del cual se enorgullece el ministro "Cavayo", se ha otorgado, ...

Sr. Presidente (Pierri). — Si el señor diputado no se refiere al título en discusión, lamentablemente la Presidencia deberá retirarle el uso de la palabra.

Sr. Di Tulio. — Quiero decir que ante el descuartizamiento que sufren las provincias argentinas por parte de este gobierno que permanentemente claudica, lo cual queda demostrado con actitudes diarias, no puedo ser un *kelper* que va a aceptar este artículo 41 tal como lo propone el compañero Matzkin. Además, luego de lo manifestado por un diputado que creo que pertenece a la provincia de Salta, que obviamente tuvo que aceptar esa miseria del 4 por ciento, les

digo a mis compañeros santacruceños: lo que nos toque a nosotros ni siquiera nos va a servir para comprar una caja de fósforos para encender el millón de metros cúbicos que tiran las "tortas" en Santa Cruz, cuyos intereses nuestro gobierno nos ha convocado para defender.

Quiero dejar sentado que no comparto en absoluto esta propuesta e invito a los compañeros diputados de las provincias a que nos sublevemos, que rechacemos estas migajas, que de una vez por todas defendamos los intereses de las provincias. A los compañeros diputados del oficialismo les pido que no se olviden de que con la misma fuerza con que por allí nos rectiman, hay funcionarios de este gobierno que se están robando todo y nadie levanta la voz. (Aplausos.)

Sr. Presidente (Pierri). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Albamonte. — Señor presidente: creo que comenzamos a transitar por un doble mensaje. La mayoría de los diputados que hicieron uso de la palabra se han referido hasta el cansancio al problema que presenta el cinturón del Gran Buenos Aires, sean o no representantes de esa provincia.

Entiendo que la actitud de los diputados de los partidos provinciales es digna y razonable y sólo quiero traer al recuerdo de la Honorable Cámara un hecho. Cuando gobernaba el doctor Alfonsín el país, el diputado Jesús Rodríguez solicitó la creación de un impuesto especial de emergencia para varias provincias argentinas que estaban pasando por una situación dramática. Al resto de los representantes, que éramos mayoría en esta Cámara, no se nos ocurrió levantar la voz pidiendo que nos dieran un poco también a nosotros. Apoyamos en ese momento la ayuda de emergencia a esas provincias, apoyamos al gobierno radical, y ese dinero llegó a las provincias y palio situaciones difíciles, como las que todos somos conscientes que existen en el Gran Buenos Aires, donde un 85 por ciento de los habitantes no tiene cloacas y un 60 por ciento carece de agua potable. Tratemos de solucionar este tema en primer término y luego vayamos abordando los otros, también cruciales, como lo hemos hecho tradicionalmente en el Parlamento.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

Sr. Espeche. — Señor presidente: a esta altura de la noche se advierten algunas confusiones, quizá por la hora, quizá por el agotamiento y también por algún error propio.

Quiero hacer saber al señor diputado Albamonte que cuando en el gobierno anterior los

diputados votaron afirmativamente un impuesto de emergencia en solidaridad con las provincias argentinas, entre las que estaba la mía, Salta, se trataba de un impuesto nuevo que no alteraba la coparticipación federal, que no venía una noche a modificar esto que ha sido materia de discusión de mucho tiempo y que hoy está absolutamente cambiado en detrimento de provincias petroleras como la mía.

No es mi intención introducir una cuestión de oficialismo u oposición, pero deseo que a partir de esta noche nunca más nos quejemos los provincianos por el centralismo si no nos autocorrespetamos, porque debemos tener presente que si en el conurbano existen los bolsos de pobreza ellos se deben a la gente que viene del interior, de las provincias argentinas, y se instalan allí. Nos olvidamos de aquellos que todos los días sufren y que finalmente se van, dejando sus tierras, para venir a engrosar el cinturón de los pobres del Gran Buenos Aires.

Creo que es hora de que hagamos una profunda reflexión. De urgencia, a las apuradas, con proyectos trasnochados, no podemos venir a cambiar la coparticipación federal en detrimento de las provincias argentinas. Lamento que un colega de un partido provincial representante del pueblo de mi provincia haya pensado que este 4 por ciento puede solucionar el problema de las provincias argentinas.

Por otra parte quiero advertir que ni siquiera estamos modificando la coparticipación por un tiempo; la estamos modificando por el período que dure el impuesto a las ganancias. Por lo tanto, aquí no se trata de imponer un número loco; muchos diputados representantes del pueblo de las provincias argentinas se irán con una sensación de frustración y tendrán que dar la cara ante su propia gente cuando el ajuste se sienta intensamente debido a una actitud de defensa de un gobierno que tiende a ser cada vez más centralista y tanto como hoy, ya que no sólo pretende marcar los impuestos nacionales sino también incidir sobre los tributos provinciales; en definitiva, sobre el modo en que cada una de las provincias puede recaudar.

Por lo expuesto, sugiero que pasemos a un breve cuarto intermedio en las bancas a fin de poder mejorar esta cuestión. Nosotros tenemos un dictamen que puede modificarse, pero aun a riesgo de ponernos en contra de los diputados de la provincia de Buenos Aires —cosa que no es nuestra intención— no podemos modificar el porcentaje de coparticipación, empobrecernos aún más y dejar que el dinero de la coparticipación federal esté dando vueltas y llegue a cualquier lado menos al lugar que invocó el

señor ministro de Economía y Obras y Servicios Públicos en la sesión anterior, quien no tuvo el valor de venir a dar la cara en el día de hoy. (Aplausos.)

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

Sr. Matzkin. — Señor presidente: no es la primera vez que cuando estamos a punto de efectuar la última votación de un proyecto a altas horas de la noche aparecen claras actitudes provocativas; ésta es la interpretación que damos a algunas de las expresiones vertidas por algunos legisladores que nos han precedido en el uso de la palabra. No las vamos a contestar porque tenemos un objetivo concreto que nos hemos fijado los representantes del bloque Justicialista y lo vamos a alcanzar.

Queremos que esta iniciativa se constituya en ley de la Nación lo antes posible. Somos totalmente conscientes de las cosas que estamos haciendo. Hemos sido respetuosos en todo momento y a pesar del diseño no hemos ofendido a nadie. Hemos sido muy cautelosos y no respondimos a un solo agravio ni lo vamos a hacer en esta oportunidad, pues sabemos cuál es el sentido de este tipo de apreciaciones.

Solamente vamos a decir, con la dignidad que corresponde a los diputados de la Nación, que estamos en total desacuerdo con algunas expresiones vertidas, que no se corresponden con el desarrollo de una sesión en la que, con mucho nivel, hemos venido trabajando durante todo el día y en la que se han vertido exposiciones que son para ser escuchadas por el pueblo de la República. Sin embargo, otras manifestaciones son dignas de ser sepultadas muchos metros bajo tierra; no somos nosotros quienes vamos a juzgar cuáles son malas y cuáles son otras. Cada diputado se hace responsable de sus expresiones.

Estamos a punto de efectuar la última votación de un proyecto que nos insinuó largas jornadas de trabajo, y creo que debemos felicitarlos por el hecho de que en casi todo el desarrollo del debate de la fecha hubo más de doscientos diputados sentados en sus bancas. Esto es lo importante y trascendente y, en definitiva, es lo que debe transmitirse hacia afuera: que más de 200 diputados de la Nación estuvieron durante muchas horas trabajando en este recinto con nivel y con altura. Sin ninguna duda, los incidentes y exabruptos de algunos legisladores van a quedar en el terreno de la anécdota.

Por otra parte, si bien ya propuse la incorporación de un inciso al artículo 41, me gustaría hacer un nuevo agregado a fin de otorgar la mayor precisión. En este sentido sugiero incorporar un párrafo a dicho inciso, que diga lo

siguiente: "Los importes correspondientes deberán ser girados en forma directa y automática. Las jurisdicciones afectarán los recursos a obras de infraestructura básica social." (Aplausos.)

Sr. Presidente (Pierri). — ¿El miembro informante del despacho acepta las modificaciones propuestas?

Sr. Lamberto. — Señor presidente: la comisión acepta únicamente las modificaciones propuestas por los integrantes del bloque Justicialista a través de la intervención del señor diputado Matzkin, así como también la eliminación del artículo 37 que adelantara con anterioridad.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. de la Rúa. — Señor presidente: antes de proceder a la votación deseo señalar que el bloque de la Unión Cívica Radical ha trabajado con espíritu constructivo frente a este proyecto de reforma fiscal. Este tema nos ha insumido varios meses de labor, tanto en las comisiones como en el recinto de la Honorable Cámara; algunas de las observaciones que se formularon primero fueron rechazadas y luego tenidas en cuenta. Finalmente prevaleció la razón.

Con posterioridad al retiro del título referido al IEPE se llegó a esta nueva instancia en la que nuestro bloque presentó su proyecto — que luego conformó el despacho de minoría —, que en muchos aspectos coincide con el de la mayoría mientras que en otros marcó diferencias importantes que determinaron nuestra posición frente a este tema. Pero todos trabajamos con la preocupación de servir a los superiores intereses de la Nación y de atender las necesidades del país en esta materia.

Algo quería en claro: lo que se presentó como un proyecto para los sectores más desprotegidos y para los jubilados, en realidad no va a ser así; el destino va a ser otro; el de las cuentas fiscales y el de las necesidades presupuestarias del gobierno. Por lo tanto, queda como un artificio de propaganda aquella presentación inicial. Esta es una cruda realidad que va a resultar cierta luego de la votación.

Hay que comprender que frente a situaciones que se sienten como injustas cada uno se expresa de acuerdo con sus sentimientos. Pero nadie puede decir que el bloque de la Unión Cívica Radical actuó con actitud obstruccionista ni buscando conflictos; por el contrario, tratamos de aportar los elementos constructivos que el país necesita en esta hora. Por ello trabajamos con ahínco y fervor para sancionar la norma que el país requiere. Mala suerte si

en ciertos casos la persistencia o la obcecación por mantener criterios equivocados conduce a la sanción de una norma que consideramos errónea. Sin embargo, hemos actuado con la buena fe que hace falta poner cuando se trata de dictar leyes importantes como ésta.

La presencia de este alto número de legisladores en este largo debate muestra la preocupación común por estos temas. En ese sentido nuestra preocupación está certificada por la asistencia de casi la totalidad de nuestro bloque a lo largo de toda la sesión. Que esto sea un ejemplo de lo que debe ser la tarea legislativa, más allá de las coincidencias o de las discrepancias que siempre se dan, a fin de encontrar el camino de la defensa genuina del interés del pueblo argentino y sobre todo de los sectores que en esta hora padecen injusticias y marginación. Esta es la preocupación que ha inspirado a la bancada de la Unión Cívica Radical en su actitud en este recinto.

Con estas reflexiones adhiero a la moción de que se pase a votar.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Baglini. — Señor presidente: solicito la inserción en el Diario de Sesiones de un texto que oportunamente haré llegar a la Secretaría y que se refiere al proyecto en consideración.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Rodríguez Saúdo. — Señor presidente: solicito la inserción en el Diario de Sesiones de un texto referido al asunto debatido en esta sesión.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Lamberto. — Señor presidente: solicito la inserción en el Diario de Sesiones de las versiones taquigráficas de las reuniones de la Comisión de Presupuesto y Hacienda relativas a esta reforma impositiva.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar si se efectúan las inserciones solicitadas por los señores diputados Alsogaray, Baglini, Rodríguez Saúdo y Lamberto.

— Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Se harán las inserciones solicitadas.

1 Véase el texto de las inserciones en el Apéndice. (Pág. 6078.)

Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Baglini. — Solicito que la votación del título VII se efectúe en forma nominal.

Sr. Presidente (Pierri). — La Presidencia desea saber si el período de votación nominal está suficientemente apoyado.

— Resulta suficientemente apoyado.

Sr. Presidente (Pierri). — Con las modificaciones propuestas por el señor diputado Matzkin se va a votar el título VII, que comprende los artículos 34 a 43. En caso de aprobarse, como la modificación incluye la supresión del artículo 37, los artículos 38 a 43 pasan a convertirse en 37 a 42.

— Se practica la votación nominal.

Sra. Secretaria (Pérez Pardo). — Sobre 206 señores diputados presentes, 131 han votado por la afirmativa y 71 por la negativa, registrándose además una abstención. No se ha registrado el voto de dos señores diputados que no han hecho uso de sus respectivas llaves.

— Votan por la afirmativa los señores diputados Acevedo, Aceñolaza, Achem, Aguiado, Alalí, Alhamonte, Aleida, Alvarez (C.A.), Alvarez (H.C.), Alvarez Echagüe, Amadeo, Aranda, Argüello, Arias, Arrechea, Ayala, Balestrini (A.E.), Balestrini (M.A.), Barberá, Barbotti, Bami, Becerra (N.E.), Bischof, Bianco, Borda, Bordin, Carosio, Branda, Cabrera, Caffero, Caimari, Calleja, Canaño (D.A.), Camacho (E.O.), Casari de Alarcá, Castillo (J.L.), Clerici, Conchelo Blanco, Camaró, Cruz, D'Alessandro, Daud, Dromen, Echevarría, Falletti, Fellner, Fernández (R.E.), Ferradas, Flores, Folloni, Gan, Garay, García, García Chervá, Gioja, Gómez (J.E.), Gómez (R.J.C.), Gómez Centurión, González (A.L.), González (J.I.), González (O.F.), González Cabañas, Green, Guzerro (A.L.), Hardy, Hernández (S.A.), Herrera (B.E.), Herrera Arias, Hunada, Harbía, Ilbarne, Iturre, Jallí, Lamberto, Larraburn, Leonate, López (J.A.), López Arias, Loustaf, Macaya, Machicote, Maggi, Manfredotti, Mammy, Maquela, Marcelli, Martínez, Martínez Raymunda, Matzkin, Mendoza (C.R.), Michitte, Monteverde, Munguía, Nacal, Natale, Niño, Parada, Panilli, Pepe, Pescer, Piotti, Pericelli, Ré, Rodríguez (J.A.), Rodríguez Saúdo, Romero (C.A.), Romero (H.A.), Roy, Ruckauf, Ruiz, Sabio, Sarks, Salusso, Samid, Sánchez Caldeano, Sebbi, Solero Nievas, Soria, Sacaría, Sueño, Toma, Toto, Troyano, Uñedo, Valcárcel, Varda, Varela Cid, Vucelja, Verdú, Yema, Zamora (F.) y Zorichio.

— Votan por la negativa los señores diputados Aguiado, Albari, Alvarez García, Amadeo,

dániz, Baglini, Bassani, Baylac, Becerra (C.A.), Benedetti, Berhongaray, Bericini, Biscioti, Bravo, Bruard, Bruzzo, Canata, Caputo, Camerac, Cavallari, Celallus, Cossos Pérez, D'Ambrósio, de la Rúa, De Martino, Di Tullio, Dussol, Espeche, Estévez Bocro, Fulgueras, Fernández (A.), Galván, García de Novelli, Gama, Golpe Montiel, González (I.M.), González Cass, Harveche, Iglesias, Koth, López (A.I.), López de Zavalia, Machado, Marcé, Marcos, Meneghini, Molinas, Moncan, More, Muñoz, Novau, Olivera, Orquín, Ortiz Maldonado, Ortiz Pellegrini, Pareda, Peralta, Pato, Prat, Profili, Roig, Salvador, Santin, Segni, Spina, Stomai, Topa, Vázquez (R.I.), Vázquez (R.), Vicchi, Zambianchi y Zamora (L.F.).

— Se abstiene de votar el señor diputado Castelli.

Sr. Presidente (Pierri). — El artículo 44, ahora 43, es de forma. Queda sancionado el proyecto de ley¹.

Se comunicará al Honorable Senado.

6

PRONUNCIAMIENTO

Sr. Presidente (Pierri). — Corresponde que la Honorable Cámara se expida respecto de la moción de orden formulada anteriormente por el señor diputado Novau.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Larraburn. — Señor presidente: junto con el señor diputado Pepe hemos realizado gestiones en el día de la fecha ante el señor secretario de Transporte, licenciado Edmundo del Valle Soria, y hemos tomado contacto con algunos trabajadores que están llevando adelante esta huelga que tiene preocupados a todos los integrantes de esta bancada justicialista, como no podía ser de otro modo.

En nombre del bloque de la mayoría adelanto que votaremos negativamente la moción de apartamiento de las prescripciones del reglamento y solicito la remisión a comisión del proyecto del señor diputado de la Unión Cívica Radical a fin de que sea discutido como corresponde en el seno de la Comisión de Transportes.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Novau. — Señor presidente: hemos hecho el esfuerzo necesario para poder llegar a un acuerdo a fin de tratar esta noche la grave situación por la que están atravesando los trabajadores ferroviarios. Hace pocas horas estuve reunido

1 Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Pág. 6078.)

El Poder Ejecutivo nacional en oportunidad de proceder al ordenamiento de las citadas disposiciones deberá efectuar las adecuaciones de texto pertinentes en virtud de lo establecido en el párrafo anterior.

Art. 40.—La recaudación del impuesto a las ganancias se distribuirá de la siguiente forma:

1. Un diez por ciento (10%) al Fondo de Financiamiento de Programas Sociales en el Comandante Bonaerense, a ser ejecutado y administrado por la provincia de Buenos Aires. Los importes correspondientes deberán ser girados en forma directa y automática.
2. Un dos por ciento (2%) a refuerzo de la Cuenta Especial 550 Fondo de Aporte del Tesoro Nacional a las Provincias.
3. El cuatro por ciento (4%) se distribuirá entre todas las jurisdicciones excluida la de Buenos Aires conforme al índice de necesidades básicas insatisfechas. Los importes correspondientes deberán ser girados en forma directa y automática. Las jurisdicciones afectarán los recursos a obras de infraestructura básica social.
4. El ochenta y cuatro por ciento (84%) restante se distribuirá entre la Nación y el conjunto de las jurisdicciones provinciales conforme a las disposiciones de los artículos 3º y 4º de la ley 23.518.

B. INSERCIONES

1

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO ALSOGARAY

Opinión del señor diputado acerca del proyecto de ley sobre modificación del régimen impositivo y de procedimiento tributario

1. Rara vez justifico individualmente mi voto. Procuvo por regla general apoyar soluciones que tengan un razonable consenso, particularmente en el seno del Bloque UCEDE.
2. Pero en este caso particular, por razones específicas que no es el caso destacar aquí, me interesa especificar claramente mi voto.
3. Nadie ha comprendido y apoyado más que nosotros la fundamental reforma socioeconómica lanzada por el doctor Menem, por la sencilla razón de que esta reforma es coincidente con la reforma liberal que venimos propagando desde hace 33 años. Esa actitud me llevaría a aprobar la reforma impositiva propuesta por el Poder Ejecutivo.
4. Pero hay un factor importante que en este caso nos obliga a algunos diputados de la UCEDE a votar en contra. Ese factor, en mi interpretación, reside en que esta reforma, y sobre todo el complejo trámite que ha tenido hasta ahora la política tributaria, no es suficiente a los fines de la transformación que nosotros apoyamos. Esa política tributaria es una pieza clave de la reforma socioeconómica que se está intentando, y ha llegado

Art. 41.—Los trabajadores con goce de beneficios previsionales cuyo vínculo laboral se regularice en el marco de la ley 24.013 no serán objeto de ninguna sanción o disminución de su haber hasta el vencimiento del plazo que se fija en el párrafo siguiente.

La regularización espontánea y comunicación fehaciente al trabajador a que se refiere el artículo 12 de la ley 24.013 podrá realizarse hasta el 30 de junio de 1993, manteniéndose los beneficios del régimen de regularización hasta esa fecha excepto en cuanto a los aportes, contribuciones e intereses y recargos, incluyendo obras sociales, atribuibles a la ampliación del plazo que se dispone en el presente párrafo.

La regularización del empleo no registrado realizada conforme a lo dispuesto en el título II de la ley 24.013 no podrá ser utilizada, directa o indirectamente, por la Dirección General Impositiva u otros organismos fiscales para fundar determinaciones de oficio, y hará aplicable lo dispuesto en el artículo 1º, inciso c), de la presente ley, incluso con respecto a cualquier infracción vinculada con las omisiones regularizadas.

Vigencia

Art. 42.—Las disposiciones de la presente ley entrarán en vigencia a partir de la fecha de su publicación en el Boletín Oficial y tendrán los efectos que en cada caso indican los títulos que la conforman.

Art. 43.—Comuníquese al Poder Ejecutivo nacional.

el momento de establecer definitiva y urgentemente una política en ese campo que sirva a los fines de la reforma. El año pasado hemos votado un sistema más o menos global. Le agregamos después algunas modificaciones parciales. Se proponen ahora nuevas reformas y se anticipan otras. Esto es altamente inconveniente. Cualquier sistema tributario requiere un proceso de consolidación y un alto grado de estabilidad. Lo lógico hubiera sido ascender lo que está en marcha y tomarse el tiempo necesario para estudiar una reforma definitiva.

5. Mi voto negativo hoy no tiene por objeto poner trabas en el camino, ni mucho menos afectar el plan económico. Significa un llamado de atención en un momento en que el planteo general de la reforma exige muy claras soluciones definitivas y no solamente adaptaciones o parches para atender emergencias.

6. Si el Poder Ejecutivo hubiera explicado por qué hay que modificar el presupuesto para 1993 y de esa explicación surgiera que para que crean las cuentas se requiere un esfuerzo impositivo adicional, hubiéramos estado dispuestos a apoyarlo, a condición de que un régimen tributario definitivo, que sea verdaderamente a la reforma, fuera estudiado durante el corriente año y se pona en marcha en enero de 1993 en concordancia con el presupuesto para ese año. Pero la forma en

que se ha planteado el problema no permite —por lo menos no me permite a mí— resolverlo en los términos recomendados por el Poder Ejecutivo.

Por otra parte, y aunque esto es incidental y de menor importancia, hay funcionarios que han estado presionando a algunos bloques de diputados con argumentos inaceptables. Intervenciones extraparlamentarias de esa

clase son contraproducentes; por lo menos lo son en mi caso.

En resumen, estamos de acuerdo en considerar cualquier refuerzo de fondos que el Poder Ejecutivo requiera para el éxito de la reforma en marcha. Pero no podemos acompañar nuevos enfoques parciales que no resuelven el problema general.

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO RODRIGUEZ SANUDO

Opinión del señor diputado acerca del proyecto de ley sobre modificación del régimen impositivo y de procedimiento tributario

I. Un planteo de inconstitucionalidad sin fundamentos

El infundado pero reiterativo planteo de inconstitucionalidad del proyecto de ley sobre reforma impositiva —referido específicamente al capítulo de procedimiento tributario— con el que el diputado Baglini ha intentado, a lo largo de sus excelentes exposiciones, descalificar la legalidad del tratamiento del proyecto, obliga a fundamentar con responsabilidad la procedencia del mismo.

La inconstitucionalidad no fue fundada: el avasallamiento del artículo 71 —primera parte— de la Constitución Nacional, no fue "científicamente objetado", pero se sembró "al viento" la semilla corrosiva de la ilegalidad del tratamiento del proyecto, como para que la ley diese frutos atrofiados.

En efecto, la argumentación de inconstitucionalidad se introdujo al sostenerse que el tratamiento del proyecto de ley (ahora con media sanción) sería violatorio del artículo 71 —primera parte— de la Constitución Nacional, en virtud de ser un proyecto que, habiendo sido rechazado —aunque parcialmente— en la Cámara de Diputados, es tratado en las sesiones del mismo año legislativo.

II. Los interrogantes que se deducen

2.1. Tipificación correcta entre los conceptos de sesiones extraordinarias y prorrogadas.

2.2. Interpretación del artículo 71, primera parte de la Constitución Nacional.

2.2.1. ¿Sesiones ordinarias o extraordinarias?

2.2.2. ¿Año calendario o año legislativo?

2.2.3. Identidad o semejanza entre el proyecto desechado totalmente y el nuevo proyecto.

III. Sus respuestas

3.1. Tipificación correcta entre los conceptos de sesiones extraordinarias y prorrogadas.

El artículo 55 de la Constitución Nacional distingue entre sesiones del Congreso "convocadas extraordinariamente por el presidente de la Nación" o "prorrogadas..."

Obviamente, la "convocatoria extraordinaria" ha de distinguirse de la "prórroga", pues ambas tienen distinta naturaleza,

En la primera, no hay relación de continuidad con la precedente sesión ordinaria. En la segunda, sí la hay. Esta lógica conclusión que resulta de los propios términos empleados por el constituyente, se corrobora recurriendo a la doctrina.

Bidart Campos (tratado..., tomo II. *El derecho constitucional del Poder*. Edición 1988, página 82), afirma: "En la prórroga de las sesiones ordinarias, el Congreso continúa su período anual y mantiene la plenitud de la competencia del cuerpo, y cada Cámara la propia de sus facultades privativas. En cambio, en las sesiones extraordinarias, cuya convocatoria depende inexorablemente de un acto del Ejecutivo motivado por un "grave interés de orden o de progreso" (artículo 89, inciso 12) el Congreso no dispone de la plenitud de su competencia, sino que ésta queda circunscripta a las cuestiones que provocan la realización de las sesiones, y que son fijadas por el presidente de la República".

Para no quedarnos con un solo autor vayamos a Ramella (*Derecho Constitucional*, Edición 1985, página 638), quien al referirse a las sesiones de prórroga nos dice: "Las sesiones ordinarias pueden prorrogarse solamente por decisión del Poder Ejecutivo. Las sesiones de prórroga, la misma palabra lo indica, son la continuación, sin solución de continuidad de las sesiones ordinarias y por lo tanto, pueden tratarse en ellas todos los asuntos que el Congreso estime convenientes".

Refiriéndose a las sesiones extraordinarias afirma su autonomía al decir que "cuando un grave interés de orden o de progreso lo requiera, el presidente está facultado para convocar al Congreso a sesiones extraordinarias. La práctica parlamentaria había consagrado el concepto de que durante las sesiones extraordinarias no pueden tratarse otros asuntos que los incluidos en la convocatoria, lo que fue recogido en el agregado al artículo 56 hecho en la Convención de 1949".

Agrega el autor, en nota, que en la Cámara de Diputados se debatió ampliamente si el cuerpo podía resolver incluir otros asuntos que los indicados por el Poder Ejecutivo y se resolvió negativamente (XIV reunión, 10ª reunión extraordinaria del 22 de enero de 1961).

En semejanza sentido vide Romero (*Derecho Constitucional*, tomo II, edición 1976, página 213).

Conclusión respecto de este primer punto

Va de suyo que, concluido el período ordinario de sesiones de 1991 —que comprende el lapso de cinco meses transcurrido entre el 19 de mayo y el 30 de septiembre y sus prórrogas— y llamado el Congreso a