

REPUBLICA ARGENTINA

DIARIO DE SESIONES

CAMARA DE DIPUTADOS DE LA NACION

57ª REUNION — CONTINUACION DE LA 7ª SESION ORDINARIA
DE PRORROGA — DICIEMBRE 5 Y 6 DE 1991

PRIMERA PARTE

Presidencia de los señores diputados Alberto Reinaldo Pierri,
Luis Alberto Martínez y Francisco de Durañona y Vedia

Secretarios: doctores Esther H. Pereyra Arandía de Pérez Pardo,
Enrique Horacio Picado y Ariel Puebla

Prosecretarios: doctores Juan Estrada y Norberto Bruno,
y señor Juan Carlos Stavale

DIPUTADOS PRESENTES:

ADAME, Felipe Teófilo
ADAMO, Carlos
AGUADO, Jorge Rubén
AGONDEZ, Jorge Alfredo
ALBAMONTE, Alberto Gustavo
ALESSANDRO, Julio Darío
ALSOGARAY, Alvaro Carlos
ALTERACH, Miguel Angel
ALVAREZ, Héctor Claudio
ALVAREZ ECHAGUE, Raúl Angel
ARAMOUNTI, Alberto
ARANDA, Saturnino Danttil
ARCIENAGA, Normando
ARMAGNAGUE, Juan F.
AVILA, Mario Efraín
AVILA GALLO, Exequiel José
AYALA, Juan Carlos
BADRAN, Julio
BAGLINI, Raúl Eduardo
BALANDA, Mariano Pedro
BALESTRINI, Miguel Alberto
BALL LIMA, Guillermo Alberto
BANDEO, Gilberto
BARBEITO, Juan Carlos
BASSANI, Angel Marcelo
BAYLAC, Juan Pablo
BELTRAN, Carlos Roberto
BERHONGARAY, Antonio Tomás
BERICUA, Jorge
BISCIOTTI, Victorio Osvaldo
BLANCO, Oscar Alberto
BONDA, Osvaldo
BORDON CAROSIO, Hugo Antonio
BOTELLA, Orosia Inés
BREST, Diego Francisco
BRITOS, Rolando Roque
BROOK, Mario Carlos
BRUNATI, Luis Pedro
BUDINO, Eduardo Horacio
CABRERA, Gerardo
CAFIERO, Juan Pablo
CALLEJA, Ovidio Amílcar
CAMANO, Dante Alberto
CAMANO, Graciela
CAMERA, Roberto H.

A-05-16
A-22-01
A-01-03
A-13-02
B-02-03
A-01-04
B-02-03
A-14-01
A-14-01
B-01-01
A-01-09
B-21-01
A-17-01
A-13-02
A-22-02
A-24-19
B-08-01
A-04-01
B-13-02
A-13-02
B-04-01
A-01-01
A-09-22
A-18-01
B-01-02
B-01-02
B-03-01
B-11-02
B-23-02
B-01-02
B-01-01
B-01-01
B-13-01
A-02-01
A-05-02
B-21-01
B-01-02
A-01-04
A-01-01
B-21-01
B-01-04
B-21-01
B-01-01
B-01-01
A-19-17

CANATA, José Domingo
CAPUTO, Dante
CARDO, Manuel
CARRERAS, Porfirio Mario
CARRIZO, Raúl Alfonso Corpus
CARRIZO, Víctor Eduardo
CASARI DE ALARCIA, Leonor
CASAS, David Jorge
CASSIA, Antonio
CASTILLO, José Luis
CAVALLARI, Juan José
CAVIGLIA, Franco Agustín
CLERICI, Federico
CORCHUELO BLASC, José Manuel
CORTESE, Lorenzo Juan
COSSOS PÉREZ, Juan Nicolás
CRAMARO, Hugo Arnaldo
CRUCHAGA, Melchor René
CRUZ, Roberto Aníbal
CRUZ, Washington Jesús
CURI, Oscar Horacio
CURTO, Hugo Omar
DALMAU, Héctor Horacio
D'AMEROSIO, Angel Mario
DE MARTINO, Víctor Amador
DI CAPRIO, Marcos Antonio
DUMON, José Gabriel
DURANONA Y VEDIA, Francisco de
DUSSOL, Ramón Adolfo
ECHEVARRÍA, Luis María
ELÍAS, Angel Mario
ENDEIZA, Eduardo Aníbal
ESPECHE, Alberto Luis
ESTÉVEZ BOERO, Guillermo Emilio
FELLNER, Eduardo Alfredo
FERNANDEZ, Roberto Enrique
FERRADAS, Miguel Enrique
FERREYRA, Benito Orlando
FESCINA, Andrés
FIGUEROA, Pedro Octavio
FLORES, Rafael Horacio
FOLLONI, Jorge Oscar
FORLIZZI, Roberto J.
FONTELA, Moisés Eduardo
FREYTES, Carlos Guido
GARAY, Nicolás Alfredo
GARCÍA, Roberto Juan

B-02-02
B-02-02
A-07-01
B-21-02
A-04-02
A-20-01
A-04-01
A-10-01
A-13-01
A-01-01
B-01-02
A-01-04
B-01-03
B-07-01
A-04-02
B-22-02
B-22-01
A-01-02
A-01-01
B-10-01
A-13-02
A-01-01
A-14-01
A-21-02
B-01-02
A-01-02
A-01-02
A-01-03
B-06-02
B-01-01
B-21-02
B-18-01
B-17-02
A-21-26
B-10-01
B-01-01
B-03-01
A-24-02
B-02-13
A-10-11
B-20-01
A-17-15
A-13-01
B-01-04
A-07-01
B-05-10
A-02-01

GARCIA CUERVA, Ignacio Santiago
 GATTI, Héctor Ángel
 GENTILE, Jorge Horacio
 GERMANO, Alberto Raúl
 GÓMEZ, Roque Julio César
 GÓMEZ, José Ernesto
 GONZÁLEZ, Eduardo Aquiles
 GONZÁLEZ, Luis Mario
 GONZÁLEZ, Oscar Félix
 GONZÁLEZ GASS, Gabriela
 GUERRERO, Antonio Isaac
 GUZMÁN, María Cristina
 HERNÁNDEZ, Santiago Antonio
 HERNÁNDEZ, Santos Abel
 HERRERA, Bernardo Eligio
 HERRERA, Luis Fernando
 IBARBIA, José María
 IGLESIAS, Evaristo Constantino
 IRIBARNE, Alberto Juan Bautista
 JALIL, Luis Julián
 JAROSLAVSKY, César
 KOHAN, Eduardo M.
 KRAEMER, Bernhard
 LAMBERTO, Oscar Santiago
 LARRABURU, Dámaso
 LAZARA, Simón Alberto
 LENCINA, Luis Ascención
 LIBONATI, Antonio C.
 LÓPEZ, Jorge Antonio
 LÓPEZ, José Remigio
 LÓPEZ ARIAS, Marcelo Eduardo
 LÓPEZ DE ZAVALIA, Fernando
 MANCHICOTE, Jorge Raúl
 MAGGI, Juan Alberto
 MANRIQUE, Luis Alberto
 MANNY, José Juan
 MARCO, Jorge Raúl
 MARELLI, Mabel G. de
 MARTIN de DE NARDO, Marta
 MARTÍNEZ, Gabriel Adolfo
 MARTÍNEZ, Luis Alberto
 MARTÍNEZ MARQUEZ, Miguel
 MARTÍNEZ RAYMONDA, Rafael
 MATZKIN, Jorge Rubén
 MENDEZ DOYLE de BARRIO, María Luisa
 MERINO, Eubaldo
 MONJARDÍN de MASCI, Ruth
 MORALES, Eugenio Isidro
 MOSCA, Carlos Miguel Ángel
 MOUTA, José Carlos
 MOURE, Juan Manuel
 NACUL, Miguel Camel
 NATALE, Alberto Adolfo
 NERI, Aldo Carlos
 ORGAZ, Alfredo
 ORIETA, Gaspar Baltazar
 OSOVNIKAR, Luis Eduardo
 PACCE, Daniel Victorio
 PARRA, Luis Ambrosio
 PARRILLI, Oscar Isidro José
 PASCUAL, Rafael Manuel
 PAZ, Fernando Enrique
 PEPE, Lorenzo Antonio
 PETELL, Juan Carlos
 PIERRI, Alberto Reinaldo
 POLO, Miguel Ángel
 PROFILI, Gerardo Pedro
 PUGLIESE, Juan Carlos
 RUCICELLI, Arturo
 QUARRACINO, Matilde
 QUEZADA, Rodolfo Héctor
 RAIMUNDI, Carlos Alberto
 RAMOS, Daniel Omar
 RAMOS, José Carlos
 REINALDO, Aníbal
 RIUTORT, Olga Elena
 RODRIGO, Osvaldo
 RODRÍGUEZ, Jesús
 RODRÍGUEZ, Jorge Alberto
 RODRÍGUEZ, Raúl Eduardo

B-01-03
 B-01-05
 A-04-05
 B-21-08
 B-08-01
 B-24-01
 A-01-05
 B-21-02
 B-04-01
 B-02-02
 B-24-01
 A-10-11
 A-16-23
 A-01-01
 B-12-01
 A-02-03
 A-01-03
 B-01-02
 B-01-03
 B-15-12
 A-08-03
 A-01-01
 A-20-02
 B-21-01
 A-01-01
 A-02-23
 A-24-02
 A-01-01
 A-13-01
 A-01-01
 B-17-01
 B-24-05
 B-12-01
 B-01-01
 A-19-01
 B-02-03
 B-08-02
 B-14-02
 B-09-07
 A-17-02
 B-19-01
 A-04-02
 B-02-06
 B-11-01
 A-22-02
 A-01-01
 A-01-13
 A-06-01
 A-01-02
 A-13-01
 B-01-02
 A-24-01
 B-21-06
 A-02-02
 A-04-02
 A-22-01
 A-15-02
 A-06-01
 A-21-01
 B-15-01
 A-02-02
 A-19-01
 A-01-01
 A-09-02
 B-01-01
 A-09-20
 B-13-02
 B-01-02
 A-20-01
 A-01-09
 B-15-02
 B-01-02
 A-01-02
 A-08-01
 A-21-02
 A-19-01
 A-01-02
 A-02-02
 B-11-01
 B-23-07

ROGGERO, Humberto Jesús
 ROMERO, Carlos Alberto
 ROMERO, Roberto
 ROMERO de ROSSI CIBILS, Zulma
 ROSSO, Carlos José
 ROY, Irma
 RUIZ, Ángel
 SABIO, Juan Carlos
 SACKS, Rubén Rodolfo
 SALDUNA, Bernardo Ignacio Ramón
 SALVADOR, Daniel Marcelo
 SAMID, Manuel Julio
 SILVA, Roberto Pascual
 SIRACUSANO, Héctor
 SOCCHI, Hugo Alberto
 SODERO NEVAS, Víctor Hugo
 SORIA, Carlos Ernesto
 SORIA ARCH, José María
 SUÁREZ, Juan Carlos
 SUREDA, Angeli Gerónima
 TACTA de ROMERO, Emma A.
 TAVANO, Juan Bruno
 TOMA, Miguel Ángel
 TOMASELLA CIMA, Carlos Lorenzo
 UNAMUNO, Miguel
 URIONDO, Luis Enrique
 VALERGA, Carlos María
 VALLEJOS, Enrique Horacio
 VANOSSE, Jorge Reinaldo
 VARELA CID, Eduardo
 VARGAS AIGNASSE, Rodolfo Marco
 VEGA ACIAR, José Omar
 VENESIA, Guálberto Edgardo
 VIGNE, Mario R.
 YOMA, Jorge Raúl
 YOUNG, Jorge Eduardo
 ZAMBIANCHI, Carlos
 ZAMORA, Federico
 ZARACHO, Evelio Argentino
 ZAVALEY, Jorge Hernán

A-04-01
 A-12-01
 A-17-01
 A-05-01
 A-15-12
 A-01-01
 B-18-01
 B-01-17
 B-21-01
 A-08-02
 B-01-02
 B-01-01
 A-21-02
 A-02-03
 A-01-02
 B-16-01
 A-16-01
 B-01-02
 A-11-01
 A-20-02
 B-05-01
 B-01-01
 B-02-01
 A-05-03
 A-02-01
 B-22-01
 A-01-02
 A-21-01
 B-02-02
 A-04-01
 A-24-01
 A-12-02
 B-21-01
 A-08-01
 B-12-01
 A-01-02
 B-09-02
 B-01-03
 B-01-01
 A-07-02

AUSENTES, CON LICENCIA:

FERREYRA, Eduardo Mario
 GARCÍA, Pedro Alberto
 MONTEVERDE, Carlos Roberto
 PALENTE, Rodolfo Miguel
 PRONE, Alberto Josué
 SAADI, Luis Alberto
 VILLEGAS, Juan Orlando

B-03-02
 B-01-14
 B-02-01
 B-08-03
 B-04-02
 B-03-01
 A-18-02

AUSENTES, CON SOLICITUD DE LICENCIA PENDIENTE DE APROBACIÓN DE LA HONORABLE CAMARA:

FELGUERAS, Ricardo Ernesto
 FERNÁNDEZ, Roberto Carlos
 SEGUI, Héctor Miguel

A-11-02
 B-01-01
 B-19-02

AUSENTES, CON AVISO:

ABDALA, Germán Darío
 ARNENDE, Oscar Eduardo
 ALVAREZ, Carlos Alberto
 ALVAREZ GUERRERO, Osvaldo
 ANTELO, José María Dámaso
 ALEGARARAS, Heraldo A.
 AVELÍN, Alfredo
 BREARD, Noel Eugenio
 CANTOR, Rubén
 CAPELLERI, Pascual
 CASTILLO, Oscar Aníbal
 FERNÁNDEZ, Aníbal
 FURQUE, José Alberto
 GÓMEZ MIRANDA, María F.
 GONZÁLEZ, Alberto Ignacio
 LIZURUME, José Luis
 MACHADO, Oscar Alfredo
 MARTÍNEZ GARBINO, Jaime Guatayo

B-02-04
 B-01-14
 B-02-04
 A-16-02
 A-21-05
 A-04-02
 B-19-13
 B-05-02
 A-02-02
 A-01-02
 B-03-02
 B-06-02
 A-03-02
 A-02-02
 B-13-21
 B-07-02
 B-16-02
 A-08-01

MUGNOLO, Francisco Miguel
 ORTIZ PELLEGRINI, Miguel Angel
 PAMPURO, José Juan Bautista
 PUERTA, Federico Ramón
 RAUBER, Cleto
 ROSALES, Carlos Eduardo

A-01-02
 B-04-02
 A-01-01
 A-14-01
 A-14-02
 A-03-01

SALUSO, Horacio Ramón
 STORANI, Conrado Hugo
 STORANI, Federico Teobaldo
 TELLO ROSAS, Guillermo Enrique
 ULLOA, Roberto Augusto
 ZAMORA, Luis Fernando

B-04-01
 B-04-02
 A-01-02
 A-02-02
 B-17-06
 B-01-21

Nota: Se consigna respecto de cada señor diputado una indicación destinada a informar sobre la fecha de terminación de su mandato, el distrito electoral que representa y el bloque parlamentario al cual pertenece. Las letras A y B corresponden respectivamente a los mandatos que concluyen el 9 de diciembre de 1993 y el 9 de diciembre de 1995; el número que sigue indica el distrito electoral respectivo, conforme a la equivalencia que se registra a continuación, y el número que figura en último término designa al bloque parlamentario, conforme a la equivalencia que aparece también a continuación.

Distritos electorales: 01, Buenos Aires; 02, Capital Federal; 03, Catamarca; 04, Córdoba; 05, Corrientes; 06, Chaco; 07, Chubut; 08, Entre Ríos; 09, Formosa; 10, Jujuy; 11, La Pampa; 12, La Rioja; 13, Mendoza; 14, Misiones; 15, Neuquén; 16, Río Negro; 17, Salta; 18, San Luis; 19, San Juan;

20, Santa Cruz; 21, Santa Fe; 22, Santiago del Estero; 23, Tierra del Fuego; 24, Tucumán.

Bloques parlamentarios: 01, Justicialista; 02, Unión Cívica Radical; 03, Unión del Centro Democrático; 04, Movimiento Peronista; 05, de la Democracia Cristiano; 06 Demócrata Progresista; 07, Afirmación Peronista; 08, Fuerza Republicana; 09, Partido Democracia Popular; 10, Liberal de Corrientes; 11, Movimiento Popular Jujéño; 12, Movimiento Popular Neuquino; 13, Partido Federal - C.F.I.; 14, Partido Intransigente; 15, Partido Renovador de Salta; 16, Autonomista de Corrientes; 17, Bloquista de San Juan; 18 Cruzada Renovadora; 19, Defensa Provincial Bandera Blanca; 20, Demócrata de Mendoza; 21, Movimiento al Socialismo; 22, Movimiento de Integración y Desarrollo; 23, Partido Provincial Rionegrino; 24, Partido Blanco de los Jubilados; 25, Partido Socialista Unificado; 26, Unidad Socialista.

SUMARIO

1. Manifestaciones del señor diputado Matzkin por las cuales retira el pedido de inclusión en el plan de labor del tratamiento sobre tablas del proyecto de ley sobre generación, transporte y distribución de electricidad (98-S.-91). (Pág. 5061.)
2. Consideración de la renuncia a su banca presentada por el señor diputado por el distrito electoral de Jujuy, don Roberto Rubén Domínguez. Se acepta. (Pág. 5061.)
3. Juramento o incorporación del señor diputado electo por el distrito electoral de Jujuy, don Eduardo Alfredo Fellner. (Pág. 5062.)
4. Moción de orden del señor diputado Matzkin de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento a efectos de formular propuestas para considerar dos asuntos no incluidos en el plan de labor. Se aprueba. (Pág. 5062.)
5. Moción del señor diputado Matzkin de que se trate sobre tablas el proyecto de ley en revisión por el cual se faculta al Poder Ejecutivo a transferir a las provincias y a la Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires los servicios educativos administrados por el Ministerio de Cultura y Educación y por el Consejo Nacional de Educación (119-S.-91). Se aprueba. (Pág. 5063.)
6. Moción del señor diputado Matzkin de preferencia para el tratamiento del proyecto de ley en revisión sobre generación, transporte y distribución de electricidad (98-S.-91). Se aprueba. (Pág. 5063.)
7. Cuestión de privilegio planteada por el señor diputado Vanossi con motivo del desempeño del señor presidente provisional del Senado, doctor Eduardo

Menem, como presidente de la Asamblea Legislativa realizada para considerar la renuncia del señor vicepresidente de la República (4.130-D.-91). Pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 5064.)

8. Moción de orden del señor diputado Herrera (L. F.) de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento para incluir en el orden del día y tratar sobre tablas el dictamen recaído en el proyecto de ley sobre régimen de excepciones a los códigos de Planeamiento Urbano y de la Edificación de la Ciudad de Buenos Aires (3.658-D.-91). Se aprueban ambas proposiciones. (Pág. 5065.)
9. Consideración del dictamen de la Comisión de Justicia -especializada- en el proyecto de ley en revisión por el que se crea un juzgado federal con asiento en la ciudad de Formosa, provincia de Formosa (85-S.-90). Se sanciona definitivamente (ley 24.047). (Pág. 5065.)
10. Consideración del dictamen de las comisiones de Transportes y de Legislación General en el proyecto de ley de los señores diputados Corchuelo Blasco y Cardo sobre la cesión recíproca de bienes entre la empresa Ferrocarriles Argentinos y la Corporación Municipal de la ciudad de Sarmiento, provincia del Chubut (3.401-D.-91). Se sanciona. (Página 5067.)
11. Consideración del dictamen de las comisiones de Transportes y de Legislación General en el proyecto de ley de los señores diputados Corchuelo Blasco y Cardo mediante el cual se autoriza a la empresa Ferrocarriles Argentinos a realizar una cesión de tierras y tramos de vías ubicados en la ciudad de Comodoro Rivadavia, con destino a la Corporación Municipal de esa ciudad, provincia del Chubut (3.402-D.-91). Se sanciona. (Pág. 5068.)

12. Consideración del dictamen de la Comisión de Educación -especializada- en el proyecto de ley del señor diputado Libonati por el que se crea la Universidad Nacional de General San Martín, provincia de Buenos Aires (1.607-D.-90). Se sanciona. (Pág. 5072.)
13. Consideración del dictamen de la Comisión de Asuntos Municipales en el proyecto de ley del señor diputado Alvarez (C. A.) y otros sobre régimen de excepciones a los códigos de Planeamiento Urbano y de la Edificación de la ciudad de Buenos Aires (3.658-D.-91). Se sanciona. (Pág. 5074.)
14. Consideración del mensaje y proyecto de ley del Poder Ejecutivo mediante el cual se aprueba lo actuado por el Ministerio de Defensa con relación a la transferencia gratuita a la Municipalidad de Río Callegos, provincia de Santa Cruz, de dos fracciones de terrenos fiscales de jurisdicción de la Armada Argentina (30-P.E.-91). Se sanciona. (Página 5075.)
15. Consideración del proyecto de ley en revisión por el que se aprueba el protocolo adicional sobre privilegios e inmunidades al Acuerdo entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno de la República Federativa del Brasil para el Uso Exclusivamente Pacífico de la Energía Nuclear, firmado en Brasilia, República Federativa del Brasil (115-S.-91). Se sanciona definitivamente (ley 24.048). (Página 5077.)
16. Consideración del proyecto de ley en revisión por el que se aprueba el Acuerdo entre la República Argentina y la República Federativa del Brasil para el Uso Exclusivamente Pacífico de la Energía Nuclear, suscrito en Guadalajara, Estados Unidos Mexicanos (117-S.-91). Se sanciona definitivamente (ley 24.046). (Pág. 5079.)
17. Consideración del dictamen de las comisiones de Asuntos Municipales y de Vivienda en el proyecto de resolución del señor diputado Lázara por el que se solicitan informes al Poder Ejecutivo sobre diversas cuestiones relacionadas con el complejo habitacional "Barrio Lafuente", en la Capital Federal (2.423-D.-91). Se sanciona. (Pág. 5083.)
18. Consideración del dictamen de la Comisión de Transportes en el proyecto de declaración del señor diputado Gentile y otros por el que se solicita al Poder Ejecutivo la pavimentación de tramos en los caminos que unen Villa La Angostura (Neuquén)-Osorno (Chile) y Río Callegos (Santa Cruz)-Punta Arenas (Chile) (3.242-D.-91). Se sanciona. (Pág. 5084.)
19. Consideración del proyecto de resolución del señor diputado Matzkin y otros por el que se crea en el ámbito de la Honorable Cámara el Departamento de Formación e Investigación en el Área de Lenguas y Semiótica (3.919-D.-91). Se sanciona. (Página 5085.)
20. Moción de orden del señor diputado Bisciotti de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento para dar ingreso al proyecto por el cual se declara la necesidad de la provisión del cargo de vicepresidente de la Nación (4.125-D.-91). Se aprueba. (Pág. 5086.)
21. Moción del señor diputado Bisciotti de que se dé entrada al proyecto de ley al que se refiere el número 20 de este sumario. Se aprueba. (Pág. 5087.)
22. Moción del señor diputado Bisciotti de que se trate sobre tablas el proyecto de ley al que se refieren los números 20 y 21 de este sumario. Es rechazada. (Pág. 5087.)
23. Consideración del proyecto de resolución de los señores diputados Gentile y Gatti por el que se solicita al Poder Ejecutivo que por medio del Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto promueva la articulación de una convención internacional sobre libertad religiosa (3.453-D.-90). Se sanciona. (Pág. 5089.)
24. Consideración del dictamen de las comisiones de Recursos Naturales y Conservación del Ambiente Humano, de Industria, de Transportes, de Asistencia Social y Salud Pública y de Legislación Penal, en el proyecto de ley que le fuera pasado en revisión al Honorable Senado sobre régimen, objetivos y política federal de control de residuos peligrosos (4.070-y 4.647-D.-89). Se sanciona. (Pág. 5089.)
25. Consideración del proyecto de ley de los señores diputados Pepe y Toma por el que se dispone que quedan eximidas de lo establecido en el inciso 1 del artículo 85 de la ley 19.101, las viudas de los oficiales y suboficiales fallecidos en el transcurso de la guerra de Malvinas y el Atlántico Sur, con lo que sus pensiones adquieren el carácter de vitalicias (2.944-D.-91). Se sanciona. (Pág. 5099.)
26. Mociones de orden de los señores diputados Ramos (D. O.) y López Arias de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento a efectos de formular propuestas para modificar el plan de labor. Se aprueban. (Pág. 5099.)
27. Moción de orden del señor diputado Ramos (D. O.) para adelantar el tratamiento del proyecto de ley sobre modificación del artículo 1º de la ley 23.091, de locaciones urbanas (44-D.-91) y del proyecto de ley sobre código contravencional para la Capital Federal (570-D.-91), y para incluir en el orden del día y tratar sobre tablas el proyecto de ley sobre organización del Poder Judicial de la Nación en el fuero penal (118-S.-91). Se aprueba. (Pág. 5100.)
28. Consideración del dictamen de las comisiones de Legislación General y de Vivienda en el proyecto de ley del señor diputado Pampuro y otros sobre modificación del artículo 1º de la ley 23.091, de locaciones urbanas (44-D.-91). Se sanciona con modificaciones. (Pág. 5101.)
29. Consideración del dictamen de las comisiones de Agricultura y Ganadería, de Recursos Naturales y Conservación del Ambiente Humano y de Defensa

Nacional en el proyecto de resolución del señor diputado Bisciotti por el que se solicitan informes al Poder Ejecutivo sobre cuestiones relacionadas con la inclusión, en el ámbito del Ministerio de Defensa, de los parques y/o áreas protegidas y reservas nacionales (384-D-91). Se sanciona. (Pág. 5103.)

30. Consideración del dictamen de la Comisión de Defensa Nacional en el proyecto de declaración del señor diputado Furicelli y otros por el que se solicita incluir en el anexo I del decreto 1719/85 al personal del Escuadrón 39 "Perito Moreno", provincia de San Cruz (2.779-D-91). Se sanciona. (Página 5105.)

31. Consideración del dictamen de la Comisión de Defensa Nacional en el proyecto de declaración del señor diputado Bisciotti y otros relacionado con el sobreesamiento provisional dictado por la Prefectura Naval Argentina al buque pesquero de bandera hondureña "Atlas I" (2.233-D-91). Se sanciona como resolución. (Pág. 5106.)

32. Consideración conjunta del dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en el mensaje y proyecto de ley del Poder Ejecutivo mediante el cual se establece el presupuesto general de la administración pública nacional para el ejercicio 1992 (33-P.E.-91), y del proyecto de ley en revisión por el cual se faculta al Poder Ejecutivo a transferir a las provincias y a la Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires los servicios educativos administrados por el Ministerio de Cultura y Educación y por el Consejo Nacional de Educación (119-S.-91). Se sanciona el primero con modificaciones y el segundo definitivamente. (ley 24.049). (Pág. 5108.)

33. Consideración del dictamen de la Comisión de Legislación Penal en el proyecto de ley del señor diputado Cortese sobre código contravencional para la Capital Federal (570-D-91). Se sanciona con modificaciones. (Pág. 5365.)

34. Consideración del proyecto de ley en revisión sobre organización del Poder Judicial de la Nación en el fuero penal (118-S.-91). Se sanciona definitivamente (ley 24.050). (Pág. 5390.)

35. Manifestaciones de homenaje a los señores diputados que finalizan su mandato. (Pág. 5396.)

36. Apéndice:

A. Sanciones de la Honorable Cámara. (Pág. 5399.)

B. Asuntos entrados:

I. Comunicaciones de señores diputados. (Página 5430.)

II. Proyecto de ley. (Pág. 5430.)

C. Inserciones. (Pág. 5431.)

—En Buenos Aires, a los cinco días del mes de diciembre de 1991, a la hora 19 y 8:

1

MANIFESTACIONES

Sr. Presidente (Pierri). — Continúa la sesión. Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

Sr. Matzkin. — Señor presidente: en el día de ayer la Presidencia dispuso pasar a cuarto intermedio mientras se llamaba para votar la inclusión en el plan de labor del tratamiento sobre tablas del proyecto de ley por el cual se establece el marco regulatorio para la privatización del servicio eléctrico.

Hago saber a la Presidencia que retiro esa solicitud con el propósito de no obstaculizar la consideración de los asuntos incluidos en el plan de labor previsto para esta sesión.

2

RENUNCIA

Sr. Presidente (Pierri). — Por Secretaría se dará lectura del texto de la nota por la cual el señor diputado por el distrito electoral de Jujuy, don Roberto Rubén Domínguez, renuncia a su banca.

Si la Honorable Cámara presta su asentimiento, se dará entrada en esta sesión a dicha nota y se someterá a consideración del cuerpo la renuncia presentada.

—Asentimiento.

Sr. Presidente (Pierri). — Por Secretaría se dará lectura del texto de la renuncia presentada por el señor diputado por Jujuy.

Sra. Secretaria ((Pérez Pardo). — Dice así:

Buenos Aires, 5 de diciembre de 1991.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Alberto R. Pierri.

S/D.

Tengo el alto honor de dirigirme al señor presidente con el fin de elevarle mi renuncia como diputado de la Nación a partir del día de la fecha, en razón de haber resultado electo gobernador de la provincia de Jujuy.

Muy atentamente.

Roberto R. Domínguez.

—Aplausos.

Sr. Presidente (Pierri). — En consideración la renuncia a su banca presentada por el señor diputado Roberto Rubén Domínguez.

Se va a votar.

—Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Queda aceptada la renuncia desde la fecha de su presentación.

3

JURAMENTO

Sr. Presidente (Pierri). — Por Secretaría se dará lectura del informe del juzgado federal con competencia electoral en el distrito de la provincia de Jujuy en el que se determina quién sigue en el orden de lista para ocupar la vacante producida con motivo de la renuncia del señor diputado Roberto Rubén Domínguez.

Sra. Secretaria (Pérez Pardo). — Dice así:

CERTIFICO: En cuanto hubiere lugar por derecho, teniendo a la vista el expediente 50/89 caratulado "Frente Justicialista de Unidad Popular (Frejupe) s/ oficialización de candidatos", y libro de actas de la Honorable Junta Nacional Electoral para las elecciones nacionales del 14 de mayo de 1989, que se tramitará por ante este Juzgado Federal con competencia electoral a cargo del doctor Hugo Mezzena, secretaria a mi cargo:

PRIMERO: Que el ciudadano Fellner, Eduardo Alfredo, D.N.I. 11.239.456, fue candidato a diputado nacional titular en tercer término por el Frente Justicialista de Unidad Popular —Frejupe— en las elecciones nacionales del 14 de mayo de 1989.

SEGUNDO: Que según constancias obrantes en acta N° 25 la Honorable Junta Nacional Electoral proclamó para los cargos de diputados nacionales electos a los ciudadanos Domínguez, Roberto Rubén, y Cruz, Washington Jesús, en primer y tercer término respectivamente.

En fe de lo cual por mandato de S.S. a pedido del interesado y para ser presentado ante la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, expido el presente que sello y firmo en la ciudad de San Salvador de Jujuy, a los cuatro días del mes de diciembre de mil novecientos noventa y uno.

Elvira Ortiz de Matteucci.

CERTIFICO: Que la firma que antecede pertenece a la doctora Elvira Ortiz de Matteucci, secretaria electoral de Jujuy y es la que usa en tal carácter en todos sus actos. San Salvador de Jujuy, 4 de diciembre de 1991.

Fernando A. Cardarelli.

CERTIFICO: En cuanto hubiere lugar por derecho, teniendo a la vista al expediente 50/89 caratulado: "Frente Justicialista de Unidad Popular (Frejupe) s/ oficialización de candidatos", que se tramita por ante este Juzgado Federal con competencia electoral a cargo del doctor Hugo Mezzena, secretaria a mi cargo.

Que el ciudadano Fellner, Eduardo Alfredo, D.N.I. 11.239.456 fue candidato a diputado nacional titular en tercer término por el Frente Justicialista de Unidad Popular —Frejupe— en las elecciones nacionales del 14 de mayo de 1989.

En fe de lo cual por mandato de S.S. a pedido del interesado para ser presentado ante la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, expido el presente que sello y firmo en la ciudad de San Salvador de Jujuy, a los tres días del mes de diciembre de mil novecientos noventa y uno.

Elvira Ortiz de Matteucci.

CERTIFICO: Que la firma que antecede pertenece a la doctora Elvira Ortiz de Matteucci secretaria Electoral de Jujuy y es la que usa en tal carácter en todos sus actos. San Salvador de Jujuy, 3 de diciembre de 1991.

Fernando A. Cardarelli.

Es copia fiel del original.

Ana M. Longhi.

Sr. Presidente (Pierri). — La Presidencia informa que se encuentra en antesalas el señor diputado electo por el distrito de Jujuy, don Eduardo Alfredo Fellner.

Si hubiere asentimiento, se lo invitará a prestar juramento.

—Asentimiento.

Sr. Presidente (Pierri). — Invito al señor diputado electo por el distrito electoral de Jujuy, don Eduardo Alfredo Fellner, a prestar juramento.

—Requerido por el señor presidente el juramento de acuerdo con las fórmulas del artículo 10 del reglamento, el señor diputado Fellner jura según la fórmula del inciso 2º, y se incorpora a la Honorable Cámara. (Aplausos.)

4

MOCION DE ORDEN

Sr. Matzkin. — Pido la palabra para una moción de orden.

Sr. Presidente (Pierri). — Para una moción de orden tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

Sr. Matzkin. — Señor presidente: solicito que la Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento a los efectos de considerar sendas proposiciones en relación con dos asuntos distintos.

En primer término, solicito que la Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento a fin de introducir en el orden del día la consideración sobre tablas de un proyecto de ley en revisión (expediente 119-S-91) vinculado con la transferencia de servicios educativos y de

otros de la Nación a las provincias, iniciativa ya sancionada por el Honorable Senado. Aclaro que mi propuesta ha sido suficientemente consensuada por la mayoría de los bloques que integran esta Cámara.

En segundo término, formulo moción de que la Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento a efectos de pedir una preferencia para que en la sesión correspondiente al día 18 de diciembre o en la siguiente —si es que aquélla no pudiera realizarse— sea considerado con despacho de comisión el proyecto de ley por el que se establece el marco regulatorio para la privatización del servicio eléctrico (expediente 98-S-91). Para ello es necesario que en forma excepcional, la Cámara autorice prorrogar el término acordado a las comisiones intervinientes para que emitan dictamen sobre el particular.

Sr. Ramos (D. O.). — Pido la palabra para una aclaración.

Sr. Presidente (Pierri). — Para una aclaración tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Ramos (D. O.). — Señor presidente: el bloque de la Unión Cívica Radical va a votar afirmativamente la última de las mociones formulada por el señor diputado por La Pampa. Pero deseo aclarar que la Comisión de Obras Públicas deberá reunirse con anterioridad a la fecha de preferencia solicitada a los efectos de emitir el o los dictámenes correspondientes.

Sr. Clérico. — Pido la palabra para una aclaración.

Sr. Presidente (Pierri). — Para una aclaración tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Clérico. — Señor presidente: en lo que respecta al primer pedido de apartamiento del reglamento relacionado con el proyecto de ley de transferencia de servicios educativos, deseo subrayar que cualquiera sea el consenso al cual hizo referencia el señor diputado Matzkin, no incluye al bloque de la Unión del Centro Democrático.

Sr. Presidente (Pierri). — Corresponde que la Cámara se expida sobre la moción formulada por el señor diputado Matzkin de apartamiento del reglamento. Se requieren los tres cuartos de los votos que se emitan.

—Resultado afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Queda aprobada la moción.

5

MOCION DE SOBRE TABLAS

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

Sr. Matzkin. — Señor presidente: hago moción para que se incorpore en el plan de labor de esta sesión y se trate sobre tablas el proyecto venido en revisión del Honorable Senado vinculado con la transferencia de los servicios educativos y otros servicios a las provincias.

Sr. Presidente (Pierri). — En consideración la moción de tratamiento sobre tablas formulada por el señor diputado Matzkin.

Se va a votar. Se requieren dos tercios de los votos que se emitan.

—Resultado afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Queda aprobada la moción. En consecuencia queda incorporado el tratamiento del asunto al orden del día.

6

MOCION DE PREFERENCIA

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

Sr. Matzkin. — Señor presidente: hago moción de que la Cámara acuerde preferencia para que en la sesión del 18 de diciembre o en la siguiente el cuerpo considere el proyecto de ley venido en revisión vinculado con el marco regulatorio para la privatización del servicio eléctrico, en el entendimiento de que la aprobación de la moción supone que la Cámara acuerda su autorización para prorrogar hasta la fecha citada el plazo en el que las comisiones intervinientes deben expedirse sobre el tema, incluida —según apuntara el señor diputado Daniel Omar Ramos— la de Obras Públicas.

Sr. Presidente (Pierri). — En consideración la moción formulada por el señor diputado Matzkin de que la Cámara acuerde preferencia para el tratamiento en la sesión del 18 de diciembre o en la primera siguiente del proyecto de ley venido en revisión del Honorable Senado vinculado con el marco regulatorio para la privatización del servicio eléctrico.

Deberá entenderse que el pronunciamiento favorable de la Honorable Cámara incluye también la prórroga del plazo acordado a las comisiones para la producción de los despachos correspondientes.

Se va a votar.

—Resultado afirmativa.

Buenos Aires, 28 de noviembre de 1991.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación

S/D.

Tengo el honor de dirigirme al señor presidente, a fin de comunicarle que el Honorable Senado, en la fecha, ha sancionado el siguiente proyecto de ley que paso en revisión a esa Honorable Cámara:

El Senado y Cámara de Diputados, etc.

CAPÍTULO I

De la transferencia

Artículo 1º — Facúltase al Poder Ejecutivo nacional a transferir, a partir del 1º de enero de 1992, a las provincias y a la Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires, los servicios educativos administrados en forma directa por el Ministerio de Cultura y Educación y por el Consejo Nacional de Educación Técnica, así como también las facultades y funciones sobre los establecimientos privados reconocidos, en las condiciones que prescribe esta ley.

Se exceptúan las escuelas superiores normales e institutos superiores, tanto estatales como privados, y la ENET N° 1 "Otto Krause", la Telescuela Técnica y los centros de Recursos Humanos y Capacitación números 3, 8 y 10 de Capital Federal dependientes del CONET. Queda a criterio del Poder Ejecutivo nacional la oportunidad de transferir estos servicios en forma total o parcial previa garantía de financiamiento.

Art. 2º — Los requisitos específicos de las transferencias se establecerán mediante convenios a celebrarse entre el Poder Ejecutivo nacional y cada una de las jurisdicciones, en los que se acordará toda otra cuestión no prevista en la presente ley de acuerdo con las particularidades de cada jurisdicción. Dichos convenios serán referendados según la normativa vigente en cada una de las jurisdicciones, por medio de las Legislaturas provinciales.

Art. 3º — Las jurisdicciones receptoras, con el apoyo sostenido del Poder Ejecutivo nacional, deberán cumplir todos los derechos y obligaciones vigentes en materia educativa. El Estado nacional garantizará que los servicios transferidos sean prestados con óptima cobertura cuantitativa, alta calidad pedagógica y equidad en todas las jurisdicciones.

Art. 4º — Las transferencias que se convengan se efectuarán sin otro cargo que los que establece la presente ley, e importarán la sucesión a título universal de los derechos y obligaciones.

CAPÍTULO II

De los bienes transferidos

Art. 5º — La transferencia de los servicios educativos a cada una de las jurisdicciones, comprenderá a los bienes libres de todo gravamen actualmente afectados al Ministerio de Cultura y Educación y al Consejo Nacional de Educación Técnica, a saber:

- a) El dominio y todo otro derecho que el gobierno nacional tenga sobre los bienes inmuebles

y sus accesorios, cualquiera sea el origen de sus derechos, con destino actual o previsto para establecimientos educacionales y organismos de apoyo al sistema educativo;

- b) Los bienes muebles de todo tipo, incluyendo equipos, semovientes y elementos de uso y consumo regular;
- c) La documentación y todo otro antecedente relativo a los inmuebles y muebles transferidos que sean de utilidad a las jurisdicciones receptoras;
- d) Los contratos de locación de cosas, obras y servicios, sin perjuicio de las adecuaciones contractuales necesarias a fin de mantener la continuidad de los servicios.

Art. 6º — No serán transferidos los juicios pendientes ni las deudas que por cualquier causa hubiera contraído la Nación a la fecha de la transferencia.

Art. 7º — En el caso de que el dominio o la propiedad de los bienes inmuebles o muebles o derechos que se transfieran provengan de donaciones o de legados con cargo, la jurisdicción receptora garantizará su cumplimiento y los derechos de quienes resulten beneficiarios de tales cargos.

CAPÍTULO III

Del personal transferido

Art. 8º — El personal docente, técnico, administrativo y de servicios generales que se desempeñe en los servicios que transfieren quedará incorporado a la administración provincial o municipal en su caso, de conformidad con las siguientes bases:

- a) Identidad o equivalencia en la función, jerarquía y situación de revista en que se encontrare a la fecha de la transferencia;
- b) Retribución por todo concepto no inferior a la que se perciba al momento de la transferencia y equiparación a la escala salarial jurisdiccional durante 1992;
- c) Reconocimiento de la antigüedad en la carrera y en el cargo, ya sea en carácter de titular, interino o suplente;
- d) Reconocimiento a la estabilidad en el cargo u horas cátedra que desempeñe al tiempo de la transferencia cuando revistiere en calidad de titular, interino o suplente según la normativa vigente en cada jurisdicción;
- e) Reconocimiento de títulos y antecedentes profesionales valorables para concurso de la carrera docente en equivalencia de condiciones con las vigentes para los docentes de la jurisdicción receptora.

Art. 9º — Las jurisdicciones podrán convenir mecanismos para facilitar al personal transferido optar por continuar en la Obra Social para la Actividad Docente (OSPLAD), en cuyo caso el gobierno de la jurisdicción

ción deberá actuar como agente de retención de los correspondientes aportes, o incorporarse a la obra social de la jurisdicción receptora.

Art. 10. — A los efectos previsionales, las jurisdicciones receptoras reconocerán los servicios prestados por el personal en el orden nacional. Los docentes transferidos que no reúnan los requisitos exigidos en la jurisdicción receptora, podrán continuar efectuando aportes al sistema nacional de previsión; las jurisdicciones serán agentes de retención de los mencionados aportes.

Art. 11. — El personal docente transferido continuará en la Caja Complementaria de Previsión para la Actividad Docente; el gobierno de la jurisdicción receptora actuará como agente de retención de los aportes.

Art. 12. — Las cuestiones disciplinarias referidas al personal transferido suscitadas hasta el momento de efectivizarse la transferencia, serán resueltas según la normativa vigente al momento de ocurrir los hechos que las motivaron y en la jurisdicción de origen en un plazo no mayor de un año con posterioridad a la firma del convenio; las jurisdicciones receptoras aplicarán las sanciones y/o medidas que la jurisdicción de origen hubiera resuelto.

Art. 13. — Los concursos de docentes a ser transferidos, como así también los procedimientos de traslados, titularizaciones y jubilaciones, pendientes de resolución que pudieren existir al momento de promulgarse esta ley, deberán ser resueltos según la normativa de origen con el alcance y en tiempos y modos que establezcan los respectivos convenios bilaterales.

CAPÍTULO IV

Del financiamiento

Art. 14. — A partir del 1º de enero de 1992 y hasta tanto se modifique la ley 23.548 la Secretaría de Hacienda de la Nación retendrá de la participación correspondiente a las provincias en el régimen de la citada ley, previamente a la distribución secundaria, un importe equivalente al monto total, que se incluye en planilla anexa 1 A, con detalle para cada jurisdicción, con destino al financiamiento de los servicios educativos que se transfieren por la presente ley y los correspondientes al costo de servicios de hospitales e institutos nacionales, políticas sociales comunitarias y programa social nutricional a transferir a las provincias según se convenga oportunamente.

Dicha retención será operativa en la medida que el incremento de la recaudación de los gravámenes a que se refiere la ley 23.548 para 1992 respecto del promedio mensual anualizado del período abril-diciembre de 1991 sea superior al monto mencionado en el párrafo anterior.

Art. 15. — Cuando el monto mensual recaudado no alcance a cubrir el nivel promedio mensual del período abril-diciembre de 1991, el gobierno nacional cubrirá totalmente y en forma automática el costo mensual de los servicios transferidos.

Si al cierre de cada mes lo recaudado fuere superior al nivel promedio abril-diciembre de 1991 pero

no alcanzare a cubrir el costo de los servicios el gobierno nacional financiará automáticamente la diferencia.

Art. 16. — Al momento de efectivizarse la transferencia de los servicios prevista en el artículo 14 se transferirán en las proporciones correspondientes los recursos afectados según el párrafo primero de dicho artículo a la respectiva provincia y por hasta los montos mencionados en el mismo.

Art. 17. — El Poder Ejecutivo nacional deberá fijar el marco general y los criterios particulares a seguir a efectos de brindar un tratamiento equivalente a lo dispuesto por los artículos 14, 15 y 16 de la presente, a la provincia de la Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur y a la Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires con anterioridad a la firma del convenio previsto en el artículo 2º de esta ley. Ello, sin afectar la participación de las provincias según la ley 23.548.

Art. 18. — Las obras públicas que se encuentren en ejecución en los servicios a transferir, serán continuadas y finalizadas por la Nación. A su término dichos inmuebles serán transferidos a la jurisdicción en los términos de la presente ley.

Art. 19. — El Poder Ejecutivo nacional, asignará un monto global para reparaciones de los edificios transferidos cuyo estado de conservación o antigüedad afecte el desenvolvimiento de los servicios educativos. Los montos serán acordados en los respectivos convenios bilaterales.

CAPÍTULO V

Aspectos pedagógicos

Art. 20. — El Poder Ejecutivo nacional, a través del Ministerio de Cultura y Educación, ejecutará las políticas y estrategias del sistema educativo nacional, en consulta permanente con el Consejo Federal de Cultura y Educación, y coordinará, compatibilizará y evaluará el funcionamiento interjurisdiccional.

Art. 21. — El Poder Ejecutivo nacional, a través del Ministerio de Cultura y Educación, en ejercicio de su competencia, realizará el análisis, evaluación y seguimiento de la situación educativa; de la consistencia, congruencia y calidad educativas de los planes y programas en la materia en relación con las prioridades establecidas; brindará asistencia técnica y financiera para el desarrollo de estrategias y programas educativos; atenderá y gestionará los asuntos de naturaleza internacional que se relacionen con la educación y la cultura; determinará los requerimientos y condiciones para el reconocimiento de títulos y certificados nacionales y extranjeros; organizará y administrará un sistema de información cualitativa y cuantitativa en materias educativa y cultural e instrumentará planes y programas de interés nacional.

Art. 22. — El Ministerio de Cultura y Educación promoverá concertadamente con el Consejo Federal de Cultura y Educación la adecuación de la estructura común del sistema educativo, la actualización de planes generales con objetivos y contenidos curriculares básicos y comunes con aportes que consideren las particularida-

des regionales, provinciales y de la escuela y su comunidad, a fin de establecer un marco de coherencia, unidad e integración educativa y cultural del país en un pleno respeto del federalismo.

CAPÍTULO VI

De la enseñanza privada

Art. 23. — Los servicios educativos de gestión privada que se transfieren quedan garantizados para que se sigan prestando con respecto de los principios de la libertad de enseñanza y los derechos emergentes de la normativa nacional sobre la materia.

Consecuentemente, podrán mantener sus características doctrinarias, modalidades curriculares y pedagógicas y el estilo ético formativo propios, en el ámbito de las jurisdicciones receptoras.

Estas mantendrán el régimen de aportes a la enseñanza privada en concordancia con el fijado en el orden nacional, en lo que hace a montos, proporciones y destino a los servicios transferidos.

CAPÍTULO VII

Disposiciones transitorias

Art. 24. — El Poder Ejecutivo nacional, a través del Ministerio de Cultura y Educación, podrá celebrar los actos jurídicos necesarios para el eficaz cumplimiento de la presente ley.

Art. 25. — Cuando por razones operativas alguna provincia lo requiera expresamente, el Poder Ejecutivo nacional podrá atender por cuenta y orden de la misma los gastos emergentes de los servicios transferidos según el artículo 1º.

Art. 26. — Los participantes en el sistema de la ley 23.548, deberán presentar en el período legislativo de 1992 un proyecto de ley sustitutiva del régimen vigente de coparticipación federal de impuestos.

Art. 27. — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Saludo a usted muy atentamente.

EDUARDO MENEM.
Mario Fassi Lavalle.

PLANILLA ANEXA

— En millones de \$ de 1992 —

Nº 1-A

Provincia	Transferencias de Cultura y Educación	PROGRAMAS NACIONALES				Total
		Prozoco	Prosonu	Hospitales	Menor y Familia	
Buenos Aires	269,1	18,3	26,3	40,2	7,7	361,6
Catamarca	11,6	2,6	1,6			15,8
Córdoba	67,6	8,2	5,3			81,1
Corrientes	19,5	3,5	5,4			28,4
Chaco	12,5	4,8	8,1			25,2
Chubut	19,6	1,1	1,8			22,5
Entre Ríos	37,4	4,5	3,7	2,5	0,4	48,5
Formosa	8,0	3,5	3,8			15,3
Jujuy	16,9	2,7	4,6			24,2
La Pampa	8,9	1,8	0,7			11,4
La Rioja	12,5	1,9	1,2			15,6
Mendoza	32,9	3,7	4,0			40,6
Misiones	14,2	2,9	6,3			23,4
Neuquén	7,1	1,8	1,9			10,8
Río Negro	7,1	2,5	3,2			12,8
Salta	20,5	3,6	6,3			30,4
San Juan	17,8	3,4	2,1			23,3
San Luis	14,2	2,0	1,1			17,3
Santa Cruz	4,4	1,1	0,4			5,9
Santa Fe	66,7	8,3	6,7			81,7
Santiago del Estero	14,2	3,7	6,0			23,9
Tucumán	28,5	4,5	5,7			38,7
TOTAL	711,2	90,0	106,2	42,7	8,1	958,2
M.C.B.A.	173,5	2,2		68,0	5,7	249,4
Tierra del Fuego	5,3	0,2	0,1			5,6

(Continúa segunda parte)

Sr. Presidente (Pierri). — En consideración en general.

Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Lamberto. — Señor presidente: antes de comenzar la consideración de los proyectos de ley de presupuesto general de la administración nacional para el ejercicio 1992, y de transferencia a las provincias y a la Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires de los servicios educativos administrados en forma directa por el Ministerio de Cultura y Educación y por el Consejo Nacional de Educación, quiero proponer a la Honorable Cámara algunas reglas para que el debate sea ágil y podamos cumplir en esta reunión con la sanción de ambos proyectos.

En un principio, la transferencia a las provincias y a la Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires de los servicios educativos formaba parte del proyecto de ley de presupuesto general de la administración nacional. Por un acuerdo logrado con los sectores interesados en el tema educativo —con los gobernadores de provincia y con el Honorable Senado— se segregó del proyecto de ley de presupuesto.

Nosotros venimos a proponer un debate en general único para las dos iniciativas, de forma tal que exista una sola votación para ambas. Posteriormente, la consideración en particular se efectuará votando por separado los artículos de cada proyecto.

Como se trata de dos iniciativas y a lo mejor es necesario que intervengan en el debate dos diputados en nombre de una misma bancada, por tratarse de temas diferentes, proponemos que ambos hablen por un lapso de una hora, que es lo que establece el reglamento.

De esta forma, previa elaboración de una lista de oradores —que proponemos se concrete antes de que comience el debate—, podremos calcular en qué momento se producirá la votación en general.

Sr. Presidente (Pierri). — Para una aclaración tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

Sr. Matzkin. — Señor presidente: creo haber entendido lo que dijo el señor diputado Lamberto, pero si así no fuera voy a ratificar cuál es nuestro deseo final: que todas las bancadas tengan amplia libertad para inscribir a sus oradores en la respectiva lista, sin ningún tipo de restricción, para luego de ello proceder a su cierre.

El sentido de la propuesta es tener una idea del horario en que se producirá la votación en general de estos proyectos, sobre todo teniendo

en cuenta que seguramente va a existir un debate amplio e importante, con participación de todas las bancadas.

Sr. Presidente (Pierri). — La Presidencia informa que hasta el momento están anotados en la lista de oradores los siguientes señores diputados: Lamberto, Freytes, Dumón, Baglini, Lázara, Quarracino...

Sr. Clérico. — Pido la palabra para una aclaración.

Sr. Presidente (Pierri). — Para una aclaración tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Clérico. — Señor presidente: no tenemos inconveniente alguno con esta limitación horaria para que los diputados hablen sobre ambos proyectos en representación de los bloques, pero me parece que estamos creando un peligroso precedente en cuanto al tratamiento de dos proyectos de ley al mismo tiempo. Por lo tanto, sugiero que quede constancia de que formalmente se inicia la discusión del proyecto de ley de presupuesto para 1992 en el entendimiento de que el resultado final del debate será la votación de dos proyectos de ley, uno de los cuales surge del ya mencionado. De otra manera, se estaría creando un precedente altamente peligroso.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Gentile. — Señor presidente: la moción del señor diputado Matzkin significa una modificación del reglamento, motivo por el cual no puede ser votada.

Es cierto que en muchas oportunidades por consenso hemos llevado a cabo procedimientos no previstos por el reglamento que, por no recibir impugnación alguna, significaron la aprobación de distintos proyectos de ley. Como recordarán los señores diputados, se han votado artículos en bloque, lo cual no está permitido, pero no hubo problemas porque nadie impugnó el procedimiento.

Por lo tanto, el señor diputado Matzkin puede buscar consenso en tal sentido, o pedir un pacto de caballeros entre los señores diputados, pero de ninguna manera puede solicitar el pronunciamiento de la Cámara sobre un procedimiento por el que se autoriza una votación como la comentada.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Neuquén.

Sr. Rosso. — Señor presidente: voy a colaborar en pos de la celeridad de este debate; después de cuatro años sabemos que nadie cambia

su voto en virtud de las exposiciones. Por tal motivo es que solicito la inserción en el Diario de Sesiones del discurso que pensaba exponer sobre el tema en consideración.

Sr. Presidente (Pierri). — La Presidencia estima que la votación en general se podría realizar alrededor de la 1 de la mañana.

Si hay asentimiento de la Honorable Cámara se procederá en la forma indicada.

—Asentimiento.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Lamberto. — Señor presidente: la fecha de hoy va a marcar un hito en la historia del Parlamento argentino, porque se producirá un fenómeno que se ha dado cinco veces en ochenta y tres años, esto es, poder tratar el proyecto de presupuesto de la Nación antes de que comience el año correspondiente, lo cual es un signo muy importante que demuestra que algunas cosas están cambiando en la Argentina. Lógicamente que apreciar la medida de los cambios a veces es una cuestión de cultura.

—Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Comisión de Justicia, doctor Francisco de Durañona y Vedia.

Sr. Lamberto. — Vez pasada leí en un libro que consultaron a aquel sabio canciller chino Chou En-lai, acerca de qué opinaba de la Revolución Francesa, y respondió que era muy prematuro opinar porque sólo habían pasado 200 años.

Como en la Argentina hay una cultura futbolera que tira piedras desde la tribuna durante todo el partido, y basta un gol en el último minuto: para que las cosas cambien, yo no quiero caer en la sabiduría de Chou En-lai, ni en la del hinchas de fútbol, que aclama como un gol que puede ser un triunfo efímero. Si actuara como el primero, no haría ningún análisis, y si procediera como el segundo, bastaría con llegar aquí y mostrar la tapa de los diarios de la fecha para decir que tenemos el 0,4 por ciento de inflación mensual. Ese sería nuestro examen, pero también sería un acto de soberbia y de triunfalismo en el que los argentinos no tenemos que volver a caer.

Hoy mostramos cifras a las que hemos arribado en forma dolorosa, pero pensar que con ello la Argentina ha salido de la crisis no sería más que engañarnos nosotros mismos y al pueblo.

El mundo y particularmente América latina ha vivido una década que ha sido llamada "la década perdida", donde bajó todo. Disminuyó el producto bruto, las exportaciones, el nivel de empleo; pero creció drásticamente la marginalidad. Esa década perdida significó para América latina y la Argentina incluida una cifra muy elocuente. Hay ricos muy ricos y pobres más pobres que el extremo de la pobreza, porque la marginalidad es peor que la pobreza, significa segregar al hombre de su contexto social. La política seguida en la década del 80 ha marginado de la sociedad a miles y miles de hombres del mundo y también de la Argentina.

Nuestro último censo ha demostrado con claridad que la Argentina no escapó a ese fenómeno: Hay 17 millones de pobres, la mitad de la población, lo cual significa que la década perdida pegó en la Argentina, y pegó muy fuerte.

Sin embargo, hay un dato al que corresponde hacer mención. La CEPAL habla del aprendizaje doloroso, porque de todas las aventuras diseñadas en las décadas del 60 ó 70 por la izquierda o la derecha, por el iluminismo revolucionario o las dictaduras militares, quedó el consenso en toda América latina de que hay una sola forma de vida para salir de esta crisis: la democracia.

La Argentina también ha pasado este examen. Las instituciones se han fortalecido desde 1983 en adelante, después de soportar intentos de golpes militares y la irracionalidad de mucha dirigencia que no entendió el fenómeno que estaba sucediendo en la Argentina. Pero esas instituciones han permitido que a un gobierno de origen democrático le siga otro de igual carácter. Hemos pasado por la hiperinflación y el sistema ha resistido. Esto es un logro, porque a partir de un sistema democrático estable se puede pensar en variables económicas también estables.

Este Parlamento ha sancionado en los últimos años leyes fundamentales que dieron sostén a los fenómenos que se están viviendo en la Argentina. Así, cabe señalar a las leyes de reforma del Estado y de emergencia económica, dictadas medio a los manotazos entre un gobierno que se iba y otro que llegaba para comenzar a salir del infierno de la hiperinflación. Fue una etapa generada por un aumento significativo de las reservas y de las exportaciones con disminución de las importaciones, hasta tener la masa crítica que nos permitió llegar a la ley de convertibilidad.

En este mismo recinto, y desde esta misma banca, decíamos en ese entonces que era hora de echar todas las cartas al tapete, y así jugar nuestra esperanza como última chance. Confieso que

aquella noche fue más una apuesta de fe que la certeza de lo que estaba ocurriendo. Creo que fue más el calor de la gente que confiaba en el advenimiento de algo distinto que la razón de los técnicos que, oh casualidad, se equivocaron porque decían que esto no iba a funcionar. Pero ha comenzado a funcionar a tal punto que las estadísticas —acerca de las cuales con razón se dice que con ellas no se come— permiten hacer una evaluación, que además se corresponde con lo que la gente siente, piensa y quiere.

En la Argentina han ocurrido cosas. Tanto es así que antes de venir a este debate, mientras repasábamos los números, nos preguntábamos si eran reales. Sucede que son de tal magnitud que uno tiene que leerlos más de una vez para creerlos, pues luego de tantos años de deterioro, cuando aparece una curva de inflexión de una nueva realidad, hasta dudamos de lo que estamos viendo.

Ilustré a la Cámara con algunas cifras porque creo que ellas son mucho más elocuentes que un extenso discurso. A continuación me referiré al nivel de actividad de los últimos años.

En los últimos veinte años la Argentina registró un crecimiento del 15 por ciento del producto bruto, y en el programa económico y el presupuesto que venimos a considerar estamos planteando para este año un crecimiento del 5 por ciento del producto bruto, lo cual no es algo espectacular sino posible. De todas maneras, ése es un porcentaje que modifica el curso de lo que venía ocurriendo durante los últimos años.

Conforme a las encuestas de FIEL, la producción industrial se halla en un 11 por ciento por encima del nivel registrado en diciembre del año anterior, a la vez que es un 50 por ciento superior a la que se registrara en la última crisis hiperinflacionaria. Por otra parte —éste es un dato más que valorable—, se estima que la inversión fija será en 1991 del 40 por ciento. Este es un porcentaje impactante, pues desde hace varios años la inversión bruta fija no alcanzaba siquiera para reponer las amortizaciones.

¿Qué ha ocurrido en la Argentina con el empleo, que en cierta forma fue el desvelo en todos los tratamientos presupuestarios e incluso en la vida diaria de cada uno de nosotros? Recordemos aquellos momentos en que algunos compatriotas se acercaban a pedirnos trabajo y a decirnos que no tenían destino en este país.

Al respecto, en mayo de 1989 el índice de desocupados era del 8,4 por ciento y el de subocupados del 9,3 por ciento. En 1990 prácticamente se registraron los mismos porcentajes: el 8,6 y el

9,3, respectivamente. En junio de 1991 pasamos a tener un 6,9 por ciento de desocupados y un 8,5 por ciento de subocupados.

En relación con el crecimiento de la demanda laboral daré lectura de cifras que son muy impactantes dado que ese incremento ha sido espectacular.

En Buenos Aires el nivel general de crecimiento ha sido del 122 por ciento: la industria ha registrado un incremento del 173 por ciento y la construcción del 260 por ciento. En la ciudad de Rosario la industria ha crecido un 182 por ciento, mientras que la construcción el 15 por ciento. En Santa Fe el nivel general promedio de crecimiento de la demanda laboral ha sido del 26 por ciento; en la industria el 46 por ciento y en la construcción el 63 por ciento.

Cuando hay aumento de la demanda laboral debe haber un correlato en los salarios. Esa es casi una ecuación directa, porque el salario baja cuando aumenta el desempleo y cuando comienza la ocupación, empieza también a aumentar.

Aquí también tenemos algunos valores importantes. En los últimos meses se produjo una recuperación del poder adquisitivo del salario. Con relación al mes de febrero último —fecha del pico inflacionario—, el salario real creció un 11 por ciento.

Si bien los salarios aún siguen siendo bajos, en una perspectiva a largo plazo las expectativas son superiores a los años 1989 y 1990. El nivel actual es superior en un 13 por ciento a aquellos valores y sobre el promedio del año 1989 está en un 15 por ciento.

En este escenario de estabilidad además aparecen otros elementos. El salario se administra mejor; cuando alguien puede hacer una planificación de sus compras, compra mejor. Cuando no está apremiado por la suba incesante de los precios, reitero que compra mejor porque puede discutir y "tironear" los precios, así como optar.

¿Qué pasa con los precios y las tarifas? Los precios al consumidor en 1989 aumentaron el 4.929 por ciento; en 1990, el 1.344 por ciento y en lo que va del año el 83 por ciento. Pero desde abril esa suba fue del 20,8 por ciento.

La actual tasa de inflación está en la tapa de los diarios, con una proyección para el año próximo de menos del 8 por ciento. Creo que las cifras hablan por sí mismas.

Los precios mayoristas aumentaron el 5.387 por ciento en el año 1989; en 1990 el 795 por ciento y en lo que va del año el 60 por ciento. Pero desde abril a la fecha, sólo el 4,9 por ciento.

Por otra parte hay un dato importante: todo esto se hace sin control de precios y con libertad

de mercado. Es cierto, con algunas concertaciones en algunas empresas de efecto reproductor pero básicamente, con un mercado libre. En cuanto a las tarifas no hace falta efectuar demasiados comentarios: están estables desde la iniciación de este programa. Un tema que sin duda preocupa a los especialistas es el del tipo de cambio. El tipo de cambio en la Argentina y la inflación fueron siempre el ajuste redistributivo. Cuando alguien tenía ineficiencia en sus mecanismos productivos jamás se preocupaba de haber costos; los costos eran de la sociedad.

Había que presionar con el tipo de cambio, repartir aumentos de salarios menores a los del tipo de cambio, lograr una protección ilimitada para el mercado y hacerle pagar los costos al gobierno mediante la emisión.

Hoy, con la ley de convertibilidad, se pone de manifiesto la cantidad de empresas que no hacían costos. Era más fácil hacer *lobby* y conseguir devaluaciones, subsidios y promociones.

Cuando cambiaron las reglas de juego nos dimos cuenta de la ilusión y de la transferencia de riquezas que los pobres de la Argentina hicieron a favor de cuatro ricos.

Pero no sólo es un problema de esta economía, pues algo parecido ocurrió en estos años en la economía soviética. No tenían importancia los costos porque los bienes eran servicios sociales.

Hubo una fuerte descompensación hasta que un día se dieron cuenta de que las compensaciones no existían, no existían los bienes, se vaciaron las góndolas, cayó el sistema político y se desintegró el sistema económico.

Nosotros adoptamos durísimas decisiones, incluso poniendo a prueba nuestras más íntimas convicciones políticas. Porque vinimos al gobierno no para hacer ideología sino para gobernar y para transformar la Argentina. Y lo estamos haciendo en el marco del sistema democrático y del respaldo popular.

El comercio exterior ha tenido un drástico cambio porque se superó el proceso habitual de una balanza comercial permanentemente superavitaria con una incapacidad fiscal para comprar ese saldo positivo. ¿Qué nos sucedía a los argentinos? Producíamos bienes que se transformaban en divisas que el Estado no podía comprar y terminaban en manos particulares, que las sacaban por lo general del país.

En cambio ahora vamos a tener un superávit comercial bastante menor que el anterior, pero que la economía argentina podrá comprar. Estamos cambiando las importaciones que no se hacían, la fuga de divisas, por la importación de

bienes. Como en toda economía que se abre, la importación de bienes trastrueca el sistema comercial en sus primeros tiempos y se importa de todo: lo que hace falta y lo que no hace falta, incluso las porquerías. Viene todo junto, hasta que comienzan a seleccionarse las compras y a marcarse la tendencia de comprar lo que hace falta.

Sin embargo, en todo este conjunto de importaciones hay algunas que son alentadoras: lo que se importa de bienes de capital y de bienes intermedios. Lo que se importa de intermedios es materia prima e insumos de nuevas industrias, y lo que se importa de bienes de capital significa una apuesta a la producción. Esto sí es bueno aunque en la primera época nos asombremos al ver los comercios con cosas que se veían en el extranjero y cuya significación económica sin duda será menos relevante conforme la economía sea más abierta y competitiva.

Debemos dedicar un párrafo a las reservas. Sabemos que algunos periodistas ponen en duda el nivel de reservas, pero éste está garantizando la oferta monetaria y dando credibilidad a nuestro peso. Su evolución ha sido la siguiente: 3.800 millones de dólares en 1988, 2.900 en 1989, 6.010 en 1990 y 7.300 a la fecha, incluyendo títulos.

Ha habido alguna duda respecto de los manejos del porcentaje de bonos que posee el Banco Central. Ciertos periodistas dudaban de que se estuvieran respetando las pautas que había establecido la ley de convertibilidad. Sin embargo, los porcentajes de las reservas en títulos evolucionaron desde marzo a octubre de 1991 del siguiente modo: 3,7; 5,7; 8,2; 3,6; 5,5; 10,3 —acá hubo un ligero desliz— 4,9 y 8,4. Y en correlación a la base monetaria esos porcentajes son: 4,2; 5,7; 8,6; 3,6; 5,5; 10,3; 5 y 8,5. Por supuesto esto también tuvo que ver con otro efecto importante que va marcando la confianza de la gente.

Con respecto a la liquidez de la economía y la monetización, el M1 está en un 5 por ciento y el M2 en un 9 por ciento. La base monetaria está garantizada, la gente vuelve a aceptar su moneda, y creo que éste es un logro del programa: volver a tener moneda, eso tan simple que tienen los pueblos y las organizaciones políticas confiables. Luego de haber pasado por dos o tres hiperinflaciones o cuasihiperinflaciones, poco a poco la gente ha vuelto a confiar en su moneda. Por supuesto que lo ha hecho porque está garantizada. Se trata de un caso igual al del acreedor que ha dejado de con-

fiar y recurre a una garantía real, que en relación a nuestra moneda está constituida por las reservas de divisas.

Además, se ha vuelto a confiar en el sistema institucional. En los bancos se han depositado seis mil millones de dólares. Este también es un signo de confianza. Hay argentinos que han comenzado a traer la plata que mantenían en el exterior. Es cierto que aquí se obtiene una mayor rentabilidad, pero ello no basta, porque también debe brindarse seguridad. Se está notando que hay ingresos crecientes de dinero desde el exterior hacia la Argentina.

Todavía existen algunos problemas que deben superarse. Se ha producido una drástica caída de la tasa de interés para el colocador de fondos; esta disminución ha llegado a tal punto que casi se encuentra en niveles internacionales, pero no ha existido la misma reducción para el tomador de fondos. Sin duda esto señala la necesidad de corregir la intermediación del sistema bancario. La tasa activa es demasiado alta. No se puede pagar el uno por ciento mensual al ahorrista y cobrar el 5 o más al tomador de crédito. Este es un problema que debe solucionar la economía argentina y el gobierno mediante la reconversión de la banca.

Necesitamos que la plata que está en los bancos se vuelque a la producción. El nivel de las tasas de interés debe ser compatible con el crecimiento. Todavía son muy altas como para tener una fuerte expansión productiva.

Así hemos llegado a este presupuesto, que como decía al comienzo de mi exposición, presenta la novedad de haber llegado en término al Congreso y haber sido tratado por la comisión puntualmente. Ello se ha logrado mediante una destacada participación de los señores diputados y con una colaboración inestimable de todas las bancadas, que aportaron ideas que se reflejaron en el despacho. Ello ha permitido un acuerdo importante en el articulado, lo que nos introduce en este debate con un nivel mínimo de disenso.

Este presupuesto está en línea con la ley de convertibilidad. Gastamos lo que recaudamos. En función de la ley de convertibilidad, hemos renunciado a emitir y, por una decisión política, a los impuestos a las exportaciones. Se cambió la composición de los recursos del Estado: hoy hay más ingresos coparticipables que los existentes cuando se sancionó la ley de coparticipación federal de impuestos. Sin duda, este tema lo retomaremos cuando analicemos el financiamiento de las transferencias de escuelas.

Se ha ido simplificando el sistema fiscal. Nuestro objetivo es simplificarlo aún más durante el próximo año, si se alcanza la recaudación prevista. Deseamos pocos impuestos, pero que sean cobrables, controlables y claros para todos, donde nadie pueda aducir su imposibilidad de interpretarlos ni esté sujeto al pago de la lucidez intelectual de algún intérprete de leyes.

En algún momento cobrar impuestos pudo haber sido secundario en la Argentina, pero hoy es nuestra apuesta al éxito del gobierno. Si en algo no podemos fracasar es en cobrar impuestos, y la performance impositiva que hemos tenido ha sido buena. Esperamos que sea aún mejor. Este debate tiene que ver no sólo con que las organizaciones recaudadoras —como la DGI o la Aduana— o el sistema previsional estén funcionando correctamente sino también con un mayor nivel de actividad y un mayor nivel de confianza de la gente que comienza a percibir que el tributo no es ajeno al bienestar; que si se pagan impuestos existe el derecho a reclamar y si no se pagan, se produce el azote inflacionario.

Este es un problema simple de disminución de gastos verdaderamente significativos. Se trata de equilibrar las cuentas con recursos genuinos, algunos de recaudación fiscal, otros de privatizaciones, administrando los gastos mínimos para el funcionamiento del Estado y las inversiones mínimas para que pueda seguir funcionando y tengamos energía para un futuro de crecimiento.

La inversión pública está limitada a 4 mil millones de dólares, en obras que resulta imprescindible hacer y mantener. También tenemos un objetivo muy auspicioso: lograr la casi inexistencia del déficit fiscal, el más bajo de muchos años, planteado como un anhelo que deseamos concretar, ya que existen leyes que determinan que este objetivo se cumple cobrando impuestos, con fondos genuinos de privatizaciones o ahorrando gastos. Queremos tener equilibrio en las cuentas públicas ordenando el gasto a través de un presupuesto aprobado que reúna las características de un instrumento que sirva de control de la gestión futura, y que signifique un claro mensaje para los mercados, los estudiosos y del Estado hacia los particulares.

Si ordenamos las cuentas del Estado podemos exigirles a los contribuyentes que hagan lo mismo, y también podemos exigirles tributos porque tenemos en claro en qué los vamos a gastar. Este es un logro de todos; no es patri-

monio de un sector sino de la ciudadanía y de las distintas bancadas que nos acompañaron en este trabajo para hacer posible la presentación del presupuesto en término.

Por otra parte, está pendiente la sanción del Senado de una iniciativa que crea los sistemas de control y de contabilidad, lo que permitirá transparentar la función contable y los sistemas de control con permanencia en este Congreso, con un presupuesto aprobado perfectamente y con mecanismos de control en sus matices. Nosotros debemos dedicarnos a hacer el seguimiento del gasto. A la comisión tendrán que concurrir los funcionarios para explicar qué hacen con la plata, y esto podremos hacerlo ahora porque de antemano ya lo sabremos. Cuando aprobábamos el presupuesto el 31 de diciembre nos encontrábamos ante el hecho consumado.

Todas estas cosas que son aparentemente sencillas porque están en los libros de contabilidad y finanzas comienzan a hacerse realidad en la Argentina, y nosotros somos los actores de este cambio. Como decía al principio, no lo podemos evaluar como Chou En-lai, ni podemos hacer como el hinchado de fútbol. Pero de estos cambios nos sentimos orgullosos, protagonistas y seguros, porque somos conscientes de lo que estamos haciendo.

El presupuesto contiene algunas partidas que fueron largamente reclamadas; me refiero a la incorporación del déficit cuasi fiscal dentro de él. Además resulta necesario que se establezca un límite a la posibilidad del Ejecutivo a modificar partidas a su arbitrio; esto también está contemplado en la normativa.

Existe un tema que merece ser considerado aparte. Se trata de la transferencia de los servicios educativos. Yo me voy a referir al aspecto del financiamiento, y el señor diputado Freytes va a exponer sobre la parte educativa. Créo que vamos a escuchar diferentes discursos con respecto al financiamiento mediante la captación de un porcentaje de la coparticipación que por ley les corresponde a las provincias.

Estamos ante una emergencia nacional, donde no existe un sector que la padezca y otro que no. Se trata de un problema que sólo será solucionado con un altísimo sacrificio y mediante un acuerdo al que deberá sumarse, sin duda alguna, la voluntad de colaboración de las provincias al admitir que esos fondos a los que tienen derecho por ley, fuesen afectados al financiamiento de las escuelas, que constituyen un patrimonio de todos los argentinos y que deseamos continúen funcionando.

El mejor aporte que desde los niveles de decisión de la política nacional podemos hacer para el autofinanciamiento de las provincias es erradicar la inflación. Con el uno por ciento de inflación mensual estamos mejorando los presupuestos provinciales, porque cuando la tasa de inflación ascendía al 30 por ciento, la Nación tenía un recurso que no coparticipaba, e impactaba en las economías provinciales a dos puntas: por un lado, porque aumentaba los gastos que no tenían fuentes de financiación y, por otro, porque no les otorgaba a las provincias lo que les correspondía del impuesto inflacionario, que administraba en forma exclusiva. La Nación renunció a ese recurso y sin duda cambió la relación entre recursos coparticipables y no coparticipables.

Los argentinos nos tenemos que preparar para un debate que replantee los recursos que se reparten entre la Nación y las provincias, reelaborando la ley de coparticipación que ha llevado un ciclo de nuestra historia que fue auspicioso. Hoy tenemos otras reglas de juego y es fundamental discutir estas cosas tal como son entre todos los argentinos.

Luego de estas aclaraciones, no me voy a extender demasiado en el análisis del proyecto —ya fue suficientemente discutido en comisión—, pero aclaro que cuando lleguemos a la consideración en particular voy a proponer algunas modificaciones que fueron acordadas con los miembros de la comisión.

Nos manejamos con reglas de juego claras en materia política y en el aspecto económico, en el entendimiento de que en el mundo se han producido cambios que jamás hubiésemos soñado hace una década. Ante las variantes ocurridas en el ámbito internacional y los modelos que se están desarrollando en el mundo, el gobierno argentino ha tomado una decisión y ha optado por recorrer un determinado camino. Ese camino en absoluto está reñido con nuestras convicciones políticas.

El justicialismo nació a la vida política para transformar a la Argentina. A esa transformación no hemos renunciado nunca porque la sociedad se transforma desde el poder. El poder se ejerce y la sociedad se transforma.

El objetivo fundamental de nuestro movimiento consiste en que la gente viva mejor, tenga mejores ingresos, mayores posibilidades de empleo y un horizonte de tranquilidad que permita a los jóvenes acceder a lo más elemental: elegir una pareja, tener una casa donde vivir, casarse y tener hijos. Nunca hemos renunciado a ese objetivo que está en la esencia misma de nuestra doctrina.

Muchas veces he escuchado decir que este programa anda bien pero carece de una red social porque se olvida de los pobres. Aquí también debemos hacer un punto y aparte. Este programa es para cambiar la pobreza. Los pobres ya estaban en las condiciones en que hoy se encuentran cuando llegamos al gobierno.

Vamos a transformar a la Argentina y por ello invitamos a todos a que nos acompañen en la sanción de este proyecto de presupuesto que significa poner un mojón en el camino para una Argentina distinta. En noviembre del año próximo trataremos otro proyecto de presupuesto y podremos decir que las metas se cumplieron. Tendremos un buen nivel de información y podremos ejercer el control parlamentario.

Comenzamos a ser un país que se ajusta a las formas de países civilizados: con presupuesto, con moneda y con la posibilidad de trabajar, invertir y crecer.

Señor presidente: tengo el honor de informar este proyecto de ley de presupuesto que es el sexto, en 84 años, que se presenta en término. Solicito a la Cámara su aprobación y pido a los integrantes de las distintas bancadas que contribuyen también con sus críticas y sus aportes a construir esta Argentina que es el desvelo de todos.

Una Argentina democrática en donde el hombre pueda desarrollarse no es patrimonio de partido alguno. Los partidos se alternan en el gobierno y brindan distintas opciones, pero lo que tratamos de consolidar desde este sistema político —y ahora desde el económico— es un país al cual los jóvenes vuelvan y del que dejen de irse. (Aplausos.)

Sr. Presidente (Durañona y Vedia). — Tiene la palabra el señor diputado por Chubut.

Sr. Freytes. — Señor presidente: muchos diputados estamos por irnos de la Cámara. Cuando pienso en la polifacética situación de la educación en la Argentina advierto que reiteradamente fue calificada como de crisis, aunque desde hace algún tiempo dejó de serlo para convertirse en endemia. Esta situación tiene raigambre de distinta naturaleza: económica, de contenido y de equipamiento.

Estamos ante una situación sumamente complicada que llevó a que lo que en alguna época fue considerado un brillante sistema educativo, modelo de los pueblos, se convirtiera en un aparato desarticulado de los intereses del país. No me atrevo a calificarlo de inútil, pero sí de poco útil para las lógicas y naturales apetencias de quienes son los beneficiarios del sistema: los estudiantes.

A fuer de sinceros y honestos, debemos decir que recién comenzamos a arañar la solución del problema de los ingresos del sistema educativo. Digo arañar porque considero válido el comentario del diputado Lamberto acerca de Chou En-lai. La educación merece una distinción respecto de la economía, ya que no podemos medir sino en términos de extensos períodos la eficiencia del sistema.

Tal circunstancia conlleva un análisis muy profundo para definir un modelo coherente con el país que queremos. Lo que estamos haciendo en este momento es simplemente instalar en la sociedad, de modo institucional y normativo, algo que quienes entienden y tienen que ver con la educación vienen planteando desde hace muchos años: la descentralización. Podemos decir que estamos empezando a introducir un nuevo modelo educativo en un nuevo modelo de país, que se está construyendo sobre la libertad y la responsabilidad de los argentinos.

Obsérvese que la transformación que empezamos a operar en el sistema educativo no lo abarca en su totalidad. Lo único que estamos haciendo es tratar de poner en marcha un mecanismo que permita a nuestras provincias empezar a homogeneizar el sistema en función de sus necesidades regionales y de sus potencialidades institucionales, fundamentalmente para formar individuos aptos para desempeñarse en aquellos lugares donde específicamente se desarrolla la actividad educativa.

Por supuesto que nos quedan temas pendientes, como ser la universidad, los contenidos, etcétera; pero lo cierto es que también hemos empezado a abordar —como dijo el señor diputado Lamberto— el tema del financiamiento.

En síntesis, estamos posibilitando desde el crecimiento de la recaudación impositiva que el federalismo y la descentralización comiencen a hacerse realidad. Y cuando decimos que son varios los actores en este tema, **no mentimos**, por cuanto la educación es el nervio vital de todo país.

Por un lado tenemos a los educadores, a los educandos y a los sistemas institucionales provinciales; por el otro, por qué no decirlo, aquellos sectores de la sociedad que han venido contribuyendo desde sus creencias y sus organizaciones al crecimiento del sistema educativo. Este es el esquema que estamos planteando a la sociedad argentina: devolver a las provincias el federalismo y **entregarles el manejo** del sistema educativo de nivel medio. Pero esto conlleva un peligro: si se realiza **desordenadamente** podemos llegar a atomizar el sistema educativo medio ar-

gentino en 25 compartimentos estancos, sin conexión entre sí. Por eso estamos enfocando este proceso con la participación activa del Consejo Federal de Educación, que cuenta en su seno con la representación de cada una de las provincias argentinas. De esta forma encaramos el trabajo posterior de organización y compatibilización de aquellos temas que son interjurisdiccionales, como los curricula, los sistemas de reconocimiento de títulos y todos los que trascienden las distintas geografías provinciales porque son de interés nacional.

También estamos atendiendo puntualmente cada uno de los temas que preocupan a los docentes: continuidad jerárquica y funcional, retribución salarial, seguridad social y sistema jubilatorio. En cada uno de estos temas les estamos reconociendo los derechos adquiridos y señalando los caminos futuros de realización a partir de esta iniciativa.

La lectura aislada de algunos artículos del proyecto puede generar la preocupación de que estén en colisión con ciertos preceptos de las Constituciones provinciales. Pero esto sólo ocurriría si la lectura del proyecto no se hace con un análisis global. Esto lo estamos solucionando a través del sistema puntual de la compatibilización de estos temas por medio de la vía convencional de armonización de aquellos preceptos legales que inadvertidamente pueden aparecer enfrentados.

El tema de los contenidos lo estamos solucionando al señalar expresamente al Consejo Federal de Educación las obligaciones que por imperio de la ley deberá asumir en conjunto con la Nación para la elaboración de los contenidos curriculares básicos.

El problema de la transferencia, de no ser atinados y prudentes en la articulación de la ley, podría también dejar fuera del sistema —o al menos crear una gran cuota de intranquilidad— al sector no estatal de la educación, al que queremos contemplar.

¿Por qué estamos colocando una fecha tope? Porque, como bien sabemos los argentinos, siempre que surge la posibilidad de un sistema de transformación ideal en una discusión teórica amplia, la conclusión de ese diseño perfecto choca contra la realidad y nunca se lleva a cabo.

Por mi parte, no creo que esta norma sea perfecta; creo sí que es posible y que le hará bien al país, donde durante muchos años hemos venido diciendo que era necesaria la descentralización en materia educativa.

Por eso estamos colocando una fecha para la descentralización, porque reiterar elementos con-

ceptuales sobre las bondades de una iniciativa y no ejecutarla por un "quítame de aquí esas pajas" generalmente lleva a una defensa del statu quo nocivo para la idea que nos mueve en forma conjunta a los argentinos y que demora indefinidamente la realización de hechos concretos.

Esto tiene relación con lo que decía el señor diputado Lamberto. Es decir, la medida contiene imperfecciones y es el resultado de turbulencias, como lo es el origen de nuestra fuerza política. Asimismo, esta decisión política tiene su raigambre en otras fuerzas que a través de proyectos, conceptualizaciones y expresiones públicas han venido manifestando su coherencia con este objetivo.

En este marco y receptando en este proyecto de ley un tema concreto como es el que señalaba el señor diputado Lamberto, referido a la necesidad de la rediscusión del sistema de coparticipación, estamos articulando si no los contenidos y el funcionamiento del sistema en su integralidad —todos somos conscientes de que es necesario un incremento del porcentual relativo de los fondos asignados a la educación— al menos movilizándolo los elementos necesarios para instalar en la Argentina un modelo educativo acorde con los cambios que registra el país. (Aplausos.)

Sr. Presidente (Durañona y Vedia). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Dumón. — Señor presidente: tal como ocurre con el señor diputado preopinante, es esta mi última intervención en el recinto en este período.

Mi exposición contiene algo de tristeza. Tengo la sensación de que la clase política argentina no ha advertido el valor estratégico que para el crecimiento de nuestra sociedad tiene la educación. Me parece que de esa incompreensión deriva también una concepción errónea del gasto público, en especial en el sector educativo.

Basta mirar el recinto y comprobar el éxodo de los legisladores luego de haber fijado la Cámara la hora de votación de estos asuntos. Pareciera que nos hallamos en un partido de entrenamiento: casi nadie en las tribunas, pocos jugadores e incluso pocos reporteros para transmitir al público algunas de las alternativas de este entrenamiento.

Por eso decidimos cambiar el turno para hacer uso de la palabra con el señor diputado Baglini, quien expresará el pensamiento de la Unión Cívica Radical con respecto al presupuesto nacional, a fin de que yo hablara primero sobre el tema vinculado a la educación.

Discrepamos profundamente con las expresiones vertidas por el señor miembro informante de la comisión, quien decía que si en algo no podíamos fracasar era en el cobro de los impuestos. Nosotros creemos que en lo que no podemos fracasar es en la discriminación del gasto público, sobre el cual queremos debatir a efectos de conocer su selectividad. Asemajamos esto al caso de aquellas familias que, sin sensatez, olvidan mandar a sus hijos a la escuela pero les compran juguetes de guerra o hacen viajes de turismo de alto costo. Quienes tienen pocos recursos y deben cuidarse de cobrar bien los impuestos, mucho más deberían cuidarse de gastar bien lo que tienen.

Podemos equilibrar las cuentas de un presupuesto que se presenta dentro del marco de una estabilidad que aplaudimos; pero de ninguna forma podemos convalidar que se esté generando una deuda hacia el futuro.

Hace pocos días un funcionario del área de Educación, el profesor Aguilera, hizo lamentables declaraciones en Santa Fe, según las cuales, en los momentos que vivimos, la estabilidad económica que alcanzó el país es un bien social mucho más importante que la universidad y la educación superior en su conjunto. En esa misma ocasión, el presidente de la Nación decía que debíamos hacer esfuerzos para ingresar en el Primer Mundo. Combinemos las declaraciones del presidente de la Nación con las de aquel funcionario, e imaginémonos ingresando al Primer Mundo nada más que con el séptimo grado aprobado.

No es ése el concepto del gasto público que nosotros propiciamos, pues si lo fuera la Argentina no crecería ni tendría futuro. La idea de la transferencia educativa debería ser sólo un instrumento de una política mucho más importante, que apunta a la descentralización para despojar de rigidez y burocracia al sistema educativo.

—Ocupa la Presidencia el señor vicepresidente 1º de la Honorable Cámara, don Luis Alberto Martínez.

Sr. Dumón. — Esa rigidez y burocracia ha impedido las transformaciones que debemos realizar, y como señalara al comienzo de mi exposición, en esto tiene una enorme responsabilidad la clase dirigente del país. Esta situación de burocracia y rigidez que ha impedido la transformación del sistema educativo no se solucionará transfiriendo los establecimientos dependientes de organismos burocráticos centrales de la Nación a órganos burocráticos centrales de la provincia.

Hace cincuenta o sesenta años el nivel con que los educandos culminaban sus estudios tenía una repercusión social. Hoy pareciera que los egresados han hecho un pasaje a la nada y se ha perdido la utilidad social del desarrollo gratuito de la educación; en consecuencia, también se ha perdido la valoración.

Nosotros tratamos el tema de la descentralización como una preocupación social en el ámbito del Congreso Pedagógico, pero nos encontramos con una enorme novedad: esta descentralización que estamos haciendo no es la del Congreso Pedagógico sino la que le prometimos al Fondo Monetario Internacional en la Carta de Intención de 1990. Y para que no haya dudas, no traje la copia del original sino el diario —que omitiré nombrar— donde ella se publicó.

En el párrafo pertinente dice expresamente que en 1990 en particular el Tesoro ya ha comenzado a recuperar, mediante retenciones en la transferencia de recursos coparticipados, aquellos montos originados en las operaciones de avales, redescuentos, anticipos, préstamos, etcétera, a cuya garantía estuviera afectado por la coparticipación federal.

Para que no queden dudas del quito de recursos que van a sufrir las provincias, se afirma a continuación que asimismo se están instrumentando los programas de transferencias de servicios a las provincias, como son los de la enseñanza secundaria, vivienda y vialidad, los cuales producirán ya en 1990 una considerable economía presupuestaria.

No se trata, pues, de una transferencia de servicios que podemos elogiar porque va a traducir una extraordinaria mejora pedagógica. Es un ahorro que se hace sobre uno de los gastos centrales que obligatoriamente debe afrontar el Estado. Es un ahorro sobre una de las funciones del Estado —que se dijo iba a beneficiarse con las privatizaciones— transfiriéndola a las provincias.

En la carta de intención de 1991 se transcriben estas frases de manera textual. Cuando el señor diputado Baglini lo denuncia en este recinto, pide que se incorpore un artículo al presupuesto de 1991, por el que se asegurarán las partidas en caso de convenios sobre transferencia de servicios de la Nación a las provincias. Fue el único artículo que vetó el Poder Ejecutivo en el presupuesto de 1991.

En el presupuesto de 1992, del artículo 27 en adelante se consuma precisamente esa misma dirección económica: no se defiende el deber del Estado de prestar educación y el derecho de la sociedad a demandársela, sino que se seleccio-

na este sector del gasto público sin pensar si no habría que hacer el ahorro en otros sectores. Y finalmente todo se hace, según esta mira, con un gran apuro y con una repercusión absolutamente negativa desde el punto de vista pedagógico.

Cabía esperar un gran debate en materia de transferencia de servicios educativos, pero esta iniciativa se propicia sin docencia ni pedagogía. Testimonio de ello son las reuniones que mantuvieron en el Senado de la Nación los gobernadores y los ministros del Poder Ejecutivo, en las que no se discutió cómo mejorar las escuelas a partir del acta de transferencia; la discusión se centró en el dinero que las provincias no querían que les escamotearan para poder prestar estos servicios, porque de lo contrario debían cerrar las escuelas. En ese marco la preocupación del ministro de Economía de la Nación era sacar ese gasto del presupuesto nacional para llevarlo equilibradamente a los organismos internacionales y demostrarles que había hecho bien los deberes.

Sin embargo no ha cumplido con los deberes, porque esta sociedad argentina debe empezar a debatir cómo gasta su dinero y cuál es la política y la estructura del gasto público.

Nosotros también deseamos que se alcance el equilibrio fiscal, y esta postura no es de ahora. En ese sentido debo recordar a los amigos de la bancada oficialista que en abril de 1986 también había muy poca inflación, y ellos nos pedían —desde estos mismos lugares que hoy ocupamos nosotros— que aumentáramos el gasto público, que no hiciéramos ajustes en las provincias y que otorgáramos aumentos de sueldos. Por supuesto, no es nuestra intención quitar lugar a nuestra responsabilidad, pero exigimos sobre esto un debate serio vinculado a la estructura del gasto público, y no como éste, en que se nos erige un gasto, se compromete el ahorro sobre ese gasto y luego se lo remite con una repercusión extraordinaria al Congreso de la Nación, para que se produzca la transferencia. Esa fue la discusión que existió en la Cámara de Senadores; por eso este proyecto no puede volver al Senado. No se habló de educación sino de coparticipación y de recursos, para que estos asuntos pudieran salir del marco del presupuesto nacional.

He aquí la equivocación: una buena idea, la descentralización, y una buena herramienta, la transferencia de servicios, terminan mal porque en vez de mejorar la educación se están sacando deberes en cabeza del Estado, con perjuicio para la sociedad. Esto no se puede explicar en ninguna política, ni en la estatista ni en la liberal, porque desde el siglo pasado todos hemos coin-

cido en este país en que aquéllo era un concepto absolutamente necesario en el gasto público.

En este mismo Parlamento Domingo Faustino Sarmiento habló de esto, y todo educador en cualquier período de nuestra historia hizo referencia al gasto en educación. En ese sentido no hemos tenido discrepancias.

Se ha inventado ahora un gasto en educación que es preferencial porque toma un sector muy pequeño como es el de la educación superior. No es así, y no lo dicen tampoco los países del Primer Mundo. Incluso el país que el oficialismo suele tomar como ejemplo tiene fundaciones tan prestigiosas como la *Carnegie Foundation*, y cuando allí se habla del gasto en educación no se refieren a que hay que impedirlo sino a lo que vale para una sociedad, a pesar de que esa educación superior sólo la reciba un 2, 15 o 20 por ciento de la población, porque la que se beneficia es toda la sociedad.

En esta era de la explosión del conocimiento, donde se ha modificado la velocidad de creación y transmisión de valores agregados al punto de constituir la base más importante del crecimiento económico de un país, nadie se permite el lujo de hacer este recorte en el gasto público en materia de educación, como se lo está haciendo en esta oportunidad. Por ello la ley se presenta de esta forma. Si nos preguntan si esta iniciativa es mejor que el proyecto elaborado originariamente por el Poder Ejecutivo respondemos que sí; de la misma manera, les decimos a los diputados del oficialismo que es para nosotros de honestidad política reconocer el esfuerzo que se ha hecho para mejorarlo, pero creemos que el error radica en el camino elegido.

Si este proyecto de ley se sanciona tendremos innumerables problemas de todo tipo, y algunos están muy lejos de solucionarse. Entre otras cosas no estamos garantizando a las provincias los recursos suficientes de acuerdo con los niveles de presión tributaria que toma la sociedad como base, y tampoco estamos definiendo cuál será la competencia educativa de la Nación y cuál la de las provincias, porque no hay una ley general de educación ni posibilidades de que la haya. Se trata de un problema no resuelto en nuestro ordenamiento constitucional, por la época en que se dictó nuestra Carta Magna, que en su artículo 67 atribuye al Congreso de la Nación facultades con respecto a la legislación nacional y además obligaciones para las provincias, en el artículo 5º. Parece que hubiera

una cantidad de facultades y deberes concurrentes que sólo un pacto federal plasmado en una ley podría resolver.

Es cierto que no podemos correr el riesgo del centralismo, pero tampoco podemos correr el de que nuestra organización educativa se convierta en una Babel pedagógica. Debemos contar con contenidos mínimos y comunes, que nos identifiquen como país y que permitan las diversidades regionales, provinciales y hasta locales, con participación de toda la sociedad.

Esta ley que se necesita no está porque no se ha dado el tiempo para su debate; sólo se dio el tiempo para el debate económico; porque la inspiración de esta iniciativa tiene ese carácter y no considera el aspecto pedagógico.

Como contradicción basta mencionar el proyecto que el propio Poder Ejecutivo envió en febrero de 1990 a este Congreso: tenía otra dirección, pues presentaba una finalidad pedagógica. Cuando en el Senado los representantes de las provincias advirtieron lo que se proponía en la Carta de Intención enviada al Fondo Monetario Internacional nunca le dieron la aprobación correspondiente. Posteriormente el Ministerio de Educación y Justicia dictó la resolución 2.165, donde menciona la transferencia gradual, programada y mediante convenios, a las provincias. Nada de esto se ha hecho. La iniciativa simplemente es económica.

Por ello estamos frente a un proyecto que no va a traer beneficios, sino zozobra, desorden y desprolijidad. El problema de la educación no se puede resolver en noventa o ciento veinte días; tampoco en un año. Hay que hacer adecuaciones curriculares y correcciones en la forma de graduación. Cada provincia tiene sus características, como también las posee la Nación. Por supuesto que debe introducirse una flexibilización, pero no debe elegirse este camino. A estas dificultades puedo agregar la de la transferencia de los institutos de enseñanza privada, que recibirán subsidios de acuerdo con el ordenamiento nacional. En este punto se va a generar un conflicto, porque en la Nación no hay una sola norma que diga en forma precisa cómo deben otorgarse los subsidios a la educación privada. El propio sistema de funcionamiento y de control del Estado nacional está señalando una diferencia abismal con los regímenes provinciales. Hay legislaciones provinciales, por ejemplo, que prohíben dar subsidios cuando las escuelas tienen fines de lucro; incluso existen Constituciones provinciales que contemplan esa prohibición. Sin embargo, en el proyecto en consideración se obliga a las pro-

vincias a recibir esos establecimientos, por los que no sólo aquéllas tendrán que destinar una parte de la coparticipación para tales entes educativos, sino que también tendrán que violar la Constitución provincial y/o la legislación local.

Así se equivoca el camino. No vamos a mejorar la educación ni el futuro. Esto no quiere decir que se debe dar la razón a todo lo que se dice desde un sector de la educación. Por supuesto, no debe gastarse indiscriminadamente en educación y no deben existir islas. Si vamos a discutir cuál es la manera de gastar eficientemente en educación, no debemos empezar por disminuir el gasto mediante la utilización de argumentos pedagógicos.

Me parece que estas enormes dificultades guardan una estrecha relación con un tema que ya hemos analizado, como lo es el de las partidas globales que se estipulaban para las universidades en el texto original del proyecto. Por suerte hemos logrado modificar esa tesitura gracias a la colaboración que pusieron de manifiesto los integrantes del bloque Justicialista y los funcionarios del Poder Ejecutivo. De todo modos, no caben dudas de que corrimos un serio riesgo porque —repito— el proyecto original fijaba una partida global para las universidades en el rubro Transferencias, al margen de lo atinente a investigación y salud.

Aclaro que nosotros no pretendemos que las universidades gasten sin que nadie rinda cuentas de ello. Por el contrario, es necesario que el Parlamento cite a los rectores de las más altas casas de estudio a fin de analizar y evaluar junto con ellos las erogaciones de cada una de las universidades. Entonces, si somos fieles al esfuerzo de modernización del Estado no podemos otorgar una partida global a algún funcionario para que la maneje a su antojo. En ese sentido debemos tener en cuenta que esos mismos funcionarios han manifestado que la clase política recibió un aplauso de la ciudadanía por la estabilidad que hemos logrado; personalmente considero que la estabilidad es un bien social más importante que el de la educación superior en su conjunto. Por lo tanto, si no se hubiese hecho la modificación a la que me he referido habría ocurrido algo similar a lo que se registra en el tema de la transferencia de los servicios educativos. Por ello nos sentimos satisfechos por el cambio que se ha operado en el texto del proyecto en lo que respecta a las universidades nacionales.

Por otra parte debo señalar que sería conveniente que la metodología de trabajo que se ha implementado durante el análisis de esta iniciativa continúe en el tiempo, a fin de seguir

de cerca la evolución de los gastos de las universidades. Sin embargo, también debo manifestar que estamos absolutamente disconformes con la propuesta que contempla la transferencia de las escuelas. Digo esto porque ello no va a significar ningún beneficio sino que va a causar un serio perjuicio.

En consecuencia, así como los gobiernos saben que deben cuidar el equilibrio de sus cuentas, también tienen que saber que dicho equilibrio no se agota en los parámetros macroeconómicos porque el futuro y la vida de un pueblo dependen, entre otras cosas, de lo que nosotros hagamos en materia educativa.

Por estos motivos, adelanto que los integrantes del bloque de la Unión Cívica Radical se van a oponer tanto en la votación en general como en particular, al proyecto de ley de transferencia de escuelas. (Aplausos.)

Sr. Presidente (Martínez L. A.). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Baglini. — Señor presidente: mis primeras palabras tienen que ser necesariamente de elogio y de reconocimiento al esfuerzo realizado por el conjunto de nuestra sociedad aquí representada por cada uno de los señores diputados. Ese esfuerzo que se hizo para defender nuestro sistema democrático se ve hoy reflejado en esta octava discusión de un presupuesto nacional desde que recuperamos la democracia en 1983. Pero en esta oportunidad hay un hecho que ya ha sido destacado por el señor miembro informante, como lo es la presentación en término del proyecto de presupuesto para la administración nacional, así como también su tratamiento en tiempo al que hemos accedido obviando algunos aspectos reglamentarios gracias al aporte del bloque radical.

Ello permitió que un dictamen, cuyo vencimiento para formular observaciones operaría el 11 del corriente mes, se esté tratando en esta oportunidad para que nuestro país cuente con su presupuesto en tiempo y para posibilitar el control, que luego de su sanción pasará a ser la faceta más importante en la actuación de un legislador para ver cuál es el nivel de la ejecución presupuestaria, cuáles son sus desvíos, cuál es en definitiva el acatamiento de las normas genéricas que ello implica para el Poder Administrador.

Para encontrarnos con un episodio similar hay que remontarse a las épocas de Yrigoyen o de Perón. Tal vez en esos tiempos la gente tenía otra cara por las calles. Por eso este hecho es importante; me refiero a venir hoy a intentar encauzar institucionalmente la discusión de una norma como ésta, que ha pasado por todos los

avatares durante los gobiernos anteriores y el actual en cuanto a los términos de su presentación y modos de discusión.

La última vez que se presentó en término el presupuesto fue durante la presidencia de Illia, pero no tuvo el final feliz que esperamos que tenga esta iniciativa en el Parlamento, y ello arrojó sombras sobre la República que posibilitaron la interrupción de un gobierno constitucional.

Aparte de estas primeras apreciaciones hay que destacar el trabajo de la comisión. Allí están las versiones taquigráficas que pedimos que se inserten en el Diario de Sesiones, que contienen las exposiciones de los funcionarios que nos visitaron. Algunas de esas reuniones son verdaderamente destacables en cuanto al nivel de las intervenciones, los cuestionamientos y las inquietudes que se transmitieron a los funcionarios. Por ejemplo, se encarrilaron investigaciones en la Aduana que fueron citadas por el ministro de Economía hace menos de dos semanas respecto de las maniobras de sobre y y subfacturación de importaciones, especialmente estas últimas. También se le indicaron al administrador episodios que hoy provocan que el gobierno esté revisando regímenes de importación, como el de la ropa usada.

Se hicieron severos cuestionamientos sobre los temas que han ocupado la atención de los señores diputados Freytes y Dumón. Este es un presupuesto impregnado de problemas de transferencias de servicios educativos, de la cuestión de la universidad y de lo que creemos que es, otra manifestación del sistema que se está comprimiendo contra esta rigidez de la convertibilidad. En algún momento crujió el sistema previsional; tuvimos que desarrollar largas discusiones sobre su financiamiento. Ahora le toca el turno a las provincias. Mañana volverá a ser el sistema previsional y luego seguirán en sucesión probablemente otros aspectos que vamos a citar al final de nuestra intervención.

Estas son las cosas que enuncia el presupuesto y que se pueden leer en él. También hay otras cuestiones que a veces no se leen claramente pero que están detrás del presupuesto.

Por otra parte queremos agradecer la imprecisa tarea de la Secretaría de Hacienda que ha contestado virtualmente el 80 por ciento de las preguntas que le formuláramos, lo que para nosotros es casi un rotundo éxito. De todas maneras todavía sigo esperando —y aprovecho que el doctor Gutiérrez está en el palco bandaja— las proyecciones trienales a fin de que los representantes del pueblo tengamos un nivel de

información comparable con las discusiones que se celebran fuera del ámbito de nuestras fronteras. Sin embargo, no hay duda de que la Secretaría ha hecho un esfuerzo por aportar información valiosa con la que no hemos contado en anteriores oportunidades.

A pesar de que el tratamiento de este presupuesto se está realizando con la participación de pocos legisladores, nunca tuvo mayor trascendencia que en esta oportunidad. La reforma económica que está introduciendo la actual administración está prácticamente confinando el poder del Estado en materia de regulación económica al tema fiscal. Este es un Estado muy diferente al de la década de 1950. En ese momento, el Estado democrático regulaba el comercio exterior y los precios de nuestras mercaderías de exportación mediante la utilización de instrumentos como el IAPI; regulaba el crédito en su volumen y en su tasa de interés, mediante la utilización de mecanismos como la nacionalización de los depósitos bancarios; regulaba las tarifas y la oferta de servicios a los que dichas tarifas se referían, con una ecuación cuasi universal de empresas públicas. Se diseñaban planes quinquenales imperativos para el sector público y orientativos para el privado, que se discutían en el Parlamento, fijándose las políticas de las empresas nacionales. Mediante las juntas y los institutos de regulación incluso se llegaba a modificar la oferta y el precio de los productos primarios.

Estamos muy lejos de aquel Estado. Estamos en un espacio donde pareciera que el Poder Ejecutivo quiere confinar solamente al área fiscal la idoneidad del Estado para ejercer el poder. El Estado sólo puede decidir cuánto gasta, en qué gasta y cómo lo financia. En estas tres cuestiones está condensada, en definitiva, toda la capacidad de regulación económica del Estado. Por ello el tratamiento del presupuesto general tiene una importancia sustancialmente distinta a la de cincuenta años atrás. Incluso como no existe la explicitación de un programa o un plan político de parte del gobierno, más allá de algunos rasgos generales, el presupuesto tiene que cumplir el papel de especificar cuáles son las intenciones políticas del gobierno o sea, qué le parece importante al gobierno para conocer las prioridades en la composición del gasto público, que en definitiva es lo que fija la administración nacional cuando remite un proyecto de presupuesto al Congreso de la Nación.

Cada vez más lo que el gobierno no hace por el presupuesto, no lo hace a través de ningún otro medio. Si el gasto público consignado en

la ley de leyes no está dirigido a asistir a los desamparados, virtualmente no se los asiste de ninguna otra manera; si la asistencia a las economías regionales no se produce mediante la utilización de mecanismos que brinda el presupuesto —alcanzándose a la pequeña empresa—, virtualmente no se produce dicha asistencia por otro medio. Incluso, si no se incentivan las exportaciones mediante las herramientas presupuestarias, difícilmente se las incentive por otra causa.

De ahí que lo que discutimos cada vez más constituye la totalidad de la política económica del gobierno nacional. Siempre hemos estado de acuerdo en que las metodologías indispensables para el funcionamiento del Estado, en lo que se refiere a sus gastos, sean cada vez más explícitas y presupuestables, para que se termine con las ventanillas ocultas. Esa política consistente en la erradicación de los subsidios implícitos y de descubrir cada una de esas ventanillas ocultas la hemos planteado hace muchos años tanto desde nuestro partido como desde el gobierno cuando nos tocó ejercerlo.

Esta forma de encarar las cosas debería darnos una visión universal de los gastos del Estado en la discusión del presupuesto. Empero, debo destacar un avance: figura en el proyecto de presupuesto el déficit cuasifiscal del Banco Central. Debería figurar, además, el presupuesto de las empresas públicas mientras ellas permanezcan en poder del Estado; debería existir, asimismo, el programa monetario del Banco Central y fijarse la escala arancelaria. Son todas cosas que no están e incluso dudamos que algunas de ellas —como los presupuestos de las empresas públicas— sean elevadas antes de fin de año, tal como se expresa en el mensaje que acompaña al proyecto de ley.

Digo esto porque deberíamos tener la universalidad del conocimiento, sobre todo en materia fiscal, puesto que la ley de convertibilidad ha transformado a este Congreso en el bombero del sistema, que tiene la obligación de advertir cualquier resquebrajamiento y de tocar, en el evento desgraciado, la sirena de incendio. En este Congreso reside incluso la responsabilidad de devaluar la moneda. No queremos ser responsables en los episodios finales, sino estar presentes en la detección temprana de los síntomas que pueden llevar a denotar las dificultades del mañana.

Es cierto —lo hemos dicho muchas veces en esta Cámara— que el problema del Estado es que le cargaron muchas más responsabilidades que el esfuerzo que la sociedad estaba dispuesta a asumir. La sociedad le pidió mucho

más de lo que estaba dispuesta a entregar. En gran parte este es el motivo del problema fiscal en la Argentina.

Así funcionó un sistema de distorsión y de fijación perversa del gasto público. Se trató cada vez más de que los gastos del Estado se financiaran por afuera del presupuesto. Además, los grupos de presión siempre intentaron encontrar ventanillas; por ejemplo, los sectores industriales por medio del mecanismo del diferimiento impositivo o con la distorsión de una herramienta noble tal como es el sistema de promoción industrial; por su parte, los contratistas del Estado lo hicieron por medio de la industria de los mayores costos.

Algunas finalidades de muy diversa jerarquía, muiachas de ellas de hondo contenido social, encontraron el camino de las cuentas especiales; se llegaron a crear centenares de cuentas de este tipo, pendientes aún de revisión. Año a año repetimos este mecanismo de manotear recursos de algunas cuentas sin revisar sustancialmente su contenido. La dimensión del desborde surge del propio mensaje del Poder Ejecutivo.

La promoción industrial es un ejemplo que nos duele. En ocasión del tratamiento del presupuesto para 1991 dijimos que nos gustaría ver al ministro de Economía atareado en concretar un nuevo sistema de promoción industrial. Con ese proyecto aprobamos una cuota global de promoción industrial según la ley 21.608 y mantuvimos en vigencia parte de los beneficios que alcanzaban a las provincias incluidas en el acta de reparación histórica; entre ambos casos se insumieron 840 millones de dólares. Por otra parte, los informes proporcionados por la Secretaría de Hacienda refieren un costo fiscal teórico para el sistema —en el promedio de 1987 a 1989— de 2.134 millones y un costo real —es decir, la utilización real del promedio anual— de 3.400 millones de dólares. Es un desborde espectacular de las proyecciones presupuestarias y lamentablemente debemos decir que el camino que intentamos recorrer en este Parlamento al sancionar las leyes 23.614 y 23.658 nunca constituyó un itinerario feliz. Entre quienes estamos discutiendo este tema se encuentra el diputado Socchi, coautor de un proyecto de ley con el que no se ha logrado plasmar la aspiración de encuadrar el sistema de promoción industrial dentro de parámetros lógicos y funcionales.

Estas son cuestiones que no pueden seguir postergándose porque se relacionan con los escalones posteriores al asentamiento de la estabilidad que mencionábamos hace algunos meses en la discusión del presupuesto de 1991.

La intencionalidad política del gobierno tiene que surgir entonces de la combinación de las cifras de erogaciones y de recursos, es decir, de los mecanismos con los que se obtiene el dinero para el financiamiento de los gastos.

Dice el mensaje del Poder Ejecutivo que el equilibrio fiscal se va a lograr por la reducción del gasto. En realidad, este año, si volvemos a recurrir al subterfugio de tirar la pelota de 1.200 millones de dólares a las provincias, por la transferencia de servicios educativos, las erogaciones aumentarán en 2.400 millones de dólares; 1.200 quedan dentro de este presupuesto y los otros 1.200 se los transferimos forzosamente a las provincias. No ha habido gestos de alegría en ningún gobernador ni en ningún cenáculo de educación, como dijo el señor diputado Dumón.

Es cierto que comenzamos a preguntarnos para qué privatizar, porque aquella remanida frase de que es para dar más salud, más educación y más justicia empieza a sonar como que es para darlas no bajo la responsabilidad del Estado nacional, porque comienzan a aparecer, recurrentemente, entre otros, la privatización de los mecanismos de obras sociales y la transferencia de los sistemas previsionales hacia el sector privado, en forma creciente.

¿Cuáles son las prestaciones que dejamos al Estado? Este incremento del gasto que queda en el presupuesto nacional, lamentablemente no tiene por finalidad sustancial incrementar las prestaciones sociales. Hay que recordar que marcábamos en la discusión del presupuesto de 1991, que estas prestaciones cayeron en 359 millones de dólares entre 1990 y 1991. El mayor gasto de este año que se produce sobre este fenómeno que ya tenemos registrado en la transición 1990-1991 va a parar a la finalidad Defensa, a la finalidad Deuda y a la finalidad Seguridad. Defensa se incrementa en 381 millones de dólares; Deuda en 292 millones; Seguridad en 228 millones y Bienestar Social en 250 millones de dólares. Este salto no alcanza a recuperar la caída que se produjo en el escalón 1990-1991. Salud cae en 32 millones de dólares, y Educación —tomando en cuenta las transferencias— en 413 millones de dólares.

El gobierno no sólo atiende la escasez de recursos, que es un dato que la economía no puede modificar. Indudablemente son escasos, pero el problema está en que hoy estamos advirtiendo que también hay escasez de objetivos en la distribución del gasto, que en su accionar se está rigiendo por alguna regla que en muchos de los casos sigue siendo discutible en cuanto a la fijación de prioridades. Incluso, dentro de las áreas privilegiadas —entre comillas— es decir,

las que reciben el mayor gasto, como Defensa, los criterios de asignación resultan altamente discutibles.

Dice el mensaje que acompaña el proyecto de presupuesto —que lamentablemente, en este aspecto, sólo dedica menos de media página de las muchas que tiene— que en Defensa se está planteando un sistema de fuerzas de despliegue rápido. No hay nada más caro en el mundo. Eso es una fuerza de alta capacidad de combate, de gran tecnificación y de altísimo costo. Es decir, dentro de la escasez de recursos y de objetivos a alcanzar con ellos, existe una heterogeneidad en los mecanismos que se piensan obtener.

Incluso la mayor parte del gasto de esa área corresponde a personal del Ejército, probablemente con destino a la reestructuración de su planta, cuando tal vez —y a sólo título de comentario— la distribución debiera ser uniforme, porque el principal problema sigue siendo la necesidad de reestructuración y reforma del régimen de pasividades que comprende a todo el sector militar y no sólo al Ejército.

Por otro lado, el mensaje habla de la posibilidad de generar un superávit primario de 4.900 millones de dólares, donde hay 1.700 en concepto de privatizaciones, cifra que además es reiterada muchas veces en las exposiciones de los funcionarios.

Adviertan el nivel de conflictividad que ha tenido el gobierno nacional y la presión que ha impuesto para obtener la transferencia de servicios educativos a las provincias. Tengan en cuenta que estamos hablando de una cifra muy inferior a la de este superávit primario que queremos alcanzar. Estos 4.900 millones de dólares triplican largamente las cifras que queremos obtener. Por supuesto, tendrán como destino inexorable, dentro de la distribución del presupuesto, ir a la finalidad Deuda.

No queremos hacer un revisionismo de posturas asumidas en el pasado, pero ¡qué importancia tiene todavía este tema de nuestra estrategia con relación a la deuda externa, hasta ahora no sometida a análisis en el Congreso por las comisiones especializadas, si uno piensa que los 4.900 millones de dólares de superávit operativo en las áreas sociales representan 240 mil viviendas, más de 120 hospitales de alta complejidad, nueve mil escuelas o cualquier representación corpórea de un gasto público en función social!

Dice además el mensaje que “El gobierno confía en que la base de su política de crecimiento es la reforma del sector público que erradique la inflación y que, por lo tanto, se

trata en consecuencia de aplicar medidas de tipo estructural que reduzcan la necesidad de gobierno de endeudarse o de recurrir a la emisión monetaria.”

Como lo dijo el señor diputado Dumón, desde nuestra óptica el equilibrio fiscal es fundamental y lo hemos venido propugnando desde hace tiempo, porque hace mucho que advertimos que la desarticulación del sistema financiero, de aquel sistema financiero de la nacionalización de los depósitos y del Banco Central en su función tradicional, impediría crecientemente la capacidad de colocar dinero en el mercado y obligaría al Estado a cobrar impuestos, midiéndose su capacidad de financiamiento no ya por la colocación de dinero en el mercado sino por el cobro de dichos impuestos.

También decíamos que los mercados se iban internacionalizando financieramente y que resultaba difícil por consiguiente el mantenimiento de *stocks* de dinero en poder del público en moneda nacional que no actuara como espada de Damocles en las miles de corridas cambiarias que hemos conocido, para acumularse en determinada oportunidad y producir el efecto de “Puerta 12” del estadio de River.

Nosotros tenemos una concepción diferente del déficit a la del pensamiento neoclásico liberal. Para esa tendencia, el único déficit es el muerto, es decir, no interesa con qué se lo mata a ese déficit. Pero a nosotros nos interesa determinar cómo matar al déficit, nos interesa la forma. No es un dato menor para una óptica popular quién contribuye a erradicar el déficit. Por eso, desde el punto de vista político, en el pasado lo importante era el gasto; el financiamiento lo conseguíamos colocando dinero entre la gente. Ahora ya no sólo es importante el gasto por su destino, sino también el origen de los fondos con los que vamos a efectuar esos gastos. El origen de los recursos tiene que ser prioritariamente impositivo.

¿Pero qué sistema impositivo tenemos? Un sistema marcadamente regresivo, en donde proporcionalmente le cobramos más a los que menos capacidad de contribución tienen.

Al respecto hay un trabajo muy reciente de Santieri, del cual citaré dos o tres datos. Nos dice que el 10 por ciento más pobre de las familias argentinas está recibiendo el 2 por ciento del ingreso total, del cual tienen que pagar el Estado un 29 por ciento en concepto de impuestos. La otra punta de la franja —el 10 por ciento de los más ricos— recibe el 37 por ciento del ingreso. Y mientras los que reciben el 2 por ciento del ingreso entregan el 29 por ciento al Estado, estos que reciben el 37

por ciento sólo contribuyen con el 27 por ciento. Es decir que su esfuerzo es significativamente menor en función de la captura de rentas o de beneficios que tienen en la sociedad; pero el Poder Ejecutivo no expresa grave preocupación por esta distorsión.

La mayor parte de las iniciativas que han tendido a corregir esta regresividad del régimen impositivo en la Argentina, ha nacido aquí. Algunos gravámenes tienen suerte recaudatoria diversa, como los más frescos. En este sentido podemos citar el impuesto a la manifestación conspicua de riquezas o de bienes no incorporados al proceso económico.

Virtualmente, uno ve al Poder Ejecutivo con una anteojera sobre un impuesto al consumo que es el IVA. Esto hace que las estadísticas también muestren que quienes están incrementando la participación en la recaudación total son justamente los impuestos indirectos, que desde 1990 han aumentado su participación en lo recaudado del 39 al 47 por ciento. Dos tercios del incremento que se espera de la recaudación para el año que viene provendrán de impuestos al consumo.

Es claro que la totalidad de los mecanismos de la administración está allí, sobre el IVA, al igual que el uso de herramientas como la ley de abastecimiento para clausurar comercios. Los mecanismos de captura del IVA sin duda darán algún resultado efectivo de recaudación en la Aduana, en lo que a importaciones se refiere. Pero en el IVA, Amalia Fortabat paga lo mismo que el villero de Lomas de Zamora. Es en los impuestos directos donde se mide la capacidad del Estado para provocar una distribución distinta del ingreso de la sociedad y la contribución de cada sector; pero allí no hay el mismo esfuerzo.

Con referencia al crecimiento, el mensaje que acompaña al proyecto de ley de presupuesto plantea como única dificultad la sobreabundancia estatal, y establece que disminuyendo las distorsiones que existen sobre los precios se van a promover las inversiones en actividades de muy alto retorno económico. Creo que estamos peligrosamente olvidando que en un sistema de economía de mercado hay algo así como un canto de sirena que provoca una atracción hacia la concentración económica; que además está acompañada por la incitación a invertir en actividades de menor riesgo, de mayor margen de ganancia, y lamentablemente —aunque no en todos los casos—, de iguales efectos y compromisos sociales. En nuestro país esto se llama invertir en los sectores pri-

marios y extractivos, con lo cual la capacidad de generación de puestos de trabajo, de mano de obra y de crecimiento será sustancialmente diferente.

Nadie afirma aquí que se pueda prescindir de los sectores primarios y extractivos, pero no se puede creer que ellos serán la locomotora del crecimiento sostenido de los empleos. Son nada más que un trampolín, un punto de despegue para utilizar sus flujos de caja para financiar ramos intensivos en investigaciones y desarrollo que generen mayor valor agregado y capacidad.

Y hablando de investigación y desarrollo aquí está otro de los efectos que muestra colateralmente el presupuesto. Es un perfil de un gasto verdaderamente pobre. De esos 2.400 millones de dólares en que aumenta el gasto —si es que volvemos a traer estos 1.200 millones que les estamos transfiriendo a las provincias y los estamos poniendo en la mesa— solamente 24 millones, es decir el uno por ciento, es el incremento de la partida de capacitación y promoción científica y técnica para la investigación y el desarrollo.

Además las preocupaciones del crecimiento que revela el gobierno nacional obvian una de las dificultades más importantes que ha tenido siempre el país, que ha sido la restricción externa.

No hay funcionario en la actualidad que no entre en la variante de no darle importancia al tema del balance comercial negativo. Desgraciadamente, las crisis que tuvimos desde la década de 1950 hasta ahora son todos cuestionamientos a la solidez y continuidad de los planes económicos por la crisis del balance de pagos, debido a la escasez de divisas existentes para financiar genuinamente nuestras actividades que vayan más allá de la demanda especulativa.

Todas las crisis económicas, desde 1952 en adelante terminaron así. Entonces, si como espera el gobierno va a aumentar el consumo, es muy probable que se incrementen las importaciones y de hecho está aumentando aceleradamente. Es cierto que un mayor nivel de actividad económica mejoró en algo las importaciones de bienes de capital y de bienes intermedios. Pero estamos inundados de bienes finales. A diferencia de la época de Martínez de Hoz, son ahora más sofisticados.

Se ven menos paraguas de Taiwán y hay más teléfonos inalámbricos. Pero estamos observando que esta propensión al consumo lleva necesariamente a una dificultad en la balanza co-

mercial. Lo ha reconocido el propio gobierno, pues en el mensaje que acompaña al presupuesto, prácticamente en una confesión de parte, dice que tras obtener un superávit en cuenta corriente del 1,5 por ciento del PBI en 1990, se pasará a un déficit del 2 por ciento en 1991.

Mas no se advierte preocupación; es como si uno no viera una luz, pero sí empieza a escuchar algún ruido, y no se preocupa. Obsérvese que esto se combina con una política del Estado donde se estuvieron transfiriendo impuestos que recaían sobre la exportación. Se han estado transfiriendo a las exportaciones 1.100 millones de dólares de recaudación de impuestos desde 1990 hasta ahora. Quedan nada más que 100 millones de dólares que se transfieren este año y solamente resta como saldo en este presupuesto, de impuestos a la exportación, 100 millones de dólares más. Ya no hay más para transferir; sin embargo, hacemos muy poco para promover las exportaciones.

En el volumen de gastos del Estado, el manejo y decrecimiento de las cifras del fondo de promoción de las exportaciones hasta su desaparición, en el decreto de desregulación, casi no tiene justificación, cuando indudablemente algún mecanismo de auxilio para el crecimiento de las importaciones representó el fondo.

En cuanto al mercado interno el mensaje del presupuesto no dice casi nada. Aquí caben algunos comentarios pues es la parafernalia de cifras, que realmente son muy buenas, resulta cómodo para un miembro de la bancada oficial venir a hablar del presupuesto con los títulos de los diarios de hoy.

Hay algunas otras cifras que no se muestran y que configuran la realidad. Es la realidad de la que nos hablaban los hoy oficialistas cuando nos decían que la gente no come estadísticas. Nosotros les mencionábamos estadísticas, y ahora resulta que aquellos que nos criticaban hoy están sentados en las bancas del oficialismo.

La realidad nos dice que estamos en un país donde hay un obrero que gana 500 dólares por mes para producir un automóvil que cuesta entre 22 y 25 mil dólares. También, que hay un obrero de la construcción que gana 400 dólares y levanta departamentos de 200 mil.

Según el INDEC la canasta familiar está en el orden de los 11 millones de australes, y cuando se la compara con los niveles salariales es evidente que se está muy lejos del salarizado al que por ahí picarescamente se refiere el presidente de la Nación cuando compara en dólares el actual nivel de salarios con el de hace algún tiempo.

Para alcanzar un adecuado nivel de consumo en algún momento los trabajadores tendrán que multiplicar o triplicar el valor de su salario. Desde luego esto no se puede hacer de la noche a la mañana, pero sería bueno que se comenzara a enunciar dentro de la tendencia al crecimiento, qué es lo que se espera que suceda en los sectores asalariados.

¿De qué modo se incentivará el crecimiento de estas ramas ligadas al consumo interno de los sectores de muy bajos ingresos para que sus incrementos de remuneración no sean "tragados" necesariamente por la inflación, que es el otro "pequeño" problema que hay que resolver en la economía? En general, estas ramas están obsoletas desde el punto de vista industrial, no han recibido inversiones y están estancadas como consecuencia del retroceso de los salarios que ya lleva quince o veinte años.

Deseo formular dos referencias a la política monetaria. La ley de convertibilidad está atada al resultado de la balanza de pagos con la monetización de la economía. Según el proyecto de ley de presupuesto el superávit de 1992 será de alrededor de 4.000 millones de dólares. ¡Ojalá sea así! Pero supongamos que los exportadores decidieran traer todas sus divisas al país —no están obligados a hacerlo, pueden dejarlas afuera— y liquidarlas. De ese modo aumentaría la base monetaria y debería ser absorbida por el superávit fiscal dentro de esa hipótesis. Si esto es así estamos hablando de la posibilidad de que la base monetaria se incremente de 7.000 millones a 11.000 millones de dólares. El proyecto de ley de presupuesto prevé un crecimiento del producto bruto del 6,5 por ciento que, a los valores de 150 mil millones de dólares implica alrededor de 9.000 a 10.000 millones de dólares, y se está previendo además que vamos a tener una inflación del 7 por ciento, que es la internacional.

—Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Comisión de Justicia, doctor Francisco de Durañona y Vedia.

Sr. Baglini. — Esto significa que con un crecimiento prácticamente nulo de la cantidad de dinero, por esta vía tendremos que aumentar el número de transacciones que hay que atender con este mismo monto de dinero. Por lo tanto si no ingresan capitales del exterior tendremos problemas de iliquidez que no sé si se resuelven con el simple manejo de los encajes bancarios.

De este problema monetario nace la gran apuesta, la doble combinada, que proviene de "no me importa, porque ¿y qué?", que no interesa en cuánto está la balanza comercial.

Forzosamente deben ingresar capitales del exterior para que el esquema se sostenga, incluso más allá de cuántas joyas de la abuela habrá que vender si es que el superávit no alcanza. Se trata de una apuesta de alto riesgo, un compromiso severo porque las variables macroeconómicas están atadas al ingreso de capitales del exterior.

Para que estos capitales vengan será necesario ofrecerles un extraordinario atractivo en su rendimiento. Seríamos ilusos si pensáramos que los capitales internacionales son bondadosos aventureros que andan por allí solucionando los problemas de balanza de pagos de los países. No es así; esos capitales van hacia donde saben que obtienen un rendimiento y se van a la misma velocidad que llegaron si no hallan esa renta.

Incluso los serruchos que se observan en los movimientos bursátiles podrían encontrar un fundamento en el temor de que en el corto plazo se produzcan movimientos de capital de acuerdo con la variabilidad de las expectativas y los humores de la plaza. El Poder Ejecutivo espera que la mano mágica haga ingresar estos capitales privados durante el año próximo.

Pareciera que el oficialismo casi ha olvidado las palabras pronunciadas por nuestro actual embajador en Brasil en el debate sobre la deuda externa allá por 1986. Decía por entonces mi compañero de universidad que el problema no es solamente que nos vengan a cobrar, sino que nos quieren seguir prestando, y a qué tasa. Es evidente que esta cuestión está detrás de este problema. Fíjense que los estudios del flujo de capitales extranjeros a la República Argentina han mostrado que ese flujo fue superior al retiro de ganancias en la época de Frondizi, entre 1958 y 1962, en el paroxismo del desarrollismo. Entre 1958 y 1962 las inversiones de las empresas norteamericanas, sobre las que hay estudios puntuales, fueron de alrededor de mil millones de dólares; las ganancias remitidas al exterior, 850 millones; y las reinvertidas, 430 millones. Todo ello ocurrió en un contexto que es difícil pensar que se pueda reproducir, porque si no en todos lados estaríamos hablando de la revolución productiva.

Con la medida que nos caracteriza, damos charlas y recorremos el interior del país. Así, por ejemplo, justificamos el incremento de la recaudación impositiva en la mejora de la actividad económica. Siempre hay alguien que señala que en su zona ella no ha llegado o no se nota, porque el desequilibrio es muy alto.

Sólo en el momento que mencioné tuvimos ese flujo de capitales, cuando todos notaban en forma pareja la existencia de una verdadera revolución basada en el paroxismo desarrollista. Estas son algunas de las dificultades y problemas que encontramos en el presupuesto.

A veces se presentan contradicciones. Por ejemplo, se ensalza la aplicación de la ley de convertibilidad, que significa tener un tipo de cambio fijo para salir de la hiperinflación. Sin embargo, este mecanismo era denostado en el mensaje del presupuesto de 1990, que ingresó al Congreso el 6 de diciembre de 1990, y no en 1989. Allí se hablaba de que la política cambiaria basada en una flotación del tipo de cambio libre permitiría aventar la hiperinflación. Luego tuvimos un salto inflacionario muy fuerte y revisamos la política.

Esto no está confinado exclusivamente al área monetaria. Lamentablemente, el presupuesto está lleno de curiosidades. Hay detalles insólitos en el mensaje. Se habla de la creación del sistema de seguro de depósitos de las entidades financieras; ha desaparecido la garantía de los depósitos bancarios y nadie ha visto ese sistema de seguro.

Se menciona un fondo de reconversión industrial en las privatizaciones energéticas, que no se lo encuentra acompañando los proyectos que contemplan los marcos regulatorios en materia de gas y electricidad.

Se habla de la reorganización y fortalecimiento de la Comisión Nacional de Valores y del INDER. Incluso, se señala la sujeción a privatización de este último organismo. Ahora ha sido enviado al Congreso un proyecto de ley del Poder Ejecutivo que promueve la liquidación del INDER.

Se dice que se están por definir las condiciones de privatización de algunos sistemas administrativos no esenciales —como la liquidación de haberes o el control de ingreso y egreso de personal— y de algunos organismos y funciones de la administración pública, como el Mercado Nacional de Hacienda, la Junta Nacional de Granos, la Junta Nacional de Carnes, etcétera.

La fecha de envío del presupuesto fue el 13 de septiembre de 1991. Luego se produce en forma acelerada —no tanto por convicción, sino evidentemente por alguna discusión con los organismos internacionales sobre el área fiscal— la revisión de estos conceptos y el dictado del decreto de desregulación.

Dice el mensaje que acompaña el proyecto de presupuesto que durante 1992 se creará un nuevo conjunto de organismos de regulación inherentes a la supervisión del funcionamiento de servicios

públicos privatizados a los fines de asegurar el cumplimiento de los compromisos asumidos por las sociedades concesionarias con respecto al derecho de los usuarios. Sólo mencionaré dos grageas: el aumento de las tarifas telefónicas, que requirió virtualmente toda una sesión de la Comisión de Presupuesto y Hacienda para justificar la modificación de esta tarifa; y el tema de la negociación con Aerolíneas Argentinas, donde todavía estamos esperando que aparezca el avión que se comprometió traer e incorporar a la empresa.

Hay aspectos jocosos, como cuando se dice textualmente: "Cabe subrayar la vigencia de la autarquía judicial consagrada por la ley 23.853".

El presupuesto dice que seguirá la política de privatizaciones. Lo hará sin hilo conductor, porque el cronograma de privatizaciones que figura en el presupuesto no coincide con el anunciado hace tres semanas, que es una repetición del que figuraba en el presupuesto para el ejercicio del año 1990. En este último se hacía referencia, por ejemplo, a la privatización del Ferrocarril Urquiza, a la licitación del control y venta de boletos para el Ferrocarril Metropolitano, a la administración unificada del sistema ferroviario metropolitano y a la creación de un ente tripartito integrado por la provincia de Buenos Aires, la Capital Federal y la empresa Obras Sanitarias de la Nación que sería el encargado de administrar dicha empresa. Todo esto se olvidó. No quiero rememorar tampoco épocas pasadas, a fin de no traer al debate el tema del marco regulatorio eléctrico que desde hace algunos meses está flotando sobre esta Cámara. Digo esto porque en su momento hablamos de la Empresa Federal de Energía y ahora se escuchan comentarios sobre la posibilidad de instaurar un marco regulatorio sin la participación de las provincias.

Por ello digo que este sistema de privatización no cuenta con un hilo conductor; por el contrario, nos encontramos ante un cronograma cambiante y ante tarifas caras. Además, con la privatización no se persigue un mejor resultado o una mayor eficiencia; simplemente se piensa en el ingreso fiscal que posibilite un cambio en la situación económica de nuestro país. El sistema de privatización seguirá careciendo de un control efectivo y de determinadas garantías posteriores a la privatización.

En ese sentido, estoy seguro que a muchos nos habrá causado suma preocupación cuando nos enteramos de la quiebra de Pan Am, porque *Iberia* no está muy lejos de encontrarse en el *chapter eleven* —como dicen los americanos—, es decir en situación preconcursal.

Por lo tanto, no va a variar la situación que tanto preocupó al derecho nacional, porque luego de las privatizaciones nos encontraremos con empresas inmunes a toda munición que se les tire, cualquiera fuera su calibre. Esas empresas no se ven alcanzadas por la ley de convertibilidad, por nuestro sistema impositivo ni por las nuevas condiciones económicas que imperan en el país. Es más, se les ofrecen garantías adicionales para que vengan a invertir; lo único que nos falta es cambiar a los jueces nacionales por extranjeros. Así y todo no hemos podido modificar el sistema de privatizaciones en el cual los adjudicatarios —como en el caso de Aerolíneas— confeccionan sus trajes a medida y dicen cuándo, cómo y dónde van a pagar.

Por otro lado, con este presupuesto se propicia la permanencia de un sistema impositivo regresivo, que permite que nuestro país tenga el récord de la tasa de IVA más alta del mundo para el agua, que en el caso de los contribuyentes no inscritos supera el 30 por ciento. No caben dudas de que algún día tendremos que analizar estas cuestiones, dado que es una ignominia que utilicemos esos mecanismos.

Asimismo, el presupuesto hace referencia a la reforma del sistema previsional, al que seguramente se refirió el señor presidente de la Nación en el día de hoy. Evidentemente, ésta es una reforma necesaria, pero las noticias que existen al respecto no son muy buenas: se eleva la edad mínima para poder jubilarse, se modifica el cálculo de la movilidad del haber y se congelan todas las jubilaciones, ya que así lo especifica el proyecto que estamos considerando. También se produce un diferimiento en el arribo al 82 por ciento móvil; por supuesto que nosotros no pudimos cumplir con él, pero lo cierto es que eso se posterga una vez más.

Detrás de este presupuesto hay salarios inmóviles, porque tal como lo establece el mensaje del Poder Ejecutivo, la política de precios asegura el mantenimiento del nivel adquisitivo de los asalariados estatales. Sin embargo, les recuerdo que desde la implementación del plan de convertibilidad a la fecha se registra un 21 por ciento de inflación, a pesar del espectacular índice que se ha dado a conocer en el día de la fecha. Quiere decir que si todas las previsiones se cumplen tendremos un 7 por ciento de inflación a lo largo de 1992, un aumento del 6,5 por ciento del producto bruto interno y un saldo favorable de la balanza comercial de 4.500 millones de dólares. También surge del texto del proyecto que, salvo contadas excepciones, no habrá nada de plata para las empresas públicas. En consecuencia, si al 21 por ciento de

inflación que se registra desde la implementación del plan de convertibilidad le sumamos el 7 por ciento que se prevé en esta iniciativa. Llegaremos al final del año 1992 con un deterioro cercano al 30 por ciento.

Se dice que no habrá aumento de tarifas, pero a esta altura realmente no lo creo. Yo que vivo en una provincia todos los días escucho —seguramente al igual que mis colegas— a los gobernadores y al intendente de Buenos Aires tratando de explicar cómo se mueven los avalúos, pero no las alícuotas; que las tarifas se han movido porque se está recalculando el abono mínimo que pagaba muy poco. Pero lo cierto es que hay que sacar un billete más del bolsillo, y esto es lo que determina que no habrá ningún impuesto más detrás de la convertibilidad. Sabemos que ello no es cierto y la experiencia en este sentido es muy elocuente.

El presupuesto establece que va a seguir una reforma financiera con privatización. Concretamente, dice que el objetivo es la privatización de los bancos oficiales, nacionales, provinciales y municipales y la evolución hacia un sistema financiero de mercado de capitales. Además, está pronunciando que aparte de este costo, que el diputado Lamberto asegura que es realmente alto, van a continuar las dificultades de financiamiento para la pequeña y mediana empresa que no sólo tendrán que afrontar tasas de interés activas del 7 por ciento —cuando al depositante le estamos pagando menos del 1—, sino que además tendrá dificultades para el acceso a estas formas modernas de mercado de capitales que son parte del fenómeno mundial de la *securitization*. Es muy difícil ingresar a un mercado de capitales de tal sofisticación; para las empresas pequeñas y medianas sigue existiendo el sistema financiero de alto costo.

Detrás del presupuesto está la continuidad de lo que denominamos precarización de las relaciones laborales. Es decir, se suman los límites de accidentes de trabajo, los límites de indemnización por despido y por enfermedad; los límites que se les están poniendo a las negociaciones salariales que obligan a que nueve gremios anden todavía deambulando por allí —como el mercantil— esperando la homologación del incremento de la productividad; mientras la definición de esta última implicará un futuro conflicto que seguirá no sólo con el decreto de desregulación sino con la intención de ampliar o corregir el horizonte de las negociaciones de la empresas, de las negociaciones colectivas y de la Ley de Asociaciones Profesionales.

Detrás del presupuesto existe un paupérrimo nivel de inversión, 2,6 por ciento del PBI centrado virtualmente en el sector energético y en vivienda, que proviene de recuperación del FONAVI. Detrás del presupuesto continúa el incremento de la presión sobre las provincias. La transferencia de los servicios educativos no trae aparejado —como dice el mensaje— un redimensionamiento de la estructura de formación y actualización docente nacional. Detrás de esta transferencia de servicios educativos hay una escalada que viene, desde hace largo tiempo, deteriorando la relación fiscal Nación-provincias, que se complementa con el concepto que elimina el Fondo de Desarrollo Regional por transferencia a las provincias de los compromisos por obras en consonancia con la mayor recaudación esperada y que se aúna a todos los fenómenos y también al de regulación, que tiene impactos regionales en las juntas y organismos reguladores como el IFONA.

Sr. Lamberto. — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

Sr. Baglini. — Sí, señor diputado.

Sr. Presidente (Durañona y Vedia). — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Lamberto. — Es simplemente para suministrar una información. Nosotros vamos a proponer en el debate en particular la incorporación de una partida de 120 millones de dólares para financiar las obras que están por terminarse en las provincias.

Sr. Presidente (Durañona y Vedia). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Baglini. — Decía que la escalada viene de mucho tiempo atrás; viene desde la apropiación de fondos provinciales en la ley de emergencia económica, cuando manoteamos en plena emergencia los fondos viales y eléctricos que luego se prolongaron más allá de la emergencia; viene del recorte de la promoción industrial sin sistema sustitutivo; viene de la devolución compulsiva de los redescuentos otorgados a ocho años por los bancos provinciales y todas las dificultades que debió soportar cualquier presidente de banco de provincia, más allá de haber sido pésimo, regular o buen administrador; viene del decreto 2.733 de 1990 —ratificado luego por ley— sobre el régimen de impuesto a los combustibles para el financiamiento del sistema previsional. Además, se produce el enroque del FONAVI —resistido por las provincias— y la

captura —primera desvirtuación gravísima del sistema de coparticipación federal— del 11 por ciento de recaudación del IVA, bajo la promesa a las provincias de que iba a pasar del 16 al 18 por ciento, y aunque les quitaran el 11 por ciento les quedaba algún pesito de vuelto. Sin embargo, el IVA no ha subido y nos encontramos manoteando porcentajes, porque la coparticipación es eso: porcentajes, es una sociedad. No se trata de una mesa de casino, donde se cuenta exclusivamente el número de fichas.

La escalada viene también a este proyecto de presupuesto; viene también al decreto de desregulación, al afectarse el fondo educativo y eliminarse impuestos como ocurre en el caso de la transferencia de divisas; viene a producir otra manifestación: esa larga letanía que todavía se sigue prolongando en muchas provincias al someterse a la discrecionalidad del poder administrador para arreglar las deudas entre ellas y la Nación; se manifiesta también en el veto expreso del artículo de la ley de consolidación de deudas, donde generábamos entre todos un sistema que intentara hacer que esto tuviera un plazo temporal. ¿Por qué va a tener un plazo temporal la transferencia de servicios educativos y eternamente quedar sometida al capricho de la autoridad de turno la transacción final de los números que flotan entre las provincias?

Los contratistas algún día van a saber que con estos bonos que están por salir el Estado habrá cancelado las obligaciones que tiene con ellos, pero las provincias no lo saben.

Reiterando la posición que sostuvimos el año pasado vamos a votar favorablemente en general este proyecto de presupuesto, porque consideramos que es uno de los instrumentos de los que no hay que privar al gobierno. Sin embargo, detrás de nuestro voto figura nuestra disconformidad por el hecho de que de ninguna manera vemos que este presupuesto sea equitativo en la distribución de los gastos y mucho menos en el origen de los recursos.

El modelo que se aplica es de una fe omnímoda en el mercado, donde el Estado de bienestar no puede sostenerse como en el pasado y ha sido reemplazado por la deserción del Estado en lo que se refiere a la atención de algunas necesidades primarias.

Queremos un modelo en el cual la Argentina se integre con el mundo, un modelo de crecimiento hacia afuera en el cual se integre solidariamente nuestra sociedad, dándole sentido al ahorro nacional y no jugando sus fichas a la

entrada de algunos capitales que no se sabe si tienen la intención de quedarse en la Argentina durante veinte años.

A veces, por mirar al Primer Mundo —como se ha dicho—, nos olvidamos de que tenemos los pies en el Tercer Mundo, en un mundo distinto, donde los pobres, sin duda alguna —como bien decía el señor diputado Lamberto—, agradecen la estabilidad, porque ella les hace ver que no son más pobres desde esta noche a mañana, pero les dificulta observar que estarán más pobres luego de un cierto período de tiempo.

Quiero finalizar mi discurso con una expresión que seguramente recordarán quienes asistieron a la Universidad de Tucumán: "Hay que tener la vista puesta en el cielo, pero los pies en la tierra". Este plan por tanto mirar al cielo del Primer Mundo corre el riesgo de olvidarse donde tiene los pies. (Aplausos.)

Sr. Presidente (Durañona y Vedia). — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Siracusano. — Señor presidente: seguramente será ésta mi última intervención parlamentaria. Trataré de exponer con grandeza de espíritu pero también con el criterio crítico y constructivo que siempre ha caracterizado mis intervenciones.

Me referiré en pocas palabras al proyecto de presupuesto general de la administración nacional para el ejercicio de 1992.

Quiero fundamentar mi apreciación con el concepto que siempre me ha merecido un presupuesto general: constituye la esencia y la base económica de todo programa de gobierno, y tanto en su caracterización política como en su contenido explícito reconoce la filosofía que inspira al gobernante para obtener de la mejor forma posible su mayor satisfacción, que es el bienestar de la población.

Un presupuesto tiene que ser un factor que limite las erogaciones públicas que se autorizan, lo cual es fundamental para la salud del cuerpo social. Esas erogaciones, que sólo deben constituir el atributo del Estado como representación jurídica de la Nación, deben ser financiadas por los recursos provenientes del esfuerzo laboral creativo y emprendedor de todos los habitantes del país. Esta es una actitud francamente positiva. Por eso, aprecio que el presupuesto que nos ocupa es en lo político y en lo económico tan importante como la Constitución Nacional lo es en cuanto a la legítima defensa y garantía de los derechos individuales y de todo el acervo nacional sin excepción.

Con esta introducción quiero anticipar el voto favorable de mi bancada al proyecto de presupuesto presentado a la Honorable Cámara el 13 de septiembre de 1991. No puedo dejar de resaltar que pocas veces en la historia política argentina —ya lo señaló el señor diputado Lamberto— se ha presentado un presupuesto general de la Nación en la fecha que determinan la Constitución Nacional y las leyes que la reglamentan.

También quiero expresar mi satisfacción por la vigencia de un proyecto de presupuesto realizado y concebido en moneda real, sin consideraciones inflacionarias extravagantes y con una muy sólida estructura en su confección.

Podemos calificar al mensaje que lo acompaña como realmente esmerado y muy bien concebido. El presupuesto para 1992 determina, acorde con los lineamientos establecidos por el señor presidente de la Nación, la desaparición del Estado empresario que tanto daño ha hecho, merced a un equivocado concepto de distribucionismo; al cuerpo social al que pretendió auxiliar.

En todo su análisis y proyección se convalida la conversión monetaria peso argentino-dólar estadounidense, sustento principal para evitar el escapismo de la demagógica inflación y hacer de nuestro país una Nación creíble y creciente. Sobre esa base, nuestro país no tendrá sino —como recientemente experimentamos en el mes de noviembre— una variación de precios proveniente exclusivamente de las fricciones y alteraciones generales de los mercados, que en su compensación determina una variación internacional en virtud de la cual los países pueden desarrollarse con programación de proyectos, inversiones productivas y crecimientos tecnológicos.

La libertad de los mercados es la base y sustentación de este proyecto de presupuesto, que espero podamos votar afirmativamente en este recinto.

La economía social de mercado que beneficia a los pueblos del mundo irradia conceptos de equidad y justicia distributiva acordes con la mayor productividad y con la vigencia exclusiva de un Estado dedicado a atender fines específicos y actividades esenciales de la administración general. La libre iniciativa privada, de ahora en más, determinará el crecimiento de la Nación, y la propia gravitación de la mayor actividad productiva acrecentará la recaudación fiscal, que estará ahora destinada a mejorar esos servicios del Estado que hacen a la identidad nacional y que constituyen obligaciones irrenunciables, por revestir el carácter de esencial.

En este último discurso como diputado de la Nación, en este ciclo en que representé al pueblo de la República, expreso con profunda satisfacción la aprobación por parte del bloque de la Unión del Centro Democrático al presupuesto general, que ratifica quizá mi humilde labor parlamentaria en las comisiones en las que he tenido el honor de participar: Economía, Presupuesto y Hacienda e Industria, donde fundé con todas las fuerzas de mi pasión los lineamientos que hoy se hicieron realidad en la actual política económica de la Nación.

Mayor gratificación a una modesta labor legislativa, es imposible. Por ello, bien puedo decir —antes de abandonar el recinto de esta Honorable Cámara— que mi pequeña misión está cumplida. Sin embargo, no puedo terminar mi exposición sin dejar de señalar que, no obstante el concepto que tengo del presente proyecto de presupuesto, en alguna medida me merece una reserva.

Aprecio en este compendio de ideas —que me surgen obviamente no sólo de la mente sino del corazón— la necesidad imperiosa de incorporar al articulado de la ley de presupuesto de la administración nacional para el ejercicio de 1992 un texto que ruego al señor miembro informante que tenga en cuenta.

El texto que propongo reza: "En ningún caso la proporción de Títulos Públicos Nacionales computables a los efectos de constituir las reservas de libre disponibilidad del Banco Central de la República Argentina, referidas en el artículo 4º de la Ley de Convertibilidad Nº 23.928 podrán exceder del 10 por ciento de la base monetaria".

Sr. Lamberto. — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

Sr. Siracusano. — Sí, señor diputado.

Sr. Presidente (Durañona y Vedia). — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Lamberto. — Señor presidente: debo manifestar que estamos totalmente de acuerdo con lo que acaba de expresar el señor diputado por la Capital, a tal punto que ya en el presupuesto para el ejercicio 1991 se incluyó esa limitación, que forma parte de la ley permanente de presupuesto.

Sr. Presidente (Durañona y Vedia). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Siracusano. — Señor presidente: desconocía lo que el señor diputado Lamberto acaba

de expresar y voy a verificarlo —no obstante el respeto que él me merece—, porque aprecio que se corone un buen presupuesto para la Nación como el que se pretende aprobar con este resguardo que realmente contribuye a la seguridad pública en lo económico y a la auditoría permanente del gobernante, que aunque bueno o muy bueno, merece siempre ser controlado.

Finalmente, luego de cuatro años de ejercicio de la representación de que he sido investido, debo decir que observo con gran satisfacción el progreso que hemos logrado con la formulación del presupuesto que presenta con veracidad las cuentas públicas de la Nación.

Personalmente, creo haber contribuido con un modesto grano de arena al mantenimiento de una posición digna de ideas y propuestas que hoy enaltecen este proyecto de ley referido al presupuesto nacional, y en mi nombre y en el del bloque de la Unión del Centro Democrático anticipo que lo votaremos en forma afirmativa. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Durañona y Vedia). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Clérici. — Señor presidente: todos quienes estamos aquí presentes sabemos que estamos despidiendo al señor diputado Siracusano, no con placer sino con un gran afecto, y ésta es una razón más por la cual lamento no poder continuar en el uso de la palabra en representación de mi bloque con los mismos tonos positivos que ha empleado el señor diputado Siracusano, en relación con el otro proyecto que estamos tratando esta noche que se refiere a la transferencia de los servicios educativos secundarios.

La realidad es que los diputados llegamos demasiado tarde en un tema que debió haber sido preocupación inicial de esta Cámara, porque es aquí donde se presentaron los primeros proyectos referidos a la transferencia de los servicios educativos secundarios.

Hace cuatro años había planteado esta iniciativa en la Cámara, al igual que otros señores diputados, creyendo fervientemente en la necesidad de descentralizar nuestro país, en la necesidad de adjudicar responsabilidades donde está la dirección efectiva de la educación argentina —es decir, junto a nuestras escuelas—, y también creyendo profundamente en la creatividad de los argentinos en todos los órdenes, pero muy especialmente en materia educativa porque esto ya había sido probado.

Lo cierto es que hoy nos encontramos con que este asunto ya ha sido planteado y tratado por el Poder Ejecutivo nacional, por los gobernado-

res provinciales y por los senadores en representación de cada una de las provincias. Y nosotros recibimos un texto que seguramente cuando llegue el momento de la votación en particular el presidente de la Comisión de Educación de la Cámara de Diputados dirá que no está sujeto a revisión y que debe ser aprobado tal cual lo hemos recibido.

Sinceramente mucho lamento en este momento tener que hacer algunos comentarios sin la presencia en el recinto del presidente de esa comisión; pero como confío en que él leerá la versión taquigráfica de esta sesión, no creo estar hablando a sus espaldas.

El presidente de la Comisión de Educación de esta Cámara tenía perfecta conciencia, hace aproximadamente dos años, de que el Poder Ejecutivo de la Nación había enviado un proyecto relacionado con este tema al Honorable Senado, y de que en esta Cámara también existían proyectos al respecto. Pero a lo largo de estos casi dos años solamente nos ha resultado posible escuchar al ministro de Educación y a algunos funcionarios de esa cartera. En ningún momento hemos tenido la posibilidad de debatir este tema en esa comisión. Es más, mientras este asunto estaba en los medios de comunicación, en el Poder Ejecutivo, en el Senado, en las gobernaciones y en las escuelas con la participación de padres, docentes y alumnos, durante las últimas cinco semanas no se ha reunido la Comisión de Educación.

Nosotros llegamos a este recinto habiendo recibido anoche, los diputados que nos preocupamos, el texto de la sanción del Senado. En consecuencia, no tuvimos posibilidad de discutirlo con nuestros pares ni con nuestros bloques. Este es el estado en el cual llegamos nosotros a este debate en este recinto. Estamos hablando de lo más importante de lo que se puede hablar en una sociedad: del futuro, y de seres humanos. Aquí no se trata de los edificios que pasan a las provincias, tampoco de los pupitres. Ni siquiera de cómo se va a financiar, aunque sin duda tenemos que contemplarlo.

Aquí estamos hablando en primer lugar de la construcción de una sociedad hacia el futuro, y lo estamos haciendo en estas condiciones.

No sólo se trata de un marco perfectamente delimitado. La realidad nos muestra que estamos maniatados. Nada de lo que digamos o discutamos esta noche va a producir alguna diferencia. La suerte está echada y sólo nos queda por ver qué pasa después del 1º de enero de 1992.

Casi todos fuimos sorprendidos cuando observamos en setiembre de este año los artículos que contenía el proyecto de ley de presupuesto para 1992. Allí estaba incluida la transferencia de la educación secundaria a las provincias, colocándose en primer lugar la cuestión económica y financiera y recién en un lugar muy relegado, la cuestión educativa argentina.

Lamento esto profundamente, porque a diferencia de la interpretación del señor diputado Baglini sobre supuestos liberales neoclásicos, soy un ferviente admirador de todo lo que se haga para la reforma del Estado, porque posibilita que en efecto podamos ocuparnos desde el Estado de la educación.

No hay dudas: un liberal no puede hablar de la necesidad de una sociedad competitiva si no da primero las herramientas necesarias para que haya igualdad de oportunidades para todos los miembros de esa sociedad. La igualdad de oportunidades sin duda nace en la educación, y ninguno de nosotros puede pensar que el sector privado sólo puede estar en condiciones de dar esa igualdad de oportunidades.

Aquí la fuerza motriz de esta transferencia ha sido el compromiso externo e interno de reducir en 1.200 millones de dólares el volumen total del gasto público nacional. Cualquiera que haya leído los antecedentes o que haya echado una mirada al presupuesto nacional advierte esto con absoluta claridad. Este presupuesto nacional cierra porque han desaparecido 1.200 millones de dólares, cantidad que se quita de un estimado aumento de ingresos impositivos y de una estimada coparticipación a las provincias.

De esa estimada coparticipación se "chupan" 1.200 millones de dólares que se reparten de una manera diferente, en función del gasto educativo, a las provincias.

Digamos además que ahora tenemos esta variante porque alguno de nosotros le dijimos al Poder Ejecutivo que el porcentaje de coparticipación no tiene nada que ver con ese porcentaje en el gasto educativo. De lo contrario, el proyecto que hoy tendríamos sería aún peor.

No sé, y no tengo ninguna chance de conocerlo, cómo fueron las conversaciones entre los senadores, los gobernadores y el Poder Ejecutivo nacional. Pero lo cierto es que la gran mayoría de ellos aceptó esta situación. La gran mayoría de ellos está ignorando junto con el Poder Ejecutivo nacional la situación real de muchas provincias que ya están acosadas financieramente. Nadie nos dice qué va a suceder con la emisión monetaria adicional que

tienen muchas provincias por medio de los bonos que han impreso. Esa es una cuestión que evidentemente no ha sido considerada en profundidad. Sin embargo, ésta es la realidad, y sólo estamos a 25 días del comienzo de esta transferencia carente de planificación, previsión y coordinación.

Provengo de la que se supone es la provincia más grande y eventualmente más rica de la República Argentina, que recibirá esas escuelas secundarias cuando hoy ya se están pagando los sueldos en cuotas, cuando la administración provincial no tiene la más mínima chance de llevar adelante lo que ya posee en materia educativa, ni de destinarle recursos impositivos adicionales el año próximo por medio de la coparticipación a fin de empezar a resolver estas situaciones. Sin embargo, va a recibir esta carga con fondos tomados de la coparticipación que le hubiera sido destinada de otra manera.

¿Para qué hablar de las diferencias cualitativas que existen entre las distintas provincias en materia de educación? ¿Quién puede desconocer los niveles educativos de algunas de nuestras provincias? ¿Quién puede ignorar que en algunas provincias esto significa indefectiblemente la caída del nivel educativo que hasta ahora estaba a cargo de la Nación? ¿Quién puede pensar que de la noche a la mañana se va a producir un milagro educativo en la República Argentina? El propio ministro de Educación y Justicia de la Nación planteaba casi dos años atrás la necesidad de que este proceso se llevara a cabo de forma gradual, y de que se fuera programando en el tiempo para que esta transferencia realmente rindiera frutos positivos para el conjunto de la sociedad argentina. Al analizar el proyecto de ley venido en revisión del Honorable Senado apreciamos los avances que existen respecto de los artículos que figuraban en el proyecto de ley de presupuesto, pero a primera vista observamos con claridad que no hay definición de los roles educativos. De la lectura de este proyecto no surge qué es lo que van a hacer el Ministerio de Educación de la Nación, el Consejo Federal de Educación ni las provincias.

Esta iniciativa que transfiere la ejecución de la política educativa a nivel secundario a las provincias sostiene que el Ministerio de Educación de la Nación será responsable de la ejecución de las políticas y estrategias educativas.

En este proyecto que no vamos a poder modificar no existe la más mínima definición

sobre cómo se va a manejar la política educativa a nivel secundario en la República Argentina.

En otro artículo de este texto se plantea que el gobierno nacional garantiza el financiamiento de la educación secundaria, tal como se lo solicitó desde todos los ámbitos, pero también se dispone que garantizará la calidad educativa brindada por las provincias. En ese sentido, yo pregunto: ¿cómo hará el ministro de Educación de la Nación para garantizar la calidad educativa cuya responsabilidad de ejecución estará a cargo de las provincias argentinas?

Lamentablemente, tengo que decir —me sucede una vez más en estos dos últimos años— que estoy de acuerdo con el fondo de esta cuestión, pero que no lo estoy en absoluto con el procedimiento y con las cuestiones ocultas en este proyecto de ley.

Ha dicho el señor presidente de la Comisión de Educación de esta Honorable Cámara que en este proyecto se resuelven todas las cuestiones que afectan a los docentes: las salariales, las asistenciales y las previsionales. Sin embargo, esta iniciativa, que transfiere en la mayoría de los casos los aportes docentes al sistema previsional provincial no dice que la Nación debería transferir a las provincias los aportes ya realizados por esos docentes.

Todos sabemos que el sistema previsional nacional está quebrado; algunos sistemas provinciales están en camino de estarlo y otros todavía no se encuentran en esa situación. Al transferir trabajadores a los sistemas previsionales provinciales sin hacer lo mismo con los aportes ya realizados estamos ayudando a decretar la quiebra de los entes jubilatorios provinciales.

Resulta muy difícil ser fiel a una idea y aprobar al mismo tiempo el procedimiento con el que se lleva a la práctica. Estamos en una "encerrona". Aquí habrá señores diputados que aprueban integralmente este proyecto de ley. Existirán quienes tengan objeciones a la idea de la descentralización. ¿Qué podemos hacer aquellos que hubiésemos querido discutir este tema en estos últimos dos años, planteando nuestras inquietudes y nuestras propuestas al Poder Ejecutivo nacional y a los órganos ejecutivos provinciales?

¿Qué podemos hacer aquellos que estamos cansados de observar cómo las buenas ideas pueden morir por su mala ejecución? Espero que cuando llegue el momento de la discusión en particular y esté presente el señor presidente de la Comisión de Educación exista alguna posibilidad de cambio en este proyecto de ley,

para que haya una chance de que después del 1º de enero de 1992 no veamos cómo nuestra educación secundaria, en vez de remontar su fracaso, actual, hunde aun más a nuestros jóvenes y docentes en el marasmo en el cual se han venido moviendo desde hace tanto tiempo. (Aplausos.)

Sr. Presidente (Durañona y Vedia). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Fontela. — Señor presidente: alguna vez el ex diputado de feliz memoria Manzano me achacó que yo hablaba para gente de afuera. Decía la verdad, ahora también voy a tratar de hablar para la gente de afuera, nuestros mandantes. Lo haré con el debido respeto que me merecen los veinticinco señores diputados que se encuentran presentes en ese recinto, muchos de los cuales, como el señor diputado Siracusano, terminan su mandato.

Decía que voy a tratar de hablar para la gente de afuera y no para la doña Rosa de Neustadt, que seguramente votará otra fuerza política. Lo haré para la gente que va a sufrir las consecuencias de este presupuesto.

Por otra parte, debo señalar que las palabras del miembro informante me causaron cierta perturbación y confusión mental, cuando dio algunos datos feéricos como por ejemplo que existe un 63 por ciento de aumento en la demanda laboral, un incremento en los salarios y estabilidad en las tarifas, obviamente excluida la telefónica. Este no es el país en el que vive mi gente y, por ello, siento la obligación de explicar qué significará este presupuesto para todos los argentinos.

En primer lugar, debo decir que a través de esta iniciativa se procura implementar una política que persigue la consolidación de un sistema socioeconómico determinado, que contempla la repartición y redistribución de la riqueza. Hay que decirle a la gente de allá afuera que durante estos cuarenta y cinco años parecería que nos hubiéramos equivocado al hacer una reasignación en sentido inverso y progresivo.

En segundo término, este presupuesto representa la concreción de una medida que no ha sido adoptada soberanamente por los argentinos sino que nos ha sido impuesta desde afuera. Digo esto porque la redacción del proyecto que estamos analizando fue hecha o al menos fue inducida por el Fondo Monetario Internacional. Este presupuesto representa la cristalización de los acuerdos suscriptos con ese organismo.

Seguramente ningún funcionario del gobierno negará —al menos públicamente— lo que acabo de manifestar, porque si lo hiciera pondría en peligro la posibilidad de recibir las conce-

siones que tanto están esperando, como los créditos de facilidades extendidas o el ingreso al mentado Plan Brady. Este presupuesto le ha valido al gobierno obtener el "perdón del perdón", el perdón del *waiver* por no haber cumplido las pautas que no hace mucho tiempo le impusieron.

El proyecto de presupuesto que estamos analizando es una de las condiciones que le exigen a la Argentina para ingresar al Plan Brady. Pero debemos explicar a la gente qué significa ese plan: su implementación traerá aparejada la obligación de tener que pagar mucho más, con lo cual estaremos consolidando la dependencia que nos ocasiona la abultada deuda externa de nuestro país. Digo esto porque si bien nos reducirán nominalmente el monto de la deuda que figura en algún libro gordo allá en el extranjero —en lugar de 65 mil millones de dólares harán figurar 40 o 45 mil millones de la misma moneda— vamos a tener que pagar los intereses de la deuda —si bien con una tasa más reducida— más una parte en concepto de amortización del capital. De ese modo vamos a superar la cifra de 4.900 millones de dólares por año que el gobierno argentino se obligó a abonar antes de haberse redactado el presente proyecto.

A través de esta iniciativa se establece que el Estado nacional dejará de cumplir una serie de funciones que la mayoría de los argentinos —seguramente equivocados— continuará desempeñando. Ya han dicho algunos diputados que me precedieron en el uso de la palabra que se abandona la enseñanza y a los jubilados.

El Estado abandona también a los que se van a jubilar y que tienen más de 45 años. El Estado entrega los aportes de los menores de 45 años para que haya una masa de capitales que sean empleados a los fines de esta política y de este sistema económico, del cual es expresión este presupuesto.

El Estado abandona la promoción industrial. Creo que las provincias promovidas van a recibir la escalofriante cifra de 163 mil pesos cada una. El Estado abandona la atención de la salud; abandona la producción básica para la defensa; abandona el sector energético, asunto que es motivo de un proyecto que nos hemos comprometido a tratar el 18 de este mes con la nueva composición de la Cámara. Además, tiene planificado entregar el gas de los argentinos a través del más espléndido negocio de las privatizaciones. Abandona la garantía de las jubilaciones al dejar esos fondos para pensiones sin garantía estatal, confiados a la patria financiera, y rezando 20 años para ver si queda algo cuando

llegue el momento. Abandona la garantía de los seguros. En este sentido ya se ha explicado qué va a pasar con el INDER.

El Estado abandona la promoción de las exportaciones y debo decir que a los economistas que han hecho de la estabilidad, de la no inflación, el objetivo máximo, les molesta que el producido de nuestras exportaciones —que es el producido del trabajo de los argentinos— ingrese al país porque se traduciría en australes y el único remedio que tienen para la estabilidad de precios relativa es que no haya australes, que no se aumente la monetización. Por eso se fomenta la importación, ya no de paraguas —como manifestó el señor diputado Baglini— sino de alguna tecnología de oreja que usan los ejecutivos y algunos políticos, aun manejando sus autos. Por eso no hay ningún aliciente para que el exportador traiga sus dólares.

Este gobierno está poseído por un furor privatizador, pero lo que hay que repetir las veces que sea necesario es que en la mayoría de los casos privatización significa extranjerización. Esta venta, liquidación y subasta no se va a promover entre los inversores argentinos. Este es el ejemplo de la Thatcher que nuestros liberales y nuevos conversos liberales olvidan. Ni siquiera se considera el ejemplo de México. Privatizar significa que entren dólares, los dólares que no se quieren de la exportación se pretenden obtener de este recurso, y se afectan al pago de la deuda.

Este gobierno entrega las empresas estructurales del Estado: YPF, gas, sector eléctrico, bancos, transportes, industria de defensa, puertos. Además, impone la apertura de la economía en un mundo donde las quejas de los funcionarios de este gobierno se fundan en las medidas y restricciones arancelarias y no arancelarias contra nuestros productos. El gobierno decide abrir la economía sin condiciones ni contrapartida. Algo así como la internalización de nuestra economía. Además, en este proceso, le reserva al Estado la responsabilidad de asumir los costos de esta política, no sólo de las transferencias y los gastos de las negociaciones con el nuevo concesionario de todo lo que entrega, sino que también asume los pasivos de las empresas que entrega, como ocurre en el caso de ENTEL, cuyo pasivo superó muchas veces el valor recibido en efectivo; incluyendo entre otras cosas, la reducción del personal con implicancias directas que se tradujo en el pago de indemnizaciones por el denominado retiro voluntario. Sin tener en cuenta que todo esto traerá aparejado un costo social ulterior, de larga facturación en el tiempo.

Este gobierno ha hecho de la convertibilidad del dólar barato una política cuyas consecuencias deberíamos explicar a la gente. Todo lo que está ocurriendo, muchas de las políticas que aplica este gobierno ya fueron utilizadas antes. Se trata de la historia de la plata dulce y del dólar barato, que hoy oscilaría en los 7.500 australes. Tal vez de ahí se origine el apoyo de Martínez de Hoz a nuestro ministro de Economía.

En otra época la aplicación de esta política se pagó con deuda externa y descapitalización industrial. Martínez de Hoz y algunos otros funcionarios transfirieron esa deuda al Estado, y transfirieron a los trabajadores argentinos la desocupación.

El nuevo dólar barato se está financiando con el deterioro de la estructura social por falta de inversión. El deterioro es algo evidente en nuestros caminos, en nuestras empresas productoras de energía y en todas aquellas que ahora se van a privatizar con la excusa de que falta inversión.

Este dólar barato se financia con la transferencia de ingresos vía impuestos indirectos: IVA y combustibles. Cuando la tensión del sector exportador es insostenible se elabora una transferencia de ingresos de importadores a exportadores, y los primeros trasladan sus costos al consumo interno.

En esta última oportunidad la transferencia de ingresos —seguramente se van a producir otras— ha sido evaluada en la Comisión de Presupuesto y Hacienda por el subsecretario de Economía en 600 millones de dólares.

Todo esto también se financia con esta su-
basta de activos que algunos han llamado "la venta de las joyas de la abuela" y con el aumento del endeudamiento interno, porque no son otra cosa los bonos empresarios, los bonos para los jubilados y los Eurobonos.

Otro método para financiar este dólar barato que está muy de moda consiste en no pagar a los proveedores del Estado. Por ello convendría explicar cuáles van a ser las consecuencias de esta política de dólar barato. En principio ya las estamos viviendo: los costos crecientes de los servicios básicos.

Por ejemplo, cuando transitamos por las mismas rutas que antes, un poco más deterioradas, en las que sólo se corta el pasto, debemos pagar peaje.

En el caso de los teléfonos, pagamos el triple, y se está renegociando una nueva tarifa, con un incremento sobre la actual, que las más alegres estimaciones de los funcionarios que nos visitaron en la comisión reducen a un 1,8 por ciento.

Ya nos han adelantado que para poder privatizar con éxito Gas del Estado se va a tener que pagar bastante más en concepto de tarifas. Así vivimos felices en la patria privatizadora.

El segundo efecto que tendrá esta política de pseudoestabilidad basada en el dólar barato será —como ya he señalado— el aumento de la regresividad del sistema, con lo que se encarecerán los consumos populares.

Como tercer efecto —grave incluso para los impulsores y optimistas del sistema— se comenzarán a generar restricciones internas ante la necesidad de contar con más divisas. Al haber más concesionarios con rentabilidad asegurada aumentará la necesidad de remisiones al exterior. Esto aún no lo vivimos nosotros, pero sí lo vivieron nuestros hermanos chilenos desde no hace mucho tiempo.

Se produce así un nuevo estrangulamiento del sector externo, porque además de comprar los insumos necesarios para subsistir hay que cumplir con los concesionarios a los que se garantizó una rentabilidad para sacar del país. Estos beneficios no son insignificantes. Una de las empresas telefónicas concesionarias denunció en el primer ejercicio ganancias mucho mayores que el efectivo que pagó por la red, y además hubo amortizaciones por más del doble de esa suma. Estos fondos van al exterior como utilidad blanca o negra en las contrataciones que se hacen con las subsidiarias o con aquellas empresas con las que mantienen acuerdos comerciales, todo lo cual genera restricciones al modelo.

Por último, con este proyecto se realimenta el endeudamiento interno. Habría que explicarle a la gente que esto lo va a pagar tal como lo hizo en la década del 80: con más deuda interna y externa. Pero tendremos un problema adicional, porque ya no contaremos con las joyas de la abuela y nos habremos descapitalizado socialmente hasta límites intolerables.

Aclarado así el sentido general que tiene este proyecto de presupuesto, me atrevería a revisar los supuestos declarados por el Poder Ejecutivo. En el nivel de precios se estima un crecimiento interno igual al internacional pero sin modificar la paridad, lo que significará una presión adicional sobre el sector importador, porque si el dólar se desvaloriza, todo lo que compramos en el exterior costará algunos dólares más, lo que irá desde el sector externo a contrapelo de la estabilidad que imagina el señor ministro de Economía.

Se estima que el tipo de cambio se mantendrá en un peso por dólar, pero sin duda se producirá un atraso progresivo que tiene otras causas además de las que ya hemos mencionado.

El nivel tarifario tendrá un crecimiento nulo para el conjunto de las empresas públicas, pero —claro— en tanto y en cuanto sean del Estado. Pareciera ignorarse que las que dejaron de ser del Estado ya hablan de reajuste. Además, se garantizarán niveles de rentabilidad a aquellas empresas que se quieran hacer apetecibles para la privatización extranjerizante. Se ha dicho que se producirá una progresiva reducción de las tarifas, pero no se habla del valor inicial, detalle que puede ser de extrema gravedad. Un descuido en este sentido nos puede costar tanto como nos cuestan las tarifas telefónicas. Por eso no entiendo qué significa "crecimiento nulo de las tarifas".

No se prevén aumentos en los salarios para el sector público, salvo incremento por productividad o por real economía en los gastos. Lo primero significa una remisión al parámetro productividad, que es uno de los más difíciles de medir en los servicios. No sé cómo se mide la productividad de cualquier servicio público. Realmente no sé cómo se mide la satisfacción que produce un servicio público. Lo segundo es transferir el ahorro en gastos corrientes a aumentos de salarios.

En cuanto al producto bruto interno, el optimismo oficial estima un crecimiento del 6,5 por ciento para 1992, pero no explica cómo se logrará este crecimiento global en los diferentes sectores. Salvo que se siga creyendo que Dios es argentino y que por ello nos va a mandar excelentes cosechas y bárbaros negocios, tampoco se explica cómo se relaciona esto con el aumento de empleo o de las remuneraciones.

Antes de mi intervención se explicó la vinculación que tiene todo esto con la necesidad de un mejoramiento de los salarios, pero en este presupuesto no se aclara. Tampoco es posible saber si se tomaron el trabajo de calcular y distribuir este valor para compatibilizarlo con una prudencial estimación de la producción de cada sector. Ello no es algo que me extrañe, ya hemos sobrepasado a unas decenas de países con el milagro de la convertibilidad, duplicando nuestro producto bruto interno de 70 mil a 140 mil millones de dólares. Nuestra ubicación en el ranking de los países del mundo ha mejorado. Quizá el ministro Cavallo pueda hacer varios milagros de este tipo y

volver a colocarnos en aquel mítico sexto lugar del que tanto hablan los nostálgicos de siempre.

El presupuesto anticipa una disminución del peso de los intereses extranjeros, pero no está explicitada debidamente la forma en que esto va a influenciar el desarrollo de la economía. No se nos explica cómo juega aquí la reducción por capitalización de deuda, ni por el plan Brady.

Convendría también revisar los objetivos propuestos y explicitados en el mensaje del Poder Ejecutivo que acompaña este proyecto de presupuesto. El principal objetivo es el crecimiento económico y sostenido, esto es —música de clarines—, la revolución productiva o el milagro argentino que se nos viene encima. Por supuesto que no se explica cómo va a producirse tal evento. Pero insisto: Dios es argentino.

Se habla de generar el mayor empleo posible, pero no se explica cuál va a ser el crecimiento de aquellos sectores que realmente pueden crear empleo en forma significativa.

Otro objetivo de mediano y largo plazo declarado es la famosa estabilización, que se ata a la posibilidad de recuperación gradual del poder adquisitivo de los salarios, sin que se aclare si se espera que recuperen el 20 por ciento de valor adquisitivo que perdieron desde marzo hasta ahora a manos de este ministro de Economía.

Se habla de reactivar la producción y el comercio y de expandir el empleo. Por supuesto, también se habla de reformas estructurales para asegurar el funcionamiento de los mercados, para que haya crecimiento y aumento de la inversión, etcétera, pero obsérvese que este aumento de la inversión se basa en promover la formación de capital en actividades de altos retornos económicos; es decir, la "papita" es para los que quieren invertir en la privatización.

Esto confirma lo que señalaba antes: la inversión se va a orientar no hacia los sectores más necesitados de la sociedad como resultado de un estudio económico y social, sino hacia aquellos a quienes el Estado pueda garantizarle un ingreso mayor vía tarifas y aquello que resulte un negocio más rentable y más seguro.

En cuanto a los objetivos de mediano plazo figura el pago de 4.900 millones de dólares de la deuda externa en 1992. Este compromiso es igual al superávit operativo más la recaudación proveniente de las privatizaciones. Todo va a parar allí.

También se menciona en forma explícita lo que aquí ha dado en llamarse la "apuesta principal", consistente en que cuando se terminen las joyas de la abuela —la liquidación de todas las empresas del Estado— se producirá un aumento de entradas de capital privado en inversión directa. Esto ya es magia, señor presidente, al estilo del cuento de Jaimito, "magia señorita"; porque no hay ningún asidero cierto para tal afirmación.

Otra de las finalidades de este presupuesto es la reforma financiera, que hablando en criollo significa la privatización total o parcial de todos los bancos estatales, aunque por supuesto no lo dice explícitamente. Tengo la sensación de que la verdadera historia de este presupuesto es que no se está privatizando para cubrir el déficit fiscal sino que se eleva el déficit para justificar las privatizaciones, porque —como dijo algún mentor liberal de triste memoria— lo importante es privatizar, lo importante es desarmar al Estado, lo importante —lo dijo aquí el presidente de cierta bancada durante el tratamiento de la ley de empleo— es destruir el poder de los trabajadores.

Tampoco notamos que se hayan previsto medidas tendientes a recuperar niveles normales —entre comillas— de monetización de la economía. No hay tal; más bien se le tiene horror a tal cosa, porque después vienen las dificultades de orden interno para disminuir la inflación. Claro que tampoco vamos a resolver el problema con los bancos que se privatizan, porque la masa monetaria que manejan estos cobradores de impuestos y servicios es reducida, y entonces los costos fijos y variables recaen sobre una masa monetaria inferior a la de épocas —entre comillas— normales.

Se pretende que los bancos que queden operen con su propio capital, con el aumento de los depósitos que generará la revolución productiva, y con instrumentos del mercado de capitales.

Sinceramente, dudamos de que se den las condiciones que los autores de este presupuesto creen que pueden producirse. Creemos que todo superávit será destinado al sector externo; nada quedará para provocar el milagro argentino.

También podemos llegar a la conclusión de que es justificada la ansiedad presidencial por acelerar el proceso de privatizaciones porque, si no, habrá que asumir que los objetivos de este presupuesto no se van a cumplir, y en consecuencia habrá que reformularlo y, esta vez, negociar en serio con el FMI.

Hay una cantidad de cuestiones que no están debidamente explicadas. No tenemos en claro cuál es, dentro de ese aumento del 6,5 por ciento del producto bruto interno esperado para 1992, la porción no absorbida durante 1991 como consecuencia directa de la estabilización. Por otra parte, como señalara anteriormente, no están explicitados los niveles de incrementos de la productividad necesarios para generar los aumentos salariales, que lleven a incrementar a su vez los niveles de la demanda interna por el lado del consumo. Tampoco está claro de qué manera algunos sectores incrementarán la demanda como consecuencia de la inversión interna y externa. Por supuesto, esto puede invalidar las conclusiones de los análisis comparativos que se hayan hecho.

Finalmente, relacionado con el tema que va a desarrollar mi compañero de bancada, el señor diputado Cafiero, hay un aspecto de la reforma educativa que tiene un sentido económico y que es también consecuencia de este presupuesto. Por medio del acta de transferencia la Nación confisca a las provincias toda mejora que se alcance en la *performance* impositiva o en la batalla contra la evasión, ya que contra los 1.200 millones de dólares o de nuevos pesos que se generen, se les impone una obligación igual o mayor. Es decir que cuando se producen los milagros de la Nación se los reserva para sí, y les crea a las provincias nuevas cargas que les anulan todo beneficio o mejora.

Nos conmueve que este gobierno, que tantos objetivos a cumplir nos asegura con este proyecto de ley de presupuesto, y simultáneamente está renunciando a tantos instrumentos de política económica. Renunció a las retenciones, por lo que tiene un instrumento menos para regular el costo interno por ejemplo de los alimentos. Pero cuesta imaginar —salvo un acto de voluntarismo casi mágico— que un gobierno que renuncia a tantas cosas pueda asegurar el logro de tantos objetivos nacionales. En el terreno de la educación se queda nada más que con las viejas escuelas normales, pero pretende garantizarnos ese derecho consagrado por la Constitución Nacional.

Por ello dije que nosotros hablamos de un país diferente del ilusorio evocado por el señor miembro informante de la mayoría, ese país mítico del crecimiento y del milagro. El país que nos quieren imponer es un país que ya vivieron nuestros padres, el de la década infame, donde la producción eléctrica estaba en manos de una compañía hispanoamericana o italoargentina; donde el gas —de gasómetro, porque fueron incapaces de pensar en un gasoducto—

era provisto por La Primitiva de Gas, y donde los transportes eran de la Corporación de Transportes, empresa que no empezó siendo estatal sino inglesa. Este país ya lo vivimos en la época en que renunciábamos a regular nuestra economía, a fijarle objetivos sociales y nacionales. Ya vivimos en un país donde la subordinación de la política al poder económico era la realidad.

En aquella época diez concejales que respondían a los intereses de un señor que no tenía necesidad de coimas, prorrogaron la concesión de la CHADE. En esa época los candidatos a presidente se elegían en la Cámara de Comercio Británico-Argentina, y además habían sido abogados de los concesionarios de los ferrocarriles.

El país que nos quieren imponer es perfectamente visible y previsible. Es el país donde el *lobby* va a tomar un sentido bien concreto y crematístico; donde legisladores y ministros serán como antaño cortejados por los abogados de los concesionarios, donde funcionarios que ganan 1.000 dólares por mes van a disentir con un concesionario eléctrico, telefónico o ferroviario, beneficios de cientos de millones de dólares para sus compañías, con el resultado que es dable esperar en esa situación.

Por eso, al rechazar este modelo de presupuesto estamos rechazando este modelo de país basado en una política económica y en un sistema socioeconómico que desgraciadamente —lo digo con hondo dolor— ya están, consolidados, porque les basta el envión con que vienen para pasar por encima de toda resistencia que queramos generar, para imponernos nuevamente un país que los argentinos ya vivimos y no queremos revivir.

Sr. Presidente (Durañona y Vedia). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Cafiero. — Señor presidente: aclaro que primer lugar que aunque el presidente de la bancada justicialista al presentar su moción habló de un acuerdo unánime de las bancadas, nuestro bloque no participó de ese acuerdo, y recién hoy toma conocimiento del proyecto de transferencia de los servicios educativos.

Eso nos coloca en una situación de debilidad en el debate, pero fieles al pensamiento de nuestro Movimiento Peronista, intentaremos exponer nuestra posición sobre este tema. Debemos recordar que los acuerdos mayoritarios a los que arribó en 1988 el Congreso Pedagógico Nacional, así como las recomendaciones de la asamblea honoraria de ese congreso —en el cual se dieron a conocer las principales corrientes del pensamiento educativo del país— y posteriormente las plataformas electorales de la

mayoría de los partidos populares, coincidieron en que la educación es una misión básica correspondiente al Estado.

En su visión el servicio educativo argentino constituye una función obligatoria, principal, permanente e indeclinable del Estado como garantía de equidad, profundización democrática y expresión de los intereses nacionales.

Ese mensaje repetido por tantos sectores nacionales se ha transformado para nosotros en una idea y en un dato de nuestra propia conciencia. Por eso queremos merituar esa función del Estado frente al proyecto de ley de transferencia de los servicios educativos.

Hay puntos que compartimos en la teoría. Coincidimos en la eliminación del centralismo burocrático e ineficiente. Estamos de acuerdo con los procesos graduales de descentralización de las funciones administrativas e incluso pedagógicas y apoyamos todos los mecanismos que den un funcionamiento más dinámico y protagónico a los sectores involucrados. Sabemos del centralismo y de la burocracia asfixiante, como asimismo lo que significa para la comunidad educativa penetrar en estructuras complejas, desordenadas y con inequidad en las inversiones. En ese sentido pensamos que un sistema más participativo, con un rol más importante de las distintas jurisdicciones, puede convertir a la educación en una acción mucho más positiva que la que tenemos en este momento.

Pero esa estrategia descentralizadora no es el eje de la transferencia de los servicios para la descentralización que nosotros planteamos y que se promocionó tanto en el anterior congreso pedagógico como en algunos ámbitos de la educación. Esa hipótesis descentralizadora comprende la redistribución espacial de recursos y decisiones y habla de promover un equilibrio de poder entre todos los sujetos sociales. Por medio de la descentralización se procura mejorar la calidad del sistema y del servicio; se busca la equidad para incorporar al sistema a los sectores excluidos y postergados, preservar y rescatar valores de las comunidades locales y regionales, y también para construir una unidad nacional enmarcada en el respeto irrestricto de las diferentes realidades regionales y de las aspiraciones y metas de la Nación y cada una de las provincias.

Este proyecto de ley no se inscribe en ese ámbito de descentralización sino en el del presupuesto. Por algún acuerdo hoy estamos tratando dos proyectos de ley diferentes: uno de presupuesto y otro de transferencia de servicios

educativos, lo que es a todas luces una verdadera ficción. Se van a votar ambos proyectos al mismo tiempo porque forman parte del mismo debate y porque se ha hallado una estrategia formalista al separárselos para tener el argumento de que el problema de la transferencia de escuelas no resulte obstaculizado por el cálculo presupuestario o fiscal sino que se preserve el aspecto pedagógico para continuar examinándolo. Nada de eso es cierto; se sigue analizando la educación con el prisma y el microscopio de los objetivos fiscales. A la sombra de la palabra educación se siguen escribiendo ajuste fiscal, evasión, desigualdad, cumplimiento de obligaciones con los organismos internacionales, en particular las cartas de intención suscritas con el Fondo Monetario Internacional. En ellas se adelantó esta decisión del Estado no para descentralizar sino con ese argumento de sacarse de encima esta carga que se ubica al lado de los gastos de una embajada o de un consulado, como si la educación tuviera un valor puramente económico como los servicios públicos calificados como ineficientes, como los teléfonos o los servicios eléctricos. La idea es sacarse de encima las escuelas secundarias, las técnicas, las artísticas y los bachilleratos. La educación y la salud pasan a ser sujetos de las leyes del mercado, y antes de descentralizar el Estado se convierte en un desertor, en un fugitivo de sus obligaciones más importantes.

Este tema tiene valor muy particular para la provincia de Buenos Aires porque al hablar de valores queda comprendido un porcentaje importante de los salarios docentes y se olvida el sostenimiento de los edificios y del material pedagógico. Me estoy refiriendo a los números concretos. Además hay expresiones de deseos dentro del proyecto. En lo que atañe a los números, sólo se han computado estos valores:

La provincia de Buenos Aires tiene el sistema educativo más extendido de la Argentina, y es el segundo en Latinoamérica, después del de la ciudad de San Pablo. Nuestro conurbano bonaerense tiene 3.200.000 pobres. El resto de la provincia tiene una situación económica quizá un poco más ventajosa, aunque sufrió graves problemas, como las inundaciones, que también trajeron consecuencias para el sostenimiento del sistema educativo.

Si tomamos en cuenta el jardín de infantes, la escuela primaria, las escuelas para adultos, la educación especial y la enseñanza media y superior, podemos considerar que el sistema educativo atiende a 2.500.000 alumnos. El 60 por

ciento se encuentra en el conurbano, mientras que el 40 por ciento restante se ubica en el interior de la provincia. A su vez, en el conurbano existen 4.055 establecimientos, que atienden al 60 por ciento de la población escolar, mientras que en el resto de la provincia encontramos 6.134 edificios. Nadie desconoce el estado de la mayoría de estos edificios. Además, en la provincia de Buenos Aires se ha decretado el estado de emergencia.

La matrícula que se atiende en el conurbano bonaerense es fundamentalmente preescolar y primaria, con fuertes déficit en el nivel medio y superior. Los problemas que caracterizan al subsistema de educación primaria demuestran todo lo que falta para ofrecer un sistema que asegure condiciones mínimas para una educación de mediana calidad. Un alto número de familias carecientes recibe una educación de peor calidad que la que obtienen otros grupos familiares.

Además, nuestro sistema educativo está afectado por problemas de orden externo, como la formación de nuevos asentamientos: las villas crecen en los cordones industriales o ex industriales pues nuestra provincia vive la desindustrialización y la falta de equipamiento e infraestructura. Los grupos familiares de los sectores populares están absolutamente desprotegidos. Los jóvenes y los niños se incorporan a muy temprana edad al trabajo, lo que trae problemas en el núcleo familiar. Se trata de causas exógenas que colocan al sistema educativo en una posición particular, similar a la que podrían describir los representantes de otras provincias. Por supuesto, yo pongo de manifiesto las de la provincia de Buenos Aires.

También podemos mencionar situaciones endógenas, como la escasa formación del personal docente, la escasez de jardines de infantes, la falta de material didáctico, el fracaso escolar y la ausencia de apoyo a los docentes para manejarse en una realidad cultural heterogénea y difícil.

De primero a tercer grado, doce de cada cien alumnos repiten el curso. En la totalidad del nivel primario, la proporción de alumnos que repiten se acerca al 7 por ciento. Esta cifra aumenta en el conurbano y especialmente en las poblaciones del segundo cordón.

En el conurbano bonaerense el 31,4 por ciento de los alumnos tienen más edad de la correspondiente al grado que cursan. Si consideramos la matrícula de 1981 a 1987, del ciento por ciento de los alumnos que ingresaron, un 24 por ciento no ha logrado terminar la educación primaria. Esta cifra siempre es mayor en el segundo cordón.

Podríamos imaginar el escenario que presentará la situación bonaerense. Aun contando con fondos y discutiendo las cifras, ¿cómo podemos pensar que esta provincia que paga en forma desdoblada los salarios docentes y que no tiene capacidad administrativa para seguir absorbiendo la gran dimensión de su sistema educativo, va a recibir 422 establecimientos oficiales y 785 privados? ¡Esto significa que el Estado no se responsabilizará de lo que ocurra en la provincia de Buenos Aires en materia educativa! Quiere decir que este tema no le va a interesar nunca más, porque se saca una hipoteca de encima y al mismo tiempo, cumple con los objetivos establecidos por el Fondo Monetario Internacional. Obviamente se ha priorizado el aspecto económico por sobre el educativo para alcanzar el equilibrio fiscal que se está persiguiendo. Con este presupuesto se ha encorsetado a la sociedad y pretenden hacernos bailar al compás del mismo.

Considero que esto no va a funcionar de la forma en que se menciona en el proyecto. Por el contrario, esta medida significará una fuente de conflictos porque, tal como lo mencionó el señor diputado Dumón, en algunas Constituciones provinciales —él no la nombró pero sé que se refirió a la de Río Negro— existen cláusulas que les impiden absorber los establecimientos de enseñanza privada que tengan como único objetivo el lucro.

En mi provincia hace tiempo que se está recategorizando el sistema de subsidios de la Dirección de Enseñanza No Oficial a fin de evaluar si es posible aumentar la capacidad presupuestaria destinada a la enseñanza pública por encima de la privada. Pero, ¿qué ocurre con las escuelas nacionales privadas? Un ejemplo será suficiente para que nos demos cuenta de la barbaridad que significa el sistema de transferencia de escuelas nacionales privadas: los fondos que se girarán a esas escuelas no cuentan con un control estricto ya que no se verificará cuál es el plantel docente que luego determinará el número de cargos que se subvencionarán. Evidentemente la provincia de Buenos Aires tendrá que reconsiderar la instrumentación de esos subsidios, para que ellos se otorguen previa certificación por parte de la Dirección General de Escuelas respecto de la cantidad de docentes que tiene cada establecimiento. Por lo tanto, no se puede garantizar la continuidad de los subsidios a los colegios nacionales privados, porque el marco jurídico que presenta la provincia de Buenos Aires o las cláusulas constitucionales que rigen en otras provincias, son absolutamente incompatibles con esta medida.

Además, los establecimientos nacionales privados van a decir que en base a esta ley tienen un derecho adquirido y solicitarán un amparo constitucional, toda vez que el proyecto en tratamiento establece que le transferirán la misma cantidad de fondos. Esto representará una inequidad muy grande en jurisdicciones que cuentan con regímenes jurídicos distintos y va a ensanchar las brechas sociales, culturales y educativas hoy existentes.

Por otro lado, quiero recordar a todos los señores diputados que la provincia de Buenos Aires cuenta con 1.780 servicios educativos privados subvencionados por lo que en agosto pagó 92 mil millones de australes; en ese mismo período la Nación abonó —con salarios más bajos que los de la provincia— 55 mil millones de australes por 577 servicios educativos, de los cuales la mitad reciben el 100 por ciento de los salarios. O sea que mientras la provincia subvenciona a dos escuelas, por el mismo monto la Nación subvenciona sólo a una. Esto va a crear un privilegio en favor de los colegios nacionales privados, en detrimento del sistema de enseñanza que rige en la actualidad.

Aquí se habló de federalismo como si él significara una distribución de deudas y de cargas que el Estado nacional no quiere mantener sobre sus espaldas; pareciera que el Estado siente vergüenza por la educación que está brindando. Aclaro que si bien nos oponemos a esta transferencia tampoco estamos de acuerdo con la actual situación, ya que los docentes ganan poco, a los alumnos les faltan materiales de estudio, la estructura edilicia no es buena y se observa una ausencia de debates y de promoción de la participación de la comunidad educativa. Eso lo queremos cambiar, pero sabemos que esta iniciativa agrava la situación actual.

Cuando se habla de federalismo debemos tener en cuenta que no significa distribuir hipotecas; el federalismo es otra cosa, y no justamente el reparto de una hipoteca nacional, como se ha planteado desde la conducción económica el problema educativo y de las escuelas.

Lejos deberíamos buscar en la historia para conocer cómo se ha ido creando el federalismo y cómo ha llegado el país a su organización federal. Pero nunca estuvo ausente ni en la versión más unitaria ni en la versión más federal de nuestro pasado histórico argentino la necesidad de que el Estado nacional abordara íntegramente el problema educativo. Por ejem-

plo, el Congreso de Tucumán le ordena al Director Supremo del Estado aumentar los erarios por medio de las herencias, para la dotación de profesores para la enseñanza de las primeras letras. Podemos recordar a Belgrano, Alberdi, Juan Francisco Seguí, Echeverría, la defensa de la educación popular y la necesidad indelegable e impostergable del Estado nacional de amparar y tutelar el sistema educativo nacional.

Por eso, más que fomentar el federalismo, este proyecto lo vulnera; más que establecer un pacto federal, lo viola. De allí que nuestro bloque vaya a votar negativamente esta iniciativa, porque creemos que debe defenderse una enseñanza pluralista en la Argentina como modelo democrático y republicano, base de la defensa irrestricta —por parte del Congreso de la Nación— de la educación pública y gratuita.

Por las razones expuestas y teniendo en cuenta que nuestro modelo está basado en la defensa de ese sistema de enseñanza, anticipamos nuestro voto negativo a la iniciativa que ha venido en revisión.

Sr. Presidente (Durañona y Vedia). — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Martínez Raymonda. — Señor presidente: por aquello que algún señor diputado señaló como un mero formulismo, hoy estamos considerando dos proyectos que tienen una conexión natural y propia. Tanto es así que tendremos que eliminar en particular algunos artículos del proyecto de presupuesto porque están reproducidos en el de transferencia de escuelas a las provincias.

Esto me llevará a hacer una exposición que en algunos momentos estará refiriéndose específicamente al proyecto de presupuesto y en otros, a la conexión de este tema con el de la transferencia de escuelas y establecimientos hospitalarios a las provincias.

Al margen de cualquier posición política creo que hay que señalar que estamos tratando un presupuesto de características poco comunes en la historia presupuestaria argentina. Se dijo que desde 1906 es el sexto presupuesto que llega en fecha, pero esto no es en sí una gran virtud porque podría suceder que enviaran cualquier proyecto mal elaborado y daría igual. De cualquier manera, es interesante contar con el presupuesto en término, porque permite analizarlo con el tiempo que quiso el legislador para poder iniciar el período fiscal subsiguiente —del 1º de enero al 31 de diciembre de 1992— de forma tal que la administración pública tuviera

un ordenado manejo de las finanzas del Estado y del gasto público —tanto erogaciones corrientes como de inversión— para que la Argentina se condujera con eficiencia y orden, como creemos que debe ocurrir en un país que pretende un lugar más destacado en el mundo y que hasta ahora por mil razones —entre ellas, nuestras propias falencias— no habíamos logrado.

Lo cierto es que este proyecto de presupuesto llega en término a esta Cámara —es el sexto desde 1906—, constituyendo un hecho inédito y significativo, porque llega en condiciones tales que sus cifras que figuran en los distintos artículos y planillas complementarias —luego veremos objetiva y subjetivamente si estamos de acuerdo con ellas o no— van a ser las mismas —según se dice— en términos nominales y reales al final del ejercicio. Todo esto ha sido producto de un nuevo ingrediente que se ha incorporado a la vida económica de la Argentina: la estabilidad. La tuvimos en algunas ocasiones anteriores, pero por lapsos que no nos permitían contar con el tiempo necesario para consolidar toda una relación económica que se tradujera en el plano de las finanzas públicas en un armonioso y acompasado funcionamiento del Estado, con cifras que no se alteraran durante la ejecución del presupuesto.

En la práctica, antes debíamos soportar por décadas una dolorosa realidad: se votaba el presupuesto con una cifra nominal, no importaba cuál: daba lo mismo, porque al final del ejercicio iba a ser totalmente distinta, fabulosamente multiplicada y sin ninguna relación.

Aspiro a que esto que vivimos hoy sea permanente y que nos permita desterrar la crónica inflación que vivimos. Puede ser que la inflación alemana del 23, la griega o la húngara nos hayan superado en el momento más dramático, pero sin duda la nuestra fue la más sostenida a lo largo de 40 o 50 años, y sobre todo fue grave y dramática porque veníamos de un pasado con una larga estabilidad en el plano internacional, como algún estudioso de las ciencias económicas, fiscales y de las cuentas del Estado señaló en oportunidad de una conferencia reciente efectuada en la Capital Federal.

Lo cierto es que estamos considerando el proyecto de presupuesto en un momento en que la inflación ha sido la más baja de los últimos dieciocho años. Esto nos lleva a pensar que estamos frente a la real y positiva concreción del sueño de los que tanto se llenaron la boca a lo largo del tiempo diciendo que esta es la ley de leyes, el gran marco en el cual el Estado

gasta armoniosamente los dineros del país, en forma eficaz al servicio de los intereses nacionales.

El presupuesto era el programa de gobierno que guiaba los pasos de la administración pública, permitiendo concretar las aspiraciones nacionales. Sin embargo, no hace mucho, las cifras que se incluían en el presupuesto se colocaban al azar, porque existía un artículo que permitía que el Poder Ejecutivo —el de todos los turnos, sin ninguna excepción— pudiera cambiarlas, con lo cual se trataba de una formalidad constitucional que fijaban los legisladores, tanto de la Cámara de Diputados como de la de Senadores, sancionando una ley que luego se transformaba en una goma o chicle que se alargaba o se acortaba según el administrador de turno. Es así que este sueño de una ley con la que se planificara el gasto se transformaba en una ley nominal que cumplía con la formalidad de autorizar al Poder Ejecutivo a hacer lo que le viniera en gana y esperar a que el funcionario de turno fuese criterioso a fin de no causar tanto daño a los dineros públicos.

Al haber estabilidad y al haberse incorporado la idea de crecimiento —sin ser esto el *súmmum* de lo posible— se avanza bastante respecto a años anteriores.

En el proyecto de ley de contralor que sancionamos hace pocos días en esta Cámara, en cierta forma se pone coto a la posibilidad de transferencias. Este concepto se reproduce en el artículo 7º del proyecto de ley de presupuesto en tratamiento ya que en él se limita la posibilidad de modificaciones presupuestarias por parte del Poder Ejecutivo. Por lo tanto, no se pueden transferir créditos entre las distintas finalidades ni tampoco transferir créditos de erogaciones de capital para utilizarlos en gastos corrientes; antes esto no estaba prohibido.

Sin embargo, dejamos todavía en manos del Poder Ejecutivo la facultad de efectuar modificaciones en caso de que se afecten créditos de la jurisdicción 91 referida a obligaciones a cargo del Tesoro. Asimismo, el Poder Ejecutivo podrá disponer reestructuraciones, pero siempre dentro de las limitaciones señaladas.

En definitiva y sin dudas, en algo se reduce el grado de arbitrariedad que se otorgaba en leyes anteriores al Poder Ejecutivo. Entonces, teniendo en cuenta que se trata de un presupuesto estable, que la inflación de este mes ha sido del 0,4 por ciento según el índice de precios minoristas y que se limita en sus atribuciones al Poder Ejecutivo, ¿estamos sancionando la ley de leyes? Todavía no.

1992 será un intento de corrección, una búsqueda de un orden armónico en el manejo de la administración de los bienes del Estado, pero no el logro de un presupuesto como programa y orientación de la función de gobierno. Varias son las razones de esta imposibilidad. Una de ellas radica en el hecho de que estamos viviendo un proceso de reforma del Estado que se encuentra en ebullición. Estamos en una etapa de transición iniciada por el Poder Ejecutivo en 1989 con las leyes de reforma del Estado y de reforma económica que sancionó este Congreso. El proceso comenzó a estabilizarse en cierta forma a partir de la Ley de Convertibilidad, si bien no se ha asentado aún la estructura definitiva que posibilite la reforma integral del Estado argentino.

Prueba de ello es que este proyecto, que fue enviado al Congreso en la fecha prevista —antes del 15 de septiembre—, se ha visto notoriamente modificado y reestructurado, tanto en sus formas como en sus números, a consecuencia del decreto 2.284, que también se encuentra a estudio de esta Cámara para su ratificación o rectificación y por el que se establece una desregulación, se suprimen funciones y organismos y se deja sin razón de ser a muchas de las cosas proyectadas antes del 15 de septiembre.

Tal como se ha señalado, esta estabilidad lograda en los ocho meses posteriores a la Ley de Convertibilidad no puede ser calificada —aunque lo deseamos— como definitiva.

En consecuencia, presupone toda una disciplina fiscal que debe continuar para alcanzar el objetivo.

De cualquier manera quiero repetir aquí lo que señalábamos en el debate de la Ley de Convertibilidad: no hay milagros. Reconozco la capacidad técnica y profesional de los funcionarios que en el equipo económico están elaborando y ejecutando las políticas. Señalo la decisión política del señor presidente de la Nación, que cuando asumió el cargo en este recinto el 8 de julio de 1989 dijo que el país que habíamos vivido no daba más y que había que comenzar un nuevo rumbo. Todo eso lo admito y lo destaco. No quiero excederme ni retacear. Pero lo cierto es que aquí hay ingredientes que son los que posibilitan estas palabras que he expresado hasta aquí.

Cuando tratamos la Ley de Convertibilidad vertí similares conceptos. ¿Es que ahora ha llegado un genio creador que en una noche iluminada descubrió un mecanismo para que siempre tuviéramos una equivalencia de 10.000 a 1 en la relación austral-dólar? ¿Acaso un conjunto de genios armó un rompecabezas novedoso e inédito? No, señor presidente.

Lo que ocurrió entonces, y que nos motivó a apoyar la Ley de Convertibilidad y a señalar que pensábamos que iba a generar el objetivo que se buscaba con su nombre, era que había comenzado a hacer sus primeros pasos la reforma del Estado, aunque no con la transparencia y pulcritud que hubiéramos deseado. En este sentido, nuestro representante en la comisión de seguimiento de las privatizaciones dijo que el país había tomado conciencia de ciertos valores que en el pasado eran material descartable. Y cuando se trató la última ley de presupuesto, reconocí personalmente que en mi lejana juventud soñé que un poquito de inflación no era malo cuando servía como factor de incentivación de la inversión, en la búsqueda de la rápida utilidad de quien venía detrás de la aventura económica.

Lo cierto es que la República Argentina, cualquiera sea la concepción política o filosófica que se tenga, existen ciertos valores que hoy ya no se discuten. Nadie dice que la inflación es buena. Nadie dice que la emisión es una maravillosa forma de hacernos ricos —todos— sin trabajar. Nadie dice que el Estado puede gastar dos recaudando uno. Podemos tener distintas apreciaciones en la forma de corregir esto, pero nadie quiere volver a la enfermedad: un médico puede hablar de *shock* y otro ser más bien moderado, pero nadie —salvo alguien que esté viviendo en un mundo irracional— desea persistir en la enfermedad que tuvimos hasta aquí.

Se habla mucho del pasado argentino y de épocas que fueron realmente negativas, aunque por qué no calificarlas más duramente como nefastas desde el punto de vista de la influencia de quienes desde afuera movían los hilos económicos de la Argentina. Tenjamos el caso de las compañías extranjeras que manejaban nuestros servicios públicos, que nos condicionaban en las decisiones políticas y que afectaban nuestra libertad, absoluta autodeterminación. Llegó un día en que tomamos la decisión de recuperar la soberanía sobre estos servicios públicos, pero no medimos las consecuencias de que ella no era necesariamente despilfarro y déficit. Hoy hablamos de transferir las escuelas en medio del drama que se les va a producir a las provincias por recibir estos establecimientos educacionales cuando carecen de los recursos necesarios para atenderlos. La Nación se los quiere transferir porque no cuenta con los fondos suficientes para hacerse cargo de ellos. Así, por ejemplo, en este último presupuesto el rubro Cultura y Educación llega a los 1.500 millones de dólares, cuando dicen —no tengo las cuentas, las he escuchado— que SEGBA pier-

de tres millones de dólares diarios. Esto multiplicado por los 365 días del año da como resultado mil millones de dólares. Es decir, SEGBA nos permitiría hacer el doble para Educación de lo que pensábamos hacer, y si a SEGBA sumamos Ferrocarriles, Yacimientos Carboníferos Fiscales, Gas del Estado, etcétera, habremos resuelto el problema de la educación y de la salud.

Por supuesto que no deseo que las empresas estén en manos de monopolios extranjeros que digiten nuestras decisiones políticas, pero tampoco deseo que el precio sea condenar al pueblo argentino al déficit permanente, a la inflación —que llegó a ser hiper—, a la pérdida del manejo de la educación y de salud, y a la degradación de la calidad de vida del hombre argentino.

No hay planteo tan maniqueo como el del bien y el del mal absolutos. Hay que buscar los caminos de la eficiencia dentro del plano de la libertad, la autodeterminación y la unidad nacional. No podemos, por pretender pintar una banderita sobre determinados elementos de los servicios públicos, estar contentos porque no funcionen, con tal de que tengan esa banderita. Queremos tener sobre ellos el poder de policía y por eso debe haber marcos regulatorios serios y responsables en materia de privatizaciones, pero que no nos cuesten en calidad de vida, en pérdida de educación, en falta de salud y, lo que es peor, en el quebrantamiento de las ilusiones de la clase pasiva, que se halla en la más absoluta indefensión. Puede haber reactivación de la construcción y los obreros desocupados conseguirán trabajo; pueden mejorar las condiciones de los hospitales y habrá mejor salud, pero recuperar la estructura del sector pasivo para atender con decoro a los tres millones y medio de beneficiarios —entre comillas— de las cajas de jubilaciones y pensiones, es muy difícil.

Estamos tratando un presupuesto que pretendemos que sea estabilizado, que dé las mismas cifras de sanción que de ejecución, pero tenemos que pensar que aún estamos lejos de haber llegado a un Estado definitivamente organizado, con un presupuesto por programas, que asigne los recursos en función de las reales necesidades del país, que contenga el control del gasto, que determine cuánto cuesta una cama de hospital o un banco de escuela. Esto tiene que saberlo el poder administrador y también el Poder Legislativo para asignar los recursos.

He dicho en varias ocasiones que más que planillas que contienen cifras que hay que desentrañar, cuando no se da el caso de que

le falte una página al proyecto, como nos ocurrió a mí y al señor diputado Brest hoy —como para pensar que en lugar de tener la información necesaria se nos desinforma lo suficiente como para que no sepamos lo que vamos a votar— creo que deberíamos contar con instrumentos más realistas.

Seguir una vieja práctica que los teóricos del presupuesto de la caja única, de la unidad de cuenta; nos vienen vendiendo en la Argentina y en el mundo desde hace décadas, en el sentido de que hay que poner bien en detalle las partidas y subpartidas para conocer a dónde va el gasto, para que después se gaste en lo que venga en gana, no es conveniente.

Retomemos para el Parlamento su verdadera función de orientador del gasto: cuánto quiero darle a educación, salud, relaciones exteriores, seguridad, justicia, fomento de la economía, apoyo de la previsión, cuidado de la sociedad, preservación del medio ambiente, y que ese porcentaje del gasto que diputados y senadores de la Nación le asignemos a cada una de las áreas en función de sus necesidades sean las que se controlen efectivamente durante el desarrollo del ejercicio fiscal, sobre todo si se tienen, como sucede en la actualidad, los instrumentos tecnológicos necesarios para el seguimiento de las cuentas que permitan que el Congreso pueda reclamarle al Ejecutivo, y que este último esté obligado a concurrir al Congreso a rendir cuentas de la evolución del proceso de ejecución de los programas que el Parlamento le haya fijado.

De ese modo, no tendremos que estar buscando "cuentitas", sino analizando cuánto de nuestros recursos como Nación hemos asignado realmente a la educación.

Vamos a transferir los establecimientos educacionales secundarios y en su oportunidad haré referencia a algunos detalles sobre ese hecho. Pero con la transferencia de esos establecimientos de un lugar que no tiene plata a otro que tampoco la tiene, sólo haremos un embrollo. Son transferencias de ilusiones truncadas y de angustias que realmente vamos a pasar a las provincias.

Lo importante es que dediquemos a la educación el real porcentaje del gasto público que se requiere para ese fin, pues como tantas veces se ha dicho —no sólo yo sino todo el mundo—, la inversión en la educación no es un gasto sino que es la inversión más productiva. Pero cada año un grado pierde a un chico, un porcentaje de la vida de una generación se va retrasando, degradándose así

cada vez más la calidad, la formación y la evolución cultural de nuestro pueblo.

En la Argentina hemos llegado al bochorno de leer avisos por los que se requerían profesionales con la aclaración de que no se presentaran aquellos que hubiesen egresado durante tal o cual año, porque en esa época había existido una verdadera desatención, falta de recursos, explosiones o caos en alguna universidad determinada. Ellas, que deben ser el centro de culturización del país, el foco de investigación para colocarnos a la altura del mundo moderno gracias al esfuerzo que ahora se ha hecho en una muy ponderable labor recibirán cifras que realmente no alcanzan ni para el mantenimiento de sus pobres estructuras edilicias, que ya no dan abasto para atender la creciente o a veces decreciente demanda de los estudiantes que, frustrados frente a tanta pobreza de posibilidades, abandonan sus carreras.

Nosotros pensamos que este presupuesto avanza en algo: fue presentado en fecha y durante un período de estabilidad, y establece mayores limitaciones al Poder Ejecutivo para jugar con las cifras pero no representa todavía el verdadero presupuesto o programa que permita orientar el gasto público hacia el logro de los objetivos que queremos como Nación.

Si deseamos construir un país que crezca, por supuesto debemos desregular. Al respecto repetiré un concepto que ya he vertido en una oportunidad reciente. La desregulación es positiva y buena en cuanto elimina las leyes, los decretos y las reglamentaciones que traban la producción de bienes y servicios; pero es mala cuando el Estado abandona el poder de policía, que es su función primordial como árbitro en la sociedad, como corrector de los desfasajes del mercado, como aquel vigilante que cuida para equilibrar los factores de desnivel que existen en la sociedad.

Desregular significa quitar las trabas absurdas que impiden la libre circulación de bienes. Por supuesto, a nadie se le ocurriría desregular el código de tránsito para cruzar las esquinas a ciento ochenta kilómetros por hora con el semáforo en rojo, en verde o en amarillo. Y menos se nos ocurriría, en un acto de exquisitez suprema, proyectar la desregulación del Código Penal para que los muchachos salgan a descansar de su ya triste estadía en los pésimos establecimientos penales en que se encuentran.

Está bien que eliminemos los factores que retardan la capacidad de creación de riqueza, pero está mal que el Estado no tenga ni cumpla sus funciones de policía en el manejo de las relaciones de la sociedad organizada. Esto lo

entiende así cualquiera de los países civilizados de la Tierra sea cual fuere su signo ideológico, lo que a mi entender carece de importancia. Tanto el socialista Felipe González como el conservador Major, de Inglaterra, como el socialista francés Mitterrand o el democristiano Andreotti, de Italia, dicen que alguna norma debe de tener el Estado. Entienden que el protagonismo de éste no debe ser interfiriente en la actividad creadora del hombre, pero sí debe estar presente en el manejo y equilibrio de la sociedad.

Y eso no me lo da el presupuesto; tampoco me lo sugiere porque no tengo en claro cuánto siguen perdiendo las empresas del Estado.

Por más que recorra las distintas planillas, no encontré esos datos. No sé con claridad lo que va a perder SEGBA en el año o hasta el momento en que la vendan. Vamos a votar un presupuesto sin saber si esto que decimos se puede cumplir o no.

En este sentido, casi como un acto de esperanza y de fe en el futuro, el bloque Demócrata Progresista va a votar favorablemente en general el proyecto de ley de presupuesto. Entendemos que debemos darle un presupuesto a la Nación. No es el que me gustaría que hubiera ya que considero que ese instrumento debería servir para orientar el gasto y controlar su ejecución.

Vamos a pedir que realmente nos pongamos en serio los diputados, los senadores, los teóricos, los tributaristas, los especialistas en presupuesto, los funcionarios del Poder Ejecutivo a estudiar un mecanismo que nos permita usar este instrumento como factor promotor del crecimiento, que pareciera que la Argentina podría tener a la vista si conserva la persistencia y la seriedad para mantener la estabilidad.

Algo se ha logrado a través de la Ley de Convertibilidad. En ese sentido quiero reivindicar a esta Cámara y a quienes de alguna manera tuvimos algún protagonismo en la sanción de la ley.

Cuando el artículo 4º de la Ley de Convertibilidad decía que era posible mantener en las reservas del Banco Central títulos de la deuda pública argentina, nos preocupó que ésta fuera una brecha por la cual podría abrirse nuevamente el grifo de la emisión. De allí que pedimos y obtuvimos del consenso de la Cámara y del bloque de la primera minoría algo inusual: que después de votado el artículo 4º, la Cámara se apartara del reglamento para votar una resolución que señalaba que en la ley de presupuesto anualmente debería fijarse el porcentaje

máximo de títulos de la deuda externa al que podría llegar la tenencia de reservas del Banco Central para equilibrar la base monetaria.

De esa forma, apenas llegó el proyecto de ley de presupuesto de 1991 se incorporó esa relación ya como norma legal, fijándosela en un 10 por ciento. Nos hubiera gustado que la cifra fuera menor pero de cualquier manera se estableció un porcentaje.

Este es un cepo que no es "trucho", como según se dice son algunos de los que se colocan en las calles de Buenos Aires, y no se puede quitar aflojando las gomas. Este cepo está en la ley y le dice al Poder Ejecutivo que no se puede emitir, salvo para mantener el equilibrio reservas-base monetaria.

Esa no emisión ha sido el factor más importante para que hoy señalemos como hecho auspicioso que hayamos bajado la barrera del uno por ciento en la tasa de inflación y que en materia de precios mayoritarios se haya producido deflación, con menos 0,8 por ciento.

La emisión es el gran factor determinante y corrosivo que distorsiona los precios relativos y fomenta la inflación.

Por supuesto que también está el tema de los costos y la actividad de ciertos sectores reacios a comprender el valor de la estabilidad, que no se resignan y que siguen escapándose cada vez que pueden, pero debemos entender que la Argentina está realizando esta aventura de la estabilidad, en pleno ejercicio de su régimen constitucional y democrático, con algunos excesos —los que discutimos y combatimos, y que pretendemos corregir—, pero con libertad de mercado, de tasas, en materia cambiaria, con libertad en la actividad financiera global.

Gracias al hecho de que no hay emisión y a que el Estado está haciendo el esfuerzo para contraer el gasto —no todo el que debería, pero intentándolo— nos encaminamos a la búsqueda y consolidación de esa estabilidad. Entonces, busquemos en su momento que el presupuesto para 1993 sea realmente la pieza maestra del desarrollo argentino, del crecimiento, del serio, responsable y armonioso manejo de las finanzas públicas. Con ese espíritu, esas prevenciones y esas esperanzas brindaremos nuestro apoyo al proyecto de ley de presupuesto.

En cuanto a la transferencia de escuelas nos preocupó mucho su anuncio. Nuestro bloque presentó un pedido de informes que fue aprobado por la Comisión de Previsión y Seguridad Social y que planteaba interrogantes acerca de la transferencia de los establecimientos educativos.

También nos preocupó el tema de la caja complementaria de los docentes y la situación de que se les pagaran las jubilaciones según los porcentajes establecidos por la ley sancionada el 30 de septiembre del año pasado. En alguna medida se ha respondido a ese requerimiento en lo atinente a la caja complementaria manteniendo los derechos de los docentes que van a ir a la diáspora nacional, que pueden seguir perteneciendo a la caja que crearon, lo que les permitirá mejorar en algo sus magros haberes jubilatorios.

También nos parece correcto el derecho a mantener los haberes y los aportes jubilatorios de las respectivas cajas para el caso de quien no pudiendo jubilarse en la jurisdicción a la que va asignado mantiene su derecho a hacerlo en la jurisdicción nacional. Es decir que hay algunos elementos con cierto contenido humano que contemplan la situación de quienes constituyen los elementos transferibles en este episodio, y según los cuales están si no óptima, razonablemente cubiertos.

Nos preocupa que no resulte claro el mecanismo de financiación. Desde siempre la democracia progresista ha sostenido que la escuela debe estar administrada desde el ámbito municipal, y no sólo provincial porque creemos que es en el contacto directo de la comunidad con la escuela donde se atienden las necesidades administrativas del establecimiento educacional, pero preservando y manteniendo la orientación pedagógica nacional, como se propone en el capítulo VI del proyecto de ley porque por medio de la cultura y la educación se unifica el pensamiento y el ser nacional no desde un punto de vista xenófobo sino con un sentido de integración.

No nos parece correcto atosigar a las provincias con una transferencia violenta, agresiva, por la que casi se les tiran por encima las escuelas para que las absorban, aunque por allí aparece una válvula de seguridad por la cual la Nación cubrirá la primera etapa si no se supera el promedio abril-diciembre 1991.

Realmente me tranquiliza el artículo 2º del proyecto de ley que dice que los requisitos específicos de las transferencias se establecerán mediante convenios a celebrarse entre el Poder Ejecutivo nacional y cada una de las provincias y serán refrendados por las legislaturas. En ese punto las provincias deben cuidar el detalle que paso a señalar.

Si alguna provincia no tuviera la capacidad de absorber esta transferencia de golpe se podría efectuar una transferencia evolutiva. Es decir,

se podría establecer que la Nación cubre el primer año un equis porcentaje de los gastos que ello importe, cuando estén dentro del marco establecido por los artículos 14, 15 y 16, que el segundo año sea un poco menos y el tercero otro poco menos. Donde están dadas las condiciones necesarias para hacer un evolutivo traspaso de las escuelas debería procederse de ese modo y no hacerse una transferencia violenta, que generaría más problemas a las provincias que ya están padeciendo dificultades como consecuencia quizá de administraciones excesivamente generosas en la "empleomanía" en el interior del país, pero realistas como situaciones existentes. No pueden afrontar lo económico, y mucho menos podrán hacerse cargo de este aluvión que les cae. Aquí hay una evidente contradicción que me gustaría que en el momento oportuno fuera aclarada en el sentido de cómo se compatibilizan los artículos 14 y 16.

El artículo 14 dice así: "A partir del 1º de enero de 1992 y hasta tanto se modifique la ley 23.548 la Secretaría de Hacienda de la Nación retendrá de la participación correspondiente a las provincias en el régimen de la citada ley, previamente a la distribución secundaria, un importe equivalente al monto total, que se incluye en planilla...". Es decir que el primer párrafo del artículo 14 implica que la Secretaría de Hacienda quitará fondos a las provincias. Analicemos lo que dice el artículo 16: "Al momento de efectivizarse la transferencia de los servicios prevista en el artículo 14 se transferirán en las proporciones correspondientes los recursos afectados según el párrafo primero de dicho artículo a la respectiva provincia...".

Resulta que el artículo 14 expresa que la Secretaría de Hacienda quitará fondos a las provincias, y el artículo 16 dice que dará a las provincias los fondos que les ha sacado. Si se me explica esta situación, me sentiré muy tranquilo. Hasta ahora no lo estoy, porque no la entiendo.

Sr. Presidente (Durañona y Vedia).—La Presidencia informa a los señores diputados que muestran un poco de impaciencia, que todavía faltan catorce oradores para hacer uso de la palabra.

También recuerda que la Cámara había fijado una hora aproximada de votación. Si bien no se va a cumplir, por lo menos servirá para que los señores diputados abrevien sus exposiciones.

Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Martínez Raymonda.— Señor presidente: en todos los bloques hubo un orador para el

proyecto de ley de presupuesto y otro para el de transferencia de los establecimientos educativos. Si bien me he excedido en el tiempo de exposición, tuve que referirme a las dos iniciativas.

Finalizaré en breve, porque lo necesita el país y el cansancio de esta Cámara. Es importante que las provincias administren las escuelas, pero también lo es que corriamos el proyecto cuando lo tratemos en particular, a fin de que esa administración no las ahogue financieramente y para que la Nación mantenga el planeamiento pedagógico universal.

La transferencia debe ser suave y deben respetarse los derechos de los educadores y de las provincias. Es necesario cuidar el valor de la educación. Entonces, cuando elaboremos presupuestos, pensemos en dar más a la educación. Como la Nación no puede mantener a las escuelas, las tiene que devolver a las provincias. Por lo expuesto, apoyamos en general la iniciativa y propondremos modificaciones durante el tratamiento en particular.

Sr. Rosso. — Pido la palabra para una aclaración.

Sr. Presidente (Durañona y Vedia). — Para una aclaración tiene la palabra el señor diputado por Neuquén.

Sr. Rosso. — Señor presidente: si restan catorce oradores para hacer uso de la palabra, no votaremos antes de la hora 4. Quisiera que la Presidencia diese alguna indicación, porque corremos el riesgo de que a esa hora no haya quórum.

Sr. Guerrero. — Pido la palabra para una aclaración.

Sr. Presidente (Durañona y Vedia). — Para una aclaración tiene la palabra el señor diputado por Tucumán.

Sr. Guerrero. — Señor presidente: yo estoy anotado en la lista de oradores, pero solicito la inserción en el Diario de Sesiones del discurso que pensaba pronunciar, a los efectos de abreviar el desarrollo de la sesión. (Aplausos.)

Sr. Presidente (Durañona y Vedia). — Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Gentile. — Señor presidente: un debate de instrumentos de tanta jerarquía como los que tenemos en examen es una buena ocasión para dar el adiós al Congreso.

Ingresé en esta Cámara el 3 de agosto de 1989, cuando el país estaba sumido en una profunda crisis económica, quizá la más grave de toda su historia. La Argentina estaba al borde

de un caos social. Hoy en día podemos exhibir circunstancias muy distintas a las existentes cuando asumió este gobierno constitucional.

Considero que lo que anuncian los titulares de los diarios —me refiero a la estabilidad que hemos conseguido hace pocos meses— permitió un cambio en el estado de ánimo, que en mi caso particular es muy diferente al que tenía cuando llegué por primera vez a esta banca.

Esto se refleja también en este acto en el que se encuentra en consideración nada menos que un presupuesto que ha sido presentado en término por el Poder Ejecutivo al Congreso, y que será debatido y sancionado como corresponde.

Este es un hecho significativo que dará pie para que en el futuro este instrumento que ha sido llamado la ley de leyes sea realmente el plan anual de gobierno en un régimen constitucional.

Lamentablemente, debo decir que esta estabilidad, que se ha conseguido como un gran logro, no ha sido acompañada de una política social con la misma intensidad y dinamismo de aquella. Todavía son meros anuncios la reforma del sistema previsional, del sistema de salud y del educativo.

El proyecto de ley de presupuesto y la transferencia de escuelas son instrumentos imprescindibles y necesarios, razón por la cual los vamos a votar afirmativamente en general, sin perjuicio de formular algunas críticas en particular. Sin embargo, dichos instrumentos no reflejan lo que el bloque de la democracia cristiana hubiera deseado en materia de política social que aún vemos retrasada.

Lamentablemente, tenemos que decir que en la vida argentina todavía se observan algunos aspectos negativos. Si bien podemos manifestar con orgullo que hemos alimentado la democracia argentina y que se ha derrumbado el poder militar que en el año 1989 estuvo nuevamente al acecho, también debemos reconocer que el sistema democrático sufrió grandes retrocesos a lo largo de este período. Así, se han expropiado facultades propias del Congreso Nacional y funcionarios del Poder Ejecutivo se han inmiscuido en tareas exclusivas del Poder Judicial. Probablemente esto último sea una de las asignaturas pendientes, pero el instrumento que hoy estamos analizando es una excepción a la regla, porque la aprobación en término del presupuesto sirve para afianzar la democracia.

Teniendo en cuenta que probablemente ésta sea mi última sesión como diputado, debo señalar que esa esperanza que se ha abierto en la ciudadanía argentina no es exclusiva obra nues-

tra. Personalmente, tengo que reconocer la audacia del señor presidente Menem y el empeño y la inteligencia del señor ministro Cavallo y de su equipo. Sin embargo, es justo que se reconozca el esfuerzo silencioso que han realizado los diputados y senadores para aprobar en estos dos últimos años más de 250 leyes, muchas de ellas de suma importancia como el Código de Procedimientos en Materia Penal —instrumento que tardó cien años en reformarse—, la Ley de Reforma del Estado, la Ley de Emergencia Económica o la Ley de Puertos que hemos sancionado ayer, entre otros instrumentos.

Creo que el Congreso es partícipe de este cambio de ambiente en la Argentina, y los que nos vamos hoy podemos hacerlo orgullosos porque hemos cumplido con nuestro deber. (Aplausos.)

Sr. Presidente (Durañona y Vedia). — Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

Sra. Quarracino. — Señor presidente: parece que ésta es la noche de las despedidas. También es para mí la última vez que hablaré en este recinto, en donde he sido testigo de situaciones muy duras de la historia argentina que no sé si las hemos enfrentado con la altura suficiente.

Sinceramente, debo manifestar que el Congreso ha hecho lo posible por responder a las expectativas generales, y si la suya no fue una tarea fructífera no se debe a mala voluntad de sus miembros. No sé si me extrañarán, pero seguramente extrañarán la firmeza, tenacidad y contracción al trabajo de mi compañero de bancada.

Al iniciar su exposición el señor diputado Lamberto manifestó que en la década pasada, evaluada como década perdida de América latina, se dio el hecho de que hubo sectores ricos, cada vez más ricos, y sectores pobres cada vez más empobrecidos. Creo que este fenómeno no se dio solamente en la década pasada. Cualquiera que visite el país, o que recorra sin ir más lejos los cordones del Gran Buenos Aires o de las grandes ciudades del interior del país, verá que esto se da, se sigue dando y va en aumento. Hay lugares muy cercanos a esta Capital donde el número de hogares que tienen necesidades básicas insatisfechas supera el 40 por ciento. Esta situación no sólo es una injusticia chocante sino que también va acompañada de una corrupción más o menos generalizada y de una frivolidad en los sectores que hacen dinero fácil e ignoran lo que sucede con sus víctimas directas e indirectas. Este no es un juicio dictado por el sentimiento.

Al iniciarse la reunión de la Conferencia Episcopal Argentina, muchos obispos señalaron esta situación con preocupación. Luego, con un pase mágico entre el jefe del Ejecutivo y el jefe de la cúpula eclesiástica se quisieron bajar los decibeles. Pero sabemos que los pastores insisten en su postura porque ellos no reciben las estadísticas del mercado de capitales pero sí el clamor creciente de sus feligreses, que muchísimas veces no van a los hospitales porque saben que no podrán comprar los medicamentos que les receten; que dejan de mandar a sus chicos a la escuela no sólo porque tienen que salir a trabajar a edades muy tempranas sino también porque la escuela en estos momentos —debido a la crisis que sufre y a la situación de carencia generalizada— expulsa más que retiene especialmente a los sectores populares.

Después de la negra noche que vivimos los argentinos, se habló aquí de la recuperación de la democracia, con todas sus contramarchas, con todos sus dolores, pero también con ese aprendizaje que hace que vayamos creciendo dentro de la confusión que es típica en todas las actividades humanas. Además me preocupan —lo acaba de señalar el señor diputado Gentile—, esos avances inadmisibles que vemos de un poder sobre otro, lo que nos obliga a estar atentos porque realmente estamos jugando con algo que nos costó sangre y dolor a muchos argentinos.

Recién se justificaba una serie de leyes sancionadas porque se decía que con ellas se alcanzó la estabilidad. Fue así como se aprobó la ley de emergencia económica, luego la de la reforma del Estado, la del aumento del número de jueces que integran la Corte Suprema de Justicia de la Nación y las leyes laborales. Se sostuvo que se trataba de normas necesarias para alcanzar después el paraíso que nos va a permitir a todos vivir muy bien y entrar al Primer Mundo.

Sinceramente, todo esto me asombra porque se trata de argumentos que oí hace muchos años nada más y nada menos que en boca del comunismo internacional que acaba de hacer agua. También hubo generaciones enteras que se sacrificaron en pos de un bienestar que no llegó, por lo que no me puedo alegrar de una estabilidad concebida al precio de tanto sufrimiento, de tanta recesión y de un ejército de desocupados.

Sr. Presidente (Durañona y Vedia). — Señores diputados: bien ha dicho la señora diputada preopinante que esta es una noche de despedida, por lo que les ruego que no formen grupos de reunión en el recinto. La Presidencia ruega a los

señores diputados que contribuyan con su buena voluntad para que la sesión se desarrolle normalmente.

Continúa en el uso de la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

Sra. Quarracino. — Señor presidente: es evidente que la estabilidad que se ha conseguido posibilita —como ha dicho el señor diputado Lamberto— que los gastos de una familia puedan ser planificados con una tranquilidad que no teníamos cuando existía una inflación desenfrenada. Sin embargo, debo recordar que últimamente se han sancionado leyes que constituyen verdaderos despojos para las clases sociales que tienen escasos ingresos. Me estoy refiriendo a las leyes que fijaron topes indemnizatorios y a la de accidentes de trabajo.

El problema de la desnutrición en nuestro país no forma parte de una hipótesis, sino que constituye una realidad que nos condujo a que el año pasado tuviésemos que soportar enfermedades sociales como ocurrió con el sarampión. Sabemos que es posible que haya un brote de cólera.

Quiero recordar también que hemos votado la ley de programas comunitarios sociales, y justamente en este presupuesto se transfieren a las provincias. Esto nos costó mucho ponerlo en práctica, pero no se asegura su continuación, porque está comprendido dentro de todo el paquete transferido, sin garantizar los fondos con que se van a financiar, lo que motivó la renuncia del subsecretario de Acción Social en agosto de este año, que no fue publicitada en los diarios, porque tal vez se trataba de una figura muy conocida.

El tema de la emergencia sirvió para justificar muchas cosas que no voy a repetir ahora, pero nos preocupa que en este momento sirva para justificar el ahogo de las provincias, que a veces ocurre por mala administración y otras por carencias propias, por falta de medios materiales o de recursos humanos. Las provincias atraviesan por una situación crítica y pensamos que se va a agravar aún más.

Se ha dicho aquí que esto no es fruto de un análisis meditado, de un consenso y de una discusión sino que es el cumplimiento de lo firmado el 28 de julio de este año en el punto 15 de la carta de intención al Fondo Monetario Internacional.

Debemos tener en cuenta que no se transfieren servicios en pleno funcionamiento. En su mayoría —son pocas las excepciones— estamos transfiriendo establecimientos en estado de coma, hospitales desnudos y escuelas sin

medios, con salarios miserables y con gastos mínimos en investigación y desarrollo científico y tecnológico.

Aún transfiriendo los fondos que actualmente se gastan, las provincias no podrán hacer frente a este regalo que les hacemos. En el artículo 25 del proyecto de ley se otorga un año de plazo para llevar a cabo las transferencias. Todos sabemos que los hospitales son los servicios más carecientes y los más olvidados por el erario.

Quiero referirme ahora a una transferencia puntual que figura en la planilla anexa a este proyecto. Me refiero a la transferencia de hospitales a la Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires. El Hospital Nacional de Rehabilitación Respiratoria "María Ferrer" es un centro especializado en enfermedades respiratorias, y curiosamente no se transfiere a la Municipalidad, sino a una fundación. Quiero creer que estamos transfiriendo la gerencia del hospital, porque de lo contrario estaríamos ante una privatización lisa y llana.

En tal sentido, quisiera que se aclarara qué es exactamente esa fundación porque este hospital tiene como anexo una escuela y un hogar para discapacitados graves, la mayoría de ellos a raíz de la epidemia de polio de 1956. Este instituto se pudo poner en funcionamiento gracias al aporte de una fundación que ha protagonizado muchos hechos positivos —diría yo— vinculados con la posibilidad del aporte privado, así como también del aporte estatal.

Este centro no tiene asegurada su continuidad y no podemos dejar esta cuestión en el aire ya que de él dependen personas que tienen que estar muy cerca de la preocupación del legislador.

En cuanto a la transferencia de servicios de minoridad —lo que provocó la renuncia del presidente del Consejo de Minoridad y Familia— no sólo se habla de administración y financiamiento sino también de la atención. El cumplimiento de las políticas de minoridad y de la ley de patronato asigna a los jueces la atención de aquellos menores en situación de riesgo o abandono.

Tal vez la Cámara no lo sepa —por eso quiero ponerlo en su conocimiento— pero hay una acordada de la Cámara del Crimen, dictada este año, en la que justamente se rechaza esta situación porque pone a los menores en estado de indefensión al no asegurar la continuidad de políticas que se llevaban a cabo en el organismo respectivo del Ministerio de Bienestar Social.

Los mismos jueces quedan desprovistos de instrumentos para cumplir con el patronato obligado por la ley respectiva.

En cuanto a la transferencia de escuelas no estamos en contra de la iniciativa, aunque no creemos que sea la panacea nacional porque —como decía el señor diputado Freytes— presenta riesgos debido a la diversificación del sistema educativo. Si bien esto queda ad referendum de la tarea coordinadora del Ministerio de Cultura y Educación de la Nación, junto con el Consejo Federal, todos sabemos lo difícil que ha sido en estos años llegar a acuerdos mínimos, sobre todo cuando nos referimos a los contenidos curriculares y a las universidades regionales. Pero creemos que a pesar de eso la transferencia es realmente beneficiosa, aunque no cuando se realiza por razones económicas, como en este caso, sino cuando se la hace gradualmente y en forma total o parcial, luego de convenios elaborados respectivamente por cada jurisdicción.

Llama la atención que en la sanción del Senado, que tenemos sobre nuestras bancas, se haya eliminado del proyecto original esas palabras claves como son la "transferencia gradual, total y parcial"; fueron reemplazadas por fechas de iniciación casi compulsiva para esta descentralización de servicios educativos, que pensamos que justamente por ser realizados de esta manera van a redundar en perjuicio del sistema y no en su beneficio. Se trata de un sistema muy cuestionado y en crisis total, no obstante que a nuestro entender constituye uno de los pilares básicos de las políticas de futuro.

Por eso, creo que tenemos que defender una forma de descentralización seria, responsable y consensuada, porque aquí no estamos jugando solamente el destino de 3 mil o 5 mil establecimientos; estamos jugando el futuro de nuestra niñez, ayudados por esta descentralización de los servicios de salud —también realizada de manera perentoria— y por el hecho de entregar todo el sistema de la minoridad a jurisdicciones que, por muy bien intencionadas que estén, no se encuentran en condiciones de continuar con la impropia tarea que se hizo hasta el momento.

Es muy conocida la frase de pandit Nehru, cuando se le reprochaba lo que gastaba la India en políticas de investigación científicas y tecnológicas. Siempre respondía que la India era un país demasiado pobre para darse el lujo de ignorar justamente esas inversiones.

Creo que aquí tenemos que repetir esto, porque no tenemos que basarnos en la inmediatez, en el fantasma de la hiperinflación, o en este

permanente recurrir a las emergencias que nos hagan olvidar que estamos hipotecando la situación de generaciones de argentinos.

Como no queremos hipotecar el futuro de esas generaciones, realmente no podemos acompañar con nuestro voto afirmativo esta transferencia de escuelas, si bien rescatamos el hecho de que se haya intentado sancionar una ley de este tipo y no transferirlas con la ley de presupuesto, como se pretendió en un primer momento.

Deseo recordar también que en el proyecto de ley de transferencia de escuelas se introdujo un artículo número 23 que seguramente traerá conflicto, porque no sólo obliga a las provincias a reconocer los montos que en este momento reciben del Estado nacional, sino también a sostener las características doctrinarias, las modalidades curriculares y pedagógicas y el estilo ético formativo propio del ámbito de las jurisdicciones receptoras.

No estamos en contra de la educación privada, pero hay que respetar el federalismo, y en este caso se impone a las respectivas jurisdicciones una serie de condiciones que no se les pone para el resto de los institutos nacionales. Todos sabemos que en el orden nacional los subsidios a las entidades privadas no se reparten con criterio de equidad, sino sobre la base de "arreglos" o presiones determinadas y que esto ha sido una constante para las autoridades, es decir, la falta de control por escasez de personal o por no crear enfrentamientos con alguna jurisdicción.

Por ese motivo, durante el tratamiento en particular propondremos algunas modificaciones, anticipando nuestro voto negativo en general con relación a los dos proyectos por entender que a pesar de ser iniciativas distintas constituyen una unidad.

Sr. Presidente (Durañona y Vedia). — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Fescina. — Señor presidente: quien ahora ocupa la Presidencia dijo hace algunos minutos que ésta es la noche de la despedida de algunos diputados.

No hay duda de que estamos despidiendo a algunos colegas con los que hemos trabajado en estos dos últimos años mirando al país y entregando actos de gobierno que seguramente orientarán el futuro nacional. Pero también ésta es la noche de la contradicción, ya que tenemos que abordar simultáneamente el tratamiento del presupuesto nacional y, a pedido del oficialismo, la transferencia a las provincias de las escuelas, hospitales e institutos de menores.

Vine con ánimo levantado para discutir y aprobar este presupuesto para 1992. Digo que vine con ánimo levantado porque como señalaba el señor diputado Lamberto, entre otras cosas, se está cumpliendo con los términos constitucionales, se está advirtiendo al país cómo se va a gastar y de dónde van a surgir los dineros para ese gasto. Se está afirmando también que el esfuerzo de todos para sostener la estabilidad económica no es en vano y el presupuesto nos indica que se están cuidando nuestros bolsillos porque promete nada más que un 7 por ciento de inflación. Esto sólo contribuía para que mi ánimo viniera predispuesto a una noche que entusiasmará a los argentinos, y con relación al presupuesto sólo deseo agregar que en cuanto a la política económica todos estamos haciendo nuestro aporte, gobierno y pueblo, en particular este último, para que el rumbo hacia la estabilidad se afiance.

Cualquiera sea el signo político de los diputados, todos estamos contribuyendo con esperanza vigilada, entregando los instrumentos para el logro de ese objetivo y formulando los reparos que nuestras convicciones nos indiquen que debemos plantear.

Sin embargo, frente a este presupuesto continúa pendiente un interrogante que nos presenta la actual política económica y que debemos reclamar al gobierno para que los argentinos sepamos en forma definitiva cuánto hay de realidad en esta política económica y en la estabilidad lograda y cuánto de ficción para transitar esa realidad de manera permanente. ¿Cómo será posible que podamos sostener las cuentas fiscales en el futuro cuando no obtengamos ya los aportes de las privatizaciones del patrimonio nacional? ¿Cómo será posible que el esfuerzo del trabajador siga sostenido en paz cuando estamos sin desandar un 18 por ciento de inflación ya caminada, más un 7 por ciento que en el mejor de los casos se avecina con este presupuesto promisorio? ¿Cómo será posible borrar como ficción que sectores importantes del país —los jubilados— puedan seguir sosteniendo este sacrificio que demanda la estabilidad?

Este reclamo de saber cuánto queda aún de ficción en este porvenir argentino es lo que nos seguiremos preguntando. No obstante, veníamos con el ánimo dispuesto a aprobar este presupuesto. Pero nos cambiaron de huella; hay otros caminos más para transitar esta noche, que han generado nuestras contradicciones.

Nos reclaman que discutamos la transferencia de las escuelas, de los hospitales y de los institutos de menores, y aquí viene la contradic-

ción. Lamento que las cuentas del debe y el haber del ministro de Economía arrasen esta noche con la posibilidad de encarar en el país una política educativa con visión totalizante, integradora y de excelencia en la búsqueda del futuro nacional. También lamento que se siga considerando a la educación como un gasto y no como una inversión, y que este proyecto de transferencia de establecimientos educacionales se escude en el federalismo, porque se está utilizando un concepto que nos es caro a todos para transferir a las provincias el gasto que todavía soporta la Nación.

En estos tiempos y en estos días hemos otorgado varios certificados de defunción en la Argentina. Hemos enterrado —y está bien que lo hayamos hecho— al Estado patrón en el campo de los servicios telefónico y aéreo, aun con nuestras diferencias respecto del modo en que eso se llevó a cabo.

Este Congreso también ha enterrado al Estado patrón en el campo de la defensa, con nuestros reparos particularmente en el sector de la producción de materiales de guerra. Anoche hemos enterrado al Estado nacional como protagonista de la política portuaria, y con ello no estuvimos de acuerdo. Y esta noche vamos a enterrar al Estado educador, al Estado participando activamente en la salud pública, al Estado custodiando la familia y el menor desprotegido.

Estamos pasando de ese Estado empresario, patrón, autoritario, omnímodo, al Estado ausente, al Estado bobo, al Estado desertor de las altas responsabilidades constitucionales. Porque es esta la política que estábamos imaginando todos, de un Estado que se desobligará de aquellas funciones que nunca debió tener, para que pudiera asumir en plenitud precisamente aquellas que debió cumplir acabadamente y de las que nunca debe desertar un Estado si quiere conservar la Nación.

La mayor parte de nosotros, los que se van como los que nos quedamos, seguramente pasamos por aquellas viejas escuelas laicas. Nos hemos formado en aquellos colegios de bachillerato y normales de nuestros pueblos. Ahí encontramos la consolidación de lo que se denomina nuestra identidad nacional.

Era la escuela del prestigio argentino, que se transfirió al prestigio universitario y que colocó a la Argentina como faro de atracción de los hermanos latinoamericanos, que venían a cultivarse y a formarse en nuestras escuelas y en nuestras universidades.

Pareciera que estuviésemos expresando la impotencia como Nación para recuperar aquel prestigio de la docencia argentina. Es como si no

interesara que nuestro país esté a la vanguardia latinoamericana en la cultura y en la educación.

Pareciera que no importa cumplir con esos objetivos irrenunciables de un Estado que debe proteger a la Nación. ¿Cómo podemos olvidar dónde se fraguaron las escuelas médicas en la Argentina? Me refirió a la escuela de Chutro, la de Arce, la de Finochietto, la de Reussi y tantas otras que consolidaron a nuestras ciencias médicas como precursoras en Latinoamérica y en el mundo.

En cuanto a los hospitales nacionales, ¿cómo van a superar sus quebrantos cuando los de la ciudad de Buenos Aires atienden a más de un 50 por ciento de pacientes del interior del país? ¿Cómo podemos rápidamente, en una noche de interrogantes, decidir el destino de la educación, el de la salud y el de los menores desprotegidos? ¿Es posible que lo hagamos sólo para que por una transferencia de cuentas el señor ministro de Economía tenga neutralizadas las suyas?

Yo me pregunto dónde está el debe y el haber de esas cuentas. ¿Cómo vamos a consolidar a las generaciones futuras, sacándolas de la decadencia para insertarlas en el país que queremos y que no permite esta política económica?

¿Dónde vamos a forjar a los dirigentes si no es en las escuelas del Estado nacional, con esa visión integradora y totalizante que deben ostentar para que los argentinos nos sintamos como tales, cualquiera sea la provincia que habitemos?

Tal como lo señaló el señor diputado Clérico coincido en que es prácticamente inabordable la discusión en particular. Sé que hay premuras en el oficialismo; lamentablemente las hay. Pero, ni siquiera es posible reclamar al presidente de la Comisión de Educación que vea la posibilidad última de que el Estado nacional siga manteniendo establecimientos en cada provincia para que sean testimonio de excelencia, escuelas piloto? ¿Es que acaso debemos abjurar en el campo de la educación de la competencia a la que nos aferramos en el mercado económico porque de allí proviene la diversidad de la oferta? ¿No es mejor para la oferta educativa que existan escuelas municipales, provinciales, privadas y del Estado nacional para que el ciudadano común pueda con su discernimiento y sus posibilidades económicas dirigirse a aquella que le ofrece mayor capacidad de excelencia y formación? ¿Por qué vamos a abjurar de la competencia en el campo social? ¿No estamos generando una contradicción que se ha de transferir a la integración de una Argentina con mayor grandeza e identidad nacional? No quiero insistir en adjetivar esta iniciativa, pero ruego que no desbarremos la posibilidad del futuro.

El pasado nos ha costado mucho. Las décadas vividas en el campo de la educación nos llevan a los resultados que hoy tenemos. No insistamos en seguir desbaratando el futuro, seámos firmes y comprometamos el corazón, que es lo único que vale en esta discusión, buscando lo mejor para el país y preservando al Estado orientador, promotor, impulsor y testigo activo de la Argentina de hoy y de mañana, en la educación, en la salud y en la protección del menor.

Con las consideraciones expuestas dejo expresado nuestro voto afirmativo para el proyecto de ley de presupuesto, y con toda convicción nuestro rechazo al proyecto de ley de transferencia de los servicios educativos. (Aplausos.)

Sr. Presidente (Durañona y Vedia). — Tiene la palabra el señor diputado por Jujuy.

Sr. Figueroa. — Señor presidente: de acuerdo con la metodología acordada se están analizando conjuntamente el proyecto de ley de presupuesto de la Nación y el de transferencia de los servicios educativos.

Es indudable que no se puede votar por la negativa el proyecto de ley de presupuesto de la Nación, aunque sí se pueden formular observaciones a sus artículos. Por el contrario, adelante mi voto negativo al proyecto de ley de transferencia de las escuelas.

Yo había presentado un proyecto sobre esta temática que ni siquiera ha sido considerado. En esa iniciativa planteaba algunas cuestiones que hoy nos ocupan, como por ejemplo que desde el 1º de enero próximo el Poder Ejecutivo podrá ir transfiriendo los servicios a las provincias por medio de convenios. Sin embargo, según el artículo 2º del proyecto, esos convenios no podrán internarse en los aspectos legales sino que en todo caso se quedarían en los aspectos menores, instrumentales o formales. Mientras tanto con la apariencia de un federalismo que deseamos, se nos impone coercitivamente este proyecto de ley.

Todos queremos la descentralización, nos parece bien, pero es indudable que todo esto tomaría cuerpo, sentido y coherencia si antes hubiéramos sancionado una ley marco, como la de educación general. Esta iniciativa tendría que ser sólo un aspecto de aquella norma legal. Sin embargo, hemos puesto como primer tema el de la transferencia. Después vendrán los pasos siguientes.

Obsérvese una contradicción flagrante. El artículo 3º del proyecto expresa: "...El Estado nacional garantizará que los servicios transferi-

dos sean prestados con óptima cobertura cuantitativa, alta calidad pedagógica y equidad en todas las jurisdicciones”.

Si con esta iniciativa el Estado se aparta de la conducción de la educación, ¿cómo va a ejercer esta suerte de superintendencia o vigilancia de la calidad de los servicios? Entonces, es evidente que primero debemos dictar una ley de educación general y después, en todo caso, se analizaría el tema de la transferencia.

Indudablemente, el aspecto central de la cuestión radica en el financiamiento hacia las provincias. De allí surgen nuestras profundas diferencias de concepción. El artículo 14 del proyecto dice que después de hacerse la división primaria contemplada por la ley de coparticipación —que queda reformada parcialmente por este proyecto—, la Secretaría de Hacienda retendrá nuestros propios fondos provinciales previamente a la distribución secundaria. Después el artículo 16 prevé la correspondiente transferencia de los recursos afectados por el artículo 14. El proyecto que había presentado establecía que la Nación también iba a colaborar con las provincias a partir de la distribución primaria. Sin embargo, primero se retiene y después se devuelve.

También está el problema del financiamiento. El artículo 14 menciona una planilla anexa que contiene montos, que son los que la Nación paga hoy a sus docentes. Sin embargo, tenemos el caso común de muchas provincias que tienen docentes con un nivel salarial superior al nacional. Por lo tanto, aquellos docentes nacionales transferidos no podrán seguir ganando lo mismo, porque percibirían una remuneración menor a la de sus colegas provinciales. Entonces, me pregunto quién pagará esa diferencia.

Sin duda, la iniciativa se basa en una expresión de deseos, que radica en una recaudación del orden de los dos mil millones de dólares. Sinceramente, no tengo ninguna referencia concreta que me permita pensar que esa recaudación mayor será posible. Se trata de una estimación. De ninguna manera es la garantía que las provincias necesitan para poder pagar los nuevos salarios.

Este tema no se agota en el aspecto salarial. Hay otro tipo de beneficios que algunas provincias han instrumentado y que también cuestan dinero. No están contemplados en los artículos 14, 15 y 16, que giran en torno a la planilla nacional que está vigente en este momento. Entonces, los perjuicios para las provincias se

agrandan cada día más, las necesidades son cada vez mayores y las posibilidades de hacer frente a esta situación son cada vez menores.

Mi provincia desde hace dos meses no puede pagar los sueldos de los empleados públicos. Me pregunto cómo podrá administrar cincuenta y seis establecimientos nuevos y cerca de dos mil personas adicionales. ¿Cómo va a pagar las diferencias salariales y de todo orden que habrán de surgir? El financiamiento no está asegurado. Por ello adelanto nuestro voto negativo.

Aclaro que soy partidario de la educación en su sentido más amplio; por esa razón lamento que un criterio meramente economicista a través del cual se efectúa una simple resta en el presupuesto nacional para transferir determinados gastos a las provincias, haya sido disfrazado de federalismo. Está perfectamente claro que sólo se nos transfieren problemas y jamás nos dan soluciones; por el contrario, se agravan los muchos problemas que padecemos.

Con respecto al tema de las universidades, junto con el señor diputado Folloni —representante del Partido Renovador salteño— hemos recibido un informe en el que se nos advierte sobre la gravedad que significa para nuestras universidades la aprobación del presupuesto en consideración. De acuerdo con ese informe que tengo a la vista, el presupuesto en debate sólo garantiza determinado monto para gastos de personal y otro rubro denominado “transferencias”, pero de ninguna manera se refiere al funcionamiento y equipamiento de la Universidad ni a las obras públicas, a lo que se suma la lisa y llana eliminación de la finalidad 8 —destinada a ciencia y técnica— del presupuesto universitario. Esto significa la muerte de la Universidad, porque se la reduce a una simple casa de enseñanza cuando todos sabemos que lo importante es la investigación, la ciencia y la técnica.

Ese es otro motivo de preocupación para quienes nos sentimos consustanciados con la importancia que tiene la educación en nuestro país y, por ello, adelantamos nuestra oposición al proyecto de ley de transferencia de los establecimientos educativos y al artículo del proyecto de presupuesto que trata el problema universitario. (Aplausos.)

Sr. Presidente (Durañona y Vedia). — Tiene la palabra el señor diputado por Tucumán.

Sr. Avila Gallo. — Señor presidente: el presupuesto constituye el plan de un gobierno para todo un ejercicio. Entonces, como seguramente esta iniciativa va a ser sancionada por el Congreso de la Nación le quiero preguntar al señor

miembro informante si los legisladores podemos estar seguros de que la norma no será derogada posteriormente a través de un decreto del Poder Ejecutivo, tal como ha acostumbrado a hacerlo con otras leyes en los últimos tiempos.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Presidente (Durañona y Vedia). — Le solicito que se dirija a la Presidencia, señor diputado.

Sr. Avila Gallo. — Eso es lo que estoy haciendo, señor presidente. Además, le adelanto que tengo la intención de hablar tres horas sobre el tema en tratamiento.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Avila Gallo. — Estimo que ello es necesario porque en el texto del proyecto que tengo sobre mi banca observo una enorme cantidad de números de los cuales no surge cuál es el gasto reservado que se le asigna al presidente de la Nación. Todos hablan de nuestros gastos reservados y de que cobramos o no sumas en negro, pero ¿cuánto gasta el presidente, cuánto le damos al señor presidente de la Nación? Es imprescindible que tengamos esta información.

En síntesis, desearía que se me informara si esta iniciativa después va a ser derogada o no por decreto. Y luego, cuáles son y dónde están los gastos reservados al presidente, de acuerdo al cálculo de recursos del presupuesto. Estas son informaciones que jamás conocemos, pero los diputados caemos siempre; todo el mundo sabe cuánto ganamos, y en cambio nunca se sabe cuánto gana el presidente.

Sr. Lamberto. — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

Sr. Avila Gallo. — Sí, señor diputado.

Sr. Presidente (Durañona y Vedia). — Para una interrupción, tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Lamberto. — Señor presidente: creo que hay algunas cosas que el señor diputado Avila Gallo parece obviar. Además, es una falta de consideración hacia el conjunto de diputados que integran la comisión y que han venido trabajando desde hace dos meses.

El presupuesto llegó en término; el señor diputado tuvo en sus manos el trámite parlamentario con todos los datos relativos. La comisión estuvo abierta, sesionando tres veces por semana recibiendo a todos los funcionarios del Poder Ejecutivo que vinieron a ofrecer la información que hacía falta.

Teniendo en cuenta que son las dos de la madrugada del día en que este cuerpo se está abocando a la consideración del proyecto de ley de presupuesto y considerando que el diputado está preguntando un dato que se encuentra contenido en el trámite parlamentario, creo que su actitud implica una falta de respeto hacia el Parlamento y demuestra que no se preocupa demasiado por las finanzas públicas. Además, ésta no es la escuela. Usted tuvo el tiempo y la forma para preguntar, y creo que éste no es el momento indicado.

Con respecto a si el presidente de la República va a vetar o no este proyecto, creo que es una chicana barata. Usted tiene el poder del contraveto, y con los dos tercios puede imponer su voluntad; si no, tiene que admitir su calidad de único legislador de un partido en extinción.

Sr. Presidente (Durañona y Vedia). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Tucumán.

Sr. Avila Gallo. — Señor presidente: indudablemente, con insultos no se contesta. Yo también podría insultarlo; de todas formas, no me ha contestado lo que le he preguntado. Lo cierto es que aquí hay número tras número y no me quieren decir cuánto gasta el presidente de la Nación. Si bien podría preguntar muchas otras cosas, me interesa saber cuánto es el gasto reservado para el presidente de la Nación, dónde está.

Me dicen que he tenido dos meses para interiorizarme en el tema. Pero también debo decir a esta Cámara que estuve ausente por más de un mes y medio debido a problemas de enfermedad que me impidieron concurrir a las reuniones de comisión. Creo que hoy tengo el derecho de preguntar en este recinto lo que quiera al señor miembro informante; si no, ¿para qué existe? Si no me quieren decir, allá ellos; ya sabrán por qué.

Cuando veo un presupuesto de esta naturaleza, en donde en ningún momento se dice que se van a devolver los impuestos que cobra la Nación y que corresponden a las provincias, llego a la conclusión de que se trata de un instrumento que no defiende el federalismo argentino. Este es un presupuesto que sigue defendiendo los intereses portuarios, como decimos los provincianos. Este proyecto en ningún momento ha devuelto absolutamente nada a las provincias. Por el contrario, nos ha impuesto algo más grave: se nos quiere transferir a las provincias los servicios educativos administrados en forma directa por el Ministerio de Cul-

tura y Educación, para que sean solventados con los recursos de la propia coparticipación federal.

Al igual que el señor diputado Figueroa, me pregunto cómo vamos a hacer para mantener tantos colegios si aún tenemos una cantidad de bonos que no hemos recuperado, si toda la provincia de Tucumán está endeudada y los sueldos de la administración pública son ínfimos. En ese caso, ¿qué les vamos a pagar a los docentes? Por ello, me voy a oponer terminantemente a este proyecto, que no guarda relación con la cuestión del federalismo.

Todo esto constituye una viveza de "Cavayo": sanear la Nación y que las provincias se embromen, por no utilizar otra palabra. Es una triste realidad lo que va a ocurrir con la transferencia de los servicios educativos.

Si las provincias deben soportar todo el déficit nacional, ¿quién va a sanear las finanzas provinciales?

Tucumán está soportando graves problemas y no sé cómo va a hacer el gobernador Ortega para cubrir los gastos que se originen por la transferencia mencionada.

Recuerdo que el artículo 5º de la Constitución Nacional dice que las provincias únicamente deben asegurar la educación primaria. La enseñanza secundaria y la universitaria siempre fueron responsabilidad de la Nación, máxime en momentos de grave crisis como los que vivimos.

Las provincias van a ser el "paganini" de todo lo malo que han hecho los gobiernos nacionales en materia económica. Por ello, como hombre del interior, como integrante de un partido federal — eminentemente federalista — me voy a oponer terminantemente a este "grosso" proyecto de presupuesto enviado a esta Cámara por el ministro "Cavayo", como también al proyecto de ley de transferencia a las provincias de los servicios educativos.

Sr. Presidente (Durañona y Vedia). — Tiene la palabra la señora diputada por Misiones.

Sra. Marelli. — Señor presidente: la decisión del Poder Ejecutivo de transferir los servicios educativos nacionales a las provincias y a la Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires se ha tomado con el solo objeto de efectuar un cuantioso ahorro al Tesoro Nacional, cumpliendo de esta forma los compromisos asumidos ante el Fondo Monetario Internacional y desentendiéndose de su responsabilidad constitucional de garantizar a todos los habitantes del país una educación obligatoria, gratuita, asistencial y pluralista.

Se sostiene que es necesario hacerlo para equilibrar las cuentas fiscales, como condición necesaria para mantener la estabilidad derivada del plan de convertibilidad.

La decisión no responde, por consiguiente, a una política educativa sino a la política económica, lo cual es sumamente preocupante.

Nos preguntamos cómo harán las distintas jurisdicciones para hacer frente a la transferencia, si en la actualidad afrontan serias dificultades para dar respuesta a la demanda educativa.

Se corre el riesgo de que cuando las provincias confeccionen sus presupuestos, los mayores recursos no les resulten suficientes, lo que implicaría un deterioro aún mayor de la calidad y la oferta de la educación, pudiendo llegar a profundizarse la desigualdad de oportunidades, de acceso y de permanencia de nuestros niños y jóvenes en el sistema escolar. Esto justificaría ante las autoridades la posibilidad de recurrir a los aportes privados — llámense padrinos, sponsors, etcétera —, con lo cual la educación dejaría de ser gratuita y pública, privando a la población en su conjunto de uno de sus derechos básicos, que es a la vez un deber irrenunciable e indelegable del Estado.

Pero aun suponiendo que las dificultades económicas pudieran soslayarse — cosa poco probable a corto plazo — el riesgo que se debe afrontar es todavía mayor, porque atañe a la esencia misma del sistema educativo.

No puede descentralizarse un servicio si la estructura, las funciones y los objetivos a los que debe responder no han sido previamente definidos.

Si la transformación lanzada tiempo atrás por el ministro Salonia como "la batalla de la Educación", que requiere la formulación de políticas para el mediano y largo plazo y el establecimiento de estrategias y líneas de acción concertadas todavía no se ha estructurado, ¿cómo se hará para organizar la prestación del servicio concreto? Y aún más, ¿cómo puede transformarse lo que se derivará inmediatamente a otra autoridad?

El sistema nacional que, no obstante su decadencia y su profunda crisis, todavía funciona, corre el serio riesgo de atomizarse, multiplicándose en veinticuatro jurisdicciones provinciales dispersas.

La preservación de la unión nacional — objetivo expresamente inscrito en el Preámbulo de la Constitución Nacional — podría entrar en franco deterioro, porque si bien es cierto que cada provincia debe contemplar en su sistema

educativo la respuesta adecuada a sus particularidades regionales, no es menos cierto que debe resguardarse y garantizarse la unidad nacional a través de un sistema educativo nacional como base de la integración cultural de la Nación.

El país ha pasado sobradamente ya por experiencias negativas asociadas a iniciativas de gobiernos de facto, que fueron más bien fruto de necesidades económicas que de soluciones pedagógicas. Así fue como en el año 1978 el régimen militar, mediante un decreto ley, transfirió en forma autoritaria e inconsulta a las jurisdicciones provinciales y a la Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires las escuelas primarias dependientes del entonces Consejo Nacional de Educación.

Las consecuencias fueron lógicas: la proliferación de escuelas de tres y cuatro turnos, ubicadas casi siempre en zonas carenciadas, aumento del porcentaje de deserción escolar y analfabetismo. Si bien se advierten las ventajas de un gobierno más próximo a los establecimientos, ello ha dado lugar a un funcionamiento casi nulo de las atribuciones centralmente reservadas, de regulación de contenidos mínimos y a una atomización en la conducción que determinó la fractura del sistema educativo, dando lugar a veinticuatro sistemas inconexos, según lo admitiera Cayetano Licciardo, uno de los ministros de Educación del régimen.

Hoy, a trece años de aquella medida arbitraria, se plantea su profundización bajo el sofisma de un supuesto mejoramiento en la calidad del servicio cuando en realidad lo que se pretende es eliminar del presupuesto nacional el rubro Educación.

Tal como han sido gestadas estas transferencias, se delegan facultades legislativas, no se ofrece ningún contexto normativo ni programático y se señalan sólo algunos criterios generales para luego dejar en manos del Poder Ejecutivo nacional todas las facultades, perdiéndose la decisión parlamentaria sobre el proceso.

No cabría cuestionar las transferencias si fuera la culminación de un proceso transformador y de expansión, con amplio protagonismo del Congreso nacional en el dictado de una ley general de educación que fije los postulados básicos para el funcionamiento y estructura del sistema educativo, los fines y objetivos de cada nivel y los objetivos por alcanzar en cada uno de ellos, previendo el incremento de la escolaridad básica a diez años y las atribuciones y funciones que le corresponderán a cada jurisdicción y al orden nacional.

Apresurarse en cambio a transferir servicios, disolviendo prácticamente el Ministerio de Educación, sin antes dictar la ley que fije el rumbo de la educación argentina, es dar un salto al vacío. Este hecho podría conducir a una nueva frustración. La carencia de un marco jurídico, orgánico y programático previo al desmantelamiento de una institución no será subsanable más adelante.

La Comisión Honoraria del Congreso Pedagógico, respondiendo a los reclamos de los diversos sectores del país, en el capítulo denominado "Gobierno y Administración de la Educación" señala la necesidad de una "ley orgánica de la educación nacional en la que se establezcan las líneas directrices para todas las jurisdicciones y en todos sus niveles".

Nuestro inadecuado y anacrónico sistema educativo no se resuelve por medio de inconsultas y apresuradas modificaciones y menos aún produciendo fracturas, las que podrían redundar en una mayor desarticulación y fragmentación de dicho sistema, cuyos resultados deben analizarse no sólo desde una perspectiva educativa sino también por las consecuencias políticas y sociales que toda reforma del sistema puede acarrear.

No se solucionará esta situación decadente repitiendo similares experiencias, por lo cual me opongo a esta reforma fragmentaria. La gran modificación que el país está pidiendo deberá producirse en el marco de la ley general de educación, único instrumento de innovación y cambio.

Sr. Presidente (Durañona y Vedia). — Tiene la palabra el señor diputado por San Juan.

Sr. Martínez (L. A.). — Señor presidente: voy a ser lo más escueto posible en este importante debate que tiene que ver ni más ni menos que con la educación argentina; educación que ha sido regida por una normativa de más de un siglo y que generó en sus distintas etapas discusiones centradas fundamentalmente en la concepción de la escuela por parte de las distintas ideologías vigentes a través de las alternativas de su vida política.

Una de las discusiones más importantes se centró en determinar si la educación debía ser protegida en forma absoluta por el Estado —concepción de los estatistas—, o si debía contener a la comunidad en su autogestión, que constituye la concepción de la enseñanza libre.

Todo esto costó duros enfrentamientos entre los argentinos, que estuvieron circunscritos simplemente a estas dos posiciones antagónicas. Pero si tenemos que decir algo de esta historia es que nos impidió el debate de fondo para incur-

sionar en la verdadera esencia del problema. Nos dejó en las formas. Hasta el último congreso pedagógico, la sociedad argentina se dividió entre estatistas y libres, lo que nos impidió llegar —como dije— al fondo del problema, que pasa por el mismo sistema educativo.

Hoy, por suerte, los argentinos hemos sido capaces de enfrentar este sistema educativo de consecuencias desastrosas para la Argentina, que históricamente ha defraudado a la clientela directa y a la indirecta, pues ha resultado una trampa tanto para los estudiantes como para la familia y la sociedad toda. En ese sentido, nuestra capacidad de asombro está tan colmada que a nadie le sorprende hoy ver a un médico conducir un taxi o a un ingeniero atender un quiosco porque en definitiva el sistema ha caído en el último peldaño de la degradación, que es la defraudación de la sociedad que lo sostiene.

Digo que por suerte hoy podemos abordar la discusión de fondo del sistema, porque ella se nos ha reducido como consecuencia de un modelo de país distinto, que algunos compartimos y otros no, aunque en definitiva todos estamos contestes en que se trata de un modelo nuevo y alternativo, con todo lo que significa aceptar lo nuevo y lo distinto; es decir, el desafío de no saber lo que se viene. Como padres ante el nacimiento de un nuevo ser, ignoramos si ese niño será completo o no; si será bueno o malo, si concretará sus objetivos en la vida. Yo creo que mi generación está apostando hoy al futuro de ese niño porque prefiere afrontar el dolor del parto, y dejar atrás la apuesta de la muerte y el dolor del entierro.

Esta discusión se ha visto reducida en sus alcances porque hoy en día a nadie se le ocurre plantear que el Estado tenga responsabilidades con la escuela pública en desmedro de la privada. Hoy admitimos que el sistema es uno solo compuesto de dos vertientes: la de la responsabilidad del Estado hacia la escuela pública y la de la escuela autogestionada por la sociedad, que enriquece a la primera.

Se ha acortado la discusión sobre la desregulación —esa que estamos cuestionando todavía en el sentido de si corresponde instaurarla por decreto o por ley—, porque ella nos ha impuesto el criterio de admitir que si bien hoy no puede deslindarse la responsabilidad del Estado, tampoco debe despreciarse la de la comunidad en el proceso educativo.

No entiendo ni entenderé ciertas actitudes. Hoy hemos abordado en serio el problema del sistema educativo, porque la transferencia de los servicios a las provincias es el primer paso

para romper con algo que hemos declamado siempre pero que pocas veces nos hemos animado a enfrentar: el centralismo; ese centralismo que muchas veces hemos caratulado de malo, pero a cuyo tratamiento escapamos. Hoy lo rompemos con la descentralización educativa, porque pasar la escuela, en todos sus estratos, a la región, al municipio, al lugar donde está ubicada, significa terminar con el viejo y anacrónico criterio de creer que la escuela de La Quiaca o de Santa Cruz se dirige mejor desde la Capital Federal. Y ello constituye un acto de audacia, de coraje, porque aborda el verdadero problema que está en el sistema.

Sin embargo, también desnuda algunas lacras que están en el pensamiento de todos nosotros, algunos más y otros menos. Escuché esta noche a algún legislador que se lamentaba porque no se encontraba el presidente de la Comisión de Educación para así poder escuchar su encendida defensa del sistema que propiciaba, diciendo al mejor estilo de la oposición —que respeto en el señor diputado Dumón pero no en algunos de sus socios— que se sentía defraudado porque en la Comisión de Educación no se había debatido la transferencia de las escuelas.

Recordaba para mis adentros que en definitiva este asunto no se discutió en la Comisión de Educación como consecuencia de la actitud del mismo diputado que hoy lo denuncia, así como de la de otros señores diputados. En lugar de la discusión por partes, que permitiría abordar puntualmente cada tema, prefirieron otro camino. De no ser así, se hubiera desbrozado el objetivo de la transferencia en vez de irse por las ramas, en un espiritualismo impotente, producto de debatir una ley general de educación creyendo que la conducta de la población se modifica por el hecho de que se dicte una ley, cuando lo único que hace la norma es garantizar lo que ya los pueblos han adoptado como conducta permanente.

Quiero concluir mi exposición señalando que no voy a incursionar en el texto de la iniciativa que nos ocupa, porque los señores diputados preopinantes ya lo han desmenuzado durante este debate.

Este paso hacia adelante de la transferencia no se debe analizar como la consecuencia de un simple ajuste de cuentas ni como la decisión de un equipo de gobierno o de un presidente. Se trata del imperativo logrado y desnudado por el propio pueblo argentino, víctima de este sistema tan tramposo que hoy nos animamos a destruir para acercar la escuela a la verdadera región, al preciso lugar, colocándola auténticamente en medio de la comunidad.

Agradezco a la Presidencia el haberme permitido esta breve intervención, y a los señores diputados la atención que me han dispensado. (Aplausos.)

Sr. Presidente (Durañona y Vedia). — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Lázara. — Señor presidente: voy a molestiar a esta Cámara por última vez, hecho que sin duda satisfará a quienes no les gustan las cosas que digo y preocupará a otros, que verán disminuir el aporte de algunas opiniones críticas que de vez en cuando son necesarias, en el marco del sistema democrático, donde no se puede pensar que el pluralismo funcione si sólo hay oficialismo y la oposición no efectúa un control, y una crítica legítima con la voluntad política de contribuir a la gestión de gobierno.

Manifestaré conceptos que seguramente ya han sido escuchados, porque, en el curso de los dos años y medio transcurridos desde la asunción del presidente Menem hasta la fecha, creo haber mantenido en este recinto una posición sistemática y coherente en todos los debates sobre la legislación fundamental a que el país ha recurrido como mecanismo de transformación, llámense ley de reforma del Estado, de emergencia económica, de reforma impositiva o laboral; en fin, todo el conjunto de leyes que en profundidad hemos discutido en este Parlamento.

En todas esas ocasiones fijé mi posición admitiendo, como cualquier ciudadano de este país, que la estructura económica de la Argentina se encontraba profundamente en crisis y que necesitaba un claro programa de ajuste, a la vez que desarrollar la búsqueda de mecanismos que resolvieran los aspectos estructurales y los problemas relacionados con los desequilibrios monetarios y los inconvenientes crónicos planteados en el sector externo.

Me opuse con claridad y con argumentos, a mi entender fundados, a la instauración de un modelo económico que en mi opinión iba a producir en el tiempo graves problemas para la economía nacional y profundos desajustes sociales por su notoria insensibilidad.

Cuando uno discute el presupuesto de la Nación no sólo está disutiendo la asignación de partidas sino también la política, el modelo y el estado general del país. Tengo la obligación moral y política de revisar qué ha pasado en la Argentina en este tiempo, cuál es el punto en el que nos encontramos y cuáles son las posibles alternativas.

Este presupuesto es en su estructura misma el fundamento e instrumento de una política de ajuste llevada hasta sus últimas consecuencias.

¿En qué diferimos con la concepción oficialista del ajuste? ¿Acaso en que es necesario controlar el gasto público para eliminar uno de los aspectos del déficit que contribuye a producir las tasas inflacionarias? ¿Acaso en la necesidad de encontrar fórmulas de participación del capital privado bajo nuevas condiciones? ¿Acaso en la necesidad de propiciar la reconversión de la estructura económica del país para darle el dinamismo, la eficiencia y la posibilidad de desarrollo que parecía no tener?

Podremos no diferir tanto en esos aspectos cuanto en la concepción y en la orientación, en la magnitud de la preocupación por las cuestiones sociales, en los problemas derivados de las líneas económicas en la decisión y concentración de la riqueza y en la preocupación por quién controla el desarrollo del proceso.

Un economista norteamericano, el que por cierto no podría tildarse de izquierda, ha señalado que cuando en los países en vías de desarrollo —para no apelar a la claridad de la definición de país subdesarrollado que le compete a la Argentina— se instaura en forma absoluta la libertad de mercado, en rigor de verdad en lugar de libertad hay dictadura de las fuerzas del mercado, quedando inerte el sistema económico frente a los poderes concentrados que emergen como factor de decisión.

Esta es la naturaleza de nuestra discrepancia con la política del gobierno, porque los instrumentos puestos en marcha implicaron la disminución de la capacidad regulatoria del Estado, que no es en sí mismo un monstruo inasible sino un instrumento que expresa la política de la sociedad y que, para bien o para mal, la representa.

Nadie puede pensar que el Estado deba desaparecer —o pueda hacerlo— de la vida económica, ya que tiene un rol que parte de la concepción misma de la orientación hacia donde va la sociedad.

El desarrollo de esta política, que fue derribando punto por punto no sólo lo malo del pasado sino también lo bueno, nos ha llevado a la realidad actual. Si analizamos los ejemplos de las políticas de privatización llevadas hasta sus últimas consecuencias advertiremos los costos recaídos sobre la estructura económica y sobre el futuro de la Argentina, así como los efectos profundamente inmorales que produjeron.

Si hablamos de ENTEL, la Empresa Nacional de Teléfonos, privatizada para pasarla a manos de un Estado extranjero, con un monopolio orientado hacia la obtención de la mayor cantidad de ganancias, el resultado es el incremento de las tarifas y la presión permanente sobre el Estado

y la sociedad ejercida desde las mismas empresas que hoy controlan la estructura oligopólica del mercado.

¿Qué se puede decir de las cuestiones relacionadas con las líneas aéreas? A tantos meses de su privatización sin que el Estado haya cobrado, ahora se les vuelven a otorgar 18 meses de plazo para ingresar esos dineros. Mientras tanto el control, las ganancias, la estructura y el funcionamiento de la empresa estuvo en manos privadas, las mismas que cubrían los servicios pero que no pagan el costo que había tenido la empresa cuando era estatal.

¿Qué se puede decir del anuncio del Poder Ejecutivo del envío del decreto declarando sujeta a privatización a parte de la banca oficial? En el mensaje que acompaña al proyecto de ley de presupuesto nacional está bastante clara la necesidad y propuesta del Poder Ejecutivo de reducir el rol del Estado y de la estructura financiera oficial.

Se dice que el Estado reduce su participación en el mercado de capitales y fundamentalmente en la fijación de la política monetaria, liquidando el Banco Hipotecario Nacional, promoviendo la eliminación del Banco Nacional de Desarrollo y, ahora, privatizando la Caja Nacional de Ahorro y Seguro.

El proyecto es interesante y por cierto ilustrativo. La banca oficial controla el 52 por ciento del total de los depósitos generales del sistema financiero del país. La Caja Nacional de Ahorro y Seguro tiene la quinta parte del total de la estructura aseguradora, esto es, el 17,2 por ciento del total de los seguros de la Argentina; establece los valores testigo del sistema impidiendo que las empresas privadas cobren tarifas pactadas entre sí para que en el seguro que va dirigido a los sectores más desprotegidos de la población o en los seguros que se relacionan con el trabajo o con cualquier otro tipo de actividad, los valores mantengan un nivel elemental y básico, sin contar con las múltiples actividades de carácter estrictamente social que desarrolla la Caja en beneficio de la comunidad.

La cartera de seguros de la Caja Nacional de Ahorro y Seguro tiene un valor inenmenurable desde el punto de vista financiero y la decisión de privatizar un sector que da ganancias y que tiene superávit constante no tiene otra explicación que la larga y vieja presión que las empresas aseguradoras han venido ejerciendo sobre el sistema financiero oficial para quitar del medio a la estructura de la Caja Nacional de Ahorro y Seguro.

La anunciada privatización de la Caja y la venta de sus acciones no implica otra cosa que la segmentación de este viejo, tradicional e histórico organismo que ha contribuido a canalizar el ahorro popular para permitir que estos fondos circulen en dirección al siempre hambriento sector privado. El objetivo final: privatizar los seguros y destruir la estructura financiera. Lentamente va desapareciendo todo aquello que en realidad significa dinero para todos como así también lo que otorga ganancias, tratándose de crear nuevas condiciones económicas para que éstas se distribuyan hacia aquellos sectores económicos de poder que están reemplazando algo nuevo en forma permanente, algo nuevo que no significa otra cosa que mayor concentración en la economía y en el poder de decisión.

Adviértase en este marco el criterio desde el cual está sustentada la política presupuestaria, cuando se menciona como un elemento fundamental la necesidad de incentivación de las fuerzas productivas para el crecimiento de la economía argentina, que podrá desarrollarse más allá de esta década. Asimismo se señala que podrá haber industrias sustitutivas de importaciones, agricultura, pesca y producción minera.

—Ocupa la Presidencia el señor vicepresidente 1º de la Honorable Cámara, don Luis Alberto Martínez.

Sr. Lázara. — Con respecto a este tema, en la República Argentina de hoy hasta los chicos saben que con la tasa de cambio existente y con los mecanismos que aún subsisten los costos internos superan largamente los externos. Entonces, en lugar de tener industrias sustitutivas de importaciones tenemos importaciones sustitutivas de las industrias internas porque se ha dado una disminución de la actividad industrial. Sé que todo esto lo dijimos cien veces y que es inútil intentar convencer a esta Cámara de algunas cosas en el debate económico. Conozco los compromisos contraídos y que la idea de que se está apostando fuerte a un futuro diferente ha encarnado profundamente en muchos sectores. Sin embargo, creo que para beneficio del funcionamiento de esta Cámara sería conveniente que algunos hablaran fuera del recinto, por lo menos para que los taquígrafos puedan escuchar y no resulte tan absolutamente inútil hacer esta exposición, que quedará para la historia ya que no para la conciencia de los que no la escuchan.

Entiendo, señor presidente, que el mínimo respeto al protocolo indica que por lo menos se guarde un poco de silencio mientras un legislador está haciendo uso de la palabra.

Sr. Presidente (Martínez L. A.). — La Presidencia ruega a los señores diputados que respeten al orador en su exposición.

Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Lázara. — Sé que de todas maneras no los voy a convencer pero, cuando menos, tendrán la desdicha de escucharme por cuatro o cinco días más. Este es el drama del sistema demorático. Además, con la nueva composición de la Cámara seguramente habrá otros legisladores que sustentarán esta postura, de modo que no hay problema en ese sentido.

Además se deberá analizar fríamente en este marco cuáles son las posibilidades de cumplimiento de las políticas de ajuste de las provincias, cuáles son exactamente las posibilidades de políticas de ajuste en el marco de la estructura oficial, cómo funcionará la política de salarios y cuál será el desarrollo final de esta política de apertura económica.

Esto está pensado como un instrumento de presión sobre la estructura industrial argentina, con un criterio que cualquiera podría compartir sosteniendo que ese aparato obsoleto e ineficiente debe reformularse produciendo una apertura irrestricta sin protección de ninguna clase, lo que da como único resultado un mecanismo mayor de reducción de la estructura económica. Pero, además, la apertura irrestricta perjudicará también el balance comercial, reduciendo a la nada su actual superávit.

Hoy se han registrado cifras casi totalmente desconocidas, por lo menos para las nuevas generaciones, en materia de tasa inflacionaria. Sin duda se trata de un éxito de la política de ajuste del ministro Cavallo. Considero que una tasa inflacionaria de 0,4 por ciento debería ser bienvenida, indudablemente. En verdad se trata de una tasa buena y útil.

En este punto surge una pregunta lógica respecto de si en el medio de las políticas de ajuste existe una búsqueda de una política de crecimiento hacia afuera. ¿Dónde está la política de inversión que debería acompañar la política de ajuste y la baja de la tasa de inflación? ¿Cuáles son con exactitud las cifras de aportes de capital, y dónde están? ¿Dónde hemos visto en el curso de estos años llegar a carradas el dinero que eternamente nos prometen? ¿Sabe esta Cámara cuántas veces el gobierno nacional ha dicho desde junio de

1989 hasta la fecha que íbamos a ingresar al plan Brady? En nueve oportunidades diferentes el Poder Ejecutivo anunció el ingreso de la Argentina al plan Brady, sin que hasta ahora esto haya dejado de ser una promesa del poder central de los Estados Unidos a nuestro gobierno. Ello ha ocurrido a pesar de que permanentemente se hacen los deberes con todo entusiasmo, como se suele decir en todas estas cuestiones económicas.

¿Cuáles son los deberes que señala este presupuesto? ¿Cuáles son los deberes de la estructura económica del país? Ajuste sobre ajuste. Se llega a un punto tal que a veces me pregunto si este presupuesto terminará siendo cumplible y si este gobierno podrá llevarlo a rajatablas hasta sus últimas consecuencias, sin afrontar más dificultades sociales que las que ya tiene.

¿Es posible mantener la política sistemática de retiros voluntarios en la administración pública, dado el costo que tiene? Esta política está significando un incremento del endeudamiento externo, porque se están utilizando fondos provenientes del exterior para financiar los retiros voluntarios, que por otra parte no implican que la gente obtenga una nueva fuente de trabajo.

Se dice que en lugar de dar un pescao a la gente, hay que enseñarle a manejar una caña de pescar. Me pregunto si no se está entregando una pequeña cantidad de dinero para, simultáneamente, enviar a la gente a un mercado de trabajo inexistente. No hay un mercado en expansión, donde la transformación y la transferencia de la mano de obra esté en ascenso. Me pregunto si esto implica una política de crecimiento o una política para debilitar al trabajador con el fin de obtener un mercado de fuerza de trabajo con bajo costo.

No observo que este esfuerzo gigantesco que se está haciendo en el país tenga el resultado que esta política parece suponer. Existe una sensación de impotencia que hace que muchas personas decidan retirarse voluntariamente y busquen cómo invertir los dólares entregados. Este presupuesto nacional, así como la transferencia de los establecimientos educativos, están reflejando la concepción del problema.

El retiro del Estado de la actividad económica como condición básica para una expansión y desarrollo de la actividad productiva hasta ahora no ha demostrado en ningún país del mundo que sirva para algo. Por el contrario, los conflictos, las contradicciones y las tensiones producidas por estas políticas económicas

implican la necesidad de producir revisiones específicas y de replantear políticas de regulación y defensa de los sectores más desprotegidos.

Muchas veces se usa el ejemplo de España para decir que deberíamos aprender de la desregulación encarada en ese país en materia laboral. Probablemente se olvida que España cuenta con un piso de protección social básico e indispensable. La Argentina no sólo carece de ese piso, sino que la estructura económica del país se está deteriorando lentamente: la política concreta de todos los días refleja este planteo.

Hoy escuché que el gobierno enviará al Congreso el proyecto de ley que modifica el régimen jubilatorio. En virtud de esta iniciativa se establece un sistema de jubilación estatal básico y un sistema de jubilación privada. Todo forma parte de la misma concepción: la creación de grandes masas financieras que van a parar al control de determinados sectores, promoviendo la concentración del capital y el incremento de su renta.

La renuncia del poder estatal a utilizar estas masas financieras en dirección a la promoción de una política económica que beneficie al conjunto de la sociedad es una característica del proceso. Se ha producido una concentración del poder económico desde 1975 hasta el presente. Ocho grupos económicos lenta y progresivamente fueron controlando la estructura económica interna del país. Puedo citar las cifras en este recinto. Se trata de grupos conocidos por su capacidad para actuar como *holding*, combinando actividades como las financieras, industriales, de transportes, de exportación, etcétera. Al amparo de políticas débiles y deliberadas fueron controlando el poder —según la época de los distintos gobiernos— para desarrollar con más eficacia sus posibilidades. En estos últimos tiempos estos sectores tuvieron la posibilidad de quedarse con los frutos de la privatización de las empresas públicas. En otros términos, más que el crecimiento, esta política ha favorecido la concentración de la riqueza; antes que la distribución justa y equitativa, ha permitido la inequidad y antes que una política fiscal que permitiese liberar al conjunto de la población, se centralizó la carga impositiva sobre el conjunto de los ciudadanos y se eliminaron los factores que permitían gravar de forma directa a los sectores más poderosos de la economía nacional para liberarlos y disminuirles los costos.

En consecuencia, la apertura, la política financiera y ese conjunto de medidas que he mencionado permitieron la construcción de un

modelo económico que en este recinto ya lo hemos calificado como de capitalismo salvaje, fuertemente segmentario y basado en la concepción del "sálvese quien pueda" y en el individualismo más exacerbado. Este es el resultado de ese proceso de transformación que en el mensaje del Poder Ejecutivo se denomina como de transición al crecimiento pero que nosotros consideramos como la consolidación de la concentración del poder y de la riqueza social.

Desde nuestro punto de vista los resultados de este proceso de transformación no son satisfactorios para el conjunto de la población, porque si bien se puede exhibir como un éxito el equilibrio y la baja de la inflación, simultáneamente no se avizora una política de crecimiento para el futuro que implique una mejora en el mecanismo de distribución de la riqueza. Esta es la diferencia sustancial que nosotros advertimos: por un lado, se privilegia el buen negocio y el crecimiento de la tasa de ganancia y, por otro lado, no se preserva, junto con el crecimiento y la participación del interés privado, el interés público. Estimo que es una condición indispensable que debe existir dentro de toda sociedad moderna la preocupación colectiva por aquellos que están más sumergidos y no por los que tienen más poder. Las políticas tienen que estar dirigidas a los que se encuentran en una situación peor y no a los que pueden desarrollarse, funcionar y crecer por sí mismos.

Podríamos decir otras cosas, pero basta con revisar lo que afirmé anteriormente a fin de dar cierta continuidad a mi pensamiento. Lo que me inquieta es el rumbo que ha tomado la política económica porque ella produce profundos cambios en el comportamiento social de los argentinos. Por ello, cuando hablé del capitalismo salvaje, segmentario y de la política del "sálvese quien pueda" no me referí a una concepción económica sino a un modelo social al que muchos creen que pueden escapar. Digo esto porque muchas personas piensan que la crisis va a afectar a quien tienen al lado y que a ellos no los va a alcanzar.

De manera que el principio de solidaridad social que durante décadas modeló la acción y el pensamiento de la mayoría de los habitantes de nuestro país, hoy se ha transformado en una especie de rémora o de bandera que hay que dejar de lado o tirar a la basura. Este es uno de los efectos indirectos de esa política económica. Algunos creen que una tasa de inflación baja consolida la acción de un gobierno, pero no se imaginan hasta dónde estas cuestiones pueden carcomer el funcionamiento del sistema tanto económico como institucional.

Estas son las reflexiones que debemos hacer durante el tratamiento de este presupuesto. Todos debemos pensar cuál es la orientación y el rumbo que se está siguiendo y cómo salimos de esta crisis, si es que realmente ha sido solucionada.

Por otro lado, no debemos olvidar que como consecuencia de esta política el Parlamento ha tenido que enfrentar grandes dificultades producto del ejercicio del poder del decreto. Hoy mismo —hace apenas dos horas— escuché a un conocido comentarista señalar que se había otorgado una semana más al Congreso para sancionar el marco regulatorio eléctrico porque si no, va a salir por decreto.

La conciencia jurídica de la Argentina, la idea de que existen normas a las cuales debemos atenernos, la noción de que es posible que funcionemos en la medida en que admitamos que por encima de cada uno de nosotros existen reglas que marcan de qué manera debemos comportarnos, parece desaparecer al amparo de la filosofía del "sálvese quien pueda", que también es la de la búsqueda imperiosa de resultados y la confirmación de la vieja concepción de que el fin justifica los medios.

La historia ha demostrado que esto no es realmente así. La búsqueda de resultados se transforma en la supervivencia de un aparente resultado transitorio. La política de que el fin justifica los medios sólo sirve a los que poseen los medios y se convierte en una cuestión de concentración del poder en pocas manos.

Imaginemos la idea de que la necesidad y urgencia de una situación de crisis obliga a introducir cambios en lo inmediato, sin intervención del Congreso o con la única intervención a efectos de ratificar esta política. La política económica también está reflejada de esta forma en el presupuesto. La idea es que el Congreso sólo es un ratificador de la voluntad política del Poder Ejecutivo, y éste, por su condición de administrador, tiene no sólo la obligación sino el poder de decidir por encima del resto de los poderes del Estado, en donde el principio republicano del equilibrio de los poderes se desarticula rápidamente en beneficio de la ejecución de una política del poder administrador. Esto tampoco es bueno. Si bien la crisis económica para superarse necesita medidas de carácter urgente, no todo son urgencias.

Una parte de esta crisis debe resolverse en el marco de acuerdos y consensos. No son los iluminados desde el despacho ministerial los que tienen la verdad revelada guardada en el

bolsillo para mostrársela a los inútiles que no entendemos qué pasa en el país. La verdad revelada no existe. Las políticas económicas que efectivamente funcionaron a lo largo del tiempo son las que permiten concertar con claridad políticas de inversión, de repatriación de capitales, de conjunto, salariales, etcétera, que posibilitan encontrar una articulación social y política imprescindible; y hoy se cree que sólo sirve una votación favorable y no se advierte que el verdadero camino será el compromiso concertado de otros sectores políticos y sociales de la Argentina. Esto es pan para hoy y hambre para mañana.

No quiero ser como el profeta Jeremías, un agorero de este destino, que cuando decía que las cosas iban mal lo echaban a pedradas de los pueblos. A los que dicen que las cosas van a ir mal no les va bien en el presente.

Durante estos cuatro años he hablado con legitimidad en esta Cámara y fundamentalmente con convicción, diciendo las cosas con la verdad tal cual yo la veo. Si bien muchas veces pude equivocarme, siempre me he expresado con honestidad reflejando mi pensamiento, que ha contribuido al desarrollo y consolidación del sistema democrático, y a que la transición se convierta en una realidad para todos los argentinos que queremos vivir en democracia y en libertad para de inmediato acceder al bienestar y al crecimiento.

Con esta misma convicción digo estas cosas que a lo mejor pueden parecer o son equivocadas, pero expresan con honestidad mi pensamiento, que estoy seguro los señores diputados saben que he exhibido en estos cuatro años.

No quiero tener la actitud del *magister dixit*, que levanta el dedo y dice: "Este es el camino del error o el camino del acierto". Pero tengo la obligación de decir que observo problemas, grietas y verdaderas dificultades en relación con varios aspectos del proyecto económico en vigencia, ya que se basa en una profunda insensibilidad social y en una concepción monetarista antes que solidaria, porque se ha basado en concepciones que dejaron de lado un ajuste combinado con crecimiento, porque se han aceptado recetas que luego no se puede llevar a la práctica —aunque se cree que sirven— y que en definitiva son frustrantes, sobre todo para la gente, cuyo destino termina siendo la inseguridad.

Con esta convicción y con este sentimiento doy mi opinión sobre la realidad económica del

país; con esa misma convicción y con ese mismo sentimiento culminó mi actividad como legislador en esta Cámara. (Aplausos.)

Sr. Presidente (Martínez L. A.). — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Elías. — Señor presidente: voy a tratar de ceñirme al tema de la transferencia de los servicios educativos a las provincias. Concretamente, me referiré a la educación de nivel medio en cuanto a los impactos que en el sistema educativo se pueden provocar, sobre todo en los aspectos pedagógicos, laborales, previsionales y de organización administrativa.

Me ocuparé de una temática que parece soslayarse en el debate entre los argentinos y que constituye el rumbo y las características de la política educativa. En primer lugar, tengo la sensación, como bien se ha dicho en varias oportunidades en este recinto, que no se está tratando la transferencia de una política educativa sino la de una política económica, porque se pretende retraer definitivamente al Estado de la prestación de los servicios educativos de manera directa o indirecta.

Esta cuestión vinculada con el retiro del Estado de la prestación de los servicios de educación ha sido analizada en un reciente trabajo de una investigadora en ciencias de la educación que describió las características que tiene en otros países de mayor grado de desarrollo la política educativa neoconservadora. Se hace mención a las similitudes que muchas veces se encuentran cuando desde la Argentina se proponen soluciones que se toman de esas propuestas del neoconservadorismo, como si fueran políticas autónomas y nacionales.

El neoconservadorismo sostiene básicamente la tesis de la ingobernabilidad, basada en una relación que considera conflictiva entre el Estado asistencial —que es el Estado que tiene obligación de prestar servicios para atender a los más débiles— y la existencia del mercado. A esa relación le busca una respuesta que consiste en achicar el funcionamiento del mercado político y dejar cada vez más libres las manos del mercado económico.

La concepción del neoconservadorismo relativa a las políticas sociales se entiende básicamente como una crítica al Estado de bienestar y apunta a destruir los rasgos básicos que los Estados de bienestar adquirieron hace algunas décadas al calor quizás de situaciones económicas más prósperas, pero que consistían fundamentalmente en la obligación de prestar asistencia a los ciudadanos que sufrían mayores necesidades.

En esos Estados de bienestar se fueron desarrollando políticas de seguridad social, de sala-

rios mínimos, de protección a los trabajadores y de incremento de gastos sociales en educación, salud y vivienda, en reconocimiento de los sindicatos de los trabajadores.

Estas políticas, que se produjeron al calor de la política económica keynesiana, permitieron la satisfacción de las necesidades. Pero a partir de la crisis de 1970 pareciera que se invirtieron los términos y de lo que antes era un alto reconocimiento al sector público en lo que se refiere a la satisfacción de las necesidades de la gente, se pasa a una concepción que descrece absolutamente del Estado, hablándose de la inexistencia de políticas públicas, directas o regulatorias como una manera de hacer funcionar mejor las economías y las sociedades.

En educación la propuesta de los neoconservadores establece que un desarrollo importante del sector público es perjudicial para el funcionamiento de la economía y que es necesario achicarlo para reducir el gasto. Al mismo tiempo promueve un subsistema privado de educación libre de trabas, desregulado, para usar el lenguaje que se aplica actualmente en economía en la Argentina.

En educación los neoconservadores apuntan a destruir la capacidad de financiamiento del sistema y a utilizar fondos del presupuesto público para subsidiar el sistema de educación privada.

Parece haberse desarrollado un discurso según el cual sólo el sector privado es dueño de la posibilidad de ser eficiente, en tanto que el público sólo puede ser ineficiente por cuanto carece de la posibilidad de atender políticas públicas serias en materia educativa.

En virtud de la aplicación de esta política neoconservadora, cada vez que fue necesario hacer un ajuste fiscal los sectores más afectados —desde 1953 en adelante— fueron los de salud y educación. Es así que cada vez que era necesario achicar el gasto en estos sectores se producía una transferencia de la Nación a las provincias, de las provincias a los municipios, se arancelaban los servicios de educación y salud que antes eran gratuitos, se disminuían los salarios de los trabajadores del sector y se producía una reducción de personal.

Aparentemente en la Argentina se acepta este rol subsidiario del Estado en materia de educación como el más adecuado. Pero todavía hay quienes sostenemos la doctrina de la principalidad, según la cual el Estado debe garantizar un mínimo de instrucción obligatoria, sin discriminación y con respeto a las diferencias ideológicas, que apunte a garantizar la forma-

ción profesional para todos aquellos que quieren acceder al mundo del trabajo y a la excelencia de los niveles superiores.

Con esta caracterización de lo que parece ser el norte de este tipo de políticas es posible determinar algunas otras particularidades de las transferencias educativas.

Por otra parte, además de tratarse más de una imposición de las políticas de ajuste que una medida de política educativa, este plan parece llevarse a cabo sin la existencia de un marco valorativo que signifique contar con un diagnóstico y un análisis prospectivo de lo que fueron las transferencias de la educación básica como procesos no concluidos en la Argentina.

Asimismo da la impresión de que no se apuntara a una política de transformación de la educación y menos aún a un modelo educativo dentro de un país con mayor justicia, sino que más bien se trataría de una transferencia o delegación de responsabilidades del Estado nacional hacia las provincias en un marco de falta de discusión y de consenso.

Además, este proceso no se da en el marco de una ley general de educación —que este Congreso le debe al país— que estructure los niveles, que establezca los fines y objetivos del sistema educativo, que plantee la forma en que debe llevarse a cabo el financiamiento de la educación; en definitiva, una legislación que apunte a estructurar los distintos niveles de la educación argentina.

Por otra parte, parecería que faltara la participación de los actores institucionales privilegiados en las discusiones de este tipo: los docentes.

El eje de la discusión aparentemente se ha centrado, en este tema de la transferencia de las escuelas medias, en la cuestión de los fondos y recursos. El sistema medio aparece actualmente en la plana de los diarios por cuestiones que emergen de la indisciplina, pero una estudiosa como Cecilia Braslovsky demostró que el sistema educativo está desjerarquizado en lo cognoscitivo.

Con estas características generales es posible apuntar tres o cuatro consecuencias que puede acarrear la transferencia de las escuelas a las jurisdicciones provinciales. En primer lugar, este proyecto, planteado de esta manera, significa la provincialización del sistema, porque de una problemática única se pasa a 25 o 26 problemáticas diferentes, sin determinarse con claridad cuál es el rol del ministerio federal para crear un sistema educativo único como una

columna vertebral que permita armonizar las diferencias de sectores y regiones en la educación del país.

La transferencia se presenta también como una medida absolutamente aislada de la política educativa; y tienen estas transferencias un patrón idéntico al de las transferencias de la educación básica que se realizaron en épocas distintas de la Argentina con diferentes características de sistemas políticos. Básicamente se traslada la responsabilidad de las prestaciones a las provincias y a los municipios, se favorece la creciente participación del sector privado en el sistema educativo y se elimina el rol coordinador del Ministerio de Cultura y Educación.

En estas condiciones, este tipo de transferencias sobre jurisdicciones de gran heterogeneidad determinan que en las de menor desarrollo relativo la situación de la educación media se va a agravar notablemente. Y en aquellas otras que expandieron lo suficientemente bien el sistema medio, este tipo de transferencia también va a afectar la prestación del servicio porque hará necesaria una racionalización que jerarquice el hecho de que el Estado achique el gasto sin considerar la naturaleza de inversión que configura la educación.

Por otra parte, se van a agudizar las diferencias entre los sectores sociales y geográficos del país.

Las remuneraciones y las condiciones laborales de los docentes se diferenciarán cada vez más según los mayores o menores recursos con que cuenten las respectivas jurisdicciones. Se conduce a establecer tantos sistemas educativos como jurisdicciones prestadoras de servicio existan; y por último, se corre el peligro de la atomización institucional.

Quise hacer estas breves reflexiones sobre algunos de los puntos en que se puede ver afectado el sistema educativo, porque tengo la sensación de que en esta discusión por los fondos, por atenuar los impactos, lo que los argentinos hicimos fue dejar pasar una política educativa excluyente que encaje perfectamente en un tipo de país donde la riqueza tiende a concentrarse y la imaginación a expandirse.

En este contexto venimos a oponernos, no porque estemos en contra de la descentralización como instrumento de política educativa, sino porque con estas características estaremos frente a una nueva medida que producirá un impacto muy grave y severo sobre el sistema, agrediendo al generador de las principales ventajas comparativas que cualquier país moderno tiene en este momento del desarrollo científico

y tecnológico para cimentar su progreso y construir una sociedad más justa.

Sr. Presidente (Martínez L. A.). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Durañona y Vedia. — Señor presidente: desde el sitio de la Presidencia insté a los oradores a abreviar sus intervenciones, pero como no lo conseguí, tengo dudas acerca de si debo ser el único que dé cumplimiento a ese propósito. *(Risas y aplausos.)*

Sr. Presidente (Martínez L. A.). — Tiene la palabra el señor diputado. *(Risas.)*

Sr. Durañona y Vedia. — Lo que se expresa desde la Presidencia me convence, aunque acreditado a mi favor no haber salido un solo instante del recinto durante el desarrollo de esta sesión, a diferencia de otros legisladores, como el señor diputado Lázara, quien hasta nos ha comentado que hace dos horas estaba viendo televisión.

Sr. Lázara. — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

Sr. Durañona y Vedia. — Sí, señor diputado.

Sr. Presidente (Martínez L. A.). — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Lázara. — Señor presidente: estoy muy agradecido con el señor diputado Durañona y Vedia por lo amable que ha sido siempre para concederme interrupciones, si tenemos en cuenta que se ha referido a mí cada vez que ha tenido oportunidad.

Estaba observando el tablero cuando registraba 22 legisladores en el recinto y por ello me horrorizaba que sobre doscientos veintitantos ausentes se haya ocupado nuevamente de mí, pero me honra con esa actitud y me permite quedar para la historia.

Sr. Presidente (Martínez L. A.). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Durañona y Vedia. — Señor presidente: el señor diputado Lázara nos confirma de este modo que mira por el tablero lo que sucede en el recinto. *(Risas.)* Pero he querido provocar esta interrupción para darle una oportunidad más para que haga uso de la palabra antes de terminar su mandato.

Tengo una oposición que formular con relación al proyecto referido a la transferencia de los servicios educativos a las provincias y en este aspecto sostengo una convicción que me lleva a hacer uso de la palabra por breves instantes en virtud de que coloco el punto quizás desde un

ángulo que no se ha tocado durante esta sesión y que me preocupa hondamente; me refiero a la provincia argentina.

¿Qué es la provincia argentina como entidad? Formulo la pregunta porque noto en esto una crisis de superación dificultosa.

La provincia argentina, nuestras provincias, son ahora objeto de sanciones, de recriminaciones y reprimendas. Las provincias tienen que hacer el ajuste, tienen que cerrar sus bancos, tienen que dejar de nombrar empleados públicos, deben hacer esto y lo otro. Pero ocurre que las provincias son las víctimas del centralismo, que es aquello que se nutre a sí mismo y que provoca exacción, expoliación en nuestros estados provinciales, que no son ni sombra de lo que pensaron los Constituyentes del '53 cuando instituyeron el sistema federal.

Las provincias no pueden hacer nada que sea importante. Ayer nomás se decía en este recinto que era dudoso, peligroso, transferir puertos a las provincias; que esto puede ser una explotación de interés económico y es algo muy delicado para dejarlo en poder de aquéllas.

Se firman acuerdos federales en Luján y se sostiene que las provincias van a manejar sus recursos naturales, pero se afirma que estos últimos son muy importantes para dejarlos en sus manos.

Con respecto al petróleo, el gas, la minería, la pesca, el desarrollo de energía en todas sus formas, las caídas de agua que la provocan —todo lo cual trae generación de riqueza—, les decimos que no a las provincias, que eso tiene que estar en manos del centralismo. Prefiero llamarlo así en lugar de hablar de Estado nacional. Todo aquello que tenga significación e importancia, que genere riquezas y recursos, no puede ser materia de administración y gobierno por parte de las provincias, por más que la Constitución lo resguarde y garantice.

A las provincias hay que retarlas y hablarles del ajuste; hay que lanzarles todo aquello que no es susceptible de generar riqueza. Entonces, las provincias tienen que ocuparse de las escuelas y de los establecimientos obsoletos que se les van a transferir sin los recursos por parte de ese mismo centralismo.

Precisamente es el centralismo el que provocó esta exacción a las provincias y además es el que se adjudicó la propiedad de todos los bienes que la Constitución y el Código Civil aseguran a las provincias; y con esos bienes es el centralismo el que manejó la política de crédito, el que provocó la emisión incontrolada que arrojó pobreza en el interior. Así, el último censo ahora nos informa acerca del estado desolador de

muchas provincias que ven el éxodo de su población y que no tienen posibilidades de dar trabajo y progreso a esos hijos que nacieron en su territorio.

Hoy vemos a la provincia de Santa Cruz asolada por dramas que se le han presentado a raíz de fenómenos de la naturaleza. Pero seguimos hablando de los ajustes, y lo hacemos desde el centralismo. Esto que arroja a las provincias todas las responsabilidades, que no produce riqueza y que les quita todo aquello que es capaz de generar trabajo, bienestar e incluso posibilidades de ejercer el poder, tiene que ser soportado al mismo tiempo por esos pueblos que deben pagar sus administraciones, sus Legislaturas, sus municipios, su gobierno, su educación, y a los que se les quitan las posibilidades del manejo de sus recursos y rentas.

Creo que esto requiere un análisis mucho más profundo que estar hablando de arrojar a las provincias las escuelas sin suministrarles los recursos. Se está destruyendo toda una tradición en la cultura argentina en esta materia. Esto no es federalismo; esta descentralización no es federalismo sino una pésima interpretación del principio de subsidiariedad. El federalismo justamente consiste en que la Nación vaya con sus recursos a propender a la ilustración en todos sus ámbitos, como lo requiere del Congreso el artículo 67 de la Constitución Nacional.

Por ello, no bien organizada la Nación el gobierno federal se empeñó en la creación de los colegios nacionales. Hay que ver lo que significó esa obra: los colegios nacionales en las provincias. Hay que ver la pasión que pusieron los hombres de entonces, como el ministro del Interior Guillermo Rawson durante la presidencia del general Mitre, y luego Sarmiento. Recomendando la lectura de los fundamentos de las leyes y los decretos que promovieron la creación de estos establecimientos que llevaron la cultura al interior.

Vale la pena rendir también un homenaje a un legislador de mi provincia, el senador Manuel Lainez, quien en el año 1904 planteó la necesidad de sembrar escuelas en todo el territorio de la provincia con los recursos de la Nación. Porque éste era el pacto federal originario; las provincias dejaron de tener aduanas y dejaron de lado las rentas; admitieron la ley de impuestos internos, haciendo todo aquello para que se cumpla lo que dice la Constitución: el auxilio federal en materia de educación. Luego vino la obra del Consejo Nacional de Educación.

Pero ahora resulta que un juez de provincia puede condenar a 25 años de prisión a un prójimo, que un gobierno de provincia tiene que

soportar esta transferencia sin tener los fondos pero un mínimo funcionario de provincia ni siquiera puede organizar una licitación pública para la explotación de sus recursos naturales, porque esto sí produce riqueza y es algo muy delicado para dejarlo en manos de la provincia, viniendo a nutrir al centralismo.

Este es el gran debate de un país deformado, de un país que está aglomerando su población al lado de la tibieza del centralismo y que está despoblándose con riesgo para la soberanía en los lugares más recónditos de la patria.

Una cuenta presupuestaria no puede resolver este problema secular de la Argentina. Me hace acordar a alguna clase política que le niega al individuo todos sus derechos que tiene respecto del Estado o de la centralización del poder, creando un cierto fantasma colectivo, pero que a la hora de resolver la penalización de la tenencia de drogas para consumo propio dice que éste es un derecho individual y que no debe inmiscuirse la legislación. Esto parece algo similar.

Todo aquello importante y que hace a su desenvolvimiento es negado a las provincias; y todo aquello que significa soportar estas decisiones, que parecen irrumpir sobre ellas en forma inconsulta, eso sí las provincias argentinas lo tienen que soportar.

No veo que esté el federalismo representado en esta mal llamada descentralización. No puedo por lo tanto, por mis convicciones que expongo con toda lealtad, acompañar el proyecto.

He oído últimamente a gobernadores, a funcionarios y al propio presidente de la República decir que vamos a afianzar el federalismo porque vamos a remitir a las provincias los restos de los próceres que nacieron en ellas. Las provincias argentinas no quieren restos sino recursos para la educación y quieren también manejar sus propias posibilidades para crear bienestar y riquezas, y para hacer reales concentraciones de poder que pueden augurar el bienestar para sus pueblos.

Entonces sí podrán sostener la educación y podrán ir reemplazando gradualmente a la Nación. Pero que de un plumazo se soslaye el compromiso que tiene la Nación en materia de educación y que está contenido en la Constitución, no puede merecer de mi parte otra cosa que no sea un no rotundo. (Aplausos.)

Sr. Presidente (Martínez L. A.). — Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Brook. — Señor presidente: el señor diputado que acaba de hacer uso de la palabra dijo que había que predicar con el ejemplo.

El ejemplo lo dio quien está presidiendo esta sesión, cuando hace unos instantes al hacer uso de la palabra pidió brevedad y cumplió. Pero en los términos en que cumplió, me obligan por lo menos a aclarar que no coincidimos cuando sostuvo que el abordaje del tema de la transferencia de los servicios educativos era el paso más audaz que se ha dado para afrontar globalmente el problema educacional en la República Argentina. No lo comprendemos así porque en este Parlamento, donde no siempre las urgencias coyunturales se corresponden con la decisión de sus integrantes en orden al tratamiento de ciertos problemas principales —como lo es la Ley Federal de Educación—, lamentablemente el asunto en consideración se ha convertido en la materia más importante de una política de transformación educativa.

Me animo a decir que en el tratamiento de este tema central podríamos incurrir en los mismos errores y defectos en los que cayera el gobierno del proceso militar cuando en 1978 —como bien lo ha dicho la señora diputada Gómez de Marelli— produjo en forma arbitraria e inconsulta la transferencia de los servicios educativos primarios a las jurisdicciones provinciales. De esta manera, se creaban graves problemas de gestión y de calidad educativa, de los que aún no se ha podido emerger totalmente.

Gracias a la democracia en muchos casos se han ido solucionando estos problemas que trajo la transferencia por medio de legislaciones particulares de los estados provinciales. Se trataba de problemas tales como deserción escolar, eliminación de divisiones o superpoblación de otras, por lo que muchos niños quedaron fuera de la posibilidad de acceder al sistema. Incluso en algunas provincias, como por ejemplo la mía, Córdoba, surgieron problemas puntuales en el orden de lo previsional, en la asistencia de los docentes, la jerarquización profesional y las diferencias salariales.

Con la labor de las Legislaturas provinciales se fueron modificando y atenuando estos defectos, y en las provincias en las que hubo transformación de sus cartas fundamentales se incorporaron en la Constitución principios generales referidos a la educación.

Como bien lo señalaron ya algunos señores diputados que me precedieron en el uso de la palabra, este proyecto de ley de presupuesto para 1992 tiene el mérito de haber sido remitido en el término constitucional, lo que no es muy común en la historia económica, política y parlamentaria de la Nación. Esta iniciativa traía lo que se podría calificar de grosería legislativa

porque en alrededor de diez artículos se pretendía introducir una reforma legislativa en el orden educacional.

En uno de esos artículos, en el 28, se sostenía con énfasis que corresponde a la jurisdicción federal determinar las estrategias, las políticas y en definitiva los objetivos de la educación nacional. De ese modo se violentaba y lesionaba el sistema federal, pues se fijaban pautas generales referidas a la educación con una sistemática no habitual: el proyecto de ley de presupuesto general de la Nación.

La importancia que se otorga al plan económico y al equilibrio fiscal originó esta verdadera innovación de legislar sobre educación postergando los objetivos pedagógicos por los económicos y por las urgencias financieras.

Coincidiendo con lo expresado por quien en este momento preside la sesión y con el pensamiento de la comunidad educativa en general, adhiero a las críticas formuladas al alto grado de centralización del sistema educativo, que es la causa de su ineficiencia y de la falta de participación y compromiso de los diversos sectores sociales con la institución escolar en general.

Por lo tanto, estamos a favor de la descentralización, como lo hemos sostenido en el Congreso Pedagógico Nacional y como se ha afirmado también por medio del Consejo Federal de Educación. Sin embargo, pretendemos que esa descentralización se lleve a cabo de manera gradual y por medio de una ley específica que atienda los reclamos y las problemáticas particulares de cada una de las provincias en el marco de lo que debe ser la ley federal de educación. No obstante, debemos admitir que se avanzó mucho desde la presentación del proyecto de presupuesto en orden al trabajo de la Comisión de Educación.

En este sentido, debo señalar la tarea que desarrollaron los legisladores que presidieron la Comisión de Educación y hoy completan sus mandatos parlamentarios. Entonces, debo distinguir a los señores diputados Carlos Guido Frettes y José Gabriel Dumón, quienes han trabajado desde el gobierno, desde el oficialismo o desde la oposición, y juntamente con el resto de los integrantes de la Comisión de Educación y con los senadores de la Nación han podido consensuar una iniciativa que está a consideración de la Cámara.

Así se han solucionado muchos de los problemas que las jurisdicciones provinciales plantearon en su momento al gobierno de la Nación. También es un deber señalar la clara posición de algunos gobernadores provinciales, que con

firmeza y sentido de la responsabilidad hicieron valer el derecho de sus pueblos y hallaron eco en el Congreso de la Nación.

No obstante este reconocimiento, desde el bloque de la Unión Cívica Radical creemos que el proyecto en consideración es perfectible. Así se lo expresamos a los integrantes del bloque Justicialista. Dado que nuestro pedido no fue aceptado, vamos a votar en general por la negativa. En la discusión en particular plantearemos aquellas modificaciones que habría que incorporar en beneficio de las jurisdicciones provinciales y del pueblo de la Nación, que debe recibir la educación que le corresponde. (Aplausos.)

—Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, don Alberto Reinaldo Pierri.

Sr. Presidente (Pierri). — Habiéndose agotado la lista de oradores, se va a votar en general el proyecto de ley venido en revisión por el que se faculta al Poder Ejecutivo nacional a transferir, a partir del 1º de enero de 1992, a las provincias y a la Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires, los servicios educativos administrados en forma directa por el Ministerio de Cultura y Educación y por el Consejo Nacional de Educación Técnica.

—Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Lamberto. — Señor presidente: quiero aclarar lo que se acordó oportunamente. A continuación correspondería votar en general el proyecto de ley de presupuesto. Luego se consideraría en particular el proyecto de ley de transferencia de establecimientos educativos, para lo que desde ya señalo que existen disidencias con respecto a los artículos 14, 20 y 23. Posteriormente, se votaría en particular el proyecto de ley de presupuesto, antes de lo cual nos referiremos a las observaciones que se van a formular.

Sr. Presidente (Pierri). — Corresponde votar en general el proyecto de ley mediante el cual se establece el presupuesto de la administración pública nacional para el ejercicio 1992.

Sr. Matzkin. — Señor presidente: solicitó que la votación sea nominal.

Sr. Presidente (Pierri). — La Presidencia desea saber si el pedido de votación nominal formulado por el señor diputado por La Pampa se encuentra suficientemente apoyado.

—Resulta suficientemente apoyado.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar, nominalmente.

—Se practica la votación nominal.

Sra. Secretaria (Pérez Pardo). — Sobre 167 señores diputados presentes, han votado por la afirmativa 156 y 8 por la negativa, registrándose además 2 abstenciones.

—Votan por la afirmativa los señores diputados Adamo, Aguado, Agúndez, Alterach, Alvarez (H. C.), Alvarez Echagüe, Arcienaga, Armagnague, Ayala, Badrán, Baglini, Balestrini, Ball Lima, Bando, Barbeito, Baylac, Beltrán, Bericua, Bisciotti, Blanco, Borda, Bordin, Carosio, Botella, Brest, Britos, Brook, Budiño, Cabrera, Calleja, Camaño (D. A.), Canata, Caputo, Cardo, Carreras, Carrizo (V. E.), Casari de Alarcía, Casas, Cassia, Castillo (J. L.), Clérico, Corchuelo Blasco, Cortese, Coxos Pérez, Cramaro, Cruchaga, Cruz (R. A.), Curi, Curto, Dalmau, De Martino, Dumón, Durañona y Vedia, Echevarría, Elías, Enderiza, Espeche, Estévez Boero, Fellner, Fernández (R. E.), Ferradás, Ferreyra (B. O.), Fescina, Figueroa, Flores, Folloni, Forlizzi, Freytes, García, Gatti, Gentile, Germanó, Gómez (J. E.), Gómez (R. J. C.), González (E. A.), González (O. F.), González Cass, Guerrero, Hernández (Santiago A.), Hernández (Santos A.), Herrera (B. E.), Iribarne, Jalil, Jaroslavsky, Kohan, Lamberto, Larraburu, Lázara, Libonati, López (J. A.), López (J. R.), López Arias, López de Zavalia, Machicote, Maggi, Manny, Manrique, Marcó, Marelli, Martín de De Nardo, Martínez (G. A.), Martínez (L. A.), Martínez Márquez, Martínez Raymond, Matzkin, Merino, Morales, Mosca, Motta, Moure, Nacul, Natale, Neri, Orieta, Paoce, Parra, Parrilli, Paz, Pepe, Polo, Profil, Puricelli, Quezada, Ramos (D. O.), Reinaldo, Riutort, Rodríguez (J. A.), Romero (C. A.), Romero (R.), Romero de Rossi Cibils, Rosso, Roy, Ruiz, Sabio, Sacks, Salduna, Salvador, Samid, Silva, Soderó Nievas, Soria, Suárez, Tacta de Romero, Taparelli, Unamuno, Uriondo, Valerga, Vallejos, Varela Cid, Vargas Aignasse, Venesia, Vigne, Young, Zambianchi, Zamora (F.), Zaracho y Zavaley.

—Votan por la negativa los señores diputados Aramouni, Avila Gallo, Brunati, Cafiero, Caviglia, Osovnikar, Petell y Quarraçino.

—Se abstienen de votar los señores diputados Monjardín de Masçi y Soria Arch.

Sr. Presidente (Pierri). — De acuerdo con lo resuelto oportunamente, corresponde considerar en particular el proyecto de ley sobre transferencia de servicios educativos.

En consideración los artículos 1º a 13.
Se van a votar.

—Resultado afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — En consideración el artículo 14.

Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Baglini. — Señor presidente: el artículo en cuestión incorpora lo que se denomina la "cláusula gatillo" de garantía de las jurisdicciones provinciales, para intentar preservar dentro del deterioro que esto provoca en el sistema de coparticipación federal, el nivel respecto del cual se mide el incremento de recaudación que la Nación está prometiendo, por la que se están capturando 1.200 millones de dólares que representan la transferencia de los servicios educativos, programas sociales y de salud.

El artículo mencionado establece que la Nación retiene de la coparticipación un importe equivalente a estos 1.200 millones de dólares, que se incluye en una planilla anexa. Y la cláusula gatillo propiamente dicha determina: "Dicha retención será operativa en la medida que el incremento de la recaudación de los gravámenes a que se refiere la ley 23.548 para 1992 respecto del promedio mensual anualizado del período abril-diciembre de 1991 sea superior al monto mencionado en el párrafo anterior."

Nosotros vamos a proponer el agregado de un último párrafo que diga textualmente: "No serán considerados como incremento de la recaudación a los fines previstos en este artículo, los aumentos de recaudación que provengan de aumentos de alícuotas o por eliminación de exenciones o desgravaciones en impuestos coparticipables como así también de los nuevos tributos que se crearen en el futuro a los efectos de no erosionar bajo ningún concepto el monto que se consolide para el año 1991 y que sirve de base de comparación para determinar el incremento a transferir a las jurisdicciones provinciales para atender los servicios educativos."

De los fundamentos del presupuesto y los vertidos en la totalidad de las negociaciones con los gobernadores de provincia, se advierte que la Nación está apostando a un incremento de la recaudación impositiva, respecto del cual se está hablando de una masa de 1.200 millones de dólares. Para que el incremento sea genuino, no debemos confundir este supuesto con un caso en el cual se altera la presión tributaria global que hay en el país. Es decir, hay que

fotografiar la situación impositiva existente en el momento del término base de la comparación, esto es, cómo se recaudaron los impuestos entre abril y diciembre de 1991.

Esta situación debe mantenerse para el futuro; es decir, lo que en todo caso va a obtenerse es una mejora en la recaudación y no la aparición de nuevos impuestos que en definitiva determinen una modificación en la presión tributaria, ya que ellos en muchos casos podrían tener una incidencia indirecta en las recaudaciones provinciales. Podemos dar el ejemplo de lo que ocurrió cuando en el año 1989 se reimplantó un impuesto de emergencia sobre los automotores, lo que produjo una alteración de la base de contribución de las provincias.

Nos parece que con la modificación que proponemos logramos que se hable solamente de un aumento en la recaudación y no de un aumento en la presión tributaria.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Lamberto. — Señor presidente: la comisión no va a aceptar las modificaciones propuestas. En primer lugar, porque ello significaría renunciar por parte del Poder Ejecutivo a la política fiscal, que es la base de sustentación del presupuesto. En segundo lugar, porque cualquier aumento o cambio de la política fiscal significará que este Parlamento deba sancionar una ley. En tercer lugar, porque hay impuestos que se estima que van a desaparecer en tanto y en cuanto aumente la recaudación fiscal, como ocurre en el caso del impuesto a los débitos bancarios. Con la modificación propuesta se estaría creando una restricción que pondría en peligro la situación fiscal. La proposición es innecesaria y siempre el Parlamento tiene la última palabra para corregir cualquier desvío.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el artículo 14 del proyecto aprobado en general.

—Resultado afirmativa.

—Sin observaciones, se votan y aprueban los artículos 15 a 19.

Sr. Presidente (Pierri). — En consideración el artículo 20.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Dumón. — Señor presidente: en el artículo 20 del proyecto sancionado por el Honorable Senado se dice que "el Poder Ejecutivo nacional, a través del Ministerio de Cultura y Educación, ejecutará las políticas y estrategias del sistema educativo nacional".

Mal puede el Ministerio de Cultura y Educación ejecutar políticas si no tiene escuelas bajo su órbita. Además, en este mismo proyecto se están transfiriendo las escuelas medias a las jurisdicciones provinciales. De manera que el giro que se ha dado debe ser cambiado y bien entendido. Por ello, se debe decir: "El Poder Ejecutivo nacional, a través del Ministerio de Cultura y Educación, definirá las políticas y estrategias del sistema educativo nacional en acuerdo con el Consejo Federal de Educación y Cultura, y coordinará, compatibilizará y evaluará el funcionamiento interjurisdiccional."

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Chubut.

Sr. Freytes. — Señor presidente: la lectura detenida de este artículo lleva a la conclusión de que las políticas serán realizadas en su delineamiento en consulta permanente con el Consejo Federal de Cultura y Educación, con lo cual la cuestión no se centra precisamente en la educación sino en el desarrollo y diseño de la política nacional.

A efectos de salvar un error formal y salvaguardar las disposiciones de esta norma, por vía interpretativa en este debate aclaramos que la intención es hacer referencia a la fijación de políticas; por lo tanto, mantenemos la redacción tal cual está.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el artículo 20.

— Resulta afirmativa.

— Sin observaciones se votan y aprueban los artículos 21 y 22.

Sr. Presidente (Pierri). — En consideración el artículo 23.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Dumón. — Señor presidente: el artículo 23 se refiere a la transferencia de los servicios de enseñanza privada y establece que en dicha transferencia los servicios educativos quedan garantizados para que se sigan prestando con respeto de los principios de la libertad de enseñanza y los derechos emergentes de la normativa nacional sobre la materia.

Este es un principio general al que no nos oponemos, pero en el segundo párrafo de este artículo se estipula que los establecimientos privados podrán mantener sus características, modalidades curriculares y pedagógicas y el estilo ético formativo propio, en el ámbito de las jurisdicciones receptoras.

En el marco de la libertad de enseñanza estamos de acuerdo con que tienen derecho a mantener sus características doctrinarias y su estilo ético formativo propio. Sin embargo, no estamos dispuestos a aceptar modalidades curriculares porque la educación es pública y oficial aunque la prestación pueda ser privada. No es posible que se transfieran establecimientos a una jurisdicción y se mantengan las modalidades curriculares. En ejercicio de las potestades que les otorga el sistema, cada jurisdicción tiene la atribución de fijar su modalidad curricular. Por ello es que una ley de la Nación no puede afectar la autonomía provincial por medio de la fijación de modalidades curriculares.

El tercer párrafo de este artículo dispone que estos establecimientos de enseñanza privados mantendrán el régimen de aportes a la enseñanza privada en concordancia con el fijado en el orden nacional, en lo que hace a montos, proporciones y destino a los servicios transferidos. Si esto queda así, sucederá lo que ocurre actualmente con el Servicio Nacional de Enseñanza Privada: se otorgarán subsidios a establecimientos privados que cobran altísimos aranceles y que tienen un evidente afán de lucro. El conjunto de las provincias ha sido muy celoso en este sentido porque sólo dan subsidios a la enseñanza privada que cobra bajos aranceles y con la idea de que en su función complementan una actividad que el Estado no está en condiciones de prestar.

En muchas provincias las Legislaturas aprobaron subsidios a la enseñanza privada, incluso en establecimientos con evidente espíritu de lucro. En otros casos, por ejemplo en la provincia de Río Negro, hay una prohibición constitucional expresa en cuanto a dar subsidios a la enseñanza privada.

De manera que si dejáramos este artículo tal como está tendríamos que transferir un establecimiento que cobra un alto arancel a la jurisdicción provincial lo que haría que la provincia no pueda recibir el establecimiento, entre en colisión con él o esté infringiendo la Constitución o legislación provincial; por ello, a este tercer párrafo proponemos agregar lo siguiente: "de conformidad a la legislación de las jurisdicciones receptoras".

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Chubut.

Sr. Freytes. — Señor presidente: evidentemente, la discusión no es nueva ni reciente. En algún momento tratamos de encontrar cláusulas que sanearan esto, pero también advertí cuando expuse los conceptos iniciales de este debate, que

a este proyecto de ley no se lo puede leer aisladamente, ya que hay que hacerlo en el contexto general.

El artículo 2º dice: "Dichos convenios serán refrendados según la normativa vigente en cada una de las jurisdicciones por medio de las Legislaturas provinciales."

Asimismo, decimos en este proyecto que las transferencias se harán por vía convencional y así se resolverán todos los asuntos que no estén contemplados en la presente norma.

De manera tal que el juego armónico de la ley resuelve la cuestión, aunque tal vez hubiese sido preferible otra redacción o que esta Cámara fuera la de origen, por cuanto estamos tratando el tema junto con el proyecto de ley de presupuesto.

No obstante, creo que este perjuicio no existe en la totalidad y dimensión planteada por el señor diputado Dumón. Además, entiendo que el caso está resuelto y que la situación, de alguna manera, tiende a dar una seguridad jurídica en el más breve plazo posible para poder instrumentar con eficiencia y certeza el proceso de transferencia.

Por las razones expuestas, la comisión no hace lugar al pedido de reforma.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el artículo 23.

— Resulta afirmativa.

— Sin observaciones, se votan y aprueban los artículos 24 a 26.

— El artículo 27 es de forma.

Sr. Presidente (Pierri). — Queda definitivamente sancionado el proyecto de ley¹.

Se comunicará al Poder Ejecutivo y se dará aviso al Honorable Senado.

Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

Sra. Monjardín de Masci. — Señor presidente: para no alargar el debate anterior no pedí la palabra, por lo que solicito a la Honorable Cámara autorice la inserción en el Diario de Sesiones del texto del discurso que contiene mi opinión sobre este tema.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar si se efectúa la inserción solicitada por la señora diputada por Buenos Aires.

— Resulta afirmativa.

¹ Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Página 5400.)

Sr. Presidente (Pierri). — Se hará la inserción solicitada¹.

En consideración en particular el proyecto de ley de presupuesto general de la administración nacional para el ejercicio de 1992.

Por Secretaría se dará lectura de las modificaciones propuestas por la Comisión.

Sra. Secretaria (Pérez Pardo). — Son las siguientes:

Artículo 4º: Como consecuencia de lo establecido en los artículos 1º, 2º y 3º, estimase la necesidad de financiamiento de la administración nacional para el ejercicio de 1992, en la suma de quinientos sesenta y nueve millones setecientos noventa y un mil pesos (\$ 569.791.000).

Dicha necesidad de financiamiento cuenta con las siguientes fuentes y usos:

Fuentes financieras

En miles de \$

— Uso del crédito (el detalle se incluye en las planillas 12, 13, 14 y 15 anexas al presente artículo)	3.148.548
— Incremento de otros pasivos (el detalle se incluye en las planillas 12, 13, 14 y 15 anexas al presente artículo)	1.217.637
Subtotal:	4.366.185

Usos financieros (el detalle figura en la planilla 16 anexas al presente artículo)

— Amortización de deudas	3.527.488
— Incremento de activos financieros	268.906
Subtotal:	3.796.394
Total:	569.791

Artículo 11: Fijase en la suma de seiscientos millones de pesos (\$ 600.000.000) el monto máximo de autorización al Poder Ejecutivo nacional para hacer uso, transitoriamente, del crédito al que se refiere el artículo 42 de la Ley de Contabilidad para realizar las operaciones de financiación transitoria que se consideren convenientes.

Artículo 29: Facúltase al Poder Ejecutivo nacional a realizar las operaciones financieras que sean necesarias, originadas en la instrumentación del mecanismo fijado para asegurar el financiamiento de los servicios educativos, hospitales e institutos nacionales, políticas sociales comunitarias y programa social nutricional a transferir a las provincias a partir del 1º de enero de 1992.

Artículo 30: El monto de veinte millones de pesos (\$ 20.000.000) previstos en el Programa Promoción y Fomento de la Innovación Tecnológica se destinará para el cumplimiento del artículo 12 de la ley 23.877.

La contribución del Tesoro nacional por un monto de cuarenta y cuatro millones seiscientos cincuenta y un mil pesos (\$ 44.651.000) prevista en la cuenta especial 550,

¹ Véase el texto de la inserción en el Apéndice. (Página 5438.)

Fondo de Aporte del Tesoro Nacional a las Provincias, tendrá por destino específico el cumplimiento del artículo 59 (Plan de Emergencia del Empleo) de la ley 23.696.

Artículo 33: El crédito previsto para las universidades nacionales, en el que están comprendidas las erogaciones de personal, bienes y servicios no personales, transferencias, bienes de capital, construcciones y bienes preexistentes, será distribuido de acuerdo con el detalle que figura en la planilla 18, anexa al presente artículo¹.

En lo que respecta a la finalidad ciencia y técnica, programa investigación universitaria, el monto previsto será distribuido a propuesta del Consejo Interuniversitario Nacional, la que deberá ser presentada al Ministerio de Cultura y Educación antes del 1º de mayo de 1992.

Las universidades nacionales estarán autorizadas a abonar los sueldos del personal de los programas de investigación en curso al 31 de diciembre de 1991 y hasta que se efectúe la distribución que establece el párrafo anterior. Los recursos así utilizados serán deducidos de los fondos totales que se les asigne por este rubro.

Artículo 34: Los jueces de menores de la Nación podrán disponer la internación de los menores en institutos u hogares sustitutos de jurisdicción provincial o municipal con autorización de la respectiva jurisdicción.

Artículo 35: Incorpórase al régimen establecido por el artículo 1º de la ley 18.302, modificado por el artículo 35 de la ley 23.110, por el artículo 29 de la ley 23.270 y por el artículo 37 de la ley 23.410, al Poder Legislativo nacional.

Artículo 36: Autorízase al Poder Ejecutivo nacional a reasignar, en favor del Ministerio del Interior y con destino a transferencias para financiar erogaciones de capital, créditos presupuestarios por un monto de ciento veinte millones de pesos (\$ 120.000.000), asignados para inversión real o inversión financiera por el artículo 1º de la presente ley.

Artículo 37: Autorízase al Poder Ejecutivo nacional a disponer con cargo a "Rentas generales" hasta la suma de veintinueve millones de pesos (\$ 21.000.000) para la atención de las pensiones graciables que se otorgan por el término de ley por los importes y a las personas que se determinan en las planillas "S" y "D" anexas al presente artículo. El haber de dichas prestaciones se devengará a partir del 1º de enero de 1992.

Prorrégase por el término de diez (10) años a partir de las fechas de sus respectivos vencimientos y sin perjuicio de cualquier otro ingreso que pudieran percibir sus beneficiarios las pensiones graciables que hayan caducado o caduquen durante el transcurso del presente año. El gasto que demande el pago de las prestaciones comprendidas en este párrafo se imputará al artículo 8º de la ley 18.820.

Artículo 38: Dispónese hasta la suma de seis millones de pesos (\$ 6.000.000) que se tomarán de "Rentas generales", para la atención de los subsidios a otorgarse a las personas de existencia ideal que figuran en las

planillas "S" y "D" anexas al presente artículo. Su cumplimiento estará a cargo del Poder Legislativo nacional, quedando autorizados a tal efecto los presidentes de ambas Cámaras legislativas a reglamentar la rendición de los mismos.

Asimismo, déense por debidamente cumplidos, tanto en su percepción como en su utilización por los beneficiarios, los subsidios otorgados en virtud de lo dispuesto por el artículo 38 de la ley 23.270, el artículo 53 de la ley 23.410, el artículo 37 de la ley 23.526, el artículo 43 de la ley 23.659 y el artículo 41 de la ley 23.763.

Artículo 39: Los partidos políticos que intervinieron en las elecciones celebradas durante el año 1991 percibirán dos pesos (\$ 2) por cada voto obtenido para Diputados Nacionales. Del monto que corresponda, se distribuirá directamente el ochenta por ciento (80 %) a los organismos partidarios de distrito y el veinte por ciento (20 %) restante a los nacionales, tomándose como pago a cuenta los montos que el Ministerio del Interior hubiera adelantado, previo a las elecciones referidas.

En el caso de que los partidos beneficiarios hubieran concurrido a dichas elecciones conformando una alianza, el aporte será determinado en función a los votos obtenidos por la misma, distribuyéndose entre los partidos integrantes en proporción de los afiliados certificados por la justicia electoral en el distrito que se considere, a la fecha de la constitución de la alianza.

El Ministerio del Interior podrá extender, a pedido de los beneficiarios, certificados en los cuales conste la suma que cada agrupación política tendrá derecho a percibir.

Artículo 40: Incorpóranse a la ley 11.672 (Complementaria Permanente del Presupuesto) los artículos 23, 24, 25, 26, 27, 28, 31 y 35.

Sr. Presidente (Pierri). — En consecuencia, se pondrá en consideración en particular el proyecto de ley aprobado en general con las modificaciones leídas por Secretaría. Teniendo en cuenta que se han incorporado nuevos artículos, éstos se pondrán en consideración de acuerdo con la numeración que corresponde conforme a las modificaciones propuestas.

Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Lamberto. — Señor presidente: a efectos de abreviar la consideración en particular de este proyecto de ley, y por tratarse de artículos que ya fueron consensuados, solicito a la Honorable Cámara practicar una sola votación para los artículos 1º a 35.

Sr. Presidente (Pierri). — Si hay asentimiento se procederá en la forma indicada por el señor diputado por Santa Fe.

—Asentimiento.

Sr. Presidente (Pierri). — Se procederá en consecuencia.

¹ Véase el texto de la planilla modificada en la sanción que figura en el Apéndice. (Pág. 5416).

Sr. Baglini. — Pido la palabra.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Baglini. — Señor presidente: no obstante lo decidido por la Cámara, solicito se me anote para hacer uso de la palabra en la consideración de los artículos 31, 33 y 36, al señor diputado Martínez Márquez para referirse al artículo 24 y al señor diputado Cortese para proponer una modificación al artículo 22.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Neuquén.

Sr. Rosso. — Señor presidente: con relación al artículo 5º, que se refiere a la introducción de modificaciones en los créditos presupuestarios, propongo que se agregue el siguiente párrafo: "En dichas ampliaciones se dará preferencia a las deudas que la Nación tiene con las provincias a los efectos de formalizar los acuerdos que se prevén en el artículo 18 de la ley 23.982."

Formulo la propuesta debido a que hay sentencias firmes condenando a la Nación al pago de deudas que tiene con las provincias. Existe un mecanismo que la Nación no está respetando y de este modo queremos asegurar el pago de esos créditos, que son sustanciales para la evolución y el desarrollo presupuestario de los estados provinciales.

Sr. Presidente (Pierri). — ¿Acepta la comisión?

Sr. Lamberto. — Señor presidente: la comisión no va a aceptar la inclusión que propone el señor diputado por Neuquén, en virtud de que tengo información fehaciente de que se están consolidando los acuerdos de las deudas que la Nación tiene con las provincias a un ritmo muy acelerado. De manera que resultaría improcedente la incorporación del dispositivo legal que pretende el señor diputado Rosso.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Neuquén.

Sr. Parrilli. — Señor presidente: había solicitado hacer uso de la palabra para formular el mismo planteo que acaba de realizar el señor diputado Rosso.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Cortese. — Señor presidente: el artículo 22 del dictamen, que responde al que lleva el número 23 en el proyecto original, resuelve convalidar el decreto 1.148 del 18 de junio de 1991, con un agregado vinculado con la ley 22.415.

La cuestión se refiere a un decreto por el cual se reglamenta el artículo 39 de la ley 23.737, que se relaciona con los fondos derivados de los pro-

cedimientos en materia de ilícitos del narcotráfico: incautaciones, comisos, multas, a los que por este decreto reglamentario se les asigna un destino que no es el que se buscó al dictar aquella ley.

Se preveían, entre otras, acciones de prevención del consumo, recuperación de adictos y medidas de represión. Pero en la normativa que ahora se pretende convalidar por ley, por una serie de incisos del artículo 5º del referido decreto, se faculta a la Secretaría de Programación para la Prevención de la Drogadicción y la Lucha contra el Narcotráfico a disponer de sumas de dinero, circunstancia que desvirtuará la alta finalidad perseguida.

Además, este decreto contiene un anexo que no fue publicado y, por si fuese poco, es continuado por el decreto 1.149/91, por el cual se crea la DEA argentina, entre comillas. Ese fue un decreto secreto que no pudimos obtener los señores legisladores ni siquiera a través de pedidos de informes ni de la visita del señor secretario a la Comisión de Drogadicción. En estas condiciones es altamente peligroso; y pido que se comprenda por esta Cámara que no podemos convalidar una norma que será facultad del Poder Ejecutivo reglamentar, si con ello vamos al mismo tiempo a desvirtuar lo que está ya establecido por este Parlamento en términos de alta significación social y alta posibilidad de acción eficiente en la lucha contra el narcotráfico.

Hace dos años votamos por unanimidad una norma que tenía esa finalidad. No pueden atribuirse estos fondos a organizaciones de congresos, encuentros, viajes o servicios organizativos de la propia Secretaría. Si se trata de viajar, de organizar programas y congresos, y asistir con fondos a la Secretaría, el Parlamento debe impedirlo; de lo contrario, se va a producir el desánimo de los organismos de prevención y de la propia acción de la justicia que van a estar trabajando para la posibilidad del despilfarro. Se trata de posibilidades económicas de alto contenido, y de tal manera debe resolverse negativamente por este Parlamento; de lo contrario, estaremos desdiciéndonos de lo que votamos en una oportunidad muy reciente.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Lamberto. — La comisión mantiene el artículo del despacho.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Martínez Márquez. — Señor presidente: a los efectos de que se interprete mi solicitud

daré lectura del artículo 24 del proyecto de ley. Dice así: "Aclárase que los suplementos o adicionales destinados a reconocer el cumplimiento de funciones ejecutivas, otorgados o que se concedan al personal dependiente de la administración nacional, tendrán carácter de no remunerativos, no bonificables y no podrán ser considerados para incrementar los haberes de jubilación o de retiro de quienes siendo titulares de cargo de igual o similar denominación, gocen o gozaren de una prestación previsional cualquiera sea su naturaleza."

No voy a pedir una modificación del artículo, que creo está claro. Pero hace menos de un mes esta Cámara debió reabrir el debate sobre una ley ya sancionada, pues a pesar de ser su texto taxativamente claro las autoridades y funcionarios del Instituto Nacional de Previsión Social lo interpretaron como si la redacción del artículo tuviera alguna dualidad o ambigüedad.

Por vía de este razonamiento es que queremos hacer hincapié en que el artículo hace referencia expresa a funciones educativas y a la administración nacional, que en términos de correlato interpretativo no se refieren a nada que esté relacionado con el sistema jubilatorio del Poder Legislativo. A nosotros no se nos escapa que el contenido del artículo está destinado obviamente a deprimir la masa jubilatoria sujeta a aportes y que, por otra parte, es consecuente con la disminución constante que se hace de los recursos genuinos para mostrar los malolientes restos del sistema previsional argentino, porque existe evidente intencionalidad de deprimirlo al máximo para decretar su fractura completa.

Sin proponer modificación alguna a este artículo, quisimos que quedara registrada en el Diario de Sesiones su interpretación correcta.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires, para referirse al artículo 25.

Sr. González (E. A.). — Señor presidente: nos oponemos al artículo 25 porque no estamos de acuerdo con la transferencia de los hospitales nacionales y fundamentalmente de los servicios de minoridad a las provincias y a la Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

Sra. Quarracino. — Señor presidente: durante la discusión en general expresé las observaciones que teníamos a este artículo 25, pero como no estaba presente, creo; ninguno de los miembros de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en ese momento, reitero un pedido

de aclaración. En el anexo que acompaña a este artículo figura entre las transferencias de los hospitales nacionales, el Hospital de Rehabilitación Respiratoria María Ferrer. Dice concretamente que se transfiere a una fundación, sin dar ningún tipo de aclaración. Se supone que no se trata de una privatización sino de la transferencia de la gerencia del hospital.

Quisiera que se me aclarara la cuestión y se me especificara a qué fundación se refiere, porque este hospital tiene como anexo un hogar para discapacitados graves, que también funciona en ese lugar, una escuela primaria y secundaria, un club y muchos servicios atendidos por una fundación, que por los informes que tenemos no será la que va a atender la administración hospitalaria.

Queremos asegurarnos de que realmente no van a correr riesgo estas obras, que tienen más de 25 años de antigüedad, y que realmente cumplen funciones que no cubre ningún otro servicio en un área tan delicada como ésta.

También durante la discusión en general manifestamos las mismas objeciones hechas por el señor diputado Eduardo A. González teniendo en cuenta que el área de minoridad no sólo se atiende con una buena administración y un buen funcionamiento. Es un área sumamente crítica de la administración, que costó muchos años poner en marcha y que ha tenido muchos altibajos.

Debemos señalar que las políticas de minoridad no son sencillas porque están en permanente adecuación y evaluación. Justamente, en los últimos tiempos lograron un avance muy significativo. Por otra parte, no insumen grandes gastos ya que el presupuesto total del área es de 12 millones de dólares, suma que realmente es ínfima en el presupuesto nacional.

Quiero recordar la acordada de la Cámara del Crimen de la Capital, en la cual se dice que esta transferencia puede traer casi con seguridad tres problemas muy serios. El primero, la abdicación por parte del Poder Ejecutivo nacional de la función concurrente al ejercicio del Patronato de Menores, en colaboración con los jueces, según la ley 10.903.

El segundo problema se refiere a la desarticulación del actual sistema institucional de menores para el área de la Capital, que venía demostrando significativos progresos que permitieron superar el arcaico depósito de menores en dependencias policiales y penales para adultos.

Un tercer lugar, la esterilización práctica de la labor de la Judicatura de Menores de la Capital, como consecuencia de las circunstancias

antes apuntadas. Recuerdo que esto motivó la renuncia del doctor José Atilio Alvarez, uno de los funcionarios más eficientes de esta administración, a la presidencia del Consejo del Menor y la Familia en octubre del corriente año. Por estas razones solicitamos la supresión de la transferencia de todos los servicios de minoridad.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

Sra. Monjardín de Masci. — Señor presidente: si bien evité intervenir en el debate anterior por motivos que expliqué, realmente no puedo dejar pasar este momento sin expresar mi fervorosa oposición y la del señor diputado Fescina al artículo 25. Además, debo expresar mi asombro por la tranquilidad y la pasividad con que el Congreso de la Nación aprueba sin un análisis serio, profundo, exhaustivo y de instituto por instituto, con su circunstancia, su población y su situación, la transferencia de 22 institutos a la Capital Federal, 12 institutos a la provincia de Buenos Aires y uno a la de Entre Ríos.

Circunstancias personales me permitieron conocer bien en distintas oportunidades estos institutos. Por eso considero que éste es un grave error. Como lo señaló la señora diputada Quarracino, el monto necesario para su mantenimiento no tiene una gran significación en el total del presupuesto, pero puede significar una alteración incluso jurídica, porque la mayoría es producto de legados con destinos muy específicos. De modo que esto puede acarrear en el futuro larguísima juicios de dolorosas consecuencias para el presupuesto de la Nación en los próximos años. Expreso con honda preocupación que me parece muy grave que así —utilizando un calificativo algo vulgar—, dé un plumazo, tomemos una medida de este tipo.

Por las razones expuestas, adelanto mi voto negativo a este artículo.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Lamberto. — Señor presidente: en la planilla anexa al artículo 25, en el ítem Hospital Nacional de Rehabilitación Respiratoria "María Ferrer", vamos a suprimir la expresión "(se transfiere a fundación)".

Por otra parte, deseo aclarar a las diputadas que me precedieron en el uso de la palabra que, como es obvio, no soy un experto en temas sociales, pero lo cierto es que este punto fue acordado con funcionarios que nos indicaron que éstos eran los organismos susceptibles de ser transferidos. Se tomó en cuenta todo lo relativo a la protección del menor, e incluso en

un par de artículos se establecen las facultades de los jueces y las características que deben tener las transferencias, que sólo pueden producirse en tanto y en cuanto se preserven los objetivos sociales de estos institutos.

Sr. Presidente (Pierri). — Para referirse al artículo 33, tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. González (E. A.). — Señor presidente: en la planilla anexa al artículo 33 figura la distribución de los recursos para las universidades nacionales.

No es mi intención efectuar un cuestionamiento a fondo de este anexo, pero no puedo dejar de señalar un dato muy significativo. La Universidad Nacional de Quilmes, la última creada por este Parlamento, tiene asignado en esta planilla el 0,17 por ciento del presupuesto destinado a las universidades, o sea, 1.372.000 pesos, lo que es absolutamente insuficiente.

Quiero recordar a esta Cámara que la creación de la Universidad de Quilmes surgió de una larga lucha, no de un sector político sino de la comunidad quilmeña. Esta lucha fue comenzada por el ex diputado radical Ricardo Cornaglia y por el ex diputado justicialista Raúl Reali.

A mí me tocó tomar la posta cuando ellos dejaron la Cámara. Pero tiempo después nos acompañó el ex diputado Carlos Custer en su breve paso por esta Cámara. Muchas de las actividades de la Universidad de Quilmes están sostenidas por toda la comunidad de la zona. Esta magra cifra que le asigna el presupuesto es realmente injusta. Cuando me incorporé a esta Cámara en diciembre de 1987, mi primera tarea fue comenzar a luchar por esta universidad. Da la casualidad de que mi última intervención en este Parlamento —estoy a punto de dejarlo— tiene como objetivo reclamar por la Universidad de Quilmes.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Fernández (R. E.). — Señor presidente: la preocupación del señor diputado Eduardo González es compartida por todos los señores diputados que integran esta Cámara, y fundamentalmente por aquellos que somos del partido de Quilmes.

Quiero recordar que con respecto a las universidades ha habido una distribución de partidas en igualdad de condiciones. En el caso de la Universidad de Quilmes, el presupuesto le asigna alrededor de 1.041.000 dólares, mientras que en el presupuesto anterior la cifra era de ochocientos mil dólares.

Todos sabemos que este importe no cubre nuestras aspiraciones, pero quiero recordar al señor diputado Eduardo González que la Universidad de Quilmes se ha venido manteniendo —como tantas otras universidades o escuelas técnicas— con grandes apoyos de toda la comunidad. En este caso específico se concretó la donación de un edificio importantísimo de cuatro mil metros cuadrados cubiertos. Existió apoyo municipal en la construcción de la obra. Y también se donó un importante sistema de computación. El incremento del presupuesto para este año obedecerá casi exclusivamente a la atención del aumento de personal, dada la cantidad de alumnos que se han inscrito.

Comparto la preocupación del señor diputado Eduardo González. No se ha alcanzado el ideal, pero la Universidad de Quilmes se podrá mantener en el curso de este año como para brindar el servicio para el que fue creada. Para ello han trabajado todas las instituciones y partidos políticos que actúan en Quilmes.

Sr. Presidente (Pierri). — Para referirse al mismo artículo 33 tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires. (*Aplausos.*)

Sr. Aramouni. — Señor presidente: seguramente los aplausos son para aprobar la objeción que voy a formular a este mismo artículo. Particularmente, convoco a los diputados de la zona de influencia de la Universidad de Lomas de Zamora.

Si se tuviera en cuenta la cantidad de alumnos que concurren a dicha universidad —no menos de 25 mil—, se advertiría cuán exiguo es el porcentaje que se le ha asignado. A ello deben agregarse las dificultades de carácter patrimonial que tiene esta entidad académica al no haberle sido transferido el predio que ocupa, desafiando el dominio de las tierras de Santa Catalina que todavía están en poder de la Universidad Nacional de La Plata, a efectos de transferirlas, si no en su totalidad, por lo menos en gran parte. Me refiero particularmente a la fracción de terreno que ocupan cuatro facultades que albergan a la mayor cantidad de alumnos de la Universidad de Lomas de Zamora, que son las de Ciencias Económicas, Ingeniería, Ciencias Sociales y de Derecho, esta última en construcción.

En este sentido, como la Universidad de Lomas de Zamora tiene un área de influencia que abarca prácticamente toda la zona sur del Gran Buenos Aires y parte de la zona oeste, principalmente el partido de La Matanza, y teniendo en cuenta el índice de crecimiento demográfico de esa parte del conurbano, solicito que se considere mi pedido a fin de que esta universidad pue-

da continuar con su plan de expansión y de desarrollo educativo de todas sus facultades. Para ello es necesario solucionar el tema de la titularidad del predio en el que se encuentran esas facultades y el rectorado.

Sr. Presidente (Pierri). — ¿Acepta la comisión las modificaciones propuestas?

Sr. Lamberto. — La comisión no acepta modificaciones, señor presidente.

Sr. Baglini. — Señor presidente: usted ha omitido darme el uso de la palabra para hablar sobre el artículo 31.

Sr. Presidente (Pierri). — Lo tengo anotado para hacer uso de la palabra en el artículo 36, señor diputado.

Sr. Baglini. — No, señor presidente, solicite que me anotaran en la lista de oradores para hablar sobre los artículos 31, 33 y 36.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Baglini. — Señor presidente: si bien la comisión ha adelantado que no va a aceptar modificaciones, quiero decir, en nombre de muchos legisladores que vienen en representación de provincias que cuentan con universidades, que el sistema de distribución que se establece a través del proyecto en consideración es como "Guatemala", mientras que el que figuraba en el texto original era "Guateteor", ya que directamente dejaba librada a la discrecionalidad del Ministerio de Cultura y Educación la asignación de las partidas para las universidades nacionales.

Evidentemente, nos encontramos ante una solución de compromiso con la que se pretende encontrar un mecanismo de reparto. De todas formas, estoy convencido de que si los 254 diputados que integran esta Honorable Cámara hubiesen estado presentes en esta sesión, habrían propuesto criterios de distribución totalmente diferentes.

Por otro lado, deseo señalar que el criterio de distribución de la partida de la finalidad "Ciencia y Técnica", propiciado por el Consejo Interuniversitario Nacional, no es la solución que nosotros hubiésemos propugnado, porque en ausencia de una norma que fije parámetros de distribución, hubiéramos preferido hacerla entre cada una de las universidades, tal como se ha hecho hasta el presente.

Eso lo digo porque nos encontramos ante un artículo que no conforma integralmente a ningún legislador; pero como el señor miembro informante ya ha señalado que no va a aceptar ninguna modificación, creo que no tenemos nada más que agregar.

Sr. Presidente (Pierri). — Se van a votar los artículos 1º a 35 del proyecto de ley aprobado en general.

—Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — En consideración el artículo 36.

Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza:

Sr. Baglini. — Señor presidente: durante el debate en general señalamos que nos parecía totalmente inconveniente la desaparición del Fondo de Desarrollo Regional. En este sentido, les recuerdo a los señores diputados que las obras que estaban siendo financiadas por ese fondo eran consecuencia del compromiso reflejado en el artículo 18 de la ley de coparticipación federal, según el cual esas obras serían financiadas por la Nación y no se transferirían a las provincias. Sinceramente, nos parece que es peor la solución que se plantea en este artículo, ya que por la vía de la reasignación se genera a nivel del Ministerio del Interior una suerte de sustituto de un fondo desaparecido que tiene por finalidad financiar erogaciones de capital, con lo cual vamos a tener seguramente en el futuro severas disquisiciones y encontronazos respecto de los criterios.

Si ya surgieron inconvenientes sobre la forma de determinar la asignación y el financiamiento de las obras del ex Fondo de Desarrollo Regional, muchos más se van a dar aquí, donde no hay ningún parámetro ni criterio fijado sobre cuál será el uso.

Por las razones expuestas, nosotros propondremos la supresión de este artículo.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor miembro informante.

Sr. Lamberto. — La comisión va a mantener el artículo tal como está redactado porque entiende que recoge un reclamo de la bancada radical expresado durante el debate en general en el sentido de la necesidad de mantener algunas obras. Este fue el camino que la comisión encontró para otorgar financiamiento a las obras que están en ejecución y que deben terminarse.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el artículo 36.

—Resulta afirmativa.

—Sin observaciones, se votan y aprueban los artículos 37 al 40.

—El artículo 41 es de forma.

Sr. Presidente (Pierri). — Queda sancionado el proyecto de ley¹.

Se comunicará al Honorable Senado.

Se va a votar si se efectúan en el Diario de Sesiones las inserciones solicitadas oportunamente por los señores diputados Avelín, Corchuelo Blasco, Rosso, Baglini y Guerrero, así como las de los señores diputados Lamberto, Jalil, Estévez Boero y Sabio, que hicieron llegar sus pedidos a la Presidencia.

—Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Se harán las inserciones solicitadas².

33

CODIGO CONTRAVENCIONAL PARA LA CAPITAL FEDERAL (Orden del Día Nº 1.846)

Dictamen de comisión

Honorable Cámara:

La Comisión de Legislación Penal ha considerado el proyecto de ley del señor diputado Cortese, por el que reproduce el proyecto de ley del Poder Ejecutivo (expediente 19-P.E.-89), y por el cual se estableció el Código Contravencional de la Capital Federal; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante aconseja la sanción del siguiente

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados, etc.

Artículo 1º — Apruébase el Código Contravencional de la Capital Federal cuyo texto se anexa y forma parte integrante de la presente.

Art. 2º — Deróganse los edictos policiales que fueron ratificados por el artículo 3º del decreto ley 17.189/56 ratificado por la ley 14.467, con excepción del edicto sobre "Policía particular".

Las infracciones previstas en ese edicto serán juzgadas por la Justicia Nacional en lo Contravencional de la Capital Federal, y de acuerdo con el procedimiento establecido en el Código Contravencional de la Capital Federal.

Art. 3º — Deróganse los artículos 27 y 30 del Código de Procedimientos en Materia Penal para la Justicia Federal y los Tribunales Ordinarios de la Capital Federal y Territorios Nacionales (ley 2.372).

¹ Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Página 5411.)

² Véase el texto de las inserciones en el Apéndice. (Página 5431). Las inserciones solicitadas por los señores diputados Guerrero y Sabio no figuran por no haber sido remitidas para su publicación.

4

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA MONJARDIN DE MASCI

Opinión de la señora diputada acerca del proyecto de ley sobre transferencia de servicios educativos

Desco expresar mi total desacuerdo con la transferencia masiva de escuelas a las provincias realizada en forma inapelable e imperativa.

Considero que la Nación debe reservarse parte de la responsabilidad de la enseñanza secundaria, y que si es cierto que el país avanza económicamente, como todos deseamos, no existe motivo para que la Nación no pueda asistir debidamente a sus escuelas o ir gradualmente mejorando su atención. Se confunde el concepto de federalismo que no consiste en obligar a las provincias a recibir establecimientos cuando el gobierno nacional y su ministro de Economía lo quieren.

Ese es el tiempo impuesto por la Nación, cuando lo que debiera respetarse son los tiempos de cada provincia.

El federalismo consiste en que la Nación atienda su responsabilidad transfiriendo algunas escuelas a las provincias paulatinamente a medida que éstas lo requieran y aun así reservándose algunas escuelas de cada área dentro de las provincias para que sean modelo o piloto.

Federalismo es apoyar a las provincias para que, gradualmente, vayan creando sus propias escuelas medias. Ese es el camino que se siguió con la enseñanza primaria. Y cuando también, brusca e imperativamente

se transfirieron a las provincias las escuelas primarias, las escuelas nacionales laicas eran muy pocas. Muchas provincias tenían ya la responsabilidad mayoritaria de la atención de la enseñanza primaria y la habían ido adquiriendo naturalmente.

Por otra parte, se reclama y se declama liberalismo y no es acaso una mayor oferta para el pueblo que existan escuelas secundarias privadas, otras nacionales y otras provinciales? ¿No es acaso propicia la oportunidad para autorizar a un ministro de Educación de la Nación, que es distinguido docente, para que, poco a poco, con estudios particulares, serios y específicos de la situación de cada provincia, por medio de convenios, haga un plan mixto como el que proponemos? ¿No sería éste un plan lógico? ¿No se evitaría el *shock*, el riesgo de un fracaso o de dificultades con una situación de la que no habrá retorno?

Y algo semejante, de increíble apuro, torpeza y gravedad se concretará aquí, esta noche, con la responsabilidad de esta Cámara, al transferir servicios de salud y atención de menores, creando incluso posibles y delicados conflictos jurídicos.

Yo estaría conforme con la transferencia de escuelas a una provincia cuyo gobierno lo haya requerido y cuando tal medida cuente con el apoyo de docentes y padres. Aun así el ministerio nacional debe reservarse en esa provincia establecimientos modelo.

Pero siento —sé como argentina, como docente, como política— que esta premura, este desesperado movimiento lleno de urgencias y de presiones públicas para concretar la transferencia es un problema de cuentas que cierran o no cierran. Me pregunto ¿será éste un sueño, una ficción, algo que nunca se terminará de

realizar? Es que me niego a que la educación de mi pueblo, la atención de su salud y de sus menores se convierta en una cuenta.

Por tales razones, es que me opongo a esta ley y a los artículos del presupuesto en los que se indican las otras transferencias.

5

6

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO JALIL

Opinión del señor diputado acerca del proyecto de ley sobre transferencia de servicios educativos

El proyecto de ley que nos ocupa trata la transferencia de los servicios educativos —que hasta ahora prestaba el Estado nacional— los cuales pasarán a ser responsabilidad de las provincias. Este tema tiene dos vertientes que merecen ser destacadas. Una es la referente a la transferencia de la política sobre educación que sin lugar a dudas esta transferencia de la educación, les significará a las regiones la revitalización de valores culturales y una mejor formación de los jóvenes en función a las necesidades vigentes en cada zona.

La descentralización pedagógica puede contribuir a una mejor educación, y en este sentido compartimos estos principios.

Pero para que la transferencia redunde en un beneficio debe hacerse en forma planificada, y con un cronograma previsto.

Son múltiples los problemas que tienen las economías provinciales y agregar uno más significará que no se le prestará la debida atención.

Si bien este proyecto dice que con el apoyo sostenido del Poder Ejecutivo nacional, se deberán cumplir

todos los derechos y obligaciones vigentes en materia educativa y que el Estado nacional garantizará que los servicios transferidos sean prestados con óptima cobertura cuantitativa, alta calidad pedagógica y equidad en todas las jurisdicciones, no dice cómo se va a hacer.

La realidad nos indica que a partir del 1º de enero de 1992, las provincias comienzan a abonar los servicios de educación, y con respecto a este punto la Nación ha establecido un costo para cada estado provincial en función a la cantidad de escuelas a transferir, sobre la base de los costos nacionales. Cabe aquí recordar que los educadores, que realizan sus tareas en algunas zonas tienen diferencias salariales, que abonan las provincias no por ser más ricas sino para atraer a los hombres que tienen la responsabilidad de enseñar a los niños de estas regiones y evitar los movimientos de emigración. Seguramente se producirán conflictos para equiparar los sueldos y por lo tanto las provincias tendrán que cubrir un costo mayor.

No sólo se transfieren los costos directos de la educación sino que también se transfieren los derechos previsionales del personal de la educación, sin transferir los aportes que hasta la fecha se realizaron a las cajas de previsión nacionales.

Deberíamos discutir acerca de los programas de educación que necesita el país para salir de este estado de emergencia y no del costo de la transferencia, de cómo incentivar a las futuras generaciones para que se formen, y así lograr ser los dirigentes de un nuevo país y no a emigrar en busca de oportunidades fuera de nuestras fronteras.

Seguramente al celebrarse los convenios de transferencia los especialistas en la materia de cada provincia solicitarán la solución a otros problemas y seguramente como esta ley la prevé, el próximo año se discutirá una nueva ley de coparticipación federal, la que deberá

modificarse en función de las responsabilidades que se les transfieren a las provincias para que éstas puedan cumplir el derecho constitucional de que sus habitantes puedan acceder a la educación.

Votamos afirmativamente el proyecto de ley en virtud de que es tratado conjuntamente con el proyecto de presupuesto de la administración pública para el año 1992, en el cual no se prevén los fondos para que la Nación se ocupe de esta tarea. Lo apoyamos en función de mantener el programa económico y con el compromiso de la Nación, a través del texto de la ley, de modificar la Ley de Coparticipación Federal.

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO ESTEVEZ BOERO

Opinión del señor diputado acerca de los proyectos de ley sobre presupuesto general de la administración nacional para el ejercicio 1992 y sobre transferencia de servicios educativos

Los dos temas que se tratan en esta sesión llegan por caminos diferentes sobre los que creemos necesario efectuar algunas consideraciones. El proyecto de Presupuesto de la Nación para el año 1992 ha sido considerado en la Comisión de Presupuesto y Hacienda. El proyecto de la transferencia a las provincias de los servicios educativos que presta la Nación se trata sobre tablas, sin haberse arribado a un dictamen de la comisión respectiva y a pocas horas de haber sido ingresado en esta Honorable Cámara.

El proyecto de Presupuesto de la Nación para el año 1992 ingresó dentro de los plazos correspondientes, lo que ha permitido su análisis y tratamiento antes de iniciarse el período a que se refiere.

Su elaboración en los nuevos pesos que comenzarán a regir el 1º de enero de 1992 y la estabilidad de la economía, aunque en algunos aspectos relativa, posibilitan un análisis más certero, dado que en situaciones anteriores las cifras sufrían la erosión de la inflación y perdían su significado. El presupuesto generalmente se trataba durante el mismo ejercicio en el que debía regir por lo que el transcurso de los hechos limitaba la capacidad del legislador para fijar los objetivos y utilizarlo como una herramienta para llegar a esas metas.

Consideramos que el Presupuesto de la Nación es una pieza más, aunque muy importante, de la política económica que aplica el gobierno nacional. Como tal es motivo de nuestra preocupación por cuanto encontramos que la política económica avanza en transformaciones de importancia que produce inexorablemente una concentración económica y una monopolización de los mercados, en desmedro de los sectores mayoritarios de nuestro país, perjudicando a trabajadores, jubilados, pequeños y medianos productores y empresarios, y todo ello inmerso en una dureza inusitada en cuanto al grado de desprotección social que percibimos.

Somos conscientes de que la sociedad argentina se encuentra sometida a un intenso esfuerzo. Lo vemos diariamente en los cierres o reestructuraciones de las empresas industriales que dejan trabajadores desocupa-

dos. También lo vemos en la quiebra de las actividades de empresas industrializadoras y comercializadoras masivas dirigidas al mercado interno. Pero donde las políticas de ajuste repercuten con mayor crudeza es en el sector público donde, independientemente de la eficiencia o ineficiencia del sector de que se trate, son despedidos decenas de miles de trabajadores.

En este momento se produce un debate en el mundo que impacta a las primeras páginas de los diarios más importantes. Parecería que los fantasmas que engendraron la Segunda Guerra Mundial vuelven a extender su influencia sobre la humanidad. Pero analizando los hechos surgen las causas reales, las mutuas recriminaciones resultan una expresión de la lucha por los mercados de consumo. Los reproches que parten de los Estados Unidos utilizan el recuerdo del ataque a Pearl Harbor para recriminar al Japón el proteccionismo que ejerce sobre su mercado interno y para presionar a su propio gobierno respecto de lo que consideran una desproporcionada apertura del mercado norteamericano hacia los productos japoneses. Lo dice un relevante empresario y analista de los Estados Unidos, Lee Iacocca: "Se está llegando al límite de la tolerancia norteamericana. El déficit comercial con Japón, la pérdida de sectores completos de la industria, el pertinaz cierre del mercado japonés... hacen que millones de estadounidenses digan: 'Ya es suficiente'."

"Se producirá una erupción de resentimiento si la política económica de Japón no cambia. Los Estados Unidos no absorbieron el golpe de Pearl Harbor, ni soportaron el dolor de casi cuatro años de guerra en el Pacífico, ni volcaron masivamente recursos de ayuda en el Japón de posguerra, ni permitieron el libre acceso de los japoneses a nuestros mercados (mientras ellos nos cerraban el japonés), ni gastamos miles de millones para defender Japón durante la guerra fría, sólo para convertirnos en una colonia económica del imperio nipón."

"Deberá existir un mercado japonés verdaderamente abierto, aun a costa de miles de japoneses desempleados, al igual que sucediera con miles de trabajadores norteamericanos por la existencia de un mercado estadounidense verdaderamente abierto." ("Ambito Financiero", 3-12-91, p. 18).

Estas duras palabras expresan lo que todos saben en economía internacional, pero que pocos plantean abiertamente: la relación que existe entre la apertura de la economía y la desocupación de los trabajadores de un país; por ello las aperturas económicas, salvo que sean impulsadas por subalternos intereses de sectores particulares, nunca son indiscriminadas sino negociadas y sujetas a condicionamientos como en la CEE. Por ello es que las barreras no arancelarias se han desarrollado con tanta intensidad.

La Argentina se está quedando sin trabajo y esta situación, más que adjudicarla a la "crisis" —que es una palabra que a veces quiere decir mucho y que en realidad no explica nada— responde a una política económica que abre nuestra economía y no protege el trabajo de los argentinos. El mundo industrializado cuenta con capacidad de producción excedente y ello se refleja en la lucha por los mercados. Algunos analistas plantean que, a nivel mundial, se está reconvirtiendo el sistema capitalista y que esa reconversión se confunde con la crisis. Se habrían recuperado las condiciones de inversión en el centro, a través de modificaciones de las condiciones laborales, el nivel de los salarios, la participación de los trabajadores en el ingreso y la magnitud del empleo estable. También las nuevas técnicas productivas han acentuado la productividad del trabajo.

Por lo tanto, cabría preguntarse, en la situación actual de pérdida de puestos de trabajo que se verifica en la economía argentina, cuál es la responsabilidad de la "crisis" —tratando de definir qué se entiende por tal— y cuál la de las deliberadas políticas que impulsan un modelo transnacionalizado y despreocupado del mercado interno y de la calidad de vida de los argentinos.

Estas consideraciones, señor presidente, son válidas porque no tiene sentido analizar el presupuesto de la Nación para 1992 sin enmarcarlo en lo que está sucediendo en la economía y en la sociedad argentina.

Se nos presenta un proyecto de presupuesto donde las erogaciones en concepto de "deuda pública" alcanzan al 14,17 % de las erogaciones totales, verificando un considerable incremento sobre los presupuestos de 1991 (9,67 %), 1990 (11,48 %) o 1988 (9,66 %).

Contrasta lo asignado a salud con un modesto 3,56 %, o a cultura y educación (8,81 %), o a ciencia y técnica (2,6 %). En estos rubros se da un retroceso con respecto a asignaciones de presupuestos anteriores.

Cuando se observa el esquema ahorro-inversión-financiamiento (cuadro 4) se encuentra que 3.014 millones de pesos son asignados al pago de intereses de deuda, básicamente intereses de la deuda externa que alcanzan a 2.383 millones. Si bien en el mensaje que acompaña al proyecto se aclara que el cálculo de los intereses se ha realizado sobre la base de lo devengado para la totalidad de los servicios a atender (p. 2773), la magnitud de estas cifras nos definen hacia dónde se dirige el esfuerzo que soporta el pueblo argentino. Cada vez más endeudados y, por lo tanto, cada vez mayor cantidad de recursos, que se restan a otras áreas, se dirigen hacia el exterior.

Por cada peso que se asigna a cultura y educación se asignan 2 pesos a servir a la deuda pública; por cada peso que se asigna a salud, se asignan 4 pesos a la deuda pública, por cada peso que se asigna a ciencia y tecno-

logía se asignan 5,50 pesos a la deuda pública. Esta es, dramáticamente expresada, la jerarquía que impregna el diseño de nuestra política económica.

Y es en este instante donde debemos abordar el otro tema que se trata en esta sesión, porque se encuentra íntimamente ligado a lo que hemos planteado: la transferencia a las provincias de los servicios hospitalarios y educativos prestados hasta ahora por la Nación.

Los artículos 25, 26, 27 y 28 del proyecto de presupuesto transfieren a las jurisdicciones provinciales la administración y el financiamiento de los hospitales e institutos que dependen actualmente de la Nación y adjudica a las provincias la responsabilidad de la administración y el financiamiento del Programa Políticas Sociales Comunitarias y el Programa Social Nutricional. Todo esto sin que se adjudiquen fondos para el financiamiento, por lo que las provincias deberán asumir las nuevas obligaciones y responsabilidades utilizando fondos propios. En resumen, la Tesorería nacional verá disminuir sus egresos mediante el simple trámite de desentenderse de sus obligaciones en estos rubros.

El proyecto de ley sobre la transferencia a las provincias de los servicios educativos administrados en forma directa por el Ministerio de Cultura y Educación y por el Consejo Nacional de Educación Técnica, y las facultades y funciones sobre los establecimientos privados, constituye una modificación de lo planteado por los artículos 27, 28, 31, 32, 33 y 34 del proyecto de presupuesto para 1992 elevado originalmente por el Poder Ejecutivo nacional.

Ante todo se implementa una mecánica que plantea convenios entre la Nación y cada una de las jurisdicciones, que deberán ser refrendados por las Legislaturas provinciales.

Pero, en lo que se refiere al financiamiento, la mecánica sigue siendo perjudicial para las provincias. Se establece en el artículo 14 que, previamente a la distribución secundaria en el procedimiento de la ley 23.548, de coparticipación federal de impuestos, la Nación retendrá el importe total del gasto estimado en los servicios educativos sanitarios y de programas a ser transferidos —con excepción de los montos que corresponden a la Capital Federal y a la Tierra del Fuego—. Esto indica que el conjunto de las provincias verá disminuido el monto a coparticipar en forma secundaria en el importe estimado del gasto en estos servicios. De esta forma, las provincias pagarán lo que la Tesorería de la Nación deja de pagar.

La potestad impositiva, de acuerdo con la Constitución Nacional, corresponde a la Nación o a las provincias según la naturaleza de la actividad imponible, siempre sobre la base de que los estados provinciales conservan las facultades no expresamente delegadas por la Constitución al gobierno federal.

Dado que a partir de la crisis económica de 1930 el Estado nacional creó una serie de impuestos, que no eran los que por delegación le correspondía establecer, se instituyó el llamado mecanismo de la coparticipación federal, que consiste en asignarle una parte o cuota a las provincias de lo que se percibe por el impuesto nacional.

Si bien este sistema es de larga aplicación y fue legitimado por la Corte Suprema de Justicia de la Nación, es igualmente cierto que el gobierno central no puede manejar discrecionalmente esos recursos, disponiendo uni-

laterahmente las asignaciones a las provincias, cuando en rigor, de acuerdo con nuestra ley fundamental, es a éstas y no a aquella a quien correspondería percibirlos.

Entonces, constituye una modificación de la relación provincias-Nación el transferir servicios que están a cargo de la Nación y que no tienen relación con los montos de coparticipación.

Esta transferencia de servicios sustituye la relación pre-existente desapoderando a las provincias de recursos legítimos sobre los cuales ejercían la libre disponibilidad. Ahora se los afecta específicamente, con lo cual se disminuye su posibilidad de decisión y su efectiva coparticipación. Con idéntico raciocinio, el día de mañana se podría disponer que las provincias asumiesen los gastos de las fuerzas armadas acantonadas en su territorio, o un porcentaje de los gastos de la política exterior.

Lo que se está realizando no obedece en realidad a ningún criterio federativo educativo ni a ningún objetivo vinculado a la eficacia de los servicios de salud o educación, sino simplemente a la disminución de gastos del presupuesto nacional en el camino de la obtención de márgenes para asumir compromisos crecientes en el saldo de las obligaciones emergentes de la deuda externa.

En síntesis, la argumentación del Estado nacional se desobliga en materias tan esenciales como la salud y la educación frente al pueblo, a los efectos de poder contraer mayores obligaciones frente a los acreedores externos. No podemos compartir esta política que ha de culminar indefectiblemente en el deterioro creciente de los servicios de salud y educación. En consecuencia, esto justifica nuestras disidencias con el proyecto de la mayoría de la comisión en el tema del presupuesto nacional y con el texto del Honorable Senado pasado en revisión a esta Honorable Cámara.