

Correo Argentino Suc. 43 (B)	FRANQUEO A PAGAR
	Cuenta N° 420
	TARIFA REDUCIDA
	Concesión N° 4033

REPUBLICA ARGENTINA

DIARIO DE SESIONES

CAMARA DE DIPUTADOS DE LA NACION

REUNION — Continuación de la IIª SESION ORDINARIA — SEPTIEMBRE 28 y 29 de 1990

Presidencia de los señores diputados Alberto Remondino
y Angel Mario D'AmbrosioSecretarios: doctores Esther H. Pereyra Arandía de Pérez Pardo,
Alberto Edgardo Balestrini y Ariel PueblaProsecretarios: doctores Juan Estrada y Enrique Horacio Picado
y señor Juan Carlos Stavale

DIPUTADOS PRESENTES:

ABALA, Germán Darío
BAIME, Felipe Teófilo
BUADO, Jorge Rubén
BONDEZ, Jorge Alfredo
LENDE, Oscar Eduardo
LESSANDRO, Julio Darío
BOGARAY, Alvaro Carlos
STERACH, Miguel Angel
VAREZ, Carlos Alberto
TELO, José María
RAMOUNI, Alberto
RANDA, Saturnino Danttil
CIENAGA, Normando
MAGNAGUE, Juan Fernando
VELIN, Alfredo
VILA, Mario Efraín
VILA GALLO, Ezequiel José B.
VILA, Juan Carlos
VIRÁN, Julio
VILANDA, Mariano Pedro
VILESTRINI, Miguel Alberto
VILL LIMA, Guillermo Alberto
VIRBEITO, Juan Carlos
VASSANI, Angel Marcelo
VYLAC, Juan Pablo
VILTRAN, Carlos Roberto
VILHONGARAY, Antonio Tom
VICUA, Jorge Osvaldo
VICUO, Oscar Alberto
VIRDA, Osvaldo
VIRDIN CAROSIO, Hugo Antonio
VITELLA, Orosia Inés
VILARD, Noel Eugenio
VILST, Diego Francisco
VILTOS, Rolando Roque
VILROOK, Mario Carlos
VILUNATI, Luis Pedro
VILDINO, Eduardo Horacio
VILBRERA, Gerardo
VILFIERO, Juan Pablo
VILLEJA, Ovidio Amílcar
VILMANO, Dante Alberto
VILMANO, Graciela
VILMERA, Roberto Hugo
VILPELLERI, Pascual
VILDO, Manuel
VILBRERAS, Porfirio Mario

B-02-01
A-05-14
B-01-03
B-18-92
B-01-12
A-01-01
A-02-03
B-14-01
B-02-01
A-21-05
A-01-07
A-21-01
A-17-01
A-13-02
B-19-16
A-22-02
A-21-17
B-06-01
A-04-01
A-14-02
B-04-01
A-01-01
A-18-01
B-01-02
B-01-02
B-11-02
B-23-02
B-01-02
B-01-01
B-01-01
B-13-01
A-02-01
B-05-02
A-05-02
A-21-01
B-04-02
B-01-01
A-01-01
B-21-01
B-01-01
B-21-01
B-01-01
B-01-01
B-01-01
B-01-01
A-19-15
A-01-02
A-07-01
B-21-02

CARRIZO, Raúl Alfonso Corpus A-01-02
CARRIZO, Víctor Eduardo A-20-01
CASARI de ALARCIA, María Leonor B-04-01
CASAS, David Jorge A-10-01
CASSIA, Antonio A-13-01
CASTILLO, José Luis A-01-01
CASTILLO, Oscar Aníbal B-03-02
CAVALLARI, Juan José B-01-02
CAVIGLIA, Franco Agustín A-01-01
CLERICI, Federico B-01-03
CORCHUELO BLASCO, José Manuel B-07-01
CORTESE, Lorenzo Juan A-04-02
GRAMARO, Hugo Arnaldo B-22-01
CRUCHAGA, Melchor René A-01-02
CRUZ, Roberto Aníbal A-01-01
CRUZ, Washington Jesús B-10-01
CURJ, Oscar Horacio A-13-02
CURTO, Hugo Omar A-01-01
DALESIO de VIOLA, Adellina Inés B-02-03
D'AMBROSIO, Angel Mario A-21-02
DE MARTINO, Victor Amador B-01-02
DÍAZ LOZANO, Julio César B-24-01
DI CAPRIO, Marcos Antonio B-10-01
DOMÍNGUEZ, Roberto Rubén A-01-02
DUMÓN, José Gabriel A-01-03
DUSSOL, Ramón Adolfo B-06-02
ECHEVERRÍA, Luis María B-01-01
ELÍAS, Angel Mario B-21-02
ENDEIZA, Eduardo Aníbal B-18-01
ESPECHE, Alberto Luis B-17-02
ESTÉVEZ BOERO, Guillermo Emilio A-21-24
FELGUERAS, Ricardo Ernesto A-11-02
FERNÁNDEZ, Aníbal B-03-02
FERNÁNDEZ, Roberto Carlos B-01-01
FERNÁNDEZ, Roberto Enrique B-01-01
FERNÁNDEZ de QUARRACINO, Matilde A-01-07
FERREYRA, Benito Orlando A-24-02
FERREYRA, Eduardo Mario B-03-01
FESCINA, Andrés Julián B-02-11
FIGUERAS, Ernesto Juan B-01-02
FIGUEROA, Pedro Octavio B-10-09
FLOREN, Rafael Horacio B-20-01
FONTELA, Moisés Eduardo B-01-01
FORMOSA, Salvador Cayetano A-09-01
FURQUE, José Alberto A-03-02
GARAY, Nicolás Alfredo B-05-08
GARCÍA, Pedro Alberto B-01-12
GARCÍA, Roberto Juan A-02-01

GARCÍA CUERYA, Ignacio Santiago
 GATTI, Héctor Angel
 GENTILE, Jorge Horacio
 GERMANO, Alberto Raúl
 GÓMEZ, Roque Julio César
 GÓMEZ MIRANDA, María Florentina
 GONZÁLEZ, Alberto Ignacio
 GONZÁLEZ, Eduardo Aquiles
 GONZÁLEZ, Luis Mario
 GONZÁLEZ, Oscar Félix
 GONZÁLEZ GASS, Gabriela Marta
 GUERRERO, Antonio Isaac
 GUZMAN, María Cristina
 HERNÁNDEZ, Santos Abel
 HERRERA, Bernardo Eligio
 HERRERA, Luis Fernando
 IBARBIA, José María
 IGLESIAS, Juan Bautista
 JAROSLAVSKY, César
 KRAEMER, Bernhard
 LARRABURU, Dámaso
 LAZARA, Simón Alberto
 LENCINA, Luis Ascensión
 LIBONATI, Antonio César
 LIZURUME, José Luis
 LÓPEZ, Jorge Antonio
 LÓPEZ, José Remigio
 LÓPEZ ARIAS, Marcelo Eduardo
 LÓPEZ DE ZAVALA, Fernando Justo
 LUQUE, Angel Arturo
 MACHADO, Oscar Alfredo
 MACHICOTE, Jorge Raúl
 MAGGI, Juan Alberto
 MANRIQUE, Luis Alberto
 MANZANO, José Luis
 MARCO, Jorge Raúl
 MARELLI, Nabel G. de
 MARTÍN de DE NARDO, Marta
 MARTÍNEZ, Luis Alberto
 MARTÍNEZ GARBINO, Jaime Gustavo
 MARTÍNEZ MARQUEZ, Miguel José
 MARTÍNEZ RAYMONDA, Rafael
 MATZKEN, Jorge Rubén
 MENDEZ DOYLE de BARRIO, María Luisa
 MERINO, Eubaldo
 MONJARDÍN de MASCI, Ruth
 MONTEVERDE, Carlos Roberto
 MORALES, Eugenio Isidro
 MOSCA, Carlos Miguel Angel
 MOTTA, José Carlos
 MOURE, Juan Manuel
 MUÑOLO, Francisco Miguel
 NACUL, Miguel Camel
 NATALE, Adolfo
 NERI, Aldo Carlos
 ORIETA, Gaspar Baltazar
 ORTIZ PELLEGRINI, Miguel Angel
 PACCE, Daniel Victorio
 PAMPURO, José Juan Bautista
 PARENTE, Rodolfo Miguel
 PARRA, Luis Ambrosio
 PARRILLI, Oscar Isidro José
 PASCUAL, Rafael Manuel
 PAZ, Fernando Enrique
 PEPE, Lorenzo Antonio
 PETELL, Juan Carlos
 PIERRI, Alberto Reinaldo
 POLO, Miguel Angel
 PROFILI, Gerardo Pedro
 PRONE, Alberto Josué
 PUERTA, Federico Ramón
 PUGLIESE, Juan Carlos
 PURICELLI, Arturo Antonio
 QUEZADA, Rodolfo Héctor
 RAMOS, Daniel Omar
 RAMOS, José Carlos
 RAUBER, Cleto
 REINALDO, Anibal
 REQUEÑO, Roberto Vicente

B-01-03
 B-01-04
 A-04-04
 B-24-06
 B-03-01
 A-02-02
 B-13-18
 A-01-04
 B-21-02
 B-04-01
 B-02-02
 B-24-01
 A-10-09
 B-01-04
 A-13-01
 B-02-03
 A-01-03
 B-01-02
 B-02-01
 B-15-10
 A-08-02
 A-20-02
 A-01-01
 A-02-23
 A-24-02
 A-01-01
 B-07-02
 B-13-01
 A-01-01
 B-17-01
 B-24-06
 B-03-01
 B-16-02
 B-12-01
 B-01-01
 A-19-01
 A-13-01
 B-08-02
 B-14-02
 B-09-01
 B-19-01
 B-08-01
 A-04-02
 B-02-05
 B-11-01
 A-22-02
 A-01-01
 A-01-11
 B-02-01
 A-06-01
 A-01-02
 A-13-01
 B-01-02
 A-01-02
 A-24-01
 B-21-05
 A-02-02
 B-33-01
 A-06-01
 A-01-01
 B-08-02
 A-21-01
 B-15-01
 A-02-02
 A-10-01
 A-01-01
 A-09-02
 B-01-01
 A-09-20
 B-13-02
 B-04-02
 A-14-01
 A-01-02
 B-20-01
 B-15-02
 A-01-02
 A-08-01
 A-14-02
 A-21-02
 A-15-21

RIUTORT, Olga Elena
 RODRÍGUEZ, Jesús
 RODRÍGUEZ, Jorge Alberto
 RODRÍGUEZ, Raúl Eduardo
 ROGGERO, Humberto Jesús
 ROMERO, Carlos Alberto
 ROSALES, Carlos Eduardo
 ROSSO, Carlos José
 ROY, Irma
 SAADI, Luis Alberto
 SABIO, Juan Carlos
 SÁLDUNA, Bernardo Ignacio
 SALUSO, Rodolfo
 SAYUL, Daniel Marcelo
 SEGUI, Héctor Miguel
 SILVA, Roberto Pascual
 SIRACUSANO, Héctor
 SOCCHI, Hugo Alberto
 SODERO NIEVAS, Victor Hugo
 SORIA, Carlos Ernesto
 SORIA ARCH, José María
 STORANI, Conrado Hugo
 SUÁREZ, Juan Carlos
 SUREDA, Ángela Gerónima
 TACTA de ROMERO, Emma Andrea
 TAPARELLI, Juan Carlos
 TAVANO, Juan Bruno
 TELLO ROSAS, Guillermo Enrique
 TOMA, Miguel Angel
 TOMASELLA CIMA, Carlos Lorenzo
 ULLOA, Roberto Augusto
 URIONDO, Luis Enrique Ramón
 VALERGA, Carlos María
 VALLEJOS, Enrique Horacio
 VARELA CID, Eduardo
 VARGAS AIGNASSE, Rodolfo Marco
 VEGA ACIAR, José Omar
 VENESIA, Gualberto Edgardo
 VILLEGAS, Juan Orlando
 VOLTA, Bruno Alberto
 YOMA, Jorge Raúl
 ZAMORA, Federico
 ZAVALEY, Jorge Hernán

AUSENTES, EN MISIÓN OFICIAL:

ALBAMONTE, Alberto Gustavo
 ALVAREZ ECHAGUE, Raúl Angel
 BAGIENI, Raúl Eduardo
 CANTOR, Rubén
 FREYTES, Carlos Guido
 LAMBERTO, Oscar Santiago

AUSENTES, CON SOLICITUD DE LICENCIA
 PENDIENTE DE APROBACION DE
 LA HONORABLE CAMARA:

ADAMO, Carlos
 CANATA, José María
 CAPUTO, Dante Mario
 DALMAU, Héctor Horacio
 FOLLONI, Jorge Oscar
 ROMERO, Julio
 SACKS, Rubén Rodolfo
 VANOSSI, Jorge Reinaldo
 ZAMBIANCHI, Carlos
 ZAMORA, Luis Fernando
 ZARACHO, Evelio Argentino

AUSENTES, CON LICENCIA:

DOMÍNGUEZ, Jorge Manuel R.
 OSOVNIKAR, Luis Eduardo

AUSENTES, CON AVISO:

ALVAREZ, Héctor Claudio
 ALVAREZ GUERRERO, Osvaldo
 ARGANARAS, Heradio Andrés
 MARTÍNEZ, Gabriel Adolfo

ORGÁZ, Alfredo
RAIMUNDI, Carlos Alberto
RODRIGO, Osvaldo
ROMERO, Roberto

A-01-02
B-01-02
A-01-02
A-17-01

RUIZ, Ángel Rafael
SAMID, Manuel Julio
STORANI, Federico Teobaldo M.
YOUNG, Jorge Eduardo

B-18-01
B-01-01
A-01-02
A-01-02

Nota: Se consigna respecto de cada señor diputado una indicación destinada a informar sobre la fecha de terminación de su mandato, el distrito electoral que representa y el bloque parlamentario al cual pertenece. Las letras A y B corresponden respectivamente a los mandatos que concluyen el 9 de diciembre de 1991 y el 9 de diciembre de 1993; el número que sigue indica el distrito electoral respectivo, conforme a la equivalencia que se registra a continuación, y el número que figura en último término designa al bloque parlamentario, conforme a la equivalencia que aparece también a continuación.

Distritos electorales: 01, Buenos Aires; 02, Capital Federal; 03, Catamarca; 04, Córdoba; 05, Corrientes; 06, Chaco; 07, Chubut; 08, Entre Ríos; 09, Formosa; 10, Jujuy; 11, La Pampa; 12, La Rioja; 13, Mendoza; 14, Misiones; 15, Neuquén; 16, Río Negro; 17, Salta; 18, San Luis; 19, San Juan;

20, Santa Cruz; 21, Santa Fe; 22, Santiago del Estero; 23, Tierra del Fuego; 24, Tucumán.

Bloques parlamentarios: 01, Justicialista; 02, Unión Cívica Radical; 03, Unión del Centro Democrático; 04, de la Democracia Cristiana; 05, Demócrata Progresista; 06, Fuerza Republicana; 07, Humanismo y Liberación-Frente Social; 08, Liberal de Corrientes; 09, Movimiento Popular Jujefio; 10, Movimiento Popular Neuquino; 11, Partido Federal C.F.I.; 12, Partido Intransigente; 13, Partido Renovador de Salta; 14, Autonomista de Corrientes; 15, Bloquista de San Juan; 16, Cruzada Renovadora; 17, Defensa Provincial-Bandera Blanca; 18, Demócrata de Mendoza; 19, Movimiento al Socialismo-Izquierda Unida; 20, Movimiento de Integración y Desarrollo; 21, Partido Provincial Rionegrino; 22, Partido Blanco de los Jubilados; 23, Partido Socialista Unificado; 24, Unidad Socialista.

SUMARIO

1. **Manifestaciones** relacionadas con la formación del quórum. (Pág. 3673.)
2. **Pronunciamiento** de la Honorable Cámara mediante el que resuelve apartarse de las prescripciones del reglamento a efectos de considerar las modificaciones propuestas con referencia al plan de labor. (Pág. 3675.)
3. **Plan de labor** de la Honorable Cámara. Enunciación de los asuntos que integran la segunda etapa del plan de labor, y pronunciamiento por el que se resuelve considerar en primer término los enunciados en la primera página del ejemplar en el que consta dicho plan. (Pág. 3675.)
4. **Consideración** del dictamen de la Comisión de Previsión y Seguridad Social en el proyecto de ley en revisión por el que se determinan los plazos para el ingreso de las obligaciones por aportes y contribuciones previsionales con destino al Instituto Nacional de Previsión Social (92-S-90). Se sanciona. (Pág. 3692.)
5. **Consideración** del proyecto de ley en revisión por el que se incorpora al régimen de la ley 22.935, de movilidad previsional para los agentes civiles de las fuerzas armadas y agentes de la administración pública, al personal docente comprendido en la ley 14.473 (Estatuto del Docente) (69-S-90). Se sanciona. (Pág. 3694.)
6. **Consideración** del dictamen de la Comisión de Legislación General en el proyecto de ley de los señores diputados Annoni y Ball Lima por el que se establece el régimen de la empresa indus-

dual de responsabilidad limitada (263-D-89). Se sanciona con modificaciones. (Pág. 3697.)

7. **Consideración** del proyecto de ley en revisión por el que se deroga el artículo 34 de la ley 23.697, de emergencia económica, que establece el régimen para la liquidación de las regalías de petróleo y gas natural (114-S-90). (Pág. 3703.)
8. **Pronunciamiento** de la Honorable Cámara sobre la moción de orden formulada por el señor diputado Brest durante el tratamiento del asunto, al que se refiere el número 7 de este sumario, a fin de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento para efectuar proposiciones referidas al proyecto de declaración del que es coautor por el que se declara la nulidad de los artículos 19 a 12 y 24 a 31 del decreto del Poder Ejecutivo 1.930/90 (3.451-D-90). Es rechazada. (Pág. 3705.)
9. Continúa la **consideración** del asunto al que se refiere el número 7 de este sumario. Se sanciona definitivamente (ley 23.897). (Pág. 3706.)
10. **Consideración** del dictamen de la Comisión de Obras Públicas en el proyecto de ley en revisión por el que se encomienda al Poder Ejecutivo la confección de un Censo Técnico Permanente de Infraestructura (81-S-89). Se sanciona definitivamente (ley 23.888). (Pág. 3717.)
11. **Consideración** de las enmiendas introducidas por el Honorable Senado en el proyecto de ley que le fuera pasado en revisión por el que se establece el régimen de las tasas de justicia en actuaciones que tramitan ante los tribunales nacionales (2.486-D-88). Se sanciona definitivamente (ley 23.893). (Pág. 3719.)

Por Secretaría se va a informar sobre las modificaciones propuestas por la comisión con referencia a este artículo.

Sra. Secretaria (Pérez Pardo).— En el primer párrafo del artículo 9º deberá incorporarse una coma después de las palabras “en modo alguno”.

Asimismo, la comisión propone sustituir el segundo párrafo del artículo 9º por los siguientes: “Los registros deberán dejar constancia de la afectación tanto en los títulos de los bienes como en la copia del instrumento inscrito en el Registro Público de Comercio. La oponibilidad a terceros de estas anotaciones valdrán desde su constancia registral.”

Sr. Presidente (Pierri).— Se va a votar el artículo 9º con las modificaciones propuestas por la comisión.

—Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri).— En consideración el artículo 10 del proyecto de ley aprobado en general.

Se va a votar.

—Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri).— En consideración el artículo 11.

Por Secretaría se dará lectura de las modificaciones propuestas por la comisión.

Sra. Secretaria (Pérez Pardo).— La comisión propone sustituir el texto del artículo 11 por el siguiente: “Artículo 11.— Una vez inscrita la empresa individual de responsabilidad limitada, toda la documentación de la misma y las obligaciones que se contraigan, lo serán bajo el nombre y apellido de su titular, seguido de la designación específica de su objeto y por la locución completa ‘empresa individual de responsabilidad limitada’, o su sigla ‘E.I.R.L.’ y el monto del capital. El incumplimiento de esta disposición hará incurrir al empresario en responsabilidad ilimitada.”

Sr. Presidente (Pierri).— Se va a votar el artículo 11 conforme al texto propuesto por la comisión.

—Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri).— En consideración el artículo 12 del proyecto de ley aprobado en general.

Se va a votar.

—Resulta afirmativa.

—Sin observaciones, se votan y aprueban los artículos 13, 14 y 15.

Sr. Presidente (Pierri).— En consideración el artículo 16.

Por Secretaría se informará sobre las modificaciones propuestas por la comisión.

Sra. Secretaria (Pérez Pardo).— La comisión propone incorporar una coma después de la palabra “empresario”. Asimismo, se incorporaría como segundo párrafo de este artículo el siguiente: “En caso de quiebra del empresario, si la empresa individual de responsabilidad limitada no tuviere como gerente a un tercero, el juez del concurso deberá designar uno en reemplazo del fallido, mientras dure su inhabilitación.”

Sr. Presidente (Pierri).— Se va a votar el artículo 16 con las modificaciones propuestas por la comisión.

—Resulta afirmativa.

—El artículo 17 es de forma.

Sr. Presidente (Pierri).— Queda sancionado el proyecto de ley¹.

Se comunicará al Honorable Senado.

Sr. Aramouni.— Pido la palabra para solicitar una inserción.

Sr. Presidente (Pierri).— Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Aramouni.— Señor presidente: solicito la inserción en el Diario de Sesiones de la Honorable Cámara de un texto que contiene mi opinión sobre el proyecto que se acaba de sancionar.

Sr. Presidente (Pierri).— Se va a votar si se efectúa en el Diario de Sesiones la inserción que solicita el señor diputado por Buenos Aires.

—Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri).— Se hará la inserción solicitada².

7

DEROGACION DEL ARTICULO 34 DE LA LEY 23.697

Sr. Presidente (Pierri).— Corresponde considerar el proyecto de ley en revisión mediante el cual se deroga el artículo 34 de la ley 23.697, de emergencia económica, que establece el ré-

¹ Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Página 3787.)

² Véase el texto de la inserción en el Apéndice. (Página 3795.)

gimen para la liquidación de las regalías de petróleo y gas natural a las provincias productoras de hidrocarburos (expediente 114-S.-90).

Buenos Aires, 19 de septiembre de 1930.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación.

Tengo el honor de dirigirme al señor presidente, a fin de comunicarle que el Honorable Senado, en la fecha, ha sancionado el siguiente proyecto de ley que paso en revisión a esa Honorable Cámara:

El Senado y Cámara de Diputados, etc.

Artículo 1º — Derógase el artículo 34 de la ley 23.697.

Art. 2º — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Saludo a usted muy atentamente.

EDUARDO MENEM.
Hugo R. Flombaum.

Sr. Presidente (Pierri). — En consideración en general.

Tiene la palabra el señor diputado por Corrientes.

Sr. Brest. — Señor presidente: esta iniciativa propicia la derogación del artículo 34 de la ley 23.697 y retornar al mecanismo de liquidación de las regalías a las provincias productoras de hidrocarburos dispuesto por la ley 17.319. Sin embargo, con este proyecto no se consigue ese objetivo. Sencillamente porque el artículo 34 de la ley de emergencia económica ha fenecido junto a toda esa normativa el 25 del corriente.

Por otra parte, el capítulo X del decreto 1.757 estableció un régimen diferente al de la ley 17.319 para la liquidación de las regalías a las provincias productoras de hidrocarburos. Aquí nos internamos en el tema de los reglamentos de necesidad y urgencia dictados en virtud de la ley vigente al tiempo en que se dictó el citado decreto 1.757, que hoy ya no está en vigencia. Sin perjuicio de ello se dictó otro decreto, otro reglamento de necesidad y urgencia: el 1.930/90. Este decreto tiene una particularidad, ya que por primera vez el Poder Ejecutivo asume plenamente facultades legislativas sobre la base de cuatro pretendidos fundamentos: primero, el mantenimiento del poder de policía en la emergencia del Estado, esta vez por decreto; segundo, las razones de necesidad y urgencia; tercero, la imposibilidad de obtener un pronunciamiento legislativo en tiempo oportuno, y cuarto, el supuesto respaldo de la mejor doctrina nacional y de la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia de la Nación.

Afirmamos que el decreto aludido tiene claros contenidos legislativos que pasaré a mencionar muy brevemente. En su artículo 1º esta-

blece la suspensión anual, y en el 2º autoriza la prórroga por una vez y por igual término, sea que dispone la suspensión bienal de todo el régimen de subsidios, subvenciones y compromisos de diversa índole que comprometan al Estado nacional, adoptando como modelo el artículo 2º de la ley 23.697.

En segundo término, suspende también por dos años los regímenes legales de promoción industrial y promoción minera.

En tercer lugar, establece la exención del impuesto al valor agregado a las transferencias de dominio en virtud de las privatizaciones de las empresas del Estado.

A renglón seguido suspende por dos años los reintegros, reembolsos o diferimientos de tributos y establece una cancelación por medio de un bono en moneda nacional —artículos 7º y 8º.

A continuación fija regímenes especiales o generales sobre determinación y conciliación de créditos y deudas particulares con el Estado nacional y su eventual compensación —artículos 9º y 10. Asimismo prohíbe las fórmulas de porcentualidad o similares en los regímenes de remuneraciones del personal de la administración pública, una cuestión que se debatió aquí hace poco tiempo, cuando establecimos el régimen de autarquía para el Poder Judicial de la Nación. También se debe mencionar la no aplicabilidad de dos artículos de la ley 19.550, de sociedades comerciales, con una tremenda significación sobre los regímenes de garantía patrimonial para el sector laboral vinculado a estas sociedades, y por último una modificación de la distribución del fondo de combustibles de la ley 17.597.

A nuestro entender, los fundamentos con los que se pretende legitimar el decreto 1.930 no tienen asidero real en el contexto político de nuestro país. No hablo como un hombre del radicalismo sino como un legislador nacional que advierte que estamos perdiendo nuestra razón de ser para permanecer en este ámbito donde debe producirse la sanción de las leyes.

Sr. Martínez (L. A.). — Renunciar resulta fácil.

Sr. Brest. — Si el señor diputado Martínez desea hacer una interrupción, debe solicitarla.

Sr. Martínez (L. A.). — No es así, señor diputado. Estoy hablando en voz alta.

Sr. Jaroslavsky. — Entonces, escuche y aprenda.

Sr. Brest. — Decía que el primer fundamento, el mantenimiento del poder de policía de emergencia del Estado, obtuvo reconocimiento en un fallo reciente del más alto tribunal de justicia de la Nación. Es el caso de Soengas Héctor R. y otros contra Ferrocarriles Argentinos; tiene

votos en disidencia y se dictó en tiempos de vigencia de la ley de emergencia económica para nuestro país.

¡Cuánto más riesgoso será enfrentar supuestos reclamos administrativos o judiciales en este caso, habiendo elaborado un supuesto poder de policía de emergencia del Estado en virtud de un decreto!

Queremos evitar este vacío legal que estamos generando porque reconocemos la posibilidad de discutir en este ámbito el reconocimiento de ese poder de policía de emergencia y acotarlo debidamente según nuestra opinión como legisladores.

En cuanto a la necesidad y urgencia, la mejor doctrina nacional afirma que la necesidad y urgencia legitiman medidas excepcionales siempre que sean imprevisibles y súbitas. No ocurre esta segunda condición en el caso que nos ocupa. Se ha repuesto una ley con todo su contenido, la 23.697, después de un año de vigencia. No hay ningún proyecto de ley enviado con mensaje del Poder Ejecutivo nacional ni tampoco por parte de los legisladores oficialistas que señale la permanencia de estas necesidades urgentes que justifiquen por el solo conducto del dictado de un decreto restablecer el conjunto del instituto jurídico que contiene la ley 23.697.

En cuanto a la imposibilidad de obtener un pronunciamiento legislativo oportuno, ésta es una cuestión que a los legisladores nacionales nos lesiona íntimamente. Afirmar por un decreto que fue imposible obtener un pronunciamiento legislativo oportuno sobre una cuestión no planteada a la consideración de la Cámara es lisa y llanamente una falsedad ideológica contenida entre los fundamentos del decreto. *(Aplausos.)*

No nos podemos dejar llevar por estas argumentaciones; en el futuro, seguramente estos fundamentos serán reproducidos en todos los decretos que en lo sucesivo se vayan dictando y por medio de los cuales el Poder Ejecutivo se arrogará las facultades que nosotros estamos perdiendo día a día.

Por último, afirmo que la mejor doctrina y jurisprudencia de nuestro más alto tribunal no es la que se sostiene como fundamento del decreto. En consecuencia, entendemos que esta metodología nos llevará por caminos absolutamente equivocados.

Creo que hay toda una simbología en el número del decreto 1.930. Ese año, 1930, fue el del comienzo de la década infame y el del primer golpe de Estado en la Argentina. Hay toda una simbología; que no sea premonitorio este número que lleva el decreto.

En consecuencia, recuperemos nuestras facultades porque estamos por sancionar un proyecto de ley que no sirve, ya que derogaríamos algo inexistente en nuestro país; y por otra parte nada se soluciona, porque el capítulo X del decreto 1.757, que quedaría vigente, continúa perjudicando a las provincias productoras de hidrocarburos.

Por lo tanto, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 108 inciso 10 del reglamento, formulo moción de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento a fin de efectuar proposiciones referidas a un proyecto de declaración contenido en el expediente 3.451-D-90, que declara insanablemente nulos los artículos 1º a 12 y 24 a 31 del decreto 1.930/90, en virtud de los cuales el Poder Ejecutivo se atribuye facultades legislativas y que implican la asunción de atribuciones extraordinarias por las que la fortuna de los argentinos queda a merced del gobierno nacional, cuestión que está absolutamente vedada por el artículo 29 de la Constitución Nacional, que incluso impone severas sanciones para quienes lo consintieran.

Finalmente, entiendo que el buen criterio de la bancada oficialista aconsejará considerar una idéntica declaración para el decreto 1.757/90. De esta forma, el Poder Ejecutivo terminará enviándonos aquellas iniciativas que nosotros debemos considerar, evitándonos este camino de extravío. *(Aplausos.)*

8

PRONUNCIAMIENTO

Sr. Presidente (Pierri). — Corresponde votar la moción de orden formulada por el señor diputado por Corrientes de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento a efectos de efectuar proposiciones para el tratamiento del proyecto de declaración del que es coautor por el que se declara de nulidad insanable el decreto 1.930/90 en sus artículos 1º a 12 y 24 a 31 (expediente 3.451-D-90).

Se requieren las tres cuartas partes de los votos que se emitan.

—Resultado negativo.

Sr. Presidente (Pierri). — Queda rechazada la moción.

Sr. González (L. M.). — Señor presidente: había pedido la palabra para solicitar que la votación se hiciera en forma nominal a fin de que se identifique a quienes votan negativamente, a los efectos de lo que establece el artículo 29 de la Constitución Nacional.

Sr. Presidente (Pierri). — Ya se ha llevado a cabo la votación, señor diputado.

Sr. González (L. M.). — Le había pedido la palabra, señor presidente, pero no me la concedió.

Sr. Presidente (Pierri). — El señor diputado pidió la palabra después de la votación.

9

DEROGACION DEL ARTICULO 3: DE LA LEY 23.697

(Continuación)

Sr. Presidente (Pierri). — Prosigue la consideración del asunto en tratamiento.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Cappelleri. — Señor presidente: en atención a los argumentos expresados por el señor diputado integrante de mi bancada, no vamos a cometer una aberración jurídica al pretender derogar un artículo que no existe. De manera que sobre la base de los antecedentes de esta Cámara sobre despachos similares presentados por la Comisión Bicameral de Seguimiento de la Emergencia Económica propongo que en virtud de lo estatuido por el artículo 135 del reglamento se sustituya el proyecto en consideración por el dictamen de la comisión precedentemente indicada (expediente 3.206-D-90), cuyo texto dice lo siguiente: "Honorable Congreso: La Comisión Bicameral de Seguimiento de la Emergencia Económica ha analizado los artículos 110, 111, 112 y 113 del (capítulo X) del decreto 1.757/90 emanado del Poder Ejecutivo nacional, por los cuales se modifica el régimen de liquidaciones de las regalías petrolíferas y gasíferas, afectando los intereses de las provincias productoras de hidrocarburos; y, en consecuencia, resuelve: 1º) Desaprobar las disposiciones de los artículos 110, 111, 112 y 113 del capítulo X del decreto 1.757/90. 2º) Solicitar al Poder Ejecutivo nacional la derogación de los mencionados artículos del decreto 1.757/90. 3º) Dejar sentado que la presente resolución se dicta atendiendo la inconstitucionalidad manifiesta del decreto en cuestión, por cuanto mediante una norma de inferior jerarquía se pretende suspender parcialmente la vigencia de la ley 23.678 y las modificaciones introducidas por los artículos 32, 33 y 34 de la ley 23.697, vulnerándose así derechos adquiridos por las provincias. 4º) Comuníquese al Poder Ejecutivo nacional. Sala de la comisión, 13 de septiembre de 1990."

Lo importante de este dictamen es quiénes lo firman. Ellos son los senadores Eduardo Polesman, Hipólito Solari Yrigoyen, Oraldo Britos y

Pedro Conchez, y los diputados Jorge Domínguez, Ovidio Calleja, Roberto García y que habla.

Este despacho ha sido dictado por unanimidad de los integrantes de la comisión referida y procura salvar la aberración que vamos a cometer si sancionamos el proyecto que está en discusión (Aplausos.)

Por otra parte, dicho proyecto no va a solucionar el problema por el que atraviesan las provincias, a diferencia del dictamen emitido por la comisión creada específicamente por el Congreso para efectuar el seguimiento de la emergencia económica, la que ha resuelto que ese decreto es inconstitucional.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Entre Ríos.

Sr. Jaroslavsky. — Señor presidente: dada la gravedad e importancia del asunto y teniendo en cuenta que he visto al señor diputado Durañona y Vedia pedir con insistencia el uso de la palabra, tengo deseos de conocer su versada opinión sobre este tema. De manera que con las disculpas del caso por la impertinencia de querer hacerle hablar, le pido que lo haga pero no con la "cortezá" de la que hablaba el señor diputado Luis Martínez, sino con la dedicación necesaria para dar a conocer su pensamiento.

Sr. Presidente (Pierri). — Es esta Presidencia la que dirige el debate, señor diputado.

Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. López (J.A.) — Señor presidente: el señor diputado Cappelleri se refiere a una cuestión absolutamente distinta a la planteada, porque hace mención a aspectos que en nada se relacionan, desde el punto de vista jurídico, con el decreto 1.757/90, que fija los valores en boca de pozo, ni con la ley de emergencia económica, que establece una modificación al precio internacional y que es lo que estamos proponiendo derogar.

Dado que se trata de dos asuntos distintos, es imposible sustituir uno por otro.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Breard. — Abogado de pobres, menores y ausentes.

Sr. Durañona y Vedia. — Sí, señor diputado, porque iba a hacer la defensa del señor diputado Jaroslavsky. (Risas.)

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Durañona y Vedia. — Agradezco al señor diputado por Entre Ríos el interés que ha puesto en mi opinión, que por cierto es recíproco.

Deseo agregar, además, que cuando el señor diputado Luis Martínez habló de corteza estuvo bien, ya que hizo mención al revestimiento, a la cobertura. No entiendo el porqué de las críticas del señor diputado por Entre Ríos.

Voy a dar mi opinión sobre este tema, y para ello me remito al debate parlamentario sobre la ley de emergencia económica. En esa oportunidad, durante la discusión en particular fundé extensamente mi oposición al texto que ahora se quiere derogar. Coincidió con la doctrina sobre la materia tan brillantemente expuesta por el señor diputado Brest.

Para hacer algo útil no debemos ahogarnos en un vaso de agua. Debemos preservar un criterio de lealtad. Si en cada tema nos apartamos del reglamento para incluir otro, faltamos a lo acordado para esta sesión.

No hay inconvenientes en la derogación que se propone. Podría quedar como válida la interpretación que se haga durante la discusión parlamentaria. Los señores diputados han expresado su criterio y no por eso están admitiendo la existencia de la ley. Se puede hablar de la eficacia y validez del decreto dictado por el Poder Ejecutivo —en este sentido comparto las palabras del señor diputado López—, pero en todo caso sobre su aplicación deberán expedirse las autoridades administrativas o los jueces.

Nuestra voluntad es la de derogar el artículo 34. Si después se resuelve que la ley no está vigente, que ha caducado y que el decreto es ineficaz, no habremos realizado un acto útil. Pero si por el contrario se resuelve que el decreto tiene validez y eficacia y que la ley continúa vigente, el Congreso habrá derogado el artículo 34, quedando a salvo la opinión de los señores diputados de la Unión Cívica Radical sobre la prolongación en el tiempo de estas normas, en virtud de lo expresado por el señor diputado por Corrientes.

Creo que ésa sería una forma útil de trabajar, dejando claramente sentada la voluntad de la Cámara y a salvo la postura de los señores diputados de la bancada radical.

Sr. Presidente (Pierri).— Tiene la palabra el señor diputado por Santa Cruz.

Sr. Puricelli.— Señor presidente: creo que con la derogación del artículo 34 volvemos al sistema de regalías de la ley 17.319 y, fundamentalmente, de la 23.678. Esa es la razón por la que debe derogarse.

La cuestión de interpretación corresponde al Poder Judicial, como bien dijera el señor diputado por Buenos Aires que me precediera en el uso de la palabra.

Por ello solicito que acompañemos con nuestro voto a las provincias —como la de Santa Cruz— que necesitan recursos y regalías petroleras en sus presupuestos. Debemos adoptar esta decisión en vez de hacer discursos políticos que pongan en tela de juicio la posibilidad de sancionar esta noche esta norma tan importante para nuestras provincias productoras de hidrocarburos.

Sr. Presidente (Pierri).— Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Profili.— Señor presidente: es plausible el proyecto en tratamiento, toda vez que deroga el artículo 34 de la ley 23.697, de emergencia económica, relativo a las regalías de las provincias productoras de hidrocarburos.

Sin embargo, no podemos votar por la afirmativa este proyecto de ley porque se produce un contrasentido, ya que el artículo 34 automáticamente quedó sin efecto al dejar de tener vigencia la totalidad de la ley de emergencia económica.

El artículo en cuestión estaba consagrado en la Ley de Emergencia Económica y establecía una reducción en el porcentaje de liquidación de las regalías petroleras.

A su vez, el artículo 113 del decreto 1.757 dejó en suspenso la aplicación de los artículos 32, 33 y 34 de la ley 23.697 hasta tanto lo disponga el Poder Ejecutivo nacional. Es decir que el artículo quedaba sin efecto al entrar en vigencia este decreto.

Posteriormente se dictó el decreto 1.930 por el que, en ejercicio de su poder de policía, el Poder Ejecutivo establece una serie de normas que dejan sin efecto la Ley de Emergencia Económica. De manera que si este honorable cuerpo aprobara esta iniciativa, que deroga el artículo 34, estaríamos aceptando la existencia de una ley que no tiene vigencia, porque ha quedado derogada por los instrumentos legales que recién he mencionado.

Es dable pensar que probablemente el Honorable Senado haya sancionado este proyecto de ley cuando todavía estaba en vigencia la Ley de Emergencia Económica; pero teniendo en cuenta la tardanza que tuvo en pasar esta iniciativa a esta Cámara, en realidad ya no tiene validez. Por lo tanto, no tiene ningún sentido apoyar la sanción del Senado. En consecuencia, si se quiere favorecer los intereses de las provincias que han visto avasallados sus derechos en materia de liquidaciones de regalías petroleras, es aconsejable aceptar el dic-

tamen elaborado por la Comisión de Seguimiento de la Emergencia Económica, referido por el señor diputado Cappelleri. Este es el verdadero sentido que debemos otorgar a estas normas, a fin de que las provincias productoras de petróleo se vean beneficiadas.

Sr. López Arias. — Pido la palabra para una moción de orden.

Sr. Presidente (Pierri). — Para una moción de orden tiene la palabra el señor diputado por Salta.

Sr. López Arias. — Señor presidente: como diputado representante de una provincia petrolera formulo moción de orden de que se cierre el debate sin lista de oradores...

Sr. López Arias. — ...pues las aclaraciones del señor diputado Durañona y Vedia —que comparto totalmente— hacen innecesaria la continuación de este debate. Aclaro que estoy dispuesto a acompañar en el futuro cualquier otra iniciativa que se presente en relación con las liquidaciones de las regalías petroleras, en defensa de los intereses de mi provincia.

Sr. Jaroslavsky. — ¡Aclaro que si se cierra el debate, aquí termina la sesión!

Sr. Matzkin. — ¡Trabajen para la sesión y no para la convención...!

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Pascual. — ¡Ustedes trabajen para el país, y no para la Bell Atlantic!

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar la moción de orden...

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Jaroslavsky. — ¡Asuman la responsabilidad del fracaso de la sesión si no retiran la moción!

Sr. Presidente (Pierri). — La Presidencia desea saber si el señor diputado por Salta mantiene la moción que ha formulado.

Sr. López Arias. — Señor presidente: con toda honestidad, y sin ánimo de polemizar, deseo distinguir dos aspectos que están claramente diferenciados.

La derogación del artículo 34 de la Ley de Emergencia Económica constituye una señal que el Congreso está dando a la sociedad en defensa de los intereses de nuestras provincias. Reitero que estoy dispuesto a acompañar cualquier otro proyecto relacionado con la liquidación de las regalías petroleras, que están siendo desvirtuadas con leyes que afectan los intereses provinciales.

De todas maneras, dado que no quiero poner en riesgo la continuación de la sesión, hago un llamado a la cordura a la bancada radical en

el sentido de que no dilatemos este debate, soy dispuesto a desistir de mi moción de orden para no hacer caer la sesión; pero reitero este llamado a la cordura a fin de evitar un debate innecesario y para concretar una sanción inductiva frente a los ojos de la sociedad argentina.

Sr. Jaroslavsky. — Pido la palabra.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra señor diputado por Entre Ríos.

Sr. Jaroslavsky. — Señor presidente: comprendo el interés del señor diputado que ha hablado en nombre de una provincia que necesita regalías petroleras, pero sugiero que tenga cuidado con lo que dice porque esa exhortación a la cordura es algo que no podemos aceptar en silencio. Invito al señor diputado a que considere que aquí no hay orates ni irresponsables, sino que estamos tratando con toda seriedad un problema muy grave como para que quede registrado en una votación nominal quiénes pueden ser pasibles mañana de la sanción establecida en el artículo 29 de la Constitución Nacional. Analicen si eso es cuerdo o no. (Aplausos.)

Sr. Presidente (Pierri). — La Presidencia entiende que la moción ha sido retirada.

Tiene la palabra el señor diputado por Catamarca.

Sr. Furque. — Señor presidente: trataré de ser lo más breve posible en la expresión de mi pensamiento y del de mi bloque.

Deseo referirme a manifestaciones formuladas por mi distinguido amigo e ilustrado colega, el señor diputado por la provincia de Buenos Aires doctor Durañona y Vedia, quien señala que no habría ningún inconveniente —a pesar de haber aclarado cuál fue su posición cuando se votó la ley 23.697— en que hoy aprobáramos este proyecto que viene en revisión.

Creo que con la ilustración y la habilidad jurídica que lo caracterizan el señor diputado Durañona y Vedia está solicitando implícitamente a través de su exposición que al aprobar esta iniciativa que se encuentra en discusión ratificáremos —también implícitamente— el decreto 1.930, lo que no podemos consentir ni tolerar.

Sr. Durañona y Vedia. — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

Sr. Furque. — Sí, señor diputado.

Sr. Presidente (Pierri). — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Durañona y Vedia. — Señor presidente: recuerdo de la hidalguía que le reconozco al señor diputado por Catamarca que admita que en ningún momento mis expresiones podrían ser interpretadas en el sentido que él pretende darles. Por el contrario, señale que había que expresar claramente la voluntad de que este texto quedara derogado.

En caso de que se trate de una ley existente según alguna interpretación administrativa o judicial, el artículo 34 quedará derogado por el Congreso. Y si se tratara de una disposición que no existe, en virtud de la interpretación que ha hecho el señor diputado por Catamarca, tampoco habría acto dañoso al ser sancionada esta derogación. En todo caso habría un acto inocuo, pero quedaría bien en claro la voluntad del Congreso al haber dejado constancia de ello en el Diario de Sesiones.

De ninguna manera he tenido intención de convalidar decreto alguno, y como prueba de ello apelo al testimonio de los señores diputados que han escuchado mis palabras.

Sr. Presidente (Pierri). — La Presidencia advierte a los señores diputados que aún restan considerar más de cien proyectos, por lo que les solicita brevedad en sus exposiciones.

Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Catamarca.

Sr. Furque. — Señor presidente: agradezco al señor diputado por Buenos Aires la aclaración que formulara. De todos modos, no fue mi intención distorsionar sus palabras, pero sostengo que la interpretación que el señor diputado realizara en relación con la aprobación del proyecto importa, según mi modesto entender, una implícita ratificación del decreto 1.930.

El señor diputado Brest sostuvo con fuerza y coherencia que la ley 23.697 no se encuentra en vigencia por cuanto el decreto 1.930 constituye en el fondo una desviación abusiva de poder del Ejecutivo actual. Por lo tanto, si nosotros votamos este proyecto, indirectamente y en forma tangencial estaríamos ratificando el decreto 1.930, del cual todos tenemos conocimiento.

En consecuencia, debo decir con total honestidad que aquí existe una argumentación de naturaleza jurídica y parlamentaria que nos conduce a una trampa, porque el día de mañana nadie podrá alegar —luego de esta ratificación— la inconstitucionalidad del decreto 1.930, ya que nadie puede esgrimir su propia torpeza, principio incontestable que viene del derecho romano y que es válido para el derecho parlamentario.

Si se argumenta que la ley 23.697 no tiene vigencia, y otros señores diputados sostienen...

Sr. Pascual. — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

Sr. Furque. — Sí, señor diputado.

Sr. Presidente (Pierri). — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Pascual. — Señor presidente: le ruego que ponga orden en el recinto a fin de que los señores diputados escuchen al orador y para que luego no se venga a decir que pronunciamos discursos extensos para prolongar la sesión.

Sr. Corchuelo Blasco. — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con permiso de la Presidencia?

Sr. Furque. — Sí, señor diputado.

Sr. Presidente (Pierri). — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Chubut.

Sr. Corchuelo Blasco. — Señor presidente: quiero aclarar que la proposición hecha por el señor diputado Cappelleri en base al artículo 135 del reglamento, en realidad pretende incorporar al debate un proyecto distinto al sancionado por el Senado, que es el que estamos considerando. Por lo tanto, los diputados del bloque radical se han estado refiriendo al proyecto al que aludió el señor diputado Cappelleri, pero ese proyecto no puede ser tratado sino en caso de que sea rechazado el que ahora corresponde considerar.

Si este análisis sigue basándose en una fundamentación política —que yo acepto— y si votamos el dictamen al que se retiró el señor diputado Cappelleri —que también ha sido firmado por diputados integrantes de mi bancada—, atendiendo así contra la posibilidad de que se acepte el proyecto que viene del Senado, yo voy a responsabilizar a cada uno de los que voten en contra ante cada pueblo de las provincias, que atraviesan una coyuntura especial por problemas salariales de los empleados públicos, problemas para la compra de insumos indispensables, etcétera, porque fondos que corresponden a las provincias petroleras no se reciben.

Sr. Presidente (Pierri). — La Presidencia aclara al señor diputado que oportunamente someterá a votación el proyecto de ley venido en revisión del Honorable Senado, que es el que se ha enunciado y se encuentra en consideración.

Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Catamarca.

Sr. Furque. — Señor presidente: en ningún momento cité en mi exposición el dictamen de la Comisión de Seguimiento de la Emergencia Económica. Mi argumentación se basó en la ley

23.697 y en el decreto 1.930. A la vez, hice hincapié en la validez de estos instrumentos con respecto al tema que nos ocupa, es decir, el debate del proyecto que viene en revisión del Honorable Senado.

Aquí nadie trajo ningún tema de rondón ni vulneró el deber de lealtad parlamentaria, porque el asunto que hoy nos convoca trae por añadidura, por vía de una implícita conexión legislativa, parlamentaria y jurídica, el debate de la validez del decreto 1.930. Lo que hubiera sido un pecado de deslealtad para con la Constitución Nacional es que al debatir el tema los legisladores de esta bancada no abordáramos esta cuestión trascendente que se relaciona con la "decretomanía" del Poder Ejecutivo, que es lo que en definitiva está en juego en el ámbito institucional argentino.

Nosotros sostenemos que el Poder Ejecutivo nacional no tenía facultades para dictar el decreto 1.930 y que la ley de emergencia económica había vencido en su ámbito temporal. Entendemos que votar afirmativamente este proyecto implica ratificar, por vía oblicua, el citado decreto. De modo que sería una grave incoherencia de nuestra parte votar afirmativamente la iniciativa en consideración luego de lo que dijimos.

No tenemos las veladas amenazas que lanzan algunos representantes de provincias petroleras...

Sr. Corchuelo Blasco. — ¡No son amenazas, señor diputado!

Sr. Furque. — ... porque el primer deber que tenemos todos los parlamentarios argentinos — hoy y siempre — es el de cumplir con la Constitución Nacional. Si estamos frente a una desviación o abuso de poder tenemos el deber de señalarlo desde nuestras bancas, pues de lo contrario quedaríamos incurso en la previsión del artículo 29 de la Constitución Nacional, lo que es extremadamente grave.

Por estas razones, y por las que expondrán otros señores diputados de esta bancada, no podemos votar afirmativamente el proyecto en consideración. Repito: desconocemos la vigencia de la ley 23.697, así como también la facultad del Poder Ejecutivo para dictar el decreto 1.930. Esto es precisamente lo que ha motivado este importante debate de naturaleza constitucional e institucional. (Aplausos.)

Sr. Matzkin. — Pido la palabra para una moción de orden.

Sr. Presidente (Pierri). — Para una moción de orden tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

Sr. Matzkin. — Señor presidente: la moción orden que deseo formular es que se cierre debate y se pase a votación, pero respetando lista de oradores. Ya hemos escuchado cuatro discursos casi mimeografiados y creo que a restan otros cuatro. Pienso que es una cantidad suficiente para reconocer los mismos argumentos y posteriormente pasar a votar, pero — repito — respetando el derecho de los oradores que a faltan expresarse.

Sr. Jaroslavsky. — ¡Si no los podemos convencer tenemos que insistir para que les entre al en la cabeza!

Sr. Matzkin. — No se ponga nervioso, señor diputado.

Sr. Rodríguez (J.). — Solicito a la Presidencia que dé a conocer la lista de oradores.

Sr. Presidente (Pierri). — Se encuentran anotados para hacer uso de la palabra los señores diputados Bericua, Dumón, Baylac, Cortese, Parente y Puricelli.

Sr. Rodríguez (J.). — Yo también estaba anotado, señor presidente.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene razón, señor diputado; usted también está incluido.

Se va a llamar para votar.

—Se llama para votar. Luego de unos instantes:

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar la moción de cierre de debate con lista de oradores formulada por el señor diputado por La Pampa.

— Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Queda aprobada la moción.

Tiene la palabra el señor diputado por Tierra del Fuego.

Sr. Bericua. — Señor presidente: coincidiendo con lo que oportunamente expresaron los diputados de mi bancada sobre el proyecto en consideración, deseo manifestar cuál es el interés particular de las provincias productoras de petróleo y poner en conocimiento de todos los legisladores la verdad sobre esta cuestión.

Por supuesto que las provincias productoras de petróleo reivindican que no se les efectúen quitas en los valores de las liquidaciones de las regalías petroleras. No es cierto lo que acaba de decir un diputado del bloque oficialista respecto de que quienes no aprobemos la derogación de este artículo 34 de la ley 23.697 seremos responsables ante los pueblos de nuestras provincias, donde no se podrán pagar los sueldos por no percibir estos fondos. Esto no es así, y

el diputado que opinó de ese modo sabe muy bien que eso ocurrirá por aplicación de los artículos 110, 111, 112 y 113 del capítulo X del decreto 1.757/90.

Por lo expuesto, en los términos del artículo 135 del reglamento de la Cámara, voy a proponer reemplazar el artículo 1º de la norma por otro que diga la siguiente: "Deróganse los artículos 110, 111, 112 y 113 del capítulo X del decreto 1.757/90", e incorporar como artículo 2º el texto oportunamente sancionado en la ley 23.697 como artículo 32, y como artículo 3º el correspondiente a la misma ley como artículo 33.

Esta es una cuestión que sin duda debe merecer la mayor atención por parte de los señores diputados que representan a las provincias productoras de petróleo. Durante este año, la aplicación de la norma vigente trajo como consecuencia que las provincias productoras de petróleo vieran disminuidos sus ingresos, en razón de la fórmula por la cual se liquidan las regalías petroleras y gasíferas.

La variable aplicada es el tipo de cambio y el transcurso de estos meses demostró que se ha constituido en un elemento de tipo político. Sepan entonces los señores diputados de las provincias productoras de petróleo que éstas han percibido los mismos montos en el mes de junio por igual producción que en el mes de enero, por la congelación del tipo de cambio.

Ahora que las provincias productoras de petróleo, que en su mayoría tienen sus economías en crisis, podrían ver reconstituidos sus erarios a través del aumento del precio del petróleo en el mercado internacional, se les niega ese derecho mientras no se les quiso hacer un reconocimiento cuando teníamos el tipo de cambio congelado.

No pretendo entrar en un análisis del tema que ya fue hecho por diputados de nuestra bancada; me refiero a la legalidad o ilegalidad, constitucionalidad o inconstitucionalidad de la normativa del Poder Ejecutivo que suspende por decreto la vigencia de tres artículos de una ley del Congreso de la Nación, ley que por otra parte no tiene más vigencia.

Quiero señalar que el interés de las provincias productoras de petróleo es volver a la vigencia de la ley 23.678 con las modificaciones introducidas por los artículos 32 y 33 de la ley de emergencia económica.

Creo que ésta es una cuestión de estricta justicia y más allá de que aquí y ahora se haya abierto un debate trascendente para la Nación en relación con lo que significa una clara distinción de los poderes que conforman el Estado nacional argentino, no por eso puede quedar el derecho de las provincias productoras de pe-

tróleo enredado en una cuestión de esta naturaleza.

La modificación propuesta estaría dando cabida a esta cuestión de la derogación del artículo 34 y significaría una contribución a las provincias productoras de petróleo, que realmente en este momento la necesitan. (Aplausos.)

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Dumón. — Señor presidente: como argumento para votar a favor de este proyecto se ha empleado el de la difícil situación por la que están pasando estas provincias y los legítimos derechos que ellas tienen. Pero me parece que hay un principio que los hombres políticos en el gobierno o en el llano no pueden dejar de atender; porque si no, no están al servicio de los intereses de la sociedad que representan. Y ese principio es el de la coherencia.

Estamos a favor de los derechos de las provincias, pero ¿lo estamos siempre o cuando nos importa la oportunidad para defender sus intereses según convenga ocasionalmente a la política del gobierno?

Este es el argumento que se sostuvo para introducir el tema en el plan de labor, pero lo cierto es que no hemos podido referirnos a la cuestión del fondo educativo, que sí acarrea un beneficio directo a las provincias, particularmente a la de Buenos Aires, que tiene 100 mil chicos que van dos horas por día a clase, muchos de los cuales no pueden comer en las escuelas. ¿Para eso no nos acordamos de las provincias?

Tampoco hemos traído el tema de las provincias a la luz de todas las leyes de coparticipación, de beneficios y subsidios que se dan de una manera ilegítima, injusta e inequitativa, y que a su vez no tiene vinculación alguna con lo que sucede en todo el territorio nacional.

Pero aquí no terminan las incoherencias. También se nos propone ingresar en el primer mundo, pero no se ingresa en él sin educación, sin salud y sin alimentación; mucho menos se ingresa en el primer mundo si no se respetan las instituciones y el estado de derecho. Si esto último no ocurre, el país pierde credibilidad en el concierto de las naciones, salvo que imaginemos al primer mundo como las grandes casas antiguas que tenían dependencias de servicio y pretendamos ingresar en él para ocupar el sitio que habitualmente ocupaban los sirvientes.

No estamos respetando el estado de derecho. Sé que es difícil sancionar una ley porque para ello hay que pasar por un debate. Los que estamos en la oposición lo sabemos muy bien. Hace instantes el señor diputado Luis Martínez

hablaba de lo que se les debe a los jubilados, que el gobierno anterior no les había dado. No es cierto, porque los jubilados ahora cobran mucho menos de lo que percibían antes, cuando los defendía Ruckauf. Los docentes hoy reciben el 49 por ciento de lo que ganaban hace dos años, y la jubilación es del 40 por ciento de lo que efectivamente ganan, en moneda constante.

Como podrán apreciar, el estado de derecho se respeta para algunas cosas pero no para otras. No pueden existir decretos que prorroguen limitaciones elementales de derechos, para lo que es competente el Congreso, por lo que esta propuesta que estamos considerando implica ni más ni menos que una violación implícita del estado de derecho, ya que es el reconocimiento de la legitimidad de un decreto ilegítimo. (Aplausos.)

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Rodríguez (J.). — Señor presidente: con relación a este asunto, cuarto del plan de labor de esta sesión tan trabada en términos de su preparación y adaptación previa, diré que nos encontramos frente a un tema que ha sido tratado en el Senado y que se refiere a regalías petroleras, el que obviamente está vinculado, en virtud del propio planteo de la norma en discusión, a la ley 23.697. Pero es lógicamente conceptual —como se sostuvo desde nuestro bloque— que resulte imprescindible relacionar esta norma legal a dos disposiciones de rango menor: los decretos del presidente de la Nación que llevan los números 1.757 y 1.930.

Vale decir que estamos ante un debate que involucra a las regalías que perciben las provincias por recursos naturales —en este caso el petróleo—, a una norma legal que venció el día 24 de septiembre y a estos dos decretos.

Mi primer comentario consistió en determinar que detrás de todo esto estamos discutiendo la situación financiera de las provincias, en qué estado de asfixia se encuentran, cuáles son sus necesidades urgentes de recursos.

Es una situación que no es nueva, que no nació el 9 de julio del año pasado, sino que viene de lejos. Pero me parece —con esto respondo a la velada amenaza, o para decirlo de una manera menos elegante, al apriete legislativo de un colega hace unos instantes— que lo que está detrás de todo esto, lo que en serio debemos discutir es la relación financiera entre la Nación y las provincias durante el gobierno justicialista desde el 9 de julio de 1989 hacia adelante.

Porque aquí se dijo: quiero ver a los diputados que vuelven a sus provincias y que no voten esta iniciativa.

Doblo la apuesta. Quiero ver a los diputados que expliquen en sus respectivas provincias cómo en el gobierno del presidente que vino a imponer el federalismo, en el primer semestre del año 1990 los recursos que el conjunto de las provincias recibieron representan 280 millones de dólares menos que si se los compara con el primer semestre del año 1989.

¿Qué van a contestar cuando alguien les pregunte por qué cae la recaudación en 770 millones de dólares si se la relaciona con la del segundo semestre del año 1989? Estoy analizando el conjunto de las provincias, como un paquete. Pero veámoslas una por una. Nosotros, representantes del pueblo de cada uno de los distritos del país, ¿con qué cara vamos a decirles a los formoseños que reciben el 31 por ciento menos; a los correntinos igual porcentaje; a los catamarqueños, el 33 por ciento menos y a los de San Luis, el 33 por ciento menos? La provincia petrolera de Santa Cruz, de la que tanto nos habló el señor diputado Puricelli, recibe el 40 por ciento menos; San Juan, el 29 por ciento; Chaco, el 33 por ciento; Misiones, el 32 por ciento; Santiago del Estero, el 26 por ciento; Neuquén, el 28 por ciento; Chubut, el 33 por ciento; Río Negro, el 30 por ciento; Jujuy, el 31 por ciento; Salta, el 34 por ciento, compañero López Arias; La Pampa, el 35 por ciento; Tucumán, el 34 por ciento; Mendoza, el 41 por ciento...

Sr. López (J.A.). — El 51 por ciento menos.

Sr. Rodríguez (J.). — Gracias, señor diputado. Más a mi favor.

Entre Ríos recibe el 29 por ciento menos; Córdoba, el 25 por ciento; Santa Fe, el 27 por ciento, y Buenos Aires recibe el 28 por ciento menos.

Discutamos el corazón del problema; no nos quedemos en la periferia. Discutamos el verdadero meollo de la cuestión. ¿Cómo es posible que pensemos en discutir las regalías petroleras de una provincia? Sé cuánto significan para cada una de las provincias los recursos que les llegan del gobierno nacional. Tengo absolutamente en claro qué porcentaje de lo que gasta cada una recibe del gobierno.

La provincia de Formosa, colegas, financia el 93,6 por ciento de sus gastos totales con recursos nacionales. Si cae la recaudación se lesiona seriamente la posibilidad de que los empleados públicos, los policías, los jueces, los enfermeros, los médicos y los empleados viales estén en condiciones de llevar todos los días el pan a sus casas.

Queda absolutamente claro que la situación de crisis y de penuria de la economía argentina —lo repito y lo subrayo— no nació el 9 de julio de 1989, pero es absolutamente imprescindible, si queremos discutir en serio este tema, vincularlo con la ley 23.697 que —debemos recordarlo—, es uno de los tres pilares de la revolución productiva que el gobierno nos anunció el año pasado y que este Congreso votó, más allá de las lógicas diferencias sustentadas por el bloque de la Unión Cívica Radical. Sobre este particular deseo recordar que nuestras críticas negativas fueron acompañadas por propuestas diferenciadas.

Debemos reconocer frente a qué estamos. Ya lo ha dicho el señor diputado Brest y vale la pena que quede registrado por lo menos en el Diario de Sesiones, ya que en otros diarios no aparecerá. No se trata de la prórroga de una ley que venció. Es un eufemismo hablar de la prórroga de la ley de emergencia económica. Esa ley venció, y lo que hizo el Poder Ejecutivo fue declarar por decreto el estado de emergencia en la Argentina. La sanción del decreto fue para evitar que la Argentina ingresara en un régimen recurrente de privilegios, canonjías o prebendas en lo que atañe a la relación de algunos sectores económicos con el Estado.

Aquí existe un engaño-pichanga, porque el Poder Ejecutivo no cumplió con la obligación que le imponía el artículo 62 de la ley 23.696, de remitir al Congreso de la Nación en un plazo de noventa días un informe sobre todos y cada uno de los subsidios implícitos en la prestación de los servicios públicos.

El Poder Ejecutivo tampoco cumplió con la obligación expresa que le impuso la ley 23.697 de remitir todos y cada uno de los actos administrativos derivados de los acuerdos de ministros.

Seguramente, cuando se piensa en estos términos, se reconocen las razones y los motivos por los que el Poder Ejecutivo omitió discutir esta cuestión en el Congreso de la Nación. No se trata sólo de la declaración del estado de emergencia por decreto, lo que constituye una gravísima violación a los principios constitucionales.

Voy a repetir algo que ya hemos dicho: el Poder Ejecutivo actual está haciendo lo que el general Videla ni se animó a hacer. Repetiré el concepto para quienes están dormidos o un poco somnolientos: el presidente Menem está haciendo lo que el general Videla ni se animó a hacer.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Matzkin. — No escuché esa parte de la exposición que se refería a quienes estaban dormidos.

Sr. Rodríguez (J.). — Para que no queden dudas, afirmo, repito y subrayo: el gobierno del presidente Menem hace lo que el ex presidente Videla ni se animó a hacer.

Sr. Matzkin. — Repítalo otra vez, señor diputado, pues no se entendió bien.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Rodríguez (J.). — Se me ha requerido una nueva explicación porque no han podido escucharme.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Matzkin. — Si me permite, señor presidente, quisiera que el señor diputado Jesús Rodríguez aclarara si lo que ha dicho es que el presidente Menem no hace lo que se animaba a hacer Videla.

Sr. Pascual. — No, es al revés.

Sr. Matzkin. — No hemos entendido bien. ¿Podría repetirlo nuevamente? *(Risas.)*

Sr. Manzano. — ¿Me permite una interrupción el señor diputado por la Capital, con autorización de la Presidencia?

Sr. Rodríguez (J.). — Sí, señor diputado.

Sr. Presidente (Pierri). — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Manzano. — Señor presidente: como el señor diputado Jesús Rodríguez no estaba a la hora en que había que estar y viene a esta hora a descargarnos sus filípicas, nos obliga a contestarle.

Efectivamente, el señor presidente Menem está haciendo lo que el gobierno de Videla no se animó a hacer, y lo que el gobierno de Alfonsín tampoco, especialmente durante la gestión del señor diputado Jesús Rodríguez como ministro de Economía. Lo que está haciendo el gobierno de Menem es tratar de salvar a la Argentina del azote de la hiperinflación que pagan los pobres, para lo cual en muchas ocasiones tiene que recurrir a medidas de emergencia y excepción que un Congreso, en donde hay una alta composición de oposición sistemática y demagógica, le impide adoptar. Si hubiera un poco de racionalidad, coherencia, solidaridad y responsabilidad en la actuación de cada uno, esas medidas deberían ser sancionadas por el Congreso con celeridad.

Este es el modo en que se maneja nuestro gobierno. Estoy seguro de que cuando el señor presidente Menem toma una decisión como la de la prórroga de la ley de emergencia económica no lo hace pensando en las ingeniosas frases del señor diputado Jesús Rodríguez sino en las pocas ingeniosas actuaciones del gobierno del ex presidente Alfonsín, que nos dejó frente a la hiperinflación. *(Aplausos.)*

Sr. Tavano. — Si el señor diputado Jesús Rodríguez me permite, con autorización de la Presidencia quisiera formular algunos conceptos.

Sr. Rodríguez (J.). — Sí, señor diputado.

Sr. Presidente (Pierri). — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Tavano. — Señor presidente: como diputado nacional, pero más aún como militante del campo popular, estoy muy triste por las expresiones vertidas por el señor diputado Jesús Rodríguez.

Estoy triste porque provengo de muchas luchas que tal vez han llevado a los partidos mayoritarios —radicalismo y peronismo— a numerosas dificultades humanas.

A partir del abrazo del doctor Balbín con el presidente de los argentinos y líder del Movimiento Nacional Justicialista y tal vez de Latinoamérica, en mi concepto, creía que íbamos a entrar en un carril en donde discutiríamos ardorosamente distintas metodologías, distintas posiciones, pero en el ámbito de la democracia.

Debo reconocer en esta Cámara que no comparto metodológicamente muchas de las decisiones del señor presidente de los argentinos; pero soy oficialista y estoy seguro de que muchos diputados de la Unión Cívica Radical en algunas oportunidades han actuado con esa disciplina partidaria con la que estoy actuando yo. Creo que las palabras del señor diputado Jesús Rodríguez incitan a una separación y a una violencia que por lo menos en mi distrito con los amigos radicales hemos superado, y creía que también estaban superadas en esta Cámara.

No se puede comparar al presidente Menem con Videla, pues el primero de ellos es un verdadero democrata que ha sido perseguido por la dictadura militar, ha estado preso y ha visto avasallados sus derechos políticos y ciudadanos, como yo o como muchos que incluso no sobrevivieron a la tragedia nacional y desaparecieron, como ocurrió mayoritariamente con los trabajadores peronistas.

Por todo ello, la actitud del señor diputado me desagrada y me provoca tristeza; prefiero que-

darle con el ejemplo de Lomas de Zamora con el abrazo de Perón y Balbín. *(Aplausos.)*

Sr. Durañona y Vedia. — Pido la palabra para formular una moción de orden.

Sr. Presidente (Pierri). — Para una moción de orden tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Durañona y Vedia. — Señor presidente: varios diputados llegamos al recinto en el día de ayer a las 9 y esperamos pacientemente hasta que se definió el plan de labor de la presente reunión, que incluye cientos de proyectos que presuntivamente debemos sancionar esta noche.

El asunto que ahora se encuentra en consideración de la Cámara es algo muy simple; se trata de cómo resguardar a las provincias derogando una disposición que les es perjudicial, sin reconocer la vigencia de un decreto cuya validez no se quiere admitir.

Se trata —repito— de una cuestión muy simple que tiene una solución jurídica clara y que deberíamos haber votado hace horas; en lugar de ello estamos asistiendo al consabido debate político de las 2 de la madrugada, hora en que empiezan a aparecer el general Onganía, el general Videla y el abrazo de Perón y Balbín. Ello constituye una falta de respeto para con los diputados que desde hace largo tiempo estamos presentes en el recinto.

Por todo lo expuesto, considero conveniente —y hago moción en ese sentido— pasar a cuarto intermedio hasta luego a la hora 9.

Sr. Presidente (Pierri). — No habiendo número en el recinto, se va a llamar para votar.

—Mientras se llama para votar:

Sr. Jaroslavsky. — Pido la palabra para efectuar un comentario.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Entre Ríos.

Sr. Jaroslavsky. — Señor presidente: el Senado ha dado por concluido el presente período de sesiones ordinarias. Entonces, si hacemos las cosas como se debe, podremos convertir en ley aquellos proyectos venidos en revisión. Para eso es imprescindible un esfuerzo de madurez que permita terminar este debate, dando pruebas de una conducta para sancionar definitivamente los proyectos respecto de los cuales estemos de acuerdo. De lo contrario, el debate quedará trunco y no habremos cumplido con nuestra función.

Sr. Cruz (R. A.). — Pido la palabra para hacer un comentario.

Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el diputado por Buenos Aires.

Cruz (R. A.). — Señor presidente: en un programa radial de mucho prestigio el señor Víctor Ariague, un hombre de Veinticinco de Mayo, me comentó acerca de la reunión anterior que celebró esta Honorable Cámara. Dijo que los diputados habíamos sancionado 50 proyectos de ley y 150 proyectos de resolución o de declaración en 50 minutos, y terminó su comentario criticando el procedimiento utilizado en las sesiones citadas— diciendo: así le va al país.

En un noticiero aprecié cómo un grupo de gente, por esta cuestión, hacía mención a la forma en que nosotros votábamos los proyectos. Puede ser que algunos diarios nacionales no hayan explicado correctamente a la gente cuál es el mecanismo utilizado. Aquí las comisiones han trabajado durante mucho tiempo; además, en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria se discutió durante muchas horas sobre el plan de labor.

Como hay que crecer en Dios pero también mantener la pólvora seca, considero que la Cámara debería buscar la forma de hacer conocer a los ciudadanos cuáles son los mecanismos que utiliza para sancionar las diferentes iniciativas. Es verdad que se aprobaron 50 proyectos de ley de forma rápida, pero hay que destacar que de las sanciones existió un intenso trabajo en las comisiones. Los hombres de los grandes estritos tenemos problemas para hacer entender a la gente todo esto. Por ejemplo, en La Matanza hay dos millones de habitantes y no es fácil conversar con todos; éstos se guían por lo que dicen los medios masivos de comunicación. Entiendo que esta Cámara debe sacar una solita en los diarios explicando cuál fue el mecanismo empleado y cuánto tiempo insumió en las comisiones el estudio de varios de los proyectos que fueron votados en esa reunión.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar la moción de orden formulada por el señor diputado Durana y Vedia de pasar a cuarto intermedio hasta luego a las 9.

—Resultado negativo.

Sr. Presidente (Pierri). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Manzano. — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

Sr. Rodríguez (J.). — No, señor diputado. Siempre concedo las interrupciones pero en esta oportunidad no lo voy a hacer porque quiero

terminar con mi exposición. Quiero pedir disculpas por este proceder, pero la buena voluntad de conceder interrupciones me hizo perder el hilo del debate.

Lo que el presidente Menem hace es nada más ni nada menos que crear impuestos por decreto; esto ni siquiera lo hizo el ex presidente Videla. Al respecto hemos escuchado en este recinto una lista citada por el señor diputado Baglini, repetida ante el secretario Legal y Técnico de la Presidencia, doctor Granillo Ocampo, en la Comisión de Asuntos Constitucionales.

El ex presidente Videla recurría a la parodia de la Comisión de Asesoramiento Legislativo. Hoy día, con un gobierno elegido por la voluntad popular —honestamente nadie puede poner en duda la legitimidad de origen del presidente Menem—, estamos ante una desnaturalización del funcionamiento del sistema democrático.

Con respecto al decreto que está en discusión se dijo que no se trata simplemente de la prórroga de la Ley de Emergencia Económica. Nosotros expresamos que no era así sino que era concretamente una nueva ley y una declaración del estado de emergencia a través de un decreto. Lo hicimos por muchas razones.

—Manifestaciones en las bancas.

Sr. Rodríguez (J.). — Voy a citar un ejemplo para los colegas que silban. En una sesión en la que estuvimos largo tiempo trabajando se modificó el IVA...

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Durana y Vedia. — Eso está fuera de la cuestión...

Sr. Rodríguez (J.). — A los colegas que se aburren y recurren a los silbidos para entretenerse les quiero decir una sola cosa: mientras el Congreso de la Nación discutió en repetidas oportunidades la modificación al impuesto al valor agregado, qué bienes estaban incorporados, qué productos resultaban exentos, qué servicios estaban gravados y cuáles no...

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Rodríguez (J.). — Señor presidente: el decreto 1.930/90 es el verdadero telón de fondo...

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Rodríguez (J.). — Ruego a la Presidencia que me haga respetar en el uso de la palabra.

Sr. Presidente (Pierri).— La Presidencia advierte a la Cámara que varios señores diputados le han solicitado que trate de asegurar la continuidad de la sesión a fin de que se puedan sancionar varios proyectos en los que están interesados.

Sr. Zamora (F.).— Si hubiéramos comenzado a sesionar a las 9 esto no habría ocurrido.

Sr. Durañona y Vedia.— Lo que sucede es que aquí hay quienes no se ajustan al asunto en consideración.

Sr. Presidente (Pierri).— Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Rodríguez (J.).— El señor diputado Matzkin relató con veracidad la cantidad de reuniones de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en las que escuchamos a organizaciones empresariales y profesionales opinar sobre la modificación del impuesto al valor agregado. Mientras esta Cámara trataba el tema...

Sr. Durañona y Vedia.— No está en discusión el impuesto al valor agregado.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Corchuelo Blasco.— ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

Sr. Rodríguez (J.).— No, señor diputado.

Sr. Saadi.— ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

Sr. Rodríguez (J.).— No, señor diputado.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Presidente (Pierri).— De continuar la sesión así, la Presidencia se verá obligada a invitar a la Cámara a pasar a cuarto intermedio.

Sr. Rodríguez (J.).— Estoy en el uso de la palabra, señor presidente. Por esa razón lo solicito que ponga orden...

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Presidente (Pierri).— Si los señores diputados no respetan al orador, la Presidencia se verá obligada a levantar la sesión.

Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Rodríguez (J.).— Seré breve, señor presidente.

Decía que mientras trabajábamos intensamente en el proyecto de ley sobre modificaciones al IVA en la comisión y en el recinto, a través del decreto 1930/90 y como al pasar —el señor diputado Durañona y Vedia dijo algo al respecto, aunque estaba interesado más en hacer un discurso político que en referirse al tema— el Poder Ejecutivo incorpora como exención al IVA las transferencias de activos derivadas de las

privatizaciones. Mientras hay que pagar el para comprar la yerba, los fideos y el azúcar. Poder Ejecutivo...

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Presidente (Pierri).— La Presidencia cita al orador que se refiera a la cuestión.

Sr. Rodríguez (J.).— Estoy hablando de la cuestión, señor presidente. ¿Sabe por qué? que nosotros tenemos muchos proyectos para tratar y muchas declaraciones que formular. proyectos sustantivos como la modificación del Código Electoral, que ha sido sancionado por el Senado...

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Rodríguez (J.).— Voy a terminar, señor presidente.

El señor diputado Tavano hizo una reflexión muy acertada, que creo está por detrás y a telón de fondo de todo lo que discutimos los argentinos modernos...

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Rodríguez (J.).— Señor presidente: si da dos minutos, terminaré mi exposición, le solicito ese tiempo.

Lo expresado por el señor diputado Tavano debe movernos a una reflexión política colectiva. Los argentinos tenemos que ser capaces de encontrar mecanismos de acuerdos políticos entre los partidos mayoritarios para elaborar un programa de unidad y salvación nacional, sea sustantivo y que exprese con absoluta claridad el reconocimiento de la crisis por la que atravesamos y la asunción de nuestra responsabilidad para superarla. Como se dijo aquí, hemos buscado fórmulas para resguardar a las provincias y a los argentinos. Debemos hacerlo.

Pero mi última reflexión es que los argentinos en general...

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Rodríguez (J.).— ... y los partidos políticos mayoritarios en particular —el peronismo, la Unión Cívica Radical— tenemos que reducir un episodio histórico de la Nación, ocurrido en 1975, cuando la movilización popular hizo posible echar a López Rega del gobierno.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Rodríguez (J.).— El gobierno debe cortar el lastre; debe sacarse de encima a los que pesan y embarazan de contenidos y componen...

tes antipopulares. Por eso llegó la hora de la unidad nacional, y de que se vayan los que están gobernando en la Argentina.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba, que es el último orador anotado:

Sr. Ortiz Pellegrini. — Señor presidente: antes de que concluya el debate quería efectuar una breve aclaración sobre una supuesta interpretación jurídica que dejó pendiente el señor diputado Durafina y Vedia. Dijo que este debate era inocuo a los fines de determinar si jurídicamente esta ley o decreto tenía el efecto de "resucitar" a la ley 23.697. Sólo quiero decir que eso no es así; si nosotros derogamos una ley se supone que es porque está vigente, ya que no se puede derogar algo inexistente. Digo que no es inocuo porque supongo que lo que conste en el Diario de Sesiones correspondiente a esta reunión constituirá el fundamento del juez que fallará diciendo que si la Cámara derogó una ley es porque estaba vigente, con lo cual de una forma indirecta terminará otorgando vigencia al decreto 1.930/90.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar en general en forma nominal.

—Se practica la votación nominal.

Sra. Secretaria (Pérez Pardo). — Sobre 145 señores diputados presentes, han votado 76 por la afirmativa y 68 por la negativa, registrándose además una abstención.

—Votan por la afirmativa los señores diputados Alterach, Arcienaga, Avila Callo, Balestrini, Ball Lima, Barbeito, Beltrán, Badiño, Cabrera, Calleja, Canaño (C.), Cardo, Carrizo (V. E.), Casari de Marcia, Casas, Cassia, Corchuelo Blasco, Cramaro, Cruz (R. A.), Cruz (W. J.), Curto, Dalesio de Viola, Díaz Lozano, Durafina y Vedia, Echevarría, Fernández (R. C.), Fernández (R. E.), Ferreyra (E. M.), Fescina, Figueras, Flores, Garay, García (R. J.), García Cuerva, Gómez, González (O. F.), Guerrero, Hernández, Herrera (L. F.), Iribarne, Larraburu, Libonati, López (J. A.), Luque, Maggi, Manzano, Martínez (L. A.), Martínez Raymond, Matzkin, Monjardín de Masci, Motta, Pampuro, Parra, Parrilli, Puricelli, Requejo, Rodríguez (J. A.), Rodríguez (R. E.), Romero (C. A.), Rosales, Rosso, Roy, Saadi, Sabio, Siracusano, Soria, Suárez, Tacta de Romero, Taparelli, Tavano, Toma, Tomascilla Cima, Uriondo, Vallejos y Vargas Aiguasse.

—Votan por la negativa los señores diputados Abdala, Agúndez, Alessandro, Alvarez (C. A.), Aramouni, Avila, Balandra, Bassani,

Baylac, Berhongaray, Berio, Biscotti, Breard, Brest, Brunati, Cafiero, Cappelleri, Caviglia, Cortese, Cruchaga, D'Ambrosio, De Martino, Di Caprio, Dumón, Elias, Espeche, Estévez Boero, Fernández (A.), Fernández de Quarracino, Ferreyra (B. O.), Figueras, García (P. A.), Gatti, Gentile, Germanó, Gómez Miranda, González (E. A.), González (L. M.), González Gass, Jaroslavsky, Kraemer, Lázara, Lencina, López de Zavalia, Machado, Marcó, Marcelli, Martínez Márquez, Mugnolo, Neri, Orieta, Ortiz Pellegrini, Parente, Pasesal, Petell, Profili, Prone, Pugliese, Quezada, Rauber, Reinaldo, Rodríguez (J.), Salvador, Seguí, Silva, Storani (C. H.), Valera y Villegas.

—Se abstiene de votar el señor diputado Zamora (F.).

Sr. Presidente (Pierri). — En consideración en particular el artículo 1º.

Se va a votar.

—Resultado afirmativa.

—El artículo 2º es de forma.

Sr. Presidente (Pierri). — Queda definitivamente sancionado el proyecto de ley 1º.

Se comunicará al Poder Ejecutivo y se dará aviso al Honorable Senado.

10

CENSO TECNICO PERMANENTE DE INFRAESTRUCTURA (Orden del Día Nº 880)

Dictamen de comisión

Honorable Cámara:

La Comisión de Obras Públicas ha considerado el proyecto de ley en revisión por el cual se encomienda al Poder Ejecutivo la confección de un Censo Técnico Permanente de Infraestructura (CETEPE), que se realizará globalmente por localidades urbanas y rurales de todo el país; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconseja su sanción.

Sala de la comisión, 11 de septiembre de 1990.

Roberto Romero. — Luis E. Osovnikar. — Moisés E. Fontela. — Bernardo E. Herrera. — Jorge R. Aguado. — Carlos R. Beltrán. — Hugo A. Bordín Carosio. — Roberto H. Cámara. — Raúl A. C. Carrizo. — Aníbal Fernández. — José R. López. — Oscar A. Machado. — Aníbal Reinaldo. — Roberto P. Silva. — Luis E. R. Uriondo. — Gualberto E. Venecia. — Evelio A. Zaracho.