

REPUBLICA ARGENTINA

DIARIO DE SESIONES

CAMARA DE DIPUTADOS DE LA NACION

39ª REUNION — Continuación de la 1ª SESION EXTRAORDINARIA —
NOVIEMBRE 30 DE 1989

Presidencia del señor diputado Alberto Reinaldo Pierri

Secretarios: doctores Esther H. Pereyra Arandía de Pérez Pardo,
Alberto Edgardo Balestrini y señor Carlos Alberto Béjar

Prosecretarios: doctores Juan Estrada, Enrique Horacio Picado y
señor Ramón Eladio Naveiro

DIPUTADOS PRESENTES:

BAIME, Felipe Teófilo
BAMO, Carlos
BASINO, Augusto José M.
BAMONTE, Alberto Gustavo
BORNOS, Antonio
BONDE, Oscar Eduardo
BOSANDRO, Julio Darío
BOGABAY, Alvaro Carlos
BEBACHE, Miguel Ángel
BAREZ ECHAGUE, Raúl Ángel
BRUET, Armando Segundo
BUBURU, José Pedro
BOUNI, Alberto
BANABÁS, Herálio Andrés
BRO, Carlos
BOS, Ignacio Joaquín
BA, Mario Efraín
BAGALLO, Exequiel José B.
BANI, Raúl Eduardo
BANDA, Mariano Pedro
BILMA, Guillermo Alberto
BITO, Juan Carlos
BINO, Rómulo Victor
BOTTI, Victorio Osvaldo
BLA, Orosia Inés
BA, Felipe Esteban
BAGALLO, Diego Francisco
BAG, Rolando Roque
BLA, Délor Augusto
BAG, Eduardo Horacio
BAG, Julio Segundo
BAS, Luis Alberto
BAG, José Domingo
BINO, Augusto
BAG, Rubén
BAG, Pascual
BAG, Manuel
BAG, Raúl Alfonso Corpus
BAG, Victor Eduardo
BAG, David Jorge
BAG, Antonio
BAG, Juan José
BAG, Franco Agustín
BAG, Federico
BAG, Genaro Aurelio
BAG, Lorenzo Juan

B-05-08
B-22-02
B-08-02
B-02-03
A-10-01
A-01-04
B-01-02
B-02-03
A-14-02
B-01-02
A-04-02
A-01-04
B-01-25
B-04-01
A-01-25
A-03-14
B-22-01
B-24-18
A-13-01
B-14-01
B-01-02
B-18-02
A-16-02
A-01-01
B-02-02
A-04-01
B-05-01
B-21-02
A-12-02
B-01-03
A-24-01
A-21-01
A-02-01
A-18-01
B-06-01
B-01-01
B-07-02
B-04-01
B-20-02
B-10-02
B-13-02
A-01-01
B-01-02
A-01-03
A-03-01
B-01-01

CRUCHAGA, Melchor René
CRUZ, Roberto Aníbal
CURI, Oscar Horacio
CURTO, Hugo Omar
CUSTER, Carlos Luis
D'AMBROSIO, Ángel Mario
DE LA SOTA, José Manuel
DE NICHILLO, Cayetano
DEL RÍO, Eduardo Alfredo
DÍAZ BANCALARI, José María
DI CAPRIO, Marcos Antonio
DOMÍNGUEZ, Jorge Manuel Rogelio
DURANONA y VEDIA, Francisco de
DUSSOL, Ramón Adolfo
ELIZALDE, Juan Francisco C.
ENDEIZA, Eduardo A.
FERNÁNDEZ, Mirta Liliána
FERNÁNDEZ de QUARRACINO, Matilde
FERREYRA, Benito Orlando
FORMOSA, Salvador Cayetano
FORTUNIO, Aquiles Domingo
FREYTES, Carlos Guido
FURQUE, José Alberto
GABAY, Nicolás Alfredo
GARCÍA, José Francisco
GARCÍA, Roberto Juan
GARGIULO, Lindolfo Mauricio
GAY, Armando Luis
GENTILE, Jorge Horacio
GIOBERGIA, Juan Alberto
GOLPE MONTIEL, Néstor Lino
GÓMEZ MIRANDA, María Florentina
GONZÁLEZ, Héctor Eduardo
GONZÁLEZ, Joaquín Vicente
GOROSTEGUI, José Ignacio
HERRERA, Dermidio Fernando L.
IBARBIA, José María
IRIGOYEN, Roberto Osvaldo
JAROSLAVSKY, César
JUEZ PÉREZ, Antonio
KRAEMER, Bernhard
LAMBERTO, Oscar Santiago
LARRABURU, Dámaso
LIZURUME, José Luis
LÓPEZ, José Remigio
MAC KARTHY, César
MANRIQUE, Luis Alberto
MANZANO, José Luis

B-01-01
B-01-02
B-13-01
B-01-02
B-01-02
B-21-01
A-04-02
A-21-02
A-15-01
B-01-02
B-01-01
B-02-02
B-01-03
A-06-01
A-03-01
A-18-02
A-01-02
B-01-25
B-24-01
B-09-02
A-02-01
B-07-02
B-03-01
A-05-09
A-23-02
B-02-02
A-01-01
A-08-02
B-04-05
A-21-24
A-08-01
B-02-01
A-01-01
A-20-01
A-01-01
A-03-12
B-01-03
A-01-01
B-08-01
A-24-26
B-20-01
A-21-02
B-01-02
A-07-21
B-01-02
A-07-02
B-19-04
B-13-02

DIARIO DE SESIONES

CAMARA DE DIPUTADOS DE LA NACION

39ª REUNION — Continuación de la 1ª SESION EXTRAORDINARIA —
NOVIEMBRE 30 DE 1989

Presidencia del señor diputado Alberto Reinaldo Pierri

Secretarios: doctores Esther H. Pereyra Arandía de Pérez Pardo,
Alberto Edgardo Balestrini y señor Carlos Alberto Béjar

Prosecretarios: doctores Juan Estrada, Enrique Horacio Picado y
señor Ramón Eladio Naveiro

DIPUTADOS PRESENTES:

ADAI ME, Felipe Teófilo
ADAMO, Carlos
ALASINO, Augusto José M.
ALBAMONTE, Alberto Gustavo
ALBORNOZ, Antonio
ALENDE, Oscar Eduardo
ALESSANDRO, Julio Darío
ALSOGABAY, Alvaro Carlos
ALTERACH, Miguel Angel
ALVAREZ ECHAGUE, Raúl Angel
ANDRUET, Armando Segundo
ARAMBURU, José Pedro
ARAMOUNI, Alberto
ARGANARAS, Herálio Andrés
AUYERO, Carlos
AVALOS, Ignacio Joaquín
AVILA, Mario Efraín
AVILA GALLO, Exequiel José B.
BAGLINI, Raúl Eduardo
BALANDA, Mariano Pedro
BALL LIMA, Guillermo Alberto
BARBEITO, Juan Carlos
BARRENO, Rómulo Víctor
BISCIOTTI, Victorio Osvaldo
BOTELLA, Orosia Inés
BOTTA, Felipe Esteban
BREST, Diego Francisco
BRITOS, Rolando Roque
BRIZUELA, Delfor Augusto
BUDINO, Eduardo Horacio
BULACIO, Julio Segundo
CACERES, Luis Alberto
CANATA, José Domingo
CANGIANO, Augusto
CANTOR, Rubén
CAPPELLERI, Pascual
CARDO, Manuel
CARRIZO, Raúl Alfonso Corpus
CARRIZO, Víctor Eduardo
CASAS, David Jorge
CASSIA, Antonio
CAVALLARI, Juan José
CAVIGLIA, Franco Agustín
CLERICI, Federico
COLLANTES, Genaro Aurelio
CORTESE, Lorenzo Juan

B-05-03
B-22-02
B-08-03
B-02-03
A-10-01
A-01-04
B-01-02
B-02-03
A-14-03
B-01-02
A-04-02
A-01-04
B-01-25
B-04-01
A-01-25
A-03-14
B-22-01
B-24-13
A-13-01
B-14-01
B-01-02
B-18-02
A-16-02
A-01-01
B-02-02
A-04-01
B-05-01
B-21-02
A-12-02
B-01-03
A-24-01
A-21-01
A-02-01
A-18-01
B-06-01
B-01-01
B-07-02
B-04-01
B-20-02
B-10-02
B-13-02
A-01-01
B-01-02
A-01-03
A-03-01
B-04-01

CRUCHAGA, Melchor René
CRUZ, Roberto Aníbal
CURI, Oscar Horacio
CURTO, Hugo Omar
CUSTER, Carlos Luis
D'AMBROSIO, Angel Mario
DE LA SOTA, José Manuel
DE NICHILLO, Cayetano
DEL RIO, Eduardo Alfredo
DÍAZ BANCALARI, José María
DI CAPRIO, Marcos Antonio
DOMÍNGUEZ, Jorge Manuel Rogelio
DURASONA y VEDIA, Francisco de
DUSSOL, Ramón Adolfo
ELIZALDE, Juan Francisco C.
ENDEIZA, Eduardo A.
FERNANDEZ, Mirta Liliana
FERNANDEZ de QUARRACINO, Matilde
FERREYRA, Benito Orlando
FORMOSA, Salvador Cayetano
FORTUNIO, Aquiles Domingo
FREYTES, Carlos Guido
FURQUE, José Alberto
GABAY, Nicolás Alfredo
GARCÍA, José Francisco
GARCÍA, Roberto Juan
GARGIULO, Lindolfo Mauricio
GAY, Armando Luis
GENTILE, Jorge Horacio
GIOBERGIA, Juan Alberto
GOLPE MONTIEL, Néstor Lino
GÓMEZ MIRANDA, María Florentina
GONZALEZ, Héctor Eduardo
GONZALEZ, Joaquín Vicente
GOROSTEGUI, José Ignacio
HERRERA, Dermidio Fernando L.
IBARBIA, José María
IRIGOYEN, Roberto Osvaldo
JAROSLAVSKY, César
JUEZ PÉREZ, Antonio
KRAEMER, Bernhard
LAMBERTO, Oscar Santiago
LARRABURU, Dámaso
LIZURUME, José Luis
LÓPEZ, José Remigio
MAC KATHY, César
MANRIQUE, Luis Alberto
MANZANO, José Luis

B-01-01
B-01-02
B-13-01
B-01-02
B-01-02
B-21-01
A-04-02
A-21-02
A-15-01
B-01-02
B-01-01
B-02-02
B-01-03
A-06-01
A-03-01
A-18-02
A-01-02
B-01-25
B-24-01
B-09-02
A-02-01
B-07-02
B-03-01
A-05-09
A-23-02
B-02-02
A-01-01
A-08-02
B-04-03
A-21-24
A-03-01
B-02-01
A-01-01
A-20-01
A-01-01
A-03-12
B-01-03
A-01-01
B-08-01
A-24-26
B-20-01
A-21-02
B-01-02
A-07-01
B-01-02
A-07-02
B-19-04
B-13-02

MARTÍNEZ, Gabriel Adolfo
 MARTÍNEZ MARQUEZ, Miguel José
 MASINI, Héctor Raúl
 MATZKIN, Jorge Rubén
 MERINO, Eubaldo
 MOREAU, Leopoldo Raúl
 MOSCA, Carlos Miguel A.
 MULQUI, Hugo Gustavo
 NASURDI, Dante Reinaldo
 NATALE, Alberto A.
 NERI, Aldo Carlos
 NUIN, Mauricio Paulino
 ORGAZ, Alfredo
 ORIETA, Gaspar Baltazar
 OSOVNIKAR, Luis Eduardo
 PACCE, Daniel Victorio
 PARENTE, Rodolfo Miguel
 PARRA, Luis Ambrosio
 PAZ, Fernando Enrique
 PELLIN, Osvaldo Francisco
 PEPE, Lorenzo Antonio
 PERA OCAMPO, Tomás Carlos
 PEREZ, René
 PETELL, Juan Carlos
 PIERRI, Alberto Reinaldo
 POLO, Miguel Angel
 POSSE, Osvaldo Hugo
 PRONE, Alberto Jesué
 FUEBLA, Ariel
 PUERTA, Federico Ramón
 PUGLIESE, Juan Carlos
 RAMÍREZ, Ernesto Jorge
 RAMOS, Daniel Omar
 RAMOS, José Carlos
 RAPACINI, Rubén Abel
 RAUBER, Cleto
 REINALDO, Luis Aníbal
 RIQUEZ, Félix
 RIUORT, Olga Elena
 RODRIGO, Juan
 RODRIGO, Osvaldo
 RODRÍGUEZ, Jesús
 ROGGERO, Humberto Jesús
 ROJAS, Ricardo
 ROMERO, Carlos Alberto
 ROMERO, Julio
 ROMERO, Roberto
 ROSALES, Carlos Eduardo
 ROSELLA, Héctor Domingo
 ROSSO, Carlos José
 SALDUNA, Bernardo Ignacio R.
 SALOMÓN, Yorga
 SILVA, Carlos Oscar
 SILVA, Roberto Pascual
 SIRACUSANO, Héctor
 SOCCER, Hugo Alberto
 SONEGO, Víctor Mariane
 SORIA, Carlos Ernesto
 SORIA ARCH, José María
 SOTEL, Rafael Rubén
 STAVALE, Juan Carlos
 STORANI, Conrado Hugo
 STORANI, Federico Teobaldo M.
 STUBBIN, Marcelo
 TAPARELLI, Juan Carlos
 TELLO ROSAS, Guillermo Enrique
 TOMA, Miguel Angel
 TOMASELLA CIMA, Carlos Lorenzo
 ULLOA, Roberto Augusto
 VAIRETTI, Cristóbal Carlos
 VALERGA, Carlos María
 VALLEJOS, Enrique Horacio
 VANOLI, Enrique Néstor
 VANOSSI, Jorge Reinaldo
 VARELA CID, Eduardo
 VARGAS AIGNASSE, Rodolfo Marco
 VEGA ACIAR, José Omar
 VILLEGAS, Juan Orlando
 YOMA, Jorge Raúl
 YOUNG, Jorge Eduardo
 ZAFFORE, Carlos Alberto
 ZAMORA, Reinaldo Lindor

B-17-01
 B-04-01
 A-13-02
 A-11-02
 B-01-02
 A-01-01
 B-01-01
 A-10-02
 A-21-02
 A-21-06
 B-02-01
 A-16-01
 B-04-01
 B-22-02
 B-15-01
 B-03-02
 A-03-01
 B-21-02
 B-10-02
 A-15-11
 D-01-02
 A-11-01
 A-01-01
 B-09-01
 A-01-02
 B-09-16
 A-01-01
 A-04-01
 A-02-01
 B-14-02
 B-01-01
 A-15-02
 B-01-01
 B-03-02
 A-01-01
 B-14-01
 B-21-01
 A-20-02
 B-19-02
 A-22-02
 B-01-01
 B-02-01
 B-04-02
 A-04-02
 B-12-02
 B-05-02
 B-17-02
 B-03-02
 A-02-02
 B-15-11
 B-08-01
 A-02-02
 A-09-01
 B-21-01
 B-02-03
 B-01-01
 A-01-02
 B-16-02
 A-04-01
 B-02-02
 A-01-01
 A-04-01
 B-01-01
 A-02-01
 B-21-02
 B-02-01
 A-02-02
 B-05-09
 A-17-10
 A-03-02
 B-01-01
 B-21-02
 A-01-01
 A-02-01
 B-04-02
 B-24-02
 B-12-01
 B-13-01
 B-12-02
 B-01-01
 A-01-16
 A-01-02

ZAVALLEY, Jorge Hernán
 ZOCCOLA, Eleo Pablo
 ZUBIRI, Balbino Pedro

AUSENTE, EN MISION OFICIAL:

ROY, Irma

AUSENTES, CON SOLICITUD DE LICENCIA PENDIENTE DE APROBACION DE LA HONORABLE CAMARA

ARANDA, Saturnino Dantti
 BLANCO, Jesús Abel
 CASTIELLA, Juan Carlos
 GONZÁLEZ, Eduardo Aquiles
 LLORENS, Roberto
 MARÍN, Rubén Hugo
 MÉNDEZ DOYLE de BARRIO, María L.
 MONJARDÍN de MASCI, Ruth
 PAMPURO, José Juan B.
 PASCUAL, Rafael Manuel
 PONCE, Rodolfo Antonio
 SANCASSANI, Benito Gandhi E.

AUSENTES, CON AVISO:

ESTÉVEZ BOERO, Guillermo Emilio
 MILANO, Raúl Mario
 MUTTIS, Enrique Rodolfo

AUSENTES, SIN AVISO:

ABDALA, Luis Oscar
 ALBERTI, Lucía Teresa N.
 ALDERETE, Carlos Alberto
 ALLEGRONE de FONTE, Norma
 ALVAREZ GUERRERO, Osvaldo
 ARCIENAGA, Normando
 ARGANARAZ, Ricardo
 ARMAGNAGUE, Juan Fernando
 BADRAN, Julio
 BAKIRDJIAN, Isidro Roberto
 BIANCIOTTO, Luis Fidel
 BORDA, Osvaldo
 CAMBARERI, Horacio Vicente
 CARMONA, Jorge
 CASTILLO, José Luis
 CASTRO, Juan Bautista
 CONTEERAS GÓMEZ, Carlos A.
 COSTANTINI, Primo Antonio
 DALMAU, Héctor Horacio
 DÁVALOS, Santos Jacinto
 DÍAZ, Manuel Alberto
 DUMÓN, José Gabriel
 ESPINOZA, Nemecio Carlos
 FELGUERAS, Ricardo Ernesto
 FERRER, Vicente
 FOLLONI, Jorge Oscar
 GERARDUZZI, Mario Alberto
 GIMENEZ, Ramón Francisco
 GONZÁLEZ, Alberto Ignacio
 GUIDI, Emilio Esteban
 GUZMAN, María Cristina
 HUARTE, Horacio Hugo
 IGLESIAS, Herminio
 INGARAMIO, Emilio Felipe
 LÁZARA, Simón Alberto
 LEMA MACHADO, Jorge
 LENCINA, Luis Ascensión
 MACEDO de GÓMEZ, Blanca A.
 MANZUR, Alejandro
 MARTÍNEZ, Luis Alberto
 MIRANDA, Julio Antonio
 MONSERRAT, Miguel Pedro
 MOREYRA, Omar Demétrio
 MOTTA, José Carlos
 MUGNOLO, Francisco Miguel
 NACUL, Miguel Campi
 ORTIZ, Pedro Carlos
 RABANAQUE, Raúl Gustavo
 REQUEZIO, Roberto Vicente

RIBAS, Armando Paulino
RODRIGUEZ, José
ROMANO NORRI, Julio César A.
SALTO, Roberto Juan
SAMMARTINO, Roberto Edmundo

A-02-03
A-01-02
A-24-01
A-11-01
A-21-01

TORRESAGASTI, Adolfo
USIN, Domingo Segundo
VACA, Eduardo Pedro
XUNES, Jorge Omar
ZINGALE, Felipe

A-06-02
A-19-01
A-02-02
A-06-01
A-13-01

Nota: Se consigna respecto de cada señor diputado una indicación destinada a informar sobre la fecha de terminación de su mandato, el distrito electoral que representa y el bloque parlamentario al cual pertenece. Las letras A y B corresponden respectivamente a los mandatos que concluyen el 9 de diciembre de 1989 y el 9 de diciembre de 1991; el número que sigue indica el distrito electoral respectivo, conforme a la equivalencia que se registra a continuación, y el número que figura en último término designa al bloque parlamentario, conforme a la equivalencia que aparece también a continuación.

Distritos electorales: 01, Buenos Aires; 02, Capital Federal; 03, Catamarca; 04, Córdoba; 05, Corrientes; 06, Chaco; 07, Chubut; 08, Entre Ríos; 09, Formosa; 10, Jujuy; 11, La Pampa; 12, La Rioja; 13, Mendoza; 14, Misiones; 15, Neuquén; 16, Río Negro; 17, Salta; 18, San Luis; 19, San Juan;

20, Santa Cruz; 21, Santa Fe; 22, Santiago del Estero; 23, Tierra del Fuego; 24, Tucumán.

Bloques parlamentarios: 01, Unión Cívica Radical; 02, Justicialista; 03, Unión del Centro Democrático; 04, Intransigente; 05, Demócrata Cristiano; 06, Demócrata Progresista; 07, Movimiento Popular Jujeño; 08, Autonomista de Corrientes; 09, Liberal de Corrientes; 10, Renovador de Salta; 11, Movimiento Popular Neuquino; 12, Frejuli de Catamarca; 13, Partido Socialista Unificado; 14, Movimiento Popular Catamarqueño; 15, Peronista "17 de Octubre"; 16, Movimiento de Integración y Desarrollo; 17, Demócrata de Mendoza; 18, Defensa Provincial (Bandera Blanca); 19, Bloquista de San Juan; 20, Partido Provincial Rionegrino; 21, Unidad Socialista; 22, Partido Renovador de la Provincia de Buenos Aires; 23, Partido Federal; 24, Convocatoria Popular Emancipadora; 25, Humanismo y Liberación-Frente Social; 26, diputados que no integran bloques parlamentarios.

SUMARIO

1. Continúa la consideración del dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda, recaído sobre el proyecto de ley del Poder Ejecutivo remitido mediante el mensaje L.104 (42-P.E.-89), por el que se establece un impuesto sobre los activos de las empresas, se sustituye el texto del impuesto sobre los débitos bancarios, se introducen modificaciones a los impuestos a las ganancias, al valor agregado e internos, se derogan los impuestos al patrimonio neto, sobre los capitales y sobre los beneficios eventuales, y se crean un nuevo gravamen sobre viajes al exterior, un impuesto de emergencia a los automóviles, rurales y yates, un gravamen de emergencia sobre los incrementos patrimoniales de las entidades financieras y un gravamen sobre servicios financieros. (Pág. 5668.)

2. Cuestión de privilegio planteada por el señor diputado Avila Gallo con motivo de hechos protagonizados por el ciudadano Antonio Domingo Bussi durante la sesión preparatoria celebrada por la Honorable Cámara el 29 de noviembre de 1989 (2.783-D.-89). Pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 5669.)

Aclaración del señor diputado Manzano acerca del sentido del voto de los señores diputados que integran el bloque Justicialista con referencia a las cuestiones de privilegio que se plantean durante la sesión. (Pág. 5669.)

Cuestión de privilegio planteada por el señor diputado Sotelo con motivo de expresiones del señor

secretario de Coordinación Económica, doctor Orlando Ferreres (2.784-D.-89). Pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 5669.)

5. Continúa la consideración del asunto al que se refiere el número 1 de este sumario. Se sanciona con modificaciones. (Pág. 5670.)

6. Moción de orden del señor diputado Manzano de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento a efectos de formular proposiciones para el tratamiento de asuntos en la próxima sesión. Se aprueba. (Pág. 5693.)

7. Mociones del señor diputado Manzano de que se dé entrada al mensaje y proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el que se establece una contribución especial de emergencia a las sociedades y empresas con el objeto de reforzar los ingresos fiscales del corriente año 1989 y de 1990 (50-P.E.-89), y de que se acuerde preferencia para considerar en la próxima sesión de la Honorable Cámara el mencionado asunto y el proyecto de ley de presupuesto general de la administración pública nacional para el ejercicio 1989 (43-P.E.-89). Se aprueban ambas proposiciones. (Página 5693.)

8. Moción de orden del señor diputado Manzano, de que se levante la sesión y de que para el miércoles 6 de diciembre se llame a sesión a la hora 16. Se aprueba. (Pág. 5693.)

9. Apéndice:

A. Sanciones de la Honorable Cámara. (Pág. 5694.)

B. Asuntos entrados:

Mensajes del Poder Ejecutivo:

Mensaje 1.309 y proyecto de ley: contribución especial de emergencia a las sociedades y empresas con el objeto de reforzar los ingresos fiscales del corriente año 1989 y de 1990. (50-P.E.-89). (Pág. 5712.)

C. Inserciones. (Pág. 5713.)

D. Asistencia a las reuniones de comisiones (mes de noviembre de 1989). (Pág. 5931.)

—En Buenos Aires, a los treinta días del mes de noviembre de 1989, a la hora 19 y 16:

1

REFORMA IMPOSITIVA

Sr. Presidente (Pierri). — Continúa la sesión.

Corresponde iniciar la consideración en particular del proyecto de ley que la Honorable Cámara aprobara en general, por el que se establece un impuesto sobre los activos de las empresas, se sustituye el texto del impuesto sobre los débitos bancarios, se introducen modificaciones a los impuestos a las ganancias, al valor agregado e internos, se derogan los impuestos al patrimonio neto, sobre los capitales y sobre los beneficios eventuales, y se crean un nuevo gravamen sobre viajes al exterior, un impuesto de emergencia a los automóviles, rurales y yates, un gravamen de emergencia sobre los incrementos patrimoniales de las entidades financieras y un gravamen sobre servicios financieros¹.

En consideración el título I del proyecto de ley, que contiene los artículos 1º a 18.

Tiene la palabra el señor diputado por Corrientes.

Sr. Tomasella Cima. — Señor presidente: brevemente expondré la posición de nuestro bloque en relación con el tema que nos ocupa, y con la finalidad de evitar sucesivas intervenciones pondré de manifiesto, además, nuestro pensamiento sobre el resto de los títulos del proyecto de ley.

Como señalara durante la discusión en general, el sistema impositivo de un país constituye un elemento vital, ya que otorga al gobierno los recursos necesarios para atender sus múltiples actividades; y en momentos como los que atraviesa la Argentina, en que se publicita desde el gobierno nacional la llegada de capitales al país

y la inversión, sostenemos que aquel sistema debe tener características de permanencia y estabilidad, pues no debe quedar expuesto a modificaciones intempestivas. Ello, porque el impuesto implica para el empresario un costo que tiene especialmente en cuenta para efectuar inversión, y una modificación del sistema significaría alterar toda la base de la negociación, por ello, debemos dar al empresario seguridad jurídica.

A nuestro criterio, el nuevo sistema impuesto no reúne esas condiciones, y por lo que he podido observar ha sufrido sucesivas modificaciones desde el momento preciso en que el proyecto que a él se refiere tuviera entrada en esta Cámara. Así, según tengo entendido —no puedo afirmar—, se ha excluido de la reforma concerniente a los impuestos internos y al I.P.T. Por este motivo, de ninguna manera podría afirmar que la reforma en consideración significa la implementación de un nuevo sistema impositivo. Es más; creo que esta reforma final para nada servirá al gobierno, y dentro de poco tendremos que considerar nuevas normas tributarias.

En consecuencia, dado el desconocimiento que tenemos acerca del contenido del proyecto de ley y de las modificaciones a él introducidas hasta el último momento, a las que no hemos podido tener acceso —lo que significa una mengua, incluso, de nuestros legítimos derechos como legisladores nacionales—, por un elemental sentido de prudencia y de seriedad, lamentablemente vamos a votar en contra de esta iniciativa. Esta es la posición de nuestro bloque.

Quiero aclarar que no es que estemos en contra de una reforma fiscal, porque la consideramos necesaria, más aún, imprescindible; pero estamos convencidos de que debe ser hecha sobre la base de la simplicidad, la neutralidad, la automatización y de todos esos elementos que se consideran ingredientes básicos y necesarios de un sistema impositivo.

En este caso, estos requisitos no se dan y además desconocemos el contenido del paquete tributario. Por ello, queremos hacer un llamado a la reflexión a efectos de que los proyectos de ley no se manejen de esta manera en esta Cámara y para que se nos permita ejercitar nuestros derechos.

Por lo expuesto, nos vemos precisados a votar en contra del proyecto en consideración. Quiero dejar expresamente aclarado que nuestra intervención se limitará a proponer la inclusión de un artículo modificatorio de una ley de emergencia, lo que haremos al término de la consideración en particular.

¹ Véase el texto del proyecto de ley en el Diario de Sesiones del 23 de noviembre de 1989, página 4713.

2

CUESTION DE PRIVILEGIO

Sr. Avila Gallo.— Pido la palabra para plantear una cuestión de privilegio.

Sr. Presidente (Pierri).— Para una cuestión de privilegio tiene la palabra el señor diputado por Tucumán.

Sr. Avila Gallo.— Señor presidente: no era mi intención plantear una cuestión de privilegio en estos momentos en que estamos tratando un proyecto de ley tan importante para el país, pero me veo obligado a hacerlo porque considero que a el día de ayer esta Cámara ha sido afectada por la actitud de una persona que pese a todo dice que desea actuar en democracia.

Me refiero al ciudadano Antonio Domingo Bussi y a tal efecto voy a leer lo que ha publicado el diario "La Nación" en el día de hoy. Dice así: Bussi, elegido diputado por Tucumán, pero quien juró por haber renunciado a su banca (pese a llevar en la solapa el distintivo cuadrado que identifica a los diputados en actividad), ocupó uno de los palcos destinados al periodismo, custodiado por efectivos policiales, y se negó a abandonar pese a los intentos de los profesionales acreditados en el Parlamento".

Resalto el hecho de que un hombre que quiere actuar en democracia llegue a este Congreso custodiado por la policía. No sé bajo qué temor puede vivir para requerir tal protección, pero puedo afirmar que no sólo tenía custodia de la policía Federal sino también del servicio de inteligencia y de la policía de la provincia: un total de nueve hombres. De esa manera propiamente llegó al recinto y no quiso acatar el pedido de los integrantes del cuerpo de seguridad de la Cámara de retirarse de ella.

Estos hechos —que no son ajenos a la actuación de la conducta del señor Bussi— importan una ofensa a este Parlamento, más aún cuando utiliza la insignia de diputado nacional que no sabe quién le dio, ya que no ha llegado siquiera a presentar el diploma correspondiente y a prestar juramento. Es imprescindible que la Cámara adopte las medidas o sanciones que correspondan, que no es posible que los legisladores que estamos en este recinto nos mantengamos en silencio mientras ese señor, que ni siquiera tuvo la audacia de ocupar su banca por temor a las posibles imputaciones que se le pudieran hacer, se permite presentarse protegido por la Policía Federal.

Entiendo que es imprescindible que la Cámara adopte esa actitud que afecta su honor y por eso pido que, de no poder tratarse en este momen-

to debido a la urgencia en abocarnos al proyecto de ley que la Cámara espera sancionar, la cuestión de privilegio que planteo sea girada a la comisión pertinente con pedido de pronto despacho. (Aplausos.)

Sr. Presidente (Pierri).— Se va a votar si la cuestión de privilegio planteada por el señor diputado por Tucumán tiene carácter preferente. Se requieren dos tercios de los votos que se emitan.

—Resulta negativa.

Sr. Presidente (Pierri).— Pasará a la Comisión de Asuntos Constitucionales.

3

ACLARACION

Sr. Manzano.— Pido la palabra para una aclaración.

Sr. Presidente (Pierri).— Para una aclaración tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Manzano.— Señor presidente: a fin de resaltarle toda connotación política al sentido del voto de los diputados de nuestro bloque, deseo explicar que en todos los casos pediremos que las cuestiones de privilegio que se planteen pasen a la Comisión de Asuntos Constitucionales. Aunque no queremos coartar el derecho de los señores diputados a expresarse, hemos decidido adoptar esta modalidad a fin de contribuir a que se cumpla el objetivo de esta sesión, que es el de arribar a una sanción sobre el proyecto de ley de reforma tributaria.

4

CUESTION DE PRIVILEGIO

Sr. Sotelo.— Pido la palabra para una cuestión de privilegio.

Sr. Presidente (Pierri).— Para una cuestión de privilegio tiene la palabra el señor diputado por el Chaco.

Sr. Sotelo.— Señor presidente: quiero empezar manifestando, tal vez con un profundo dolor, como ciudadano chaqueño y como diputado de la Nación, que voy a plantear esta cuestión de privilegio en contra de un funcionario de mi propio gobierno. Y lo hago así porque entiendo que tenemos que comenzar a dar lecciones sobre el verdadero significado de la separación de los poderes.

Hace tres o cuatro días, leyendo los diarios, me enteré del texto de un telegrama cursado

por el secretario de Coordinación Económica, señor Orlando Ferreres, al senador nacional don Luis Agustín León.

Quiero señalar la cuestión porque está referida a un proyecto de ley que tiene sanción de esta Cámara y que satisface una necesidad insistentemente reclamada por todos los sectores del trabajo y de la producción y por los sectores cooperativos.

Cuando el señor ministro del Interior estuvo hace menos de una semana en mi provincia, la Sociedad Rural del Chaco, la Confederación General Económica, todas las entidades cooperativas, la Confederación General del Trabajo y los partidos políticos, con o sin representación parlamentaria, le solicitaron la inclusión de este proyecto en el temario de las sesiones extraordinarias del Congreso.

Lo mismo solicitó por unanimidad la Legislatura de mi provincia. Soy perfectamente consciente de las facultades que tiene el Poder Ejecutivo de incluir o no la cuestión en el temario de las sesiones extraordinarias. También soy consciente de que el Poder Ejecutivo, si entiende que una ley que sanciona el Congreso vulnera alguna de sus políticas, tiene la facultad de vetarla. Pero dicha facultad es del señor presidente de la Nación, pues según nuestro régimen constitucional el único poder unipersonal es precisamente el Poder Ejecutivo.

Quiero ir al fondo de este agravio, leyendo fundamentalmente la parte final de dicho telegrama, por el cual me sentí afectado como diputado de la Nación. Dice: "Con referencia a su telegrama del 3 de noviembre de 1989 por el que solicita juntamente con los legisladores nacionales radicales la inclusión en el temario de las sesiones extraordinarias del Honorable Senado de la Nación del Trámite Parlamentario 1.069 por el que se crea el Consejo Algodonero Nacional, al respecto —dice el señor Ferreres— pongo en su conocimiento que debido a la falta de consenso sobre el tema arbitraremos las medidas para su neutralización".

Yo pregunto: ¿Acaso cuando aquí los señores diputados votamos no estamos representando al pueblo argentino? ¿Puede un señor secretario de Estado venir a decirnos que no votemos un proyecto, que reúne las expresiones y los reclamos del Chaco y de las provincias algodonerías? ¿Cómo un funcionario del gobierno nos puede venir a decir que va a arbitrar los medios para neutralizar el proyecto de creación del Consejo Algodonero Nacional?

Me sigo preguntando: ¿No estaremos tal vez en presencia de una típica figura del derecho

penal al manifestar el señor secretario la intención de obstruir y obstaculizar una de las funciones del Parlamento argentino?

Esto que me pregunto, también lo pregunto a los señores diputados. Y señalo lo siguiente: creo que ésta no es una cuestión política de defensa de los fueros parlamentarios.

Por tal motivo, por intermedio de la Presidencia solicito que se exprese al señor secretario de Coordinación Económica nuestro profundo agradecimiento porque se han vulnerado los derechos de los miembros de la Cámara. (Aplausos prolongados.)

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar y se acuerda dar carácter preferente a la cuestión de privilegio planteada por el señor diputado Sr. Se necesitan dos tercios de los votos que emitan.

— Resulta negativa.

Sr. Presidente (Pierri). — En consecuencia la cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales

5

REFORMA IMPOSITIVA (Continuación)

Sr. Presidente (Pierri). — Prosigue la consideración en particular del título I (impuesto sobre los activos) del proyecto de ley en tratamiento. Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Parra. — Señor presidente: sobre el tema en consideración —el impuesto a los activos— se han dicho muchas cosas y deseo que se conozcan algunos de los conceptos que tenemos al respecto los diputados justicialistas. El impuesto a los activos no es regresivo porque aumenta la desigualdad social ni castiga más a los que ganan menos.

En realidad, es progresivo, porque disminuye la desigualdad social, hace que los ricos paguen más que los pobres y además castiga el mantenimiento de activos improductivos u ociosos. Es un impuesto de la revolución productiva: incentiva a utilizar de una manera óptima los recursos.

Como anteriormente escuché decir que estos impuestos no son positivos, quiero señalar que éste establece una exención para las inversiones nuevas en un país sin inversiones, atrasado y en retroceso. Cuando se instala una nueva fábrica ella está gravada a tasa cero por dos años. En resumen, el impuesto a los activos de las empresas es progresivo e incorpora un incentivo para la inversión que antes no existía.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Gentile. — Señor presidente: el tratamiento de este proyecto de ley, llevado a cabo no sólo en el recinto sino también previamente en numerosas reuniones de comisión, afortunadamente arrojó como saldo positivo que hoy podemos tener en gran medida consenso para su sanción. Sin embargo, debo puntualizar que la tarea propia de esta gran fábrica de consenso que es para la democracia el Parlamento debe ser realizada con la mayor prolijidad, no sólo para que todos los legisladores estemos al tanto de la evolución de las conversaciones y negociaciones sino también para que contemos con la información completa sobre los temas tratados, porque necesitamos estar seguros del acierto del voto que habremos de emitir en el momento oportuno.

En una reunión de comisión hemos solicitado que el Poder Ejecutivo acompañe un estudio prospectivo de lo que se estima obtener con los impuestos que vamos a aprobar, además de información sobre la recaudación que actualmente se alcanza con los mecanismos tributarios vigentes. El señor secretario de Hacienda prometió que íbamos a tener a la vista dicho estudio en el momento oportuno pero, hasta donde sé, los diputados no lo hemos tenido disponible.

Circunscribiéndome al título en consideración podría decir, sin contar con la información requerida al Poder Ejecutivo, que estamos en presencia de un gravamen que carece de una incidencia decisiva en la tributación general correspondiente al Estado federal. Sin embargo, debo reconocer que es cierto lo que se dijo precedentemente en el sentido de que es un impuesto que alienta la producción y que, en todo caso, castiga a aquellos que no producen o que producen insuficientemente.

También es verdad que se trata de un impuesto con poca incidencia inflacionaria, ya que la medida en que se produce mucho, se tributa poco, y eso no puede crear condiciones que tengan incidencia en una mayor inflación.

Podríamos asimismo puntualizar que a lo largo va a producir algunas injusticias marginales, como en el caso de las empresas que tienen muchos activos o una alta rotación o, en el otro extremo, de las empresas de capital intensivo. No obstante, debemos reconocer que este tributo parece mucho a aquel otro que grava la tierra normal o potencial de la tierra y cuya justicia el Partido Demócrata Cristiano ha sostenido desde siempre.

Por estos motivos, vamos a votar afirmativamente estos primeros dieciocho artículos del proyecto en examen.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Baglini. — Señor presidente: voy a referirme fundamentalmente al título I, llamado "Impuesto sobre los activos", aunque no puedo dejar de hacer referencia al hecho de que luego de largas horas de trabajo —que ya posibilitaron una votación en general— estamos llegando a una reforma que, a nuestro juicio, avanza desde el siglo XIII —en el que estaba situado el tema al momento de remitir el proyecto al Poder Ejecutivo— al siglo XIX; pero todavía no hemos llegado con ella al siglo XX.

Se trata de reformas que no podría calificar con el actual texto como reformas de las sonrisas, a las que ya me referí durante el tratamiento en general. Pero sí puedo decir que todavía estamos frente a la reforma de las dudas; de las dudas serias sobre el nivel de simplificación —que no existe—; de las dudas serias sobre el nivel de equidad, en cuanto contempla cuestiones como la derogación del impuesto al patrimonio neto y esta aparición de un impuesto a los activos, que en realidad reemplaza mal a un mal impuesto como era el que se aplicaba sobre los capitales.

Asimismo, desaparece el impuesto sobre los beneficios eventuales y no aparecen otras figuras sobre las que ni siquiera comenzamos a discutir, como el impuesto a la herencia y otras iniciativas parlamentarias.

Estamos frente a la reforma de las dudas sobre la posibilidad de recaudación y sobre el monto de los recursos; es la reforma de las dudas sobre la adecuación de su diseño jurídico y económico. Se trata de una reforma de grandes superposiciones —dentro de un sistema complejo, como es la estructura tributaria argentina— con otras disposiciones tributarias, en algunos casos de orden provincial y en otros de orden nacional. Por ejemplo, se produce una superposición del impuesto de emergencia a los automóviles con los impuestos provinciales. Lo mismo acontece con la estructura de activos respecto de la del bono solidario, que a su vez se superpone con la de ingresos brutos provinciales; y lo propio se da en el caso de los viajes al exterior, materia sobre la que ya existen impuestos.

El bloque al que pertenezco había decidido votar negativamente este título llamado "Impuesto sobre los activos" porque a nuestro juicio no significa una mejora sustancial; pero como de ninguna manera queremos poner en peligro por diferencias técnicas de criterio la posibilidad de

que el Poder Ejecutivo disponga en este caso límite de esta herramienta —máxime cuando estamos frente a una diferencia que en definitiva es de carácter técnico-jurídico—, solicitamos a la Cámara autorización para abstenernos en la votación de los artículos que integran el título I.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Domínguez. — Señor presidente: ésta no es la reforma fiscal de las dudas ni la de los desconocimientos respecto de las posibilidades concretas de incrementar la recaudación tributaria en la Argentina. Es una reforma fiscal que da respuesta a una situación inflacionaria existente en nuestro país y a la necesidad de financiar un déficit del Estado que impacta negativamente sobre el mercado financiero y genera presiones permanentes sobre el tipo de cambio.

Nuestra necesidad reside en tratar esta reforma con rapidez y eficiencia. Por eso, tal como lo hemos decidido en la Comisión de Labor Parlamentaria, pasaremos directamente a tratar el impuesto que en este caso nos ocupa.

En primer lugar, respecto de la cantidad de recursos que este impuesto habrá de generar, no existe duda alguna. La recaudación tiene como objetivo alcanzar el 0,7 por ciento del producto bruto, que equivale a 490 millones de dólares.

Aquí se ha mencionado el inconveniente que representa no tomar en cuenta los pasivos, pero este aspecto ha sido especialmente considerado tanto por el bloque al que represento como por las autoridades del Poder Ejecutivo.

En el tratamiento del patrimonio neto de las empresas vinculadas con el exterior se presentan grandes problemas por cuanto éstas utilizan diversas formas de endeudamiento para esconder lo que en realidad constituye capital propio; por ejemplo, cargan como costos del ejercicio impuestos no pagados e intereses generados por ese capital aportado por los accionistas, deduciendo de la base imponible del impuesto partes sustanciales de su patrimonio que está compuesto por tales pasivos.

Por ello es que decidimos suprimir el impuesto a los capitales, reemplazándolo por un gravamen sobre los activos empresarios, ya que consideramos que es el que más se adecua a los objetivos del Poder Ejecutivo en este momento de emergencia.

La vigencia de este tributo de emergencia será de tres años a partir de enero de 1990 y son sujetos imposables las sociedades domiciliadas en el país, las asociaciones civiles y fundaciones, las explotaciones unipersonales, las personas físicas y sucesiones indivisas titulares de inmuebles ru-

rales, y los establecimientos ubicados en el país que pertenezcan a personas de existencia visible o ideal domiciliadas en el exterior. Es decir que se considera al conjunto de los activos vinculados con la producción y radicados en el país.

La base filosófica que se ha tomado en cuenta para establecer este impuesto es que cualquier activo vinculado con la producción debe contribuir al financiamiento de los gastos públicos en este momento de emergencia.

Las exenciones que se han fijado son muy limitadas y están vinculadas con los intereses de los pequeños tenedores de activos empresarios; por ello se han desgravado los activos inferiores a 7 millones de australes.

Se ha establecido una disposición específica para valuar los activos vinculados con el capital fijo o con el capital circulante, según figura en el capítulo II del título en consideración. En materia de inmuebles las tasaciones que se efectúen para el cómputo global de los activos no podrán ser inferiores a la última base imponible establecida para el pago del impuesto inmobiliario o tributos similares de cada jurisdicción, actualizada a la fecha de cierre del ejercicio en que se liquida el impuesto sobre los activos empresarios.

Los activos no computables a los efectos de este tributo son los bienes situados en el exterior con carácter permanente. Además, el Poder Ejecutivo podrá aplicar otro tratamiento a los activos que pertenecen al sector público.

Por otra parte, no son considerados activos los saldos pendientes de integración de accionistas de sociedades, así como tampoco el ahorro obligatorio de las leyes 23.256 y 23.549.

Existen diferencias para el tratamiento de las entidades del sector financiero debido a sus características particulares. Tales entidades tendrán como base imponible el 40 por ciento del valor de sus activos; ello se sustenta en el hecho de que el sector financiero computa como activo los depósitos que capta, pero que en realidad no le pertenecen porque sólo los administra y a su vez los presta. Para evitar el impacto que generaría la imposición del uno por ciento en este tipo de entidades, se ha decidido en forma conjunta entre nuestro bloque y el Poder Ejecutivo considerar gravado, exclusivamente a los efectos de este tributo, el 40 por ciento del activo global del sector financiero.

La tasa —como ya hemos dicho— es el uno por ciento de la base imponible y se computará a cuenta del impuesto a las ganancias del período fiscal que se liquida. El gravamen no absorbido no generará saldo a favor del contribuyente. Concretamente, esto significa que en aquellos casos en los que el contribuyente pa-

ne en concepto de impuesto a los activos más lo que le correspondería por el impuesto a las ganancias en el ejercicio considerado, aquel tributo será reputado como pago definitivo y no permitirá sobre él formular ningún tipo de reclamo ante la Dirección General Impositiva.

La base de actualización adoptada por el proyecto para el tratamiento de cualquier tipo de activos es el índice de precios al por mayor nivel general, de acuerdo con la tabla que periódicamente publicará la Dirección General Impositiva en función de los cálculos que realice el Instituto Nacional de Estadística y Censos.

El Poder Ejecutivo tiene facultades para exigir de este gravamen a los organismos y entidades del sector público, así como para otorgar una consideración especial a los bienes situados en zonas de desastre o emergencia agropecuaria.

La Dirección General Impositiva podrá establecer un sistema de anticipos conforme a sus necesidades, en función del programa fiscal del ejercicio en consideración.

Un aspecto importante de este impuesto radica en que los fondos que se recauden son comparticipables entre la Nación y las provincias. El ingreso estimado —repito— es de aproximadamente el 0,7 por ciento del producto bruto interno, que sobre la base del cálculo previsto para el próximo año generaría una recaudación de alrededor de 490 millones de dólares. Esta es una cifra realmente significativa, nada despreciable, que hace de este impuesto un elemento importante de la reforma que estamos considerando.

La comisión propondrá a la Honorable Cámara algunas modificaciones al dictamen. Con respecto al inciso e) del artículo 2º solicitamos que al final se agregue la expresión "en relación a los inmuebles".

En el inciso f) del artículo 4º proponemos que en la continuación de "Los títulos públicos..." se agregue la expresión "y demás títulos valores".

En cuanto al artículo 10, solicitamos que se cambie el ordenamiento de los párrafos de forma tal que el actual quinto párrafo —que comienza expresando "Si de tal cómputo surgiere excedente..."— se ubique, sin punto y aparte, al final del segundo párrafo.

Dr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Dr. Ibarbia. — Señor presidente: en distintas oportunidades se ha insistido en que estamos tratando una reforma fiscal y nuestro bloque entiende que de ningún modo es así, sino que se trata de una simple modificación de algunos impuestos. No es la reforma profunda que está esperando

el país y, además de no serlo, complica el sistema impositivo argentino.

La reforma fiscal que necesita la República Argentina es aquella que ataque los dos frentes de la política fiscal, algo en lo que nuestro bloque ha insistido desde cuanta tribuna pudo ocupar: el gasto del Estado y sus ingresos, vinculados estos últimos directamente con la política tributaria.

Desde nuestro punto de vista ésta es una simple modificación de impuestos; no es la reforma tributaria de la que en algún momento habló el señor presidente de la República y a la que se refirió el señor ministro de Economía. No es una reforma que produzca una simplificación impositiva y que evite la superposición de tributos ya señalada por señores diputados de otras bancadas, ni significa una modificación del procedimiento tributario que incluya un capítulo sobre régimen penal tributario concebido dentro de un completo sistema impositivo como el que necesita la Argentina.

El inversor, el comerciante y el productor deben conocer con claridad cuáles son sus obligaciones frente al fisco y, lamentablemente, lejos de aclarar y simplificar, esta reforma complica sobremanera el panorama.

No estamos a favor de impuestos que graven los capitales y los patrimonios. No queremos entrar en esa discusión que lleva más de dos siglos entre economistas y especialistas en derecho tributario en torno a los impuestos progresivos que gravan el capital y la renta, y los regresivos que gravan el consumo. En realidad todos los impuestos gravan la riqueza que existe y aquella que se crea. Además, los impuestos que gravan la riqueza que existe serán pagados con los ingresos provenientes de la riqueza que se crea.

De todas maneras, cualquier impuesto significa, por la sencilla razón de que debe ser pagado, una disminución del ingreso de la persona. En definitiva, la lucha que tiene lugar en la República Argentina es aquella que proviene del desequilibrio existente entre el consumo público y lo que queda para el consumo y la inversión del sector privado. Ese es el desequilibrio fundamental que existe en nuestro país y que en distintas épocas, sobre todo en algunas recientes, ha sido pagado por medio del impuesto inflacionario.

Una vez más el Poder Ejecutivo, hoy con una administración distinta, intenta sustituir el impuesto inflacionario —con el que se cubre ese desequilibrio entre el consumo público y el privado— por una serie de nuevos tributos. En este sentido, volvemos a insistir en que el impuesto inflacionario no debe ser sustituido sino eliminado.

Un impuesto de las características del que consideramos va a generar, según señaló el señor diputado Domínguez, un ingreso al fisco de aproximadamente 490 millones de dólares. En teoría se estarían gravando activos por un total equivalente a 49 mil millones de dólares. A una tasa del 1 por ciento y sin ninguna evasión, se generarían los 490 millones de dólares indicados. Según los cálculos más pesimistas hay 25 mil millones de dólares —según los más optimistas, 50 mil millones de esa moneda— depositados en el exterior y que pertenecen a residentes argentinos. Si se pretende que vuelvan a ser invertidos en el país, ésta es una política absolutamente negativa para lograr ese objetivo. El reingreso de esos capitales haría que aumentara la tasa de capital invertido por factor de producción empleado y que se mejorara la relación entre los niveles de productividad y de producción global; esto redundaría en un mayor progreso social, crecimiento económico y aumento de los ingresos de nuestra población.

La tasa del uno por ciento del impuesto en consideración parece ser baja, pero ello sólo es así si tomamos el caso de un estudio profesional en el que el total del activo consiste en algunas máquinas de escribir, escritorios y un equipo telefónico; el gran activo de esa empresa se encuentra en la inteligencia y la formación profesional de quienes trabajan en ella. Sin embargo, en una actividad como la agropecuaria —uno de los pilares de la recuperación productiva del país, según lo expresado por el señor presidente de la República— cualquier economista sabe que las tasas de retorno son relativamente bajas cuando se incorpora al cálculo el valor del inmueble. En los distintos análisis realizados por los economistas a lo largo de la historia se ha encontrado que en el mejor de los casos las tasas de retorno de esa actividad no exceden del 4 por ciento del total del capital, que incluye a los inmuebles. En este caso, la alícuota del uno por ciento se llevaría el 25 por ciento de la tasa de retorno que obtiene el sector por el capital invertido en la explotación.

Si bien se dice que el impuesto a los activos se tomará como pago a cuenta del impuesto a las ganancias, la alícuota de este último gravamen —que sería del 20 por ciento— hace que quienes son los pilares y los motores de la reactivación paguen un 5 por ciento más sobre sus réditos que lo que abonará cualquier otra actividad no agropecuaria.

Esta circunstancia surge por aplicación de la misma alícuota a actividades que presentan diferentes tasas de retorno sobre el capital invertido.

La simplicidad que busca el gobierno al tratar de recaudar más lo ha hecho dejar a la deducción de los pasivos o la disminución del valor de los inmuebles en un 50 por ciento como está previsto en el impuesto a los inmuebles para el caso de las explotaciones agropecuarias. Ello aumenta la injusticia del gravamen en tratamiento. En consecuencia, para evitar que este impuesto se convierta en un mazazo para los que tiene que soportar una actividad tan útil y necesaria como la agropecuaria, nosotros proponemos que en el caso de que se acepte este título se acepte una modificación consistente en que de este gravamen se deduzca como pago a cuenta el impuesto inmobiliario que en cada una de las jurisdicciones provinciales.

Así se disminuirá la presión que significa el impuesto para la actividad agropecuaria, como he dicho tiene una tasa de retorno relativamente módica.

En general nuestro bloque va a votar negativo con respecto a todos los artículos que integran este título, dadas las consideraciones que acabo de formular.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Aramburu. — Señor presidente: utilicé muy pocas palabras para expresar el apoyo a estos artículos por parte de la bancada del Partido Intransigente.

Estas pocas palabras tienen como objetivo tratar de que no nos sigamos engañando frente a la totalidad de este proyecto. Esta no es una reforma tributaria que quiera cambiar el sistema impositivo nacional; es una iniciativa para recaudar fondos. Entonces, si bien este impuesto puede ser en alguna medida progresivo, un conjunto de títulos que son regresivos, eso hemos anunciado que no los apoyaremos en la votación respectiva.

Lo que ha campeado en la formulación de este proyecto de ley aprobado en general es un impuesto en base a impuestos cobrables o incobrables. Nosotros estamos de acuerdo con el artículo I y votaremos por la afirmativa los artículos que lo integran, haciendo nuestras modificaciones propuestas por el señor diputado Domínguez en nombre de la comisión, ya entendemos que en alguna medida este ajuste del ajuste lo pagarán quienes más tienen.

No quisiera dejar de decir que nuestro sistema tributario —típico de los países periféricos—, en el juego de los siglos que plantea el señor diputado Baglini no se ubica en el siglo XIII, ni el XIX, ni en el XX, ni pasado la época de Luis XIV, quien por un bando de

que tanto los componentes de la casa real como los recaudadores de impuestos quedaran a cargo de su pago. En todos los países del mundo —en la que nos incluimos— el valor de precios siempre incluye para su determinación todos los impuestos que debe pagar. Por consiguiente, siempre los impuestos los pagan quienes menos tienen.

Presidente (Pierri). — No habiendo número, se va a llamar para votar.

—Se llama para votar. Luego de unos instantes:

Presidente (Pierri). — Corresponde resolver en primer término si se autoriza a abstenerse de las votaciones de los artículos que integran el artículo I a los señores diputados integrantes del bloque de la Unión Cívica Radical, para ir a votar.

—Resulta afirmativa.

Presidente (Pierri). — Quedan autorizados los señores diputados. Se va a votar el artículo 1º del proyecto de ley aprobado en general.

—Resulta afirmativa.

Presidente (Pierri). — Se va a votar el artículo 2º con la modificación propuesta por la comisión en cuanto a su inciso e).

—Resulta afirmativa.

Presidente (Pierri). — Se va a votar el artículo 3º del proyecto de ley aprobado en general.

—Resulta afirmativa.

Presidente (Pierri). — Se va a votar el artículo 4º con la modificación de su inciso f) propuesta por la comisión.

—Resulta afirmativa.

Presidente (Pierri). — Se va a votar el artículo 5º del proyecto de ley aprobado en general.

—Resulta afirmativa.

—Se votan y aprueban los artículos 6º a 9º.

Presidente (Pierri). — Se va a votar el artículo 10 con la modificación propuesta por la comisión.

—Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el artículo 11 del proyecto de ley aprobado en general.

—Resulta afirmativa.

—Se votan y aprueban los artículos 12 a 18.

Sr. Presidente (Pierri). — En consideración el título II, "Impuesto sobre los débitos en cuenta corriente y otras operatorias", que contiene los artículos 19 a 30 del proyecto de ley aprobado en general.

Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Domínguez. — Señor presidente: es cierto que el proyecto que hoy analizamos pretende eliminar el impuesto inflacionario. Se trata de una decisión expresa del Poder Ejecutivo especialmente apoyada por nuestra bancada, pues creemos que dicho impuesto es el más regresivo de todos y el que pagan los sectores de más bajos ingresos de la población.

Es por eso que hoy estamos abocados a la aprobación de normas que pretenden reemplazarlo por otro tipo de impuestos que graven a los sectores de más altos ingresos, suprimiendo así ese gravamen que desde hace mucho tiempo viene recayendo sobre la población económicamente menos capacitada de la Argentina.

Nuestro objetivo no es solamente buscar el equilibrio de las cuentas públicas sobre la base de mayores impuestos. Creemos que nuestro país transita por una emergencia que requiere que el impuesto inflacionario sea reemplazado por impuestos explícitos; pero también creemos en la necesidad de recomponer el sector público y de ahí el esfuerzo que estamos haciendo para reestructurarlo y sustituir un déficit permanente y creciente a lo largo de los últimos años por un ingreso sostenido que permita un financiamiento racional.

Por la vía de impuestos y tarifas pretendemos suprimir el impacto permanente que sobre los sectores de más bajos ingresos causa el desfinanciamiento del sector público.

No es cierto que la aprobación de estos impuestos afectará el ingreso a nuestro país de capitales provenientes de los superávit comerciales de que gozan en este momento los países industriales y que no habrá ninguna posibilidad de que reingresen los capitales fugados al exterior en la medida en que no resolvamos el problema fundamental del financiamiento del sector público.

Las normas que impulsamos tienden a ello y lo hacen no sólo con eficiencia sino con mucha más equidad que las que han existido durante muchos años en la Argentina. No son la pana-

ca, pero las apoyamos porque creemos que permitirán revertir una situación extremadamente grave en la que sectores de muy bajo nivel de ingresos vienen pagando con su esfuerzo el ajuste para mantener al sector público funcionando dentro de la economía.

Estimamos que, dadas las actuales condiciones económicas, este paquete impositivo ofrece una respuesta de emergencia equitativa y acorde con las necesidades que hoy enfrentamos.

El tributo que en este momento abordamos es el impuesto sobre los débitos en cuenta corriente, que fue introducido en la Argentina hace muy pocos años. Desde el punto de vista económico no es quizás el más eficiente, pero en un país donde se ha desarticulado el sector público, la capacidad de recaudación ha caído a los niveles más bajos de la historia fiscal y la administración estatal ha perdido eficiencia en forma significativa, este impuesto presenta una serie de características muy importantes: es fácil de recaudar y de controlar y ayuda a financiar a un sector público que, para evitar recurrir a ese impuesto inflacionario al que me he referido, necesita recaudar recursos en forma realmente urgente. Por eso creemos que con las modificaciones introducidas este gravamen se convertirá en otro instrumento positivo en el marco de la reforma fiscal que estamos considerando.

Quiero decir algo respecto de los niveles de recaudación esperados con este impuesto. Según los cálculos de la Dirección General Impositiva y de la Secretaría de Ingresos Públicos, de funcionar según lo previsto generará a lo largo de 1990 un ingreso de aproximadamente el 0,5 por ciento del producto bruto, equivalente a un monto del orden de los 350 millones de dólares. Esto indica la significación de este tributo en la reforma que hoy consideramos.

Voy a mencionar a continuación las modificaciones propuestas por la comisión. Son las siguientes: en el artículo 20, inciso a), apartado 3, proponemos que se intercale a continuación de la expresión "se refieren a la suscripción" la palabra "integración", precedida por una coma.

El inciso a) del artículo 24 sugerimos se sustituya por el siguiente: "a) Corredores y comisionistas de granos registrados en la Junta Nacional de Granos".

El inciso c) del artículo 24 se reemplazará por el siguiente: "c) Entidades que operen sistemas de tarjetas de crédito o de compra, únicamente por los pagos a los establecimientos adheridos".

Se agregará como inciso f) del artículo 24 el siguiente: "f) Los débitos en cuentas corrientes abiertas a nombre de entidades comprendidas

en la Ley de Entidades Financieras, agentes bolsa registrados como tales en las bolsas, mercados de valores, corredores, casas de cambio, agencias de cambio autorizadas por el Central de la República Argentina y de mercado abierto y los giros y transferencias de los que sean ordenantes, siempre que las cuentas, giros o transferencias se utilicen con una exclusividad para pagos derivados de la realización de sus operaciones de intermediación de servicios, respecto de las cuales dichos sujetos sean pagadores efectivos y actúen a libre y por cuenta propios".

En el artículo 25, inciso a), se sustituye la expresión "incisos a), b) y c)" por "incisos b)". En el artículo 25, inciso c), se agrega la expresión "artículo 24" después de la palabra "el".

También en el artículo 25 se incorpora un nuevo inciso, que sería el d), con el siguiente texto: "d) Para los sujetos comprendidos en el artículo 24 inciso f): cuando los beneficiarios de los pagos sean los mismos clientes con los que se hayan concretado las operaciones que dan origen a ellos".

En el artículo 26, el inciso d) se reemplaza por el siguiente texto: "d) Los débitos que generan un impuesto inferior a ciento cincuenta australes (A 150). Dicho importe será autorizado por la Dirección General Impositiva en conformidad a lo previsto en el artículo 11.683, texto ordenado 1978 y sus modificaciones, y registrará de acuerdo a sus disposiciones".

Estas son las propuestas de modificaciones que la comisión presenta a la consideración de la Honorable Cámara.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra señor diputado por Mendoza.

Sr. Baglini. — Señor presidente: deseo firmar el voto afirmativo del bloque de la Unión Cívica Radical.

La vigencia del impuesto establecido en el capítulo se prolongará por tres años, evidentemente más allá de la emergencia económica. La intención es que este gravamen se indexe, dado que se le otorgan características de singularidad y que no será computado como un gasto a cuenta del impuesto a las ganancias. En ello opinamos que la técnica seguida no es adecuada.

No obstante, en mérito a la necesidad de medidas que el gobierno padece y a que hemos logrado incorporar algunas modificaciones de importancia, como son la protección a los cheques de monto inferior a 50 mil australes a valores actuales y la disminución de la tasa para el

las cooperativas, creo que se justifica el voto afirmativo del bloque de la Unión Cívica Radical.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Parra. — Es importante hacer notar que disminuir la tasa del impuesto a los débitos bancarios aumentará la monetización, o sea el dinero en circulación —es decir, el total de circulante y depósitos a la vista—, lo cual es positivo para la economía argentina. Sin duda, éste es un factor de progreso para nuestra economía.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Manzano. — Señor presidente: espero que las consultas previas que hemos hecho con las autoridades de los bloques hayan sido de suficiente amplitud como para que nadie se sienta sorprendido por las modificaciones que se introducirán. Conocida la voluntad de los bloques para facilitar la sanción de este proyecto de ley, en aras de la eficiencia legislativa, voy a proponer que se permita con amplitud a los señores diputados hacer inserciones en el Diario de Sesiones de todas las observaciones e incluso en los discursos que se consideren adecuados, que el honorable cuerpo se concentre de esta manera en votar artículo por artículo la norma de acuerdo con las modificaciones que presente la comisión en la mesa de la Presidencia.

Esta propuesta apunta a perfeccionar la expresión de la intención de los legisladores, de modo de promover una mejor interpretación judicial ulterior de la ley —objetivo que de otro modo se vería coartado dada la celeridad del trámite que es deseable alcanzar en un momento en el que trabajamos con quórum estricto— y es posible que hoy sancionemos el proyecto.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Roggero. — Señor presidente: para proponer a la comisión volver a la redacción original del inciso a) del artículo 24, que dice: "Corredores, comisionistas y acopiadores de granos relacionados en la Junta Nacional de Granos."

Para no abundar en mi argumentación, simplemente señalo que con el mismo derecho que reduce la alícuota para corredores y comisionistas, corresponde hacer lo propio para los más de 500 acopiadores de granos distribuidos en el interior del país, que constituyen un elemento vital en el desarrollo de nuestras regiones.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Ibarbia. — Señor presidente: para facilitar el trámite de un impuesto que primero fue concebido como de emergencia pero que ya está "para hacer la conscripción", no me voy a extender en mis consideraciones críticas. Creo que este tipo de impuestos es negativo para el uso de las cuentas corrientes, a tal punto que gran parte de la crisis bancaria por la que atraviesa el país tal vez pueda ser atribuida al impuesto que grava la utilización de las cuentas corrientes.

Quiero apoyar la propuesta del señor diputado Roggero en el sentido de volver a la redacción original del inciso a) del artículo 24. Asimismo, propongo que los pagos en concepto de este impuesto, tanto a la alícuota del 3 por mil como a la del 1 por mil, puedan ser tomados a cuenta del impuesto a las ganancias. Esto es especialmente aplicable a los pagos según la alícuota del 1 por mil, que deberán realizar los corredores, comisionistas, acopiadores de granos —de ser aceptada la propuesta del señor diputado Roggero—, los consignatarios y comisionistas de ganado, los agentes de bolsa, los expendedores de combustibles y las cooperativas.

Este impuesto una vez más está llevándose una parte sustancial del ingreso bruto de esas actividades, parte que, según cual sea la actividad específica en la que nos encontremos, puede ir del 6 al 11 por ciento de dicho ingreso, prácticamente el doble de la alícuota del impuesto a los ingresos brutos de cualquier jurisdicción del país.

Estoy seguro de que no es la intención de la reforma. Su objetivo consiste en tratar de recaudar, a través de un procedimiento fácil y ágil, 350 millones de dólares. Entonces, lo que se propone es que los importes pagados en virtud de este impuesto a los débitos bancarios —tanto en la alícuota del 3 por mil como en la del uno por mil—, sean tomados como pagos a cuenta del impuesto a las ganancias para cada declaración jurada anual.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Aramouni. — Señor presidente: en igual sentido que lo expresado por los dos señores diputados preopinantes, informo a la Honorable Cámara que nuestra inquietud nace de la preocupación que nos ha sido transmitida precisamente por los corredores y comisionistas de cereales quienes, por otra parte, son simples trabajadores.

El impuesto del uno por mil sobre los débitos bancarios puede llegar a gravitar considerable-

mente sobre sus patrimonios, razón por la cual, si no se lo toma como pago a cuenta del impuesto a las ganancias, puede ser considerado una verdadera exacción.

Adviértase que en virtud de que no se está considerando la capacidad contributiva de los comisionistas ni de los corredores de cereales, sino simplemente aplicando un tributo sobre los débitos en sus cuentas corrientes bancarias, la incidencia del gravamen podría llegar a ser no inferior al 15 por ciento del total facturado por esos agentes.

Esto demuestra que este tipo de tributo significará para los corredores y comisionistas de cereales una carga impositiva mucho mayor que para cualquier otro contribuyente.

Las expuestas son razones valederas para que la comisión acepte la modificación propuesta por los señores diputados preopinantes y también tome a este tributo como pago a cuenta del impuesto a las ganancias.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

Sr. Matzkin. — Señor presidente: la comisión no acepta las modificaciones propuestas por los señores diputados.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el artículo 19.

— Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el artículo 20 con la modificación propuesta por la comisión en el apartado 3 de su inciso a).

— Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el artículo 21 del proyecto de ley aprobado en general.

— Resulta afirmativa.

— Se votan y aprueban los artículos 22 y 23.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el artículo 24 con las modificaciones propuestas por la comisión en sus incisos a) y c) y con el agregado del inciso f).

— Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el artículo 25 con las modificaciones propuestas por la comisión en sus incisos a) y c) y con la incorporación del inciso d).

— Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el artículo 26 con la sustitución propuesta por la comisión en cuanto a su inciso d).

— Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el artículo 27 del proyecto de ley aprobado en general.

— Resulta afirmativa.

— Se votan y aprueban los artículos 28 y 30.

Sr. Presidente (Pierri). — En consideración título III, "Modificación del impuesto a las ganancias", que comprende los artículos 31 y 32.

Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

Sr. Matzkin. — Señor presidente: en la consideración en general hemos hecho referencia al título relativo al impuesto a las ganancias.

Por otra parte, el dictamen respectivo se encuentra sobre las bancas de los señores diputados, y, además, las modificaciones que vamos a poner obran en poder de la Presidencia; por lo tanto, solicitamos que, previa lectura, sean sometidos a la aprobación del cuerpo en caso de que ningún señor diputado desee hacer uso de la palabra.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Baglini. — Señor presidente: en el capítulo en consideración se han incorporado modificaciones sustanciales, tales como la reforma de la escala del artículo 90, que permite que los contribuyentes de la cuarta categoría de más bajos ingresos no vean agravada su situación. También se mantiene el nivel actual del mínimo imponible y algunas de las deducciones tradicionales de la estructura tributaria argentina, que atenúa la regresividad de la norma. Por el bloque de la Unión Cívica Radical votamos afirmativamente las modificaciones propuestas.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Siracusano. — Señor presidente: la situación monetaria que ha sufrido el país, especialmente a partir de febrero de este año, alienta sostener que difícilmente en los dos próximos años existan ganancias en su verdadera integridad; sólo habrá ganancias ficticias que únicamente interesan a los efectos de la aplicación de las normas legales. Por ello consideramos procedente derogar o suspender la vigencia de este tributo hasta que se obtenga la calma monetaria indispensable que hoy, lamentablemente, no tenemos.

distintas oportunidades hemos analizado. La diversa incidencia que tuvo el ajuste dinámico creado por la reforma impositiva del año...

Manzano. — ¿Me permite una interrupción, Sr. diputado, con la venia de la Presidencia?

Siracusano. — Debido al escaso tiempo con que cuento para hacer uso de la palabra, no voy a conceder interrupciones.

En caso de que en el presente año y en los próximos se siga aplicando la reforma impositiva de 1985 se generará un total descalabro en las empresas que se encuentran con un alto grado de endeudamiento y con un bajo coeficiente de retorno, que nadie puede ignorar.

Además, esta situación se ve agravada por la reducción del impuesto sobre los activos, lo que obliga a tomar mayores previsiones legislativas.

Como bien es cierto que se ha producido una modificación en la escala del artículo 90, creo que de ninguna manera podemos aceptar que se siga aplicando a las clases de menores recursos. Podemos estar de acuerdo con una reforma que es realmente antisocial y a partir de la cual se podrá seguir argumentando que pagarán los que tienen mayores recursos; por el contrario, quienes menos tienen verán caer sobre sus espaldas el peso de una imposición que es realmente regresiva, inequitativa e injusta.

Por ello, y porque estamos en contra de toda modificación al trabajo, votaremos negativamente este capítulo en consideración.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el Sr. diputado por Mendoza.

Sr. Manzano. — Señor presidente: deseo reiterar una propuesta que considero razonable, sin interferir con ella violentar ningún mecanismo legislativo. En razón de la complejidad del proyecto que estamos considerando creo que sería más beneficioso para su futura interacción formular por escrito las consideraciones que se deseen realizar; de este modo lograremos además una rápida sanción de la iniciativa. En cuanto a las dificultades existentes en el mantenimiento del número, el reglamento nos permite utilizar algunos mecanismos para asegararlo.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el Sr. diputado por el Neuquén.

Sr. del Río. — Señor presidente: respecto del proyecto que estamos considerando, proponemos a la comisión el agregado de dos puntos en el artículo 31.

El primer punto cuyo agregado solicitamos dice lo siguiente: "Sustitúyese el primer párrafo del inciso incorporado por el punto 9 del artículo 40 de la ley 23.549 a continuación del inciso d) del artículo 81 de la ley de impuesto a las ganancias, por el siguiente: 'Los aportes correspondientes a los planes de seguros de retiro privados administrados por entidades sujetas al control de la Superintendencia de Seguros de la Nación y a los planes y fondos de jubilaciones y pensiones de las mutuales inscritas y autorizadas por el Instituto Nacional de Acción Mutua (INAM), hasta la suma de doce mil australes anuales'."

El texto del segundo punto es el siguiente: "Sustitúyese el primer párrafo del inciso incorporado por el punto 10 del artículo 40 de la ley 23.549 a continuación del inciso g) del artículo 87 de la ley de impuesto a las ganancias por el siguiente: 'Los aportes de los empleadores efectuados a los planes de seguros de retiro privados administrados por entidades sujetas al control de la Superintendencia de Seguros de la Nación y a los planes y fondos de jubilaciones y pensiones de las mutuales inscritas y autorizadas por el Instituto Nacional de Acción Mutua (INAM), hasta la suma de seis mil australes (A 6.000) anuales por cada empleado en relación de dependencia incluido en el seguro de retiro o en los planes y fondos de jubilaciones y pensiones'."

A modo de explicación, quiero decir que de este modo tratamos de colocar en pie de igualdad a las mutuales —que son entidades sin fines de lucro— con las compañías de seguros de retiro, que fueron beneficiadas con esta exención del impuesto a las ganancias por la ley 23.549, que prácticamente fue sancionada por unanimidad por el Congreso de la Nación.

En consecuencia, si hace escasamente un año hemos sancionado por unanimidad un beneficio para entidades que operan lucrativamente en materia de seguros de retiro, creemos que no existe ninguna razón para excluir ahora a las mutuales autorizadas por el Instituto Nacional de Acción Mutua, que no tienen fines de lucro.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el Sr. diputado por Córdoba.

Sr. Gentile. — Señor presidente: tal como prometimos en oportunidad de tratar en general este proyecto de ley, vamos a pedir a la comisión que al final del texto correspondiente al presente capítulo se agregue nuestra iniciativa

sobre el particular, que se encuentra en el Trámite Parlamentario número 144, en las páginas 2982 y 2983.

Nuestro proyecto propicia la creación —como un impuesto de emergencia y por el plazo de tres años— de una sobretasa sobre el impuesto a las ganancias para aquellos contribuyentes que sean alumnos regulares de universidades del Estado, nacionales o provinciales, o que tengan dependientes como tales. Se considerarán dependientes a los hijos menores de 28 años o a la esposa, en caso de que estén bajo su dependencia económica.

Mediante este tributo, que luego sería distribuido entre todas las universidades del Estado por parte de la Dirección General Impositiva, se procura paliar las graves penurias económicas que padece actualmente la universidad argentina, e inclusive prestar atención a los reclamos salariales del personal docente y no docente. La Dirección General Impositiva exigirá a las universidades del Estado la presentación de un padrón con el número de alumnos regulares que asistan a cada una, además de un plan de reforma administrativa —aprobado por sus autoridades, en el marco de su autonomía funcional— para que los fondos no caigan en saco roto, sino que se destinen efectivamente a paliar las penurias que afrontan estas casas de altos estudios.

Además, si tenemos en cuenta que, según datos existentes acerca de la condición económica de los estudiantes universitarios, las dos terceras partes del alumnado proceden de sectores medios o de altos recursos, y si consideramos que la evasión impositiva rondaría el 50 por ciento, con este tributo podríamos llegar a recaudar un 33 por ciento más del presupuesto que actualmente tiene la universidad argentina.

Creo que ésta es la gran oportunidad para atender un reclamo que ya no sólo se vincula con la actual situación de emergencia sino también con el futuro hipotecario de nuestro país como consecuencia de las dificultades que hoy nos aquejan.

Por ello, apelo a la sensibilidad de la comisión para que aproveche esta oportunidad en la que tratamos una reforma tributaria e inserte este impuesto en la última parte del título en consideración a fin de comenzar a recaudarlo a partir de 1990.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Aramouni. — Señor presidente: solicito que se agregue en el punto 18 del artículo 31, por

el que se sustituye el inciso i) del artículo de la ley del impuesto a las ganancias, la continuación del párrafo que concluye con las palabras “correspondientes al ejercicio fiscal anterior”, lo siguiente: “El importe indicado en el párrafo anterior se elevará al doble en la sociedad no se encuentre incluida en la fiscalización estatal permanente a la que alude el artículo 299 de la ley 19.550 de sociedades comerciales”.

Esta propuesta persigue atender la realidad de la pequeña y mediana empresa de nuestro país. De esta forma, quienes no estén bajo el régimen de fiscalización estatal permanente previsto por el artículo 299 de la ley de sociedades comerciales, podrán tomar el doble del impuesto al que se refiere el párrafo al que hice mención.

Sr. Presidente (Pierri). — Corresponde que la comisión se expida acerca de las modificaciones propuestas por los señores diputados.

Tiene la palabra el señor diputado por Montevideo.

Sr. Matzkin. — Señor presidente: a efectos de precisar la posición de la comisión sobre el artículo III, solicito que las modificaciones propuestas por ella sean leídas por Secretaría.

Además de dichas modificaciones, la comisión admite únicamente la propiciada por el Sr. Del Río, con la salvedad de que en lugar de una suma de 12 mil australes se acepta la de tres mil y en lugar de los seis mil australes propuestos la comisión acepta 1.500.

Sr. Presidente (Pierri). — Por Secretaría se dará lectura de las modificaciones propuestas a la comisión.

Sra. Secretaria (Pérez Pardo). — Con referencia al título III la comisión propone las siguientes modificaciones:

En cuanto al artículo 31, apartado 1: el quinto párrafo del que pasaría a ser artículo 32 de la ley de impuesto a las ganancias, se sustituye “excluidas” por “incluidas”, y se elimina la frase que comienza con las palabras “Esta modificación no procederá” y concluye con “en los mercados de valores o en el mercado abierto”. Y en el párrafo siguiente del mismo apartado, en lugar de “Cuando la imputación prevista en la primera parte del párrafo anterior...”, decir “Cuando la imputación prevista en el párrafo anterior...”.

Además, se eliminan del artículo 31 los apartados 4, 5, 6, 14, 19, 24, 29 y 31.

En el apartado 20 se reemplaza la escala del nuevo artículo 90 de la ley de impuesto a las ganancias por la siguiente:

Imponible más de de A	Ganancia neta acumulada a A	A	Pagarán Más el %	Excedente de A
0	1.000.000	—	6	—
1.000.000	10.000.000	60.000	10	1.000.000
10.000.000	21.000.000	1.000.000	15	10.000.000
21.000.000	42.000.000	2.650.000	20	21.000.000
42.000.000	84.000.000	6.850.000	25	42.000.000
84.000.000	En adelante	17.350.000	30	84.000.000

en el apartado 30, se sustituye en el inciso a) el nuevo artículo 109 de la ley de impuesto a ganancias "1989" por "1986".

En el apartado 32 se eliminan de su texto los términos "desde su vigencia".

En cuanto al artículo 32, debe agregarse:

— Puntos 1 y 32: para los ejercicios fiscales dados a partir del 27 de enero de 1990, inclusive."

En el mismo artículo, debe eliminarse la mención del punto 1 entre aquellos cuyas disposiciones tendrán efecto para los ejercicios fiscales dados a partir del 1º de enero de 1990. Asimismo, la comisión aclara que en caso de acceder la Honorable Cámara a las eliminaciones propuestas en el artículo 31, deberá efectuarse la reenumeración de sus apartados, y en el artículo 32 deberá sustituirse la mención de los apartados que en él se indican por la de la nueva numeración que les corresponda.

— Presidente (Pierri). — Se va a llamar para

—Se llama para votar. Luego de unos instantes:

— Presidente (Pierri). — Se va a votar el artículo 31 con las modificaciones propuestas por la comisión y con los agregados propuestos por el señor diputado Del Río, en los términos que fueron aceptados por la comisión.

— Resulta afirmativa.

— Presidente (Pierri). — Se va a votar el artículo 32 con las modificaciones propuestas por la comisión.

— Resulta afirmativa.

— Presidente (Pierri). — En consideración el artículo IV, "Modificación del impuesto al valor agregado", que comprende los artículos 33 a 37. Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

Sr. Matzkin. — Señor presidente: este título, que comprende los artículos 33 a 37 inclusive, contiene modificaciones al impuesto al valor agregado.

La comisión va a proponer que se excluya del proyecto este título, dado que todavía no hemos podido lograr acuerdos suficientes que nos permitan impulsar su sanción. De este modo podremos continuar con el tratamiento de los restantes títulos que componen el proyecto de ley aprobado en general.

Asimismo, hago moción para que se faculte a la Presidencia a efectos de que, una vez que concluya la consideración de este asunto, proceda a reenumerar los títulos, artículos y apartados que contiene, como asimismo a efectuar la correspondiente adecuación en las menciones que se hacen en el proyecto de otras disposiciones del mismo.

Sin perjuicio de ello, considero conveniente que por razones de mayor claridad prosigamos refiriéndonos a los restantes artículos según la numeración que figura en el proyecto de ley aprobado en general.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Baglini. — Señor presidente: sugeriría que se realizara una sola votación para suprimir el título IV y para facultar a la Presidencia a llevar a cabo la correcta correlación de los artículos.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

Sr. Matzkin. — Señor presidente: sugiero que se efectúen dos votaciones. La primera de ellas, vinculada a si el cuerpo admite la exclusión de los artículos 33 a 37, que integran el título IV, y la segunda para que se autorice a la Presidencia a efectuar la correlación de artículos del proyecto a fin de ordenar la sanción final.

Sr. Presidente (Pierri). — No habiendo número en el recinto, se va a llamar para votar.

—Se llama para votar. Luego de unos instantes:

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar la exclusión del artículo 33.

— Resulta afirmativa.

— Se vota y aprueba la exclusión de los artículos 34 a 37.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar si se faculta a la Presidencia a reenumerar los títulos, artículos y apartados del proyecto y, en su caso, a adecuar las remisiones referentes a otras disposiciones que él contiene.

— Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Se procederá en consecuencia.

En consideración el título V, "Modificación de impuestos internos", que contiene los artículos 38 a 40.

Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

Sr. Matzkin. — Señor presidente: de los tres artículos que componen el título en consideración, la comisión propone modificaciones en los artículos 38 y 39, manteniendo la redacción del 40. Dado que las modificaciones propuestas obran en poder de la Presidencia, solicitamos se dé lectura de ellas en el momento oportuno a fin de que los señores diputados las tengan presentes al emitir su voto.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Baglini. — Señor presidente: en nombre del bloque de la Unión Cívica Radical anticipo nuestro voto afirmativo en relación con el título en consideración. Este es el título en el que mayores transformaciones se han operado con respecto al proyecto original, que incluía — como es sabido — desgravaciones de artículos suuntuarios. Por otro lado, se ha solucionado el conflictivo tema de la distribución del producido del impuesto sobre los combustibles en cuanto al impacto sobre las cajas de previsión de más de 200 millones de dólares anuales, que amenazaba su financiamiento.

Sr. Presidente (Pierri). — Por Secretaría se dará lectura de las modificaciones propuestas por la comisión a los artículos 38 y 39, contenidos en el título V del proyecto de ley.

Sra. Secretaria (Pérez Pardo). — Las modificaciones son las siguientes:

En el artículo 38 se sustituye el apartado 1 por el siguiente:

"1. Sustitúyese en el primer párrafo del artículo 23 la expresión 'sobre el precio de venta

al consumidor, inclusive impuestos', por 'sobre el precio de venta al consumidor, inclusive impuestos, excepto el impuesto al valor agregado'."

Además, en el mismo artículo se eliminan los apartados 2, 6, 7, 8, 9 y 10.

En el apartado 3 del artículo 38, en el nuevo texto del artículo 46 de la ley de impuestos internos se sustituye la expresión "características constructivas y/o diseño" por "características constructivas y/o de diseño".

Finalmente, en el artículo 38 se reemplaza el apartado 11 por el siguiente:

"11. Sustitúyese en la planilla anexa I al artículo 70 inciso a), el rubro 'Observaciones' por la partida 97.04.00 por el siguiente texto: 'expendidos las subpartidas 97.04.00.04.00; 97.04.00.05.00 y 97.04.09.99.00; únicamente'."

"Sustitúyese en la planilla anexa II, al artículo 70, inciso b), en el rubro 'Observaciones' la partida 97.06 la expresión 'únicamente' por la expresión 'y las pelotas comprendidas en las subpartidas 97.06.00.10.02 y 97.06.00.10.10, únicamente'."

Asimismo, la comisión propone sustituir el artículo 39 del proyecto por el siguiente:

"Artículo 39. — Sustitúyese el artículo 7º de la ley 17.597 y sus modificaciones por el siguiente:

Artículo 7º — Los ingresos establecidos en el "Fondo de los Combustibles" provendrán de la recaudación de los impuestos fijados en los artículos 1º y 4º.

El Banco de la Nación Argentina acredita mensualmente al "Fondo de los Combustibles" las sumas que correspondan según lo establecido en el artículo 6º, y a la Tesorería General de la Nación el remanente que resultare.

En el caso de que lo recaudado fuera insuficiente para cubrir los ingresos previstos en el artículo 6º de esta ley y en el apartado 1 del artículo 2º de la ley 20.073 y sus modificaciones, la acreditación al 'Fondo de los Combustibles' y al 'Fondo Nacional para Infraestructura del Transporte', deberá reducirse en forma proporcional."

Sr. Presidente (Pierri). — No habiendo más que decir en el recinto, se va a llamar para votar.

— Se llama para votar. Luego de unos minutos:

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el artículo 38 con las modificaciones propuestas por la comisión, de las que se ha dado cuenta por Secretaría.

— Resulta afirmativa.

Presidente (Pierri). — Se va a votar el artículo 39 conforme al nuevo texto propuesto a la comisión.

— Resulta afirmativa.

Presidente (Pierri). — Se va a votar el artículo 40 del proyecto de ley aprobado en general.

— Resulta afirmativa.

Presidente (Pierri). — En consideración el artículo VI, "Impuesto a los viajes al exterior", que comprende los artículos 41 al 45.

Tiene la palabra el señor diputado por La Ampa.

Matzkin. — Señor presidente: el capítulo en consideración no ha recibido modificaciones; solicita que sea votado tal como está.

Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Argañarás. — Señor presidente: indudablemente este impuesto, tal cual ha sido redactado en el proyecto reformado, no tiene relevancia desde el punto de vista económico. Recién tuvimos una actitud de abstención al tratarse el impuesto a los activos financieros, ya que su incidencia en los ingresos al Estado no podía dejar de considerarse. Este gravamen a los viajes al exterior realmente carece de relevancia desde el punto de vista de los ingresos. Pero sí tiene un impacto negativo en la comunidad de los negocios turísticos.

Podría decir que este gravamen es una mala idea de presentación ante la comunidad internacional. Aunque no hagamos hincapié en ello, la realidad es que el gravamen lesiona el artículo 14 de la Constitución Nacional, que con toda claridad consagra el derecho de todo habitante a entrar, permanecer, transitar y salir del territorio. La libertad de circulación está resguardada en nuestra Constitución y así lo ha entendido el Corte Suprema de Justicia. Se ha establecido el derecho a obtener un pasaporte de acuerdo con regulaciones razonables es parte esencial del derecho a entrar, permanecer, transitar y salir del territorio nacional.

Firma Bidart Campos que el derecho a salir del territorio abarca el de hacerlo con intención definitiva o en forma transitoria. Acepta la fundamentación razonable, es decir, la que impone requisitos para controlar o autorizar la salida, pero advierte que el derecho a salir no puede verse con sumas que por su monto lo alteren y enajenen.

En consecuencia, creemos que realmente se lesiona ese derecho al gravar al turismo en dos

oportunidades; en primer lugar, con el 5 por ciento que se destina al Fondo Nacional de Turismo y que se aplica a los pasajes al exterior; en segundo lugar, con el 10 por ciento, si estimamos que cada pasaje al exterior equivale a alrededor de mil dólares.

Quiero hacer referencia también a la Convención Americana sobre Derechos Humanos de San José de Costa Rica, que es ley de la Nación. En su artículo 22, incisos 2 y 3 se establece que toda persona tiene derecho a salir libremente de cualquier país, inclusive del propio, y que el ejercicio de los derechos anteriores no puede ser restringido sino en virtud de una ley, en la medida indispensable en una sociedad democrática, para prevenir infracciones penales o para proteger la seguridad nacional, la seguridad o el orden público, la moral o la salud pública o los derechos y libertades de los demás.

Desde el punto de vista constitucional entendemos que el proyectado avance fiscal lesiona el ámbito reservado de la libertad circulatoria, amparado por la Constitución Nacional y el Pacto de San José de Costa Rica.

Pero quiero hacer referencia al impacto negativo que produjo en nuestro país y en las naciones limítrofes la presentación del proyecto de ley original con breve anterioridad a la próxima temporada turística. Esto trajo una gran incertidumbre en el ambiente de los operadores turísticos y llegó a significar la cancelación de plazas previamente vendidas. Además, la norma original iba a contramano de la integración latinoamericana. Felizmente este inconveniente ha sido superado, puesto que de otro modo la norma no habría resistido el mínimo análisis atendiendo a las grandes inversiones en infraestructura que se han hecho en función de la integración latinoamericana, como las de los puentes Fray Bentos-Puerto Unzué, Colón-Paysandú, Paso de los Libres-Uruguayana y Tancredo Neves.

Se rompe además un principio central y fundamental en los negocios turísticos internacionales, cual es el de reciprocidad, que nos obliga a otorgar para la venta de paquetes turísticos hacia otros países condiciones iguales a las que esas naciones establecen para los viajes turísticos con destino a nuestro país.

Se neutraliza en parte el esfuerzo de las misiones de promoción turística realizadas por el sector privado y que inclusive han contado con el apoyo del gobierno a través del Fondo Nacional de Turismo.

Se lesionan convenios como los celebrados con Italia y España, que contemplan inversiones en infraestructura turística.

Por otro lado, es necesario subrayar que las misiones turísticas que van al exterior no sólo persiguen el fin de atraer corrientes de esa índole, sino que también cumplen la función de interesar a posibles inversores que exploten las potencialidades turísticas de nuestro país, sector en el que tenemos un gran déficit.

Se va en contra de la recomendación del Organismo Mundial de Turismo, que habla de la facilitación de las actividades turísticas, e incluso en contra de las conclusiones a las que arribara un encuentro de legisladores nacionales con representantes del sector turístico privado, llevado a cabo el año pasado, en el que se apuntó a facilitar los intercambios turísticos. Más aún; por el mecanismo de manejo del Fondo Nacional de Turismo, ahora se contraría el espíritu de un dictamen de la Comisión de Turismo y Deportes cuya sanción en la Honorable Cámara fue demorada. Dicho dictamen estaba animado por una concordancia en facilitar los negocios turísticos y reconocer su gran importancia para el país.

En suma, los efectos económicos adversos que produce este gravamen en la comunidad superan el beneficio recaudatorio que se piensa obtener.

Este impuesto carece de congruencia. En efecto: discrimina inconscientemente a nuestra línea de bandera, Aerolíneas Argentinas, y a nuestras agencias de turismo, ya que los viajes al exterior se van a realizar desde el Uruguay. Ya se está hablando de este mecanismo de elusión, puesto que la triangulación en el recorrido aéreo es muy fácil y su fiscalización va a tropezar con grandes dificultades.

Teniendo en cuenta que ya hay un gravamen del 5 por ciento que incide en el precio de los pasajes aéreos, este nuevo tributo, que representa aproximadamente una carga adicional de un 10 por ciento estimado sobre dicho precio implicará que la salida al exterior por vía aérea estará gravada en conjunto con un 15 por ciento.

Por otra parte, éste es el primer impuesto establecido en dólares, no obstante la proclamada australización de la economía. De esta manera, inconscientemente, estamos acuñando una moneda extranjera.

En síntesis, sin darnos cuenta, perjudicamos una industria fundamental para el desarrollo futuro del país, que tiene un gran efecto multiplicador en la economía al ser generadora de divisas.

Por otra parte, quiero explicar a la Honorable Cámara por qué el turismo es una exportación invisible. Si nosotros exportamos petróleo, de

afuera se nos llevan un recurso renovable; pero si hacemos lo propio con el turismo, no se lleva ningún recurso renovable ni algún insumo importado. De allí la importancia de preservar reglas de juego internacionales. Por eso — primero — gravar el turismo implica romper reglas de juego y trabar transacciones turísticas importantes...

Sr. Presidente (Pierri). — La Presidencia forma al señor diputado que ha concluido tiempo.

Sr. Argañarás. — Finalizo diciendo, señor presidente, que por todos los motivos expuestos bloque al que pertenezco votará negativamente este impuesto que se pretende sancionar. La razón de ser de este tributo tiene que ver con retraso cambiario; de lo contrario, no hay razón valedera para poner barreras que impidan a turistas viajar al exterior.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra señor diputado por la Capital.

Sr. Albamonte. — Señor presidente: adelanto el voto negativo del bloque al que pertenezco a título que está en consideración.

En su detallada exposición, al señor diputado preopinante ha esbozado una cantidad de argumentos que nosotros compartimos ampliamente. También estamos de acuerdo con el elemento práctico que él ha señalado, aunque no pretendo con esto ayudarlo en la interna de su partido (*Risas.*)

Sr. Argañarás. — ¡La política es mágica!

Sr. Albamonte. — Estos impuestos — además de violentar el artículo 14 de la Constitución Nacional — favorecen a las compañías aéreas extranjeras, que automáticamente comenzarán a poner escalas en Montevideo, lugar del que partirán partiendo la gran mayoría de los argentinos que viajen a Europa. A ellos no les importan tanto los 50 ó 100 dólares que deben pagar, sino lo que desde el punto de vista material significa esta valla que se les coloca.

Pienso que la comisión tendría que rever este criterio y eliminar este tributo que representa un grave error, en momentos en que el mundo entero está rompiendo los muros de contención para la libre circulación de sus habitantes. Por lo tanto, resulta poco práctico que en la Argentina se intente aplicar este impuesto regresivo que por otra parte es violatorio de la Constitución Nacional y a nadie favorece.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra señor diputado por Córdoba.

Sr. Gentile. — Señor presidente: este impuesto tiene un fin loable. Su producido se destina al programa materno-infantil y al de turismo

cial infantil y para discapacitados; pero lamentablemente estamos estableciendo un impuesto a un derecho constitucional, y como el fin no justifica los medios, el Parlamento —al que todos queremos prestigiar— debe no sancionar normas que contradigan el espíritu de la Carta Magna. Por lo tanto, en momentos en que toda la prensa está diciendo cómo puede sortearse el pago de este impuesto, el Congreso de la Nación no puede sancionar leyes que lo desprestigien. Por ello el bloque de la democracia cristiana va a votar negativamente el título en consideración.

Sr. Presidente (Pierri). — No habiendo número, se va a llamar para votar.

—Mientras se llama para votar:

Sr. Albamonte. — Pido la palabra para formular una moción.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Albamonte. — Señor presidente: teniendo en cuenta que, por las expresiones vertidas, la votación del presente título resultará altamente conflictiva, solicito que se realice mecánicamente.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Lamberto. — Solicito que la votación se haga en forma nominal.

Sr. Presidente (Pierri). — La Presidencia desea saber si el pedido de votación nominal formulado por el señor diputado por Santa Fe está suficientemente apoyado.

—Resulta suficientemente apoyado.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Auyero. — Señor presidente: como se ha solicitado que la votación se haga en forma nominal, me veo en la obligación de fundar el voto del bloque al que represento.

Teniendo en cuenta que se ha aceptado la propuesta de excluir del proyecto el título IV, referido a la modificación del impuesto al valor agregado, por entender que resulta altamente conflictivo, solicito que también se excluya el tratamiento del título VI debido a los serios cuestionamientos constitucionales realizados y a su irrelevante significación desde el punto de vista recaudatorio. Además, existen otros mecanismos para gravar los viajes dispendiosos al exterior.

Por lo expuesto, solicito que este título sea retirado de la consideración del presente pro-

yecto a fin de que sea tratado junto con las nuevas normas impositivas a que este Parlamento se abocará después del 10 de diciembre.

No estamos en desacuerdo con la idea tributaria que se ha formulado, pero sí con la forma en que se la ha planteado. Por ello el bloque Humanismo y Liberación-Frente Social solicita que el título VI sea excluido de la consideración del proyecto aprobado en general a fin de ser vuelto a tratar en una nueva instancia.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

Sr. Matzkin. — Señor presidente: teniendo en cuenta el alto grado de razonabilidad de las expresiones vertidas por el señor diputado preopinante, la comisión propone a la Cámara que se excluya el título VI del proyecto en consideración a fin de que esta cuestión sea tratada en otra oportunidad. De esta manera pretendemos lograr el mismo grado de consenso que el alcanzado en relación con otros títulos de esta normativa. (Aplausos.)

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Albamonte. — Señor presidente: en razón de la propuesta formulada por el señor diputado por La Pampa, retiro mi moción.

Sr. Presidente (Pierri). — La Presidencia ha entendido que las indicaciones de los señores diputados Albamonte y Lamberto se referían a las votaciones que debían recaer para la aprobación de los artículos 41 a 45 del proyecto, y que como consecuencia de la nueva propuesta efectuada por la comisión dichas indicaciones quedaban sin efecto.

Se va a votar si se excluye del proyecto de ley aprobado en general el artículo 41.

—Resulta afirmativa.

—Se vota y aprueba la exclusión de los artículos 42 a 45.

Sr. Presidente (Pierri). — En consideración el título VII, "Impuesto de emergencia a los automóviles, rurales y yates", que comprende los artículos 46 al 58.

Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Lamberto. — Señor presidente: solicito que antes de la votación por Secretaría se dé lectura de las modificaciones que la comisión propone respecto de los artículos 46, 47, 48, 49, 50, 51, 57 y 58, que los señores diputados tienen en sus bancas y obran en poder de la Presidencia.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Baglini. — Señor presidente: anticipo el voto favorable del bloque de la Unión Cívica Radical habida cuenta de que ahora el impuesto incluye a las aeronaves y embarcaciones, sin perjuicio de mantener los reparos que hemos formulado en cuanto a la superposición que habría con la legislación provincial y de las observaciones que hicimos acerca de la equidad de este gravamen.

Sr. Presidente (Pierri). — Por Secretaría se dará lectura de las modificaciones propuestas por la comisión.

Sra. Secretaria (Pérez Pardo). — En primer lugar, la comisión propone sustituir la denominación del título VII por la siguiente: "Impuesto de emergencia a los automóviles, rurales, yates y aeronaves".

El texto del artículo 46 se sustituye por el siguiente:

"Artículo 46. — Establécense un impuesto nacional de emergencia que alcanzará a los automóviles, rurales, yates y aviones, que al 31 de octubre de 1989 cumplan estas condiciones:

- a) En el caso de automóviles y rurales los patentados a dicha fecha o que, aun sin patentar, hubiesen sido adquiridos o importados por el usuario a esa misma fecha;
- b) En el caso de yates a los efectos de esta ley se consideran tales los veleros, yates, lanchas y todo tipo de embarcaciones, que se encuentren inscritos en el Registro Especial de Yates que lleva el Registro Nacional de Buques, dependiente de la Prefectura Naval Argentina o en sus dependencias jurisdiccionales (artículo 201.02.05 del Reginave);
- c) Las aeronaves de uso particular, propiedad de individuos o empresas, inscritas en el Registro Nacional de Aeronaves que lleva la Dirección Nacional de Aeronavegabilidad, dependiente del Comando de Regiones Aéreas de la Fuerza Aérea Argentina."

En el artículo 47 se reemplaza la expresión "automotores y yates" por "automotores, rurales, yates y aeronaves".

En el apartado 1 del artículo 48 se reemplaza la expresión "automóviles, rurales y yates" por "automóviles, rurales, yates y aeronaves". Además, se incorpora como inciso c) del apartado 2 el siguiente: "c) En el caso de aeronaves, las afectadas a la explotación de servicios aé-

reos comerciales, a trabajos aéreos, a actividades en entidades aerodeportivas, a instrucción de vuelo y las que sean propiedad de entidades u organismos comprendidos en el artículo de la ley 22.016".

El texto del artículo 49 se reemplaza por el siguiente:

"Artículo 49. — En el caso de bienes gravados, siniestrados, con destrucción total de los mismos, hurtados o robados, a la fecha del gravamen, no procederá el pago del gravamen, en tanto hubiera sido denunciado el hecho ante el registro nacional correspondiente y la autoridad policial o administrativa competente del orden nacional, provincial o municipal.

"En el supuesto de una ulterior recuperación del bien hurtado o robado, procederá el pago sobre la base que le hubiere correspondido al deber, sin actualización ni accesorias, siempre que el pago de la obligación respectiva se cumpliera en los plazos que a tal efecto determine la Dirección General Impositiva."

El texto del artículo 50 se reemplaza por el siguiente:

"Artículo 50. — Los organismos nacionales, provinciales y municipales ante los cuales se efectúe el pago de la patente o se registre la transferencia o radicación de automóviles, rurales, yates y aeronaves exigirán al interesado que acredite el pago del gravamen y de corresponder, su actualización y accesorios o hallarse exceptuado de dicho pago en virtud de lo dispuesto en los artículos 48 y 49, mediante certificado a otorgar por la Dirección General Impositiva."

Se incorpora como último párrafo del artículo 51 el siguiente: "El gravamen para las aeronaves se determinará aplicando sobre el valor venal de las mismas, en la forma que determine el Poder Ejecutivo nacional, la alícuota del 1,5 % para las aeronaves modelo-año hasta 1985 inclusive y la alícuota del 2 % para las aeronaves modelo-año 1986 en adelante".

En el artículo 57 se sustituyen los términos "los recargos" por "las actualizaciones e intereses", y además en lugar de "artículo 53" debe decir "artículo 52".

Por último, se reemplaza el texto del artículo 58 por el siguiente:

"Artículo 58. — El producido del gravamen creado por el presente título se distribuirá con sujeción al régimen establecido por la ley 23.548."

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar la nueva denominación, "Impuesto de emergencia a los automóviles, rurales, yates y aeronaves", correspondiente al título en consideración.

—Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el artículo 46 conforme al nuevo texto propuesto por la comisión.

—Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el artículo 47 con la modificación propuesta por la comisión.

—Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el artículo 48 con la modificación en el encabezamiento de su apartado 1 y la incorporación del inciso c) de su apartado 2, propuestos por la comisión.

—Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el artículo 49 conforme al nuevo texto propuesto por la comisión.

—Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el artículo 50 conforme al nuevo texto propuesto por la comisión.

—Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el artículo 51 con la incorporación como último párrafo del texto propuesto por la comisión.

—Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el artículo 52 del proyecto de ley aprobado en general.

—Resulta afirmativa.

—Sin observaciones, se votan y aprueban los artículos 53 a 56.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el artículo 57 con la modificación propuesta por la comisión.

—Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el artículo 58 conforme al nuevo texto propuesto por la comisión.

—Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — En consideración el título VIII, "Gravamen de emergencia sobre los incrementos patrimoniales de las entidades financieras", que comprende los artículos 59 al 67.

Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Lamberto. — Señor presidente: en primer lugar proponemos cambiar el nombre de este título por el de "Gravamen de emergencia sobre las utilidades de las entidades financieras", a fin de adecuarlo al nuevo alcance de este gravamen. Además, proponemos modificaciones a los artículos 59, 60, 61, 64 y 66, que solicitamos sean leídas por Secretaría.

Sr. Presidente (Pierri). — Por Secretaría se dará lectura de las modificaciones propuestas por la comisión.

Sra. Secretaria (Pérez Pardo). — Además de la sustitución de la actual denominación del título por la de "Gravamen de emergencia sobre las utilidades de las entidades financieras", la comisión propone las siguientes modificaciones:

Se sustituye el texto del artículo 59 por el siguiente:

"Artículo 59. — Establécese un gravamen de emergencia que se aplicará por única vez sobre las utilidades de las entidades financieras comprendidas en la ley 21.526 y sus modificaciones, determinadas por el incremento patrimonial producido entre el 30 de septiembre de 1988 y el 30 de septiembre de 1989, ambas fechas inclusive."

En el inciso a) del artículo 60, en lugar de "asamblea celebrada el 1º de octubre de 1988 y el 30 de septiembre de 1989", debe decir "asamblea celebrada entre el 1º de octubre de 1988 y el 30 de septiembre de 1989".

En el apartado I del inciso b) del artículo 60 debe sustituirse la expresión "El importe de los aportes" por "El importe correspondiente a acciones suscritas e integradas y el de los aportes".

Además, se reemplaza el último párrafo del inciso b) del artículo 60 por el siguiente: "Las deducciones previstas en los puntos anteriores se actualizarán aplicando la variación del índice a que se refiere el segundo párrafo del inciso anterior, operada entre el mes en que se produjo la integración, aporte irrevocable o repatriación y el mes de septiembre de 1989".

En el inciso *b*) del artículo 61, después de la palabra "accionistas" debe agregarse "originados en suscripciones efectuadas a partir del 1º de octubre de 1988, inclusive".

En el artículo 64 se reemplaza "de hasta cinco (5) días hábiles" por "de hasta cuatro (4) días hábiles".

En el artículo 66, en lugar de "por ley 23.548" debe decir "por la ley 23.548".

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Baglini. — Señor presidente: anticipo el voto afirmativo de la Unión Cívica Radical para los artículos comprendidos en el título en consideración.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar la nueva denominación, "Gravamen de emergencia sobre las utilidades de las entidades financieras", correspondiente al título en consideración.

— Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el artículo 59 conforme al nuevo texto propuesto por la comisión.

— Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el artículo 60 con las modificaciones de sus incisos *a*) y *b*) y la sustitución del párrafo final de este último inciso, propuestas por la comisión.

— Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el artículo 61 con el agregado en su inciso *b*) propuesto por la comisión.

— Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el artículo 62 del proyecto de ley aprobado en general.

— Resulta afirmativa.

— Sin observaciones, se vota y aprueba el artículo 63.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el artículo 64 con la modificación propuesta por la comisión.

— Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el artículo 65 del proyecto de ley aprobado en general.

— Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el artículo 66 con la modificación propuesta por la comisión.

— Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el artículo 67 del proyecto de ley aprobado en general.

— Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — En consideración el título IX, "Gravamen sobre servicios financieros", que comprende los artículos 68 a 77.

Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Lamberto. — Señor presidente: solicito que por Secretaría se dé lectura de las modificaciones propuestas por la comisión a los artículos 70, 71, 72, 73, 74 y 76, a efectos de que puedan ser consideradas por la Honorable Cámara.

Sr. Presidente (Pierri). — Por Secretaría se da lectura de las modificaciones propuestas por la comisión.

Sra. Secretaria (Pérez Pardo). — Las modificaciones propuestas son las siguientes:

El inciso *a*) del artículo 70 quedaría redactado así:

"*a*) Al resultado neto, antes del impuesto sobre las ganancias, según el balance comercial mensual, se le adicionarán los importes devengados durante dicho período mensual, correspondientes a los conceptos que se indican a continuación:

1. Remuneraciones a favor del personal en relación de dependencia;
2. Contribuciones sociales a cargo del empleador por las remuneraciones del apartado anterior;
3. Retribuciones a personal transitorio, netas de la comisión de agencia;"

Se reemplaza el texto del artículo 71 por el siguiente:

"Artículo 71. — A los efectos del presente gravamen los conceptos e importes a considerar serán los emergentes de los estados contables confeccionados de conformidad a las normas dictadas por el Banco Central de la República Argentina al momento de entrada en vigencia del presente título.

"Cuando se produzcan modificaciones en las citadas normas, el Poder Ejecutivo nacional pro-

drá autorizar su adecuación a las mismas, disponiendo los ajustes fiscales que pudieren corresponder."

Se sustituye el texto del artículo 72 por el siguiente:

"Artículo 72. — La alícuota del impuesto se aplicará sobre el importe resultante de lo dispuesto en el artículo 70 y será del seis por ciento (6 %)."

Se sustituye el texto del artículo 73 por el siguiente:

"Artículo 73. — Facúltase al Poder Ejecutivo nacional a reducir con carácter general la alícuota establecida en el artículo anterior."

Se sustituye el texto del artículo 74 por el siguiente:

"Artículo 74. — El Poder Ejecutivo nacional dará cuenta anualmente al Honorable Congreso de la Nación del uso de las facultades otorgadas por el segundo párrafo del artículo 71 y por el artículo 73 del presente título."

En el artículo 76 se reemplazan los términos "esta ley" por "este título".

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Baglini. — Señor presidente: anticipo el voto afirmativo de la Unión Cívica Radical, sin perjuicio de señalar —tal como lo hicimos con motivo del tratamiento en general— que no obstante la buena intención de gravar las actividades financieras, como resultado de la aplicación de la alícuota fijada en este impuesto se van a producir efectos de traslación —amortiguados ahora en virtud de las modificaciones propiciadas por la comisión— hacia el costo del dinero que va a pagar el Estado.

Por otro lado, si se hubiera realizado un debate más detenido se habría podido incorporar mecanismos que colocasen en la misma situación las operaciones financieras realizadas fuera del marco de la ley 21.526 —en el denominado mercado interempresario—, y además se hubiera podido atender la gravabilidad de las operaciones financieras originadas en el exterior con destinatarios en el país, que hoy no están alcanzadas por la redacción.

No obstante ello, votaremos por la afirmativa el texto propuesto.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el artículo 68 del proyecto de ley aprobado en general.

—Resulta afirmativa.

—Sin observaciones, se vota y aprueba el artículo 69.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el artículo 70 con la modificación propuesta por la comisión respecto de su inciso a).

—Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el artículo 71 conforme al nuevo texto propuesto por la comisión.

—Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el artículo 72 conforme al nuevo texto propuesto por la comisión.

—Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el artículo 73 conforme al nuevo texto propuesto por la comisión.

—Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el artículo 74 conforme al nuevo texto propuesto por la comisión.

—Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el artículo 75 del proyecto de ley aprobado en general.

—Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el artículo 76 con la modificación propuesta por la comisión.

—Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el artículo 77 del proyecto de ley aprobado en general.

—Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Corrientes.

Sr. Tomasella Cima. — Señor presidente: propongo la incorporación de un artículo nuevo, que debería figurar dentro del título X, sobre otras disposiciones.

En primer lugar, quiero aclarar que no me opongo a ningún impuesto que pueda establecerse a los juegos de azar. Además, las ganancias de las loterías estatales generalmente tienen prevista una finalidad específica, como la actividad escolar, la salud pública u otro tipo de obras benéficas.

Digo esto para fundamentar mi propuesta y para que se interprete cabalmente cuál es mi objetivo. Concretamente, propicio la modificación del artículo 1º de la ley 20.630, que impone un gravamen de emergencia a los premios de los juegos de sorteo y a los pronósticos deportivos; aquí están comprendidas las loterías, las quinielas, las rifas y similares. A su vez, el artículo 5º de la misma ley fija un mínimo no imponible, que es actualizado anualmente. De manera que con relación específica al juego de la quiniela, los apostadores asisten a las casas de juego y en todos los casos invariablemente preguntan cuál es el mínimo para apostar. Entonces, todas las apuestas sin excepción se hacen por un monto que no supera el mínimo. Esto obliga a confeccionar una multiplicidad extraordinaria de boletines en perjuicio de las loterías provinciales, debido al aumento del costo operativo y con mengua de la afectación de los fondos con destino específico.

Por esta modificación se excluye a la quiniela, ya que de todas maneras el Estado no recauda absolutamente nada por este gravamen, el que por otra parte —como dije— agrava el costo operativo de las loterías provinciales en un guarismo que oscila entre el 20 y el 30 por ciento.

En resumen, el Estado no recauda fondos por ese concepto y los únicos que se benefician son quienes proveen los formularios.

El artículo nuevo que propongo dice: "Modifícase el artículo 1º de la ley 20.630, de la forma que se indica a continuación:

«Quedan sujetos al gravamen de emergencia de la presente ley los premios ganados en juegos de sorteo (loterías, rifas y similares), así como en concursos de apuestas de pronósticos deportivos distintos de las apuestas de carreras hípias, organizados en el país por entidades oficiales o por entidades privadas con la autorización pertinente.

«No están alcanzados por el gravamen de la presente ley los premios del juego de la quiniela y aquellos que, por ausencia de tercero beneficiario, queden en poder de la entidad organizadora.»

Como se advertirá, sólo queda excluido del gravamen el juego de la quiniela. De aceptarse la propuesta, haríamos un bien a las loterías provinciales sin afectar la recaudación a nivel nacional, sin perjuicio de remarcar una vez más que por medio de este impuesto el Estado no recauda ingresos.

Sr. Presidente (Pierri). — ¿Acepta la comisión?

Sr. Matzkin. — Señor presidente: la comisión va a aceptar la propuesta formulada por el se-

ñor diputado Tomasella Cima, pero señalo que su inclusión debe ser efectuada dentro del título X, que corresponde tratar a continuación.

Sr. Presidente (Pierri). — En consideración el título X, que comprende los artículos 78 a 94.

Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

Sr. Matzkin. — Señor presidente: conviene señalar que la cuestión más conflictiva que presenta este título se vincula con la prórroga del denominado impuesto de emergencia para las provincias. Hemos acordado eliminar de este título los artículos 87 a 89, que tratan sobre esa cuestión, y además los artículos 90 y 91. Nuestra bancada también va a solicitar en su momento el tratamiento preferencial de una iniciativa vinculada con esta cuestión.

Por otro lado, la comisión ha propuesto modificaciones a los artículos 80, 82 y 92, cuyo texto —que obra en poder de la Presidencia— solicitamos sea leído por Secretaría antes de la votación de los artículos que integran el título en consideración.

Asimismo, la comisión propone que inmediatamente a continuación del artículo 92 del proyecto de ley aprobado en general se agregue un nuevo artículo mediante el que se encomienda al Poder Ejecutivo la adopción de un régimen de jerarquización para el personal de la Administración Nacional de Aduanas, cuya lectura también solicitamos.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Baglini. — Señor presidente: nuestro bloque votará afirmativamente el título en consideración, por las siguientes razones.

En primer lugar, se excluye la disposición referente a la reforma de la distribución del impuesto para el Fondo Transitorio para Financiar Desequilibrios Fiscales Provinciales, que fuera motivo de nuestra principal disidencia. En segundo término, el título en consideración recoge una importante iniciativa de los señores diputados Conrado Storani y Cortese en cuanto a la posibilidad de la DGI de suscribir convenios con las administraciones provinciales y con la Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires a los fines de la aplicación, percepción y fiscalización de los tributos a su cargo. En tercer lugar, se dispone la prórroga de algunos impuestos importantes para atender las catástrofes provinciales.

Seguimos manteniendo dudas acerca de la derogación del impuesto al patrimonio neto —que a nuestro juicio es un tributo de fundamenta equidad—, así como también de la modificación

reducida al despacho en el día de hoy, mediante la cual se suspende durante los últimos quince días de 1989 el impuesto a la primera venta agropecuaria.

Esta suspensión, que no coincide con la modificación del IVA sobre el sector agropecuario, puede tener la intención de producir el descenso de los valores de la carne durante las próximas fiestas, pero advertimos sobre la posibilidad que se produzcan maniobras en los mercados, tales como las que hoy han significado una considerable reducción de los ingresos habituales en el mercado de Liniers.

En consecuencia, con estas salvedades, votamos afirmativamente el título en consideración.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Ibarbia. — Señor presidente: por primera vez manifestaré coincidencias con el proyecto de ley en consideración. *(Risas y aplausos.)*

Estamos de acuerdo con la derogación de las leyes sobre impuesto a los beneficios eventuales, al patrimonio neto y a los capitales, pero preferiríamos mantener la redacción original del artículo 82, por el que también se deroga el impuesto sobre la primera venta de productos de origen agropecuario. Al respecto, consideramos que la vigencia de este impuesto —que conforma la modificación propuesta por la comisión— suspende durante los últimos quince días de 1989 —significa un tratamiento discriminatorio a esta actividad que desde hace bastante tiempo viene reclamando la implementación de una política tributaria y cambiaría que sea exactamente igual a la que rige para el resto de las actividades productivas del país. Por ello, pedimos a la comisión que vuelva a la anterior redacción del artículo 82, y anticipamos el voto afirmativo de nuestra bancada con respecto a los artículos 78, 79, 80 y 81.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Baglini. — Señor presidente: es a los efectos de aclarar el pedido de inserción oportunamente solicitado en mi nombre por el señor diputado Jesús Rodríguez durante la discusión general de este proyecto de ley.

Dicha solicitud incluye la exposición del señor Ministro de Economía efectuada ante las comisiones de Presupuesto y Hacienda y de Finanzas de esta Honorable Cámara el día 20 de septiembre, la versión taquigráfica correspondiente a las sesiones realizadas en la mencionada comisión por consecuencia de la comparecencia de señores que expresaron su opinión sobre la reforma tributaria, incluyendo la documentación que en-

tregaron a la Presidencia de la comisión para que sirviera como antecedente; las exposiciones de los secretarios Ferreres, Cuello y Bouer, y la del director de la DGI, doctor Cosío, del día 15 de noviembre de 1989, así como las estimaciones de recaudación, que en el último párrafo de la versión taquigráfica del señor secretario de Hacienda, doctor Bouer, menciona que se dejan en manos del presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda, diputado Matzkin. A ello habría que agregar la carta de intención que el gobierno argentino presentó ante el Fondo Monetario Internacional hace dos meses.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Storani (C. H.). — Señor presidente: aunque haya sido aceptada parcialmente la iniciativa que oportunamente presentara junto con el señor diputado Cortese, voy a solicitar que se inserte en el Diario de Sesiones —para que sirva como antecedente del artículo 92— el proyecto de ley contenido en el expediente 1.349-D.-89, referido al régimen de convenios de administración tributaria.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Gentile. — Señor presidente: solicito la inserción en el Diario de Sesiones del proyecto de ley contenido en el expediente 2.507-D.-89, referido al régimen modificatorio del impuesto a las ganancias para aquellos contribuyentes que cursen estudios en universidades del Estado o que tengan como dependientes hijos menores de 28 años en esas condiciones.

Sr. Presidente (Pierri). — Oportunamente se votarán las inserciones solicitadas.

Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Albamonte. — Señor presidente: adelanto nuestro voto afirmativo al nuevo artículo que se ha propuesto, vinculado con la jerarquización del personal de la Administración Nacional de Aduanas. *(Aplausos.)*

Sr. Presidente (Pierri). — Por Secretaría se dará lectura de las modificaciones propuestas por la comisión con referencia al título en tratamiento.

Sra. Secretaria (Pérez Pardo). — Son las siguientes:

En el artículo 80, en lugar de "a partir del 31 de diciembre de 1990", debe decir "a partir del 31 de diciembre de 1990, inclusive".

El texto del artículo 82 se sustituye por el siguiente:

"Artículo 82. — Suspéndese por el período comprendido entre el 16 de diciembre y el 31

de diciembre de 1989, ambas fechas inclusive, la aplicación del impuesto establecido por la ley 23.667, para los hechos impositivos verificados entre tales fechas y que se originen en ventas de ganado bovino, ovino, porcino y equino."

La comisión propone asimismo que se excluyan del proyecto de ley aprobado en general los artículos 87 a 91, ambos inclusive.

El tercer párrafo del artículo que se incorpora al capítulo XIV de la ley 11.683 —texto ordenado en 1978 y sus modificaciones— en virtud del artículo 92, se sustituye por el siguiente: "Facúltase a la Dirección General Impositiva a suscribir convenios con las provincias y municipalidades, a los fines de la aplicación, percepción y fiscalización de los tributos a su cargo, estableciendo en tales convenios una compensación por la gestión que realicen los entes indicados en función de lo efectivamente recaudado para el fisco nacional".

En el párrafo siguiente de la misma disposición, se suprime la expresión "en la proporción que no afecte a las compensaciones a que se refiere el párrafo anterior".

La comisión propone además incorporar a continuación del artículo 92 del proyecto de ley aprobado en general un nuevo artículo, cuyo texto es el siguiente: "El Poder Ejecutivo nacional dictará para el personal de la Administración Nacional de Aduanas, en un plazo no mayor de treinta (30) días de la entrada en vigencia de la presente ley, un nuevo régimen de jerarquización. Dicho régimen no podrá afectar un porcentaje superior al cero con cuarenta céntimos por ciento (0,40 %) del importe de la recaudación de los gravámenes cuya percepción efectúe dicha repartición".

En caso de aprobar la Honorable Cámara la incorporación de ese artículo, corresponderá modificar la numeración de los artículos 93 y 94 del proyecto de ley aprobado en general.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el artículo 78 del proyecto de ley aprobado en general.

—Resulta afirmativa.

—Se vota y aprueba el artículo 79.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el artículo 80 con la modificación propuesta por la comisión.

—Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el artículo 81 del proyecto de ley aprobado en general.

—Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el artículo 82 conforme al nuevo texto propuesto la comisión.

—Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el artículo 83 del proyecto de ley aprobado en general.

—Resulta afirmativa.

—Se votan y aprueban los artículos 84 y 86.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar si excluye del proyecto de ley aprobado en general el artículo 87.

—Resulta afirmativa.

—Se vota y aprueba la exclusión de los artículos 88 a 91.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el artículo 92 con las modificaciones propuestas la comisión.

—Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el nuevo artículo propuesto por la comisión, que incorporaría inmediatamente a continuación del artículo 92 del proyecto de ley aprobado en general.

—Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el artículo 93 del proyecto de ley aprobado en general.

—Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el nuevo artículo propuesto por el señor diputado masella Cima y aceptado por la comisión, que se incorporaría inmediatamente a continuación del artículo 93 del proyecto de ley aprobado en general.

—Resulta afirmativa.

—El artículo 94 del proyecto de ley aprobado en general es de forma.

Sr. Presidente (Pierri). — Queda sancionado el proyecto de ley¹. (*Aplausos.*)

¹ Véase el texto de la sanción en el Apéndice gina 5691.)

En virtud de la autorización conferida por la Honorable Cámara, la Presidencia procederá a enumerar los títulos, artículos y apartados del proyecto y adecuar en su caso las remisiones a otras disposiciones del mismo.

Se comunicará al Honorable Senado.

Corresponde resolver si se efectúan en el Diario de Sesiones las inserciones que con referencia al asunto que ha estado considerando la Honorable Cámara han solicitado los señores diputados Lázara, Sancassani, Estévez Boero, Aramguru, Baglini, Storani (C. H.) y Gentile.

Sr. Manzano. — Señor presidente: en razón de la celeridad que hemos impreso al tratamiento de este asunto, propongo que los señores diputados que así lo deseen también sean autorizados a insertar los textos de las exposiciones que omitieron realizar.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar si se efectúan las inserciones solicitadas, con el alcance propuesto por el señor diputado por Mendoza.

— Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Se procederá en consecuencia ¹.

La Presidencia se permite encarecer a los señores diputados que deseen efectuar inserciones que remitan a la Secretaría a la mayor brevedad los textos respectivos, a efectos de asegurar su inclusión en el Diario de Sesiones de esta reunión.

6

MOCION DE ORDEN

Sr. Manzano. — Pido la palabra para formular una moción de orden.

Sr. Presidente (Pierri). — Para una moción de orden tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Manzano. — Señor presidente: formulo moción de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento a efectos de quedar habilitado para efectuar proposiciones para el tratamiento de determinados asuntos en la próxima sesión.

Véase el texto de las inserciones en el Apéndice, a partir de la página 5713. Los proyectos de ley cuya inclusión solicitaran los señores diputados Storani (C. H.) y Gentile han sido publicados, respectivamente, en los Diarios de Sesiones del 13 de septiembre de 1989, página 3766, y del 23 de noviembre de 1989, página 5341.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar la moción de orden formulada por el señor diputado por Mendoza. Se requieren tres cuartos de los votos que se emitan.

— Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Queda aprobada la moción.

7

MOCIONES

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Manzano. — Señor presidente: formulo moción de preferencia a efectos de que en la próxima sesión se traten, con despacho de comisión, los siguientes asuntos: mensaje 1.309 y proyecto de ley por el cual se establece una contribución especial de emergencia a las sociedades y empresas con el objeto de reforzar los ingresos fiscales del presente año 1989 y 1990 (expediente 50-P.E.-89); mensaje 1.250 del Poder Ejecutivo y proyecto de ley de presupuesto general de la administración pública nacional para el ejercicio 1989 (expediente 43-P.E.-89); y prórroga de la ley de emergencias provinciales, número 23.562.

Esta proposición incluye la de dar entrada en esta sesión al primero de los asuntos que he mencionado.

Sr. Presidente (Pierri). — En consideración la moción formulada por el señor diputado por Mendoza.

Se va a votar.

— Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Se dará entrada al mensaje y proyecto de ley del Poder Ejecutivo contenido en el expediente 50-P.E.-89, y quedan acordadas las preferencias solicitadas ¹.

8

MOCION DE ORDEN

Sr. Manzano. — Pido la palabra para formular una moción de orden.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Manzano. — Hago moción de que se levante la sesión, y de que la sesión del próximo miércoles se inicie a la hora 16.

¹ Véase el texto del mensaje y proyecto de ley en el Apéndice. (Pág. 5712.)

mente que cuando se trabaja mal no debe esperarse la obtención de óptimos resultados. Los recientes acontecimientos del mercado financiero prueban lo que digo. Más allá de la especulación, más allá de los manejos que puedan haberse detectado, lo cierto es que la economía frágil de la Argentina no aguanta el peso de un Estado que se resiste por todos los medios —políticos y corporativos— a una sana y sensata reducción.

Señor presidente: como ya lo he señalado otras veces, el bloquismo no quiere restar su apoyo a las deci-

siones de un gobierno que ha sido elegido por la voluntad mayoritaria del pueblo.

Pero con la misma independencia que presta su apoyo quiere advertir que los plazos se han ido acortando, que los entusiasmos populares en cualquier momento pueden convertirse en críticas despiadadas. Ya lo hemos vivido en el anterior período constitucional.

Con esa independencia de espíritu el bloquismo votará favorablemente el proyecto del Poder Ejecutivo, aunque se reserva la propuesta de modificaciones al texto para cuando se realice la discusión en particular.

2

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO ESTEVEZ BOERO

Opinión del señor diputado acerca del proyecto de ley de reforma tributaria

Señor presidente:

A fin de analizar el sistema impositivo creemos necesario partir de una visión global del proceso de financiamiento y gasto del sector público.

Al analizar el gasto en las obligaciones primarias del Estado encontramos una orientación absolutamente regresiva. Si comparamos a nivel internacional para 1985 (último año de información publicada por el FMI) los gastos de tipo social, de características progresivas, tomando como indicador la suma del gasto en los rubros salud y educación como porcentaje total del gasto, Argentina está en el penúltimo escalón más bajo, siendo el último lugar ocupado por Pakistán. (anexo I).

Analizando el gasto con orientación económica, unos 14.900 millones de dólares en 1987 según la Fundación Mediterránea (anexo II) encontramos en lo fundamental subsidios de carácter regresivo.

Allí observamos las transferencias a las empresas del Estado que, en muchos casos, encubren el subsidio de precios y tarifas de los insumos que éstas proveen a las grandes empresas. En su momento el ex secretario de Hacienda Mario Brodersohn estimó que sólo para la industria petroquímica en el período 87-88 el subsidio alcanzó a 800 millones de dólares ("La Nación", 28 de marzo de 1989).

También encontramos subsidios donde el grueso está representado por la promoción industrial, cuyo resultado todos conocemos.

Revisten importancia los pagos por intereses de la deuda externa, que era mayoritariamente privada y fue estatizada, y los pagos por intereses de deuda interna que son un subsidio a la especulación financiera concentrada en los grupos más poderosos de la economía.

En nuestro país los grupos económicos concentrados absorben mayoritariamente el gasto público.

El gasto orientado regresivamente, tanto en las funciones primarias del Estado como en sus funciones económicas, es sostenido por un aparato impositivo regresivo basado en la preeminencia de los impuestos a los consumos por sobre los impuestos a la riqueza. Si observamos la situación a nivel mundial, en 1985 —según el FMI— la Argentina estaba en el penúltimo lugar en un ordenamiento por progresividad. El último lugar lo ocupaba Birmania (anexo III).

En el año 1960 los impuestos sobre los ingresos sobre los patrimonios alcanzaban en nuestro país 44,2 % de la recaudación total. En 1970 llegaban 40,9 %, pero en 1980 habían descendido al 23,2 %. En los primeros 5 meses del año 1989 solamente alcanzaron el 15,4 % de la recaudación (anexo IV).

Pero la regresividad no termina allí. El déficit financiero generado por los subsidios regresivos necesita financiamiento y éste puede ser progresivo o regresivo. En nuestro país la financiación es regresiva dado que realiza por la exacción que la inflación, aun siendo pequeña, realiza a los tenedores de moneda nacional sin costo para el Estado. El costo es para esos tenedores por la acción de la inflación sobre esa moneda. La moneda nacional de los titulares de ingresos es fundamentalmente asalariados y jubilados, que no pueden dolarizar sus tenencias líquidas. La necesidad de usar en forma inmediata ese dinero para consumos de subsistencia impide ser colocada a plazo fijo o transformada en dólares.

Cuando este proceso que ocurre en períodos de alta inflación no es suficiente para cubrir el déficit financiero como ocurre desde 1974 en adelante, se generan episodios de inflación en gran escala, produciéndose un efecto económico similar al de la absorción monetaria del Banco Central: la alta inflación reduce el consumo y la inversión que compensa la que ya se realizó adelantando el recurso monetario que pagó el déficit.

Desde el punto de vista social, el efecto es muy diferente. La alta inflación es una forma de pagar el déficit fiscal, pero afectando al consumo del sector de ingresos fijos (asalariados y jubilados) y la inversión de quienes producen para el consumo de esos sectores (pequeñas y medianas empresas). La pérdida del salario real produce una modificación regresiva del perfil del consumo (reorientando hacia el consumo de bienes de consumo corriente), en la estructura productiva (reorientando hacia la producción suntuaria) y en la distribución del ingreso nacional.

La inflación no se produce a causa del déficit fiscal y cuasifiscal, la inflación es la forma regresiva de cubrir dicho déficit.

El sistema impositivo es una pieza más del mismo mecanismo de regresividad donde el costo del déficit y de los negativos resultados de los planes implementados por las conducciones del

En la exposición del señor ministro de Economía ante los diputados de las comisiones de Presupuesto y Hacienda y de Finanzas, el día 20 de septiembre de 1989 planteó que para 1990 la Tesorería obtendría un superávit del orden del 1,5 % del producto bruto interno, incorporando entre los egresos pagos de intereses de la deuda externa por 4,48 % del producto bruto interno y de intereses de la deuda interna por 0,45 % del producto bruto interno, totalizando de esa forma para intereses 4,93 % del producto bruto interno. Afirmó que el sector cuasifiscal tendría un déficit de 2 % del producto bruto interno y que la sumatoria de

resultado positivo de Tesorería y del déficit cuasifiscal del Banco Central, determinaría un déficit total de 0,5 % del producto bruto interno.

Declaraciones públicas del señor ministro de Economía recogidas por el diario "Ambito Financiero" del 27 de octubre de 1989, expresan: "Sólo el superávit fiscal operativo garantizará la compra genuina de los dólares excedentes del superávit comercial".

En consecuencia, queda claro que el programa fiscal, al que la reforma impositiva allegará recursos, tiene como uno de sus objetivos el de disponer una suma equivalente al 4,93 % del producto bruto interno para financiar el pago de intereses, y dentro de ellos fundamentalmente (4,48 % del producto bruto interno) intereses de la deuda externa.

Uno de los elementos determinantes del fracaso de la política económica instrumentada por el ex ministro Sourrouille fueron los desequilibrios monetarios internos provocados por el pago de miles de millones de dólares en concepto de intereses de la deuda externa. Al no generarse un superávit fiscal que absorbiera la expansión monetaria que produce el ingreso de divisas por las exportaciones el plan económico desembocó en la hiperinflación. Fueron inútiles los sacrificios a que se sometió a la población y el deterioro de la infraestructura del Estado y sus empresas al limitar su renovación y mantenimiento.

Dice el economista Salvador Treber, refiriéndose a los gastos del sector público: "En el período 1976/83 se incorpora con importancia creciente un rubro de gran rigidez a la baja constituido por el pago de intereses derivados de la deuda interna y externa. Este concepto en el período 1970/1974 sólo representaba el equivalente al 0,7 % del producto bruto interno pero en 1982 llegó a superar el 10 %. La posterior aparente reducción, a partir del ejercicio fiscal 1983, del rubro intereses correspondientes a la deuda interna pública se debe a que, en alta proporción, dichos conceptos fueron trasladados al Banco Central y pasaron a contribuir al crecimiento del mal llamado déficit 'cuasifiscal' (junto a múltiples y reiterados subsidios acordados al sistema financiero, a operadores privados de transacciones pactadas en moneda extranjera, licuación de pasivos y distintas posteriores formas de captación del ahorro voluntario para destinarlo al financiamiento de los desequilibrios presupuestarios). Frente a la expansión de dichos rubros se comprimió en forma drástica la inversión pública". (*El rol del Estado durante la década actual. Influencia de las políticas de ajuste macroeconómico*, Buenos Aires, octubre de 1989.)

Expresa Marta Bekerman en su trabajo *Deuda externa y déficit fiscal. La experiencia argentina, 1980-1986*, Buenos Aires, octubre de 1989: "Las transferencias al exterior realizadas por los países altamente endeudados para hacer frente a los pagos de intereses han dado lugar a un problema externo, dado por la necesidad de obtener las divisas adicionales, y a un problema fiscal derivado del crecimiento del gasto y de las dificultades para efectivizar las transferencias internas requeridas desde el sector privado al público.

"El financiamiento de las cuentas del sector público debe cubrir no sólo el desequilibrio operativo sino también el pago de los intereses de las deudas anteriores.

La forma en que se resolvió el problema de la deuda externa hasta el presente en nuestro país y el rol asumido por el Banco Central a partir de 1982 a través de política de redescuentos ha generado precisamente fuertes restricciones sobre las cuentas públicas a través del peso del pago de intereses.

"Las divisas generadas a través del balance comercial y que serán utilizadas para el pago de los intereses de la deuda externa, son recibidas por los exportadores, decir por una parte del sector privado. El sector público debe comprar esas divisas para lo que debe contar con los recursos necesarios en moneda nacional. Si el resultado operativo del período no alcanza para comprar superávit comercial, el sector público debe financiarse internamente. El pago de los intereses de la deuda interna y externa debería financiarse a través de un endeudamiento interno o de la expansión de la base monetaria. Y éstas han sido básicamente las fuentes de financiación del déficit fiscal.

"El marcado aumento del déficit fiscal consolidado en caja que surge en los últimos años ha sido básicamente el resultado del abultado monto de intereses pagados. En otras palabras, los costos financieros son la causa importante del aumento del déficit, mientras que el déficit operativo presenta niveles muy bajos y hasta negativos para los años 1983 y 1985.

"¿Cuál ha sido el impacto presupuestario del pago de los intereses de la deuda externa? Dicho pago en años recientes ha superado desde 1982 los 4 puntos del PBI, generando un fuerte impacto de los pagos externos sobre las cuentas fiscales. Para que esa transferencia de recursos al exterior se hubiera producido sin desequilibrar las cuentas fiscales hubiera sido necesario generar un incremento de los ingresos del sector público que permitiera financiarla. Esto no sólo no ocurrió así, sino que coincidió con un fuerte aumento de los subsidios desde el Estado a un sector privado endeudado y en una situación de estancamiento. El resultado fue un aumento muy marcado del déficit fiscal. Frente a esta necesidad de obtener nuevos fondos, el gobierno recurrió básicamente a la expansión de la base monetaria y endeudamiento interno. Es decir que el sector público pasa en los hechos a monetizar los intereses pagados a los bancos internacionales o bien a transformarlos en deuda interna con el sector privado en un claro proceso de endogeneización de la deuda externa.

"En conclusión, el pago de las obligaciones de la deuda externa plantea seguir llevando adelante un ajuste tanto en el sector externo como en el fiscal. Implica por un lado la necesidad de expandir las exportaciones y por el otro generar una caída adicional del consumo interno que posibilite un ajuste de las cuentas públicas y un aumento del ahorro del sector privado, ambos ligados a una redistribución regresiva del ingreso."

Importa señalar que entre las premisas enunciadas por el Poder Ejecutivo no figura la que, a nuestro juicio, es la más importante de todo diseño de un sistema impositivo: incrementar la progresividad del sistema tributario y al mismo tiempo orientar la actividad económica hacia objetivos determinados.

Las modificaciones impositivas

1) Impuesto sobre los activos

Se establece un impuesto sobre los activos de las empresas y las explotaciones unipersonales, del 1 % sobre los bienes existentes considerados en sus valores actualizados. También se aplicará sobre las explotaciones agropecuarias.

Se fija un mínimo de **A** 7.000.000, que es bastante bajo, por lo que prácticamente toda empresa o explotación unipersonal que sea titular de un inmueble será sujeto del impuesto.

Al no considerarse el pasivo las empresas pagarán independientemente de su nivel de endeudamiento.

Se considerará el pago de este impuesto como un pago a cuenta del impuesto a las ganancias, y se deroga el impuesto a los capitales.

Se fundamenta que este impuesto llevará a una mejor utilización de los activos por parte de las empresas. Entendemos que los efectos de este impuesto serán:

a) Un incremento de la cantidad de sujetos obligados a pagar, con respecto al derogado impuesto a los capitales, dado que la base imponible no considera el pasivo de las empresas;

b) Una mayor suma a pagar dado que no se resta el pasivo al calcular la base imponible.

c) Al ser considerado como un pago a cuenta del impuesto a las ganancias se beneficiarán aquellos que pagaban que pagar dicho impuesto dado que podrán descontarlo y se perjudican fundamentalmente quienes, por no tener ganancias, no podrán tomarlo como pago a cuenta.

En realidad este impuesto es una especie de "Régimen simplificado de impuesto a las ganancias" con una base de cálculo que está dada por el conjunto de los activos de los entes económicos. En forma indirecta pagarán el impuesto a las ganancias aun aquellos que no las tengan.

La redacción original era especialmente perjudicial para el sector cooperativo dado que debía abonar este impuesto desde el momento en que desapareciera el trípode especial que hoy las grava. Debemos recordar que durante la época de Martínez de Hoz en el Ministerio de Economía, las cooperativas fueron incorporadas como sujetos en el impuesto a los capitales. La ley 23.296, sancionada el 30 de septiembre de 1985, eliminó a las cooperativas del alcance del impuesto a los capitales, desobediendo el dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda de la Cámara de Diputados que "... se excluyen expresamente del ámbito del gravamen, en función de su naturaleza definida por la ley 20.337, que forma parte de los conceptos que definen a las sociedades cooperativas tradicionales, cuyo rasgo distintivo es el lucro, y no expresamente excluido de las cooperativas, las cuales la ley que las regula define como entidades fundadas en el esfuerzo propio y la ayuda mutua de sus asociados". Pero se determinó que tributarán una contribución especial por tiempo determinado equivalente al impuesto a los capitales.

La ley 23.427 crea el Fondo para Educación y Promoción Cooperativa que se nutre, entre otros recursos, de dicha contribución sobre el capital cooperativo durante 5 periodos anuales.

La propuesta del Poder Ejecutivo daba marcha atrás en este avance de la legislación y reincorporaba a las cooperativas como aportantes de fondos impositivos. Cuando finalizaban los 5 ejercicios mencionados por la ley 23.427 deberían aportar el 1 % de sus activos en igualdad de condiciones con las empresas privadas con fines de lucro, y sin posibilidad de deducción dado que no son sujetos del impuesto a las ganancias (inciso d), artículo 20 de la Ley de Impuesto a las Ganancias). Las modificaciones incorporadas en este punto por la bancada justicialista, al eliminar a las cooperativas como sujeto del impuesto e incrementar a 7 ejercicios la vigencia de la ley 23.427, evita el perjuicio que ocasionaba a estas instituciones de democracia económica el proyecto original del Poder Ejecutivo.

Compartimos con la Federación Agraria Argentina su interrogante respecto de la rebaja en el cálculo de la base imponible del 25 % sobre el valor de la tierra libre de mejoras en el caso de inmuebles rurales se entiende dada la importancia del factor tierra en las explotaciones agropecuarias, pero no surge claro, ni se explica, por qué se reduce en un 60 % la base imponible de los activos de las entidades financieras.

En resumen, se beneficia a las empresas con rentabilidad y se extiende considerablemente la cantidad de contribuyentes en una especie de tributación presunta del impuesto a las ganancias en base a una cuota mínima referida al valor actualizado de los activos productivos.

2) Impuesto sobre los débitos en cuenta corriente

Respecto del proyecto del Poder Ejecutivo planteamos conveniente que se prevea un tratamiento especial para las cooperativas prestadoras de servicios públicos dado su carácter de agentes de percepción de impuestos. La ley 23.549 establecía una alícuota reducida y creemos que debería mantenerse ese criterio estableciendo una alícuota diferencial.

La bancada del Partido Justicialista incorpora acertadamente a las cooperativas entre los sujetos alcanzados por la tasa reducida del 1 %.

3) Modificaciones sobre el impuesto a las ganancias

El proyecto del Poder Ejecutivo planteaba:

compensación de quebrantos con ganancias:

a) al mecanismo que permite que la pérdida sufrida en un ejercicio pueda ser deducida de las ganancias gravadas durante los 5 ejercicios posteriores a aquel en que esa pérdida ocurrió. La actual legislación limita esa deducción al 50 % de las ganancias gravadas en los ejercicios posteriores. La modificación constituye un beneficio para las empresas.

Además el proyecto permite deducir los quebrantos provenientes de la enajenación de acciones cotizables en las bolsas de comercio del país, si esas transacciones se efectúan en los mercados de valores o en el mercado abierto. Esto posibilita que las pérdidas que las empresas tuvieran como consecuencia de operaciones especulativas con acciones puedan ser compensadas con las ganancias gravadas provenientes de las actividades pro-

ductivas. En la legislación actual esto no es posible, las pérdidas de este tipo de operaciones sólo pueden compensarse con ganancias de operaciones similares. Como consecuencia de estas modificaciones el fisco dejará de percibir impuestos porque ganancias gravadas se verán reducidas por las pérdidas que las empresas experimenten en operaciones de especulación bursátil.

— Exención de dividendos en acciones liberadas:

Se plantea eximir del impuesto a las ganancias a los dividendos en acciones liberadas. En la legislación actual únicamente se eximía este tipo de dividendos cuando el contribuyente se identificaba.

— Eliminación de varias deducciones:

Se plantea eliminar la deducción por gasto de sepelio y la deducción por compra o construcción de vivienda propia.

— Deducciones personales:

El proyecto prevé una disminución de las deducciones personales del orden del 25 % en términos reales.

— Ganancias de 2ª categoría. Renta de capitales:

Las modificaciones de los artículos 45, 64 y 70 determinan que:

- Los dividendos no serán computados para la determinación de la ganancia neta.
- Los dividendos pagados por las sociedades de capital sufren una retención con carácter de pago único y definitivo:

Beneficiarios que se identifiquen	10 %
Beneficiarios que no se identifiquen	20 %
Beneficiarios del exterior que se identifiquen	20 %

Según la legislación vigente los dividendos se encuentran gravados en cabeza del beneficiario a la tasa en que éste se ubique, pero permitiendo tomar como pago a cuenta hasta un 32 % de dichos dividendos. La modificación propuesta independiza al beneficiario del pago del impuesto. No importa que se trate de un beneficiario de altas rentas, sólo pagará el 10 %, que a su vez constituye la tasa mínima de la escala del impuesto. Si no se identificara sólo pagará un 10 % más, pudiendo derivar hacia la actividad bursátil capitales no declarados.

— Tasa de las sociedades de capital:

El proyecto reduce las tasas a las que están gravadas las utilidades de las sociedades de capital:

- Soc. de capital del 33 % al 20 %
- Empresas constituidas en el extranjero del 45 % al 36 %

— Escala del impuesto:

El proyecto eleva la alícuota mínima un 67 % y rebaja la alícuota máxima un 15 %. Esta modificación produce que se incremente la presión impositiva para los tramos inferiores y se reduce significativamente para los tramos superiores. El punto de inflexión se ubica en una ganancia neta gravada del orden de los \$ 2.000.000. Hasta ese monto se pagará de impuesto

desde un 67 % más hasta un 7 % más. A partir de esa ganancia se comienza a pagar un 3 % menos que con la escala actual. En la escala de ingresos altos, \$ 10.000.000 para arriba se paga entre un 30 % y 43 % menos que con la escala actual (anexo V).

El impuesto a las ganancias ha ido transformándose y haciendo recaer un gran peso en las rentas del trabajo personal en relación de dependencia. Es una forma sencilla de recaudar porque se obliga al empleador a retener el impuesto en el momento en que se abona el sueldo. Entonces se han ido bajando el mínimo imponible y las deducciones personales, alcanzando el impuesto a los sueldos medios y altos. Durante época de Martínez de Hoz llegó a gravarse hasta los sueldos bajos. Ahora se opera en dos sentidos con los sueldos: por un lado se reducen los mínimos y por el otro se aumenta la tasa mínima de la escala.

Según el proyecto, quien sea empleado, tenga esposa y dos hijos, y perciba un sueldo superior a \$ 412.000 por mes deberá pagar impuesto a las ganancias, que será descontado en el momento de cobrar su sueldo. Esto, además, opera como un beneficio para las grandes empresas que disponen en el mercado financiero de las sumas que les retienen a sus trabajadores, el tiempo que va desde la retención hasta el pago a la DGI.

Esta suma puede parecer alta para un sueldo, pero no es así porque no llega a cubrir dos veces la canasta familiar. Lo que sucede es que se ha producido una profunda caída del salario real.

Los empleados que ganen hasta \$ 450.000 mensuales pagarán un impuesto que será un 67 % mayor que el actual. Pero quienes ganen más de \$ 605.000 por mes ven reducido su impuesto entre un 3 % y un 4 %. Hoy el sueldo de un ejecutivo medio ronda los \$ 2.000 a 3.000 dólares mensuales, por lo que se ubican en sueldos superiores a \$ 1.000.000. Como conclusión demos decir que toda la burocracia ejecutiva reduce sus pagos del impuesto a las ganancias, mientras que la gran masa de empleados medios se incorporará a los aportantes del impuesto con un incremento del 67 % en sus montos a pagar. Paralelamente, las grandes empresas se benefician con el sistema de retenciones.

Un párrafo aparte merece el tratamiento que recibirán los pequeños comerciantes e industriales que pueden descontar la deducción adicional. Ellos, en caso de tener esposa y dos hijos, deberán pagar el impuesto si sus ingresos mensuales superen los \$ 275.000 mensuales.

— Beneficiarios del exterior:

Se baja la retención única y definitiva del 36 %. En el caso de pagos por transferencia de tecnología, cuando no se cumplan los requisitos, como que marca la legislación respectiva se presuma que la ganancia es del 90 %. En la legislación actual la presunción de ganancia es del 100 %. La acción combinada de ambas retenciones hace que en estos casos la tributación disminuya un 28 %.

Podemos decir que las modificaciones que se proponen para el impuesto a las ganancias benefician a las concentraciones de capital y a las grandes empresas a las operaciones especulativas y a la circulación

los capitales negros, a las grandes rentas personales y a las transferencias al exterior. Perjudicarán a la gran masa de asalariados medios y a los pequeños y medianos comerciantes, industriales y productores.

Consideramos que el proyecto inicial fue corregido acertadamente en el texto aprobado en los siguientes aspectos:

—Mantener la limitación respecto de la imputación de quebrantos provenientes de la enajenación de acciones, aun en las operaciones efectuadas en los mercados de valores o en el mercado abierto, para compensarlos únicamente con utilidades netas provenientes de operaciones similares.

—Mantener la deducción por gasto de sepelio.

—No reducir los montos de las deducciones personales.

—Modificar la escala del impuesto incorporando en el tramo inferior la tasa del 6 %.

4) *Modificaciones del Impuesto al Valor Agregado.*

El proyecto del Poder Ejecutivo plantea:

Mediante la nueva redacción del artículo 6º y la eliminación de su planilla anexa se produce una extensión del IVA a los alimentos, a los medicamentos y a los combustibles líquidos.

Los productores agropecuarios quedan exentos en cuanto a sus ventas —ya gravadas con el 5 % de la ley 23.667, que opera como un impuesto a las ganancias presunto y mínimo— pero deben pagar el IVA contenido en sus compras sin posibilidad de deducción.

Se fija la alícuota en un 13 % (ahora es del 15 %), pero se autoriza al Poder Ejecutivo para disminuirla o aumentarla hasta en un 20 % (operaría entre el 10,40 % y el 15,60 %). También se faculta al Poder Ejecutivo para aplicar alícuotas diferenciales reducidas para algunas operaciones. Indudablemente nos encontramos ante una resignación de atribuciones del Poder Legislativo en este tema.

Se elimina el llamado régimen simplificado y se exime de los responsables que tengan ventas inferiores a \$ 2.500.000 mensuales.

Se varía el tratamiento respecto de los libros a los que se grava con el IVA, hecho que produciría una elevación en el precio de venta de los mismos. Consideramos inconveniente esta inclusión y pensamos que no debería innovar al respecto manteniendo los libros exentos del IVA.

También se faculta al Poder Ejecutivo para eliminar las principales exenciones determinadas por el artículo 6º (interesa especialmente la de los productores agropecuarios), y se deroga la ley 22.834 que establece alícuotas diferenciales para los alimentos que se comercializan en mercados de concentración de interés nacional. Aspecto éste negativo con relación a una planificación necesaria del abastecimiento y de la transparencia de los mercados.

Una insistente versión expresa que se generalizaría la aplicación del IVA al sector agropecuario. De aprobarse el proyecto original del Poder Ejecutivo eso sería sin la intervención expresa del Congreso de la Nación, dado que se le delega al Poder Ejecutivo la

facultad de modificar el artículo 6º (exenciones) y a modificar la tasa del impuesto del 5 % (puede llevarla a 0).

Las características de los mercados en que se negocia la producción agropecuaria determina que, en gran parte, el sector no sea fijador de los precios y, por lo tanto, encuentre dificultades para trasladar el IVA hacia adelante y se constituya en receptor del mayor impacto del impuesto.

Un problema adicional se presentará con las operaciones de exportación, especialmente las cerealeras. Al no poder trasladar el IVA hacia adelante, el productor recibirá el mismo precio que recibe hoy, sólo que discriminado en una porción de precio neto y otra de IVA. Deberá pagar a la DGI la diferencia entre ese IVA y el contenido en sus insumos. Pero el exportador tendrá derecho a que la DGI le devuelva ese IVA facturado dado que las exportaciones dan derecho al reintegro del IVA.

De generalizarse el IVA automáticamente la DGI se convertirá en deudora de las empresas exportadoras —especialmente de cereales— por el IVA contenido en esas ventas. Esto constituye un enorme beneficio adicional para esas empresas, dado que seguirán pagando el mismo precio que antes por los cereales, pero ahora tendrán derecho a un enorme reintegro.

Paralelamente la DGI puede no llegar a recaudar ese IVA que se encuentra obligada a pagar, por fallas de administración que deriven en evasión. Algo similar ocurrió con la generalización del IVA que impuso Martínez de Hoz, pero referida a los aportes a las cajas de jubilaciones (leyes 22.293 y 22.453). Una parte del mayor IVA que se recaudaría con la generalización se utilizaría para pagar a la Dirección Nacional de Recaudación Previsional las sumas que ésta dejaría de percibir por la supresión de los aportes patronales sobre los sueldos. El sistema fue tan negativo que en 1983 todo el IVA recaudado no alcanzaba para los pagos que se hacían a la Dirección Nacional de Recaudación Previsional.

La extensión del IVA a los alimentos, medicamentos y combustibles tendrá, necesariamente, una repercusión en los índices de crecimiento de los precios, pero fundamentalmente modifica quienes pagan los impuestos en la Argentina. Tenemos un sistema regresivo de pago de impuestos y esta modificación acentúa aún más la regresividad.

La generalización del IVA a los productos básicos para la vida constituyen una verdadera capitación, una de las peores formas del impuesto, porque la suma pagada es constante cualquiera sea el rédito del contribuyente. En las experiencias europeas se encuentra el IVA generalizado pero dentro de un sistema donde revisten un gran peso las imposiciones sobre los ingresos y los patrimonios, y el gasto público se efectúa en una forma más progresiva. Este no es el caso de la Argentina.

Los impuestos sobre los consumos no satisfacen la condición de igualdad porque los distintos artículos gravados no entran en la misma proporción a formar el consumo de diversos contribuyentes. Hay algunos que entran forzosamente siempre y otros que pueden no entrar efectivamente en el consumo de algunos individuos. Por lo tanto, los impuestos sobre el consumo no pueden

ser impuestos universales que graven toda la suma destinada por el contribuyente al consumo, sino impuestos parciales sobre algunos consumos.

Es necesaria la exención de los consumos de primera necesidad; se deben excluir los consumos que constituyen una necesidad absoluta para la existencia del contribuyente, para no crear otras tantas capitaciones. Hay que gravar los consumos no necesarios, los que correspondan a artículos de utilidad o de lujo, todo aquello que esté en las categorías medias y superiores de la escala de los consumos.

Las cargas fiscales indirectas sobre el consumo son ciegas, gravan a las personas y a las familias sin tener en cuenta sus posibilidades contributivas. Pero, además, quienes tienen rentas más altas no gastan todo su ingreso; por lo tanto, la tasa de imposición se reduce para ellos. Por otra parte, en ciertos niveles, se escapa totalmente de pagar el impuesto sobre los consumos. Los grandes empresarios y ejecutivos pasan como gasto de la empresa una parte importante de lo que consumen, la que a su vez lo traslada a sus costos e incrementa los precios de sus productos, recayendo ese impuesto sobre los demás contribuyentes. Lo mismo sucede con los gastos de los altos funcionarios del aparato estatal.

Pero aún hay más: las contribuciones indirectas sobre los consumos no sólo son las más injustas, también son las más antidemocráticas, ya que privan al ciudadano de la conciencia de estar pagando impuesto. El contribuyente verdadero, no la empresa sino el consumidor, no tiene la noción de estar pagando impuestos. Surge el efecto político de la masa de los contribuyentes no siente el impuesto. Dice Einaudi: "Hace surgir en las personas la idea de que el impuesto es algo que no les interesa. Desde un punto de vista político y restringido, esto puede parecer útil, porque como los contribuyentes no sienten el peso del impuesto es más fácil implantarlos o aumentarlos sin suscitar demasiado descontento. Pero si esto es un beneficio para una política miope, que se preocupa sólo de la ventaja inmediata, a la larga es conveniente que los contribuyentes sepan que pagan el impuesto; si el impuesto es alto, sepan que el impuesto es alto; si es bajo, que sepan que es bajo. Es importante que los contribuyentes conozcan directamente la buena o mala conducta financiera de sus hombres de Estado y puedan alabar o censurar a los gobiernos a consecuencia de una experiencia directa.

La bancada del Partido Justicialista ha propuesto eximir del IVA los libros, hecho que consideramos positivo.

Además, plantea la generalización del IVA alcanzando en una primera etapa a los bienes primarios "tranqueros adentro" y la eximición en la venta a los consumidores finales de pan común, leche y especialidades medicinales para uso humano.

Sustituye el capítulo de "Pequeños responsables" por el de "Responsables no inscriptos" con una mecánica similar a la que rigió en la primera época del IVA (año 1975).

Pensamos que el planteo de incorporar todos los servicios al IVA, otorgando amplias facultades al Poder Ejecutivo para definir su alcance y las exenciones, constituya una delegación de funciones muy amplia.

De todas formas, el tema no ha sido aprobado por esta Honorable Cámara y posiblemente sea motivo de futuro tratamiento.

5) Modificaciones en los impuestos internos

El proyecto del Poder Ejecutivo exime del impuesto los bienes que actualmente se encuentran gravados, tales como cubiertas para neumáticos, aceites lubricantes, artículos de tocador.

Además grava, o incrementa la tasa, a combustibles líquidos, vinos compuestos, champaña, sidras, cervezas, ciertas bebidas analcohólicas y los jarabes para prepararlas. También deroga las leyes 17.597 y 20.073, referidas a impuestos sobre los combustibles líquidos y infraestructura, respectivamente.

Las modificaciones propuestas en los impuestos internos tienden, inexplicablemente, a desgravar artículos de consumo que revelan una disponibilidad de capacidad contributiva tales como cubiertas para neumáticos, aceites lubricantes y artículos de tocador. En este último caso debemos mencionar que actualmente no se encuentran gravados aquellos concebidos para la higiene corporal humana, sin aditivos que les confieran cualidades especiales de uso.

Los impuestos internos, que gravan consumos específicos, constituyen una herramienta para dotar de mayor equidad a un sistema impositivo construyéndose de modo que graven los consumos de los sectores de mayor poder adquisitivo.

Reviste importancia la modificación que se plantea respecto de los combustibles líquidos. Considerando la incidencia del IVA el precio de venta (caso nafta súper) se incrementará en 4,5 %, los impuestos pasan a ser el 67 % del precio final (actualmente es de 65 %), los impuestos coparticipables se reducen en un 35 % y el Fondo de Combustibles o de Infraestructura se incrementa en un 99 %.

El impuesto que se destina a las jubilaciones descenderá considerablemente, variando la magnitud de este descenso de acuerdo con el tipo de combustible:

Nafta súper	19 %
Nafta común	25 %
Alconafta súper	26 %
Alconafta común	35 %
Kerosene	77 %
Gas oil	31 %
Diesel oil	49 %

No es clara la redacción del proyecto cuando se refiere a la distribución del impuesto para los jubilados que grava la distribución de gas por redes y los pulsos del servicio telefónico. Podría dar lugar a interpretaciones que sólo el 30 % de esas sumas se destinarían en el futuro para el sistema previsional, dejándose sin destino el 70 % restante.

Consideramos inconveniente la eliminación de la exención de las bebidas analcohólicas y los jarabes, tal como se plantea en el proyecto de modificación del artículo 69 de la ley, por el efecto negativo que tendrá sobre la producción frutícola del país.

También consideramos inconveniente, y no encontramos explicación para la modificación propuesta, que no desgraven de los impuestos internos artículos que constituyen consumos de sectores de alto poder adquisitivo como alfombras, tapices, amplificadores, baffles de equipos de audio, mesas de billar, mesas especiales de juegos de casinos, acondicionadores de aire, electrodomésticos, aparatos de televisión, anteojos de larga vista, aparatos cinematográficos, aparatos de proyección, aparatos para masajes, cajas de música, tocadiscos, armas de fuego, películas fotográficas y aparatos fotográficos.

El proyecto de la bancada justicialista plantea la permanencia como materia gravada, de las cubiertas, los aceites lubricantes y los artículos de tocador. Asimismo no se innova sobre la situación de los vinos, champaña, bebidas analcohólicas, sidras y cervezas. Tampoco se modifican en forma sustancial los anexos del artículo 70.

La Honorable Cámara no ha sancionado, y nos parece acertado que así sea, las modificaciones propuestas respecto de los impuestos internos que gravan los combustibles líquidos.

6) Derogación de la Ley de Impuesto sobre los Beneficios Eventuales

Este impuesto grava fundamentalmente los beneficios, que no se encuentran alcanzados por el impuesto a las ganancias, provenientes de:

- a) Transferencia de inmuebles;
 - b) Transferencia de títulos, acciones y valores mobiliarios,
- creando la tasa del 15 %.

La ley prevé la postergación del pago del impuesto en el caso de reemplazo de la casa habitación.

Se encuentra en vigencia un sistema de retención por parte de los escribanos intervinientes que aseguran un mínimo de recaudación, aun cuando la fiscalización por parte de la DGI presente deficiencias.

La derogación de este impuesto significará un importante beneficio para los sectores de mayores ingresos y propietarios de mayor riqueza. No hay estadísticas respecto de la distribución de la riqueza en nuestro país, como no las hay sobre la distribución del ingreso, por lo que no es válido plantear una importante concentración de la misma. Y es esta estructura permanente de desigualdad la que se halla reforzada por la desigualdad en la distribución del ingreso. Y este sector de importante concentración de riqueza dejará de estar gravado en las transferencias que efectúe de sus propiedades.

7) Derogación del impuesto sobre el patrimonio neto

Este impuesto grava los patrimonios pertenecientes a personas físicas y a las sucesiones indivisas. La existencia de un adecuado mínimo no imponible permite que queden comprendidos sólo los altos patrimonios.

Su derogación beneficiará a las grandes fortunas, especialmente a quienes detentan propiedades y automóviles lujosos, yates y aeronaves.

La eliminación de este impuesto es una acción eminentemente regresiva. Según declaraciones del entonces director general de la DGI, doctor José Sbatella, se detectaron como evasores del fisco a propietarios de 1.000 aviones y cerca de 1.100 yates ("Ambito Financiero", 20-10-89). Con la modificación propuesta, los propietarios de este tipo de bienes dejarán de pagar impuestos por ello, pero los impuestos indirectos extendidos a los alimentos y medicamentos obligarán al pago a millones de personas que apenas ganan lo necesario para subsistir.

No es válido el argumento de que esa base imponible se deja libre para que impongan sus impuestos las provincias. De ser así la concentración de riqueza que opera en algunas de las provincias del Litoral, y que ha sido acumulada en buena medida a costa de las provincias pobres del interior, pagará sólo impuestos que beneficiarán a las provincias más ricas reforzando la distribución regresiva regional de la riqueza. Ahora la coparticipación permite disminuir en parte esa desigualdad. Además, puede darse una competencia entre las distintas jurisdicciones para lograr la radicación de los automóviles lujosos, aviones y hasta yates, operando esa competencia en beneficio de los titulares de los bienes. Además, el fragmentar los bienes en distintas jurisdicciones es posible escapar a cualquier intento de progresividad basado en el patrimonio total.

8) Nuevos gravámenes a los "automóviles, rurales, yates y aeronaves", "sobre las utilidades de las entidades financieras" y sobre los "servicios financieros"

Creemos que la aprobación de estos gravámenes se fundamenta en la necesidad de una rápida recaudación por parte del fisco y no encontramos objeción a su implantación.

Conclusiones

Señor presidente: en 1913 Juan B. Justo manifestaba su preocupación por la forma como se utilizaba el dinero "proveniente de las necesidades del pueblo, reducidas a su satisfacción más ínfima, reducidas en la clase trabajadora a condiciones de vida inferiores de todo punto de vista, por el sistema de impuestos extorsivos que gravan la alimentación, el vestido y la habitación".

Encontramos allí dos problemáticas relevantes en el análisis de las finanzas públicas: cómo se usa el dinero que proviene de los impuestos, y quiénes son los que pagan esos impuestos. Juan B. Justo expresaba la injusticia de los impuestos indirectos que gravaban los productos de consumo indispensables para los sectores más desprotegidos de la sociedad.

En 1915, Del Valle Iberlucea planteaba que había que modificar el sistema tributario existente entonces reduciendo los derechos de aduana, creando el impuesto a la renta o el impuesto al mayor valor; lamentaba

que el Poder Ejecutivo utilizara la teoría "...de que conviene crear contribuciones indirectas, porque son de más fácil percepción, porque molestan menos al gobierno, porque no producen protestas inmediatas, como sucede con aquellos impuestos que gravan en forma directa la renta y la riqueza".

En una sociedad la existencia de impuestos se justifica por el financiamiento de la satisfacción de las necesidades comunes a todos. Al desconocerse las ventajas que se ofrecen a los ciudadanos singularmente, se reparten los costos entre todos los ciudadanos utilizándose criterios particulares.

Las necesidades que deben satisfacerse por medio del impuesto son de una naturaleza tal que el contribuyente no debe notar la sensación de necesidad, porque el día en que noten la ausencia de ciertos bienes públicos el Estado llegaría demasiado tarde para poder satisfacerla, por ejemplo la seguridad pública.

Encontrar criterios que determinen cuánto debe pagar cada persona de esa carga impositiva común ha sido un tema de suma importancia que ha evolucionado junto con las sociedades. Tal ha sido su importancia que ha merecido figurar como uno de los artículos, el número 13, de la Declaración de los Derechos del Hombre de 1789: "Una contribución común es indispensable. Debe ser igualmente distribuida entre los ciudadanos en razón de sus recursos".

El principio de igualdad no significa una igualdad aritmética tal como surgiría de dividir las erogaciones por la cantidad de habitantes. Dice Luigi Einaudi: "El pobre no puede pagar lo mismo que el individuo de clase media, ni éste igual que el rico, ni el obrero lo mismo que el dueño de la empresa, ni el niño lo mismo que el adulto. La igualdad entre cosas diferentes no es verdadera igualdad". Por lo tanto, se utiliza el concepto de igualdad en el sacrificio que ocasiona el impuesto.

El llamado método de la "capitación" supone que todos los contribuyentes son obligados a pagar una suma igual, sufriendo un sacrificio monetario igual; pero, siendo sus rentas distintas, lo sufren sobre dosis de riqueza que les proporcionan ventajas diferentes. El sistema es altamente injusto puesto que implica sacrificios diferentes, siendo menores para quienes tienen rentas mayores.

Tampoco se satisface el criterio de la igualdad al fijarse un porcentaje sobre la renta, puesto que quienes reciben las rentas mayores soportarán un sacrificio menor.

A principios del siglo XX comienza a afirmarse el sistema personal que se fundamenta en que el impuesto no se paga por las cosas sino por las personas. Son las personas las que disfrutan de los servicios del Estado, dado que éste existe no para crear ventajas o beneficios para las cosas inanimadas, sino para los miembros de una determinada sociedad política. En la repartición de los impuestos se debe colocar en primer plano la persona del contribuyente y tratar de adaptar el impuesto a sus posibilidades personales.

Los impuestos sobre los consumos no satisfacen la condición de igualdad dado que los distintos artículos gravados no entran en la misma proporción a formar

el consumo de los distintos contribuyentes. Al entrar forzosamente siempre, y otros pueden no efectivamente en el consumo de algunos individuos. La extensión de los impuestos a los consumos de ciertos bienes indispensables para la vida opera como una verdadera capitación porque la suma pagada es constante cualquiera que sea el rédito del contribuyente.

La igualdad proporcional en el sacrificio que ocasiona el impuesto es el objetivo que debe perseguirse al diseñar un sistema impositivo, y ello se busca equilibrando la existencia de diversos tipos de impuestos. Los impuestos sobre la renta constituyen la herramienta importante para dotar de progresividad a un sistema impositivo. Le siguen en importancia los gravámenes sobre las propiedades. En algunos países ambos llegan a sumar el 40 % del total de la recaudación impositiva (en la Argentina en 1960 sumaron el 44,2 %; en el mes de mayo de 1989, el 15,4 %). Los impuestos sobre los consumos complementan las necesidades de recaudación incorporando los internos sobre consumos específicos (que tienden a gravar el consumo de artículos que expresan una capacidad contributiva superior), y el llamado sobre los valores agregados (donde se intenta aumentar su regresividad a través de la exención de los consumos indispensables). También hace a la progresividad o no la forma como se utiliza el dinero que se recauda a través de los impuestos.

Actualmente, en la Argentina la mayor recaudación se produce a través de impuestos que gravan los consumos de los sectores populares, y el gasto se efectúa en beneficio de los sectores económicos concentrados y de mayor riqueza; esta realidad no sólo carece de un justo contenido social sino que es contraria al crecimiento sostenido de nuestro país.

Los socialistas pensamos que el sistema impositivo debería avanzar en cuanto a su progresividad mediante el perfeccionamiento de la igualdad en el sacrificio para soportar la carga común.

Decía Adam Smith que no era socialista, que "los individuos de un Estado deben contribuir al mantenimiento del gobierno, cada uno, a ser posible, en proporción a su capacidad, es decir, en proporción a la renta de que disfruta bajo la protección del Estado".

También nos preocupa que el crecimiento de los impuestos indirectos sobre el consumo que se plantea además de injusto, es contrario a una correcta política impositiva, porque priva al verdadero contribuyente, que es el consumidor, de la noción de estar pagando el impuesto. La regresividad se acentúa al permitir que los sectores de altas rentas eludan los impuestos indirectos cargando sus gastos como efectuados por las empresas de las que son propietarios o en las que son altos ejecutivos. De esa forma, y cargados en el costo de los productos que esas empresas venden, pasan a ser pagados por el conjunto de contribuyentes que no gozan de esa posibilidad, fundamentalmente los sectores de ingresos fijos.

Una afirmación extendida justifica la menor presión impositiva sobre la renta y la riqueza, acentuando por lo tanto la carga de los impuestos indirectos sobre los consumos, como una forma de alentar la inversión. Ni la experiencia en la Argentina, ni la experiencia en el

mundo, corroboran esa afirmación. En nuestro país, en la década del sesenta la inversión era mayor que hoy y el impuesto a las ganancias representaba del 30 al 36 % del total de la recaudación impositiva. Los países de mayor crecimiento tienen estructurados en mayor medida sus sistemas tributarios sobre la base de impuestos que gravan la renta y la riqueza, de carácter fuertemente progresivo y con altas tasas marginales. (En Suecia las sociedades tienen gravadas sus rentas a una tasa del 52 %, las personas físicas del 5 % al 45 %, los impuestos sobre las rentas y propiedades aportan el 39 % de la recaudación impositiva, y la inversión oscila entre el 19 % y 23 % del PBI).

Señor presidente: desde nuestro punto de vista, la reforma impositiva propuesta por el Poder Ejecutivo tiene un fuerte sesgo regresivo que se expresa en la extensión de los gravámenes indirectos a los consumos y en la rebaja de los impuestos que gravan la riqueza, los patrimonios y las ganancias, especialmente de las grandes concentraciones empresarias. Entendemos que se hará pagar más a los sectores más desprotegidos y más débiles de nuestra sociedad: los trabajadores, los jubilados, los desocupados, los pequeños y medianos empresarios y productores. Creemos potencialmente peli-

grosa para las finanzas públicas la posible extensión del IVA a los productos primarios del agro si no encuentra solución al procedimiento de devolución del impuesto contenido en las exportaciones, además de constituir una injusticia para el productor. Pensamos que no es lógico ni justo gravar a las mayorías, donde gran cantidad de compatriotas se encuentran en crítica situación social, y paralelamente desgravar la posesión de riqueza y la percepción de altas rentas. Además, pensamos que tendría un fuerte impacto inflacionario.

Asimismo, nos preocupa la permanente tutela que sobre el diseño de la reforma impositiva ha ejercido y ejerce el Fondo Monetario Internacional, cuyos técnicos cuentan con mayor información —y quizás con mayor poder de decisión— que los integrantes de esta Honorable Cámara.

Señor presidente: conocemos las urgencias por incrementar los ingresos fiscales, pero no compartimos las prioridades en cuanto al gasto público, y planteamos que es necesario priorizar la equidad y la justicia al diseñar el sistema impositivo de nuestro país.

El impuesto, además de recaudar fondos, debe servir como una herramienta para orientar positivamente y no regre-

sivamente el crecimiento económico y social del país.

ANEXO I Gastos de tipo social - año 1985 En % del gasto total

País	A) Educación (1)	B) Salud	A+B
Países industrializados	3,96	12,28	16,24
Estados Unidos	1,82	11,29	13,11
Canadá	3,39	6,09	9,48
Australia	7,27	9,54	16,81
Nueva Zelandia	10,90	12,50	23,40
Italia	7,76	12,23	19,99
Noruega	8,71	10,51	19,22
Inglaterra	2,06	12,55	14,61
Países en desarrollo	9,42	4,06	13,48
Uganda	12,74	3,46	15,88
Birmania	11,74	7,71	19,45
Maldives	11,98	5,78	17,76
Nepal	12,07	4,97	17,04
Sri Lanka	7,63	3,77	11,40
Pakistán	3,16	1,00	4,16
América latina	8,93	4,33	13,26
Argentina	6,04	1,28	7,32
Perú	18,47	6,23	24,70
Uruguay	6,42	4,05	10,47

(1) Corresponde a los gastos de educación clasificados por el F.M.I.
Fuente: Government Finance Statistics Yearbook - 1987.

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO LAMBERTO

Comentarios sobre disposiciones del proyecto de ley de reforma tributaria

Impuesto de emergencia a los automóviles, rurales, yates y aeronaves

—Este impuesto se justifica plenamente en el actual carácter de emergencia de la Nación.

—Es un claro impuesto a las manifestaciones de riqueza, que se carga a los sectores de altas rentas económicas.

—El impuesto se aplicará por única vez.

—Es altamente progresivo.

Artículo 46: Define los objetos del impuesto.

a) Automóviles y rurales: patentados y aún sin patentar al 31 de octubre de 1989;

b) Yates, veleros, lanchas y otras embarcaciones: inscritos en el Registro Especial de Yates del Registro Nacional de Buques de la Prefectura Naval y en todas sus dependencias jurisdiccionales;

c) Aeronaves: inscritas en el Registro Nacional de Aeronaves, Fuerza Aérea.

Artículo 47: Define a los sujetos del impuesto: los titulares de la propiedad (propietarios);

Artículo 48: Exenciones.

1.

a) Los de propiedad del Estado, excluidos los de las empresas del artículo 1º de la ley 22.016 (empresas del Estado, economía mixta, sociedades anónimas con participación estatal);

b) Los de representaciones diplomáticas y consulares;

c) Los de personas lisiadas (automóviles);

d) Las de entidades exentas reconocidas por tales en el artículo 20, incisos e), f), g), y v) de la Ley de

Impuestos a las Ganancias.

2.

a) Automóviles: taxis, ambulancias y pompas fúnebres;

b) Yates: las embarcaciones de clubes náuticos, de enseñanza, escuelas, cooperadoras, ambulancias o funerarias;

c) Aeronaves: servicios aéreos comerciales, trabajos aéreos, entidades deportivas y las que posean las empresas del Estado (artículo 1º ley 22.016).

3. Automotores anteriores a 1980.

Artículo 49: Se contempla el procedimiento a seguir para el caso de estos bienes siniestrados con destrucción total, robo o hurto.

Artículo 50: Se fija un control del pago ante los organismos de transferencia o radicación.

Artículo 51: Fija la base imponible y las alícuotas.

Para automotores: según el método que fija la ley de impuesto a los capitales, que remite los valores a la

tabla de seguros de la Caja Nacional de Ahorro y Seguro, las alícuotas fijadas entre el 1 % y 2,5 % son crecientes y diferenciadas por antigüedad (modelo) y origen (nacional/importado).

Para yates y aviones la base será el valor venal con las normas que para la valuación establezca la DGI. En el caso de yates su clasificación se establece de acuerdo a normas convencionales para ellos y la alícuota va del 1,5 % al 2,5 %. Para las aeronaves la alícuota se fija en el 2,5 %.

Artículo 52: Establece la actualización, intereses y multas por la falta de pago en término.

Artículo 53: Establece la liquidación administrativa contenida en el artículo 20 de la ley de procedimientos para el caso de incumplimiento.

Artículo 54: Impide la extensión de exenciones de otros tributos sobre estos objetos imposables.

Artículo 55: Establece el pago por depósito bancario.

Artículo 56: Hace de aplicación la ley 11.683 y faculta a la DGI para dictar normas complementarias. Establece la prescripción a los 10 años.

Artículo 57: De forma.

Artículo 58: Lo hace coparticipable

Gravamen sobre servicios financieros

Se trata de un impuesto sustitutivo del IVA.

¿Cuál es el valor agregado de los bancos?: El trabajo de sus empleados, que se mide a través de los salarios y esencialmente sus ganancias que resumen el conjunto de los servicios no mensurables.

Artículo 68: Establece el gravamen.

Artículo 69: Establece la liquidación del impuesto de manera mensual.

Artículo 70: Determinación de la base imponible. Procedimiento.

a) Ganancias netas más sueldos y cargas sociales más remuneraciones de personal transitorio (neto de comisiones de agencias).

b) Se le deducen resultados y remuneraciones de las filiales del interior.

Artículo 71: Delimita qué son los ingresos financieros.

Artículo 72: Establece la alícuota del 6 % para los bancos privados y 1 % para los oficiales.

Artículo 73: Los conceptos e importes que se expresen de los balances se ajustarán a las normas del Banco Central de la República Argentina.

Artículo 74: Faculta a la DGI para establecer un régimen de retención en la fuente.

Artículo 75: Hace coparticipable al gravamen en los términos de la 23.548.

Artículo 76: Es de aplicación la Ley de Procedimiento 11.683.

Artículo 77: Establece la vigencia desde el 1º de enero de 1990.

Gravamen de emergencia sobre las utilidades de las entidades financieras

- Gravamen de emergencia: por única vez.
- Sujeto: Las entidades financieras (ley 21.526).
- Base imponible: Incremento patrimonial entre el 30/9/1988 y 30/9/1989.
- Motivación: La hiperinflación vivida produjo un fenomenal traslado de ingresos del conjunto de la sociedad a la actividad financiera. El mecanismo fue la diferencia entre tasa pasiva (negativas respecto a la inflación) y las tasas activas (altamente positivas).
- Se considera a esta base en el orden de los 500 dólares.

Artículo 60: Fija la metodología para fijar la base.

a) Actualización del patrimonio neto del 30/9/88 al 30/9/89, pero permite deducir de las utilidades: honorarios a directores, síndicos y consejo de vigilancia y dividendos (excepto en acciones liberadas).

b) Del patrimonio neto al 30/9/1989 permite deducir: aportes irrevocables y repatriaciones de las filiales del exterior a la Argentina (certificado por el BCRA).

Artículo 61: Determina que no se considerarán activos o pasivos:

- a) Las acciones de otras entidades sujetas al gravamen;
- b) Los saldos pendientes de integración;
- c) Los quebrantos impositivos activados (disposición Circ. A1511 BCRA);
- d) Los bienes situados con carácter permanente en el exterior (de acuerdo con el artículo 7º de la Ley de Impuesto a los Capitales).

Los bancos extranjeros, en cambio, estarán gravados por sus saldos de la cuenta de la casa matriz, dueño, filial, cosucursal, etcétera, que se encuentren en el extranjero.

- Artículo 62: Fija la tasa al 20 %.
- Artículo 63: El impuesto no es deducible del impuesto a las ganancias.
- Artículo 64: Vencimiento del pago el 18/12/1989. Posibilidad de prórroga a la DGI por cinco días.
- Artículo 65: Se estipula de aplicación la ley de procedimientos 11.683.
- Artículo 66: Se establece que el impuesto es coparticipable en los términos de la ley 23.548.
- Artículo 67: Vigencia.

Recaudación prevista

Emergencia sobre automotores, yates y aeronaves

Parque automotor

Nacionales

- Mod. 80/85 - 6 años x 120.000 c/año - 720.000 vehículos.
- Valor promedio cada vehículo U\$S 4.000.
- Base imponible U\$S 2.880 M.
- Alicuota 1 %. *Impuesto previsto a recaudar* U\$S 29 millones.
- Mod. 86/89 - 4 años x 125.000 por año - 500.000 vehículos valor promedio cada vehículo U\$S 6.000.
- Valor promedio cada vehículo U\$S 6.000.
- Base imponible: U\$S 3.000 M.
- Alicuota 1,5 %. *Impuesto previsto a recaudar* U\$S 45 millones.

Resumen automotores

- Importados (modelos 80 al 89) U\$S 6 M.
- Nacionales (modelos 80 al 85) U\$S 29 M.
- (modelos 86 al 89) U\$S 45 M.
- Total previsto de recaudación U\$S 60 M.
- Posible recaudación por yates y aeronaves U\$S 10 M.
- Total general del impuesto U\$S 70 M.

Impuesto a los servicios financieros (IVA bancos)

- Cifra conocida de participación de los bancos en el PBI, 7 %.
- Tasa (sobre utilidades y salarios) \pm 4 %, lo que implica el 0,28 % del PBI.
- Calculando \pm 0,20 % del PBI la recaudación (cálculo prudente) U\$S 140 M.

Emergencia sobre utilidades de las entidades bancarias y financieras

Base imponible

- Entidades bancarias U\$S 520 M.
- Entidades financieras no bancarias .. U\$S 80 M.
- Total base imponible U\$S 600 M.
- Alicuota 30 %
- Recaudación prevista U\$S 180 M.

INSERCIONES SOLICITADAS POR EL SEÑOR DIPUTADO BAGLINI

Versión taquigráfica de la reunión celebrada por las comisiones de Presupuesto y de Finanzas el día 20 de septiembre de 1989

Invitados: ministro de Economía, ingeniero Néstor Spanelli; secretario de Hacienda, licenciado Rodolfo Frigeri; secretario de Coordinación Económica, licenciado Orlando Ferreres; vicepresidente del Banco Central, doctor Antonio Erman González; asesor del Ministerio de Economía y encargado de la negociación

Deuda Externa, doctor Carlos Carballo; subsecretario de Coordinación Económica, doctor Saúl Bouer; subsecretario de Política Tributaria, licenciado Jaime Collazo; subsecretario de Presupuesto, licenciado Roberto Bugallo.

—En Buenos Aires, a los veinte días del mes de septiembre de 1989, a la hora 12 y 35:

Sr. Presidente (Matzkin). —Damos comienzo a la reunión conjunta de las comisiones de Presupuesto y