

3ª REUNION — 1ª SESION ORDINARIA (ESPECIAL) — MAYO 31 DE 1989

Presidencia de los señores diputados Leopoldo Raúl Moreau  
y Jorge Reinaldo Vanossi

Secretarios: doctor Carlos Alberto Bravo y señor Carlos Alberto Béjar

Prosecretarios: señores Hugo Belnicoff y Ramón Eladio Naveiro

DIPUTADOS PRESENTES:

ADAMO, Carlos  
ALASINO, Augusto José M.  
ALBAMONTE, Alberto Gustavo  
ALBERTI, Lucía Teresa N.  
ALBORNOS, Antonio  
ALDERETE, Carlos Alberto  
ALENDE, Oscar Eduardo  
ALSOGARAY, Alvaro Carlos  
ALSOGARAY, María Julia  
ALTERACH, Miguel Ángel  
ALVAREZ ECHAGUE, Raúl Ángel  
ALVAREZ GUERRERO, Osvaldo  
ALLEGREONE de FONTE, Norma  
ARAMBURU, José Pedro  
ARAMOUNI, Alberto  
ARGANARAS, Herálio Andrés  
ARGANARAZ, Ricardo  
ARMAGNAGUE, Juan Fernando  
AUYERO, Carlos Alberto  
AVALOS, Ignacio Joaquín  
ÁVILA, Mario Efraín  
ÁVILA GALLO, Exequiel José B.  
BAKIRDJIAN, Isidro Roberto  
BALANDA, Mariano Pedro  
BALL LIMA, Guillermo Alberto  
BARBEITO, Juan Carlos  
BARRENO, Rómulo Víctor  
BAUZA, Eduardo  
BERCOVICH RODRÍGUEZ, Raúl  
BIANCHOTTO, Luis Fidel  
BISCIOTTI, Victorio Osvaldo  
BLANCO, Jesús Abel  
BONIFASI, Antonio Luis  
BORDA, Osvaldo  
BOTTA, Felipe Esteban  
BREST, Diego Francisco  
BRIZUELA, Delfor Augusto  
BUDINO, Eduardo Horacio  
BULACIO, Julio Segundo  
CACERES, Luis Alberto  
CAMBARERI, Horacio Vicente  
CANATA, José Domingo  
CANGIANO, Augusto  
CANTOR, Rubén  
CAPELLERI, Pascual

B-22-02  
B-08-02  
B-02-03  
A-02-01  
A-10-01  
A-14-01  
A-01-04  
B-02-03  
A-02-03  
A-14-02  
B-01-02  
B-16-01  
A-02-01  
A-01-04  
B-01-05  
B-04-01  
A-14-01  
B-13-01  
A-01-05  
A-03-14  
B-22-01  
B-24-18  
A-01-01  
B-14-01  
B-01-02  
B-18-02  
A-16-02  
B-13-02  
A-04-02  
A-01-02  
A-01-01  
A-01-02  
A-21-02  
A-01-02  
A-04-01  
B-05-01  
A-12-02  
B-01-02  
A-24-01  
A-21-01  
A-01-22  
A-02-01  
A-18-01  
B-06-01  
B-01-01

CARDOZO, Ignacio Luis Rubén  
CARMONA, Jorge  
CARRIZO, Raúl Alfonso Corpus  
CARRIZO, Víctor Eduardo  
CASAS, David Jorge  
CASSIA, Antonio  
CASTIELLA, Juan Carlos  
CASTRO, Juan Bautista  
CAVALLARI, Juan José  
CAVALLO, Domingo Felipe  
CEVALLO, Eduardo Rubén P.  
CLERICI, Federico  
CORTESE, Lorenzo Juan  
CORZO, Julio César  
COSTANTINI, Primo Antonio  
CRUCHAGA, Melchor René  
CURI, Oscar Horacio  
CURTO, Hugo Omar  
D'ALESSANDRO, Miguel Humberto  
DALMAU, Héctor Horacio  
D'AMBROSIO, Ángel Mario  
DE LA SOTA, José Manuel  
DEL RÍO, Eduardo Alfredo  
DE NICHILO, Cayetano  
DÍAZ, Manuel Alberto  
DÍAZ, BANCALARI, José María  
DI CAPRIO, Marcos Antonio  
DIGÓN, Roberto Secundino  
DI TELLA, Guido  
DUHALDE, Eduardo Alberto  
DURARONA y VEDIA, Francisco de  
DUSSOL, Ramón Adolfo  
ELIZALDE, Juan Francisco C.  
ENDEIZA, Eduardo A.  
ESTÉVEZ BOERO, Guillermo Emilio  
FELGUERAS, Ricardo Ernesto  
FERNANDEZ de QUARRACINO, Matilde  
FERREYRA, Benito Orlando  
FOLLONI, Jorge Oscar  
FORTUNIO, Aquiles Domingo  
FREYTES, Carlos Guido  
FURQUE, José Alberto  
GARAY, Nicolás Alfredo  
GARCIA, Roberto Juan  
GARGIULO, Lindolfo Mauricio  
GAY, Armando Luis  
GERARDUZZI, Mario Alberto

B-21-02  
A-01-01  
B-04-01  
B-20-02  
B-10-02  
B-13-02  
A-17-01  
A-01-01  
A-01-01  
B-04-02  
B-21-02  
A-01-03  
B-04-01  
B-12-02  
A-01-02  
B-01-01  
B-13-01  
B-01-02  
B-04-02  
B-14-02  
B-21-01  
A-04-02  
A-15-01  
A-21-02  
A-22-01  
B-01-02  
B-01-01  
A-02-02  
B-01-02  
B-01-02  
B-01-03  
A-06-01  
A-08-01  
A-18-02  
B-21-21  
B-11-01  
B-01-13  
B-24-01  
B-17-10  
A-02-01  
B-07-02  
B-03-01  
A-05-09  
B-02-02  
A-01-01  
A-08-02  
A-19-01

GIACOSA, Luis Rodolfo	A-17-24
GIMÉNEZ, Ramón Francisco	A-09-02
GOLPE MONTIEL, Néstor Lino	A-08-01
GÓMEZ MIRANDA, María Florentina	B-02-01
GONZALEZ, Alberto Ignacio	A-13-17
GONZALEZ, Eduardo Aquiles	B-01-05
GONZALEZ, Héctor Eduardo	A-01-01
GONZALEZ, Joaquín Vicente	A-20-01
GOROSTEGUI, José Ignacio	A-01-01
GUIDI, Emilio Esteban	A-10-07
GUZMÁN, María Cristina	B-10-07
HERRERA, Dermidio Fernando L.	A-03-12
HUARTE, Horacio Hugo	A-01-01
IBARBIA, José María	B-01-03
IRIGOYEN, Roberto Osvaldo	A-01-01
JAROSLAVSKY, César	B-08-01
JUEZ PÉREZ, Antonio	A-24-24
KRAEMER, Bernhard	B-20-01
LAMBERTO, Oscar Santiago	A-21-02
LARRABURU, Dámaso	B-01-02
LAZARA, Simón Alberto	B-02-13
LEMA MACHADO, Jorge	A-23-01
LENCINA, Luis Ascensión	B-24-01
LESTELLE, Eugenio Alberto	A-01-02
LIZURUME, José Luis	A-07-01
LÓPEZ, José Remigio	B-01-02
LOZA, César Augusto	B-09-01
LUDER, Italo Argentino	B-01-02
LORENS, Roberto	A-04-01
MACEDO de GÓMEZ, Blanca A.	A-22-01
MANRIQUE, Luis Alberto	B-19-04
MANZANO, José Luis	B-13-02
MARÍN, Rubén Hugo	B-11-02
MARTÍNEZ, Gabriel Adolfo	B-17-01
MARTÍNEZ, Luis Alberto	A-19-02
MARTÍNEZ MARQUEZ, Miguel J.	B-04-01
MASINI, Héctor Raúl	A-13-02
MATZKIN, Jorge Rubén	A-11-02
MÉNDEZ DOYLE de BARRIO, María L.	B-22-01
MERINO, Eubaldo	B-01-02
MILANO, Raúl Mario	A-21-01
MONSERRAT, Miguel Pedro	A-01-24
MOREAU, Leopoldo Raúl	A-01-01
MOSCA, Carlos Miguel A.	B-01-01
MUGNOLO, Francisco Miguel	B-01-01
MULQUI, Hugo Gustavo	A-10-02
MUTTIS, Enrique Rodolfo	B-21-06
NACUL, Miguel Camel	B-24-02
NATALE, Alberto A.	A-21-06
NERI, Aldo Carlos	B-02-01
NUIN, Mauricio Paulino	A-16-01
ORGAS, Alfredo	B-04-01
ORIETA, Gaspar Baltazar	B-22-02
ORTIZ, Pedro Carlos	A-18-01
OSOVNIKAR, Luis Eduardo	B-13-01
PACCE, Daniel Victorio	B-06-02
PAMPURO, José Juan B.	B-01-02
PARENTE, Rodolfo Miguel	A-08-01
PARRA, Luis Ambrosio	B-21-02
PASCUAL, Rafael Manuel	B-02-01
PAZ, Fernando Enrique	B-10-02
PELLIN, Osvaldo Francisco	A-15-11
PEPE, Lorenzo Antonio	B-01-02
PERA OCAMPO, Tomás Carlos	A-11-01
PÉREZ, René	A-01-01
PIERRI, Alberto Reinaldo	A-01-02
PÓSSE, Osvaldo Hugo	A-01-01
PRONE, Alberto Josué	A-04-01
PUEBLA, Ariel	A-02-01
PUERTA, Federico Ramón	B-14-02
RABANAQUE, Raúl Octavio	A-02-04
RAMÍREZ, Ernesto Jorge	A-15-02
RAMOS, Daniel Omar	B-01-01
RAMOS, José Carlos	B-08-02
RAPACINI, Rubén Abel	A-01-01
RAUBER, Cleto	B-14-01
REINALDO, Luis Aníbal	B-21-01
REQUEJO, Roberto Vicente	B-16-20
RÍQUEZ, Félix	A-20-07
RODRIGO, Juan	A-22-02

ROJAS, Ricardo	A-04-07
ROMANO NORRI, Julio César A.	A-24-41
ROY, Irma	B-01-02
RUCKAUF, Carlos Federico	B-02-02
SALDUNA, Bernardo Ignacio R.	B-08-01
SALTO, Roberto Juan	A-11-01
SAMMARTINO, Roberto Edmundo	A-21-01
SANCASSANI, Benito Gandhi E.	B-19-19
SELLA, Orlando Enrique	A-04-02
SILVA, Carlos Oscar	A-09-01
SILVA, Roberto Pascual	B-21-01
SIRACUSANO, Héctor	B-02-03
SOCCHI, Hugo Alberto	B-01-01
SONEGO, Víctor Mariano	A-01-02
SORIA, Carlos Ernesto	B-16-02
SORIA ARCH, José María	A-04-01
SOTELO, Rafael Rubén	B-06-02
STAVALE, Juan Carlos	A-01-07
STORANI, Conrado Hugo	A-04-01
STORANI, Federico Teobaldo M.	B-01-01
STUBBIN, Marcelo	A-02-01
TAPARELLI, Juan Carlos	B-21-07
TELLO ROSAS, Guillermo Enrique	B-02-01
TOMA, Miguel Ángel	A-02-02
TOMASELLA CIMA, Carlos Lorenzo	B-05-09
TORRES, Carlos Martín	A-23-02
TORRESAGASTI, Adolfo	A-06-02
TRIACA, Alberto Jorge	A-01-02
ULLOA, Roberto Augusto	A-17-10
USIN, Domingo Segundo	A-19-01
VACA, Eduardo Pedro	A-02-02
VAIRETTI, Cristóbal Carlos	A-08-02
VALERGA, Carlos María	B-01-01
VANOLI, Enrique Néstor	A-01-01
VANOSI, Jorge Reinaldo	A-02-01
VARGAS AIGNASSE, Rodolfo Marco	B-24-02
VEGA ACIAR, José Omar	B-12-01
VILLEGAS, Juan Orlando	B-18-01
YOUNG, Jorge Eduardo	B-01-01
YUNES, Jorge Omar	A-06-01
ZAFFORE, Carlos Alberto	A-01-16
ZÁVALEY, Jorge Hernán	B-07-01
ZINGALE, Felipe	A-13-01
ZOCCOLA, Elco Pablo	A-20-01
ZUBIRI, Balbino Pedro	A-01-01

## AUSENTES, EN MISIÓN OFICIAL:

BADRAN, Julio	B-04-02
ROSALES, Carlos Eduardo	B-07-02

## AUSENTES, CON LICENCIA:

ALESSANDRO, Julio Darío	B-01-02
BAGLINI, Raúl Eduardo	A-13-01
BOGADO, Flore Eleuterio	B-09-02
CARDO, Manuel	B-07-02
COLLANTES, Genaro Aurelio	A-03-01
CONTRERAS GÓMEZ, Carlos A.	A-05-08
DUMÓN, José Gabriel	B-01-01
FAPPIANO, Oscar Luján	B-09-02
GROSSO, Carlos Alfredo	A-02-02
MAC KARTHY, César	A-07-02
MONJARDÍN de MASCI, Ruth	B-01-23
PUGLIESE, Juan Carlos	B-01-01
RODRÍGUEZ, Jesús	B-02-01
ROMERO, Carlos Alberto	B-12-02
ROMERO, Roberto	B-17-02
ROSSO, Carlos José	B-15-11
TORRES, Manuel	A-01-02

## AUSENTES, SIN AVISO:

ABDALA, Luis Oscar	A-12-01
ADAIME, Felipe Teófilo	B-05-08
ARANDA, Saturnino Dantti	B-21-02
ARCENAGA, Normando	B-17-02

1 Solicitud pendiente de aprobación de la Honorable Cámara.

BOTELLA, Orosia Inés  
 CARIGNANO, Raúl Eduardo  
 CASTILLO, José Luis  
 ESPINOZA, Nemecio Carlos  
 IGLESIAS, Herminio  
 INGARAMO, Emilio Felipe  
 MANZUR, Alejandro

B-02-02  
 A-21-02  
 B-01-02  
 A-05-01  
 A-01-15  
 A-21-01  
 A-13-01

MIRANDA, Julio Antonio  
 MOREYRA, Omar Demetrio  
 RIUTORT, Olga Elena  
 RODRIGO, Osvaldo  
 RODRÍGUEZ, José  
 ROGGERO, Humberto Jesús  
 ROMERO, Julio

A-24-02  
 A-06-02  
 B-19-02  
 B-01-01  
 A-01-24  
 B-04-02  
 B-05-02

Nota: Se consigna respecto de cada señor diputado una indicación destinada a informar sobre la fecha de terminación de su *mandato*, el *distrito electoral* que representa y el *bloque parlamentario* al cual pertenece. Las letras A y B corresponden respectivamente a los mandatos que concluyen el 9 de diciembre de 1989 y el 9 de diciembre de 1991; el número que sigue indica el distrito electoral respectivo, conforme a la equivalencia que se registra a continuación, y el número que figura en último término designa al bloque parlamentario, conforme a la equivalencia que aparece también a continuación.

*Distritos electorales:* 01, Buenos Aires; 02, Capital Federal; 03, Catamarca; 04, Córdoba; 05, Corrientes; 06, Chaco; 07, Chubut; 08, Entre Ríos; 09, Formosa; 10, Jujuy; 11, La Pampa; 12, La Rioja; 13, Mendoza; 14, Misiones; 15, Neuquén; 16, Río Negro; 17, Salta; 18, San Luis; 19, San Juan;

20, Santa Cruz; 21, Santa Fe; 22, Santiago del Estero; 23, Tierra del Fuego; 24, Tucumán.

*Bloques parlamentarios:* 01, Unión Cívica Radical; 02, Justicialista; 03, Unión del Centro Democrático; 04, Intransigente; 05, Demócrata Cristiano; 06, Demócrata Progresista; 07, Movimiento Popular Jujeño; 08, Autonomista de Corrientes; 09, Liberal de Corrientes; 10, Renovador de Salta; 11, Movimiento Popular Neuquino; 12, Frejuli de Catamarca; 13, Socialista Unificado-Cristiano; 14, Movimiento Popular Catamarqueño; 15, Peronista "17 de Octubre"; 16, Movimiento de Integración y Desarrollo; 17, Demócrata de Mendoza; 18, Defensa Provincial (Bandera Blanca); 19, Bloquista de San Juan; 20, Partido Provincial Rionegrino; 21, Unidad Socialista; 22, Partido Renovador de la Provincia de Buenos Aires; 23, Partido Federal; 24, diputados que no integran bloques parlamentarios.

## SUMARIO

1. Izamiento de la bandera nacional. (Pág. 107.)
2. Lectura de la disposición del reglamento que determina las condiciones en que los señores diputados pueden ausentarse durante la sesión. (Pág. 107.)
3. Citación a sesión especial. Lectura de la documentación relacionada con la convocación a sesión especial. (Pág. 107.)
4. Moción de orden del señor diputado Jaroslavsky de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento a efectos de formular una proposición sobre los asuntos a considerar durante la sesión especial. Se aprueba. (Pág. 108.)
5. Mociones del señor diputado Jaroslavsky de que se dé entrada a los mensajes y proyectos de ley del Poder Ejecutivo sobre ampliación del presupuesto general de la administración nacional con destino a la atención de las erogaciones del Programa Alimentario Nacional (15-P.E.-89); pago de importes correspondientes a reintegros, reembolsos, devolución de tributos y otros estímulos mediante la entrega de los Títulos de Financiamiento Solidario (14-P.E.-89); suspensión temporaria y parcial de ciertos beneficios en el impuesto al valor agregado, obtenidos en virtud de regímenes de promoción de carácter económico, automáticos o contractuales (16-P.E.-89); modificación de los artículos 3º y 4º de la ley 18.526, incrementando el nivel de imposición de los hechos alcanzados por el régimen del impuesto a la compra y venta de divisas (7-P.E.-89); aplicación de una tasa del 3 por ciento a todas

las operaciones de importación o de exportación, definitivas o temporarias (8-P.E.-89); prórroga de la vigencia de los impuestos creados por la ley 23.562 (9-P.E.-89); modificación de la entrada en vigencia de la reducción de la alícuota del impuesto al valor agregado dispuesta por la ley 23.658 (10-P.E.-89), y creación del Fondo de Auxilio para los Productores Afectados por Emergencia Agropecuaria e implantación de un impuesto sobre las ventas de ciertos productos agropecuarios (11-P.E.-89), y de que se consideren dichos asuntos durante la sesión especial. Se aprueban ambas proposiciones. (Pág. 108.)

6. Mociones de los señores diputados Jaroslavsky y Durañona y Vedia de que la Honorable Cámara, apartándose de las prescripciones del reglamento, adopte un procedimiento especial para la consideración de los asuntos que integran el plan de labor. Se aprueban. (Pág. 109.)
7. Consideraciones generales sobre los asuntos que integran el plan de labor, a los que se refiere el número 5 de este sumario. (Pág. 110.)
8. Moción de orden del señor diputado Jaroslavsky de que la Honorable Cámara se constituya en comisión para estudiar los asuntos a los que se refiere el número 5 de este sumario. Se aprueba. (Pág. 121.)
9. La Honorable Cámara, constituida en comisión, estudia los proyectos de ley a los que se refiere el número 5 de este sumario. Se adoptan los correspondientes dictámenes. (Pág. 121.)
10. Consideración del dictamen producido por la Honorable Cámara constituida en comisión en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el que se amplía el presupuesto general de la administración

nacional con destino a la atención de las erogaciones del Programa Alimentario Nacional (15-P.E.-89). Se sanciona. (Pág. 129.)

11. Consideración del dictamen producido por la Honorable Cámara constituida en comisión en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el que se modifican los artículos 3º y 4º de la ley 18.526 (texto ordenado en 1977), incrementando el nivel de imposición de los hechos alcanzados por el régimen del impuesto a la compra y venta de divisas (7-P.E.-89). Se sanciona. (Pág. 130.)
12. Consideración del dictamen producido por la Honorable Cámara constituida en comisión en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo sobre aplicación de una tasa del 3 por ciento en concepto de servicio de estadística a todas las operaciones de importación o de exportación, definitivas o temporarias (8-P.E.-89). Se sanciona. (Pág. 130.)
13. Consideración del dictamen producido por la Honorable Cámara constituida en comisión en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el que se prorroga la vigencia de los impuestos creados por la ley 23.562 (9-P.E.-89). Se sanciona. (Pág. 130.)
14. Consideración del dictamen producido por la Honorable Cámara constituida en comisión en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el que se modifica la entrada en vigencia de la reducción de la alícuota del impuesto al valor agregado dispuesta por la ley 23.658 (10-P.E.-89). Se sanciona. (Página 130.)
15. Consideración del dictamen producido por la Honorable Cámara constituida en comisión, recaído en un proyecto de ley del Poder Ejecutivo (11-P.E.-89), por el que se establece un impuesto nacional de emergencia sobre las ventas de ciertos productos agropecuarios. Se sanciona. (Pág. 131.)
16. Consideración del dictamen producido por la Honorable Cámara constituida en comisión en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo sobre pago de importes correspondientes a reintegros, reembolsos, devolución de tributos y otros estímulos mediante la entrega de los Títulos de Financiamiento Solidario (14-P.E.-89). Se sanciona. (Pág. 134.)
17. Consideración del dictamen producido por la Honorable Cámara constituida en comisión en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo sobre suspensión temporaria y parcial de ciertos beneficios en el impuesto al valor agregado, obtenidos en virtud de regímenes de promoción de carácter económico, automáticos o contractuales (16-P.E.-89). Se sanciona. (Pág. 134.)
18. Moción de orden del señor diputado Jaroslavsky de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento a efectos de formular proposiciones para el tratamiento del proyecto de ley en revisión por el que se declara el estado de emergencia social, sanitaria y alimentaria y se ratifica el decreto del Poder Ejecutivo que estableció el

estado de sitio en todo el territorio de la República (2-S.-89). Se aprueba. (Pág. 135.)

19. Mociones del señor diputado Jaroslavsky de que se dé entrada al proyecto de ley en revisión al que se refiere el número 18 de este sumario y se lo incluya entre los asuntos a considerar durante la sesión especial. Se aprueban ambas proposiciones. (Pág. 135.)
20. Moción de orden del señor diputado Jaroslavsky de que la Honorable Cámara se constituya en comisión para estudiar el proyecto de ley en revisión al que se refiere el número 18 de este sumario. Se aprueba. (Pág. 135.)
21. La Honorable Cámara, constituida en comisión, estudia el proyecto de ley en revisión al que se refiere el número 18 de este sumario. Se adopta un texto como dictamen. (Pág. 135.)
22. Consideración del dictamen producido por la Honorable Cámara constituida en comisión en el proyecto de ley en revisión al que se refiere el número 18 de este sumario. Se sanciona definitivamente. (ley 23.662.) (Pág. 146.)
23. Aclaraciones con referencia al contenido de disposiciones del proyecto de ley al que se refiere el número 18 de este sumario. (Pág. 146.)
24. Pronunciameinto de la Honorable Cámara respecto de las inserciones solicitadas por varios señores diputados. Se aprueban. (Pág. 147.)
25. Solicitud del señor diputado Jaroslavsky de que se convoque a una reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria para considerar la posibilidad de realizar la sesión de tablas del día de la fecha. (Página 147.)
26. Apéndice:
  - A. Sanciones de la Honorable Cámara. (Pág. 147.)
  - B. Asuntos entrados:
    - I. Mensajes del Poder Ejecutivo:
      1. Mensaje 716 y proyecto de ley: modificación de los artículos 3º y 4º de la ley 18.526 (texto ordenado en 1977), incrementando el nivel de imposición de los hechos alcanzados por el régimen del impuesto a la compra y venta de divisas (7-P.E.-89). (Pág. 152.)
      2. Mensaje 717 y proyecto de ley: aplicación de una tasa del 3 por ciento en concepto de servicio de estadística a todas las operaciones de importación o de exportación, definitivas o temporarias (8-P.E.-89). (Pág. 152.)
      3. Mensaje 718 y proyecto de ley: prórroga de la vigencia de los impuestos creados por la ley 23.562 (9-P.E.-89). (Página 153.)

4. Mensaje 719 y proyecto de ley: modificación de la entrada en vigencia de la reducción de la alícuota del impuesto al valor agregado dispuesta por la ley 23.658 (10-P.E.-89). (Pág. 153.)
5. Mensaje 720 y proyecto de ley: creación del Fondo de Auxilio para los Productores Afectados por Emergencia Agropecuaria e implantación de un impuesto sobre las ventas de ciertos productos agropecuarios (11-P.E.-89). (Pág. 153.)
6. Mensaje 733 y proyecto de ley: pago de importes correspondientes a reintegros, reembolsos, devolución de tributos y otros estímulos mediante la entrega de los Títulos de Financiamiento Solidario (14-P.E.-89). (Pág. 156.)
7. Mensaje 734 y proyecto de ley: ampliación del presupuesto general de la administración nacional con destino a la atención de las erogaciones del Programa Alimentario Nacional (15-P.E.-89). (Página 156.)
8. Mensaje 735 y proyecto de ley: suspensión temporaria y parcial de ciertos beneficios en el impuesto al valor agregado, obtenidos en virtud de regímenes de promoción de carácter económico, automáticos o contractuales (16-P.E.-89). (Página 157.)

II. Comunicaciones del Honorable Senado. (Página 158.)

C. Inserciones. (Pág. 158.)

—En Buenos Aires, a los treinta y un días del mes de mayo de 1989, a la hora 5 y 20:

# I

## IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

Sr. Presidente (Moreau). — Queda abierta la sesión con la presencia de 156 señores diputados.

Aunque la circunstancia es del conocimiento de todos los señores diputados, la Presidencia se permite aclarar que la demora en la iniciación de esta sesión ha obedecido a las conversaciones que se han estado celebrando a efectos de lograr acuerdos sobre los asuntos que habrán de considerarse.

Invito al señor diputado por el distrito electoral de Buenos Aires don Carlos Miguel Angel Mosca a izar la bandera nacional en el mástil del recinto.

—Puestos de pie los señores diputados y el público asistente a las galerías, el señor diputado don Carlos Miguel Angel Mosca procede a izar la bandera nacional en el mástil del recinto. (Aplausos.)

# 2

## PERMISO PARA AUSENTARSE DURANTE LA SESION

Sr. Presidente (Moreau). — Por Secretaría se dará lectura del artículo 163 del Reglamento de la Honorable Cámara.

Sr. Secretario (Belnicoff). — Dice así: "Ningún diputado podrá ausentarse durante la sesión sin permiso del presidente, quien no lo otorgará sin consentimiento de la Cámara, en el caso que ésta debiese quedar sin quórum legal."

Sr. Presidente (Moreau). — Solicito que se retiren del recinto quienes son ajenos a la actividad de esta sesión y encomiendo al personal de seguridad que cierre las puertas de acceso a esta Sala.

# 3

## CONVOCACION A SESION ESPECIAL

Sr. Presidente (Moreau). — Por Secretaría se dará lectura de la solicitud formulada por el Poder Ejecutivo para que se convoque a esta sesión especial.

Sr. Secretario (Belnicoff). — Dice así:

Buenos Aires, 29 de mayo de 1989.

*Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, doctor Leopoldo Moreau.*

S/D.

Señor presidente:

Tengo el honor de dirigirme al señor presidente a fin de solicitarle tenga a bien convocar a la Honorable Cámara que preside a sesión extraordinaria para el día de mañana, a las 15 horas, a fin de considerar, con la urgencia que imponen las actuales circunstancias, la ratificación del decreto 714, datado en la fecha, mediante el cual se implanta el estado de sitio en todo el territorio nacional.

Saludo a usted atentamente.

RAÚL R. ALFONSÍN.

Sr. Presidente (Moreau). — Por Secretaría se dará lectura de la resolución por la que se convoca a la Honorable Cámara para celebrar sesión especial.

Sr. Secretario (Belnicoff). — Dice así:

Buenos Aires, 29 de mayo de 1989.

Visto la solicitud del Poder Ejecutivo en el sentido que se convoque a una sesión especial para el día 30 de mayo del corriente, a fin de considerar la ratificación del decreto 714 del 29 de mayo de 1989, mediante el

Sr. Presidente (Moreau). — Queda sancionado el proyecto de ley<sup>1</sup>.

Se comunicará al Honorable Senado.

18

### MOCION

Sr. Jaroslavsky. — Pido la palabra para formular una moción de orden.

Sr. Presidente (Moreau). — Para una moción de orden tiene la palabra el señor diputado por Entre Ríos.

Sr. Jaroslavsky. — Señor presidente: conforme lo anunciara en el comienzo de esta reunión, en la Comisión de Labor Parlamentaria hemos acordado incluir entre los asuntos a considerar en esta sesión especial un proyecto de ley recientemente sancionado por el Honorable Senado por el que se declara el estado de emergencia social, sanitaria y alimentaria, iniciativa que incluye entre sus disposiciones la ratificación de la declaración de estado de sitio dispuesta por el Poder Ejecutivo (expediente 2-S.-89).

Formulo moción de orden de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento a fin de quedar habilitado para efectuar las correspondientes proposiciones para el tratamiento de este asunto.

Sr. Presidente (Moreau). — Se va a votar la moción de orden formulada por el señor diputado por Entre Ríos. Se requieren las tres cuartas partes de los votos que se emitan.

—Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Moreau). — Queda aprobada la moción.

19

### MOCIONES

Sr. Presidente (Moreau). — Tiene la palabra el señor diputado por Entre Ríos.

Sr. Jaroslavsky. — Señor presidente: formulo moción de que se dé entrada en esta sesión al proyecto de ley en revisión al que acabo de referirme, y de que dicho asunto se incluya en el temario de esta sesión especial.

Sr. Presidente (Moreau). — Se va a votar en primer término si se da entrada en esta sesión al proyecto de ley en revisión por el que se declara el estado de emergencia social, sanitaria y alimentaria.

—Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Moreau). — Se dará entrada al proyecto.

Se va a votar si se incluye el mencionado proyecto entre los asuntos a considerar en esta sesión especial. Se requieren los dos tercios de los votos que se emitan.

—Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Moreau). — Se procederá en consecuencia.

20

### MOCION

Sr. Presidente (Moreau). — Corresponde considerar el proyecto de ley venido en revisión del Honorable Senado por el que se declara el estado de emergencia social, sanitaria y alimentaria y se ratifica la declaración de estado de sitio dispuesta por el Poder Ejecutivo (expediente 2-S.-89).

Sr. Jaroslavsky. — Hago moción de que la Honorable Cámara se constituya en comisión para considerar este asunto.

Sr. Presidente (Moreau). — Está en consideración la moción de orden formulada por el señor diputado por Entre Ríos.

Se va a votar. Se requieren dos tercios de los votos que se emitan.

—Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Moreau). — Queda aprobada la moción.

21

### CONFERENCIA - ESTADO DE EMERGENCIA SOCIAL, SANITARIA Y ALIMENTARIA

Sr. Presidente (Moreau). — Queda abierta la conferencia.

Se va a votar si se mantiene la unidad del debate.

—Resulta afirmativa.

Buenos Aires, 31 de mayo de 1989.

*Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación.*

Tengo el honor de dirigirme al señor presidente, a fin de comunicarle que el Honorable Senado, en la fecha, ha sancionado el siguiente proyecto de ley que paso en revisión a esa Honorable Cámara:

*El Senado y Cámara de Diputados, etc.*

Artículo 1º — Declárase el estado de emergencia social, sanitaria y alimentaria en todo el territorio de la Repú-

<sup>1</sup> Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Página 151.)

blica, a partir de la promulgación de la presente y por el término de sesenta días.

Art. 2º — Sin perjuicio de otras medidas a disponer por el Poder Ejecutivo y leyes complementarias, se establece:

- a) Elevar las jubilaciones mínimas del Sistema Nacional de Previsión a la suma de \$ 7.200 a partir del 1º de junio de 1989. Desde la misma fecha se establecerá una pensión mínima dentro del sistema nacional de \$ 6.500;
- b) El 50 % del sueldo anual complementario correspondiente al primer semestre se pagará íntegramente el día 14 de junio de 1989, tanto para los salarios cuanto para las jubilaciones y pensiones;
- c) Se invita a los gobiernos provinciales, Territorio Nacional de la Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur y a la Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires a dictar normas similares en sus respectivas jurisdicciones.

Art. 3º — Sustitúyense los textos de los artículos 10 y 14 de la ley 16.459 por los siguientes:

Artículo 10: A petición de cualquiera de los sectores representados en el Consejo, se podrá modificar el monto del salario vital mínimo antes de su vencimiento, pero la resolución modificatoria sólo entrará en vigencia en la forma y condiciones establecidas en el artículo 14 de esta ley.

Excepcionalmente, y con el acuerdo de los tres sectores representados, el Consejo podrá disponer que la modificación entre en vigencia y surta efectos a partir del día siguiente al de su publicación.

Artículo 14: El salario vital mínimo tendrá vigencia y será de aplicación obligatoria al mes siguiente de la publicación, salvo el caso del segundo párrafo del artículo 10. En todos los casos, dentro de los tres días de haberse tomado la decisión deberá publicarse por un día en el Boletín Oficial o en otros órganos periodísticos que garanticen una satisfactoria divulgación y certeza sobre la autenticidad de su texto.

Art. 4º — Cuando el porcentaje del incremento salarial dispuesto por el gobierno nacional supere el porcentaje de aumento de los recursos de coparticipación de la ley 23.548 en igual período de tiempo, el Tesoro nacional transferirá a las provincias las sumas que resulten de aplicar esa diferencia porcentual sobre el costo salarial de cada provincia. A los fines de la determinación del costo salarial se computará la planta personal ocupada al 31 de diciembre de 1988 si hubiere registro fehaciente.

Esta regla de transferencia excepcional de recursos operará sólo en el caso en el cual la remuneración de los agentes provinciales no supere a la de los servidores públicos nacionales.

Recomiéndase a las provincias dictar normas similares para su relación con los municipios.

Art. 5º — Los gastos que demande el cumplimiento de esta ley se tomarán de "Rentas generales".

Art. 6º — Ratifícase el decreto 714 del Poder Ejecutivo nacional del día 29 de mayo de 1989 por el cual se implantó la vigencia del estado de sitio en todo el territorio de la República por el término de 30 días a fin de hacer cesar la perturbación interior imperante.

Art. 7º — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Saludo a usted muy atentamente.

VÍCTOR H. MARTÍNEZ.  
Antonio J. Macris.

Sr. Presidente (Moreau). — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Vanossi. — Señor presidente: en esta parte final de la sesión vamos a tratar un proyecto al que hace pocos instantes acaba de dar sanción el Honorable Senado. Está referido en general a situaciones de emergencia de diversa índole y en particular a la ratificación del decreto que dictara el Poder Ejecutivo para establecer el estado de sitio en todo el territorio de la Nación.

Por la modalidad muy peculiar de nuestro trabajo en esta sesión ya algunos oradores preopinantes se han referido a aspectos de este tema. De modo que en razón de lo avanzado de la hora no sobreabundaré en consideraciones que pueden resultar redundantes. Simplemente me limitaré a tres aspectos de la cuestión, que en alguna medida han sido observados y merecen una respuesta a los efectos de que en la eventual circunstancia de que la aplicación de esta ley provoque reparos que lleguen a instancia judicial, los magistrados puedan contar —como resulta conveniente según una reiterada jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia— con los fundamentos y argumentos que abonan las circunstancias que dieron origen a la sanción de la norma.

Por lo que hemos podido escuchar esta noche, las observaciones han girado fundamentalmente en orden a tres aspectos. En primer lugar, la facultad del Poder Ejecutivo nacional de establecer por sí el estado de sitio en oportunidad de coincidir este hecho con las sesiones ordinarias del Congreso de la Nación. En segundo lugar, la amplitud de la conmoción interior; es decir, si ésta se refiere únicamente a circunstancias políticas o comprende también las situaciones de crisis y emergencia en materia económica, social o de cualquier otra índole que puedan afectar a la vida social. En tercer lugar, también se han formulado observaciones con respecto a la naturaleza de los poderes que confiere el estado de sitio, en el sentido de si éste es solamente defensivo y preventivo, o si también es represivo. Con respecto al primer punto hay precedentes reiterados en los cuales circunstancias de extre-



ma gravedad han llevado a que el Poder Ejecutivo estableciera por decreto el estado de sitio aun durante el período de sesiones ordinarias del Congreso. Esos decretos han estado fundados en todo momento en circunstancias de necesidad y urgencia, por lo cual quedan englobados en lo que se conoce contemporáneamente con el nombre de decretos o reglamentos de necesidad y urgencia. Mencionaré los vinculados estrictamente con el tema que hoy tratamos.

Sarmiento lo estableció en dos oportunidades: primero, con motivo del asesinato de Urquiza, gobernador de Entre Ríos, y luego debido al segundo levantamiento de López Jordán. En ambos casos el Congreso ratificó de inmediato los respectivos decretos de establecimiento del estado de sitio.

Algunos años después el presidente Avellaneda también impuso el estado de sitio en dos oportunidades: primero, por el levantamiento de la provincia de Buenos Aires, capitaneado por el gobernador Carlos Tejedor, e inmediatamente después por la adhesión a dicho levantamiento que se produjo en Corrientes. En ambos casos fueron ratificadas por ley las medidas adoptadas por el Poder Ejecutivo.

Otro antecedente lo constituye el del presidente Juárez Celman, quien estableció el estado de sitio por los episodios revolucionarios de 1890, donde particularmente se aludió a las circunstancias de gravedad y urgencia, y el Congreso también lo ratificó enseguida.

Posteriormente, el vicepresidente Enrique Martínez, en ejercicio del Poder Ejecutivo, dicta dos decretos con fecha 5 y 6 de septiembre de 1930. Por el primero se establece el estado de sitio con carácter local y por el segundo se lo amplía a todo el país; pero en ninguno de ambos casos esos decretos pudieron ser ratificados por ley, dada la disolución del Congreso de la Nación que se produjo de inmediato.

El último antecedente es el del presidente Perón, que dictó el decreto 19.376, del 28 de septiembre de 1951, estableciendo el estado de guerra interno —regía en esos momentos la Constitución de 1949—, que el Congreso ratificó en la misma jornada.

Esto nos está indicando que en todos los casos el Poder Ejecutivo ha actuado como un adelantado; es decir, ha dictado una medida cautelar de tipo político para preservar las instituciones, y de ninguna manera ha usurpado ni retaceado facultades del Honorable Congreso, que han quedado intactas para ser ejercidas en su oportunidad.

Creo que este punto queda así contestado. El segundo aspecto que se ha cuestionado aquí

esta noche es el de la amplitud del concepto de conmoción interior que se utiliza actualmente.

Hay abundante doctrina y —yo diría— una pacífica tendencia que se impone en el sentido de que las conmociones que afectan interiormente a los estados, que llevan a situaciones de crisis y que necesitan y dan lugar a la adopción de medidas de emergencia, ya no se circunscriben en forma unidimensional a cuestiones políticas según el alcance estricto y tradicional de la palabra, sino que abarcan globalmente una integralidad de cuestiones fundamentales referidas por su origen a la crisis económica y a las emergencias sociales. Tanto es así que a partir de la década del 30 en algunos países hermanos de América latina se ha acuñado la expresión "estado de sitio económico", que fue empleada por primera vez en Colombia en 1936 por el presidente López Pumarejo y ese gran jurista fallecido hace pocos días, Darío Echeandía. A nivel legislativo en nuestro país también ya es familiar la expresión "estado de sitio económico", y se invocó expresamente en un famoso debate parlamentario llevado a cabo en esta Cámara en 1964, cuando se trató la llamada "ley A" o ley de abastecimiento.

Esto está indicando a las claras que la expresión "conmoción interior", interpretada incluso por su origen etimológico, abarca todo hecho que de alguna manera pueda provocar una determinada perturbación de gravedad tal que haga necesaria la adopción de estas medidas, cualquiera sea su causa, y por lo tanto los poderes con los que resulta dotado el Poder Ejecutivo para afrontar tales emergencias no sólo comprenden los puramente políticos sino que también puede incursionar cuando la raíz del mal está en los ámbitos económicos y sociales. Esto responde a una lógica elemental, casi de Perogrullo, según la cual a grandes males responden grandes remedios, todo esto entendido en una transitoriedad en virtud de la cual cuando cesan las causas deben cesar los efectos.

El último aspecto a considerar es el del alcance de estas medidas en cuanto a si solamente son defensivas y preventivas o también represivas. En realidad, este debate ya está superado, y la propia Constitución en el artículo 23 habla por un lado de la perturbación del orden, lo cual está connotando una situación que requiere represión, y por el otro, alude a la puesta en peligro, con lo cual está significando la necesidad de adoptar medidas preventivas dada la peligrosidad de la situación que se plantea.

Todos los autores están de acuerdo en que esto queda enmarcado en el ámbito y la índole de una institución eminentemente defensiva de



la Carta Magna. Esto implica que no hay que confundir —como de alguna manera se deslizó esta madrugada durante el debate— los poderes que otorga el estado de sitio con las facultades represivas ordinarias que surgen del Código Penal y de las cuales están dotados el ministerio público y el Poder Judicial.

La propia Constitución no usa términos penales, no habla del estado de sitio frente a la rebelión, la sedición o la insurrección, sino de una "conmoción interior", que es una expresión puramente política, pero política en el sentido amplio que le hemos dado en esta oportunidad.

Por lo expuesto, considero que en este punto el debate ya está superado. Existe una interpretación que pacíficamente se ha impuesto casi desde la primera vez que esto se planteó en esta Honorable Cámara, en 1870, con el ya recordado levantamiento de López Jordán. En ese debate intervinieron incluso coautores de nuestra Carta Magna, como por ejemplo Gorostiaga y otros juristas de la época.

Por último, quiero señalar que dado el carácter eminentemente político de la cuestión que estamos tratando no se puede dejar de tomar en cuenta que el estado de sitio que el Poder Ejecutivo nacional decretó y el Parlamento está ratificando se origina en circunstancias que son notorias y obvias y no requieren mayor explicación. Esta decisión está enmarcada en el estado de derecho, en la plena vigencia del estado constitucional, y nada tiene que ver con los estados de sitio que como deformación patológica afectaron la vida institucional argentina especialmente desde 1930 en adelante.

Aquellos estados de sitio eran dispuestos por los gobiernos de facto no para defender la Constitución Nacional y las autoridades creadas por ella, ni para asegurar la continuidad jurídica o la legitimidad del poder sustentado en el sufragio popular, sino todo lo contrario. La intención era abroquelar y apuntalar dictaduras y regímenes autocráticos que, carentes de consenso y viciados precisamente por la deformación de ser liberticidas y cercenar derechos y garantías individuales, necesitaban el permanente robustecimiento de la fuerza para cubrir esa falta de legitimidad y consenso.

Hoy el estado de sitio responde a una causa y a una justificación constitucional y, a pesar de que algún señor diputado lo ha negado, hay una relación con la situación de peligro de las instituciones, porque lo que está en juego es el hecho de asegurar la gobernabilidad de la República y el tránsito en la legitimidad de las instituciones que el pueblo ha respaldado recientemente. Ello requiere que todos los me-

canismos constitucionales y todos los dispositivos de la separación de poderes puedan funcionar de modo fluido y sin el acoso que significa la presencia vandálica en las calles, con la creación de pánico y desasosiego, que en definitiva pueden conducir a una crisis de la gobernabilidad.

Por eso a esta altura de la evolución constitucional ya nadie discute la legitimidad de este tipo de medidas extraordinarias, que aunque basadas en la transitoriedad tienen dos límites que los jueces se encargan de preservar al ejercer el doble control de la causalidad y la razonabilidad. Por ello —ésta es la razón por la que me permití extenderme unos minutos en esta explicación— la Corte ha exigido que el legislador sea explícito en la fundamentación.

La Corte ha dado primacía a los fundamentos vertidos por el legislador, para lo cual examinó minuciosamente los debates parlamentarios y, en su caso, los diversos proyectos de ley presentados. Asimismo, la Corte subrayó el cuidado del Congreso en definir expresamente la emergencia, y sostuvo que era imprescindible determinar si las razones invocadas en el mensaje que acompañó al proyecto de ley describían un estado de emergencia y si éste revestía tal entidad como para legitimar el ejercicio del poder de emergencia. Con todo, la Corte no dejó de valorar otros hechos, al margen de los debates y mensajes que puedan ser invocados o de la pública notoriedad del evento; es decir que también se ha guiado por lo que es de conocimiento común del ciudadano.

Estas últimas expresiones vertidas por el tribunal supremo me permiten cerrar esta breve explicación diciendo que el carácter dramático de las horas que ha vivido la República recientemente es fundamento más que suficiente para la declaración del estado de sitio transitorio que se ha establecido y que esta noche el Congreso ratificará.

**Sr. Presidente (Moreau).**— Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Ruckauf.**— Señor presidente: deseo formular dos precisiones acerca de la interpretación de la voluntad legislativa sobre la norma que nos ocupa. En el caso del artículo 2º del proyecto de ley de emergencia, debe entenderse con claridad que se trata de las jubilaciones y pensiones del sistema nacional, y no de las pensiones graciables. En lo que se refiere al artículo vinculado con el estado de sitio, éste deberá ser interpretado por el Poder Judicial con el carácter restrictivo que se vin-

cula a los hechos específicamente en cuestión y no a extensión indebida alguna.

**Sr. Presidente (Moreau).** — Tiene la palabra el señor diputado por Neuquén.

**Sr. Del Río.** — Señor presidente: coincido con lo expresado por el señor diputado preopinante con relación a la inclusión de las pensiones contributivas y la taxativa exclusión de las no contributivas.

**Sr. Presidente (Moreau).** — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Durañona y Vedia.** — Señor presidente: antes de que las cabezas de los señores diputados caigan definitivamente (*Risas*), no por un impacto institucional sino —obviamente— por el efecto natural del sueño, quería hacer algunos comentarios sobre el proyecto de ley venido en revisión.

Creo que no era necesario que el señor diputado por la Capital —que siempre enaltece los debates con su ilustración— se remontara a las épocas de Sarmiento, del siglo pasado, pues tenemos ejemplos muy recientes. Los reglamentos de necesidad y urgencia han sido la modalidad constante del actual gobierno.

Me preocupa este debate que hemos tenido hoy porque, no obstante el esfuerzo y la contribución de todos los sectores para avanzar en estas soluciones, queda la triste decepción que crea la duda acerca del poder político del Congreso, que una vez más se presenta sólo como un auxiliar de las urgencias o de las exigencias del poder administrador. Para evitar los suspensos, anuncio que mi exposición será muy breve y que nuestro bloque está de acuerdo con ratificar lo actuado por el Poder Ejecutivo con respecto al decreto mediante el cual declara el estado de sitio.

Lamento que las horas intempestivas en las que se realiza esta sesión nos hayan privado de la presencia de los integrantes del Poder Ejecutivo, ya que hubiera resultado muy ilustrativo para la Cámara que el señor ministro del Interior nos brindara los informes a los que se refiere el respectivo decreto cuando expresa: "Visto lo informado por el señor ministro del Interior..." Es cierto que por otras vías podemos conocer las circunstancias que vive el país, pero también es notorio que hay una determinada comunicación oficial entre los poderes públicos, y el Congreso no debería haberse visto privado de la presencia de quien promueve este decreto y posee la más completa información.

Señor presidente: efectivamente, hay un estado de conmoción. "Conmoción" tiene varios

significados, entre ellos: vibración, entusiasmo y júbilo, pero también quiere decir padecimiento, zozobra, angustia y personas dispuestas a enfrentarse; el enfrentamiento mismo es una conmoción.

Desgraciadamente, esto es lo que está ocurriendo en nuestra patria. Tenemos que lamentar los sucesos que estamos presenciando y apresurarnos para ponerles límite. Y el límite natural es el que propone el Poder Ejecutivo.

En el procedimiento propuesto no hay ninguna medida de gravedad. En el estado de sitio no hay ningún panorama sombrío ni nada que deba alarmarnos porque no significa más que la suspensión de garantías sólo en forma temporaria. El hecho de que queden en suspenso las garantías constitucionales también debe llenarnos de pesadumbre, pero es el remedio natural en circunstancias como la que está viviendo el país.

Un hombre ilustrado, un notable legislador como lo fue el doctor Rafael de Igarzábal, lo explicaba con toda claridad en el Senado de la Nación en el año 1892. Decía: "La suspensión de las garantías constitucionales entendida en el verdadero sentido de la Constitución no es un asunto tan grave al lado de las ventajas que produce, cuando para salvar la Constitución misma es necesario decretar el estado de sitio. La grande alarma que produce es porque se confunde frecuentemente lo que son esas garantías con las declaraciones que hace la Constitución y, principalmente, con los derechos que ella enumera y reconoce de un modo absoluto para todos los tiempos con y sin estado de sitio." Por lo tanto, considero que esto es un remedio natural para evitar contratiempos que también anunciaba el antiguo legislador cuando expresaba: "Yo sé que hay ocasiones en que es necesario que la sangre corra. Yo sé que algunas veces es conveniente que la sangre riegue el árbol de la soberanía, de la libertad o de la ley..." —no se alarme por esto el señor diputado Lázara— "...pero sé también que esa sangre derramada sin criterio y sin justicia riega en muchas ocasiones el de las pasiones y el de los odios, que cuando toman grandes proporciones hacen imposible toda constitución y todo gobierno." Este es el riesgo del que debemos preservar a nuestra República.

Por lo expresado, considero que no podemos dejar inerte al Poder Ejecutivo, sobre todo si tenemos en cuenta que en este momento se está atentando contra derechos esenciales, cuales son el derecho a la vida y el derecho a la propiedad. Es justo reconocer que este derecho

no ha sido suficientemente preservado entre nosotros y en este momento está siendo agredido desde los poderes públicos; por lo tanto, es necesario que reflexionemos sobre el particular y que todos pongamos nuestro esfuerzo —como lo hemos hecho hoy— para defender las instituciones y los derechos esenciales que consagra la Constitución. Démosle entonces estos elementos al Poder Ejecutivo, que los requiere.

Este proyecto también se vincula con algunos beneficios que se proyecta otorgar por ley: aumento del salario mínimo vital y móvil, incrementos de las jubilaciones y pensiones y prestaciones a cargo de los estados provinciales y del Estado nacional. Creo que se ha hecho muy mal en confundir el estado de sitio y sus reglas con estos beneficios. El señor presidente electo de la Nación ha puesto esto muy claramente de manifiesto en el día de ayer cuando dijo que el terrorismo está presente en estos actos de subversión y que su instigación es realizada por personas que ni siquiera merecen pertenecer al género humano. Entonces, no veo por qué debe confundirse el estado de sitio, que se otorga para combatir esa situación, con los derechos del pueblo que sufre el flagelo del vicio permanente de nuestra administración pública.

De todas maneras, estamos todos en la posición de aliviar esta situación, como asimismo de llegar en paz social a la transmisión del mando, a la transferencia del poder, a la entrega de esa banda presidencial, que lamentablemente no será en esta ocasión un acto rutinario en nuestra democracia, como pensábamos que lo sería, sino que por las razones señaladas es hoy una exigencia y una suprema y urgente necesidad que reclaman el bien común y el interés público.

Creo que es conveniente que aprobemos estos beneficios que se proponen, pero no nos hagamos ilusiones: esto es poner expresiones de deseos en la ley. Esto no es, como se dijo aquí, atacar las causas; es correr tras los efectos, es decirle al pueblo que le otorgaremos prestaciones que se verán aniquiladas en el corto plazo. En efecto, atacar las causas es proponer lo que es necesario en el país, que es la reforma de la administración, la reforma del sistema monetario para evitar el envejecimiento de la moneda, la reforma del sistema de crédito y la reforma del sistema financiero. Si no se cortan de raíz los vicios de la administración no podremos decirle realmente al pueblo que por medio de estas expresiones de deseos le otorgaremos prestaciones genuinas. Esto también se hacía hace dos siglos en Francia: se establecían en cartas constitucionales la libertad, la igualdad, la fraternidad, los derechos, la dignidad, pero lo cierto es

que estas cosas se consiguen con trabajo y perseverancia, y no porque las plasmemos en los textos legales. Nuestro partido, que se ha caracterizado por denunciar estos vicios de la administración, va a votar lo que se propone, pero tiene que decir esto con claridad para que el pueblo argentino al que representamos no se sienta engañado por estas disposiciones sin contenido.

Finalmente, quiero expresar el deseo, que supongo anima a toda la Cámara, de que no se aplique este estado de sitio como un estado de sitio económico —como se ha dicho—, que no se le dé un carácter general. Tiene por objeto auxiliar al Poder Ejecutivo en la solución de esta conmoción que se ha manifestado en estos días en nuestras ciudades, y no es para extenderlo a otros hechos no vinculados con su causa esencial. Esto surge de la doctrina y de los precedentes judiciales, pero no está de más que esta Cámara haga votos para que el estado de sitio se aplique estrictamente al hecho que provocó el requerimiento del Poder Ejecutivo.

En estas condiciones y con este alcance mi bloque va a votar favorablemente en general el proyecto de ley venido en revisión del Honorable Senado.

**Sr. Presidente (Moreau).** — Tiene la palabra el señor diputado por Corrientes.

**Sr. Tomasella Cima.** — Señor presidente: ayer a la mañana, cuando nos reunimos en la Comisión de Labor Parlamentaria para acordar el tratamiento del estado de sitio dictado por el Poder Ejecutivo, y en conocimiento de las medidas económicas anunciadas sucintamente en radio y televisión por el presidente de la República, advertimos que algo estaba faltando. Si bien es cierto que con la declaración del estado de sitio se buscaba poner fin a situaciones de violencia que se estaban dando en distintos lugares de la República, sostuvimos que a la causa de la crisis no se le había previsto una solución.

Evidentemente, esas situaciones de violencia se generan porque existe un vasto sector de la población que tiene dificultades muy serias en materia de alimentación y salud.

Sostuvimos que había que atacar la causa, porque el estado de necesidad era aprovechado por personas que con intereses de otra índole empujaban a que algunos individuos cometan actos que atentan contra la gobernabilidad del sistema.

Nuestro bloque elaboró un proyecto que pretendía declarar el estado de emergencia económica y social con asistencia a las poblaciones carenciadas en materia alimentaria y, fundamen-

talmente, en materia de salud. Más allá de toda ideología, entendimos así atacar las causas generadoras de estas consecuencias no queridas.

Luego de recibir adhesiones de los bloques de la Unión del Centro Democrático, Intransigente, Demócrata Progresista y Demócrata de Mendoza, entregamos su texto a la Secretaría de esta Cámara en horas de la tarde. Hoy observamos con satisfacción que la sanción del Senado contiene muchas de las ideas expresadas en nuestra iniciativa. Por esta razón, nuestro bloque votará afirmativamente este proyecto ya que consideramos que es el instrumento necesario para atacar las causas que generaron estos hechos, en pro de la defensa del sistema.

Asimismo, solicito la inserción del proyecto que obra en Secretaría y al que ya hiciera referencia.

Por último, quiero que el señor miembro informante me aclare una duda: el artículo 4º establece la asistencia a las provincias en el rubro salarial y en la parte final del primer párrafo dice: "A los fines de la determinación del costo salarial se computará la planta personal ocupada al 31 de diciembre de 1988 si hubiere registro fehaciente".

Es necesario tener en cuenta que la asistencia no debe reducirse a este rubro sino extenderse también al sector pasivo, ya que muchas provincias están enganchadas en el porcentaje del 82 por ciento.

Con estas consideraciones dejo sentado el voto favorable de nuestra bancada para el proyecto en tratamiento.

**Sr. Presidente (Moreau).** — La Presidencia observa que se está reduciendo el número de señores diputados presentes en el recinto.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Aramburu.** — Señor presidente: me voy a tomar unos pocos minutos porque no puedo dejar pasar o dejar flotando en este recinto las opiniones del señor diputado Durañona y Vedia.

Nosotros vamos a votar este proyecto con profundo desagrado, casi diría con repugnancia. No sólo me refiero a los intransigentes, porque estoy seguro de que todo el campo popular piensa lo mismo.

En un principio todos estuvimos en contra de este proyecto; pero entendimos con toda claridad que era necesario tratar de encontrar los medios para resolver la crisis social argentina, y este proyecto representa nuestra oferta de solución.

Lo que ha habido aquí es una quiebra ética de nuestra sociedad. Por eso, cuando aprobemos

este proyecto lo haremos con una idea solidaria que es la de solucionar la crisis social argentina mediante el aumento de los sueldos y la declaración de la emergencia alimentaria, previsional y sanitaria.

Estamos atacando las causas que han generado para el Poder Ejecutivo la necesidad de declarar el estado de sitio y sabemos que si no somos capaces de solucionar esta crisis no habrá estado de sitio que pare al pueblo, porque éste se organizará de otra manera y logrará su objetivo.

De manera que es muy diferente el perfil con el que los legisladores, con vocación de servicio al pueblo, aprobamos este proyecto de ley. Para nosotros, hombres de la democracia, no es lo mismo un estado de sitio manejado por el general Aramburu y que terminó con el fusilamiento de muchos ciudadanos argentinos, o el estado de sitio manejado por el general Onganía, que terminó con la noche de los bastones largos, o el de Videla, que llevó a miles de desaparecidos, que un estado de sitio limitado y controlado por el Parlamento y la Justicia para garantizar la razonabilidad de su aplicación. ¡No es lo mismo el estado de sitio de la democracia que el de las dictaduras!

**Sr. Presidente (Moreau).** — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Manzano.** — Señor presidente: no es nuestra intención producir un largo debate, pero hay algunas cosas que deben ser puntualizadas. En primer lugar, el origen de la situación por la que estamos atravesando, es decir, la crisis económico-social. En un país donde el producto bruto por habitante fuera otro y donde el ingreso de los trabajadores también fuera diferente, seguramente estos activistas no tendrían campo propicio para su actuación. No actúan en Estocolmo ni en Alemania Occidental, ni tampoco en San Francisco. En esos lugares no hay estallido social ni se asaltan supermercados.

En nuestro país hay activismo y hay un estallido social que surge del estado de necesidad. Por el número de personas que participan en estos hechos resulta ingenuo pensar que esto es una cuestión policíaca. Es cierto que en este problema existe un componente policíaco; pero una cuestión de tamaño magnitud deja de ser un problema policial al existir una crisis económico-social de ribetes inéditos.

Esta cuestión no se podía producir en la Argentina en noviembre; esto ha podido ocurrir en la Argentina después del desmoronamiento del salario real y del nivel de ingresos populares acaecido a partir de febrero. En un país donde

la jubilación era de 10 dólares el viernes pasado suceden estas cosas; en países con jubilaciones de 100 dólares estas cosas no pasan.

Estas son las causas que hay que analizar. Este es el sentido de la emergencia y por eso dijimos que la emergencia es básicamente social. Puede existir un determinado número de activistas, pero los demás que se movilizan son argentinos que se encuentran en un estado de extrema necesidad.

Hay otra cosa para decir: ésta es una sociedad donde el contrabando ocurrido en los últimos años ha alcanzado en forma sistemática los dos mil millones de dólares anuales de sobre y subfacturación. A ese contrabando se lo ha calificado como el "producto de conductas perversas inducidas por las distorsiones de las normas que impiden el correcto funcionamiento del mercado". ¡Pero resulta que retirar comida de una estantería es un robo!

Aquí hay enfoques absolutamente distintos. A la evasión impositiva se la llama "conducta protectora del empresariado frente a la complejidad y la maraña de la legislación"; pero llevarse una bolsa de arroz es robo.

No podemos constituir una dirigencia política pacata o alcahueta de los poderosos. Tenemos que hacernos cargo de la situación.

Existe una situación social gravísima y por ello hemos expuesto la necesidad del aumento de los salarios y las jubilaciones, pago anticipado del aguinaldo, aumento de las pensiones, reparto de alimentos; porque el que tiene hambre necesita alimentos. No quiere discursos y exige que en vez de recibir esto del delincuente, el activista o el terrorista que rompe la vidriera y lo induce a saquearla, sea el Estado, que sigue siendo la herramienta para la construcción de la sociedad, el que se haga cargo de ponerle el alimento en la mano. Y aun así tendrá que pedirle disculpas, porque el Estado debería ofrecerle trabajo para que el individuo pudiera comprar su alimento.

Los partidos políticos tenemos que ser claros en esta cuestión: nos ponemos a pedir socorro y a solicitar a la policía que detenga las protestas, o buscamos las fórmulas para que desaparezcan las causas de la grave situación por la que atraviesa nuestra población. Nuestra misión es la de hacer accesibles los alimentos a quienes los necesitan, al igual que los medicamentos, ofreciéndoles salarios dignos, haciendo esto cuantas veces sea necesario. Entonces sí, que sea la policía o la gendarmería la que se encargue de los activistas, y si el señor gobernador de Santa Fe lo solicita, el Poder Ejecutivo le dará el respectivo respaldo dictando el estado de sitio.

Esta cuestión no se arregla sólo con la actuación de la policía o de la gendarmería. Aquí no puede ser que haya absoluta intangibilidad de algunos principios y de algunos derechos y otros siempre figuren en la lista de espera, como señala el Martín Fierro: van siempre a la de pago pero nunca a la de cobro.

Tenemos que hacernos cargo de la realidad de la situación y creo que el estado de sitio tiene que llegar en su aplicación prudente, seria, con el criterio de razonabilidad que le va a imponer el control del Poder Judicial, sobre lo que ya hay abundante jurisprudencia en la Argentina. Debe alcanzar a quienes actúan para generar la perturbación, que son los activistas, pero también a los especuladores, a los que acaparan mercadería, a los que contrabandean, a los que practican remarcaciones abusivas de precios, a los que producen el desabastecimiento de medicamentos. La ley tiene que ser pareja para generar señales de confianza.

Tenemos que aislar y quitarles peso social a los que están actuando en la agitación, señalando allí que nuestra ley, nuestra teoría, nuestra intrepidez en recurrir a estas medidas extremas no mira el nivel de ingreso, ni el de poder económico ni el grado de figuración social.

La perturbación también proviene de los enloquecidos por la defensa del valor de los precios y por el desabastecimiento de los medicamentos. Esa es la perturbación que vive la Argentina. No vamos nosotros a exponer tantos años de lucha y de historia popular para sacrificarlos en una interpretación pacata sobre si al hambre se lo llama subversión. La subversión es subversión y el hambre es hambre. Al hambre se le responde con la solidaridad, y a la subversión con todo el peso de la ley. (Aplausos.)

**Sr. Presidente (Moreau).** — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Stubrin.** — Señor presidente: hago uso de la palabra después que el señor diputado Duración y Vedia se lamentara de que esta norma que consagra el estado de sitio que legítimamente ha dictado el Poder Ejecutivo esté afectada por la inclusión de otras disposiciones que se refieren a cuestiones distintas.

Estuve a punto de decirle al señor diputado que aquí ocurre todo lo contrario. Lo que debe reforzar la capacidad de trabajo del Congreso es el hecho de que en esta norma se hayan incluido respuestas a los diversos problemas que hoy plantea la sociedad argentina. Pero no sólo en esta norma, sobre cuya interpretación restrictiva en términos de utilizarla exactamente para lo que corresponde mi partido no tiene necesidad

de rendir cuentas a nadie, porque se enorgullece de una historia al servicio de las libertades públicas en la Argentina.

Antes de plantear una moción de orden que nos permita pasar a votar esta cuestión, quiero hacer una referencia muy concreta a un aspecto de la discusión que considero importante.

A esta hora y al término de esta larga jornada resulta difícil realizar consideraciones profundas acerca de la naturaleza de esta crisis. ¿Por qué nos ocurrió lo que nos ocurrió? No me cabe ninguna duda de que dentro de las inteligentes y abundantes consideraciones que se efectuaron esta noche no se ha señalado que a la sociedad argentina le queda claro cómo la dirección política del país y los partidos mayoritarios piensan distribuir la carga de la crisis, más allá de seguir diciendo que no es el pueblo trabajador el que la debe pagar.

Nuestra sociedad, como en una fotografía, como en una radiografía, como en una tomografía computada, ha podido ser mirada de muchas y muy determinadas maneras. Pero encontramos dificultades cuando queremos decir que el pueblo no va a pagar la crisis y empezamos a señalar cuáles son los sectores sociales comprometidos que proporcionalmente más contribuirán para afrontar las consecuencias de resolver este problema político que tenemos por delante.

Creo que la madurez de nuestra clase política, la madurez que nace de la construcción cotidiana de nuestro sistema democrático, nos permitirá identificar estos intereses o grupos de intereses que están en condiciones de contribuir efectivamente a la solución de esta crisis, más allá de genéricas consideraciones acerca de la condenable especulación con la que debemos terminar.

—Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Comisión de Asuntos Constitucionales, doctor Jorge Reinaldo Vanossi.

**Sr. Stubrin.** — Debemos terminar con la especulación, pero ello no será posible si no somos capaces de decirle a la sociedad cómo vamos a financiar este Estado que alguna vez concebimos redistribuyendo constantemente recursos existentes en el país y que hoy encontramos vaciado, herrumbrado frente a la ausencia de esos recursos y al agigantamiento de la crisis.

Por ello, así como aprobamos la norma por la que se decreta el estado de sitio, los impuestos que votamos como al pasar hace unos momentos constituyen el reverso de aquella disposición. Tratamos de que sean los sectores de esta sociedad con mayor capacidad contributiva aque-

llos que más aporten al financiamiento de esta crisis.

En este momento dos son los posibles caminos a seguir: continuar alegremente la ruta de la hiperinflación hasta que la situación explote, sin saber quién se beneficiará en este desafortunado paisaje de conmoción social, o ser capaces de frenar esta rueda y detener esta crisis que no es inexorable; es decir, concentrar nuestra voluntad política y proyectarla con seriedad desde un punto de vista económico para que el país salga de la hiperinflación, para que la incertidumbre política disminuya y para que la transmisión del mando de un gobierno legítimamente elegido por el pueblo el 30 de octubre de 1983 a otro gobierno también elegido legítimamente por nuestro pueblo el 14 de mayo se realice en un escenario con mayor alegría.

¿Cuántos días pasaron desde las elecciones del 14 de mayo y cuántos siglos pareciera que han pasado en la política argentina teniendo en cuenta las circunstancias por las que debemos atravesar todos los días?

Celebrando y haciendo votos para que sigamos trabajando en la identificación de quiénes deben pagar esta crisis en forma proporcional más que el resto de la sociedad, formulo moción de orden de cierre del debate para que la Cámara pase a votar este proyecto venido en revisión del Honorable Senado.

**Sr. Presidente (Vanossi).** — ¿Formula moción de orden de cierre del debate con lista de oradores, señor diputado?

**Sr. Stubrin.** — Sin lista de oradores, señor presidente.

**Sr. Aramouni.** — Señor presidente: deseo solicitar al señor diputado Stubrin que modifique su moción a efectos de que se respete la lista de oradores.

Hemos pasado una larga noche debatiendo estos proyectos y creo que quienes ya estábamos anotados para hacer uso de la palabra tenemos el derecho de formular unas breves consideraciones.

**Sr. Presidente (Vanossi).** — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Stubrin.** — Si me permite, señor presidente, retiraré la moción de orden de cierre del debate, pero quiero exhortar a los señores diputados que harán uso de la palabra a que sean breves en sus intervenciones.

**Sr. Presidente (Vanossi).** — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Aramouni. — Deseo hacer dos aclaraciones, señor presidente, y teniendo en cuenta lo avanzado de la hora trataré de ser muy breve.

No está en mi ánimo polemizar. Simplemente deseo reiterar que la multitud de hambrientos no busca la caída del sistema constitucional; sólo trata de satisfacer necesidades vitales para su subsistencia.

Considero que al hambre del pueblo no se le puede responder con la implantación de un estado de sitio que, de aplicarse indiscriminadamente —como evidentemente se hará teniendo en cuenta la sanción de esta Cámara—, si bien va a afectar a todos los sectores sociales, no cabe la más mínima duda de que está dirigido a “los pobres que menos tienen”.

La segunda aclaración que deseo hacer consiste en que si contáramos con un sistema más ágil, como el que se estableciera en la Constitución de 1949 —que en su artículo 34 preveía la declaración del estado de prevención y alarma en caso de alteración del orden público—, habríamos adoptado una medida de naturaleza distinta.

—Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, don Leopoldo Raúl Moreau.

Sr. Aramouni. — Nuestra actual Constitución es rígida en ese sentido y es por ello que se recurrió al estado de sitio, aunque podrían haberse buscado soluciones alternativas.

Nuestra propuesta consiste en aplicar medidas de emergencia como las que precisamente se aprobarán en esta Cámara, las que luego de ser convertidas en leyes harán innecesaria a nuestro juicio la implantación del estado de sitio.

Sr. Presidente (Moreau). — Tiene la palabra el señor diputado por Catamarca.

Sr. Avalos. — Señor presidente: simplemente deseo expresar nuestro acompañamiento a las medidas incluidas en este proyecto de ley. Algunas se dirigen a la tranquilidad, pacificación y seguridad del pueblo. Otras, como las de emergencia económica y social, concurren a paliar la necesidad y los reclamos de los sectores de menores ingresos. Hago votos y ruego a Dios que podamos alcanzar estos logros.

Sr. Presidente (Moreau). — Tiene la palabra el señor diputado por Formosa.

Sr. Silva (C. O.). — Señor presidente: haciéndome eco de la exhortación que formulara el señor diputado Stubrin, respetando la decisión de la Comisión de Labor Parlamentaria, simplemente me voy a limitar a solicitar que se efectúe en el Diario de Sesiones la inserción de un texto que

he elaborado y que tiene por objeto dejar sentado el espíritu que ha guiado al legislador al elaborar esta norma. Estoy seguro de que la iniciativa que tratamos está inspirada en la necesidad imperiosa de brindar soluciones decididas que puedan salvar el orden constitucional de la República, que no podemos desconocer que está en peligro.

Ya que este espíritu coincide con el del Preamble de la Constitución Nacional, quiero reafirmar que esta norma se habrá de sancionar con el objeto de afianzar la justicia, consolidar la paz interior, proveer a la defensa común, promover el bienestar general, y asegurar los beneficios de la libertad para nosotros, para nuestra posteridad y para todos los hombres del mundo que quieran habitar en el suelo argentino.

Sr. Presidente (Moreau). — Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. de la Sota. — Señor presidente: deseo adelantar mi voto afirmativo en general al proyecto en tratamiento. En particular, apoyaré sólo sus cinco primeros artículos y votaré por la negativa con respecto al artículo 6º.

El fundamento de mi posición es muy simple. Con humildad, pero también con firmeza, estoy convencido de que a la violencia que surge del hambre y la frustración de muchos argentinos sólo podemos combatirla con la solidaridad y no con la disminución de las libertades que consagra la Constitución Nacional.

Ello lo hemos tratado de demostrar en la provincia a la cual pertenezco. Cuando vimos que en Córdoba comenzaba la acción de algunos agitadores que a río revuelto pretendían obtener ganancias de pescadores, y cuando nos dimos cuenta de que la acción policial no era suficiente para impedir la toma de dieciocho supermercados —mientras en el resto del país no había existido un solo hecho similar—, los partidos políticos de distinto signo, que nos habíamos enfrentado con dureza en la última campaña electoral, dejamos de lado nuestras saludables diferencias políticas. Entonces, el partido que presido concurrió a la Casa de Gobierno ocupada por nuestros tradicionales adversarios para plantearles un programa de solidaridad a ejecutarse con la militancia partidaria de todas las fuerzas que integran el arco político de esa provincia. Lo pusimos en marcha justicialistas, radicales, intransigentes, demócratas cristianos y también liberales. Entre todos fuimos capaces de dejar sin sustento a aquellos que pretendían utilizar en su propio beneficio lo que es el sufrimiento popular, cuya existencia no puede dejar de reconocer ningún ciudadano de la Argentina.



La mejor manera de aislar a los violentos es quitarles su base de sustentación. Esto sólo se logra con solidaridad. Hasta hoy en Córdoba lo hemos conseguido. No puedo decir que se mantenga para siempre porque tenemos muy en claro que las acciones solidarias como las que se consagran en los primeros cuatro artículos del proyecto que ahora consideramos sólo tienen razón de ser si luego de ellas viene el cambio profundo del modelo de organización productiva que el país nos está reclamando para derrotar a la inflación con producción y para combatir al desempleo con trabajo.

Convencido de que la solidaridad constituye el camino, voto gustoso en sentido afirmativo el proyecto en general y sus cinco primeros artículos, pronunciándome por la negativa con respecto al artículo 6º.

**Sr. Presidente (Moreau).** — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

**Sr. Parra.** — Señor presidente: con el estado de sitio tratamos el síntoma, la explosión social; pero la causa es que la gente se está muriendo de hambre.

Esta situación lamentable que estamos viviendo se debe a la enorme devaluación del austral, que provocó la hiperinflación, cosa que todo el mundo sabe pero nadie dice. Se trata de la enorme devaluación que se produjo en lo que se llamo "la noche triste", el 1º de mayo, cuando desgraciadamente se aceptó semejante devaluación de la moneda con el dólar libre, que es la causa de lo que ahora está padeciendo la Argentina.

¿Quién impuso el dólar libre? Los grupos minoritarios exportadores que han ganado alocadamente con la destrucción del mercado interno. Hubo una espectacular caída de la demanda de bienes y servicios, con una baja brutal del salario de las mayorías y parálisis de las empresas que producen para el mercado interno. Hoy los argentinos sufren hambre, miseria y angustia.

La explosión social significa muertes, detenidos, robos en almacenes y supermercados. Todo esto se contraponen a los enormes beneficios del sector financiero y del sector exportador, que son los que han ganado con la devaluación de nuestra moneda.

Insisto en que la causa de lo que nos pasa ahora es la devaluación de nuestra moneda, es el dólar libre. Nadie lo dice porque todos esconden la verdad, que es ésta; pero todo el mundo lo sabe.

Además de un severo control de cambios, la crisis que padecemos necesita la monetización

de la economía, que sufre una desmonetización extrema. El M1 debe estar en el 2 por ciento del producto bruto interno, cuando en los países industrializados supera el 20 por ciento. Recordemos que Martínez de Hoz hizo que bajara a menos del 5 por ciento y a partir de allí nunca se recuperó.

Hoy la economía está dolarizada y ha desaparecido la moneda nacional. Para salvar al país es necesario emitir moneda; hay que hacerlo para ayudar a las provincias, para distribuir alimentos gratuitamente a nuestro pueblo humilde, para pagar sueldos dignos y para la pequeña y mediana industria, que se encuentra en agonía por los elevados costos financieros.

Hay que terminar con la liberación de las tasas de interés que introdujo Martínez de Hoz, que hace que en la Argentina actual no haya crédito ni inversión productiva. Hay que llevar a cabo el "salariazó" que propicia el doctor Menem, aumentando al máximo el salario de los trabajadores. Esto es lo que hay que hacer en la Argentina.

Reitero: esto que hoy estamos sufriendo es producto de la política del dólar libre que se instauró a principios del mes de mayo, antes de las elecciones.

**Sr. Presidente (Moreau).** — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

**Sr. Cardozo.** — Señor presidente: muy brevemente voy a explicar por qué habré de votar de manera disciplinada con mi bloque la iniciativa en consideración.

Deseo formular ante esta Cámara un sucinto relato de la situación. Como diputado por Santa Fe he vivido de cerca los acontecimientos de estos días y supe de la trágica muerte de hombres de mi tierra. [Claro que el hambre y la situación social son las causas] Así lo hemos sostenido durante todos estos años al fundar nuestra oposición a la política económica implementada por el gobierno. Sin embargo, la responsabilidad que impone nuestra investidura política nos lleva a utilizar todas las herramientas que brinda la democracia, entre las cuales está la norma que hoy acordó nuestro bloque junto con las otras bancadas que integran esta Cámara a efectos de resolver la emergencia social.

Quiero expresar con absoluta claridad y responsabilidad el sentido de mi voto, solidarizándome con mi pueblo y mi gente, al igual que con mi bloque, cuyos integrantes pusimos de manifiesto una actitud clara y precisa frente a las circunstancias que estamos viviendo, con la

intención de preservar el orden y solucionar la emergencia social.

Lamentablemente vi cómo hombres y mujeres de mi provincia entraban en los comercios en busca de alimentos; pero también observé la presencia de individuos provenientes de otros lugares y con intenciones diferentes, tratando de usufructuar una situación social para alimentar su propio caldo de cultivo.

Señor presidente: pedí el uso de la palabra porque quería fundar mi voto y dejar bien aclarada mi posición. Por otra parte, al volver a Santa Fe lo haré con la convicción de que he cumplido en esta Cámara la misión que me encomendaron mis comprovincianos, mi partido y mi bloque.

**Sr. Presidente (Moreau).** — Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

**Sr. Cortese.** — Señor presidente: teniendo en cuenta el celo que pone la Justicia en la interpretación de esta institución del estado de sitio, solicito la inserción en el Diario de Sesiones de un breve escrito vinculado con dos puntos fundamentales. Ello, habida cuenta de que la Justicia valora altamente los fundamentos que se esgrimen en los proyectos y los que se desarrollan en el debate parlamentario.

El primer aspecto se vincula con un tema de relevante importancia —no discutido en esta Cámara aunque sí en la Cámara de Senadores—, cual es la extensión territorial de la norma, cuyo fundamento se limita en el decreto a las situaciones de hecho producidas en la provincia de Santa Fe, cuando en realidad la norma que aprobaremos hoy regirá en todo el territorio nacional.

La segunda cuestión —referida por el señor diputado Durañona y Vedia— tiende a clarificar la posición de nuestro bloque acerca de aquellas conductas altamente disvaliosas relacionadas con comportamientos sociales y actitudes individuales que han alterado seriamente el funcionamiento de los mercados financieros, económicos y comerciales.

**Sr. Presidente (Moreau).** — Corresponde que la Honorable Cámara, constituida en comisión, se pronuncie acerca de si adopta como despacho el texto del proyecto de ley venido en revisión del Honorable Senado.

Se va a votar.

—Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente (Moreau).** — Queda levantada la conferencia.

22

## ESTADO DE EMERGENCIA SOCIAL, SANITARIA Y ALIMENTARIA

**Sr. Presidente (Moreau).** — Se va a votar en general el dictamen producido por la Cámara constituida en comisión.

—Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente (Moreau).** — En consideración en particular el artículo 1º del proyecto de ley aprobado en general.

Se va a votar.

—Resulta afirmativa.

—Sin observaciones, se votan y aprueban los artículos 2º a 5º.

**Sr. Presidente (Moreau).** — En consideración el artículo 6º.

**Sr. Aramouni.** — Solicito la supresión de este artículo, señor presidente.

**Sr. Presidente (Moreau).** — Se va a votar el artículo 6º del proyecto de ley aprobado en general.

—Resulta afirmativa.

**Sr. Aramouni.** — Solicito que se deje constancia de mi voto por la negativa.

**Sr. Presidente (Moreau).** — Quedará constancia, señor diputado.

—El artículo 7º es de forma.

**Sr. Presidente (Moreau).** — Queda definitivamente sancionado el proyecto de ley<sup>1</sup>.

Se comunicará al Poder Ejecutivo y se dará aviso al Honorable Senado.

23

## ACLARACION

**Sra. Guzmán.** — Pido la palabra.

**Sr. Presidente (Moreau).** — Tiene la palabra la señora diputada por Jujuy.

**Sra. Guzmán.** — Señor presidente: en relación con el proyecto de ley que acaba de sancionar la Cámara, dejo constancia de que mi posición quedó sentada durante mi intervención en el tratamiento de los proyectos anteriormente considerados en esta misma sesión, y advierto que

<sup>1</sup> Véase el texto de la sanción en el Apéndice (Página 147.)

el texto que me alcanzaran desde la Presidencia sólo contiene seis artículos, el último de los cuales es de forma. Por lo tanto, dado que el proyecto sancionado tiene siete artículos, solicito a la Presidencia la aclaración pertinente.

**Sr. Presidente (Moreau).** — Quizá la señora diputada tenga en su poder un borrador que pudo haber circulado por la Cámara. El artículo 5º dice así: "Los gastos que demande el cumplimiento de esta ley se tomarán de "Rentas generales". El artículo 6º dice lo siguiente: "Ratificase el decreto 714 del Poder Ejecutivo nacional del día 29 de mayo de 1989 por el cual se implantó la vigencia del estado de sitio en todo el territorio de la República por el término de 30 días a fin de hacer cesar la perturbación interior imperante."

**Sra. Guzmán.** — En el proyecto que me alcanzaran desde la Presidencia el artículo 5º se refiere a la ratificación del decreto 714 y el artículo 6º es de forma; seguramente en ese texto hay una omisión. De todas formas, agradezco a la Presidencia la aclaración.

## 24

## INSERCIONES

**Sr. Presidente (Moreau).** — En la reunión celebrada por la Comisión de Labor Parlamentaria se acordó que aquellos señores diputados que resignaran su derecho a hacer uso de la palabra para contribuir a que el debate no se extendiera en demasía, pudieran insertar en el Diario de Sesiones los textos que contienen sus respectivas opiniones. Asimismo, en el curso de sus exposiciones algunos señores diputados han solicitado diversas inserciones.

Se va a votar si se efectúan en el Diario de Sesiones las inserciones solicitadas por los señores diputados Muttis, Aramouni, Aramburu, Mosca, Tomasella Cima, Garay, Silva (C. O.), Cortese, Estévez Boero, Lázara y Corzo.

—Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente (Moreau).** — Se harán las inserciones solicitadas<sup>1</sup>.

Con respecto a la solicitud del señor diputado Aramouni de que se inserten los textos de diversas iniciativas relacionadas con asuntos que ha considerado la Honorable Cámara durante esta sesión, la Presidencia hace notar que, conforme lo dispone el reglamento, esos textos se incluyen invariablemente en el Diario de Sesiones.

La Presidencia encarece a los señores diputados que quienes aun no lo hubieran hecho, hagan llegar a la brevedad los textos de sus inserciones a efectos de asegurar su inclusión en el Diario de Sesiones.

## 25

## SOLICITUD

**Sr. Presidente (Moreau).** — Tiene la palabra el señor diputado por Entre Ríos.

**Sr. Jaroslavsky.** — Señor presidente: teniendo en cuenta que hemos agotado el temario de la sesión especial, me permito sugerir a la Presidencia que convoque a la Comisión de Labor Parlamentaria para la hora 18 del día de hoy a efectos de considerar la posibilidad de realizar la sesión de tablas correspondientes a este día para tratar los temas de importancia que aún resta considerar.

**Sr. Presidente (Moreau).** — La Presidencia hace saber a los señores diputados que se llamará a la hora de tablas y que, de acuerdo con lo solicitado por el señor diputado por Entre Ríos, convocará asimismo a una reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria para la hora 18.

Habiéndose cumplido su objeto, queda levantada la sesión especial.

—Es la hora 9 y 25.

LORENZO D. CEDROLA.  
Director del Cuerpo de Taquígrafos.

<sup>1</sup> Véase el texto de las inserciones en el Apéndice, a partir de la página 158.

## 26

## APENDICE

## A. SANCIONES DE LA HONORABLE CAMARA

1. PROYECTOS DE LEY SANCIONADOS  
DEFINITIVAMENTE

*El Senado y Cámara de Diputados, etc.*

Artículo 1º — Declárase el estado de emergencia social, sanitaria y alimentaria en todo el territorio de la República, a partir de la promulgación de la presente y por el término de sesenta días.

Art. 2º — Sin perjuicio de otras medidas a disponer por el Poder Ejecutivo y leyes complementarias, se establece:

- a) Elevar las jubilaciones mínimas del Sistema Nacional de Previsión a la suma de \$ 7.200 a partir del 1º de junio de 1989. Desde la misma fecha se establecerá una pensión mínima dentro del sistema nacional de \$ 6.500;

b) El 50 % del sueldo anual complementario correspondiente al primer semestre se pagará íntegramente el día 14 de junio de 1989, tanto para los salarios cuanto para las jubilaciones y pensiones;

c) Se invita a los gobiernos provinciales, territorio nacional de la Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur y a la Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires a dictar normas similares en sus respectivas jurisdicciones.

Art. 3º — Sustitúyense los textos de los artículos 10 y 14 de la ley 16.459 por los siguientes:

Artículo 10: A petición de cualquiera de los sectores representados en el consejo, se podrá modificar el monto del salario vital mínimo antes de su vencimiento, pero la resolución modificatoria sólo entrará en vigencia en la forma y condiciones establecidas en el artículo 14 de esta ley.

Excepcionalmente, y con el acuerdo de los tres sectores representados, el consejo podrá disponer que la modificación entre en vigencia y surta efectos a partir del día siguiente al de su publicación.

Artículo 14: El salario vital mínimo tendrá vigencia y será de aplicación obligatoria al mes siguiente de la publicación, salvo el caso del segundo párrafo del artículo 10. En todos los casos, dentro de los tres días de haberse tomado la decisión deberá publicarse por un día en el Boletín Oficial o en otros órganos periodísticos que garanticen una satisfactoria divulgación y certeza sobre la autenticidad de su texto.

Art. 4º — Cuando el porcentaje del incremento salarial dispuesto por el gobierno nacional supere el porcentaje de aumento de los recursos de coparticipación de la ley 23.548 en igual período de tiempo, el Tesoro nacional transferirá a las provincias las sumas que resulten de aplicar esa diferencia porcentual sobre el costo salarial de cada provincia. A los fines de la determinación del costo salarial se computará la planta personal ocupada al 31 de diciembre de 1988 si hubiere registro fehaciente.

Esta regla de transferencia excepcional de recursos operará sólo en el caso en el cual la remuneración de los agentes provinciales no supere a la de los servidores públicos nacionales.

Recomiéndase a las provincias dictar normas similares para su relación con los municipios.

Art. 5º — Los gastos que demande el cumplimiento de esta ley se tomarán de "Rentas generales".

Art. 6º — Ratifícase el decreto 714 del Poder Ejecutivo nacional del día 29 de mayo de 1989 por el cual se implantó la vigencia del estado de sitio en todo el territorio de la República por el término de 30 días a fin de hacer cesar la perturbación interior imperante.

Art. 7º — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Ley 23.662

Dada en la Sala de Sesiones del Congreso Argentino, en Buenos Aires, a los treinta y un días del mes de mayo del año mil novecientos ochenta y nueve.

VÍCTOR H. MARTÍNEZ,

Antonio J. Macris.

Secretario del Senado.

LEOPOLDO R. MOREAU.

Carlos A. Bravo.

Secretario de la C. de DD.

## 2. PROYECTOS DE LEY QUE PASAN EN REVISIÓN AL HONORABLE SENADO

### 1

*El Senado y Cámara de Diputados, etc.*

Artículo 1º — Incrementábase el presupuesto general de la administración nacional, aprobado por la ley 23.659, prorrogado para el presente ejercicio de acuerdo a lo establecido por el artículo 13 de la Ley de Contabilidad, en la suma de veinte mil cuatrocientos millones de australes (A 20.400.000.000) destinados a la atención de las erogaciones del Programa Alimentario Nacional. Dicho monto, estimado sobre la base de los precios vigentes en el mes de mayo, podrá ser actualizado por la evolución que se observe en el índice de precios combinados, determinado por el promedio del índice de precios mayoristas nivel general y el índice de precios al consumidor. El monto antes mencionado permitirá cubrir los gastos que se realicen hasta la finalización del ejercicio.

Art. 2º — El gasto que demande el cumplimiento de la presente ley se atenderá con "Rentas generales".

Art. 3º — Facúltase a la comisión ejecutiva del Programa Alimentario Nacional para celebrar y aprobar contrataciones directas, con o sin intervención de otros organismos, para la adquisición de bienes o insumos o la prestación de servicios destinados a mantener la continuidad del citado programa. Se suspende en consecuencia la aplicación del artículo 57 de la Ley de Contabilidad, mientras dure la vigencia de la presente ley.

Art. 4º — Se exime a la comisión mencionada en el artículo anterior, de la obligación de ponderar en cada caso las razones de urgencia que permiten prescindir del habitual proceso licitatorio. Se suspende por lo tanto la aplicación del artículo 55 de la Ley de Contabilidad y la reglamentación, aprobada por el decreto 5.720/72 y complementarios, mientras dure la vigencia de la presente ley.

Art. 5º — Autorízase a la comisión ejecutiva para aquellos casos en que decida actuar sin intervención de otros organismos, a:

a) Invitar a participar en las contrataciones directas a las empresas que juzgue oportuno, sean o no proveedoras habituales del Programa Alimentario Nacional;

b) Efectuar el acto de apertura de sobres el día y hora fijados al efecto y proceder, si existen ofertas que a su criterio resulten convenientes y considere que han cumplido con los recaudos legales y administrativos, a adjudicar sin más

Las leyes impositivas, una vez sancionadas, darán sus frutos en un período que, aunque más o menos breve, será tardío para la emergencia actual.

El estado de sitio, si bien es una eminente medida de emergencia, ataca las consecuencias de la crisis y no sus causas, siendo menester una medida que mitigue el impulso mismo que produce el desorden y los desmanes.

Los alimentos para los sectores más desposeídos y los medicamentos para quienes no pueden adquirirlos obrarán como el mejor freno inhibitorio para evitar los desbordes y encaminar al país hacia una anhelada paz social.

Casi todas las provincias que en términos nominales perciben hoy menos coparticipación que lo que recibieron en diciembre de 1988, no podrán pagar los sueldos y jubilaciones del mes de mayo con los incrementos y el tercio de aguinaldo fijado como política salarial por el gobierno nacional.

Producido este hecho, los mismos agentes públicos, los jubilados y sus familias serán el fermento de la insurrección social. Es un deber del Congreso Nacional ejercitar todo su poder de evitación antes de que los hechos se produzcan para evitar una represión masiva a posteriori que podrá recuperar el orden circunstancial, pero nunca generar la paz social.

Es un hecho conocido el emisionismo en que está incurriendo el gobierno nacional, y también son conocidas sus funestas consecuencias. Pero, tratándose de un hecho consumado, es necesaria —por lo menos— una distribución más justa de ese papel moneda del que se priva a las provincias, que no disponen del recurso emisionista, y que carecen de lo más elemental para la subsistencia administrativa y la prestación de los servicios principales.

Nicolás A. Garay. — Carlos L. Tomasella  
Ctamp. — María J. Alsogaray.

6

#### INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO SILVA (C. O.)

Opinión del señor diputado acerca del decreto 714/89 del Poder Ejecutivo, por el que se declaró el estado de sitio en todo el territorio de la República

Señor presidente:

En su mensaje al país del día 23 de mayo próximo pasado, el señor presidente de la Nación, doctor Raúl Ricardo Alfonsín, decía: "...estoy convencido de que el acontecer económico está demasiado influido por problemas políticos que generan comportamientos de naturaleza económica que en última instancia conspiran contra la estabilidad en la Argentina...".

La preocupación central en esos momentos la constituían el desborde económico, la falta de credibilidad que producía el derrumbe de toda medida económica antes de su efectiva aplicación, la incertidumbre sobre un posible adelantamiento del traspaso del poder al nuevo presidente electo, doctor Carlos Saúl Menem, y la despiadada agresión hacia el pueblo producida por la incontenible suba de precios.

En las últimas horas, sin embargo, se ha sumado un nuevo elemento que agravaba profundamente la difícil situación: tensión y necesidades de un pueblo desconcertado pretenden sumirnos en un caos social irracional que no ha de brindarnos solución alguna sino, por el contrario, conducirnos a la pérdida de nuestras libertades, atacando el derecho a la propiedad, al trabajo, al comercio y, en definitiva, a nuestra propia identidad nacional.

Hemos de extremar pues nuestros esfuerzos en la defensa del sistema democrático, siendo cautos en la selección de los medios pero firmes en su aplicación. Nuestro deber primordial como representantes del pueblo de la Nación es responder a nuestros mandantes con normas claras que evidencien control de la situación, brinden serenidad y restablezcan la confianza en las instituciones.

En tal sentido, creemos necesario recurrir a la implantación de una medida excepcional y transitoria cuyo

objeto principal es la tutela del derecho a fin de mantener el orden institucional. Acompañamos así la decisión del señor presidente de la Nación, dando nuestra ratificación legislativa al decreto 714/89 por el que se establece el estado de sitio en todo el territorio de la República.

#### ESTADO DE SITIO

##### 1. Antecedentes de derecho comparado:

La suspensión de las garantías individuales es una circunstancia que deviene juntamente con el nacimiento de los gobiernos regulares. Así, ya en Roma, "en momentos de grave e inminente peligro para la conservación social o de la autoridad", el Senado adoptaba la dispensa de las leyes en casos particulares, o el *senatus consultum ultimum*, que consistía en la reunión en la autoridad ejecutiva de todos los poderes hasta que desapareciera el peligro o la situación de fuerza.

En Inglaterra, se dictaron en 1920 la Emergency Power Act contra las huelgas ilegales, y en 1930-1940 las Emergency Power Acts, que colocaron a los hombres y a los recursos en manos del gobierno, creándose tribunales especiales y facultando al secretario del Interior para detener a los sospechosos.

Por su parte, la Constitución de los Estados Unidos de América dispone la suspensión del auto de hábeas corpus cuando en caso de "rebelión o invasión" la autoridad pública lo requiera.

Francia es el primer país que legisla la institución en las leyes del 21 de octubre de 1789, del 9 de agosto de 1849 y del 3 de abril de 1878, estableciendo la suspensión de las garantías constitucionales y la ampliación del poder militar. Actualmente, ello se encuentra previsto en el artículo 16 de la Constitución de 1958.

De igual manera incorporan la figura del estado de sitio la Constitución del Brasil de 1969, en sus artículos 155 a 159, y la Constitución de Venezuela de 1961, en los artículos 190, inciso 6º y 240 a 244.

## 2. Antecedentes del derecho nacional.

Los antecedentes del estado de sitio en nuestro país se remontan a los primeros años de vida independiente.

Así, en 1811, el Estatuto de Seguridad Individual del 23 de noviembre de ese año, dictado por el Triunvirato, primera enunciación de los derechos individuales en nuestro país, en su artículo 9º perfiló la institución del estado de sitio, al facultar al gobierno a suspender el decreto respectivo en caso de "comprometerse la tranquilidad pública o la seguridad de la patria", mientras dure la necesidad, dando cuenta de ello a la Asamblea General con justificación de los motivos y quedando en todo tiempo responsable de esta medida.

En 1813, en el Estatuto dado al Supremo Poder Ejecutivo por la Asamblea del año XIII, el 27 de febrero, se le acuerda la facultad de suspender el decreto de Seguridad Individual en caso de "invasión o inminente peligro de ella, de sublevación u otro atentado grave contra la seguridad del Estado", dando cuenta a la Asamblea General Constituyente dentro del término de 24 horas.

El Estatuto Provisorio de 1815 autoriza la suspensión de las garantías individuales en caso de "un remoto y extraordinario acontecimiento que comprometa la tranquilidad pública y la seguridad de la patria", debiendo el Ejecutivo dar cuenta de su conducta a la Junta de Observación y al Cabildo, que deberán examinar los motivos de la medida y el tiempo de su duración.

En igual sentido, el Reglamento de 1817 reproduce el texto del Estatuto Provisorio de 1815, determinando que el Ejecutivo dará cuenta al Congreso, el que examinará las causas y el término de su duración (artículo XIV, capítulo 1º, sección VII).

La Constitución de 1819 disponía en su artículo 122, que procedía la declaración de estado de sitio, cuando "por un muy remoto y extraordinario acontecimiento que comprometa la tranquilidad pública o la seguridad de la patria no puedan observarse las normas sobre seguridad individual", debiendo las autoridades dar cuenta de su conducta al cuerpo legislativo, quien observará los motivos de la medida y el tiempo de su duración.

La Constitución de 1826 facultaba al Congreso de la Nación a proceder a la declaración en el caso de "inminente peligro que comprometa la tranquilidad pública o la seguridad de la patria". Se diferencia así de las disposiciones anteriores, pues otorga esta facultad al Congreso limitando de esta manera las atribuciones del Poder Ejecutivo.

El Congreso de 1853 sanciona los artículos 23, 64, inciso 26, y 86, inciso 19, incorporando a este último el inciso 20, en el que se facultaba al presidente de la Nación —aun estando en sesiones el Congreso— a usar sobre las personas la facultad limitada en el artículo 23. Ello era procedente sólo en casos urgentes en que peligre la tranquilidad pública, debiendo dar cuenta al Congreso en el término de diez días desde que comenzó a ejercerlo. Pero si el Congreso no hace declaración de estado de sitio, las personas arrestadas u

trasladadas de uno a otro punto serán restituidas al pleno goce de su libertad, salvo que estén sujetas a juicio y deban continuar en arresto por disposición del juez o del tribunal que conociere la causa.

En 1860, la Convención de la Provincia de Buenos Aires resuelve suprimir el inciso 20 del artículo 86 —entonces artículo 83— en la sesión del 7 de mayo de 1860.

## 3. Normas constitucionales en vigencia:

El instituto del estado de sitio se encuentra previsto en los artículos 23, 53, 67, inciso 26, y 86, inciso 19, los que establecen:

"Artículo 23: En caso de conmoción interior o de ataque exterior que pongan en peligro el ejercicio de esta Constitución y de las autoridades creadas por ella, se declarará en estado de sitio la provincia o territorio en donde exista la perturbación del orden, quedando suspensas allí las garantías constitucionales. Pero durante esta suspensión no podrá el presidente de la República condenar por sí ni aplicar penas. Su poder se limitará en tal caso respecto de las personas, a arrestarlas o trasladarlas de un punto a otro de la Nación, si ellas no prefiriesen salir fuera del territorio argentino."

"Artículo 53: Corresponde también al Senado autorizar al presidente de la Nación para que declare en estado de sitio, uno o varios puntos de la República en caso de ataque exterior."

"Artículo 67: ...

Inciso 26: Declarar en estado de sitio uno o varios puntos de la Nación en caso de conmoción interior, y aprobar o suspender el estado de sitio declarado, durante su receso, por el Poder Ejecutivo."

"Artículo 86: ...

Inciso 19: Declara en estado de sitio uno o varios puntos de la Nación, en caso de ataque exterior y por un término limitado, con acuerdo del Senado. En caso de conmoción interior sólo tiene esta facultad cuando el Congreso está en receso, porque es atribución que corresponde a este cuerpo. El presidente la ejerce con las limitaciones prescritas en el artículo 23."

Concepto y definición jurisprudencial del estado de sitio:

De lo dispuesto por el artículo 23 transcrito surge con claridad la definición de estado de sitio. Así lo interpreta Juan A. González Calderón, quien lo describe como "la suspensión temporaria de todas las garantías constitucionales, pero subsistiendo íntegramente el funcionamiento de los tres poderes públicos creados por la Constitución en el libre y expedito desempeño de sus atribuciones y deberes, y también los que emergen de la autonomía de las provincias". (*Curso de Derecho Constitucional*, Editorial Kraft, Buenos Aires, 1958, página 276.)

Asimismo, en el caso del senador Leandro N. Alem, en 1893, la Corte Suprema Federal dictaminó: "El estado de sitio... es un arma de defensa extraordinaria que la Constitución ha puesto en manos de los poderes políticos de la Nación para que en épocas también extraordinarias puedan defenderse de los peligros que ame-



nacen tanto a la Constitución como a las autoridades que ella crea... Sin esfuerzo se deduce... que el objeto primordial del estado de sitio es la defensa de la Constitución y de las autoridades federales que ella crea. Con estos propósitos y como medio eficaz de alcanzarlos, el artículo 23 agrega que "allí donde el estado de sitio sea declarado quedarán suspendidas las garantías constitucionales... pero esta suspensión de garantías es sólo en cuanto afecta a las personas y a las cosas y no a las autoridades creadas por la Constitución". (*Fallos de la Corte Suprema Federal*, tomo 54, páginas 453-63).

—Caracteres de la institución y causas que la motivan:

La declaración de estado de sitio procede, según reza el artículo 23: "En caso de conmoción interior o de ataque exterior que pongan en peligro el ejercicio de esta Constitución y de las autoridades creadas por ella...", por lo cual si nos atenemos a la letra del artículo podemos definir con precisión los caracteres esenciales de la medida. Es defensiva, en caso de ataque exterior por el enemigo extranjero, en el cual el estado de sitio será un mecanismo transitorio para los de asamblea y ley marcial que hacen al estado de guerra; es represiva, cuando la conmoción se presenta en forma de efectiva perturbación del orden, alzamiento público en armas, rebelión o insurrección, en cuyo caso el Poder Ejecutivo hace uso de la fuerza necesaria para dominar y someter a los autores de la conmoción al juez que ha de aplicarles la pena; es preventiva, en principio, porque sería irrelevante la alusión al peligro si sólo sirviera para reprimir el ataque exterior o la conmoción interior, como también absurdo que la Constitución no proporcione los mecanismos necesarios para defenderla de los peligros que la amenacen, tanto a ella como a las autoridades instituidas.

En este sentido y haciendo referencia a las causas que motivan su declaración debemos diferenciar:

1) Ataque exterior: conceptualizado por la Corte Suprema como: "la guerra internacional o la civil creadora del estado de necesidad y, por consiguiente, de la ley marcial incluida en los reglamentos y ordenanzas que el Congreso tiene facultad de dictar para el gobierno del ejército, en tiempo de paz y guerra (artículo 67, inciso 26, Constitución Nacional)". (Caso Marcelo T. de Alvear, en "Fallos", tomo CLXVII, página 317.)

2) Conmoción interior: que conforme Segundo V. Linares Quintana es: "Toda perturbación o inquietud violenta que haga temer un peligro inminente de la paz y el orden público o constitucional". (*Gobierno y administración de la República Argentina*, Tipográfica Editora Argentina, Buenos Aires, 1959, página 378.)

—Poder que lo declara:

La facultad de declarar el estado de sitio es privativa o exclusiva del gobierno federal, tal como se deduce del artículo 23, el que debe interpretarse en concordancia con los artículos 53, 67 inciso 26 y 86 inciso 19, en los que se determina, según la situación que se presente, a quién corresponde la de-

claración. Así, a) en caso de ataque exterior, a propuesta del presidente de la República con acuerdo del Senado (artículos 53 y 86 inciso 19), siendo este acuerdo imprescindible. b) En caso de conmoción interior, el Congreso, ya por iniciativa propia o por la del Poder Ejecutivo (artículos 67 inciso 26 y 86 inciso 19). c) En caso de conmoción interior y cuando el Congreso está en receso, el Poder Ejecutivo por sí solo (artículo 86 inciso 19), debiendo el Congreso aprobar o suspender el estado de sitio declarado en su receso por el Poder Ejecutivo (artículo 67 inciso 26).

—Efectos:

Como se expresó con anterioridad el estado de sitio surge como consecuencia de la existencia de circunstancias extraordinarias que ponen en peligro el orden institucional y hasta la existencia misma del Estado. Es por ello que la Constitución prevé los mecanismos necesarios para hacer frente a las mismas, estableciendo en forma expresa, en el artículo 23, los efectos que su declaración produce:

1) Quedan suspensas las garantías constitucionales temporariamente en el lugar o territorio donde existe la causa que lo ha motivado. Al respecto, la Corte Suprema ha dicho en el caso Alem: "...la suspensión de las garantías constitucionales es sólo en cuanto afecta a las personas y a las cosas y no a las autoridades creadas por la Constitución". (*Fallos*, t. LIV, página 462). Ello se da en virtud del carácter de la institución, la cual tiende a la defensa del Estado frente a los individuos, por lo que el alcance de la medida no puede ir más allá que a la restricción de los derechos individuales.

2) Agrega el artículo 23, "durante esta suspensión no podrá el presidente condenar por sí ni aplicar penas. Su poder se limitará en tal caso respecto de las personas a arrestarlas o trasladarlas de un punto a otro de la Nación, si ellas no prefiriesen salir del territorio argentino".

Esta norma debe ser interpretada conjuntamente con el artículo 95 CN, el que prohíbe al presidente de la Nación ejercer funciones judiciales, arrogarse el conocimiento de las pendientes o restablecer las fenecidas.

Asimismo, cabe puntualizar que estos poderes son privativos y políticos, exentos del contralor judicial, y de cuyo ejercicio es responsable solamente ante el Congreso mediante el juicio político, y ante la opinión pública.

3) No impide entablar el recurso de hábeas corpus pues éste tiene por efecto garantizar la libertad individual, de modo tal que la autoridad judicial conserva su facultad de investigar si la autoridad que ha ordenado la detención es la legítima y si el presidente de la República ejerce sus poderes dentro de los límites trazados por la Constitución. (Conf. Pablo A. Ramallo, *Derecho Constitucional*, Ed. Depalma, 1982, página 524).

Por último, los efectos descritos pueden ser objeto de revisión por los tribunales, con excepción de la facultad de arresto de las personas. Así lo entiende



la jurisprudencia de la Corte Suprema, la que en ocasión de dictar sentencia en el "caso Timerman" sentó, en referencia al contralor de razonabilidad, los siguientes principios:

—Es un control excepcional;

—La excepcionalidad no obsta a que el Poder Ejecutivo esté obligado, frente a los requerimientos de los jueces competentes, a proporcionar una información suficiente frente a cada caso concreto;

—Puede abarcar dos aspectos: a) la relación entre la garantía afectada y el estado de conmoción interior; b) la verificación de si el acto de autoridad guarda adecuada proporción con los fines perseguidos mediante la declaración de estado de sitio;

—En todos los casos debe fallarse según la situación fáctica y jurídica existente a la fecha de la sentencia. ("La Ley", t. 1978-A, fallo 75. 475).

#### 4. Casuística nacional:

La implantación del estado de sitio en nuestro país ha sido una constante, haciéndose abuso de la institución que, establecida para casos excepcionales, llegó a convertirse en un medio normal de nuestra vida política. Así podemos mencionar en este siglo:

—Decreto del 16 de diciembre de 1941, dictado por el presidente Ramón Castillo, para evitar los desbordes locales originados por la Segunda Guerra Mundial. Levantado por el general Farrell, el 6 de agosto de 1945.

—El 26 de septiembre de 1945, Farrell reimplementa la medida hasta el 23 de mayo del año siguiente.

—Ley 14.409 del 17 de junio de 1955. Proyectada por varios senadores, se prolongó hasta el 29 de esos meses.

—Ley 14.427 del 2 de septiembre de 1955. Iniciada por diputados peronistas con el fin de establecer el estado de sitio en la Capital Federal.

—Ley 14.433 del 16 de septiembre de 1955. Implantado en todo el territorio nacional hasta el 28 de junio de 1957.

—Decreto del 11 de noviembre de 1958. Lo impuso el Poder Ejecutivo por 30 días a raíz de huelgas producidas en Mendoza. Abarcó todo el país.

—Decreto del 11 de diciembre de 1958. Prorrogó el anterior. Extendido hasta el 21 de septiembre de 1963.

—Decreto del 30 de junio de 1969. El general Onganía impone el estado de sitio que se prolongará hasta el 25 de mayo de 1973, a través de los distintos gobiernos militares adscriptos a la denominada Revolución Argentina.

—Decreto del 6 de noviembre de 1974. María Estela Martínez de Perón lo impone ante la violencia desatada por la subversión. Su vigencia fue prolongada hasta el 12 de octubre de 1983.

—Decreto 2.069, del 25 de octubre de 1985. Es declarado en todo el país por el Poder Ejecutivo a raíz de una serie de atentados cometidos especialmente en la Capital Federal y en el Gran Buenos Aires. Se mantuvo hasta el 9 de diciembre del mismo año.

### LA DECLARACION DEL ESTADO DE SITIO EN LA ACTUAL SITUACION SOCIOECONOMICA ARGENTINA:

La legalidad de la declaración del estado de sitio en las actuales circunstancias debe ser analizada a la luz de las siguientes consideraciones:

#### 1. Causa constitucional de su declaración: conmoción interior:

El instituto del estado de sitio nos brinda "...un arma formidable..." que puesta en manos del gobierno federal permite constitucionalmente retomar el control institucional en los supuestos de conmoción interior, entendiendo por tal "...toda perturbación e inquietud violenta que haga temer un peligro inminente de la paz y el orden público o constitucional... un movimiento de magnitud tal que fuesen insuficientes para evitarlo, contenerlo o reprimirlo los medios ordinarios que las autoridades disponen según la Constitución" (Joaquín V. González, *Manual de la Constitución Argentina*, editorial Angel Estrada y Compañía, Buenos Aires, 1897, página 59).

Con la expresión "conmoción" la Constitución comprende una gran variedad de situaciones: rebeliones, sediciones, insurrecciones, sublevaciones, levantamientos populares, tumultos, perturbaciones (en todos los casos, los acontecimientos deberán haber afectado o puesto en peligro a la paz y al orden público, en los términos del artículo 23 CN). "Es necesario que la conmoción exista realmente; no basta el peligro" (Humberto Quiroga Lavie, *Derecho Constitucional*, Depalma, Buenos Aires, 1984, página 564).

Los hechos acaecidos en el país a partir del 24 de mayo próximo pasado en las ciudades de Córdoba, Rosario, Mendoza, Tucumán y distritos de la provincia de Buenos Aires (San Miguel, Moreno, Quilmes, Bernal), caracterizados por acciones multitudinarias de saqueo de supermercados y comercios, agresiones a las fuerzas policiales en su intento de contener la situación de violencia, barricadas de los vecinos de las zonas afectadas en defensa de sus propiedades, presencia confirmada de agitadores profesionales, constituyen claros supuestos configurativos de la situación de conmoción interior.

A ello hemos de sumar la colocación de artefactos explosivos en comités políticos partidarios de la Unión Cívica Radical y Partido Comunista, y en la zona bancaria y financiera de la Capital Federal —frente al Banco Velox—, y una creciente campaña de difusión de rumores tendiente a sembrar temor en la población y que provoca cierre de negocios, consecuente falta de abastecimiento a la población, retiro de niños de los centros educativos, desesperanza y abatimiento general.

Se conjuga pues el accionar de diferentes sectores que ponen en peligro cierto el orden público y la paz interior: sectores de carenciados que en la actual situación económica padecen necesidades alimentarias de primer orden; sectores políticos que incitan a la violencia y al caos como medios para alcanzar el control gubernamental y el triunfo de ideas revolucionarias; delincuentes comunes y sujetos inescrupulosos que pretenden lucrar

con el desorden. Frente a ello el Estado ha de responder con medidas firmes que restablezcan el orden y procuren paliar las dificultades de quienes realmente las padecen y han sido utilizados como pretexto para subvertir el orden institucional.

Resulta pues imperiosa la declaración del estado de sitio por causa de la efectiva conmoción interior existente y con sus alcances de excepcionalidad, carácter preventivo —para evitar la quiebra de la Constitución y de las autoridades creadas por ella frente al peligro de que ello ocurra—, finalidad estabilizadora —porque está dirigido a restablecer el orden perturbado mediante la adopción de medidas razonables—, y su requisito de transitoriedad (conf. H. Quiroga Lavie, ob. cit. páginas 563/564).

A la par de ello, es necesario también atacar las causas de real padecimiento de la población en lo que a alimentación y asistencia médica se refiere. En tal sentido, apoyamos decididamente los operativos de distribución de alimentos montados en las provincias de Córdoba (Operativo Solidaridad) y Entre Ríos, el fondo solidario para la asistencia alimentaria y sanitaria a embarazadas, lactantes, niños y ancianos creado en la provincia de Mendoza, y el Consejo de la Emergencia Bonaerense, así como también consideramos oportuna la creación de centros de abastecimiento comunitarios, refuerzos de la distribución del Programa Alimentario Nacional y aumento de los comedores escolares. Todas ellas, medidas de emergencia pero acompañadas por normas de fondo de saneamiento económico y tributario, las que se hallan en vía de sanción en esta Honorable Cámara.

## 2. Poder que declara el estado de sitio:

Conforme el artículo 67 inciso 26 de la Constitución Nacional, le compete al Congreso de la Nación la declaración del estado de sitio por causas de conmoción interior; y en caso de receso del mismo le corresponde al Poder Ejecutivo nacional su establecimiento, debiendo luego aprobarlo o suspenderlo el Congreso (artículo 67 inciso 26 y artículo 86 inciso 19).

En el supuesto actual, el Poder Ejecutivo nacional decreta ad referendum del Congreso el estado de sitio en todo el territorio nacional por el término de treinta días, amparándose en la doctrina de los reglamentos de necesidad y urgencia (conforme los considerandos del Decreto 807 del 19 de abril de 1975).

El texto del mencionado decreto 714/89 dispone: "Visto lo informado por el señor ministro del Interior acerca de la situación de grave conflicto social existente en la provincia de Santa Fe, que determina la existencia de un estado de conmoción interior e imposibilita el normal desenvolvimiento de las instituciones locales, y hace necesario preservar y asegurar, con carácter de urgencia, la libertad y tranquilidad de los habitantes de la mencionada provincia, en el ejercicio de sus derechos y garantías (artículos 14 y 33 de la CN)...".

El carácter urgente de la medida y su posterior convalidación por el Congreso de la Nación perfeccionan el aspecto formal legal de la declaración en su texto y

respecto de las medidas restrictivas de las garantías constitucionales que eventualmente se hubieran tomado en las horas previas.

Existen antecedentes históricos que avalan lo expresado así como jurisprudencia pacífica de la Corte Suprema de la Nación a partir de 1985.

En cuanto a los primeros cabe citarse: *decreto del 2 de mayo de 1870*, por el que el presidente Sarmiento "atento el estado de conmoción interior en que se encuentra la provincia de Entre Ríos a causa de la rebelión de don Ricardo López Jordán contra el gobierno nacional" declaró en estado de sitio su territorio. La ley 397 del 12 de agosto de ese mismo año aprobó el decreto declaratorio; *decreto del 3 de mayo de 1873*, por el que el presidente Sarmiento declara en estado de sitio las provincias de Entre Ríos, Santa Fe y Corrientes en ocasión del segundo levantamiento de López Jordán, y que fuera aprobado por ley 589 del 11 de mayo del mismo año; *decreto del 22 de junio de 1880*, por el que Avellaneda dispone que "estando intervenida la provincia de Buenos Aires por la situación de guerra en que se han colocado sus poderes públicos contra la Nación y sus leyes" y "habiendo esperado prudentemente el tiempo necesario para que el Honorable Congreso pueda funcionar, sin obtener este resultado" se establezca el estado de sitio en todo el territorio provincial por el término de 100 días. El 17 de julio de 1880, por ley 1.023, el Congreso aprueba el decreto; etcétera.

Merece destacarse en apoyo de los fundamentos expuestos, por la claridad de sus conceptos, el mensaje del doctor Juárez Celman acompañando su proyecto de ley de declaración de estado de sitio en la Capital Federal, enviado al Congreso de la Nación el 26 de julio de 1890. En su parte esencial el mismo expresa: "...habiendo estallado en esta Capital un movimiento revolucionario apoyado por una parte de la guarnición y de la escuadra, en presencia de un peligro inminente que amenazaba la existencia del gobierno, creí llegado el caso de declarar en estado de sitio todo el territorio de la República y movilizar la Guardia Nacional, por decreto expedido en acuerdo general de ministros" y "que siendo atribución del Congreso declarar el estado de sitio, y del Poder Ejecutivo sólo en caso de conmoción interior, cuando el Congreso está en receso, cumplo con el deber de someter a la aprobación de vuestra honorabilidad ese decreto, que fue expedido en atención a la gravedad y urgencia del caso..." El 31 de julio y por ley 2.703, promulgada el 1º de agosto de 1890, aprobó las medidas el Congreso Nacional (extraído del tomo 1 de *Materiales para la reforma constitucional*, Comisión de estudios constitucionales, Buenos Aires, 1957, página 44).

Un caso especial de decreto declaratorio del estado de sitio lo constituye, por último, el decreto 19.376 del 28 de septiembre de 1951, por el cual el presidente, general Juan Domingo Perón, lo establece a través de la creación de un nuevo instituto "el estado de guerra interno", estableciendo en su artículo 2º la pena de "fusilamiento inmediato" para todo militar que se insubordine o subleve contra las autoridades constituidas o participe en movimientos tendientes a derrocarlas o desconocer su investidura.

### 3. *Ámbito territorial de declaración del estado de sitio:*

El estado de sitio puede ser declarado en la provincia (o las provincias) o en el territorio (una parte o todo el territorio) donde exista la perturbación del orden (artículo 23).

Según Humberto Quiroga Lavié, hasta 1902 lo más común fue declarar el estado de sitio circunscripto a una o varias provincias o a la Capital Federal. Después de 1905 lo común ha resultado su declaración a todo el territorio nacional, ya que el país, "es una unidad física en virtud a las comunicaciones, lo cual hace que la conmoción interior o el ataque, si existen, produzcan sus efectos en todo el territorio (conf. doctrina del voto del doctor Orgaz en el "caso Iscaro", "Fallos" 236:632) (H. Quiroga Lavié, obra citada, página 566).

El decreto presidencial por su parte acota: "Considerando: Que esa conmoción ha de ser conjurada mediante el remedio previsto por el artículo 23 de la Constitución Nacional, el cual ha de extenderse a todo el territorio del país, toda vez que así lo hace necesario la posibilidad de que los instigadores de esos hechos actúen en distintos ámbitos geográficos...".

### 4. *Duración del estado de sitio:*

Conforme la normativa constitucional vigente, todo estado de sitio declarado por el Poder Ejecutivo debe serlo por tiempo preciso y determinado. En cambio el Congreso puede omitir dicho recaudo (artículo 86, inciso 19, CN, primera parte).

El decreto 714/89 determina en su artículo 1º la declaración del estado de sitio por el término de 30 días a partir de su fecha.

## CONCLUSION

Los antecedentes legislativos, parlamentarios y doctrinarios reseñados sustentan teóricamente la declaración de estado de sitio; los hechos expuestos aportan el necesario *substratum* fáctico para la configuración del su-

puesto de conmoción interior, que viabiliza el régimen de excepción, y el apoyo decidido de los partidos políticos mayoritarios brinda el claro convencimiento de la conveniencia, oportunidad, necesidad y procedencia en justicia de la medida en estudio.

La ratificación del decreto presidencial de declaración de estado de sitio intenta pues dotar al gobierno nacional de un elemento más que le permita conjurar la actual crisis argentina; prueba de ello es que tal medida se inserta como artículo 6º del proyecto de ley por el que se declara el estado de emergencia social, sanitaria y alimentaria en todo el territorio de la República, se aumenta el mínimo haber de jubilaciones y pensiones, se adelanta el pago del sueldo anual complementario y se agiliza los procedimientos de fijación del salario vital mínimo.

Por último, cabe señalar que completan las medidas de emergencia los proyectos del Poder Ejecutivo nacional en tratamiento en esta Honorable Cámara sobre refuerzo presupuestario de las partidas del Programa Alimentario Nacional; incremento del nivel de imposición de los hechos alcanzados por el régimen del impuesto a la compra y venta de divisas (expediente 7-P.E.-89); prórroga de los impuestos creados por la ley 23.562 (expediente 9-P.E.-89); creación del fondo de auxilio para los productores afectados por emergencia agropecuaria e implantación de un impuesto sobre las ventas de ciertos productos agropecuarios (expediente 11-P.E.-89), etcétera.

Se trata pues de horas muy difíciles para nuestro país que exigen soluciones creativas, rápidas y decididas, resueltas a salvar el orden constitucional y la existencia de la Nación misma, proveyendo a su seguridad efectiva "... con el objeto de... afianzar la justicia, consolidar la paz interior, proveer a la defensa común, promover el bienestar general, y asegurar los beneficios de la libertad, para nosotros, para nuestra posteridad y para todos los hombres del mundo que quieran habitar en el suelo argentino...".

## 7

### INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO CORTESE

Opinión del señor diputado acerca de los fundamentos de la declaración de estado de sitio en todo el territorio de la República

A los sólidos fundamentos que acompañan al decreto 714/89, cuya ratificación se encuentra a consideración de este Parlamento, cabe agregar que la conmoción que se señala en los citados fundamentos respecto de la provincia de Santa Fe ha tenido manifestaciones también en la provincia de Córdoba, en el Gran Buenos Aires y en la Capital Federal, con el fundado riesgo de su extensión a otras provincias, lo que justifica plenamente el estado de sitio decretado y su extensión territorial.

Resulta imprescindible destacar que, juntamente con la realidad socioeconómica que nos afecta, se han pro-

ducido comportamientos sociales y actitudes individuales que han distorsionado seriamente los mercados financieros, económicos y la normalidad de la actividad comercial, lo cual pone en grave peligro el orden económico nacional y amenaza con colocar a importantes sectores de la población en la imposibilidad de acceder a sus elementales necesidades de alimentación y sanitarias. Esta situación de necesidad y de verdadera emergencia económica hace que la institución del estado de sitio se fundamente también en la necesidad de que el gobierno alcance eficiencia en la prevención y represión de estas conductas graves que, atentando contra los intereses generales del país, pretenden privilegiar los propios en la búsqueda inagotable de ganancias desmedidas.

## INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO ESTEVEZ BOERO

Opinión del señor diputado acerca del decreto 714/89 del Poder Ejecutivo, por el que se declaró el estado de sitio en todo el territorio de la República

Señor presidente:

A pesar de la intensidad de la crisis que ha desbordado el campo económico para producir una gravísima alteración del orden en algunos puntos del país, que se traduce en la indefensión de vidas y hogares, pensamos necesario recordar algunos antecedentes de la presente situación, no para distribuir responsabilidades, sino para recoger experiencias, que estimo han de ser de suma utilidad para el futuro inmediato de la República.

En reiteradas oportunidades planteamos la necesidad de implementar severos controles en nuestra economía, para evitar el terrible saqueo que estaban padeciendo el trabajo y la producción, en definitiva la Nación, por parte de la usura y la especulación.

Si en épocas de normalidad y confrontación de programas pueden o no compartirse nuestras ideas acerca de la conveniencia de la argentinización de la banca, del comercio exterior, del mercado de cambios y de las operaciones de reaseguro, como asimismo la participación de los trabajadores en la administración de las empresas líderes, como se plantea en algunos de los países económicamente más adelantados del mundo, la emergencia —más allá de afinidades ideológicas o programáticas— exige la adopción de severos controles sobre el manejo de la moneda extranjera, el funcionamiento de la banca y el comercio exterior. Planteamos también la necesidad de nombrar, en esta situación, veedores fiscales en las administraciones de empresas formadoras de precios y al mismo tiempo insistimos en la necesidad de formular una significativa recomposición del salario, de las asignaciones familiares y de las jubilaciones y pensiones de monto fijo.

La no adopción de estas medidas en su oportunidad determinó la pérdida para el país de millones de dólares, pero también, y esto es lo que más nos preocupa, una drástica pérdida del poder adquisitivo de los salarios y de las jubilaciones. Un nuevo empobrecimiento del precio del trabajo y de las jubilaciones, que se hace impunemente, desde la gran concentración del capital, en contra de quienes trabajan y han trabajado toda la vida.

Se pidió y se pide el control sobre el manejo de la moneda extranjera por parte del Banco Central de la República porque todos saben que un pequeño grupo de bancos y de grandes empresas son quienes manejan la cotización del dólar: lo suben y lo bajan cuando quieren y de acuerdo con su conveniencia. El dólar libre facilita la fuga de capitales y posibilita que los procesos especulativos se trasladen al conjunto de los precios de la economía.

Es necesario el estricto cumplimiento de las normas vigentes sobre el ingreso de divisas en tiempo y forma. El Banco Central ha de recibir todos los dólares obtenidos por las exportaciones, fijando el precio de

compra y determinando las prioridades para la utilización de las divisas. Para implementar estas medidas cuyo objeto es poner la moneda extranjera al servicio de los intereses de la comunidad nacional, resulta imprescindible el trabajo coordinado de la Administración Nacional de Aduanas, el Banco Central y la Dirección General Impositiva.

El control de la banca que propiciamos a los efectos de ponerla al servicio de la producción, de la defensa de las actuales fuentes de trabajo y de la creación de nuevas fuentes, tendrá por objeto consolidar la deuda interna, canjeándose los actuales títulos públicos a su vencimiento por nuevos títulos públicos que no contendrán cláusulas de ajuste referentes a la cotización de monedas extranjeras; no se podrán realizar plazos fijos por plazos menores de treinta días; y las tasas serán reguladas.

El control sobre el comercio exterior tendrá por objeto central evitar el contrabando y la defraudación permanente del país, con la consecuente evasión de divisas que ello significa. A través de este control también es necesario cercenar las posibilidades de la subfacturación y sobrefacturación.

Los veedores fiscales que solicitamos en la administración de las empresas formadoras de precios, es una medida que tiene por objeto asegurar una relación racional entre costos y precios de determinados insumos en largas cadenas productivas.

Para ello es necesario la verificación de la estructura de los costos de las empresas formadoras de precios a través de los mecanismos dispuestos por la Ley de Abastecimiento 20.680 y teniendo como referencia la resolución 50/86 de la Secretaría de Comercio.

Todas estas medidas que aquí reiteramos escuetamente, acompañadas de una significativa recomposición de los salarios, asignaciones familiares y jubilaciones por monto fijo, fueron planteadas por nosotros al señor presidente de la República, a los señores ministros de Economía y de Trabajo, en la reunión a la que convocara el titular del Poder Ejecutivo nacional a los diversos candidatos presidenciales. En esta Honorable Cámara dimos entrada a una declaración con la síntesis de las medidas precedentes, el día 28 de abril pasado.

No se trataba, señor presidente, de una puja de proyectos programáticos, pues clamábamos por urgentes medidas de contención de un proceso crítico que se tenía a la vista. No se pudo, no se supo o no se quiso adoptar estas medidas que hubiesen frenado el saqueo que la usura y la especulación venían produciendo impunemente en el país. Hoy tenemos el incendio desde abajo y podemos decir, porque estamos convencidos de que es verdad, que sin parafrasear a nadie el saqueo de arriba ha producido el saqueo de abajo.

Por primera vez, y esto es positivo, se votan —precediendo a las medidas de seguridad— medidas de emergencia económica y social, cuya naturaleza de paliativos nadie desconoce, pero cuya envergadura es importante en relación a la crítica situación por la que atraviesan las finanzas de la Nación y las provincias.

También votamos medidas de seguridad: el estado de sitio previsto por nuestra Constitución Nacional, cuya procedencia está determinada por la grave alteración del orden que deja sin defensas la vida manifiesta y las viviendas de muchos ciudadanos de nuestro país y, fundamentalmente, de mi ciudad, Rosario. Yo estoy aquí por el voto de muchos de ellos que habitan en las villas de emergencia, en los barrios y en el centro de la ciudad, y en defensa de sus vidas debo asumir la responsabilidad de emplear los resortes que suministra la Constitución Nacional para esta situación.

Estoy seguro de que éste es el clamor actual de la población que vive en el escenario de los hechos que son de dominio público y confiamos —como lo expresara Alfredo Palacios en un debate producido por la adopción de idéntica medida en el Honorable Senado de la Nación en junio de 1940— en el gobierno constitucional de la Nación y en el de las provincias, para la mesurada y racional aplicación de las facultades que les otorga el estado de sitio previsto en el artículo 23 de nuestra Constitución Nacional.

Dijimos antes que con esta medida se ha de tratar de acudir en defensa de la vida manifiesta, es decir, evitar la muerte a través de acciones cruentas. Afirmo esto, señor presidente, porque durante todo el año se producen muertes incruentas, se acortan vidas, se alteran definitivamente células nerviosas, se destruyen no viviendas pero sí hogares en el sentido de familias, y la mayoría de la sociedad y de los gobernantes que viven postrados ante el becerro del lucro y de la rentabilidad, no se alarman por estas muertes, por esta producción de discapacitados, por esta destrucción de la familia. No claman por medidas de emergencia ni por la superación de la grave alteración del orden público, que se produce a través de una economía de especulación instalada en la República como estación final de un sistema que durante años se ha regido exclusivamente por el principio de rentabilidad que nos imponen los acreedores de afuera y sus socios de adentro.

Esta es la organización perversa, articulada sobre los valores del consumismo que los socialistas queremos cambiar con el consenso libre y democráticamente expresado de nuestros compatriotas, fundamentalmente de nuestros jóvenes y de quienes trabajan y producen en el país.

Pero al mismo tiempo vivimos en este sistema perverso y nuestra denuncia permanente de las muertes, de la reducción de la vida, de la discapacitación producida por medios incruentos, no nos puede llevar a hacernos los distraídos frente a las muertes ocasionadas por medios cruentos, porque somos absolutamente conscientes de que la muerte no es el camino por donde viene la vida que queremos para todos los integrantes de nuestro pueblo. Tampoco la necesidad de superar la grave alteración del orden público que ha ocurrido nos puede llevar a hacernos los distraídos ante los eventuales abusos que en su aplicación puedan ser cometidos por las autoridades nacionales o provinciales.

Conforme a las circunstancias debemos asumir la responsabilidad que nos depara cada hora de nuestra difícil realidad nacional. Debemos velar por el funcionamiento de las instituciones, con todas sus carencias, para, a tra-

vés de las mismas y con el protagonismo del pueblo realizar los cambios que nuestra Nación necesita.

Estamos viviendo, lamentablemente, lo que tantas veces vaticinamos: la desintegración de nuestra comunidad, la libanización de nuestro país. La degradación está instalada en nuestra sociedad. Y ésta es la realidad que los argentinos nos negamos a asumir. Conviene recordar la valoración que hace un economista argentino: "Un lento pero inexorable proceso de degradación afecta desde 1930 las infraestructuras, el aparato productivo, las relaciones sociales y el funcionamiento de las instituciones."

En esta realidad también cohabitamos los socialistas; es difícil y problemático articular nuestra lucha incansable por el cambio futuro con nuestras responsabilidades de cogobernantes del presente. No es posible marginarse de la realidad presente, esto desarraiga; tampoco podemos comprometernos con los disvalores del presente que queremos modificar.

Por ello queremos, señor presidente, desarrollar brevemente nuestros conceptos sobre la naturaleza y los alcances que para nosotros debe tener la medida de excepción prevista en el artículo 23 de nuestra Constitución Nacional.

De acuerdo con Carlos Sánchez Viamonte, el estado de sitio significa que el gobierno reconoce de manera oficial la existencia de una perturbación del orden. Es decir que el estado de sitio es equivalente a estado de perturbación, a un estado anormal. La declaración es el diagnóstico de un mal que aflige a la sociedad políticamente organizada y que reclama un remedio.

¿Qué significa conmoción interior? Según Sánchez Viamonte, gramaticalmente connota dos ideas. "sacudida o perturbación del ánimo o del cuerpo", y también "tumulto, levantamiento, desorden o alteración de una Nación, provincia o pueblo". Es evidente que la Constitución Argentina emplea la palabra conmoción en la segunda de estas dos acepciones.

La finalidad del estado de sitio es la defensa y restablecimiento del orden institucional y es necesario que un hecho indudable y comprobado justifique su declaración, extremo que consideramos indiscutible en esta oportunidad.

De conformidad con su naturaleza, es preciso recordar que la mejor doctrina rechaza la calificación de estado represivo. El estado de sitio no es para castigar o reprimir, sino para anular el desorden e impedir su propagación y sus consecuencias. En una palabra, es para restablecer —nos dice Sánchez Viamonte— el orden perturbado; es terapéutico, no represivo. Su finalidad es institucional, no penal. Ha dicho Alfredo L. Palacios: "El alcance de la medida está determinado por el artículo 23 que dice categóricamente que su poder —el del Ejecutivo— se limitará a arrestar o a trasladar a las personas de un punto a otro si ellas no prefirieran salir del territorio de la República. De manera que la única garantía suspendida sería, en realidad, la que establece que nadie puede ser arrestado sin orden escrita de autoridad competente, entendiéndose que es competente sólo el juez de la causa.

"Es claro que la falta de una ley general que reglamente esta facultad ha permitido durante el estado de

sitio hechos que deben evitarse en el futuro." En idéntico sentido, Alfredo Orgaz, ejerciendo la presidencia de la Corte Suprema de Justicia de la Nación, en un conocido voto en disidencia con una sentencia que desvirtúa la naturaleza de la medida del artículo 23 de la Constitución Nacional, dijo que: "...el estado de sitio constituye un régimen excepcional determinado por la necesidad pública que en cada caso lo origina. Es una aplicación particular de lo que se llama en derecho 'estado de necesidad'; esta necesidad es su justificación y, por lo mismo, también su límite: 'su inteligencia es restrictiva y su uso limitado por la necesidad efectiva de la seguridad pública' (J. V. González, *Manual de la Constitución Argentina*, números 242 y 245). Esta doctrina también ha sido afirmada por esta Corte, en el precedente de "Fallos", tomo 167, página 267, donde dijo que el estado de sitio constituye 'un régimen de excepción y, por consiguiente, la interpretación de los poderes que por él se acuerdan debe hacerse restrictivamente y en sentido favorable a la seguridad personal, especialmente cuando, como en el caso, la extensión y medida de aquéllos en uno de los aspectos se presta a la discusión y a la duda.'"

Es conveniente, por tanto, para la adecuada solución de las cuestiones que la materia puede ofrecer, no dejar en la oscuridad y sí, al contrario, en plena luz ese carácter excepcional del estado de sitio, así como su estrecha dependencia de las causas que motivaron la declaración. Lo primero, porque el recuerdo permanente de que se trata de un régimen excepcional, y no ordinario, permite recordar también la conocida regla de que la excepción es de aplicación estricta y no puede extenderse más allá de la órbita que el legislador ha querido circunscribir.

Pero es necesario comprender ante esta institución, cuya aplicación restrictiva en la oportunidad y en el tiempo siempre ha sido planteada y es planteada por nosotros los socialistas, que sólo puede entenderse desde un ángulo gubernativo —nos dice Sánchez Viamonte— y siempre que se identifique la sociedad con el Estado,

el Estado con el gobierno, y el gobierno con los gobernantes. Por esto último, no resulta válida su argumentación por parte de las autoridades de facto, usurpadores que representan la negación de la Constitución y a quienes no es dable invocar la defensa de su vigencia. Sólo las autoridades creadas expresamente por la Constitución, como es este Congreso Nacional, pueden determinar las circunstancias y declarar el estado de sitio.

Esta medida excepcional también ha sido reconocida por la Organización de las Naciones Unidas en el artículo 4º del denominado Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, suscrito el 16 de diciembre de 1966.

Creemos que la legislación argentina presenta la grave carencia de una reglamentación del estado de sitio, que ponga límites precisos a las facultades otorgadas al Poder Ejecutivo nacional, preocupación que expresara ya Leandro N. Alem cuando, en 1887, fundamentara un proyecto sobre los alcances de la aplicación del estado de sitio. No es ésta la oportunidad de proponer dicha reglamentación, pero sí de dejar expresa nuestra voluntad de presentar a la brevedad un proyecto que otorgue vigencia parlamentaria a las iniciativas sustentadas por la bancada socialista en 1933, 1942, 1963 y en la Convención Constituyente de 1957. Dicho proyecto ha de perseguir el objetivo de articular la defensa de las instituciones y la vigencia de los derechos y garantías constitucionales, a los efectos de superar aquellas exigencias a primera vista contrapuestas que señalara Carlo Baldi: "...por un lado la exigencia de mantener o restaurar el orden y la legalidad, fin alcanzable sólo mediante la adopción de medidas excepcionales; por otro lado, la exigencia cada vez más sentida de garantizar el respeto de la libertad y de la dignidad humana. Sacrificar completamente la primera ante la segunda exigencia, además de no ser posible de hecho, no sería ni siquiera oportuno, en cuanto que el estado de sitio puede, en ciertos casos, impedir que una minoría que no pueda hacer triunfar sus ideas democráticamente logre imponerlas por la fuerza."

9

#### INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO CORZO

Opinión del señor diputado acerca del decreto 714/89 del Poder Ejecutivo, por el que se declaró el estado de sitio en todo el territorio de la República

Señor presidente:

Ayer por la noche se dio a conocimiento un decreto del Poder Ejecutivo nacional por el cual se declaró el estado de sitio en todo el territorio nacional por el término de treinta días, con motivo de la situación de grave conflicto social existente en la provincia de Santa Fe, constitutivo del estado de conmoción interior que menciona el artículo 23 de la Constitución Nacional, con posibilidades de propagarse a otras partes de la República. En dicho decreto 714/89 se dispuso comunicar la medida adoptada al Congreso de la Nación. Simultáneamente ese poder del Estado despachó un mensaje al Congreso de la Nación para que se considere un proyecto de ley para ratificar la vigencia del estado de sitio decretado en la forma indicada.

Esta normativa obliga a efectuar ciertas reflexiones y comentarios acerca de los presupuestos y condiciones que han determinado que se disponga el estado de sitio, así como en relación al mecanismo constitucional empleado. Desde ya es posible admitir que las objeciones constitucionales que nos merece el procedimiento adoptado ceden ante las causas de los acontecimientos y la celeridad con la que espero este Congreso convierta en ley dicho estado de sitio.

#### 1) El procedimiento constitucional empleado:

Estando el Congreso de la Nación en actividad, como se trata del presente caso, ya que el pasado 1º de mayo se inauguró el actual período de sesiones ordinarias, solamente le incumbe o le compete declarar el estado de sitio a ese Poder Legislativo nacional, según lo establecido por el artículo 67, inciso 26, de la Constitución Nacional. El Congreso en estos momentos no está en

receso, ni en una situación equiparable al receso como, a mi juicio, mal se señala en los considerandos del mencionado decreto 714/89. No es, pues, el caso del artículo 86, inciso 19, de la misma Constitución, que le permite al Poder Ejecutivo disponer esa medida excepcional. Si se lee con detenimiento, se advierte que esta última norma es más permisiva en el caso de ataque exterior mediando receso. Pero cuando se trata del caso de la conmoción interior, como son las causas invocadas por el Poder Ejecutivo en el decreto 714/89, se determina taxativamente que la declaración del estado de sitio corresponde al Congreso y sólo por receso del mismo puede declararlo el Poder Ejecutivo. Dice textualmente el artículo 86, inciso 19, en este aspecto: "...En caso de conmoción interior sólo tiene esta facultad (se refiere al Poder Ejecutivo) cuando el Congreso está en receso, porque es atribución que corresponde a este cuerpo."

El decreto dictado anoche estableciendo el estado de sitio en toda la República, tiene visos de realismo, pero peca por su falta de adecuación al texto constitucional. El Poder Ejecutivo debió remitir únicamente el proyecto de ley declarando el estado de sitio, pero no disponerlo directamente, porque como queda dicho, no tiene facultades para ello estando en actividad ordinaria el Congreso.

El apresuramiento del gobierno para disponer anoche el estado de sitio puede responder a diversas causas:

a) Resabios de autoritarismo que le hicieron despreciar el mecanismo constitucional, aunque sea por las pocas horas que iban hasta el día de hoy en que el Congreso podría haber actuado en el pleno uso de sus facultades para disponer la medida necesaria, en una decisión representativa, participativa y democrática.

b) Defectos de información, que como siempre suelen jugarle malas pasadas al gobierno, de lo que hay tantas pruebas en estos últimos años. Puede ser, más allá de las informaciones y preocupaciones conocidas que traía el gobernador de la provincia de Santa Fe respecto a los graves hechos producidos en la populosa ciudad de Rosario, que la información le haya señalado que la hoguera se extendía a todo el territorio nacional como reguero encendido de pólvora. Si es así, le han vuelto a dar mala información al gobierno y en especial al presidente.

Parecería ser que históricamente los presidentes surgidos del radicalismo son víctimas propicias de la desinformación. Si bien la situación es complicada y causante de justificada preocupación, evidentemente la totalidad del país no estaba en lamas anoche. Por el contrario, pareciera que a la noche precisamente habían cesado, al menos temporariamente, los ataques y desvaliamientos de supermercados y otros comercios. Señalo esto para destacar que se podría haber remitido el proyecto de ley al Congreso declarando el estado de sitio, sin dar el Poder Ejecutivo nacional el paso inconstitucional que dio en el caso. Creo que no era tan urgente la medida, excepto que las informaciones que recibía el gobierno así se lo indicaran, y aun en este supuesto es obvio que nuevamente fallaron esas informaciones alarmistas.

c) La "mala conciencia" socioeconómica del gobierno, cuyos graves y repetidos desaciertos han provocado

la crisis más profunda e inédita en la República, que todos coinciden en señalar que es más injusta y perniciosa que la de 1890 —en la que la inmoralidad y la especulación eran harto evidentes— y que la de los años '30 en nuestro siglo, en que los desposeídos fueron abandonados sin solidaridad alguna por los encumbrados sectores privilegiados. La crisis actual ha sido profundizada por inexplicables manejos económicos del gobierno. ¿Cómo se puede explicar que para mantener el precio del dólar, en una sangría perceptible y extensa, las autoridades económicas hayan quemado 3.500 millones de dólares en pocas semanas, siendo que esa cantidad representa la mitad de las exportaciones anuales del país o lo suficiente como para haber encarado un plan de reactivación, aunque sea en las postrimerías del período de gobierno? Habrá pronto que determinar las responsabilidades por esa operación y otras que llaman la atención y despiertan las críticas de muchos integrantes del mismo partido del gobierno. Habrá que ver quiénes fueron los beneficiarios de esa transferencia de fondos y recursos del Estado. Quizás entre los responsables y los beneficiarios existan cordones que los aten indisolublemente.

## 2) La situación de crisis socioeconómica:

Como señalamos, ésta es la crisis socioeconómica más grave por la que le toca transitar a nuestro país. Sus síntomas, que siempre hemos venido poniendo de manifiesto, se han agudizado hasta infectar todo el cuerpo social, con la sola excepción de los privilegiados por el sistema. Sólo a manera de ejemplo cito algunas expresiones de la gravísima crisis:

a) *La situación de los desposeídos:* Los desposeídos en la República han crecido en forma tan alarmante que son hoy día la legión más amplia de los argentinos. Ya las carencias son insoportables porque hasta disminuyen las posibilidades más elementales como son las de comer y cuidar la salud. Esto es lamentable, pero real: hay argentinos —mujeres, hombres, ancianos y niños— que ya no pueden comer ni siquiera para mantenerse en actividad. Y la salud ha sido establecida en un nivel prohibitivo de preservación ante la falta o el alto costo de los medicamentos.

b) *La situación de los trabajadores:* La reducción de los salarios y del correlativo valor adquisitivo derivado del trabajo está en los niveles más bajos del país y del mundo. Un trabajador por término medio gana no más de 30 dólares y un jubilado no más de 15 dólares. El trabajo es hoy una mercancía, pero una mercancía despreciable, porque se ha envilecido el salario. Si no hay dignidad para el trabajo, estamos en el borde del abismo.

c) *La destrucción de la clase media:* Se dice, y creo que es acertado, que el radicalismo en épocas de Yrigoyen levantó y formó una clase media amplia que fue el rasgo distintivo de la República. El peronismo levantó y dignificó la clase trabajadora con Perón, a la vez que fortaleció a esa clase media. Pero este gobierno radical que termina en nuestros días ha producido el aniquilamiento de la clase media y el ensanchamiento de los sectores desposeídos. ¿A quién benefició esta



política? A los sectores del privilegio y de la especulación.

d) *La especulación*: Durante este gobierno la especulación ha obtenido sus más pingües beneficios. La colocación financiera y las operaciones con la moneda estadounidense desplazaron todo intento de reactivación productiva y arruinaron a muchos de los que apostaron a seguir produciendo.

e) *La falta de actividad productiva*: Si se pueden obtener ganancias sin arriesgar ni trabajar, ¿para qué producir? Este axioma ganó prosélitos y de esa forma la actividad productiva ha venido reduciéndose incesantemente.

f) *La violencia*: Inevitablemente los callejones que vengo mencionando debían llevar a la violencia. ¿Es justa esta violencia? Pues bien, yo creo que nunca la violencia es justa, o pocas veces es justa. Siempre hay caminos para eludir la violencia. Creo firmemente en una posición de no violencia. El peronismo es no violento. Ha protagonizado la revolución más importante del país sin violencia.

### 3) *Los manipuladores de la violencia*:

Sin embargo, en estos últimos días han aparecido los manipuladores de la violencia. Han exacerbado a los des-

poseídos, cuyas carencias y urgencias son realmente impostergables, para lanzarlos, en la filosofía de la desesperación, al ataque de los comercios. Aquí están manipulando la violencia las extremas izquierdas, que hablan de la profundización de los conflictos sociales, y están operando también delincuentes comunes que usan de la situación para sus propósitos ilícitos. ¿Hay más operadores de la violencia? Esto va a tener que investigarse con toda seriedad para determinar si hay más responsables y en su caso quiénes son. Nadie tiene el derecho de arrimar nafta al fuego, cualquiera sea su propósito.

### 4) *La justificación del estado de sitio*

Empero todo lo dicho, creemos necesario ratificar el estado de sitio declarado por medio de nuestra intervención legislativa. Creo que es necesario extenderlo a todo el país para prevenir, por el ejercicio de la autoridad, que los manipuladores de la violencia sigan operando sobre las necesidades del pueblo. También me parece prudente el plazo fijado para poner en observación el país y en treinta días ver si se superan los desgraciados momentos que estamos viviendo. Por ello, propicio la aprobación por ley del estado de sitio, con las reservas formuladas en cuanto al mecanismo adoptado.