

24ª REUNION — Continuación de la 11ª SESION ORDINARIA (ESPECIAL) —

JULIO 14 DE 1987

Presidencia de los señores diputados Juan Carlos Pugliese,
Roberto Pascual Silva y Jorge Reinaldo Vanossi

Secretarios: doctor Carlos Alberto Bravo y señor Carlos Alberto Béjar

Prosecretarios: señores Hugo Belnicoff y Ramón Eladio Naveiro

DIPUTADOS PRESENTES:

ABDALA, Oscar Tupic
AGUILAR, Ramón Rosa
ALBERTI, Lucía Teresa N.
ALBORNOZ, Antonio
ALDERETE, Carlos Alberto
ALSOGARAY, Alvaro Carlos
ALSOGARAY, María Julia
ALTERACH, Miguel Angel
ALLEGRONE de FONTE, Norma
ARABOLAZA, Marcelo Miguel
ARAMBURU, José Pedro
ARRECHEA, Ramón Rosaura
ARSON, Héctor Roberto
AUYERO, Carlos
AVALOS, Ignacio Joaquín
AZCONA, Vicente Manuel
BAGLINI, Raúl Eduardo
BAKIRDJIAN, Isidro Roberto
BARBEITO, Juan Carlos
BARRENO, Rómulo Víctor
BERNASCONI, Tulio Marón
BERRI, Ricardo Alejandro
BIANCHI DE ZIZZIAS, Elia A.
BIANCIOOTTO, Luis Fidel
BIELICKI, José
BISCIOTTI, Victorio Osvaldo
BLANCO, Jesús Abel
BLANCO, José Celestino
BONINO, Alberto Cecilio
BORDA, Osvaldo
BOTTA, Felipe Esteban
BRIZUELA, Défor Augusto
BRIZUELA, Guillermo Ramón
BRUNO, Angel Atilio José
BULACIO, Julio Segundo
CAMISAR, Osvaldo
CANATA, José Domingo
CANGIANO, Augusto
CANTOR, Rubén
CAPUANO, Pedro José
CARDOZO, Ignacio Luis Rubén
CARIGNANO, Raúl Eduardo
CARRANZA, Florencio
CARRIZO, Raúl Alfonso Corpus
CASTILLO, Miguel Angel

CASTRO, Juan Bautista
CAVALLARI, Juan José
CAVALLARO, Antonio Gino
CLERICI, Federico
COLLANTES, Genaro Aurelio
CONNOLLY, Alfredo Jorge
CONTRERAS GÓMEZ, Carlos A.
COPELLO, Norberto Luis
CORNAGLIA, Ricardo Jesús
CORTESE, Lorenzo Juan
CORZO, Julio César
DAUD, Ricardo
DELFINO, Jorge Raúl
DE LA VEGA de MALVASIO, Lily M. D.
DE NICHILLO, Cayetano
DEL RÍO, Eduardo Alfredo
DÍAZ, Manuel Alberto
DÍAZ de AGÜERO, Dolores
DI CIO, Héctor
DIGÓN, Roberto Secundino
DOMÍNGUEZ FERREYRA, Dardo N.
DOUGLAS RINCÓN, Guillermo F.
DOVENA, Miguel Dante
ESPINOZA, Nemesio Carlos
FALCIONI de BRAVO, Ivelise I.
FAPPIANO, Oscar Luján
GARAY, Nicolás Alfredo
GARCÍA, Carlos Euclides
GARGIULO, Lindolfo Mauricio
GAY, Armando Luis
GIMÉNEZ, Jacinto
GIMÉNEZ, Ramón Francisco
GINZO, Julio José Oscar
GOLPE MONTIEL, Néstor Lino
GÓMEZ MIRANDA, María F.
GONZÁLEZ, Héctor Eduardo
GONZÁLEZ CABANAS, Tomás W.
GOROSTEGUI, José Ignacio
GOTI, Erasmo Alfredo
GUATTI, Emilio Roberto
GUZMAN, Horacio
GUZMAN, María Cristina
HUARTE, Horacio Hugo
IBÁÑEZ, Diego Sebastián
INGARAMO, Emilio Felipe
JANE, Miguel
JAROSLAVSKY, César

JUEZ PÉREZ, Antonio
LAMBERTO, Oscar Santiago
LAZCOZ, Hernaldo Efraín
LENCINA, Luis Ascensión
LÉPORI, Pedro Antonio
LESCANO, David
LIZURUME, José Luis
LÓPEZ, Santiago Marcelino
LUGONES, Horacio Enerio
LLORENS, Roberto
MACEDO de GÓMEZ, Blanca A.
MANZANO, José Luis
MARTÍNEZ, Luis Alberto
MASINI, Héctor Raúl
MATZKIN, Jorge Rubén
MEDINA, Alberto Fernando
MELÓN, Alberto Santos
MILANO, Raúl Mario
MONSERRAT, Miguel Pedro
MOTHE, Félix Justiniano
MULQUI, Hugo Gustavo
NATALE, Alberto A.
NEGRI, Arturo Jesús
NIEVA, Próspero
PARENTE, Rodolfo Miguel
PATINO, Artemio Agustín
PELÁEZ, Anselmo Vicente
PELLIN, Osvaldo Francisco
PEPE, Lorenzo Antonio
PEÑA OCAMPO, Tomás Carlos
PEREYRA, Pedro Armando
PÉREZ, René
PERL, Néstor
PIERRI, Alberto Reinaldo
PIUCILL, Hugo Diógenes
POSSE, Osvaldo Hugo
PUEBLA, Ariel
PUGLIESE, Juan Carlos
PUPILLO, Liborio
PURITA, Domingo
RABANAQUE, Raúl Octavio
RAPACINI, Rubén Abel
RATKOVIC, Milivoj
RAUBER, Cleto
REALI, Raúl
REYNOSO, Adolfo
REZEK, Rodolfo Antonio

RIGATUSO, Tránsito
 RODRIGUEZ, Jesús
 RODRIGUEZ, José
 RODRIGUEZ ARTUSI, José Luis
 ROJAS, Ricardo
 ROMANO NORRI, Julio César A.
 SALTO, Roberto Juan
 SARQUIS, Guillermo Carlos
 SERRALTA, Miguel Jorge
 SILVA, Carlos Oscar
 SILVA, Roberto Pascual
 SOCCHI, Hugo Alberto
 SORIA ARCH, José María
 SPINA, Carlos Guido
 STAVALE, Juan Carlos
 STOLKINER, Jorge
 STORANI, Conrado Hugo
 STUBRIN, Marcelo
 SUÁREZ, Lionel Armando
 TELLO ROSAS, Guillermo Enrique
 TERRILE, Ricardo Alejandro
 TOMA, Miguel Ángel
 TORRES, Manuel
 USIN, Domingo Segundo
 VANOLI, Enrique Néstor
 VANOSSI, Jorge Reinaldo
 VIDAL, Carlos Alfredo
 ZAFFORE, Carlos Alberto
 ZAVALLEY, Jorge Hernán
 ZINGALE, Felipe
 ZUBIRI, Balbino Pedro

AUSENTES, EN MISION OFICIAL:

CASTIELLA, Juan Carlos
 ELIZALDE, Juan Francisco C.
 TRIACA, Alberto Jorge

AUSENTES, CON LICENCIA:

ABDALA, Luis Oscar¹
 ALAGIA, Ricardo Alberto¹

ALTAMIRANO, Amado Héctor H.¹
 AUSTERLITZ, Federico¹
 BERCOVICH RODRIGUEZ, Raúl¹
 BONIFASI, Antonio Luis¹
 BORDÓN GONZÁLEZ, José O.¹
 BRIZ de SÁNCHEZ, Onofre¹
 BRIZUELA, Juan Arnaldo¹
 CABELLO, Luis Victorino¹
 DE LA SOTA, José Manuel¹
 DIMASI, Julio Leonardo¹
 DRUETTA, Raúl Augusto¹
 ENDEIZA, Eduardo A.¹
 FERRÉ, Carlos Eduardo¹
 GAZIANO, Rubén Alberto¹
 GERARDUZZI, Mario Alberto¹
 GIACOSA, Luis Rodolfo¹
 GONZÁLEZ, Alberto Ignacio¹
 GROSSO, Carlos Alfredo¹
 GUELAR, Diego Ramiro¹
 IGLESIAS VILLAR, Teófilo¹
 IRIGOYEN, Roberto Osvaldo¹
 LEMA MACHADO, Jorge¹
 LESTELLE, Eugenio Alberto¹
 LOSADA, Mario Aníbal¹
 MACAYA, Luis María¹
 MAGLIETTI, Alberto Ramón¹
 MANZUR, Alejandro¹
 MARTÍNEZ MÁRQUEZ, Miguel J.¹
 MASSEI, Oscar Ermelindo¹
 MOREAU, Leopoldo Raúl¹
 PÉREZ VIDAL, Alfredo¹
 PRONE, Alberto Josué¹
 RÍQUEZ, Félix¹
 RIUTORT de FLORES, Olga E.¹
 RODRIGO, Juan¹
 SAMMARTINO, Roberto Edmundo¹
 SELLA, Orlando Enrique¹
 SOLARI BALLESTEROS, Alejandro¹
 SEUR, Miguel Antonio¹
 TORRES, Carlos Martín¹
 TORRESAGASTI, Adolfo¹
 ULLOA, Roberto Augusto¹

VAIRETTI, Cristóbal Carlos¹
 ZOCCOLA, Eleo Pablo¹

AUSENTES, CON AVISO:

ALLENDE, Oscar Eduardo
 BELARRINAGA, Juan Bautista
 BELLO, Carlos
 BIANCHI, Carlos Humberto
 CACERES, Luis Alberto
 CAFERRI, Oscar Néstor
 CAFIERO, Antonio Francisco
 CARMONA, Jorge
 COSTANTINI, Primo Antonio
 CURATOLO, Atilio Arnold
 DALMAU, Héctor Horacio
 DUSSOL, Ramón Adolfo
 FINO, Torcuato Enrique
 FLORES, Aníbal Eulogio
 FURQUE, José Alberto
 GARCÍA, Roberto Juan
 GONZÁLEZ, Joaquín Vicente
 GRIMAU, Arturo Aníbal
 HORTA, Jorge Luis
 IGLESIAS, Herminio
 MAC KARTHY, César
 MARINI, Norberto Enrique
 MASSACCESI, Horacio
 MAYA, Héctor María
 MIRANDA, Julio Antonio
 MOLEYRA, Omar Demetrio
 ORTIZ, Pedro Carlos
 PAPAGNO, Rogelio
 PEDRINI, Adam
 RAMOS, Daniel Omar
 SABADINI, José Luis
 SÁNCHEZ TORANZO, Nicasio
 STORANI, Federico Teobaldo M.
 VACA, Eduardo Pedro
 YUNES, Jorge Omar

¹ Solicitud pendiente de aprobación de la Honorable Cámara.

SUMARIO

- Indicación del señor diputado Bisciotti de que se continúe llamando a sesión. (Pág. 2477.)
- Pase de lista. (Pág. 2477.)
- Pronunciamento de la Honorable Cámara en el sentido de que la sesión continúe con carácter público. (Pág. 2477.)
- Moción del señor diputado Jaroslavsky de que se altere el orden de consideración de los asuntos que integran el plan de labor. Se aprueba. (Página 2478.)
- Consideración de las enmiendas introducidas por el Honorable Senado en el proyecto de ley que le fuera pasado en revisión por el que se modifican disposiciones de la ley de impuesto a las ganancias en materia de revalúo de hacienda (4.207-D.-86). Se sanciona definitivamente. (Ley 23.525.) (Pág. 2479.)
- Consideración del dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en las enmiendas introducidas por el Honorable Senado en el proyecto de ley que le fuera pasado en revisión por el que se establece el presupuesto general de la administración

nacional para el ejercicio fiscal de 1987 (71-P.E.-86). Se sanciona definitivamente. (Ley 23.526.) (Pág. 2482.)

- Moción de orden del señor diputado Socchi de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento a efectos de formular una moción de preferencia para que el cuerpo considere en la sesión del 23 de septiembre próximo un dictamen de la Comisión de Industria sobre las iniciativas referentes al régimen de promoción industrial. Es retirada. (Pág. 2511.)
- Consideración del dictamen de las comisiones de Justicia —especializada— y de Presupuesto y Hacienda, recaído en un proyecto de ley del Poder Ejecutivo (32-P.E.-87), por el que se crean ocho defensorías de pobres, incapaces y ausentes para los tribunales en lo criminal y correccional de la Capital Federal y una ante la Cámara Federal de Apelaciones y juzgados federales de primera instancia de Rosario, provincia de Santa Fe. Se sanciona. (Pág. 2512.)
- Consideración del dictamen de las comisiones de Justicia —especializada— y de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el que se crea un juzgado federal de primera instancia en lo criminal y correccional con asiento

en la ciudad de Morón, provincia de Buenos Aires (33-P.E.-87). Se sanciona. (Pág. 2515.)

10. Continúa la consideración en general del dictamen de la Comisión Especial de Unificación Legislativa Civil y Comercial mediante el que se aconseja la sanción de un proyecto de ley de unificación de la legislación civil y comercial de la Nación (221-D.-87). (Pág. 2516.)

11. Apéndice:

A. Sanciones de la Honorable Cámara. (Pág. 2518.)

B. Inserciones. (Pág. 2524.)

—En Buenos Aires, a los catorce días del mes de julio de 1987, a la hora 17 y 56:

1

INDICACION

Sr. Bisciotti. — Pido la palabra.

Sr. Presidente (Pugliese). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Bisciotti. — Señor presidente: quisiera saber cuántos señores diputados hay en la casa.

Sr. Presidente (Pugliese). — De acuerdo con la información que esta Presidencia posee, hay 140 señores diputados en la casa.

Sr. Bisciotti. — En consecuencia, y en virtud de la promesa formulada por el bloque renovador de hacerse presente en este recinto dentro de media hora para sesionar en el día de la fecha, formulo indicación de que se continúe llamando por igual lapso.

Sra. Alsogaray. — Pido la palabra.

Sr. Presidente (Pugliese). — Tiene la palabra la señora diputada por la Capital.

Sra. Alsogaray. — Señor presidente: todos conocemos la facilidad con que el señor diputado Bisciotti cree en las promesas del bloque renovador; pero no tenemos garantías sobre su posible cumplimiento.

Sr. Presidente (Pugliese). — Dentro de media hora se decidirá, señora diputada.

Si hay asentimiento, se continuará llamando durante media hora más.

—Asentimiento.

Sr. Presidente (Pugliese). — Se continuará llamando.

—Se continúa llamando.

—A la hora 18 y 53:

2

PASE DE LISTA

Sr. Presidente (Pugliese). — Continúa la sesión.

La Presidencia informa que se procederá a pasar lista por el sistema electrónico a los efectos de registrar la presencia en el recinto de los señores diputados.

—Se pasa lista, registrándose la presencia de 132 señores diputados.

—Se encuentran presentes al pasarse lista los señores diputados Abdala (O. T.), Aguilar, Alberti, Alderete, Allegrone de Fonte, Alsogaray (A. C.), Alsogaray (M. J.), Alterach, Arabolaza, Aramburu, Arrechea, Arsón, Avalos, Azcona, Bakirdjian, Barbeito, Barreno, Bernasconi, Berri, Bianchi de Zizzias, Bianciotto, Bisciotti, Blanco (J. A.), Blanco (J. C.), Bonino, Borda, Botta, Brizuela (D. A.), Brizuela (G. R.), Bruno, Bulacio, Camisar, Canata, Cangiario, Capuano, Carignano, Castillo, Castro, Cavallari, Clérici, Connolly, Contreras Gómez, Copello, Cornaglia, Cortese, Daud, De la Vega de Malvasio, Delfino, Di Cío, Díaz, Díaz de Agüero, Digón, Domínguez Ferreyra, Douglas Rincón, Dovená, Espinoza, Falcioni de Bravo, Garay, García (C. E.), Gargiulo, Gay, Giménez (J.), Ginzo, Gómez Miranda, González (H. E.), González Cabañas, Goti, Huarte, Ingaramo, Jane, Jaroslavsky, Juez Pérez, Lamberto, Lazcoz, Lépori, Lescano, Lizurume, Llorens, López, Lugones, Macedo de Gómez, Manzano, Masini, Medina, Melón, Milano, Monseerrat, Mulqui, Natale, Negri, Parente, Patiño, Peláez, Pellin, Pera Ocampo, Pereyra, Pérez, Piucill, Posse, Puebla, Pugliese, Pupillo, Purita, Rapacini, Ratkovic, Rauber, Reynoso, Rezek, Rodríguez Artusi, Romano Norri, Salto, Sarquis, Serralta, Silva (C. O.), Silva (R. P.), Socchi, Soria Arch, Spina, Stavale, Stolkner, Suárez, Tello Rosas, Terrile, Toma, Torres (M.), Vanoli, Vanossi, Vidal, Zaffore, Zavaley, Zingale y Zubiri.

3

CONTINUACION DE LA SESION PUBLICA

Sr. Presidente (Pugliese). — En razón de que en su anterior reunión la Honorable Cámara pasó a cuarto intermedio hallándose en sesión secreta, corresponde ahora, como cuestión reglamentaria previa, resolver si la sesión especial continúa con carácter público.

Se va a votar.

—Resulta afirmativa.

4

MOCION

Sr. Jaroslavsky. — Pido la palabra para una moción de orden.

Sr. Presidente (Pugliese). — Para una moción de orden tiene la palabra el señor diputado por Entre Ríos.

Sr. Jaroslavsky. — Señor presidente: voy a proponer una alteración en el orden de consideración de los asuntos que integran el plan de labor ya aprobado para esta sesión. A los efectos de que en el día de mañana la Comisión de Transportes pueda atender a distintas delegaciones sectoriales que han expresado su preocupación y su desconocimiento en torno del alcance del proyecto de ley sobre traslado de la Dirección Nacional de Vialidad a la ciudad de Santa Rosa, solicito que el tratamiento de este asunto se aplase hasta el último término del plan de labor. Asimismo, sugiero que el dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda sobre las enmiendas introducidas por el Honorable Senado en el proyecto de ley de presupuesto general de la administración pública, cuyo tratamiento estaba ubicado en el sexto término del plan de labor, pase a ser considerado en el orden que originariamente le correspondía a la iniciativa sobre traslado de la Dirección Nacional de Vialidad. En suma, mi propuesta es que comencemos con el tratamiento de las enmiendas introducidas por el Honorable Senado en el proyecto de ley que le fuera pasado en revisión por el que se introducen modificaciones a la ley de impuesto a las ganancias en materia de revalúo de hacienda, continuemos con la consideración de las enmiendas introducidas en el proyecto de presupuesto y luego prosigamos con el análisis de los demás puntos del plan de labor, dejando en último lugar el correspondiente al traslado de la Dirección Nacional de Vialidad.

Si se diera el caso de que esta sesión se levante en el día de la fecha —sin dar lugar a que continúe mañana—, deberíamos a mi juicio acordar una preferencia para tratar el traslado de la Dirección Nacional de Vialidad.

Sr. Presidente (Pugliese). — En consideración la moción formulada por el señor diputado por Entre Ríos.

Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Manzano. — Señor presidente: he solicitado la palabra a los efectos de hacer una consulta a la Presidencia. Teniendo en cuenta que la semana pasada se invitó al señor ministro del Interior a concurrir al recinto, ¿la Cámara no

tendría que cerrar esa etapa de la sesión, lo cual no se ha hecho, pues se pasó a cuarto intermedio sin haberse terminado aquel capítulo, y ahora estamos abandonando el tratamiento de ese tema sin que ningún elemento indique que ha quedado cerrada la cuestión?

Entiendo que correspondería un pronunciamiento de la Cámara sobre el tema.

Sr. Presidente (Pugliese). — La Presidencia considera que ese tema quedó concluido, luego de lo cual la Cámara pasó a cuarto intermedio, dentro de los términos del artículo 157 del reglamento. Por tal motivo, al reanudarse la sesión, he sometido al pronunciamiento de la Honorable Cámara el levantamiento de la deliberación con carácter secreto.

Tiene la palabra el señor diputado por Entre Ríos.

Sr. Jaroslavsky — Señor presidente: entiendo que el tema quedó concluido al levantarse el secreto de la sesión. Un pronunciamiento de la Cámara que se impulsara ahora sobre lo que el cuerpo trató en sesión secreta, exigiría asimismo volver a deliberar con carácter secreto. Y en ese sentido, no encuentro lógico el planteo.

Me parece que no es forzoso que exista un pronunciamiento después de haber escuchado el informe del señor ministro, máxime teniendo en cuenta el carácter secreto de la sesión en la que informó el ministro.

Aclaro que eso no obsta para que, si se considera necesario, se presente algún proyecto por parte de alguno de los sectores políticos que integran la Cámara.

No veo otra manera de encuadrar esta preocupación que nosotros también compartimos, pero que parece no tener solución reglamentaria.

Sr. Presidente (Pugliese). — La Presidencia aclara que lo que habitualmente se llama interpelación es un pedido de informes verbales. Durante el transcurso de la sesión no fue presentado ningún proyecto para ser considerado o aprobado, aunque eso no quiere decir que no se pueda presentar. Pero debe seguir el curso de todo proyecto que se presente en la Cámara.

La realidad es que el informe terminó y la Cámara no se pronunció en el sentido de haber satisfecho o no sus expectativas. Reitero que el informe fue dado y que durante el transcurso de la sesión no se presentó ningún proyecto ni hubo alguna proposición que hubiera debido ser puesta a votación.

Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Manzano. — Señor presidente: nuestro bloque ha manifestado públicamente su insatisfac-

ción y creía que ese era el estado de ánimo del cuerpo. Seguramente esto va a ser objeto de un profundo debate y es exacto lo que expresa el señor diputado Jaroslavsky en el sentido de que reglamentariamente cada bloque puede presentar un proyecto de declaración.

Para no obstaculizar la sesión de hoy, nosotros adelantamos la insatisfacción de nuestro bloque y propondremos que los funcionarios faciliten una reestructuración del área, a partir del alejamiento de sus cargos y reglamentando la participación del Parlamento en el contralor de la estructura de inteligencia con la constitución de la comisión especial de investigación de los hechos de violencia.

Pero todo ello lo vamos a presentar debidamente mediante un proyecto en el día de mañana, pues ahora queremos facilitar el tratamiento de los asuntos incluidos en la sesión de hoy.

Sr. Presidente (Pugliese). — En consideración el pedido de alteración del orden de tratamiento de los asuntos que integran el temario de esta sesión especial, conforme a lo propuesto por el señor diputado por Entre Ríos.

Se va a votar.

— Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pugliese). — Se considerarán los asuntos en el orden enunciado por el señor diputado por Entre Ríos.

5

LEY DE IMPUESTO A LAS GANANCIAS - MODIFICACION

Sr. Presidente (Pugliese). — Corresponde considerar las enmiendas introducidas por el Honorable Senado en el proyecto de ley que le fuera pasado en revisión por el que se modifican disposiciones de la ley de impuesto a las ganancias en materia de reavalúo de hacienda (expediente 4.207-D.-86).

La comunicación del Honorable Senado no expresa cuáles son las modificaciones que ese cuerpo ha introducido al proyecto que le fuera enviado en revisión. El texto recibido contiene el proyecto de ley sancionado por el Honorable Senado.

Buenos Aires, 19 de julio de 1987.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación.

fin de comunicarle que el Honorable Senado, en la fe-
Tengo el honor de dirigirme al señor presidente, a

cha, ha considerado el proyecto de ley en revisión sobre reavalúo de hacienda, y ha tenido a bien aprobarlo de la siguiente forma:

El Senado y Cámara de Diputados, etc.

Artículo 1º — Incorpórase como tercer párrafo del punto 9 del artículo 5º de la ley 23.260, el siguiente:

Lo dispuesto en el párrafo anterior no será de aplicación para las existencias iniciales de hacienda de establecimientos ganaderos de cría —incluidos los establecimientos tamberos— y de invernada que se podrán valorar a los precios que resulten de deflacionar los valores de cada categoría tomados en cuenta para valorar la existencia final del mismo ejercicio, aplicados sobre la existencia final del ejercicio anterior. La deflación se realizará en función de la variación operada en el índice de precios al por mayor, nivel general, publicado por el Instituto Nacional de Estadística y Censos, entre el mes de cierre del ejercicio en el que se apliquen por primera vez los nuevos métodos de valuación para la referida hacienda y el mes de cierre del ejercicio inmediato anterior. Para la determinación del ajuste por inflación deberá considerarse como valor al inicio del ejercicio, el que resulte de aplicar el método precedente.

Art. 2º — Modifícase la Ley de Impuesto a las Ganancias (texto ordenado 1986), en la forma que se indica a continuación:

1 — Sustitúyese el primer párrafo del inciso c) del artículo 53, por el siguiente:

Vientes, entendiéndose por tales los que estén destinados a cumplir dicha finalidad; se tomará como valor de avalúo el que resulte de aplicar al valor que al inicio del ejercicio tuviera la categoría a la que el vientre pertenece a su finalización, el mismo coeficiente utilizado para el cálculo del ajuste por inflación impositivo.

2 — Incorpórase como inciso d) al artículo 53, el siguiente:

d) El sistema de avalúo aplicado para los vientres, podrá ser empleado por los ganaderos criadores para la totalidad de la hacienda de propia producción, cuando la totalidad del ciclo productivo se realice en establecimientos ubicados fuera de la zona central ganadera definida por las resoluciones J-478/62 y J-315/68 de la Junta Nacional de Carnes.

3 — Incorpórase al artículo 115, como segundo párrafo, el siguiente:

Lo dispuesto en el párrafo anterior no será de aplicación a la hacienda considerada bien de cambio, cualquiera fuera su naturaleza, los que deberán computarse de acuerdo con lo establecido en el tercer párrafo del punto 9 del artículo 5º de la ley 23.260, con las modificaciones introducidas por el artículo 1º de la presente ley.

Art. 3º — Las disposiciones de la presente ley tendrán la misma vigencia que las normas que en cada caso modifican.

Art. 4º — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Saludo a usted muy atentamente.

VÍCTOR H. MARTÍNEZ.
Antonio J. Macrís.

ANTECEDENTE

Véase la sanción originaria de la Honorable Cámara en el Diario de Sesiones del 18 y 19 de junio de 1987, página 1928.

Sr. Presidente (Pugliese). — En consideración. Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Goti. — Señor presidente: aclararé brevemente cuáles son las modificaciones que ha introducido el Honorable Senado al proyecto de ley.

La iniciativa contenida en el expediente 4.207-D-86, destinada a modificar la ley de impuesto a las ganancias, ha vuelto con enmiendas introducidas por el Honorable Senado. Es poco lo que se puede agregar a la parte puramente técnica, pero sí es mucho lo que podemos expresar con respecto al espíritu que nos llevó a la totalidad de los legisladores de esta Cámara, así como también a los señores senadores, a corregir una distorsión que se produciría con la aplicación de una norma que iba a provocar una injusticia manifiesta al no permitir aplicar en el primer ejercicio el ajuste por inflación, ocasionando el pago de un impuesto sin la contraprestación de una utilidad realizada.

Del proyecto original ha quedado la parte medular. Se suprimieron algunos artículos y se agregaron otros que, en definitiva, perfeccionaron la iniciativa, circunscribiéndola a la actividad pecuaria.

La primera parte del artículo 1º no se ha modificado, llegándose al mismo resultado con el sistema de deflacionar cada una de las categorías. En definitiva, se trata de un revalúo a costo cero.

El artículo 2º se mantiene igual al proyecto de Diputados, aunque ahora pasa a ser el punto 1º de ese mismo artículo, ampliando el concepto de vientres. La ley 23.260 entendía por vientres a aquellos que cumplían dicha finalidad. Tanto la Cámara de Diputados como el Honorable Senado amplían esa definición y expresan: "Vientres, entendiéndose por tales los que estén destinados a cumplir dicha finalidad...". Así se incorpora a las vaquillonas y

a las terneras, porque el objeto fundamental de este proyecto reside en conservar el *stock* ganadero.

Luego se suprime el artículo 3º del proyecto de Diputados, que establecía un sistema de valuación de novillos en función del costo actualizado en vez del precio de plaza.

También se suprime el artículo 4º, que proponía que en caso de que hubiera ganancia en un primer ejercicio se podría trasladar a dos ejercicios. El artículo 5º queda igual.

El artículo 2º, punto 2), permite que toda la hacienda de propia producción de áreas marginales fuera de la zona central ganadera pueda ser valuada igual que los vientres.

Además el Senado agrega un tercer punto que dice: "Incorpórase al artículo 115, como segundo párrafo, el siguiente..."; es decir que se circunscribe todo lo que estaba comprendido para las actividades pecuaria e industrial sólo a la pecuaria.

Por el artículo 3º se prevé lo relativo a la vigencia de las disposiciones de la presente ley.

Pienso que en este momento nos encontramos ante un problema de fundamental importancia, como es el de asegurar el normal abastecimiento de carne a la población e iniciar el camino del crecimiento, incrementando nuestras exportaciones. Sin embargo, nos hallamos ante una realidad palpable: la disminución año tras año del *stock* ganadero del país. Según datos de la Junta Nacional de Carnes, en los últimos 11 años hemos perdido 10 millones de cabezas, y a pesar de la suba de los precios a niveles que los colocan sobre su promedio histórico, la tendencia es declinante. La faena de vientres en equilibrio promedio es de un 20 a 23 por ciento de la existencia global de 52 millones de cabezas, lo que nos conduciría a una matanza de 11 a 12 millones de cabezas. Pero la realidad nos demuestra que en los últimos años la faena ha llegado casi a los 14 millones de cabezas, cuando el nivel de equilibrio, repito, es de entre 11 y 12 millones de cabezas.

Otro dato importante es la composición de la faena. A pesar de los precios, no hemos podido llegar al nivel de extracción de equilibrio de un 20 por ciento, y reducir la matanza de hembras que en estos momentos...

Sr. Presidente (Pugliese). — Recuerdo al señor diputado por Buenos Aires que lo que estamos considerando son las enmiendas introducidas por el Honorable Senado en el proyecto de ley que le fuera pasado en revisión.

Sr. Goti. — Señor presidente: las modificaciones que ha introducido el Honorable Senado son

las que he enunciado anteriormente, y considero que mejoran el proyecto original, razón por la cual voy a sugerir su aprobación.

Sr. Presidente (Pugliese). — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Lamberto. — Señor presidente: esta iniciativa resuelve en forma parcial una inequidad que estaba contenida en el proyecto de ley sobre impuesto a las ganancias.

La sanción de Diputados era más integral, pues para la tributación sobre ganancias no realizadas comprendía a la industria y al comercio. Esta es una reforma parcial que soluciona un problema concreto, pero deja afuera a un montón de pequeños y medianos comerciantes e industriales que deberán tributar sobre ganancias no realizadas.

Es fundamental dejar sentada la extemporaneidad de esta medida; esta Cámara ya la había solicitado varios meses atrás, y ahora llegan las reformas cuando el impuesto está vencido. Esto contribuye aún más a todo el desorden impositivo que se está generando en el país y a la mala administración de los recursos.

Esta medida —reitero que es parcial porque deja afuera a la mayor parte de la actividad económica nacional— va a contar con nuestro apoyo, pero no queremos dejar de señalar que constituye una corrección parcial a una inequidad tributaria.

Sr. Presidente (Pugliese). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Clérici. — Señor presidente: quisiera señalar que una vez más los diputados vamos a votar favorablemente un proyecto de ley presionados por las circunstancias.

El señor diputado Lamberto ha señalado correctamente que estamos modificando una legislación emanada de este propio Congreso, a pesar de lo que fuera señalado en su momento por las bancadas de la oposición al respecto. Además, estamos considerando esta iniciativa fuera de término, cuando ya se ha producido el vencimiento de este impuesto. Esta es la primera consideración que quiero realizar.

En segundo término, deseo manifestar mi desacuerdo con lo manifestado por el señor diputado Goti ya que la sanción del Senado empeora la redacción que originalmente había aprobado la Cámara de Diputados.

El proyecto sancionado por el Senado reproduce la original sanción que no fuera considerada por esta Cámara por considerársela imperfecta. Por este motivo, en su momento, al igual

que el resto de los bloques apoyamos el proyecto presentado por los señores diputados Elizalde y Goti.

La sanción efectuada por el Senado resuelve el problema planteado sólo durante el corriente año, por lo que en 1988 el Parlamento nuevamente deberá abocarse a la modificación de esta ley. Asimismo el proyecto que viene en revisión ha dejado de lado un artículo de la iniciativa sancionada por la Cámara de Diputados por la que se permitía al productor extender a lo largo de tres períodos el pago de su beneficio con relación al impuesto a las ganancias y a los capitales. Ahora eso ya no es posible.

El bloque que represento dará su voto afirmativo porque entendemos que hay un problema que debe ser resuelto y que ya está superado en el tiempo; pero consideramos que este tema debe ser nuevamente analizado por este Parlamento porque no está definitivamente solucionado.

Sr. Presidente (Pugliese). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Aramburu. — Señor presidente: el Partido Intransigente dará su voto afirmativo al proyecto venido en revisión del Honorable Senado ya que esto significa reparar un profundo disparate, tal como fue la modificación del impuesto a las ganancias. Tan así es que en la Cámara alta los propios autores del proyecto con toda propiedad manifestaron que el tributo implícito alcanzaría al 15 por ciento del valor del rodeo de vacunos en la República Argentina.

Votaremos afirmativamente el proyecto en consideración advirtiéndole que para nosotros no significa una medida de política fiscal y mucho menos aún —como pretende manifestar el señor diputado Goti— una medida de política ganadera, ya que todos sabemos que no sólo carecemos de ésta sino también de una política agraria porque, por ejemplo, nuestros rodeos son inferiores a los 50 millones de cabezas y el índice de extracción nos indica que seguirán deteriorándose.

Aspiramos a que en un breve lapso establezcamos las bases de una política que recupere para el país la capacidad de producción. No es intención del Partido Intransigente hacer una defensa del interés ganadero o pretender que el país vuelva a ser sólo agroexportador o que base su economía únicamente en esa actividad, pero debe tenerse presente que para que la Argentina se convierta en un país adulto debe contar con una política en materia de alimentos, porque de lo contrario no podrá generar ningún otro tipo de política nacional.

Sr. Presidente (Pugliese). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Zaffore. — Señor presidente: mi voto favorable al presente proyecto tiene el sentido de evitar o en todo caso atenuar los efectos de un impuesto confiscatorio, tal como son los que resultan de la reforma de la ley de impuesto a las ganancias.

Pero también quiero dejar constancia de que el mecanismo de revalúo de hacienda sigue siendo fiscalista y continúa castigando a la actividad productiva y en particular a la ganadera, que sufre una crisis muy prolongada y para la que no se avizora solución.

En consecuencia, mi voto afirmativo obedece simplemente a razones prácticas, ya que se trata de un impuesto que ha vencido. No obstante dejo a salvo mi opinión contraria al mecanismo de revalúo que queda vigente.

Sr. Presidente (Pugliese). — Se va a llamar para votar.

—Se llama para votar.

Sr. Presidente (Pugliese). — Habiendo número en el recinto, se va a votar si se aceptan las enmiendas introducidas por el Honorable Senado en el proyecto de ley que le fuera girado en revisión.

—Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pugliese). — Queda definitivamente sancionado el proyecto de ley¹.

Se comunicará al Poder Ejecutivo y se dará aviso al Honorable Senado.

6

PRESUPUESTO DE LA ADMINISTRACION NACIONAL PARA 1987

(Orden del Día Nº 1199)

Dictamen de comisión

Honorable Cámara:

La Comisión de Presupuesto y Hacienda ha considerado las modificaciones introducidas por el Honorable Senado a los artículos 17, 20, 24, 31, 32, 36, 37, 38 y 39 en el proyecto de ley que le fuera pasado en revisión sobre presupuesto general de la administración pública nacional para el ejercicio 1987 y presupuesto del Poder Judicial de la Nación, ejercicio 1987; y, por las razones

expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconseja su aceptación.

Sala de la comisión, 1º de julio de 1987.

Jesús Rodríguez. — Ariel Puebla. — Antonio Alborno. — Pedro J. Capuano. — Lorenzo J. Cortese. — José A. Furque. — Néstor L. Golpe Montiel. — Roberto Llorens. — Raúl M. Milano. — Lionel A. Suárez. — Carlos A. Vidal. — Balbino P. Zubiri.

En disidencia parcial:

Alvaro C. Alsogaray. — Alberto C. Bontino. — Oscar L. Fappiano. — Oscar S. Lamberto. — Jorge R. Matzkin. — Héctor M. Maya. — Hugo G. Mulqui. — Raúl Realí.

En disidencia total:

Miguel P. Monserrat.

Buenos Aires, 17 de junio de 1987.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación.

Tengo el honor de dirigirme al señor presidente, a fin de comunicarle que el Honorable Senado, en la fecha, ha considerado el proyecto de ley en revisión por el que se aprueba el presupuesto general de la administración nacional para el ejercicio 1987, y ha tenido a bien aprobarlo, con las siguientes modificaciones:

1º — En el artículo 17, sustituir la expresión “cuerenta por ciento (40 %)” por “treinta y seis por ciento (36 %)”.

2º — Sustituir el primer párrafo del artículo 20 por el siguiente:

El cupo global a que se refiere el artículo 10 de la disposición de facto 21.608, se fija para 1987 en dos mil sesenta y cuatro millones seiscientos mil trescientos australes (A 2.064.600.300), correspondiendo la suma de treinta y un millones de australes (A 31.000.000) al cupo límite dentro del cual se podrán aprobar nuevos proyectos durante el ejercicio 1987, en virtud de lo establecido por la disposición de facto 22.021 de desarrollo económico de la provincia de La Rioja; la suma de treinta y un millones de australes (A 31.000.000) al cupo límite dentro del cual se podrán aprobar nuevos proyectos durante el ejercicio 1987, en la provincia de Catamarca, conforme a lo establecido por la disposición de facto 22.702; la suma de treinta y un millones de australes (A 31.000.000) al cupo límite dentro del cual se podrán aprobar nuevos proyectos durante el ejercicio 1987, en la provincia de San Luis, de acuerdo a lo establecido por la disposición de facto 22.702 y la suma de treinta y un millones de australes (A 31.000.000) al cupo límite dentro del cual se podrán aprobar nuevos proyectos durante el ejercicio 1987, en la provincia de San Juan, en virtud de lo dispuesto por la disposición de facto 22.973.

¹ Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Página 2518.)