

31ª REUNION — 23ª SESION ORDINARIA (Continuación) — 30 DE OCTUBRE DE 1986

Presidencia del señor vicepresidente de la Nación,  
doctor VÍCTOR HIPÓLITO MARTÍNEZ

Secretarios: doctores ANTONIO J. MACRIS y LEONARDO JUSTO PALOMEQUE

Prosecretarios: doctor ALBERTO J. B. IRIBARNE y señor DESIDERIO LAUREANO ALMIRÓN

SENADORES PRESENTES:

ALMENDRA, Ramón A.

AMOEDO, Julio A.

BENÍTEZ, Alfredo L.

BERHONGARAY, Antonio T.

BITTEL, Deolindo F.

BRASESCO, Luis A. J.

BRAVO HERRERA, Horacio F.

BRITOS, Oraldo N.

DE LA RÚA, Fernando

FALSONE, José A.

FERIS, Gabriel

GASS, Adolfo

GIL, Francisco

GÓMEZ CENTURIÓN, Carlos E.

GURDULICH de CORREA, Liliana I.

JIMÉNEZ MONTILLA, Arturo I.

LAFFERRIERE, Ricardo E.

LECONTE, Ricardo G.

LEÓN, Luis A.

MALHARRO de TORRES, Margarita

MARINI, Celestino A.

MARTIARENA, José H.

MATHUS ESCORIHUELA, Miguel A.

MAUHUM, Fernando H.

MAZZUCCO, Faustino M.

MENEM, Eduardo

MURGUÍA, Edgardo P. V.

NÁPOLI, Antonio O.

NIEVES, Rogelio J.

OTERO, Edison

RIVAS, Olijela del Valle

RODRIGUEZ SAA, Alberto J.

SAADI, Vicente L.

SÁNCHEZ, Libardo N.

SIGAL, Humberto C.

SOLANA, Jorge D.

TRILLA, Juan

VELÁZQUEZ, Héctor J.

VIDAL, Manuel D.

VILLADA, Francisco R.

AUSENTES, CON AVISO:

CASTRO, Jorge A.

CONCHEZ, Pedro A.

SALIM, Luis

SAPAG, Elías

AUSENTE CON LICENCIA:

CELLI, Felipe



15. A moción del señor senador Brasesco se resuelve postergar hasta mañana el tratamiento del proyecto de ley de los señores senadores Amoedo, Saadi y Gurdulich de Correa referido a la expropiación de diversos bienes que fueron propiedad del general Juan Domingo Perón, y a su declaración como monumentos históricos nacionales (S.-676/86). (Página 4218.)
  16. A moción del señor senador Jiménez Montilla se resuelve postergar hasta mañana el tratamiento del proyecto de ley en revisión por el que se modifica el Código Penal en lo que respecta al hurto de mercaderías transportadas (C.D.-33/86). (Pág. 4221.)
  17. Consideración del dictamen de las comisiones de Legislación General y de Interior y Justicia en las modificaciones introducidas por la Honorable Cámara de Diputados al proyecto de ley por el que se modifica el Código de Procedimientos en Materia Penal (S.-386/84). Se aprueba. (Pág. 4221.)
  18. Consideración del dictamen de las comisiones de Interior y Justicia y de Legislación General en el proyecto de ley del señor senador Berhongaray por el que se sustituyen diversos artículos del Código de Procedimientos en Materia Penal, en lo relativo al auto de procesamiento (S.-69/86). Se aprueba. (Pág. 4222.)
  19. Consideración del dictamen de la Comisión de Trabajo y Previsión Social en las modificaciones introducidas por la Honorable Cámara de Diputados en el proyecto de ley por el que se equipara, únicamente a los efectos previsionales, la situación de las personas desaparecidas entre el 24 de marzo de 1976 y el 10 de diciembre de 1983, a la muerte del jubilado o del afiliado en actividad o con derecho a jubilación (S.-457/86). Se aprueba. (Página 4225.)
  20. Consideración del dictamen de las comisiones de Interior y Justicia, de Legislación General, de Presupuesto y Hacienda y de Familia y Minoridad en los proyectos de ley de la señora senadora Rivas y de los señores senadores de la Rúa y Trilla por los que se establece el funcionamiento de los tribunales de familia de la Capital Federal (S.-537 y 656/86). Se aprueba. (Pág. 4227.)
  21. Consideración del proyecto de ley de los señores senadores Falsone y Malharro de Torres sobre creación de la Comisión Nacional para las Personas Discapacitadas en el área del Poder Ejecutivo nacional (S.-422/86). Se aprueba. (Pág. 4238.)
  22. A moción del señor senador Mauhum se considera sobre tablas y se aprueba el proyecto de ley en revisión por el cual se restituye un inmueble a la Municipalidad de Río Cuarto, provincia de Córdoba (C.D.-496/86). (Pág. 4239.)
  23. Manifestaciones del señor senador Berhongaray respecto al tratamiento sobre tablas de un proyecto. (Pág. 4241.)
  24. Consideración del proyecto de comunicación de los señores senadores Martiarena y Benítez sobre suspensión de la venta de bienes que aún forman parte del patrimonio de la Flota Fluvial del Estado Argentino (S.-839/86). Se aprueba. (Pág. 4241.)
  25. A moción del señor senador Brasesco se resuelve postergar hasta mañana el tratamiento del proyecto de ley en revisión sobre transferencia a la Municipalidad de Gualguaychú, con carácter de donación, de un inmueble ubicado en la ciudad del mismo nombre, provincia de Entre Ríos, perteneciente al Ejército Argentino (C.D.-66/86). (Pág. 4241.)
  26. Manifestaciones de los señores senadores Velázquez y Bravo Herrera sobre el tratamiento de un proyecto de ley de transferencia de tierras a la provincia de Misiones (S.-846/86). (Pág. 4242.)
  27. Consideración del dictamen de las comisiones de Defensa Nacional, de Asuntos Constitucionales y de Presupuesto y Hacienda en las modificaciones introducidas por la Honorable Cámara de Diputados en el proyecto de ley por el cual los integrantes de las fuerzas armadas deberán prestar juramento de fidelidad y respeto a la Constitución Nacional (S.-653/84). Se aprueba. (Pág. 4243.)
  28. Consideración del proyecto de ley de los señores senadores Martiarena y Benítez por el que se incorpora al personal del Cuerpo de Guardaparques Nacionales al régimen previsional previsto en el decreto ley 15.943. Se aprueba (S.-800/86). (Página 4244.)
  29. Moción del señor senador Leconte de levantar la sesión. A sugerencia de la Presidencia se resuelve pasar a cuarto intermedio hasta mañana a las 10. Se aprueba. (Pág. 4246.)
  30. Apéndice.
    - I. Sanciones del Honorable Senado. (Pág. 4246.)
    - II. Inserción. (Pág. 4251.)
- En Buenos Aires, a las 13 y 16 del jueves  
30 de octubre de 1986:
- Sr. Presidente.** — Continúa la sesión.
- Por Secretaría se dará cuenta de los asuntos entrados.
- Sr. Secretario (Macris).** — (Lee):
- 1
- ASUNTOS ENTRADOS**
- I
- Rectificación de los límites del área que ocupará la nueva capital federal. — Mensaje del Poder Ejecutivo
- Buenos Aires, 28 de octubre de 1986.
- Al Honorable Congreso de la Nación.*
- Tengo el honor de dirigirme a vuestra honorabilidad con el objeto de informarle que, de acuerdo a las variantes introducidas en las respectivas leyes de cesión



**Sr. Nápoli.** — Insisto en mi criterio, señor presidente.

**Sr. Presidente.** — Como pasamos a cuarto intermedio, estaremos dentro de la misma sesión.

**Sr. Brasco.** — Efectivamente, al estar en la misma sesión, se mantiene la preferencia.

**Sr. Presidente.** — En consecuencia, pasamos ahora a la consideración de otro asunto.

## 16

### POSTERGACION

**Sr. Presidente.** — Corresponde considerar el proyecto de ley en revisión por el que se modifica el Código Penal en lo que respecta al hurto de mercaderías transportadas...

**Sr. Jiménez Montilla.** — Pido la palabra.

**Sr. Presidente.** — Tiene la palabra el señor senador por Tucumán.

**Sr. Jiménez Montilla.** — Señor presidente: habré de plantear objeciones al proyecto de ley que viene en revisión de la Cámara de Diputados.

**Sr. Presidente.** — En consecuencia, queda postergado para mañana.

**Sr. de la Rúa.** — ¿Qué ha sucedido, señor presidente?

**Sr. Presidente.** — Sobre este tema existen controversias, de modo que no lo trataremos hoy. Pasamos a otro asunto.

De acuerdo con los términos del artículo 102 del Reglamento del Honorable Senado, este dictamen pasa directamente al orden del día.

Sala de las comisiones, 14 de octubre de 1986.

*Alberto J. Rodríguez Saá. — Celestino A. Marini. — Jorge A. Castro. — Vicente L. Saadi. — Fernando de la Rúa. — Manuel D. Vidal. — Arturo I. Jiménez Montilla. — Deolindo F. Bittel.*

Fundamentos del senador Fernando de la Rúa en el dictamen del proyecto de modificaciones al Código de Procedimientos en Materia Penal aprobado con reformas por la Honorable Cámara de Diputados.

Las reformas aprobadas a la media sanción de la Honorable Cámara de Senadores, mantienen en lo sustancial el texto propuesto con una sola excepción.

En efecto, los agregados a los artículos 321 y 357, quedan bien sintetizados en la segunda oración del artículo 316 inciso 1), que referida a la prueba de confesión establece que: "La prestada ante la autoridad de prevención carecerá de valor probatorio y no podrá ser usada en la causa".

En cuanto a la supresión al agregado originario al artículo 321, se considera justificado. En efecto, la máxima seguridad que el orden jurídico puede dar al imputado es la presencia del juez competente en el acto de la declaración. La ulterior exigencia de que sea prestada en sede judicial, pone sobre los magistrados una tacha de sospecha que no condice con los jueces de un Estado que vive en democracia.

Por lo demás la exigencia de la presencia en la audiencia del defensor del procesado, no se justifica. El dicho confesorio prestado durante la declaración del imputado es un acto personalísimo de éste, que excluye