

53ª REUNION — Continuación de la 1ª SESION EXTRAORDINARIA

DICIEMBRE 19 DE 1973

Presidencia de los señores diputados Salvador F. Busacca, Isidro J. Odena y Carlos
Palacio Deheza

Secretarios: doctor Alberto L. Rocamora y señor Ludovico Lavia

Prosecretarios: señores Manuel Rodríguez González y Alberto Rodríguez Gallardo

DIPUTADOS PRESENTES:

ACEVEDO, Carlos Luis
ACUNA, Hipólito
AGUIRRE, Mario D.
AGUIRRE de SAIBENE, Luisa E.
ALVAREZ GUERRERO, Osvaldo
AMADO SALEME, José
AMAOLO, Mario O.
AMAYA, Mario Abel
AMERISE, José Carmelo
ARAGONES, Carlos Osvaldo
ARANA, Tomás Pedro
ARATA, Juan Carlos
ARCE, Rodolfo Juvencio
ARIGOS, Ramón Eduardo
ARRAYA, Jorge Francisco
ARRUE, Willebrordo
ASMAR, Ramón
AUYERO, Carlos Alberto Camilo
AVILA, Agustín Alfredo
AZURMENDI, Ernesto
BAJICZMAN, Raúl I.
BALESTRA, Ricardo Ramón
BARBARO, Julio D.
BARRIONUEVO, Roque R.
BARTOMIOLI, Héctor Luis
BELLISIO, Victorio Alberto
BENEDETTI, Osvaldo Ernesto
BLANCO, Manuel
BONAS, Abraham Efraim
BONIFATTI, Arolinda S. A.
BORRAS, Raúl Antonio
BRAVO, Carlos Alberto
BRAVO, Federico S.
BRITO LIMA, Alberto
BUSACCA, Salvador F.
BUSTOS, Tomás Roberto
CABANA, Manuel I.
CABEZAS, José Humberto
CALABRESE, Pablo
CAMPBELL, Oscar S.
CAMPOS, Ernesto Manuel
CAMUS, Jorge M.
CAPILLO, José
CARDENAS, Juan Carlos
CARRAL TOLOSA, Humberto
CARRERAS, Ruperto R.
CASTELLANO, Hugo Luis
CATALANO, José Armando
CITATI, Ángel
COLELLO, Clemente J.
COMINGUEZ, Juan Carlos

COSSI ISASI, Edgar
COSTARELLI, José
CROATTO, Armando Daniel
CROCCO, Luis Ferdinando
CHAQUIREZ de PALACIOS, Maria
D'ANGELO, Lorenzo Francisco
DAVICO, Miguel Ángel
DAY, Alberto Ricardo
DE APARICI, Ricardo José Manuel
DE LUCA, Ricardo
DESPERRASQUES, Rodolfo Eduardo
DIAZ ORTIZ, Santiago Francisco
EGUIREUN, Enrique
ESPECHE, Juan Bautista
ESPONDABURU, Raúl Horacio
ESQUIVEL, Faustino
ESTIGARRIA, Agustín Tomás
FADUL de SOBRINO, Esther Mercedes
FALABELLA, Francisco José
FALÚ, Ricardo Munir
FARIAS, Eduardo Isidro
FERNANDEZ, Dante Dionisio
FERNANDEZ, Juan Máximo
FERNANDEZ BEDOYA, Mariano
FERNANDEZ GILL, Guillermo Carlos
FERNANDEZ VALONI, José Luis
FERREYRA, Jorge Washington
FLORES, José María F.
FONTE, Carlos A.
FRANCO, Hugo Armando
FRESCHI, Pedro José
FUENTES, Pedro Alfredo
GAITAN, Adelmo Alberto
GALVAN, Raúl Alfredo
GALLO, Carlos R.
GANEM, Héctor
GARCIA, Luis Antonio
GARONA, Alberto A.
GARRE, Nilda Celia
GASS, Adolfo
GIMENEZ, Nicolás Alberto
GLELLEL, Jorge
GOLÉ, Tomás Juan B.
GONZALEZ, Ricardo A.
GRAU, Mario Agustín
GUALCO, Jorge Nelson
GUERRERO, Antonio Isaac
GUZMAN de ANDREUSSI, Maria Cristina
HAIEK, José
HARRINGTON, Luis José D.
HUEYO, Horacio
IMBAUD, Carlos Alfredo
ITURRIETA, Anibal A.

KELLY, Rodolfo Feliciano
KUNKEL, Carlos Miguel
LABAKE, Juan Gabriel
LASTIRI, Raúl Alberto
LAIRUBENSE, Francisco Alberto
LAVALLE, Mario
LAZZARINI, José Luis
LENCINA, Luis A.
LEPEZ, Lysis Augusto
LIMA, Hugo Ramón
LITERAS, María Haydée A. de
LONCHARICH FRANCH, Cándido A.
LOPEZ, Domingo
LOPEZ, Horacio Fidel
LOPEZ, Miguel Ángel
LOPEZ de GALLO, Amelia
LORENCES, Mariano Rufino
LUCENA, Luis Arnaldo
LUMELLO, José Erio
LLANO, Juan Pedro
LLORENS, Roberto Oscar
MACRIS, Antonio J.
MALDONADO, Clemente
MARINO, Rafael Francisco
MARQUEZ, Alfonso Carlos
MARTINEZ, Juan Antonio
MARTINEZ, Pedro Nicolás
MARTOS, Mario Saúl
MASSOLO, Eduardo A. R.
MASTOLORENZO, Vicente
MAUHUM, Fernando Hugo
MERA FIGUEROA, Julio T.
MERCHENSKY, Marcos
MIGLIOZZI, Julio Alberto
MIGUEL, Pedro Honorio
MIRA, Jesús
MOLINA, Gilberto H.
MOLINA ZAVALIA, Armando
MOLINARI ROMERO, Manuel Ernesto
MOMBELLI, Fausto J.
MONACO, Horacio Miguel
MONSALVE, Evaristo A.
MONTERO TELLO, Régulo L.
MORAL, Angel
MORENO, Antonio E.
MORENO FERRER, José Carlos W.
MORINI, María Teresa Merciadri de
NOYANO, Francisco J.
MUNIZ BARRETO, Diego
MUSACCHIO, Vicente Miguel
MUSSO, Eufemia
NARANJO, Decio B.
NATALE, Ricardo T.
NICOLICHE, Lisardo Oscar

NOSIGLIA, Plácido Enrique
 ODENA, Isidro J.
 OSELLA MUÑOZ, Enrique Emilio
 PALACIO DEHEZA, Carlos
 PARENTE, Rodolfo Domingo
 PASCUAL, Paulino Rubén
 PAZ, Guido Ulises
 PEDRINI, Ferdinando
 PEREIRA, Antonio
 PETRUCELLI, Agustín
 PONCE, Rodolfo Antonio
 PORTERO, Héctor
 PORTO, Jesús E.
 RABANAL, Rubén Francisco
 RACCHINI, Juan Nicolás
 RAFAEL, Juan
 RAMÍREZ, Juan Manuel
 RATTI, Luis Carlos
 RITVO, Miguel
 RIZO, Eusebio Victor
 RODRÍGUEZ, Alfredo S.
 RODRÍGUEZ FLORES, Argentina
 ROJAS, Ramón Pablo
 ROLANDO, Esteban Domingo
 ROMÁN, Irene Graciela
 ROMERO, Carlos Alberto
 ROMERO, Juana N.
 ROSAS, Alberto Horacio
 ROTA, Silvana María I.
 RUBEO, Luis

RUIZ VILLANUEVA, Arturo
 SALIM, Luis
 SALOMÓN, Jorge
 SALVADOR, Nicolás
 SALVATIERRA, Julio Domingo
 SAMBUEZA, Osvaldo
 SANCHEZ AHUMADA, Luis Alberto
 SANCHEZ TORANZO, Nicasio
 SANDLER, Héctor Raúl
 SANGIACOMO, Ricardo Arturo
 SANGUINETTI, Virginia Luisa
 SARBOLI, Rubén Juan
 SARLI, Osvaldo Raúl
 SAUL, Roberto
 SERVINO GARCIA, Clara Cristina
 SILEONI, Nelo I.
 SILVA, Analicio
 SLAMOVITS, Ludovico
 SOBRINO ARANDA, Luis Alberto
 SOLANA, Jorge D.
 STECCO, Alberto Eleodoro
 SUAREZ, Leopoldo M.
 SUELDO, Heracio Jorge
 SULETA DE ARRAYA, Arminda
 SVRSEK, Enrique A.
 TACHELLA, Eliberto S. J.
 TAGLIAFERRO, Jorge
 TOLLER, Roberto Lino
 TRABOULSI, Eduardo Elías
 TRÓCCOLI, Antonio A.

TULA DURÁN, Joaquín
 VACCAREZZA, Eduardo H.
 VALENZUELA, Héctor R.
 VALERI, Salvador
 VAZQUEZ POL, José
 VERGARA, Roque Antonio
 VIDANA, Roberto
 VILLADA, Mario Anselmo
 VILLALBA, Bernardo Samuel
 VINARDELLI MOLINERO, Miguel
 VITTAR, Rodolfo Oscar
 ZAMANILLO, José Miguel
 ZAPATA, Hipólito Bernardo

AUSENTES, CON AVISO:

ARBO, Tomás Ameghino
 ARIANI, Adriano
 BEHERAN, Arnoldo Mario
 CASAZZA, Luis Ángel
 HUGHES, Gilbert
 INSUA, Carlos Raúl
 LASTIRI, Raúl Alberto
 MOLINA, Manuel Isauro
 PATALAGOTIA, Osvaldo E.
 SUAREZ, Humberto F.
 URDINEZ de VOLPE, Clotilde Isolina
 VIALE, Jorge Omar
 VINTI, Carmelo

SUMARIO

- 1.—Cuestión de privilegio planteada por el señor diputado Valenzuela con motivo de expresiones vertidas por un cronista deportivo en el programa «Teloncec informa», difundido por el Canal 11 de televisión el 18 del corriente mes. Pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 4997.)
- 2.—Consideración del dictamen de las comisiones de Presupuesto y Hacienda y de Justicia en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo sobre modificación de la ley 11.683. Se sanciona. (Pág. 4998.)
- 3.—Termina la consideración —iniciada en la reunión del 14 del mes en curso— del dictamen de las comisiones de Legislación Penal y de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley en revisión sobre sanción penal de la grave defraudación fiscal. Se sanciona. (Pág. 5026.)
- 4.—Consideración del dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo referente a la prórroga del impuesto a las apuestas hipicas. Se sanciona. (Página 5030.)
- 5.—Consideración del proyecto de resolución suscrito por miembros de la Comisión de Defensa Nacional y otros señores diputados por el que se da un voto de aplauso a la Fuerza Aérea argentina con motivo del vuelo intercontinental a través del Polo Sur. Se sanciona. (Pág. 5043.)
- 6.—Reconsideración de la sanción dada por la Honorable Cámara en la reunión del 11 del corriente mes respecto del proyecto de ley del Poder Ejecutivo sobre modificación de la ley de impuestos internos. Se aprueba. (Pág. 5045.)
- 7.—Consideración del dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley del

Poder Ejecutivo a que se refiere el punto 6 de este sumario. Se sanciona. (Pág. 5045.)

- 8.—Información relacionada con reuniones a celebrar por comisiones permanentes de la Honorable Cámara. (Pág. 5054.)

9.—Apéndice:

I.—Sanciones de la Honorable Cámara. (Página 5055.)

II.—Inserciones. (Pág. 5066.)

III.—Asuntos entrados:

I.—Poder Ejecutivo:

- 1.—Mensaje y proyecto de ley: aprobación del Tratado del Río de la Plata y su frente marítimo. (Página 5067.)
- 2.—Mensaje y proyecto de ley: aprobación del convenio que establece la Organización Latinoamericana de Energía (OLADE). (Página 5079.)
- 3.—Mensaje y proyecto de ley: aprobación del Tratado de Yaciretá-Apipé, suscrito entre la República Argentina y la República del Paraguay. (Pág. 5084.)
- 4.—Mensaje y proyecto de ley: creación de la Comisión parlamentaria mixta revisora de cuentas de la administración nacional y de control de la gestión de empresas públicas. (Pág. 5098.)
- 5.—Mensaje y proyecto de ley: aprobación del Acta de Compromiso suscrita entre el Poder Ejecutivo y los productores argentinos

Los vocales desempeñarán sus cargos en el lugar para el cual hubieran sido designados no pudiendo ser trasladados sin su consentimiento. El número de vocales y salas podrá ser aumentado por el Poder Ejecutivo, respetando el sistema de constitución del tribunal y de las salas.

A partir del párrafo que comienza «La Presidencia del tribunal será ejercida por un vocal abogado...», la propuesta mantiene la redacción del despacho de la comisión.

Sr. Presidente (Busacca). — La comisión no acepta la disidencia del señor diputado Arbo.

Se va a votar el punto 26.

— Resulta afirmativa.

— Sin observaciones, se votan y aprueban los puntos 27 a 43.

Sr. Presidente (Busacca). — En consideración el punto 44.

Tiene la palabra el señor diputado Espeche.

Sr. Espeche. — El artículo que substituye al 141 establece que vencido el término de prueba, el vocal declarará su clausura disponiendo que los autos queden a disposición de las partes en la mesa de entradas, por diez días para alegar, vencidos los cuales el vocal dispondrá que los autos pasen a sentencia. Solicitamos que al final se agregue el siguiente párrafo: «Dentro de los diez (10) días para alegar, si las partes requiriesen la entrega de los autos, se podrán otorgar a cada parte por el término de cinco (5) días».

Sr. Auyero. — La comisión no acepta.

Sr. Presidente (Busacca). — Se va a votar el punto 44 en la forma en que ha sido propuesto por la comisión.

— Resulta afirmativa.

— Sin observaciones, se votan y aprueban los puntos 45 a 56.

Sr. Presidente (Busacca). — En consideración el artículo 29.

Se va a votar.

— Resulta afirmativa.

— Sin observaciones, se votan y aprueban los artículos 3º a 11.

Sr. Presidente (Busacca). — Tiene la palabra el señor diputado Auyero.

Sr. Auyero. — Propongo que como artículo nuevo que iría a continuación del artículo 11, es decir, que sería el artículo 12, el siguiente: «Derógase el artículo 89 de la ley 11.683».

El artículo cuya derogación se propone se ha reemplazado en la forma que la Cámara ha votado al aprobar la modificación al artículo 7º de la ley 11.683, tal como estaba especificado en el punto 15 del artículo 1º del despacho que estamos considerando.

Sr. Presidente (Busacca). — Se va a votar el artículo 12 propuesto por el señor diputado Auyero.

— Resulta afirmativa.

— El artículo 13 es de forma.

Sr. Presidente (Busacca). — Queda sancionado el proyecto de ley (1).

Se comunicará al Honorable Senado.

3

DEFRAUDACION FISCAL

Sr. Presidente (Busacca). — Continúa la consideración en general — iniciada en la sesión del 14 de diciembre — del dictamen de las comisiones de Legislación Penal y de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley en revisión sobre sanción penal de la grave defraudación fiscal (2).

Tiene la palabra el señor diputado Acevedo.

Sr. Acevedo. — Señor presidente: quiero hacer breves consideraciones acerca del proyecto en tratamiento para referirme a determinados aspectos que, a mi juicio, tienen que ser modificados. Lo hago para obviar en el tratamiento en particular de los distintos artículos la referencia concreta a cada una de las fundamentaciones que sugieren los cambios de redacción que he hecho llegar a la mesa de la Presidencia.

Este tema fue tratado exhaustivamente en oportunidad de las sesiones realizadas los días 6, 8 y 9 de agosto de este año, y resultaría exagerado, por lo tanto, volver a hacer reflexiones que se hicieron en aquella oportunidad, puesto que ello ocuparía innecesariamente el tiempo de la Honorable Cámara.

Sin embargo, debemos decir que nos complace que el tratamiento del proyecto, tal cual viene del Honorable Senado, haya permitido superar inconvenientes a nuestro juicio muy importantes.

Esa propuesta salva un obstáculo constitucional que va puntualizamos cuando se trató un proyecto similar en esta Honorable Cámara en la oportunidad que he recordado.

Otro inconveniente que se supera es que proviene de haberse elaborado un proyecto de ley especial, sacándolo de la legislación común, lo que también importaría, en alguna manera, recoger o coincidir con las observaciones que formulamos en aquel momento.

El trabajo en comisión ha permitido incluso mejorar, a nuestro modesto juicio, el proyecto tal cual viene del Honorable Senado. Por ello no me voy a referir a ese aspecto de las tareas cumplidas en comisión, desde que en ella se ha coincidido acerca de las reformulaciones y modificaciones que aparecen en el dictamen que se

(1) Véase el texto de la sanción en el Apéndice.

(2) Véase el dictamen en el Diario de Sesiones del 14 de diciembre de 1973.

encuentra en la banca de cada uno de los señores diputados, por lo que sería ocioso volver sobre el particular.

No obstante, señalo que a nuestro juicio debería modificarse lo preceptuado en el artículo 29, eliminando el plazo de gracia que se acuerda a los agentes de retención y a los de percepción, cuyo verdadero fundamento no se encuentra claro ni parece razonable, toda vez que, obligados en virtud de las leyes impositivas en particular o de aquellas otras que le imponen la obligación de hacer esos ingresos en determinado tiempo, no se advierte por qué la ley penal debe acordarles un término supletorio, un tiempo de gracia, al ya fijado en otras normas del ordenamiento jurídico. A nuestro modo de ver, esta desarmonía no tiene razón de ser.

Encontramos mucho más práctico, en relación con el artículo 79, que en lugar de referir de manera tan particular todas las facultades que se acuerdan a la Dirección General Impositiva, se formule una norma que aluda a las facultades que se le otorgaron por esta Honorable Cámara en oportunidad del tratamiento del proyecto sobre creación de la Dirección Nacional de Policía Fiscal Federal. Allí se concretó con qué facultades contaría la Dirección General Impositiva en la realización del sumario de prevención. Por lo tanto, por razones de armonía y de congruencia, no se advierte qué necesidad existe para que se regulen —y, sobre todo, que se lo haga de manera diferente como así ocurre— facultades que hacen a un mismo tipo de procedimiento.

En tercer término, señor presidente, y no obstante que la comisión sugiere también la modificación del artículo 10, he propuesto otra fórmula. La parte final del citado artículo establece que la resolución administrativa no producirá efecto alguno en sede penal. A nuestro juicio, esto no es correcto, porque si la resolución administrativa es absolutoria, necesariamente también deberá serlo la resolución penal. Lo que debe establecerse es que una resolución condenatoria en el ámbito administrativo no obligue en sede penal, porque obviamente pueden, en esta última, no concurrir los ardides o extremos legales que son determinantes para la consumación del delito de evasión fiscal.

Entendemos también que el artículo 16 del proyecto debe desaparecer. El artículo de mención comporta una referencia a lo preceptuado por el Código Penal en materia del delito de encubrimiento. Habría de creerse, tal como está redactado —lo cual es de difícil inteligencia—, que todo el capítulo sobre encubrimiento tendría que incorporarse así, un tanto elípticamente, a esta ley. Yo no encuentro razón práctica para que ello ocurra. De mediar un caso de encubrimiento, sería materia del juez de la legislación común, es decir, no del juez federal, sino del que sea competente por vía de la aplicación del derecho común. Me parece que la norma a

que me refiero tiende a complicar innecesariamente el régimen de la ley, por lo que lisa y llanamente debería suprimirse.

Por último, en lo que concierne al artículo 17, me parece que esta Honorable Cámara no debe conferir, como se propone, la facultad de que sea el Poder Ejecutivo quien pueda disponer la prórroga para que entre en vigencia esta ley. Si fuera menester montar toda una organización de tipo administrativo, lo cual podría demandar algún tiempo, el otorgamiento de esa facultad parecería razonable. Pero, en verdad, no se necesita absolutamente nada; lo único que aquí se requiere es que la ley establezca con toda precisión la fecha en que entrará en vigor, la que se debe diferir en el tiempo a efectos de que la población sepa adecuadamente cuál es el contenido de una ley represiva que no tiene antecedentes. Tradicionalmente se ha hecho así, y entiendo que es correcto hacerlo. Pero no encuentro razonable que se acuerde esa facultad al Poder Ejecutivo. Si el plazo de noventa días nos pareciera insuficiente, podríamos fijar otro mayor, por ejemplo de ciento veinte o de ciento ochenta días. Pero de ninguna manera debemos trasladar al Poder Ejecutivo una facultad que es propia del Congreso.

Con esto, dejo fundadas las observaciones cuyo texto he hecho llegar a la Secretaría.

Sr. Presidente (Busacca). — Tiene la palabra el señor diputado Cossy Isasi.

Sr. Cossy Isasi. — Señor presidente: en el lapso transcurrido en este cuarto intermedio, los señores diputados integrantes de las comisiones permanentes de Presupuesto y Hacienda y de Legislación Penal han realizado reuniones a fin de considerar hasta en los mínimos detalles, las normas y formalidades contenidas en el proyecto de ley venido en revisión del Honorable Senado, referente a las sanciones penales aplicables a la grave defraudación fiscal; y por unanimidad, incluso del que habla —que lo hace como miembro informante de las citadas comisiones—, han estimado prudente y necesario introducir algunas nuevas modificaciones en el mismo, todo ello tendiente a asegurar la efectivización de la ley, es decir, para otorgarle al Estado un instrumento idóneo y seguro para su política de protección del patrimonio fiscal nacional, asegurar aún más que los grandes evasores fiscales se encuentren rodeados de disposiciones positivas que tornen en ilusorios sus censurables propósitos de burlar a la Nación, de burlar a la gran masa del pueblo que, respondiendo a un sentido patriótico y empeñados en la reconstrucción nacional, cumplen con las cargas fiscales. Porque eso es precisamente lo que sucede, señor presidente: el ciudadano que observa el calendario impositivo, como así mismo observa estrictamente el cumplimiento de sus cargas fiscales, llega un momento en que se encuentra desalentado, burlado y defraudado cuando observa que aquellos grandes capitales que no responden a los

intereses de la patria, ni cumplen con el calendario, ni observan sus cargas fiscales, se encuentran impunes. Es decir, que esa gran masa de argentinos se siente burlada.

Por ello es que ambas comisiones han considerado necesario ampliar aún más, como lo manifestara en la ocasión anterior en que me correspondió exponer ante esta Honorable Cámara, el radio de aplicabilidad de la ley, como se había proyectado en las últimas reformas al artículo 19 del proyecto original.

Así mismo han estimado necesario introducir algunas variantes mediante la supresión de párrafos o el agregado de otros que tiendan a asegurar en forma indubitable las garantías constitucionales sobre la inviolabilidad del domicilio y el derecho que tiene todo habitante a negarse a declarar contra sí mismo. Todo ello tiende a que el pueblo no encuentre normas que pudieran interpretarse como que van dirigidas en contra de sus derechos, lo cual no se adecuaria a los propósitos que anima al gobierno del pueblo que ha inaugurado nuestro conductor el teniente general Juan Perón.

Como lo expusiera en ocasión anterior en este recinto, hemos considerado necesario, por principios de técnica legislativa, suprimir del enunciado del artículo 19 las referencias a la tentativa del delito de evasión, en razón de que el mismo cuerpo legal que está en consideración hace una remisión genérica a las disposiciones del Código Penal, en el artículo 15, por lo que resulta totalmente innecesario ese enunciado.

Además, como ya se expusiera, las comisiones han considerado necesario reducir el monto de la cifra fijada por el Honorable Senado, de 250.000 pesos, como tope para liberar de pena al que no abone sus impuestos, llevándola a 100.000 pesos, por interpretar que con ese nuevo límite indicativo de la configuración del delito se sancionarán a muchos más evasores fraudulentos de obligaciones fiscales.

En las nuevas reuniones celebradas por las comisiones, en cuyo nombre expongo, hemos llegado a la conclusión de que se imponía contemplar el caso de aquellos contribuyentes que si bien en un período de tiempo calendario no han sobrepasado el tope fijado para considerar configurado el delito de evasión, si lo hacen en varios períodos anuales posteriores, en cifras que parcialmente no constituyen delito pero que sumadas sobrepasan el tope prefijado, demostrando, además, tener una conducta contumaz y reiterante en relación con el delito. Para evitar que esos evasores reiterativos y calculadores queden fuera de las sanciones de la ley, es que aconsejamos se imponga la prisión de un mes a cuatro años a quienes evadan abonar maliciosamente sus impuestos o cargas fiscales por un monto superior a 100.000 pesos en un año, como así mismo se imponga igual pena a quienes evadan abonar más de 150.000 pesos en períodos de hasta cuatro años.

Para introducir tal reforma ha imperado un principio de razonabilidad que tiene como presupuesto ponderable en la aplicación de la pena la reiteración de su conducta de evasor fiscal, ya que no se configuraría precisamente la reincidencia, puesto que, en un primer momento, al evadir una suma inferior al tope no se ha configurado el delito y, por lo tanto, no podría haber la calificación de reincidencia, pero si aquella persona que, en un período de tiempo no superior a los cuatro años, ha evadido maliciosamente el pago de sus impuestos en un cifra superior a ciento cincuenta mil pesos merece la sanción por su conducta antisocial.

La tarea de reconstrucción nacional en la que estamos empeñados todos los argentinos, sin distinción de partidos políticos o ideologías, es impropia y titánica. Todos tenemos el deber ineludible de participar en ella. No podremos penar al que no lo haga, pero sí tenemos la obligación patriótica y moral de sancionar severamente al que, con malicia, defrauda el empeño puesto por todos para esa meta de bien común, porque eso —la defraudación— es lo que realiza quien no contribuye con parte de su patrimonio para solventar los gastos de la gran empresa nacional, recurriendo a la malicia o artimaña. Por eso solicitamos la sanción del artículo 19, con las reformas introducidas.

En lo que se refiere al artículo 79, inciso d), de la sanción venida en revisión, las comisiones, en cuyo nombre informo, han estimado necesario efectuar un agregado, a la vez que suprimir el último párrafo, a fin de que en el texto definitivo quede claramente establecido que la Dirección General Impositiva no podrá —como lo indican elementales principios constitucionales— ir más allá ni violar las garantías individuales que establece la Carta Fundamental. En efecto, hemos estimado necesario limitar las facultades que se le otorgan al órgano administrativo para detener a las personas, al ámbito exclusivo de las terceras personas que se nieguen a declarar, aclarándose, con el agregado propuesto, que no tiene facultades respecto del imputado, ya que, de no dejar claramente establecido tal criterio, se podría interpretar, en un futuro, que podría detenerse al imputado si éste se negare a declarar, siendo que en algunos casos tal declaración tendría que ser contra sí mismo, lo que violaría los principios fundamentales enunciados al comienzo de mi exposición.

Así mismo, hemos considerado necesario suprimir el último párrafo del inciso que estamos considerando, ya que en él se faculta al órgano administrador para allanar locales sin orden previa de juez competente. Si bien el párrafo hace una especificación detallada de que tales lugares lo constituirían los edificios públicos, negocios, comercios, locales, centros de reunión o recreo, establecimientos industriales en lugares públicos, con excepción de las partes destinadas a habitación o residencia particular, no es me-

nos cierto que llevado el caso al terreno de lo fáctico se prestaría en muchas ocasiones a interpretaciones sutiles que podrían poner en duda al juzgador sobre si ha habido o no avasallamiento de un domicilio, y ante la duda se ha preferido asegurar su inviolabilidad.

Podría también discutirse la acepción del término domicilio o habitación desde el punto de vista del derecho penal y del derecho civil, pero también, en ese caso, caeríamos en el terreno de las sutilezas, por lo que aconsejamos la aprobación de las modificaciones propuestas.

En cuanto al artículo 10, en atención al hecho de que al suprimirse del artículo 1º la figura de la tentativa del delito no tenía razón de ser la subsistencia del enunciado del artículo que nos ocupa, ambas comisiones proponen que sea eliminado. Así mismo, proponemos modificar la última parte de este artículo estableciendo que no se dictará sentencia hasta que no exista resolución firme en materia fiscal, eliminando la palabra «condenatoria», como lo proponía el Honorable Senado. Es de advertir que con este articulado, en la forma propuesta, no se introduce un principio de prejudicialidad, sino que simplemente se introduce una condición con efecto suspensivo en la competencia criminal. Cabe aclarar que si bien la última parte establece que la resolución fiscal no producirá efectos en sede penal, no es menos cierto que ella tendrá alguna gravitación valorativa en el concepto del juzgador como que la instancia penal se ha de abrir únicamente cuando el órgano administrador haya llegado, en sus actuaciones, a la conclusión de que se está frente a un evasor fraudulento, quedando en este caso el juez en lo penal en plena libertad para valorar si ha habido o no dolo en esa evasión.

En lo que hace al artículo 14, las comisiones han considerado necesario substituir el sancionado por el Honorable Senado, en razón de que por el decreto ley 20.046 se puso como condición para la multa tributaria —no penal— del agente de retención, el carácter de fraudulento, lo cual contradice la naturaleza objetiva de la apropiación indebida de los fondos retenidos.

Se imponía esta substitución ante las reformas legislativas habidas en la materia con anterioridad y con el fin de guardar una ajustada técnica legislativa que no contradijera principios doctrinarios del derecho penal.

Por las consideraciones expuestas solicito, en nombre de las comisiones de Legislación Penal y de Presupuesto y Hacienda, la aprobación de las modificaciones introducidas.

Sr. Presidente (Busacca). — Se va a votar en general.

—Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Busacca). — En consideración en particular el artículo 1º.

Tiene la palabra el señor diputado Day.

Sr. Day. — Señor presidente: durante el debate en general habíamos adelantado que se

estaba en la elaboración de un mejor artículo 1º, afirmación que también hizo el señor miembro informante de la comisión.

Pienso que ello se ha logrado, ya que con el nuevo texto propuesto por la comisión se consigue tipificar perfectamente una conducta, la reiterativa y contumaz actitud evasora. Por eso pensamos que se ha mejorado técnicamente el proyecto a través del nuevo artículo 1º, razón por la cual lo apoyaremos.

Sr. Presidente (Busacca). — Se va a votar.

—Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Busacca). — En consideración el artículo 2º.

Sr. Secretario (Rocamora). — El señor diputado Acevedo propone suprimir la expresión «... dentro de los treinta (30) días corridos inmediatos siguientes al vencimiento de los plazos establecidos para su ingreso...».

Sr. Presidente (Busacca). — ¿Acepta la comisión la supresión que se propone?

Sr. Catalano. — La comisión no acepta.

Sr. Presidente (Busacca). — Se va a votar el artículo 2º.

—Resulta afirmativa.

—Sin observaciones, se votan y aprueban los artículos 3º a 6º.

Sr. Presidente (Busacca). — En consideración el artículo 7º.

Por Secretaría se dará cuenta de una modificación propuesta por la comisión.

Sr. Secretario (Rocamora). — La comisión propone modificar el inciso d) del artículo 7º, suprimiendo el siguiente párrafo: «Tales órdenes no serán necesarias para los allanamientos y sequestros en edificios y lugares públicos y en negocios, comercios, locales, centros de reunión o recreo y establecimientos industriales, en lugares abiertos al público, con excepción de las partes destinadas a habitación o residencia particular».

Sr. Presidente (Busacca). — Por Secretaría se va a dar lectura de una modificación propuesta por el señor diputado Acevedo.

Sr. Secretario (Rocamora). — Se propone substituir, en el primer párrafo del artículo 7º, la expresión: «... procederá a instruir el pertinente sumario administrativo de prevención...», por la cláusula siguiente: «... procederá a instruir el pertinente sumario de prevención de acuerdo con las normas de procedimiento fijadas a ese objeto».

Sr. Presidente (Busacca). — ¿Acepta la comisión la modificación que propone el señor diputado Acevedo?

Sr. Catalano. — La comisión no acepta.

Sr. Presidente (Busacca). — Se va a votar el artículo 7º con la modificación propuesta por la comisión.

—Resulta afirmativa.

—Sin observaciones, se vota y aprueba el artículo 8º.

Sr. Presidente (Busacca). — En consideración el artículo 99.

El señor diputado Acevedo ha propuesto una modificación, de la que se dará cuenta por Secretaría.

Sr. Secretario (Rocamora). — Se propone suprimir la frase: «labrado en las condiciones establecidas en esta ley...».

Sr. Presidente (Busacca). — ¿Acepta la comisión la supresión sugerida?

Sr. Catalano. — La comisión no acepta.

Sr. Presidente (Busacca). — Se va a votar el artículo 99.

— Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Busacca). — En consideración el artículo 10.

Por Secretaría se dará cuenta de una modificación propuesta por la comisión.

Sr. Secretario (Rocamora). — La comisión propone substituir el artículo 10 del despacho por el siguiente: «En las causas que se originen por la aplicación de la presente ley, no se dictará sentencia hasta que exista resolución firme en materia fiscal; esta resolución no producirá efecto alguno en sede penal».

Sr. Presidente (Busacca). — Por Secretaría se informará de una modificación a este artículo propuesta por el señor diputado Acevedo.

Sr. Secretario (Rocamora). — Se propone substituir la última frase del artículo 10 por la siguiente: «... la resolución administrativa de condena no es obligatoria para el juez penal».

Sr. Presidente (Busacca). — ¿Acepta la comisión la substitución propuesta por el señor diputado Acevedo?

Sr. Catalano. — La comisión no acepta.

Sr. Presidente (Busacca). — Se va a votar el artículo 10, con la modificación propuesta por la comisión.

— Resulta afirmativa.

— Sin observaciones, se votan y aprueban los artículos 11 a 13.

Sr. Presidente (Busacca). — En consideración el artículo 14.

Por Secretaría se informará de una modificación propuesta por la comisión.

Sr. Secretario (Rocamora). — La comisión propone substituir el artículo 14 por el siguiente: «Modifícase el artículo 45 de la ley 11.683 suprimiéndose el término «fraudulentamente» introducido por la ley 20.046; y derógase el delito de retención indebida reprimido con pena de prisión previsto en el artículo precitado».

Sr. Presidente (Busacca). — Se va a votar el artículo 14, con la modificación propuesta por la comisión.

— Resulta afirmativa.

— Sin observaciones, se votan y aprueban los artículos 15 y 16.

Sr. Acevedo. — Pido la palabra para solicitar una reconsideración.

Sr. Presidente (Busacca). — Tiene la palabra el señor diputado Acevedo.

Sr. Acevedo. — Cuando hice uso de la palabra, pedí se tomara nota de que proponía la supresión del artículo 16, por las razones que expuse; de tal manera que solicito reconsideración de la votación que se acaba de practicar.

Sr. Presidente (Busacca). — Se va a votar el pedido de reconsideración del artículo 16 formulado por el señor diputado Acevedo. Se requieren dos tercios de votos.

— Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Busacca). — En consideración la supresión del artículo 16.

Sr. Cossy Isasi. — La comisión acepta.

Sr. Presidente (Busacca). — Se va a votar la supresión del artículo 16.

— Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Busacca). — En consideración el artículo 17, ahora 16.

El señor diputado Acevedo propone una modificación de la que se informará por Secretaría.

Sr. Secretario (Rocamora). — Se propone suprimir la última frase del artículo 17, que dice: «El Poder Ejecutivo podrá disponer la prórroga de su entrada en vigencia por un plazo determinado, comunicándolo al Congreso».

Sr. Presidente (Busacca). — ¿Acepta la comisión la modificación propuesta por el señor diputado Acevedo?

Sr. Cossy Isasi. — No, señor presidente.

Sr. Presidente (Busacca). — Se va a votar el artículo 17, ahora 16, tal como figura en el dictamen de comisión.

— Resulta afirmativa.

— El artículo 18, ahora 17, es de forma.

Sr. Presidente (Busacca). — Queda sancionado el proyecto de ley (1).

Se comunicará al Honorable Senado.

4

IMPUESTO A LAS APUESTAS HIPICAS

Dictamen de comisión

Honorable Cámara:

La Comisión de Presupuesto y Hacienda ha tomado en consideración el proyecto del Poder Ejecutivo por el cual se prorroga por el término de diez (10) años el gravamen que alcanza las apuestas en carreras de caballos en todos los hipódromos del país y, por las razones que se expresan en el informe adjunto y las que dará el miembro informante, aconseja la sanción del siguiente

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados, etc.

Artículo 1º — Prorrógase por el término de diez (10) años a partir de su vencimiento el

(1) Véase el texto de la sanción en el Apéndice.