

69ª REUNION — 19ª SESION EXTRAORDINARIA — MARZO 28 DE 1974

Presidencia del doctor JOSE ANTONIO ALLENDE, vicepresidente 1º
del Honorable Senado

Secretarios: señor ALDO HERMES CANTONI y escribana pública IRMA SOSA DE CESARETTI

Prosecretarios: señores RAFAEL ARANCIBIA LABORDA y DELFOR W. CARESSI

SENADORES PRESENTES:

ALLENDE, José Antonio
AVALOS, Pedro Isaac
BARBORA de NASIF, Yamili
BARONI, Danilo Luis
BELENGUER, Emilio
BLANCO, Rodolfo E.
BRAVO, Leopoldo
BRITOS Oraldo Norvel
BRIZUELA, Guillermo Ramón
BRIZUELA, Hugo Genaro
CACERES, Rubén Osvaldo
CAMPORA, Pedro L.
CANTONI, Apolo
CARO, J. Armando
CARRO, Francisco Eduardo
CULASSO MATTEI, Luis
CHAILE, Juan Carlos
D'AGOSTINO, Lucio Roque
DE LA RUA, Fernando
DIAZ BIALET, Alejandro
ELIAS, Florencio
EVANS, Carlos H.
FONROUGE, Alberto M.
FROIS, Domingo Andrés
GARCIA, Américo Alberto
GARCIA, Justino
GRUBISICH, Pablo Eliseo
HERRERA, Dermidio Fernando L.
HERRERA, José Jorge
LEON, Luis A.
LORENZO, Ramón
LOSADA, Mario
LUDER, Italo A.
LUNA, Pedro Antonio
MANCINI, Omar A.
MARTIARENA, José H.
MARTÍNEZ, Julio César

MAYA, Héctor Domingo
MINICHELLI de COSTANZO, Martha S.
MOREIRA, Miguel Orlando
MORENO, Ramón Enrique
MURGUIA, Edgardo P. V.
NÁPOLI, Antonio Oscar
PAZ, Eduardo Alberto
PENNISI, Afrio
PERETTE, Carlos H.
PERONI, Carmelo
PUGLIESE, Juan Carlos
RODRIGUEZ, Ginés Froilán
SAADI, Vicente Leónides
SALAS CORREA, Luis I.
VALLE de GONZALEZ, Leni Rosa
VIVAS, Angel Juan Gregorio
ZARRIELLO, Raúl Jorge

AUSENTES, CON AVISO:

ANGELOZ, Eduardo César
CARNEVALE, Luis
CORNEJO LINARES, Juan Carlos
ESPERANZA, Joaquín Horacio
FRANCO, Carlos A.
FRUGOLI, Amadeo Ricardo
JAUREGUI, Rafael Zenón
LORENZO, Jorge Luis
POSE, Jorge Juan
ROMERO, Humberto Antonio
SALMOIRAGHI, José César
SAPAG, Elias
SOLARI YRIGOYEN, Hipólito
VAL, Buenaventura Justo

AUSENTE, CON LICENCIA:

BENI, Juan Carlos E.

SUMARIO

1.—Asuntos entrados:

- I.—Mensaje del Poder Ejecutivo en contestación a una comunicación del Honorable Senado sobre explotación de yacimientos petrolíferos en Santa Cruz. (Página 3962.)
 - II.—Dictámenes de comisiones. (Página 3964.)
 - III.—Proyecto de ley del señor senador Angeloz por el cual se otorga un subsidio a la cooperativa del instituto secundario de Alejandro Roca (Córdoba). (Página 3965.)
 - IV.—Proyecto de comunicación del señor senador Cerro sobre construcción de un edificio para la Escuela N° 15 en la localidad de Pinto (Santiago del Estero). (Página 3965.)
- 2.—Homenaje a la provincia de Formosa. (Página 3966.)
- 3.—Consideración del dictamen de la Comisión de Trabajo y Previsión Social en el proyecto de ley en revisión modificatorio del decreto ley 18.425/69 (comercialización en supermercados). Se aprueba. (Página 3967.)
- 4.—Consideración del dictamen de la Comisión de Asuntos Constitucionales, Administrativos y Municipales en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el cual se suprime el requisito del acuerdo del Honorable Senado para la designación de funcionarios. Se aprueba. (Página 3973.)
- 5.—A moción del señor senador Díaz Biale se considera sobre tablas y se aprueba el dictamen de la Comisión de Legislación General en el proyecto de ley en revisión sobre sanción penal a la grave defraudación fiscal. (Página 3986.)
- 6.—A moción del señor senador Elías se considera sobre tablas y se aprueba el dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley en revisión sobre presupuesto general de la administración nacional para 1974. (Página 3989.)
- 7.—A moción del señor senador Herrera (D. F.) se considera sobre tablas y se aprueba el dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley en revisión sobre incremento del presupuesto del territorio nacional de Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur. (Página 3994.)
- 8.—A moción del señor senador Elías se considera sobre tablas y se aprueba el dictamen de las comisiones de Presupuesto y Hacienda y de Obras Públicas en el proyecto de ley sobre transferencia de tierras pertenecientes a la Empresa Ferrocarriles Argentinos a la provincia del Chubut, con destino a la Municipalidad de Comodoro Rivadavia. (Página 3995.)
- 9.—A moción del señor senador Elías se considera sobre tablas y se aprueba con modificaciones el

dictamen de las comisiones de Presupuesto y Hacienda y de Industria y Minería en el proyecto de ley en revisión sobre beneficios de exportación para empresas nacionales. (Página 3996.)

- 10.—A moción del señor senador Avalos se considera sobre tablas y se aprueba el dictamen de la Comisión de Economía en el proyecto de resolución de los señores senadores Avalos y Moreira por el cual se concede una prórroga de 120 días a la comisión especial encargada de recopilar los proyectos y antecedentes para la promoción económica del Nordeste mesopotámico. (Página 3998.)

11.—Apéndice:

Sanciones del Honorable Senado. (Página 4000.)

—En Buenos Aires, a los veintiocho días del mes de marzo de 1974, a la hora 19 y 57, dice el

Sr. Presidente (Allende). — Con la presencia de cuarenta y tres señores senadores queda abierta la decimonovena sesión extraordinaria del presente período legislativo.

Por Secretaría se va a dar cuenta de los asuntos entrados.

1

ASUNTOS ENTRADOS

Sr. Secretario (Cantoni). — (*Leyendo*):

I

Explotación de yacimientos petrolíferos en Santa Cruz.
— Mensaje del Poder Ejecutivo

Buenos Aires, 27 de marzo de 1974.

Señora presidenta:

Tengo el agrado de dirigirme a usted con referencia a la comunicación de ese Honorable Senado, de fecha 29 de noviembre último, en la cual se solicita la ejecución de un plan de explotación intensiva de los yacimientos petrolíferos de la localidad Las Heras, provincia de Santa Cruz, así como la realización de la licitación correspondiente para encarar la explotación de una zona que incluya los pozos números 65 y 56 ubicados en dicha localidad.

Al respecto, se cumple en remitir para vuestro conocimiento copia de los informes producidos sobre el particular por la Secretaría de Estado de Energía.

Saludo a usted muy atentamente.

JUAN D. PERÓN.

Buenos Aires, 12 de marzo de 1974.

A su excelencia el señor secretario técnico de la Presidencia, doctor Gustavo Caraballo.

S/D.

Tengo el agrado de dirigirme a vuestra excelencia, con referencia a la actuación 10.054/72 relacionada con la comunicación del Honorable Senado de la Nación sobre la ejecución de un plan de explotación

empeñar las funciones no las cumplen con la laboriosidad, honradez y capacidad que el país requiere de los altos funcionarios, el acuerdo que se haya prestado habrá carecido verdaderamente de importancia.

Yo sitúo el problema en el terreno práctico, considerando que el país está viviendo un momento político importante, circunstancia distinta a todo lo que ha ocurrido desde hace muchos años hasta la fecha. Ello nos lleva a los peronistas a suponer que cuando quien ejerce el Poder Ejecutivo nos dice que por una interpretación constitucional y para lograr una mayor eficiencia en su desempeño estima que el requisito legal —no constitucional— del acuerdo para ciertos funcionarios debe ser abolido, ello no es para cometer abusos y que no se va a afectar de manera alguna el desenvolvimiento orgánico del poder administrador.

No participo de la suposición de que en la exigencia por parte de algunas leyes del requisito del acuerdo para la designación de funcionarios esté la esencia o uno de los atributos del sistema republicano. Quisiera haber tenido la oportunidad de repasar a los constitucionalistas, pero creo no equivocarme si mis recuerdos me indican que de ninguna manera entre esos atributos está la prestación de acuerdo por el Parlamento para la designación de altos funcionarios en los casos en que no está expresamente establecido por la Constitución Nacional.

Cuando en esta jornada votemos positivamente el despacho de la mayoría de la comisión, no vamos a afectar el sistema parlamentario. Sobre esto quiero llevar la tranquilidad a todo el país, porque pudiera parecer que el bloque del Frente Justicialista, que es mayoritario, está imponiendo aquí un sistema de declinación de nuestras atribuciones fundamentales. De ninguna manera una cosa tiene que ver con la otra.

El Congreso de la Nación, en ciertas circunstancias de tiempo, de caso y de modo, ha entendido que para determinados funcionarios debía prestarse acuerdo. El mismo Congreso de la Nación estima, en esta emergencia, que no es indispensable, necesario, ni conveniente u oportuno mantener la norma del acuerdo del Senado para la designación de funcionarios.

Esto no afecta en nada a la institución parlamentaria, porque a pesar de la disputa doctrinaria sobre el tema nosotros estamos convencidos de que la recta interpretación de la Constitución establece que el Poder Ejecutivo tiene la plena facultad de efectuar las designaciones sin requerirnos este acuerdo. Únicamente debe hacerlo cuando la Constitución lo indica o el Parlamento lo señala.

En este momento el Congreso, que antes estableció el requisito del acuerdo, va a determinar que ya no cree necesario mantenerlo. Es decir que el juego de la institución parlamentaria sigue estando dentro de los lineamientos

de la Constitución argentina y de una auténtica forma democrática de gobierno.

Nada más.

Sr. Losada. — Pido la palabra.

Sr. Presidente (Allende). — Tiene la palabra el señor senador por Misiones.

Sr. Losada. — Señor presidente: considero que los representantes de las provincias seguimos delegando facultades. Esta es una de ellas. Por otra parte, tenemos varios antecedentes. Por ejemplo, con la modificación de la ley 48 se delega al gobierno central una facultad de los gobiernos provinciales.

Quiero aprovechar para referirme a la manifestación que hizo el señor senador con respecto a la falta de confianza. Creo que el radicalismo y todos los hombres de la oposición en general hemos dado pruebas más que suficientes en el Parlamento de que estamos dispuestos a sacar al país de la situación en que vive, a ponerle el hombro a la República y apoyar todo lo que consideremos necesario para los argentinos.

No es posible que vengan a plantearnos esta cuestión. Yo le preguntaría, entonces, si es que el Poder Ejecutivo desconfía de nosotros o de los miembros de la mayoría, que son los que deciden los acuerdos con sus votos.

Por otra parte, el miembro informante de la mayoría hizo referencia a que pronto se va a modificar la Constitución del país. Me parece muy bien. Pero entonces, ¿por qué vamos a dejar una práctica de un siglo cuando podemos esperar un año para que el pueblo decida la suerte de esta cuestión? En ese momento, el Parlamento podrá decir que no delegó ninguna facultad sino que defendió sus legítimos derechos en nombre de las provincias.

Sr. Presidente (Allende). — Si no se hace uso de la palabra, se va a votar en general.

—Se vota y resulta afirmativa.

—En particular, sin observación, es igualmente aprobado.

Sr. Presidente (Allende). — Queda aprobado el proyecto de ley. Se comunicará a la Cámara de Diputados.

Sr. Perette. — Pido la palabra.

Sr. Presidente (Allende). — Tiene la palabra el señor senador por Entre Ríos.

Sr. Perette. — He pedido la palabra para dejar constancia de que ratificamos nuestra oposición. No pude hacerlo en el momento oportuno porque estaba felicitando al señor senador Losada por su intervención.

Sr. Presidente (Allende). — Se encuentra reservado el dictamen de la Comisión de Legis-

lación General en el proyecto de ley sobre pena a los contribuyentes, responsables o terceros que intentaren o causaren la evasión de impuestos a cargo de la Dirección General Impositiva.

Sr. Díaz Biale. — Pido la palabra.

Sr. Presidente (Allende). — Tiene la palabra el señor senador por la Capital Federal.

Sr. Díaz Biale. — Señor presidente: este proyecto de ley sobre sanción a la grave defraudación fiscal, que viene en revisión de la Honorable Cámara de Diputados, integra y justifica los propósitos y fines que tuvo el Poder Ejecutivo al enviar el proyecto sobre regularización impositiva, que fue aprobado por el Parlamento y promulgado como ley 20.532, conocida como ley de blanqueo y cuyo plazo venció el 18 de enero de 1974.

En consecuencia, para que esta integración se produzca es necesario y urgente tratar este proyecto de ley venido en revisión, ya que el plazo de la ley anterior ha vencido en la fecha indicada.

Por lo expuesto pido su tratamiento sobre tablas.

Sr. Presidente (Allende). — En consideración la moción de tratamiento sobre tablas. Se va a votar.

—Se vota y resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Allende). — Por Secretaría se dará lectura.

Sr. Secretario (Cantoni). — (*Leyendo*):

Dictamen de comisión

Honorable Senado:

Vuestra Comisión de Legislación General ha considerado el proyecto de ley sobre pena a los contribuyentes, responsables o terceros que intentaren o causaren la evasión de impuestos a cargo de la Dirección General Impositiva, venido en revisión de la Honorable Cámara de Diputados; y, por los fundamentos de este dictamen se aconseja su aprobación.

FUNDAMENTOS

La Honorable Cámara de Diputados introdujo reformas a los artículos 1º; 7º, inciso d); 10; 14 y supresión del artículo 16 del texto originalmente sancionado por esta Honorable Cámara.

Las mismas, si bien a nuestro juicio han introducido apreciables mejoras en cuanto a la técnica legislativa aplicada, no por ello han desvirtuado el espíritu e inspiración que oportunamente se puso de manifiesto al otorgarse media sanción a este proyecto de ley.

Mediante la modificación en el artículo 1º se elimina la equiparación de la tentativa con el delito consumado. En ocasión del debate de la Honorable Cámara de Diputados esa eliminación fue justificada en la circunstancia que, al ser de aplicación los principios generales del Código Penal, la mención expresa de dicha figura resultaba redundante y en cierta forma generadora de confusión en la aplicación concreta de la norma. Vuestra comisión se hace cargo de esta

manera de la observación citada por entender que tal supresión en modo alguno desvía los propósitos fundamentales de la ley, cual es, el de sancionar al grave defraudador del régimen impositivo. Así mismo, en este artículo se ha modificado el monto de lo que en su oportunidad se estimó como pauta para calificar al gran defraudador.

En efecto, de un límite de \$ 250.000 éste se ha visto reducido a la suma de \$ 100.000 para la evasión cometida en una vez o al límite de \$ 150.000 cuando la evasión se produce en forma continuada a lo largo de cuatro años o ejercicios fiscales.

A lo largo del anterior debate se expresó que el límite originariamente establecido se juzgaba suficientemente representativo del gran evasor. No obstante, si se piensa que la evasión de \$ 100.000 en un ejercicio fiscal equivale a una renta neta imponible, de acuerdo a las escalas introducidas en la ley de impuestos a las ganancias de reciente sanción, de más de \$ 300.000 para un contribuyente individual, no parece desacertado calificar a ese eventual evasor como fuerte contribuyente digno de la sanción de la ley, cuando la evasión se produce dolosamente.

El segundo aspecto de la modificación que se comenta resulta evidentemente acertado, pues configura un mecanismo idóneo para evitar sucesivas defraudaciones dolosas al fisco que quedarían impunes por no alcanzar el mínimo legal. Se utiliza así una técnica legislativa que mejora la original, que con igual propósito desechaba ese mínimo legal para el evasor reincidente.

Concordantemente con la modificación reseñada, el artículo 10 se ha visto modificado para ajustar sus términos a la nueva redacción del artículo 1º. Especialmente se ajusta a la eliminación de la tentativa como delito autónomo, con lo que ya resultaba innecesaria la previsión contenida originalmente en la norma en la que se daba distinto tratamiento procesal según fuere el delito imputado, fuera el de defraudación consumada o en grado de tentativa.

En el artículo 7º, inciso d) se suprime el párrafo por el cual se autorizaba el allanamiento sin orden judicial de locales abiertos al público, pero preservando las áreas destinadas a vivienda. Esta comisión no duda aceptar la modificación practicada, pues las facultades instructorias que por esta ley se conceden en ningún modo se ven restringidas y por el contrario se acentúa el principio constitucional de respeto a las garantías individuales que en ningún caso se han querido violar.

La rectificación observada en el artículo 14 encuentra causa y justificación en la sanción reciente de la ley 20.046 que introdujo modificaciones a la ley de procedimientos impositivos (11.683), normativa de la cual también se elimina el delito de retención indebida por estar ya contemplado en el cuerpo legal que vamos a sancionar.

El artículo 16 se suprime íntegramente. Recordamos que el mismo incriminaba a los encubridores en el delito de defraudación. La Honorable Cámara de Diputados ha entendido que la remisión del artículo 15 del proyecto a las disposiciones generales del Código Penal es suficientemente comprensiva de la situación prevista en el título XI, capítulo XIII de este cuerpo legal, interpretación que aceptamos como válida desde que ese aspecto se vincula también con la aplicación de aspectos generales de la ley penal.

De los fundamentos expuestos resulta la decisión unánime de vuestra Comisión de Legislación General, sin perjuicio de los criterios expuestos por cada uno

de sus miembros en el anterior debate, de aconsejarlos la sanción del proyecto considerado con las modificaciones venidas en revisión en la convicción de que de este modo se dotará a la Nación de un instrumento legal indispensable.

Sala de la comisión, 28 de marzo de 1974.

Alejandro Díaz Bialek. — Fernando de la Rúa. — Domingo Andrés Frois. — Carlos H. Perette. — Luis Culasso Mattet. — Carlos A. Franco.

Sanción de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación

(19 de diciembre de 1973)

El Senado y Cámara de Diputados, etc.

Artículo 1º — Será reprimido con pena de prisión de un mes a cuatro años el que, mediante ocultamiento malicioso o valiéndose de cualquier otro ardid o engaño evadiere total o parcialmente, obligaciones tributarias de percepción a cargo de la Dirección General Impositiva, por un monto superior a \$ 100.000 en un año o a \$ 150.000 en lapsos de hasta cuatro años.

Art. 2º — Los agentes de retención y los de percepción que no ingresen el impuesto retenido o percibido dentro de los treinta (30) días corridos inmediatos siguientes al vencimiento de los plazos establecidos para su ingreso estarán sujetos a la pena de prisión de uno (1) a seis (6) años.

Art. 3º — La prisión será de uno (1) a seis (6) años cuando para cometer el delito previsto en el artículo 1º se recurra al empleo de figuras societarias simuladas o personas interpuestas, a documentos simulados o falsos para justificar pasivos ficticios o se simule la existencia de inversiones con el objeto de obtener franquicias o desgravaciones impositivas; igual pena corresponderá a quienes para frustrar en todo o en parte el pago del impuesto evadido gravaren, inutilizaran, destruyeren, dañaren o de cualquier manera hicieran desaparecer bienes o disminuyeran su valor.

Art. 4º — Será reprimido con pena de prisión de tres (3) a nueve (9) años el que por amenazas de imputar a otro los delitos previstos en la presente ley le obligue a poner a su disposición o la de un tercero, cosas, dinero, documentos o cualquier otro bien o destruir o subscribir documentos de obligación o de crédito. La pena aplicable será de cuatro (4) a diez (10) años de prisión si el autor del hecho mencionado en este artículo fuera funcionario público.

Art. 5º — Cuando alguna de las personas referidas en los artículos anteriores fuera un ente de existencia ideal o un incapaz, la pena de prisión se aplicará a los miembros de la misma: directores, administradores, gerentes, mandatarios, gestores o representantes de aquéllos, que hayan intervenido en la comisión del hecho de que se trata en nombre o beneficio de dicha persona ideal o incapaz o en el suyo propio.

Art. 6º — Las sanciones impuestas por el régimen de la presente ley implicarán la inhabilitación especial por el doble del tiempo de la condena para el comercio o el desempeño de funciones públicas o de gerencia, dirección o sindicatura de sociedades y para el ejercicio profesional cuando se trate de profesionales universitarios, siempre que éstos en ejercicio de sus actividades como tales hubiesen tenido participación en la realización de los hechos penados por esta ley.

Sumario administrativo de prevención

Art. 7º — Cuando en ejercicio de las atribuciones conferidas a la Dirección General Impositiva por la legislación vigente, aquélla presumiera la existencia de actos reprimidos por la presente ley, el director general o los funcionarios que éste designe, procederá a instruir el pertinente sumario administrativo de prevención, a cuyo efecto queda facultado para:

- a) Citar a las personas de quienes considere procedente recibir declaraciones y a las que deban ser careadas en rueda de personas;
- b) Exigir de los contribuyentes, responsables y terceros la presentación de todos los comprobantes y justificativos que se refieren a los hechos motivo del sumario;
- c) Realizar pericias técnicas por expertos de la Dirección General Impositiva o mediante la colaboración de organismos oficiales de toda clase de libros, papeles, correspondencia, documentos o referidas a las modalidades operativas de la actividad vinculadas con las personas o entidades sometidas a investigación;
- d) Si en el ejercicio de las atribuciones consignadas en este artículo fuera necesario detener a personas que se nieguen a prestar declaración, salvo que se trate del imputado, practicar allanamientos, secuestros, registros o inspecciones de oficinas, libros, papeles, correspondencia, archivos o documentos de las personas o entidades mencionadas en el inciso b), se solicitarán las órdenes de detención o allanamiento al juez competente, quien resolverá dentro de las veinticuatro horas;
- e) Cuando se responda verbalmente a los requerimientos previstos en los incisos a) y b), se realicen las diligencias del inciso d) o cualquier otra de comprobación que pueda tener alguna importancia para la causa o se examinen libros, papeles, etcétera, se dejará constancia de las actas de la existencia o individualización de los elementos exhibidos, manifestaciones verbales prestadas, resultado en las diligencias practicadas, etcétera. Dichas actas que extenderán dos funcionarios de la dirección, sean o no firmadas por el interesado, servirán de prueba en el juicio respectivo al igual que las pericias a que hace referencia el inciso c);
- f) Solicitar a los organismos y entes estatales y paraestatales, nacionales, provinciales y municipales las informaciones que faciliten la investigación de los hechos del sumario. La información requerida no podrá denegarse invocando lo dispuesto en las leyes, cartas orgánicas o reglamentaciones que hayan determinado la creación o rijan el funcionamiento de los organismos y entes referidos. Esta atribución y la correlativa obligatoriedad de prestar colaboración regirá también para los funcionarios públicos o instituciones bancarias, oficiales, mixtas o privadas.

Art. 8º — Instruido el sumario administrativo de prevención, el mismo quedará concluido con un informe fundado sobre los hechos investigados, y si de sus conclusiones resultare indicio vehemente o semiplena prueba de aquéllos, el director general o los funcionarios de la repartición que éste designe en cada caso, iniciarán denuncia o querrela ante el juez competente,

Proceso judicial

Art. 9º — El sumario administrativo labrado en las condiciones establecidas en esta ley constituirá la base del proceso judicial y se elevará al juez competente ante quien se formule la denuncia o querrela.

Art. 10. — En las causas que se originan por la aplicación de la presente ley, no se dictará sentencia hasta que exista resolución firme en materia fiscal; esta resolución no producirá efecto alguno en sede penal.

Disposiciones complementarias

Art. 11. — Serán competentes para entender en las causas que se promuevan por aplicación de esta ley los jueces nacionales de primera instancia en lo penal económico de la Capital Federal y los jueces federales de sección en las provincias y territorios nacionales, según el lugar en que se hubiere cometido la infracción.

Art. 12. — La pena de prisión establecida por esta ley será impuesta sin perjuicio de las sanciones fiscales previstas por la legislación vigente las que continuarán siendo aplicadas por la Dirección General Impositiva.

Art. 13. — Las disposiciones de la presente ley no serán de aplicación con relación a los gravámenes comprendidos en el título I de la ley de impuestos internos (texto ordenado en 1968 y sus modificaciones).

Art. 14. — Modifícase el artículo 45 de la ley 11.683 suprimiéndose el término «fraudulentamente» introducido por la ley 20.046; y derógase el delito de retención indebida reprimido con pena de prisión y previsto en el artículo precitado.

Art. 15. — Las disposiciones generales del Código Penal serán de aplicación a los efectos de esta ley.

Art. 16. — La presente ley entrará en vigor a los noventa días de su publicación en el Boletín Oficial. El Poder Ejecutivo podrá disponer la prórroga de su entrada en vigencia por un plazo determinado, comunicándolo al Congreso.

Art. 17. — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Sr. Presidente (Allende). — En consideración en general. Tiene la palabra el señor miembro informante.

Sr. Díaz Bialek. — Señor presidente: el Poder Ejecutivo, luego de dar la oportunidad del blanqueo de capitales con el fin de poner término a la evasión fiscal que tanto mal ha causado al país, envió un proyecto de ley por el cual sanciona penalmente esas evasiones fiscales. El proyecto del Poder Ejecutivo fue aprobado por la Honorable Cámara de Diputados, la que se apartó del mismo, en tanto que el Honorable Senado consideró el proyecto de sus miembros y le prestó su aprobación.

Considerado este último proyecto por la Honorable Cámara de Diputados ésta le introdujo algunas modificaciones que no alteran de ningún modo sus fines y sus propósitos. Por consiguiente, después de hacer la valoración de esas modificaciones, la comisión, por unanimidad, pide la aprobación del proyecto venido en revisión.

Por estas razones, me remito a los fundamentos de la comisión y pido al Honorable Senado preste su aprobación al mencionado proyecto.

Sr. Presidente (Allende) — Si no se hace uso de la palabra, se va a votar en general.

—Se vota y resulta afirmativa.

—En particular, sin observaciones, es igualmente aprobado.

Sr. Presidente (Allende). — Queda definitivamente sancionado el proyecto de ley. Se comunicará al Poder Ejecutivo.

6

PRESUPUESTO GENERAL DE LA ADMINISTRACION NACIONAL

Sr. Presidente (Allende) — Se encuentra reservado, a pedido del señor senador Elías, el dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda sobre el presupuesto general de la administración nacional.

Sr. Elías. — Pido la palabra.

Sr. Presidente (Allende). — Tiene la palabra el señor senador por Salta.

Sr. Elías. — Señor presidente: habiéndose expedido la comisión por unanimidad en el despacho que está a consideración del honorable cuerpo y siendo de imprescindible necesidad brindar al Poder Ejecutivo esta herramienta que le permitirá implementar sus planes de obra y de gobierno, es que solicito el tratamiento sobre tablas de este proyecto.

Sr. Presidente (Allende). — En consideración la moción de tratamiento sobre tablas.

Se va a votar.

—Se vota y resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Allende). — Por Secretaría se dará lectura.

Sr. Secretario (Cantoni). — (*Leyendo*):

Dictamen de comisión*Honorable Senado*

Vuestra Comisión de Presupuesto y Hacienda ha considerado el proyecto de ley de presupuesto general de la administración nacional para el ejercicio 1974, venido en segunda revisión de la Honorable Cámara de Diputados y por las razones que dará el miembro informante, os aconseja su aprobación aceptando la sanción de la Cámara iniciadora.

De acuerdo con lo dispuesto por el artículo 91 del reglamento del Honorable Senado, este dictamen pasa directamente al orden del día.

Sala de la comisión. 28 de marzo de 1974.

Leni Rosa Valle de González — Dermidio Fernando L. Herrera — Florencio Elías. — Humberto Antonio Romero. — Juan Carlos Chaite. — Luis A. León.