

75ª REUNION — 1ª SESION ORDINARIA DE PRORROGA — OCTUBRE 1º DE 1964

Presidencia de los señores diputados Arturo Mor Roig y Teodosio F. Pizarro

Secretario: doctor Eduardo T. Oliver

Prosecretarios: doctor Enrique A. Pardo y señor Sebastián Oreste Cánepa

DIPUTADOS PRESENTES:

ABALO, Raúl
AGUIRRE CÁMARA, José
ALFONSIN, Raúl R.
ALMADA, Jorge Mariano
AMURA, Luis
ANTÓN, Luis
ARANA, Tomás P.
ARIAS, Luis Osvaldo
ARRASCAETA, Félix de
ARROYO, Ramón F.
AVETA, Francisc O.
AVILA, Eduardo Miguel
BACCAY, Rodolfo D.
BACHINI, José A.
BAFFICO, Alejandro O.
BALBI, Isidro G.
BALBOA, Hernán A.
BALESTRA (h.), Juan
BELGRANO RAWSON, Guillermo A.
BELNICOFF, Manuel
BERHONGARAY, Pedro J.
BERRINI, Emilio
BILBAO, Saturnino
BO, Angel
BOFFI, Luis L.
BRAVO, Carlos A.
BRAVO, Héctor F.
BUSACCA, Salvador F.
CAGGIANO, Angel R.
CALVO, Carlos Alberto
CARDENAS, Juan Carlos
CARO, José Armando
CARREIRA, Emilio
CASAS, David Jorge
CASTELLAR, Migue' A.
CATALAN, Guillermo
CENTENO, José Isaac
CÓGGIOLA, Luis S.
COLELIO, Clemente Juan
CONDOLUCI, Domingo A.
CONTINI, Juan Carlos
CORAL, Juan Carlos
CORNEJO LINARES, Juan Carlos
CORTELEZZI, Osvaldo
COSTANTINO, Adolfo I.
CHEBLE, Francisco R.
CHRISTE, Jorge J.
DAMIANI, Salvador
DE CARA, José Eduardo
DÍAZ, Diógenes C.
DÍAZ O'KELLY, Felipe F.
DI LEO, Amadeo
DOMINGORENA, Horacio O.

DOMÍNGUEZ, Luis C.
ELENA, Reinaldo
FABRIZIO, Luis N.
FERNANDEZ, José M.
FERNANDEZ, Raúl
FERNÁNDEZ MENDY, Julio O.
FERNÁNDEZ NÚÑEZ, Isidro
FERRARI, Luis
FERREIRA, Jorge W.
FIOL, Juan Antonio
FISCHER, Mauricio
FRAGA, Jorge Horacio
FREGA, José
GALEANO, Roberto A.
GARAY, Fermín J.
GARCÍA, Horacio
GARCÍA LEYENDA, F. Rodolfo
GARIBALDI, Alberto
GARÓFALO, Roberto A.
GH'OLDI, Américo
GODOY, Ruperto Honorio
GÓMEZ MACHADO, Héctor
GONZÁLEZ BERGEZ, Pablo
GRAU, Mario A.
GUALCO, Jorge Nelson
GUTIÉRREZ, Eduardo O.
HARRINGTON, Luis J. D.
HERRERA, Oscar A.
IGLESIAS, Israel
JOFRE, Emilio
LEJARRAGA, Pablo
LEÓN, Luis Agustín
LESCANO, Edmundo A.
LOZANO, Martín
LUCO, Juan A.
LLOKENS, Héctor
MAGGI, José M.
MAGLIETTI, Alberto E.
MALDONADO, Carlos A.
MANSILLA, José R.
MARSICO, Adalberto O.
MARTINEZ, Ramón S.
MARTINEZ RAYMONDA, Rafael J.
MENDEZ DOYLE, Abel Victor
MIGANNE, Carlos J.
MINSK, Hugo E.
MOLINAS, Ricardo F.
MONTE, Ricardo Alvaro
MOR ROIG, Arturo
MOSSET ITURRASPE, Mario
MUNIAGURRIA, Camilo
MUNIZ, Ramón A.
MURATORI, Eduardo D.
MURMIS, Oscar
MUSACCHIO, Vicente M.

MUSITANI, Héctor Francisco
NOUGUES, Isaias J.
OCAMPO, Carlos
OREJA, Pablo Fermín
ORTIZ HERNANDEZ, Angel H.
PATLIS, León
PEDRINI, Ferdinando
PENA, Roberto M.
PEREIRA, Antonio
PEREZ, Raúl
PERNASSETTI, Horacio
PESSINO, Felipe
PICADO, Estanislao
PIZARRA, O. Teodosio F.
POSSE, Melchor S.
RASINES, Osvaldo Gregorio
RENE, José María
REQUENA, Raúl María
RIAL, Oscar
RITACCO, Araldo A.
ROBERTO, Mario
RODRIGUEZ, Rogelio Ramón
RODRIGUEZ DEL REBOLLAR, José
RODRIGUEZ VAGARIA, Eduardo
ROIS, Roberto
ROMEU VERDIER, Gabriel
ROSITO, M. Oscar
ROUZAUT, Adolfo R.
ROZAS, José E.
RUIZ, Amalio David
RUIZ, José Oscar
SAGO, Fayiz
SALADO, Francisco A.
SANDLER, Héctor R.
SANTA MARIA, Oscar Hipólito
SARRULLE, Oscar E.
SCARPELLO, Cayetano
SCHAPIRA, David
SCHAPOSNIK, Eduardo C.
SERÚ GARCIA, Alberto
SOLANA, Jorge D.
SOLARI, Juan Antonio
TACHELLA, Eliberto S. J.
TARULLI, Pascual
TORREIRO, Raúl
TORRIGLIA, Enrique F.
TORTONESE, Dante Oscar
TROCCOLI, Antonio A.
VACA LOBO, Juan Manuel
VACCAREZZA, Eduardo H.
VALENTE DE PÉREZ TORT, Lidia
VAZQUEZ POL, José
VEDIA, Enrique de
VENTEMIGLIA, Rogelio A.
VILLANUEVA, Julio A.

VINALS, Fernando J.
ZANONI, Juan Claudio
ZARRIELLO, Raúl Jorge

AUSENTES, CON LICENCIA:

BERINI, Carlos J.
BOGLIANO, Palmiro B.
CACERES, Roberto M.
CANTONI, Angel Serafin
CUERDO, Ramón

FIGUEROA, Jaime Hernán
LLAVER, Santiago Felipe
MASSOLO, Eduardo A.
SCALITER, Juan
SOLARI, Eduardo A.

AUSENTES, CON AVISO:

BOBILLO, Luis Ignacio
DEL PERO, Miguel P.

MERCADO, José Ignacio
PALACIOS, Alfredo L.
PÉREZ GALLART, Alcides B.

AUSENTES, SIN AVISO:

ACHIARY, Juan C.
CALABRESE, Pablo
LILJESTHROM, Eduardo R.
PEÑA Y LILLO, Silvestre

SUMARIO

1.—Manifestaciones en minoría. (Pág. 4262.)

2.—Apertura de la sesión. (Pág. 4263.)

3.—Versión taquigráfica. (Pág. 4263.)

4.—Asuntos entrados:

I.—Poder Ejecutivo:

1.—Mensaje y proyecto de ley: prórroga del régimen de coparticipación en los impuestos nacionales. (Pág. 4263.)

2.—Mensaje y proyecto de ley: supresión de las escribanías de Marina con asiento en las provincias, cuyos registros se hallen vacantes. (Pág. 4264.)

3.—Mensaje: por el que comunica la promulgación de la ley 16.478, sobre vigencia de los decretos leyes dictados entre el 29 de marzo de 1962 y el 12 de octubre de 1963. (Pág. 4265.)

4.—Mensaje: información complementaria correspondiente a los créditos previstos en el sector 5 del proyecto de presupuesto y cálculo de recursos para 1964/1965. (Pág. 4266.)

II.—Comunicaciones de comisión. (Pág. 4266.)

III.—Dictamen observado:

El señor diputado **Patlis** observa el dictamen de las comisiones de Legislación General y de Vivienda contenido en el orden del día 204. (Pág. 4266.)

IV.—Dictámenes de comisión. (Pág. 4266.)

V.—Comunicaciones oficiales. (Pág. 4267.)

VI.—Peticiónes particulares. (Pág. 4267.)

VII.—Proyectos de ley:

1.—Del señor diputado **Aveta**: pensión a doña Elvira Maggio. (Pág. 4267.)

2.—Del señor diputado **Calvó**: pensión a la señorita María Amelia Quiroga Ovejero. (Pág. 4267.)

3.—Del señor diputado **Nougués**: formación de núcleos de población en la zona denominada de seguridad de

fronteras, destinados a los integrantes de Gendarmería Nacional y sus familiares. (Pág. 4268.)

4.—Del señor diputado **Pérez**: subsidio al Club Atlético Defensores de Santos Lugares, Santos Lugares, Buenos Aires. (Pág. 4268.)

5.—Del señor diputado **Pérez**: subsidio a la Federación de Sociedades de Fomento de General San Martín, Buenos Aires. (Pág. 4268.)

6.—Del señor diputado **Pérez**: subsidio a la Federación de Sociedades de Fomento de Tres de Febrero, Buenos Aires. (Pág. 4269.)

7.—Del señor diputado **Tarulli**: pensión al señor Renato Pedro Accomazzo. (Pág. 4269.)

8.—Del señor diputado **Tarulli**: pensión al señor José Macagno. (Pág. 4269.)

9.—Del señor diputado **Tarulli**: aumento de pensión a doña Teodolinda Ivaldi de Speroni. (Pág. 4270.)

10.—Del señor diputado **Domingorena**: donación al gobierno de la provincia de Buenos Aires de una fracción de terreno ubicada en el partido de General San Martín. (Pág. 4270.)

11.—Del señor diputado **Aveta**: adquisición de libros editados por la Editorial Cactus. (Pág. 4271.)

12.—Del señor diputado **Sago**: derogación del decreto ley 8.205/63 (creación del Consejo Nacional Honorario de Calificación Cinematográfica). (Página 4271.)

13.—Del señor diputado **Schaposnik**: subsidio a la Asociación Cultural La Peña, de Avellaneda, Buenos Aires. (Página 4272.)

14.—Del señor diputado **Lejarraga y otros**: fomento de la creación de agrupaciones juveniles autónomas en los establecimientos de enseñanza media. (Pág. 4272.)

15.—Del señor diputado **Ritacco y otros**: incrementación de partida para terminación de las obras del Hospital

- de ley de los señores diputados **Fernández Núñez y Fernández (R.)** y proyecto de ley del señor diputado **Pessino** sobre la materia. (Página 4306.)
- 13.—**Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado **Catalán**. Es retirada. (Pág. 4325.)
- 14.—**Derogación de la ley 16.092. Termina la consideración del asunto que se registra en el número 12 de este sumario.** (Pág. 4326.)
- 15.—**Poder Judicial.** Consideración y aprobación del dictamen de la Comisión de Justicia en el proyecto de ley del señor diputado **Frega** por el que se establece la escala de remuneraciones para el personal de dicho poder. (Pág. 4327.)
- 16.—**Grupo sanguíneo.** Consideración y aprobación del dictamen de la Comisión de Asistencia Social y Salud Pública en el proyecto de ley del señor diputado **Fernández (J. M.)** sobre la materia. (Pág. 4336.)
- 17.—**Transferencia de inmueble.** Consideración y aprobación del dictamen de las comisiones de Legislación General y de Asuntos Municipales y de los Territorios Nacionales en el proyecto de ley del señor diputado **Elena** sobre transferencia de un inmueble a la Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires para posibilitar la apertura de la avenida Martín García. (Pág. 4337.)
- 18.—**Confederación Argentina de Atletismo.** Consideración y aprobación del dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley del señor diputado **Zarriello y otros** sobre subsidio a dicha confederación. (Pág. 4341.)
- 19.—**Moción** del señor diputado **Pedrini** de aplazamiento del orden del día 203. Se aprueba. (Página 4342.)
- 20.—**Agentes bancarios.** Consideración y aprobación del dictamen de la Comisión de Legislación del Trabajo en las modificaciones introducidas por el Honorable Senado en el proyecto de ley referente a reincorporación de ex agentes bancarios. (Pág. 4332.)
- 21.—**Depósitos judiciales.** Consideración y aprobación del dictamen de la Comisión de Finanzas en el proyecto de revisión referente a depósitos judiciales de la justicia nacional de paz letrada en el Banco Municipal de la Ciudad de Buenos Aires. (Pág. 4346.)
- 22.—**Transferencia de terrenos.** Consideración y aprobación del dictamen de las comisiones de Legislación General y de Vivienda en los proyectos de ley del señor diputado **Alfonsín** y del ex diputado **Pugliese**, y del señor diputado **Berini**, sobre transferencia de terrenos sin cargo a la Cooperativa Fraternidad Mitre Limitada, de Pergamino, provincia de Buenos Aires. (Pág. 4347.)
- 23.—**Cajas nacionales de previsión.** Consideración y aprobación del dictamen de la Comisión de Previsión y Seguridad Social en el proyecto de ley de los señores diputados **Belnicoff** y **Bachini** que transfiere a la Caja de Periodistas y Gráficos a los gráficos beneficiarios de otras cajas. (Página 4349.)
- 24.—**Fracción de terreno.** Consideración y aprobación del dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en el anteproyecto de dictamen formulado por la Comisión de Legislación General en el proyecto de ley del señor diputado **Cortelezzi** sobre adquisición de una fracción de terreno en la ciudad de La Plata, provincia de Buenos Aires, con destino a la centralización de edificios nacionales en dicha ciudad. (Pág. 4350.)
- 25.—**Transferencia de inmueble.** Consideración y aprobación del dictamen de la Comisión de Legislación General en el proyecto de ley del señor diputado **Ocampo** y otros sobre transferencia de un inmueble a la Cooperativa Argentina de Rehabilitados Limitada. (Pág. 4351.)
- 26.—**Dirección General de Asistencia y Previsión Social para Ferroviarios.** Consideración y aprobación del dictamen de la Comisión de Transportes en el proyecto de resolución del señor diputado **Patlis** por el que se solicitan informes sobre la materia. (Pág. 4353.)
- 27.—**Profilaxis social.** Consideración y aprobación del dictamen de la Comisión de Relaciones Exteriores y Culto en el proyecto de ley del señor diputado **Ferreira** sobre la materia. (Pág. 4355.)
- 28.—**Viviendas de la zona del aeropuerto internacional de Ezeiza.** Consideración y aprobación del dictamen de la Comisión de Vivienda en el proyecto de declaración sobre la materia. (Pág. 4356.)
- 29.—**Pago efectuado por empleadores.** Consideración del dictamen de la Comisión de Legislación del Trabajo en el proyecto de ley de los señores diputados **Luco, Caro y Bravo (C. A.)**, y **Herrera** sobre efectos cancelatorios de dichos pagos. (Página 4357.)
- 30.—**Apéndice:**
- I.—**Sanciones de la Honorable Cámara.** (Página 4360.)
- II.—**Inserción.** (Pág. 4365.)
- III.—**Asistencia a las sesiones de la Honorable Cámara** (mes de septiembre de 1964). (Página 4380.)
- IV.—**Asistencia a las comisiones** (mes de septiembre de 1964). (Pág. 4383.)

—En Buenos Aires, a un día del mes de octubre de 1964, a la hora 16:

1

MANIFESTACIONES EN MINORIA

Sr. Musitani. — Pido la palabra.

Sr. Presidente (Mor Roig). — Tiene la palabra el señor diputado Musitani.

Sr. Musitani. — Señor presidente: teniendo en cuenta que muchos legisladores se encuentran todavía reunidos en algunas comisiones que se hallan trabajando desde la mañana de hoy, so-

ses, a partir de la promulgación de la presente ley, el plazo para optar, establecido por el artículo 28 de la ley 14.370, a quienes estén actualmente desempeñando algún cargo electivo de los mencionados en dicho artículo.»

Sr. Presidente (Mor Roig). — Se va a votar el artículo 2º.

—Resultado afirmativa.

—El artículo 3º es de forma.

Sr. Presidente (Mor Roig). — Queda sancionado el proyecto de ley (1).

15

PODER JUDICIAL

(Orden del día número 106)

Dictamen de comisión

Honorable Cámara:

La Comisión de Justicia, especializada, ha tomado en consideración y estudio el proyecto de ley del señor diputado Frega, por el que se establece la escala de remuneraciones para el personal del Poder Judicial; y, por las razones a que hace mérito el informe escrito que se acompaña, y las que dará el miembro informante, aconseja en su reemplazo la sanción del siguiente

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados, etc.

Artículo 1º — A partir de la promulgación de esta ley fijase para magistrados, funcionarios y agentes del Poder Judicial, e integrantes de los ministerios públicos y cuerpos auxiliares de la justicia la escala de remuneraciones que a continuación se indica, expresada en porcentajes inamovibles sobre el total de las asignaciones atribuidas a los señores jueces de la Corte Suprema de Justicia de la Nación. Las categorías se enumeran a partir de la correspondiente a juez de cámara, adjudicándoles los porcentajes detallados, y en lo sucesivo deberán revistar a los fines presupuestarios en la siguiente forma:

CATEGORIA	Nº	Asignación porcentual
Juez Corte Suprema y Procurador Gral. Nación	100	
Juez de Cámara, Fiscal de Cámara, Defensor de Pobres, Incapaces y Ausentes de 2ª Instancia, Asesor de Menores de 2ª Instancia, Secretario de Superintendencia, Secretario Judicial, Secretario de la Procuración General, Procurador Fiscal y Fiscal General Letrado	1	80

(1) Véase el texto de la sanción en el Apéndice.

CATEGORIA	Nº	Asignación porcentual
Prosecretario de la Corte Suprema, Secretario Letrado de la Corte Suprema y Abogado Principal de la Procuración General, Juez de 1ra. Instancia y Presidente de la Comisión de Conciliación, Director General	2	70
Subsecretario de Superintendencia y Subsecretario Judicial	3	65
Subdirector General, Fiscal de 1ra. y 2da. Instancia y Defensor de Pobres, Incapaces y Ausentes de 1ra. y 2da. Instancia	4	60
Vicepresidente de la Comisión de Conciliación, Asesor de Menores de 1ra. Instancia, Fiscal de 1ra. Instancia, Defensor de Pobres, Incapaces y Ausentes de 1ra. Instancia y Fiscal Adjunto-Letrado de la Fiscalía de Investigaciones Administrativas, Director Médico, Perito Médico, Perito Químico, Perito Calígrafo y Perito Contador	5	55
Secretario de Cámara, Secretario General de la Comisión de Conciliación de la Justicia del Trabajo y Secretario Letrado	6	50
Secretario de Juzgado, Vocal de la Comisión de Conciliación y Jefe de Mandamientos y Notificaciones, Perito Tasador y Jefe de Departamento	7	47
Jefe de Despacho - Letrado de la Corte	8	44
Oficial Mayor de Primera, Jefe de Despacho de la Corte, Bibliotecario de la Corte, Gerente de la Obra Social y Prosecretario-Jefe de la Cámara Criminal	9	43
Oficial Mayor de Segunda, Jefe Contador de la Cámara Comercial, Secretario de Fiscalía de Cámara del Interior, Secretario de Fiscalía de Cámara de Capital, Secretario de Defensoría ante la Corte Suprema, Secretario de Asesoría de Menores de 2da. Instancia, Segundo Jefe de Departamento, Prosecretario de Cámara y Contador Auditor de la Fiscalía de Investigaciones	10	42
Oficial Mayor de Tercera, Jefe de Despacho de la Fiscalía de Investigaciones y Subjefe de Mandamientos y Notificaciones	11	41
Oficial Mayor de Cuarta, Jefe de División, Médico Radiólogo, Jefe de Obducciones y Jefe de Laboratorio de Análisis Químicos y Bacteriológicos	12	40

CATEGORIA	Nº	Asignación porcentual
Oficial Mayor de Quinta, Oficial de Despacho de la Corte y Procuración General, Oficial de Despacho Ujier de la Corte, Intendente, Comisario, Habilitado, Jefe del Registro de Incapaces, Administrador de la Morgue Judicial, Secretario de Fiscalía de Primera Instancia y Jefe	13	39
Oficial Mayor de Sexta, Oficial de Justicia, Ujier, Médico de Cámara de Interior, Oficial Primero y Subhabilitado	14	38
Oficial Mayor de Séptima, Segundo Jefe de División	15	36
Oficial Mayor de Octava, Jefe, Secretario del Cuerpo Médico, Subintendente y Subcomisario	16	34
Oficial Mayor de Novena, Jefe Auxiliar de la Corte, Médico de Obducciones y Médico de Laboratorio	17	32
Oficial Principal	18	30
Oficial Principal de Segunda	19	29
Oficial Principal de Cuarta, Cardiólogo, Electroencefalogólogo, Alergólogo, Otorrinolaringólogo, Oftalmólogo, Doctor en Química o Bioquímica, Encargado de la Sala de Obducciones, Médico de Obducciones y Médico de Reconocimientos	20	28
Oficial Principal de Quinta	21	27
Oficial Principal de Sexta	22	26
Oficial Principal de Séptima, Oficial Notificador, Oficial Notificador Administrativo y Oficial Administrativo	23	25
Oficial	24	24
Oficial de Primera	25	23,5
Oficial de Segunda	26	23
Oficial de Tercera	27	22,5
Oficial de Cuarta	28	22
Oficial de Quinta	29	21
Oficial de Sexta y Notificador	30	20
Oficial de Séptima y Ayudante de Toxicología	31	19
Oficial de Octava	32	18
Oficial de Novena	33	17
Auxiliar Superior	34	16
Auxiliar Mayor de Primera	35	15,5
Auxiliar Mayor de Segunda y Enfermera	36	15
Auxiliar Mayor de Tercera	37	14,5
Auxiliar Mayor de Cuarta y Juez de Paz	38	14
Auxiliar Mayor de Quinta	39	13,5
Auxiliar Mayor de Sexta	40	13
Auxiliar Mayor de Séptima	41	12,5
Ayudante de Quinta	42	9

Art. 2º — Toda vez que sea modificado el total de las compensaciones que perciben los señores Jueces de la Corte Suprema de Justicia de la Nación, se actualizará las asignaciones de todos los magistrados, funcionarios y agentes comprendidos en esta ley de acuerdo a los porcentajes fijados en el artículo primero.

Art. 3º — Fijanse las siguientes bonificaciones complementarias para el personal comprendido en esta ley, sin distinción de categorías:

- Por «antigüedad»: \$ 300 mensuales, por cada año de servicio computables hasta un máximo de 30 años;
- Por «subsidio familiar»: Las que determine la ley de presupuesto para el personal de la administración nacional;
- Por «zona desfavorable»: El 40 % del total de las remuneraciones que por aplicación de la presente ley perciben quienes prestan servicios al Sur del paralelo 42.

Art. 4º — El gasto que origine el cumplimiento de la presente ley se tomará de rentas generales, debiendo el Poder Ejecutivo nacional disponer incorporación al anexo 23 Corte Suprema y tribunales inferiores, del crédito que la excelentísima Corte Suprema de Justicia de la Nación requiera, en concordancia con las disposiciones precedentes. Hasta tanto se haga efectiva la citada incorporación de créditos, los libramientos se girarán con cargo a la presente ley, a cuyo efecto se autoriza a la Contaduría General de la Nación a abrir la respectiva cuenta.

Art. 5º — La Corte Suprema de Justicia de la Nación a los efectos del ordenamiento, distribución y ejecución de los créditos presupuestarios correspondientes al anexo Poder Judicial de la Nación, tendrá las mismas atribuciones que las conferidas al Poder Ejecutivo nacional por la ley de contabilidad (decreto ley 23.354-56 y modificatorio), leyes de presupuesto o especiales.

Art. 6º — Comuníquese al Poder Ejecutivo.
Sala de la comisión, 1º de julio de 1964.

José Frega. — Jorge D. Solana. — Adolfo I. Costantino. — Pedro J. Berhongaray. — Roberto M. Cáceres. — Pablo González Bergez. — Rafael J. Martínez Raymond. — M. Oscar Rosito. — Adolfo R. Rouzaut. — Juan Claudio Zanoni.

INFORME

Señor presidente:

El despacho que antecede concurre a dar adecuada solución a una antigua aspiración de magistrados, funcionarios y agentes del Poder Judicial que, con inobjectables fundamentos, reclaman desde largo tiempo atrás la sanción de

una ley que contemple con equidad y en forma permanente la retribución de los servicios que prestan a la Nación.

Las gestiones e iniciativas encaminadas a obtener la solución legal que propicia la Comisión de Justicia, han quedado documentadas en notas, proyectos presentados y expresiones vertidas en ambas Cámaras del Congreso, particularmente en los últimos tiempos y con motivo de reajustes efectuados a las remuneraciones de determinados funcionarios que sólo contemplaron el problema en forma parcializada.

Como acertadamente lo expresa en sus fundamentos el señor diputado autor del proyecto, éste, salvo ligeras modificaciones, es reproducción del presentado con anterioridad por la Sección 322 del Poder Judicial de la Unión Personal Civil de la Nación, entidad con personería jurídica y gremial, que tuvo entrada en esta Honorable Cámara con fecha 9 de abril del corriente año por expediente número 481, y que fuera girado a la Comisión de Presupuesto y Hacienda.

En virtud del trámite impreso por el señor diputado Frega a esta iniciativa, el proyecto adquirió estado parlamentario y fue girado a la Comisión de Justicia, en carácter de especializada, la cual después de hacer un examen exhaustivo de todos los antecedentes acumulados, computando y valorando especialmente la actividad que desarrollan cada uno de los afectados, ha formulado despacho, introduciendo en el proyecto originario las modificaciones que informa su articulado.

La seccional 322, con personería jurídica otorgada en el año 1923 por decreto 4.385 del Poder Ejecutivo y con personería gremial desde el año 1944, ha realizado incontables gestiones ante los poderes del Estado con el objeto de lograr que las remuneraciones del Poder Judicial de la Nación, sin distinción de categorías, se ajusten en forma permanente, a porcentajes fijos e inmovibles, de aplicación automática.

En el año 1963, se dictó el decreto ley 6.335 que estableció, en forma incompleta, el porcentual de las remuneraciones para magistrados y determinados funcionarios del Poder Judicial de la Nación.

Este proyecto de ley, complementa dicho decreto ley, haciéndolo extensivo a todos los funcionarios y auxiliares de la justicia, con las rectificaciones y ampliaciones que la comisión considera razonables y apropiadas para otorgarle una más eficiente y justa aplicación.

Innecesario considero recordar la jerarquía e importancia de las funciones que desempeñan en el seno de la sociedad los agentes afectados directamente por esta ley.

Será para bien de la Nación cuanto pueda realizarse para asegurar a la justicia, en su aspecto integral, una mayor estabilidad económica y a ello concurre el sistema de retribuciones proyectado que se vincula estrechamente

a las categorías de los servicios que prestan con la idoneidad y especialización requeridas para el ejercicio de las distintas funciones que desempeñan.

A ello se suma la circunstancia de que en la gran mayoría de los casos, se trata de funcionarios y empleados que por las tareas que deben cumplir en las oficinas o fuera de ellas, están virtualmente imposibilitados para disponer de horas extras que, como en otros casos, son utilizadas para obtener ingresos complementarios de retribuciones insuficientes.

Esta ley, inspirada en el loable propósito de dar solución definitiva y de automática aplicación a las retribuciones de funcionarios que de una u otra forma están vinculados a la eminente función social de interpretar y aplicar las leyes, ha merecido el auspicio unánime, de asociaciones de magistrados, de los profesionales del foro, de las organizaciones gremiales y también de la prensa que en reiteradas oportunidades ha proclamado la urgente necesidad de dar un estatuto para los funcionarios y auxiliares del Poder Judicial de la Nación.

Como puede advertirse a través de su simple lectura, el despacho de la comisión, fija un «porcentual móvil» en orden decreciente, tomando como tope la retribución que perciben los señores ministros de la Corte Suprema de Justicia de la Nación. Las escalas y porcentajes no han sido establecidos en forma arbitraria por cuanto se han tomado en cuenta las categorías preestablecidas en anteriores reglamentaciones, introduciéndole las ligeras variantes aconsejadas por los organismos especializados y que, a juicio de la comisión, la aproximan a la equidad que debe privar en leyes de esta naturaleza.

Las otras disposiciones contenidas en el articulado del despacho en nada difieren de las leyes vigentes en materia de retribución de servicios, que contemplan el pago de emolumentos adicionales por antigüedad, subsidio familiar y zonas desfavorables.

En síntesis, los miembros de la Comisión de Justicia que suscriben este despacho, lo consideran apropiado, a la mejor obtención de los fines propuestos.

M. Oscar Rosito.

ANTECEDENTE

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados, etc.

Artículo 1º — Fijase a partir del 1º de mayo de 1964 para magistrados, funcionarios y agentes del Poder Judicial de la Nación, la escala de remuneraciones que a continuación se indica, expresada en porcentajes inamovibles sobre el total de las asignaciones atribuidas a los señores jueces de la Corte Suprema de Justicia de la Nación. Las categorías existentes en el Poder Judicial de la Nación al 31 de julio de 1963, se numerarán a partir de la correspondiente al juez de cámara, tal cual se consigna, adjudicándole

los porcentajes detallados, debiendo revistar en lo sucesivo en la forma señalada a los fines presupuestarios:

CATEGORIA	Asignación porcentual
Juez de la Corte Suprema y Procurador General de la Nación	100
Juez de Cámara o categoría equivalente ..	1 80
Juez de Primera Instancia y categoría equivalente	2 70
Subsecretario de la Corte Suprema	3 65
Fiscal de 1ª y 2ª Instancia	4 60
Fiscal de 1ª Instancia y categoría equivalente	5 55
Secretario de Cámara y categoría equivalente	6 50
Secretario de Juzgado y categoría equivalente	7 47
Jefe de Despacho Letrado	8 44
Oficial Mayor de 1ª y categoría equivalente ..	9 43
Oficial Mayor de 2ª y categoría equivalente ..	10 42
Oficial Mayor de 3ª y categoría equivalente ..	11 41
Oficial Mayor de 4ª y categoría equivalente ..	12 40
Oficial Mayor de 5ª y categoría equivalente ..	13 39
Oficial Mayor de 6ª y categoría equivalente ..	14 38
Oficial Mayor de 7ª y categorías equivalentes	15 36
Oficial Mayor de 8ª y categoría equivalente ..	16 34
Oficial Mayor de 9ª y categoría equivalente ..	17 32
Oficial Principal	18 30
Oficial Principal de 2ª	19 29
Oficial Principal de 4ª y categorías equiv. ..	20 28
Oficial Principal de 5ª y categorías equiv. ..	21 27
Oficial Principal de 6ª y categorías equiv. ..	22 26
Oficial Principal de 7ª y categorías equiv. ..	23 25
Oficial	24 24
Oficial de 1ª	25 23,5
Oficial de 2ª	26 23
Oficial de 3ª	27 22,5
Oficial de 4ª	28 22
Oficial de 5ª	29 21
Oficial de 6ª y categorías equivalentes	30 20
Oficial de 7ª y categorías equivalentes	31 19
Oficial de 8ª	32 18
Oficial de 9ª	33 17
Auxiliar Superior	34 16
Auxiliar Mayor de 1ª	35 15,5
Auxiliar Mayor de 2ª y categorías equivalentes	36 15
Auxiliar Mayor de 3ª y categorías equivalentes	37 14,5
Auxiliar Mayor de 4ª y categorías equivalentes	38 14
Auxiliar Mayor de 5ª	39 13,5
Auxiliar Mayor de 6ª	40 13
Auxiliar Mayor de 7ª	41 12,5
Ayudantes de 5ª	42 9

Art. 2º— Toda vez que sea modificado el total de las compensaciones que perciben los señores jueces de la Corte Suprema de Justicia de la Nación, el presidente de dicho tribunal ordenará la actualización de las asignaciones fijas dispuestas por la presente ley, y de acuerdo con dichos porcentajes para todos los magistrados, funcionarios y agentes del Poder Judicial.

Art. 3º— Autorízase al presidente de la Corte Suprema de Justicia de la Nación a integrar las remuneraciones resultantes por aplicación de los porcen-

tajes fijados en el artículo 1º en los conceptos de «suelo básico», y un adicional que se denominará «compensación jerárquica», para los magistrados y funcionarios y «compensación especial», en las restantes categorías del personal. Para la determinación de la cantidad de los cargos correspondientes a cada categoría, deberán guardarse las equiparaciones existentes al 31 de julio de 1963, con excepción de aquellas en que la Corte Suprema de Justicia de la Nación disponga su reestructuración con el fin de establecer las remuneraciones mínimas para el personal «administrativo y técnico», «obreros y de maestranza» y de «servicios».

Art. 4º— Fíjase además para los integrantes del Poder Judicial de la Nación, sin distinción de categorías, las siguientes bonificaciones complementarias:

- Por antigüedad: \$ 300 mensuales por cada año de servicio computables hasta un máximo de 30 años dentro de las condiciones que fije la Corte Suprema de Justicia de la Nación;
- Por subsidio familiar: \$ 1.000 mensuales por cónyuge y \$ 500 mensuales por hijo o familiar a cargo reconocido por las disposiciones vigentes;
- Por zona desfavorable: el 40 % del total de las remuneraciones que por aplicación de la presente ley percibe el personal que presta servicios al Sur del paralelo 42; y
- Bonificación por título: \$ 1.000 mensuales por título secundario y \$ 2.000 mensuales por título universitario a los funcionarios, empleados y agentes del Poder Judicial que por ley especial no les sea requerido título alguno.

Art. 5º— Otórgase para el cumplimiento inmediato de la presente ley, un crédito de cuatrocientos millones de pesos (\$ 400.000.000) al presupuesto del anexo 23 Poder Judicial de la Nación, que se tomará de rentas generales.

Hasta tanto se haga efectiva su incorporación, los libramientos se girarán con cargo a la presente ley, a cuyo efecto se autoriza a la contaduría general a abrir la respectiva cuenta.

Art. 6º— Establécese que la Corte Suprema de Justicia de la Nación a los efectos del ordenamiento, distribución y ejecución de los créditos presupuestarios correspondientes al anexo Poder Judicial de la Nación, tendrá las mismas atribuciones que las conferidas al Poder Ejecutivo nacional por la ley de contabilidad (decreto ley 23.354/56 y modificatorio) leyes de presupuestos o especiales.

Art. 7º— Facúltase a la Corte Suprema de Justicia de la Nación a girar, en la forma que ésta determine, contra los fondos de depósitos judiciales existentes en el Banco de la Nación Argentina, para atender regularmente el pago de todas las obligaciones emergentes de la ejecución del presupuesto del Poder Judicial de la Nación. Cuando se haga uso de esta facultad el Banco de la Nación Argentina abrirá un crédito al Poder Judicial de la Nación de hasta un máximo del 30 % de aquellos depósitos y la Tesorería General de la Nación procederá a cancelar dichos créditos dentro de los treinta días. En caso de incumplimiento de cualquier naturaleza, la institución bancaria citada efectuará las operaciones pertinentes tomando las sumas que requiera de las recaudaciones efectuadas por cuenta de la Tesorería General de la Nación.

Art. 8º— Comuníquese al Poder Ejecutivo.

José Frega.

Buenos Aires, 26 de agosto de 1964.

Señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Arturo Mor Roig.

S/D.

Señor presidente:

Formulo en tiempo y forma las observaciones que autoriza el artículo 95, al dictamen de la Comisión de Justicia (especializada) inserto en el orden del día 106, proponiendo como agregado al artículo 3º del proyecto de ley, el siguiente inciso:

- d) Por tareas peligrosas e insalubres: el 20 % del total de las remuneraciones que por aplicación de dicho presupuesto perciben los agentes, sin distinción de cargo, que trabajan en forma permanente en la Morgue Judicial.

Luis S. Cóggiola.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

El agregado que propongo al artículo 3º del proyecto de ley referente a las remuneraciones para el personal del Poder Judicial de la Nación tiende a conceder el beneficio de las bonificaciones complementarias que estipula el citado artículo a todo el personal técnico, administrativo, de maestranza y de servicio de la Morgue Judicial, en razón de la peligrosidad e insalubridad de las tareas y el ambiente en que se desempeñan. La peligrosidad está perfectamente definida por la naturaleza del material con que trabajan: cadáveres, vísceras y trozos anatómicos, generalmente en avanzado estado de descomposición, es decir, con material de alto poder tóxico y de contaminación microbiana. En cuanto a la insalubridad, ésta se manifiesta a través de ambientes inhóspitos y malsanos, donde prevalecen el frío, los cambios bruscos de temperatura, las emanaciones de gases tóxicos y mefíticos que despiden los cadáveres, de gran persistencia e impregnación, y la influencia anímica desfavorable que causa trabajar en un ambiente desagradable cuando no realmente macabro.

Esta situación que brevemente he tratado de describir ha sido expresamente reconocida por el directorio de la Caja Nacional de Previsión Social para el Personal del Estado, en mérito al dictamen presentado por el Departamento de Higiene y Seguridad del Ministerio de Trabajo con fecha 27 de diciembre de 1962 y también por la Corte Suprema de Justicia de la Nación, al elaborar el proyecto de presupuesto para el presente ejercicio.

Por estos breves fundamentos, señor presidente, es que formulo la presente observación al dictamen de la Comisión de Justicia, descontando que la misma obtendrá la aprobación de los señores diputados.

Luis S. Cóggiola.

Buenos Aires, 3 de septiembre de 1964.

Señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Arturo Mor Roig.

S/D.

Tengo el agrado de dirigirme al señor presidente a fin de llevar a su conocimiento que la Comisión de Justicia, en su reunión de la fecha, resolvió hacer lugar a las observaciones formuladas por el señor diputado don Luis S. Cóggiola —dentro de los términos establecidos en el artículo 95 del reglamento de la Honorable Cámara— al dictamen producido por esta comisión que figura en el orden del día 106.

Saludo al señor presidente con mi consideración más distinguida.

Adolfo I. Costantino.

Sr. Presidente (Mor Roig). — Se va a votar en general.

— Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Mor Roig). — En consideración en particular el artículo 1º.

Hay una modificación propuesta por el señor diputado Rosito en nombre de la comisión, que se va a leer por Secretaría.

Sr. Secretario (Oliver). — En el artículo 1º se propone modificar la asignación porcentual en los siguientes rubros: subsecretario de superintendencia y subsecretario judicial, 69 en lugar de 65; secretario de Cámara, secretario general de la Comisión de Conciliación de la Justicia del Trabajo y secretario letrado, 53 en lugar de 50, y secretario de juzgado, vocal de la Comisión de Conciliación y jefe de mandamientos y notificaciones, perito tasador y jefe de departamento, 50 en lugar de 47.

Sr. Presidente (Mor Roig). — Tiene la palabra el señor diputado Rodríguez Vagaría.

Sr. Rodríguez Vagaría. — Es para formular una observación al artículo.

Al referirse al subdirector general, fiscal de primera y segunda instancia y defensor de pobres, incapaces y ausentes de primera y segunda instancia, el proyecto, en la forma como está redactado, deja en situación perjudicial a dichos funcionarios en relación con la situación que tienen actualmente, en que su remuneración se desdobra entre el sueldo propiamente dicho y la compensación.

Sr. Presidente (Mor Roig). — De acuerdo con el reglamento el señor diputado debe proponer la modificación concretamente. Si la Cámara, por dos tercios de votos, acepta considerarla, se entrará a su análisis.

Sr. Rodríguez Vagaría. — Lo que propongo es que con respecto a esos funcionarios se siga el mismo principio de la ley en vigencia, es decir, el sistema de las compensaciones y del sueldo. De otra manera estos funcionarios, en contraste con todos los demás que contempla la ley, quedarán sujetos al gravamen a la renta.

Sr. Martínez Raymonda. — ¿Cuál es concretamente la modificación que propone el señor diputado?

Sr. Rodríguez Vagaría. — Propongo que con respecto a estos funcionarios se mantenga el principio de la ley actual, o sea la distinción entre sueldo y compensación.

Sr. Presidente (Mor Roig). — Se va a votar si la Cámara acepta considerar la modificación propuesta por el señor diputado.

— Resulta negativa.

Sr. Presidente (Mor Roig). — Se va a votar el artículo 1º con la modificación propuesta por el señor diputado Rosito y aceptada por la comisión.

— Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Mor Roig). — En consideración el artículo 2º.

Tiene la palabra el señor diputado Martínez Raymonda.

Sr. Martínez Raymonda. — En este artículo, después de la expresión «Corte Suprema de Justicia de la Nación», propongo que la partícula «se» sea reemplazada por «dicho tribunal» y luego siga el artículo tal cual está redactado.

Sr. Presidente (Mor Roig). — ¿La modificación se propone en nombre de la comisión?

Sr. Rosito. — Sí, señor presidente.

Sr. Presidente (Mor Roig). — Se va a votar el artículo 2º con la modificación propuesta por la comisión.

— Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Mor Roig). — En consideración el artículo 3º.

Por Secretaría se va a dar lectura de un agregado propuesto por el señor diputado Coggiola y aceptado por la comisión.

Sr. Secretario (Oliver). — Iría como inciso d) el siguiente: «Por «tarefas peligrosas e insalubres»: el 20 % del total de las remuneraciones que por aplicación de dicho presupuesto perciben los agentes, sin distinción de cargo, que trabajan en forma permanente en la Morgue Judicial.»

Sr. Martínez Raymonda. — La comisión propone agregar un nuevo inciso, que llevaría la letra e), y dice así: «Bonificación por título: \$ 1.000 mensuales por título secundario y \$ 2.000 mensuales por título universitario a los funcionarios, empleados y agentes del Poder Judicial a quienes por la Constitución o la ley no les sea requerido título alguno.»

Sr. Presidente (Mor Roig). — Se va a votar el artículo 3º con el agregado de los incisos d) y e) leídos.

— Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Mor Roig). — En consideración el artículo 4º.

El señor diputado Tróccoli ha presentado una modificación a este artículo, que obra en poder de los señores diputados.

¿La comisión acepta la modificación propuesta por el señor diputado Tróccoli?

Sr. Rosito. — Sí, señor presidente, y a este respecto quiero hacer una brevísima aclaración.

La Comisión de Justicia, especializada para el tratamiento de este proyecto de ley, ha aceptado el proyecto presentado por el señor diputado Tróccoli y en consecuencia retira de su despacho los artículos 4º y 5º tal cual figuran en el impreso que considera la Cámara, reemplazándolos por aquéllos.

Debo señalar que el autor de esa iniciativa, antes de presentarla en Secretaría, la consultó con los miembros de la Comisión de Justicia, quienes, después de analizarlas, aceptaron las modificaciones propiciadas por el señor diputado Tróccoli, que finalmente tomaron la redacción que obra en poder de los señores diputados.

De manera que los dos nuevos artículos propuestos en reemplazo del 4º y 5º del despacho reflejan en gran medida el pensamiento de la Comisión de Justicia. Al aceptarlos, la comisión estima que cubren un vacío existente en el despacho originario que dio motivo a algunas observaciones registradas en este recinto y referidas a la financiación de este proyecto de ley que por los artículos 4º y 5º originarios mandaba tomar de rentas generales los recursos que fueran necesarios para su cumplimiento, sin proveerlos, como acertadamente se hace a través de estos nuevos artículos.

Con los nuevos artículos, esta ley acentúa su característica especial y circunscrita a uno de los poderes del Estado, el Judicial, cuya independencia está sustentada por disposiciones expresas de la Constitución nacional, particularmente en lo que es atinente al asunto que nos ocupa por su artículo 99, que faculta a la Corte Suprema de la Nación a dictar su reglamento interno y económico y para nombrar a todos sus empleados subalternos, habiéndose interpretado que esta facultad de dictar su reglamento interno y económico consiste en el derecho que tiene la Corte Suprema a proyectar su presupuesto. Y es, precisamente, el presupuesto de la Corte Suprema de Justicia, dictado en la acordada del 27 de abril de 1964, el que ha servido de base para que la comisión establezca el régimen porcentual de las retribuciones que está inserto en el despacho. De tal manera que, bajo este aspecto del problema, no se introducen variantes sustanciales en lo relativo al régimen vigente de cargos, funciones y jerarquías admitido por la Corte Suprema de Justicia en sus proyectos de presupuesto, especialmente el último, votado en la acordada a que me he referido.

Cabe una última consideración, que debo sumar a estas breves palabras, referida a los ar-

tículos nuevos que ha aceptado la comisión, y es que, en esencia, esta ley viene a cubrir un vacío dejado por el decreto ley 6.335, del 31 de julio de 1963, que establece este sistema de remuneraciones y de porcentajes en las retribuciones de magistrados y funcionarios de la justicia, pero limitado hasta el cargo de secretario de juzgado inclusive, omitiendo considerar la situación de los demás empleados y funcionarios de la justicia correspondientes a los cargos subsiguientes o inferiores.

Nuestro despacho no modifica en nada, o por lo menos sustancialmente, las disposiciones de la ley referida, que se mantienen en todo su vigor. No proyecta modificaciones a las retribuciones de los magistrados y sí contempla solamente la situación de los demás funcionarios de la justicia.

La comisión entiende que, al sancionarse el despacho en la forma proyectada, se llenará un vacío de la ley vigente y que con la sanción que propicia se llevará tranquilidad y estabilidad económica a servidores del Estado que, de una u otra forma, colaboran en una de las tareas más delicadas que se puede ejercer en la sociedad, cual es la de administrar justicia.

Con estas palabras, la comisión deja fundados los motivos por los cuales acepta la sustitución de los artículos 4º y 5º de su despacho, que ha retirado, por los que ha proyectado el señor diputado Tróccoli.

Sr. Vedia. — Pido la palabra para una moción de orden.

Sr. Presidente (Mor Roig). — Tiene la palabra el señor diputado Vedia.

Sr. Vedia. — Como dentro de pocos minutos vencerá el término fijado para la sesión, y dado que mañana la Honorable Cámara no habrá de reunirse, hago moción de que se prorrogue la sesión hasta las 24, a fin de poder agotar la consideración de los temas que restan del plan de labor aprobado por la Honorable Cámara.

Sr. Presidente (Mor Roig). — Se va a llamar para votar la moción de orden formulada por el señor diputado Vedia.

—Se llama para votar.

Sr. Sandler. — Pido la palabra.

Sr. Presidente (Mor Roig). — ¿Es para referirse a la moción de orden, señor diputado?

Sr. Sandler. — No, señor presidente; es para referirme al dictamen.

Pido autorización para hacer una aclaración mientras se llama para votar. Confieso que en este momento en que acabo de recibir este dictamen en mi banca no acierto a encontrar el expediente reglamentario para hacer uso de la palabra. Pero estimo que es oportuno que hable, y mis argumentos pueden interesar a los señores diputados. Por esta razón, ruego a la Presidencia que me conceda la palabra para hacer una acotación con respecto a este proyecto modificatorio del despacho de la comisión.

Sr. Presidente (Mor Roig). — Conforme a la aplicación estricta del reglamento, no procede el debate. El artículo 133 es claro en ese sentido.

Sr. Sandler. — Entonces, me veo obligado a hacer una moción de orden —desgraciadamente, porque ésa no era mi intención— en el sentido de que el proyecto vuelva a comisión, por cuanto no ha sido estudiado por la Comisión de Presupuesto y Hacienda, que es el organismo competente para dictaminar en materia impositiva, como es la comprendida en esta iniciativa.

Sr. Presidente (Mor Roig). — Se votarán por su orden las mociones formuladas por los señores diputados Vedia y Sandler.

Se va a votar la moción del señor diputado Vedia de continuar la sesión hasta las 24, a fin de proseguir con la consideración de los puntos restantes del orden del día.

—Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Mor Roig). — Se va a votar la moción del señor diputado Sandler de que el proyecto vuelva a comisión.

Sr. Sandler. — Desearía fundar mi moción de orden, porque puede parecer intempestiva. Creo que corresponde reglamentariamente.

Sr. Presidente (Mor Roig). — Tiene la palabra el señor diputado Sandler.

Sr. Sandler. — Está en nuestro ánimo, y entiendo que también en el ánimo general de la Honorable Cámara, dar una solución rápida y expeditiva al problema de los sueldos del personal de la justicia. Tanto es así que el proyecto se ha votado en general y parte de los artículos también ha sido aprobada. Pero ocurre que por vía de modificaciones propuestas por un señor diputado y que acaba de aceptar la comisión, se va a prever nada más y nada menos que la financiación del aumento. Vale decir, lo más importante en esta materia. La previsión no es lisa y llanamente una revisión de partidas generales del presupuesto, que podría obviar la dificultad financiera aunque trajera aparejados problemas económicos, sino que alude a toda una reforma impositiva, a la ley de sellos.

Como miembro de la Comisión de Presupuestos debo confesar públicamente que de ninguna manera sé si esto que aquí se prevé responde a las necesidades del personal de la justicia o si lo hace con exceso, sobrecargando al litigante con una cantidad de impuestos que no debería soportar.

Entiendo, pues, que esto debe ser considerado, aunque sea en un cuarto intermedio, por la Comisión de Presupuesto, que tiene relación directa con este problema de las finanzas. Puede correrse el riesgo —y esto lo digo en resguardo del personal que deberá gozar de estos aumentos— de que esta previsión no haya sido bien calculada y, en definitiva, no tengan con qué cobrar los sueldos que en este momento se propician.

Sr. Presidente (Mor Roig). — Tiene la palabra el señor diputado Tróccoli.

Sr. Tróccoli. — Señor presidente: en opinión de este bloque no corresponde la vuelta a comisión. Además, quiero advertir que la Comisión de Presupuesto no tuvo oportunidad de resolver sobre este tema que ahora se propone formando parte del despacho de la Comisión Especializada de Justicia, por una peripecia reglamentaria, en virtud de la cual vencieron los treinta días durante los cuales la Comisión de Presupuesto debió dictaminar en subsidio del despacho de la comisión especializada.

Frente a esta alternativa y luego de consultas efectuadas con la Comisión de Justicia, que había elaborado el dictamen, hemos proyectado lo que ahora se acaba de incorporar al despacho de la comisión. El estudio fue realizado, inclusive, en consulta con la Dirección Impositiva y de ninguna manera el incremento de los impuestos y tasas judiciales excede a la financiación que requiere el sistema escalafonario que aquí se proyecta. De esta manera, llevo tranquilidad al señor diputado Sandler y le puntualizo que la elaboración de estos artículos no es improvisada sino que ha sido realizada mediante suficientes consultas, que nos han permitido presentar este proyecto debidamente fundado.

Sr. Presidente (Mor Roig). — Tiene la palabra el señor diputado Murmis.

Sr. Murmis. — Nosotros vamos a insistir en la conveniencia —entiéndase bien— de no sentar este precedente en la Honorable Cámara de que un señor diputado presente modificaciones a leyes impositivas como la de sellos y que aquí, de esta manera, y aun aceptando las explicaciones dadas por el señor diputado Tróccoli en cuanto a las consultas efectuadas, sean aprobadas como gravámenes que todos los litigantes tendrán que abonar.

Somos muy comprensivos de la situación del personal judicial y no dudamos de que ese personal también ha de serlo con respecto a la inquietud que señalamos, que de ninguna manera creemos que vaya en su contra. Queremos y pedimos que la Cámara, en todo momento, cuando vote modificaciones a leyes impositivas, lo haga como corresponde, luego de haber dictaminado la Comisión de Presupuesto y no modifique la ley de sellos en un artículo dentro de la ley de escalafón para el personal judicial.

En cuanto a la manifestación del señor diputado Tróccoli, de que el despacho lleva impresa la observación de que, por el artículo 84 del reglamento, no intervino la Comisión de Presupuesto, por haber transcurrido los treinta días de plazo, ella es cierta y correcta. Pero lo que no es cierto ni aplicable al caso es que ahora, cuando en el recinto y a último momento, durante el debate en particular, se introduce una modificación a leyes impositivas, es el argumento de que el dictamen no tenía el despacho de la Comisión de Presupuesto.

Se entiende que la Comisión de Presupuesto omitió expedirse sobre un determinado dictamen, que es el número 106, que está a nuestra consideración.

En cuanto a la modificación propuesta, hace veinte o treinta minutos que recién la hemos conocido los diputados.

Deseo que se interprete que nuestro pedido de vuelta a comisión sólo se refiere a los artículos 4º y 5º; no pedimos que se estudie nuevamente todo el proyecto. Y desde ya aclaramos que pedimos que este despacho, cuya vuelta a comisión propiciamos, sea considerado el miércoles próximo en esta Cámara, con las observaciones o conformidad que pudiese hacer la Comisión de Presupuesto y Hacienda.

Invitamos a los señores diputados a reflexionar sobre este mal precedente.

Sr. Presidente (Mor Roig). — Se va a llamar para votar la moción del señor diputado Sandler.

—Se llama para votar.

—Luego de unos instantes:

Sr. Presidente (Mor Roig). — Por Secretaría se va a dar lectura del artículo 140 del Reglamento.

Sr. Secretario (Oliver). — Dice el artículo 140: «Un proyecto que, después de sancionado en general, o en general y parcialmente en particular, vuelve a comisión, al considerarlo nuevamente la Cámara, se le someterá al trámite ordinario como si no hubiese recibido sanción alguna.»

Sr. Presidente (Mor Roig). — Se va votar la moción de orden del señor diputado Sandler, de que el asunto en debate vuelva a comisión.

—Resulta negativa.

Sr. Arrascaeta. — Pido la palabra.

Sr. Presidente (Mor Roig). — Tiene la palabra el señor diputado Arrascaeta.

Sr. Arrascaeta. — Para preguntar al señor miembro informante de la comisión si el proyecto de ley que estamos considerando comprende la escala de remuneraciones al personal de la justicia electoral.

Sr. Presidente (Mor Roig). — Tiene la palabra el señor diputado Rosito.

Sr. Rosito. — La pregunta que formula el señor diputado Arrascaeta está contestada en disposiciones expresas de leyes en vigencia, que asimilan a los integrantes y funcionarios de la justicia nacional electoral al presupuesto y régimen del Poder Judicial de la Nación.

Con respecto a los secretarios electorales, la ley 14.577 y el decreto ley 4.034/57 los asimilan.

En igual condición se encuentran los prosecretarios electorales, los jefes de división y los jefes de sección, por disposición expresa de la ley 15.221. Las restantes categorías de la justicia nacional electoral están también asimiladas al Poder Judicial por la ley 15.718 del año 1960.

Creo que nada más cabe agregar al respecto.

Sr. Presidente (Mor Roig). — Corresponde votar el artículo 4º conforme con el texto propuesto y aceptado por la comisión, que obra en las bancas de los señores diputados.

Mientras se llama para votar, la comisión podría aclarar si el artículo 4º del texto propuesto y aceptado por la misma debe ser realmente cuarto o quinto, o viceversa.

Sr. Rosito. — El proyecto presentado por el señor diputado Tróccoli está bien ordenado, de tal manera que el artículo 4º reemplaza al artículo 4º que ha retirado la comisión, y lo mismo ocurre respecto del artículo 5º.

Sr. Presidente (Mor Roig). — Se va a votar el artículo 4º con el texto propuesto y aceptado por la comisión, de que se va a leer por Secretaría.

Sr. Secretario (Oliver). — El texto del artículo 4º propuesto por el señor diputado Tróccoli y aceptado por la comisión es el siguiente:

Artículo 4º — El gasto que origine el cumplimiento de la presente ley se hará de rentas generales.

Sr. Presidente (Mor Roig). — Se va a votar.

— Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Mor Roig). — En consideración el artículo 5º, conforme con la nueva redacción propuesta por la comisión, de que se va a dar cuenta por Secretaría.

Sr. Secretario (Oliver). — El texto del artículo 5º, propuesto por el señor diputado Tróccoli y aceptado por la comisión es el siguiente:

Art. 5º — Sustitúyense los artículos 69 y 70 y los incisos del artículo 82 de la ley de sellos (t. o. en 1961) y sus modificatorias, por los siguientes:

Artículo 69. — Las actuaciones que se inicien ante el Poder Judicial de la Nación y tribunales arbitrales, cuando el valor del juicio exceda de cinco mil pesos (\$ 5.000) o se trate de juicio cuyo valor sea indeterminado, abonarán en concepto de reposición de fojas un impuesto del treinta por ciento (30 %) de las tasas que establece el artículo 82, debiendo ser como mínimo de seiscientos pesos (\$ 600) y como máximo de quince mil pesos (\$ 15.000).

El pago será único hasta la terminación de la actuación en todas las instancias, salvo cuando por ampliación posterior, acumulación de acciones o reconvencción se aumente el valor cuestionado, en cuyo caso se pagará o se completará el impuesto hasta el importe que corresponda.

En las actuaciones no sujetas al pago de impuesto de justicia el gravamen a satisfacer por reposición de fojas será de seiscientos pesos (\$ 600).

En los juicios de apremio se pagará la mitad del impuesto fijado en los párrafos primero y tercero.

Artículo 70. — Ante los jueces nacionales de primera instancia de paz, los del trabajo, cuando el valor del juicio no exceda el límite de competencia de la justicia de paz, de la Capital Federal y ante los jueces de paz del territorio nacional de la Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur, el impuesto de actuación será de trescientos pesos (\$ 300).

Ante los jueces y tribunales del trabajo el impuesto se pagará con posterioridad a la sentencia definitiva y ante los demás jueces y tribunales en la misma oportunidad que en cada caso establece el artículo 86.

Artículo 82. —

- a) En los juicios por sumas de dinero, el quince por mil (15‰) en los ordinarios y ejecutivos, y el siete y medio por mil (7½‰) en los de apremio, sobre el importe reclamado;
- b) En los juicios de desalojo de inmuebles, el treinta por mil (30‰) sobre un importe igual a dos meses de alquileres;
- c) En los juicios reivindicatorios, posesorios e informativos de posesión, el doce por mil (12‰) sobre la valuación fiscal. En los de mensura y deslinde el seis por mil (6‰) sobre la misma valuación;
- d) En los juicios sucesorios el seis por mil (6‰) sobre el valor de los bienes ubicados en jurisdicción nacional que se tome en cuenta para la liquidación del impuesto a la transmisión gratuita. Cuando tramiten varias sucesiones en un solo expediente el impuesto de justicia se abonará sobre el haber de cada una de ellas;
- e) En los juicios de quiebra, liquidación sin quiebra o concurso civil, el seis por mil (6‰) sobre el importe que arroje la liquidación de los bienes del concurso;
- f) En los juicios de convocación de acreedores, cuando se apruebe un concordato, el tres por mil (3‰) sobre el monto total de los créditos no privilegiados verificados;
- g) En las solicitudes de rehabilitación de fallidos o concursados, el dos por mil (2‰) sobre el pasivo verificado en el concurso de quiebra;
- h) En la tramitación de exhortos, doscientos pesos (\$ 200) por cada exhorto;
- i) En los procedimientos judiciales sobre reinscripciones de hipotecas, el seis por mil (6‰) sobre el importe de la deuda. Cuando la reinscripción sea ordenada por exhorto librado por juez de otra jurisdicción, se abonará este impuesto en lugar del establecido en el inciso anterior;
- j) En los juicios voluntarios sobre protocolización o inscripción de testamentos, declaratorias de herederos e hijuelas, extendidos fuera de jurisdicción nacional y en los exhortos de jueces de otras jurisdicciones para la liquidación del impuesto sucesorio correspondiente a bienes ubicados en jurisdicción nacional, el impuesto será del seis por mil (6‰) calculado en la forma prevista en el inciso d), en lugar del establecido en el inciso h);
- k) En todos aquellos juicios cuyo valor sea indeterminable, seiscientos pesos (\$ 600), salvo que el impuesto aplicable, calculado sobre algún valor parcial del juicio, sea superior a esta cantidad;
- l) Los oficios de inhibición o embargo que deban inscribirse en el Registro de la Propiedad, cien pesos (\$ 100);
- m) Las apelaciones de los autos o sentencias judiciales, con excepción de las que sean

expresamente obligatorias en virtud de la ley, cien pesos (\$ 100);

- n) Las peticiones judiciales de expedientes que se encuentren en el Archivo General de los Tribunales, cincuenta pesos (\$ 50);
- o) La aceptación de cargos por los martilleros, nombrados de oficio o a petición de parte, cien pesos (\$ 100);
- p) Cada consulta de protocolos y expedientes existentes en el Archivo General de los Tribunales, cinco pesos (\$ 5);
- q) En general, los juicios susceptibles de tener valor, no previstos en la enumeración anterior, el quince por mil (15‰).

Sr. Presidente (Mor Roig). — Se va a votar.

— Resulta afirmativa.

Sr. Murmis. — Que conste que el bloque de UDELPA votó por la negativa por las razones ya dadas al formular el pedido de intervención de la Comisión de Presupuesto.

— El artículo 6º es de forma.

Sr. Presidente (Mor Roig). — Queda sancionado el proyecto de ley (1).

16

GRUPO SANGUINEO

(Orden del día número 108)

Dictamen de comisión

Honorable Cámara:

La Comisión de Asistencia Social y Salud Pública ha tomado en consideración el proyecto de ley del señor diputado José M. Fernández sobre obligatoriedad de consignar el grupo sanguíneo y factor Rh en las libretas cívicas y de enrolamiento; y, por las razones expuestas en el informe escrito reglamentario que se acompaña y las que dará el señor miembro informante, aconseja la sanción del siguiente

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados, etc.

Artículo 1º — Establécese la obligatoriedad de consignar el grupo sanguíneo y factor Rh en las libretas cívicas, de enrolamiento y cédulas de identidad de todas las ciudadanas y ciudadanos que se enrolen o necesiten de dicho medio de identificación, a partir de la sanción de la presente ley.

Art. 2º — El Poder Ejecutivo, por intermedio de los ministerios de Salud Pública e Interior, y de las secretarías de Aeronáutica, Ejército y Marina, tomará las providencias necesarias a los efectos del cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 1º y, así mismo, solicitará la colaboración de las autoridades.

Art. 3º — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Sala de la comisión, 6 de agosto de 1964.

Dante Oscar Tortonese. — Alejandro O. Baffico. — Angel Bo. — Amadeo Di Leo. — Luis C. Domínguez. — Juan Scaliter. — Rogelio A. Ventemiglia. — Julio A. Villanueva.

INFORME

Señor presidente:

La Comisión de Asistencia Social y Salud Pública de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación ha tenido en consideración el proyecto de ley presentado por el señor diputado José M. Fernández (expediente 1.427/63) sobre obligatoriedad de consignar el grupo sanguíneo y factor Rh en las libretas cívicas, de enrolamiento y cédulas de identidad, y después de exhaustivo estudio ha creído, vista su importancia, conveniente aprobarle.

En efecto, establecer el grupo sanguíneo en una libreta personal y de carácter oficial, como lo es un documento tan particular, constituye un arma premunitaria a favor del individuo, ya que preservándole de numerosos riesgos, entre ellos el obtener en caso de accidente una urgente reposición de sangre, la que podrá ser suministrada con la completa seguridad que cada afección exige, conforma lo establecido por la exigencia de la moderna hemoterapia.

No basta, creemos, conocer de cada persona el grupo sanguíneo y Rh al cual pertenece; se hace necesario consignarlo en un documento habitual que sirva para crear conciencia sanitaria en el propio asistido y en el del personal que le atiende, a fin de evitar posibles riesgos. Por otra parte ello obligará a realizar una búsqueda más prolija sobre la investigación que deba realizarse en oportunidad de transfundir sangre, partiendo de las referencias establecidas, investigando no sólo grupos, sino también causas de enfermedades como lo son: el chagas, la lúes y otras afecciones que deben identificarse previamente a una transfusión. Esta medida, que podrá ser tomada en oportunidad tan conveniente, constituye un paso efectivo, como dice el autor del proyecto, para conseguir al cabo de pocos años un relevamiento total de la población.

Para realizar esta acción se contará con la cooperación de los ministerios de Asistencia Social y Salud Pública e Interior, secretarías de Aeronáutica, Ejército y Marina, y la colaboración de las respectivas autoridades sanitarias.

No escapará al elevado criterio de los señores legisladores la importancia de la medida dispuesta, máxime si se tiene en cuenta que en algunas provincias, como las de Córdoba y Santa Fe, se poseen ya leyes al respecto.

Señores diputados: sirvan estos breves fundamentos para apoyar esta iniciativa, que merece el aplauso de los profesionales médicos que integran esta comisión y que con toda seguri-

(1) Véase el texto de la sanción en el Apéndice.