

46ª REUNION — 1ª SESION DE PRORROGA — 4 DE OCTUBRE DE 1961

Presidencia de los señores diputados Oscar López Serrot, Olegario Antonio Becerra y Rodolfo Ricardo Carrera

Secretarios: doctores Eduardo T. Oliver y Guillermo González

Prosecretarios: doctor Enrique A. Pardo y señor Sebastián O. Cánepa

DIPUTADOS PRESENTES:

ABAROA, Rufino Vicente
ABDALA, Felipe
ACOSTA, Julio E.
ADROGUÉ, Carlos A.
AGUINAGA, Carlos Ernesto
AIDAR, Miguel
ALARCIA, Fermín
ALEMAN URQUIZA, Luis César
ANGARONI, Héctor Marcelo
AQUINO, Porfirio Antonio
ARIETA, Ignacio
ARITO, Juan
ARMENDARIZ, Alejandro
AYBAR, José Antonio
BAIGORRIA, Nélida Rosa T.
BARRETO, Miguel
BAUDUCCO, Enrique
BECERRA, Olegario Antonio
BEIRO, Angel Francisco
BELNICOFF, Manuel
BENEVENTANO, Domingo
BERTONE, Marcos R.
BILBAO, Alfredo C.
BLANCO, Rubén Víctor M.
BOFFI, Luis L.
BOGLIANO, Palmiro B.
BONET CONVALÍA, Salvador
BONIFACIO, Juan José
BULIT GONÍ, Enrique A.
BUSQUET SERREA, Manuel
BUSTOS, Jerónimo L.
CALABRESE, Pablo
CAMARLINGHI, Alfredo E.
CAMEI, Carlos Ernesto
CANEDO, Raúl
CARDENAS, Juan Carlos
CARRERA, Rodolfo Ricardo
CASAS, José B.
CONDOLUCI, Domingo A.
CONTE, Luis
CONTE (h.), Adolfo
CONTIN, Carlos R.
CORTAZAR, Eleodoro M.
COSTA, Abelardo M.
CHAMORRO, Cristino
DESPOUY, Pablo Pedro
DÍAZ, Rosario Domingo
DOMINGORENA, Horacio Osvaldo
DOURS, Roberto José
ELENA, Reinaldo
ERREA, Daniel
ESCALAD, Alfredo H.
ESPINA, Juan Carlos
FERNÁNDEZ, José Manuel

FERNANDEZ IRUJO, Ricardo
FERRARI, Luis
FERRARIS, Jorge Domingo
FERREIRA, Jorge W.
FREGA, José
FREYTES, Angel B.
FUERTES, A. Ricardo
GAILLARD, Augusto
GALLO, Luis M.
GARAY, F. Alfredo
GARCIA, Ernesto
GARCIA FLORES, José I.
GARCIA SOLA, Héctor
GARONA, Alberto Agustín
GILI, Miguel
GIORDANO ECHEGOYEN, Mario
GOMEZ, Augusto
GOMEZ BELLO, Miguel Angel
GOMEZ MACHADO, Héctor
GONZALEZ, Ricardo A.
GOROSPE, Valentín
GOYA, Israel
GRANDI, MARTÍN, Palmira A.
GUTIERREZ, José María
GUTIERREZ, Victorino H. B.
HEREDIA, Gilberto L.
HERNANDEZ RAMÍREZ, Rafael
INSURRALDE, Leopoldo S.
JARA MELAGRANI, Ubaldo H.
JUAREZ PEÑALVA, Miguel Angel
JUNIN, Simón
JURI, Jorge
LAFUENTE, Augusto Antonio
LAROCCA, José R.
LAVALLE, Ricardo
LICEAGA, José V.
LONGHI, Julio P.
LÓPEZ, Juan Carlos Godofredo
LÓPEZ, Juan Raúl
LÓPEZ AGUIRRE, Juan J.
LÓPEZ SANSON, Ernesto
LÓPEZ SERROT, Oscar
LOYOLA, Virgilio
MALUF, Emilio
MARCONATO, Pedro Luis
MARCHINI, Atilio Enrique O.
MARINI, Anselmo A.
MARTINEZ KOLÓN, José
MATHOV, Arturo
MERCADER, Emir E.
MIHURA, Emilio
MONTEAGUDO, Francisco
MOSCA, Gabriel Carlos J.
MURIAS, José
NAIM, Juan
NASSIF NEME, Carim

OREJA, Pablo Fermín
PANELO, Ricardo E.
PARENTE, Miguel A.
PARRY, Enrique
PAVIOLO, Ricardo J.
PELLÓN, Raúl
PEREZ, Inocencio A.
PERKINS, Jorge Walter
PETRAGLIA, Angel N.
PINTOS OSAS, Francisco M.
POLOGNA, Aurelio José
POSSE, Melchor S.
POZZIO, Antulio F.
PRECE, Angel Oscar
RABANAL, Francisco
RECIO, José A.
ROBERTO, Mario
RODRIGUEZ ARAYA, Agustín
RODRIGUEZ DEL REBOLLAR, José
ROJAS, Nerio
ROMERO, Manuel Angel
ROSENKRANTZ, Eduardo S.
RUIZ, Lucio Carlos
SAGO, Fayiz
SAMMARTINO, Ernesto E.
SANTAGADA, Nirido E.
SANTONI, Nabucodonosor
SAURET, Héctor B.
SAYAGO VALDEZ, Miguel Angel
SEGOVIA, Carlos A.
SOLARI, Juan Alberto
SPANGENBERG, Enrique
SUAREZ, Facundo Roberto
SUJEROS, Pedro Ignacio P.
TARULLI, Pascual
TELLO HERRERA, José Aurelio
TONELLI, Haroldo Juan
UZAL, Francisco Hipólito
VALLE, Salvador
VECCHIETTI, Augusto Néstor
VESCO, José Luis
VINCIGUERRA, Rómulo
ZADOFF, Arén
ZARRIELLO, Raúl Jorge
ZUBIAURRE, Alberto

AUSENTES, EN COMISION:

BURDEOS, José Antonio
JOFFE, Emilio
LAGOS, César M.
LLUGDAR, Elías N.
MANES, Juan Carlos
MONJARDÍN, Federico F.
PERETTE, Carlos H.
SCHWEIZER, Bernardo

AUSENTES, CON LICENCIA: ALZABÉ, Pedro Bernabé BREYTER, Isaac CASATI, Hércules H. CUEVAZ, Agustín DECAVI, Jorge Raúl FASCE, Antonio FOSERO, Raúl F. GARCÍA VEIGA, Ignacio PENNACCHI, Alfredo Arquimedes D. SOLANAS, Juan Carlos	AUSENTE, CON AVISO: BUSANICHE, Julio J. AUSENTES, SIN AVISO: ABRAHAM, Réstem ACUNA, Ramón Edgardo BECERRA, Carlos Alberto BROUWER DE KONING, Julio R. CAPRIOTTI, Roberto A.	FOSSATI, Evers Nelson GALEANO, Roberto A. LUELMO, Horacio Flavio MAS, Juan Antonio MONTE, Ricardo Alvaro MORENO, Eufemio Teelo MUSACCHIO, Vicente M. NOUGUÉS, Isaias Juan SALIM, Abraham STORANI, Conrado Hugo TROILO, Eleogardo B.
---	--	--

SUMARIO

- 1.—**Manifestaciones en minoría.** (Pág. 3502.)
 - 2.—**Versiones taquigráficas.** (Pág. 3502.)
 - 3.—**Licencias para faltar a sesiones de la Honorable Cámara.** (Pág. 3502.)
 - 4.—**Indicación del señor diputado Conte de que se inserte en el Diario de Sesiones una nota del Foro de la Libre Empresa.** (Pág. 3504.)
 - 5.—**Indicación del señor diputado Rosenkrantz sobre lectura de una nota relativa a la proscripción del Partido Justicialista.** (Pág. 3504.)
 - 6.—**Homenaje a la mujer argentina y a la implantación del voto femenino.** (Pág. 3504.)
 - 7.—**Lectura de la nota a que se refiere el número 5 de este sumario.** (Pág. 3507.)
 - 8.—**Homenaje a la memoria del ex diputado nacional ingeniero Luis Jaureguiberry.** (Pág. 3507.)
 - 9.—**Homenaje a la memoria del poeta Federico García Lorca.** (Pág. 3509.)
 - 10.—**Manifestaciones del señor diputado Mercader sobre proposición de homenaje a la memoria del doctor Martín Cires Yrigoyen.** (Pág. 3511.)
 - 11.—**Manifestaciones del señor diputado Rosenkrantz relacionadas con documentos atribuidos al gobierno de Cuba.** (Pág. 3511.)
 - 12.—**Aclaración del señor diputado Pozzio acerca de un telegrama de un diputado provincial de Salta, relacionado con expresiones de debates de la Honorable Cámara.** (Pág. 3511.)
 - 13.—**Indicación del señor diputado López Serrot sobre gestiones referentes a la adquisición de inmuebles para dependencias de la Honorable Cámara. Moción del señor diputado Rodríguez Araya de que se ratifique la confianza en la Presidencia y en la comisión asesora respecto de dicha adquisición.** (Pág. 3512.)
 - 14.—**Plan de labor, mociones de preferencia y pedidos de pronto despacho.** (Pág. 3519.)
 - Fijación del plan de labor: moción del señor diputado Oreja; moción complementaria del señor diputado Abaroa.**
 - Moción de consideración sobre tablas: del señor diputado Camarlinghi para el proyecto sobre conflictos laborales; del señor diputado Abaroa para el proyecto sobre nombramiento**
- de una comisión investigadora del tráfico de alcaloides.
- Mociones de preferencia: del señor diputado Elena para el pedido de informes relativo al decreto sobre construcciones que dependen de organismos oficiales; del señor diputado Zarrillo para proyectos a estudio de la Comisión Especial de la vivienda; y del señor diputado Rosenkrantz para el pedido de informes relacionado con un procedimiento policial realizado en un barrio de emergencia en la Capital Federal.**
 - Pedido de pronto despacho del señor diputado Juárez Peñalva para los proyectos sobre filiación de acontecimientos de la historia nacional y creación del instituto para fomento del teatro.**
 - Votación de las mociones precedentes.**
- 15.—**Consideración del dictamen de las comisiones de Presupuesto y Hacienda y de Legislación General (especializada) en el proyecto de ley por el que se declara monumento nacional el edificio donde naciera Guillermo Enrique Hudson, y se crea el museo y parque evocativo de ese nombre (orden del día 782). Se sanciona.** (Pág. 3524.)
 - 16.—**Indicación del señor diputado Elena de que se inserte en el Diario de Sesiones una nota del Instituto Belgraniano.** (Pág. 3531.)
 - 17.—**Consideración del dictamen de la Comisión de Relaciones Exteriores y Cultos en el proyecto de declaración sobre repatriación de los restos del escritor don Guillermo Enrique Hudson (orden del día 703). Se sanciona.** (Pág. 3531.)
 - 18.—**Consideración del dictamen de las comisiones de Presupuesto y Hacienda y de Educación (especializada) en el proyecto de ley sobre recopilación e impresión de las obras de Guillermo Enrique Hudson (orden del día 862). Se sanciona.** (Página 3531.)
 - 19.—**Consideración del dictamen de la Comisión de Previsión Social en el proyecto de ley por el que se incluyen en la jubilación, los suplementos de sueldos que percibe el personal en actividad de las fuerzas de seguridad de la Nación (orden del día 778). Se sanciona.** (Pág. 3533.)
 - 20.—**Moción del señor diputado Marini de aplazamiento del orden del día 909. Se aprueba.** (Página 3535.)
 - 21.—**Continúa la consideración del dictamen de la Comisión de Legislación del Trabajo en el pro-**

19

FUERZAS DE SEGURIDAD DE LA NACION

(Orden del día número 778)

Dictamen de comisión

Honorable Cámara:

La Comisión de Previsión Social ha considerado el proyecto de ley del señor diputado Elena y otros por el que se dispone se computen a los efectos jubilatorios los suplementos que perciben los afiliados en actividad incluidos en los regímenes para la Policía Federal, Gendarmería Nacional y Prefectura Marítima; y, por las razones que dará el miembro informante, aconseja la sanción del siguiente

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados, etc.

Artículo 1º — Los suplementos del sueldo que abone el Estado al personal en actividad de las fuerzas de seguridad de la Nación. — Policía Federal, Gendarmería Nacional, Prefectura Nacional Marítima, Institutos Penales, policía del territorio nacional de Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur y de todo otro organismo de seguridad que revista carácter análogo— serán computados a los efectos jubilatorios, y se harán por ellos los aportes y contribuciones correspondientes.

Art. 2º — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Sala de la comisión, 31 de agosto de 1961.

Bernardo Schweizer. — Haroldo Juan Tonelli. — Manuel Belnicoff. — Domingo Beneventano. — Abelardo M. Costa. — Rosario Domingo Díaz. — Alfredo H. Escalada. — Ricardo Fernández Irujo. — Emir E. Mercader.

ANTECEDENTE

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados, etc.

Artículo 1º — Todos los suplementos, cualquiera sea su carácter, que perciban los afiliados en actividad incluidos en los regímenes de las cajas de previsión de la Policía Federal, Gendarmería Nacional y Prefectura Marítima serán computados a los efectos jubilatorios, debiendo efectuarse sobre los mismos, a tal fin, los correspondientes descuentos.

Art. 2º — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Reinaldo Elena. — Francisco Rabanal. — Francisco Monteagudo.

Sr. Presidente (López Serrot). — En consideración.

Tiene la palabra el señor diputado Tonelli.

Sr. Tonelli. — Señor presidente: en nombre de la mayoría de la Comisión de Previsión Social voy a informar favorablemente este dictamen, originado en un proyecto de ley del señor diputado Elena, despachado por unanimidad, por el que se aconseja incorporar al haber jubilatorio del personal de las fuerzas de seguridad de la Nación los suplementos que por cualquier naturaleza perciba el agente en actividad.

Ello es doblemente justo; primero, a fin de que cuando el hombre se retire a la pasividad no se vea constreñido en su standard de vida. Es evidente —y tengo aquí una planilla demostrativa— que hay una gran disminución en el haber jubilatorio, haciendo que éste sea muy inferior al sueldo que el hombre percibe en actividad.

En segundo lugar, porque las disposiciones legales que comprenden al personal civil —las de la ley 14.499— establecen que «los suplementos adicionales, cualquiera fuere su concepto, siempre que tengan carácter de habituales, regulares y permanentes», deben ser computados a los efectos del haber jubilatorio.

Las disposiciones legales que se refieren a la policía —decreto ley 19.696/56— y las que se refieren a la Prefectura Nacional Marítima y a la Dirección Nacional de Institutos Penales —decreto ley 23.896/56— han omitido expresamente considerar los suplementos como parte integrante del haber jubilatorio. De ahí la justicia de este dictamen de la Comisión de Previsión Social.

Al considerarlo en particular vamos a admitir una modificación, ya que esta Cámara sancionó el dictamen contenido en el orden del día 821 de la Comisión de Defensa Nacional, que el Senado ha convertido en ley 15.901, por la cual se asimila a la Gendarmería Nacional a las fuerzas armadas, con el régimen propio de retiro que tiene dicho personal. En razón de ello, en su oportunidad, al tratarse en particular, la comisión pedirá la inclusión de dicho personal.

Por estas breves razones, para no robar mayor tiempo a la Cámara, solicito el voto afirmativo para este dictamen.

Sr. Presidente (López Serrot). — Tiene la palabra el señor diputado Elena.

Sr. Elena. — Señor presidente: las palabras del señor diputado Tonelli, presidente de la comisión, me relevan de expresar otros conceptos en favor del dictamen que considera la Cámara.

Como autor de esta iniciativa he querido, a través de mi larga vida pública, demostrar mi permanente inquietud por esos sectores de las fuerzas de defensa.

Ha dicho bien el señor diputado Tonelli que el retiro de estos funcionarios en la época en que yo presenté este proyecto no gozaba de los

nuevos beneficios sancionados por el Senado; de manera que ahora se han podido superar aquellos inconvenientes, que constituían, para los hombres que se retiraban de esas instituciones, una verdadera tragedia.

Con motivo de acontecimientos recientes, ya comentados y juzgados, el señor jefe de Policía se refirió razonablemente y con toda justicia a las necesidades de los hombres de esa institución. En un encuentro casual que tuve con él, le dije que existía una iniciativa y que con ella se habían demostrado aquéllas y otras inquietudes en defensa de esos abnegados servidores de la Policía Federal, y que la misma situación debía contemplarse para todos los hombres de las fuerzas de defensa.

Como dije al comienzo de mis palabras, las expresadas por el señor presidente, diputado informante, me eximen de hacer otras consideraciones. Agradezco a la comisión que se haya preocupado por formular dictamen en esta iniciativa que va a contribuir a satisfacer viejas y justificadas aspiraciones de esos dignos funcionarios.

En el orden general, como una ratificación de este juicio, solicito la transcripción, al término de mi exposición, de los fundamentos de mi iniciativa, que sirvieron para avalar mi inquietud, la certeza, la seguridad y la verdad de esos propósitos.

En la discusión en particular voy a referirme a la exclusión de la Prefectura Nacional Marítima, en virtud de un decreto del Poder Ejecutivo en el que se contempla esa situación, de modo que la sanción de este proyecto de ley podría crear dificultades en los aportes jubilatorios. Por eso voy a pedir en su oportunidad la exclusión de la Prefectura Nacional Marítima, interpretando así la aspiración de esos servidores públicos.

El señor presidente de la comisión se ha referido ya a la Gendarmería Nacional. Hago más sus expresiones al respecto.

Para terminar, diré que me congratulo de que la Honorable Cámara interprete una vez más las necesidades de los servidores del Estado.

Inserción solicitada

Señor presidente:

Actualmente los agentes de las tres ramas que comprenden las fuerzas de seguridad perciben, aparte del haber respectivo, otras sumas procedentes de sobresueldos, acordados por conceptos bonificatorios diversos. Tales ingresos no acrecen, sin embargo, el caudal de la jubilación, porque sobre los mismos no se aplican descuentos con esta finalidad mientras el agente se encuentra en actividad.

Quiere decir que al pasar a situación de retiro, simultáneamente se inicia para él una era de privaciones, originada por la disminución pronunciada de sus retribuciones mensuales.

La Constitución Nacional, en su reforma de 1957, incluye la jubilación móvil entre los derechos inherentes a la condición del ciudadano. Y este derecho queda, implícitamente, vulnerado con la situación económica que crea esta desigualdad tan notable que acusan ambas percepciones: la del agente activo y la del jubilado.

Con la iniciativa que suscribo se trata de corregir una situación tan irregular. Hay antecedentes judiciales que la abonan. Fallos de la Corte Suprema han reconocido el principio de que la remuneración que recibe el funcionario o empleado en funciones, cualquiera sea el concepto, debe determinar el monto del total jubilatorio.

Pero, aparte este aspecto jurídico, digamos que es menester encarar el problema con un sentido práctico. La realidad nos circunda y no podemos desentendernos de ella. Por eso, a lo expuesto precedentemente, quiero añadir algunas consideraciones para señalar la falta de consecuencia del Estado con la persona, con el ser humano en sí, que viene a implicar esta exclusión de los porcentajes correspondientes a las bonificaciones —u otras denominaciones de idéntico objetivo retributivo— que aumentan el monto de la liquidación fijada en el presupuesto para la determinación del retiro.

Si encaramos esta cuestión con un espíritu realista, insistimos, veremos que no es posible colocar en una posición marginal al trabajador que no está en la actividad funcional. Los mismos agudos azares que al resto de la comunidad, entorpecen su desenvolvimiento. Agravados, porque la edad y las dolencias pesan sobre él en forma más intensa. ¿Cómo, entonces, negarles el aporte que el Estado les reconoce cuando están en plena actividad, y en posesión de mayores energías, y, desde luego, de una salud más firme? Pecería incongruente admitir esta desaparición de sus sobresueldos, en la parte que proporcionalmente les correspondería, al reconocérsele su calidad de afiliado a las cajas de previsión.

Contemplemos los problemas sociales con un criterio de amplia comprensión, dirigiendo nuestras preocupaciones a la consolidación de la estabilidad colectiva. No es admisible que por el hecho —que debería ser lógico y natural— del retiro, un servidor de la sociedad como es el trabajador del Estado en general, y en este caso particular el del personal de las fuerzas de seguridad en sus tres ramas, de ponderable acción todas, pierda su jerarquía representativa en los padecimientos que, por obra de estos desniveles a que se ve sometida su vida económica.

La jubilación móvil debe ser efectiva, no nominal. Y para que lo sea, es indispensable —me concreto por ahora a este sector de la sociedad— que no se mutile el importe global de la remuneración del agente en actividad. Las necesidades, las exigencias, las complejidades propias de la difícil contemporaneidad, son iguales para unos y para otros, y acaso más penosas para aquellos que han dejado de figurar en las planillas mensuales de la administración.

Es un acto de justicia reconocerlo. Por eso, al promover esta modificación de las asignaciones jubilatorias, entiendo concurrir a dignificar y enaltecer a un núcleo de servidores del Estado que tienen a su cargo una de las más delicadas y responsables funciones que resguardan la estabilidad y el orden sociales.

Reinaldo Elena.

Sr. Presidente (López Serrot). — Se va a votar en general el dictamen de la Comisión de Previsión Social contenido en el orden del día 778.

— Resulta afirmativa de 93 votos; votan 103 señores diputados.

Sr. Presidente (López Serrot). — En consideración en particular el artículo 1º.

Tiene la palabra el señor diputado Tonelli.

Sr. Tonelli. — Señor presidente: en la consideración en general he anunciado las modificaciones que iba a solicitar se aprobaran al considerarse en particular el artículo 1º, es decir, las exclusiones, por las razones que había dado, de la Gendarmería Nacional y de la Prefectura General Marítima.

Sr. Presidente (López Serrot). — ¿Las modificaciones las anuncia en nombre de la comisión, señor diputado?

Sr. Tonelli. — Exactamente, señor presidente.

Sr. Presidente (López Serrot). — Se va a votar el artículo 1º con las modificaciones enunciadas, en nombre de la comisión, por el señor diputado Tonelli.

— Resulta afirmativa de 97 votos; votan 102 señores diputados.

— El artículo 2º es de forma.

Sr. Presidente (López Serrot). — Queda sancionado el proyecto de ley (1).

20

MOCION

Sr. Presidente (López Serrot). — Corresponde que la Honorable Cámara considere el orden del día 909.

Sr. Marini. — Pido la palabra para formular una moción de orden.

Sr. Presidente (López Serrot). — Tiene la palabra el señor diputado Marini.

Sr. Marini. — Señor presidente: formulo moción de aplazamiento para la consideración del orden del día 909.

Si bien es cierto que existe un dictamen suscrita por unanimidad por la Comisión de Asuntos Constitucionales, y que era de nuestro conocimiento que este asunto sería tratado en la sesión de la fecha, no es menos cierto que en nuestro bloque algunos señores diputados han requerido una ampliación del término para estudiar este asunto a los efectos de poder compulsar antecedentes de derecho comparado y de orden nacional.

Yo, que estoy de acuerdo con el principio general que informa este dictamen, considero, sin embargo, que podría aplazarse su consideración hasta el miércoles próximo, porque tal vez daría oportunidad de que las enmiendas que se propusieran pudieran ser objeto de un estudio más exhaustivo y de un análisis mejor hecho, todo al servicio de un mejor ordenamiento del debate.

En definitiva, declaro que estas razones me determinan a formular la moción de orden, y pido excusas por el hecho de que el bloque al cual pertenezco no haya podido tratarlo en su reunión de hoy.

Sr. Presidente (López Serrot). — Tiene la palabra el señor diputado Gómez Machado.

Sr. Gómez Machado. — Nosotros habíamos decidido el tratamiento de este tema en esta oportunidad, basados incluso en la circunstancia de tratarse de un dictamen unánime.

El argumento formulado por el señor diputado Marini, de que no ha sido tratado por el bloque, nos hace acceder al pedido de aplazamiento, bien entendido que el tema será tratado irremisiblemente el miércoles próximo.

Sr. Marini. — Es un compromiso de esta bancada, señor diputado.

Sr. Gómez Machado. — No hacía falta decirlo; eran suficientes sus expresiones. De tal manera que nosotros votaremos afirmativamente el aplazamiento y la preferencia para el miércoles próximo.

Sr. Presidente (López Serrot). — En primer término, se va a votar el aplazamiento solicitado por el señor diputado Marini.

Sr. Mercader. — Si se pone un límite al aplazamiento, hasta el miércoles próximo, lo que es reglamentario, se evitaría una votación.

Sr. Presidente (López Serrot). — Con la observación hecha por el señor diputado Mercader, se va a votar el aplazamiento de este asunto hasta el miércoles próximo.

— Resulta afirmativa de 90 votos; votan 100 señores diputados.

Sr. Presidente (López Serrot). — Queda aplazada la consideración del orden del día 909 hasta el próximo miércoles.

21

CONSEJO NACIONAL DE ASOCIACIONES PROFESIONALES

Sr. Presidente (López Serrot). — Continúa la consideración del orden del día 417, relacionado con el Consejo Nacional de Asociaciones Profesionales (1).

Tiene la palabra el señor diputado Bogliano.

(1) Véase Diario de Sesiones del 28 de septiembre, página 3495.

(1) Véase el texto de la sanción en el Apéndice.