

Agosto 24 de 1949

39ª REUNION — 35ª SESION ORDINARIA

Presidencia del contraalmirante (R.) ALBERTO TEISAIRE,  
presidente provisional del Honorable Senado

Secretarios: señores ALBERTO H. REALES y SANTIAGO A. JOB

SENADORES PRESENTES:

AMELOTTI, Osvaldo  
ANTILLE, Armando G.  
ARRIETA, Alfredo J. L.  
AVENDAÑO, Arcadio B.  
BASALDÚA, Juan Carlos  
BAVIO, Ernesto F.  
CRUZ, Luis  
DURAND, Alberto  
ENDEIZA, Víctor W.  
GIAVARINI, Alejandro Bautista  
GÓMEZ DEL JUNCO, Felipe  
GÓMEZ HENRÍQUEZ, Samuel  
LAZARO, Juan Fernando de  
LORENZÓN, Ricardo Octavio  
LUCO, Francisco R.  
MADARIAGA, Eduardo  
MATHUS HOYOS, Alejandro  
MENDIONDO, F. Daniel  
MOLINARI, Diego Luis  
RAMELLA, Pablo A.  
SCATAMACCHIA, Mauricio Antonio  
SOLER, Lorenzo (h.)  
TANCO, Miguel A.  
TEISAIRE, Alberto  
VIVIANI, Rinaldo  
ZERDA, Justiniano de la

SUMARIO

1 —Asuntos entrados:

- I.—Mensajes del Poder Ejecutivo por los que solicita acuerdos.
- II.—Mensajes del Poder Ejecutivo por los que solicita el retiro de pliegos de acuerdos.
- III.—Mensaje del Poder Ejecutivo por el que comunica la promulgación de la ley 13.540, que aprueba la convención con el Reino de Hungría sobre reciprocidad en el pago de indemnizaciones por accidentes de trabajo.
- IV.—Mensaje del Poder Ejecutivo por el que comunica la promulgación de la ley 13.541, que aprueba la convención con el Reino de Bulgaria sobre reciprocidad en el pago de indemnizaciones por accidentes de trabajo.
- V.—Mensaje y proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el que se convalida el decreto 14.156/49 sobre prórroga del término de validez de los giros y bonos postales librados en cumplimiento de la ley 13.015 a la orden del Registro Nacional de Productores Agropecuarios del Ministerio de Agricultura.
- VI.—Mensaje del Poder Ejecutivo por el que comunica la promulgación de la ley 13.274 sobre validez de los títulos de contadores públicos expedidos por la Escuela Superior de Comercio Martín Zapata, de Mendoza.

- VII.—Mensaje y proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el que se aprueba el convenio comercial y sobre régimen de pagos con la República de Polonia.
- VIII.—Mensaje y proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el que se aprueba el convenio con el gobierno de Polonia sobre desbloqueo de fondos.
- IX.—Mensaje y proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el que se aprueba el convenio de pagos suscrito con los Estados Unidos del Brasil.
- X.—Mensaje y proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el que se aprueba el Convenio Económico de Bogotá, suscrito el 2 de mayo de 1948, en la ciudad de Bogotá.
- XI.—Mensaje y proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el que se aprueba el convenio comercial y financiero suscrito con el Reino de Noruega.
- XII.—Mensaje y proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el que se aprueba el acuerdo provisorio comercial y financiero suscrito con el Japón ocupado.
- XIII.—Mensaje y proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el que se aprueba el acuerdo con Bolivia sobre colocación en la plaza de Buenos Aires de un empréstito por un valor nominal de \$ 10.000.000.
- XIV.—Mensaje y proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el que se aprueba el convenio sobre comercio y régimen de pagos suscrito con la República Popular de Bulgaria y las notas reversales complementarias.
- XV.—Mensaje y proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el que se aprueban el convenio comercial y el convenio de pagos suscrito con los gobiernos militares norteamericano, británico y francés de Alemania, en Francfort y en Buenos Aires.
- XVI.—Mensaje y proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el que se aprueba el convenio sobre comercio y régimen de pagos suscrito con el Reino de Suecia.
- XVII.—Mensaje del Poder Ejecutivo en contestación al proyecto de comunicación del Honorable Senado sobre Reserva Federal del Iberá o Parque Nacional del Iberá.
- XVIII.—Comunicación de la Honorable Cámara de Diputados.
- XIX.—Comunicación oficial.
- XX.—Comunicación de comisión.
- XXI.—Comunicaciones de la Presidencia del Honorable Senado.
- XXII.—Despachos de comisiones.
- XXIII.—Peticiónes particulares.
- 2.—Proyecto de ley de los senadores Madariaga y Arrieta por el que se instituye un premio anual denominado General Don José de San Martín, que se otorgará en acto público al mejor alumno de los institutos oficiales de las tres armas y de un establecimiento de enseñanza superior.
- 3.—Proyecto de ley del senador de Lázaro por el que se destina la suma de \$ 50.000 a la Dirección General de Enseñanza Media y Normal del Ministerio de Educación, para la adquisición de libros para la Biblioteca del Colegio Nacional Nicolás Avellaneda, de Aguilares (Tucumán).
- 4.—Proyecto de ley del senador de Lázaro que substituye el artículo 8º de la ley 13.343, de sueldos y bonificaciones del personal docente y se aclara el artículo 1º, apartado d) de la ley 12.914, sueldos del anexo e), Justicia e Instrucción Pública.
- 5.—Proyecto de ley del senador Bavio sobre caducidad de los asuntos sometidos a la consideración del Congreso Nacional, y derogación de las leyes 2.714 y 3.721.
- 6.—Proyecto de ley de los senadores Soler (h.) y Mathus Hoyos, sobre transferencia a la Municipalidad de San Carlos (Mendoza) de un inmueble sito en el distrito Pareditas, departamento de San Carlos (Mendoza).
- 7.—Proyecto de ley del senador Cruz por el que se declara de utilidad pública y sujetas a expropiación a tierras ubicadas en el departamento de Trancas, de la provincia de Tucumán.
- 8.—Homenaje a la memoria del ex presidente de la República de Panamá, doctor Domingo Díaz Arosemena.
- 9.—A moción del senador Bavio se fijan los asuntos a considerar en la sesión de la fecha.
- 10.—Consideración del despacho de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley, en revisión, que autoriza al Poder Ejecutivo para invertir hasta la suma de \$ 50.000.000 para refuerzo del crédito adicional autorizado por el artículo 1º de la ley 13.249. Se aprueba y queda convertido en ley.

sobre cuya remuneración y antigüedad se liquidará dicha bonificación.

Muchos maestros ingresaron en oficinas administrativas —por ejemplo— en el Consejo Nacional de Educación, dadas las dificultades para conseguir grado y, luego, han llegado a ejercer su profesión en escuelas oficiales dependientes del ministerio, acumulando estos cargos, bien sabido que con sueldos modestos. Lo justo es que si hay dos sistemas de bonificaciones para ellos, se beneficien con las mismas en cada uno, y de acuerdo con la antigüedad que tengan en cada cargo, pues si la bonificación es un beneficio que acuerda la ley por el solo hecho del tiempo transcurrido, debe acordarse en cada cargo, de acuerdo al tiempo que en él se ha desempeñado.

El artículo 2º del proyecto, que someto a la consideración de mis honorables colegas, está inspirado en el deseo de que los profesores y miembros del personal directivo y de inspección perciban sus bonificaciones desde los diez años de servicios. El Ministerio de Educación lo interpretó así hasta ahora, pues las bonificaciones pagadas se hicieron sobre esa base, pero, con motivo de la reglamentación de la ley 13343 se estableció: «A los efectos de la liquidación de las bonificaciones a que se refieren los artículos 1º inciso d) y 7º de las leyes 12.914 y 13.343, respectivamente, a los profesores, miembros del personal directivo, de inspección y demás personal comprendido por dichas disposiciones legales, que hubiera cumplido trece años de servicios, se establecen las siguientes normas... etcétera.»

Para no quitar un beneficio que han venido disfrutando los docentes que la ley 12.914 establece, propongo fijar definitivamente que, a partir de los diez años significa que a primera bonificación, se percibirá desde esa antigüedad, y no desde los trece años de servicio, como lo interpreta la reglamentación ahora.

Con este sentido, propongo este proyecto de ley, que espero ha de merecer la atención de mis honorables colegas.

Juan Fernando de Lázaro.

—A las comisiones de Educación y de Presupuesto y Hacienda.

## 5

### CADUCIDAD DE ASUNTOS SOMETIDOS A LA CONSIDERACION DEL CONGRESO NACIONAL. — PROYECTO DE LEY DEL SENADOR BAVIO

#### PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados, etc.

Artículo 1º—Todo asunto sometido a la consideración del Congreso que no obtenga sanción en una de sus Cámaras durante el año parlamentario en que tuvo entrada en el cuerpo o en el siguiente, se tendrá por caducado. Si obtuvo sanción en alguna de ellas en el término indicado, éste se prorrogará por un año más.

Todo asunto aprobado con modificaciones por la Cámara revisora que no termine el trámite establecido en el artículo 72 de la Constitución Nacional en el año parlamentario en que obtuvo la referida aprobación o en el siguiente, se tendrá por caducado.

Art. 2º—Exceptúanse de lo dispuesto en el artículo anterior, los proyectos de códigos, tratados con las naciones extranjeras, los proyectos enviados por el Poder Ejecutivo sobre provisión de fondos para pagar los créditos contra la Nación y los reclamos de particulares con igual carácter.

Art. 3º—Los proyectos de ley o parte de ellos que el Poder Ejecutivo devuelva observados en uso de la facultad que le acuerda el artículo 73 de la Constitución Nacional, que el Congreso no confirme en el año parlamentario en que fueran devueltos o en el siguiente, se tendrán por caducados.

Art. 4º—Los presidentes de las comisiones de ambas Cámaras, presentarán al principio de cada período de sesiones ordinarias, una nómina de los asuntos que existan en sus carpetas y que estén comprendidos en los artículos 1º y 3º de esta ley, los que sin más trámite serán mandados al archivo con la anotación correspondiente puesta por Secretaría, devolviéndose a los interesados los documentos que les pertenezcan y soliciten, previo recibo que deberán otorgar en el mismo expediente.

Esta nómina se incluirá en el Diario de Sesiones.

Art. 5º—Los asuntos pendientes en órdenes del día que caduquen en virtud de la presente ley, se girarán a las respectivas comisiones, a los efectos del artículo anterior.

Art. 6º—Esta ley se aplicará a los asuntos pendientes.

Art. 7º—Deróganse las leyes números 2.714/1890 y 3.721/1899.

Art. 8º—Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Ernesto F. Bavio.

#### FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Antes de sancionarse la ley de caducidad 2.714, los asuntos sometidos a la consideración del Congreso no caducaban. Anualmente, al iniciarse el período ordinario de sesiones, se leían por Secretaría las nóminas de asuntos pendientes en las diversas comisiones.

En el año 1867, en la sesión del 6 de junio, después de procederse por Secretaría a la lectura de las mencionadas nóminas, el senador Alsina manifestó: «Algún objeto ha tenido la lectura que se ha hecho de la multitud de asuntos que están en el seno de las comisiones. Yo creería oportuno —agrega— que se encargase a las comisiones, que cada una se expida acerca de aquellos asuntos que deben reputarse ya rezagados.» No se resuelve nada en concreto.

En la sesión del 13 de junio del mismo año 1867, el senador don Félix Frías expresa que en la lista de asuntos que aparecen pendientes en la Comisión de Negocios Constitucionales hay tres que cree deben archivarse: el ofrecimiento de la Legislatura de Santa Fe, de la capital de su provincia para capital de la República; el ofrecimiento de Villa Constitución; y el tratado con Chile, que no habiendo sido ratificado dejó de ser tal. «Advierto, pues —agrega—, que estos tres asuntos van a pasar al Archivo.»

Esa necesidad de un instrumento legal que permitiese a las comisiones desembarazarse de tantos asuntos rezagados a que se refería el senador Alsina en el año 1867, cristalizó en un proyecto de decreto de adición al reglamento, presentado en 1868, por los senadores Daniel Aráoz, Tadeo Rojo y Nicasio

Oroño, en el que se disponía que «los proyectos que no sean definitivamente sancionados por una y otra Cámara dentro de un período legislativo, se reputaban caducos y volverían a la cartera de la comisión».

El senador Aráoz, al fundar el proyecto expresó:

«Hace mucho tiempo, señor presidente, que se siente la necesidad de una disposición de carácter obligatorio para el senador, respecto a los proyectos que quedan pendientes de un año para el otro y que están formando muchas veces considerables legajos en las carpetas de las comisiones. Dos opiniones radicales puede decirse que hay al respecto. La una es que esos proyectos se consideran como no fenecidos en las carpetas de las comisiones, pudiendo ser despachados por ellas al año siguiente de ser presentados, aunque no hubieran tenido sanción ninguna o la tengan en alguna de las Cámaras, a pesar de haber pasado uno, dos o tres años, y aun más, porque hay proyectos que tienen seis años desde su presentación. La otra opinión, también radical, que parece que se ajusta más a las prácticas del Congreso norteamericano, que son a este respecto invariables, es considerar todo proyecto que no ha sido convertido en ley de un año para otro, caduco, fenecido, sin fuerza ninguna obligatoria, ni para el Senado ni para la Cámara de Diputados, ni para las comisiones en cuyo seno se encuentran. Esto es lo que importa este artículo adicional al reglamento, que proponemos, a fin de que esos asuntos sean realmente considerados como fenecidos, porque no habiendo contado con bastante apoyo en la opinión de ambas Cámaras para su despacho, lo que importa considerarlos de ninguna utilidad.»

Este proyecto no fué despachado por la comisión respectiva. Por esta iniciativa se trataba de solucionar la situación planteada a las comisiones del Senado, sin tener presente que las comisiones de la Cámara de Diputados estaban más abarrotadas aún y que el problema debía resolverse integralmente comprendiendo tanto para el Senado como para la Cámara de Diputados.

En el año 1869, en la sesión del 13 de mayo, se aprueba un despacho de la Comisión de Negocios Constitucionales que dice: «La Comisión de Negocios Constitucionales ha encontrado entre los once asuntos rezagados que le ha pasado la Secretaría, los cinco proyectos adjuntos que deben ser mandados al archivo, unos por innecesarios para el fin que se proponían y otros por haber desaparecido las causas que los motivaron. Dios guarde a vuestra honorabilidad. *Martín Piñero. — Daniel Aráoz. — Nicasio Oroño.* Decreto: Artículo único. Archívense los cinco proyectos adjuntos a este decreto. *Piñero. — Oroño. — Aráoz.*»

En la sesión del 15 de mayo de 1869, se consideró el siguiente despacho: «La Comisión de Negocios Constitucionales ha tomado en consideración el proyecto de decreto presentado por los señores Rojo, Blanco, Vidal, Oroño, Granel, Piñero, Aráoz y Colodrero; y os aconseja le prestéis vuestra aprobación. Sala de comisiones, Buenos Aires, 13 de mayo de 1869. *N. Oroño. — D. Aráoz. — M. Piñero.* El Senado y Cámara de Diputados, decreta: Artículo 1º — Todos los proyectos que hayan quedado pendientes de un año para otro, sin sanción definitiva de ambas Cámaras, se declaran caducos y pasarán al archivo. Mayo 13 de 1869. *Rojo. — Blanco. — Vidal. — Oroño. — Granel. — Piñero. — Aráoz. — Colodrero.*»

Impugnado el proyecto por los senadores Frías, Elías, Navarro y Victoria, y defendido por Aráoz, Piñero, Rojo y Granel, fué aprobado en general y particular.

Pasado este proyecto a la Cámara de Diputados, fué girado a la Comisión de Negocios Constitucionales, cuyo dictamen se consideró en la sesión de junio 7 de 1869, y estaba redactado en los siguientes términos: «Buenos Aires, 31 de mayo de 1869. Vuestra Comisión de Negocios Constitucionales os aconseja el rechazo del presente proyecto sancionado por el Honorable Senado el 15 del presente mes y año, declarando caducos los proyectos que queden pendientes de un año al otro, no habiendo obtenido sino una sanción.

«El miembro informante os dará las razones en que la comisión se funda al aconsejaros su rechazo. Dios guarde a vuestra honorabilidad. *M. A. Montes de Oca. — Eusebio Ocampo. — Nicéforo Castellano. — Juan A. Barbieto.*»

Informado el despacho por el diputado Ocampo, fué aprobado, vale decir, el proyecto fué desechado.

Desde 1870 hasta 1890, las comisiones de ambas siguieron con la práctica establecida hasta entonces de destinar al archivo los asuntos que hubieren perdido oportunidad, por medio de un despacho de la comisión respectiva que consideraba la Cámara.

En 1890 se aprueba, convirtiéndose en la ley 2.714, el proyecto presentado por el diputado Olmedo. Esta ley disponía en su artículo 1º que: «todo asunto sometido a la deliberación del Congreso, y no sancionado definitivamente por sus dos Cámaras, dentro del período de sesiones en que fué presentado y en el inmediato subsiguiente, se considerará como no tramitado.»

En la práctica, se pudo observar que numerosos asuntos aprobados por la Cámara iniciadora al finalizar el término establecido, no podían ser tratados por la Cámara revisora, por falta material de tiempo, en virtud de lo dispuesto en el artículo 1º de la referida ley, pues caducaba al finalizar el segundo año parlamentario, si no quedaban definitivamente sancionados por ambas Cámaras en dicho término.

Para subsanar esta deficiencia de la ley, se sancionó la 3.721, de 1898, que modifica el artículo 1º de la anterior, en la siguiente forma: «Todo asunto sometido a la deliberación del Congreso, que no hubiera tenido sanción en una de sus Cámaras dentro del período de sesiones en que fué presentado y en el inmediato subsiguiente se considerará como no tramitado.» Si el asunto a que se refiere la primera parte de este artículo hubiese obtenido sanción en una de las Cámaras, dentro del término indicado, éste será prorrogado por un período más.»

En esta forma, se daba a la Cámara revisora el tiempo suficiente para estudiar los asuntos que le remitía la iniciadora, sin apremio y sin el peligro de la caducidad inmediata a la primera sanción. Pero esta ley, a pesar de mejorar en forma evidente la primitiva sobre caducidad, no contempla todos los casos que se presentan en el trámite parlamentario de un asunto. La primitiva ley 2.714 no hacía distinción entre los asuntos que no tenían ninguna sanción, con los que tenían una o más. Esta ley exigía que debían ser sancionados definitivamente por las dos Cámaras del Congreso en el plazo señalado, caducando al finalizar este plazo, cualquiera fuesen los trámites cumplidos, si la sanción no era definitiva.

La ley 3.721, al modificar el artículo 1º de la anterior, considera los asuntos que no han obtenido ninguna sanción que siguen caducando al segundo año, y los que han obtenido aprobación en una de las Cámaras, los que continúan en vigencia un año, pero la ley omite los asuntos que han obtenido dos sanciones, es decir, aquellos que aprobados con modificaciones vuelven a la Cámara iniciadora. También omite la ley de caducidad los proyectos de ley devueltos observados por el Poder Ejecutivo.

Sobre los proyectos con dos sanciones, no hubo interpretación uniforme de la ley 3.721. Se puede decir que los asuntos caducaban o no, según la opinión del presidente de la respectiva comisión.

En la sesión de la Cámara de Diputados del 4 de junio de 1915, antes de entrar a tratarse el proyecto de ley sobre jubilación de empleados ferroviarios, el presidente de la misma, don Alejandro Carbó, observó que en la nómina de asuntos pendientes que obra en poder de los diputados no figuraba el que la Cámara pasaría a considerar, en razón de que la Secretaría hizo la lista de asuntos pendientes sin incluir el de jubilaciones de ferroviarios, por haberse entendido que había caducado.

Agregó que en esa declaración no se había seguido el trámite fijado por la ley pertinente, que determina que son los presidentes de comisión quienes deben avisar cuáles son los asuntos en cartera que están pendientes y cuáles caducos.

El diputado Palacios expresó que el proyecto no había caducado, porque la ley Olmedo se refiere exclusivamente a los proyectos que tengan una sola sanción o ninguna.

El diputado Bas hizo notar que en la Constitución Argentina, a diferencia de la norteamericana, en esta materia, ha fijado de una manera precisa en sus artículos 68 y 69, el trámite parlamentario para la sanción de las leyes, fijando solamente en lo que se refiere al veto del Poder Ejecutivo términos para la caducidad de su derecho de observación, pasado el cual el proyecto es ley de la Nación. Agrega que la Constitución en ninguna de sus cláusulas habla de la caducidad de los proyectos por el hecho que demore su sanción. Expresa que la ley Olmedo es de excepción, debiendo regirse por lo tanto por el artículo pertinente de la Constitución, que no dispone caducidad a los asuntos.

En la sesión del 17 de julio de 1932, el diputado Vicchi, al informar un despacho de la Comisión de Peticiones y Poderes, con motivo de una consulta que le formulara la Presidencia de la Cámara, sobre caducidad de algunos proyectos de ley, dijo: que los proyectos que hayan tenido sanción de las dos Cámaras escapan al régimen de la ley de caducidad, que son totalmente ajenos a ella. Este despacho fué aprobado.

En cuanto a los proyectos de ley vetados por el Poder Ejecutivo, se ha considerado siempre que escapan a la ley de caducidad de tal suerte que, si las Cámaras no los consideran, quedan en las carteras de las comisiones durante muchos años.

A salvar estas omisiones tiende el presente proyecto, que es, en realidad, de modificaciones a las anteriores leyes de caducidad 2.714 y 3.721, ya que se incluyen en sus disposiciones los asuntos que se han omitido en el artículo 1º de la ley 3.721.

En el artículo 1º del proyecto, se establece que los asuntos que hayan obtenido sanción en ambas Cá-

maras pueden ser considerados durante el año parlamentario en que fué aprobado, con modificaciones, por la Cámara revisora y el siguiente. Este término se puede considerar suficiente para que el asunto agote el trámite establecido por la Constitución en el artículo 72, sobre todo teniendo presente que las Cámaras han manifestado su acuerdo sobre el asunto, difiriendo solamente en detalles.

En el proyecto se reemplaza la palabra «período» por «año parlamentario», porque en la práctica se llama período de sesiones ordinarias y extraordinarias o de prórroga, con significado diferente.

Cuando dice la ley «dentro del período de sesiones», puede entenderse que se refiere solamente a las ordinarias y que las de prórroga o extraordinarias constituyen otro período de sesiones distinto. En cambio, diciendo «año parlamentario», para diferenciarlo de «año calendario», significa que se trata del año comprendido entre el 1º de mayo, fecha señalada por el artículo 56 de la Constitución para que se inicien las sesiones ordinarias, y el 30 de abril, último día en que puede sesionar esa misma Legislatura, ya sea en período de sesiones de prórroga o extraordinarias.

En el proyecto se substituye la palabra «deliberación», que emplea la ley 3.721 por la palabra «consideración», porque se estima que esta última es más amplia. Además, en los mensajes con que el Poder Ejecutivo acompaña los asuntos que remite al Congreso, se dice «los asuntos o proyectos que somete a la «consideración», de vuestra honorabilidad».

En el artículo 3º se establece que los proyectos de ley observados en todo o en parte por el Poder Ejecutivo, que el Congreso no confirme durante el año parlamentario en que fueron devueltos o en el siguiente, se darán por no tramitados.

Es necesario que el Congreso trate los proyectos observados por el Poder Ejecutivo, en un tiempo prudencial.

Es conveniente que la situación de ellos se defina en algún sentido, ya sea confirmándose la sanción anterior a aceptando el veto.

Si las Cámaras, durante el año parlamentario en que el asunto fué devuelto o en el siguiente, no los consideran, es por falta evidente de interés y puede suponerse, sin violencia alguna, que el Congreso acepta las observaciones del Poder Ejecutivo, y, por lo tanto, sólo corresponde después de ese lapso remitir la documentación al archivo.

El artículo 2º del proyecto es el mismo artículo 2º de la ley 2.714; él se refiere a los asuntos que por naturaleza no deben caducar.

El artículo 4º está tomado del artículo 3º de la citada ley 2.714.

Las modificaciones que se han introducido a esta última, son de detalles. Se establece que la nómina de los asuntos que deben pasar al archivo, en virtud de la ley, se incluya en los diarios de sesiones; que las anotaciones en los expedientes que se archivan, por ser esta oficina la que interviene en el destino que se da a los asuntos, dejando constancia en sus libros. Por último, donde la ley dispone que se devuelvan al interesado los documentos que soliciten, se aclara que se devuelven los documentos que le pertenezcan y que solicite, porque en cada expediente se encuentran informes, despachos de comisión, comunicaciones oficiales, etcétera, que no pertenecen al interesado.

Con esto dejo fundado el proyecto para el cual solicito la aprobación de mis honorables colegas.

*Ernesto F. Batio.*

—A la Comisión de Asuntos Constitucionales.

6

**TRANSFERENCIA DE UN INMUEBLE A LA MUNICIPALIDAD DE SAN CARLOS (MENDOZA).  
— PROYECTO DE LEY DE LOS SENADORES  
SOLER (h.) Y MATHUS HOYOS**

**PROYECTO DE LEY**

*El Senado y Cámara de Diputados, etc.*

Artículo 1º — El Poder Ejecutivo, por intermedio del Banco de la Nación Argentina, transferirá con carácter de donación a la municipalidad del departamento de San Carlos, provincia de Mendoza, un inmueble sito en el distrito Pareditas, del citado departamento, denominado propiedad N° 634, que fuera adquirido en virtud de las leyes 12.635 y 12.636.

Art. 2º — El predio se destinará con fines de urbanización del distrito Pareditas, debiendo la municipalidad del departamento de San Carlos, con el asesoramiento del Poder Ejecutivo de la provincia de Mendoza, proceder a la subdivisión en parcelas con destino a viviendas y afectar la venta de los lotes en remate público, reservando una manzana para plaza; una para escuelas, si fuere necesario, y los lotes indispensables para la construcción de edificios públicos municipales, provinciales y/o nacionales.

Art. 3º — No podrán comprar lotes los legisladores, los concejales y las personas indicadas en el artículo 1361 del Código Civil. No se adjudicará más de un lote por persona o familia.

Art. 4º — La municipalidad de San Carlos aplicará los recursos que se obtengan de la venta de los lotes a la apertura de calles, construcción de edificios municipales, formación y forestación de la plaza y urbanización del distrito Pareditas, debiendo dar cuenta al Poder Ejecutivo de la provincia de Mendoza, quien a su vez, lo hará ante el Poder Ejecutivo de la Nación, de las operaciones que se realicen en virtud de lo dispuesto por la presente ley.

Art. 5º — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

*Lorenzo Soler (h.). — Alejandro Mathus Hoyos.*

**FUNDAMENTOS**

Señor presidente:

Este proyecto de ley que sometemos a la consideración de este honorable cuerpo, tiende a solventar dificultades creadas a una importante zona de la provincia de Mendoza por las razones que en estos fundamentos se exponen.

En el punto de conjunción de los tres importantes caminos: La Ruta 40, costeanado la cordillera por El

Carrizalito y que se desvía en Yaucha para la laguna del Diamante y Paso de Cruz de Piedra, rumbo a Chile; un nuevo trazado de la misma ruta ya en construcción por el paso Las Salinas al Sosneado y, el camino asfaltado al departamento de San Rafael, se encuentra ubicada la localidad denominada Pareditas, al Sur del departamento de San Carlos, circunstancias que hacen sea el lugar de enlace obligado de todas las actividades sureñas y cordilleranas con el resto de la provincia de Mendoza: puesteros, criadores de ganado y muy próxima a los yacimientos de granulados volcánicos en intensa explotación.

Ya cuenta esa localidad con siete grandes comercios en ramos generales; dos bombas de nafta insuficientes para abastecer a las necesidades de la misma; talleres mecánicos bien montados; comisaría con estación de radio; escuela nacional con una concurrencia constante de más de 200 alumnos, a pesar de no estar todavía terminado el edificio, conforme al Plan Quinquenal.

Sin embargo, su población estable no puede nuclearse por falta de terrenos apropiados que le ofrezcan para esos efectos. Por esa causa el Automóvil Club Argentino, que tiene proyectada la estación de servicio tipo de las existentes en la ruta 7, no puede construirla, perjudicando con ello, el adelanto edilicio de la villa.

El Consejo Agrario Nacional (colonización ley 12.636), posee en esa localidad un lote de terreno denominado por dicha institución con el número 634, de una extensión de 9 hectáreas 2.478 metros cuadrados y que, por cesión efectuada a favor de la Dirección Nacional de Vialidad, por decreto 28.790/44 de 1 hectárea y 8.113,12 metros cuadrados, con destino a la modificación de la ruta 40, tramo Tunuyán-Pareditas, actualmente en construcción, ha quedado dividido en dos parcelas: A con 3 hectáreas 2.599 metros cuadrados y B, con 4 hectáreas 1.765 metros cuadrados, por cuyo motivo ha perdido su valor como predio rural a que podría estar destinado, cobrando importancia por su ubicación adyacente a la Villa de Pareditas, para su urbanización como lo demuestra el diseño y plano que se acompaña en el que se ha efectuado la división en parcelas, delimitando las calles públicas necesarias para tal fin, plaza, etcétera, y quedando una extensión para la venta fraccionada de 7 hectáreas 1.329 metros cuadrados.

Siendo una vieja aspiración de ese vecindario y contemplando particularmente la necesidad regional y los problemas inherentes a la propensión de ese progreso general, se hicieron gestiones ante el Consejo Agrario Nacional por diversos conductos para que ese organismo donara esos terrenos a la Municipalidad del departamento de San Carlos y cuya cesión no resentiría los intereses nacionales a cargo de la mencionada repartición.

Como el Banco de la Nación Argentina de quien depende el predio de referencia, no puede cederlo sino por una ley especial, es esta la causa que nos obliga a presentar este proyecto que sometemos a la consideración del Honorable Senado.

*Lorenzo Soler (h.).*

—A las comisiones de Presupuesto y Hacienda y de Obras Públicas.