

Septiembre 8 de 1949

46ª REUNION — 41ª SESION ORDINARIA

Presidencia del contraalmirante (R.) ALBERTO TEISAIRE,
presidente provisional del Honorable Senado

Secretarios: señores ALBERTO H. REALES y SANTIAGO A. JOB

SENADORES PRESENTES:

AMELOTTI, Osvaldo
ANTILLE, Armando G.
ARRIETA, Alfredo J. L.
AVENDAÑO, Arcadio B.
BASALDUA, Juan Carlos
BAVIO, Ernesto F.
CRUZ, Luis
DURAND, Alberto
ENDEIZA, Victor W.
GÓMEZ DEL JUNCO, Felipe
GÓMEZ HENRIQUEZ, Samuel
LAZARO, Juan Fernando de
LORENZÓN, Ricardo Octavio
LUCO, Francisco R.
MATHUS HOYOS, Alejandro
MENDIONDO, F. Daniel
RAMELLA, Pablo A.
SOLER, Lorenzo (h.)
TANCO, Miguel A.
TEISAIRE, Alberto
VIVIANI, Rinaldo
ZERDA, Justiniano de la

AUSENTE, CON AVISO:

MADARIAGA, Eduardo

AUSENTES, CON LICENCIA:

GIAVARINI, Alejandro Bautista
MOLINARI, Diego Luis
SCAIAMACCHIA, Mauricio Antonio

SUMARIO

1.—Asuntos entrados:

I.—Comunicaciones de la Honorable Cámara de Diputados.

II.—Comunicación de comisión.

III.—Comunicación de la Presidencia del Honorable Senado.

IV.—Peticiones particulares.

V.—Despachos de comisiones.

2.—Proyecto de ley de los senadores Ramella y Viviani por el que el gobierno de la República Argentina donará al de Panamá el monumento ejecutado por el escultor Luis Perlotti que representa a Sarmiento como al Maestro-Prócer.

3.—Proyecto de ley del senador de Lázaro por el que se acuerda pensión a la señora Amelia Lita Tay de del Campo.

4.—Proyecto de ley del senador Tanco y otros senadores por el que se autoriza al Poder Ejecutivo a invertir hasta \$ 200.000 en la construcción del edificio de la Escuela Textil en Abramayo.

5.—Proyecto de ley del senador Tanco y otros senadores por el que se autoriza al Poder Ejecutivo a invertir hasta la suma de \$ 800.000 en la defensa y construcción de canales para riego del pueblo de Juella, provincia de Jujuy.

- 6.—Proyecto de ley del senador Tanco y otros senadores por el que se incluyen en la planilla c) de la ley 12.815, en concepto de subsidios, diversos créditos.
- 7.—A moción del senador Bavio se fijan los asuntos a tratarse en la sesión de la fecha.
- 8.—Autorización al senador Mathus Hoyos para concurrir a la reunión consultiva de estudios geográficos, convocada por la Unión Panamericana en Río de Janeiro.
- 9.—Cuestión de privilegio planteada por el senador Gómez Henríquez.
- 10.—Consideración del despacho de la Comisión de Educación en el proyecto de ley de los senadores Avendaño y de la Zerda sobre adquisición de libros para la biblioteca de la Escuela Industrial de Santiago del Estero. Se aprueba.
- 11.—Consideración del despacho de la Comisión de Transportes en el proyecto de ley, en revisión, sobre concesión de pases a los no videntes. Se aprueba.
- 12.—Consideración del despacho de las comisiones de Educación y de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley del senador de Lázaro sobre sustitución del artículo 8º de la ley 13.343 y aclaración del artículo 1º, apartado d), de la ley 12.914. Se aprueba.
- 13.—Consideración del despacho de las comisiones de Defensa Nacional y de Presupuesto y Hacienda en el mensaje y proyecto de ley del Poder Ejecutivo sobre creación del Consejo Nacional de Geografía. Se aprueba con modificaciones.
- 14.—Consideración del despacho de la Comisión de Asuntos Constitucionales en el proyecto de ley del senador Bavio sobre caducidad de asuntos sometidos al Congreso y derogación de las leyes 2.714 y 3.721. Se aprueba.
- 15.—Consideración del despacho de las comisiones de Agricultura y de Obras Públicas en el proyecto de ley de los senadores Durand y Bavio por el que se declara de utilidad pública y sujeta a expropiación la finca La Rosa, en Cafayate (Salta). Se aprueba con modificaciones.
- 16.—Apéndice:

I.—Sanciones del Honorable Senado.

II.—Comunicación al Poder Ejecutivo.

III.—Inserción.

—En Buenos Aires, a los ocho días del mes de septiembre de 1949, siendo las 17 y 35, dice el

Sr. Presidente (Teisaire). — La sesión está abierta.

I

ASUNTOS ENTRADOS

Sr. Presidente (Teisaire). — Se va a dar cuenta de los asuntos entrados.

I

Comunicaciones de la Honorable Cámara de Diputados

Hace saber que ha tomado en consideración las observaciones formuladas por el Poder Ejecutivo al proyecto de ley 13.533 sobre créditos destinados a la construcción de edificios para la Administración Nacional de Correos y Telecomunicaciones, y ha tenido a bien no confirmar su primitiva sanción.

Sr. Bavio. — Pido la palabra.

Solicito que se dé lectura a la nota de la Cámara de Diputados.

—Se lee:

Buenos Aires, 7 de septiembre de 1949.

Al señor presidente del Honorable Senado.

Tengo el honor de dirigirme al señor presidente comunicándole que la Honorable Cámara que preside ha tomado en consideración, en sesión de la fecha, las observaciones formuladas por el Poder Ejecutivo al proyecto de ley 13.533 sobre créditos destinados a la construcción de edificios para distintas dependencias de la Administración Nacional de Correos y Telecomunicaciones, y ha tenido a bien no confirmar su primitiva sanción.

Dios guarde al señor presidente.

HÉCTOR J. CÁMPORA.
Rafael V. González.

Sr. Bavio. — Pido la palabra.

En este caso, señor presidente, como esa ley ya está comunicada e inscrita en nuestro registro de leyes, corresponde que se haga la anotación correspondiente y se deje constancia de que ha sido vetada por el Poder Ejecutivo, y luego se archive la nota.

Sr. Presidente (Teisaire). — Así se hará, señor senador.

Envía el proyecto de ley, en revisión, por el que se aprueban créditos para la construcción de edificios de la Administración Nacional de Correos y Telecomunicaciones por un total de \$ 15.100.000. (A las comisiones de Obras Públicas y de Presupuesto y Hacienda.)

—Comunica el proyecto de ley, venido en revisión, sobre delito de incumplimiento de los deberes de asistencia familiar. (A la Comisión de Legislación General y Asuntos Técnicos.)

artículo 32, incisos 1º, 2º, 4º y 7º de la ley orgánica de ministerios.

—Apoyado.

Sr. Presidente (Teisaire). — Se va a votar el artículo 1º, con la modificación propuesta por el señor senador por Tucumán.

—Se vota y resulta afirmativa.

—Se leen y aprueban sin observación, los artículos 2º a 4º, inclusive.

—Se lee el artículo 5º.

Sr. Ramella. — Pido la palabra.

Desearía que el señor miembro informante me dijera cómo se va a establecer la relación de dependencia del director general del Instituto Geográfico Militar, si este organismo va a pertenecer al Ministerio de Asuntos Técnicos.

Sr. de Lázaro. — Una cosa es la persona del director del Instituto Geográfico Militar y otra el instituto.

Sr. Ramella. — Quiere decir, entonces, que en lo que se relaciona con este punto, el director del instituto...

Sr. de Lázaro. — El director del instituto puede ser hoy un coronel, mañana un general y pasado otra persona, pero el cargo...

Sr. Ramella. — Como el director del Instituto Geográfico ahora depende del Ministerio de Defensa...

Sr. de Lázaro. — No cabe duda. Dependen el instituto y el director en su carácter de tal, pero eso no lo inhibe al director de formar parte del organismo de coordinación.

Sr. Ramella. — En lo que respecta a este punto, dependerá del Ministerio de Asuntos Técnicos, entonces.

Sr. de Lázaro. — Está perfectamente claro, señor senador.

Sr. Ramella. — Muy bien, señor senador.

—Sin observación se aprueba el artículo 5º, como asimismo el resto del proyecto.

Sr. Presidente (Teisaire). — Queda aprobado el despacho.

14

CADUCIDAD DE ASUNTOS SOMETIDOS AL CONGRESO Y DEROGACION DE LAS LEYES 2.714 Y 3.721

—Se lee:

Despacho de comisión

Honorable Senado:

Vuestra Comisión de Asuntos Constitucionales ha considerado el proyecto de ley presentado por el señor senador Ernesto F. Bavio, por el

que se modifican las leyes 2.714 y 3.721, sobre caducidad de asuntos sometidos al Congreso, y, por las razones que dará el miembro informante, os aconseja le prestéis vuestra aprobación.

Sala de la comisión, 7 de septiembre de 1949.

Pablo A. Ramella. — Armando G. Antille. — Ernesto F. Bavio.

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados, etc.

Artículo 1º — Todo asunto sometido a la consideración del Congreso que no obtenga sanción en una de sus Cámaras durante el año parlamentario en que tuvo entrada en el cuerpo o en el siguiente, se tendrá por caducado. Si obtuvo sanción en alguna de ellas en el término indicado éste se prorrogará por un año más.

Todo asunto aprobado con modificaciones por la Cámara revisora que no termine el trámite establecido en el artículo 72 de la Constitución Nacional en el año parlamentario en que obtuvo la referida aprobación o en el siguiente, se tendrá por caducado.

Art. 2º — Exceptúanse de lo dispuesto en el artículo anterior, los proyectos de códigos, tratados con las naciones extranjeras, los proyectos enviados por el Poder Ejecutivo sobre provisión de fondos para pagar los créditos contra la Nación y los reclamos de particulares con igual carácter.

Art. 3º — Los proyectos de ley o parte de ellos que el Poder Ejecutivo devuelva observados en uso de la facultad que le acuerda el artículo 73 de la Constitución Nacional, que el Congreso no confirme en el año parlamentario en que fueran devueltos o en el siguiente, se tendrán por caducados.

Art. 4º — Los presidentes de las comisiones de ambas Cámaras presentarán al principio de cada período de sesiones ordinarias una nómina de los asuntos que existan en sus carteras y que estén comprendidos en los artículos 1º y 3º de esta ley, los que sin más trámite serán mandados al archivo con la anotación correspondiente puesta por Secretaría, devolviéndose a los interesados los documentos que les pertenezcan y soliciten, previo recibo que deberán otorgar en el mismo expediente.

Esta nómina se incluirá en el Diario de Sesiones.

Art. 5º — Los asuntos pendientes en órdenes del día que caducaran en virtud de la presente ley, se girarán a las respectivas comisiones, a los efectos del artículo anterior.

Art. 6º — Esta ley se aplicará a los asuntos pendientes.

Art. 7º — Deróganse las leyes 2.714/1890 y 3.721/1899.

Art. 8º — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

ANTECEDENTES

Ley 2.714 del 1º de septiembre de 1890, con las reformas de la ley 3.721, de 30 de septiembre de 1898, sobre caducidad de asuntos sometidos al Congreso.

Artículo 1º — Todo asunto sometido a la deliberación del Congreso que no hubiere obtenido sanción en una de sus Cámaras dentro del período de sesiones en que fué presentado y en el inmediato subsiguiente, se considerará como no tramitado.

Si el asunto a que se refiere la primera parte de este artículo hubiere obtenido sanción en una de las Cámaras, dentro del término indicado, éste será prorrogado por un período más.

Sr. Presidente (Teisaire). — En consideración.

Sr. Ramella. — Pido la palabra.

Este proyecto de ley presentado por el señor senador por Salta, doctor Bavio, tiende a modificar la ley 2.714, conocida por ley Olmedo, y su complementaria, la 3.721. Es un proyecto muy oportuno, porque la aplicación de las leyes mencionadas ha suscitado a veces inconvenientes y dudas, y basta referirse, para probarlo, a los antecedentes que acumula el autor del proyecto en sus fundamentos.

Además de ellos, debo hacer mención de la cuestión planteada en el Senado en 1915, a raíz de la sanción de la ley de jubilaciones de empleados ferroviarios, que dió lugar a que se suscitara la duda de si no había caducado por imperio de la ley Olmedo, en razón de que habían pasado tres períodos parlamentarios desde su iniciación, pero con la circunstancia especial de que durante ese tiempo el proyecto había sido considerado por ambas Cámaras.

El concepto que prevaleció en el Senado después de una ardua discusión fué de que el propio cuerpo, en esas circunstancias, habiendo tenido el proyecto sanción de la Cámara de Diputados y del Senado, no podía entrar a considerar la cuestión constitucional que se planteaba, y que, por lo tanto, debía ser girado al Poder Ejecutivo para que éste, si consideraba que no se habían cumplido los requisitos constitucionales, vetara la ley.

Podría plantearse, en realidad, como primera cuestión, y aun con respecto a la ley Olmedo, de si es propio que el Parlamento reglamente la forma de la sanción de las leyes, porque prima facie parecería que no debe ser así, ya que en la propia Constitución se establece el procedimiento para la sanción de las mismas. Algunos autores interpretan que no estableciendo la Constitución otro plazo que el que se refiere al término durante el cual el Poder Ejecutivo puede vetar la ley, el Congreso no puede establecer otros distintos, de caducidad. Pero el argumento de fondo que hacen los que sostienen la facultad del Congreso para dictar leyes como la que estamos considerando, es que todo poder constitucional

puede ser reglamentado para establecer orden, y sobre todo en materia tan importante.

El proyecto del señor senador por Salta aclara el texto de la ley 2.714, en la que se hablaba de períodos de sesiones, porque había dado lugar a grandes dificultades, porque no se sabía si ese período de sesiones comprendía a las sesiones ordinarias, de prórroga y extraordinarias; aparte, la expresión contenida en el artículo 1º «y en el inmediato subsiguiente», también se prestaba a confusión, porque, estrictamente, la palabra «subsiguiente» implica un año posterior al siguiente, y no como se había interpretado comúnmente en el sentido de que era el año siguiente.

El texto que está a consideración establece que será un año parlamentario el que se tendrá en cuenta para considerar los períodos durante los cuales está en trámite un proyecto de ley. Año parlamentario es el que se entiende que corre desde el 1º de mayo hasta el 30 de abril del año siguiente.

Se establecen las mismas excepciones que en la ley actualmente en vigencia y se contempla una situación que yo mismo había insinuado, que debió consignarse en el propio texto constitucional, en la oportunidad en que fué convencional, y es que debe resolverse en qué situación quedan los proyectos vetados por el Poder Ejecutivo y que no son considerados por las Cámaras, porque ocurre frecuentemente que éstas no se pronuncian sobre el veto del Poder Ejecutivo. Este proyecto, con mucho acierto, establece que los proyectos vetados por el Poder Ejecutivo y que el Congreso no confirme en el año parlamentario en que fueron devueltos o en el siguiente, se tendrán por caducados. Esta es una norma necesaria a fin de establecer categóricamente si una ley está en vigencia o no lo está.

Los restantes artículos del proyecto son disposiciones de carácter reglamentario, congruentes con el propósito de fijar un orden en esta materia tan importante.

Por estos fundamentos y por lo que con todo acopio de antecedentes enunció oportunamente el señor senador por Salta, la comisión lo ha despachado favorablemente, solicitando su aprobación al honorable cuerpo.

Sr. de Lázaro. — Pido la palabra.

Desearía que el señor miembro informante me expresara qué entiende por año parlamentario.

Sr. Ramella. — Si el señor senador hubiera prestado atención a mis palabras...

Sr. de Lázaro. — Yo quisiera saber si el señor senador se ratifica o se rectifica.

Sr. Ramella. — Me ratifico plenamente porque la doctrina parlamentaria indica que el año parlamentario es el que corre desde el 1º de mayo hasta el 30 de abril del año siguiente, es decir, el que abarca las tres situaciones posibles: sesiones ordinarias, de prórroga y extraordina-

rias. Espero que el señor senador por Tucumán haya quedado plenamente satisfecho.

Sr. de Lázaro. — Sí, señor senador; muchas gracias.

Sr. Bavio. — Pido la palabra.

En realidad, no haría falta agregar nada a la exposición clara y concreta del presidente de la Comisión de Asuntos Constitucionales, que acaba de informar el proyecto que tuve el honor de presentar al Honorable Senado, con el objeto de mejorar la situación reglamentaria respecto al trámite de los proyectos de ley. La sola consideración de que la ley del 1º de septiembre de 1890, la 2.714, tuvo modificaciones en septiembre de 1898 por la ley 3.721, nos está indicando —y la práctica lo aconseja así— que era necesario aclarar concretamente la situación en que se encontraban diversos proyectos de ley que se trataban por una u otra Cámara, y también los vetados u observados por el Poder Ejecutivo.

Nada debo agregar, por mi parte, a las explicaciones dadas por el señor miembro informante, para no fatigar la atención de la Cámara, pero sí quiero hacer notar que en los fundamentos que se acompañaron al proyecto de ley, y que figuran en la orden del día 98, se hace un examen claro y detallado de todas las situaciones que se han presentado en el Parlamento, y son esas situaciones las que determinaron la presentación de este proyecto.

Por lo tanto, me remito a esos antecedentes y a los fundamentos ilustrativos que acaba de agregar el señor presidente de la Comisión de Asuntos Constitucionales, para solicitar también de mis honorables colegas la aprobación de este despacho.

Sr. Gómez del Junco. — Pido la palabra.

Pediría al señor miembro informante me expresara si está contemplada en el despacho la suerte que corren los proyectos que están en la comisión y no se tratan.

Sr. Ramella. — Es la misma situación. La ley lo prevé. Por el hecho que haya pasado a comisión el proyecto, y aun en el caso de haber sido despachado por ella, su suerte no mejora. El tiempo corre lo mismo inexorablemente.

Sr. Gómez del Junco. — Muy bien; está contemplado.

Sr. Presidente (Teisairé). — Si no se hace uso de la palabra, se va a votar en general el despacho de la comisión.

—Se vota y resulta afirmativa.

—En particular es igualmente aprobado.

Sr. Presidente (Teisairé). — Queda aprobado el despacho.

15

EXPROPIACION DE LA FINCA LA ROSA UBICADA EN EL DEPARTAMENTO DE CAFAYATE (SALTA)

—Se lee:

Despacho de comisiones

Honorable Senado:

Vuestras comisiones de Agricultura y Obras Públicas han considerado el proyecto de ley de los señores senadores Durand y Bavio, por el que se declara de utilidad pública y sujeta a expropiación, con el objeto de destinarla a colonización, arraigo de pobladores y formación de población rural, la finca La Rosa ubicada en el departamento de Cafayate, provincia de Salta, y, por las razones que dará el miembro informante, se aconseja que prestéis vuestra aprobación.

Sala de las comisiones, 8 de septiembre de 1949.

Rinaldo Viviani. — *Victor W. Endeiza.* — *Alberto Durand.* — *Felipe Gómez del Junco.* — *Ernesto F. Bavio.* — *Alberto Teisairé.* — *Francisco R. Luco.* — *Samuel Gómez Henríquez.* — *Lorenzo Soler (h.).* — *Juan Fernando de Lázaro.* — *Alejandro Mathus Hoyos.* — *Arcadio B. Avendaño.*

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados, etc.

Artículo 1º — Declárase de utilidad pública y sujeta a expropiación la finca denominada La Rosa, ubicada en el departamento de Cafayate, de la provincia de Salta, en su extensión total de 5.598 hectáreas, 7.800 metros cuadrados. (Catastro número 261.) Unificado 232 y otros.

Art. 2º — Facúltase al Poder Ejecutivo nacional a expropiar el inmueble citado, con el objeto de destinarlo a colonización y arraigo de población rural, a cuyo efecto fraccionará y adjudicará a cada adquirente lotes o parcelas, de acuerdo con las normas especiales de esta ley y con las disposiciones en vigencia, en cuanto no se opongan a ésta.

Art. 3º — Las tierras del inmueble indicado serán subdivididas por el Poder Ejecutivo en la siguiente forma:

- a) Las con viñas plantadas: en parcelas de 4 a 6 hectáreas, para cada adquirente;
- b) Las tierras aptas para agricultura, y con riego, sin plantaciones de viñas: en parcelas de 10 a 12 hectáreas, para cada adquirente.