

Julio 23 y 24 de 1947

## 16ª REUNION — 15ª SESION ORDINARIA

**Presidencia del doctor Ricardo C. Guardo, señor Silverio Pontieri  
y doctores John William Cooke y Amado J. Curchod**

**Secretarios: doctores Leonidas Zavalla Carbó y Rafael V. González**

**Prosecretario: señor Roberto I. Lascano**

<p><b>MINISTRO PRESENTE:</b> de Justicia e Instrucción Pública, Doctor Belisario Gache Pirán</p> <p><b>DIPUTADOS PRESENTES:</b> Albrieu, Oscar E. Alvarez, Juan Daniel Alvarez, Néstor Alvarez Pereyra, Manuel Alvarez Pérez, Vicente Alvarez Vocos, Enrique Altub, Rosendo Andreotti, Antonio Antille, Diógenes C. Araoz, Ricardo E. Arias, José Ayala López Torres, Francisco Ayerbe, Lázaro Balbino Bagnasco, Vicente Baltin, Ricardo Baulina, Angel V. Benítez, Antonio J. Beretta, Eduardo Bertini, Amadeo Bonazzola, Romeo E. Boullosa, Emilio M. Braga, Juan Carlos Brugnerotto, Juan N. D. Busaniche, Julio J. Bustos Fierro, Raúl Calcagno, Alfredo D. Cámara, Guillermo F. Cámpora, Héctor J. Candiotti, Alberto M. Casal, Raúl M. Casas Noblega, Armando Cleve, Ernesto Colom, Eduardo Cooke, John William</p>	<p>Córdova, J. Salvador Cufre, Orlando H. Cuminetti Correa, Alcides D. Curchod, Amado J. Decker, Rodolfo A. Degreel, Juan Ramón De la Torre, Juan Del Carril, Emilio Donato Del Mazo, Gabriel Dellepiane, Luis Díaz Colodrero, Justo Díaz, Manuel M. Dri, Roberto Errecart, Juan A. Fajre, José Benito Fernández, Baltasar S. Fernández, Hernán S. Ferrando, Manuel P. Ferrer, Modesto Fregossi, Luis J. Frondizi, Arturo Galvagni, Saverio M. Garaguso, Bernardino Hipólito Garay, Marcelino S. García, Manuel García Quiroga, Alejandro Gerlicke, Carlos Gustavo González Funes, Tomás Graña Etcheverry, Manuel Guardo, Ricardo C. Guillot, César Joaquín Kees, Gaspar Klix López, Guillermo Lareo, Ricardo Lascari, Guillermo F. Lencinas, José R. Letamendi, Balbino (h.) López Serrot, Oscar Mac Kay, Luis R. Maineri, D. Jacinto Malecek, José Enrique Mántaras, Manuel J.</p>	<p>Mariategui, Angel S. Marotta, José Martínez Guerrero, Guillermo Martínez Luque, Enrique Mendiondo, F. Daniel Messina, Humberto Montes de Oca, Carlos Montiel, Alcides E. Moreno, José Luis Mosset Hurraspe, Mario Mujica, Rodolfo Noriega, Juan J. Obeid, Leonardo Orozco, Modesto V. Otonello, Benito J. Palacio, Ernesto Pasquini, José P. D. Pastor, Reynaldo A. Peña Guzmán, Solano Perea, Pedro J. Pérez de la Torre, Horacio Petruzzi, Miguel Pollizzi, Juan Pomar, Gregorio Ponce, Angel L. Pontieri, Silverio Pueyrredón, Horacio Honorio Raña, Eduardo Antonio Ravignani, Emilio Repetto, Agustín Reyes, Cipriano Ricagno, Roberto Rodríguez de la Torre, Raúl Rodríguez, Manuel Rodríguez, Nerio M. Rojas, Absalón Rojas, Nerio Rossi, José Rougier, Valerio S. Rubino, Sidney Nicolás Rumbo, Eduardo I. Sammartino, Ernesto E.</p>	<p>San Millán, Ricardo Antonio Santander, Silvano Saravia, Teodoro S. Sarmiento, Manuel Sarraute, José Roberto Sobral, Antonio Sustaita Seeber, Héctor Tejada, Ramón Washington Tesorieri, José V. Tommasi, Victorio M. Toro, Ricardo Uranga, Raúl L. Urdapilleta, Oscar C. Valdez, Celestino Vanasco, Julio A. Velloso Colombres, Manuel F. Vergara, Amado Villafañe, José María Visca, José Emilio Vischi, Albino Zanoni, Pedro P. Zara, Edmundo Leopoldo Zinny, Mario</p> <p><b>AUSENTES, CON LICENCIA:</b> Arévalo Cabeza, Jabel Argaña, José M. Corvalán, Luciano R. Díaz de Vivar, Joaquín Giménez Vargas, Francisco Jofré, Hernán R. Osinalde, Rafael Pirani, Antonio S.</p> <p><b>AUSENTES, CON AVISO:</b> Canus, Eloy P. Licéaga, Félix J. Reynés, Leandro R. Solant, Emilio</p> <p><b>AUSENTES, SIN AVISO:</b> Barreiro, Carmelo Dufau, Juan Adolfo</p>
---	--	--	---

## SUMARIO

## 1.—Versiones taquigráficas.

## 2.—Asuntos entrados:

I.—Mensaje y proyecto de ley del Poder Ejecutivo: fiscalización oficial de la producción, comercio e industrial-

ización de vegetales susceptibles de generar alcaloides estupefacientes.

II.—Mensaje y proyecto de ley del Poder Ejecutivo: aprobación del tratado de amistad suscrito por la República Argentina y la República de China.

III.—Mensaje del Poder Ejecutivo con el que remite copia del decreto de

**Oficios Nuestra Señora de La Salette, de Santa Fe.**

- L.V.—**Proyecto de ley del señor diputado Osinalde: crédito** con destino a la construcción del edificio de la **iglesia** parroquial Nuestra Señora de Rosario, de **Rosario Tala**, provincia de Entre Ríos. •
- L.VI.—**Proyecto de ley del señor diputado Messina: subsidio** a la Sociedad Científica Argentina, de la Capital Federal.
- L.VII.—**Proyecto de ley de los señores diputados Ottonello y Rodríguez (M.): crédito** para construcción de obras en el **Colegio de la Divina Pastora**, de la Capital Federal.
- L.VIII.—**Proyecto de ley de los señores diputados Ottonello y Rodríguez (M.): subsidio** de sostenimiento al Colegio de la Divina Pastora, de la Capital Federal.
- L.IX.—**Proyecto de ley del señor diputado González Funes: préstamos** complementarios a los beneficiarios de préstamos de **fomento** para **edificación** urbana otorgados por el Banco Hipotecario Nacional.
- L.X.—**Proyecto de ley del señor diputado Graña Etcheverry y otros: pensión** a la señora Angela Celina Supeña de Cisneros.
- L.XI.—**Proyecto de ley del señor diputado Curchod: instalación de sala de primeros auxilios** en La Cautiva, provincia de Córdoba.
- L.XII.—**Proyecto de declaración del señor diputado Colom: sobre rubricación** por miembros del Honorable Congreso y autoridades nacionales y provinciales del **acta de la independencia económica** firmada el 9 de julio de 1947 en Tucumán.
- L.XIII.—**Proyecto de resolución del señor diputado Zara y otros: pedido de informes** verbales al Poder Ejecutivo sobre producción, transporte, comercialización y abastecimiento de papa.
- L.XIV.—**Proyectos de resolución y de declaración en la mesa de la Honorable Cámara:**
- 1.—Del señor diputado **Candioti**, sobre **transmisión radiotelefónica** de las deliberaciones de la **Honorable Cámara**.
  - 2.—Del señor diputado **Martínez Guerrero**, sobre **rebaja** en los

**pasajes de aeronavegación** para trabajadores con remuneración inferior a 200 pesos.

- 3.—De los señores diputados **Villafañe** y **Albrieu**, sobre continuación de la construcción del **camin**o de **La Rioja** a **Chilecito**.
- 3.—Concédese **licencia** para **faltar** a sesiones a los señores diputados **Mendiondo**, **Jofré**, **Pirani**, **Osinalde**, **Arévalo Cabeza** y **Argaña**.
- 4.—**Homenaje** a la memoria del ex diputado nacional doctor Wenceslao Frías.
- 5.—**Homenaje** a la memoria de las víctimas de un accidente de aviación ocurrido en la base aérea militar El Palomar.
- 6.—**Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado **Santander**, con motivo de expresiones vertidas en debates del **Honorable Senado**.
- 7.—**Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado **Montiel**, con motivo de expresiones vertidas en debates de la Honorable Cámara.
8. Continúa la **consideración** del proyecto de resolución del señor diputado **Busaniche** por el que se piden informes verbales al Poder Ejecutivo sobre **remociones de personal** en los **Ferrocarriles del Estado**.
- 9.—**Indicación** del señor diputado **Ravnigani**, de pronto despacho del proyecto de ley por el que se acuerda **pensión** a la viuda e hijas del ex diputado nacional doctor Horacio B. Oyhanarte.
- 10.—**Mociones** del señor diputado **Cooke**: fijación del **orden** de la **labor** de la Honorable Cámara.
- 11.—**Moción** del señor diputado **Colom**, de aplazamiento del proyecto de ley universitaria para continuar la consideración del despacho sobre suspensión de desalojos, prórroga de locaciones y estímulo a la construcción de **viviendas**.
- 12.—**Consideración** del despacho de la Comisión de Instrucción Pública en el proyecto de **ley universitaria**.
- 13.—**Moción** del señor diputado **Visca**, de preferencia para el despacho sobre suspensión de **desalojos**, prórroga de locaciones y estímulo a la construcción de **viviendas**.
- 14.—Continúa la **consideración** del despacho de las comisiones de Legislación General y Especial de la Vivienda en los proyectos de ley sobre **suspensión de desalojos**, prórroga de **locaciones** y estímulo a la construcción de **viviendas**.
- 15.—**Apéndice:**

**I.—Inserción.**

793

**Sr. Secretario (González).** — Sobre un quórum de 118 señores diputados, votan por la negativa 60 señores diputados y por la afirmativa 58 señores diputados.

—Votan por la afirmativa los señores diputados: Antille, Aráoz, Arias, Ayala López Torres, Balbin, Baulina, Bertini, Bonazzola, Boullous, Busaniche, Calcagno, Cámara, Candiotti, Cleve, Colom, Córdova, Cufre, Curchod, del Carril, del Mazo, Díaz Colodrero, Errecart, Fajre, Frondizi, Galvagni, González Funes, Guillot, Lencinas, López Serrot, Mac Kay, Maineri, Mántaras, Martínez Guerrero, Mosset Iturraspe, Mujica, Noriega, Orozco, Pastor, Peña Guzmán, Pérez de la Torre, Polizzi, Pomar, Pueyrredón, Reyes, Rodríguez de la Torre, Rojas (A.), Rojas (N.), Rubino, Sammartino, Santander, Sarmiento, Sobral, Vanasco, Veloso Colombres, Vischi, Zanoni, Zara y Zinny.

—Votan por la negativa los señores diputados: Albrieu, Alvarez (J. D.), Alvarez (N.), Alvarez Pérez, Allub, Ayerbe, Benítez, Beretta, Braga, Brugnerotto, Bustos Fierro, Cámpora, Casal, Casas Noblega, Cooke, Cuminetti Correa, Degreef, de la Torre, Díaz, Dri, Fernández (B. S.), Fernández (H. S.), Garaguso, Garay, Gericke, Graña Etcheverry, Guardo, Lareo, Lasciar, Letamendi, Malecek, Mariategui, Marotta, Martínez Luque, Messina, Montes de Oca, Montiel, Moreno, Obeid, Ottonello, Palacio, Pasquini, Perea, Petruzzi, Ponce, Raña, Repetto, Ricagno, Rodríguez (N. M.), Rossi, Rumbo, Saravia, Sarraute, Tejada, Tesorieri, Toro, Urdapilleta, Valdez, Vergara y Visca.

12

### LEY UNIVERSITARIA

(Orden del día número 300)

Despacho de la mayoría

Honorable Cámara:

Vuestra Comisión de Instrucción Pública (especializada), en mayoría, ha considerado el proyecto de ley universitaria remitido por el Poder Ejecutivo; y, por las razones dadas en el informe adjunto, os aconseja la sanción del siguiente

## PROYECTO DE LEY

*El Senado y Cámara de Diputados, etc.*

### TITULO I

#### De las universidades

#### CAPÍTULO I

*De las funciones, tareas, organización en general y capacidad jurídica de las universidades*

Artículo 1º — (Objetivos.) Las universidades tienen a su cargo la enseñanza en el grado superior, la formación de la juventud para la vida, para el cultivo de las ciencias y para el ejercicio de las profesiones liberales, debiendo actuar con sentido social en la difusión de la cultura para el prestigio y engrandecimiento de la Nación. Cuentan para ello con la autonomía técnica, docente y científica que se les confiere por la presente ley y con el pleno ejercicio de su personalidad jurídica y de sus tareas específicas, que son, esencialmente, el fomento de la cultura, la investigación científica y la formación de profesionales.

Art. 2º — (Funciones.) Son funciones de las universidades, de las cuales no podrán apartarse:

- 1ª Afirmar y desarrollar una conciencia nacional histórica, orientando hacia esa finalidad la tarea de profesores y alumnos;
- 2ª Organizar la investigación científica y preparar, para la ulterior dedicación a ella, a los que tengan vocación de investigadores, capaces por su aplicación, inventiva, sagacidad y penetración, de hacer progresar las ciencias, las letras y las artes;
- 3ª Acumular, elaborar y difundir el saber y toda forma de cultura, en especial la de carácter autóctono, para la conformación espiritual del pueblo;
- 4ª Estimular el estudio y desarrollo de la ciencia aplicada y las creaciones técnicas, adaptándolas a las necesidades regionales;
- 5ª Preparar para el ejercicio de las profesiones liberales, de acuerdo con las necesidades de la Nación, los adelantos técnicos mundiales y las transformaciones sociales;
- 6ª Crear un cuerpo docente dedicado exclusivamente a la vida científica y a la enseñanza universitaria, de suerte que cada escuela y cada facultad tengan la obligación de formar sus propios profesores e investigadores especializados;
- 7ª Ofrecer una educación informativa y formativa, disciplinando el esfuerzo autodidáctico, el espíritu indagativo y las

cualidades que habilitan para actuar con idoneidad, patriotismo y dignidad moral, en la profesión y en la vida pública y privada;

- 8ª Correlacionar las formas del saber propendiendo a la cultura general de la juventud como base o complemento de la especial o técnica;
- 9ª Propiciar y ampliar la enseñanza práctica e incorporar la docencia libre, paralela a los cursos regulares, que podrá extenderse a disciplinas no previstas en los planes de estudio. Estos comprenderán, además de las asignaturas obligatorias, otras optativas o libres;
10. Establecer una permanente vinculación entre ellas y de ellas con otras instituciones culturales extranjeras;
11. Elaborar, conforme a las exigencias científicas y sociales, los planes de estudio de las respectivas facultades, escuelas y cursos especiales, en lo universitario y en lo posuniversitario, procurando que exista la mayor unidad y coordinación entre los planes de estudios similares, sin perjuicio de la diversificación impuesta por las características regionales;
12. Crear y sostener institutos de investigación, cursos de perfeccionamiento o de especialización, para profundizar el estudio o aprovechamiento de las riquezas naturales de la zona del país donde tuviera su centro de acción cada universidad;
13. Organizar centros o congresos de planificación a fin de reunir antecedentes y proponer soluciones para los diversos problemas económicos sociales que atecan o puedan afectar el bienestar, la felicidad o el progreso material, moral o social del pueblo de la Nación;
14. Divulgar las investigaciones científicas, realizadas en el país, fueren o no sus autores profesores universitarios y aunque no hubieran sido realizadas en instituciones oficiales;
15. Fomentar el desarrollo de publicaciones y actividades dedicadas al examen de cuestiones científicas, sociales, jurídicas, económicas, literarias y artísticas en general.

**Art. 3º — (Personería jurídica.)** Las universidades poseen plena capacidad jurídica para adquirir y administrar toda clase de bienes, así como para demandar y comparecer en juicio. Su representación compete al rector, quien podrá delegarla y otorgar, en su caso, los poderes necesarios.

**Art. 4º — (Funciones específicas.)** Las universidades no podrán desvirtuar en ningún caso y por ningún motivo sus funciones especí-

ficas. Los profesores y alumnos no deben actuar directa ni indirectamente en política, invocando su carácter de miembros de la corporación universitaria, ni formular declaraciones conjuntas que supongan militancia política o intervención en cuestiones ajenas a su función específica, siendo pasible quien incurra en transgresión de ello, exoneración, cesantía o suspensión. Esto no impide la actuación individual y personal por la vía legítima de los partidos políticos, pero, en ese caso, actuarán como simples ciudadanos y no en función universitaria.

**Art. 5º — (Integración.)** Componen las universidades:

- a) Las facultades, sus escuelas y respectivas cátedras, departamentos, seminarios, institutos y secciones destinadas a la enseñanza teóricopráctica;
- b) Los establecimientos que funcionan actualmente en jurisdicción universitaria y los que se incorporaren posteriormente bajo la misma dependencia;
- c) Los establecimientos privados, municipales, provinciales o nacionales, que fueren transferidos a la jurisdicción universitaria por la autoridad respectiva.

**Art. 6º — (Cátedras.)** La cátedra es la unidad docente de la universidad. Estará bajo la dirección de un catedrático, y del personal auxiliar, encargados de transmitir los conocimientos básicos y clásicos para la formación de profesionales y técnicos de las carreras universitarias.

Las cátedras que alcancen un alto grado de evolución y perfeccionamiento en la técnica de la investigación científica, que cuenten con materiales y personal idóneo para esas tareas y que produzcan trabajos originales o trascendentes, podrán transformarse en institutos.

**Art. 7º — (Institutos.)** El instituto es la unidad universitaria para la investigación científica. El catedrático que se encuentre al frente del instituto ascenderá a la categoría de director del mismo. La universidad propenderá a que sus institutos correlacionen la enseñanza y la investigación científica de modo tal que la docencia universitaria tenga su fuente natural en la investigación directa y profunda de la realidad.

**Art. 8º — (Departamento.)** El departamento es la unidad elemental de coordinación de las investigaciones científicas sobre una misma materia. La agrupación funcional de institutos, cátedras y centros de investigación afines, al margen de las respectivas actividades docentes, constituye un departamento. Será dirigido por un jefe designado por rotación periódica entre los directores de institutos o catedráticos integrantes del departamento. Los institutos, cátedras o



centros de investigación, que reunidos formen un departamento, pueden pertenecer a la misma o a distintas facultades e inclusive tener su sede en otras universidades. La organización departamental es optativa de cada universidad o facultad.

## CAPÍTULO II

### *Del gobierno de la universidad*

Art. 9º — El gobierno de la universidad estará a cargo del rector y del consejo universitario.

#### *A) Del rector*

Art. 10. — (Designación.) El rector será designado por el Poder Ejecutivo y durará tres años en funciones.

Art. 11. — (Requisitos.) Para ser rector se requiere: ser argentino nativo, haber cumplido 30 años de edad y 10 años de diplomado; poseer el título máximo de la facultad nacional correspondiente o ser profesor titular o adjunto confirmado.

Art. 12. — (Deberes y atribuciones.) Sin perjuicio de las demás funciones que le impone y otorga la presente ley así como otras disposiciones legales, el rector tendrá los siguientes deberes y atribuciones:

- 1º Representar oficialmente a la universidad;
- 2º Designar las personas que llevarán la representación oficial de la universidad;
- 3º Convocar al consejo universitario a reuniones ordinarias y extraordinarias, expresando en la convocatoria los asuntos a tratarse;
- 4º Firmar los títulos, diplomas, distinciones y honores universitarios;
- 5º Proponer a los consejos directivos de las facultades las ternas para la designación de decano de las mismas;
- 6º Resolver las cuestiones que no se hallen expresamente reservadas al consejo universitario o a las autoridades de las facultades;
- 7º Dirigir la administración de la universidad;
- 8º Vigilar la contabilidad de la universidad y tener depositados a su orden los fondos universitarios;
- 9º Decretar por sí los pagos previstos en el presupuesto de la universidad y autorizar los demás que el consejo ordene;
10. Nombrar y remover el personal de la universidad, cuya designación y remoción no corresponda al consejo universitario o a las facultades;

11. Adoptar las medidas necesarias y urgentes para el buen gobierno de la universidad, dando cuenta de ello al consejo universitario;
12. Ejercer la jurisdicción policial y la disciplina en primera instancia, en el asiento del rectorado y del consejo;
13. Conceder las licencias o permisos en los casos señalados por las reglamentaciones pertinentes;
14. Publicar durante el primer trimestre de cada año una memoria que consigne la tarea docente y la gestión administrativa realizada en el período anterior.

Art. 13. — (Voto del rector.) El rector tendrá voz y voto en las decisiones del consejo, prevaleciendo el suyo en caso de empate.

Art. 14. — (Incompatibilidad.) El cargo de rector es incompatible con cualquiera otra actividad pública, excepto la docencia en la misma universidad, el ejercicio de un mandato popular de la Constitución o la de conferenciante, investigador, autor o miembro de academia, institución, sociedad o comisión científica, jurídica, social, literaria o cultural.

Art. 15. — (Retribución.) El rector recibirá como única retribución la cantidad de cuatro mil pesos moneda nacional mensuales. En el caso de ser profesor, percibirá únicamente el sueldo de rector.

#### *B) Del vicerrector*

Art. 16. — (Funciones, requisitos y retribución.) El vicerrector ejercerá las funciones del rector en ausencia o impedimento de éste, o las que el mismo, expresamente y mediante la oportuna comunicación, le delegare. Para ser elegido vicerrector se requerirán las mismas condiciones que para ser rector. Percibirá para gastos de representación la suma de quinientos pesos mensuales.

#### *C) Del consejo universitario*

Art. 17. — (Constitución.) El consejo universitario estará constituido por el rector, que lo presidirá, y por los decanos y vicedecanos de cada facultad.

Art. 18. — (Atribuciones.) El consejo universitario tendrá las siguientes atribuciones, sin perjuicio de las demás que se le acuerdan en esta ley:

- 1ª Aprobar los planes de estudio a propuesta de las respectivas facultades;
- 2ª Decidir en última instancia las cuestiones sobre validez o equivalencia de títulos, diplomas, estudios, asignaturas, honores y distinciones universitarias que hubieran sido resueltas por los consejos de las facultades;

- 3ª Acordar por iniciativa propia o a propuesta de las facultades la creación de nuevas escuelas e institutos;
- 4ª Aprobar anualmente las cuentas presentadas por el rector, y la inversión de los fondos asignados a la universidad, las facultades y demás establecimientos universitarios;
- 5ª Resolver lo conducente al ejercicio de la personería jurídica de la universidad;
- 6ª Dictar su propio reglamento interno y las ordenanzas necesarias para la buena marcha de la institución;
- 7ª Aprobar o devolver a las facultades las ternas observadas para la provisión de cátedras titulares, así como las reglamentaciones que dicten aquéllas para la designación de profesores adjuntos, extraordinarios y honorarios. El consejo universitario sólo tiene facultad para considerar el aspecto formal de las ternas y las objeciones morales a los candidatos, nunca el orden de los nombres ni la competencia científica y didáctica que son privativos de cada facultad;
- 8ª Elegir un vicerrector de entre sus miembros, que durará tres años en funciones;
- 9ª Fijar las épocas de inscripción y los derechos universitarios, estos últimos ad referendum del Ministerio de Justicia e Instrucción Pública;
10. Aceptar las herencias con beneficio de inventario, y los legados o donaciones que se dejen o hagan a las universidades o a las facultades o establecimientos que las integren (ver artículo 101);
11. Vender, con autorización del Poder Ejecutivo, los bienes inmuebles, títulos y valores pertenecientes a la universidad;
12. Modificar a propuesta de las facultades, las escuelas que las integren y sus títulos universitarios;
13. Revalidar los diplomas expedidos por universidades extranjeras, de acuerdo con las leyes y con los tratados internacionales;
14. Ejercer las facultades disciplinarias que determina esta ley y los reglamentos que se dictaren;
15. Reglamentar, a propuesta de las facultades, las incompatibilidades para el ejercicio del cargo de profesor, según se exija o no dedicación exclusiva;
16. Aprobar las reglamentaciones que dicte cada facultad sobre sus respectivas carreras docentes o científicas.

#### D) De la secretaría general de la universidad

Art. 19. — (Designaciones.) La secretaría general de la universidad estará a cargo de un secretario y un prosecretario designado por el

rector, que deberán tener título universitario nacional. Las funciones permanentes del secretario y del prosecretario, además de las consignadas en esta ley, serán las que se establezcan en la reglamentación correspondiente.

Art. 20. — (Atribuciones.) El secretario general deberá actuar en las sesiones del consejo universitario y llevar un libro de actas de las mismas; refrendará, además, todas las resoluciones del consejo universitario y del rector.

Art. 21. — (Atribuciones.) El prosecretario general deberá actuar como secretario en las comisiones del consejo universitario; tendrá a su cargo el despacho de los institutos y establecimientos dependientes del consejo universitario y refrendará todas las resoluciones del rector, dictadas para esas dependencias.

## TITULO II

### De las facultades

Art. 22. — (Gobierno.) El gobierno de la facultad estará a cargo de un consejo directivo, constituido por un decano y diez consejeros, que se designarán de entre los profesores de la respectiva facultad.

Art. 23. — (Duración.) El decano y los consejeros durarán tres años en sus funciones, y no ser reelegidos en el mismo carácter, sino con intervalo de un período.

#### A) Del consejo directivo y de la elección de decano

Art. 24. — (Proporciones.) Cuando una facultad esté formada por más de una escuela, el consejo directivo fijará la proporción de consejeros con que cada una de ellas estará representada en el mismo.

Art. 25. — (Voto firmado.) La elección de consejeros se efectuará en comicios de profesores, quienes votarán personalmente, firmando las listas de candidatos que los electores depositarán en dos urnas distintas: una reservada a los profesores titulares, que votarán, de entre ellos, por siete candidatos a consejeros titulares e igual número de substitutes; y otra para los profesores adjuntos, que votarán en la misma forma que los titulares, pero solamente por cuatro candidatos a consejeros y otro número igual de substitutes.

Los consejeros que pierdan su condición de profesores, cesarán ipso facto en sus cargos de consejeros.

Art. 26. — (Escrutinio y proclamación.) El escrutinio y proclamación de los candidatos elegidos los harán el decano, el vicedecano y el consejero titular de más edad.

Art. 27. — (Elección de decano.) Los consejeros elegidos se reunirán bajo la presidencia del de mayor edad que sea profesor titular y elegirán, a su vez, por el voto de la mayoría,

decano de la terna enviada por el rector de la universidad. Si el decano electo no fuere miembro del consejo quedará eliminado de hecho el consejero titular o adjunto, según sea el decano profesor titular o adjunto que hubiere obtenido menor número de votos. Si dos o más se encontrasen en estas condiciones, la eliminación se hará por sorteo, manteniendo siempre la proporción señalada en el artículo 25.

Art. 28. — (Consejeros substitutos.) Las vacantes de consejeros titulares que se produzcan antes de la fecha de renovación, serán llenadas por sorteo, que se realizará entre los consejeros substitutos de titulares o de adjuntos, según sea la vacante producida y manteniendo la representación de las escuelas.

Art. 29. — (Desintegración y acefalía.) Si por sucesivas vacantes o ausencias quedara agotado el número de consejeros substitutos, el consejo directivo —aun en minoría— designará de entre los profesores, según sea la vacante, el que deba llenarla para completar el período.

Art. 30. — (Quórum.) Las sesiones del consejo directivo se realizarán con el quórum de siete consejeros, y sólo podrán ser presenciadas por los profesores, por periodistas y por no más de quince estudiantes de la misma facultad, de acuerdo a la reglamentación que dicte oportunamente cada una de ellas. Las sesiones serán secretas, cuando así lo resuelva el consejo o el decano, en casos de excepción.

Art. 31. — (Consejos departamentales.) En aquellas facultades constituídas por departamentos, el consejo estará integrado por un representante de cada uno de ellos, sin exceder el número indicado en el artículo 24 y manteniéndose la proporción de dos tercios de titulares y un tercio de adjuntos, en la misma forma que lo establece el artículo 25.

Art. 32. — (Atribuciones.) El consejo directivo tendrá las siguientes atribuciones:

- 1ª Designar decano de entre la terna presentada por el rector;
- 2ª Designar vicedecano de entre sus miembros;
- 3ª Confeccionar y modificar los planes de estudios de las carreras o cursos especiales, aprobándolos en primera instancia y establecer, en cada caso, cuáles deben ser las cátedras que exijan de los profesores titulares una consagración exclusiva;
- 4ª Proponer y aprobar la creación de institutos o cursos de investigación;
- 5ª Organizar las actividades que para el fomento de la cultura en general sean atinentes a cada facultad;
- 6ª Proponer al consejo universitario, por resolución adoptada por dos tercios de votos, la designación de profesor titular en cátedra vacante, al profesor titular

de la misma materia o materia afín, de otra universidad del país, como asimismo proponer a la universidad la designación de los profesores extraordinarios en la respectiva facultad;

- 7ª Dictar el reglamento de la facultad y las ordenanzas necesarias para la buena marcha de la enseñanza o de la investigación científica;
- 8ª Decidir en primera instancia las cuestiones contenciosas referentes al orden de los estudios, condiciones de ingreso, pruebas de promoción y cumplimiento de los deberes de los profesores, y en única instancia las cuestiones que se susciten en la aplicación de los incisos 10, 12 y 13 de este artículo;
- 9ª Elevar al gobierno de la universidad, de acuerdo al procedimiento establecido en la presente ley, las ternas de profesores titulares propuestos por las comisiones asesoras y designar los profesores de las demás categorías;
10. Apercibir y suspender a los profesores por faltas en el cumplimiento de sus deberes;
11. Pedir al Poder Ejecutivo, por intermedio del rector, la separación de los profesores titulares o elevar sus renunciaciones. Remover a los demás profesores y decidir sobre sus renunciaciones;
12. Determinar la forma de promoción de los alumnos;
13. Fijar las condiciones de admisibilidad en las aulas;
14. Proyectar el presupuesto de la facultad.

Art. 33. — (Incompatibilidades.) Los miembros titulares del consejo directivo no podrán desempeñar empleos rentados dependientes de la universidad, con excepción de los cargos directivos y docentes. Tampoco podrán ser nombrados para cátedras, dirección, empleo o comisión rentada creados durante su mandato, hasta después de dos años de fenecido éste. Los aspirantes a cátedras ya existentes podrán presentarse al concurso, previa renuncia como miembros del consejo directivo.

#### B) Del decano

Art. 34. — (Requisitos.) Para ser decano se requiere ser ciudadano argentino, haber cumplido treinta años de edad y ser profesor titular, honorario, o adjunto confirmado, de la respectiva facultad.

Art. 35. — (Duración.) El decano durará tres años en su cargo, y en caso de separación, renuncia o muerte, el nuevo decano será designado por el tiempo que faltare para completar el período.

Art. 36. — (Voto del decano.) El decano tendrá voz y voto en las decisiones del consejo, prevaleciendo el suyo en caso de empate.

Art. 37. — (Gastos de representación.) El decano percibirá como gasto de representación la suma de mil pesos moneda nacional mensuales.

Art. 38. — (Facultades.) Son atribuciones y deberes del decano:

- 1º Convocar y presidir las sesiones del consejo directivo;
- 2º Representar a la facultad en sus relaciones con las demás autoridades universitarias y corporaciones científicas;
- 3º Firmar, juntamente con el rector los diplomas universitarios y certificados de reválida;
- 4º Dar cuenta mensualmente al consejo directivo de la falta de asistencia de los profesores a las aulas, de las pruebas de promoción y elevar al rector una relación de las mismas;
- 5º Cumplir y hacer cumplir las resoluciones de los consejos universitario y directivo;
- 6º Expedir concesiones de ingreso, permisos y certificados de promoción, con arreglo a las ordenanzas del consejo universitario y del consejo directivo;
- 7º Acordar a los profesores licencias que no excedan de 45 días y nombrar y separar por sí a los empleados cuya designación no corresponda al consejo directivo;
- 8º Ejercer la vigilancia de la enseñanza y de la administración y la jurisdicción policial y disciplinaria dentro de la facultad;
- 9º Designar el secretario de la facultad, el que tendrá que ser egresado de la misma;
10. Rendir cuenta de la inversión de fondos;
11. Fijar las épocas de examen, número de turnos y orden de los mismos;
12. Despachar definitivamente todos los asuntos de trámite, con el simple dictamen de la comisión respectiva del consejo directivo, salvo discrepancia, en cuyo caso el asunto será tratado por el propio consejo.

Art. 39. — (Incompatibilidades.) El decano tendrá las mismas incompatibilidades que el profesor titular.

#### C) Del vicedecano

Art. 40. — (Duración y funciones.) El vicedecano durará tres años en funciones. Ejercerá las del decano durante la ausencia o impedimento de éste, o las que el mismo expresamente y mediante la oportuna comunicación le delegare.

En caso de vacancia del vicedecanato, el consejero que lo substituya completará el período.

Art. 41. — En caso de ausencia, renuncia o fallecimiento del vicedecano en ejercicio del decanato, asumirá las funciones de vicedecano interino el consejero profesor titular de mayor antigüedad.

### TITULO III

#### De los profesores

Art. 42. — (Categorías de profesores.) Las universidades tendrán cuatro categorías de profesores: titulares, adjuntos, extraordinarios y honorarios, no pudiendo crearse nuevas categorías.

Art. 43. — (Equivalencias.) Si por los estatutos de algunas universidades, reglamentarios de la ley 1.597, se hubiera adoptado otra nomenclatura y concepto respecto de las categorías de profesores, las facultades establecerán las adaptaciones y equivalencias correspondientes, de acuerdo con la presente ley.

#### A) Profesores titulares

Art. 44. — (Autonomía de la cátedra.) Los profesores titulares tienen a su cargo la dirección y ejercicio de la enseñanza teóricopráctica de su asignatura y el desempeño autonómico de la cátedra, bajo su exclusiva responsabilidad.

Art. 45. — (Requisitos.) Para ser designado profesor titular se requiere ser ciudadano argentino y poseer el título o diploma de la respectiva carrera, salvo la excepción del artículo 52.

Art. 46. — (Concurso.) Los profesores titulares serán designados por el Poder Ejecutivo de la Nación, de una terna de candidatos elevada por la universidad, previo concurso de méritos, aptitudes técnicas, títulos, antecedentes y trabajos.

Art. 47. — (Dedicación.) El profesor titular está obligado a dedicar el máximo de su tiempo a las tareas de investigación y docencia. No podrá defender intereses que estén en pugna, competencia o colisión con los de la Nación, provincias o municipios, siendo pasibles si lo hicieren de suspensión, cesantía o exoneración.

#### 1) De la formación de las ternas

Art. 48. — (Comisión asesora.) El consejo directivo de cada facultad designará, en cada caso, una comisión compuesta por tres miembros entre un mínimo de diez profesores titulares de la misma materia, si los hubiere, y de las materias afines a la cátedra, de la misma facultad o de otras universidades, si no alcanzare a integrarse con los de aquélla.

El orden de afinidad entre las materias se establecerá con carácter permanente por las fa-

cultades al aprobar los respectivos planes de estudio.

Art. 49. — (Elevación de la terna.) La comisión asesora elevará al consejo directivo de la facultad una terna por orden de méritos, títulos, antecedentes y trabajos:

- a) El consejo directivo de la facultad podrá observar el aspecto formal de las ternas, variar su orden o integrarlas en forma distinta a la propuesta por la comisión asesora, requiriéndose para esto último dos tercios de votos de la totalidad de sus miembros;
- b) La terna será elevada a la universidad, que juzgará sobre los aspectos formales del concurso. En caso de que el consejo directivo hubiere modificado el dictamen de la comisión asesora, elevará un informe fundado al consejo universitario exponiendo los motivos y antecedentes que determinaron la modificación de la terna;
- c) La universidad después de aprobar la terna la elevará al Poder Ejecutivo juntamente con los siguientes antecedentes:

- 1º El dictamen de la comisión asesora;
- 2º Títulos universitarios de los candidatos, indicándose los institutos que los hayan expedido y fecha de su otorgamiento;
- 3º Obras y publicaciones de aquéllos, consignándose, en primer término, las relativas a la materia del concurso;
- 4º Datos de la libreta de enrolamiento y del servicio militar;
- 5º Empleos y cargos que desempeñen o hayan desempeñado en la administración nacional, provincial o comunal, y, en su caso, las jubilaciones de que gocen;
- 6º Copia autorizada de las actas de las sesiones del consejo directivo y del consejo universitario, en que se hubiere tratado la terna.

Art. 50. — (Requisitos para figurar en terna.) Para figurar en terna se requieren antecedentes morales inobjectables, ser egresado con tres años por lo menos de antelación, poseer diploma universitario nacional, salvo el caso del artículo 52, y haber acreditado aptitudes docentes y trabajos científicos en la correspondiente especialidad o en materia de íntima conexión con ella. El título de profesor adjunto se tendrá en cuenta en forma preferente al configurar la terna. La actividad científica y docente del candidato deberá ser continua y comprobada mediante pu-

blicaciones y cursos que se estimarán no sólo por el número, sino también, y en primer término, por el mérito intrínseco. A los concursantes que no fueran profesores adjuntos, la respectiva facultad podrá exigirles una prueba complementaria.

Art. 51. — (Formación de la terna.) Las ternas para profesor titular deberán formarse previo dictamen escrito y fundado de la comisión asesora del consejo directivo.

Art. 52. — (Inscripción sin título universitario.) Cuando el aspirante no tenga título universitario, su inscripción en el concurso requerirá la unanimidad de votos de los miembros del consejo directivo.

Art. 53. — (Inscripción extraordinaria.) Hasta diez días después de cerrado el concurso, podrá proponerse al consejo directivo, por cuatro consejeros y con la conformidad del interesado, la inscripción en el mismo de toda persona de relevante y notorio prestigio científico, en cuyo caso, para ser considerado por la comisión asesora, necesitará contar con la aprobación del consejo directivo por las dos terceras partes de sus votos.

Art. 54. — (Opción de los titulares.) Los profesores titulares pueden presentarse a concurso para optar a otras cátedras afines, pero si obtuviesen la vacante están obligados a renunciar a la cátedra que hubieren estado dictando.

Art. 55. — (Plazo del llamado a concurso.) Producida una vacante de profesor titular se llamará a concurso dentro de un plazo no mayor de tres meses, poniéndose, interinamente, la cátedra a cargo de un profesor adjunto correspondiente a la misma materia y, a falta de éste, podrá designarse otro profesor de materias afines.

Art. 56. — (Prórrogas del ejercicio de la cátedra.) El consejo directivo de cada facultad podrá, anualmente, autorizar por la mayoría de sus votos, a continuar en el ejercicio de la cátedra titular a los profesores que estuvieren en condiciones de obtener su jubilación.

Art. 57. — (Separación de profesores.) Podrán los consejos directivos promover la separación de los profesores, por las siguientes causas:

- 1ª Condena criminal;
- 2ª Abandono de las funciones del cargo;
- 3ª Violación reiteradas de las disposiciones del artículo 47.

## 2) Atribuciones y deberes de los profesores titulares

Art. 58. — Son deberes y atribuciones de los profesores titulares:

- 1º Dictar el curso con arreglo a los programas y horarios oficiales;

- 2º Presentar anualmente su programa y proponer el plan de distribución de la enseñanza teóricopráctica con los profesores adjuntos, según la reglamentación de cada facultad;
- 3º Formar parte de las mesas examinadoras;
- 4º Desempeñar las comisiones relacionadas con la enseñanza;
- 5º Participar en las elecciones de autoridades universitarias;
- 6º Colaborar en las publicaciones de la universidad y en las investigaciones de los institutos científicos;
- 7º Informar anualmente a la biblioteca, en colaboración con los profesores adjuntos, sobre el movimiento bibliográfico fundamental de su materia;
- 8º Informar al consejo directivo sobre toda novedad científica o docente;
- 9º A más de su labor docente sobre la materia que enseñe, deberá realizar aquella otra que establezca, con sus alumnos y colegas, una relación de comprensión y convivencia que facilite, en todo momento, la creación y el sentimiento de una concepción social y humanista de las funciones universitarias;
10. Desempeñar las comisiones que la universidad o la facultad le encomienden.

Art. 59. — (Obligación de colaborar oficialmente.) El profesor que optare por dedicar todo su tiempo a la universidad, estará obligado a prestar su dirección y asesoramiento técnico cuando fuera reperido por alguna repartición oficial.

Art. 60. — (Dedicación a una sola cátedra.) En ningún caso se podrá desempeñar, por un mismo profesor titular, más de una cátedra.

#### B) Profesores adjuntos

Art. 61. — (Funciones y designación.) Los profesores adjuntos deben colaborar en la enseñanza oficial, de acuerdo con la reglamentación de cada facultad.

Los profesores adjuntos serán nombrados por concurso por el consejo directivo, con aprobación del consejo universitario. Si los candidatos no poseen título universitario nacional, se requerirá para su nombramiento el voto de las dos terceras partes del consejo directivo.

Art. 62. — (Designación extraordinaria.) Podrá prescindirse del concurso, cuando el candidato goce de reconocida personalidad científica, probada con trabajos o actuación docente. En tal caso, se requerirá ser propuesto por cuatro consejeros de la facultad y aprobado por dos tercios de votos del consejo directivo.

Art. 63. — (Régimen de adjuntos.) Cada facultad determinará, con aprobación del consejo

universitario, el número de profesores adjuntos que corresponda a cada cátedra. Todas las ordenanzas relativas al régimen de concursos para la designación de profesores adjuntos, requerirán aprobación del consejo universitario.

Art. 64. — (Confirmación.) Cumplidos cuatro años de su designación el profesor adjunto podrá ser confirmado por el consejo universitario, el que tendrá para ello en cuenta lo siguiente: su comportamiento ético y moral; haber dictado por lo menos dos cursos complementarios, según la reglamentación de cada facultad, y haber presentado un trabajo sobre la materia, juzgado por una comisión nombrada por el consejo directivo, que se llamará tesis de profesorado.

Los profesores adjuntos que no hayan sido confirmados, quedarán de hecho cesantes.

Art. 65. — (Deberes y atribuciones.) Son deberes y atribuciones del profesor adjunto:

- 1º Reemplazar a los titulares en el desempeño de sus cátedras y demás funciones;
- 2º Dictar cursos complementarios o de otro orden, de acuerdo con la reglamentación de la respectiva facultad;
- 3º Formar parte de los tribunales de promoción y de los jurados y desempeñar las comisiones que las facultades creyeran necesarias encomendarles;
- 4º Participar en las elecciones establecidas en esta ley.

Art. 66. — (Asistentes.) Se designarán, cada año, hasta dos profesores adjuntos para actuar como asistentes del profesor titular. El profesor titular tratará de turnar entre los profesores adjuntos la designación de los asistentes. Serán nombrados por el decano a propuesta del profesor titular y tendrán, además de las obligaciones inherentes a su carácter de adjuntos, las que reglamente cada facultad para su condición de docentes auxiliares de la cátedra titular.

#### C) Profesores extraordinarios

Art. 67. — (Designación.) El consejo universitario, a propuesta del consejo de la facultad, podrá designar profesores extraordinarios, con carácter de contratados, a personas de nacionalidad argentina o extranjera, de reconocida reputación en la materia de que se trate. El límite de duración, la remuneración y las funciones de los profesores extraordinarios, serán determinados en cada caso por la facultad respectiva al formular la propuesta.

Al profesor extraordinario no le son aplicables las incompatibilidades y demás disposiciones análogas establecidas para los titulares o adjuntos.

## D) Profesores honorarios

Art. 68. — (Designación.) El profesor que se retire de la enseñanza podrá, en los casos de destacada actuación científica, recibir el título de profesor honorario, otorgado por el consejo directivo, con el voto de las dos terceras partes de sus miembros y con la aprobación del consejo universitario en igual forma. El título de profesor honorario es vitalicio. Sus funciones serán determinadas por las reglamentaciones de cada facultad, con la aprobación del consejo universitario.

## E) De la retribución de los profesores

Art. 69. — (Remuneración mensual ordinaria.) Los profesores titulares gozarán de una remuneración mensual de 1.800 pesos moneda nacional, la que será aumentada cada cinco años en un 10 por ciento.

Art. 70. — (Remuneración mensual por dedicación exclusiva.) Los profesores a cargo de cátedras de consagración exclusiva, gozarán de una remuneración mensual de 3.500 pesos moneda nacional, la que será aumentada cada diez años en un 10 por ciento.

Art. 71. — (Fijación de las retribuciones de los titulares.) En los casos en que un profesor titular hiciera expresa manifestación de querer consagrarse exclusivamente a la enseñanza, los consejos directivos por dos tercios de votos podrán, si lo encontrasen conveniente, aceptar este ofrecimiento, en cuyo caso gozará de la misma retribución fijada en el artículo anterior.

Art. 72. — (Retribución de los adjuntos.) En las cátedras establecidas por la facultad como dedicación exclusiva, los profesores adjuntos asistentes gozarán de una remuneración mensual de \$ 1.500 moneda nacional; los demás profesores adjuntos asistentes gozarán de una remuneración mensual de \$ 800 moneda nacional.

## F) De la carrera docente y científica

Art. 73. — (Bases de la carrera docente.) Cada facultad reglamentará su carrera docente ajustándose a las siguientes bases:

- a) El aspirante a profesor universitario cursará un período de «adscripción» a una determinada cátedra, durante el cual realizará trabajos de investigación o de seminario en materias afines, bajo la dirección del respectivo profesor, y ejercicios docentes en la materia de su adscripción; completará su preparación con cursos obligatorios sobre materias de cultura general. Podrán implantarse o no, según las características de cada facultad, exámenes finales para la aprobación de las materias de adscripción;

- b) Cumplido esto, el aspirante a profesor pasará a ejercer la docencia complementaria bajo la dirección del profesor titular y durante el tiempo que fijará cada facultad para cada asignatura;
- c) Terminada esta etapa, y previo un examen o concurso general de competencia técnica y docente sobre la materia de su dedicación, será autorizado como docente;
- d) El docente autorizado tendrá las obligaciones que le fije cada facultad y un derecho de preferencia para presentarse a los concursos de profesor adjunto.

Art. 74. — (*Venia docendi*.) Todo egresado de la universidad, con diez o más años de ejercicio profesional, que reúna trabajos, títulos y antecedentes científicos suficientes, podrá solicitar al consejo directivo un permiso para enseñar, y cumplidos los requisitos exigidos para demostrar su capacidad docente y preparación técnica, que establecerá cada facultad, le conferirá la *venia docendi*, es decir, el permiso para enseñar en forma regular y sistemática. Sus antecedentes serán tenidos en cuenta para autorizar su inscripción en los concursos de profesor adjunto.

La forma regular y sistemática de la enseñanza del *venia docendi*, será reglamentada por cada facultad.

Art. 75. — (Carrera de investigadores.) Cada facultad organizará la formación regular y metódica de los investigadores dedicados exclusivamente a trabajar por el progreso de la ciencia.

## G) Del claustro universitario

Art. 76. — (Composición.) Constituyen el claustro general de profesores de cada facultad todos los catedráticos, más un número de profesores adjuntos elegidos por sorteo, en una proporción igual a la tercera parte de los catedráticos de cada facultad. La asistencia a las reuniones de los claustros es obligatoria.

Art. 77. — (Reunión anual.) El decano podrá citar al claustro general a fin de dar lectura a la memoria anual. Podrán constituirse también claustros parciales de las diversas escuelas, por separado, bajo la presidencia del decano, para considerar exclusivamente los resultados del plan de estudios y las reformas técnicas que se sugieran.

Art. 78. — (Facultades.) Las sugerencias del claustro serán consideradas por el decano y el consejo directivo de la facultad, para resolver sobre su viabilidad. El claustro no tratará, bajo ningún concepto, cuestiones ajenas al plan de estudios y al desarrollo de la enseñanza. El claustro podrá también ser consultado por escrito.



## TITULO IV

## De los estudiantes

## A) Categorías

Art. 79. — (Estudiantes regulares.) Los estudiantes serán regulares y libres. Los primeros deberán asistir obligatoriamente para mantener su situación de tales, a las clases y trabajos universitarios, en la proporción que fije cada facultad. Son los únicos que pueden obtener becas.

Art. 80. — (Estudiantes libres.) Son estudiantes libres los que inscritos en la universidad, no cumplan los requisitos necesarios para conservar el carácter de regulares.

El estudiante libre rendirá examen en las siguientes condiciones:

- 1ª La prueba teórica no podrá durar menos de media hora;
- 2ª En caso de prueba práctica, se acreditará, a satisfacción del tribunal examinador, grado suficiente de preparación en la materia. Esta prueba es eliminatória;
- 3ª El examen teórico se hará con el programa oficial íntegro de la asignatura de que se trate, pudiendo el tribunal examinador elegir el tema o temas dentro del programa sobre el que deberá disertar el alumno.

## B) De su representación

Art. 81. — Los estudiantes tendrán representación en los consejos directivos por intermedio de un delegado por cada escuela.

Art. 82. — El alumno que hubiera obtenido las más altas calificaciones en el transcurso de su carrera y se encuentre cursando el último año, tendrá el carácter de representante estudiantil. Este cargo es irrenunciable salvo causa justificada a juicio del consejo.

Art. 83. — En el caso de que hubiere dos o más alumnos con las mismas calificaciones, se sorteará entre ellos el que deba ejercer la representación estudiantil.

Art. 84. — El delegado será especialmente convocado a las sesiones que celebre el consejo directivo para tratar problemas inherentes a la vida de relación de los estudiantes con la facultad. En dichas sesiones el delegado podrá expresar libremente el anhelo de sus representados, no teniendo voto en las decisiones que adopte el consejo.

## C) De las becas

Art. 85. — El Estado creará becas para la enseñanza gratuita, cuya distribución entre las diversas universidades de la Nación, se hará por el Poder Ejecutivo. Para proceder a dicha distribución, se tendrán en cuenta las caracterís-

ticas y necesidades regionales, sociales, económicas y culturales, referidas a cada universidad, procurando que con la concesión de becas se cumplan, de la manera más acabada posible y con un sentido social, los fines asignados a la universidad.

Habrán dos clases de becas: las de estudio y las de estímulo. Las primeras se concederán a los estudiantes sin recursos; las segundas a estudiantes destacados, de familia obrera o de empleados, para compensar la privación total o parcial de aporte económico al hogar que les imponga el estudio.

## D) Concesión y pérdida de becas

Art. 86. — (Solicitud de becas.) Las peticiones de becas serán dirigidas al Poder Ejecutivo de la Nación por intermedio del Ministerio de Justicia e Instrucción Pública, con los antecedentes tendientes a justificarlas, y serán resueltas, previas las informaciones del caso y las circunstancias del mismo, concediendo la clase de beca que corresponda.

Art. 87. — (Pérdida de las becas.) La condición de becario se pierde:

- 1º Por ser aplazado más de dos veces en una misma materia o en la mitad más una de un mismo curso;
- 2º Por observar mala conducta pública, dentro o fuera de la universidad, o por realizar dentro de ella actividades políticas;
- 3º Por haber sido objeto de medidas disciplinarias;
- 4º Por inasistencia reiterada e injustificada a las clases o incumplimiento repetido de las tareas universitarias;
- 5º Por haber falseado los elementos de juicio que invocó para solicitar la beca;
- 6º Por haber desaparecido las condiciones de necesidad acreditadas al solicitar la beca.

La cancelación se hará por el rector. Al alumno a quien le fuere cancelada la beca no se le otorgará ninguna otra en ninguna de las universidades de la Nación, salvo el caso del inciso 6º del artículo presente.

Art. 88. — (Otras becas.) Las becas otorgadas por el Estado no excluyen aquellas otras que puedan crearse u otorgarse por otras entidades o personas. Las que fueran de entidades o instituciones públicas oficiales o fiscales o semioficiales, deberán ajustarse, en lo posible, al espíritu de las presentes disposiciones.

Art. 89. — (Pérdida de la condición de estudiante.) Perderá la condición de estudiante universitario, no pudiendo ingresar a ninguna otra universidad del país, todo alumno que incurriera en la misma causal de cesantía de los

profesores especificadas en el artículo 57 de la presente ley, sin perjuicio de las faltas y sanciones de orden disciplinario que establezca cada facultad en su reglamento interno.

## TITULO V

### De la enseñanza

#### A) Condiciones generales de ingreso

Art. 90. — (Atribuciones para la admisión de alumnos.) Las facultades fijarán las condiciones de admisibilidad para los estudiantes que ingresen a sus aulas.

Art. 91. — (Constancias.) Todo el que solicite ingresar a los cursos o rendir examen en las facultades deberá acreditar tener aprobados los estudios que correspondan a la enseñanza media, normal o especial, de acuerdo a la reglamentación que establezca cada facultad.

Art. 92. — (Comprobación.) La comprobación a que se refiere el artículo anterior, podrá hacerse:

- 1º Por certificado de los colegios nacionales;
- 2º Por certificado de institutos de enseñanza secundaria debidamente autorizados;
- 3º Por certificados o diplomas de facultades o institutos oficiales extranjeros, debidamente legalizados, siempre que se acredite la reciprocidad con nuestra República.

Art. 93. — (Pruebas de competencia previas.) Sin perjuicio de lo establecido en los artículos precedentes, las facultades podrán exigir estudios complementarios o pruebas de competencia antes de aceptar la incorporación de alumnos a sus aulas.

Art. 94. — (Exámenes, clases y vacaciones.) La universidad fijará la fecha de comienzo y terminación de las clases y cada facultad reglamentará la fecha de los exámenes y duración de las vacaciones.

Art. 95. — (Propiedad y responsabilidad intelectual.) La responsabilidad científicolegal de las enseñanzas y doctrinas expuestas en clase concierne exclusivamente a los profesores que la dicten y a ellos corresponde la propiedad científica, intelectual, artística o literaria de su enseñanza; todo ello, sin perjuicio de las medidas que puedan adoptar los consejos directivos cuando se comprometa el decoro y la seriedad de los estudios o cuando se desvíe de los fines específicos de la universidad, o comprometa el prestigio de la misma o de las facultades.

Art. 96. — (Terminación de estudios y tesis.) No se otorgará diploma alguno a quien no haya aprobado todas las materias del plan de estudios de la respectiva carrera. Cuando un estudiante

solicite traslado para una facultad similar de distinta universidad, deberá requerir su diploma en aquella universidad donde hubiera aprobada más del cincuenta por ciento de las materias de su carrera. Para obtener el título de doctor deberá aprobarse un trabajo de investigación, que se llamará tesis de doctorado.

#### De la enseñanza libre

Art. 97. — (Autorización.) Podrán dictar circunstancialmente cursos libres, conferencias o lecciones sobre cualquier disciplina científica, previa autorización de la facultad respectiva y de acuerdo con su reglamento:

- 1º Los profesores universitarios;
- 2º Los diplomados, universitarios nacionales o extranjeros o personas de reconocida competencia.

La enseñanza libre, sistemática y regular, les corresponde a los docentes autorizados y a los *venia docendi*.

#### De la enseñanza para graduados

Art. 98. — (Cursos y carreras de especialistas.) Las facultades reglamentarán la enseñanza para graduados organizando cursos de perfeccionamiento de especialización y carrera de especialistas, con el objeto de propender a la formación de los técnicos que necesita el país en cada una de las ramas de las ciencias y de actualizar los conocimientos de los profesionales. Se le dedicará preferente atención a aquellas materias que no figuren en el plan de estudios para estudiantes.

## TITULO VI

### Del patrimonio de la universidad y su administración

#### A) De los bienes de la universidad

Art. 99. — (Patrimonio.) Forman el patrimonio de la universidad: el fondo universitario, los bienes inmuebles, muebles e inmateriales que en virtud de ley o por otro título, gratuito u oneroso, pasen al dominio de la universidad, así como las colecciones científicas, publicaciones y demás bienes que, actualmente o en el futuro, tengan las facultades, institutos o dependencias de la universidad.

#### B) De los recursos, donaciones y cuentas

Art. 100. — (Recursos en general.) Son recursos de la universidad:

- 1º El producido de las contribuciones que se establecen en la presente ley;
- 2º Las sumas que en cualquier concepto y forma se asignen por el presupuesto de

la Nación a la universidad, facultades, institutos y establecimientos universitarios;

3º El producido de derechos arancelarios;

4º Los frutos, intereses y rentas de los bienes patrimoniales de la universidad;

5º Las rentas o donaciones de particulares en favor de la universidad, facultades, institutos o establecimientos universitarios;

6º Cualquier otro fondo que corresponda a la universidad.

Art. 101. — (Donaciones.) Cuando se trate de herencias, legados o donaciones o cualquier otra liberalidad en favor de las facultades, el consejo universitario no podrá pronunciarse sin oír a éstas y no podrá aceptar aquellas que las facultades decidan rechazar. Estas restricciones comprenden las condiciones o cargos que puedan imponer los testadores y benefactores. Aceptada una herencia, legado, donación u otra liberalidad, el contrato de donación no podrá ser modificado sin oír nuevamente a la facultad beneficiada.

Art. 102. — (Recaudación.) Salvo disposición especial del consejo universitario, todas las dependencias universitarias que recauden fondos los entregarán mensualmente a la tesorería de la universidad, cualquiera sea su procedencia, enviando al rector los documentos justificativos y explicativos del caso. Igual cosa se hará, aún cuando los fondos tengan un destino especialmente determinado.

Art. 103. — (Gastos.) Ningún gasto o inversión de fondos podrá hacerse sin que se encuentre previsto en el presupuesto de la universidad u ordenado por el consejo universitario. Los pagos serán dispuestos por el rector, previa conformidad del contador, bajo la responsabilidad solidaria de los mismos, si contravinieren disposiciones legales.

El consejo universitario no podrá ordenar gasto alguno fuera del presupuesto, sin crear o tener el recurso. Será individualmente responsable de la violación de esta disposición cada uno de los miembros que sancione el gasto.

Art. 104. — (Ingresos.) Todas las sumas destinadas a la universidad o a cualesquiera de sus partes integrantes, ingresarán a los recursos generales de la universidad.

Los beneficios establecidos en el artículo 85 no serán satisfechos con los recursos enumerados en el artículo 100.

## TITULO VII

### De la dotación económica de las universidades

Art. 105. — (Recursos especiales.) Para la realización de sus fines las universidades nacionales contarán con los siguientes recursos:

1º Con los fondos que el Estado les asigne, respectivamente, en el presupuesto nacional;

2º Con el impuesto del uno y medio por ciento (1 ½ %) que toda persona —de existencia física, ideal, con o sin personalidad jurídica, o sucesión indivisa— que empleare trabajo de otra, está obligada a satisfacer sobre el importe anual de los «sueldos» y «salarios» que abonare. Los «sueldos» y «salarios» sobre los que corresponderá ingresar el impuesto a que se ha hecho referencia precedentemente, se determinarán de acuerdo con lo establecido en el párrafo primero del artículo 2º del decreto ley 33.302/45 (ley 12.921).

Quedan exentos de este impuesto los «sueldos» y «salarios» que se paguen al servicio doméstico y los abonados por los fiscos nacional, provinciales y municipales y los de las entidades que en su totalidad pertenezcan a los mismos;

3º Con los ingresos obtenidos por matrículas y otros conceptos universitarios;

4º Con las donaciones o fundaciones que se hicieran a favor de las universidades;

5º Con cualquier otro ingreso.

Art. 106. — (Aplicación, percepción y fiscalización del recurso especial.) La aplicación, percepción y fiscalización del impuesto a que se alude en el punto segundo del artículo 105 estará a cargo del Instituto Nacional de las Remuneraciones y se regirá, en lo pertinente, por las disposiciones del decreto ley 33.302/45 (ley 12.921) y demás disposiciones que complementen o modifiquen ese cuerpo legal, siendo facultad exclusiva del Poder Ejecutivo determinar cuáles de las citadas disposiciones serán de aplicación para el impuesto referido.

Art. 107. — (Forma y plazo para el pago.) Los responsables abonarán el impuesto establecido en el punto segundo del artículo 105, mediante depósito en la cuenta «Instituto Nacional de las Remuneraciones —Recursos Universitarios—», del Banco Central, Banco de la Nación Argentina, o en los bancos particulares que a tales efectos habilite expresamente el Instituto Nacional de las Remuneraciones, o mediante cheque, giro o valor postal o bancario sobre Buenos Aires, a la orden del «Instituto Nacional de las Remuneraciones —Recursos Universitarios—», dentro de los plazos que anualmente o en períodos menores establecerá el Poder Ejecutivo.

Carecerá de valor todo pago que no se efectúe en alguna de las formas indicadas precedentemente.

El Poder Ejecutivo queda facultado para exigir de los empleadores —en los casos que crea

oportuno— anticipos a cuenta del importe que, en definitiva, deban ingresar aquellos en concepto del impuesto que se establece en el punto segundo del artículo 105.

Art. 108. — (Distribución del producido del impuesto.) El producido de este impuesto será distribuido en el presupuesto nacional según las necesidades de cada universidad nacional, atendidas las circunstancias peculiares de la región o provincia en que se hallaren, número de alumnos y de profesores y demás factores que hubieren de tenerse en cuenta a efecto de que se desarrollen con un sentido social las funciones que les están asignadas.

## TITULO VIII

### Disposiciones complementarias y transitorias

Art. 109. — Los profesores que revisten como tales a la fecha en que entre en vigencia esta ley, quedan confirmados en sus respectivos cargos.

Art. 110. — Las autoridades de las respectivas facultades podrán, por esta única vez, prescindir del régimen especial de la carrera docente respecto de los aspirantes a profesores adjuntos que, dentro de los 180 días de la promulgación de esta ley opten por el ingreso al profesorado, previo examen de competencia o concurso de títulos que reglamentarán las respectivas facultades.

Art. 111. — La antigüedad en la cátedra, a los efectos de las bonificaciones previstas en los artículos 69 y 70, comenzará a contarse desde la fecha indicada en el artículo 115.

Art. 112. — El Poder Ejecutivo reestructurará los presupuestos para las universidades nacionales, de acuerdo a las disposiciones de la presente ley.

Art. 113. — El Poder Ejecutivo tomará las providencias necesarias para que las autoridades se constituyan de acuerdo a las disposiciones de la presente ley.

Art. 114. — Esta ley se aplicará en la Universidad Nacional de La Plata, una vez que se modifique el convenio celebrado el 12 de agosto de 1905, entre el gobierno de la Nación y el de la provincia de Buenos Aires.

Art. 115. — Todas las universidades existentes o a crearse, salvo la excepción del artículo 114, se regirán por la presente ley, que entrará en vigencia el 20 de abril de 1947, quedando —desde ese momento— derogada toda disposición que se oponga a su cumplimiento.

Art. 116. — Comuníquese al Poder Ejecutivo.  
Sala de la comisión, 14 de marzo de 1947.

*Teodoro S. Saravia. — Amando Vergara. — Alcides D. Cumini-  
netti Correa. — José Luis Moreno. — Leonardo Obeid.*

## Despacho de la minoría

### Honorable Cámara:

Vuestra Comisión de Instrucción Pública, en minoría, ha estudiado detenidamente el proyecto de ley sometido por el Poder Ejecutivo a consideración de vuestra honorabilidad, como así los demás proyectos pasados a esta comisión y otros anteriores sobre la misma materia, y, por las razones que dará el miembro informante, os aconseja sancionar, en reemplazo de aquél, el siguiente

## PROYECTO DE LEY

*El Senado y Cámara de Diputados, etc.*

## TITULO I

### De las funciones de las universidades

Artículo 1º — Las universidades son instituciones de enseñanza superior que tienen a su cargo:

- 1º La formación integral de la personalidad del hombre y del ciudadano que ha de actuar en una democracia;
- 2º Los estudios, trabajos y enseñanzas vinculados a la conservación, defensa, elaboración y difusión de la cultura, a la investigación científica y formación de investigadores y a la preparación técnica para el ejercicio de las profesiones liberales;
- 3º La función informativa y orientadora del pensamiento colectivo.

Art. 2º — Las universidades han de encauzar en todo momento sus funciones específicas dentro de la cuádruple finalidad que debe informar su programa de acción como institutos de alta cultura humanista: «Por la Ciencia, por la Patria, por la Libertad y por América.»

## TITULO II

### De la organización de las universidades

Art. 3º — El gobierno de cada universidad es ejercido por la asamblea universitaria, un consejo superior y un presidente o rector.

Art. 4º — La asamblea universitaria es el órgano supremo de la universidad. La constituyen los miembros del consejo superior y de los consejos directivos de las facultades e institutos superiores. Se reúne por convocatoria del presidente o rector, o del consejo superior, o a pedido —que tendrá fuerza ejecutiva— de un tercio, por lo menos, del total de miembros del consejo superior y de los consejos directivos, o de un quinto del total de profesores que dictaren o tuvieran permiso para dictar curso en las

facultades e institutos superiores, para: considerar, con carácter ordinario o extraordinario, los asuntos que le sean sometidos y que interesen al funcionamiento de la universidad o al cumplimiento de sus fines; decidir sobre graves cuestiones de disciplina o que afecten la integridad de la institución y sobre la remoción de las autoridades superiores de la universidad; resolver los pedidos de separación de profesores formulados por el consejo superior; reformar los estatutos; o ejercer, con sujeción a las normas que esta ley establece, todo acto de jurisdicción superior no previsto en ella.

Art. 5º — El consejo superior se compone del presidente o rector, de los decanos y directores, de un profesor titular delegado de cada facultad o instituto superior, de tres delegados de los estudiantes y de tres representantes de los graduados, elegidos en la forma que fijen los estatutos. Ejerce, en concurrencia con el presidente o rector, el gobierno de la universidad en el orden didáctico, administrativo y disciplinario, originariamente o en grado de apelación; elige anualmente un vicepresidente o vicerrector; propone a la asamblea universitaria la reforma de los estatutos; sanciona el presupuesto; establece la correlación de estudios y aprueba o devuelve observados los planes de estudios, reglamentos y ordenanzas que dicten las facultades e institutos superiores y los nombramientos de profesores que ellos hagan; propende a la formación de un cuerpo docente dedicado por completo a la enseñanza y a la actividad científica; interviene, en caso de conflicto o incumplimiento de esta ley o de los estatutos, las facultades e institutos superiores, por el voto de las dos terceras partes del total de sus componentes y por el mismo número de votos requiere de la asamblea universitaria, en pliego fundado, el juzgamiento del presidente o rector; y dicta las ordenanzas generales para poner en ejecución las disposiciones de esta ley y de los estatutos universitarios.

Art. 6º — El presidente o rector es el representante de la institución en todos los actos civiles, administrativos y académicos, dirige la administración general de la universidad, preside las sesiones de las asambleas universitarias y del consejo superior, y ejecuta y hace cumplir sus resoluciones. Debe ser ciudadano argentino, tener más de treinta años de edad y ser o haber sido profesor titular o extraordinario de la respectiva universidad. Es elegido por una asamblea constituida por igual número de representantes de los profesores, de los estudiantes y de los graduados, en la forma que fijen los estatutos, y dura cuatro años en sus funciones. Puede ser reelecto para el período inmediato siguiente, por una sola vez, para lo cual deberá reunirse, en primera votación, por lo menos el voto de los dos tercios del total de miembros

presentes de la asamblea. Para poder ser nuevamente electo, deberá transcurrir un período completo de cuatro años.

Art. 7º — La autoridad de las facultades e institutos superiores reside en un consejo directivo y un decano o director.

El consejo directivo se compone de seis representantes de los profesores, dos de los estudiantes y dos de los graduados, elegidos, con sus suplentes, en la forma que determinen los estatutos. Tiene a su cargo, como el decano o director, el gobierno interior, didáctico, administrativo y disciplinario de su respectiva facultad o instituto y le corresponde: proyectar los planes de estudios y proponer sus modificaciones al consejo superior; formar las ternas de profesores titulares y adjuntos y nombrar las demás categorías de profesores, con ratificación del consejo superior; designar el personal auxiliar y técnico; organizar los seminarios y la labor experimental y práctica; aprobar o modificar los programas de estudios teóricos y prácticos de cada enseñanza; fijar las condiciones de admisión de alumnos; fijar las fechas de exámenes y comisiones examinadoras de acuerdo con las resoluciones generales del consejo superior; expedir los certificados de exámenes en virtud de los cuales el presidente o rector otorgará el diploma correspondiente; proyectar el presupuesto anual de gastos; administrar bajo la fiscalización del presidente o rector y del consejo superior los fondos que sean asignados a la facultad o instituto; vigilar la enseñanza y los exámenes; y entender, en primera instancia, en los asuntos disciplinarios.

Para ser decano o director se requieren las mismas condiciones que para ser presidente o rector.

Art. 8º — Todos los profesores titulares, adjuntos, extraordinarios, honorarios y libres de la facultad o instituto superior, o sus representantes, igual número de delegados de los estudiantes y el mismo número de representantes de los graduados, elegidos en la forma que se establezca en los estatutos y reunidos en asamblea, eligen las autoridades de la respectiva facultad o instituto superior por un período de cuatro años: el decano o director, el vicedecano o vicedirector y los miembros del consejo directivo y delegado al consejo superior, titulares y suplentes. Dichas autoridades no podrán ser reelectas con el mismo carácter sino con intervalo de un período.

En las diferentes asambleas electorales y en los consejos directivos la mitad, por lo menos, de los representantes de los profesores estará constituida por profesores titulares.

Art. 9º — Cuando se traten asuntos que conciernan directamente al personal auxiliar, técnico y administrativo, y al solo efecto de intervenir en su consideración, tendrán derecho a asistir a las sesiones del consejo superior, de

los consejos directivos y de sus comisiones, con voz y voto, dos representantes de dicho personal, designados en votación directa o por la asociación de empleados de la universidad que es su órgano legítimo.

Art. 10. — El sufragio será obligatorio y secreto en todas las elecciones que se realicen en la universidad, institutos, facultades, escuelas y centros o federaciones de estudiantes.

Art. 11. — Las sesiones de todos los cuerpos directivos de la universidad, del consejo superior, de la asamblea universitaria y de las asambleas de las facultades son públicas, salvo casos de excepción expresamente resueltos por los dos tercios de los miembros presentes.

Art. 12. — Para coordinar la labor de las universidades, la diversificación de sus planes de estudios y trabajos y la extensión universitaria, organizar los congresos universitarios periódicos y considerar cuestiones relativas al progreso del país o de interés común a las universidades, créase el Consejo Interuniversitario constituido por los presidentes o rectores de las mismas, el presidente de la Federación Universitaria Argentina de Estudiantes, el presidente de la Federación de Centros Estudiantiles de la universidad donde se reúna el consejo, el presidente de la Asociación Nacional de Graduados Universitarios y el presidente de la Asociación Local de Graduados.

### TITULO III

#### De las bases fundamentales de la enseñanza universitaria

Art. 13. — Las universidades, dentro del cuadro general común, diversificarán la organización de sus facultades e institutos superiores y sus planes de estudios, con asignaturas obligatorias y optativas, haciéndolos suficientemente elásticos para intensificar la propia obra e influencia sobre determinadas especialidades y en problemas relativos al desarrollo cultural, técnico, social, ético, político y económico de la República y a las necesidades y aspiraciones regionales, nacionales y continentales, por propia iniciativa o a requerimiento de otras instituciones oficiales o de los poderes públicos de la Nación.

Art. 14. — La enseñanza se impartirá en clases teóricas y en clases prácticas desarrolladas en laboratorios, seminarios, gabinetes, museos, cursos de adaptación profesional, hospitales, clínicas, campos de cultivos, chacras y granjas experimentales, establecimientos experimentales de ganadería, talleres, plantas pilotos, institutos y departamentos de investigación de ciencia pura y aplicada, a los que tendrán libre acceso, dentro de las disposiciones que fijen las ordenanzas, los alumnos y los graduados y todas

las personas que deseen completar conocimientos o realizar trabajos especiales.

Art. 15. — Las universidades deben cumplir una acción social y una labor de extensión universitaria que difundan la obra que en ellas se realiza, para propender a la dignificación ciudadana, a la formación de una vigorosa conciencia nacional, a la mayor ilustración y a la capacitación técnica y artística del pueblo y para adoctrinarlo sobre las cuestiones atinentes a la libertad, al decoro, al bienestar y al progreso general.

La extensión universitaria es labor obligatoria para toda categoría de profesores, personal auxiliar de la docencia y técnico, y para los estudiantes que cursan los dos últimos años de su carrera, en forma que contribuya a prepararlos para su acción social en beneficio de la colectividad.

Dentro del año de promulgada esta ley, cada universidad deberá tener en funcionamiento un departamento de extensión universitaria con atribuciones y facilidades para la organización de misiones pedagógicas, exposiciones, ciclos de conferencias y la utilización de servicios y equipos radiotelefónicos y cinematográficos propios.

Art. 16. — Para completar la obra del servicio nacional de orientación profesional, que entre sus fines tendrá el de asesorar a los alumnos de los colegios y escuelas de enseñanza media y especial, funcionará en cada universidad un departamento de orientación profesional.

Art. 17. — Las universidades determinarán el sistema de promoción de los alumnos de sus diversas facultades, institutos, colegios y escuelas, y sólo será mantenido el régimen tradicional de exámenes en cuanto no pueda ser substituido, según las materias de estudios, por otras formas más ventajosas de apreciar el aprovechamiento de la enseñanza y la labor de los alumnos.

Art. 18. — Se estimulará la labor original y las tareas de investigación de profesores, estudiantes y graduados, individualmente, en colaboración y por equipos, con centros de estudios donde se realicen exposiciones y debates sobre los temas investigados. Además de las becas de perfeccionamiento, se organizará el intercambio de profesores, alumnos y graduados con las universidades nacionales, americanas y extranjeras, y cuanto tienda a la vinculación espiritual de los pueblos del continente.

Art. 19. — El personal docente y los alumnos de las facultades, institutos, colegios y escuelas de las universidades realizarán expediciones y excursiones de investigación, observación y estudio del territorio argentino y otros países, de acuerdo con un plan previo aprobado por el respectivo consejo directivo. Sobre los resultados obtenidos los profesores, auxiliares y

alumnos deben dar conferencias y publicar memorias y monografías, siempre bajo la autoridad de la universidad.

Cada cinco años consecutivos en el ejercicio de la cátedra, los profesores tendrán derecho a una licencia con goce de sueldo, desde octubre a marzo inclusive, siempre que la empleen en realizar viajes de estudio al interior del país o al extranjero. Al término de la licencia deberán dar cuenta del resultado de sus observaciones y trabajos.

#### TITULO IV

##### De los profesores, estudiantes y graduados

Art. 20. — El régimen docente será oficial y libre.

La enseñanza oficial será dada por profesores titulares, adjuntos, extraordinarios, honorarios e interinos. Habrá tantos docentes *full-time* como las enseñanzas lo requieran y las ordenanzas y presupuestos lo determinen. El número de profesores adjuntos dependerá de las necesidades de cada curso.

La docencia libre no podrá ser restringida, ni limitada la actuación de los profesores libres una vez reconocida la idoneidad del aspirante por el consejo directivo o por el consejo superior en apelación. El profesor libre integrará las comisiones examinadoras de sus alumnos siempre que haya dictado un curso completo.

Las funciones de las diversas categorías de profesores y auxiliares de docencia serán fijadas en los estatutos.

Art. 21. — Los profesores titulares y adjuntos serán seleccionados por concurso de títulos, antecedentes, méritos y aptitudes. Los tribunales asesores estarán integrados, en lo posible, por profesores de la materia y materias afines de la misma universidad o de otras universidades. En base al dictamen del respectivo tribunal el consejo directivo formulará, por voto fundado y firmado de cada consejero, una terna de candidatos, colocados en orden de preferencia, que será pasada al consejo superior con todas las actuaciones del concurso y con la expresión de los fundamentos dados para elegir los candidatos que la integran, debiendo publicarse dicho informe por la imprenta y editorial de la universidad. El consejo superior, en votación nominal, y por mayoría absoluta de votos resolverá respecto a la designación del profesor propuesto en primer término. Para elegir otro de los miembros de la terna se requerirá el voto fundado de los dos tercios del total de miembros del cuerpo.

Art. 22. — Los cargos de auxiliares de docencia y técnicos y de profesores de los colegios y escuelas serán provistos por concurso de oposición.

Art. 23. — Los profesores tendrán amplia libertad para la exposición de sus ideas y doctrinas. Asimismo, será garantido el derecho de pensamiento y de opinión, dentro de la universidad para todos sus miembros.

Art. 24. — La destitución de profesores titulares debe hacerse por la asamblea universitaria por propia iniciativa o a requerimiento, debidamente fundado, del consejo superior o del consejo directivo de la facultad o instituto con aprobación del consejo superior. Uno u otro cuerpo, según el caso, podrá suspender al profesor hasta la decisión del consejo superior o hasta la resolución de la asamblea universitaria, que deberá expedirse dentro de los tres meses. El consejo superior reglamentará la separación de las demás categorías de profesores oficiales y libres y del personal auxiliar de docencia, técnico y administrativo.

Art. 25. — Cada diez años de su ejercicio docente, todo profesor titular o adjunto, resumiendo sus informes anuales, presentará al consejo directivo una memoria sobre la labor desarrollada en ese periodo. Dicha memoria será publicada de inmediato.

El consejo directivo, al considerar ese informe general con todos los antecedentes reunidos al efecto, podrá proponer al consejo superior, por el voto fundado de las dos terceras partes del total de sus miembros, la reapertura del concurso para proveer el cargo respectivo. El consejo superior resolverá, por mayoría absoluta del total de sus miembros, si se reabre o no el concurso, al que podrá presentarse el profesor no confirmado.

Art. 26. — Los estatutos fijarán el régimen de incompatibilidades para los cargos directivos, docentes, técnicos y administrativos y los casos en que podrá no exigirse dedicación exclusiva.

Art. 27. — No podrán establecerse limitaciones numéricas a los que quieran ingresar a la universidad y hayan cumplido las etapas previas de la enseñanza.

Toda persona que lo solicite será inscrita como oyente de cualquier curso en las facultades e institutos superiores y podrá participar en las clases y trabajos de acuerdo con las reglamentaciones que dicten los consejos superiores.

Art. 28. — La enseñanza será gratuita y laica. No se exigirá contribución pecuniaria ni registrará tasa alguna para ingresar a las universidades, seguir los cursos, rendir las pruebas, realizar gestiones administrativas, obtener certificados de estudios, recibir el grado académico o título profesional y todo acto semejante.

Cuando la incorporación de un estudiante a la universidad implique la privación de un aporte económico indispensable para su familia, ésta tendrá derecho a una ayuda pecunia-



ria que le será asignada en la forma que determinen los estatutos y en la medida en que lo permita el estado del fondo propio.

Art. 29. — La asistencia de los alumnos a las clases teóricas es libre. Las facultades e institutos reglamentarán la asistencia obligatoria de los alumnos a las clases y cursos prácticos de los docentes oficiales y libres, de acuerdo con las exigencias de la enseñanza impartida.

Art. 30. — Cada facultad o instituto superior reconocerá oficialmente un centro de estudiantes formado por todos los alumnos inscriptos en él; y la universidad reconocerá, asimismo, una federación de dichos centros. Ambos organismos presidirán la elección de los respectivos delegados estudiantiles anuales en los consejos y sus representantes en las asambleas de la universidad.

Art. 31. — En cada universidad se organizará la asociación de ayuda social de los estudiantes, estableciendo el hogar o residencia estudiantil, con alojamientos, comedores, salas de conferencias, bibliotecas, campos de deportes y locales para los centros; propenderá al cuidado de la salud física y moral de los jóvenes, con la asistencia médica correspondiente y sanatorios estudiantiles; facilitará a los estudiantes pobres la iniciación y prosecución de los estudios mediante cajas de anticipos de honor y becas, y con almacenes cooperativas para la adquisición de libros, materiales de estudio y otros elementos que se consideren indispensables.

El hogar o residencia estudiantil será dirigido y administrado por la federación universitaria local.

Art. 32. — Los estatutos deberán reglamentar la organización de los graduados a los efectos de la elección de sus representantes ante los consejos y asambleas y de su participación activa en la vida universitaria.

Mientras no se constituyan los centros de graduados en la forma estatutaria y cada vez que no intervengan sus representantes en la elección de autoridades, el número de delegados de los estudiantes será igual a la mitad del número de profesores citados para la asamblea respectiva.

## TITULO V

### De la autonomía universitaria

Art. 33. — Las universidades formulan sus estatutos, reglamentos y ordenanzas, y proceden en materia didáctica, científica, administrativa, disciplinaria y de acción social, con entera autonomía, manteniéndose atentas al cumplimiento de los fines y de los deberes de las entidades de enseñanza superior que

han de estar permanentemente al servicio de los intereses sociales.

El consejo superior, y, en su caso, la asamblea universitaria, resuelven en última instancia las cuestiones disciplinarias y contenciosas que hayan fallado los consejos directivos, sin perjuicio de las acciones contencioso-administrativas que puedan corresponder.

Art. 34. — Cada universidad, como persona jurídica, tiene plena capacidad para demandar y comparecer en juicio y para adquirir y administrar toda clase de bienes; pero el consejo superior no podrá resolver la enajenación de los mismos o la adquisición de otros nuevos a título oneroso, por encima de un monto que fijarán los estatutos, sin la autorización de la asamblea universitaria.

Art. 35. — Las actuales universidades de Buenos Aires, Córdoba, La Plata, Litoral, Tucumán y Cuyo, y las que se funden en adelante, como unidades orgánicas de la cultura, podrán crear otras facultades, institutos superiores de investigación científica y de enseñanza, colegios, escuelas, secciones y departamentos especiales, en la forma que sus estatutos determinen.

Art. 36. — El Poder Ejecutivo, a requerimiento del consejo interuniversitario, podrá intervenir en las universidades por un término no mayor de tres meses y al solo objeto de restablecer su funcionamiento normal. Si no media requerimiento del consejo interuniversitario las universidades sólo podrán ser intervenidas por ley del Congreso.

Art. 37. — Cada universidad recibirá los bienes suficientes para asegurar con sus rentas su funcionamiento y permitir su progreso. Dichos bienes constituirán su fondo propio. A este fondo ingresarán las sumas que se recauden en concepto de impuesto a los réditos sobre los honorarios o sueldos y sobre toda otra retribución o ganancia que los graduados universitarios perciban en el ejercicio de su profesión o en su calidad de diplomados universitarios. Los fondos recaudados se acreditarán a la universidad nacional que haya expedido el diploma del graduado contribuyente y se liquidarán por semestre, quedando las universidades habilitadas para verificar la contabilidad pertinente y embargar los fondos que les correspondan en caso de mora en la liquidación.

Al fondo propio ingresarán las donaciones y legados, las sumas recaudadas por venta de productos agrícolas, ganaderos y manufacturados, los de sus talleres o departamentos y demás trabajos que se realicen en sus dependencias.

Art. 38. — Quedan eximidas las universidades del pago de toda clase de impuesto y de las tasas de correos y telégrafos.

Art. 39. — Anualmente cada universidad dará cuenta al Congreso de la inversión de su presupuesto y del estado de su fondo propio.

Art. 40. — El decano o director presentará anualmente al presidente o rector una memoria sobre el estado de su respectivo instituto y acerca de las reformas didácticas, administrativas o relativas a la investigación científica que convenga introducir. El presidente o rector dirigirá al Ministerio de Justicia e Instrucción Pública una memoria general sobre la forma cómo se han cumplido durante el año los fines que esta ley determina, los progresos realizados y las mejoras proyectadas.

## TITULO VI

### Disposiciones complementarias

Art. 41. — Quedan derogadas las leyes nacionales: 1.597, 3.271 y 4.416.

La Universidad Nacional de La Plata proyectará las modificaciones que corresponda introducir en la ley convenio 4.699, de 12 de agosto de 1905, entre la Nación y la provincia de Buenos Aires, para adaptarla a la presente ley.

Art. 42. — Los consejos superiores, dentro de los tres meses de haberse constituido, formularán y sancionarán los nuevos estatutos de su respectiva universidad, sin requerirse, en este caso, la aprobación de la asamblea universitaria. Entre tanto regirán los que estaban en vigencia, en cuanto no se opongan a la presente ley. Cada universidad dictará las ordenanzas de carácter transitorio para reorganizar sus autoridades.

Art. 43. — Los actuales profesores suplentes y adjuntos, designados por concurso de títulos, méritos y aptitudes, pasarán a figurar en la categoría de profesores adjuntos de la presente ley.

Art. 44. — Un delegado del Poder Ejecutivo, en cada universidad procederá a dejar constituidas sus autoridades dentro del plazo de dos meses a partir de la promulgación de la presente ley.

Art. 45. — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

*Alfredo D. Colcagno. — Luis Delepiane.*

### Informe de la mayoría

Dentro del cuadro general de reestructuración del país que el gobierno de la revolución se ha propuesto como tarea esencial, el aspecto que se refiere a la enseñanza universitaria ocupa un importantísimo capítulo y señala una de las más arduas y decisivas empresas para la suerte de la República. El problema de la enseñanza universitaria toca íntimamente a la Nación, la cual en última instancia se hace patente y permanece en la cultura de sus hijos, cultura que tiene su principal vehículo transmisor en la universidad. La máxima responsabilidad descansa en la universidad, que es cerebro de la Nación

y cuya acción debe estar en actitud de servicio hacia lo nuestro, para lo cual debe estar organizada y estructurada de manera tal que cree un ambiente externo e interno apto para su función rectora en nuestra formación espiritual e intelectual. Hasta el presente la universidad argentina estuvo alejada del ideal universitario y posibilitó su existencia el éxito fácil que coronaba toda realización en las horas premiosas de la Argentina que se hacía. Pero la madurez de la hora presente, la exigencia del reencontro de nuestro ser nacional, que exige calar hondo para encontrar la Argentina profunda, auténtica, nos impone el abandono de las soluciones fáciles y nos obliga ir al encuentro de las soluciones meditadas y decisivas para asumir una conciencia de gobierno alerta a las complejidades de la actual realidad argentina. La preocupación por la universidad no sólo se impone porque ella reclama la articulación de normas que la contemplen, en sus leyes esenciales y en su función primordial, sino porque a su tarea se confía la configuración de nuestra personalidad como Nación. Esta última función debe ser para la universidad argentina la preocupación de máxima consagración porque en un país como el nuestro sin secular tradición histórica, formado por sucesivos aluviones inmigratorios y con aportes culturales diversos, se hace necesaria la existencia de una fuerza cohesionadora al servicio de la nacionalidad, que a modo de crisol funda con un sello personalísimo y unitario aquellos aportes extraños y, a la vez, desarrolle y estimule los caracteres esenciales y típicos que nos definan como Nación de personalidad y con cultura propia.

Cierto es que aquella universidad de soluciones fáciles, era la universidad que la época demandaba. Había que organizar primariamente una civilización argentina, al servicio de los módulos fundamentales de la convivencia. Esta debía estar asegurada por normas y conquistas materiales que no permitieran decantar excesivamente las dimensiones de nuestra cultura. De ahí que privaron en la vida argentina ciertos ideales de existismo fácil, de esencia material y utilitaria y de confort, evidentemente necesarios pero transitorios. Esto tuvo eco en las ideas argentinas que estaban detrás de esa acción urgida premiosamente por cada día. Así ocurrió con la importante doctrina filosófica europea del positivismo que, traducida y esquematizada entre nosotros en un tinglado para uso del momento, dió visos de origen teórico a las especulaciones del tiempo, pero dejó flancos serios, expuestos al peligro de la improvisación en materia de tanta responsabilidad como la de organizar los altos instrumentos de la cultura que son las universidades.

En el mensaje con que el Poder Ejecutivo de la Nación sometió al Honorable Congreso el proyecto de ley universitaria, el 21 de octubre del año pasado, se señala con singular acierto y claridad, las razones que asisten al mismo para promover la substitución de la ley 1.597, que desde el año 1885 rige la vida de nuestras universidades, por una nueva que implica una radical reforma que no solamente prevé la corrección de pasados errores sino también incorpora a la nueva estructura, principios, normas y usos imprescindibles para ponerse a tono con las exigencias de la época que nos toca vivir.

Pasa la Nación en estos momentos por un período de revivificación y fortalecimiento que, para cristalizar, exige la concurrencia de todos los elemen-

tos nobles y ponderables que constituyen su arquitectura. Por estas razones se hace imprescindible la recuperación universitaria al ritmo normal que le compete y del cual desgraciadamente se había desviado; tarea urgente que exige encarar con decisión y energía el propósito que nos hemos impuesto.

Bien claro ha señalado en distintas oportunidades el señor presidente de la Nación, la importancia del asunto que hoy nos ocupa: «El problema de mayor trascendencia en materia docente —ha dicho— es el universitario al cual y pese a todo lo que se diga hay que tener el valor de señalar que es poco democrático. El hecho de que una institución sea autónoma y autárquica —ha agregado— no implica necesariamente que sea democrática, porque son términos que no guardan relación.»

De todos los cargos que a nuestra universidad se han hecho al enjuiciarla, quizá los más graves sean dos, por las consecuencias perniciosas y desalentadoras que esas fallas estaban sembrando en el ambiente nacional. Me refiero en primer lugar a la infiltración de la política, interpretada en el peor sentido del término, en sus claustros; y, en segundo lugar, al divorcio absoluto en que la universidad se ha mantenido con respecto a las clases populares, desconociendo sus aspiraciones y anhelos. No puede desconocerse la función social que tiene la universidad. El antiguo concepto de que ellas eran organismos acumuladores y transformadores del saber, se complementa con este otro actual de que ellas deben estar al servicio de la sociedad. La universidad debe ser, en consecuencia promotora de adelanto científico, pero también elemento directivo de las energías nacionales. Por eso debe adaptarse permanentemente a las variaciones de la cultura y de la filosofía, pues si eso no ocurre deja de ser un instrumento útil para la sociedad y para la civilización y se convierte en institución anacrónica.

Entre nosotros, la falla puede atribuirse en parte como también lo ha señalado en su mensaje el señor presidente de la Nación, «a la falta de acceso de las clases humildes a los estudios superiores universitarios, agravada por el hecho de que una gran mayoría de los profesores por razones de formación o de edad (y también frecuentemente de posición económica) responden a un sentido reaccionario.»

La vida universitaria permanecía cerrada para los no favorecidos y, en este sentido, el espectáculo que ofrecía se muestra en las siguientes palabras recientemente pronunciadas por un universitario de Cuyo:

«Se formó así el círculo vicioso y tanto los que se consideraban profesionales de abolengo, es decir, descendientes de las primeras generaciones como los inmediatamente enriquecidos por la fácil consecuencia de éxito de sus antepasados, cerraron sus cuadros, y los que estaban al margen de ellos, quedaron permanentemente excluidos, por regla general, de la vida universitaria. La vida dura y ardua del trabajo no permitía encontrar en esos hombres que no disfrutaban de medios, las vocaciones valiosas que la universidad debió haber llevado a su seno. Y la universidad en gran parte fué, como se dijo, centro de privilegio y una organización de castas cerradas.»

La ley que se nos propone viene con certero sentido revolucionario a abrir las puertas que a modo

de bastión inexpugnable cercaban a la vieja universidad reaccionaria y a ponerla en íntimo contacto con el pueblo a cuyo servicio debe existir. Aun más, la nueva ley no se limita solamente a propiciar una reforma administrativa, jerárquica o burocrática, sino que aspira a renovar los fundamentos y la orientación de todos sus elementos, reemplazando los viejos sistemas por otros nuevos.

Estamos, pues, frente a una verdadera reforma universitaria y el momento es propicio para hacer una ligera referencia y un somero parangón con aquel otro movimiento que en nuestro país se produjo en el año 1918, al cual ya tradicionalmente se ha venido aplicando esa denominación y que ha servido de bandera de combate para muchas aventuras e iniquidades que, desde entonces, ha tenido que sufrir la vida universitaria argentina. No puede negarse que la reforma del 18 fué también un movimiento renovador destinado en su finalidad a tener honda repercusión y trascendentes consecuencias en la estructura de nuestra enseñanza superior. De la discriminación de sus causas, del análisis de sus antecedentes, surgen claramente factores que, rebasando el campo específicamente universitario, alcanzan aspectos sociales, económicos y políticos que convergen en un mismo sentido. La situación de las universidades en aquel entonces, era favorable al estallido de una reacción como la que se produjo. La reforma universitaria del 18 no fué, pues, un movimiento esporádico, obra de la casualidad, obediente a razones circunstanciales, porque los acontecimientos sociales tienen siempre un aliento profundo que los empuja hacia su realización. El desarrollo y la estructuración de todas nuestras instituciones políticas y sociales, obedecieron también a los dictados de esa lógica histórica y han estado en todos los casos, sostenidos por una trama ideológica, por una base filosófica que implicó siempre una nueva concepción del mundo y de la vida. Por eso, quizá, la reforma universitaria del 18 se inició en la Universidad de Córdoba, hecho que tampoco es meramente circunstancial. En esa casa de estudios se había descuidado, más que en las otras, la labor de reajuste a las exigencias del tiempo. Sumida en un tranquilo sueño casi colonial, no sintió que nuevos elementos propugnaban por incorporarse a la vida cultural del país y golpeaban vanamente a sus puertas. Hasta el año 18 el espíritu y las prácticas imperantes en las universidades argentinas era conservador. La vida universitaria estaba manejada por círculos oligárquicos cerrados, o por camarillas que se repartían los cargos y de antemano señalaban las sucesiones. La dirección de las universidades, tomada como posesión «ad vitam», establecía una continuidad espiritual e intelectual impenetrable a cualquier corriente que quisiera romper la cadena de intereses personales o políticos que bloqueaban todo intento renovador. De este modo el pueblo estaba condenado a recibir como elemento pasivo los reflejos de una educación que no consultaba sus aspiraciones ni satisfacía sus inquietudes.

La reforma universitaria del 18 trajo nuevas ilusiones, pero muy pronto comprobamos cómo en nombre de esa reforma se entronizó otro tipo de política universitaria que no por ser aparentemente más democrática y más abierta, dejó de ser menos perniciosa, con el agravante de que las malas prácticas y la corrupción, alcanzaron entonces a los alumnos que mo-

vidos por la esperanza acababan de incorporarse a la vida activa de la dirección universitaria.

La nueva reforma que implica la ley en discusión, consideramos está destinada a cumplir los fines de una verdadera y esencial reforma. Responde en primera instancia a reajustar la estructura de la universidad a las exigencias del ambiente social de nuestro tiempo. En segundo lugar, se propone terminar de una vez por todas y para siempre, con los vicios y las corruptelas que la habían desviado de su tarea específica.

El mensaje del Poder Ejecutivo a que antes hice alusión, acompaña ya, en síntesis bien precisa y ajustada, las normas fundamentales que caracterizan a esta ley. Ellas son:

- a) Elección de autoridades en tal forma que no represente una oposición a los anhelos populares. Vale decir, en adelante las universidades no estarán en oposición a la vida democrática que ha dictaminado cuáles han de ser las autoridades que rijan sus destinos. Este sistema de nombramiento directo del rector por el Poder Ejecutivo introduce una innovación valiente, con el fin de destruir el falso mito democrático que siempre buscó en las antepasadas presidenciales la media palabra necesaria para la consagración de la autoridad rectoral. Esta elección se hará ahora sin farsa, francamente, con un auténtico procedimiento democrático, para que en lo sucesivo la vida de la universidad no se encuentre enfrentada con el gobierno de la Nación;
- b) Retribución adecuada para la dedicación total de los profesores a la enseñanza. Se quiere lograr así la absoluta dedicación de los profesores a las tareas docentes. Desaparecerá de este modo el profesor que ejerce la cátedra como ayuda de costas, que pasa furtivamente por el aula, que no conoce a sus alumnos y que sólo se limita a recitar dos o tres veces por semana una conferencia, la más de las veces para un auditorio carente de entusiasmo y de interés;
- c) Selección escrupulosa del profesorado universitario mediante concursos. Se mantiene el régimen de concursos de títulos, méritos y antecedentes para la provisión de cátedras, ajustado a las disposiciones claras que la misma ley establece. Este sistema asegura la idoneidad profesional, la dignidad docente, refirmada por la cláusula que garantiza a los profesores titulares el desempeño automático de la cátedra, bajo su exclusiva responsabilidad;
- d) Obligatoriedad de asistencia a clase de los estudiantes regulares. Esta cláusula no elimina la tan celosamente cuidada libertad del estudiantado. Se considera al mismo dividido en dos categorías: regulares y libres. El estudiante regular recibirá por su consagración y por su convivencia con el profesor todos los beneficios que esa convivencia supone. Recogerá sus enseñanzas vivas y le acompañará de cerca en su tarea de estudio e investigación;
- e) Gratuidad de la enseñanza universitaria, con lo cual se refirma el verdadero concepto democrático de que la universidad debe estar abierta al pueblo, sin inconvenientes ni sobresaltos de orden económico que aquejan a los estudiantes de condición humilde, que por es-

casez de medios o por tener que distraer su tiempo en tareas apremiantes para su subsistencia material, necesitan ganar su vida en otras ocupaciones. A cumplir esa finalidad va dirigido también el régimen de otorgamiento de becas para que la educación profesional y la cultura no sea posibilidad exclusiva de las clases pudientes que, al decir del señor presidente de la Nación, tienen dinero y muchas veces no tienen capacidad para convertirse de una vez por todas en posibilidad permanente para los que tienen capacidad, tengan o no tengan dinero.

No es necesario, para terminar esta ligera revisión de los conceptos que informan medularmente a esta ley, entrar en nuevas consideraciones sobre lo que se entiende por universidad y su misión. El proyecto sometido a nuestra consideración es terminante y explícito al señalar sus objetivos. «La universidad tendrá a su cargo la enseñanza en el grado superior, la formación de la juventud para la vida, para el cultivo de la ciencia y para el ejercicio de las profesiones liberales, debiendo actuar con sentido social en la difusión de la cultura, para el prestigio y engrandecimiento de la Nación.»

En torno a este organismo sano y vigoroso que se estructura, crecerán los imprescindibles elementos auxiliares del mismo —institutos, seminarios, laboratorios, etcétera— que en conjunto nos darán la universidad que anhelamos, robustecida en la investigación científica, dignificada por la seriedad de sus profesores, vigilante a las necesidades nacionales, atenta a la realidad histórica sobre la que está destinada a gravitar como elemento orientador permanente. En esa forma la opinión pública de la Nación no se verá sujeta a desviaciones y extravíos perniciosos que ocurren siempre cuando fuerzas espirituales que en la escala de la jerarquía ocupan rangos inferiores, actúan como guías.

Estamos en presencia de una Argentina que apela en estos momentos a sus mejores posibilidades de realización como patria, a que tiene derecho por su limpia historia y los hidalgos y enjundiosos orígenes de su cultura. En esta Argentina que se está haciendo y tan obligada a un destino de grandeza, la universidad es uno de los blancos a que debemos apuntar, como representantes de nuestro pueblo, con más pericia del corazón y de la mente.

Los argentinos no debemos olvidar la raíz de la patria, que es una sola y grande, dispersada en fecundos frutos que son las instituciones garantidas por el Estado y defendidas por la Constitución, como no debemos olvidar tampoco la época especialísima en que vivimos, donde frente a un mundo que cae otro mundo se levanta.

Esperamos que esta nueva concepción, dentro de nuestro régimen democrático, alcance a superar las etapas de un desvío, y nos lleve a la esperanza de reiniciar una sana restauración de los valores ancestrales de nuestra tierra. Esta restauración ha de iniciarse firme y segura, como ya se ha hecho en otros terrenos, en el campo de la enseñanza, porque es por la educación por donde asoman a la historia las civilizaciones y los pueblos. Un pueblo que no tiene historia, ha dicho un gran estadista, es un pueblo que no tiene recuerdos. Quiera la Divina Providencia que nuestros hijos tengan feliz memoria de nues-

tros afanes que se inspiran en el de lograr la finalidad más alta y majestuosa, digna de un país como el nuestro: elevar a la Nación por sobre todas las cosas para cumplir con acierto nuestro destino insobernable, dentro de la ruta que una mano providencial nos señala.

La universidad argentina será, así, la forjadora de la raza y de las libertades de la Nación —nunca de la tiranía de la libertad— y hará que nosotros digamos, con la voz bien alta y el corazón sereno, que hemos luchado para que una juventud nueva sirva para una misión histórica.

José Luis Moreno.

## ANTECEDENTE

### PROYECTO DE LEY

*El Senado y Cámara de Diputados, etc.*

## TITULO I

### De las universidades

#### CAPÍTULO I

*De las funciones, tareas, organización en general y capacidad jurídica de las universidades*

Artículo 1º — (Objetivos.) Las universidades tienen a su cargo la enseñanza en el grado superior, la formación de la juventud para la vida, para el cultivo de las ciencias y para el ejercicio de las profesiones liberales, debiendo actuar, con sentido social en la difusión de la cultura para prestigio y engrandecimiento de la Nación. Cuentan para ello, las universidades, con la autonomía técnica, docente y científica, que se le confiere por la presente ley y con el pleno ejercicio de su personalidad jurídica y de sus tareas específicas, que son, esencialmente, el fomento de la cultura, la investigación científica y la formación de profesionales.

Art. 2º — (Funciones.) Son funciones de las universidades, de las cuales no podrán apartarse:

- 1º Afirmar y desarrollar una conciencia nacional histórica orientando hacia esa finalidad la tarea de profesores y alumnos;
- 2º Organizar la investigación científica y preparar, para la ulterior dedicación a ella, a los que tengan vocación de investigadores, capaces, por su aplicación, inventiva, sagacidad y penetración, de hacer progresar las ciencias, las letras y las artes;
- 3º Acumular, elaborar y difundir el saber y toda forma de cultura, en especial la de carácter vernáculo y autóctono, para la edificación espiritual del pueblo;
- 4º Estimular el estudio y desarrollo de la ciencia aplicada y las creaciones técnicas, adaptándolas a las necesidades regionales;
- 5º Preparar para el ejercicio de las profesiones liberales, de acuerdo a las necesidades de la Nación, a los adelantos técnicos mundiales y a las transformaciones sociales;
- 6º Crear un cuerpo docente dedicado exclusivamente a la vida científica y a la enseñanza universitaria, de suerte que cada escuela y facultad tenga la obligación de formar sus propios profesores e investigadores especializados;

- 7º Ofrecer al docente, al egresado y al estudiante, una educación informativa y formativa, disciplinando el esfuerzo autodidáctico, el espíritu indagativo y las cualidades que habilitan para actuar con idoneidad, patriotismo y dignidad moral en la profesión, en la vida pública y privada;
- 8º Correlacionar las formas del saber e iniciar a la juventud en la cultura general, como base o complemento de la especial o técnica;
- 9º Propiciar y ampliar la enseñanza práctica e incorporar la docencia libre, paralela a los cursos regulares, que podrá extenderse a disciplinas no previstas en los planes de estudio, los cuales comprenderán, además de las asignaturas obligatorias, otras optativas o libres;
10. Establecer una permanente vinculación entre ellas y de ellas con otras instituciones culturales extranjeras;
11. Elaborar, conforme a las exigencias científicas y sociales, los planes de estudio de las respectivas facultades, escuelas y cursos especiales, en lo universitario y en lo posuniversitario, procurando que exista la mayor unidad y coordinación entre los planes de las facultades de estudios similares, sin perjuicio de la diversificación impuesta por las características regionales;
12. Crear y sostener institutos de investigación, cursos de perfeccionamiento o de especialización para profundizar el estudio o aprovechamiento de las riquezas naturales de la zona del país donde tuviera su centro de acción cada universidad;
13. Organizar centros o congresos de planificación para estudiar, reunir antecedentes y proponer soluciones a las autoridades en los diversos problemas económicos sociales que afecten o puedan afectar el bienestar, la felicidad o el progreso material, moral o social del pueblo de la Nación;
14. Divulgar las investigaciones científicas realizadas en el país, fueren o no sus autores profesores universitarios y aunque no hubieren sido realizadas en instituciones oficiales;
15. Fomentar el desarrollo de publicaciones y actividades dedicadas al examen de cuestiones científicas, sociales, jurídicas, económicas, literarias y artísticas en general.

Art. 3º — (Personería jurídica.) La universidad posee plena capacidad jurídica para adquirir y administrar toda clase de bienes, así como para demandar y comparecer en juicio. Su representación compete al rector, quien podrá delegarla y otorgar, en su caso, los poderes necesarios.

Art. 4º — (Funciones específicas.) Las universidades no podrán desvirtuar en ningún caso y por ningún motivo sus funciones específicas. Los profesores o alumnos, no podrán actuar directa, ni indirectamente, en política invocando su carácter de miembros de la corporación universitaria, ni formular declaraciones conjuntas con otros profesores que suponga militancia política o intervención en cuestiones ajenas a su función específica, bajo pena de exoneración, cese o suspensión en los cargos. Esto no impide la actuación individual y personal por la vía legítima de los partidos políticos, pero en ese caso, actúan como simples ciudadanos y no en función universitaria.

Art. 5º — (Integración.) Componen las universidades:

- a) Las facultades, sus escuelas y respectivas cátedras, departamentos, seminarios, institutos y secciones destinadas a la enseñanza teórico-práctica;
- b) Los establecimientos que funcionan actualmente en jurisdicción universitaria y los que se incorporaran posteriormente bajo la misma dependencia;
- c) Los establecimientos privados, municipales, provinciales o nacionales, que fueran transferidos a la jurisdicción universitaria por la autoridad respectiva.

Art. 6º — (Cátedras.) La cátedra es la unidad docente de la universidad. Estará bajo la dirección de un catedrático y del personal auxiliar encargado de transmitir los conocimientos básicos y clásicos en la formación de profesionales y técnicos de las carreras universitarias.

Las cátedras que alcancen un alto grado de evolución y perfeccionamiento en la técnica de la investigación científica, que cuenten con materiales y personal idóneo para esas tareas y que produzcan trabajos originales o trascendentes, podrán transformarse en institutos.

Art. 7º — (Institutos.) El instituto es la unidad universitaria para la investigación científica. El catedrático que se encuentre al frente del instituto ascenderá a la categoría de director del mismo. La universidad ideal será integrada por institutos donde la enseñanza y la investigación científica estén consubstanciadas en la más alta jerarquía del conocimiento de modo tal, que la docencia universitaria tenga su fuente natural en la investigación directa y profunda de la realidad.

Art. 8º — (Departamento.) La agrupación funcional de institutos, cátedras y centros de investigación afines entre sí, al margen de las respectivas actividades docentes, constituye un departamento. Será dirigido por un jefe designado por rotación periódica entre los directores de institutos o catedráticos integrantes del departamento. El departamento es la unidad elemental de coordinación de las investigaciones científicas sobre una misma materia. Los institutos, cátedras o centros de investigación, que reunidos formen un departamento, pueden pertenecer a la misma o a distintas facultades e, inclusive, tener su sede en otras universidades. La organización departamental es optativa de cada universidad o facultad.

## CAPÍTULO II

### *Del gobierno de la universidad*

Art. 9º — El gobierno de la universidad estará a cargo del rector y del consejo universitario.

#### *A) Del rector*

Art. 10. — (Designación.) El rector será designado por el Poder Ejecutivo y durará tres años en sus funciones.

Art. 11. — (Requisitos.) Para ser rector se requiere: ser argentino nativo, haber cumplido 30 años de edad y 10 años de diplomado; poseer el título máximo de la facultad nacional correspondiente o ser profesor titular o adjunto confirmado.

Art. 12. — (Deberes y atribuciones.) Sin perjuicio de los demás que le impone y otorga la presente ley y los que le asignen otras disposiciones legales, el rector tendrá los siguientes deberes y atribuciones:

- 1º Representar oficialmente a la universidad;
- 2º Designar las personas que ostentarán la representación oficial de la universidad;
- 3º Convocar al consejo universitario a reuniones ordinarias y extraordinarias, expresando en la convocatoria los asuntos a tratarse;
- 4º Firmar los títulos, diplomas, distinciones y honores universitarios;
- 5º Proponer a los consejos directivos de las facultades las ternas para la designación de decano de las mismas;
- 6º Dirigir la administración de la universidad;
- 7º Resolver las cuestiones que no se hallen expresamente reservadas al consejo universitario o a las autoridades de las facultades;
- 8º Vigilar la contabilidad de la universidad y tener depositados a su orden los fondos universitarios;
- 9º Decretar por sí solo los pagos previstos en el presupuesto de la universidad y autorizar los demás que el consejo ordene;
10. Nombrar y remover el personal de la universidad, cuya designación y remoción no corresponda al consejo universitario o a las facultades;
11. Adoptar las medidas necesarias y urgentes para el buen gobierno de la universidad, dando cuenta de ello al consejo universitario;
12. Ejercer la jurisdicción policial y la disciplinaria en primera instancia, en el asiento del rectorado y del consejo;
13. Conceder las licencias o permisos en los casos señalados por las reglamentaciones pertinentes;
14. Publicar durante el primer trimestre de cada año, una memoria que consigne la tarea docente y la gestión administrativa realizada en el anterior.

Art. 13. — (Voto del rector.) El rector tendrá voz y voto en las decisiones del consejo, prevaleciendo el suyo en caso de empate.

Art. 14. — (Incompatibilidad.) El cargo de rector es incompatible con cualquier otra actividad pública, excepto la docencia en la misma universidad, el ejercicio de un mandato popular de la Constitución o la de conferenciante, investigador, autor o miembro de academia, institución, sociedad o comisión científica, jurídica, social, literaria, cultural o análoga.

Art. 15. — (Retribución.) El rector recibirá, como única retribución, la cantidad de cuatro mil pesos moneda nacional mensuales. En el caso de ser profesor titular, percibirá únicamente el sueldo de rector.

#### *B) Del vicerrector*

Art. 16. — (Funciones.) El vicerrector ejercerá las funciones del rector en ausencia o impedimento de éste, o las que el mismo, expresamente y mediante la oportuna comunicación, le delegare. Percibirá para gastos de representación la suma de quinientos cincuenta pesos mensuales.

#### *C) Del consejo universitario*

Art. 17. — (Constitución.) El consejo universitario estará constituido por el rector, que lo presidirá y por el decano y vicedecano de cada facultad.

Art. 18. — (Atribuciones). El consejo universitario tendrá las siguientes atribuciones, sin perjuicio de las demás que se le acuerdan en esta ley:

- 1º Aprobar los planes de estudio a propuesta de las respectivas facultades;
- 2º Decidir en última instancia las cuestiones sobre validez o equivalencia de títulos, diplomas, estudios, asignaturas, honores y distinciones universitarias, que hubieran sido resueltas por los consejos de las facultades;
- 3º Acordar, por iniciativa propia o a propuesta de las facultades, la creación de nuevas facultades, escuelas o institutos;
- 4º Aprobar anualmente las cuentas presentadas por el rector, y la inversión de los fondos asignados a la universidad, las facultades y demás establecimientos universitarios;
- 5º Resolver lo conducente al ejercicio de la personería jurídica establecida en el artículo 3º de esta ley;
- 6º Dictar su propio reglamento interno y las ordenanzas necesarias para la buena marcha de la institución;
- 7º Aprobar o devolver las ternas formuladas por las facultades para la provisión de cátedras titulares, así como las reglamentaciones que dicten para la designación de profesores adjuntos, extraordinarios y honorarios. El consejo universitario sólo tiene facultad para considerar el aspecto formal de las ternas y las objeciones morales a los candidatos, nunca el orden de los nombres, ni la competencia científica y didáctica, que son privativos de cada facultad;
- 8º Elegir un vicerrector de entre sus miembros, que durará tres años en sus funciones, pudiendo ser reelecto;
- 9º Fijar las épocas de inscripción y los derechos universitarios, estos últimos ad referendum del Ministerio de Justicia e Instrucción Pública;
10. Aceptar las herencias, legados o donaciones que se dejen o hagan a la universidad o a cualquiera de las facultades o establecimientos que la integren;
11. Vender, con autorización del Poder Ejecutivo, los bienes inmuebles y títulos de ley pertenecientes a la universidad;
12. Modificar, a propuesta de las facultades, las escuelas que las integren y sus títulos universitarios;
13. Revalidar los diplomas expedidos por universidades extranjeras, de acuerdo con las leyes y los tratados internacionales;
14. Ejercer las facultades disciplinarias que determine esta ley y los reglamentos que se dictaran;
15. Reglamentar, a propuesta de las facultades, las incompatibilidades para el ejercicio del cargo de profesor, según tenga o no dedicación exclusiva;
16. Aprobar las reglamentaciones que dicte cada facultad sobre sus respectivas carreras docentes o científicas.

#### D) De la secretaria general de la universidad

Art. 19. — (Designaciones.) La secretaria general de la universidad estará a cargo de un secretario y un prosecretario designados por el rector, que deberán tener título universitario nacional. Las funciones permanentes del secretario y del prosecretario, además de las consignadas en esta ley, serán las que se establezcan en el reglamento general.

Art. 20. — (Atribuciones.) El secretario general debe:

- 1º Actuar en las sesiones del consejo universitario y llevar un libro de actas de las mismas;
- 2º Refrendar todas las resoluciones del consejo superior y del rector.

Art. 21. — (Atribuciones.) El prosecretario general debe:

- 1º Actuar como secretario en las comisiones del consejo universitario;
- 2º Tener a su cargo el despacho de los institutos y establecimientos dependientes del consejo universitario;
- 3º Refrendar todas las resoluciones del rector, dictadas para esas dependencias.

## TITULO II

### De las facultades

Art. 22. — (Gobierno.) El gobierno de la facultad estará a cargo de un consejo directivo, constituido por un decano y diez consejeros, que se designarán entre los profesores de la respectiva facultad.

Art. 23. — (Duración.) El decano y los consejeros durarán tres años en sus funciones y no podrán ser reelectos en el mismo carácter, sino con intervalo de un periodo.

#### A) Del consejo directivo y de la elección de decano

Art. 24. — (Proporciones.) Cuando una facultad esté formada por más de una escuela, el consejo directivo fijará la proporción de consejeros con que cada una de ellas estará representada.

Art. 25. — (Voto firmado.) La votación para consejeros se efectuará por listas firmadas que se depositarán personalmente en urnas distintas; una para los profesores titulares que votarán dentro de ellos para siete candidatos a consejeros titulares e igual número de substitutes; y otra, para los profesores adjuntos, que votarán por cuatro candidatos a titulares e igual número de substitutes.

Art. 26. — (Elección.) En el mismo acto en que se voten los candidatos a consejeros titulares, se votará igual número de consejeros substitutes, guardando la misma proporción entre los profesores titulares y los adjuntos. Los profesores titulares que dejen de serlo mientras desempeñen la representación de sus colegas en el consejo directivo, cesarán en su carácter de consejeros.

Art. 27. — (Elección de decano.) Los consejeros designados se reunirán bajo la presidencia del que sea profesor titular de mayor edad, y resolverán por el voto de la mayoría, el nombramiento de decano de la terna enviada por el rector de la universidad.



Si el decano electo no fuere miembro del consejo, quedará eliminado de hecho el consejero titular que hubiere obtenido menor número de votos. Si dos o más se encontrasen en estas condiciones, la eliminación se hará por sorteo.

Art. 28. — (Consejeros sustitutos.) Las vacantes de consejeros titulares que se produzcan antes de la fecha de renovación, serán llenadas por sorteo, que se realizará entre los consejeros sustitutos de titulares o de adjuntos, según sea la vacante producida y manteniendo la representación de las escuelas.

Art. 29. — (Desintegración y acefalía.) Si por sucesivas vacantes o ausencias quedara agotado el número de consejeros sustitutos, el consejo directivo — aun en minoría — designará de entre los profesores, según sea la vacante, el que deba llenarla para completar el período.

Art. 30. — (Quórum.) Las sesiones del consejo directivo se realizarán con el quórum de siete consejeros, y sólo podrán ser presenciadas por los profesores, periodistas y por no más de quince estudiantes de la misma facultad, de acuerdo a la reglamentación que dicte oportunamente cada una de ellas. Las sesiones serán secretas, cuando así lo resuelva el consejo o el decano en casos de excepción.

Art. 31. — (Consejos departamentales.) En aquellas facultades constituidas por departamentos, el consejo estará integrado por un representante de cada uno de ellos sin exceder el número indicado en el artículo 24, manteniéndose la proporción de dos tercios de titulares y un tercio de adjuntos en la misma forma que lo establece el artículo 28.

Art. 32. — (Atribuciones.) El consejo directivo tendrá las siguientes atribuciones:

- 1º Designar decano de entre la terna presentada por el rector;
- 2º Designar vicedecano de entre sus miembros;
- 3º Redactar y modificar los planes de estudios de las carreras o cursos especiales, estableciendo en cada caso cuáles deben ser las cátedras que exijan de los profesores titulares una consagración exclusiva a los mismos, aprobándolos en primera instancia;
- 4º Proponer y aprobar la creación de institutos o cursos de investigación;
- 5º Organizar las actividades que para el fomento de la cultura en general sean atinentes a cada facultad;
- 6º Proponer a la universidad la designación de los profesores extraordinarios en la respectiva facultad;
- 7º Dictar el reglamento de la facultad y las ordenanzas necesarias para la buena marcha de la enseñanza o la investigación científica;
- 8º Decidir en primera instancia las cuestiones contenciosas referentes al orden de los estudios, condiciones de ingreso, pruebas de promoción y cumplimiento de los deberes de los profesores y en única instancia las cuestiones que se susciten en la aplicación de los incisos 10, 12 y 13 de este artículo;
- 9º Elevar a la universidad, de acuerdo al procedimiento establecido en la presente ley, las ternas de profesores propuestos por las comisiones asesoras y designar los profesores de las demás categorías;
10. Apercibir y suspender a los profesores por faltas en el cumplimiento de sus deberes;

11. Pedir al Poder Ejecutivo, por intermedio del rector, la separación de los profesores titulares y elevar sus renunciaciones, y remover a los demás profesores y decidir sobre sus renunciaciones;
12. Determinar la forma de promoción de los alumnos;
13. Fijar las condiciones de admisibilidad en sus aulas;
14. Proyectar el presupuesto de la facultad.

Art. 33. — (Incompatibilidades.) Los miembros titulares del consejo directivo no podrán desempeñar empleos rentados dependientes de la universidad, con excepción de los cargos directivos y docentes. Tampoco podrán ser nombrados para cátedras, dirección, empleo o comisión rentada creadas durante su mandato hasta dos años de terminado éste. Los aspirantes a cátedras ya existentes podrán presentarse al concurso, previa renuncia como miembros del consejo directivo.

#### B) Del decano

Art. 34. — (Requisitos.) Para ser decano se requiere ser ciudadano argentino, haber cumplido 30 años de edad y ser profesor titular, honorario o adjunto, confirmado de la respectiva facultad.

Art. 35. — (Duración.) El decano durará tres años en su cargo, y en caso de separación, renuncia o muerte, el nuevo decano será designado por el tiempo que faltare para completar el período.

Art. 36. — (Voto del decano.) El decano tendrá voz y voto en las decisiones del consejo, prevaleciendo el suyo en caso de empate.

Art. 37. — (Gastos de representación.) El decano percibirá como gasto de representación la suma de 1.500 pesos moneda nacional.

Art. 38. — (Facultades.) Son atribuciones y deberes del decano:

- 1º Convocar y presidir las sesiones del consejo;
- 2º Representar a la facultad en sus relaciones con las demás autoridades universitarias y corporaciones científicas;
- 3º Firmar, juntamente con el rector, los diplomas universitarios y certificados de reválida;
- 4º Dar cuenta mensualmente al consejo directivo de la falta de asistencia de los profesores a las aulas, de las pruebas de promoción y elevar al rector una relación de ellas mismas;
- 5º Cumplir y hacer cumplir las resoluciones de los consejos universitarios y directivo;
- 6º Expedir concesiones de ingreso, permisos y certificados de promoción, con arreglo a las ordenanzas del consejo universitario y del consejo directivo;
- 7º Acordar a los profesores licencias que no excedan de 45 días y nombrar y separar por sí solo los empleados cuya designación no corresponda al consejo directivo;
- 8º Ejercer la vigilancia de la enseñanza y de la administración y la jurisdicción policial y disciplinaria dentro de la facultad;
- 9º Designar el secretario de la facultad, el que tendrá que ser egresado de la misma;
10. Rendir cuenta de la inversión de fondos;
11. Fijar las épocas de examen, número de turnos y orden;

12. Despachar definitivamente todos los asuntos de trámite, con el simple dictamen de la comisión respectiva del consejo directivo, salvo discrepancia, en cuyo caso el asunto será tratado por el consejo en pleno.

• Art. 39. — (Incompatibilidades.) El decano tendrá las mismas incompatibilidades del profesor titular,

### C) Del vicedecano

Art. 40. — (Duración y funciones.) El vicedecano durará tres años en sus funciones y en caso de afección quien lo substituya completará el período correspondiente, ejercerá las funciones del decano durante la ausencia o impedimento de éste, o las que el mismo expresamente y mediante la oportuna convalidación le delegare.

Art. 41. — En caso de ausencia, renuncia o fallecimiento del vicedecano en ejercicio del decanato, asumirá las funciones de vicedecano interino el conserjero más antiguo como profesor.

## TITULO III

### De los profesores

Art. 42. — (Categorías de profesores.) Las universidades tendrán cuatro categorías de profesores: titulares, adjuntos, extraordinarios, y honorarios, no pudiendo crearse nuevas categorías de profesores.

Art. 43. — (Equivalencias.) — Si por los estatutos de algunas universidades, relamentarios de la ley 1.597, se hubiere adoptado otra nomenclatura y concepto sobre cada una de las categorías de profesores, las facultades establecerán las adaptaciones y equivalencias correspondientes, de acuerdo con la presente ley

### A) Profesores titulares

Art. 44. — Para ser profesor titular se requiere poseer el título o diploma máximo de la respectiva carrera, ser argentino nativo e ingresar mediante concurso de títulos, méritos y antecedentes, efectuado por la facultad de acuerdo con lo establecido por la presente ley.

Art. 45. — Los profesores titulares tienen a su cargo la dirección y ejercicio de la enseñanza teóricopráctica de su asignatura y el desempeño autonómico de la cátedra, bajo su exclusiva responsabilidad.

Art. 46. — Los profesores titulares serán designados por el Poder Ejecutivo de la Nación, de una terna de candidatos elevada por la universidad.

Art. 47. — El profesor titular está obligado a dedicar el máximo de su tiempo a las tareas de investigación y docencia. No podrá defender intereses que estén en pugna, competencia o colisión con los de la Nación bajo pena de suspensión, cesantía o exoneración.

### 1) De la formación de las ternas

Art. 48. — (Comisión asesora.) El consejo directivo de cada facultad designará en cada caso una comisión asesora compuesta por tres miembros sorteados entre un mínimo de diez profesores titulares de la misma materia si los hubiere, y los de las materias afines a la cátedra de la misma facultad, o de otras, si no alcanzare a integrarse con los de aquélla.

El orden de afinidad de las materias entre sí se establecerá con carácter permanente por las facultades al aprobar los respectivos planes de estudio.

Art. 49. — (Elevación de la terna.) La comisión asesora elevará al consejo directivo de la facultad una terna por orden de méritos.

- a) El consejo directivo de la facultad podrá examinar el aspecto formal de las ternas, variar su orden o integrarlas en forma distinta a la propuesta por la comisión asesora, requiriéndose para esto último dos tercios de votos de la totalidad de sus miembros;
- b) La terna será elevada a la universidad, que juzgará sobre los aspectos formales del concurso. En caso de que el consejo directivo hubiere modificado el dictamen de la comisión asesora, éste elevará un informe fundado al consejo universitario, exponiendo los motivos y antecedentes que determinaron la modificación de la terna;
- c) La universidad, después de aprobar la terna, la elevará al Poder Ejecutivo juntamente con los siguientes antecedentes:

- 1º El dictamen de la comisión asesora;
- 2º Títulos universitarios de los candidatos, indicándose los institutos que los hayan expedido y fecha de su otorgamiento;
- 3º Obras y publicaciones de los mismos, consignándose en primer término las relativas a la materia del concurso;
- 4º Datos de la libreta de enrolamiento y del servicio militar;
- 5º Empleos y cargos que desempeñen o hayan desempeñado en la administración nacional, provincial o comunal y en su caso las jubilaciones de que gocen;
- 6º Copia legalizada de las actas de las sesiones del consejo directivo y del consejo universitario en que se hubiere tratado la terna.

Art. 50. — (Requisitos para figurar en terna.) Para figurar en terna se requieren antecedentes morales inobjectables, diploma universitario nacional otorgado con tres años, por lo menos, de antelación, salvo el caso del artículo 52, obras científicas en la correspondiente especialidad o en materia de íntima conexión con ella y aptitud docente. La actividad científica y docente del candidato deberá ser continua y comprobada mediante publicaciones y cursos que se estimarán no sólo por el número, sino también y en primer término, por el mérito intrínseco. A los concursantes que no fueran adjuntos, la respectiva facultad podrá exigirles una prueba complementaria.

Art. 51. — (Formación de la terna.) Las ternas para profesor titular deberán formarse previo dictamen escrito y fundado por la comisión asesora del consejo directivo.

Art. 52. — Cuando el aspirante no tenga título universitario, la inclusión en la terna exigirá los dos tercios de votos de los miembros del consejo directivo, salvo en los casos de profesores adjuntos confirmados.

Art. 53. — (Inscripción extraordinaria.) Hasta diez días después de cerrado el concurso, podrá proponerse al consejo directivo, por cuatro consejeros y la con-

formidad del interesado, la inscripción en el mismo de toda persona de relevante y notorio prestigio científico, en cuyo caso, para ser considerado por la comisión asesora, necesitará tener la aprobación del consejo directivo por las dos terceras partes de sus votos.

Art. 54. — (Opción de los titulares.) Los profesores titulares pueden presentarse a concurso para optar a otras cátedras afines, pero si obtuviesen la vacante están obligados a renunciar a la cátedra que hubieren estado dictando.

Art. 55. — (Plazo del llamado a concurso.) Producida una vacante de profesor titular, se llamará a concurso dentro de un plazo no mayor de tres meses, poniéndose, interinamente, la cátedra, a cargo de un profesor adjunto correspondiente a la misma, y a falta de éste, podrá designarse otro profesor, de materias afines.

Art. 56. — (Prórrogas del ejercicio del profesorado.) El consejo directivo de cada facultad podrá, anualmente, autorizar por la mayoría de sus votos, a continuar en el ejercicio de la cátedra titular, a los profesores que estuvieren en condiciones de obtener jubilación nacional, provincial o municipal.

Art. 57. — (Separación de profesores.) Podrán los consejos directivos promover la separación de los profesores, por las siguientes causas:

- 1º Por acusación de delito que merezca pena aflictiva mientras dure la causa y siempre que se hubiere dictado prisión preventiva, y para lo segundo por condena ejecutoriada;
- 2º Por aceptar el desempeño de empleos o comisiones incompatibles con el cargo;
- 3º Por abandono o incumplimiento de las funciones inherentes a su cargo.

## 2) Atribuciones y deberes de los profesores titulares

Art. 58. — Son deberes y atribuciones de los profesores titulares:

- 1º Dictar el curso con arreglo a los programas y horarios oficiales;
- 2º Presentar anualmente su programa y proponer el plan de distribución de la enseñanza teórica y práctica con los profesores adjuntos, según la reglamentación de cada facultad;
- 3º Formar parte de las mesas examinadoras;
- 4º Desempeñar las comisiones relacionadas con la enseñanza;
- 5º Participar en las elecciones de las autoridades universitarias;
- 6º Colaborar en las publicaciones de la universidad y en las investigaciones de los institutos científicos y de las facultades;
- 7º Informar, anualmente, a la biblioteca y en colaboración con los profesores adjuntos, sobre el movimiento bibliográfico fundamental de su materia;
- 8º Informar al consejo directivo sobre toda nueva actividad científica, docente o extraña a la universidad misma;
- 9º A más de su labor docente sobre la materia que enseñe, deberá realizar aquella otra que establezca, con sus alumnos y colegas una relación de comprensión y convivencia que facilite en todo momento, la creación y el sentimiento

de una concepción social y humanista de las funciones universitarias;

10. Desempeñar las comisiones que la universidad o la facultad le encomienden.

Art. 59. — (Obligación a colaborar oficialmente.) El profesor que optare por dedicar todo su tiempo a la universidad, estará obligado a prestar su dirección y asesoramiento técnico cuando fuera requerido por alguna repartición oficial.

Art. 60. — (Dedicación a una sola cátedra.) En ningún caso se podrá desempeñar, por un mismo profesor titular, más de una cátedra.

## B) Profesores adjuntos

Art. 61. — (Funciones y designación.) Los profesores adjuntos deben colaborar en la enseñanza oficial, de acuerdo con la reglamentación de cada facultad.

Los profesores adjuntos serán nombrados por concurso por el consejo directivo, con aprobación del consejo universitario. Si los candidatos no poseen título universitario nacional, se requerirá para su nombramiento el voto de las dos terceras partes del consejo directivo.

Art. 62. — (Designación extraordinaria.) Podrá prescindirse del concurso, cuando el candidato goce de reconocida personalidad científica, probada con trabajos o actuación docente. En tal caso, se requerirá ser propuesto por cuatro consejeros de la facultad y aprobado por dos tercios de votos del consejo directivo.

Art. 63. — (Régimen de adjuntos.) Cada facultad determinará, con aprobación del consejo universitario, el número de profesores adjuntos que corresponda a cada cátedra. Todas las ordenanzas relativas al régimen de concursos para la designación de profesores adjuntos, requerirán aprobación del consejo universitario.

Art. 64. — (Confirmación.) Cumplidos cuatro años de la designación de profesor adjunto, podrá ser confirmado por el consejo universitario, el que tendrá en cuenta para ello lo siguiente: su comportamiento ético y moral; haber dictado, por lo menos, dos cursos complementarios, según la reglamentación de cada facultad y haber presentado un trabajo sobre la materia juzgado por una comisión nombrada por el consejo directivo, que se llamará tesis de profesorado.

Los profesores adjuntos que después de seis años de la fecha del nombramiento no hayan sido confirmados, quedarán de hecho cesantes.

Art. 65. — (Deberes y atribuciones.) Son deberes y atribuciones del profesor adjunto:

- 1º Reemplazar a los titulares en el desempeño de sus cátedras y demás funciones;
- 2º Dictar cursos complementarios o de otro orden, de acuerdo con la reglamentación de la respectiva facultad;
- 3º Formar parte de los tribunales de promoción y de los jurados, y desempeñar las comisiones que las facultades creyeran necesario encomendarles;
- 4º Participar en las selecciones establecidas en esta ley.

Art. 66. — (Asistentes.) Se designarán cada año, hasta dos profesores adjuntos para actuar como asistentes del profesor titular. Serán nombrados por el decano a propuesta del profesor titular y tendrán, además de las obligaciones inherentes a su carácter de adjuntos, las que reglamente cada facultad en su condición de docentes auxiliares de la cátedra titular.

### C) Profesores extraordinarios

Art. 67. — (Designación.) El consejo universitario, a propuesta del consejo de la facultad, podrá designar profesores extraordinarios, con carácter de contratados, personas de nacionalidad argentina o extranjera, de reconocida reputación en la materia de que se trate. El límite de duración, la remuneración y las funciones de profesores extraordinarios, serán determinados en cada caso por la facultad respectiva al formular la propuesta.

Al profesor extraordinario no le son aplicables las incompatibilidades y demás disposiciones análogas establecidas para los titulares o adjuntos.

### D) Profesores honorarios

Art. 68. — (Designación.) El profesor que se retire de la enseñanza podrá, en los casos de destacada actuación científica, recibir el título de profesor honorario otorgado por el consejo directivo con el voto de las dos terceras partes de sus miembros, y con la aprobación del consejo universitario en igual forma. El título de profesor honorario es vitalicio. Sus funciones serán determinadas por las reglamentaciones de cada facultad, con la aprobación del consejo superior.

### E) De la retribución de los profesores

Art. 69. — (Remuneración mensual ordinaria.) Los profesores titulares gozarán de una remuneración mensual de 1.800 pesos, la que será aumentada cada cinco años en un 10 por ciento.

Art. 70. — (Remuneración mensual por dedicación exclusiva.) Los profesores a cargo de cátedras de consagración exclusiva, gozarán de una remuneración mensual de 3.500 pesos, la que será aumentada cada diez años en un 10 por ciento.

Art. 71. — (Fijación de las retribuciones de los titulares.) En los casos en que un profesor titular hiciera expresa manifestación de querer consagrarse exclusivamente a la enseñanza, los consejos directivos, por dos tercios de sus votos, podrán, si lo encontrasen conveniente, aceptar este ofrecimiento, en cuyo caso gozará de la misma retribución fijada en el artículo anterior.

Art. 72. — (Retribución de los adjuntos por dedicación exclusiva.) En las cátedras establecidas por la facultad como de dedicación exclusiva los profesores adjuntos asistentes gozarán —optativamente— de una remuneración mensual de \$ 1.500 m/n.; los demás profesores adjuntos asistentes gozarán de una remuneración mensual de \$ 500 moneda nacional.

### F) De la carrera docente y científica

Art. 73. — (Bases de la carrera docente.) Cada facultad reglamentará su carrera docente ajustándose a las siguientes bases:

- a) El aspirante a profesor universitario cursará un período de adscripción, a una determinada cátedra, durante el cual realizará trabajos de investigación o de seminario en materias afines, bajo la dirección del respectivo profesor y ejercicios docentes en la materia de su adscripción; completará su preparación con cursos obligatorios sobre materias de cultura general. Podrán implantarse o no, según las características de cada facultad, exámenes finales para la aprobación de las materias de adscripción;
- b) Cumplido esto pasará a ejercer la *docencia complementaria*, bajo la dirección del profesor titular;
- c) Cumplida esta etapa, en tiempo que se fijará para cada asignatura, y previo un examen o concurso general de competencia técnica y docente sobre la materia de su dedicación, será declarado docente *autorizado*;
- d) El docente autorizado tendrá las obligaciones que le fije cada facultad y un derecho de preferencia para presentarse a los concursos de profesor adjunto.

Art. 74. — (*Venia docendi*.) Todo egresado de la universidad con diez o más años de ejercicio profesional que reuniera trabajos, títulos y antecedentes científicos suficientes, podrá solicitar al consejo directivo un permiso para enseñar y cumplidos los requisitos necesarios para demostrar su capacidad docente y preparación técnica que establecerá cada facultad, le conferirá la *venia docendi*, es decir, el permiso para enseñar en forma regular y sistemática. Sus antecedentes serán tenidos en cuenta para autorizar su inscripción a los concursos de profesor adjunto.

La forma regular y sistemática de la enseñanza del *venia docendi*, será reglamentada por cada facultad.

Art. 75. — (Carrera de investigadores.) Cada facultad organizará la formación regular y metódica de los investigadores dedicados exclusivamente a trabajar por el progreso de la ciencia.

### G) Del claustro universitario

Art. 76. — (Composición.) Constituyen el claustro general de profesores de cada facultad todos los catedráticos, más un número de profesores adjuntos elegidos por sorteo en una proporción igual a la tercera parte de los catedráticos de cada facultad. La asistencia a las reuniones de los claustros es obligatoria.

Art. 77. — (Reunión anual.) El decano podrá citar al claustro general a fin de dar lectura de la memoria anual. Podrán constituirse también claustros parciales de las diversas escuelas, por separado, bajo la presidencia del decano, para considerar exclusivamente los resultados del plan de estudios y las reformas técnicas que se sugirieran.

Art. 78. — (Facultades.) Las sugerencias del claustro serán consideradas por el decano, y el consejo directivo de la facultad, para resolver sobre su aplicabilidad. El claustro no tratará, bajo ningún concepto, cuestiones ajenas al plan de estudios y al desarrollo de la enseñanza. El claustro podrá también ser consultado por escrito.

## TITULO IV

## De los estudiantes

## A) Categorías

Art. 79. — (Estudiantes regulares.) Los estudiantes serán regulares y libres. Los primeros deberán asistir obligatoriamente para mantener su situación de tales, a las clases y trabajos universitarios, en la proporción que fije cada facultad. Son los únicos que pueden obtener becas.

Art. 80. — (Estudiantes libres.) Son estudiantes libres los que inscritos en la universidad, no cumplan los requisitos necesarios para conservar el carácter de regulares.

El estudiante libre rendirá examen en las siguientes condiciones:

- 1º La prueba teórica no podrá durar menos de media hora;
- 2º En caso de prueba práctica, se acreditará, a satisfacción del tribunal, grado suficiente de preparación en la materia. Esta prueba es eliminatoria;
- 3º El examen teórico se dará con el programa oficial integro de la asignatura de que se trata, pudiendo el tribunal examinador elegir el tema o temas dentro de aquel sobre el que deberá disertar el alumno.

## B) De su representación

Art. 81. — Los estudiantes tendrán representación en los consejos directivos por intermedio de un delegado por cada escuela.

Art. 82. — El alumno que hubiera obtenido las más altas calificaciones en el transcurso de su carrera y se encuentre cursando el último año, pasará a integrar en el carácter de representante estudiantil, el consejo directivo. Este cargo es irrenunciable, salvo causa justificada a juicio del consejo.

Art. 83. — En el caso de que hubiere más de un alumno con las mismas calificaciones, se sorteará entre éstos el que deba ejercer la representación estudiantil.

Art. 84. — El delegado será especialmente convocado a las sesiones que celebre el consejo directivo, para tratar problemas inherentes a la vida de relación de los estudiantes y la facultad, o a problemas de la enseñanza vinculados a ella. En dichas sesiones el delegado podrá expresar, libremente, el anhelo de sus representados, no teniendo voto en las decisiones que adopte el consejo.

## C) De las becas

Art. 85. — El Estado creará becas para la enseñanza gratuita, cuya distribución entre las diversas universidades de la Nación, se hará por el Poder Ejecutivo. Dicha distribución se hará teniendo en cuenta las características y necesidades regionales, sociales, económicas y culturales, referidas a cada universidad, procurando que con la concesión de becas se cumplan, de la manera más acabada posible, y con un sentido social, los fines asignados a la universidad.

Habrán dos clases de becas: las de estudio y las de estudios y de compensación económica familiar. Estas becas serán otorgadas a los estudiantes que, poseyendo destacadas condiciones de tales, pertenec-

can a familias de obreros, artesanos, empleados o servidores al país en cualquier otro sentido social. Las primeras se concederán cuando por las circunstancias económicas de la familia, no puedan costearse los estudios universitarios del becario; las segundas, en los casos en que, además, la familia no pueda prescindir en todo o en parte de la ayuda económica que aporte o que pudiese aportar el becario.

## D) Concesión y pérdida de becas

Art. 86. — (Solicitud de becas.) Las peticiones de becas serán dirigidas al Poder Ejecutivo de la Nación, por intermedio del Ministerio de Justicia e Instrucción Pública, con los antecedentes tendientes a justificarlas, y serán resueltas, previas las informaciones del caso, y las circunstancias del mismo, concediendo la clase de beca que corresponda.

Art. 87. — (Pérdida de las becas.) La condición de becario se pierde:

- 1º Por ser aplazado más de dos veces en una misma materia o en la mitad más una de un mismo curso;
- 2º Por observar mala conducta pública, dentro o fuera de la universidad, o por realizar en el recinto de la misma actividades políticas;
- 3º Por haber sido objeto de medidas disciplinarias;
- 4º Por inasistencia reiterada e injustificada a las clases, o incumplimiento repetido de las tareas universitarias;
- 5º Por haber falseado los elementos de juicio que invocó para solicitar la beca;
- 6º Por haber desaparecido las condiciones de necesidad acreditadas al solicitar la beca.

La cancelación se hará por el rector. Al alumno a quien le fuere cancelada la beca no se le otorgará ninguna otra en la misma o en otras universidades de la Nación.

Art. 88. — (Otras becas.) Las becas otorgadas por el Estado no excluyen aquellas otras que puedan crearse u otorgarse por otras entidades o personas. Las que fueran de entidades o instituciones públicas oficiales o fiscales o semioficiales deberán ajustarse en lo posible al espíritu de las presentes disposiciones.

Art. 89. — (Pérdida de la condición de estudiante.) Perderá la condición de estudiante universitario, no pudiendo ingresar a ninguna otra universidad del país todo alumno que incurriera en las mismas causales de cesantía de los profesores señaladas por el artículo 57 de la presente ley, sin perjuicio de las faltas y sanciones de orden disciplinario que establezca cada facultad en su reglamento interno.

## TITULO V

## De la enseñanza

## A) Condiciones generales de ingreso

Art. 90. — (Atribuciones para la admisión de alumnos.) Las facultades fijarán las condiciones de admisibilidad para los estudiantes que ingresen a sus aulas.

Art. 91. — (Constancias.) Todo el que solicite ingresar a los cursos o rendir examen en las facultades

des, deberá acreditar tener aprobados los estudios que correspondan a la segunda enseñanza, normal o especial, de acuerdo a la reglamentación que establezca cada facultad.

Art. 92. — (Comprobación.) La comprobación a que se refiere el artículo anterior podrá hacerse:

- 1º Por certificado de los colegios nacionales;
- 2º Por certificado de institutos de enseñanza secundaria, debidamente autorizados;
- 3º Por certificados o diplomas de facultades o institutos oficiales extranjeros, debidamente legalizados, siempre que se acredite la reciprocidad con nuestra República.

Art. 93. — (Pruebas de competencia previas.) Sin perjuicio de lo establecido en los artículos precedentes las facultades podrán exigir estudios complementarios o pruebas de competencia antes de aceptar la incorporación de los alumnos a sus aulas.

Art. 94. — (Exámenes, clases y vacaciones.) La universidad fijará la fecha de comienzo y terminación de las clases y cada facultad reglamentará la fecha de los exámenes y duración de las vacaciones.

Art. 95. — (Propiedad y responsabilidad intelectual.) La responsabilidad científico-legal de las enseñanzas y doctrinas expuestas en clase concierne exclusivamente a los profesores que la dicten, y a ellos corresponde la propiedad científica, intelectual o literaria de su enseñanza; todo ello sin perjuicio de las medidas que puedan adoptar los consejos directivos, cuando se comprometa el decoro y la seriedad de los estudios o cuando se desvíe de los fines específicos de la universidad, o comprometa la reputación de la universidad o de las facultades.

Art. 96. — (Terminación de estudios y tesis.) No se otorgará diploma alguno a quien no haya aprobado todas las materias del plan de estudios de la respectiva carrera. Cuando un estudiante solicitare traslado para una facultad similar de distinta universidad, deberá requerir su diploma en aquella universidad, donde hubiere aprobado más del cincuenta por ciento de las materias de su carrera. Para obtener el título de doctor deberá aprobarse un trabajo de investigación, que se llamará tesis de doctorado.

#### *De la enseñanza libre*

Art. 97. — (Autorización.) Podrán dictar circunstancialmente cursos libres, conferencias o lecciones sobre cualquier disciplina científica, previa autorización de la facultad respectiva y de acuerdo a su reglamento:

- 1º Los profesores universitarios;
- 2º Los diplomados, universitarios nacionales o extranjeros o personas de reconocida competencia.

La enseñanza libre, sistemática y regular, les corresponde a los docentes autorizados y a los *venia docendi*.

#### *De la enseñanza para graduados*

Art. 98. — (Cursos y carrera de especialistas.) Las facultades reglamentarán la enseñanza para graduados, organizando cursos de perfeccionamiento de especialización y carreras de especialistas con el objeto

de propender a la formación de los técnicos que necesita el país en cada una de las ramas de las ciencias y actualizar los conocimientos de los profesionales. Se le dedicará preferente atención a aquellas materias que no figuren en el plan de estudios para estudiantes.

### TITULO VI

#### **Del patrimonio de la universidad y su administración**

##### *A) De los bienes de la universidad*

Art. 99. — (Patrimonio.) Forman el patrimonio de la universidad: el fondo universitario, los bienes inmuebles, muebles e inmateriales que en virtud de ley o a título gratuito u oneroso pasen al dominio de la universidad, y las colecciones científicas, publicaciones y demás bienes que actualmente, o en el futuro, tengan las facultades o institutos o dependencias de la universidad.

##### *B) De los recursos, donaciones y cuentas*

Art. 100. — (Recursos en general.) Son recursos de la universidad:

- 1º El producido de las contribuciones que se establecen en la presente ley;
- 2º Las sumas que en cualquier concepto y forma se asignen por el presupuesto de la Nación a la universidad, facultades, institutos y establecimientos universitarios;
- 3º El producido de derechos arancelarios;
- 4º Los frutos, intereses y rentas de los bienes patrimoniales de la universidad;
- 5º De las rentas o donaciones de particulares en favor de la universidad, facultades, institutos o establecimientos universitarios;
- 6º Cualquier otro fondo que en forma periódica corresponda a la universidad.

Art. 101. — (Donaciones.) Cuando se trate de herencias, legados o donaciones o cualquier otra liberalidad en favor de las facultades, el consejo universitario no podrá pronunciarse sin oír a éstas y no podrá autorizar aquellas que las facultades no deseen aceptar. Estas restricciones comprenden las condiciones o cargos que puedan imponer los testadores y beneficiarios. Aceptada una herencia, legado, donación u otra liberalidad, el contrato de donación no podrá ser modificado, sin oír nuevamente a la facultad beneficiada.

Art. 102. — (Recaudación.) Salvo disposición especial del consejo universitario, todas las dependencias universitarias que recauden fondos, los entregarán mensualmente a la tesorería de la universidad, cualquiera sea su procedencia, enviando al rector los documentos justificativos y explicativos del caso. Igual cosa se hará aun cuando tenga un destino especialmente determinado.

Art. 103. — (Gastos.) Ningún gasto o inversión de fondo podrá hacerse sin que se encuentre previsto en el presupuesto de la universidad u ordenado por el consejo universitario. Los pagos serán dispuestos por el rector, previa conformidad del contador, bajo la responsabilidad solidaria de los mismos, si contravinieren disposiciones legales.

El consejo universitario no podrá ordenar gasto alguno fuera del presupuesto, sin crear o tener el

recurso. Será individualmente responsable de la violación de esta disposición cada uno de los miembros que sancione el gasto.

Art. 104. — (Ingresos.) Todas las sumas destinadas a la universidad o a cualquiera de sus partes integrantes, ingresarán a los recursos generales de la universidad.

Los beneficios establecidos en el artículo 85, no serán satisfechos con los recursos enumerados en el artículo 100.

## TITULO VII

### De la dotación económica de las universidades

Art. 105. — (Recursos especiales.) Para la realización social de sus fines, las universidades nacionales contarán con los siguientes recursos:

1º Con los fondos que el Estado les asigne respectivamente en el presupuesto nacional;

2º Con el impuesto del uno y medio por ciento (1,5 %) que toda persona —de existencia física, ideal, con o sin personalidad jurídica, o sucesión indivisa— que empleare trabajo de obra, está obligada a satisfacer sobre el importe anual de los «sueldos» y «salarios», que abonare.

Los «sueldos» y «salarios», sobre los que corresponderá ingresar el impuesto a que se ha hecho referencia precedentemente se determinarán de acuerdo a lo establecido en el párrafo primero del artículo 2º, del decreto ley 33.302/45 (ley 12.921).

Quedan exentos de este impuesto los «sueldos» y «salarios», que se paguen al servicio doméstico y los abonados por los fiscos nacional, provincial y municipales y los de las entidades que en su totalidad pertenezcan a los mismos;

3º Con los ingresos obtenidos por matrículas y otros conceptos universitarios;

4º Con las donaciones o fundaciones que se hicieran a favor de las universidades;

5º Por cualquier otro ingreso.

Art. 106. — (Aplicación, percepción y fiscalización del recurso especial.) La aplicación, percepción y fiscalización del impuesto a que se alude en el punto segundo del artículo 105, estará a cargo del Instituto Nacional de las Remuneraciones y se registrará en lo pertinente por las disposiciones del decreto ley 33.302/45 (ley 12.921) y demás disposiciones que complementen o modifiquen ese cuerpo legal, siendo facultad exclusiva del Poder Ejecutivo determinar cuáles de las citadas disposiciones serán de aplicación para el impuesto referido.

Art. 107. — (Forma y plazo para el pago.) Los responsables abonarán el impuesto establecido en el punto segundo del artículo 105, mediante depósito en la cuenta «Instituto Nacional de las Remuneraciones—Recursos Universitarios—», del Banco Central Banco de la Nación Argentina o en los bancos particulares que a tales efectos habilite expresamente el Instituto Nacional de las Remuneraciones o mediante cheque, giro o valor postal o bancario sobre Buenos Aires a la orden del «Instituto Nacional de las Remuneraciones—Recursos universitarios», dentro de los plazos que anualmente o en periodos menores establecerá el Poder Ejecutivo.

Carecerá de valor todo pago que no se efectúe en algunas de las formas indicadas precedentemente.

El Poder Ejecutivo queda facultado para exigir de los empleadores —en los casos que crea oportuno—, anticipos a cuenta del importe que en definitiva deban ingresar aquéllos en concepto del impuesto que se establece en el punto segundo del artículo 105.

Art. 108. — (Distribución del producido del impuesto.) El producido de este impuesto será distribuido en el presupuesto nacional según las necesidades de cada universidad nacional, atendidas las circunstancias peculiares de la región o provincia en que se hallare, número de alumnos y de profesores y demás factores que hubieren de tenerse en cuenta a efecto de que se desarrollen con un sentido social las funciones que le están asignadas.

## TITULO VIII

### Disposiciones complementarias

Art. 109. — Los profesores que revisten como tales, a la fecha en que entre en vigencia esta ley, quedan confirmados en sus respectivos cargos.

Art. 110. — La antigüedad en la cátedra, a los efectos de las bonificaciones previstas en los artículos 69 y 70, comenzará a contarse desde la fecha indicada en el artículo 114.

Art. 111. — El Poder Ejecutivo reestructurará los presupuestos de las universidades nacionales de acuerdo a las disposiciones de la presente ley.

Art. 112. — El Poder Ejecutivo tomará las providencias necesarias para que las autoridades se constituyan de acuerdo a las disposiciones de la presente ley.

Art. 113. — Esta ley se aplicará en la Universidad de La Plata, una vez que se modifique el convenio celebrado el 12 de agosto de 1905 entre el gobierno de la Nación y el de la provincia.

Art. 114. — Todas las universidades existentes o a crearse, salvo la excepción del artículo 113, se registrarán por la presente ley, que entrará en vigencia el 20 de abril de 1947, quedando —desde ese momento— derogada toda disposición que se oponga a su cumplimiento.

Art. 115. — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

*Belisario Gache Pirán.*

**Sr. Presidente** (Pontieri). — Está en consideración en general.

Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba, miembro informante de la mayoría de la comisión.

**Sr. Obeid.** — Señor presidente: en un momento argentino de ineludible actividad constructiva, tratamos la cuestión más trascendental que pueda presentarse en la vida cultural de la República. Las necesidades de la educación actual de nuestra comunidad, tan variadas y a la vez tantas, necesitan la prestación de todos aquellos que estén dispuestos a servirla para que vengan fundidos en los esfuerzos comunes las mejores ideas y los más nobles sentimientos, para que de esa fusión emerja todo lo que la República tiene como posibilidad nacional de alcanzar la autenticidad que le ha deparado su



destino. Esta cuestión —la de nuestra educación— ha sido el tema privilegiado de todos los sociólogos, educadores y políticos, sin duda, porque todos se hallan convencidos, si no ya del agotamiento completo del régimen educacional vigente, por lo menos de que su vitalidad no responde a un sistema racional y fecundamente activo. Todo lo que sabemos de los tiempos pasados de nuestra educación, todas las observaciones de que son capaces las mentes más esclarecidas sobre las condiciones presentes de la educación universitaria en el país, nos han convencido de que ha llegado la oportunidad de una reforma que dé rumbo nuevo, legalmente firmes, a la vida de los centros de enseñanza superior. Se trata de organizar con el cultivo de las ciencias y las artes, la técnica y la filosofía, el comercio y las industrias, racionalmente ejercitadas, la inspiración creadora de un pueblo joven, llegado a los umbrales de su madurez y lanzado así al área inmensurable de su noble futuro.

Los que hemos venido a estas bancas en la briosa legalidad de la revolución argentina, hemos sentido en lo más íntimo de nuestras conciencias una honda responsabilidad: aquella que importaba que las esperanzas emanadas de nuestro pueblo no quedaran desvirtuadas en los bríos superficiales de un mero cambio de hombres.

Por eso entiendo que nuestra responsabilidad no es la de un grupo, sino de aquellos que han escuchado el latido de una noble y profunda aspiración colectiva de mejoramiento de las instituciones y en las modalidades de las más auténticas de nuestras costumbres.

Es muy vivo el deseo de ver superados los usos anacrónicos y el desorden cultural, que era su inmediata consecuencia, practicados dentro del marco de nuestras universidades.

La tarea de dotar de un estatuto legal a las mismas importa la posibilidad de eliminar esos males y de acrecentar y vigorizar con una labor constructiva el espíritu universal de las ciencias y de las artes aplicadas a todas las creaciones humanas. Además, y muy fundamentalmente, nacionalizar la cultura superior de los argentinos sin violencia de su espontaneidad y de su libertad creadora para fundar ambas instancias en el empeño laborioso de la Nación.

Deseamos colocar esta cuestión en un terreno elevado, señor presidente, para que los entusiasmos generosos de la pasión política, avivados por el patriotismo, no sean óbice para que el debate destaque las ideas en pugna en el ambiente que les es natural: el del claro entendimiento y el del respeto mutuo.

El mundo contemporáneo asiste entre las imágenes muy vivas de un mundo que desaparece

a las todavía en muchos aspectos imprecisas del mundo por venir.

Si ha sido función de Europa desenvolver la razón del hombre mediante la inteligente adquisición del conocimiento; si ella aportó el más serio intento por nosotros conocido y asimilado de racionalización de la política y de la economía en la humanidad civilizada; si experimentó el aliento divino de la fe y el aliciente emocional del arte; y a pesar de todo ello fué víctima de su propia civilización, no podemos nosotros desoír las lecciones contenidas en su mensaje, ahora que la vemos luchar, y con ella a todo el orbe, por recobrar la ruta que parece haber perdido.

Si nuestra civilización no ha de seguir el mismo destino, es necesario alcanzar una conciencia viva de nuestros deberes, más severos, menos irrenunciables. Si nuestra misión ha de consistir, como ha dicho un sociólogo contemporáneo de la educación, en hacer florecer una civilización a base de una nueva cultura del hombre, ello demandará tanto como inteligencia esclarecida, firme voluntad, emoción ennoblecida, intuición afinada en el cultivo de la totalidad del hombre, no de las zonas parciales de su razón, de sus sentimientos o de sus instintos.

Esta acción ineludible es de competencia especial de los educadores, que deben tratar de corregir los males sociales que se han pagado con el infortunio de los individuos o con la guerra de las naciones. Será necesaria, pues, una reforma total de la enseñanza, el primero de cuyos aspectos, por razones tanto de urgencia como de la lógica en los procedimientos, está constituido por los problemas de nuestra enseñanza superior.

La educación contemporánea no ha escapado a la crisis profunda que se advierte en el mundo civilizado, y ha estado viviendo en estricta dependencia con el pasado y, en cierta medida, alimentándose de una tradición estéril con ideales pedagógicos harto limitados que contenían el fundamento de grandes injusticias sociales. Si puede acusarse un fermento activo en el interior de algunos centros pedagógicos culturalmente fecundos, ello se debe ante todo a los cambios que han tenido lugar en el seno más profundo de nuestra organización social contemporánea. Estos cambios, si tenían modalidades diferentes, poseían a su vez un sentido unificador en el quebrantamiento teórico de las barreras existentes entre las clases sociales.

Las comunidades educacionales se han visto obligadas a extender ampliamente sus ofrecimientos y los sistemas educativos, en general, se han vuelto, si no en la práctica, por lo menos idealmente, más sensibles a las demandas de las necesidades vocacionales y del talento verdadero. Sin embargo, en este aspecto, muy a

pesar de los cambios formalmente efectuados, reina todavía un gran descontento en lo relativo a la enseñanza superior. No es extraño que un educador americano de la talla de Svedden, señale, inequívocamente, que los maestros y profesores de las artes liberales, más aún, los organismos universitarios, reflejen actualmente en medida harto significativa, los ideales y los métodos educativos de las clases ociosas en que aquellos tuvieron origen aristocrático.

Será necesario, para lograr una educación superior más efectiva, es decir, más general, realizar un cambio de actitud y de visión, para poner de acuerdo nuestra realidad con los ideales y las aspiraciones legítimas de una democracia. Si nuestra Constitución, conforme al criterio de sus autores, contiene una serie de disposiciones bien conocidas que apuntan a la existencia de una enseñanza accesible a todos los habitantes de la Nación, es porque ella recoge aquella idea común a la civilización occidental, según la cual la educación tiene por objeto preparar al individuo para que ocupe el lugar que le corresponde en la sociedad a la que pertenece.

El ideal democrático en materia de educación que alentó el liberalismo fué recogido en las declaraciones de derechos de 1789 y 1793, por las que se declaraba enfáticamente la libertad de enseñar y de aprender.

Un concepto más amplio y verdadero de democracia educacional se estableció contemporáneamente en el célebre proyecto de declaración de derechos, de Robespierre, que fué convertido en la primera mitad del siglo XIX por los republicanos franceses, en una carta de la democracia social. Este notable documento presentado a la sociedad de los jacobinos el 21 de abril de 1793, y adoptado por esa entidad, contenía, entre otros, el siguiente artículo: «La sociedad debe favorecer por todos los medios el progreso de la inteligencia colocando la instrucción pública al alcance de todos los ciudadanos.» La promisoría declaración no fué recogida en 1793, poniéndose de esa manera límite en el plano teórico de las célebres declaraciones políticas, a la educación entendida como derecho social y como base espiritual de una verdadera democracia.

El olvido de estos ideales ha constituido uno de los más serios errores de la cultura occidental, que ha vivido defendiendo una tradición cultural que no resulta inoportuno destacar en este momento. La verdad fundamental es que fueron los primeros humanistas los que cayeron en el trágico error de sostener que el progreso social e individual se podía alcanzar solamente mediante la educación. Para ellos, el camino de la perfección del hombre y de sus creaciones se lograba educando a algunos y desentendiéndose de los más. La sociedad, para

estos pensadores y políticos, contenía dos extractos: superior el uno e inferior el otro, que contenía a su vez este último a las masas incivilizadas y toscas. Este ideario humanista no podría, sin grave error, ser considerado como democrático, pues importaba en la realidad social substituir la antigua arrogancia de las noblezas medievales por el orgullo del intelecto y no haciéndose otra cosa que instaurar los poderes de una oligarquía que inauguraba su dominio sobre la base de una educación aristocrática. (*¡Muy bien! ¡Muy bien!*)

Reemplazados los antiguos privilegios feudales por los nuevos privilegios de la inteligencia, los hombres de la masa, ignorantes e incultos, debían necesariamente obedecer a los otros, en quienes residían los poderes de una inteligencia cultivada para mandar y sojuzgar. Si la democracia es un programa de vida y una protesta contra las limitaciones impuestas al individuo, ello significa, ha dicho Bode, que deben utilizarse los recursos para lograr el máximo desarrollo de todos los miembros de la comunidad.

Para nosotros se trata de poner en movimiento las premisas fundamentales que en orden a la cultura están contenidas en nuestra Constitución y recoger, para realizarlas, los ideales de vida de la comunidad argentina. Hemos venido padeciendo una desviación, a todas luces injusta, de las ideas fundamentales de nuestra Carta Magna en materia educacional, pues, entre nosotros, colegios y universidades deben aspirar a alcanzar aquellas miras que han debido ser tenidas en cuenta al ser fundadas y que —conforme al pensamiento, todavía actual, de Nicolás Avellaneda, no realizado por singular contradicción histórica en la ley que lleva su nombre— tienen por objeto difundir la ilustración en los pueblos, hacerla extensiva a todas las condiciones sociales, de tal manera que se encuentren a cada paso aptos para la producción de la riqueza, para las funciones de la vida social y para el ejercicio de los derechos que corresponden casi siempre a otros tantos deberes de la República.

Los momentos más fecundos de nuestra vida histórica, de nuestra política cultural y social, denuncian el proceso siempre avivado de la necesaria adecuación que experimenta la educación general a las modalidades sociales, de las cuales es expresión acabada el Estado. Con ello se trata de evitar aquella absoluta separación entre los centros de cultura con la vida republicana y con los ideales del pueblo, de los cuales sacan aquéllos su fuerza nutricia, su plasma germinal.

Nadie puede desoir la exigencia de poner a la altura de los tiempos, en el plano estrictamente social, nuestra enseñanza superior dominada por una idea plutocrática en disonancia inadmisible con el orden institucional en el

cual debemos vivir. Cuando se piensa cómo se abren entre nosotros los cursos universitarios y se realiza la fácil comprobación de que muchos quedan sin entrar a ellos, aunque posean vocación y capacidad, o si, por el contrario, se maneja a discreción el elevado número de los que sin trabas económicas trasponen las puertas de los claustros universitarios, se puede afirmar por unos que vivimos en una Arcadia feliz, sin injusticias irritantes, o en su defecto sostener que el mal no es precisamente del número y juega así la tesis de los que quieren agravar los errores haciendo una «selección de los más aptos» o conformándose otros con que lleguen «todos los que puedan llegar».

La realidad argentina es, en este aspecto, acreedora de un más profundo análisis en que asentar una solución a la vez amplia y justiciera, como la que informa el criterio central, en este aspecto de la nueva ley: deben llegar a la universidad todos los argentinos, sin más poderes económicos que los que se deriven de su talento y de su vocación. La universidad nuestra ha sido hasta ahora un centro de cultura dominado por un espíritu plutocrático. Al distinguir en el hecho entre personas a quienes podía educar y personas a las cuales debió prescindir de educar, recogió un criterio materialista que iba en mengua de aquella igualdad social que es de la esencia de nuestras instituciones republicanas. Admitiendo el criterio financiero según el cual sólo podían ser estudiantes quienes pagaban, instalaban un tipo social de universidad cerrado, esta vez, para las masas no pudientes, formando un organismo educador negado para unos y otorgado en privilegio para otros. Así llegaron los centros de cultura superior argentina a transformarse en un todo aislado en muchos aspectos, y es ésta acaso una de las más profundas razones de sus desaciertos en materia política y social.

Aquel movimiento espiritual, espléndidamente iniciado en 1918 y que apuntaba a la reforma universitaria argentina, llegó a una consideración parcial del problema, al instalar sus soluciones en aquel proyecto de organización de la llamada «extensión universitaria». Sustentando un noble principio cultural imponía a la universidad el deber de llegar hasta donde estuviera el pueblo. Siendo estudiantes nos ilusionábamos de veras con rasgos de sueños románticos, con los beneficios sociales de esta acción docente. Creíamos que el sueño de Mariano Moreno podía ser realidad, si lográbamos educar al pueblo para que fuera libre, al pensar que bastaba el motor de la ciencia y del pensamiento para la emancipación de los pueblos.

La experiencia, y tanto como ella, la reflexión científica de la sociología contemporánea, se encargó de destacar el error de esta concepción: no es el saber, señor presidente, propiamente dicho, el motor en el proceso de emancipación de los trabajadores, sino la emancipación del trabajo el motor que impulsa el desenvolvimiento de las ciencias y de las artes.

Max Scheller ha demostrado en páginas luminosas y en diversas fases de la historia occidental cómo los procesos en la emancipación del trabajo dieron la consecuencia lógica de un progreso en las ciencias positivas. Así, por ejemplo, recién con el triunfo de la democracia burguesa cumplido en su plenitud, fué posible el de la ciencia positiva y la técnica moderna. No se trata de una explicación que deje de lado la influencia siempre preponderante de las religiones, la filosofía o de la ciencia pura y fundada en criterios estrictamente económicos, sino de una afirmación de los poderes espirituales que el hombre mismo posee y efectiviza en la historia.

Fácil es sacar la consecuencia: sólo con la liberación de grandes masas de hombres ha de ser posible en su plenitud el triunfo del puro espíritu. Y como la vida social moderna nos ha impuesto el deber, que en la Argentina se está cumpliendo, de liberación de los trabajadores, debemos, en consecuencia, hacer que el Estado posibilite el triunfo de todas las individualidades sobresalientes; si el poder del dinero no otorga la calidad espiritual, pues que *Salamanca non prestat* lo que *Natura non dat*, es lo cierto que la oportuna asistencia económica puede dar a muchos hombres ocasión de brillar, arrancándolos al olvido o a su frustración. Estos son, severamente entendidos, los deberes actuales de la República.

Será, pues, necesario superar, como lo prevé el despacho de la mayoría de la comisión, las soluciones hasta ahora propuestas, pues la universidad no sólo debe llegar a ellos, sino debe hacer más aún, debe llevar a sus aulas a los trabajadores y a sus hijos, para que éstos realicen con generosa amplitud el mandato contenido en el lema heráldico de llevar el nombre de las universidades al corazón de los pueblos. La ley 1597, al no asegurar el derecho de aprender de todos los habitantes de la Nación, es infiel al espíritu de la letra de nuestra Constitución, y está en desarmonía con el régimen republicano democrático.

No se trata de la realización concreta de tal educación universitaria para todos los hombres del pueblo, porque ello sería en sí mismo una utopía irrealizable, sino de alcanzar la vigencia del derecho de libertad que otorga a todos los argentinos la posibilidad de dicha educación.

Frente a estas razones, ¿cuáles son los medios que la ley, con criterio realista y actual,

ha deseado instaurar? Crear becas de estudio y de estímulo, que tiendan a asegurar para los no pudientes matrículas gratuitas, facilitando al mismo tiempo el goce de subsidios familiares que pongan, en los casos necesarios, en manos de quienes deben ser sus legítimos beneficiarios, una suma sustitutiva del jornal que el estudiante podría ganar si en lugar de estar trabajando o produciendo en la universidad, estuviera trabajando y produciendo en un taller, en una fábrica o en el campo.

Surgirá de tal modo la realización efectiva del principio básico de la revolución social que estamos haciendo en beneficio de todos los argentinos, y que apunta a mejorar sus condiciones materiales y espirituales de existencia y que encuentra en la ley de educación superior uno de sus elementos fundamentales.

En las ideas pedagógicas y sociales contemporáneas, existen criterios diametralmente opuestos, en lo que se refiere a la misión que la universidad debe cumplir.

Institucionalmente, dentro del régimen democrático, afirmada la neutralidad cultural del Estado, está bien lejos de tener aquella una misión política, al margen de su actividad educativa y de su verdadera función cultural. El olvido de esto ha sido entre nosotros causa de graves males: las oligarquías pretendieron utilizar los resortes de su actividad universitaria para sus fines inmediatamente electorales.

Resulta así imperioso determinar con claridad en la ley el carácter peculiar de las casas de estudio, y de su misión específica. Además, una declaración solemne de principios fundamentales importa, a su vez, establecer las bases teóricas, no utópicas, sobre las cuales deben apoyar su actividad las universidades, y cuya vigencia se reconoce como el supuesto más importante de su ulterior organización.

Estos principios serán, en definitiva, la expresión natural de cómo se pretende dar una cierta dirección al propio destino educacional. Bien entendidos, estos principios tendrán resonancia práctica, pues que han surgido con arreglo a los deseos e ideales del legislador.

Habrà de entenderse, en consecuencia, en el futuro, como misión primaria de la universidad, la de ser una institución donde se enseña al estudiante medio a ser un buen argentino, un hombre culto y un buen profesional. Para ello intervendrá en nuestra vida actual como tal universidad, no como organización política, tratando los grandes temas del día, como ha dicho luminosamente Ortega y Gasset, desde su punto de vista propio, vale decir, cultural, profesional y científico, para que pueda llegar a ser un principio informador de la conciencia nacional, promotor de la cultura vernácula, luminaria encendida al servicio de la ciencia, del arte y de la técnica de los hombres creadores

que trabajan, enseñan y aprenden en el suelo argentino.

Algunos grandes pensadores han podido extraer del espíritu colectivo, los conceptos informadores de nuestra existencia social en nuestro esfuerzo, para transformarnos de una simple colonia cristiana de Europa, en un núcleo orgánico, puesto vigorosamente en el camino de su soberanía política, económica y espiritual.

En ese sentido Juan Bautista Alberdi, por ejemplo, puso el acento sobre un tipo de enseñanza superior, con finalidades pragmáticas y materialistas, que ahora, desde nuestra posición cultural e histórica, podemos señalar como unilateral, sin olvidar que sus ideas civilizadoras importan un serio aporte a la tesis actualmente viva, de ser tarea primordial de las universidades asegurar para cada argentino la posibilidad de adquirir una técnica que contemple el factor profesional de su existencia.

La instrucción pública superior ha sido estéril e inadecuada a nuestras necesidades —decía Alberdi—, al preguntarse: ¿«Qué han sido nuestros institutos y universidades de Sudamérica, sino fábricas de charlatanismo, de ociosidad, de demagogia y de presunción titulada?» Al mismo tiempo, Alberdi, perfilando su pensamiento educacional, señalaba a los hombres de estado sudamericanos que «las escuelas, los liceos, las universidades son, por sí solos, pobrísimos medios de adelanto sin las grandes empresas de producción, hijas de las grandes porciones de hombres».

¿Cuál es la porción de verdad que contiene el mensaje alberdiano para la sociedad actual? La de que es necesario para nuestro progreso material y espiritual, tener, primeramente, buenos profesionales —médicos, ingenieros, abogados, arquitectos, químicos, electromecánicos, etcétera—; y para ello la primera misión que la universidad debe cumplir es la de la enseñanza profesional. Pero, ¿cuál es el tipo de profesional al cual debemos apuntar para ponerlo al servicio de la sociedad actual? Juan B. Justo, el destacado luchador socialista, expresaba, desde su punto de vista fundado en ideas educacionales que sostenía con agudeza, que «el proletariado militante reclama como un derecho elemental la educación indispensable para la lucha por la vida en el ambiente histórico moderno». Esta verdad, elemental y sencilla, era en sí misma unilateral, pues recogía, más que un error, la ingenuidad de creer que era suficiente, para ejercer una presión o influjo difusos sobre el medio social, poseer el individuo los principios de una ciencia aplicada o de un oficio técnico determinado. La vida actual nos ha demostrado que para crear núcleos socialmente activos de las clases medias y proletarias es necesario: primero, extender la función técnica de las universidades, pero haciendo, además, más exter-

sa y más efectiva su actividad cultural ¿Cómo lograremos esto? Haciendo de los técnicos y profesionales que el país necesita —primera y esencial misión a cumplir por la universidad contemporánea—, al mismo tiempo hombres poseedores de un sistema de ideas fundamentales que sean un haz de conocimientos vivos, actuales. Importa esto último una delicada selección pedagógica, pues es necesario superar aquel estéril enciclopedismo que consiste en conocer de todo y no saber de nada. Formar a un técnico o a un profesional sin el equipo de las ideas vivas que su época posee, es limitar las posibilidades del mismo para integrar, con eficacia y permanencia, los cuadros dirigentes de la Nación; y lanzarlo como bárbaro ineducado a la vida, es mantenerlo en la triste posibilidad de ser simplemente un tornillo de la gran máquina.

Será, pues, necesario unir a la enseñanza técnica, aquellas disciplinas culturales que hacen del hombre medio, aun del más humilde, un hombre culto. No es dable creer que alguien esté dispuesto a confundir a este último con el hombre de ciencia; en el plano universitario que proponemos nadie puede confundir tres cosas que, si se complementan, son de sobra diferentes: cultura, ciencia y profesión.

Por otra parte, estando la cultura regida por la vida como tal, ha de ser ella en todo instante un sistema completo, integral y claramente estructurado que sirva en todo caso —como dice Ortega y Gasset— de «guía de caminos por la selva de la existencia», por manera tal que lo que llamemos los argentinos un «hombre culto», sea, al mismo tiempo que buen profesional o excelente técnico, un hombre que vea a «plena luz los caminos de la vida», de nuestra vida contemporánea.

La función social de las universidades estará dada así, por un lado, con el cumplimiento de su función técnica, que supone, entre otras cosas, resolver a través de la educación el problema primario que todo hombre tiene: el de la lucha.

Un talentoso pensador argentino, el profesor Carlos Cossio, ha logrado una ingeniosa ampliación de la fórmula que acuñara el materialismo y que ha de servirnos para iluminar nuestro camino: si el hombre necesita con su lucha ganarse su propia vida, menester es que posea una profesión o domine una técnica u oficio determinado. Servirá así a la comunidad a la que pertenece y con sus servicios satisfará las necesidades de su existencia. Pero el individuo —agrega Cossio— no solamente lucha por la vida, sino que al mismo tiempo vive la vida que ha ganado con esa lucha. Si nadie lucha solamente para vivir, sino para dar a su vida un destino, lo cierto es que dentro de los dos términos de la fórmula —la lucha por la vida y la vida ganada con esa lucha— se desenvuelve la personalidad humana en la historia.

Cuando se detiene el pensamiento a meditar sobre el problema más vivo y hondo de la pedagogía moderna, se enfrenta el educador y el sociólogo con la exigencia que todo hombre tiene de limitar su actividad a algo circunscrito y productivo, que es su hacer cotidiano. Esa necesaria limitación del científico, artista o profesional, hace indispensable una educación que en alguna manera haga posible su educación integral, el logro de su personalidad.

La cultura es aquí una ayuda para el hombre, un medio para que el individuo cumpla aquella su labor de personalización, vale decir, para que se realice como ser inteligente y libre.

La palabra humanismo tiene aquí resonancias muy vivas, quiere decir un diálogo de comprensión con todas las cosas, humanas y divinas, que rodean la vocación de eternidad del hombre. Resulta así que la cultura es un menester imprescindible de toda vida, una dimensión constitutiva de la existencia humana, como las manos son el atributo del hombre, porque como ha dicho Ortega y Gasset, es ineludible crear en la universidad la enseñanza de aquellas ideas fecundas que el tiempo posee. Resulta, pues, perentorio extender a los obreros, técnicos o profesionales, no sólo aquella capacidad en su propia labor esencial, como quería Juan B. Justo, sino darles aquella capacidad no menos esencial en el otro género de profesión, la de mandar o influir vitalmente, según la altura de los tiempos, en la sociedad a la que pertenecen. Porque para participar en los grupos directores de una sociedad, los hombres tienen que poseer la cultura suficiente para evitar ser desplazados.

La universidad ha de mirar a la más alta misión de crear ciencia por la investigación y de formar de esa manera los grupos selectos de hombres científicos que marcarán nuevos rumbos a la vida del país.

No creemos aceptable el criterio según el cual sólo existe universidad con los laboratorios y gabinetes de investigación, porque hemos señalado la importante misión social que ella cumple en la formación de los técnicos y profesionales de una comunidad. En cambio, es dable afirmar rotundamente que sin investigación científica, sin el cultivo de la ciencia pura, tampoco existe universidad.

La supremacía del hombre se debe a su capacidad de adoptar determinados medios para el cumplimiento de sus fines. Para ello ha tenido que ir elaborando una técnica de investigación conocida con método científico. La característica más notable de los tiempos modernos ha sido justamente el desarrollo de la ciencia y de sus aplicaciones a la vida. A esta altura de la historia, consideramos la estancia del hombre en la tierra como una lucha, con los poderes de su inteligencia, para dominar las condiciones adversas del mundo. Desterradas de esa manera

las absurdas creencias en la magia, la hechicería y la superstición, el futuro del hombre está en sus manos creadoras cuando esgrimen éstas el instrumento liberador llamado ciencia. El valor espiritual que acompaña a estos poderes noblemente ejercidos es justamente el fundamento moral de la vida universitaria puesta al servicio de la Nación, que necesita, a través de su actividad en laboratorios y talleres, exteriorizar su individualidad. El problema universitario más delicado es entonces facilitar y promover la creación de un cuerpo científico de hombres que se dediquen a la investigación pura, esto es de hombres —como dice un intelectual contemporáneo— a los cuales la Nación mira como la más perfecta expresión de sus propias facultades y anhelos espirituales. Si nadie puede ahora confundir la actividad docente con la investigación científica, es lo cierto que, junto a sus cátedras, la universidad puede y debe instalar sus ricas bibliotecas y vastos laboratorios que permitan a los que se dedican exclusivamente a esa labor, realizarla sin sobresaltos económicos y libre de trabas materiales o de otras que tiendan a frustrarla.

Si las universidades europeas han sido por muchos siglos el centro de la investigación científica, no queda sino recoger esa rica herencia e instalarla entre nosotros y cultivarla. Si es necesario destacar el desinterés aparente de toda investigación pura, es lo cierto que los adelantos de la ciencia han tenido justamente origen en la aplicación de los principios y de las ideas universales a los problemas vitales de un país o de una región determinada, y nuestro país necesita hoy más que nunca de que esto se realice. Ligando las experiencias de los centros científicamente mejor dotados con aquella fácil comunicabilidad del pensamiento y la actividad de los hombres de ciencia al estudio del suelo o del clima, el medio geológico o industrial, el histórico o educacional, se lograrán los preciosos frutos de lo que Lewis Munford llama una «vida política racional». Las universidades se pueden convertir, en países jóvenes como el nuestro, en eficaces instrumentos de progreso social. No se trata de un concepto vacío aquel que impone el estímulo y desarrollo de la ciencia aplicada y de las creaciones técnicas adaptadas a las necesidades regionales.

Aspiramos, pues, a un tipo de enseñanza e investigación realista que alcance, primero desde nuestros centros de estudios superiores, proporciones generales en toda la República. Aspiramos a crear generaciones nuevas que consideren todos los aspectos de la economía y de la sociedad argentina: impondremos así una solidaridad nacional más efectiva, puesto que un trabajo fecundo nos demostrará cada vez más vivamente, que todos estamos sometidos a los mismos procesos y dependemos del éxito de

aquella tarea de exploración y observación científica, y como consecuencia de ello, de transformación política, económica y social de la Nación, hecha posible mediante una nueva educación personal de los argentinos. Cuando por ejemplo, aprovechando las luces de la ciencia sean eliminados graves males endémicos de algunas zonas del país, hablaremos con el lenguaje de un auténtico nacionalismo, pues que habremos dilatado las zonas de vida digna y racional, y sometido territorios de nuestra República al inteligente control de los poderes, que la sabiduría puso en manos de los grupos encargados de orientar la vida del país. Porque ésta es la forma de crear también para la universidad deberes nuevos hasta ahora cumplidos muy parcialmente: será necesario transformarla en un laboratorio que participe activamente en las relaciones de trabajo y de vida de nuestra comunidad. Con esto no queremos poner trabas éticas de ninguna especie a las ciencias que, siendo aplicadas, siguen siendo puras. Lo único que es dable señalar aquí es que los talleres y las clínicas universitarias deben tratar de dar instrumentos eficaces para la vida argentina y sugerir proyectos sociales que sean en sí mismos, fundamentos para una acción iluminada y fecunda. (*¡Muy bien! ¡Muy bien!*)

Y hemos llegado a instalarnos en la necesidad de formar una conciencia nacional histórica, orientando hacia esa finalidad la tarea de profesores y alumnos universitarios. La expresión «conciencia nacional histórica», adquiere un claro sentido intelectual y sentimental que importa de suyo una referencia a la necesaria solidaridad entre los ciudadanos y el destino de la colectividad. No puede discutirse que la política educacional es una función del Estado orientada de conformidad a las normas de derecho que informan su estructura. Con ser el Estado la totalidad de la vida social, es dable afirmar que ésta no puede dentro de nuestra organización institucional, tener aisladas a las universidades, organismos vivientes de la forma republicana y democrática.

Corresponde señalar que en este sentido hemos mantenido incólume el sagrado principio de la libertad cultural de los que enseñan y los que aprenden, porque pensamos que con ello se asegura la vigencia de los principios fundamentales en que se asienta nuestra organización de pueblo libre.

Siendo la neutralidad cultural del Estado producto de una concepción política definitivamente incorporada a los valores más caros de la conciencia argentina, hemos pensado que nadie —ni siquiera como mayoría que somos en esta Cámara— puede intentar alterarla o desvirtuarla. No existe en la vida normal de los pueblos la posibilidad de instaurar un Estado creador en sí mismo de las cosas de la cultura espiritual.

Consideramos con un pensador cristiano contemporáneo, que en los menesteres del saber no puede existir semejante Estado pues éste en el mejor sentido de su misión, no puede cumplir otra tarea que la de abatir las fuerzas que se opongan a su desarrollo fecundo.

Claro está que estas afirmaciones no han de llevarnos a sostener que la ley debe desentenderse de las posibilidades actuales de realizar un plan que en el aspecto de los estudios superiores integre el proceso total y formativo de la enseñanza argentina.

La tarea científica, la función educativa y docente en las universidades, su actividad movilizadora del conocimiento culto, se ha de realizar en base a la autonomía pedagógica y cultural de esa su labor esencial. Es aquí, sólo aquí, donde cobra sentido el concepto jurídico de autonomía, en cuyo contorno tantos errores se han deslizado entre nosotros. En las condiciones actuales de la vida cultural de los pueblos sólo afirmando que al Estado no le es lícito proceder en el orden educacional con un criterio fundado en su derecho fundamental puede sostenerse que la autodeterminación de las universidades no tiene límite. Ello importa, de suyo, afirmar que lo más conveniente para el cumplimiento de los fines de las universidades, es que éstas estén alejadas de las transformaciones fundamentales de la sociedad determinadas entre nosotros por las decisiones supremas de la soberanía.

Así como resulta funesto y grave el error de llevar la política de facciones o grupos a las universidades, la universidad no puede sino surgir como fiel expresión del momento argentino en cuanto ella significa, al decir de Joaquín V. González, la inteligencia misma de la Nación puesta en actividad específica y concreta para pulsar y regular los movimientos de sus propios organismos en sí y en relación con sus semejantes. No podemos, pues, admitir la posibilidad de que el Estado argentino pueda permanecer ajeno al proceso educativo mismo y que le sean extraños en el cumplimiento de sus fines la función social de las escuelas que se agrupan en nuestras universidades. Sería absurdo sostener tal criterio ante las normas de la Constitución nacional. Sostener un concepto semejante de la autonomía universitaria es, a mi entender, inadmisibles.

Un régimen de irresponsabilidad cultural, de feudalismo educacional, no ha existido, por otra parte, y menos se ha realizado en su plenitud en ningún momento de la cultura occidental.

El más agudo acaso de los sociólogos contemporáneos de la cultura, precisamente Max Scheller, ha demostrado cómo el sistema educacional que instaura el mecenazgo de los millonarios americanos, destinado a sostener algunos importantes institutos universitarios, no impor-

ta el reconocimiento de la autodeterminación inherente a su naturaleza y que, por el contrario, en la generalidad de los casos, la dotación de universidades por particulares se opera con sujeción a restricciones que afectan la autonomía del trabajo espiritual. Dejamos, pues, establecido que el Estado cumple con sus fines cuando organiza la universidad como corporaciones, la dota de profesores y directores de sus aulas, laboratorios, bibliotecas y museos; también cuando interviene en el contralor de su administración y muy de acuerdo con las exigencias democráticas de la hora actual, cuando limita su actividad al mero contralor de cómo aquélla aplica el sistema educacional instaurado por el Congreso, en cumplimiento de sus facultades constitucionales, dejando ancho espacio a la independencia espiritual de su misión docente y científica. Lo que resulta, en consecuencia, irrenunciable es impedir la formación de círculos que han sido el producto del feudalismo universitario, que una oligarquía mantenía en la República al margen de los intereses de la ciencia y de la cultura argentina.

Por ello hemos creído necesario dar una solución definitiva al problema, eliminando las causas que llevaron a imponer los intereses menguados de círculos que anhelaban perpetuarse en el gobierno de la universidad, para lo que apelaban en vísperas electorales a procedimientos reñidos con la dignidad y el decoro que deben privar en sus decisiones. La comisión en este aspecto, después de larga meditación y amplias consultas, ha creído necesario mantener el criterio contenido en el proyecto del Poder Ejecutivo, porque una abstención en esta materia puede llevarnos a prolongar los males antiguos y la formación de camarillas a que eran tan extremadamente inclinados los administradores de nuestras universidades.

La nueva ley apunta en favor de una autonomía cultural bien entendida cuando entrega a la universidad la elección de sus profesores y la formulación de sus programas y planes de estudios, movidos como estamos por la convicción de que es ese el mejor medio para que ocupen las cátedras los más capaces.

Cuando se examina la solución aquí propuesta en torno al gobierno de las universidades, la tendencia más potente que se manifiesta en pugna con ella está fundada en la creencia de que lo mejor es privar al Estado de sus facultades constitucionales y hacerlo desentenderse del nombramiento de los directores de las universidades oficiales. Se trata, en nuestro criterio, de instalar una cabeza responsable y directora que marque el rumbo de las actividades administrativas de las universidades, y se encargue del contralor inmediato en el orden financiero y participe en una bien entendida



política educacional, en armonía con los intereses de la Nación. Cuando se vea en la actividad reglada de los rectores de las universidades la parte constitutiva de un gobierno educacional responsable ante el pueblo, quedarán desvirtuadas las tesis que se oponen a ello.

Por otra parte, como las partes integrantes de los organismos culturalmente activos, encargados de la dirección de las altas casas de estudio, en ningún caso deberán su nombramiento a la acción directa del presidente de la Nación o del ministro de Instrucción Pública, y sólo en muy pequeña parte a la influencia de los círculos que en el orden técnico pudieran formarse, lo cierto es que el sistema propuesto prepara el advenimiento de una misión estrictamente cultural, docente y científica de nuestras universidades. Porque en ningún caso, asegurada su autonomía docente y técnica, las universidades dejarán de sobrepasar a través de la influencia de sus mejores maestros y discípulos, cualquier extralimitación de los funcionarios responsables de la dirección de las mismas.

Por otra parte, los poderes conferidos a los rectores y decanos, son pocos y definidos: se emplearán en el sentido de representar oficialmente a las universidades, dirigir las sesiones de sus consejos universitarios o directivos, certificar los títulos, dirigir, en definitiva, la administración y el buen gobierno de la universidad conforme a la ley. No están dotados de mayores poderes y atribuciones que los que tiene a ese respecto normalmente consagrado el derecho universitario argentino; lo realmente nuevo, y a mi entender moralizador y fecundo, es que la nueva ley instaura la responsabilidad del rector ante el Poder Ejecutivo de la Nación que lo nombra y no podrá, de tal manera, transformarse, como hasta ahora, en el director más o menos permanente de las oligarquías universitarias, que tanto daño moral y espiritual han causado a la cultura argentina.

Si se examina la solución que sostenemos con espíritu liberado de pasiones o preconcepciones, se descubrirá inmediatamente que los cambios que en este aspecto se proponen, están destinados a la eliminación de los males de la política de las universidades.

Si el nombramiento de los rectores por el Poder Ejecutivo de la Nación, ante el pueblo responsable de sus actos, fuera de veras causa del enervamiento de la autonomía científica y cultural universitaria, sobrarían razones para señalar como repugnante al espíritu de nuestras instituciones el sistema propuesto. Para comprender el sentido de este criterio institucional, es suficiente recordar cómo ha sido recogido en las organizaciones educacionales de países tan cultos como Francia, y cómo la autenticidad de sus instituciones republicanas no han sufrido mella con ello y, mucho menos todavía,

ha padecido en algo la grandeza innegable de su capacidad de creación del saber.

La reforma universitaria es un fenómeno histórico de relieves propios en el desenvolvimiento de la República y, noblemente entendida, es una parte de nuestra reforma social. La violencia que acompañó a algunas de las reivindicaciones sociales de aquel movimiento espiritual argentino, los excesos en los cuales algunas veces desembocó, no han alcanzado a apagar en los espíritus equilibrados la apatencia de aislar el peculiar significado ideológico y social de este anhelo reformista. La reforma universitaria no puede, sin embargo, reducirse a una fórmula y, menos aun, confundirse con las fuerzas que en la realidad argentina la usufructuaron, transformando el borrascoso, a veces, pero generoso impulso de la juventud, en fuerza motora de deleznable empresas. Ha llegado la hora de cumplir con la reforma, no aniquilándola, como pretendieron sus enemigos, sino realizándola e incorporándola al esfuerzo ordenado de la República. Creemos llegada la hora de terminar con la vieja universidad, haciendo en la realidad argentina el planteo auténtico y serio de la universidad nueva.

Como sin buenos profesores no puede haber universidad, la ley ha creído necesario preceptuar su designación por concurso, rodeando al certamen de todas las condiciones que lo transformen en un expediente serio y estable. La permanencia en la cátedra impondrá deberes de superación que acompañan al derecho que importa para el profesor ser intangible respecto de toda contingencia de la política universitaria y nacional.

Los estudiantes integran con sus maestros la realidad viva que da aliento a la universidad que, sin ambos, es sólo una idea. Llegarán a las aulas todos los argentinos, sin distinción de clases o grupos sociales a gozar del beneficio de la educación superior, pero queda, con la obligación de asistencia a clase, suspendido el derecho a la holganza. La ley ha recogido el mejor criterio, fundándose en las necesidades que han creado nuestra experiencia universitaria, pues no es concebible, como dice Jiménez de Asúa, un derecho a no asistir a los claustros, porque no existe enseñanza sin maestros que enseñen y alumnos que aprendan.

La ley que contiene el despacho de la mayoría aspira a establecer un sistema según el cual la universidad, con personería propia, sea dirigida por sus maestros, con la colaboración inteligente de sus discípulos, no sólo en el sentido de su organización legal, sino en el de los fines propios que persiguen su remodelación espiritual. El gobierno de ella, como está proyectado, recoge lo más serio de nuestra tradición al ser puesto en manos de los profesores titulares y adjuntos y dando participación



a los estudiantes en los consejos para que lleven con su voz, el fermento de sus inquietudes ideológicas y el contralor seriamente ejercido de su labor, que debe tender a facilitar el cumplimiento de la misión social de la universidad y de su prestigio creciente. Se ha eliminado todo ingrediente electoralista para que sean los mejores alumnos, es decir, las mentes, mejor dotadas y las voluntades sin desfallecimientos, las que lleven la palabra de la juventud. Con esta solución del representante estudiantil en los consejos de las facultades se recoge el principio de la representación funcional en su verdadero sentido, eliminándose los factores políticos de un mayor número de representantes y los vicios que tuvieron origen en el electoralismo universitario.

La universidad tiene asegurada, desde el punto de vista económico, una vida floreciente: el arbitrio financiero de recursos nuevos y de utilización específica tiende a salvar los obstáculos que una política vacilante podía presentar a los altos fines culturales que se asignan a estos institutos, poniéndonos en este aspecto a la altura de las universidades más adelantadas.

La dotación de las universidades las sacará definitivamente de los vaivenes de la pequeña política, y la distribución de los recursos será hecha de acuerdo a las necesidades de cada una y según criterios objetivos que aseguren una labor racional y no exclusivamente favorable a los centros de estudio.

Señor presidente: uno de los más vivos y dramáticos problemas que planteó a su hora la cultura moderna ante el nuevo mundo, fué el de su destino. No fué extraña coincidencia que Pedro Mártir de Anglería, autor español del siglo XVI, acuñase en su latín docto el nombre anunciador de *Orbe novo* para nuestro continente, que tuvo así un nombre simbólico, no como una mera designación geográfica, sino como el signo de la conciencia de su destino de su misión orgánica en el desarrollo de la civilización.

Uno de los aportes mayores de la presencia de América en la humanidad civilizada en el orden de las ideas, consistió precisamente en su contribución para descubrir con ojo iluminado, los grandes blancos a que apunta el arco de las labores humanas. Si no creemos hoy en las idealizaciones exageradas en favor de determinadas comarcas donde se posa nuestra planta, menester es destacar todo lo que la humanidad espera de nuestro continente llamado, según los auspicios, a realizar todas las posibilidades que ante nosotros se abren. La vida es lucha, heroica resistencia frente a los duros embates del huracán que la misma humanidad desata con sus flaquezas e imperfecciones, y ha llegado el tiempo de nuevas tareas.

La escuela universitaria argentina tiene una obra a cumplir en el gran escenario de las nue-

vas responsabilidades que el destino nos ha depa-  
rado: tratando de buscar un molde espiritual que contenga una noble arcilla donde puedan posar las formas sociales de una humanidad purificada. Y eso, en alguna medida se hará si todo hombre, si todo argentino, satisface su necesidad de ser ingeniero o labrador, médico o menestral, abogado o artista, y al mismo tiempo encuentra aquella paz social asentada en la dicha de vivir en una comunidad que ha logrado alcanzar las alturas de un orden, asentado en la libertad de la justicia social verdadera. Nuestra universidad puede traer algunas semillas para esta cosecha, si aprovecha las energías de la Nación, ahora como nunca fortalecidas y alentadas. La nueva ley que pretendemos poner en manos de sus realizadores otorga esa posibilidad, pues ampara el talento, custodia la virtud de los que enseñan y de los que aprenden, y no parece vana, la fe en la fecundidad y la nobleza futuras de una acción patriótica y constructiva.

Dejo así expresadas las razones generales que han servido para fundar el despacho de la mayoría de la Comisión de Instrucción Pública, cuya sanción esperamos la Cámara haga efectiva, en la seguridad de que con ella se está elaborando la grandeza del país. (*¡Muy bien! ¡Muy bien! Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Pontieri). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires, miembro informante de la minoría de la comisión.

**Sr. Calcagno.** — Señor presidente: entro a este debate, como cuando participé en el de la enseñanza religiosa, con una abrumadora sensación de impotencia. Otro debía ser, sin duda alguna, mi estado espiritual. Tenía pleno derecho a pensar, sin vanidad y sin falsa modestia, que después de haber trabajado por el progreso de la universidad y por su obra cultural durante treinta y ocho años, después de haber ocupado en la Universidad Nacional de La Plata —cuando era, porque ya no lo es, una universidad liberal y democrática—, todos los cargos del escalafón administrativo y docente, sin saltar uno y sin eludir etapas, y todas las representaciones académicas, desde escribiente de su escuela primaria hasta rector del colegio universitario y decano de Humanidades; desde ayudante de cátedra a profesor titular y director de sección; desde consejero académico suplente hasta presidente y guardasellos de la universidad, al debatirse la ley universitaria en el Congreso de la Nación, y formando parte de él, me era lícito pensar que fuera útil mi experiencia y mereciese ser escuchado lo que yo puedo decir sobre lo que debe ser una universidad.

Y, sin embargo, comprendo que hoy también va a caer mi palabra como lluvia de invierno sobre los tejados, repicando sin eco sobre la

indiferencia del sector mayoritario, cuyo voto está ya decidido.

Entonces, ¿para quiénes hablamos y para quiénes actuamos? Yo bien lo sé: hablamos y actuamos para las juventudes de hoy y de mañana. Por eso, mi fe en la juventud y mi confianza en el progreso de la Nación, en las virtudes del sistema parlamentario y en el perfeccionamiento de las instituciones republicanas, me han llevado a sobreponerme al estado de descreimiento circunstancial.

Tanto lo he dominado, que para ratificar esa fe y esa confianza, frente al proyecto de ley universitaria formulado por el Poder Ejecutivo, cuya sanción considero perjudicial y perturbadora para el país y para la cultura, y que por eso no vamos a discutir en particular; frente al proyecto que la mayoría va a aprobar, con las consabidas modificaciones gramaticales, como para decir que se le cambia algo, me he decidido a formular, autorizado por mis distinguidos compañeros de representación, nuestro propio proyecto de ley universitaria.

Y al redactar y presentar este proyecto de ley, que es el despacho de la minoría de la Comisión de Instrucción Pública, hecho con la más absoluta buena fe y sin ninguna esperanza —por el momento—, hemos querido darle a la juventud, que sigue con atención expectante este debate —reservándose para intervenir en él en el momento oportuno—, una lección de fe y de optimismo, cuando todas las salidas parecen clausuradas.

Fuí separado de la universidad, siendo diputado de la Nación, por un delegado del Poder Ejecutivo, junto con centenares y centenares de maestros eminentes, por medidas arbitrarias y, en lo que a mí respecta, con fundamentos calumniosos, que la justicia federal ha desestimado totalmente, pero que fueron, no obstante, admitidos por el señor ministro de Justicia, puesto que ha confirmado mi separación. Espero poder hablar de estas cesantías con el señor ministro de Justicia, en la interpelación que le he planteado, sin que se diga que estoy fuera de la cuestión.

**Sr. Ravignani.** — ¿Me permite, señor diputado?

**Sr. Calcagno.** — Sí, señor diputado.

**Sr. Ravignani.** — ¿Ha sido invitado el señor ministro? ¿No ha contestado nada sobre si asistiría, o no, a este debate tan fundamental?

**Sr. Rojas (N.).** — ¿Hay ministro de Instrucción Pública, señor presidente? Yo creo que no hay ministro de Instrucción Pública.

**Sr. Calcagno.** — Yo he hablado del ministro de Justicia...

**Sr. Presidente (Pontieri).** — Ha sido invitado, señores diputados.

—Hablan a la vez varios señores diputados.

**Sr. Calcagno.** — Hemos escuchado con toda atención y consideración al señor miembro informante de la mayoría, y espero que pueda yo terminar tranquilamente mi informe.

**Sr. Bustos Fierro.** — La perturbación de su informe no la producen los diputados de la mayoría.

**Sr. Calcagno.** — Así, hemos quedado fuera de la universidad; pero estoy seguro de que volveremos a ella, para entrar, según nuestra costumbre, por la puerta grande.

Presentamos este proyecto de ley, porque la situación actual es transitoria y vendrán para la universidad —¿quién lo duda?— días de renovado esplendor. Y si acaso esos días no vuelven en seguida, quedaremos en la situación del que planta un árbol cuyo fruto no alcanzará a cosechar: lo disfrutarán, de seguro, nuestros hijos y nuestros nietos. (*¡Muy bien! ¡Muy bien! Aplausos!*) Y nuestros hijos, en este caso, para un profesor de mis años, de mi actuación, de mi lucha y de la representación popular que invisto, son todos los jóvenes universitarios de la República: los actuales y los futuros; aun los propios hijos y los nietos de los que ahora van a votar en contra de nuestro proyecto.

Lo hemos hecho, porque sabemos que hemos de volver a la universidad, vivos o muertos, erguidos o yacentes, sobre nuestros pies o sobre nuestros escudos, para seguir ganando batallas por la dignificación de los hombres, por la cultura y por la paz (*¡muy bien! ¡muy bien! aplausos!*); para seguir bregando por la instauración de un mundo mejor; para hacer efectiva la cuádruple finalidad del lema que hemos dado a esa universidad como instituto de alta cultura humanista: «Por la Ciencia, por la Patria, por la Libertad y por América.»

Ante todo, quiero fijar el sentido de nuestra posición frente al proyecto del Poder Ejecutivo en sus puntos fundamentales, porque no participaremos en la discusión en particular. No he de entrar en el análisis minucioso de cada una de sus disposiciones, por cuanto el proyecto del Poder Ejecutivo introduce modificaciones sustanciales, irreparables, en el régimen universitario argentino, para establecer un sistema arbitrario y opresivo, caracterizado por tres notas típicas: la aniquilación de la autonomía y de la democracia universitaria; la eliminación de la participación de alumnos y graduados en el gobierno de las universidades; y el establecimiento de una cultura dirigida.

Es decir, se convierte a las universidades en meras dependencias administrativas del Estado, en un nuevo rodaje burocrático, sujeto a las veleidades políticas, para el cumplimiento de propósitos circunstanciales, colocados por enci-

ma de las finalidades permanentes de los institutos de alta cultura.

Es natural, entonces, que no me pierda en los detalles de la estructuración del proyecto y vaya directamente a los aspectos básicos, que constituirán la materia de mi exposición.

Ha sido elaborado el proyecto para substituir a la ley Avellaneda, que organizó, en 1885, las universidades preexistentes de Córdoba y de Buenos Aires; y para substituir también a las leyes que dieron origen, a partir de 1905, a las demás universidades de La Plata, Litoral, Tucumán y Cuyo.

Un año después de la promulgación de la ley nacional 1.420, de educación común, de 8 de julio de 1884, fué promulgada la ley nacional 1.597, de 3 de julio de 1885, que fijaba las reglas a que debían subordinarse los estatutos de las universidades de Córdoba y de Buenos Aires.

Entre una y otra, en octubre de 1884, se dictó la ley de Registro Civil.

Tres leyes civilizadoras dictadas en menos de un año, leyes que han tenido tan grande influencia en el progreso de la Nación.

El proyecto que hemos empezado a debatir, persigue una finalidad netamente política. Tiene: a anular la significación que había alcanzado, por derecho propio, la universidad en la vida institucional argentina; a castigarla por su actuación en 1945, cuando reclamó el imperio de la legalidad constitucional; y se propone: neutralizar la acción de los profesores en su función orientadora del pensamiento colectivo, y doblar el espíritu de rebeldía que ha caracterizado a los jóvenes que pueblan la universidad, que protestaron contra el continuismo y en quienes tiene todo posible gobierno discrecional, su adversario potencial más temible.

**Sr. Colom.** — Es una opinión personal.

**Sr. Ravignani.** — ¡Que se respete al orador, y se aplique estrictamente el artículo 149 del reglamento!

**Sr. Calcagno.** — Desde luego, no hablo por boca del señor diputado Colom.

**Sr. Ravignani.** — Pido que se respete al orador en el uso de la palabra.

**Sr. Colom.** — Es un recurso parlamentario...

**Sr. Calcagno.** — Tanto es así que un gobierno que pretende hacer justicia social, y que ha formulado los estatutos de todos los gremios, atendiendo hasta en la minucia de las más ínfimas cuestiones los deseos de los asociados de esa C. G. T. oficialista, pretende imponer, como una excepción asombrosa, un estatuto universitario que contraría fundamentalmente no sólo los legítimos y más caros anhelos de la juventud y de los que fueron sus maestros, sino los sagrados intereses de las casas de altos estudios.

**Sr. Colom.** — La universidad política.

**Sr. Calcagno.** — Eso es; hablaré de ella en seguida.

Por eso la ley que van a sancionar será un instrumento desquiciador, un elemento perturbador del trabajo y de la paz dentro de las universidades. Y, como elemento desquiciador y perturbador, no podrá subsistir.

¿Cuál es el argumento con el que se pretende justificar este ataque a las universidades? El gobierno nos lo ofrece bajo la forma, casi inevitable, de una consigna antioligárquica. Así, ha dicho el presidente en su mensaje al Congreso y en la exposición de motivos del plan quinquenal: «Una gran mayoría de los profesores, por razones de formación o de edad —también frecuentemente de posición económica— responde a un sentido reaccionario.» He aquí un argumento que, sin duda, posee cierta fuerza de convicción y seduce a los desprevenidos; pero que es una alteración y deformación de la verdad, y constituye un peligro.

Durante muchos años las camarillas habían gobernado a la universidad, como gobernaron al país.

Después de una lucha tenaz contra las camarillas académicas y el espíritu medieval enquistado en la enseñanza, no se pudo impedir, en algunas universidades y especialmente en determinadas facultades, que ciertos representantes del grupo oligárquico y de los grupos de presión capitalista, subsistieran en ellas o volvieran a infiltrarse una vez desalojados.

Esos representantes, limitados hasta 1930 por la orientación política que el radicalismo imprimía desde el gobierno, se quitaron después el embozo y facilitaron el equipo de técnicos que colaboró en la desdichada tarea de degradar trece años de vida política nacional.

En vano lucharon contra ellos estudiantes y profesores. Fueron universitarios, desgraciadamente, quienes ocuparon ministerios en la dictadura uriburista; fueron profesores de derecho quienes suministraron la teoría justificatoria del atraco a la soberanía popular. Y, aunque parezca inexplicable, fué un profesor de medicina —hoy embajador peronista— quien se erigió en campeón parlamentario de la ley con la cual, desde afuera, nos coordinaron los transportes. (*¡Muy bien! ¡Muy bien!*)

Ninguno de nosotros ignora quiénes fueron los hombres salidos del sector oligárquico universitario que manipularon el fraude y la explotación.

No voy a reseñar ahora los vicios y defectos que ha padecido la universidad argentina y los que padece al ser intervenida, el 30 de abril de 1946, por pedido de gente que hoy, estoy seguro, no cometería tan tremendo error.

Esos vicios y defectos todos los hombres de la universidad los conocemos; pero, óigase bien: la universidad no fué intervenida por sus defectos; la universidad fué intervenida por sus virtudes. (*¡Muy bien!*) Y esta ley no tiende

a eliminar sus defectos; tiende a suprimir sus virtudes. (*¡Muy bien! ¡Muy bien!*)

¿Quién ha negado que subsistieran pequeños grupos oligárquicos? ¿Acaso no recurrió a esos grupos oligárquicos el gobierno defacto para elegir la mayoría de sus interventores? Existen, pues, esos grupos oligárquicos; pero eso es culpa de los hombres y no de la institución.

Como prueba de mis afirmaciones, ahí está el manifiesto de adhesión de profesores universitarios a la candidatura presidencial del doctor Robustiano Patrón Costas, que apareció en los diarios del 29 de mayo de 1943. Allí encontramos la firma de los inspiradores de esta nueva política de «reestructuración» universitaria. Y para no ser injustos deberíamos citar a muchos que adhirieron a esa candidatura junto con el actual interventor en la Universidad de Buenos Aires y embajador en los Estados Unidos, doctor Oscar Ivanissevich, con el actual secretario de Salud Pública, doctor Ramón Carrillo, con el actual representante del país ante las Naciones Unidas, doctor José Arce, con el actual embajador en Londres y ex interventor y presidente de la Universidad de La Plata, doctor Ricardo Labougle, y con el ex interventor en la provincia de Córdoba y actual embajador en el Perú, doctor Hugo Oderigo; y deberíamos añadir que también adhirieron a esa candidatura oligárquica, que todos sabían que se iba a imponer por el fraude, algunos ilustres industriales.

**Sr. Dellepiane.** — Ahora están purificados.

**Sr. Colom.** — ¿Me permite una interrupción?

**Sr. Calcagno.** — Si es la única, sí. Solicito desde ya, del señor presidente, que se me descuenten los minutos.

**Sr. Colom.** — Con la anuencia del señor diputado y ya que ha leído esos nombres, deseo leer también los de los que asistieron a un banquete ofrecido a mister Braden, entre los que figuran los de los rectores de las universidades en 1944.

**Sr. Calcagno.** — Oportunamente haría la aclaración. El señor diputado no me va a desviar de mi exposición con recursos de táctica parlamentaria.

**Sr. Busaniche.** — El señor diputado por la Capital debe agradecerle a su colega Decker la intervención.

**Sr. Decker.** — El señor diputado Colom se basta solo.

**Sr. Calcagno.** — Han andado averiguando toda mi vida en La Plata y no han encontrado nada reprochable; lo han hecho hasta con la policía, y, en estos días, con emisarios y mensajeros, sin hallar absolutamente nada criticable.

**Sr. Frondizi.** — Al señor diputado Colom le digo que no se puede pedir hojalata a un embajador desde los puestos oficiales, para fines privados.

**Sr. Dellepiane.** — Puede el señor diputado

Colom averiguar qué es lo que hicieron en el país Higgins, Avra Warren y Messersmith. Resultaría algo interesante para el pueblo argentino. El siniestro armador Higgins, desprestigiado hasta en Wall Street, fué festejado por el general Perón.

**Sr. del Carril.** — Y Messersmith dijo ayer que la Argentina cumplirá.

**Sr. Calcagno.** — ¿Esa es la brillante interrupción que me pedía el señor diputado? Yo creía que era algo serio.

Repito que el argumento de la oligarquía universitaria no es válido. Si hubo un reducido sector que facilitó los planes del gobierno del fraude, hubo también un gran sector que, acompañado por la casi totalidad de los estudiantes, cumplió honradamente su misión educadora.

La entrada violenta del despotismo septembrino, primero, y la suave penetración de la inmoralidad en el gobierno del general Justo, en seguida, excitaron la rebeldía de muchos universitarios. Llegó entonces la persecución de profesores y alumnos. Recordemos los castigos aplicados sádicamente a los estudiantes en épocas de Uriburu; la reacción de la dictadura contra la autonomía universitaria; las tentativas del gobernador Fresco para lograr que fuera intervenida la Universidad de La Plata; y las oportunidades en que representantes del fraude y de la dictadura fracasaron en su intento de someter a la universidad y a los universitarios y contaminarlos con su presencia y sus procedimientos.

Con satisfacción afirmamos que desde aquella época hasta las intervenciones decretadas por el gobierno defacto, muchos hombres de la universidad argentina, siguiendo la tradición de grandes maestros, como Estrada, educaron a sus discípulos con el ejemplo de su intransigencia ética, y si actuaron de este modo fué porque, en trance de opción definitiva, prefirieron la dignidad a la complicidad, cosa que muchos amigos del triunfo fácil no quieren entender.

El argumento de que debe eliminarse el sistema de democracia universitaria, porque permitió la subsistencia de focos circunscritos de oligarquía universitaria, es falaz, por cuanto atribuye a la institución las culpas de hombres que, en alguna medida, la pervirtieron.

Es un error tan absurdo y malicioso, como lo sería el de pretender, por ejemplo, que debe ser derogada la ley Sáenz Peña, porque mediante su violación floreció el fraude conservador y medraron sus beneficiarios; o que el árbol tiene la culpa de los frutos que se pudren a su sombra. Es como si para salvar a la democracia universitaria se le pegara un tiro en el corazón. No, señor presidente; no es posible admitir ni la afirmación, ni la solución. (*¡Muy bien! ¡Muy bien!*)

La universidad democrática y autónoma encierra dentro de sí algo esencial e incorruptible; algo que no puede eliminarse sin dañar al país y a la cultura; algo que no puede suprimirse por decreto o por ley, y que, si se elimina, en una acción enormemente perturbadora, mostrará la virtud de resurgir, de renovarse, con mayor pujanza y lozanía.

Representa algo que tenemos el deber de preservar: y es el concepto de una universidad investida de función formativa y orientadora, de una función cultural y social, gobernada por los tres estados que la componen: profesores, estudiantes y graduados; y desembarazada de atavismos, libre de las influencias que sobre ella ejercieron y pretenden seguir ejerciendo el Estado, el privilegio y el clericalismo. Tentar destruirla es como ponerse a marchar a contramano por el camino de la historia.

Debo referirme especialmente a la función política de la universidad. Desechada la dialéctica del Poder Ejecutivo, juzguemos las deficiencias substanciales del régimen proyectado.

El primer interrogante que me formulo es si mediante este nuevo régimen las universidades podrán cumplir la tarea rectora que les compete. Y ello me sitúa ante la función de las universidades. Yo entiendo, y lo he demostrado con mi conducta pública, que las universidades deben cumplir una función social y política; política en la noble acepción del vocablo.

«La idea de darle un destino político a la universidad —dice Arciniegas en un bello libro—, choca contra el prejuicio de la burguesía. La gente que habla desde el mostrador en las tiendas de abarrotes, y que constituye la más poderosa corriente del espíritu conservador, ha vaciado su pensamiento en esta fórmula: «El estudiante no debe mezclarse en la política.» ¿Qué significa esto? Aquí lo han dicho todos los compañeros de la tabla redonda: la negación absoluta de la historia.

«La democracia se halla frente a una doble crisis que sólo puede resolverse por la universidad y por la juventud. De un lado está la crisis de la política, que sólo puede resolverse por la universidad y de otro lado está la crisis de la universidad, que sólo puede resolverse por la juventud.»

Así habla Germán Arciniegas, una de las mentalidades más limpias, puras y vigorosas de nuestra América, por boca de uno de los estudiantes de la mesa redonda.

Nosotros reafirmamos el concepto. Es urgente acabar con el prejuicio colonial, para que en ningún caso la universidad argentina sea extraña a la Nación Argentina; para que ésta tenga cifradas en aquélla sus mejores esperanzas, sus reservas y su destino.

Por eso he sostenido alguna vez que una universidad moderna no puede vivir el afán cir-

cunscrito y egoísta de conservar y transmitir la cultura, en lugar de ocuparse de acrecerla empeñosamente; o interesarse, con preferencia, por la formación profesional o técnica, en lugar de poner el acento sobre los otros aspectos: científico, filosófico, literario, artístico y cívico, para convertirla en un centro humanista de saber desinteresado, de investigación pura, de creación estética, de educación política, de práctica de la doctrina democrática: en un centro inspirador de nobles ideales.

Se viene insistiendo, como si se tratase de un gran descubrimiento, en que hay que ir a la formación de técnicos, a la enseñanza especializada. Y, en verdad, quieren hablar de escuelas politécnicas, cuando hablan de universidades; porque la universidad es cosa muy distinta.

En su hermoso libro *Teorías educativas modernas*, dice el pedagogo norteamericano profesor Boyd H. Bode (página 257): «No pretendo desacreditar la devoción y los sacrificios de la especialización y erudición. Sin ellas, nuestra civilización no sería lo que es. El cultivo de la especialización es indispensable para el progreso. Pero la educación es algo más que la especialización, y la vida algo más que erudición. Atravesamos por un período de inquietud educativa, porque un nuevo concepto de la vida y nuevos valores demandan reconocimiento. El viejo concepto de la vida, que identificaba los objetivos de la especialización con los de la educación, ha caído en descrédito. Desde el instante en que desafiamos este anticuado punto de vista, cambia la perspectiva.»

Frente al tremendo peligro de la especialización, de los espíritus unilaterales, aspiramos a la formación armoniosa e integral del hombre y del ciudadano, miembro de una democracia, dándole en la edad propicia la educación que favorezca el florecimiento de todas sus potencias y posibilidades: jóvenes de cuerpo proporcionalmente desarrollado, de espíritu cultivado, de corazón noble, amantes apasionados de la libertad, defensores fervorosos de la justicia y de los derechos de los demás hombres y de los demás pueblos, próximos y remotos; educados para constituir sus personalidades, porque «educar a un joven no es hacerle aprender algo que no sabía, sino hacer de él alguien que no existía», según la fórmula feliz de Ruskin.

Una universidad moderna tiene que cumplir cabalmente su función formativa de la personalidad del estudiante, quien debe ser sujeto y no objeto de la educación.

Ya he recordado reiteradas veces en esta Honorable Cámara que la conquista fundamental de la pedagogía moderna consiste en colocar al estudiante en el centro del sistema educativo, en convertirlo en el eje de la enseñanza.

En el sistema que propicia el Poder Ejecutivo, el eje es el gobierno nacional, y luego están los

ejecillos complementarios del rector, los decanos, los consejos, los profesores.

Sin libertad no hay universidad. Se tendrán, cuando más, escuelas politécnicas, buenas para formar expertos, especialistas industriales; pero no institutos superiores, para formar hombres.

El joven debe estudiar e investigar. ¿Quién lo duda? Es lo fundamental. Pero en ese viaje de su propia instrucción y educación, el joven universitario no es un inmigrante o un polizón, que se deja llevar, que va satisfecho de dejarse llevar, que va pasivamente mientras los demás piensan por él, en el barco o en la máquina voladora.

Para formarse, el joven universitario ha de saber por dónde va: ha de participar en la preparación del itinerario, y ha de contribuir a dirigir la nave. Y se repite, una y otra vez: el joven deberá estudiar e investigar. ¿Quién lo duda? Es lo fundamental. Pero, también —si queremos que sea la suya una educación integral—, deberá aprender a gobernar sus centros estudiantiles, a administrar sus cooperativas; deberá aumentar su sentido de la responsabilidad, participando en el gobierno de la institución; deberá conocer, además de su especialidad, la realidad social, económica y política que lo rodea, preocuparse por ella y llevar esas preocupaciones a la universidad, para estudiarlas y debatirlas, con sus profesores, con sus compañeros y con los graduados.

Debemos reafirmar —para que no se nos interprete torcidamente— que no toleraríamos una universidad parcial o sectaria, comprometida en las tendencias pugnantemente en la sociedad que la alberga o puesta al servicio de intereses banderizos. Sostenemos una universidad donde se pueda decir en voz alta, a todos los vientos, para que llegue a todas las gentes, ensanche sus corazones e ilumine sus inteligencias, lo que se investiga, se discute y se sostiene en las cátedras, en los seminarios, en los laboratorios y que interesa a algún sector de la sociedad o a toda la población. Por eso dije en Córdoba, hace un año y medio, y siento la necesidad de repetirlo, que las futuras generaciones hablarán con asombro de aquella universidad nuestra que vivió enclaustrada en su recinto hermético, ajena, totalmente extraña a los anhelos de la sociedad y a sus problemas fundamentales; de aquella universidad a la que ahora se quiere volver. Se quiere volver a ella, porque se afirma que en la universidad libre de 1945 se hizo política, pretendiendo achacarnos que hicimos política partidista y eso es falso, absolutamente falso. Nuestra política consistió en haber reclamado, bajo la dictadura, la vuelta a la normalidad constitucional, a una normalidad que, dijimos, no podía ser un retroceso al 3 de junio, ni un retorno ingenuo al 5 de septiembre, como si nada hubiese pasado en el mundo ni en la República. Nuestra empeñosa gestión consistió en reclamar el imperio de la

Constitución nacional frente al gobierno defacto, frente al gobierno al cual un miembro de la comisión acusadora de los señores ministros de la Corte Suprema de Justicia de la Nación llamó «gobierno usurpador». Cumplimos —rectores, profesores, estudiantes y graduados— con lo que se sostenía en las cátedras de derecho constitucional. Y destacaré que entre quienes se solidarizaron con nosotros en este reclamo, figuran profesores partidarios del actual presidente de la República. No quiero dar nombres.

Se reprocha que al proceder así la universidad se apartó de sus fines específicos. Y, precisamente, cuando otros se apartaban de sus funciones, cuando vimos al ejército y al clero en función gobernante, la universidad cumplió su misión. Porque entre las funciones de la universidad, junto a la actividad científica, cultural y profesional, figura la preocupación por la formación moral de la juventud y la acción orientadora del pensamiento colectivo.

¿Qué universidad puede ser ésa donde los jóvenes y sus maestros no abominen de la injusticia, del fraude, de la usurpación del poder y contemplen impasibles e indiferentes la supresión de las libertades públicas?

Lo que se ha dado en llamar «política» desarrollada por la universidad en 1945, ha sido, simplemente, una lucha por la libertad. Y ésa es la «inconducta» que se nos imputa a los profesores separados de nuestras cátedras; y ése es el argumento que se esgrime para avasallar la autonomía y la democracia universitaria, con la ilusoria pretensión de que ese avasallamiento sea definitivo.

Lo real es que la universidad propuesta tiene también un fin político, pero opuesto a la política de libertad y democracia de la universidad de 1945. Fin político militante, como el que tiene también la universidad rusa; y como el que tuvieron o tienen las universidades alemanas, italianas y españolas; fin que para las tudescas lo engendró aquel dirigente nazi cuya prevención contra la universidad lo llevó a acallarlas, porque, como alguien ha dicho, «toda dictadura necesita en primer término arrancar la lengua que se mueve en las aulas»; y su temor y su odio le hicieron gritar esta blasfemia de lesa civilidad: «cuando oigo la palabra cultura echo la mano al revólver». Y por ésa y las otras cosas que vinieron detrás de ella, los jueces de Nuremberg usaron una soga con él. Aquel fin se infiltró de tal modo en las mentalidades de los estudiantes nazis, que llegaron a quemar el retrato de Einstein al grito de: «muera la inteligencia». El mismo grito cerril de ese generalote español legionario, falangista y puntal de Franco, proferido nada menos que en la Universidad de Salamanca, reducto tradicional de la inteligencia.

Toda universidad moderna ha de cumplir un fin social y político. Nada más que a veces lo

cumple pasivamente, cerrando sus puertas y tapiando las ventanas para que no entre el clamor de la multitud, sin comprender que el cerrar las puertas y ventanas es la manera más eficaz de trabajar en beneficio de la corrupción de la calle y del despotismo.

Deseamos instaurar una universidad que no se aísle de la realidad circundante, que cumpla activamente su fin social y político. Deseamos una universidad que se ponga fervorosamente, apasionadamente, al servicio de la Nación, al servicio de la cultura, al servicio de los derechos de los hombres y de los pueblos, al servicio de la libertad, al servicio de la fraternidad y de la solidaridad humanas, para instituir un mundo mejor.

He querido ir a la entraña misma de la cuestión universitaria. Y por eso nos preguntamos: ¿Es posible que los establecimientos reestructurados por este proyecto, cumplan esas altas finalidades científicas, culturales, sociales, políticas?

La amplia enumeración de los artículos 19 y 29 del proyecto del Poder Ejecutivo pretende sugerirlo. Pero, la realidad es otra. Los quince incisos del artículo 29, sobre las funciones de las universidades, son apenas una nota disonante dentro de la armonía de la ley.

Tienen la misma virtud y eficacia que la exhibición de vistas de las maravillas de la naturaleza en un pabellón de desahuciados; o la extravagancia de encarecer las delicias del andinismo y la gloria de sentirse cóndor, ante una sala de paralíticos.

La tónica la dan los preceptos de real fuerza imperativa del proyecto del Poder Ejecutivo. Sobre todo los que establecen el procedimiento para la designación de las autoridades y los que prácticamente anulan la autonomía docente y la participación de los estudiantes en el gobierno de las casas de altos estudios.

Los estudiantes dirán un día su palabra airada frente a esta ley que anula treinta años de lucha y que se dicta ante los restos de la universidad argentina, aplastada por la dictadura en abril de 1946, cuando se han destruido sus valores más puros, se han acallado sus voces preclaras y se está frente a la desolación de las cátedras sin maestros.

Pero un día los jóvenes dirán su palabra airada y la impondrán. Estoy seguro de ello. Entre tanto, aflige la pérdida de tiempo, el retroceso para el país, para la cultura y para la juventud. Desdichados los que pretenden derrotar a la juventud en sus ideales y en sus justos anhelos, porque es como proponerse aniquilar a la estirpe. Es ignorar datos elementales de biología, de psicología, de sociología, de historia, pretender enfrentar y destruir los anhelos de la juventud. Ella concluye fatalmente por triunfar y por imponerse, hasta por aquellas razones biológicas: porque los jóvenes,

como que son jóvenes, siguen viviendo y actuando, y alcanzan el gobierno el día que aquellos que los enfrentaron u oprimieron caen o mueren. Es el destino de las generaciones y es el progreso. Lo contrario es como empeñarse en parar el viento que pasa. El sigue soplando, aunque, para no oírlo, nos hundamos bajo la tierra.

Igual valor decisivo que el procedimiento de designación de autoridades y la anulación de la autonomía docente y de la representación de los alumnos, tienen: la omisión de toda referencia a los graduados, la supresión de la «extensión universitaria», el desconocimiento y la disolución de los centros y federaciones estudiantiles.

De todo esto, y no del artículo 29, surgen los perfiles del sistema, cuyo rasgo peculiar es la absoluta centralización administrativa.

Después de estas observaciones, no está en mi ánimo entrar en las disposiciones del proyecto. Sólo quiero señalar la organización política de la universidad según la resultante del proyecto.

Al rector lo designa —y lo remueve, naturalmente— el presidente de la República, ahora, en este proyecto. En el primer proyecto del Poder Ejecutivo, incluido poco tiempo antes en el plan quinquenal, se requería la aprobación del Senado. Era demasiado estorbo. Y se suprimió el requisito del acuerdo.

Los decanos son nombrados por el consejo directivo, de una terna propuesta por el rector.

En el plan quinquenal, el consejo superior estaba integrado por dos consejeros por facultad, uno elegido por el rector y otro por sus colegas, más los decanos y vicedecanos. En el nuevo proyecto, sólo el rector, los decanos y vicedecanos forman el consejo superior. Es más sencillo y fácil de manejar.

Para qué seguir. Con esto basta para hacer ver la naturaleza del sistema.

En su mensaje, el presidente nos ha dicho que «el rector o los consejeros que designe un Poder Ejecutivo libremente elegido por el pueblo responderán a la tendencia predominante y, en ese sentido, será perfectamente democrático».

—Ocupa la presidencia el señor presidente de la Comisión de Asuntos Constitucionales, doctor John William Cooke.

Esta originalísima teoría me obliga a dos observaciones.

La primera es que, si se generalizara tan novedoso criterio selectivo, tendríamos acaso, como dice el presidente, un nuevo régimen «perfectamente democrático». Sólo que su basamento no se encontraría ya en la soberanía popular, sino más bien en el arbitrio discrecional de un Ejecutivo totalitario.

**Sr. Moreno.** — ¿El señor diputado se refiere al informe o al mensaje del Poder Ejecutivo?

**Sr. Calcagno.** — Está dicho en el mensaje o en alguna de tantas exposiciones del señor

presidente de la República, cuyo número no llevo.

La segunda observación es que, en la verdad de los hechos, las autoridades universitarias designadas en la forma prevista y armadas con el contundente poder de policía, más que a las «tendencias predominantes» responderán a las exigencias gubernamentales. Es decir, a los intereses protegidos por quienes administran los negocios públicos.

La participación estudiantil, consagrada por el artículo 87, debe ser una burla del proyectista. Del consejo directivo de cada facultad forma parte un estudiante, que no representa a sus compañeros, puesto que ellos no lo eligen. No representa más que a sus buenas calificaciones. Es el mejor alumno del último año de cada escuela. Y a mayor abundamiento, solo concurre cuando el decano ha tenido a bien invitarlo. Se le concederá «expresar libremente», dice el artículo 84, los anhelos de sus representados —que son sus altas calificaciones—, pero no tendrá voto.

Las sesiones de los consejos directivos tendrán la publicidad que les corresponde por su naturaleza. Parece otra travesura del proyectista: no estará permitida la presencia de más de quince alumnos, cuya selección, naturalmente, correrá por cuenta del decano o, a lo mejor, del propio rector.

La penetración de la universidad en el pueblo desaparece merced al enclaustramiento de la enseñanza.

La gratuidad de la enseñanza da una pauta definitoria. Insinuada en el plan quinquenal, no figura en el proyecto. Al contrario, los artículos 100, inciso 3º, y 105, inciso 3º, aluden a la percepción de derechos arancelarios. ¿Cómo se realizará, entonces, el tantas veces prometido auxilio a las «clases humildes»?

El presidente tenía varios medios para acordarla. El primero era jurídico y equitativo. Consistía en incluir un principio legal y general reconociendo la exención de derechos arancelarios a todos los alumnos y una compensación a todos los que carecieran de los recursos indispensables para consagrarse a sus estudios. Es lo que se ha hecho en nuestro proyecto.

Descartadas otras soluciones que podrían resultar aceptables, el proyecto opta por la del favoritismo y la gracia. No existe un principio legal y general, sino una beca. La beca es otorgada paternalmente por el Poder Ejecutivo, no por la universidad, y caduca, entre otros motivos, por «mala conducta pública, dentro o fuera de la universidad», y si el alumno realiza actividades políticas dentro de la universidad Ya vemos la conclusión.

Mediante este procedimiento se consiguen dos efectos coincidentes: la entrega de las becas con criterio diferencial para favorecer a unos, y la lealtad del becario al gobierno.

La universidad se abre a los pobres, sí, pero con el requisito de que los pobres sean también peronistas. (*Risas.*) La pobreza da motivo a la captación política.

**Sr. Dellepiane.** — No va a haber motivo, señor diputado, porque pronto van a ser ricos todos. (*Risas.*)

**Sr. Calcagno.** — De ahí que otorgue las becas el Poder Ejecutivo. El hombre pobre, si quiere ser culto tendrá que ponerse la insignia del gobierno. En esto ha venido a parar la promesa de abrir de par en par las puertas de la universidad a los afanes del pueblo.

**Sr. Bustos Fierro.** — ¿El señor diputado me tolera una interrupción?

**Sr. Calcagno.** — ¿Cómo no, señor diputado!

**Sr. Bustos Fierro.** — Entiendo, señor diputado, que por la jerarquía de este debate y por la jerarquía personal del señor diputado que informa el despacho de la minoría, no obstante que hasta ahora, a pesar de haberlo seguido con mucho cuidado, no he oído que se haya referido para nada al despacho de la minoría, entiendo, digo, que el informe debe tener toda la seriedad del caso. Yo rogaría al señor diputado que precise en qué parte del proyecto se expresa que las becas serán dadas con un sentido de militancia política, y en qué se basa el señor diputado para hacer una afirmación de esta naturaleza, si es que la afirmación ha de ser seria, como es de suponer, repito, por la jerarquía del debate y por la jerarquía del informe. Ahora, si vamos a caricaturizar, a adivinar intenciones y a presuponer la forma en que va a proceder el Poder Ejecutivo —que no es éste sino todos los otros poderes ejecutivos— es otra cosa.

Concretamente, ruego al señor diputado que aclare en qué parte del proyecto existen disposiciones o normas que autoricen el juicio que ha emitido.

**Sr. Calcagno.** — ¿En qué parte del mundo las becas que reciben los estudiantes universitarios son distribuidas por el Poder Ejecutivo y no por las universidades?

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Presidente (Pontieri).** — Sírvanse no dialogar los señores diputados.

**Sr. Calcagno.** — Lo lógico, lo natural, lo equitativo hubiera sido que cada universidad, que conoce a sus estudiantes, se encargase de distribuir las becas, ~~se~~ detrás de la disposición que se proyecta por la mayoría, no existiera otro propósito.

**Sr. Bustos Fierro.** — La afirmación que hace el señor diputado es inexacta, porque el Poder Ejecutivo tampoco obra arbitrariamente al disponer las becas de acuerdo al proyecto.

Preguntaría también si el señor diputado conoce el régimen becario que existe en las universidades más tradicionales y democráticas del mundo, como son las inglesas y norteamericanas.



**Sr. Calcagno.** — No es nuestro caso. Continúo, señor presidente, porque está por vencer el término reglamentario para esta exposición.

Deseo referirme especialmente a las características de la universidad autónoma.

Cuando se trata de definir en la ley el régimen jurídico que mejor conviene a las universidades, no es posible olvidar la ruda lección de la historia. Ella comprueba la interferencia casi inevitable de un factor adverso: la inclinación coercitiva, sojuzgadora, del Poder Ejecutivo.

Un gobierno que actúe como representante de grupos privilegiados y oprima el interés popular, se ve forzado a suprimir todas las manifestaciones del pensamiento libre, todos los centros desde los cuales pueda denunciarse la opresión.

Y, naturalmente, dirige uno de sus primeros intentos a hacer de las universidades órganos del poder, agencias de captación y de propaganda. Desde la universidad imperial napoleónica hasta la Cámara de Cultura de Goebbels, ésta ha sido la práctica de los gobiernos autoritarios.

Frente a ese hecho, la doctrina política liberal enuncia el principio autonómico como fundamento básico de la universidad democrática.

Los establecimientos de enseñanza superior son corporaciones libres, instituciones nacionales, capacitadas para dirigir con independencia su vida interna y su actividad docente. Esto es, instrumentos sociales de cultura, no instrumentos estatales de dominación. Esa es la característica fundamental de la universidad norteamericana y de la universidad inglesa.

Ya en 1872, la fina sensibilidad de Juan María Gutiérrez le hizo afirmar que, bajo la dirección inmediata del gobierno, las universidades se amoldan a los propósitos más perniciosos. La técnica jurídica no puede ignorar esta revelación política.

¿Cómo lograr que así sea? Es claro que la preexistencia de ciertas normas constitucionales limita las posibilidades creadoras del legislador. Pero también es cierto que las leyes no son mera especulación racional o abstracta. El derecho se adapta a la realidad de las cosas humanas y evoluciona con ellas, o si no, es absolutamente injusto, absolutamente inválido.

De acuerdo con este concepto fundamental, los diputados del radicalismo pensamos que el nuevo derecho universitario debe ser la sistematización de los hechos sociales contemporáneos, la conciliación de dos reclamos imperativos: el de la realidad y el de la Constitución.

La primera encarece la intangibilidad de la función universitaria. La única manera de obtenerla es legitimar tres zonas autonómicas. Autonomía docente, para que se realice la esencia viva de la cultura, y autonomía administrativa, para prevenir el riesgo de la dominación estatal.

Pero, también, autonomía financiera, para escapar al soborno de los mecenas del capitalismo y a la presión indirecta del Poder Ejecutivo.

El texto constitucional, mientras tanto, ordena el contralor de los servicios públicos. Nosotros respetamos esta exigencia al establecer, no la dirección inmediata del Poder Ejecutivo —descalificada ya por Gutiérrez—, sino la dirección mediata del Poder Legislativo, concretada en la facultad parlamentaria de intervenir y en la obligación universitaria de rendir cuentas.

Reemplazamos, pues, el contralor administrativo específico por una forma genérica, basada en los poderes implícitos del Congreso y en los incisos 16 y 28 del artículo 67 de la Constitución nacional.

Nos asisten precedentes ilustres y significativos: Gutiérrez, Avellaneda, Oliver, Joaquín V. González, Alfredo L. Palacios, cada uno en su hora, defendieron el principio autonómico.

Veinte proyectos presentados a esta Cámara, más de treinta congresos de profesores y de estudiantes, separadamente, y, por lo menos, siete legislaciones americanas, lo consagran.

En mi estudio he utilizado todos los antecedentes que pude reunir, viejos y nuevos, de nuestro sector y de otros autores.

Sin contar las obras doctrinarias, limitándome a los proyectos, citaré las *Bases para una ley orgánica de la instrucción pública*, del ilustre rector de la Universidad de Buenos Aires, doctor Juan María Gutiérrez, de 1872.

Y después, si tuviese tiempo, debería mencionar los numerosos proyectos de ley universitaria presentados a esta Honorable Cámara, desde 1898 hasta 1932. No puedo hacerlo, pero deseo citar especialmente, el proyecto del diputado nacional, doctor Julio V. González, de 1941, y los dos proyectos que están a estudio de la Comisión de Instrucción Pública, meritisimas iniciativas de mis distinguidos colegas de representación, doctor Sidney Nicolás Rubino e ingeniero Gabriel del Mazo.

La universidad que proponemos organizar, en nombre de la minoría de la comisión, descansa sobre la norma primaria de la democracia representativa.

El poder electoral pertenece a asambleas formadas por igual número de profesores, de estudiantes y de graduados. Los gobernados eligen a los gobernantes, y éstos actúan libres de toda influencia que no sea intrauniversitaria; pero que ha de ser determinada por el propio interés de la comunidad.

Se establece, de esta manera, el régimen electivo con intervención del tercio estudiantil, aspiración de treinta años, votada por los congresos y federaciones estudiantiles, e incorporada a la plataforma de la Unión Cívica Radical, en la convención de 1931, gracias a la consciente y apasionada iniciativa de un es-

forzado luchador, mi compañero de representación, diputado Luis Dellepiane.

Los cuerpos así integrados ejercen el gobierno político-administrativo sobre la base de la representación funcional.

La universidad se gobierna a sí misma, con doble sentido republicano.

Sentido de pluralidad, mediante el agrupamiento de los estados, y sentido de unidad, que se materializa en el esfuerzo solidario, en la meta común.

En fin, el equilibrio de poderes y el contralor recíproco, rompen el molde de la vieja tradición conservadora y las camarillas académicas encuentran cerrado el camino de retorno.

Para neutralizarlas, adviene el impulso de los alumnos y la moderación de los graduados, como un elemento diversificador y, al mismo tiempo, aglutinante.

—Suena la campanilla indicadora de la terminación del plazo de que dispone el orador para el uso de la palabra

**Sr. Presidente** (Pontieri). — Ha terminado el plazo reglamentario, señor diputado.

**Sr. Mac Kay.** — Que se le descuente el tiempo de las interrupciones, señor presidente

**Sr. Presidente** (Pontieri). — Tiene diez minutos más, señor diputado.

**Sr. Calcagno.** — En la universidad que nosotros concebimos, los alumnos dejan de ser neutro receptáculo de órdenes o de ideas envejecidas. Dirigen y vigilan desde los consejos, los centros, las federaciones; actualizan, piensan y gestan. Dan la prestancia animada y traen ese vigor espiritual que se encierra en la joven sensibilidad de nuestro tiempo.

Los graduados permanecen estrechamente unidos tanto a la vida como a la obra de la institución: a la vida, por cuanto son la fuerza que armoniza el natural desencuentro de los calientes arrebatos de los jóvenes y de la reserva y prudencia de sus maestros; a la obra, porque aseguran la continuidad del proceso creador de la cultura. Reciben las nuevas fórmulas sociales, primero; las verifican después; y las proyectan por último, hacia afuera, hacia el pueblo.

La universidad que proponemos tiene, pues, una función formativa ante todo; y, complementariamente, científica, cultural, profesional, informativa y orientadora del pensamiento colectivo. Diré cuáles son las principales características.

Se establece y refirma la autonomía universitaria; se da la debida participación a profesores, estudiantes y graduados en el gobierno de la universidad; se fijan las normas para la selección de profesores en concursos de oposición por títulos, méritos, antecedentes y aptitudes; se establecen la dedicación absoluta a la enseñanza y se fomenta especialmente la docencia libre; se determina una controlada pe-

riodicidad de la cátedra; se prescribe la obligatoriedad de la labor de investigación; se estimulan las formas prácticas de la enseñanza; se mantiene el actual sistema de exámenes sólo en cuanto no pueda ser substituído, según las materias de estudio, por otras formas más ventajosas de apreciar el aprovechamiento de la enseñanza y la labor de los alumnos. Se abren las puertas de aulas y laboratorios a la asistencia de los alumnos oyentes y de todas las personas interesadas; se fijan recursos propios para las universidades y se les asigna el producido del impuesto a los réditos sobre los honorarios y sueldos y sobre toda otra ganancia que los graduados de cada universidad perciban en su carácter de diplomados universitarios.

Nuestro proyecto contiene normas que tienden a realizar un íntimo anhelo estudiantil de la primera hora: la popularización de la enseñanza. Está redactado sobre la base de una larga experiencia. Me halaga haber sido, entre los hombres de la universidad, quien más ha trabajado por hacer efectiva la extensión universitaria. Después de participar en ella como profesor, desde 1916, he dirigido durante once años, sin cobrar un centavo, y dedicándole gran parte de mi tiempo, la obra y el departamento de extensión universitaria de la Universidad Nacional de La Plata.

En cuanto al acceso a la universidad, hay que aclarar que no es un problema universitario: es un problema del Ministerio de Justicia e Instrucción Pública, porque de lo que se trata es de facilitar el acceso a las escuelas de primera enseñanza y de enseñanza media y especial. Sólo con mala fe, o por ignorancia, puede decirse que la universidad ha estado cerrada al pueblo. Y tantos de nosotros: ¿Quiénes somos? ¿De dónde venimos? Yo quisiera saber cuántos bachilleres amantes del estudio han visto cerradas las puertas de las universidades.

Nuestro proyecto suprime las limitaciones numéricas al ingreso y consagra el principio de la gratuidad sin restricciones, así como la compensación económica a la familia proletaria o empobrecida.

Existe una diferencia substancial entre nuestra solución y la que se nos propone. El Poder Ejecutivo introduce un régimen discrecional y confirma en este aspecto el sentido general de su proyecto. Dijo ya que el Poder Ejecutivo, omnipotente y omnipresente, no las propias universidades, concede o deniega becas con criterio diferencial y de beneficencia. La administración toma en sus manos las vocaciones y las esperanzas y hace su disección en busca de la indispensable partícula de sumisión al gobierno. Solamente cuando la cómoda liberalidad de los funcionarios públicos descubre en el solicitante esa partícula, le concede la beca.

Nuestra solución es distinta. Establecemos la norma general y obligatoria de gratuidad. Todo

individuo posee un derecho subjetivo a la educación y lo ejercita libremente, sin más condiciones que las de haber cumplido las etapas previas. Retribuye luego ese servicio con la asignación a su universidad del impuesto a las rentas que percibe como graduado.

En nuestro proyecto, además, las becas individuales, como beneficio excepcional y de carácter puramente accesorio, son otorgadas por la corporación a uno de sus miembros; y en ningún caso el beneficio es consecuencia del reclutamiento de adictos.

El sistema propuesto de los anticipos de honor, se funda en las virtudes humanas, no en sus defectos, como tantas legislaciones. El estudiante se compromete a devolver, una vez obtenido su título, con el fruto de su trabajo, el dinero que se le haya adelantado para realizar sus estudios.

Con objetividad señala Weber, como un síntoma preciso de la democracia, el hecho de que «todo el mundo esté en principio calificado para la dirección de los asuntos comunes». Y nosotros pensamos, justamente, que un sistema educacional democrático debe hacer posible esa «calificación de todo el mundo».

La universidad ha de estar plenamente abierta a la realidad circundante, ha de vivir el momento histórico y a la actualidad social, atenta a las necesidades del pueblo y dispuesta a servirlo en sus anhelos y en sus esperanzas, a guiarlo en medio del desconcierto y a orientarlo en su pensamiento y en su acción. Es la interpenetración de universidad y pueblo.

Es la extensión universitaria, que lleva al conocimiento y a la sensibilidad de las gentes los valores que cimentan nuestra cultura; y que fusiona, en el ejercicio de esos valores, a los que estudian con los que trabajan de otro modo.

Es claro que no basta democratizar a la universidad y popularizar la cultura. El problema —nuestro problema— es demasiado hondo y complejo. Lo plantean las contradicciones internas, la inhumanidad del sistema económico: explotación y superstición siguen siendo sus términos más visibles. De cualquier modo, la universidad que nosotros proyectamos tiene algo que hacer frente a ese problema. En lo inmediato, aunque viva ceñida por el ambiente de su época, lograremos esto: que no ayude a mistificar. Que sea un centro de resistencia frente a la ilegalidad y a la injusticia.

Nuestra premisa es simple. La universidad debe hallarse habilitada para el cumplimiento de su función política y social. Y ese fin no se logra mientras no se le confiere el derecho de gobernarse a sí misma, mientras no se la estructura como una especificación institucional de la democracia.

Nuestra respuesta es clara: deseamos una universidad democrática. El principio de cen-

tralizador, que definiendo en este debate, no es un invento nuestro, ni tiene aplicación privativa en el orden universitario. Muy lejos de ello, es uno de los aspectos generales y permanentes de nuestra concepción integral. Es el mismo principio que justifica nuestras demandas de auténtico federalismo, de vigencia del régimen municipal, de respeto a los derechos gremiales e individuales. Demandas que, ciertamente, no suponen adhesión formal a un esquema intelectualista, sino la comprensión del drama que afecta a la vida del país y a la paz del mundo.

Señor presidente, señores diputados: no esquivemos la realidad del problema. El proyecto que discutimos, propuesto por el Poder Ejecutivo, es la expresión particular de un fenómeno político uniforme. En todos los órdenes se advierte ya, sin esfuerzo, una perfecta correspondencia: al unitarismo, a la absorción presidencialista, al fortalecimiento de los cuerpos policiales y militares, al régimen económico y bancario administrado por una oligarquía industrial, se suma ahora la cultura dirigida, la cultura mediatizada desde arriba. No puede ocultarse el designio de suprimir un adversario potencial, de apoderarse de todos los centros posibles de crítica, como medios de asegurar la uniformidad del sometimiento. Es como dar un paso más hacia el despotismo legalizado, hacia la negación del derecho a disentir.

Evitemos la tragedia de la ciencia lujosa que crece y se agiganta en un país de hombres pequeños y sometidos.

Por encima de las palabras y de los enconos eventuales, está en juego el porvenir de nuestros hijos y el porvenir de las generaciones argentinas. Por eso es que, como diputados de la Unión Cívica Radical, disintimos totalmente con el proyecto de ley universitaria del Poder Ejecutivo, sostenido por la mayoría de la Comisión de Instrucción Pública, y propiciamos la sanción de nuestro proyecto, que dejo así informado.

El dilema es éste, señores diputados: o vamos a permitirle a nuestros jóvenes hacerse hombres, prepararse para la actuación profesional y científica, y para la vida ciudadana, adquirir su cultura y modelar su personalidad en un ambiente de libertad, en una verdadera democracia universitaria, bajo la dirección de los grandes maestros que han dignificado a la enseñanza superior argentina; o vamos a intentar someterlos en una planificación universitaria de orientación netamente totalitaria.

A elegir, señores diputados. (*¡Muy bien! ¡Muy bien! Aplausos. Varios señores diputados rodean y felicitan al orador.*)

**Sr. Colom.** — ¿Y la nómina de rectores que iba a darnos el señor diputado?

**Sr. Presidente (Pontieri).** — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Guardo.** — Señor presidente: antes de comenzar el informe que en nombre de mi bloque he de hacer sobre la ley universitaria, quiero expresar a los señores diputados la profunda emoción con que abordo el presente debate.

Me he formado en la universidad y en toda mi vida de estudiante jamás estuve alejado de sus inquietudes, habiendo intervenido en algunas de ellas como dirigente de sus instituciones máximas. Una vez egresado, he continuado, paso a paso, viviendo sus problemas. Ejercí en el presente la docencia universitaria. Conozco, quiero y respeto, por lo tanto, a la casa donde he pasado mi juventud, vivo el presente y espero entregar mi futuro. Por eso, señores diputados, al exponer ante este honorable cuerpo la opinión de mi bloque sobre el proyecto de ley universitaria remitido por el Poder Ejecutivo, lo hago con la emoción de sentirme defensor de un estatuto que, a mi juicio, trata de subsanar defectos, mejorar las condiciones del profesorado, unificar sus concepciones educativas y enraizar la enseñanza superior en la nacionalidad para lograr una universidad profundamente argentina que viva la alegría y el dolor de su pueblo, que se identifique con él y entre definitivamente en su corazón alejándose de las causas perturbadoras ante las cuales la hemos visto debatirse inútilmente.

Sé, señor presidente, que este propósito que me anima ha de encontrar una identidad de miras en algunos de los legisladores de la bancada opositora, pues en mi posición no he de pretender en ningún momento desconocer o negar los méritos personales adquiridos por muchos de ellos, que hasta hoy figuran entre los conductores de nuestra cultura.

Trataré de colocarme ante el problema que nos ocupa con una elevación de intenciones que sobrepase toda alusión personal para buscar su raíz más honda y tratar de obtener que este debate se mantenga en el tono y a la altura del tema que estamos tratando. (*Muy bien! ¡Muy bien!*)

Bien conocen nuestra vida universitaria, por haber estado desde tiempo atrás, hombres de la talla cultural de Ravignani, Rojas, del Mayo; pero con todo el respeto que ellos me merecen entro al debate con la convicción de expresar un hondo sentido revolucionario que responde a una realidad viva de nuestra historia, a la que dichos maestros, a mi juicio —lo digo respetuosamente—, no han sabido interpretar.

No es mi intención hacer aquí un desarrollo conceptual intrincado sobre problemas que se prestan a sutilezas contadictorias. Por lo demás, no es este el lugar de lucubraciones que comparten una postura filosófica. Entiendo que nuestra universidad tiene su historial y una personalidad bien determinada, y es siguiéndola a ella, y es siguiendo su desarrollo a través de los

tiempos y es internándose en sus entrañas, cómo vamos a conocer sus grandezas y descubrir las causas de su fracaso. (*¡Muy bien! ¡Muy bien!*)

Por eso, en mi exposición, he de ir a lo substancial de la cuestión, mostrando la nervadura esquemática de su desarrollo, esforzándome por ser conciso, tratando así de llevarla, en forma clara e inequívoca, al conocimiento de toda mi bancada, cuyo enfoque de los problemas es, por sobre todas las cosas, de una meridiana precisión y de una honesta sencillez, propia de un movimiento obrero que tiene su máxima representación entre nosotros. (*¡Muy bien! ¡Muy bien!*)

Y bien, señores diputados. ¿Qué se entiende por universidad? Su definición ha sido tarea que han emprendido muchos pensadores del mundo moderno. Es así como unos estiman que su cualidad esencial es la educación integral en un grado superior a el cultivo de la inteligencia para la adquisición de los conocimientos, o sea, centro de difusión de la cultura. Otros la reducen a hacer predominar en ella la labor para la preparación de las profesiones liberales, o sea, una finalidad técnica preponderante. Para otros, la tarea de la investigación creadora de conocimientos, es lo substancial. Ahora, si a todo esto agregamos que su función social no le permite substraerse de los problemas nacionales en todos sus aspectos, comprenderemos así como hay quienes entienden que la formación de la voluntad, del carácter y de la moral constituyen la fase primordial de la universidad.

Es en la escuela anglosajona, desde Locke hasta el presente donde esta característica toma un aspecto primordial a través de su realidad histórica. Así, Robertson, el gran educacionista inglés, dice que la universidad británica encarna el modo de vida británico, la interpretación británica de lo que significa la vida y los motivos por los cuales el nivel y los valores de la vida deben ser o que son, y que para que la universidad sea verdadera, sus miembros tienen que jugar y rezar juntos. Para Thyer Bennet, el propósito primordial de la universidad es preparar al estudiante para vivir, con lo cual significa que hay que cultivar la inteligencia, fortalecer la voluntad, la moral y ejercer las funciones sociales. Y como última finalidad citaré, señores diputados, aquella corriente que le asigna a la universidad un papel principal en la preparación político del hombre.

Entiendo, señor presidente, que ninguno de estos elementos, tomados aisladamente, pueden constituir el substrato de la universidad y que su misma condición de universalidad exige una participación de todos estos aspectos en su vida, para que ellos, adquiridos y asimilados por el estudiante, le permitan, al poseerlos, tener una

cultura general, capacidad de creación y carácter y voluntad orientados en una aplicación ética de los conocimientos, así como también ser útil a la sociedad que ha de compartir y a su vida política, procurando armonizarla con los intereses auténticos de la Nación.

Al analizar más adelante nuestra universidad actual, he de poner de manifiesto cuáles de estos aspectos que hemos enumerado como componentes del orden mismo universitario, han tenido en la universidad argentina un papel predominante.

Universidad y cultura son dos entes que deben estar indisolublemente unidos y corresponderse entre sí. Histórica y jurídicamente, la cultura precede a la universidad. Cultura, en su concepto universal, es como dijera Ortega y Gasset, el sistema vital de las ideas en el tiempo y en la hora en que vivimos; pero a esto debemos agregar el factor geográfico y telúrico que, matizándolo al influjo de su estímulo, le da un carácter nacional.

La cultura, como cosa viva, necesita enraizarse en la tierra, nutrirse de ella para poder dar así sus mejores flores y sus mejores frutos. (*¡Muy bien! ¡Muy bien!*)

Tal es la cultura que se adquiere por tradición familiar y que transmite, a través de la fermentación histórica, el idioma, la religión, la poesía popular, sus danzas nativas, sus mitos y todas las tradiciones que han ido acumulando en el alma del pueblo una emoción que responde a un paisaje intransferible.

La universidad, tan unida a todo esto, nace como ente corporativo y cultural en la Europa del siglo XII y forma su personalidad institucional y jurídica, recién en el siglo XVII, con la delimitación de las nacionalidades europeas.

La universidad crece y se desarrolla como ente corporativo en ese lapso y es de hacer notar que los poderes en cuanto tomaron estricta noción de la capital importancia de esta institución universitaria, comenzaron a ejercer sobre ella su control. Si bien para el poder temporal la institución naciente carecía aún de importancia, dada la concepción política en que se movía, la Iglesia apreció desde el primer momento el valor de la universidad que había nacido de su seno. Posteriormente, el papado y la monarquía, tomaron nota de la influencia de la nueva institución, y se reservaron, a fines del siglo XIII, un derecho de supervisión que es ejercido sobre todo por el primero.

En este siglo, si bien goza de cierta autonomía con respecto al poder temporal, la universidad se halla bajo el control directo de Roma. El desarrollo de las nuevas corrientes culturales que se evidencian luego plenamente en el Renacimiento, se refleja también en la universidad. Frente a la concepción escolástica, se alza el humanismo. Tiende el hombre a tornarse en el centro del sistema del saber, y la

concepción del mundo va a adquirir dimensiones humanas. El proceso se agudiza en la Universidad de París, donde al final de las guerras de religión, el Estado toma bajo su dominio a la universidad, fundado en que la instrucción y la educación forman parte de los grandes intereses del Estado y el poder temporal sólo subsiste con dignidad cuando tiene por garantía a estos auxiliares de toda su vida.

Es al llegar el siglo XVII cuando se impone en Europa la concepción del Estado moderno, que la universidad pasa a depender de él, estando a su cargo la iniciativa cultural. Es en este siglo —precisamente en 1613—, que por donación de los bienes de monseñor de Trejo y Sanabria y Diego de Torres, se organiza en nuestra tierra el seminario convictorio de San Javier. En 1614 fué transformado en colegio máximo y consagrado como universidad por un breve papal de Gregorio XV, por una bula de Urbano VIII y la real cédula de Felipe III, pero en realidad toma vida como universidad en 1664, en que le dan la primera organización inspirada en las instituciones de la Compañía de Jesús. Los jesuitas gobiernan esta nuestra primera universidad sin consultar autoridades extrañas hasta 1767, en que por el decreto de expulsión de esa orden, caduca dicha organización.

Estamos así en el gobierno del virrey Vértiz, o sea en el año 1783. La universidad había pasado a manos de los franciscanos y es en este año cuando recibe una nueva constitución. A fines de 1807, Liniers cumple la orden real de entrega de esta casa al clero secular y comienza el rectorado del deán Funes, que es uno de los padres de nuestra nacionalidad.

En 1854 —gobierna Urquiza—, por solicitud del ministro de Justicia e Instrucción Pública de la Nación que era Derqui, el gobernador dicta un decreto declarando nacional la Universidad, y el colegio Montserrat; y en 1861 el Poder Ejecutivo, por otro, tomado en acuerdo, dispone que correspondía originaria y primitivamente a la misma nombrar el rector, el vicerrector y los consejeros.

He querido, señores diputados, con esta mención más o menos detallada, hacer honor a nuestra primer universidad con un sentido histórico y haciendo la aclaración de que la Universidad de Córdoba se mantiene en el primitivo carácter que le dieron los fundadores, de tipo medieval y teocentrista hasta 1906, a pesar de modificaciones que hemos señalado.

Por eso, no hemos de tomar, para nuestro análisis, la vida de la Universidad de Córdoba, que no refleja el proceso institucional tan claramente como lo hace la Universidad de Buenos Aires, ni siquiera posteriormente a 1918, pues a pesar de que el movimiento reformista se inicia en Córdoba, es ésta la universidad que más resiste a sus modificaciones.

La Universidad de Buenos Aires, que es en definitiva la universidad tipo del país, tiene su origen con posterioridad al nacimiento de la Nación y emana directamente de un acto del Estado, pues es Juan Martín de Pueyrredón, quien el 8 de mayo de 1819 envía un mensaje al Congreso recabando su autorización para fundar la universidad tan anhelada en la Capital; y tres días después el Congreso sanciona favorablemente el proyecto, pero los acontecimientos del año 20 postergaron esta fundación, que realizaría don Bernardino Rivadavia el 9 de agosto de 1821. Subrayemos este hecho que hemos de encontrar más adelante y que caracteriza, en forma irrenunciable, el tipo de nuestra universidad.

La intuición de Bernardino Rivadavia lo llevó a concentrar en manos del Estado la educación, ante el fracaso de la enseñanza privada que fuera comprobado por la investigación que Pueyrredón había hecho años antes. En el edicto de fundación agrupa a los colegios existentes, en cuatro departamentos o facultades y concentra la educación primaria en el departamento de primeras letras y la secundaria en el instituto de estudios preparatorios.

La Universidad de Buenos Aires, así creada, continuó su precaria existencia, dada la escasez de los fondos de que disponía, teniendo durante algunos años que hacer frente con sus pobres recursos a los gastos que su vida le exigía. Frente a la indigencia del erario público, la universidad gozó de una autonomía, en cierto modo efectiva, al tener que desligarse forzadamente del Estado por la ausencia del vínculo económico.

Después de Caseros, el 25 de febrero de 1852, el Estado, por un decreto de Vicente López y Planes, vuelve a subvencionar a la universidad y a tomar el control de sus actividades. En el año 1871, reunida la asamblea constituyente provincial, el rector de la universidad, a la vez constituyente, Juan María Gutiérrez, citado por el señor diputado Calcagno, plantea por primera vez el problema de la relación entre la universidad y el Estado, aconsejando una completa independencia o autonomía de la universidad.

Esta tesis se debatió largamente en los años del 70 al 73, en que funcionó la asamblea constituyente provincial y llegó a plasmarse en la constitución nacida de esos debates. Pero la Legislatura provincial no se pronunció al respecto, quizá frente a las dificultades que presentaba una tesis que dividía la universidad substrayendo a la misma, en aras de su autonomía, la enseñanza profesional, y conservando solamente para ella una función cultural que se inspiraba en la divisa de «la ciencia por la ciencia».

Así, la ley provincial del 12 de agosto de 1875, se aparta de los principios de José María

Gutiérrez, y la federalización de Buenos Aires en 1880 da por tierra con toda la teórica de la autonomía en forma total, ya que en 1883 la Nación dicta por decreto, el reglamento que organiza todas las universidades existentes hasta ese momento, que eran la Universidad de Córdoba y la de Buenos Aires.

Como ven los señores diputados, vuelve el Estado a tener nuevamente la dirección total de la universidad: nombra profesores, crea sus cátedras, aprueba planes de estudio y autoriza la inversión de fondos; en una palabra, tiene por lo tanto, el control docente, jurídico y administrativo de la universidad.

En este estado de cosas, llegamos al año 1885, en que por primera vez se da una legislación de perspectivas nacionales en las universidades argentinas, legislación que se mantiene hasta el presente a pesar de todas las iniciativas que a posteriori se han presentado y de las múltiples controversias que ha suscitado desde la fecha de su implantación.

Es Nicolás Avellaneda, ex presidente, senador nacional y rector de la Universidad de Buenos Aires, el autor de la ley. Diversas circunstancias precedieron y condicionaron su sanción. Avellaneda la concibió con la idea de que era un esquema básico que sólo se dirigía a solucionar los problemas administrativos de la institución.

Las dificultades que planteaba al Estado la universidad necesitaban una resolución urgente y una intervención amplia. Ello se advierte hasta en la manera breve en que Avellaneda tunda el proyecto en el Senado. Pero a pesar de todo, a pesar de las múltiples oposiciones que suscitó, a pesar de los proyectos de ley que contemplando el problema universitario se han ido sucediendo, a pesar de las reformas del 6 y del 18, es esta ley brevísima y de tipo administrativo, la que ha venido rigiendo desde entonces nuestros centros de alta cultura. Y frente a los cuatro artículos que la componen se alza la multiplicidad inmensa de los problemas que tiene nuestra universidad.

El espíritu de esta ley es dejar en manos del Poder Ejecutivo el ordenar que cada universidad, por intermedio de sus consejos superiores, dicte sus estatutos. Si bien jerarquiza las autoridades elegidas por asamblea universitaria, en definitiva, las somete al Poder Ejecutivo en todo lo que tiene de esencial el concepto de autonomía, pues nombra y remueve los profesores, autoriza la fijación de derechos universitarios, aprueba el presupuesto y, sobre todo, señores diputados, queda en manos del Poder Ejecutivo, la aprobación de los estatutos que en esencia es toda la arquitectura de la universidad. (*¡Muy bien! ¡Muy bien!*)

En definitiva, la ley Avellaneda impone la autoridad del Estado desde el acto primero, al ordenar que se dicten los estatutos, y, señores

diputados, era lógico que así fuera: nuestra universidad no nació de otra fuente que de la del Estado, como una medida de fomentar la cultura dentro de la Nación. Así lo entendió Avelaneda que en ese entonces era rector de la universidad.

Yo me he de permitir hacer una crítica sobre esta ley, señalando lo que para mí ha sido un error. No se ha precisado con claridad la vinculación entre el Estado y la universidad, permitiéndole a esta última vivir una engañosa y aparente autonomía, y ya hemos de ver más adelante las consecuencias de este régimen confuso que lleva ya 62 años de vigencia. En realidad —y permítaseme la expresión—, es una ley incolora, en que todos los cambios de gobiernos y de regímenes que transcurrieron desde entonces, incluso la reforma del 18, han tenido cabida sin ninguna alteración dentro de los cuatro escuetos artículos que la constituyen.

A continuación de la sanción, la universidad dictó sus estatutos, en el año 1886, bajo el rectorado de Basavilbaso. Era presidente, Roca, y ministro de Instrucción Pública, Wilde. En ellos se consagraba un régimen universitario en que las academias compuestas por quince miembros nombrados *ad vitam* ejercían una verdadera dictadura de clase dentro de la universidad. Eran estos últimos, hombres que en gran parte no pertenecían al cuerpo docente de las facultades y se mantenían impermeables al llamado de la realidad social que ya alboreaba en el país. (*¡Muy bien! ¡Muy bien!*)

La reacción universitaria pronto se hizo sentir. No era posible que se mantuviera un régimen tan cerrado que emparedaba la universidad dentro de un sistema de familia, reflejando un orden institucional subvertido, que tenía sujeto al país a los intereses y conveniencias de una pequeña minoría. La primera chispa aparece en 1905.

**Sr. Ravignani.** — No, señor diputado, aparece en 1903 y en 1904, en la Facultad de Derecho.

**Sr. Guardo.** — Pero se concreta en un pequeño incidente del Hospital de Clínicas.

**Sr. Ravignani.** — Anteriormente fué en la Facultad de Derecho.

**Sr. Guardo.** — Pero en realidad fué en 1905...

**Sr. Ravignani.** — La gran evolución empezó en los años 1903 y 1904. Conozco algo del asunto, por eso me permití interrumpir al señor diputado.

**Sr. Guardo.** — Se trató de un pequeño incidente en el Hospital de Clínicas que sólo tomó proporciones por la atmósfera que lo rodeó. Produjo en la universidad un cambio de sus estatutos por el que se desplazó a los académicos y se los substituyó por un consejo removable. Esto ya significó un adelanto en la vida universitaria y ha sido la primera brecha que habría de hacerse mucho más profunda en 1918. Ella es la consecuencia de la nueva realidad social

que la Nación vive y que se objetiva en el advenimiento de una profunda modificación política y económica, que pronto ha de tener el país, amoldándose así a la realidad mundial.

El régimen oligárquico y de tipo familiar, que imperaba en el gobierno iba a sufrir su gran caída con la renovación de autoridades de 1916, primera elección presidencial después de la implantación de la ley Sáenz Peña.

Una fuerte corriente renovadora irrumpe en el país por las puertas de aquella legislación revolucionaria; es una fuerza eminentemente popular; es la sangre renovada por el aporte de grandes corrientes inmigratorias, cuyos frutos, hijos de nuestra tierra, identificados en un todo con nuestras costumbres van tomando categoría y personalidad. Es la «chusma» para aquella oligarquía, la que ambiciona una mayor justicia y un auténtico gobierno con calor de pueblo, con sentir popular. Y es Yrigoyen, la auténtica expresión de las aspiraciones de esa generación que escribe, a mi juicio, una de las páginas más significativas de nuestra evolución política, y deja también grabado su paso por nuestra universidad en el 18. (*¡Muy bien! ¡Muy bien!*)

Paralelamente a esta transformación de nuestro país, ocurren dos grandes acontecimientos mundiales de cuya consecuencia la Nación no puede substraerse: la guerra del 14-18 y la revolución rusa. Son estos tres factores: la llegada al gobierno de una representación netamente popular; la conmoción resultante de una guerra, y la culminación de una revolución hondamente social, los que en 1918 golpean las puertas de una universidad que vivía a espaldas de la realidad de la hora. Una vez más queda demostrado que un sistema universitario que no esté identificado con la vida del país, no puede subsistir y es barrido por el sople poderoso de los acontecimientos a cuya existencia se mostró insensible o indiferente. (*Aplausos. ¡Muy bien! ¡Muy bien!*)

Así, la universidad sufrió en el 18 una transformación brusca y rápida y es la llamada «reforma universitaria». La universidad se pone a tono en un movimiento integral que abarca todas las manifestaciones de la vida nacional. Y es el gobierno, señores diputados, expresión del movimiento, el que pone la fuerza del Estado a disposición de la reforma y democratiza la universidad, terminando con su vieja oligarquía. Esa historia de ayer se repite hoy, señores diputados:

La «chusma» de ayer son los «descamisados» de hoy, que se encuentran en la misma tarea. Sólo hay concepción distinta acomodada a la época y a la era en que vivimos y ajustada en el caso de la universidad, al juicio de una experiencia que demuestra una desnaturalización de aquellos auténticos ideales sustentados en el 18. (*¡Muy bien! ¡Muy bien!*)

Es la misma sed de justicia clamada desde el pueblo en función de gobierno, que busca la nueva expresión legal que decidirá definitivamente la situación de una universidad oligárquica y desorientada. Pues por más puros que puedan haber sido los ideales del 18, la verdad es que en su aplicación práctica, los resultados no han sido tan halagüeños como se esperaba.

En verdad que esta aplicación en ningún momento fué total, que pronto apareció una reacción que fué menguando sus conquistas y que fué señalada como la «contrarreforma», pero lo cierto es también, que el régimen universitario desde entonces vivió en la anarquía.

La enseñanza no se practica en forma integral; la ética se encuentra en cabal decadencia y su autonomía es totalmente fingida.

Con estas palabras no quiero hacer una crítica negativa a la reforma. En este aspecto conviene hacer la discriminación, si no queremos caer en una lamentable confusión. Una cosa fueron los ideales del 18 y otra su aplicación. Desgraciadamente siempre ocurre que lo más difícil no es conquistar el triunfo, sino conservarlo, y esto precisamente fué lo que sucedió con la reforma.

Casi inmediatamente con su implantación comenzaron los procedimientos tortuosos que la desnaturalizaron. Falsamente se mantiene la bandera del 18 mientras que prácticamente se emplean todas las medidas posibles para mantener posiciones, no vacilando —y esto es lo más repudiable— en sobornar y corromper las conciencias íntegras y las mentes sanas de lo que, a mi juicio, es lo más puro que tiene a una universidad: los estudiantes.

**Sr. Sobral.** — ¿Me permite una interrupción, señor diputado?

**Sr. Guardo.** — ¡Cómo no!

**Sr. Sobral.** — Quisiera saber si, al ubicar el señor diputado el proceso crítico de la universidad argentina en la época del radicalismo, es decir, al advenimiento del radicalismo con Hipólito Yrigoyen, cómo respondió la Unión Cívica Radical para resolver, dentro de la legislación escolar, el problema universitario, o mejor dicho, la reforma universitaria. Cómo respondió la Unión Cívica Radical en función de gobierno, para dar solución a ese problema desde el punto de vista de la legislación.

**Sr. Obeid.** — En la época de Alvear se inicia la contrarreforma.

**Sr. Sobral.** — Le he preguntado al señor diputado, en la época de Yrigoyen, en el año 1918.

**Sr. Colom.** — Con las intervenciones.

**Sr. Guardo.** — Creo que el señor diputado no ha estado presente, pero ya he hecho justicia a la Unión Cívica Radical en los años 1910, 1918 y 1920.

**Sr. Sobral.** — Para que no crea el señor diputado que mis palabras han tenido una intención política, deseo manifestar que la Unión

Cívica Radical respondió al anhelo de la reforma, no con un proyecto de ley universitaria, sino con un proyecto de ley orgánica de la instrucción pública del país. Ahí hay que tocar el asunto, porque el problema de la reforma universitaria es el problema de una crisis educacional argentina.

Sería interesante, entonces, que hiciera mención de ese punto el señor diputado, para ver cómo se conecta el tratamiento parcial de un problema, frente a la realidad del problema mismo.

**Sr. Guardo.** — Tengo entendido que se va a presentar un plan integral para toda la enseñanza.

**Sr. Dellepiane.** — Antes de preocuparse de los bachilleres pobres, con lo cual estoy de acuerdo, conviene preocuparse de los analfabetos.

**Sr. Guardo.** — Los principios de la reforma quedaron convertidos en una nutrida red de componendas, en las que se desvió a los espíritus sinceros y de la cual sólo escaparon los que tenían escrúpulos. La venalidad, la politiquería y el más crudo desenfado tuvieron por escenario las aulas de las facultades. Se infundió en el alumnado el veneno del comité; las fórmulas para las elecciones fueron banderas de fraude, que dejaban atrás las clásicas trapisondas del régimen.

Este cuadro que presento en sus aspectos más esenciales, no es tendencioso ni es falso. Todos conocemos un extenso anecdotario al respecto; cómo se ganaba y hasta cuánto costaba una elección, y hasta uno de los padres de la reforma, el doctor Osvaldo Loudet, desde una alta posición pública, dijo que no había profesor que pudiera llegar al cargo sin tener que pasar primero por el lodo de los plebiscitos estudiantiles.

**Sr. Rumbo.** — Es un cuadro fantástico.

**Sr. Guardo.** — Así se encastillaron las camarillas, utilizando lo más puro, como eran los estudiantes, en el juego exclusivo de sus intereses personales. La universidad va así nuevamente alejándose de su pueblo, que permanece como espectador que siente con tristeza el desarrollo de este proceso de descomposición.

Y veamos, si no, cómo en 1930 la universidad vuelve a instalarse en función de Estado. Son los profesores de la Facultad de Derecho quienes manejan el gobierno del fraude y de la venalidad.

Sigámoslos en el año 1940 y veremos que jamás la universidad vivió un clima tan anárquico, en que es un profesor de la Facultad de Derecho el que ocupa la presidencia. Esa es la universidad de mi generación que he conocido; esa es la universidad que mi generación ha conocido: una universidad fría, con su fervor patriótico apagado por un descreimiento absoluto de las normas y los principios morales. (¡Muy



bien!) Una enseñanza perturbada por toda clase de factores, entre los cuales lo político tenía predominio. Se hablaba de democracia en las clases, pero en la función de gobierno se practicaba lo contrario; se hablaba de moral, y los profesores tenían que ser destituidos por graves causas. No es que quiera traer aquí un cuadro triste ni generalizar estas observaciones, pero éste era el clima que vivía la universidad, a pesar de actitudes aisladas, dignas de todo elogio.

¿Qué podía pensar el pueblo de todo esto, engañado por los hombres salidos de esa casa, que eran toda su esperanza? Vivían acaso para realizar la acción de una justicia redentora de sus necesidades espirituales y económicas, para que salieran de ella las soluciones de sus auténticos problemas nacionales.

Mientras se jugaba la suerte del país, mientras las masas populares, con un alto fervor patriótico sentían la angustia de la hora, mientras se nos quería hacer pasar por las horcas caudinas atropellando principios sagrados de nuestra soberanía, ¿qué hizo la universidad? ¿Dónde estuvo? Al margen de la Nación no ocupó el lugar que legítimamente le correspondía. (*¡Muy bien! ¡Muy bien! Aplausos.*)

Mientras el pueblo se jugaba entero en todos los ámbitos de la patria en jornadas históricas, como la del 17 de octubre, los usufructuarios de la universidad agasajaban a los representantes del yugo extranjero. (*¡Muy bien! ¡Muy bien! Aplausos.*)

Es tan evidente ese estado de crisis, que a pesar de la oportunidad que se le brindó en el año 1945, dejando en sus manos la modificación de sus estatutos, no sólo no lo hizo, sino que se colocó en una función política totalmente ajena a su misión específica.

**Sr. Rojas (N.).** — El señor diputado firmó y aprobó el proyecto de declaración en la Facultad de Medicina, y ahora dice todo lo contrario.

**Sr. Guardo.** — Sí, señor diputado, y le iba a aclarar después. El señor diputado Calcagno no citó nombres, pero, evidentemente, se refería a mí.

Aprobé, no firmé, un proyecto en que se solicitaba la pronta vuelta a la normalidad.

**Sr. Rojas (N.).** — No habría deseado interrumpirlo, pero me va a permitir que concrete el punto.

Un proyecto del consejero Silvestre decía lo siguiente: «Que la Facultad de Medicina hiciera suya y aprobara la declaración de los rectores del día anterior, y que se encargara a los profesores de la facultad que hicieran el comentario de esa declaración en sus clases.» Y el señor diputado Guardo, entonces consejero fué el primero que habló para que el consejo aprobara, sin discutir, esa declaración. También los entonces consejeros, doctores Beltrán y Carrillo...

**Sr. Guardo.** — No es así.

**Sr. Dellepiane.** — Si el señor diputado no hubiera sido entonces radical, podría haber firmado el manifiesto de adhesión a Patrón Costas, como esos otros señores.

**Sr. Guardo.** — Este asunto ya lo hemos aclarado en una interrupción mantenida con el señor diputado Nerio Rojas, con motivo de una interpelación que presentó al señor ministro de Justicia e Instrucción Pública.

**Sr. Rojas (N.).** — Proyecto de interpelación que está esperando en la comisión.

**Sr. Guardo.** — En esa oportunidad el señor diputado trajo los anales de la universidad, en los que consta cuál ha sido mi voto. Ya lo voy a leer más tarde. Creo que hay una equivocación, en lo que dice el señor diputado.

He firmado el pedido de vuelta a la normalidad, y lo habría hecho en cualquier oportunidad...

**Sr. Ravignani.** — Muy bien.

**Sr. Guardo.** — ... y lo reitero pocos meses después, en una comida que ofreció el general Perón a los militares de la Nación.

**Sr. Rojas (N.).** — Pero, ¿es exacto o no que el proyecto aprobado por el Consejo de la Facultad de Medicina decía lo que acabo de manifestar?

**Sr. Guardo.** — Ya le voy a decir después.

**Sr. Colom.** — ¿Me permite una breve interrupción?

**Sr. Guardo.** — Sí, señor diputado.

**Sr. Colom.** — Como el señor diputado Rojas hizo historia, quiero que la misma sea completa. (*¡Muy bien!*)

Tengo en mis manos «La Prensa» del día miércoles 29 de agosto de 1945. En una reunión a la que asistían distinguidos profesores de nuestra universidad, entre ellos los señores Horacio C. Rivarola, rector de la Universidad de Buenos Aires; doctor Josué Gollán, rector de la Universidad del Litoral; doctor Alfredo D. Calcagno, rector de la Universidad de La Plata; ingeniero Rodolfo Martínez, rector de la Universidad de Córdoba, doctor José Santillán, de Tucumán.

Un representante extranjero, refiriéndose a la situación argentina dice: «La voz de la libertad se hace oír en esta tierra (*¡bien!*), y no creo que nadie consiga ahogarla. (*¡No! ¡No! Ovación clamorosa*). La oíré yo desde Washington, con la misma claridad con que la oigo aquí, en Buenos Aires (*aplausos*). Sé que es la voz del pueblo argentino, su auténtica voz. Sé que es la voz de un pueblo consciente que, en uso de sus más altos y legítimos derechos reclama para sí una vida nueva basada en la confianza y respeto mutuos (*ovación*). Si durante mi permanencia entre vosotros he reflejado fielmente el sentir del pueblo de Estados Unidos —que no es otro que el de su gobierno—, espero poder interpretar con igual fidelidad, cuando me encuentre

en Washington, el sentir del pueblo de la República Argentina» al grito de «¡Braden, Braden!», se levantaron esos sectores aplaudiendo y ovacionando.

La actitud del señor diputado Guardo al referir un petitorio como el referido, no puede tener parangón con estos ciudadanos que reclamaron la protección extranjera contra la soberanía argentina.

**Sr. Candiotti.** — El presidente de la República recibe y despide al embajador Messersmith, cosa que no hace con los representantes extranjeros ni con el sultán de Marruecos.

—Varios señores diputados hablan a la vez y suena la campana.

**Sr. Rumbo.** — Que la Presidencia haga respetar al orador en el uso de la palabra.

**Sr. Rubino.** — Quiero que me aclare...

—Varios señores diputados hablan a la vez y suena la campana.

**Sr. Presidente (Pontieri).** — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Guardo.** — Yo, señor presidente, como consejero de la Facultad de Medicina, no niego ni me arrepiento de haber firmado eso, y comunico a los señores diputados que si mañana se planteara una situación análoga volvería a firmar un pedido de idéntica naturaleza. ¿Qué ciudadano argentino no lo desea?

**Sr. Rojas (A.).** — Pronto vamos a necesitar su firma.

**Sr. Guardo.** — La universidad de la ley Avellaneda ha caducado; no ha sobrevivido ni aun con la revolución de 1918. La hemos visto entrar en crisis y caer. En nuestras manos está hoy la responsabilidad histórica de alzar de nuevo su edificio en una función reguladora que el pueblo ha depositado en nosotros.

Los ideales reformistas, dicen, continúan aún en pie, pero lo que se ve no son en verdad tales ideales que inspiraron el movimiento de una universidad nueva y digna, sino las ruinas de esos principios destruidos por una experiencia inexorable. Muy difícil es que esos remedios salgan de la universidad: Los ideales nacen y tienen vigencia de acuerdo a una tabla histórica inmutable. La realidad con su complejidad y desarrollo imprevisible, dispersa y aventa las causas que motivaron los movimientos pasados. No se puede entonces, pretender emplear los remedios conservados en vitrina durante tanto tiempo, cuando tan evidentemente se ve que han perdido su vigencia histórica. Hoy somos nosotros quienes vamos a dar la nueva interpretación del viejo y auténtico anhelo de la universidad argentina, ya que los continuadores de 1918 han encallado la nave. Nuevamente el pueblo en pie reclama por nuestro intermedio, con el símbolo purísimo del 24 de febrero una nueva estructura para sus

universidades, una nueva democratización, entendida de una manera práctica y positiva, y no las simulaciones que cerraron y desvincularon a la universidad de su pueblo.

La universidad no debe contradecir a la Nación en sus intereses históricos. Debemos dejar de lado lo utópico para que actuando con franqueza pueda ser fecunda la labor y rendir sus verdaderos resultados prácticos. De nada sirve sostener banderas que no podrán ser llevadas jamás al campo de batalla.

Nuestra ley se basa en la observación directa de las necesidades de nuestra universidad, y con respecto a las modificaciones que se propugnan, comienzo por referirme a una, de gran importancia: el plan económico.

Entiendo que una de las deficiencias de nuestra universidad radica en la precariedad de los medios con que ha tenido que desenvolverse. Todo plan por completo que sea, que no comience por contar con los medios o recursos que lo hagan practicable, está destinado a fracasar desde sus principios.

Para exigir a un profesor dedicación en sus funciones, no sólo tenemos que contar con su voluntad, su vocación, su cariño y amor a la enseñanza; es indispensable darle la tranquilidad económica necesaria para que pueda consagrarse, sin otra preocupación, al ejercicio de la docencia.

—Ocupa su asiento en el recinto el señor ministro de Justicia e Instrucción Pública, doctor Belisario Gache Pirán.

Por otra parte, la cátedra, tanto para la enseñanza como para la investigación, debe estar provista, sin regateos, de instrumental técnico necesario para poderla hacer efectiva y también gozar de la comodidad edilicia necesaria.

La provisión de becas para el alumnado, para que sea adecuada y eficiente, a fin de acercar la universidad al obrero, también requiere una fuente de recursos, que esta ley provee con amplitud.

La unificación institucional de la enseñanza que el Poder Ejecutivo trata de obtener con esta ley, subsanará en gran parte la anarquía que al respecto existe hasta el presente.

Otra finalidad de esta ley es la eliminación de los factores de política electoralista que han turbado su vida. El régimen que se propone para la elección de profesores titulares no puede ser más puro ni más vinculado a las específicas funciones de la enseñanza. No se suprime la representación estudiantil; sólo se elimina su forma electiva, que tantas agitaciones ha provocado en el ambiente universitario. Su selección se hace sola, por el más capaz y preparado como estudiante. El Poder Ejecutivo entiende con esto reconocer el mérito de quien cumple con más eficacia la misión que lo ha llevado a la universidad. (*¡Muy bien! ¡Muy bien!*)

Dejo, señores diputados, para la discusión en particular, la aclaración de todos aquellos puntos que esta ley introduce en el régimen institucional de la universidad.

Para terminar, sólo diré que este proyecto de ley podrá tener la imperfección que corresponde a toda obra humana, y que quizá en el día de mañana tendrá que ser adaptado a las nuevas etapas que la Argentina va desarrollando con impulso gigantesco.

Sólo deseamos que las generaciones que nos sucedan, juzguen que hemos trabajado con honradez y patriotismo, con amor a la patria y con pasión por la verdad. (*¡Muy bien! ¡Muy bien! Aplausos. Varios señores diputados rodean y felicitan al orador.*)

**Sr. Presidente** (Pontieri). — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Rojas (N.).** — Al fin, señor presidente, llega la oportunidad de este debate del tema universitario.

La ley que vamos a discutir es una reencarnación de aquella que el Poder Ejecutivo envió como parte del plan quinquenal. La primera iniciativa del Poder Ejecutivo era un caso teratológico, una monstruosidad legislativa. No podía vivir y murió de muerte natural, con padres desconocidos.

Tenemos otro proyecto, que es una modificación de aquél y que no ha sido para mejorar el anterior, porque persisten en él sus defectos fundamentales. Era parte y es, según creo, parte del estruendoso plan quinquenal, que ha sido descuartizado por el Poder Ejecutivo y por el Congreso y del cual lo único que queda —porque por lo visto era lo único que al Poder Ejecutivo le interesaba— es el plan financiero que aquí no pudimos discutir y que el Ejecutivo quería para manejar a su arbitrio los dineros públicos.

El plan quinquenal no es un plan de gobierno como la jactancia presidencial lo dice. El plan quinquenal pertenece a las obras de imaginación en prosa, y para mejor, de mala prosa; y puesto que es una novela, dada la forma como se está aplicando y los personajes encargados de ello, pertenece a la novela picaresca.

El Poder Ejecutivo nos manda un nuevo proyecto de ley universitaria, porque el plan quinquenal —que yo he leído línea por línea, lo que estoy seguro no ha hecho la mayoría de los señores diputados oficialistas— presentaba un plan educacional que también ha muerto, del que ya nadie habla y del que lo único que el señor ministro, aquí presente, puede ofrecernos es esta ley universitaria.

Otro compañero de sector, el doctor Sobral, ha de encargarse de la perspectiva pedagógica general, que aquí falta, y que es necesario en un plan educacional integral.

El señor presidente de la República, que es tan modesto (*risas*), ha dicho en los fundamentos de ese plan bombástico, algo desconcertante: que

todo «el problema educacional argentino, que era una de sus primeras preocupaciones, no ha sido aún racionalmente encarado en el país».

O nosotros ignoramos la historia argentina, o el señor presidente quiere enseñarnos una historia nueva. Yo recuerdo, con la emoción patriótica que corresponde, los nombres —olvidados en esa frase del señor presidente de la República—, de Sarmiento, de Juan María Gutiérrez, de Avellaneda, de Joaquín González, de José María Ramos Mejía, de Osvaldo Magnasco, de Onésimo Leguizamón y de Hipólito Yrigoyen. Y frente a estos nombres, que son la historia viva del país, a cambio de esto, el señor presidente de la República nos ofrece un plan de su técnico catalán. (*Risas.*)

¿Cómo hemos de tomar en serio afirmaciones de esta clase?

Antes de entrar al fondo de la cuestión, yo quiero hacer algunas aclaraciones previas, que tal vez no hubiera hecho a no ser por ciertas reflexiones que han expresado los dos oradores del sector de la mayoría.

No hay en el país institución que haya sido más calumniada que las universidades argentinas desde el año 1943. Ya voy a referirme a los vicios y a los defectos de la universidad; pero no podemos olvidar —así como pretenden hacernos olvidar los nombres que he recordado— toda la obra que la universidad argentina ha hecho por la cultura del país, con todas sus dificultades y defectos. La obra de legislación fué hecha por abogados egresados de la universidad. La salud pública —bien o mal— ha sido defendida por médicos egresados de una facultad que es orgullo argentino, porque es de maestros de toda Sud América. En la historia, en la técnica, ¿puede negarse acaso la obra realizada por los universitarios argentinos? Seamos leales y aun reconociendo los errores de esa institución, no neguemos que de ella surgió la mayoría de los hombres que, bien o mal, han hecho este país.

El señor diputado que habló en nombre del sector de la mayoría aludió a los defectos de la universidad y al movimiento de la reforma. Yo quiero recoger esas manifestaciones. Hagamos balance. Yo declaro que si hay algún sector, si hay algún grupo de hombres en el país que tiene autoridad para hablar en contra de esa universidad destacando sus vicios, es el de los hombres que nos sentamos en este sector, porque siempre combatimos los vicios de esa universidad. No he de hablar de mí. Basta que pensemos en los oradores de este sector que hablarán después; en los hombres que fueron actores de la reforma universitaria, como los señores diputados del Mazo y Dellepiane; en prestigiosos maestros como el señor diputado Calcagno, que ya ha hablado, y como el señor diputado Ravignani, que hará uso de la palabra después; en hombres de estudio de la orienta-

ción pedagógica, como el señor uiputado Sorbal; y en hombres llenos de inquietud intelectual como el señor diputado Rubino. Ninguno de nosotros tiene una sola vacilación en la defensa de los ideales universitarios, que eran los de la Nación. Por eso, muchos de nosotros hemos estado a veces solos dentro de esa universidad. Tenemos, pues, autoridad para expresar lo que vamos a decir.

¿Cuáles son los defectos? Yo no he traído este tema, pero lo he anotado ante las observaciones que ha hecho el señor diputado que habló en nombre de la mayoría. Hagamos balance. Yo sé que había en la universidad argentina, sobre todo en la de Buenos Aires, un centro de reacción, un centro de oligarquía, un centro propicio a todas las ideas de regresión. Ese centro fué la Facultad de Derecho. Con sus hombres dirigentes, la Facultad de Derecho dio auspicio civil a la dictadura y a la revolución de septiembre. ¿Qué hacía entonces el actual presidente de la República? Conspiraba con esos hombres de la reacción de la Facultad de Derecho, en contra del presidente Yrigoyen. (¡Muy bien! ¡Muy bien!)

Yo conozco esos vicios, los he vivido, he sido alumno y durante veintitrés años profesor en la facultad donde los peores vicios hicieron carne. Y esa facultad fué la de Medicina. Yo estuve a menudo solo, pero una de las grandes satisfacciones de mi vida fué la de ser elegido decano por la unanimidad de los profesores en un momento de crisis y de dificultades de esa facultad.

La podredumbre de esa casa se ha llamado el «arcismo». Nadie ha llevado más vicios, de la peor política, a la universidad, que el doctor José Arce, el hombre que el presidente de la República encuentra en estos momentos para representar al país en el extranjero. (¡Muy bien! ¡Muy bien! Aplausos.)

Tengamos autoridad para hablar de los vicios. En la Facultad de Medicina esos plebiscitos, esas inmoralidades que el señor diputado Guardo recordaba, fueron hechas públicas por el interventor, doctor Eusebio Gómez. ¿Y quién salió a replicarle al interventor Gómez? Fué el doctor José Arce, que pretendía defender la facultad, atacando al interventor que denunciaba los vicios que allí había.

**Sr. Guardo.** — ¿Me permite, señor diputado?

**Sr. Rojas (N.).** — Sí, señor diputado.

**Sr. Guardo.** — En realidad, en aquella oportunidad lo que el doctor Arce discutió fué la forma en que había sido intervenida la Facultad de Medicina. Le he de manifestar también que en las declaraciones hechas por el doctor Gómez figuran los más distinguidos profesores de nuestra escuela. Y así dice: Sin concretar hechos determinados, numerosos profesores de la facultad han declarado ante la intervención

expresando que es *vox populi* lo de que en los plebiscitos estudiantiles intervenía la influencia del dinero, o de dádivas, o promesas hechas por los candidatos para conquistar los votos. Y los que declaran en tal sentido son los profesores Aráoz Alfaro, Donovan, Durante, Avelanal...

**Sr. Rojas (N.).** — Y yo también lo decía.

**Sr. Guardo.** — ... Cirio, Romano y el señor diputado, por cierto.

**Sr. Rojas (N.).** — Pero el señor diputado sabe cuál fué la crisis de la Facultad de Medicina en ese entonces. Toda la intervención fué una de las tantas crisis que la Facultad de Medicina ha tenido por influencia del «arcismo», y fué la intervención precisamente para eliminar un consejo arcista. Ese es el mal que he querido puntualizar en la universidad, porque la peor fórmula de fraude, de incorrección política, que es criticable en la vida de los partidos, fué llevada por esa escuela de perturbación moral a la Facultad de Medicina en la forma que acabo de denunciar.

Los que hemos combatido siempre esa política tenemos autoridad para hablar de moralización de esa casa. No tienen autoridad los que sirvieron a esa política.

¿Qué otro vicio había en la universidad argentina? Había un gran vicio, que era el espíritu colonial, claustral, reaccionario, que venía desde antes de nuestra Independencia y que tenía su expresión en la Universidad de Córdoba. ¿Qué significó la reforma universitaria? ¿Por qué estalló el 18 en Córdoba? Fué un movimiento en que estudiantes y obreros estuvieron unidos buscando la liberación de la inteligencia contra el espíritu medieval. Eso fué la reforma universitaria. ¿Y qué representaba lo que estos jóvenes del 18 querían destruir? Representaba el espíritu colonial español, el mismo espíritu que hoy se llama hispanidad, falangismo, se llama general Franco, con el cual nuestro gobierno está haciendo sus nupcias.

Contra todo eso hemos luchado. Ya ven los señores diputados cómo, cuando se habla de los vicios de la universidad, quienes los invocan y apoyan al actual presidente de la República no están en el terreno equitativo cuando se mira el hecho con perspectiva histórica. Pero nosotros tenemos buena memoria y sabemos dónde han estado los hombres antes, para saber hasta dónde tienen autoridad para hablar hoy.

**Sr. Albrieu.** — En la reacción de Córdoba, eso no es exacto señor diputado...

**Sr. Rojas (N.).** — Contra todo eso y por eso, se produjo también el movimiento del año 45 que ha sido criticado, dentro de la universidad. Ese movimiento del año 45 fué un movimiento universitario y cívico, no fué un movimiento político en el sentido electoral de la palabra.

Fué un movimiento histórico que la historia ha de juzgar. Los profesores y los estudiantes

que allí nos jugamos, lo hicimos defendiendo la Constitución y la libertad contra la dictadura. Yo digo desde acá el homenaje de todo mi respeto y de toda mi admiración a los jóvenes universitarios que murieron en las calles de Buenos Aires, masacrados por la policía o por las hordas que el oficialismo amparaba. Le rindo el homenaje de todo mi respeto y se lo rindo a esa juventud que está callada, pero que no se engañe el Poder Ejecutivo, los jóvenes están más decididos que nunca a defender las libertades en contra de la dictadura, aunque la marea no haga ruido todavía. Pero que no se confíe en esta tranquilidad aparente.

Y yo rindo también mi homenaje a todos los hombres que se fueron de la universidad exonerados, o con jubilaciones impuestas o por renunciaciones. Son 1.247 miembros del personal docente los que ha perdido la universidad argentina. Alcanza a esa suma impresionante, sin precedentes en la historia del mundo, pues no ha habido ni en Alemania ni en Italia una purga semejante a la que ha tenido la universidad argentina. La cultura argentina lo va a padecer, lo está padeciendo ya ahora con profesores que se rindieron por cobardía o con profesores nombrados a dedo, por favoritismo político. (*¡Muy bien! ¡Muy bien!*)

¿Qué tipo de universidad ha de tener la Argentina? Toda educación es por sus fines de carácter político, puesto que es una obra de gobierno, pero en sus métodos es una cuestión psicológica. Quiero desarrollar estos dos aspectos, el de los fines y el de los medios, es decir, el aspecto de la educación en los defectos que aparecen en este proyecto y en el ambiente político que vive el país en esta hora.

El profesor Luzuriaga en su *Historia de la educación pública*, define cuatro tipos de universidad o de educación, el tipo religioso, que es una supervivencia de la Edad Media el tipo estatal, que se perfecciona en el siglo XVIII y tiende a formar súbditos; el tipo nacional, que se generaliza en el siglo XIX, que tiende a formar ciudadanos; y el tipo democrático, que tiende a organizarse en el siglo XX y que busca formar al hombre. Por otro lado, el gran filósofo de la educación norteamericana John Dewey, en su espléndido libro *Democracia y educación* define un tipo de orientación educacional que busca educar una clase: tipo platónico, el que busca perfeccionar autónomamente al individuo, cuya expresión es Rousseau, y el tipo estatal, que busca por el instrumento poderoso del Estado, formar una educación nacional al servicio de ese Estado, cuya forma más aguda, como ya veremos, se ha registrado en Alemania.

**Sr. Rumbo.** — ¿Y Rusia?

**Sr. Rojas (N.).** — Ya voy a ir a Rusia.

La educación democrática ha de tener un aspecto de la intención individualista y nacional

con una intención social. Así debe ser la Argentina.

¿A cuál de estas categorías pertenece el proyecto de la mayoría? Es evidente que por su espíritu y por su texto, pertenece a la categoría de intención educacional estatal, centralizada, autoritaria, que no se propone formar hombres ni ciudadanos libres, sino súbditos al servicio del poderoso.

Esta ley es clara y evidentemente reaccionaria. Aquellos tipos de educación de que he hablado, las épocas diversas en que este proceso va desarrollando su evolución, demuestran que este fenómeno que estamos viviendo, ya lo han vivido la historia argentina y la historia universal, en materia educacional. Son las eternas o repetidas crisis en que choca el espíritu libre de la inteligencia, que se disciplina y adquiere vuelo en las universidades, y el espíritu de dominación del poder central. Es un viejo fenómeno histórico; el poder y la universidad han luchado siempre en tendencias divergentes por una razón psicológica y política.

En Francia, cuando la revolución rompió los moldes políticos y sociales de la Edad Media, nace una corriente liberal en materia de educación que luego es ahogada por Napoleón, que busca centralizarla para tener esa fuerza moral también en sus manos. De ahí, lo que se ha llamado el tipo de «universidad napoleónica».

Pero en Francia, a lo largo de todo el siglo XIX y actualmente, hay un permanente movimiento de iniciativas legislativas, de leyes nuevas, de actividades populares de maestros, de profesores, de estudiantes, siempre en la misma dirección en que ese país ha marchado: en favor de la autonomía de la inteligencia y de la libertad. Hasta en Alemania se puede ver el proceso en el libro de Weiner sobre la historia de la pedagogía. Recuerda él, que ya en el año 1737, la universidad de Gotinga, por sus profesores y alumnos, se alzaba en contra de la autoridad central reclamando «la autoridad académica».

En la misma Alemania, en que siempre el poder centralizado ha sido la característica de su pueblo impermeable a la democracia, viene la crisis del 48, en que parece que ese país se va a europeizar políticamente. Pero también ese movimiento de libertad fracasa. Y la obra de Bismarck va precisamente a acentuar la autoridad del poder central y ahogar la independencia de la educación.

El viejo espíritu de Fichte, con ideal patriótico, después de las victorias napoleónicas, reclamaba desde la universidad restaurar el espíritu alemán con un concepto nacional. Luego eso es todavía exagerado por Bismarck y los sucesores y esto nos da después el tipo de mentalidad universitaria bajo el Káiser, que se corona sobre todo en esa monstruosidad que se ha llamado hitlerismo, al que tantos hombres de este gobierno han admirado en su oportunidad.

En Italia es lo mismo. Mussolini ahoga a la universidad en su libertad y ya vamos a ver cómo. Rastreado he encontrado de dónde proviene este proyecto que se nos presenta: es en parte una copia de una ley de Mussolini. (Risas.)

Ya lo voy a demostrar. El señor diputado Guardo, que tiene la copaternidad de este nuevo proyecto, no me va a negar lo que dentro de un momento le voy a decir: que sin saber han copiado de la ley de Mussolini. (Risas.)

En Estados Unidos, en cambio, no se ve esa lucha porque las universidades viven competidas del espíritu liberal y democrático en vista de que el gobierno central no tiene injerencia en ellas.

Y ahora, señores diputados, voy a hacer una breve referencia histórica, porque seguramente el señor diputado Ravignani ha de tratar este aspecto más a fondo. Quiero tan sólo recordar que ya al comienzo, la iniciativa de nuestra universidad, la de Buenos Aires, en plena colonia, es la expresión de una corriente liberal que proviene de Carlos III de España y que tiene aquí su realizador en el virrey Vértiz. Y el espíritu que Rivadavia consagró después y que fué la intención de la iniciativa de Pueyrredón y la de Sáenz, es también un espíritu de libertad.

Todo eso se afirma porque a lo largo de la vida de la universidad argentina, vemos que paralelamente a las contingencias de la política, la universidad está buscando siempre su mayor independencia.

Y cada vez que en el país ha habido un gobierno de fuerza que ha querido ahogar la libertad, ha atacado a la universidad, mientras la universidad argentina ha expresado de su propio seno todos sus movimientos de libertad: el año 1874, el año 1903, el año 1904, el año 1905, el año 1918 y el año 1945. De ella han salido siempre los movimientos de independencia.

¿Y cuáles han sido las épocas en que la universidad argentina ha padecido la hostilidad de gobiernos autoritarios? Una vez fué con Rosas, la segunda vez fué con el general Uriburu, la tercera vez es con el general Perón y sus representantes.

**Sr. Guardo.** — ¿Me permite, señor diputado?

**Sr. Rojas (N.).** — El movimiento del 18 fué espontáneo de la juventud...

**Sr. Visca.** — ¡Qué va a ser espontáneo! Fué dirigido.

**Sr. Rojas (N.).** — ... y el gobierno radical lo consagró.

**Sr. Guardo.** — ¿Me permite una interrupción?

**Sr. Rojas (N.).** — Desearía que se me descontase el tiempo de las interrupciones.

**Sr. Guardo.** — En la cita hecha por el señor diputado recordó el gobierno de Rosas y la época de Perón, con olvido de que uno de los procedimientos seguidos para elaborar el proyecto de ley ha sido el de las consultas a todos los

profesores, realizadas mucho antes del gobierno del general Perón. Voy a mostrar al señor diputado la estadística en la que se verá que la mayoría, casi la totalidad de los profesores, están de acuerdo con los puntos fundamentales de esta ley.

**Sr. Rojas (N.).** — Yo no quiero desviar mi exposición, pero pido que se descuente el tiempo de la interrupción y el de mi contestación.

**Sr. Benítez.** — La contestación, no.

**Sr. Rumbo.** — Es un descuento por partida doble.

**Sr. Rojas (N.).** — Se hizo la encuesta, efectivamente; yo también la contesté. En esa encuesta hay contestaciones que coinciden, como, por ejemplo, en un dato que el propio presidente en una de las reuniones pintorescas que hace con los profesores adictos recordaba, relativa al *full time* o tiempo completo. Esa es una de las farsas que hubo en todo este asunto.

**Sr. Guardo.** — A los profesores se los consultó.

**Sr. Rojas (N.).** — Se nos consultó sobre el tiempo completo de dedicación y todo eso desapareció como por arte de una varita mágica, que en este caso no es la de Miranda. Pero el hecho es que en el proyecto de ley que discutimos, no se habla tanto de tiempo completo y en cambio se dispone que el profesor dedicará a sus funciones el máximo de tiempo.

**Varios señores diputados.** — No.

**Sr. Guardo.** — No hemos querido usar la palabra *full time*; hemos puesto «dedicación exclusiva».

**Sr. Rojas (N.).** — Dice el proyecto de ley que las facultades establecerán qué cátedras serán *full time*.

**Sr. Bustos Fierro.** — Es el principio de la autonomía universitaria.

**Sr. Rojas (N.).** — Se establece que el *full time* será declarado por las facultades para ciertas cátedras; pero por otro lado se dice que un profesor que quiera ganar más sueldo —ese es en buen idioma el concepto— tendrá derecho a pedir *full time*, dedicación exclusiva, y las facultades podrán aceptar el ofrecimiento. El hombre que quiera hacerlo, lo hará, y para los demás se establece que deberán dedicar el máximo de tiempo.

Ahora, seamos leales; yo no quería dar nombres, pero ¿cómo va a hacer, por ejemplo, el señor ministro de Relaciones Exteriores para dedicar el máximo de tiempo, siendo ministro, a la cátedra en la cual nunca ha estudiado, porque salvo aficiones de abogado, para la materia de legislación del trabajo, no tiene antecedentes docentes ni obras publicadas? ¿Cómo va a hacer para cumplir con esa cátedra?

**Sr. Rumbo.** — Está equivocado, señor diputado. Tiene antecedentes en defensas gremiales.

**Sr. Rojas (N.).** — Ese no es antecedente para ser profesor en la universidad.

**Sr. Rumbo.** — Es un antecedente muy estimable.

**Sr. Rojas (N.).** — Lo que pasa es que todos los gobiernos de fuerza, dentro y fuera del país, han buscado siempre ahogar la inteligencia y la libertad que tenían su ambiente en la universidad.

Nosotros, los hombres que hemos dedicado nuestra vida a la enseñanza...

**Sr. Visca.** — Largando a la juventud como fuerza de choque.

**Sr. Rojas (N.).** — ... sabemos que nuestro instrumento es la inteligencia. De él nos servimos para aprender, de él nos servimos para enseñar...

**Sr. Rumbo.** — Y para vender.

**Sr. Rojas (N.).** — ... y los estudiantes se sirven de él para aprender a su vez. La inteligencia es una fuerza de la naturaleza que el hombre tiene y con la cual se hace más libre. Por eso la inteligencia es una planta que florece solamente bajo el sol de la libertad y se marchita en los sombríos rincones de las dictaduras.

**Sr. Visca.** — Es una figura literaria.

**Sr. Rumbo.** — Se marchita cuando se pone al servicio de capitales internacionales.

**Sr. Rojas (N.).** — Yo voy a demostrar que este proyecto —que no hay que tomarlo como una obra académica, como si estuviéramos viviendo en el mejor de los mundos—, hay que ponerlo en función de la vida que está pasando la universidad en estos momentos.

¿Qué se propuso la revolución mientras fue gobierno defacto y ahora, con este de apariencia constitucional, con respecto a la universidad? Se propone simplemente dominarla, tenerla a su servicio en su masa de profesores y estudiantes.

El general Perón en su plan quinquenal lo dice, y lo dice claramente. En la página 79, hablando de la forma cómo se deben hacer los nombramientos bajo esta nueva era, dice: «se trata de funciones que es preciso democratizar y atemperar al sentido y determinación de la revolución que ha forjado al actual gobierno». Y para que no haya equivocación posible dice que se refiere a los cargos judiciales —para ser juez hay que ser peronista— a las cátedras universitarias —hay que ser peronista— y al cuerpo consular y diplomático.

Si esto no es querer dominar a la universidad, yo no entiendo lo que dice el presidente de la República. Pero el señor presidente de la República lo ha confirmado en los hechos, señor ministro de Instrucción Pública, que con su firma ha ratificado los actos de la intervención y que con su firma acaba de ratificar los nombramientos.

**Sr. Ministro de Justicia e Instrucción Pública.** — ¿Me permite?

**Sr. Rojas (N.).** — Si me deja terminar... Pero le concedo la interrupción.

**Sr. Ministro de Justicia e Instrucción Pública.** — Yo tengo un gran respeto por las opiniones del señor diputado, respeto que es mayor por ser distintas a las que yo sustentó; pero me permitirá decirle que estamos tratando una ley fundamental para el país.

Estoy escuchando al señor diputado y percibo que quiere derivar la discusión hacia un terreno político.

Comprendo que el señor diputado quiera conocer la actuación de mi ministerio durante las intervenciones, pero pido al señor diputado que en este momento eludamos el tema, prometiéndole que en la primera sesión o en la fecha que se fije y se me solicite contestaré todas las preguntas que quiera hacerme sobre la intervención del ministerio.

Le pido que con respecto a este tema que tratamos, consideremos lealmente la ley con su parecer, con mi parecer, con nuestro parecer, para que salga lo mejor en beneficio del país.

**Sr. Rojas (N.).** — No va a ser posible con esta ley.

**Sr. Candiotti.** — La misma promesa hizo el señor ministro de Relaciones Exteriores y no vino nunca.

**Sr. Ministro de Justicia e Instrucción Pública.** — Yo pido a mi bancada que fije una fecha para la primera sesión. No conozco el reglamento, pero si se puede hacer ahora, que así se haga. He de venir a contestar pregunta por pregunta las que me hagan los señores diputados, profesor por profesor, tendré razón o no; se discutirá en esta Cámara y yo voy a discutir con toda lealtad como son todos mis actos. (*¡Muy bien! ¡Muy bien! Aplausos.*)

**Sr. Mac Kay.** — El señor ministro ha dicho que fijen fecha. Tengo la seguridad de que no van a fijar fecha.

**Sr. Frondizi.** — Hace año y medio que esperamos que los diputados de la mayoría fijen fecha para que los señores ministros vengan a rendir cuentas de sus actos a esta Cámara, y nada se ha podido conseguir hasta la fecha.

**Sr. Candiotti.** — La Cámara no fijará fecha para que se invite al señor ministro a responder a las interpelaciones que se le hagan, porque la mayoría se opondrá...

**Sr. Ministro de Justicia e Instrucción Pública.** — La fijarán. No debe dudarse de lo que yo he expuesto.

**Sr. Bustos Fierro.** — Los ministros del Poder Ejecutivo no rinden cuentas...

—Varios señores diputados habían simultáneamente, y suena la campana.

**Sr. Presidente (Pontieri).** — Continúa con la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Dellepiane.** — El señor diputado por la Capital me consiente una interrupción para decirle al señor ministro, amablemente, que si la mayoría no fija pronto fecha, lo van a hacer pasar de entrenamiento. *(Risas.)*

**Sr. Rojas (N.).** — Si yo he aludido a este tema ingrato, no ha sido para molestar al señor ministro, porque sé que el que decide estas cosas es el señor presidente de la República.

**Sr. Ministro de Justicia e Instrucción Pública.** — No, señor diputado; no firmo en barbecho; nunca lo he hecho en mi vida.

**Sr. Rojas (N.).** — El señor ministro debe coincidir conmigo en que seguirá siendo ministro si está de acuerdo con el presidente; si no, tendrá que transigir o que irse. El sistema constitucional establece que es el presidente quien resuelve, asesorado por los ministros.

Si yo he aludido a esta cuestión es porque en el proyecto hay un artículo que da validez definitiva por ley a estos nombramientos de profesores titulares, que se acaban de hacer en toda la República, bajo las intervenciones.

**Sr. Guardo.** — Por el claustro de profesores, señor diputado.

**Sr. Rojas (N.).** — Ha sido una de las tantas farsas que ha habido.

**Sr. Guardo.** — Está equivocado, señor diputado; se ha procedido con toda seriedad y corrección...

**Sr. Rojas (N.).** — Conozco bien los entretelones de todas esas reuniones. No soy un inocente ni un ingenuo para no saber cómo han sido hechos esos nombramientos. Sé, por ejemplo, que en la Facultad de Medicina se han nombrado jurados previendo cómo iban a votar los designados. Se han constituido jurados en los cuales no formaba parte ningún profesor de materia afín a la cual se aspiraba designar titular. Se han nombrado jurados que se han mantenido secretos.

**Sr. Guardo.** — No, señor diputado.

¿Me permite?...

**Sr. Rojas (N.).** — ¿Eso es hacer nombramientos?

**Sr. Guardo.** — No es exacto lo que dice el señor diputado.

Todos los resultados del jurado han sido sometidos al claustro. Si hubiera habido algún inconveniente en la formación del jurado...

**Sr. Rojas (N.).** — Yo tomo la palabra del señor ministro y espero que la mayoría la haga suya y podamos discutir nombre por nombre estas designaciones. Estoy seguro que, salvo excepciones, van a salir muy sabrosas. Pero puedo afirmar, desde ya, que no dejarán que discutamos este asunto.

**Sr. Ravignani.** — Que se desentierre ese asunto y se verán las enormidades cometidas.

**Sr. Rojas (N.).** — El Poder Ejecutivo por esta ley que se nos propone, después de tener a todos los profesores adictos, porque todos los que nombró son adictos, propone un régimen de elección de autoridades, quedando para el Poder Ejecutivo el control absoluto de la universidad. El Poder Ejecutivo nombrará al rector a su arbitrio, sin consultar a la universidad y de acuerdo a sus intereses políticos. Los decanos serán propuestos por el rector. La mayoría del consejo superior será, por medios indirectos, siempre adicta al Poder Ejecutivo porque por un encadenamiento de designaciones, no habrá posibilidad de que en el consejo superior haya una mayoría contraria al Poder Ejecutivo.

Todo esto se presenta con el sofisma de que es democratizar la universidad. Ese argumento lo hizo el señor presidente de la República en varias reediciones de sus discursos de tema universitario, como acaba de recordar también el señor diputado informante en nombre del bloque mayoritario. Todo eso es sofisma, es un engaño de ingenuos, porque si no bastara para saber cuáles son las intenciones del Poder Ejecutivo, al proponer esto con aire inocente, bastaría conocer cuáles son los precedentes que en esta materia hay en todo el mundo.

**Sr. Guardo.** — ¿Me permite el señor diputado?

**Sr. Rojas (N.).** — Ya le voy a permitir al señor diputado, pero déjeme terminar con esto, que hace un rato fué motivo de un diálogo con el señor diputado.

Se suele decir que en Francia el presidente de la República, o mejor dicho, el señor ministro de Instrucción elige el rector de la universidad. Al respecto yo puedo hablar porque he seguido cursos en la universidad de París. Si hubiera un ministro tan ofuscado que quisiera tener injerencia en la universidad, porque por ley y en forma nominal se le da la prerrogativa de designar al rector, tendría en su contra a todo el cuerpo de profesores y a los estudiantes, pues en ese país donde se consagra la libertad en todos sus aspectos, no hay ánimo dictatorial en ningún Poder Ejecutivo. Los ministros, por lo demás, son responsables ante el Parlamento, no ante el presidente de la República. Además, los que conocemos la universidad de París, sabemos que en realidad el presidente o rector de la universidad es simplemente quien preside el consejo universitario y es un intermediario entre las facultades y el señor ministro de Instrucción Pública. Es una autoridad un tanto administrativa y nada más. Es simplemente un intermediario y allí no tendrá nunca las atribuciones que esta ley concede al rector. Pero digo más. Ni en Alemania se propuso un sistema como éste, salvo bajo Hitler, como tampoco en Inglaterra, Estados Unidos o en Bélgica. Ni por una aberración política a ningún Parlamento, ni a algún rey o presidente de la República le



habría surgido allí la idea de nombrar al el rector de la universidad.

¿De dónde ha tomado el hipotético autor de este proyecto la iniciativa, puesto que esto ya estaba en aquella monstruosidad de que ya he hablado, es decir, en el primitivo proyecto del Poder Ejecutivo? Lo ha tomado de la ley de Mussolini...

**Sr. Bustos Fierro.** — De la Constitución nacional argentina.

**Sr. Rojas (N.).** — No hable de la Constitución, señor diputado.

**Sr. Bustos Fierro.** — La monstruosidad a que se refiere el señor diputado viene de la Constitución nacional...

**Sr. Rojas (N.).** — El señor diputado Bustos Fierro, que en materia de idioma se instaló por su cuenta... (*Risas.*)

**Sr. Bustos Fierro.** — Con una propiedad mucho mayor que la suya, cuando acaba de decir «bajo esta nueva era», cuando debió decir «en esta nueva era». (*¡Muy bien! ¡Muy bien! Aplausos.*) No conoce el término «teratológico» y no sabe qué sentido tiene.

**Sr. Rojas (N.).** — Me lo confirma con esto. El señor diputado Bustos Fierro ha dicho que eso está de acuerdo con la Constitución. La Constitución está así interpretada a través de la ley de Mussolini.

**Sr. Cooke.** — ¿Me permite una interrupción?

**Sr. Rojas (N.).** — Si me descuentan el tiempo, con mucho gusto.

**Sr. González Funes.** — Con tal que no se hagan las cuentas de Miranda...

**Sr. Cooke.** — El señor diputado Rojas ha dicho que no conoce un solo caso en que el ministro de Francia haya designado al rector de la universidad. Yo le pido al señor diputado Rojas cite un solo caso en que la universidad de Francia se haya metido en cuestiones políticas o de gobierno.

Lo que ocurre, señor diputado, es lo siguiente: en Francia, la ley acuerda facultades al ministro para nombrar el rector, pero en la práctica quien hace el nombramiento es la universidad. Aquí, en cambio, sucede a la inversa: la ley acuerda facultades a la universidad, pero en la práctica los claustros se reúnen para ir a preguntarle al presidente a quién iba a designar rector.

**Sr. Presidente (Pontieri).** — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Rojas (N.).** — Algún fraudulento tiene el micrófono, señor presidente. (*Risas.*) No he dicho lo que el diputado Cooke me atribuye.

He dicho, que la ley modelo fué la ley italiana de Mussolini. Antes del año 1923, fecha en que Mussolini dictó su decreto ley, el sistema de elección de autoridades de la universidad era allí casi exactamente igual que en la Argentina: dependía de las facultades. Las fa-

cultades elegían por sí sus autoridades. Pero el decreto ley del año 1923, ¿qué resolvió? Estableció textualmente que el rector sería nombrado por el ministro de Instrucción Pública y que los decanos serían designados por las facultades, a propuesta del rector. Esto se ha calcado en el proyecto y en el despacho de la mayoría.

**Sr. Bustos Fierro.** — La conclusión del señor diputado es que los Constituyentes del 53 copiaron a Mussolini.

**Sr. Ravignani.** — La Constitución dice que hay que dictar leyes.

**Sr. Rojas (N.).** — En 1933 Mussolini, no conforme con el resorte que se había dado, modificó la ley y centralizó las autoridades de la universidad para sojuzgarla. A tal efecto, adoptó también una decisión: suprimió todas las universidades libres y centralizó la vida de la universidad.

¿Qué ha pasado? Que en 1933, Mussolini, lo mismo que el actual presidente argentino, llamó a los profesores y les pronunció un discurso, en el que les dijo: «la escuela italiana no será jamás bastante fascista». Nuestros compatriotas oficialistas, parafraseándolo, dicen hoy: nuestra universidad no será jamás bastante peronista.

Veamos qué ha hecho en la universidad un vecino que aquí ha sido también modelo en muchas cosas. El dictador Vargas también hizo su «leycita» (*risas*), y se encargó de la incompatibilidad y actividad o cesantías de los rectores y profesores de la universidad. ¿Y qué ha pasado en Brasil? Que cayó Vargas, se derogó la ley. En Italia, cayó Mussolini, también se derogó la ley, y en la nueva República se acaba de restablecer el régimen anterior, acordando a la universidad su autonomía.

¿Y qué más ocurre en Italia? Que actualmente se están reincorporando a sus cátedras los profesores que Mussolini expulsó por no ser serviles de su gobierno. Los profesores que nos hemos alejado de la universidad, sabemos que un día la libertad de la universidad se ha de restaurar y muchos de esos profesores han de volver a sus cátedras.

**Sr. Visca.** — Y no se los utilice a los estudiantes como fuerza de choque político.

**Sr. Rojas (N.).** — El proyecto, señor presidente, tiene otros aspectos a los que no voy a poder llegar por falta de tiempo.

**Sr. Guardo.** — El presidente de la República ha dicho que no quiere substituir una política por otra.

**Sr. Rojas (N.).** — Quiero, señor presidente, hacer otro género de consideraciones.

Dije que toda educación es por sus medios un hecho psicológico, puesto que la educación busca la formación espiritual del hombre. ¿Qué cosa sagrada, señor presidente, substituir a Dios, a la naturaleza, rehaciendo a los hombres! Ese es el misterio religioso que tiene la función de enseñar.

**Sr. Colom.** — Caso de locura mística.

**Sr. González Funes.** — ¿El señor diputado está haciendo méritos para alguna cátedra?

**Sr. Rojas (N.).** — El proceso de la educación enfrenta uno de los enigmas del hombre, sobre el cual —aunque de esto no entienda nada el señor diputado que me interrumpió hace un momento— sobre el cual, filósofos, estadistas y educadores han pensado mucho.

Mientras algunos sostienen que el hombre es por su naturaleza bueno y que es la educación la que lo deforma —en esa posición están un romántico como Rousseau y un místico como Tolstoi—, otros sostienen que el hombre en estado natural es siempre malo; y así pensaba el filósofo Hobbes...

**Sr. Bustos Fierro.** — «Jobs».

**Sr. Rojas (N.).** — ... y el criminalista Lombroso.

Contra eso, las nuevas corrientes de la psicología sostienen que el hombre es un resultado de convergencias de influencias naturales y educativas. Por eso, desde los grandes maestros se da tanta importancia a la educación.

Hay dos tipos de educación: la educación organizada en las escuelas y la educación espontánea del ambiente. El gran maestro Dewey...

**Sr. Bustos Fierro.** — «Diu», señor diputado. Está utilizando la fonética «flor de ceibo».

**Sr. Ravignani.** — Tonteras.

**Sr. Rojas (N.).** — Señor presidente: hay diputados que no tienen la vergüenza de callarse cuando se habla con seriedad.

—Hablan varios señores diputados y luego la campana.

**Sr. Presidente (Pontieri).** — Sírvase no interrumpir el señor diputado por la Capital.

**Sr. Rojas (N.).** — Según ese maestro, hay la educación sistemática. Habla también así de «la influencia inconsciente del medio ambiente». «La vida social es idéntica a toda comunicación; y toda comunicación social es educativa». Por eso, se sabe la influencia del contagio del ambiente, de la imitación, de la sugestión, de la interpsicología social que completa la obra escolar o la rectifica.

Por ello, un autor ruso, Pinkevich, en su estudio sobre la educación en la Rusia soviética, dice: «por maestro entendemos no sólo las personas individuales sino también a las instituciones».

Hay una educación extraescolar que se hace en la vida pública. Puede una escuela, un colegio nacional, una universidad, enseñar teóricamente bien, pero si en el ambiente público las ideas que se enseñan son rectificadas, el joven que va madurando se pervierte, haciéndose escéptico e inmoral.

Por el orden de mis estudios me he preocupado de analizar un fenómeno social, que es la expresi-

sión de la moral de una sociedad, y ver cómo la delincuencia corre paralelamente con las crisis de la organización política. En todas las épocas de orden jurídico respetuoso, de orden constitucional y legal firme, la delincuencia disminuye. Bajo las dictaduras, desenmascaradas o disimuladas, la delincuencia aumenta. Ferri, Lombroso, Lacassagne, Mannheim, muchos autores, han estudiado este fenómeno y no voy a insistir en citas. Ese, que es un fenómeno mundial, ha sucedido también en la Argentina.

Las estadísticas de la policía de la Capital Federal, que he estudiado a lo largo de veinte y tantos años, demuestran este fenómeno, que debe ser una lección y que debe llamar a reflexión a todos los hombres de responsabilidad que pretenden dirigir el país. Dichas estadísticas han sido analizadas por diversos estudiosos. El que habla las ha ampliado, y puede decir que a partir, por ejemplo, del año 1925, hasta la fecha, la curva de la delincuencia es paralela al estado político del país. Están aquí los números año por año; en los años 25, 26, 27, 28 y 29, la delincuencia tiene índices bajos, y alcanza su nivel inferior en el año 29. En el año 30 sucede este fenómeno extraordinario: en los tres primeros trimestres la delincuencia se mantiene en el por ciento de los años anteriores, y en el último trimestre, gobernando la dictadura de Uriburu, la delincuencia sube en línea vertical. Viene la apariencia constitucional del año 32 al 38 y la curva de la delincuencia va nuevamente en ascenso. Y hecho curioso: este ascenso de la delincuencia bajo la presidencia del general Justo es de delitos contra la propiedad, y en total alcanza, en ciertos años, hasta 9,24 y 9,77 por mil habitantes. Y luego cuando la situación política, bajo el gobierno del doctor Ortiz, mejora aparentemente, la delincuencia va bajando y sigue bajando. En los años 41 y 42, la estadística de la Policía de la Capital da un descenso hasta el 6,54; en el año 43 da 7,01 por mil. Empieza el ascenso desde que está la dictadura del gobierno defacto, sube a 7,58 y alcanza en 1946 a 8,10 o/o. De 6,54, que era el porcentaje antes de la revolución, llegamos a 8,10, y en este año, 1947, la delincuencia sigue en ascenso. En 1942 los delitos fueron 16.720 y en 1946 fueron 22.139.

He tenido que recurrir a mis propios medios para obtener estos datos de la curva de la delincuencia en la ciudad de Buenos Aires, porque la Policía de la Capital, después de la revolución del 43, no ha publicado un solo boletín estadístico, lo que antes hacía con regularidad.

Traté de conseguirlos privadamente y no los obtuve, y debí pedirlos por nota y oficialmente. Esa es una atención que le debo al señor diputado Guardo, que preside este cuerpo. Debí hacerlo oficialmente con fines de legislación para este debate, porque sabía que si esas estadísticas no se publicaban, ello se debía a que había algo que ocultar.

He puesto en evidencia que el problema de la educación no está solamente en las escuelas o en la universidad; el problema educacional es de orden social y público. Los que violan la ley y la Constitución, los que se olvidan de los altos ideales históricos del país, están constantemente rectificando la enseñanza que, por buena que sea, resultará así siempre estéril en la universidad y en los colegios de la Nación.

Los jóvenes tienen, en cambio, el ejemplo de la inmoralidad impune. No hago política en este momento (*risas*); digo cifras, señor presidente, y es por eso que he mencionado estos datos.

Cuando renuncié de la universidad, alejándome de esa casa donde formé mi espíritu de joven como alumno, y donde dediqué los mejores afanes de mi vida como profesor, lo hice porque sabía que esta universidad actual no podrá servir a los ideales argentinos.

Por eso dije en mi renuncia, para terminarla: «Me voy, pues, sin pena por lo personal, pero con dolor de argentino, por el daño a la vida nacional que significan las universidades convertidas en escuelas de servilismo», porque eso es lo que se quiere hacer de nuestras universidades.

Se formarán argentinos sin cultura general, porque el gobierno quiere hacer una universidad que lo sirva en su política, y una universidad de hombres de mentalidad exclusivamente profesional y técnica. Se les prohibirá la inquietud ciudadana de la vida argentina.

No queremos una universidad así. Asimismo alarmados a esto que, si se perpetúa, terminaría deformando todas las cualidades que han hecho el alma argentina.

El carácter es perseguido. La sumisión es elogiada, incluso la venalidad, la inmoralidad, la delación; basta ser solidario con el gobierno, para tener todas las dádivas, y los hombres activos, los hombres que sentimos todo el mandato que nos da la historia argentina, somos opositores y no hemos podido seguir en esa universidad.

Para terminar, he de recordar, porque viene al caso, la frase de Juan María Gutiérrez, ese gran espíritu del cual bastaría decir que de él dijo Alberdi, que era él mismo, la obra de Gutiérrez, y que dijo también que Gutiérrez era el autor indirecto de las *Bases*.

¿Qué autoridad tiene, entonces, para que yo termine mis palabras recordando su pensamiento en su estudio sobre la universidad argentina!: «La educación del espíritu debe tender a la más inmediata realización de las promesas que nos hizo la emancipación y la caída del régimen caduco de la monarquía. Esas promesas se resumen en la palabra «libertad»; y hoy, más que nunca, debemos tener la esperanza de conseguirla.» Como Gutiérrez, decimos: Hoy más que nunca nos afirmamos en la decisión

de reconquistar la universidad dentro de la libertad y el país dentro de la Constitución. (*¡Muy bien! ¡Muy bien! Aplausos.*)

**Sr. Cooke.** — Pido la palabra, para una moción.

**Sr. Presidente** (Pontieri). — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Cooke.** — El señor diputado Rojas y el señor ministro se han prometido una interpelación para una fecha próxima; por lo tanto, todo lo que se refiera a las intervenciones en las universidades ha quedado diferido para otra oportunidad. Pero en el curso de su exposición el señor diputado por la Capital aludió directamente al señor ministro de Relaciones Exteriores, doctor Bramuglia, diciendo que carecía de una actividad de carácter científico en el campo de la legislación del trabajo, y que sólo tenía aficiones más o menos diletantes. Como no deseo abrumar a la Cámara con antecedentes de todo orden que adornan la persona del doctor Bramuglia en este tipo de estudios científicos, solicito que se inserte en el Diario de Sesiones la nómina de sus antecedentes, títulos, obras, publicaciones y discursos. Formulo moción en ese sentido.

**Sr. Mac Kay.** — Esos antecedentes no tienen nada que ver con el debate.

**Sr. Visca.** — Propondría que también se insertara en el Diario de Sesiones la clase inaugural del curso de legislación del trabajo que ha pronunciado hoy el doctor Bramuglia...

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Visca.** — ...para que el señor diputado la lea y aprenda algo sobre legislación del trabajo.

**Sr. Presidente** (Pontieri). — La Honorable Cámara resolverá sobre la proposición formulada.

**Sr. Balbin.** — Sería prudente hacer la moción cuando tenga lugar la interpelación, entonces, traigan la partida de nacimiento...

**Sr. Mac Kay.** — Esos que se exhiben no son antecedentes de docencia.

**Sr. Cooke.** — Son antecedentes que adornan a la persona del señor ministro. (*¡Muy bien! ¡Muy bien!*)

**Sr. Presidente** (Pontieri). — La Honorable Cámara decidirá por votación si se hace la inserción solicitada.

**Sr. Rojas (N.).** — Ahora no vamos a tratar la interpelación; cuando se trate, otra cosa será.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Rojas (N.).** — También podría incluirse en el Diario de Sesiones la clase inaugural del señor diputado Cooke...

**Sr. Cooke.** — ¡Es muy buena!

**Sr. Rojas (N.).** — ...y la de Quintana, ¡a favor de Rosas!

**Sr. Cooke.** — Tal vez convendría que algunos diputados, sus correligionarios, la leyesen con atención.

**Sr. Presidente (Pontieri).** — Se va a votar si se hace en el Diario de Sesiones la inserción solicitada por el señor diputado por la Capital.

— Resulta afirmativa de 51 votos; votan 89 señores diputados.

**Sr. Presidente (Pontieri).** — Se hará en el Diario de Sesiones la inserción solicitada por el señor diputado por la Capital (1).

— Varios señores diputados hablan a la vez y suena la campana.

**Sr. Presidente (Pontieri).** — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Moreno.** — Señor presidente: debates de esta índole deben tocarse con mesura y serenidad, a fin de establecer bien los conceptos, fijar las ideas y acallar en lo posible las pasiones que surjan a flor de labio.

Al participar en la discusión de esta ley, quiero formular una declaración en bien de la jerarquía del debate y de su importancia histórica, que consiste en solicitar a los señores diputados que no me interrumpen para no romper la armonía de mi exposición. Si oportunamente interrumpí al miembro informante de la minoría, lo hice para corregir su error al aludir reiteradamente a mi informe en el despacho de la comisión confundiéndolo con el mensaje del Poder Ejecutivo, al que debemos este noble deseo que se inspire en patrióticas finalidades, al estructurar la universidad sobre bases distintas a las que la rigiera, para encontrar una solución digna y eficaz a este debatido tema.

— Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Comisión de Asuntos Constitucionales, doctor John William Cooke.

Señor presidente: no sé bajo qué auspicios de dolor y de sombras el mundo contemporáneo vive a saltos en la perpetua búsqueda de su propio destino; destino extraviado en las inmensas mareas de la historia, sometido y encaadenado a las urgencias de sus necesidades más íntimas, exento del soplo espiritual que otrora calificara la magnífica trascendencia de una cultura sana y limpia, pero que hoy, por hechos que surgieron de un equivocado concepto del hombre y de la vida, ha abandonado a lo largo del sendero, llevando en las sandalias nada más que el polvo de los infortunios y los guijarros de las amarguras.

Acaso fuera imposible precisar con toda exactitud en dónde y cómo surge el derrumbe de

los valores del mundo, valores que inmutablemente permanecen bajo el asedio del materialismo y las concepciones económicas, pero que viven en la atmósfera, en las declaraciones románticas del espíritu y en los deseos más profundos de quienes se lanzan a orientar las generaciones para la recuperación de la dignidad histórica y política.

Acaso fuera necesario recorrer, en una exposición medular, las razones mundiales que promovieron la hecatombe del hombre, caído y aplastado bajo el peso de su propia ambición, como aquella del dios Faetón, que casi fué a estrellarse conduciendo el carro del sol en desbocada carrera; acaso fuera necesario revivir el estudio de las diversas corrientes filosóficas y utilitaristas que usurparon la conciencia del mundo, para establecer el imperio de la mentira y del dolor; o realizar el planteamiento de una cuestión que llevaría, a lo mejor, a escarbar lejos de las razones que informan el despacho que se halla a consideración de la Honorable Cámara.

Creo honradamente — porque el hombre ha de ser honrado cuando expone su verdad interior —, que la época actual exige una revisión total en el panorama de la cultura, porque se han tergiversado valores, disminuido jerarquías, menoscabado dignidades y caído en abismos positivistas que denigran y desmerecen la categoría del hombre en su función de hombre, puesto que no se lo ha tomado integralmente en sus derechos, valores, deberes, responsabilidades y destino.

Yo creo que los pueblos aprenden a vivir a través de dos manifestaciones esenciales, que son, desde mi punto de vista, su heroísmo y su cultura; su heroísmo natural para defender las grandes posiciones que le asigna la responsabilidad nacional, que sin cultura corre el peligro de perecer. Pueblo de héroes fué por su cultura, la Grecia de los filósofos y artistas; pueblo de héroes fué la España ortodoxa y conquistadora; pueblo de héroes es aquel que a través de la cultura adquiere su máxima expresión de dignidad y rendimiento para participar en el comando del mundo, comando que le otorga esa cultura tan significativa que resume el conjunto de las virtudes consubstanciales al hombre, capaz de hacer de él un santo, un guerrero, un educador, un artista.

Pero de algún tiempo a esta parte, la calidad del héroe, que es como decir la calidad del hombre culto, ha sido disminuida porque el empuje de fuerzas negativas ha incidido en la vida del hombre, y he aquí que el hombre ha venido sufriendo disminuciones notorias al alejarse de los principios rectores de la vida. Como bien ha explicado esto un autor diciendo que «primero conocimos un hombre liberado, luego un hombre emancipado, en seguida un hombre descompues-

(1) Véase la inserción en el apéndice de esta sesión.

to y por fin un hombre presa del aislamiento, de la inquietud, de la inseguridad».

La Argentina, señor presidente, tierra de honra y de trabajo, tierra indomable, fértil y generosa, ha sufrido también los altibajos mundiales, arrastrada en parte por espejismos que atentaron contra la esencia de sus tradiciones y de su vida interior; sufrió como sufrieron muchos pueblos de la tierra, encandilada por la atracción poderosa de doctrinas exóticas que contribuyeron a desnaturalizar en muchas partes la raíz de la nacionalidad.

Muchas cosas del pasado son peso inerte que ha tenido que arrastrar con estoicismo, hasta que las fuerzas triunfantes de junio pusieron sobre su escenario el sello del desconformismo por muchas de las cosas que participaron en el desmembramiento espiritual, moral y material de la República. La vida nacional había caído en manos de mercaderes y el patrimonio del país —sudor de obrero y trabajo intelectual— era vendido, calumniado, so pretexto de ideas democráticas que no eran más que materialismo puro, licencia y sensualismo.

Comenzó la labor ardua y difícil y el gobierno tuvo que soportar las intrigas comiteriles, las ambiciones de los unos y el descontento de los otros, pero la obra de la revolución estaba en marcha y no había que desfallecer. Junto con las nuevas leyes, ajustadas a la sentida necesidad económica y social del país, llegó esta ley con el deseo de mejorar la cultura superior y concluir para siempre con la baja política de los claustros donde se motejaban impunemente los afanes de mejorar la obra universitaria.

El país aguardaba con verdadera impaciencia el tratamiento de esta ley, que llega finalmente para restablecer la jerarquía de la universidad, desprestigiada sin duda por una masa amorfa de pasiones subalternas que restaron dignidad y lucimiento a sus actividades. El superior establecimiento de enseñanza fué sacudido durante muchos años por los vaivenes de la política, no dejó uno solo de anotar sus varias y repetidas fallas, que el actual gobierno desea solucionar con la sinceridad y el interés que le despierta un asunto tan importante, como es el de la preparación integral de los profesionales del país.

Por ello aquí está la ley que vamos a aprobar, seguramente, asumiendo la responsabilidad de este debate. La ley podrá tener sus pequeñas imperfecciones puesto que no seríamos hombres si la hubiéramos hecho perfecta; pero pese a sus imperfecciones la ley es buena, consulta los altos intereses nacionales y las necesidades de la época y no atenta ni contra la libertad ni contra la autonomía universitaria. Con ella debemos trabajar para realizar necesariamente lo que el país espera: una clase dirigente universitaria hecha a los nuevos moldes que la uni-

versidad requiere, una clase dirigente y profesional honesta y desinteresada, especializada en los problemas del país para que mañana, junto a la alpargata, marche el estudioso o técnico profesional en la conciliación maravillosa de las diversas fuerzas que componen la unidad argentina, nacida al fin bajo el signo triunfante de su resurrección.

Las puertas seculares de la universidad, desde los tiempos de su creación, fueron conmovidas siempre por los problemas nacionales y americanos, a tal punto, que algunas de las soluciones y muchos de los errores, partieron de las clases dirigentes que integraban la universidad argentina y que la dirigía. Desde tiempo atrás la universidad argentina, divorciada en absoluto con las nuevas corrientes políticas y con el pueblo mismo de la República, ha venido siendo un receptáculo de discordias y entreveros de diversas facciones acaudilladas por quienes intentaron tomar a la universidad como un campo de actividades políticas, atentando contra los intereses de la Nación sin importárseles la voluntad popular, incorporada definitivamente a la nueva estructuración social del país.

La forma irregular en que se han venido desempeñando las facultades en la vida universitaria, debe ser resuelta en forma terminante, porque no es posible que una casa de estudios, cuya finalidad específica es la de preparar hombres, primero, en el alto sentido de la palabra y profesionales capaces, pueda inmiscuirse en asuntos políticos con intención rectora y muchas veces incitando a la rebelión contra los poderes constituidos legítimamente.

No se trata de poner mordazas a la universidad, se trata solamente de que ella vuelva a su verdadera finalidad y produzca beneficio y provecho para el país.

La misión de la universidad es la de asumir la responsabilidad de formar al ciudadano dirigente en las distintas funciones de la vida pública, misión de cultura, de moral y de investigación científica, de difusión para cumplir el imperativo social propendiendo a un mejoramiento social y cívico y tendiendo a unificar la vida argentina, concretando una verdadera conciencia nacional.

La misión de la universidad es, en resumen, formar esa conciencia y formar al hombre argentino con sus características, virtudes y capacidad técnico-profesional. Pero esta orientación se ha ido perdiendo gradualmente, puesto que tenemos una universidad «sin sabios y sin Dios», una universidad desaristotelizada, sin sabor vernáculo y tradicional, embanderada en corrientes utilitarias y positivistas que sólo nos entregan profesionales sin fe, sin convicciones, sin conocimientos humanistas, sin una verdadera tónica vocacional. La verdadera reforma universitaria está, pues, en acertar plenamente con su misión, porque de no lograrlo se repetirán,

sin duda, los defectos de siempre que hicieron decir alguna vez «que tenemos plétora de abogados que defienden pleitos, pero tenemos también crisis de grandes ilustraciones».

La cultura en su más alta acepción ha dejado de pertenecer al claustro universitario, transformado despaciosamente, silenciosamente, como una venganza de las fuerzas negativas de la historia, en máquina de profesionales, en fábrica de conciencias profesionales más o menos con un barniz de conocimientos teóricos e insubstanciales, enciclopedistas e insuficientes, que colaboraron desembozadamente para el fracaso de una generación tal como fracasó aquella del año 1918 en su intento de reforma.

En cambio, esta universidad que vamos a reformar en sus viejos moldes utilitarios, no puede llenar la función que el Estado espera del organismo rector de la cultura argentina, pues no hay en ella efectivamente cultura, no hay orientación seria, no hay base filosófica, no hay sentido nacional de la cultura, ni sentido universal de las finalidades trascendentes de la educación superior.

El humanismo ha muerto en sus aulas hace ya tiempo, para ser suplantado por una educación empírica y racionalista, por una entrega vertiginosa del título profesional, por un desorden espiritual que va desde la cátedra al estudiante. Esa mentalidad ha incidido sobre la clase dirigente del país, que ha sido la mayor parte egresada de sus aulas, determinando el carácter liberal y cosmopolita que prevaleció en tantas medidas de gobierno que, sin darse cuenta quizá, pasaban a degüello el espíritu nacional.

Así se llegó a crear una conciencia falsa, destrozando al hombre espíritu para llegar al hombre económico, amante de una vida fácil, burguesa y regalada, desprovisto del concepto heroico de la vida hundido en lo temporal y distanciando de lo eterno.

Durante mucho tiempo las juventudes de la patria salieron de la universidad con un título debajo del brazo, conferido fríamente en la soledad de unos conocimientos resumidos de textos que no dicen nada de los fines trascendentes del hombre.

La cultura olvidó sus viejas jerarquías, se hizo común en el sentido de inferioridad y no de universalidad y preparó la bancarrota de una generación, de dos o tres generaciones, apáticas, desprovistas de ideales y llenas de herejías.

La finalidad de la universidad que es, más que práctica, trascendente, no debe solamente preparar al técnico sino al hombre y al hombre entendemos que no ha de prepararse sin que una cultura integral de corte filosófico y humanista responda a todas y cada una de las necesidades que tiene la especie humana, en su continuo dialogar con el mundo que le rodea.

Debe preparar al hombre para el cumplimiento de sus más altas finalidades y hacerlo en el ejercicio de su profesión, una persona que sabe a dónde va y de dónde viene, que conoce lo que cada cosa es y no desconoce su valor en todo el conjunto; el hombre integral, el hombre que producirá más que por lo que ha leído, por lo que ha comprendido y sentido. No basta formar el tipo profesional competente, sino que debe llevarse hasta los terrenos de la investigación y de las ciencias más altas, haciéndolo parte y alma de la profesión que estudia, despertando y acrecentando en él una vocación auténtica por ir mucho más allá de lo que un alumno mediocre puede precisar.

Esta finalidad, profundamente argentinista, debe privar en toda universidad que se precie de responder a las necesidades del país y al sentido político de la Nación, por cuanto no se puede, so pena de romper con todos los cordones umbilicales de la tradición patria, realizar otra cultura que no sea aquella vernácula y tradicional, síntesis al fin de nuestra limosa ejecutoria.

Esta finalidad, que muy pocas veces se ha cumplido en el recinto universitario por la mala enseñanza, la carencia de una seria investigación, la falta de docentes identificados con su acción educadora y la torcida interpretación que se ha hecho sobre su cultura, ha traído por consecuencia, el aniquilamiento del hombre en lo más puro de su levadura, por cuanto lo ha informado de todas las corrientes, pero no lo ha formado en ninguna. Esta misión de fomentar la cultura, ahondar en la investigación científica y concurrir a la formación de verdaderos profesionales, es tarea de verdadera lucha que exigirá, a los que gobiernen las casas de estudios, una auténtica vocación de enseñanza.

Las universidades en nuestro país, señor presidente, no deben ser frías y sin alma, ciegas en la preparación o formación cultural, a la que se debe imprimir un sello propio, puesto que una fuerza ciega como todas las de la naturaleza trae como consecuencia el choque de los hombres en el panorama inmutable y eterno de las altas especulaciones filosóficas. Pero aparte de la finalidad cultural en todas sus formas que existe en este propósito, la nueva universidad argentina tiene otra netamente revolucionaria, la finalidad social que responde a un programa de gobierno, perfectamente elaborado con la más alta de las jerarquías espirituales, atendiendo a auténticas necesidades de la hora que no es posible desconocer, aun cuando cerremos los ojos y tapemos nuestros oídos.

Conviene recordar las palabras que pronunciara el ex senador Alfredo Palacios, al dirigirse a la juventud universitaria iberoamericana, cuando siendo decano de la Facultad de

Ciencias Jurídicas y Sociales de la Universidad de La Plata, decía en noviembre de 1924, al referirse al papel de las universidades: «Hay que conseguir que en vez de máquinas de doctorar, se conviertan en crisol de hombres», arregando luego que «debe salir de las universidades una concepción social y un espíritu nuevo».

Existe en la actualidad, señor presidente, una realidad histórica que es imposible desconocer y que nos lleva a exigir de la universidad una confrontación entre su viejo molde oligárquico y el actual que deseamos se imprima. Una realidad histórica, que no puede ser desconocida y que presenta dos aspectos: el primero y más importante, la decadencia absoluta de la universidad, en cuanto ha perdido su verdadera esencia clásica, a la que urge volver inmediatamente; y la segunda, la función social que debe acometer para hacer de la universidad una institución accesible a todos los ciudadanos, desde la clase más encumbrada a la más modesta, a fin de propender a la aplicación de las diversas materias en forma intensiva y en todas sus dimensiones, capacitando a la juventud para el conocimiento de las profesiones técnicas que servirán en un futuro muy próximo, dado el continuo desarrollo de las industrias del país. Si la masa pobre ha sufrido el exilio de la universidad, debemos propender a la amnistía universitaria, a fin de que en la misma tengan cabida todos los ciudadanos del país, sin distinción de ninguna especie.

Es evidente que en los tiempos modernos no es posible olvidar la universidad científica y práctica como una necesidad de la época y de la evolución industrial del mundo, pero no debe olvidarse tampoco que por sobre la ilustración profesional y técnica y aun sobre los pequeños y miserables problemas terrenos, se hallan los altos problemas de la metafísica que es la ciencia universal y primera, la única que puede proporcionarnos las verdades esenciales de lo contingente. La universidad que estuviera desprovista de este soplo y fuera una universidad naturalista, por así decir, carecería siempre de un fin, de un valor ético y de una pura dignidad.

La universidad que se proyecta actualmente no ha dejado de comprender que el problema, más que universitario, es netamente humano y por lo mismo, el espíritu de esta ley tiene un concepto integral del hombre, valorándolo en todas sus medidas. Si este espíritu fuera de una tendencia racionalista el error sería fundamental, pero en el mismo se reconoce al individuo un espíritu, un conjunto de virtudes con las que se debe realizar y concretar la obra social en beneficio de la universidad contemporánea y de la patria.

La tarea que debe desarrollar la universidad es vasta y difícil, puesto que es, como ya lo he dicho, la de preparar las clases dirigentes

con las más diferentes masas y temperamentos, iniciarlos en un arte, técnica o profesión, ayudarlos intelectualmente, proporcionarles conocimientos vastos, despertarles el amor a la belleza, inculcarles principios morales, afianzar sus afinidades artísticas, tonificar su amor a la patria, despertar una conciencia social, madurar el intelecto, templar el carácter, hacerlos distinguir el bien del mal, tornarlos útiles a la sociedad; en resumen, dotarlos de todas las dimensiones necesarias en su preparación para decir que el profesional que la universidad lanza a la calle es hombre de justicia, de amor, de trabajo, alimentado en la verdad que derramará sobre su prójimo. Ese es el hombre que debe formar nuestra universidad con todos los fundamentos teológicos y filosóficos, obra a realizar sin retardo para poder sortear esta soledad universal donde el hombre muestra cuánta es su pobreza, su miserabilidad, acuciado por hondos problemas que parecen no tener solución, porque no supo buscarla o aprenderla en las fuentes de la verdadera sabiduría.

Señor presidente: quiero dejar en el ánimo de los señores legisladores la idea de la necesidad inmediata que tenemos de entregar al país esta reforma de la universidad, bajo las nuevas directivas que la revolución señala como un imperio ineludible de las influencias sociales que hoy tienen tanta importancia para la vida del mundo.

No era posible que escapáramos a este problema que vamos a resolver, ya que la hora exige recuperar la verdadera senda universitaria luego de los extravíos cometidos. La universidad debe tener ahora un hondo contenido social, servir más para la educación que para la instrucción, para la formación del hombre y su capacitación profesional y científica. Universidad formativa en todos los sectores y para todos los sectores; universidad digna y humana; universidad social atenta a las disciplinas del espíritu, justa en sus beneficios y, sobre todo, argentina en su cultura y ortodoxa en su orientación.

La universidad dinámica y viril espera que nosotros incorporemos a ella toda esta masa noble de estudiantes que anhelan proseguir sus estudios, pero que no encuentren al hacerlo una universidad apática, dispersa y anarquizada.

Es evidente que esta ley no ha de resolver de inmediato el problema nacional en el aspecto universitario, pero sí servirá para iniciar a resolverlo, por lograr una universidad que tenga sentido nacional y jerarquía moral. Eso sólo se consigue después de varias generaciones. Pero se desprende, como hecho claro y perentorio, que tenemos que recuperar la universidad para recuperar la juventud argentina.

La vida universitaria, ordenada y disciplinada, ha de traer por lógica consecuencia un exac-

to y alto sentido de la justicia, puesto que la justicia no es más que la ejecución de la cultura orientada hacia las finalidades humanas con un sentido cristiano de la educación.

La cultura de las universidades debe, pues, preparar el ánimo de la justicia en todos sus profesores y alumnos. Del establecimiento superior de enseñanza debe salir el verdadero espíritu de la justicia y de la libertad; libertad y justicia que determinará el sano contenido de la voluntad social, sin que ninguna heterodoxia manche la pureza del espíritu nacional que debe transmitirse al pueblo sin aleaciones de menor cuantía, sin desfiguraciones.

El hombre, la universidad, la patria tienen un propósito perdurable y sincero que debemos cumplir sin vergüenza, con orgullo, para superar las medianías del espíritu, dar realización concreta a nuestra cultura y canalizar el espíritu con el ideal supremo del hombre: encontrar la verdad.

Señor presidente: nosotros deseamos poner de pie y en marcha la nueva universidad argentina, plena de convicciones, abundante de beneficios, profunda en sus disciplinas, viril en sus afirmaciones, argentina en sus resultados y luminosa en su pensamiento político social. (*¡Muy bien! ¡Muy bien! Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Cooke). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. del Mazo.** — Señor presidente, señores diputados: desde el año 1918 quedaron planteados por la juventud estudiosa los dos grandes problemas que configuran la crisis de las universidades sudamericanas en la crisis contemporánea de la universidad y de su idea histórica: primero, el problema universal de la universidad, el de la formación humana completa, el de integrarnos educativamente pensando en el hombre, en su íntegra humanidad, ante: que en la sola profesión o en la técnica que el hombre ha de usar; segundo, el problema específicamente nuestro, es decir el problema correspondiente a estas naciones donde la civilización no es hija de la cultura, el problema de que ese hombre integralmente formado, sea aquí nuestro hombre, situado en nuestra tierra, que es donde su universalidad arraiga, y no un hombre de mentalidad importada o abstraída no coincidente ecológicamente con nuestro hombre.

De tal modo, la crisis de nuestras universidades se condiciona por un factor común a todas las universidades en su crisis universal, pero también a un factor nacional propio, continental. Tenemos el doble problema de que la universidad no sólo sea humanista sino que se refiera a nuestras humanidades, a nuestra gente, en cuerpo, en sangre, en alma, en ámbito y en destino histórico; que cultive aquellas humanidades que nuestra cultura debe cultivar preferentemente si es una cultura de nuevo mundo.

Para la realización de esos fines fueron propuestas por la juventud universitaria argentina y americana, durante las últimas tres décadas, las bases doctrinarias y las fórmulas positivas de realización de un tipo espiritual y real de universidad adecuada a nuestros pueblos, con fidelidad a su índole espiritual y, por lo tanto, llana y humana, como debieran ser sus Estados. Tendrá integralidad de composición interna, para responder al principio de comunidad que viene desde los remotos orígenes de las universidades en el mundo; tendrá bases educativas que le den integración vertical en correlación gradual con toda la escuela para responder al ideal de la personalidad que es su razón de ser; y tendrá integración popular, nacional y continental, es decir, será capaz de integridad ética, social e histórica. Suscitara las formas peculiares de nuestra cultura, en relación con la cultura universal; y si es verdaderamente adecuada a nuestros pueblos, adoptará la democracia como organización y método y erigirá la libertad en principio eminente, con todas las fecundas consecuencias pedagógicas. (*¡Muy bien! ¡Muy bien!*)

No se interpretará en hondura el significado de esta nueva concepción para la universidad argentina y americana surgida en 1918, si no se tiene en cuenta que es la primera proposición de carácter colectivo en el campo intelectual en nuestra historia de profesar con lealtad lo argentino, lo americano; de preocuparse del contenido de las fuerzas que nos mueven y que nos limitan; de capacitarse para medir nuestro propio dolor y luchar por una vida nacional auténtica. Es la vuelta a América, la vuelta a la tierra y al pueblo; la vuelta a la personalidad nacional, corrigiéndonos intelectualmente de no abstraer al hombre en la doctrina y abriéndonos, sin mengua de la sugestión de todo lo humano, al conocimiento y cultura de lo propio. (*¡Muy bien! ¡Muy bien!*)

La reforma universitaria vió que es principalmente mental, que es en primer término intelectual y educativa la procedencia de las grandes claudicaciones políticas, de la economía sujeta o deformada y hasta de cierta aberrante enajenación sentimental; dolores todos que estos pueblos sufren. Vió que dos grandes exigencias son ineludibles para la realización de un gran emprendimiento renovador y emancipador: que la transformación político social de cada una de las naciones sudamericanas haya alcanzado un tipo de Estado con efectiva vocación democrática, y que cada una de sus universidades acuerde viva personería a la juventud que en ellas se educa.

El problema de la integración y nacionalización de las universidades sudamericanas es un problema pedagógico y cultural; pero a la vez y necesariamente un problema político, de po-



lítica esencial de la nacionalidad, que se resuelve en el plano del Estado. Porque sólo con la emancipación nacional en proceso, la universidad dejará de sufrir raquitismo de base, aquella insuficiencia esencial proveniente de la vida económicosocial del niño y del adolescente y de sus dificultades de ascenso cultural; y sólo un Estado democrático, y por lo tanto, con sentido histórico, ético y orgánico de lo nacional, promoverá o amparará la integración representativa interna de la universidad —la única legitimante de su autonomía—, y sentirá en la libertad que le conceda, su propia necesidad de inteligencia.

El nuevo orden jurídico de la universidad argentina, inspirado en tales bases principistas y de derecho público, respondió a las exigencias del espíritu nacional en todas las manifestaciones de su renacimiento democrático, a la luz de acontecimientos históricos en el país y en el mundo. Confluía para su configuración original, junto con las revelaciones de la primera gran guerra, el triunfo del radicalismo, con el que el pueblo argentino conquistaba por primera vez las posibilidades políticas de su movilización en la búsqueda y en la realización nacional de lo auténtico. La abstención del país en la contienda mundial —hecho inigualado de conciencia histórica— permitió a la Nación replegarse en sus senos profundos y le dió perspectiva para enjuiciar una civilización superficial y predatoria y su inhumanidad intrínseca. (*¡Muy bien!*)

De modo tal que, junto a la voluntad política de salvar a nuestros pueblos del destino de los pueblos europeos, la insurrección juvenil necesitada entonces de autodocencia, proclamó naturalmente los derechos pedagógicos de la juventud como edad y, culturalmente, «la autonomía espiritual de las nuevas generaciones». Así un hálito de vida ensanchó la vida del país, y nace o renace la fe argentina en lo propio y en la función y en la responsabilidad de lo propio. (*¡Muy bien! ¡Muy bien!*)

El sufragio universal efectivo fué el instrumento de la movilización política y cultural para el alumbramiento civil de la conciencia nacional, porque el acceso del ciudadano a la vida política y el acceso del estudiante a la vida universitaria, son dos índices de un mismo fenómeno, con aspectos distintos pero correlacionados de una misma lucha por la integración orgánica de la nacionalidad. El vasallaje social de las oligarquías políticas, dueñas del poder y de la riqueza, consumía nuestro aliento vital, del mismo modo que en el orden educativo el régimen de tutela mental que ejercieron sofocaba nuestro porvenir en los brotes, en los retoños del espíritu naciente.

Tal como sucedía al país, la universidad dejó de ser gobernada para gobernarse por sí misma; y el voto estudiantil confirió al estudiante

el derecho a ser, dentro de su comunidad, como el voto ciudadano reivindicó la personería del hombre aislado en la comunidad nacional. Son dos hermosos y eficaces instrumentos con que por la cultura y por la milicia civil podrá desarrollarse aquí con plenitud un gran pueblo con personalidad para servir a la causa humana con autonomía espiritual.

La reivindicación de la personería del estudiante en la república universitaria, guarda relación con la reivindicación de la autonomía espiritual de todo hombre en la república mayor, de las provincias y de las regiones en la Nación, de la Nación como persona del mundo. Constituye una creación auténtica y original del espíritu argentino; ha sido y es una proposición nuestra, con la que afirmamos una vigorosa personalidad nacional. ¿A quiénes choca este alarde creador del joven espíritu de la Nación? Los que manifiestan afirmar su política en su fe en el pueblo argentino, ¿carecen de fe en la juventud argentina? ¿Molesta la presencia plena de la juventud cuando llega el momento de la regulación que dé ingerencia a su vivo y lúcido espíritu en las instituciones de la República?

No ha recogido el proyecto del gobierno las esencias institucionales de estos fecundos planteamientos. Es, en lo fundamental, regresivo: vuelve a la universidad autoritaria, gobernada por uno solo de sus estamentos, e inventa el pupilaje de la universidad por el Poder Ejecutivo. No cree que el desarrollo de la personalidad del estudiante en el orden ético, estético y científico, exige que la universidad vele por los fueros de su personalidad mediante su ingerencia en todos los aspectos de la vida de la institución; desecha, por lo tanto, para la universidad, el sentido de comunidad pedagógica y de organización democrática; revive de nuevo el concepto del profesor propietario: no cree que, fundamentalmente, educar es promover autoeducación; no cree que la universidad tiene de característico que, todo entera, con sus maestros y sus discípulos, es una personalidad centrada en personalidades; no cree que la suerte del Estado esté vinculada a la formación ético-pedagógica de la juventud, formación cuya esencia es la autonomía universitaria.

Los estatutos de las universidades de veinte países de nuestra América han adoptado, sin embargo, los grandes principios llamados en todos ellos los principios argentinos, entre los que se encuentra el típicamente nuestro, de la injerencia estudiantil, activa y orgánica, en la vida y en el gobierno de las universidades; y son diez ya de entre esas naciones americanas de nuestro común origen las que han llegado a consagrarlos en sus leyes; ¿es ahora el Congreso argentino que pretende negarlos?

Deja perplejo considerar esta incompreensión del problema no sólo universitario sino político, en su relativo y recíproco influjo, cuando se

observa el desesperado esfuerzo de las universidades europeas para encontrar una fórmula vitalizadora, una fórmula fertilizante ansiosamente deseada pero que no había surgido en ellas hasta la última guerra. Es necesario ver la dramaticidad de cómo buscar sin encontrar el módulo hormonal equilibrante, cuya fórmula aquí tenemos. Es de ver la dramaticidad de esa búsqueda por los más luminosos y conscientes investigadores, por ejemplo, los que han tratado de los problemas de aquellas universidades inglesas llamadas de ladrillos colorados, las *red bricks universities*. Es de ver el problema planteado en los Estados Unidos cuando las universidades, exigidas por los ex alumnos, que vuelven de la última guerra, se convencen que deben corregirse retomando y ampliando las sendas de la gran tradición humanista, integradora. Por ese camino de integración asoma ahora para ellas, por primera vez, con carácter general y principista, un movimiento tendiente a considerar a la universidad según una concepción que es en el fondo la nuestra, la sudamericana; tendiente a considerar la universidad como una organización democrática, como una compañía de estudiosos en que todos, graduados de toda categoría y alumnos, tienen injerencia en su determinación, injerencia inclusive gubernativa, que algunos estiman ya como sabiduría salvadora. Hace poco más de un año, el Harvard Committee, la comisión especial nombrada por la Universidad de Harvard, a quien se encargó el estudio de la situación educativa «en un país libre», expresó en su notable informe el convencimiento de que sería valioso el gobierno de los estudiantes en las universidades, porque «sólo cuando el estudiante encara las reales dificultades de gobernar democráticamente, empieza a apreciar la complejidad de una sociedad libre y las enseñanzas abstractas toman valor de concretas decisiones y acciones».

Frente a ese documento vienen a la memoria, tratándose de Estados Unidos, aquellas admonitorias palabras del presidente Wilson, cuando hizo de la situación de las universidades un paradigma institucional, diciendo a su país: «Hemos sido gobernados por la teoría de un gobierno a través de un tribunal de directores guardianes de nuestra insuficiencia. Los hombres libres no necesitan guardianes. Fui rector de una universidad y noté que los estudiantes sabían de ella y de lo que les convenía más que los consejeros. Cuánto no hubiera podido hacerla prosperar si hubiera podido entenderme, no con su asociación de guardianes, sino con todos los graduados y con todos los estudiantes, es decir con toda la Universidad de Princeton.»

**Sr. Bustos Fierro.** — ¿Me permite una pregunta, señor diputado?

**Sr. del Mazo.** — Sí, señor diputado.

**Sr. Bustos Fierro.** — Imagino que el señor diputado se está refiriendo a las universidades privadas americanas y no a las universidades estatales. Los casos que ha citado, de la Universidad de Harvard, de Duke, de la que fué presidente Wilson, lo mismo que las de Oxford y Cambridge, son de universidades privadas, no estatales. Le rogaría al señor diputado, que es tan amable, que en el curso de su exposición haga el cotejo con las universidades estatales y vea si se aplican en ellas los mismos conceptos que está emitiendo.

**Sr. del Mazo.** — ¿Qué universidad, señor diputado?

**Sr. Bustos Fierro.** — La de Columbia, señor diputado.

**Sr. Ravignani.** — Son grandes universidades.

**Sr. del Mazo.** — Veamos, por de pronto, que la participación gubernativa de los estudiantes en la universidad, responde a una idea sindical, a una idea gremial, a una idea de comunidad, que es la gran tradición de la universidad desde sus orígenes, válida para las universidades privadas o las estatales. Viene desde aquellas universidades de la cristiandad europea de hace más de ocho siglos que dan, en muchos aspectos, insustituible ejemplo a las contemporáneas, particularmente en su característica condición de comunidades de trabajadores intelectuales constituídas en derecho. Fueron los «estudios» de Bolonia, París, Oxford y Salamanca, asociaciones de maestros y estudiantes. En París gobernaron preferentemente los maestros, modelo que después siguieron las universidades del Norte europeo; en Bolonia gobernaron preferentemente los estudiantes, modelo que influyó en las universidades meridionales. Salamanca, madre de las primeras universidades sudamericanas, realizó un tipo de gobierno en que armonizaron los dos sistemas, constituyéndose la universidad como hermandad de maestros y discípulos. Y bien sabido es que las facultades de Teología y de Derecho de hoy son descendientes directas de las de París y Bolonia, respectivamente; como las actuales de Medicina provienen de las de Salerno y Montpellier, pertenecientes a aquel mundo intelectual del cristianismo; como nuestras facultades de Filosofía y Letras son la continuación de los viejos estudios llamados de «artes» procedentes de la cultura griega, subsistentes en las universidades de la Europa medieval a través del mundo romano.

En la Universidad de Bolonia, por ejemplo, la confirmación periódica de los profesores, la docencia libre y el derecho de los alumnos a escoger sus maestros, impidieron todo antagonismo entre profesores y alumnos. Ha sido señalado que, cuando los estudiantes fueron privados del derecho de coparticipación, los centros estudiantiles, las llamadas «naciones», se convirtieron en meras asociaciones de mutualidad, rompiéndose el pacto en que re-

sidia la extraordinaria fuerza moral de las universidades. Como consecuencia, las universidades quedaron bajo la ingerencia excesiva del Estado; y gobernadas en lo interno exclusivamente por los maestros, se convirtieron en entidades burocráticas «destinadas a preparar profesionales egoístas sin sentido social».

La Universidad de San Marcos de Lima, hija de la de Salamanca y madre de la nuestra de Córdoba, así como fué de la de Charcas, tuvo un gobierno de asambleas en que se atenúa la participación estudiantil con relación al sistema de las universidades afines de España. Así, en lugar de ocho consejeros, dos por cada «nación», había sólo cuatro: dos graduados y dos alumnos; pero tal como en Salamanca, rigió en Lima la intervención estudiantil en la provisión de las cátedras, sistema que se mantuvo hasta la época de la Independencia y que reaparece luego en las reformas universitarias peruanas de los últimos tiempos, como la de 1931 y la de 1945.

Claro es que el extraordinario avance de hoy consiste en que poseemos una conciencia valorativa pedagógica, éticojurídica y social, de la innovación que confiere personería a la juventud estudiantil. Porque se trata ahora del ideal de la personalidad humana que se hace vivo en las instituciones contemporáneas de la modernidad histórica. La universidad contemporánea, al centrar su actividad en la actividad del estudiante, aspira a dar respuesta pedagógica a la exigencia formativa, satisfacción jurídica al sistema representativo, sentido histórico al avance perenne de renuevo.

El problema de la personería estudiantil no podría tal vez ser comprendido y seguramente no podría ser instaurado hoy en Europa, en sus universidades privadas o estatales, infortunadamente para ella; pero en estos países del nuevo mundo sí ha sido comprendido y su instauración es un problema esencial de la vida nacional y continental y de sus grandes rumbos éticos. Vemos en la actividad plenaria de los estudiantes de las aulas superiores una fuerza de nuestra emancipación nacional; del proceso fecundo de la democracia, que es una creación incesante. Los alumnos son nada menos que el pueblo presente en las aulas. La actuación del estudiante como parte viva y directora de la universidad, es principio substantivo en que radica la mayor posibilidad de comunicar el espíritu de la universidad con el espíritu de la Nación y el único medio de proyectarla continentalmente, para la realización de una comunidad espiritual sobre la que se construya una auténtica política nacional y sudamericana, solidaria y emancipadora. (*¡Muy bien! ¡Muy bien!*)

Fruto de constante selección dentro de la substancia popular, no habría para la universidad otra representación como la del estudiante, que

procedente de los manantiales primeros de la vida nacional, fuera más directa, prístina y palpitante.

La universidad no es un almacén: es un cuerpo espiritual. Valdrá saber si por dentro tiene carne, sangre y alma. Como dicen los españoles, valdrá saber cuál es, debajo de la cáscara, el verdadero tamaño de la almendra y hasta qué punto la cáscara la consume.

El gobierno y la comisión han optado por el tipo de universidad autoritaria, conducida por uno solo de sus brazos; pero además, como he dicho, han inventado el pupillage de la universidad por el Poder Ejecutivo. Lo han inventado, porque la designación del rector por el Poder Ejecutivo no tiene precedentes. La universidad argentina, desde los tiempos virreinales, fué siempre autónoma, aun en los momentos más violentos del poder público. Agréguese que, a su vez, se propone que el rector designado por el presidente de la República elija las ternas para los decanatos de las facultades, con lo que la injerencia del Poder Ejecutivo se traduce en la correspondiente mayoría en el consejo universitario. No habrá, entonces, autonomía sino automatismo, sujeción, y en lo interno contemplación temerosa continua del favor o de las directivas presidenciales.

Sin embargo, escrito está que la universidad no es una subdivisión del Poder Ejecutivo, ni un poder del Estado, ni una derivación de cualquiera de ellos. Es uno de los elementos orgánicos constitutivos de la Nación. Un órgano autonómico del Estado que tiene un régimen *sui generis* y *sui juris* en virtud de su índole espiritual, porque la universidad trata inclusive de la formación inteligente del Estado y porque dentro de la organización del Estado, la universidad es un lazo de unión entre el pueblo y el ámbito universal de la cultura. (*¡Muy bien! ¡Muy bien!*)

La universidad, que no sólo es educadora del individuo y de la sociedad, sino del Estado, no puede estar tutelada por el Estado en calidad de menor, ni el gobierno del Estado democrático ser cosa distinta que el amparo de la iniciativa individual y de la libertad en su seno. ¿Será necesario volver a recordar que el gobierno de la universidad debe ser distinto al de una compañía petrolera del Estado y la situación del catedrático distinta de la de un empleado de la aduana?

Aquí estamos frente al gran peligro de que la universidad se mediatice a fines extraescolares y que aun cuanto de bueno pudiera traer la ley quede frustrado por el discrecionalismo del poder político que la propia ley permite y que hiere a la universidad en su entraña. La universidad no puede aceptar esas sumisiones, porque es una idea. Esa idea vive con o sin el Estado, y vivirá aún sin sostén material. Dentro de un régimen democrático, por lo tanto de li-

bertad y de integral comprensión nacional, el mantenimiento de la universidad del Estado, subordinada o semisubordinada, no tiene razón de ser. (*¡Muy bien! ¡Muy bien!*)

«La educación consiste —dice el maestro Cossio— en preparar a los hombres y a las sociedades para ser autónomas, y nada se puede aprender a hacer más que haciéndolo» «Educadores son siempre la libertad y la responsabilidad.»

Algún mensaje presidencial, sin embargo, habló de la necesidad de que las universidades se subordinaran a las «tendencias predominantes». ¿Qué sería de las provincias y de las municipalidades con la aplicación extensiva de este concepto? El principio de autonomía que reconoce a una provincia, a una comuna, a una universidad prerrogativa de autogobierno, es en razón del libre desarrollo de su personalidad para el bien de la República; y este principio de autonomía interna, sin mengua de su congruencia con los órganos de la soberanía general, principio que concede vigor y responsabilidad a los órganos viscerales de la Nación, es particularmente válido para la universidad por la naturaleza vital, espiritual y no mecánica de sus funciones. No somos centralistas, sino federalistas. Guardamos fidelidad a todo lo originario, a toda vida propia. Son los absolutistas quienes tienen la fórmula unitaria en que se asientan los poderes irremediables. Somos gentes de la libertad. Aun la fuerza es para los argentinos «protectora», según la fórmula sanmartiniana (*¡Muy bien! ¡Muy bien! Aplausos.*)

No habrá transformación nacional, así se la proclame, sin provincias libres, sin comunas libres, sin universidades libres, sin la urgente corrección de todo centralismo desapoderado.

¿Pero esta autonomía que se reclama puede ser sólo la autonomía del cuerpo de profesores? De ningún modo. La expresión universidad se refiere al hecho asociativo interno, al gremio libre de trabajadores intelectuales, de maestros y discípulos, unidos en congregación de estudios; y sólo allí está la razón de su autonomía. En un Estado democrático la autonomía resulta y se legitima en derecho únicamente por el carácter democrático del gobierno propio de la universidad, por la amplitud de sus bases representativas, por la universalidad de la ciudadanía universitaria: sobre el firme plano de la democracia la libertad se hace posible y fecunda. Precisamente, por no considerarlo así, la universidad con que nos encontramos en 1918 había desequilibrado su vida y su fraternidad en un desorden de fondo. La Reforma propuso equilibrarla orgánicamente, enquistarla, mediante la participación activa general de sus miembros, mediante la armonía en la comunidad. Por eso, para la Reforma, son miembros de la universidad los profesores de toda categoría; pero además,

los graduados inscritos y los alumnos. Esa fué la fórmula argentina de 1918, fórmula de ensanchamiento y enquistamiento de la universidad. Es también la fórmula que legitima su autonomía. El memorable Congreso de Estudiantes de aquel año declaró: «Sólo una vez integrada la universidad por todos sus elementos, la ley puede abandonarle la orientación de la enseñanza y la dirección de la labor científica nacional. Será dable así tener confianza en las universidades para mejorar continuamente.»

Se había intentado resolver el problema de la casta académica que provocó el estallido de 1918, manifestación local de un viejo problema mundial, el de los círculos gobernantes de la universidad. Fué la tentativa de 1905, la ley 4.699. Sucedió que hasta 1905 las universidades nacionales no se gobernaban siquiera por la totalidad de los profesores. Ese año, al nacionalizarse la Universidad de La Plata, mediante el convenio de la ley 4.699, se pensó en corregir esas graves deficiencias mediante el ensayo de un sistema de elección de todos los cargos por todos los profesores. La ley ponía así el gobierno de la nueva universidad nacional en manos de un círculo más numeroso que en las demás, pero siempre cerrado. Son siempre profesores nombrándose a sí mismos; es decir, profesores fiscales de su propio desempeño ligados entre sí por intereses comunes y expuestos, por lo tanto, al desarrollo de la camaradería. Es el sistema que se generalizó después por vía estatutaria a las demás universidades, hasta 1918 y 1919 en que fracasó. Es el sistema que el Poder Ejecutivo ahora propone.

¿Volveremos de nuevo a los grandes canónigos universitarios y a sus cabildos encargados de tapiar la mentira de la universidad contra los reclamos legítimos de los que quieren que ella sea algo más que una nómina de sueldos? ¿Ese es el programa de una revolución o de una regresión? ¿Los atentados, el fraude, el soborno, o los malos ejemplos imputables a la democracia política nos bastarían para abandonar el sistema de la democracia política? ¿Los inevitables tropiezos de la democracia universitaria, como de toda institución nueva, son suficientes para abandonar el sistema de la democracia universitaria o deben llevarnos a corregir los defectos no imputables a su respetable condición?

Y ahora otro problema, señores diputados. Un sistema universitario amplia y democráticamente planteado en lo interno, ¿basta para que la universidad tenga la amplitud nacional correspondiente a la gran democracia entrevista para nuestro destino universal? Evidentemente, no. La cuestión universitaria es parte de la cuestión social, y nuestra realidad social restringe y construye en términos inadmisibles, para una concepción emancipadora argentina, la educación pública completa del pueblo argentino.

Todo el problema de la educación está relacionado con las condiciones económicas de la sociedad, empezando por la condición de los niños y de los adolescentes hijos del pueblo. hoy compelidos a la sordidez de ninguna educación o divididos en dos clases de vida educativa. Los clases de vida educativa que ahora, paradójicamente, se consagrarán por ley para los estudiantes de la universidad argentina en el preciso momento en que se la moteja de «poco democrática». La asistencia obligatoria que se proyecta —apuntalamiento coactivo del profesor único, y por lo tanto contraria a la emancipación del alumno— retrotrae la universidad al peor pasado y la cierra a quien necesita trabajar, es decir, a la mitad de los alumnos de las aulas superiores de la República. Y este cuadro no se cubre con un harnero, ni con becas prácticamente reservadas para las progenies de la burocracia del Estado.

Con aire de descubrimiento el gobierno señala, además, que hay una «falta de acceso de las clases humildes a los estudios superiores», como si ése no fuera un aspecto de la vieja lucha reformista, como si las diferencias sociales en la educación pudieran desaparecer por decreto o por ley mientras subsistan las extremas diferencias económicas en la sociedad, mientras el proceso democrático no alcance una realización cristiana conforme a la dignidad del hombre. ¿Es posible que alguien ignore que el problema meramente técnico de la pedagogía tiene un límite que la pedagogía no puede superar con sus solas fuerzas: el de las condiciones sociales del pueblo de la Nación?

Hace treinta años que venimos sosteniendo esa premisa, que venimos sosteniendo que una pedagogía que no responda simultáneamente a las exigencias de una organización institucional democrática y a las de una correlativa organización económica democrática, es una pedagogía abstracta o congelada que comete inconsciencia o irreverencia frente al pobre niño del pueblo, desposeído y con hambre.

Que tengamos un plural de millones de analfabetos, y que sólo tres de cada mil argentinos reciban hoy instrucción en las aulas superiores, son índices reveladores de que escolarmente el país, a pesar de su riqueza y de la riqueza de su Estado, está metido en zapatos chinos, y que los pobres se quedan descalzos.

No basta que el movimiento juvenil haya luchado noblemente para que la educación no se use como instrumento de privilegio; es preciso que prosiga noble y decisivamente su lucha dentro y fuera de la universidad, para que la educación no siga dividiendo las posibilidades educativas del pueblo argentino. Es un problema de los estudiantes ciudadanos y de los ciuda-

nos todos, que incide sobre la lealtad nacional.

—Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Comisión de Legislación del Trabajo, doctor Amado J. Curchod.

Claro es que, a pesar de todo, la situación de la República es comparativamente superior a la de algunos países de prestigio, pero el error consiste en creer que eso sea bastante; el error consiste en olvidar que nuestros Estados, los Estados de las repúblicas sudamericanas, si responden a su origen y a la índole de sus pueblos, llevan como propósito una idea históricohumana que los distingue de los orígenes y de la índole de los Estados europeos, porque no se trata aquí del Estado de conquista, del Estado de fondo predatorio, de explotación de los débiles en el orden nacional y en el orden internacional, sino de un Estado capaz de justicia interna y externa, de un Estado humano, primera posibilidad que sólo el nuevo mundo abrió en el destino del hombre.

Y un Estado que se propone dar valor a los hombres como hombres, es un Estado de docencia y la cultura es su objetivo esencial; la cultura como formación: como formación del hombre en el pueblo, como formación del pueblo en el mundo, conforme al sentido o ideal sacados de su propia entraña. Y si la cultura es la función primordial de un Estado humano y docente, la educación debe ser la primera institución política, el primer ministerio público. La educación universal y completa conforme a cada aptitud personal, no podrá estar subordinada a los motivos de la economía o de la organización del Estado, sino al revés, estos órdenes instrumentales deben ser los medios para conseguir el fin cultural, el desarrollo integral de la personalidad de los nacionales en la Nación.

Por eso, los estudiantes quisieron habilitar los medios cuando proclamaron que en el fondo del problema de la educación está el problema de la dignificación del trabajo, el de la popularización de la cultura y el de la lucha contra la miseria para la superación de la vida de tipo proletario en grandes sectores de la población; el de la organización, en fin, de una democracia cimentada sobre la justicia social sin sacrificio de la libertad. (*¡Muy bien! ¡Muy bien!*)

Bien sabemos también que la «extensión universitaria», vieja y característica demanda en el movimiento estudiantil, sólo se explica como función provisional de la universidad, como función que indique, cada vez que se ejerza, la exigencia de una gran ampliación horizontal y vertical en todos los grados del sistema educativo. No es meramente una «extensión» en carácter de paliativo eventual, sino toda

la escuela, toda la universidad, la que corresponde al pueblo; y la universidad debe partir, allá en sus bases, de todos los niños de la Nación, de todos los jóvenes de la Nación, hombres y mujeres, los de la ciudad y los del campo, problema de grado constituyente para estas repúblicas; problema que es por de pronto ético, y es a la vez político, económico, sanitario, social, pedagógico; es el problema todavía postergado: el de la educación pública universal y completa; el de la formación gradual de todo muchacho argentino en la integridad de su individualidad personal, tal como ella sea y alcance a ser. Sí. Apertura de abajo arriba para que el pueblo ascienda, la universidad necesita; y dentro, libertad responsable.

Se está resquebrajando la armazón histórica de nuestro tiempo. Es, por lo tanto, un momento en que, en cada país, se requiere de todos y de cada uno; y no me refiero al orden material, sino al espiritual. Será deficiente todo plan cultural que no atienda la construcción de bases primarias y de todo el orden educativo completo y universal hasta la universidad, y que para la universidad no cuente con la personería viva y libre de la juventud de las aulas superiores.

Yrigoyen resolvió en 1918, con su talento de gobernante superior, con relación a las jóvenes generaciones estudiantiles, la crisis histórica de su tiempo, consecutiva de la primera gran guerra. En un momento en que el quebrantamiento de una civilización se iba a traducir en la desmoralización o desrumbo juvenil, abrió con todo el poder moral de su representación personal y pública, el cauce de la acción y del pensamiento fecundos. Lejos de considerar a la universidad propiedad del partido triunfante, amparó objetivamente la transformación de las universidades, cuyos principales actores jóvenes no pertenecían o eran contrarios a su filiación política. Ayudó así, a designio, a que los estudiantes llevaran a cabo en el país, como después en toda nuestra América, una obra imperecedera en procura de las bases pedagógicas, y por lo tanto correlativamente políticas, económicas y sociales, de una cultura nacional auténtica en la identificación de saber y justicia.

Frente a la nueva crisis del mundo, consecutiva de la segunda gran guerra, vemos que hay un ansia de transformación que se expresa en todos los campos, a veces defensiva del mundo mortalista que pugna por sobrevivir, pero a veces creadora, redentora, cuando vive en aquellas mentalidades de digna humanidad. ¿Es revolucionario, es siquiera políticamente inteligente, atentar contra esa ansiedad, cerrando a la juventud estudiosa los cauces históricos?

El radicalismo sigue reivindicando la personería estudiantil en las universidades. La Unión Cívica Radical protesta de que sea abolida y proclama que la repondrá cuando su poder po-

lítico sea suficiente. No acepta ésa, ni ninguna otra desvirtuación del sentido revolucionario que trae el mundo, y luchará por hacerlo fecundo en esta tierra, con módulos que surjan de la realidad argentina y del genio nacional y que atiendan la dignidad humana.

Tengamos comprensión, señores, para la intimidad de los problemas espirituales de la República. Comprendamos que no hay aquí absolutos vencidos, ni absolutos vencedores, ni es éste un problema que pueda resolverse sobre tales consideraciones; que en cambio debe haber un afán general de tomar nuevas grandes rutas de renacimiento; afán que no se satisfará exacerbando el autoritarismo sino liberando en todos todas las potencias de construcción posibles, procediendo con «serenidad salvadora», como ha sido el propio presidente de la República quien lo dijo ante el Congreso, con precisión contradictoria.

Los nuevos descubrimientos atómicos traen consigo poderes que acentúan hasta la tragedia posible, el desequilibrio entre el espíritu y el saber técnico científico del hombre. Es el invento del nuevo fuego, cuyas consecuencias no tienen comparación con los grandes descubrimientos anteriores, promotores a veces, de nuevas edades. La inteligencia ha llegado al máximo y su disyuntiva es que se aplique a trabajar en un pensamiento ético, o colabore queriéndolo o no, en la destrucción definitiva de lo que ha podido hacerse en tres milenios. Políticamente e intelectualmente, o ahondamos el planteamiento humano para proseguir por los rumbos salvadores que aquí llevan casi dos siglos, o bien mil años, si nos referimos a la gran tradición de España, de la España espiritual y libertadora, o tomamos opción por el abismo.

Nuestra educación se ha resentido y sigue resintiéndose de intelectualismo y de inautenticidad, por renuncia y desestimación de la gran tradición de humanidad que anida en el espíritu de nuestro pueblo y en su modalidad de convivencia; pueblo que, ¡Dios sea loado!, pertenece a un linaje emocional, con eticidad igualitaria y capacidad espiritual de armonía. Debemos adoptar rumbos integralistas; una educación de «cabeza, corazón y manos», y no una educación que apenas cuida la cabeza, desarticulándola del corazón y con muy escaso cultivo del corazón, que es donde anidan con la emoción, los fermentos éticos y los valores estéticos.

La crisis de las universidades del mundo en la consecución del hombre completo, de que hablábamos al comienzo, ha sido descrita por un maestro ilustre, por medio de una luminosa alegoría histórica, basada en las dos lógicas pascalianas: la del corazón y la del pensamien-

to. La universidad habría olvidado la lógica del corazón.

Es necesario que la universidad enriquezca y, sobre todo, no impida la lógica del corazón porque allí estará la base admirable para la creación que conduzca a una gran democracia, único régimen que a la vez que razón tiene corazón. No insistamos en el tipo de universidad que atiende sólo la inteligencia de la razón, y erijamos la universidad hogar como comunidad de alumnos, graduados y maestros, formadora del hombre y del carácter del hombre. Contribuyamos a curar la crisis de un mundo extraviado por el pensamiento sin equilibrio, salvándolo con el corazón. Almas más que inteligencias. Capacidad de comunión de los hombres.

Y tratándose, además, de una universidad exigida de adecuación a los hombres de nuestros pueblos, tendrá en cuenta las bases constitutivas diferenciales de nuestros pueblos; a saber: la personalidad de nuestras gentes tiene caracteres típicos y también extraordinariamente relevantes, tanto que sus bienes morales subsistentes pueden ser la base de una noble y ejemplar cultura humana. Asimismo, la razón de ser y los fines de estas naciones son únicos. Además, las condiciones económicasociales continentales y la relación histórica del tiempo con el espacio son aquí distintas a las del viejo mundo; porque, como dijo Alberdi en la Asociación de Mayo, «cada pueblo debe ser de su edad y de su suelo».

Creo que sobre aquellos y estos grandes principios, unos universales y otros continentales, podríamos decidir en nuestro favor la alternativa, en un orden esencial e histórico, de seguir siendo epígonos de desarrollo cultural ajeno o de tener una cultura nacional, es decir, un propio modo de ser y de hacer como comunidad.

Todo lo cual dará el rumbo si no olvidamos que la cultura sólo surge íntegra como expresión de libertad; si no olvidamos que sólo una universidad organizada democráticamente y autónomamente en libre, completa y abierta comunidad de maestros y discípulos y por lo tanto con la libertad universitaria que todo Estado democrático necesita vitalmente por su propio índole, dará a su estudiante, sea alumno, graduado o profesor, clima y entonación para que en él se exalten los valores históricos que lleva implícitos y formará en él un pensamiento del mundo en función de los valores propios del país, una cultura efectivamente nacional, no de copia, no adscrita a particularismos extraños o contrarios a nuestra índole, sino extraída del propio ser de la Nación.

Pero sucede, señores diputados, que después de 30 años de uno de los más vastos e intensos ensayos mundiales sobre la problemática universitaria como el realizado en las repúblicas sudamericanas, el más vasto e importante por sus postulaciones pedagógicas, por sus conquistas

en el derecho positivo, por sus enunciados y consecuencias sociales, y hasta por la extensión geográfica de sus experiencias, el gobierno y la comisión se definen con un proyecto de ley universitaria que cuando menos pierde la primera gran oportunidad política en 60 años de mejorar la legislación existente; ley que abate, ¿por cuánto tiempo? grandes posibilidades de realización cultural a la altura de nuestras grandes obligaciones en la comunidad continental.

Esta ley no mejora siquiera formalmente leyes anteriores. Carece de las condiciones lacónicas de la ley del 85, que dieron margen al juego de las más fecundas experiencias, inclusive las revolucionarias, y permitieron por su amplitud un sistema diferenciado para las distintas universidades nacionales, sistema que es norma de libertad y por lo tanto de descentralización, de originalidad, de personería cultural de las regiones.

Segundo, la nueva ley se nos presenta aislada de los demás aspectos y estructuras de la educación pública argentina. Carece de sentido orgánico. No se refiere a todo el proceso educativo, sino sólo al coronamiento. Así empezamos arbitrariamente a legislar por el capitel, sin consideración del fuste ni del basamento de lo que debiera ser una total y congruente arquitectura del hacer pedagógico en relación con la actitud espiritual que lo anime.

Tercero, la nueva ley trae una enumeración de fines universitarios; pero una cosa son tales enunciados y otra las instituciones propuestas en la ley para cumplir los enunciados; porque en rigor, se subraya, y ahora, por ley, la condición predominantemente profesionista de los estudios, conocido gravamen de nuestras universidades, al parecer sin remedio: sólo buscar idóneos y no hombres. Más que nunca hoy el problema humano consiste en la reintegración del hombre.

Cuarto, la nueva ley persiste en un tipo de cultura intelectualista, cuando ni siquiera la contienda entre humanismo y profesionismo en el plano intelectual, es hoy en las universidades la cuestión más importante, sino las perspectivas morales de la educación, las relativas no a la cabeza sino más bien al corazón, a la formación del carácter y de la responsabilidad social. La universidad debe ser «el universo de la vida y de las facultades del hombre». Por eso también, la universidad propuesta carece de humildad a pesar de los propósitos manifestados de atender a los «humildes». El cultivo de la sola inteligencia produce vanidad y petulancia. El mundo no carece de inteligentes: sufre de insensibles.

Quinto, con relación al gobierno del Estado, la nueva ley establece una universidad de tipo napoleónico, como si se pretendiera afirmar para una universidad nacional, el regalismo inmutable de las llamadas «tendencias predo-

minantes», sin reconocimiento de la especificidad del acto educativo.

Sexto, con relación a su gobierno interno la nueva ley vuelve al sistema unilateral fracasado del gobierno exclusivo de los profesores. No se instituye la universidad ni como comunidad ni como hogar; tiene una sola dimensión, la de los profesores. Le falta el pulso social de los demás graduados; le falta el impulso vital de los estudiantes.

La cultura no sólo necesita libertad, sino la plenitud espiritual que resulta de la afluencia general de todos los factores constituyentes. Todo lo cual exige a su vez ámbito y organización democráticos. Particularmente la comunicación de la universidad con el país mediante sus alumnos y la vinculación orgánica y permanente con sus ex alumnos graduados, es tan decisiva como la existencia del pensamiento libre.

Séptimo, no es la universidad de la nueva ley una universidad libre...

**Sr. Guardo.** — ¿Me permite una interrupción?

**Sr. del Mazo.** — Sí, señor diputado.

**Sr. Guardo.** — Yo lo sé al señor diputado un hombre sincero y leal, y deseo que me diga si alguna vez, o en la reforma, se implanto la participación de los egresados en el gobierno de la universidad. Le pregunto al señor diputado si los egresados, en realidad, tuvieron participación y actuaron en el gobierno de la universidad.

**Sr. del Mazo.** — Sí, señor diputado; en la Universidad de La Plata tuvieron representación los graduados. Ellos figuraron en el derecho positivo de la universidad.

**Sr. Guardo.** — Reconocerá el señor diputado que eso ha sido temporalmente en La Plata. Aquí no han tenido ninguna participación efectiva.

**Sr. del Mazo.** — Infortunadamente, señor diputado.

Es pasmoso considerar lo que la universidad pierde con su desvinculación con los graduados. Es una paradoja sin explicación que la universidad, en el preciso momento en que gradúa a sus hijos, los despidió y rompa violentamente el vínculo para no restablecerlo.

Es claro que toda institución nueva como esta de los graduados coparticipantes, necesita modelarse primero en la conciencia de las gentes y después en las instituciones mismas, pero es necesario tener confianza y fe en los principios en que se inspira.

**Sr. Dellepiane.** — ¿Me permite una interrupción?

**Sr. del Mazo.** — Sí, señor diputado.

**Sr. Dellepiane.** — Voy a completar la aclaración del señor diputado del Mazo.

El señor diputado Guardo, que pertenece a la generación que en la lucha universitaria nos sigue, sabe perfectamente que el movimiento

de contrarreforma impidió la realización de los propósitos que habían promovido el movimiento de 1918; y no crea el señor diputado que, cualquiera sea la perspectiva actual, esos ideales han caducado: los ha recogido América. En América han cuajado, y ya nos los devolverá algún día, cualquiera sea la voluntad de una mayoría eventual.

**Sr. del Mazo.** — Prosigo, señor presidente.

Estaba en el título séptimo de una enumeración crítica. Decía que no es una universidad libre la de la nueva ley, en el sentido de la libertad de enseñar y aprender de la Constitución nacional; que no es una universidad abierta por la libre docencia ni por la libre discencia. La docencia libre queda relegada a un lugar de puro compromiso, y los profesores, elegidos por acto y no por proceso, reiteran el sistema del profesor propietario, dueño único y vitalicio de todo un fundo docente: terrateniente intelectual.

**Sr. Guardo.** — ¿Me permite, señor diputado?

**Sr. del Mazo.** — Escasea el tiempo.

Tal no es, no puede ser la nueva ley de una universidad argentina, el gran modelo legislativo que con autoridad reconocida esperan los pueblos hermanos y hubiera podido dar la República. Con reconocida autoridad, digo, porque desde 1918, el nombre argentino es para todas las juventudes estudiantiles de las naciones americanas de nuestro común origen el nombre de la patria de San Martín y el de la nación que enunció los grandes principios de la reforma educativa de la llamada por antonomasia la reforma universitaria. Esta universidad de ahora no cultivará los fermentos creadores y la cultura nacional se verá forzada a ser de nuevo de elaboración privada.

En 1918 estábamos frente a fallas institucionales y a viejos vicios que hacían de la universidad una institución urgida educativa y moralmente de corrección. Ahora lo que tenemos encima, por motivos exclusivamente extrauniversitarios es la amenaza de ver irremediablemente perdida la institución, la universidad misma que no pertenece abusivamente a los políticos, ni de hoy, ni de ayer, ni de mañana, sino que por derecho natural es de la juventud; de todos los que llevan en su pecho por amor humano, el amor de amar la cultura; que no es de los dignatarios ni de los poderosos, que pasarán, sino del espíritu, capaz por siempre de flotar sobre la faz de las aguas. (*¡Muy bien! ¡Muy bien! Aplausos. Varios señores diputados rodean y felicitan al orador.*)

**Sr. Presidente** (Curchod). — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Messina.** — Señor presidente: entro a este debate con la desventaja que significa para el orador hacer uso de la palabra a una hora tan avanzada; y por respeto al cuerpo, haré una ex-



posición breve para fundamentar mi voto, alejándome de todo discurso doctrinario.

A nadie escapa la importancia que tendrá para la vida cultural de la República el debate que estamos realizando. La universidad argentina entrará sin duda dentro de los conceptos de universidad moderna, tomará el camino de lo trascendente, saldrá del retardado proceso de evolución y estancamiento en que ha vivido desde el año 1918. Sin duda, surgirá nuestra universidad como surgieron todas las universidades del mundo, como consecuencia de las distintas corrientes ideológicas que han tenido su origen en la conciencia misma de los pueblos.

Alguien ha dicho que debemos abatir los viejos moldes de nuestra universidad, destruir sus paredes que la enclaustran, para que llegue a ella el calor del pueblo, para que salga de ese estatismo brutal en que la colocaron una dinastía de decanos y de rectores que tan pronto levantaban la bandera de la reforma, o invocaban en la emergencia una frase del gran maestro, para después ver cómo estos feligreses del dogma no hacían sino aumentar su patrimonio económico a costa del sueldo de las cátedras.

La nueva universidad ha de surgir como fiel expresión del momento argentino. Abranse sus gabinetes de trabajo; que se vuelva a oír en las aulas el grito juvenil de amor y de esperanza; lleguen a sus cátedras nuevos valores con nuevas doctrinas y que con un alto sentido pedagógico nutran la enseñanza. Quede atrás la vieja y arcaica universidad, llena de odios, pasiones y rencores y demos al pueblo la nueva universidad moderna, sin el espíritu teológico, y en donde se formen hombres de ideas definidas, con espíritu cívico, robustecida su fe, con amor a la patria, a la Constitución nacional y a las instituciones democráticas que son su consecuencia.

Surgen en mi mente, señor presidente, inolvidables recuerdos de páginas leídas, impregnadas de sabios consejos, y dichas con la elocuencia sutil con que lo sabían hacer esos grandes maestros de la cultura. Y así Sarmiento, el gran repúblico que sembró las semillas en que germinaron todas las inteligencias, decía allá por el año 1868 estando de regreso de los Estados Unidos, a una delegación de maestros: «Vamos a constituir la democracia pura y para esto no cuento sólo con los maestros sino con toda esa juventud que forma una generación entera que me ayudará en la obra. Para eso necesitamos hacer de toda la República una escuela. Sí, una escuela donde todos aprendan, donde todos se ilustren y constituyan así un núcleo sólido que pueda sostener la verdadera democracia que hace la felicidad de los pueblos.»

¡Qué profundos conceptos encerraban las palabras del hombre que se hacía cargo de la presidencia de la República! Palpitaba en su cora-

zón de viejo bueno el alma de su pueblo, que veía con su advenimiento al poder el luminoso futuro de la vida del país. Viejo abuelo, le decía Roldán y en uno de sus cantos a su memoria, al igual que el ruiseñor que alegra con sus cantos el paisaje, le decía «Que en cada rama del árbol que plantara parecería retoñar su memoria, en cada destello de la intelectualidad argentina, en cada cerebración que brille con fulgor propio, en cada inteligencia que surja del libro tras de las nobles vigiliadas del estudio, habrá también una evocación permanente del gran viejo que, de pie sobre la eminencia de su genio, tuvo la visión perfecta del futuro; comprendiendo que era menester ante todo educar al pueblo de la turbulenta democracia y que cada escuela que se abriera era un jalón más que se plantaba en el derrotero de los destinos grandiosos y seguros.»

Cincuenta años han pasado desde que la universidad recibiera aquel poderoso impulso que culminó después en el año 1918 con la reforma; reforma nacida al calor y entusiasmo de la juventud estudiosa de Córdoba. Se reformaron estatutos pero no se llegó a reformar a los universitarios, triste es decirlo, señor presidente. Y así fué que cayó la reforma en el clima pernicioso de un liberalismo pedagógico; y así también la universidad siguió caótica, inerte, fría, sin cumplir ninguna de las funciones trascendentes para la que había sido creada.

Vano esfuerzo de la juventud de esa época que aparecía en el escenario de la patria como abanderada de la causa nacional; vano esfuerzo, repito, de esa juventud, que con espíritu subversivo salió a la palestra para reivindicar dentro de la universidad a los patriotas que iniciaron la gesta emancipadora de las Provincias Unidas del Río de la Plata. Ellos habían sido los que trajeron la cultura de la vieja Europa a América ya emancipada, porque veían en la elevación del nivel cultural de las masas un freno al exotismo a que conducen ciertas corrientes ideológicas; nace el amor en los pueblos hacia esa difusión de la cultura, y las escuelas primero, y las universidades después, serían símbolos de la unidad nacional y de la pureza en la intención de una raza que alcanzó un desarrollo integral como una aureola dentro del mundo de la cultura y del pensamiento.

El general San Martín, caballero y señor de nuestras libertades y cuyo mármol o bronce representará doquiera su figura la reencarnación soberana, decía en un mensaje dirigido a los maestros:

«La educación forma el espíritu de los hombres. La naturaleza misma, el genio, la índole, ceden a la acción fuerte de este admirable resorte de la sociedad. A ello han debido siempre las naciones la varia alternativa de su política.

La libertad, ídolo de los pueblos libres, es aún despreciada por los siervos que no la conocen.» Y en otra parte agregaba: «los pobladores del nuevo mundo son susceptibles de las mejores luces. El destino del preceptor de primeras letras que usted ocupa le obliga íntimamente a suministrar estas ideas a sus alumnos. Recuerde usted que esos tiernos retoños dirigidos por manos maestras, formarán algún día una nación culta, libre y gloriosa».

Y bien, señor presidente, surge la nueva universidad en un día luminoso para nuestra historia y se incorpora a la vida nacional. Sean sus aulas y gabinetes de trabajo, campos de investigación y experimentación donde el maestro abandone el ceñudo gesto y conviva con sus educandos en un ambiente de espiritualidad, de fe y de esperanza.

Universidad del pueblo y para el pueblo, acorde con el nuevo movimiento social en que vive el país, y poder repetir con Alfredo Palacios: «Las universidades deben solidarizarse con el alma del pueblo y proponerse la elevación y redención de la masa humana; deben reintegrarse al pueblo para que surja de todos la conciencia social.» Profundos conceptos encierran las palabras del distinguido representante del socialismo y hacen que traiga a mi recuerdo las transformaciones que va experimentando nuestra universidad en estos últimos treinta años.

Todas las universidades han marchado paralelamente al desarrollo político, social y económico de los pueblos. Largo sería, señor, hacer la trayectoria histórica de nuestra universidad. Hechos de trascendencia acaecidos en distintos períodos de la vida universitaria van marcando el futuro de nuestras casas de estudio, su razón de ser y de existencia en la comunidad de los pueblos.

Tuvo la universidad sus primeras inquietudes allá por el año 1905 con la actuación preponderante de destacados hombres que no permanecían ajenos a la realidad política; parecería que se trataba de llevar a la universidad innovaciones que ya figuraban en la plataforma de determinados partidos políticos; se vislumbraba también, en las calles la azarosa lucha a que llevan la supremacía en la dirección de las corrientes políticas. Fué éste, sin duda, el primer movimiento en pro de una reforma de la universidad con participación dentro de la vida estudiantil de hombres como Repetto, Dickmann y Juan B. Justo; juventud profundamente idealista de esa época y que habrían de ser más adelante figuras señeras del socialismo. Fué sacudida la universidad por esta ofensiva estudiantil que tocó lo más profundo de esa casa de estudios, de esa casa, señor presidente, fría, indiferente a la inquietud estudiantil, secular, sin método y en donde el magisterio lo constituían

una secta privilegiada no de maestros, sino de teólogos y en donde el servilismo era el mejor premio para la obtención de las cátedras.

Este primer movimiento en pro de una universidad libre de privilegiados comienza en la Facultad de Medicina. No era sólo la universidad que se sacudía empujada por esta fuerza innovadora de la juventud, sino que toda la sociedad se vió envuelta en los nuevos fenómenos sociales que se estaban operando y a que dieron lugar la revolución de 1890 y los conatos de revuelta de 1903 y 1904.

La reforma del año 1905 no fué más que una etapa de la gran reforma que habría de operarse doce años más tarde; me refiero a la del dieciocho, y que tuvo como escenario la docta Córdoba. La casa de Trejo fué sacudida por el grito de rebeldía de la masa estudiantil que ansiaba renovar los cuadros directivos de profesores, que carecían de fe democrática, pero profesaban en cambio desorbitado fanatismo de fe religiosa, y así era como todo se hacía bajo la invocación de la Compañía de Jesús.

No era, por consiguiente, ésta la esperanza que cifró Rivadavia cuando fundara la Universidad de Buenos Aires en el año 1821. Buscaba la superación constante en el progreso de distintas facultades; luchó contra el poder aristocrático de esa época, haciendo de estas casas de estudio lo que deben ser para la vida del país, no lugares donde se prostituyen las ideas, sino olimpo donde se forje una verdadera y sana conciencia ciudadana.

El fenómeno social que se ha estado operando en nuestras facultades, no era sólo nacional sino americano. De ahí el manifiesto que dirigieran los universitarios de Córdoba a los hombres libres de iberoamérica.

Largo es el proceso reformista del año 18, movimiento que tuvo sus orígenes en la entraña misma del pueblo, largo período de lucha donde vivieron identificados estudiantes y obreros. Era el triunfo del liberalismo engendrado en la reforma, era el triunfo de la juventud estudiosa del país que no se movía por intereses foráneos, sino de una juventud que quería ver un futuro mejor para la universidad, libre de la dinastía de teólogos profesores. Así Córdoba vió marchar por sus calles a la juventud idealista que levantando la bandera de la reforma como signo de rebeldía no hacía sino honrar el pensamiento de aquellos que habían arrojado en el surco la semilla sobre la que debía germinar la cultura superior de los pueblos.

Grandes conquistas para el estudiantado del país significó la reforma del 18, admirable espíritu de lucha de las masas juveniles que abrieron las puertas de la universidad a todos los hombres que buscaban la cultura para abrirse camino en las luchas que conducen a los grandes destinos. Y así llegaron para los estudiantes las ansiadas conquistas: libre elección

de profesores, libertad de la cátedra, periodicidad de las mismas, participación de los estudiantes en el gobierno de la facultad, conquistas éstas que debían regir la vida de la nueva universidad.

Volvamos a la universidad de hoy, señor presidente, después de este breve pero fructífero paseo por la historia de los grandes movimientos emancipadores de nuestra universidad. Estamos hoy frente a una reforma fundamental para que la universidad pueda así orientar su enseñanza. No voy a hacer un examen en detalle de esta ley, pero confieso que sería infiel conmigo mismo si dejara de referirme al articulado de la ley que fija cuál será la situación del estudiante frente a la reforma que se proyecta.

Vuelve a la discusión el tan debatido asunto de si el estudiante debe o no formar parte del gobierno de la facultad.

En la Universidad de Buenos Aires, los estudiantes, actuando como gobierno, tenían ante los consejos cuatro consejeros, con voz y voto, emanados de un colegio electoral propio. En la Universidad de La Plata, a raíz de que ésta se rige por estatutos propios, el estudiante tiene voz y no voto en los consejos directivos, siendo la única universidad donde se da participación a los egresados.

La nueva ley suprime el voto estudiantil y el delegado hace oír su voz, retirándose en el momento de la votación. El estudiante está llamado a ejercer una función dentro del gobierno de cada facultad y el delegado estudiantil elegido en asamblea por el voto directo de los estudiantes lleva ante los consejos de cada facultad la inquietud estudiantil, actuando a veces como contralor de aquellos profesores que se apartan de su función docente o cuya moral lesiona los intereses de la enseñanza.

Esta conquista estudiantil ha sido desvirtuada en su esencia y aplicación y el delegado ha caído en el fango de la baja politiquería. Pobres serían mis argumentos para defender las conquistas de la reforma sobre bases sólidas y poder traer al debate buenos ejemplos. Antidemocrática es la ley en este aspecto de la cuestión, dicen algunos, pero yo afirmo que ni las grandes universidades europeas que han sido cuna de una organización democrática dentro del régimen universitario, ni la de Michigan, madre de las universidades estatales de los Estados Unidos, ni las inglesas, ni aun mismo las germanas, dan participación al estudiante en el gobierno de la facultad. El voto estudiantil llegaba a dominar y a inclinar hacia determinado candidato las votaciones realizadas en el consejo; no había pureza en el acto eleccionario, no lo ignoraban aquellos que siempre utilizaban la juventud como avanzada de sus mezquinos intereses personales; y se daba ver el vergonzoso espectáculo de cómo delegados estudiantiles se

entregaban al raro designio de un consejero determinado. Yo he conocido reformistas, pero no por cierto ocupando cátedras; los he visto luchar como héroes ignorados y viviendo del ejercicio de su profesión, porque había que abandonar el decoro personal, el ideal reformista y hasta la misma fe democrática para poder ocupar cátedras en una universidad que había violentado el espíritu de su creación. Los reformistas que conocí en la universidad —triste es decirlo— fueron los reaccionarios más grandes que tuvo que soportar la masa estudiantil. Mi espíritu inquieto y reformista hizo que acudiera a escuchar cuantas veces se levantara una voz defendiendo la causa estudiantil y confieso que se dilataban mis pupilas y una lágrima mojaba mis mejillas. Hoy, más templado en las luchas, veo con mueca repugnante cómo se traiciona a la juventud estudiantil, cuando nace de los labios de aquellos profesores, y bajo el imperativo de la doble personalidad que sustentan, la voz diciendo con énfasis: ni voz ni voto para el estudiante.

Vemos, señor presidente, cómo las pasiones a que llegó la baja política universitaria alteraron el concepto sobre esta conquista, sobre todo de aquellos profesores que han querido siempre con pureza de espíritu, que las facultades sean centros de alta cultura y de amor a la patria.

Frente a ese problema del pasionismo político de la universidad, recojamos las palabras vertidas en una reunión del consejo superior universitario por el entonces consejero Alfredo Palacios, refiriéndose a la política universitaria que desorientaba a la juventud arrojándola por peligrosos caminos. La discusión se originaba en la intensa campaña política desplegada en la proximidad de realizarse comicios estudiantiles. Autos y carteles llenaron las calles de la capital con el nombre de los candidatos, y al referirse a este asunto decía el orador: «Los que creemos que la juventud es fuerza renovadora y marcha siempre impulsada por un ideal; los que creemos que ella puede detener el proceso de brutal materialización que conduce a la sociedad moderna a la ruina, nos sentimos perplejos frente a este derroche de dinero que no sabemos de dónde ha salido y que no podemos suponer haya sido entregado por los candidatos, porque tratándose de una elección universitaria eso inhabilitaría a cualquiera de ellos para sentarse en este consejo, pues serían corruptores de la juventud. La ingerencia estudiantil, exigida e implantada por una juventud pujante, de espíritu inquieto y expansivo, es una garantía de renovación en la universidad. Pero esa ingerencia estudiantil ha de realizarse con actos electorales de una pureza inmaculada, libre de politiqueros venales.»

Preocupaba al profesor y maestro la intrusión de la política en la vida estudiantil. ¿Cuál es, entonces, nuestra posición frente a este artículo de la ley? Si los hombres del 18 se sublevaron ante una situación imperante en

el gobierno universitario e hicieron caer sobre la universidad todo el peso de su fuerza innovadora y creadora, ¿por qué los hombres de esta nueva generación, con espíritu tal vez más reformista y más sincero que aquellos del pasado, nos proponemos modificar lo malo y encauzar la vida estudiantil por el camino de las grandes realizaciones?

Pero si bien reconozco las graves deficiencias que tuvo la representación estudiantil, si acepto no sin cierta amargura su modificación, vaya mi voto negativo a ese otro artículo de la ley que habla de la asistencia obligatoria. La concurrencia obligatoria a clase crea un grave problema económico al estudiante, pues son muchos los que trabajan para solventar sus estudios, entregándose a la lectura en la penumbra y en el silencio de la noche con admirable sacrificio. Arma peligrosa resulta para el profesor que, amparándose en este artículo, hará de la cátedra una dictadura, acallando la protesta estudiantil y obligándole a concurrir a un curso por el cual aquél no siente ninguna simpatía.

Resuena mi voz entre los muchos que se alzarán hoy en este recinto, fatigado ya el espíritu por el esfuerzo de la pesada jornada, para afirmar con sinceridad, que es la más bella de las virtudes que esta ley pondrá fin a la crisis por que atraviesa nuestra universidad; deberá ocupar un lugar en la esfera social en que se desenvuelve la colectividad y no germinar como hasta el presente al margen de la evolución social, política y económica en que está empeñado el país.

En el amplio campo de las ideas revolucionarias y liberales en que vivimos, la universidad tendrá que seguir su trayectoria histórica. Sean sus claustros el lugar donde se forje la mentalidad juvenil universitaria; termine la dinastía de decanos y profesores y lleguen al alto sitial de la cátedra nuevos valores, no para patentar en el augusto apostolado de la enseñanza, médicos, abogados e ingenieros, sino para formar hombres de ideas definidas que, con un elevado ideal, sean un factor más en la nueva conciencia social argentina.

Educar a la juventud dentro del amplio campo de la pedagogía es el fin supremo de la universidad. Alguien ha dicho que la pedagogía es una ciencia de fines, de sentido, de estructura; que es ciencia formativa de la vida, que elabora sus fines y medios con fecundidad si se arraiga en la cultura y en la vida, en la plenitud del hombre y en la unidad de sus fuerzas.

Adaptando mi pensamiento a lo que podemos llamar mecánica y falta de sentido pedagógico en la formación de egresados, traigo a mi recuerdo las palabras pronunciadas por aquel grandilocuente hombre que se llamara Aristóbulo del Valle, que unía a su ciencia sutil una verba vibrante y florida. Decía Aristóbulo del

Valle refiriéndose a la Universidad de Buenos Aires: «Ya ha servido en demasía las exigencias actuales del foro y ahora le corresponde llevar la enseñanza del derecho a las regiones de la verdadera ciencia, restablecer la Facultad de Humanidades sobre la base sólida de la filosofía, de las letras clásicas y de la crítica histórica y reclamar con su poderosa autoridad moral la creación de las autoridades del trabajo, que podrían comenzar con una escuela de artes y oficios o con una escuela de bellas artes, que no por ser bellas dejan de ser útiles.»

Creo, señor presidente, en el futuro luminoso de la patria, como también en la juventud estudiosa de mi país. Cifro en ella una esperanza; es la chispa inicial de todas las iluminaciones; suman, señor presidente, el amor al saber, el anhelo por la superación y la fuerza, que es la avanzada de la patria misma; y para terminar, señor presidente, esta breve exposición, vaya desde esta banca transformada hoy en tribuna, el sencillo verbo de un diputado de la Nación para llegar a lo más profundo del alma estudiantil y decir: jóvenes amigos, palpiten vuestros corazones con este debate; es por ustedes que realizamos este esfuerzo, por ustedes que representan el pasado, el presente y el futuro de la patria; por ustedes, cuyas conciencias no se tuercen, cuyas ideas no se mercen y que ocupan siempre un puesto de vanguardia, siguiendo una línea recta como una sana intención y de acción sincera como un latido; vivan en el recinto fecundo de las aulas, alejadas del escenario político que significó en épocas pasadas la cuna de la miseria moral, de la venalidad y de los mercaderes de la nacionalidad. (*¡Muy bien! ¡Muy bien! Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Curchod). — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

**Sr. Rubino.** — Señor presidente: empiezo por destacar, frente a las afirmaciones que se han hecho en este debate por los señores diputados de la mayoría, que yo me siento orgulloso de los estudiantes de mi patria y de los profesores de nuestras universidades que en una hora difícil encarnaron el espíritu del pueblo, como lo encarnan aún hoy, e interpretaron con su acción constante, con sus sacrificios, con sus desvelos, con sus renunciamentos, con sus muertos, con sus cárceles y con sus angustias, las mejores tradiciones argentinas.

Rindo mi emocionado homenaje a ellos, que ahora mismo están sufriendo el avasallamiento de sus casas de estudio, la destitución de los mejores maestros, el desconocimiento de sus agremiaciones, y este proyecto de ley que esclaviza la universidad por haber actuado en defensa de los principios democráticos, de la Constitución nacional y de la libertad.

He escuchado con suma atención los discursos pronunciados por los señores diputados Guardo, Moreno y Messina. He buscado en sus exposiciones la razón del proyecto de ley que debatimos, y no la he encontrado. Han hecho un debate diluido de cosas generales, para refugiarse en el aspecto, más fácil de atacar, que en algunas facultades ha ofrecido la representación estudiantil. Y luego se han limitado a repetir los manidos argumentos que desde 1943, en forma contradictoria, unas veces unos y otras veces otros, han venido repitiendo para justificar el avasallamiento de las universidades.

No es exacto que la universidad argentina haya actuado políticamente en favor de candidaturas determinadas; no es exacto que haya vivido, en estos últimos años, de espaldas a la realidad y divorciada del pueblo; no es exacto que los supremos intereses de la Nación hayan marchado por rutas distintas que la universidad, o ante su aislamiento o indiferencia. Y por rara coincidencia, señores diputados, cada vez que en este país se intenta establecer la dictadura y desconocer la Constitución, siempre esos gobiernos han encontrado que la universidad «está divorciada con el pueblo» y han aparecido esos argumentos, también, en los consiguientes decretos oficiales. Tal acontece bajo el gobierno del general Uriburu en el año 1931, y se repite precisamente en el año 1943.

Ello habla bien claro del espíritu de nuestras universidades, que es el mismo espíritu del pueblo argentino; porque pese a las deficiencias, que pueden corregirse, a las fallas en su organización, a sus errores en los planes de estudio, la universidad argentina es y ha sido profundamente democrática, como profundamente democrático ha sido también el pueblo de nuestra patria.

No quiero extenderme en mayores consideraciones para demostrar en forma fehaciente cómo pueblo y universidad marchan juntos en la defensa de los mismos principios. Pero quiero entonces, a manera de síntesis, dejar bien fundamentada esta verdad que no se puede discutir en nuestro país: cada vez que en la patria ha querido instaurarse un régimen de fuerza, cada vez que en nuestro país ha querido abolirse el imperio de la Constitución, cada vez que se ha querido hacer desaparecer las libertades individuales, han sido los estudiantes y los profesores, los primeros que han recorrido el camino de la cárcel o del exilio.

La opinión pública no se engaña. Sabe bien a qué obedece el avasallamiento de la universidad; sabe bien cuáles son los móviles o motivos que han decidido la acción oficial en contra de las casas de estudio, y cuáles son las razones que informan este proyecto de ley, que califico de reaccionario y de ultramontano.

Hace aproximadamente un año, la atención de la Honorable Cámara era ocupada por un debate sobre el juicio político a la Corte Suprema de Justicia de la Nación. Entonces tuve ocasión de decir que ese juicio sólo obedecía en el fondo a que la Corte Suprema había obligado a los revolucionarios del 4 de junio a ser fieles a su propia proclama. Y en este debate sobre este proyecto de ley, aunque tiene objeto totalmente distinto, se advierte fácilmente el mismo motivo, el mismo móvil que originó el avasallamiento del Poder Judicial. Es un afán de castigo a la universidad porque luchó lealmente por principios y por doctrinas que los gobiernos surgidos del 4 de junio simulaban profesar, pero, que combatían tenazmente. Y así se explica cómo la reacción más cruda, la extrema derecha, los nazifascistas declarados son utilizados en primer momento para apoderarse de la universidad. Luego sigue el proceso con más moderación, y son elegidos los hombres más reaccionarios y más declarados enemigos de la reforma universitaria del 18, los que se eligen para continuar con el avasallamiento de la universidad. Se advierte a través de este proceso, como ya se ha dicho magníficamente por diputados de este sector, el afán de totalizar en manos del Poder Ejecutivo todas las actividades de la vida social argentina.

No asigno a este proyecto ninguna trascendencia. La última palabra ya ha sido dicha en el país. Si este proyecto se convierte en ley, no será sino un objetivo más de lucha para las juventudes del país, porque será totalmente barrida; no quedará ni la más remota memoria de la misma apenas cambie la situación política imperante.

Su articulado no resiste el menor análisis, pese a que para defender el mismo se recurre a toda clase de dialéctica.

El rector es nombrado por el Poder Ejecutivo; a su vez aquél nombra a los decanos; éstos constituyen el consejo universitario, que gobierna en sus distintos aspectos toda la universidad. A más de ello, una representación estudiantil que es un escarnio, se le da al estudiante que tenga mejores notas y que ni siquiera tiene la efectividad del voto, que sólo será llamado cuando se traten asuntos atinentes a las relaciones de la facultad con el estudiantado.

A ello debemos agregar en esta ligera síntesis el artículo 47, que importa un cercenamiento a la libertad de la cátedra, y después, el artículo aquel por el que se confirma a todos los profesores que, a la fecha de la sanción de la ley, estén ejerciendo los cargos. Tal vez ése sea el motivo puro y determinante de este proyecto de ley, quizá ése el hecho sobre el que reposa toda la armazón, el motivo fundamental de apoderarse definitivamente de las cátedras a las que se ha llegado.

Ello demuestra claramente que, así como se ha carecido de bases ciertas para intervenir las universidades, tanto en 1943 como en 1946, también son meras palabras aquello de la gratuidad de la enseñanza, de abrir las universidades al pueblo, que por poco que se analice el articulado de la ley vemos que absolutamente nada cambia al respecto.

Se establece como recurso de la ley el producido de los derechos arancelarios, pero no se estatuye ninguna disposición efectiva para cumplir lo que en un momento ha sido un *slogan*, de abrir las universidades al pueblo, y lo que ha sido, sin embargo, una permanente y decidida aspiración de todo el estudiantado de la República y uno de los principios básicos de la reforma de 1918.

Que la universidad no es lo que deseamos que sea, nadie lo duda; que no es perfecta, tampoco; pero es perfectible. No hay ninguna institución que sea perfecta. En todas es posible encontrar deficiencias, aun hasta en la iglesia, que dicen que es la sociedad más perfecta, tiene también sus malos pastores.

No es posible calificar a la universidad porque hayamos hecho una recorrida, alguna vez, de visita protocolar por sus aulas, y hayamos encontrado que el tanto por ciento es eficiente o no eficiente, porque eso da un conocimiento parcial del problema.

¿Qué podríamos decir, por ejemplo, de la preparación técnica militar, cuando los que hemos hecho la conscripción podríamos perfectamente anotar deficiencias enormes en la preparación de muchos jefes? Sin embargo, no por ello salimos a postular que es necesaria una revisión total y que existe la quiebra de la técnica militar, aunque tal vez, estudiada a fondo, sea necesaria.

Por otra parte, el clima universitario no ha escapado al clima general de corrupción que ha imperado en este país desde el año 1930. Las universidades no viven aisladas; la crisis moral que en un momento dado pudo dominar a una sociedad, alcanza también a la universidad, que es parte integrante de la misma. Fortifíquense los principios morales; combátase con toda energía el materialismo utilitario, el logrerismo, la ficción del diletantismo intelectual, y habremos tal vez contribuido a crear la universidad que todos anhelamos. No se obtendrá el mejoramiento de nuestras universidades únicamente mediante leyes, puesto que nada valdrán, aunque el instrumento sea eficaz, si el elemento humano que ha de manejarlo se encuentra corrompido, vacío de todo ideal, sin ese afán de superación que es lo que hace a los hombres cubrir todas las metas cuando se persigue un ideal. Mientras se estimule la servidumbre, la docilidad, la uniformidad de ideas, el predominio personal, el alcanzar posiciones por obsecuencias humillantes, es en vano que

nos esforcemos en crear estatutos legales más o menos perfectos.

El proyecto que tratamos hoy está muy lejos de ser el que la evolución social argentina necesita. No da ese proyecto, esa ley, lo que esperaba la universidad argentina, por la que tanto ha luchado, será uno de los grandes errores del peronismo, que ha podido darla. Tenía todos los elementos para hacer la gran ley universitaria que la necesidad y la experiencia aconsejan; pero no se ha hecho porque se ha preferido sacrificar a intereses pequeños o a pasiones pequeñas el proyecto de esta ley, que tiende, como fin inmediato, a adueñarse de la universidad.

El radicalismo tuvo en su hora sus problemas; el radicalismo también se vió abocado a resolver el problema universitario. Lo recordaba el señor diputado Guardo al referirse, con palabras elogiosas, a la actuación del presidente Yrigoyen. Pero no sigue ninguno de los métodos, ni ninguno de los principios que en aquella hora eran y son hoy la gran solución del problema universitario.

El doctor Hipólito Yrigoyen tuvo la satisfacción de recibir este telegrama: «La juventud universitaria hace llegar al primer magistrado de la República la expresión de su júbilo y gratitud por la acertada solución del conflicto en que ha tenido parte y que vuestra excelencia ha dirimido con recto e ilustrado criterio.» Honda satisfacción para un presidente que así interpretó en su hora los anhelos de su pueblo, honda satisfacción para un partido que hoy, pasados los años y aquietadas las pasiones, puede aseverar que nadie niega ni la bondad de esa solución ni la influencia que ha tenido en la evolución de la universidad del país.

La intervención a las universidades producida en 1943 y en 1946, están demostrando la absoluta y total ineficacia de los delegados directos del Poder Ejecutivo en el manejo de las universidades. A este efecto, yo establezco una analogía entre lo que será el rector de mañana de acuerdo con esta ley y lo que es el delegado interventor de hoy: ambos funcionarios directos del Poder Ejecutivo, con la única diferencia de que los rectores tendrán que sujetarse a un estatuto, y en cambio los delegados del Poder Ejecutivo de ahora obran a su más absoluto arbitrio.

Haré un análisis, muy breve por cierto, de lo que ha ocurrido en alguna universidad como la del Litoral, que es la que más conozco, totalmente desquiciada y dislocada por la obra de sus interventores. En 1943, la Universidad Nacional del Litoral fué intervenida aduciendo como motivo especial que allí se hacía un proletismo avanzado, que era una universidad extremista, que hacía técnicos desprovistos de todo humanismo. En ese entonces era rector

de la universidad el doctor Josué Gollán, el maestro de las juventudes universitarias. Su paso por la rectoría será recordado siempre como modelo ejemplar del ejercicio de tal cargo; no se inmiscuyó nunca en cuestiones partidistas; pero en sus discursos magistrales, que marcaban rumbos en la provincia, hizo muchas veces la defensa cálida de nuestra Constitución, de sus principios fundamentales, de los derechos inalienables del individuo. Claro está que estas palabras siempre dolían, porque tocaban la llaga viva de los gobernantes encaramados por el fraude y la violencia, y le trajeron aparejadas no pocas persecuciones.

La designación del interventor, que recayó en una persona de manifiesta tendencia nacionalista, creó un clima de extremada violencia. Es allí cuando se produce la cesantía, la persecución encarnizada; y, después, el exilio del doctor Rudecindo Martínez, del que yo y otros señores diputados nos hemos ocupado reiteradas veces para solucionar su situación, sin haberlo logrado nunca, y sin haber logrado siquiera que el Poder Ejecutivo informara por qué el doctor Rudecindo Martínez se encuentra aún hoy en el exilio bajo la aplicación de la ley de residencia, que nunca termina de derogar esta Honorable Cámara.

**Sr. Guardo.** — ¿Me permite, señor diputado?

**Sr. Rubino.** — Sí, señor diputado.

**Sr. Guardo.** — Quisiera que el señor diputado recordara alguna intervención a la Universidad del Litoral en los gobiernos de Yrigoyen y de Alvear y donde varios profesores fueron destituidos. El ingeniero Gabriel del Mazo fue miembro de una de esas intervenciones.

**Sr. del Mazo.** — ¿Con referencia a qué aspecto hacía esa mención?

**Sr. Guardo.** — A las cesantías de profesores, señor diputado. No me refiero al señor diputado, pero como el señor diputado Rubino está haciendo cargos a la intervención con respecto a algunas cesantías, recordaba que en la intervención del doctor Izzo y en la posterior intervención que decretó el doctor Alvear, que creo fué la de Nazar Anchorena, se hicieron cesantías en la Universidad del Litoral, entre ellas la del profesor Caballero, la del decano de la Facultad de Medicina y algunas otras, y después se volvió a reponer a los profesores a pedido del propio presidente de la República.

**Sr. del Mazo.** — ¿Ha citado la intervención del doctor Nazar Anchorena?

**Sr. Guardo.** — Sí, señor diputado.

**Sr. del Mazo.** — Fué una intervención de carácter reaccionario y en tal sentido, combatida por todo el movimiento reformista.

**Sr. Guardo.** — ¿Y quién decretó esa intervención?

**Sr. del Mazo.** — El presidente Alvear.

**Sr. Rubino.** — Cuando el señor diputado me solicitó la interrupción yo pensaba que me iba

a aclarar por qué el doctor Rudecindo Martínez no puede volver al país, pero resulta que se refirió a algo completamente distinto.

En aquella intervención —si la memoria no me es infiel— no se produjo ninguna cesantía entre los profesores universitarios. Fué una intervención combatida, como lo ha recordado el señor diputado del Mazo; pero a la postre, pudo registrar uno de los más eficientes triunfos estudiantiles.

Refiriéndome siempre al caso del doctor Rudecindo Martínez, espíritu dilecto y a quien no sé si el señor ministro aquí presente tiene la suerte de conocer, yo incitaría especialmente a resolver la situación de este profesor, que ha ocupado reiteradamente la atención de la Cámara por la notoria injusticia de su exilio con motivo de habersele aplicado la ley de residencia. Contrasta que a este profesor universitario se le aplique la ley de residencia, mientras los grandes jerarcas del nazismo tienen entrada libre al país, mientras anduvieron un padre Zappaterrini o un Victorio Mussolini en plena libertad. En cambio, ese hombre que tanto ha contribuido a la cultura argentina, se encuentra hoy, perseguido, en Montevideo. Allí lo acompañó un hijo quien se enroló en la embajada argentina en Montevideo y luego vino especialmente al país para incorporarse al ejército, donde está prestando su servicio militar.

Espero que la Honorable Cámara tenga pronto la suerte de conseguir que el Poder Ejecutivo conteste ese pedido de informes, que ya va a hacer un año que le ha sido girado por esta Cámara.

Bien, señor presidente. Fué tanta la violencia que desató ese interventor, que fué dejado cesante, nombrándose en su reemplazo un magistrado judicial quien, a su vez, tuvo que renunciar cuando el gobierno decretó la cesantía de los profesores que firmaron aquel documento de solidaridad americana y democracia efectiva, donde se pedían medidas a las cuales el gobierno defacto tuvo necesariamente que recurrir en definitiva.

Destaco que en lo que respecta a Rosario hay algunos hombres que no se han incorporado, como don Luis Ferrari, eminente profesor de la Escuela de Ciencias Económicas, y el doctor José Antelo, también eminente profesor, el doctor Thedy, distinguido, eficaz e inteligente profesor.

Como decía, el mencionado interventor fué substituído por otro que siguió más o menos su misma acción y subvirtió también todo el régimen estatutario de la universidad. Paralelamente se quitó personalidad jurídica a los centros y se declaró ilegal la Federación Universitaria, todo ello dándose como razón que los estudiantes turbaban el orden social pretendiendo implantar regímenes de ideas avanzadas o de extrema izquierda. Esa medida del gobierno defacto se dejó sin efecto.



**Sr. Guardo.** — ¿Me permite, señor diputado?

**Sr. Rubino.** — Si me descuentan los minutos, y siempre que tenga relación con lo que estoy diciendo.

**Sr. Guardo.** — Como el señor diputado manifestó de que no tenía conocimiento de si en la intervención decretada en el gobierno de Yrigoyen, donde estuvieron el doctor Izzo y el señor diputado del Mazo, se habían producido cesantías...

**Sr. Rubino.** — Puedo asegurarle al señor diputado que no ha habido cesantías injustificadas sin sumario previo y sin previa defensa del inculpado.

**Sr. Guardo.** — No sé en qué forma se dispusieron las cesantías, pero lo cierto es que, después, la misma intervención, a pedido del presidente Yrigoyen, se vió obligada a reponer a uno de los profesores cesantes. Los cesantes fueron el doctor Joaquín Castellanos, el doctor Gregorio Parera y el doctor Ricardo Caballero.

**Sr. Ravignani.** — ¿Nada más que tres?

**Sr. Guardo.** — Es lo que yo recuerdo.

**Sr. Ravignani.** — Ahora ¿cuántos son?

**Sr. del Mazo.** — Si me permite el señor diputado por Santa Fe...

En ese tiempo, el interventor general de la universidad y los delegados interventores de las facultades subrogaban, respectivamente, la autoridad del consejo superior y de los consejos directivos. Pero sus determinaciones respecto de algunos profesores fueron tomadas conforme a sumarios y procesos sumamente amplios, al final de los cuales fueron elevados a la instancia última, que era por ley la del presidente de la República, y creo que el señor presidente las revocó en los casos que el señor diputado mencionaba.

**Sr. Guardo.** — Es exacto lo que ha dicho el señor diputado del Mazo, referente al doctor Joaquín Castellanos, pero lo que el señor diputado no dijo es que cuando fué la intervención a la Universidad del Litoral, se supo que el doctor Castellanos, profesor en Entre Ríos, hacía un año y medio que no dictaba sus clases.

Al ser expulsado el doctor Castellanos, él mismo publicó en «La Fronda» un violentísimo artículo contra el presidente de la República y con posterioridad a eso se lo repuso, como acaba de decir el señor diputado del Mazo.

**Sr. Ravignani.** — ¿Se producirá ahora lo mismo?

**Sr. Rubino.** — Decía que en marzo de 1945 el gobierno defacto resolvió devolver su autonomía a la universidad. Tal vez creyó que con eso silenciaba a la universidad.

La universidad en esos días no vivía divorciada del pueblo. Tampoco, como ya he dicho, se inmiscuía en política partidista ni en candidaturas de ningún género.

Los señores diputados recordarán la reunión de rectores de las universidades del 27 al 29 de

agosto de 1945, como resultado de la cual se solicitó nada más que el cumplimiento de la promesa de convocar al pueblo a elecciones, de no fabricar sucesiones gubernativas, y de que las fuerzas del ejército garantizaran la pureza del acto electoral. El voto de los rectores, en una palabra, sostenía el retorno a la vida normal e institucional del país, que era lo que todo el pueblo quería, que era lo que el propio general Farrell había declarado en aquella época en que el actual presidente de la República anunciaba públicamente su renuncia a toda aspiración presidencial, pese a que en aquel entonces parecía como que no pudiera escapar a su destino.

Suceden los acontecimientos que son del dominio público, y en abril de 1946 se vuelven a intervenir las universidades, no como en 1943 en que se considera que las universidades eran de extrema izquierda, sino por considerarlas oligárquicas y conservadoras, por haber vivido de espaldas al pueblo.

En el decreto del Poder Ejecutivo se dice que se respetarán los estatutos, y que éstos se mantendrían en vigencia hasta tanto no se reformaran. Al poner en posesión de sus cargos a los distintos delegados, el interventor de la universidad del Litoral expresaba que la juventud no debía temer la intervención, porque ella no iba a destruir lo creado en base a los principios de la reforma universitaria; pero desde entonces yo puedo asegurar que no ha quedado en pie ningún artículo del estatuto de aquella universidad.

**Sr. Guardo.** — ¿Me permite?

**Sr. Rubino.** — Con mucho gusto.

**Sr. Guardo.** — Quiero manifestarle que con motivo de la primera intervención a la universidad, cuando se produjo el movimiento revolucionario, siendo ministro el doctor Benítez, celebró la universidad una reunión, en posesión de toda su autonomía. Se solicitó que al cabo de tres meses presentara al Poder Ejecutivo la modificación de los artículos relativos al gobierno de la universidad, tratando de obtener que esa reforma la llevaran a cabo con sus propios medios. Sin embargo, no se hizo tal cosa y a pesar de lo que dice el señor diputado, la universidad tomó una política totalmente descaminada.

**Sr. Rubino.** — No, en absoluto la universidad como tal. Los hombres independientemente pudieron haber actuado en esa forma; pero la universidad no tomó postura partidista a favor de nadie.

**Sr. Bustos Fierro.** — Sí, los hombres que dirigían la universidad, sirviéndose de la universidad.

—Hablan varios señores diputados a la vez.

**Sr. Presidente (Curchod).** — Continúa con la palabra el señor diputado por Santa Fe.



**Sr. Rubino.** — Decía, que no obstante que en el decreto se establecía que se respetaran los estatutos no quedó en la Universidad del Litoral ningún artículo por violar o por desconocer. Recordaba, también, que el interventor había prometido respetar las conquistas de la reforma, pero a los cuatro días de haber ocupado su cargo desconoció una convocatoria a elecciones de los centros de estudiantes y prorrogó el mandato de sus comisiones directivas atribuyéndose así el interventor, facultades que no tenía. Pese a ello los centros realizan su elección y desde ese acto son totalmente desconocidos por la intervención de la universidad.

Voy a pasar por alto otras violaciones del estatuto, que si son graves, pierden su importancia frente a otras de mayor jerarquía, diré así, si se me permite el término, cometida por la intervención.

El 19 de noviembre de 1946 el interventor, violando el artículo 131 del estatuto, sin instruir sumario alguno, sin enunciar hechos concretos ni oír defensa de ninguna naturaleza expulsó de la Facultad de Ciencias Médicas a los doctores David Staffieri, Juan M. González, Juan T. Lewis, Emilio Roncoroni, J. M. Fernández, Ernesto A. Rossi, José Soloria, David Sollever, Lejarza Machain, Angel Umbaldi y Roque Arnol y con anterioridad se había dejado cesante al doctor Eleogardo Troilo.

No necesito poner de manifiesto las relevantes condiciones de los profesores que he citado, que consagraron su vida al estudio y a la profesión y que no habían cometido acto alguno en el ejercicio de sus cargos para merecer la tremenda sanción aplicada.

**Sr. Guardo.** — ¿Me permite, señor diputado?

**Sr. Rubino.** — Si va a ser breve, con mucho gusto.

**Sr. Guardo.** — Creo, señor diputado, y lo voy a aclarar dentro de unos momentos, que esas cesantías no pasan de cuatro o cinco. El resto son renunciaciones que han presentado los profesores con motivo de esa situación.

**Sr. Rubino.** — Le puedo afirmar al señor diputado que han sido expulsados todos los profesores que he mencionado; de modo que son más de tres o cuatro. A esto hay que agregar, decía, a otro profesor expulsado con anterioridad, el doctor Troilo, quien fué dejado cesante porque como miembro de un jurado había hecho apreciaciones sobre la capacidad científica de un concursante que aspiraba a una cátedra, y que por cierto era hombre de la situación. Lo que es más, sostenía el doctor Troilo en su dictamen párrafos sobre colaboración con el gobierno defacto que precisamente sirvieron a la Cámara de Diputados para hacer lugar al juicio político a los miembros de la Corte Suprema. El doctor Troilo había ganado su puesto de profesor de psiquiatría por riguroso concurso. Claro está que el doctor Troilo era un activo y eficaz militante de la Unión Cívica Radical. Esa fué la

causa de su cesantía. Era un hombre de profunda raigambre democrática. No bastó que fuera un maestro eminente de capacidad reconocida dentro y fuera del país que honraba a la Universidad del Litoral.

Puedo decir lo mismo de todos los demás profesores, entre ellos el doctor Lewis, quien tal vez sea el mejor profesor de fisiología del país, hombre católico militante, de profundas convicciones democráticas. Todos ellos han debido sufrir la persecución inmotivada e injusta de la intervención.

Frente a ello destaco el magnífico gesto de los profesores de Rosario, quienes casi sin excepción presentaron sus renunciaciones por solidaridad con sus compañeros de tareas, contra quienes se había encarnizado la persecución en un momento dado. Yo rindo particular homenaje a ese grupo de profesores que, juntamente con los estudiantes, han demostrado su profunda solidaridad con los que fueron víctimas de la arbitrariedad y la injusticia.

Se nombró director del hospital de Alienados a un facultativo que acababa de ser declarado por el anterior consejo directivo como no apto para ocupar un cargo de esa jerarquía. Se llama para dirigir al hospital Centenario a un médico de campaña, de la provincia de Córdoba. Anticipo que no hay en mis palabras menoscabo alguno para los facultativos que ejercen su misión en la campaña y por quienes tengo el mejor concepto. Al hacerse tal designación se violó un artículo del reglamento de la universidad que establece que los directores de nosocomios deben tener su domicilio real en la ciudad.

Paso por alto, también, para no fatigar la atención de la Honorable Cámara, el hecho de que practicantes, que habían sido seleccionados por concurso, nunca fueron llamados a ejercer sus tareas; que se nombró jefe de trabajos prácticos, en noviembre de 1945, a un conocido dirigente de la Unión Nacionalista Santafecina, zona Sur, quien es el autor de un folleto que exalta la figura de Juan Manuel de Rosas.

Largo sería enumerar todo lo que ha acontecido en aquella universidad; oportunamente analizaremos en forma detallada.

En la Facultad de Ciencias Matemáticas se nombró como delegado interventor a un conocido enemigo de la reforma, quien, en cuanto asumió el cargo, adoptó sanciones contra el ingeniero Cortés Plá. La recia personalidad del ingeniero Cortés Plá, gran luchador de la reforma del 18, me exime que haga su defensa. También un grupo de ingenieros y arquitectos es expulsado. Pero, en cambio, al interventor en Ciencias Económicas se lo designa en una cátedra la que luego permuta por otra de su misma facultad, a fin de evitar, con esta manobra, nombrarse a sí mismo.

En la Facultad de Derecho de Santa Fe se dejan cesantes, sin causas justificadas, a profesores

de la talla de Domingo Buonocore, F. Gschwind, Adolfo Rauzaut, Ratbonicoff y E. B. Carlos.

**Sr. Presidente** (Curchod). — Me permito advertirle amablemente al señor diputado que la Cámara no está tratando la cuestión universitaria, sino la ley universitaria.

**Sr. Rubino.** — Yo le digo amablemente al señor diputado que encuadro mi exposición en lo que conceptúo necesario a fin de obtener las conclusiones que creo pertinentes.

**Sr. Ravignani.** — Hay un artículo en el proyecto que propugna la mayoría por el que se confirma en sus cargos a los profesores que ejercen su función como tales.

**Sr. Rubino.** — Decía, señor presidente, que en la Facultad de Derecho de Santa Fe se han dejado cesantes a profesores que han llegado a obtener sus cátedras, luego de rigurosos concursos. Todos se han desempeñado en la cátedra eficientemente, desarrollando una vasta labor a favor de la universidad y de la facultad, como se puede confirmar con tan sólo leer las actas de los consejos.

Podría referirme a la Facultad de Ingeniería Química en la que se hizo víctima de una notoria injusticia al ingeniero Babini, una de las personas de mayor versación en su ramo, hecho ese que dió lugar a una expresión de solidaridad de profesores y alumnos. Por razones de tiempo omitiré hacerlo.

Paso ahora a la parte más esencial y más vinculada al despacho que tratamos. Cuando se supo en la universidad que por este proyecto de ley quedarían confirmados en sus puestos los profesores últimamente nombrados, se produjeron los llamados a concurso en forma acelerada. El estatuto establece de manera categórica la forma en que han de realizarse tales concursos. No obstante ello, el interventor se aparta completamente de esa norma legal, violando así el decreto originario de la intervención a la universidad y, en cambio, hace un reglamento, creando un jurado único y dando una lista de profesores. Pero, rara coincidencia, todos son aspirantes a cátedras, todos son concursantes; y si bien ellos mismos no se votan para su cátedra, votan por la cátedra del otro profesor, estableciéndose así una reciprocidad de atenciones.

Tengo en mi banca la copia del acta que se levantó y la lista de los casos donde aparecen votándose unos a otros para ser nombrados profesores. En atención a la hora, no los leeré, pero pongo los datos a disposición de los señores diputados.

**Sr. Guardo.** — Si me permite el señor diputado...

Ya que el señor diputado se aparta de la discusión de la ley universitaria, voy a aprovechar la oportunidad para hacerle una pregunta. El señor diputado tiene un hermano que es profe-

sor de medicina legal en la Facultad de Derecho...

**Sr. Rubino.** — A la que llegó por concurso.

**Sr. Guardo.** — ...y que es hombre muy meritório. ¿Se le ha molestado, señor diputado?

**Sr. Rubino.** — No tengo por qué contestar a la pregunta que me formula el señor diputado.

Mi hermano obtuvo su cátedra en un serio concurso.

**Sr. Decker.** — No se refiere a eso.

**Sr. Presidente** (Curchod). — Se está saliendo de la cuestión el señor diputado.

**Sr. Rubino.** — El que se ha salido de la cuestión es el señor diputado Guardo con la pregunta que me ha formulado.

**Sr. Presidente** (Curchod). — Con sus manifestaciones originó la interrupción del señor diputado por la Capital.

**Sr. Rubino.** — Más que preguntarme acerca de mi hermano, quien no hace militancia política de ninguna naturaleza, podría preguntarme por mis actividades y yo, a mi vez, podría preguntarle al señor diputado Guardo cómo llegó a la cátedra.

He admitido las interrupciones, en la creencia de que eran atinentes con el asunto en debate, pero se plantean cuestiones extemporáneas tendientes a traer la confusión al debate y a sacarlo de la altura en que lo estamos colocando.

Una conferencia magistral del novel profesor Bramuglia constituyó una manera evidente de demostrar cómo se abren las puertas de la universidad al pueblo. Para esa conferencia se alfombraron los pasillos universitarios, se exigió rigurosamente invitación para la entrada y hubo muchos alumnos que no pudieron entrar. Así como se solicitó la inserción de esa conferencia, yo solicitaría la inserción de los antecedentes de todos los profesores nombrados de esta nueva manera, no sólo en la Universidad del Litoral sino también en la Universidad de Buenos Aires y en las otras del país.

Como decía, hasta el recurso jubilatorio se ha utilizado en la Universidad del Litoral para perseguir profesores. Se ha jubilado, por ejemplo, al doctor Bielsa, no obstante que hay otros profesores que tienen setenta años de edad y más de treinta en el ejercicio de la cátedra y son inútiles para el desempeño de sus cátedras. De más está decir que el doctor Bielsa ha sido requerido inmediatamente por diversas universidades extranjeras para ir a dictar conferencias. Y me voy a permitir, con respecto a la edad jubilatoria, que no es el objeto de mi disertación, porque ello solo llevaría una hora de tiempo, leer las edades de algunos profesores, maestros de la Facultad de Derecho de París, en una interesante publicación de dicha universidad, del año 1932. Según ella, Henry Berthélemy tenía 75 años en 1932 y ejercía su

cátedra, Charles Lyon-Caen tenía 69 años; Ferdinand Larnaudie tenía 79 años; Auguste Deschamps tenía 69 años; René Jacquelin, 69 años, y Gastón Jèze, 63 años.

**Sr. Bustos Fierro.** — Los profesores de la Universidad de París que ha citado el señor diputado, se rigen por un estatuto universitario que no los obliga a la jubilación.

**Sr. Rubino.** — Decía, señor presidente, que traía estos antecedentes no para embarcarme en una discusión sobre la edad jubilatoria, y acababa de citar a Jèze que en 1932 tenía 63 años, que fué perseguido por la tropa de ocupación de París y que luego fué, reclamado, cuando volvió la normalidad a aquel país, para desempeñar nuevamente su cátedra. Exresaba con ello que también había sido esgrimida esa razón para separar profesores universitarios.

Hay cosas que no entiendo. Al señor Bielsa, que es un hombre en plena madurez intelectual, se lo separa por haber llegado a la edad jubilatoria, y a otro profesor de la misma casa de estudios, pero muchísimo más viejo, que ha excedido los años necesarios para la jubilación, se lo mantiene nada más que porque es adicto al partido político oficial. Necesito que un maestro me explique esas interpretaciones a las que mis modestos alcances no llegan.

**Sr. Bustos Fierro.** — Está confundido, señor diputado Rubino.

**Sr. Rubino.** — Mis modestos alcances, señor diputado, no llegan a comprender una hermenéutica de esa naturaleza.

**Sr. Ravignani.** — Eso es indefendible.

**Sr. Rubino.** — He traído estos ligeros antecedentes para llegar a esta conclusión: ¿es posible aprobar el artículo 109 del proyecto, que vendría a consagrar tanta injusticia, a consagrar la manera de llegar sin mérito y sin decoro a la cátedra universitaria? Es evidente que ello no puede ser.

Decía que el proyecto de ley que tratamos es absolutamente reaccionario porque, entre otras cosas, niega totalmente la intervención de los estudiantes en el gobierno de sus casas de estudio. El ingeniero del Mazo en su magnífica exposición ha agotado, puede decirse, el tema. Básteme agregar que los profesores y los alumnos son el alma de la universidad, y que ningún estatuto universitario será legítimo mientras no esté animado de un sentido libre y progresista respecto a estos dos factores.

**Sr. Guardo.** — El proyecto no niega la representación estudiantil.

**Sr. Rubino.** — Ya vamos a llegar a eso, señor diputado.

En cuanto a los profesores no se les garantiza la libertad de la cátedra toda vez que por el artículo 47 se los hace pasibles de sancio-

nes cuando defienda intereses en pugna con los de la Nación, los de las municipalidades y los de las provincias. Esto parece inobjetable a primera vista, parece una cosa lógica, una natural disposición estatutaria; pero es que bien sabemos cómo se interpretan en este país los intereses de la Nación, sobre todo cuando el señor presidente de la República acaba de manifestar a los profesores secundarios estas palabras: «Los argentinos no podrán divergir en los grandes objetivos que persigue el Estado para orientación del pueblo de la Nación.» Ello significa obligar a que todos piensen de la misma manera, sobre todo cuando ese alguien confunde Estado con su propia persona, cuando confunde los intereses del Estado con los del partido gobernante.

Sabemos lo que significa la total supresión de la libertad de la cátedra, y ya veremos cómo se aplicarán sanciones al interpretarse que están lesionados los intereses de la Nación.

No deseo abundar en otras consideraciones, pero es bien sabido también, y se ha repetido hasta el cansancio —y lo enseña la experiencia de toda la vida—, que donde no hay libertad de cátedra no hay libertad de investigación y no hay ciencia.

Podría citar casos concretos acerca de dónde nos lleva esta posición. Ayer no más, en la Escuela Normal de Guallequay, un alumno hacía una composición sobre el discurso de la paz, previa perorata del profesor. La ingenuidad del alumno lo llevó a creer que era libre en la apreciación del discurso, que tenía libertad de expresión. Sólo alcanzó a escribir tres o cuatro párrafos, en los que decía que no se creía en la paz cuando se armaban los espíritus para la guerra; que la intromisión del fascismo era un hecho en este país después del 4 de junio. No pudo escribir más, fué llevado a la dirección, y será, seguramente, expulsado.

Esa será la libertad de expresión en las cátedras universitarias. Precisamente compañeros de mi sector han presentado a ese respecto un pedido de informes.

Puedo citar otro caso que ha ocurrido aquí, en el Colegio Nacional de Quilmes. Un alumno fué interrogado por un profesor de conocida tendencia nacionalista, que había hablado sobre geografía. El alumno contestó perfectamente bien todas las preguntas que se le hicieron, lo que no fué del agrado del profesor. Este le preguntó al alumno cómo se llamaba: era hijo de un conocido, prestigioso, activo y capaz dirigente de la Unión Cívica Radical, y el profesor le dijo: siéntese, tiene usted un punto. Ese punto no era sino una venganza o una persecución, en el hijo, de las actividades políticas del padre.

**Sr. Visca.** — ¿Me permite, para agregar un ejemplo más?

**Sr. Rubino.** — Ellos son ejemplos que ilustran de cómo se practicará la libertad de cátedra, de acuerdo al tenor del artículo 47 recordado.

En cuanto a los estudiantes, es imposible decir un criterio más reaccionario y ultramontano para legislar. Se dice que la representación estudiantil no se suprime, ¿pero, a quién se da esa representación estudiantil? Se le da al alumno del último curso que ha obtenido la mejor nota. Esta disposición tiene un antecedente en el año 1931, cuando el general Uriburu también avasalló la universidad y quiso ahogar la voz estudiantil, expresó más o menos el mismo concepto: que la representación estudiantil se limitaba a los que tenían siete puntos y no repetían el curso. Pero por lo menos, con esas limitaciones se les dejaba a los estudiantes el derecho a elegir y de votar por los que estaban en las condiciones antedichas. En este proyecto, no ocurre nada de esto y de pleno derecho es delegado estudiantil el alumno del último curso que obtiene las mejores notas...

**Sr. Ocid.** — ¿Me permite una interrupción el señor diputado?...

**Sr. Rubino.** — ...vale decir que es muchísimo peor. Saben bien los señores diputados, que no siempre es el más capaz ni el que tiene más exacta visión de la vida.

**Sr. Guardo.** — Pero es el mejor estudiante

**Sr. Rubino.** — Muchas veces tampoco es el mejor estudiante; muchas veces es el memorista, es el libresco...

**Sr. Dellepiane.** — O el «olfaturista».

**Sr. Rubino.** — ...sin ninguna condición, y que llega al fracaso en su vida profesional. Muchas veces también se puede ser el mejor alumno asistiendo a las clases, sentándose en primera fila y ratificando con inclinaciones de cabeza las manifestaciones del profesor. Esos son los caminos por los que se puede llegar; y por ello no tiene explicación bajo ningún concepto la representación estudiantil en estos términos.

—Suena la campanilla que indica que ha vencido el plazo concedido al orador.

**Sr. Rubino.** — Se supone que el alumno que obtiene las mejores notas es el más capaz. Esto no resiste el menor análisis. Si este criterio lo sacamos de la universidad y lo llevamos a la vida política, nos daría la junta de notables o la minoría selecta, substituyendo a los organismos democráticos.

**Sr. Presidente (Curchod).** — Ha vencido el plazo de una hora que tenía el señor diputado.

**Sr. Rubino.** — Las interrupciones me han absorbido mucho tiempo.

**Sr. Dellepiane.** — No ha hablado una hora el señor diputado.

**Sr. Presidente (Curchod).** — Tiene diez minutos más el señor diputado por Santa Fe.

**Sr. Rubino.** — No es posible dudar de la capacidad estudiantil para resolver sus propios

problemas, toda vez que a los 18 años el Estado lo considera apto para elegir a sus propios gobernantes. Por eso, se dijo en el año 1931 por la Federación Universitaria, cuando se quería cercenar esta conquista, lo siguiente: «Que la reforma universitaria, con el postulado esencial de la elección del gobierno de las altas casas de estudio, es la ley Sáenz Peña de la universidad. Está izada desde 1918 y no será abatida cualesquiera sean las contingencias pasajeras.»

Lamento que la brevedad del tiempo no me haya permitido ampliar mi exposición. Hubiera hecho una síntesis de la organización de las universidades norteamericanas y de otras en las que está consagrada la representación estudiantil. No puedo menos de señalar la contradicción entre el articulado de este proyecto y lo expresado por el actual presidente de la República en el año 1945, cuando era vicepresidente, ministro de Guerra y secretario de Trabajo y Previsión. Dijo en aquel entonces: «Intervenimos por ello la universidad y los resentidos del proceso anterior, con los lastimados por vuestras propias conquistas, confundiendo las medidas de gobierno, creyendo que marcaba la hora de su revancha, enfáticamente se lanzaron al ataque de las posiciones, tratando maliciosamente de conformar la universidad intransigentemente medieval, comenzando por cambiar las figuras rectoras de la patria que ya habían recibido el espaldarazo simbólico de la historia.» Y prometía el voto estudiantil en plazo prudencial.

Esto queda totalmente desconocido a tenor de este proyecto.

Yo hubiera querido detenerme en un aspecto fundamental que informaba mi proyecto, que presenté oportunamente, y que sí abría las puertas de la universidad al pueblo. Yo establezco en mi proyecto que podría prescindirse del título de bachiller para poder entrar a las universidades; que en nuestra vida típica argentina había muchísimos hombres que no habían tenido tiempo de asistir a los colegios nacionales, ni de seguir estudios disciplinados, pero que llegaban a una altura de la vida tanto o mucho más bagaje cultural que cualquier bachiller para seguir estudios científicos determinados; que no era posible entonces obligarles a hombres ya grandes —por el factor psicológico que ruego me eximan de considerar— a asistir a los colegios nacionales, que las universidades podrían tener a ese efecto cursos nocturnos especiales para obreros y que mediante un riguroso examen de selección y en casos especiales, se admitiera, para seguir estudios especializados, a cualquier hombre que se presentara a rendir esa prueba de suficiencia a cualquier altura de su vida. Yo creía, y sigo creyendo firmemente, que esto, que tiene antecedentes también en universidades americanas, era una manera práctica y efectiva de abrir las

universidades al pueblo y no ha sido tenido en cuenta al elaborarse este proyecto.

Bien, señor presidente; yo he sido un infatigable luchador por los principios reformistas cuando fui estudiante, y el destino ha querido que los defienda ahora desde esta banca. He puesto en ello todo mi afán. No he aspirado nunca, por faltarme vocación para ello, a ocupar una cátedra en la universidad y he podido contemplar entonces el problema universitario desde un plano desprovisto en absoluto de todo interés. Siento un profundo amor por las universidades de mi país, y en especial por la Universidad de Córdoba, cuyo lema heráldico *Ut porten nomen meum cora gentibus* (Llevar mi nombre al corazón de la gente), trato de cumplir a cada momento. Y mientras no sancionemos una ley con los principios reformistas que se han sustentado desde estas bancas, que informan los principios de la plataforma al respecto de la Unión Cívica Radical, difícilmente podremos llevar el nombre de la universidad al corazón del pueblo. (*¡Muy bien! ¡Muy bien! Aplausos.*)

—Ocupa la Presidencia el señor vicepresidente 1º de la Honorable Cámara, don Silverio Pontieri.

**Sr. Ministro de Justicia e Instrucción Pública.** — Pido la palabra.

**Sr. Presidente** (Pontieri). — Tiene la palabra el señor ministro.

**Sr. Ministro de Justicia e Instrucción Pública.** — El señor diputado Rubino en su exposición se ha referido extensamente a la labor de las intervenciones en la Universidad Nacional del Litoral. He seguido con toda atención las palabras del señor diputado; me considero interpelado sobre ese punto y en su momento espero tener la oportunidad de contestar las afirmaciones del señor diputado.

**Sr. Presidente** (Pontieri). — Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

**Sr. Bustos Fierro.** — Mi participación en este debate reconoce un doble motivo. De una parte, referirme a aspectos de la nueva ley universitaria que han sido materia de controversia en el debate que me ha precedido. De otra, porque he creído un deber inexcusable dar razón de mi voto ante el pueblo que me eligió su representante, porque soy, vocacional y filialmente, un hombre de la universidad. De la Universidad de Córdoba que es como decir la universidad argentina por antonomasia, pues, como bien lo ha recordado el señor diputado Rubino hace un instante, surgió a la vida del espíritu y al servicio de la patria antes que ella misma naciera. Ella nos manda a todos los que fuimos a beber del vaso de su sabiduría, «llevar su nombre al corazón de las gentes».

Por esos motivos, e incluso porque este debate se realiza entre el fragor que supone toda revo-

lución auténtica, toda revolución digna de ese nombre y en la cual han sido alcanzados por las granadas de la lucha revolucionaria hombres que siendo mis adversarios políticos están muy cerca de mi respeto y de mi afecto por sus personalidades científicas.

He dicho en otras oportunidades —y no he de ocultarlo, por cierto, en estos momentos— que siento hasta físicamente el dolor de la separación de la universidad, por actos directos o por determinación espontánea, de hombres que fueron mis maestros, que fueron mis colegas insignes en esa universidad. Entre ellos deseo pronunciar en este instante dos nombres: Enrique Martínez Paz y Raúl Orgaz, maestros al influjo de cuyas enseñanzas, y en filial atención de las mismas, he formado lo que de mejor llevo en mí. Ruego a mis colegas me permitan que, sin declinar en un ápice la entereza viril de mis convicciones ciudadanas, con las cuales honro mi vida, rinda el homenaje de este recuerdo y de estas palabras a quienes, siendo mis adversarios, enrolados, militantes o simpatizantes de nuestros adversarios políticos y solidarios con su destino, se alejaron de la universidad.

Quiero ver en este momento en quienes nombro, no el contendor ocasional o permanente, sino el maestro que con la sabiduría de sus enseñanzas, e incluso con el modelo de su persona, fué verdadero crisol de plata de nuestras inquietudes juveniles y de nuestro afán de superación.

Pero yo sé, señor, que en la senda áspera que conduce a que una nueva conciencia popular haga hitos en los caminos de la historia, este es el precio fatal, el tributo inexorable que las naciones pagan para realizar una vida mejor.

Revisando papeles de mis remotos abuelos que fueron protagonistas de la otra gran revolución y de las luchas civiles argentinas que le subsiguieron, yo he visto que acercados por los vínculos más sagrados de la sangre, del afecto y de la amistad, se encontraron cara a cara en los campos de batalla, porque unos habían jurado sostener y defender con sus vidas y con sus muertes un régimen que resultaba caduco y anacrónico, mientras el vendaval revolucionario desputaba auroras de redención en las lanzas gauchas. (*¡Muy bien! ¡Muy bien!*)

Con las palabras del Ecclesiastés digo que solamente aquellos que tienen ojos y no quieren ver y tienen oídos y no quieren oír, pueden negar la similitud con esta nueva era de la revolución argentina en que el proletariado argentino acaba de declarar por boca de su insignie conductor la segunda independencia nacional.

**Sr. Rojas (N.).** — La historia argentina empieza el 24 de febrero.

**Sr. Bustos Fierro.** — Mi intervención, referida concretamente al proyecto de ley en discusión, ha de tomar como punto principal de referencia el tema que ha sido esbozado en las palabras

de los señores diputados Calcagno, Rojas, del Mazo y Rubino, quienes significaron en sus exposiciones que la estructuración de esta ley en cuanto ella otorga activa organización y participación al Estado en la vida universitaria, implica parentesco o similitud con ideologías opuestas a nuestras instituciones representativas y ajenas a nuestro ser nacional.

La oposición, señor, ha seguido en esta oportunidad la permanente consigna de atribuir a las iniciativas del gobierno ese espíritu extraño a nuestras tradiciones democráticas, a nuestras instituciones republicanas, y ha pronunciado una vez más, en forma explícita o por alusiones claramente visibles, la palabra «totalitarismo».

Yo creo que de una vez por todas debemos promover en esta Cámara el debate sobre qué cosa es totalitarismo y qué cosa es intervencionismo de un Estado democrático, que se da como signo de la hora en todas las comunidades de esa estirpe que habitan en el mundo, intervencionismo de Estado que es un reclamo de superación del Estado líricamente liberal de los siglos XVIII y XIX, que produjo entre otros graves males la esclavitud del hombre por el hombre, por la máquina y por la técnica. Creo, señor presidente, que va a ser necesario clarificar estas ideas en un debate. Debemos esa clarificación al pueblo que es nuestro mandante, porque no podemos permanecer ya impávidos ante esta sostenida y falsa imputación que se desliza cotidianamente; porque no es posible aceptar en silencio que se repita con lealtad este treno monótono cada vez que el Poder Ejecutivo trae iniciativas de limpia trayectoria democrática, de democracia plena, social y política; no de lo que tuvo mera apariencia de democracia formal, a cuyo amparo vivieron positivamente el fraude, la simulación y la injusticia social. (*¡Muy bien! ¡Muy bien!*)

Se confunde con lamentable frecuencia la tonificación del principio de autoridad a que asistimos, repito, en todos los países de estirpe democrática con un correlato inmediato de declinación de las libertades ciudadanas individuales. Yo afirmo que a la democracia, como a ningún otro sistema social y político, le interesa convalidar la autoridad que emerge de su voluntad; que si algún deber fundamental asiste a la democracia en estos momentos es robustecer y tonificar poderosamente la autoridad del Estado democrático, de los órganos que la representan y de los hombres que son sus mandatarios.

Un testigo insospechable, José Serrato, eminente hombre público del Uruguay, decía en una conferencia de la Liga Comercial de Montevideo: «Todo hace pensar que las formas del Estado prescindente e indiferente a los problemas económicos y sociales, han muerto definitivamente; que la sensibilidad y la realidad de que brotó el liberalismo económico con

su fe ilimitada en el progreso natural han caído en un ocaso histórico inexorable; el ideal spenceriano de un mínimo de autoridad dentro de un máximo de libertad constituye en la hora actual sólo una frase sin raíces en la vida. Es inútil hacer esfuerzos para no ver el cambio fundamental que se ha operado. Las experiencias del solidarismo, del intervencionismo de Estado, de la economía dirigida y de la economía planificada mitigaron la indiferencia y el egoísmo de aquel Estado en los años de este siglo, y de ellas corresponde extraer las substancias vivas, fecundas y perdurables que las nuevas ordenaciones estructurarán, así como desechar cuanto hayan tenido de exceso, de abusos, de error y de ineptia para los fines perseguidos. No se volverá hacia atrás, al término de la guerra. En el clima de un tiempo histórico fermentado por problemas nuevos, tendrá que surgir necesariamente un Estado también nuevo, eficiente, técnico, impulsor, director y regulador de energías sociales al servicio de los ideales de paz y de justicia. Creo que la intervención del Estado en el campo de las actividades crecerá y aumentará en beneficio de los intereses sociales, custodiando los factores de la producción, defendiendo a los consumidores, protegiendo a las masas trabajadoras y re-creando un orden político, económico y social.»

Yo podría traer, como ese testimonio brillante y autorizado, mil ejemplos más para decir a la oposición que Estado que interviene recreando un orden social como exigencia ineludible de la hora histórica en que se vive, no es Estado totalitario; que Estado que vigila, no es Estado vigilante; que Estado que custodia, no es sinónimo de Estado gendarme; que es democracia en activa función social.

Yo podría traer los múltiples ejemplos que nos ofrecen Estados Unidos, Gran Bretaña y tantos otros países democráticos que han pasado a la categoría de Estados interventores y reguladores, de acción enérgica, dinámica y constructiva, sin modificar sus estatutos constitucionales. Yo podría expresar cuál es el pensamiento de sus más eminentes estadistas y cuál el espíritu mismo de la Carta del Atlántico y de las convenciones de socorro y habilitación, que en estos mismos momentos están reconstruyendo al mundo sobre la base de un Estado director y regulador.

Yo podría traer esos ejemplos —que hemos de hacerlo en su momento— para que no se continúe por este cauce hasta caer en el justo anatema que otro demócrata calificado, José María Velazco Ibarra, expresara con respecto al socialismo ecuatoriano: «Viven acoquinados por la locuacidad, cuya única táctica es el vocablo insolente y malcriado; la visión utópica y catastrófica de las cosas; el plan necio e im-

practicable; la calumnia contra el que no puede satisfacer o no quiere satisfacer sus concupiscencias perfectamente utilitarias y burguesas.»

La universidad argentina, señor, viene padeciendo de largo tiempo atrás las consecuencias de un régimen legal, que si no ha frustrado totalmente su destino y su sentido, ha sido más que por el concurso de sus normas legales y de su régimen de vida, por la acción abnegada y meritoria de algunos de sus profesores y de algunos de sus alumnos.

Este problema que acongoja a la universidad argentina, no es nuevo. Hace ya mucho tiempo que el problema universitario está sobre el tapete. Existe una extraordinaria y rara uniformidad en este diagnóstico. Hombres venidos de los más antagónicos campos concuerdan en esta diagnosis. Profesores, alumnos, congresos universitarios, centros, autoridades públicas, prensa, iniciativas de legislación, profusos documentos nos vienen hablando desde largo tiempo atrás de este hondo problema de la crisis universitaria argentina.

¿De qué naturaleza es esta crisis? ¿Es una crisis de valores humanos? ¿Es una crisis de ordenamiento legal? ¿Es una crisis de falsificación de instituciones? ¿Es una crisis motivada por circunstancias transitorias de la vida pública argentina?

Como éstos, podría dar muchos más interrogantes y frente a ellos las respuestas más contradictorias e incongruentes. Por la brevedad del término que el reglamento me confiere para hacer uso de la palabra, solamente a título de ejemplo voy a citar algunas opiniones a ese respecto.

En la recopilación de opiniones de los profesores de la Universidad de Córdoba, efectuada bajo la intervención del doctor Felipe Pérez, vale decir sobrepasada ya la etapa histórica de nuestros comicios y a posteriori de la medida de intervención tomada por el Poder Ejecutivo de la Nación, los profesores de la Universidad de Córdoba emiten su opinión concordantemente, postulando la necesidad de la reforma universitaria.

Para unos el problema es tan intrincado y complejo que requiere nada menos que la fundamentación de una nueva doctrina espiritual. Para otros, es algo más que complejo: es irremediable. Así lo dice, por ejemplo, en otro volumen que se titula *El problema universitario argentino*, un hombre que se ha dedicado con pasión a su estudio, el profesor Salvador Dana Montaña...

**Sr. Baulina.** — No es de Córdoba.

**Sr. Bustos Fierro.** — ... quien recopila las opiniones de distinguidos universitarios.

Para otros, el problema es simplísimo. Para hombres de tan probada jerarquía intelectual como los profesores Gaviola, Zappi, Wuersch-

midt, etcétera, que subscriben el «Programa Universitario», los remedios son sencillísimos. Bastaría, a juicio de los mismos, con reformas periféricas para lograr que la universidad argentina cumpla su función esencial.

Bernardo Houssay propone como «base de toda enseñanza seria» la limitación del número de alumnos, concepto que el profesor Olmedo de la Universidad de Córdoba ratifica, al punto de dar una cifra matemática a esos fines.

Y esos distinguidos profesores olvidan que en otros ejemplares centros universitarios, en los más afamados centros universitarios del mundo, como ser la Universidad de Berlin, solamente en el curso de física general dictado por Nerst asistían más de mil alumnos inscritos; que en el curso de física teórica de Schrodinger, solamente en calidad de oyentes asistían más de trescientos estudiantes, y que todos esos cursos se dictaban solamente por seis profesores de física, tres de los cuales, Einstein, Lave y Wehnelt no daban clase porque estaban eximidos de la enseñanza para dedicarse a la investigación.

La Universidad de Columbia, que no ha sido mencionada por los señores diputados que me han precedido en el uso de la palabra, acoge en su seno a 44.000 alumnos, y en la que, por designación del Estado, ejerce el rectorado, desde hace 47 años consecutivos, un hombre tan eminente como Nicholas Murray Butler.

Es fácilmente comprensible que en estas condiciones la ley universitaria que el Poder Ejecutivo proyecta —y a la cual el sector mayoritario le da su completa adhesión—, no ha de cubrir las exigencias tan pluralmente encontradas, con que se expiden hombres de probada y larga actuación en la vida universitaria. Por ello, señor, el punto de vista de nuestra bancada y del Poder Ejecutivo, ha sido en este problema el puramente institucional. Como depositarios y representantes de la voluntad mayoritaria del pueblo, salimos al encuentro de este problema, con una ley que entendemos va a superar estos problemas lacerantes que vive la universidad argentina; salimos al encuentro de estas necesidades y de estas exigencias indiscutibles, tratando de hacer las cosas, no de cualquier modo, aun mal, como decía Sarmiento, sino en larga y honda reflexión, del mejor modo que es compatible con nuestro entender y con nuestro carácter de representantes de la voluntad mayoritaria argentina.

Salimos al encuentro de este problema y hemos de darle esa solución, en la absoluta seguridad de que esta nueva reforma universitaria permitirá desarraigar hábitos que habían logrado introducir el fraude universitario. Poco se ha hablado, señores diputados, a ese respecto. Yo digo que un profesor que re-

pite monocordemente durante cuarenta años sus lecciones; que un alumno que mira con la hostilidad con que se contempla un adobe el libro que tiene a su frente; que un orden universitario entregado al extravío —extravío significa salir de su vía—, equivale a estar frente a una grave crisis que el poder público debe afrontar y solucionar. (*¡Muy bien! ¡Muy bien!*) Yo digo que todo eso constituye fraude universitario.

No sé si tendrá o no razón el cáustico juicio de Pio Baroja, según el cual toda generación es desinfectante de la que le precede e infecciosa de la que le sigue. Por eso replico a algún diputado que me ha precedido en el uso de la palabra y que censuró que nos hayamos acordado de los defectos y no de las virtudes de la universidad argentina, que nuestro deber es hacernos cargo de los defectos. Queden las virtudes para la gloria común, pero nuestro deber y nuestra empresa es superar los defectos, para que esa universidad convoque a todo el pueblo argentino, y no excluya a nadie; para que en ella reine un augusto sentido del deber; para que en ella *unum versus alia* —hasta el sentido etimológico del término nos ilumina— se dé el libre juego de todas las opiniones; para que en ella se lance en raudal vuelo el majestuoso cóndor de la idea. (*¡Muy bien! ¡Muy bien! Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Pontieri). — El señor diputado por Córdoba tiene la palabra.

**Sr. Sobral.** — El debate sobre la enseñanza universitaria ha demostrado a lo vivo el drama de la juventud argentina en busca de su auténtica expresión.

Desgraciadamente, señor presidente, al sancionar la ley universitaria, no vamos a dar la solución al problema educativo.

Este debate ha demostrado la crisis de uno de los aspectos del proceso educativo: la universidad. Este debate nos ha dado la rica experiencia y el total conocimiento de que ese término o aspecto de la enseñanza está exigiendo una total reestructuración, y nada más que eso nos ha demostrado este debate. Los compañeros de representación han apuntado la dimensión del tema y la profundidad del problema que se plantea.

En mi caso particular, con preocupaciones por una concepción pedagógica que responda a la auténtica expresión argentina, no creo ni veo una solución al tomar este aspecto parcial del problema. Los compañeros de sector así también lo han apuntado en forma incidental.

Quiero aprovechar esta circunstancia para anotar mi extrañeza de que a esta altura de la vida argentina, se haya abierto la discusión en el Parlamento sobre un aspecto parcial del problema educacional argentino. Y digo mi ex-

trañeza, porque cuando la insurrección juvenil se hizo presente con todos los tonos de su reclamación en el movimiento llamado de la reforma universitaria, se estaba denunciando ahí la urgencia de una revisión total del sistema educativo, desde el jardín de infantes hasta la universidad, se estaba denunciando la profundidad del problema, se estaba indicando que no había una crisis específicamente universitaria, sino que había una crisis educacional, mejor dicho, había una crisis del hombre. Denunciaba que estaba en crisis un tipo de formación del hombre, el del siglo pasado, el del hombre progresista, utilitario, práctico, idóneo y apto para la vida.

Reconstruir el hombre de vida plena, importaba replantear el problema en sus justos términos y en la integralidad del mismo. La Unión Cívica Radical se apresuró a dar una adecuada respuesta a esa angustiada reclamación y salió al encuentro del movimiento con un cuerpo de legislación escolar orgánico, como lo fué el proyecto enviado al Parlamento bajo la presidencia Yrigoyen, en julio de 1918. Ahí se encaraba el problema educacional desde su base, desde su principio a su coronación, desde el jardín de infantes hasta la universidad. Por lo tanto, es previa una aclaración de los problemas y de los planteos vivos en el campo de la legislación y en el campo estrictamente pedagógico.

Entre los cuatro principios que enuncia como objetivo de la ley universitaria, está el de la formación. Ese concepto no ha sido definido con precisión, en sentido concreto. Nada se ha dicho ni desarrollado en cuanto a la educación como proceso de relación y su enlace con ello de la universidad, como proceso de continuidad. Luego, es previo fijar qué se entiende por proceso formativo, qué se entiende por formación; y cuando así planteemos la unicidad, iremos directamente a centrar el problema educativo en la personalidad, y centrado el problema educativo en la personalidad sorprenderemos a esta personalidad naciente en el jardín de infantes, siguiendo el proceso de su desenvolvimiento y evolución, hasta su terminación, dentro de un sistema intencionado en la universidad.

Entiendo que es fundamental y previo, para resolver este problema, delimitar y agotar de una vez por todas la relación entre la ciencia política y la ciencia de la educación, hasta dónde debe pedirle a ésta sus supuestos pedagógicos para el ordenamiento escolar, para una constitución docente para que quede dentro de este problema perfectamente bien establecido la idea de Estado y la idea de universidad, dentro, claro está, de un concepto de la cultura como vida espiritual, como totalidad. Es menester abrir y agotar el debate sobre el derecho del Estado liberal que pretende traer para sí, subordinar a él, toda



la suerte del ordenamiento educativo; es menester saber si estamos o no de acuerdo sobre la cientificidad de la educación y que ésta por lo tanto, obedece a su propia legalidad. Es necesario también saber, de una vez por todas, y aclarar el concepto de la autonomía educativa, para ver cómo debe comportarse ésta frente a los discutidos derechos del Estado para introducirse en ella. Es menester para llegar a ese ordenamiento escolar completo, que veamos cómo tomamos la idea del hombre, es decir, cómo hacemos el planteo previo de la idea del hombre y después de establecer también cómo planteamos el sistema de los fines de la educación. Saber si entendemos los fines en los propios estudios vitales, en sí mismos, con su mundo y su comportamiento propio, en un proceso de ordenación y de continuidad en el desarrollo y en la formación de esa personalidad ¿o entendemos que los fines los vamos a extraer del medio social o de un sistema de ideas ajeno a esa legalidad que vendrían a configurar un determinado tipo de hombre? Según nos ubiquemos y demos respuesta, así construiremos el ordenamiento escolar y según como resulte éste, así saldrá la idea y la construcción de la universidad.

Necesitamos también establecer cómo vemos a esa personalidad. ¿La vemos con respeto a su vida espontánea, a su fluencia espiritual, a su autodeterminación, promovida, sugerida, enriquecida y estimulada por el maestro? ¿O vemos a esa personalidad como una arcilla que está esperando el molde que le imprima el maestro? ¿Estamos de acuerdo en que ha llegado el momento en que vamos a trasladar el eje de la actividad del maestro al alumno, o mantiene el eje de la actividad el maestro? ¿Cómo vamos a responder dentro de la teoría de los valores, que viene trabajando el pensamiento pedagógico, para según eso conformar una idea del hombre y darle su adecuada concepción pedagógica? La discusión sobre la teoría de los valores es necesario abrirla para poder tomar uno de los temas más interesantes de la pedagogía.

Tenemos que dar también una respuesta que es una forma de ubicarnos dentro de la corriente de la escuela vivencial, llamada comúnmente escuela activa, para ver entonces cuál debe ser la postura, cuál debe ser la conducta del maestro frente al alumno.

Resuelto en principio y en lo fundamental este planteo, ya habremos ganado camino, porque le daremos desde el jardín de infantes, pasando por la escuela primaria y la enseñanza secundaria, cuál debe ser el comportamiento frente a la personalidad que, exigiendo este respeto a su propia legalidad, le está dando el auténtico sentido del hacer pedagógico al propio maestro. Sentido que no podrá modificar ni el profesor de la enseñanza secundaria, ni mucho menos el profesor universitario.

Por ello no podemos entrar a un debate completo y acabado del problema universitario, si previamente no hemos dado respuesta, si no hemos tomado ubicación en estos aspectos fundamentales del problema educativo.

Forma y manera de ver, que es también forma y manera de comportarse frente al docente, es lo que se nos exige para todo ordenamiento escolar. Por esta causa la ciencia política, cuando se pone en trance de legislación, debe estarle pidiendo a la ciencia de la educación sus supuestos fundamentales.

De este debate en materia universitaria, en cuanto a la articulación en sí del proyecto y de los informes producidos por los miembros informantes de los despachos, no ha surgido en ningún momento su enunciación ni tampoco han apuntado sus soluciones.

Compañeros de mi sector han dado en este aspecto los registros de una concepción total del proceso educativo. Han denunciado que no podemos entrar a tratar el proceso, empezando de arriba hacia abajo. Y hay algo más; nuestro ordenamiento escolar está exigiendo una total revisión. Es inconexo, anárquico, es desperdiciador de energías, es mutilador de almas. (*¡Muy bien!*)

Nuestro sistema escolar vigente es una importación foránea sin obedecer a nuestra realidad histórica cultural. Trazado por una vía de tipo racionalista, ha vivido subestimando las potencias espirituales y la vida emocional del hombre; ha vivido haciendo al hombre para el progreso, para la vida utilitaria, para el acrecentamiento material y ha vivido despreciando las potencias creadoras del espíritu, para el destino del hombre. (*¡Muy bien! ¡Muy bien! Aplausos.*)

Hemos infundido a nuestro sistema educativo idénticos ideales desde abajo hacia arriba. Hemos fraccionado la educación en grados independientes los unos de los otros. Así llevados de ese concepto utilitario y práctico, hemos hecho una escuela primaria para instruir al soberano facilitándole solamente un material formal, un registro instrumental para que pueda proveerse eficientemente y con ello manejarse en el orden práctico y utilitario de la vida.

Y cuando hemos dado esa instrucción con carácter obligatorio al pueblo, nos hemos desentendido del segundo aspecto del proceso que tiene relación y contenido con éste y hemos hecho una enseñanza secundaria de tipo enciclopedista intelectual, apuntando a una formación de élite que tiene que ir a parar indefectiblemente en la universidad.

Así, la enseñanza secundaria no mantiene ninguna correlación con la enseñanza primaria; pero siempre informado del mismo ideal: el hombre práctico preparado con unos cuantos conocimientos para poder llegar a esa otra for-

mación universitaria de tipo profesional y por lo tanto de carácter técnico, utilitario.

Ello nos ha traído como consecuencia la imposibilidad de poder instaurar un sistema pedagógico argentino. La insurrección estudiantil, mejor dicho, las insurrecciones juveniles, vistas no solamente en el tramo universitario sino también en el dolor y en la angustia de una infancia incomprendida en la enseñanza primaria, nos dice de esta tragedia de ausencia de maestros que la comprendan y valoren. Es que vemos, únicamente, la angustia de la tragedia en la universidad, pero nunca se nos ha dado por ver en la mirada triste y en el desconformismo en todas las formas de la conducta, en la inadaptación escolar, una infancia incomprendida ni entendida en la escuela primaria; una infancia en que ya desde ese instante empieza a sufrir las consecuencias de un sistema desvitalizado, a sentir que su vida que discurre dentro de instituciones escolares, no es comprendida, no es respetada y que su desenvolvimiento se va cumpliendo dentro de un sistema de coacciones que evitan su expresión, su autenticidad. Así también la vida de nuestros adolescentes en los institutos secundarios.

**Sr. Albrieu.** — Esa es la unidad del sistema antiguo.

**Sr. Sobral.** — Esa falta de unidad del sistema antiguo está pidiendo una nueva legalidad, una nueva ordenación, que no la traen ustedes.

Esa angustia de nuestra generación y ese terrible drama de nuestra juventud no tienen respuestas de solución al tratarse, únicamente, en el Parlamento, una ley universitaria. Más todavía: un movimiento como el de la Unión Cívica Radical que expresa el sentir revolucionario de nuestro pueblo, que interpreta el sentir revolucionario del mundo, cuando aparecen los primeros síntomas de ese movimiento trajo al Parlamento esa recordada ley orgánica de instrucción pública...

**Sr. Albrieu.** — Que no se trató.

**Sr. Sobral.** — ...que no ha sido considerada...

**Sr. Albrieu.** — Teniendo mayoría.

**Sr. Sobral.** — ...porque carecía de mayoría el Partido Radical, en el Senado, donde nunca la tuvo, y en la Cámara de Diputados en sus distintas alternativas.

Llegó el momento en que viviéndose una profunda conmoción del mundo, se esperaba que el Parlamento abriera sus deliberaciones para tratar de una vez por todas el sistema educacional que estaba reclamando el pueblo argentino en su totalidad y en su integralidad. Y es aquí lo raro, lo extraño y lo paradójico: sin haberse agotado ni planteado el debate, se nos viene con una ley universitaria que en última instancia es una forma de apuntar a una formación cultural que, como tal, exige el máximo de ocio,

aplicando este vocablo en su verdadera y justa acepción.

Se esperaba en este momento que un sistema educacional entre los muchos aspectos que deben resolverse y que fué apuntado rápidamente, también nos dieran una respuesta y una solución al problema antinómico en esta segregación de valores o de fines pedagógicos entre la utilidad y la cultura.

Se habla, y se carga el acento, en favor de la enseñanza técnica y profesional; se dice en que hay que habilitar y poner al hombre en condiciones de mejorar su situación económica y la de su familia. Por otro lado, se prepara un sistema que, como resultado de lograr el tipo profesional el hombre pueda gozar de los bienes de la cultura porque dispondrá para ello de un máximo de ocio. Y así, entonces, queda planteada sin solución el concepto del trabajo. A unos se los prepara para la técnica para el trabajo esclavizante; a otros hombres se los prepara para la cultura, que es la liberación del espíritu.

¿Cómo se puede dar respuesta a una formación técnica, a una formación del hombre para la producción, para el trabajo, si previamente no se ha dado el sistema de fines generales para recién asentar sobre él la profesión o la formación técnica? En consecuencia, señores diputados, hay que resolver en un adecuado sistema educativo, presidido por la idea del hombre de vida total, que una auténtica formación; pero extendida a todos, sirva de base para la especificación profesional. El goce de la cultura debe estar abierto, dentro de las posibilidades de adhesión a un valor, para cualquier hombre.

**Sr. Albrieu.** — Deseo decir al señor diputado que ha sido más lógico el Poder Ejecutivo, porque por lo menos ha hecho intento de aplicación, lógica...

**Sr. Sobral.** — No ha hecho ningún intento; es la desconexión completa.

**Sr. Albrieu.** — ...pues en el plan quinquenal se contemplan los tres estados. En cambio, los señores diputados que han presentado proyectos sólo se refieren al tercer estado.

**Sr. Sobral.** — En cuanto al plan quinquenal —y contesto incidentalmente al señor diputado— debo decir que el pensamiento pedagógico contenido en el mismo constituye, a mi juicio, la más asombrosa anarquía. Es la concepción más desastrosa que se puede haber exhibido en materia educacional. Lo vamos a demostrar.

**Sr. Albrieu.** — No entro a discutir eso, pero el intento se ha hecho.

—Suenan la campanilla indicadora de que ha expirado el término de que dispone el orador para su exposición.

**Sr. Sobral.** — Me veo obligado a dar por terminada mi exposición por haber vencido el término de treinta minutos que me acuerda el reglamento.

La Unión Cívica Radical, dentro de la concepción ética del hombre, ha dado ya los supuestos de un sistema educacional orgánico. Los hombres que la representan han hablado con voz de autoridad y jerarquía y también han dado la visión exacta del problema. No puede haber solución del problema universitario mientras no encaremos el problema integral de la educación.

Finalmente, quiero hacer esta afirmación: que si tenemos amor, devoción y preocupación por la suerte de nuestras generaciones, no olvidemos que urge dar la solución total del problema educacional, para evitar que nuestra juventud siga viviendo el drama terrible de su angustia. En la búsqueda de su auténtica expresión que solo la encontrará en un adecuado sistema pedagógico para el hombre argentino. (*¡Muy bien! ¡Muy bien! Aplausos.*)

**Sr. Presidente (Pontieri).** — Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

**Sr. Casal.** — Tengo una sagrada deuda que cumplir en la vida y, por fortuna, ésta es la oportunidad de hacerlo. El privilegio de ser diputado nacional me lo permite.

La deuda es con la universidad de mi patria. A ella debo, sin lugar a duda, todo lo que soy y a ella debo también, como muchos de vosotros, el haber podido gustar las nobles satisfacciones del espíritu al iniciarme en el dominio de la ciencia, merced a la honrosa misión cumplida por los maestros de estas altas casas de estudios.

Sin otro propósito que el enunciado, voy a intervenir en el tratamiento del proyecto de ley universitaria, porque deseo contribuir a su sanción sosteniendo algunos conceptos que, a mi juicio, tienden a perfeccionarla. Lo hago con el único e inmenso deseo de ser útil a las generaciones que nos sucedan.

«La universidad —ha dicho el profesor Hous- say—, debe ser el centro más alto de la actividad intelectual del país. Su función consiste en crear y propagar los conocimientos, desarrollar y disciplinar la inteligencia, el carácter y formar hombres superiores por su cultura y por su capacidad, tanto del pensamiento como de la acción. Le corresponde enseñar el respeto a la verdad, desarrollar la aptitud para alcanzarla e inculcar la noción de que es un deber fundamental de patriotismo y de humanidad ser útil a nuestros semejantes.» Y agrega: «Ya que la universidad tiene por objeto crear y propagar los conocimientos, desempeña dos funciones esenciales: investigación y enseñanza. Para propagar los conocimientos, hay que crearlos. Por eso, la investigación es previa cronológica y jerárquicamente a la enseñanza. Lo que caracteriza al movimiento científico moderno univer-

sitario y extrauniversitario, es la importancia creciente concedida a la investigación y al establecimiento continuo de mayores oportunidades para realizarla. Hasta ahora, la ciencia pura en nuestra universidad era una ficción, a pesar de algunos casos aislados que para investigar habían llegado hasta el sacrificio. La enseñanza escolástica y dogmática está cada vez más desacreditada en las grandes universidades modernas y es difícil desarraigarla del todo de la nuestra, cuya actividad no sólo está basada en el espíritu de investigación, sino en la simple transmisión de los conocimientos ya adquiridos.»

Con estos claros y nobles conceptos expresados por Housay, es como concibo que debe ser la universidad argentina, conceptos que ya trae la juventud estudiosa al proponerse ingresar a ella y recuerdo que allá en mi juventud, cuando la fantasía de mi imaginación jugaba su papel, con emoción, con recogimiento casi religioso, penetraba por primera vez en el aula magna de la facultad e iniciaba una etapa más en mi vida, lo hacía con el profundo respeto que sólo puede sentirse cuando se cree que penetramos verdaderamente en un templo: el templo de la sabiduría. Así debe ser la universidad argentina.

Esos instantes tan hermosos de la vida estudiantil debieran poder perpetuarse a través de las generaciones, porque ello habla muy alto de la cultura y del sentimiento de nuestros jóvenes estudiantes, que saben reverenciar así al catedrático y a la ciencia que él imparte. Esto no puede ni debe malograrse; de ahí mi empeño de expresar algunas objeciones a esta ley.

En toda universidad, se ha dicho, existen problemas referentes a la docencia, a la investigación y al fomento de la cultura. De ahí que la universidad debe ser contemplada en su triple aspecto: docente, investigadora y cultural.

Si uno de los fines de la universidad es crear un cuerpo docente dedicado exclusivamente a la vida científica y a la enseñanza para que pueda ofrecer una educación informativa y formativa, debemos aceptar, para alcanzar ese fin, algo así como lo estatuido en el proyecto del plan quinquenal que estableció un horario de cinco horas no acumulables y de cuatro horas a los profesores no plenos, diariamente. En esta forma sí sería posible la educación formativa e informativa sobre la base de una enseñanza individual, directa, objetiva y razonada, pero no podemos ni pensar que pudiera tener semejante resultado, cuando el profesor universitario, con una hora de clase allá a las cansadas, como actualmente se hace, pueda influir decisivamente sobre sus alumnos.

Para el investigador, creo que es obstaculizado en su función, cuando se lo obliga a dictar clases periódicas. Esta función docente estable lo distrae y lo perturba. Muy diferente es cuando el investigador imparte enseñanzas ya sea traba-

jando en conjunto o pronunciando conferencias de divulgación sobre temas de su propia investigación. También el profesor titular puede realizar investigación, si así lo desea y si el factor tiempo se lo permite, pero no debe exigírsele que lo haga. El profesor titular orientará y coordinará la investigación; podrá contribuir a ella, pero no debe exigírsele a plazo fijo un trabajo de investigación. Para favorecer la investigación y obtener de ella rendimiento en todo sentido, deberíamos crear algo así como un colegio argentino de altos estudios, exclusivamente dedicado a la ciencia pura, donde actuarían únicamente profesionales que vocacionalmente emplearan todo su tiempo en la investigación. No quiero decir con esto, que cátedras universitarias, si las circunstancias lo exigen, no posean sus pequeños institutos de investigación.

Deseo ahora referirme al personal auxiliar y al de investigación.

No hay duda de que este estatuto ha sido hecho por profesores para profesores, pues se ha contemplado muy poco al personal de investigación, al personal auxiliar. Consideraré especialmente al personal de la cátedra. Hasta hoy los profesores titulares son dueños de hacer y deshacer. Si bien es cierto que deben tener su personal de confianza a los efectos de la conveniencia pedagógica, también es cierto que en determinadas cátedras, y con mayor razón en institutos que se dedican a la investigación, debe existir un personal especializado de carrera, no removible sino mediante instrucción de expedientes, por causas justificadas.

Cada facultad deberá reglamentar las necesidades de la cátedra que requieran personal especializado, el que deberá gozar de todas las seguridades inherentes a la tranquilidad del investigador, quien puede hasta llegar a ser «full time», como ya existen algunos casos.

Es conveniente dejar constancia de los sueldos miserables que ha pagado la universidad en todas las épocas y en todos los cargos. Para el personal auxiliar debe haber el sueldo mínimo de profesionales; para los ayudantes egresados, para los jefes de clínicas, de trabajos prácticos, de seminario, su remuneración mensual no debe ser menos de 800 pesos. Los ayudantes no egresados, cargos reservados a estudiantes distinguidos y que deberán abandonar al terminar la carrera, pueden estar rentados con 250 pesos.

Otro aspecto de la ley que me preocupa es el de la docencia libre.

A mi juicio la incorporación de la docencia libre, tal como se proyecta, significa volver irremediabilmente a uno de los factores que han perturbado la vida universitaria argentina. (*¡Muy bien!*) Si bien es cierto que en un principio tuvieron la virtud de estimular vivamente

los distintos cursos, posteriormente la docencia libre llevó la desleal competencia al seno de los mismos, favoreciendo bajas maniobras para obtener mayor número de alumnos, otorgando prebendas a jóvenes encargados de tal misión. Debe aceptarse la docencia libre bajo la forma de cursos parciales, para que los adjuntos expongan temas de especialidad, pero nunca el curso libre completo. La enseñanza libre en cursos completos paralelos no debe aceptarse. Será siempre origen de conflictos y de corruptelas. Los cursos de los docentes autorizados sólo podrán ser parciales a los efectos, repito, de una mejor especialización por acuerdo con los profesores titulares, por delegación de enseñanza o por cursos complementarios, pero siempre para todos los alumnos del curso oficial. El plan quinquenal, en su ley universitaria, al impedir la eternización de los profesores, hace ya desaparecer en parte las causas de los cursos libres paralelos.

Este proyecto de ley crea una situación sobre la que quiero llamar especialmente la atención de la Honorable Cámara: me refiero a los profesores adjuntos confirmados.

A mi juicio, bajo ningún punto de vista puede ser rector de la universidad un profesional adjunto confirmado. Para el desempeño de tan alto cargo debe exigirse un volumen intelectual ponderable, una expectabilidad científica reconocida, una gran experiencia, que no todos los profesores adjuntos poseen. Por otra parte, un profesor adjunto rector de la universidad podría en tal carácter, actuar por ejemplo en un caso disciplinario que atañera al profesor titular de la misma materia, creándose así la incómoda situación fácil de prever.

Entiendo que los profesores adjuntos no deben desempeñar cargos directivos, porque como bien se sabe, fueron los verdaderos causantes de buen número de conflictos. En su afán de rápido progreso muchas veces han actuado como elementos agitadores entre los estudiantes, valiéndose de bajas maniobras.

Los profesores adjuntos, confirmados o no, que desempeñen actualmente cargos, podrían permanecer en la misma función, a objeto de respetárseles sus derechos adquiridos. Asimismo podrían ocupar cualquiera de los cargos de la cátedra. A mi juicio, debería existir un profesor suplente único por cátedra y rentado.

Pienso, señor presidente, al igual que todos, que la universidad debe ser exclusivamente para estudiar, para aprender; los profesores, para enseñar y para investigar. Por eso creo que de la universidad debe ser desterrada la política y el electoralismo; pero no solamente creo y no solamente pienso sino que espero con el apoyo de mis honorables colegas, poder lograr, al proponerlo en la discusión en particular, la forma efectiva de hacerlo.

Entiendo por electoralismo el exceso de elecciones; y la preparación eleccionaria implica, en todo y por todo, actividades políticas. Para hacer desaparecer el electoralismo, se hace necesario hacer desaparecer las elecciones y, en consecuencia, por gravitación, la ausencia de política por innecesaria.

Anunciados estos conceptos, queda como un procedimiento formal y digno de ser considerado juiciosamente el siguiente: las designaciones de cargos directivos deberán hacerse por sorteo y únicamente entre los profesores titulares; aun el cargo de decano podrá ser elegido por el rector de la universidad en terna sorteada entre los consejeros de la facultad.

Para la desaparición de la otra política, el profesor deberá estar subordinado a lo establecido a tal efecto en el actual proyecto de ley universitaria que enviara el Poder Ejecutivo de la Nación.

Con respecto a las incompatibilidades, éstas deben ser las mismas para el rector y para el profesor titular. El cargo de rector de la universidad necesariamente debe ser incompatible con cualquiera otra actividad pública, excepción hecha de la docencia universitaria y del ejercicio de la profesión, cuando no está sujeta al *full time* en la cátedra que desempeña. Desde luego, tampoco habrá incompatibilidad con cualquiera otra actividad académica, conferencias, etcétera, tal como lo establecía el proyecto del plan quinquenal.

Aceptar un mandato popular de la Constitución, sería desvirtuar todo lo que al respecto se ha dicho, y sobre el cual ha insistido con muy buen criterio el excelentísimo señor presidente de la Nación. No es posible ni siquiera imaginar que un rector disponga de tiempo para dedicar cinco horas a sus tareas docentes —tiempo mínimo de permanencia en la cátedra—, dos horas por lo menos al rectorado, todo ello diariamente y, además, el tiempo que el cargo constitucional le exige. Es fácil advertir que ello implicaría o no estudiar para la cátedra —preparación de clases, estar al día con los conocimientos, etcétera—, o desentenderse de la misión que el mandato popular le haya conferido.

Las mismas disposiciones sobre incompatibilidades deben ser aplicadas a suplentes, adjuntos y extraordinarios, y a estos últimos con mayor razón.

Pienso, señor presidente, después de lo expresado, que el profesor que aceptara una candidatura a un mandato popular, deberá previamente renunciar a su cátedra, o debe quedar de hecho separado de la misma.

Estas exigencias que pido a la ley universitaria sobre incompatibilidades, deben ser interpretadas con el más alto espíritu de comprensión, dado el alto y respetuoso concepto que nos debe

merecer el título de profesor titular de la universidad.

Nada más.

**Sr. Presidente** (Pontieri). — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Dellepiane.** — Ya ve, señor presidente, cómo se cumplió mi pronóstico. Un tema de esta trascendencia está siendo considerado ante una Cámara vacía.

¿Dónde están los señores diputados que insistieron en que el debate se celebrara de esta manera?

No voy a hacer un sermón de soledad porque no tengo esa jactancia y, además, no me siento solo dentro del alma, porque estoy acompañado por los ideales que condujeron toda mi vida, y por hombres de lucha a quienes estoy unido desde los primeros años de la misma; pero debo señalar, señor presidente, la falta de seriedad de los diputados que nos aferran a debates de esta importancia para que los oradores que no leemos nuestros discursos, en horas de la madrugada, completamente fatigados, tengamos que concretar en sólo media hora el mundo de recuerdos que nos embargan en estos momentos y los aspectos que se deben considerar en un debate de esta naturaleza.

El problema que se nos plantea es muy simple. Antes del movimiento revolucionario del 4 de junio «no se hizo nada en el país»; la universidad era una sentina corrompida de entregadores. Y me pregunto: si en el proceso septiembre ha habido gran responsabilidad en muchos hombres de la universidad, ¿cuál es la culpabilidad de los militares, verdaderos responsables de todo ese proceso, que hicieron su carrera desde capitanes a generales sirviéndolo y presionando desde el poder a los hombres que no tuvieron integridad de carácter, que se dejaron sobornar, o que sucumbieron ante las necesidades de la vida para no cumplir con los ideales de su juventud y para terminar, luego de una breve militancia en las filas de la democracia, como colaboradores de un nazifascismo militarista y clerical?

Pero no quiero hacer un debate de responsabilidades, porque el hacerlo no es propicio en este instante a mi espíritu. Quiero tratar aspectos concretos, y aparezco en el debate como un orador de retaguardia, cuando ninguno de los oradores de mi bloque, que me han precedido en el uso de la palabra, y que han agotado desde todos los puntos de vista el tema, ha necesitado que le cuiden las espaldas, porque ha peleado en una vanguardia magnífica.

Yo no hubiera hablado si no me lo hubiesen pedido mis compañeros de sector, porque me hacen el homenaje de creer que es necesario que yo diga algo en este momento.

La generación del 18, admirablemente evocada por del Mazo, produjo hombres, algunos

de los cuales ya no están con nosotros, otros dejaron de ser amigos nuestros, y hasta militan en campos opuestos, aun en el del peronismo; pero esa generación tuvo una virtud, ya que donde hay un hombre de esa generación no hay un entregador de la nacionalidad argentina ni de América. En el momento supremo de la decisión jamás pudieron olvidar que el ideal que nos congregara fué hacer una síntesis de los anhelos revolucionarios que entonces agitaban al mundo, a fin de elaborar una doctrina característica para la Argentina y América. Eso, nadie lo puede negar, y aspiro a que, si estoy equivocado, alguno de los diputados de la mayoría me lo pruebe.

Un miembro de la mayoría ha dicho —como si eso fuera un defecto— que la universidad del pasado era una universidad con excesivo humanismo. Yo creo que fué todo lo contrario: con muy poco humanismo. ¡Lo que luchamos nosotros para que tuviera más! Pero, ¿qué se entiende por humanismo, señor presidente? ¿Se entiende la jactancia de una supuesta cultura? El verdadero humanismo por el cual nosotros hemos luchado, es la preocupación por el hombre integral: el verdadero humanismo no desoye ninguna de las necesidades del hombre.

Permítanme los señores diputados de la mayoría que les recuerde cómo surgieron las universidades.

Se formaron las universidades alrededor de un hombre que sabía muchas cosas. En un principio, a lo mejor no tenía más que un discípulo, pero ese discípulo le traía otros de la misma patria, y la resonancia del maestro hacía que vinieran a oír sus enseñanzas hombres de otras nacionalidades; y eso creó la necesidad de que el hombre que enseñaba viviera con sus discípulos o estuviera cerca de ellos; y de esa fraternidad entre el maestro y los discípulos es que surgió la universidad. Por eso nosotros propiciamos la democracia dentro de la universidad y pedimos el tercio estudiantil en nuestro proyecto de ley; tenemos fe en que la compenetración espiritual plena entre el maestro y los discípulos sea origen de todas las posibilidades para una democracia universitaria.

En un debate que tuve en Córdoba con uno de los más ilustres maestros de esa universidad, que no estaba con nosotros, al negar él la capacidad de los estudiantes para juzgar a los profesores, yo le pregunté: ¿Qué prefiere usted, que sus compañeros de academia alaben su capacidad y la clase esté vacía porque los estudiantes no concurren a ella, o tener su clase plena de alumnos fervorosos aunque sus compañeros de academia duden de su capacidad?

Esa es la ley suprema de la universidad. ¿Cómo puede negarse que el juicio crítico del que sabe poco o nada de una cosa sea definitivo para juzgar quién es capaz de administrarle el conoci-

miento cuando después de haber escuchado a alguien se siente, como la tierra seca, aliviado por una lluvia bienhechora?

Y aquí conviene señalar que en el despacho la única posibilidad de representación estudiantil es la realizada por el mejor alumno, considerado así por sus calificaciones. El alumno mejor calificado podrá merecer su notas, y hasta podrá representar a sus compañeros; pero dudamos de que una máquina de fabricar sobresalientes acceda a «perder tiempo» en representaciones que la perturben. ¿Cómo puede pensarse en una cosa tan pueril!

Se ha hablado de que esta ley está impuesta por lo que los señores de la mayoría llaman revolución del 4 de junio.

Para conmover con prestigios de origen revolucionario, este movimiento del 4 de junio trató de identificarse con distintos orígenes. A ratos, aunque ahora esté definidamente contra lo que se llama comunismo ruso, buscaba identidad de doctrina y de acción con el comunismo. A ratos, para vincular al descamisado con el *sans-culotte*, decían que su origen era la Revolución Francesa, a la cual anatematizaron después en el debate sobre enseñanza religiosa. ¡Revolución Francesa! ¿Adónde están los enciclopedistas de este movimiento? ¡Revolución Francesa!... Sin hacer en este momento ningún cargo a los sectores obreros que han acompañado al movimiento del 4 de junio —a los cuales considero profundamente equivocados— es necesario que destaque esta verdad histórica: hay un verso de la canción revolucionaria que invoca a la libertad que cantaba el *sans-culotte* cuando se apretaba el cinturón para pelear contra los ejércitos de la reacción europea y pararlos en Valmy: *liberté, liberté chérie*. En cambio aquí se llegó a decir «¡qué nos importa la libertad sin pan!», sin saber, señor presidente, que aunque en un momento eso pueda ser un espejismo, al poco tiempo, cuando se ha entregado la libertad por el pan, se pierden el pan y la libertad. (¡Muy bien! ¡Muy bien!)

Se ha dicho que nuestra universidad era plutocrática. Son expresiones trilladas de una propaganda política barata. Como ahora hay sarampión antiimperialista, hay también jerga antiplutocrática.

En ese sector hay universitarios, y yo les pregunto cuántos compañeros millonarios tenían en la universidad, si los tuvieron, cuántos de ellos consiguieron títulos universitarios. Recuerdo ahora con emoción a mis compañeros pobres, que se costeaban los estudios con su trabajo o con el agotador trabajo de sus familias. (¡Muy bien! ¡Muy bien!) En nuestra universidad, señor presidente, han estudiado los hijos de los pobres; los hijos de los ricos han estudiado poco en la universidad argentina. (¡Muy bien! ¡Muy bien!)

Se quiere hacer del resentido un mártir de la injusticia social. Se quiere hacer, de muchachos

que no han podido pasar del segundo o del tercer grado del colegio del Estado, víctimas de la injusticia social. Tengo cultura suficiente para comprender biológica y filosóficamente las fallas humanas y explicarme por qué un muchacho no pudo pasar el segundo o el tercer grado por deficiencias orgánicas y mentales que pueden originarse en la injusticia social. Pero cuando entramos a analizar el aspecto social en su conjunto, cuando vemos que eso es un proceso de injusticia de siglos, no podemos aceptar en un momento dado un cargo demagógico de esa naturaleza y tratar de justificar este odio a la universidad por el odio de los resentidos, que no pudieron cursar los grados primarios del colegio del Estado por sus falencias orgánicas y mentales. Es un problema de vastedad inmensa en el cual es necesario abarcar al hombre en su conjunto; luchemos, señores diputados, por resolverlo; tratemos de que todo el que quiera estudiar pueda hacerlo; pero no hagamos a la universidad responsable de aquel estado de cosas.

Dijo el señor miembro informante de la mayoría algo que yo no he entendido. Se refirió al estudiante «medio». ¿Qué es el estudiante «medio»? Desearía que lo explicara, porque yo no puedo interpretarlo.

Se dice que con esta ley se va a promover una especie de resurrección de modo que los que no pudieron ingresar a la universidad puedan hacerlo ahora. Todos los que hemos estudiado, mucho o poco, sabemos que eso es cuestión de apetencias. ¿Qué significan los buenos maestros o los buenos estatutos si falta ese estímulo inicial dispuesto a todos los sacrificios para adquirir un conocimiento?

Y ese estímulo inicial, y eso que recordaba recién el señor diputado Casal, de quien he sido compañero, esa penetración fervorosa a la universidad, temblando de emoción, sintiendo vivir el *alma mater* de la misma, porque por allí han pasado las generaciones que nos precedieron, nos hace comprender que, aunque muchos hombres se hayan equivocado y muchos otros no cumplieran con su deber, otros en cambio lo han cumplido en toda su plenitud y, por haberlo cumplido, es que podemos estar debatiendo un problema de esta magnitud en el Parlamento argentino.

Se nos ha dicho en este debate que hemos estado con Braden. El honor más grande que puede tener la generación a que pertenezco es el haber promovido en nuestra América el planteamiento imperialista. Yo no hubiera ido a un banquete con el señor Braden. Creo que los hombres que fueron se equivocaron; pero ninguno de esos hombres, porque los conozco a todos, ha dejado de tener pasión por la democracia y por la defensa de los intereses de la Nación Argentina, y afirmo que ninguno de

ellos es capaz de dejarse sobornar por la presión extranjera.

Braden es el chivo emisario del imperialismo norteamericano, es la capa bajo la cual se esconden todas las entregas al imperialismo norteamericano que hace este gobierno; y con toda lealtad creo que mucho más peligrosos en ese sentido son Higgins, Avra Warren y Messersmith, amigos del general Perón.

Una de las principales fallas de nuestra universidad —y en esto hemos coincidido los miembros de la mayoría y de la minoría— es que ella ha sido una fábrica de diplomas sin espíritu. Pero creo que esta ley inhibirá toda perspectiva espiritual, porque el espíritu es libertad. ¿Dónde está ahora el espíritu? ¿Quién puede jactarse de que es el único que puede defender el espíritu de la universidad? Ninguno de nosotros ha tenido esa jactancia. Hemos dicho que tratamos de ser dignos de promover el contenido espiritual de la universidad, que aspiramos a que cada hombre que egrese de la misma tenga, junto con el conocimiento, el bagaje de emoción y de cultura que necesita para cumplir los deberes que le corresponden hacia sus semejantes.

Hemos dicho que luchamos y que lucharemos por ello; pero no nos hemos exhibido —porque no somos fariseos—, como si nosotros fuéramos los únicos representantes de una capacidad semejante. Pero tampoco podemos aceptar que los que en una o en otra forma han colaborado y colaboran con el septembrismo, incrustado en muchos aspectos del gobierno, puedan erigirse en immaculados representantes de la suprema verdad.

Los días que vengan, probarán quiénes tuvimos razón y quiénes servimos, con todas las fallas que pueden tener los hombres, el verdadero ideal de la Argentina y de nuestra América. No es con jactancia que se va a resolver este problema. Por eso nosotros ni siquiera planteamos el problema de nuestra generación.

Dije el otro día que una generación podrá ser una edad en la escala biológica; pero una generación, en la lucha por los ideales humanos, no es una edad, es una misma manera de pensar y de sentir, y una capacidad moral de la cual no se pueda dudar; y el viejo de ochenta años, que en su juventud fué el precursor, puede ser el más joven representante de una generación.

Hay aquí una cosa que debo señalar. Yo no me atrevería a hacer la afirmación que voy a hacer si no tuviera la sensación plena de que es la absoluta verdad. Los estudiantes muertos que evocó con tanta emoción el señor diputado Rojas, no murieron por baja política, no murieron porque pudieran ser conducidos por políticos que quisieron aprovecharse de su valor y de su sacrificio. Conocía yo a algunos de ellos. Esos jóvenes que cayeron asesinados en distintos puntos del país, murieron exclusivamente



por los ideales de la patria y de la reforma universitaria.

Debo ya poner término a estas palabras, porque ha vencido el tiempo reglamentario; pero quiero afirmar que nosotros no somos una generación caduca. Bien saben los señores diputados de la mayoría que recién empezamos. Somos hombres que, cada vez que fracasamos, estamos dispuestos a empezar de nuevo. Pertenecemos a la misma generación de esos jóvenes que cayeron en defensa de un ideal. No quiero preguntar ahora: ¿quién los asesinó? Me basta con saber que murieron por los ideales de la juventud, por los ideales de la libertad y justicia del pueblo argentino, con la certidumbre de lo que dijo el Maestro: «¡Lentamente, pero seguramente, la humanidad realiza el ensueño de los sabios!» (*¡Muy bien! ¡Muy bien! Aplausos. Varios señores diputados rodean y felicitan al orador.*)

**Sr. Presidente** (Pontieri). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Cámpora.** — Me siento en la imperiosa necesidad de expresar mi opinión ante la Honorable Cámara, con respecto al importante asunto que estamos tratando, y no por ello habré de distraer por mucho tiempo la atención de los señores diputados. Seré breve, en consideración a todas las manifestaciones que me han precedido y que han agotado la discusión de la ley que estamos considerando y porque no pretendo que mis palabras sean un discurso, sino tan sólo el fundamento en que se basa mi voto favorable al despacho producido por la mayoría de la Comisión de Instrucción Pública. Digo que es para mí una necesidad la de fundar el voto, por cuanto en estos momentos recuerdo aquellas luchas estudiantiles de mis años universitarios, en pro de principios despojados de egoísmos y de una enseñanza más accesible para todas las clases sociales, cualesquiera fuesen sus posibilidades económicas y su origen.

Desde el año 1885, la misma ley orgánica rige las universidades en su finalidad y funcionamiento. Basta esta sola enunciación como la de las diversas transformaciones políticas que se han sucedido, y de los distintos proyectos tendientes a modificar esa ley, que se han presentado ante el Congreso de la Nación, para justificar que la vida de los claustros debe ser regida por otro organismo legal más acorde con todos esos fenómenos de transformación y evolución de la vida del país, como también que las normas rectoras que se sancionen deben ser armónicas con la orientación que la Nación ha marcado mediante la última manifestación en comicios intachables. Ello impone se dejen de lado aquellos viejos conceptos que permanecieron inamovibles a pesar del clamor de la juventud estudiosa ante las sucesivas evoluciones de la ciudadanía.

Aquel estado emocional, exaltado por el anhelo de una juventud imbuida de abnegado patriotismo y sentimientos muy verdaderos de igualdad republicana, sufrió el avasallamiento nunca igualado de fuerzas reaccionarias que durante años se complacieron en falsear la voluntad ciudadana retrotrayendo la vida política del país y, más aún, la vida universitaria a aquellos desalojados conceptos de casta y privilegios, y lo más desgraciado fué que, precisamente, docentes de las distintas facultades fueron los directores de cuanto atropello caracterizó a ese período que sufrió el país; atropellos que, cualquiera fuese nuestra posición política actual, debemos desear definitivamente desterrados para honra de nuestra cultura cívica.

El fraude ha terminado y la Nación renace llena de esperanzas ante un panorama mejor.

Existe hoy cristalizada en el país una conciencia que admite en todos los ciudadanos un tono común, cualquiera sea el ángulo político en que actúan, y este sonido armonioso, este tono común, es el de mejor servir a la patria ayudando a los desheredados, ayudando al pueblo en todo su espesor social.

Aquellas inmigraciones tan cosmopolitas que afluyeron a nuestra tierra buscando un mejor porvenir y que constituyeron sus hogares dentro de nuestro medio generoso, nos han legado una generación evolucionada, argentina, consciente de sus derechos y respetuosa de sus deberes, a la vez que celosa hasta el sacrificio por la defensa de nuestras instituciones fundamentales, generación que es poseedora de un nuevo modo de ver y que exige normas renovadas, traductoras de más amplios derechos y mayor equidad en todos los órdenes de la vida. Es en virtud de ello que ningún momento se hace más propicio para encarar resueltamente problemas tan constantes como el de la ley universitaria, que debe estructurarse más generosamente en beneficio de la juventud con inquietudes y vocación para el estudio, todo ello acompañado por principios rectores que compenetren a los estudiantes de su verdadera significación mientras participen como tales de la vida universitaria.

Fundaré mi voto tomando el panorama general que nos presenta el proyecto de ley que ha merecido la aprobación de la mayoría de la Comisión de Instrucción Pública.

El ejercicio del profesorado no sólo requiere erudición, sino que exige como imperativo que aquellos que lo desempeñan sean poseedores de esa vocación que los lleve a él para satisfacción de una misión superior a todo egoísmo o beneficio inmediato, y deben saber despertar en los estudiantes una corriente de comprensión y simpatía, capaz de predisponer a la juventud para el mejor conocimiento de las ciencias y de toda manifestación del saber humano. Debe enseñarse a modo de verdadero sacerdocio y



es ésta una de las primordiales preocupaciones en el despacho que estamos considerando, juntamente con la accesibilidad a los estudios para toda la juventud, cualquiera sea su condición económica, con la sola exigencia de la aptitud.

Sin entrar a caso particular alguno, considero beneficiosa la preocupación revolucionaria puesta de manifiesto en la modificación de los claustros universitarios, inspirada ella en la urgente necesidad de traer su acción a su alta y exclusiva finalidad, de la cual en repetidas ocasiones se la había desviado —bien lo saben los señores diputados— en beneficio de corrientes ideológicas que nos son extrañas y que tanto repugnan a nuestros sentimientos republicanos y a nuestra concepción de patria.

No me inclino a aceptar la indiferencia ciudadana ante las luchas cívicas y sus problemas políticos. En mi sentir, ello constituye una abulia egoísta que no honra a quien la padezca, pero considero que esta clase de actividades necesitan su propio terreno y que la vida universitaria debe concretarse a ella misma y es por ello que la ley que consideramos reprime la infiltración de toda pasión política en los claustros.

La política sistemática no es adecuada para la universidad, ya que es capaz de desviar a de su finalidad específica disminuyendo así la elevación de los propósitos que deben constituir su alta misión.

A esta manifestación no debe interpretarse como una prohibición a la juventud de manifestar sus inquietudes en la vida cívica. No, señor presidente; solamente se la encauza hacia las corrientes ideológicas o partidos políticos que se identifiquen con su pensamiento sin trabas ni impedimentos legales de ninguna especie. Y así lo entendió un presidente de la Nación y conductor de la masa ciudadana, cuya acción y memoria respetada, por cierto, es tan cara a los señores diputados de la minoría, el que siempre y en cada oportunidad que fuera propicia, manifestó que los registros partidarios esperaban la adhesión de toda la juventud que participase de su orientación en favor del civismo argentino y a los que debían incorporarse sin otra calificación que la de ciudadanos afiliados. El también participó del concepto de que debía separarse la política del terreno universitario.

Es que en la universidad sólo debe existir el deseo de superación mediante el estudio, para mejor servir al país desde cualquiera posición futura en que tocase actuar al estudiantado.

La reforma universitaria, corriente con la cual estuve identificado durante toda mi vida y por cuyo triunfo luché con todo entusiasmo cuando cursaba mis estudios en Córdoba, sea desde un cargo directivo en la Federación Uni-

versitaria de Córdoba como desde la presidencia del Centro Estudiantil de la Escuela de Odontología, propugnó por principios que se identifican con los contenidos en el despacho que estamos considerando y que son: la accesibilidad para todos los jóvenes con voluntad de estudiar, desplazando todo privilegio y exigiendo a los docentes una verdadera contracción para su labor educativa.

El movimiento reformista se tradujo en enunciados ideales no definidos con precisión. Fue un sentir, una conciencia que se rebelaba contra injustos privilegios de los que usufructuaba una clase que acaparaba las cátedras, salvo honorosas excepciones, para un mejor lucimiento social y éxito profesional, lo que hizo que en ninguna otra parte se hallara un tan exagerado espíritu de casta, y convirtió a la cátedra en tribuna desde la que se falseaba el verdadero espíritu democrático, haciendo propicia la infiltración de ideas originadas en regímenes foráneos que predicaban luchas raciales y la abolición de todos aquellos generosos principios establecidos en la Constitución y en las leyes fundamentales de nuestro país.

La reforma, que nació como un torrente desbordante, hoy halló su cauce en el proyecto de ley estructurado por el Poder Ejecutivo, el que traduce los sentimientos de la revolución abriendo las puertas de todas las facultades a la juventud, cualquiera sea su origen, raza o ideología en la vida ciudadana.

Por las razones expuestas, breves, modestas pero sinceras, voy a dar mi voto favorable al despacho de la mayoría de la Comisión de Instrucción Pública, ya que a mi juicio, es la cristalización de los ideales, el encauzamiento de las aspiraciones de aquella juventud heroica que luchó hasta el sacrificio para que el derecho de superación por el estudio fuese común a todos los argentinos.

El Estado democrático debe velar y ser guía de la enseñanza, evitando que en la universidad se filtren ideas que atentan contra la nacionalidad, repugnantes a su espíritu democrático, como las que entre nosotros llegaron a la prédica del desconocimiento de las nobles instituciones conquistadas por la ciudadanía y la adopción de ideologías tendientes a imponer extremos que rechaza la conciencia argentina.

Señores diputados: en modo alguno este despacho avasalla los principios de libertad. El heroísmo de aquellas juventudes del año 1918 y del año 1931, no está desconocido y el sacrificio de la juventud no fué vano. Con este nuevo organismo legal abrimos más generosamente las puertas de las universidades tal como lo desea el gobierno surgido de los limpios comicios del 24 de febrero. Por ello, doy mi voto favorable al despacho elaborado por la mayoría

de la comisión, y con ello asumo, juntamente con la representación parlamentaria a la que pertenezco y con el Poder Ejecutivo de la Nación, con el cual soy absolutamente solidario, la responsabilidad ante la generación universitaria actual y ante las futuras, porque creo que con mi actitud me identifico con el sentir del pueblo y cumplo con el mandato que me confiriera la revolución, en la esperanza de mejor servir los intereses de la patria.

Nada más. (*¡Muy bien! ¡Muy bien! Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Pontieri). — El señor diputado por la Capital tiene la palabra.

**Sr. Ravignani.** — Señor presidente: suscribo totalmente las palabras de mi colega de representación, el señor diputado Dellepiane, sobre la forma en que este asunto fundamental para la cultura del país se debate, con ocasión de este proyecto de ley en donde se introducen reformas fundamentales que, a juicio de nuestra representación, significan una marcha atrás en el proceso de la vida de las universidades argentinas.

El señor miembro informante de la mayoría se extendió en consideraciones peyorativas con respecto a la universidad argentina. Ya tuve ocasión, señor presidente, cuando iniciamos el período parlamentario del año anterior, de plantear el problema de las intervenciones a las universidades y de rectificar algunos conceptos expresados por el señor presidente de la República en el mensaje dirigido al Congreso. Afirmo que se ha sido y se es injusto con la valoración de la universidad. Injusticia tan manifiesta, que cuando se seren las pasiones, cuando se haga la verdadera estimación y cuando hayan desaparecido los intereses circunstanciales del momento, los que han hecho estas afirmaciones tendrán, sin duda, que rectificarse.

El señor miembro informante de la mayoría se ha referido a las exigencias de una democracia. Precisamente, la manera como se estructuran algunos aspectos fundamentales de la ley, contraría el espíritu esencial de la democracia. Aludió también a la universidad colonial, a la libertad de enseñanza y a una definición inexacta sobre lo que debe entenderse por humanismo. Y, como dijo muy bien el señor diputado Dellepiane, ha sido injusto en la apreciación de la enseñanza superior, en cuanto sostuvo que era una universidad en que predominaba, hasta las intervenciones actuales, una idea y una realidad plutocráticas.

Por el proyecto de ley que estamos considerando la situación de los estudiantes no se modifica. Dejo de lado las becas, que en realidad no serán manejadas por la universidad. Afirmo, por experiencia personal, que ningún estudiante pobre ha debido dejar de estudiar en la universidad, sobre todo en la de Buenos Aires, que conozco, porque siempre se han otorgado exenciones de aranceles, a los estudiantes —como consta

en las actas del consejo superior—, y todos los que tuvieron vocación han podido seguir su carrera y concluirla sin pagar un solo centavo al fisco. Y como ha dicho muy bien mi colega, la mayoría de los que hemos cursado la universidad, hemos sido pobres y con nuestro trabajo nos hemos costado los estudios.

De manera que jamás se nos ha cerrado la universidad. Que hayan existido ricos, eso no perjudica a la universidad. También siguen muchos ricos la carrera militar, la eclesiástica y muchas otras, y no por eso se puede hablar de plutocracia.

**Sr. Dellepiane.** — Hay más militares que se han enriquecido, que universitarios venales que hayan hecho lo propio.

**Sr. Ravignani.** — Afirmo que nuestros centros de cultura, nuestros institutos de investigación, que las puertas abiertas a la extensión universitaria y a las conferencias de nuestros eminentes universitarios y de los hombres de ciencia del mundo que han venido a la República, no pueden fundar un juicio como para calificar a la universidad de plutocrática. Se trata, como se dijo, de una expresión de moda.

No sé si con esta ley la universidad será abierta totalmente a los estudiantes pobres. La ley 1.597, que dió las bases a las dos universidades históricas, Córdoba y Buenos Aires, no impidió que todos los habitantes fueran a la universidad.

Recuerdo que cuando se planteó en el consejo superior la limitación a la inscripción en la Facultad de Medicina, en un gran debate que se sostuvo en la Universidad de Buenos Aires, los que estábamos con la reforma nos opusimos a esa limitación. Consideramos que lo único que la universidad puede establecer, es la exigencia de la intensidad de los estudios y el triunfo de los mejores dentro del aula y no la eliminación previa para el ingreso.

Creo que es falsedad manifiesta sostener que se ha hecho política dentro de la universidad. Desearía que me concretaran en qué materia, en qué curso los profesores que han sido separados o que han tenido que renunciar por dignidad, han enseñado política militante.

Muchos de los profesores de la universidad han sido y son políticos militantes, pero fuera del aula; jamás han torcido la conciencia de estudiante alguno, jamás han incorporado a la enseñanza una orientación pragmática vinculada a los partidos políticos que actúan en la vida civil argentina.

Ahora, si se trata de adocenar, si se trata de que los profesores repitan el abecé de los poderosos del gobierno, afirmo que es un honor para la República que hayan existido tantos universitarios que no han estado dispuestos a prestarse a semejante sometimiento.

Aquí se ha dicho que las universidades argentinas han sido fábricas de charlatanismo. No

puedo aceptar este término ni lo pueden aceptar los sostenedores del proyecto de ley, ni los interventores de las universidades, algunos de los cuales son profesores. Si reconocen lealmente tal charlatanismo, ellos han sido también cómplices en la tolerancia del charlatanismo.

Se ha sostenido en el curso del debate, que estaba totalmente abandonada la investigación científica en las universidades. Sobre ello volveré para referirme a palabras pronunciadas por el excelentísimo señor presidente de la Nación.

La reforma del año 18 ha permitido introducir en las universidades, como nueva faz de su vida, la investigación científica. Se ha hablado mucho y mal sobre las desviaciones de la reforma del 18, pero sostengo —porque conozco la vida universitaria desde el año 1904— que después de ese gran movimiento fueron incorporados en muchas cátedras los institutos de investigación y paulatinamente se han ido convirtiendo las cátedras en centros de enseñanza, de orientación de las materias, en centros de investigación y de elaboración de la ciencia que es honra de la República Argentina.

Hablo con conocimiento de causa. No me lo han contado, no me lo han referido. He vivido en la universidad toda mi vida. Si actué en política es porque considero que los profesores deben dejar a veces los fríos libros, los papeles, para contribuir con su modesto esfuerzo y su poco saber, a orientar a la sociedad. No hay que olvidar que eminentes profesores de otros países altamente civilizados, como Estados Unidos, han llegado a la presidencia de la República, personalidades como Wilson, o Williman en la República Oriental del Uruguay. ¡Ojalá que los profesores de la universidad consideren que la cátedra no es sinecura para llegar a la jubilación; que la cátedra es para formar la base de la cultura! Y precisamente, las sociedades necesitan de los hombres cultos para que puedan progresar y desenvolverse mejor.

Si se contempla con serenidad la obra de las universidades argentinas en los últimos años, se advierten los trabajos de investigación científica realizados, orientadores, y la rica producción bibliográfica que surge de esa labor. Han venido a nuestros laboratorios, a nuestras facultades e institutos, hombres del extranjero; el intercambio cultural ha sido intenso, especialmente a partir del año 18; y muchos hombres de ciencia extranjeros —recuerdo a Nicolai— han venido a nuestro país; hombres de ciencia argentinos han ido a enseñar a las universidades extranjeras; hombres argentinos han orientado muchos laboratorios de investigación extranjeros y puedo afirmar que grandes universidades de Estados Unidos, la de Harvard, por ejemplo, han mandado sus egresados a realizar trabajos de investigación en las universidades argentinas. Ahí están los libros, que no quiero citar, en donde se recuerda precisamente la contribución

que la investigación científica argentina ha aportado a los estudios de esos eminentes egresados.

Ahora me recuerdan también, cómo en nuestras universidades de Sud América se becaban estudiantes que han cursado nuestras aulas. Yo he tenido una cantidad de alumnos del Paraguay, de Chile, del Uruguay y de otros países de América que vinieron a la Facultad de Derecho de La Plata.

Además, para probar el valor de la ciencia argentina, diré que después que la universidad se ha privado por los procedimientos que conocemos —sobre los cuales dice el señor ministro que se debatirán en su oportunidad— de esos eminentes profesores alejados, con actos injustos, de la cátedra y de los institutos de investigación, han sido incorporados definitivamente en las universidades de Estados Unidos y de otros países de América.

**Sr. Dellepiane.** — ¿Me permite una interrupción, señor diputado?

**Sr. Ravignani.** — Sí, señor diputado.

**Sr. Dellepiane.** — Hay algo más grave, que yo quiero señalar al señor ministro y que por falta de tiempo no pude destacar en mi discurso.

Gran número de técnicos, que ha costado mucho trabajo formar, que estuvieron al servicio del Estado, están siendo contratados —después de que se les ha declarado cesantes en la administración pública— por empresas capitalistas. Imagínese, señor ministro, en estos momentos en que tantos peligros amenazan al país, lo que significa el hecho de que el Estado argentino haya perdido gran cantidad de técnicos eficientes, quienes, a pesar de «no tener condiciones» según los que ahora gobiernan, han sido contratados por las compañías capitalistas con sueldos muy superiores a los que ganaban al servicio del Estado. ¡Cuánto tiempo y dinero cuesta, señor ministro, formar un técnico capacitado! Y ¿por qué fueron castigados? Porque no pensaban políticamente de la misma manera que los hombres que gobiernan.

Señor ministro: creo que debemos decir de una vez por todas que el más grande mérito que pueda tener un gobernante en una democracia es respetar a los hombres que no piensan como él. ●

Un hombre y un movimiento político no representan nada si no respetan y se identifican con la cultura y la técnica, que son las que consagran la verdadera grandeza de un pueblo (*¡Muy bien! ¡Muy bien!*)

**Sr. Ravignani.** — Continúo, señor presidente.

Decía que me afectaba, en nombre de toda la universidad argentina, el juicio injusto sobre el abandono de la tarea científica, cuando precisamente los verdaderos maestros han reno-

vado sus conocimientos en la investigación y la han llevado al aula y han atraído también a los jóvenes del aula a las tareas de investigación. Y siento una amargura, como argentino, al pensar que, teniendo un material humano tan relevante, en las universidades argentinas muchas de las facultades, se han vaciado completamente de profesores de gran valor cultural y moral, sobre todo moral, que es, también, un factor importante para enseñar a los estudiantes con la conducta.

Quiero decir que si me he referido a este aspecto, es porque el proyecto que estamos considerando cristaliza la situación actual de la universidad, dando por consumada definitivamente todas estas medidas y la situación profesoral que paulatinamente se ha ido creando al margen de la ley, o, mejor dicho, contra la ley y contra los estatutos. Es bueno que se sepa que hasta este momento están en pie para las universidades sus leyes, como lo están, también, los estatutos y ese decreto —que no subscribió el señor ministro actual sino, creo, el anterior ministro del gobierno defacto—, en donde, para eliminar profesores y crear la ley del embudo, se modificaron los estatutos en cuanto a límite de edad para enseñar, a los efectos de que los interventores aplicaran esa disposición *a piacere*, para eliminar profesores de las facultades. Los propios interventores debieron haberse hecho el *harakiri* aplicándose a sí mismos el decreto, porque estaban excedidos en la edad y, también, en la antigüedad. Mientras se sacaban profesores que apenas pasaban de los cincuenta y cinco años, se reincorporaban otros que llegaban a los ochenta años de edad.

Eso es lo que la ley va a cristalizar, señor presidente. Quiere decir, entonces, que no ha habido un espíritu de justicia, ni tampoco un propósito de alta renovación cultural. La ley que estamos considerando, en su artículo 19, nos habla de autonomía técnica, de autonomía docente y de autonomía científica, y establece como fines el fomento de la cultura y de la investigación científica y la formación de profesionales. Pero esto puede realizarse siempre que a la universidad se le dé un gobierno que pueda actuar con autonomía para cumplir estas finalidades.

Sin gobierno propio, emanado justamente de lo que forma el conjunto de los hombres de la universidad, sin ese respeto a ese organismo que se llama universidad, que el profesor diputado del Mazo ha definido con tanta precisión y conjundia; sin gobierno propio —digo—, todo esto es sencillamente algo utópico o netamente teórico, para que la universidad argentina pase a ser una mera dependencia administrativa del Poder Ejecutivo.

El artículo 29 del proyecto de ley, en su inciso 1º, dice que la universidad debe formar una

conciencia nacional histórica. Estoy de acuerdo. Pero, ¡curiosa contradicción! Se quiere formar la conciencia nacional histórica, y cuando se les vaya a explicar a los alumnos de la universidad cuál es la conciencia nacional histórica, nos encontraremos con que se la destruye, precisamente, con este proyecto de ley. Ahí está la contradicción, como diría, con un poco de pedantería, la *contradictio in adjecto*, porque la conciencia histórica se crea para la continuidad de la acción. ¿Y qué nos dice la conciencia histórica, no la política, no la militar ni la artística, sino la netamente de la vida universitaria, para que no se quiebre, precisamente, con este proyecto de ley?

De la época colonial diré que la universidad fué autónoma y formó generaciones de jóvenes criollos mientras estuvo regida por la Compañía de Jesús. La universidad jesuítica fué realmente la que formó la cultura fundamental de las generaciones en América y cuando en 1767 los jesuitas fueron expulsados, ya se sabe que la universidad periclitó, que hubo desórdenes internos, y aunque se hicieron tentativas de reorganización se perdió una parte de su brillo.

La universidad jesuítica estaba dotada de la máxima autonomía. Basta recorrer sus constituciones, sus planes de estudios, la forma en que éstos se desenvolvían y el espíritu de la enseñanza en materia filosófica-política del padre Suárez, para comprender que formaba la personalidad del estudiante para oponerse, si era necesario, al monarca tirano. Por eso se les acusó de sostener la teoría del tiranicidio.

La universidad desapareció con la disolución de la Compañía. Ya se sabe que dentro del Virreinato no tuvimos más que dos universidades, la de Charcas y la de Córdoba, si bien es cierto que con los bienes de los jesuitas se establece el Colegio San Carlos —más tarde Convictorio Carolino—, pensándose inmediatamente en fundar la Universidad de Buenos Aires. Pero crear un organismo universitario en la capital del virreinato, en donde bullían las nuevas ideas, no era proyecto grato para el rey, y a pesar del virrey Vértiz y de los que le sucedieron, no se creó, llegándose así a la época de la Independencia.

Muchas tentativas de reinstalación se hicieron y, como se recordó por el señor diputado Guardo, fué recién en el Congreso de Tucumán, cuando funcionaba en Buenos Aires, donde se planteó el asunto, siendo el doctor Antonio Sáenz quien realmente estructuró la Universidad de Buenos Aires.

Ya estaba planeada la universidad, como lo demuestra en un trabajo importante y original el actual obispo de Santa Fe, monseñor Fassolino. En su libro quedó aclarado que la universidad estaba animada de un gran espíritu y Rivadavia, que trajo todos los impulsos del pro-

greso a nuestro país, adelantándose a su época, siendo ministro de Rodríguez, dió el decreto de creación.

La universidad periclitó durante la época de Rosas, aunque —como lo recuerda Avellaneda— la dictadura se paró en sus puertas.

Después de 1852, caída ya la dictadura, la universidad fué un desorden y la de Buenos Aires, que era provincial, recién pudo reestructurarse después de la federalización de 1880 con dos proyectos de estatutos que fueron dejados de lado, pero que dieron origen a la ley.

La tiranía del tiempo me impide leer los informes de los senadores Baltoré y Avellaneda y del diputado Demaría, en los que quedó perfectamente establecido el espíritu autonómico de la universidad. Así se estructuró la ley Avellaneda, refirmando fundamentalmente la autonomía de la universidad.

Ahora resulta que damos marcha atrás en forma integral, porque los rectores, los decanos y todos los organismos del gobierno y el rector, que es elegido por la asamblea universitaria en Buenos Aires o por la asamblea de consejeros en La Plata, es el verdadero exponente de la voluntad del claustro. En cambio, en adelante, el rector será nombrado por el Poder Ejecutivo y por un determinado número de años. Yo me pregunto si así como lo nombra, el Poder Ejecutivo no lo podrá remover. Si mañana considerara que el rector no está dentro de las normas políticas con que se desenvuelve el Poder Ejecutivo, ¿no le podría crear una situación tan difícil que el rector tenga que dejar el gobierno y los decanos también? ¿Dónde está la garantía, después de lo que hemos visto ha ocurrido en las universidades?

Creo, señor presidente, que se introduce un principio peligroso. También es peligroso por las ideas que lo informan. Lamento no tener tiempo para extraer de un reciente discurso del señor presidente de la República sobre lo que él entiende que debe ser la formación mental dirigida por el Estado. Hay algunos conceptos que yo quisiera se nos aclararan, por ejemplo, cuando dice: «lo que el Estado debe dar a cada hombre es cómo debe pensar como argentino, para que él, como hombre, piense como se le ocurra». Yo no entiendo esa expresión.

Además, se dice que «en Inglaterra los ingleses han orientado la cultura de la enseñanza tan bien, que un inglés, aunque sea militar, abogado, médico, ingeniero o maestro, piensa como inglés; todos piensan de la misma manera, tienen la misma concepción económica y política del Estado». Yo no creo que Churchill y Atlee piensen del mismo modo sobre el fondo de todos los problemas de Estado. En otra parte se dice que el docente no puede pensar como político, sin embargo en otro lugar se expresa que la política es una realidad y que los pueblos y la cultura no la pueden desconocer.

Se ha dicho igualmente por parte del señor diputado que habló en nombre del bloque oficialista, que siempre se eligieron rectores coincidentes con la política seguida por el Poder Ejecutivo; y yo puedo afirmar que no; afirmo que en La Plata se han elegido muchos presidentes que no eran de la misma orientación política del Poder Ejecutivo; lo mismo en Buenos Aires.

—Suenan la campanilla que indica la expiración del término de que dispone el orador para su exposición.

**Sr. Presidente** (Pontieri). — Ha vencido el término reglamentario, señor diputado.

**Sr. Ravignani**. — Terminaré con pocas palabras más.

Yo creo que nosotros, al sostener la autonomía de la universidad, establecemos la dignidad docente, científica y cultural de las universidades argentinas, que constituyeron centros donde se ha venido a estudiar de otras partes. Creo que debe evitarse que entre la ignorancia y el servilismo se produzca el retroceso del carácter y de la personalidad. En ciertos casos, en las universidades impera más la audacia que el conocimiento. La continuidad histórica, la conciencia histórica que se quiere imponer según el proyecto de estatuto, se quiebra al quitar a las universidades argentinas su autonomía, conquista que era su orgullo en el más amplio sentido de la palabra. Además, en la ley se introducen numerosas disposiciones que debieran reservarse para ser incluidas en los estatutos, pues muchas de ellas cambian siguiendo a la evolución social de la República.

Nada más. (*¡Muy bien! ¡Muy bien! Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Pontieri). — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

**Sr. Mosset Iturraspe**. — Señor presidente: el despacho en el proyecto de ley universitaria que se dispone a sancionar esta Honorable Cámara, es un salto atrás en el largo proceso de liberación de la universidad argentina y exige en consecuencia, que cada sector fije con claridad su posición en este debate.

En mi carácter de representante demócrata progresista y refirmando los conceptos que sobre la materia contiene el programa de la agrupación a que pertenezco y que han sido sostenidos no sólo en los congresos del partido, sino también por calificados representantes del mismo que ocuparan bancas en este recinto, expondré, en la forma más breve que sea posible, mis puntos de vista.

En términos generales, debo decir que estoy en absoluto y total desacuerdo con el proyecto de ley que aconseja la mayoría de la comisión y que, en cambio, comparto las ideas generales que inspiran el despacho de la minoría, aunque

discrepo con algunas de sus proposiciones, como habré de puntualizarlo oportunamente.

Mi desacuerdo con la ley proyectada por la mayoría, radica en la concepción diametralmente opuesta que tengo acerca de lo que debe ser la universidad. Para la mayoría, estos institutos de enseñanza superior constituyen a estar al despacho, simples reparticiones del Estado que deben ser reglamentadas, controladas y hasta dirigidas por el Poder Ejecutivo de la Nación. La universidad, según ese proyecto, habrá de ser una repartición más dentro del complejo mecanismo burocrático de la administración nacional, como que no logra disimular su dependencia absoluta del gobierno o, mejor dicho del Poder Ejecutivo, no obstante la aparente autarquía que parecen acordarle algunos artículos del proyecto de ley.

Desde hace más de medio siglo se viene luchando en el país por una universidad fundamentalmente distinta, puesto que se quiere que ella exista libre de toda ingerencia oficial, que tenga el rango que corresponda a la función que desempeña en la sociedad; que goce, en suma, de una absoluta autonomía institucional, docente, cultural, económica y administrativa.

En momentos en que pareciera que, por el tiempo transcurrido y la experiencia vivida habría llegado la hora de concretar esa aspiración por la que han bregado varias generaciones de estudiantes, de profesores y también —¿por qué no decirlo?— de políticos, y que se ha puesto de manifiesto en congresos estudiantiles, en iniciativas parlamentarias, en libros y folletos, en la prensa y en las tribunas académica y popular, el gobierno de la Nación propugna la ley que estamos considerando y que la mayoría de este cuerpo se dispone a votar, ley que no sólo significa negación de tal programa de lucha, sino que importa un verdadero retroceso respecto de las conquistas logradas hasta la fecha.

La autonomía universitaria, que en cierto modo se alcanzó después del movimiento de la reforma de 1918, y que, con todos los contratiempos conocidos, se mantuvo hasta 1943, desapareció bajo el gobierno defacto y con este proyecto que consideramos ahora se terminará por anularla definitivamente. De donde resultará, señores diputados, que este gobierno, que a cada momento proclama su origen popular, tendrá en su haber la triste gloria de haber sometido a la universidad argentina, consumando contra ella un atentado que no se atrevieron a cometer los gobiernos del más crudo conservadurismo, sometimiento que importa el sacrificio de la conquista alcanzada hace tres décadas en aquel movimiento histórico ejecutado por jóvenes estudiantes con la solidaridad y el aplauso de todos los hombres libres de la República.

El actual régimen no ha conseguido acallar los resentimientos que dejó en su espíritu el proceso

electoral terminado el 24 de febrero. Le falta, en consecuencia, la serenidad necesaria para comprender el problema universitario y advertir las consecuencias de distinto orden que habrá de traernos fatalmente la sanción de la ley que se propugna.

No es cierto que la política banderiza, como se ha repetido tantas veces desde las tribunas oficiales y por boca del propio presidente de la República, se hubiera introducido en la universidad argentina. Sólo pueden hacer esta afirmación quienes confunden los intereses permanentes de la Nación con los transitorios de los hombres que ejercen el poder.

Los universitarios argentinos cumplieron con su deber cuando denunciaron valientemente los excesos del gobierno militar y reclamaron que el país volviera al régimen de la Constitución. Esa protesta y ese reclamo no lo hicieron en nombre de ningún partido político, sino por imperativo de la misma Constitución, a la que todos, desde el más encumbrado hasta el más humilde, debemos acatamiento; y al proceder así, los universitarios respondieron a un mandato inexcusable de su conciencia ciudadana, ajenos a los pequeños intereses electorales, que podían preocupar a los partidos políticos, o a los candidatos.

Nos engañaríamos, sin embargo, si creyéramos que este proyecto responde solamente a un impulso de la pasión. El sometimiento de la universidad y la transformación de la misma en organismo burocrático, se ajusta estrictamente al plan con que se está modelando el Estado argentino, plan que consiste en entregar al Poder Ejecutivo — y lo diré con más exactitud, al presidente de la Nación— el control, cuando no el dominio, de todas las actividades públicas y privadas del país.

Los órganos de la cultura superior no podían correr mejor suerte que los obreros, que los productores, que el comercio, la banca, la prensa, la radio, las provincias, los municipios y todos los órganos e intereses de la actividad nacional.

Este proyecto, destinado evidentemente a ser ley de la Nación, durará entonces tanto cuanto dure este régimen de concentración y de monopolio estatal, que cada día se acentúa aun más.

La crítica autorizada y completa que de este proyecto acaban de hacer los señores diputados Rojas, Ravignani, Sobral y del Mazo, entre otros, me releva de distraer la atención de esta Cámara, máxime cuando habría de repetir conceptos que ya han sido expresados, y sin perjuicio, por cierto, de volver sobre las cuestiones principales cuando pasemos a la discusión en particular.

El bloque mayoritario tiene, por lo demás, resuelta una posición definitiva en esta materia.

Cargue él entonces con la responsabilidad que le incumbe. Por mi parte, me limitaré a afirmar que la universidad que necesitan la cultura y el pueblo argentino es la que anhelan sus estudiantes y sus más ilustres profesores: una universidad autónoma de verdad, que dicte su propio estatuto, que sólo pueda ser intervenida excepcionalmente; una universidad con rentas propias, que no la hagan depender de la comprensión o del capricho de los gobernantes; una universidad que elija sus autoridades por el órgano de los tres estados universitarios: profesores, estudiantes, graduados, y que elija también sus profesores, mediante concursos rigurosos, que acrediten auténtica capacidad, sin interferencia de camarillas, ni padrínazgos políticos; en la que haya libertad de opinión en la cátedra, sin subterfugios ni trampas que conspiran contra la independencia del profesor; que la cátedra sea periódica y sujeta, por consiguiente, a confirmación; en la que los estudiantes actúen obligatoriamente agremiados y en la que desaparezcan definitivamente los aranceles, ya que la enseñanza superior, para acercarse al pueblo, debe ser absolutamente gratuita; una universidad que, antes que producto híbrido conservado en torre de marfil, sea de puertas abiertas, para que lleguen a la misma las inquietudes y los anhelos del pueblo, al cual debe servir; una universidad en constante evolución, que no sea insensible a ningún problema de orden social, político, económico, cultural y científico; una universidad, en fin que cumpla la triple finalidad que debe tener: científica, profesional y de cultura popular, con un sentido amplio, comprensivo, generoso, humano de la vida, que son los postulados necesarios para la existencia de una democracia de verdad. (*¡Muy bien! ¡Muy bien!*)

Con este concepto de lo que debe ser la universidad argentina, se explicará la Honorable Cámara que mi voto sea decididamente en contra del proyecto de ley, cuya sanción aconseja el despacho de la mayoría.

Nada más.

**Sr. Presidente (Pontieri).** — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Reyes.** — Señor presidente: entro a este debate para volcar en esta Cámara el pensamiento del Partido Laborista. Si bien, como es sabido, no soy universitario, en este caso, repito, traigo el pensamiento, en materia de universidad democrática, del partido que tengo el honor de representar. El Partido Laborista es: un movimiento, una inquietud, un anhelo popular; y si es cierto que su fuerza la constituye la masa proletaria, no son todos sus miembros pseudo descamisados, que al decir de algún señor ministro con título y sin cartera, no sirven para nada, y por ello no los emplean en ciertas reparticiones. Nosotros decimos que en nuestro

movimiento laborista hay hombres universitarios, que mediante su acción, su conocimiento, su práctica y su capacidad, hacen que el Partido Laborista fije su posición en este debate y por mi intermedio la deje claramente establecida frente al problema universitario del país.

En primer término, en lo que se refiere a la situación actual, de verdadero caos, en lo que respecta al plano en que han sido llevadas las universidades por las intervenciones, fundadas en móviles exclusivamente políticos. En segundo lugar, en lo que atañe a la solución que va a darse a dicho problema por esta Honorable Cámara.

En lo que respecta a la situación a que han sido llevadas las universidades por las intervenciones del Poder Ejecutivo, que bajo el programa de reparar viejos males los han acentuado más y producido males mayores, el Partido Laborista, enemigo de la venganza política y contrario a todo lo que sea poner al servicio de intereses subalternos instituciones que son sagradas para la Nación, quiere dejar sentado su más enérgico y categórico repudio en este caso.

Cuando se decretó la intervención a las universidades, se dijo que se lo hacía para normalizar su vida un tanto quebrantada por la agitación política resultante del último acto electoral, cuya pasión, desgraciadamente, no se detuvo ante sus puertas como debió haber acontecido, y ponerlas al alcance de todas las clases sociales, como fué la inspiración del movimiento revolucionario del 17 de octubre y el postulado que levantó por bandera la campaña electoral del Partido Laborista, porque es el auténtico contenido de la revolución.

Por eso las masas y dirigentes que habían llevado al gobierno a los que hoy ocupan los altos cargos del país, aunque intuían que la solución del problema debía venir por el órgano adecuado, el Congreso, y por el instrumento realmente legítimo, la ley, como yo personalmente sostenía, vieron con simpatía la medida que se adoptaba, sin pensar que ella podía ir más allá de los objetivos perseguidos y convertirse en instrumento de venganza y de predominio político. Pero, evidentemente, o aquella no era la finalidad que se perseguía, o ella quedó desvirtuada en manos de hombres sin fe revolucionaria, que vieron en el triunfo del 24 de febrero un cambio de hombres, simplemente, y no de sistemas, como nosotros veíamos y deseábamos para una universidad democrática.

Lo cierto es que hoy —y éste es el triste saldo de las intervenciones— las universidades han perdido figuras valiosísimas que difícilmente readquirirán, porque son el fruto de largos años de concentración en la enseñanza. Su marcha interna se halla totalmente desquiciada y están puestas, como tantas otras insti-



tuciones del Estado, al servicio de subalternos intereses del grupo gobernante.

A tal extremo se ha llegado en ellas que en una, la de La Plata, se ha otorgado el título de honoris causa a una persona que carece absolutamente de méritos científicos, dándole inclusive —acto sin precedentes en nuestra historia— la representación de dicha universidad ante sus similares de Europa, como si la Nación careciera de las personalidades científicas capaces de representarla.

Parece, señor presidente, —y es un poquito doloroso— que ese fuera el premio que un empleado da a su patrón por haberlo colocado en un sitio en el que no merece estar. Ante este hecho, que no está de acuerdo con el ideal revolucionario del Partido Laborista, que quiere hacer de las universidades centros de capacitación moral e intelectual y de superación individual y colectiva, abiertas a todas las clases sociales y en defensa de ese ideal —traicionado como tantos otros, que van quedando en el camino, pero que nosotros hemos de reivindicar— dejo sentado en esta emergencia, en nombre del partido que represento, mi más enérgico repudio contra esa situación que ha dejado una mancha en instituciones que son sagradas para todos los argentinos, porque pertenecen a la Nación toda y porque son el legado de sacrificio y de amor de generaciones ilustres que nos han precedido y que han luchado denodadamente por superarlas y perfeccionarlas.

En lo que toca a la solución que va a darse al problema universitario por esta Honorable Cámara, el Partido Laborista quiere, por mi intermedio, dejar sentada también su posición clara y categórica. Ante todo, el movimiento laborista está en favor de la reforma del régimen universitario vigente, no porque crea que todo lo existente es malo y sea necesario sustituirlo por algo distinto —porque ello constituye la máxima de las irreverencias contra los hombres que han trabajado por el engrandecimiento de la Nación y la más necia de las presunciones,— sino porque está convencido que hay que dar un paso adelante fundamental en este asunto como en tantos otros, en la marcha de nuestro pueblo, por alcanzar la democracia asentada en principios de estricta justicia y sin privilegios de ninguna índole ni odiosas preferencias.

El movimiento laborista está en favor de la reforma del régimen universitario esencialmente; porque entiende, en primer término, que es necesario humanizar nuestra enseñanza y darle el sentido moral de que carece actualmente, de modo que una profesión universitaria llegue a ser un verdadero apostolado y no lo que se hace de ella por lo común —un medio para ganar dinero y explotar a nuestros semejantes— devolviendo a la sociedad que les dió la posibilidad de alcanzarla, el bien que han recibido.

Que no resulte que los hombres a quienes una nación capacita para que sirvan de derrotero y de fuerza moral, sean los primeros dispuestos a traicionarla y venderla, entregándola a la angustia de su propia impotencia.

En segundo término, porque respondiendo a la inspiración que tuvo, según entiendo, la reforma y que no llegó a materializarse, es necesario abrir de par en par las puertas de luz y de esperanza de las universidades para todas las clases humildes de la República, tan capaces y tan dignas —acaso más— para templar su espíritu y enriquecer su inteligencia en el estudio de las cosas que nos han revelado los hombres que han consagrado sus vidas al descubrimiento de la verdad; y abrir nuevos horizontes para que sus vidas, hasta ahora cerradas a esas perspectivas, tengan una orientación más amplia. A fin de dar ese sentido trascendental a la reforma que se proyecta y para que le sirva de derrotero a través de todas las disposiciones que se sancionen, voy a proponer a la Honorable Cámara, para que pueda colocarse en el frontispicio mismo de la ley, como el primero de sus artículos, el siguiente: las universidades de la Nación, puestas por la presente ley al servicio de sus intereses permanentes y abiertas a todas las clases sociales, tendrán por finalidades: a) la formación moral e intelectual de la juventud, capacitándola para el desempeño en aras del bien común en las distintas profesiones liberales; b) la investigación científica de la verdad, con miras a ponerla al servicio de la humanidad y del bien; la difusión de la cultura hacia todas las esferas sociales.

La tarea de lograr el primero de los objetivos señalados, es decir, hacer que nuestra enseñanza deje de ser meramente formativa de la personalidad intelectual para serlo también de la moral, es, sin duda, una tarea ardua, que excede las posibilidades de las mejores soluciones que nosotros podamos encontrar en una ley y que será, sin duda alguna, la resultante de un movimiento espiritual nuevo en nuestra República, que busque penetrar todas nuestras relaciones de un sentido humanista y trascendental.

Dejando de lado la circunstancia de que ése es el sentido de nuestro movimiento político, que aspira a ser, más que una empresa montada para alcanzar el poder, un movimiento espiritual nuevo que se ensancha en un sentido integrativo de la personalidad y penetrado de un profundo sentimiento de humanidad y de bien, entiendo que es mucho lo que nosotros podemos hacer a través de la ley que sancionemos, contribuyendo así a que las nuevas generaciones que salgan de los claustros de nuestras universidades, surjan, con el bagaje de conocimientos adquiridos, imbuídas de un sentimiento más de quijotes que de sanchos, y no tengamos que asistir, tanto en nuestro país como en el mundo, a



la gran crisis moral de estos últimos tiempos, en donde hemos visto, y vemos, la ciencia puesta al servicio del mal y a ciertas inteligencias vendidas a los tiranos y a los demagogos como instrumento de opresión, de explotación y de barbarie.

El segundo objetivo que plantea el Partido Laborista en esta materia y que debe, a mi juicio, lograr la reforma de poner al alcance de los estudiantes carentes de recursos la enseñanza universitaria, es de una importancia fundamental en nuestra República, cuya Carta Magna no admite prerrogativas de sangre ni de nacimiento y declara que todos los habitantes son iguales ante la ley, borrando toda clase de privilegios.

Este objetivo, que levantamos por bandera en la campaña electoral del 24 de febrero y que constituye una de las tantas razones del advenimiento del Partido Laborista, que surge al escenario de la República a luchar por la vigencia de una sana democracia, inspirada en el bien de todos y no en el egoísmo particular de algunos, no se halla debidamente asegurado en el proyecto del Poder Ejecutivo, que —y esto lo digo con la mirada puesta en los intereses permanentes de la Nación, inspirado en móvil político ninguno— no trae ninguna solución al problema universitario existente, sino que, por el contrario, trae reformas que, como la que anulando prácticamente toda autonomía a las universidades, hace de ellas simples reparticiones del Poder Ejecutivo, han de ser, como lo veremos a corto plazo, funestas para las universidades y para la Nación.

A la inversa de lo que sostiene el proyecto del Poder Ejecutivo, que autoriza al presidente de la República a crear en forma discrecional las becas que desee, de lo que resulta que igualmente podrá crear 500, que 3 ó 4, y la distribución también discrecional de las mismas, en razón de lo cual ocurrirá, como es lógico suponer, que resultarán favorecidos los correligionarios e hijos de correligionarios políticos, nosotros sostenemos que la enseñanza universitaria debe ponerse, sin distinción de cantidad o de número, al alcance de todos los estudiantes carentes de recursos, siempre que reúnan desde luego, ciertas condiciones de idoneidad.

Crear o autorizar la creación, simplemente, de algunas becas, cualquiera sea el número de ellas, es crear otra clase de privilegio acaso más odioso que el que ahora existe y negar tan rotundamente como ahora se niega aquel principio que debe imperar en toda democracia, conforme al cual las puertas de la cultura y de la capacitación intelectual y técnicoprofesional deben estar abiertas a todos los habitantes por igual, sin distinción de credo, religión o fortuna.

Hacer de la enseñanza un privilegio que se otorga a los que nacen de padres ricos y se nie-

ga a los que nacen de padres pobres, poniendo las universidades, de esta manera, sólo al alcance de aquellos cuyos padres, por cualquier accidente, tienen bienes de fortuna, es una tremenda injusticia que sólo en una sociedad torpemente organizada y sin sentido humano trascendental puede existir.

En una democracia hemos aprendido todos; unos, cuyos padres tenían fortuna, estudiando una carrera universitaria; otros, cuyos padres carecían de ella y a quienes tuvimos que ayudar desde niños robando horas al descanso. Las puertas de todas las posibilidades están abiertas por igual a todos los ciudadanos y todos pueden alcanzar los más altos títulos y cargos sin otra condición que la capacidad y el mérito.

Pero ¿en qué forma rige este principio en el régimen actualmente imperante y en el que proyecta el Poder Ejecutivo?

Los pueblos, señor presidente, señores diputados, marchan con paso firme y dispuesto hacia una organización social distinta de aquella en la que se nos ha acostumbrado y en la que se nos quiere mantener.

O garantizamos a todo hombre, cualquiera sea su actividad creativa, una existencia digna y aseguramos a los que vienen a la vida sin la responsabilidad de un orden jurídico injusto la posibilidad de alcanzar todo lo que le acredite su idoneidad y su mérito, o seremos desplazados de estas posiciones en las que no nos hemos sabido desempeñar por no saber responder al mandato de la hora.

El régimen imperante es injusto. El que proyectó el Poder Ejecutivo de la Nación, odioso y conducente a la arbitrariedad. Demos aquí la solución del problema, conforme a los principios de la verdadera justicia y al anhelo de nuestras masas populares que han confiado en nosotros.

Yo, sin pretensión ninguna, y para que la discutamos, propongo una solución, de la que formen parte algunas disposiciones del proyecto del Poder Ejecutivo, y que trataremos en concreto en la discusión en particular.

En primer lugar se podría establecer el artículo siguiente: «Todos los estudiantes que hubieren obtenido, en los dos últimos años de sus estudios secundarios, promedio general bueno en sus clasificaciones y carecieren de recursos para iniciar estudios universitarios obtendrán, acreditando estas circunstancias ante el consejo superior de la universidad elegida, una beca para proseguirlos.»

Como se advierte, todos, sin distinción, gozan, conforme a esta disposición, del beneficio siempre, claro está, que reúnan un promedio razonable en los dos últimos años de los estudios secundarios, a efectos, esto, de no estimular la incapacidad.

Y luego, otro artículo que estableciera lo siguiente: «Dichas becas podrán ser de dos clases: de estudios y de estudios y compensación económica familiar. Las primeras se otorgarán a los estudiantes cuyas familias no pudieran costearles los estudios y no tendrán otra extensión que la que fuere necesaria a este objeto. Las segundas, se otorgarán a estudiantes destacados, de familia obrera o de empleados, que no pudieran prescindir de la ayuda económica que ellos le proporcionarían. Dichas becas comprenderán, además de lo equivalente a las anteriores, la ayuda que el becario proporcionaba a su hogar.

«Las becas serán discernidas por el consejo superior de cada universidad, en presencia de los antecedentes y elementos de juicio que acrediten debidamente, conforme a las prescripciones de esta ley, la justicia de su otorgamiento.»

La facultad de discernir las becas la atribuyo al consejo superior para evitar la arbitrariedad.

«Las becas acordadas por la presente ley se perderán: a) por aplazamiento, más de dos veces, en una misma asignatura, o de la mitad más una de las que integran un curso; b) por observar, a juicio del respectivo consejo superior, mala conducta pública dentro o fuera de la universidad; c) por incurrir en sanciones disciplinarias graves; d) por falseamiento de la verdad respecto de los requisitos necesarios para obtener la beca; e) por haber desaparecido la situación económica de necesidad acreditada al obtenerla.

«La cancelación de las becas se hará por el mismo cuerpo que las discernió. Al alumno que le fuera cancelada una beca de las determinadas por esta ley, no se le concederá ninguna otra igual en ninguna universidad, salvo que por haber ocurrido lo determinado en el inciso e) del artículo anterior, pudiera encontrarse, posteriormente, privado de recursos.

«Las becas creadas por la presente ley, no excluyen otras que pudieran crearse por otras leyes, instituciones o personas particulares.»

Fuera de todo esto, y a efectos de asegurar el cumplimiento de los objetivos que deben tener en un pueblo democrático como el nuestro, donde nadie tiene el patrimonio de la verdad, es imprescindible que reconozcamos a las universidades la más amplia autonomía.

Sin ella —por la que está categóricamente el Partido Laborista que represento— no podremos lograr nunca una enseñanza libre, desprovista de todo dogma, sea éste del carácter que sea, y obtendremos —como es a lo que conduce el proyecto del Poder Ejecutivo— universidades dirigidas, que responden a las orientaciones de uno o más hombres en quienes se concentra el poder, en nuestro caso del presidente de la República, y no al espíritu de nuestras insti-

tuciones fundamentales y a las necesidades y aspiraciones de nuestro pueblo.

El principio de la autonomía universitaria, entendida como la facultad reconocida a las universidades de cumplir sus fines específicos sin la ingerencia de ningún poder extraño, que es lo único que les asegurará una enseñanza libre, es lo único, a mi juicio, que puede dar cumplimiento a aquel postulado de toda democracia, de tener abiertas para su pueblo todas las puertas de la verdad, tanto en lo científico como en lo político y en lo espiritual.

Sin el reconocimiento de una autonomía plena a las universidades, bajo el pretexto que sea, no pasará mucho tiempo sin que veamos proscritos ciertos libros de su enseñanza, borrados ciertos tópicos de los programas de estudio e impuesto el aprendizaje de ciertas doctrinas que respondan a las orientaciones de la política oficialista.

Desde luego, el hecho de que afirmemos que es necesario reconocer una autonomía plena a las universidades, a efectos de asegurar en ellas, conforme a los planes o directivas que sancione el Congreso, una enseñanza desprovista de todo dogma, no significa reconocer a las mismas la facultad de hacer lo que quieran, como algunos equivocadamente pretenden.

Esta consecuencia es absurda y carente de todo sentido. La ley que sancionemos les habrá de marcar finalidades específicas, de las que no podrán salirse, y para el caso de que lo hicieran desvirtuando sus objetivos, habremos de autorizar como yo propongo, la intervención federal dispuesta, para evitar arbitrariedades, por ley del Congreso.

La solución que yo propongo es la expresada en una disposición que diría así: «Las universidades gozarán de plena autonomía en todo aquello que fuere necesario para asegurar una enseñanza libre desprovista de todo dogma. El Poder Ejecutivo de la Nación, sin embargo, podrá intervenirlas por medio del Congreso cuando se hallaran desvirtuadas sus finalidades y puestas al servicio de intereses menguados. La intervención en tal caso no perseguirá otro fin que restituir las cosas a su estado normal y tendrá la duración que fuere imprescindible para cumplir su objeto.»

Ahora bien, el proyecto del Poder Ejecutivo, aunque habla de autonomía universitaria, establece prácticamente una universidad absolutamente entregada al presidente de la República y que responde a las orientaciones que éste quiera marcarle. Con dicho proyecto, a mi juicio, terminamos la era en nuestro país de la universidad libre y entramos a la de la universidad dirigida. En adelante, y mientras no se reforme la ley en el caso de sancionarse, el presidente de la República designa prácticamente sus autoridades y profesores y será quien marcará también

su orientación con las funestas consecuencias a que en ciertos casos podremos llegar.

Efectivamente, de acuerdo al proyecto, el rector de la universidad y los decanos son designados —directamente el primero e indirectamente los segundos— por el presidente de la República. A su vez el rector y los decanos integran el consejo universitario y forman mayoría en el mismo. De esto resulta que las universidades a través de estas autoridades —rector, consejo universitario y decanos— designados por el Poder Ejecutivo entre hombres de su confianza, responderán en todo momento a las orientaciones de ese poder. He ahí por qué, conforme al proyecto del Poder Ejecutivo, no es posible hablar de autonomía universitaria.

La consecuencia es indudable y la percibieron con toda claridad nuestros constituyentes cuando inspirados en el propósito sincero de asegurar la autonomía política de nuestras provincias, después de declararla, establecieron en uno de los artículos de la Constitución nacional que las provincias eligen sus gobernadores, legisladores y demás funcionarios locales sin intervención del gobierno federal.

Sin duda alguna, no puede existir autonomía si las autoridades que dirigen una organización no son designadas por los que la integran y constituyen.

Si queremos hacer de las universidades lo que deben ser y asegurar prácticamente una autonomía amplia, las autoridades universitarias no deben ser designadas por el presidente de la República, que querrá fatalmente universidades que respondan a su política, sino por los profesores y alumnos de las mismas casas de estudio, como tuvo en miras, según entiendo, el movimiento democrático de la reforma.

La intervención de los estudiantes en la vida universitaria tanto en este aspecto como en todo lo que sea control y vehículo para expresar sus anhelos ante los cuerpos directivos, ha de ser siempre beneficiosa si tenemos la sabiduría de saberla reglamentar de manera que responda a finalidades estrictamente universitarias y no a la política de la calle.

El sistema que el Partido Laborista considera mejor es el siguiente: la elección de las autoridades universitarias se llevará a cabo por el voto de dos terceras partes de profesores y una tercera parte de alumnos. Los alumnos electores serán, a su vez, elegidos por sus compañeros de universidad o de facultad, según los casos, de una lista integrada por el triple de los representantes a elegirse, lista que se formará con los mejores alumnos de toda la universidad o de cada facultad, también según los casos.

De esta manera, no habrá lugar a la formación de grupos radicales, laboristas, socialistas, peronistas, etcétera, como siempre ha sucedido, que apoyan a hombres pertenecientes a su ideolo-

gía política, y las verdaderas finalidades se habrán obtenido lo mismo y hasta me atrevo a decir, con más ventaja.

En síntesis: el Partido Laborista está por una universidad humanista, que tenga por fin no sólo la formación de la personalidad intelectual del hombre, sino también de la moral. Sostiene la necesidad de poner la enseñanza universitaria al alcance de todos los que tienen vocación para ello, sean pobres o ricos, tengan medios o no para costearla y se pronuncia, como partido democrático que es, compenetrado del espíritu de amor a la libertad de nuestra tradición, categóricamente por una universidad libre, desprovista de todo dogma, que dé lugar al debate de las ideas, y en consecuencia, a la renovación y superación de las mismas.

Este es, a juicio del Partido Laborista, que tengo la honra de representar, el sentir del pueblo argentino, a quien quiero interpretar, y el mandato de los nuevos tiempos.

Nada más.

**Sr. Presidente** (Pontieri). — Tiene la palabra el señor ministro de Justicia e Instrucción Pública.

**Sr. Ministro de Justicia e Instrucción Pública.** — Señor presidente, señores diputados: al someter a consideración de la Honorable Cámara el proyecto de ley universitaria, el Poder Ejecutivo interpreta y acata un reclamo general cuya solución es urgente: la necesidad de ajustar el estatuto universitario a las necesidades actuales del país, en armonía con las profundas transformaciones que en el mundo se vienen operando y cuya incidencia se manifiesta, particularmente, en el ámbito de la cultura.

Esta demanda no es de hoy ni de ayer. Ella nace al poco tiempo de haberse promulgado la ley número 1.597.

La ley Avellaneda quiso satisfacer una necesidad en un momento y en una hora determinada del país. Pero no aspiró a ser, ni mucho menos, una solución definitiva al problema grave y premioso que planteaba la organización de las universidades argentinas.

Fué, en cierto modo, un ensayo hecho hasta que, visto el funcionamiento de la ley, advertidos sus yerros y comprobadas sus deficiencias, quedaran puestas de manifiesto sus imperfecciones, y se pudiera, así, con el bagaje de experiencias recogidas, procederse a su reforma.

La idea de que esa norma no era un instrumento perfecto e inmutable estaba ya en la mente de los hombres ilustres que la sancionaron. El debate parlamentario que precedió a su vigencia es, al respecto, altamente ilustrativo. No pudo sorprender a nadie, pues, que, al cabo de poco tiempo, comenzaron a advertirse y señalarse los defectos de la ley, y empezaran

a llegar al Congreso los petitorios con las reformas que se auspiciaban.

Tiempo después —estoy hablando de los años 1905 a 1907— en la Facultad de Medicina los estudiantes se agitaban y pedían a voces la modificación del estatuto universitario. Pero no eran sólo los estudiantes. Eran también los egresados y profesores. Entre muchas otras autorizadas opiniones que señalaban a la opinión pública el mal que agitaba a nuestra universidad, se escuchó al doctor Ernesto Quesada. Fué precisamente él, académico titular de la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales, profesor titular de sociología y letras, quien escogió como tema central del solemne discurso de la colación de grados de 1906, el siguiente: «La crisis de la universidad argentina.»

Advertía el ilustre maestro, desde tan alta tribuna y en tan excepcional oportunidad, las deficiencias de su organización y la necesidad de reaccionar contra tal estado de cosas.

Desde esa fecha hasta el año 1918 las críticas siguen arreciando y se suman y multiplican las objeciones.

Manifiestos, publicaciones y discursos coinciden en afirmar la necesidad de la reforma en la organización de nuestras universidades. Y eso se proclama sin ambages, a voz en cuello, en términos durísimos, cuya reproducción omito, pues han sido traídos a colación ya, en el curso de este debate. Y esas críticas, y esas objeciones, y la documentación de muchos yerros y de muchas injusticias son las que constituirán la cabeza del proceso que con el título de «la reforma» servirá para enjuiciar a la universidad y llevarla en el año 18 al banquillo de los acusados.

«La cátedra no enseña», se dice; «la universidad ha perdido entre nosotros la dirección de la vida espiritual»; «las universidades han sido hasta aquí el refugio secular de los mediocres», expresa el primer manifiesto reformista de Córdoba. Se le imputa, además, y como una de las acusaciones más graves, su desconexión con los problemas del país y su apatía e indiferencia ante los tremendos interrogantes que empiezan a conmover el mundo.

Ante una universidad a la que se le inculpaba el vivir de espaldas a la Nación y cerrar los ojos a las necesidades del pueblo, la reforma levantó como bandera, en lo sustancial —pues son variadas y disímiles las interpretaciones que se han dado sobre este hecho histórico—, la noble aspiración de hacerla participar de la reforma social a la que la humanidad asistía.

Con grandes y no ocultas esperanzas fué acogida la reforma universitaria. Sin embargo los resultados no llenaron, ni mucho menos ni la expectativa ni las ilusiones tejidas en torno a ella.

Y fracasó, no porque su aspiración, no porque su propósito, no porque su finalidad fuera equivocada, sino porque los medios que instrumentó para realizarse conspiraron contra el éxito de la misma.

Desde el año 1918 hasta hoy la crisis de la universidad fué haciéndose más profunda y más ostensible. Penoso e innecesario, por lo conocido, sería retornar sobre este triste proceso. La intromisión de la política dentro de la vida universitaria, la falta de estímulo al docente, el desamparo de los auténticos investigadores y, fundamentalmente, la desvinculación de aquel organismo con la realidad argentina, trajeron a veces amargas consecuencias.

No pudo dar de sí todo lo que pedía y convertirse en el centro vivo de la cultura, en el eco intelectual del país, en el ámbito donde encontrarán adecuada expresión y resonancia los problemas vitales de la Nación.

Mas eso debe ser para nosotros, desde hoy, historia antigua, pero historia cuya lección debe ser aprovechada en beneficio de la colectividad y de las futuras generaciones de argentinos. Eso es lo que ha procurado hacer el Poder Ejecutivo al traer este proyecto, que aspira, dentro de las humanas previsiones, a subsanar los vicios que aquejan a nuestra universidad.

No ignora el Poder Ejecutivo que la obra de educar al pueblo y formar un alto instituto de cultura —tal como él aspira que sea la universidad— no es tarea de un día ni de un año. Tampoco cree que la ley o el estatuto, por más perfecto que fuera, podría cambiar de la noche a la mañana lo que es fruto de un estado de cosas que se ha venido prolongando durante tantos años, y de un régimen viciado en su estructura y falseado en sus raíces. Pero cree firmemente que corregidos los males que hoy enferman a la universidad podrá, con ayuda del tiempo, de la perseverancia y de la buena voluntad de todos, lograrse un organismo que dé al país lo que el país espera de ella desde hace mucho tiempo.

En ese sentido y consecuente el Poder Ejecutivo con sus puntos de vista expuestos, en términos generales, en otras ocasiones, trae ahora este proyecto de ley, que implica con relación a las normas legales vigentes, una sustancial reforma. El estatuto traído a consideración de la Honorable Cámara procura adecuar el ordenamiento universitario con las exigencias que impone el momento en que se vive, vinculando, además, la universidad con la Nación; con lo cual habrá quedado subsanada una de las fallas más graves del régimen existente: el divorcio entre ésta y aquélla.

El mundo asiste hoy a una acelerada evolución que, en muchos aspectos, se nos presenta como una verdadera revolución, vasta y profunda.

Sobre la existencia de este hecho en sí no hay discrepancias, aun cuando los hombres de pensamiento disientan sobre la elección de las soluciones susceptibles de aplicarse. En el campo del derecho mismo, por ejemplo, se advierte la crisis de conceptos juzgados antaño como inconvertibles, y que, sin embargo, no se adaptan en la actualidad fácilmente a las condiciones sociales o económicas impuestas por la realidad de la hora. Ordenamientos que en su época resultaron eficientes, hoy son inadecuados y no logran llenar las necesidades que se propusieron satisfacer.

En un período de mutaciones tan profundas como quizás no las ha conocido ninguna otra época histórica, ante una revolución que se está consumando, se podrán adoptar distintas posiciones y actitudes; pero ella, como hecho, como fenómeno, como expresión, si se quiere, transitoria, de la realidad, pero expresión al fin, no se la puede negar. Porque cerrar los ojos, alegando un cómodo disconformismo, o darle vuelta las espaldas, o simplemente tenerla por no existente, porque no se quiere que ella exista, es, señores, consumir un suicidio.

Por eso, a este fenómeno no puede, ni debe, ser ajena la universidad. Al contrario, deberá participar en la forma que le corresponde y dentro de la esfera de su competencia, abocándose también a la solución de los graves, urgentes y premiosos problemas que nos trae este mundo que está naciendo. Con eso habrá cooperado en la obtención, para todos, de un estado de paz, de felicidad y de progreso, y habrá cumplido, dignamente, con la misión que le corresponde.

La universidad no puede substraerse a este proceso, aun cuando entre nosotros, durante años, haya ocurrido lo contrario. No tanto, lo repito, y como lo documentó la propia reforma, porque esta profunda conmoción no se advirtiera en el campo de las ideas, sino porque se encontraba preferible seguir actuando adscritos a un universo de ficciones, como si nada aconteciera, en medio de un mundo nuevo afectado a cambios trascendentales.

Sin duda alguna, dificultó muchas veces, también, la tarea de quienes tenían entre sus manos la responsabilidad de dirigir ese alto organismo, la circunstancia de que el ordenamiento a cuyo marco debía ajustarse el régimen universitario no era el más adecuado, ni tampoco, el más eficiente.

Era, pues, urgente recuperar para la universidad el auténtico espíritu que debe presidir su alta misión, para que marche en concordia y armonía con el espíritu del país. Esto es lo que procura hacer el gobierno con el proyecto de ley sometido a consideración de la Honorable Cámara.

El proyecto sometido a vuestra consideración consagra un conjunto de normas orientadas a ese fin, al señalar como función propia de la universidad el desarrollo de una conciencia nacional, y al prescribirle la obligación de difundir toda clase de cultura, pero sin descuidar por ello la que tenga carácter vernáculo.

Se aspira a poner término, así, a un peligroso unilateralismo, corriente por desgracia hoy en la formación de nuestros jóvenes universitarios, a los que se les lleva al estudio de problemas ajenos en absoluto al medio en el que presumiblemente deben actuar, que es el suyo; y en lamentable omisión de otros trascendentales que les toca vivir en carne viva.

Con ello sólo se obtiene —señalo hechos y recojo la síntesis de autorizadas opiniones— un espécimen de erudito no siempre habilitado para aplicar su reflexión, con provecho, al estudio de problemas vitales y próximos a él.

Y además, lo que es grave, no pocas veces ha sido dado advertir una supeditación a los dictados de lo foráneo, en la formación de las jóvenes inteligencias, llegándose a exagerar el orden de prelación de lo extranjero con injusto detrimento de lo propio.

Y esto, aun cuando no sea un defecto que pueda achacarse con absoluta generalidad, la universidad no debe tolerarlo en cuanto importe una indebida alteración de los legítimos valores, por su propio decoro y por su propio prestigio.

**Sr. Rojas (N.).** — ¿Me permite el señor ministro?

**Sr. Ministro de Justicia e Instrucción Pública.** — He escuchado muchos discursos de los señores diputados, y, respetándolos, no los he interrumpido. Sé que es violento, pero, si no le es molesto al señor diputado, deseo no ser interrumpido.

**Sr. Rojas (N.).** — No voy a insistir, en vista de su actitud; pero ha de permitirme que le diga que no es la actitud que corresponde a un ministro cuando viene a la Cámara.

El señor ministro viene en virtud de un mandato de la Constitución...

**Sr. Albrieu.** — Viene a dar la opinión del Poder Ejecutivo.

**Sr. Rojas (N.).** — ... y tiene el deber no sólo de oír, sino de aclarar las cuestiones que le plantean.

**Sr. Guardo.** — En este caso el señor ministro viene a dar la opinión del Poder Ejecutivo.

**Sr. Rojas (N.).** — Lo interesante es el debate.

**Sr. Guardo.** — El debate se hará en el momento en que se realice la interpelación al señor ministro.

**Sr. Mac Kay.** — Es colegislador.

**Sr. Rojas (N.).** — Deseaba solamente que el señor ministro dijera a la Cámara en qué basa, en casos concretos, la afirmación que acaba de hacer, que considero injusta y temeraria.

**Sr. Ministro de Justicia e Instrucción Pública.**

— Le voy a contestar al señor diputado.

He hecho presente que lo manifestado no es un defecto que pueda achacarse a la universidad. He hablado en términos genéricos; he dicho que en principio no he hecho un cargo a la universidad.

**Sr. Rojas (N.).** — Si no se aplica a la universidad, no sé para qué lo ha dicho. Pero no voy a insistir; me basta con su aclaración de que no es aplicable a la universidad ese cargo.

**Sr. Ministro de Justicia e Instrucción Pública.**

— Prosigo.

Es necesario no confundir este aspecto que acabamos de señalar, o sea la ineludible obligación que compete al Estado de velar por que la universidad realice los fines para los cuales está llamada, con el que se refiere a la autarquía que el proyecto le reconoce y garantiza, para que pueda cumplir con la alta misión que le compete.

Al respecto, señalo que el Estatuto sometido a la consideración de la Honorable Cámara amplía la órbita de la autarquía universitaria que la ley Avellaneda concedía a ésta.

Sería alejarme del hilo de la exposición indagar aquí las razones que tuvieron los autores de la ley 1.597 para establecer un vínculo, a mi juicio estrecho, entre las universidades y los poderes públicos. Quizás —valga esto como opinión conjetural— la clave del problema se encuentre en las palabras pronunciadas por uno de los intervinientes en el debate, el diputado Demaría, al responder a un interrogante que le formulara el diputado Navarro Viola.

En efecto, en la sesión a que acabo de referirme, el señor diputado Navarro Viola pregunta: «Desearía saber el motivo que haya podido tener la comisión para hacer intervenir la aprobación del ministerio en la fijación de los derechos universitarios.» Se refería a la disposición que en el texto de la ley 1.597 figura como inciso 3º del artículo 1º.

Y el diputado Demaría contesta en los siguientes términos: «No es la comisión la que ha establecido esta prescripción en el proyecto, pero la he dejado permanecer porque si bien la comisión cree, como lo manifestó anteriormente, que las universidades deben ser en cuanto sea posible autónomas, y que a ello tiende el proyecto, también es que ella actualmente no puede aspirar a esa independencia. Entonces, pues, como también lo cree el señor diputado, es necesario establecer un vínculo entre las universidades y los poderes públicos.»

Y más adelante expresa: «Se ha dicho en el proyecto, y ese ha sido probablemente el espíritu del autor, que la fijación de estos derechos universitarios deberá también hacerse con acuerdo del Poder Ejecutivo, o con el ministro de Instrucción Pública que es lo mismo, siguiendo estas mismas teorías, es decir, dándose cuenta

de que no pueden ser completamente independientes».

Por eso en ninguno de los artículos de la ley 1.597 se habla ni de «independencia» ni de «autonomía». Pero aunque así no hubiera sido, tampoco habría cambiado la faz legal del problema, pues la naturaleza de las cosas no depende del nombre que se les dé, sino de lo que real y efectivamente son. Lo que, traducido al caso, significa que la mayor o menor autonomía de un organismo no depende del mayor o menor número de veces que esta palabra figure en sus estatutos, sino de lo que este organismo esté capacitado para hacer o no hacer.

La ley Avellaneda, por ejemplo, circunscribe las funciones del Consejo Superior a «resolver las cuestiones contenciosas que hayan fallado las facultades; fijar los derechos universitarios con la aprobación del Ministerio de Justicia e Instrucción Pública, y dictar los reglamentos que sean convenientes y necesarios para el régimen común de los estudios y disciplina general de los establecimientos universitarios». El proyecto amplía las facultades antedichas. El artículo 18 del proyecto, en sus 16 incisos, enuncia las facultades de ese alto cuerpo. Otro tanto ocurre con el gobierno de las facultades y con las atribuciones de los consejos directivos. Lo mismo sucede con el aspecto económico. La ley Avellaneda se limita a expresar que «los derechos universitarios que se perciban, constituirán el fondo universitario, con excepción de la parte que el Consejo Superior asigne, con la aprobación del Ministerio, para sus gastos y para los de las facultades». El proyecto, en cambio, en el artículo 100 especifica claramente los distintos renglones que servirán para formar los recursos de las universidades, y esto es muy importante, porque sin autarquía económica, las demás atribuciones o derechos que se puedan reconocer a la universidad, son manifestaciones líricas, desprovistas de todo sustento real y efectivo.

Para mayor abundamiento, deseo formular otra consideración. El Poder Ejecutivo hubiera podido auspiciar otro temperamento análogo al de la ley Avellaneda, la cual esbozó en sólo cuatro artículos el régimen legal, dejando en manos de aquél la reglamentación minuciosa y circunstanciada de la ley.

En esta oportunidad, por el contrario, el Poder Ejecutivo ha preferido que sea el propio Congreso el que lo haga, poniendo en sus manos el ejercicio de tan alta prerrogativa que, por imperio de la Constitución, hubiera podido ejercitar por sí mismo, para demostrar así fehacientemente la elevación de sus propósitos y la integridad de sus intenciones.

El estatuto proyectado procura, asimismo, cimentar la autonomía científica de la universidad. A tal fin contempla, especialmente, la si-

tuación del profesorado en orden a su jerarquía y a la retribución de sus funciones. Sin profesores remunerados como corresponde, es muy difícil consolidar la autonomía docente de la universidad. ¿Qué independencia puede exigírseles a profesores que ganan, como hoy ocurre, sumas irrisorias? Si la conservan, es exclusivamente por su virtud personal y vocación, pero no porque la universidad lo fomenta. El proyecto de ley pone remedio a tal estado de cosas, al disponer retribuciones dignas y acordes con la elevada misión que incumbe al ejercicio del magisterio universitario.

He de pasar ahora a tratar otro de los capítulos fundamentales del proyecto: el que procura poner punto final a uno de los males de la universidad, que ha hecho estragos en ella y ha socavado sus cimientos. Me refiero a la intromisión de la política en la vida universitaria. En ese sentido, ha sido unánime la crítica al régimen vigente. Inútil es, por otra parte, la recapitulación de las opiniones vertidas, muchas de las cuales tiene oídas ya esta Honorable Cámara durante el curso del presente debate. Pero por lo ilustrativas e insospechadas, mencionaré las emitidas por el doctor Gregorio Aráoz Alfaro en el año 1941: «Injusto sería —dice refiriéndose a la reforma— desconocer que algunos beneficios produjo, que una renovación parcial útil se operó en los cuerpos docentes y que hasta se intentó satisfacer legítimas aspiraciones de progreso. Pero los males del «electoralismo» universitario fueron tan grandes, que de entre los mismos elevados por la reforma, surgieron los que, como el decano de medicina, doctor Lanari, procuraron atenuarlos en un nuevo estatuto, el de 1923. El movimiento de contrarreforma fué más intenso en 1930/31. No obstante la disminución de la injerencia estudiantil que estas enmiendas han procurado determinar, los males del «electoralismo» universitario siguen haciéndose sentir hasta en las más altas funciones de la docencia. La lenidad en la clasificación de trabajos prácticos y pruebas de competencia, las concesiones de nuevos términos de exámenes, las gracias y favores concedidos a los estudiantes, son la consecuencia del deseo de algunos dirigentes y profesores de asegurarse la buena voluntad de los alumnos. Pero peor que todo esto es el afán de conquista del voto de los «plebiscitos» estudiantiles para la formación de las ternas de profesores titulares. En eso se ha llegado a extremos lamentables, de los cuales hasta los diarios políticos han hecho crónica y comentarios en diversas ocasiones.»

«No sin razón, los estudiantes, defendiéndose de los cargos que se les hacían y procurando conservar su posición electoral, han acusado de todas estas desviaciones a los propios profesores que recurren a los actos de favoritismo y hasta

a la venalidad para lograr sus sufragios. Sin duda, las faltas de los estudiantes han sido originadas por la escasa dignidad y por no decir la corrupción de algunos profesores. Y és lo más doloroso: que algunos de los que deben dar a los jóvenes alumnos, el alto ejemplo de la rectitud, de la honestidad, del decoro, en la cátedra y en la vida universitaria y privada, hayan procurado, al contrario, mediante las malas artes de la «política criolla», conquistar sus simpatías y sus votos. Esas malas artes han sido también a menudo utilizadas para crear cátedras y nombrar profesores, no en razón de la capacidad técnica ni de las necesidades de la enseñanza, sino de la amistad, la camaradería y hasta de espurios negociados de intereses recíprocos.»

Era, pues, imprescindible reaccionar, ante tal estado de cosas, para poner fin al desquicio que significaba una situación como la que acaba de ser pintada en trazos tan vivos y, ¿por qué no decirlo?, dramáticos, para la cultura del país.

—Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Comisión de Asuntos Constitucionales, doctor John William Cooke.

El Poder Ejecutivo cree haber encontrado en el proyecto que somete a consideración de la Honorable Cámara el camino más adecuado para ello.

A través de esta exposición que la he procurado precisa y concreta en atención a la Honorable Cámara, fatigada por largas horas de debate, he aspirado a situar el problema dentro de un marco legal, para ofrecer la solución, también jurídica, que el Poder Ejecutivo trae a consideración de la Honorable Cámara, animado del propósito de resolver la grave crisis que, desde hace muchos años, aflige a la universidad.

No tiene la pretensión de haber estructurado un instrumento legal inobjetable, pero lo cree sí el más adecuado al medio donde deberá ser aplicado, a la realidad de nuestro país y al momento histórico por el que atraviesa hoy el mundo.

Ofrece así la solución, a su juicio, la más apta para subsanar los vicios que aquejan a nuestra universidad. La Honorable Cámara estudiará el estatuto y dirá su última palabra. Pero el Poder Ejecutivo no oculta la esperanza de que su proyecto tenga favorable acogida.

En el curso de mi exposición he debido ser, en ciertos momentos, riguroso e ineludiblemente severo para juzgar hechos y situaciones. He procurado, dentro de lo que al ser humano se le puede exigir, y en razón de mi propia investidura, ser sereno y objetivo. Más aún, en el enjuiciamiento de la universidad no he olvidado la figura de los viejos maestros, muchos de ellos

desaparecidos ya, los cuales dieron al ejercicio de su magisterio todo el caudal de su fe, de su entusiasmo, de su dedicación y de su buena voluntad en un medio hostil y árido para el mejor cumplimiento de su misión.

Señor presidente: en este mundo en convulsionado movimiento, la universidad tendrá un papel de primer orden. A su custodia está confiada la formación de los hombres que han de tener mañana en sus manos la conducción de los destinos de la patria.

Démosle, pues, a la universidad argentina los medios para cumplir con su alto destino. Y habremos tenido así la satisfacción de hacer de ella lo que la universidad debe ser. (*¡Muy bien! ¡Muy bien! Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Cooke). — Se va a votar en general el despacho de la mayoría de la Comisión de Instrucción Pública en el proyecto de ley universitaria.

**Sr. Balbin.** — Solicito que la votación se tome en forma nominal.

**Sr. Presidente** (Cooke). — La Presidencia desea saber si está suficientemente apoyado el pedido de votación nominal.

—Resulta suficientemente apoyado.

**Sr. Presidente** (Cooke). — Se va a votar nominalmente.

—Se practica la votación nominal:

**Sr. Secretario** (González). — Sobre un quórum de 107 señores diputados, han votado por la afirmativa 75 señores diputados, y por la negativa 32 señores diputados.

—Votan por la afirmativa los señores diputados: Albrieu, Alvarez (J. D.), Alvarez (N.), Alvarez Pereyra, Alvarez Pérez, Allub, Antille, Arias, Ayala López Torres, Ayerbe, Benítez, Beretta, Boullosa, Braga, Brugnerotto, Bustos Fierro, Cámpora, Casal, Casas Noblega, Cuminetti Correa, Curchod, Decker, de la Torre, Díaz, Dri, Fernández (B. S.), Fernández (H. S.), Ferrando, Fregossi, Garaguso, Garay, García, García Quiroga, Gericke, Graña Etcheverry, Guardo, Guillot, Klix López, Lareo, Lasciar, Letamendi, Malecek, Martínez Luque, Messina, Montes de Oca, Montiel, Moreno, Mujica, Obeid, Otonello, Palacio, Pasquini, Perea, Polizzi, Ponce, Raña, Repetto, Rodríguez (M.), Rodríguez (N. M.), Rossi, Rouggier, Rumbo, Saravia, Sarmiento, Sarraute, Tejada, Tesorieri, Tommasi, Toro, Urdapilleta, Velloso Colombes, Vergara, Villafañe, Visca y Vischi.

—Votan por la negativa los señores diputados: Balbin, Baulina, Bertini, Bonazzola, Calcagno, Candiotti, del Carril, del Mazo,

Dellepiane, Errecart, Fajre, Ferrer, Frondizi, Galvagni, González Funes, Lencinas, López Serrot, Mac Kay, Mántaras, Martínez Guerrero, Peña Guzmán, Pérez de la Torre, Pomar, Ravignani, Reyes, Rojas (N.), Rubino, Santander, Sobral, Zanoní, Zara y Zinny.

**Sr. Presidente** (Cooke). — En consideración en particular el artículo 19.

**Sr. Albrieu.** — Como el despacho está en poder de todos los señores diputados, hago indicación de que se omita la lectura de los artículos y que los que no se observen se den por aprobados.

—Asentimiento.

**Sr. Presidente** (Cooke). — Habiendo asentimiento, se procederá en la forma indicada por el señor diputado por La Rioja.

Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Rojas** (N.). — La Cámara, por mayoría, acaba de consumir un acto de extrema gravedad. La minoría, representada por el sector de la Unión Cívica Radical, no va a intervenir en el debate en particular. Queremos que esta ley salga con la única colaboración de sus responsables ante la cultura y la historia del país.

No vamos a hacer debate porque lo consideramos inútil, cuando hay que ser oído por personas impermeables a la argumentación. No queremos repetir argumentos ya dados, ni queremos reabrir debates con argumentos nuevos, porque cada artículo sería motivo de crítica.

Carguen los señores diputados de la mayoría con su error. No queremos contribuir a atenuar algunos de los defectos de esta ley que ellos desean o se han comprometido a votar.

Por ello, votaremos por la negativa, pero sin decir ninguna palabra.

**Sr. Presidente** (Cooke). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Reyes.** — En nombre del Partido Laborista, voy a exponer igual criterio que el que acaba de sentar el señor diputado Rojas.

Lo hago sin ningún pasionismo, porque entendemos que en los grandes movimientos donde debe privar el verdadero sentido esencial de la democracia, no es posible aceptar porque sí la monstruosidad que se termina de aprobar por la mayoría.

Sabemos —lo sabe el pueblo todo de la República y no solamente los que están vinculados a las universidades como profesores— que ésta es una ley camaleón, para tener aprisionadas las universidades al servicio del Poder Ejecutivo.

Por eso mismo, en nombre del Partido Laborista, me abstendré de entrar a considerar los artículos en particular, ni aun el 109 que fué votado incluso por los diputados que tienen cátedra y que debieron haberse abstenido de intervenir en la votación.



**Sr. Vischi.** — Han votado en general.

**Sr. Reyes.** — Se debieron haber abstenido por la razón de ser beneficiarios de esta ley los diputados de esa mayoría que están en el ejercicio de cátedras.

Por lo tanto, excuso que pongamos la verdad donde debe estar.

No venimos a debatir con sentido político este problema universitario que ha agitado a la cultura y a la democracia de nuestro país, al sentido perfectamente liberal de nuestras masas progresistas y de los hombres de ciencia, de arte y de cultura con que el país cuenta. Nosotros no vamos a decir que todos los profesores han sido buenos ni que todos han sido malos. A todos los rectores, decanos, profesores y autoridades le debemos todo respeto por el saldo que hayan podido dejar del profundo contenido de democracia que va marchando a través de nuestro pueblo. No se le puede dar a la clase trabajadora de nuestro país, que siempre ha anhelado que las puertas de la universidad se abran de par en par, la limosna de las becas que el Poder Ejecutivo quiere repartir a quien se le antoje, otorgándolas sin tener en cuenta el concepto superior de lo que debe ser la universidad. Las becas deben darse a la mayor cantidad posible de alumnos; pero no arbitrariamente sino a aquellos que demuestren aptitudes y vocación para el estudio, dando a todos la oportunidad de que tengan abierta la puerta de la universidad.

La cultura debe llegar al seno de la clase trabajadora; ésta debe tener la posibilidad de penetrar al sagrado recinto de la ciencia, del tecnicismo y del arte, pero no puede realizarse en la forma como se proyecta porque ello significará un atentado a la democracia y a la enseñanza libre en nuestro país (*¡Muy bien! ¡Muy bien!*)

**Sr. Presidente** (Cooke). — Tiene la palabra el señor diputado por La Rioja.

**Sr. Albrieu.** — Nuestro bloque auspicia la aprobación de esta nueva ley universitaria con el convencimiento sincero de que con ello se hace un bien al país y a la cultura argentina.

Asumimos complacidos la responsabilidad de esta aprobación; la historia y las generaciones venideras nos juzgarán. Para nosotros serán los aplausos del éxito o la condenación del error. Esa será nuestra responsabilidad y en ese sentido la asumimos plenamente, pues prescindimos en absoluto de todo interés personal, que no lo hay, para tener solamente como objetivo el progreso de la cultura, que contribuirá al engrandecimiento de nuestro país.

**Sr. Presidente** (Cooke). — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Guardo.** — Yo no voy a rebatir las palabras pronunciadas por el señor diputado, doctor Nerio Rojas, pues no nos vamos a entender.

Hablamos idiomas distintos y vivimos épocas distintas. Eso no lo ve el señor diputado por la Capital. No nos va a entender nunca, como no ha entendido nunca a la universidad. (*¡Muy bien! ¡Muy bien!*)

**Sr. Presidente** (Cooke). — Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

**Sr. Obeid.** — No puedo dejar pasar por alto las expresiones que acabamos de oír, calificando el pronunciamiento de la Honorable Cámara respecto de la ley universitaria.

El señor diputado Rojas expresó que disiente fundamentalmente con los conceptos de la ley, a la que calificó con alguna acritud, y manifestó que no va a intervenir en la discusión en particular por sus discrepancias fundamentales. Esto importa, a mi entender, negarle valor a la misión parlamentaria.

El señor diputado Reyes también ha calificado a esta ley con la misma violencia y con igual acritud. Se ha solidarizado con la actitud del señor diputado Rojas y ha manifestado que su bloque adopta idéntica posición. Posteriormente ha señalado los inconvenientes de la ley y ha dicho todo lo que tenía que decir en la oportunidad del debate en particular antes de proclamar su abstención en el debate. Esto último, es en todo caso, más valioso.

Como miembro informante de la comisión y como integrante de esta Cámara, creo que esta ley será beneficiosa para el país; así lo he dicho en el informe en general. Repito que no podemos pasar por alto la calificación injusta que se ha hecho respecto de esta ley, que nosotros entendemos es conveniente para la cultura y los intereses generales del país. Ahora se ha pretendido calificarla por los miembros de la minoría, haciéndola pasar como una ley reaccionaria, que atenta contra las bases mismas de la cultura argentina y de la organización universitaria.

El núcleo mayoritario de esta Cámara declara, por mi intermedio, que al votar esta ley entiende servir los intereses de la cultura argentina, los de la universidad y el progreso todo del país; porque el progreso de la universidad implica, sin lugar a dudas, el progreso de la totalidad de la Nación argentina.

Con espíritu patriótico votamos esta ley y aclaramos en ese sentido el de nuestro voto. Quizá incurra con ello en una innecesaria repetición, pero lo hago para afirmar en forma categórica el espíritu de nuestra posición.

**Sr. Presidente** (Cooke). — Está en consideración el artículo 1º.

**Sr. Secretario** (Zavalla Carbó). — A la mesa de la Secretaría ha llegado una planilla de modificaciones propuestas por la mayoría de la comisión al dictamen que figura impreso en el orden del día.

De acuerdo con estas modificaciones, el artículo 1º termina en las palabras «y con el pleo

ejercicio de su personalidad jurídica», suprimiéndose las palabras siguientes «y de sus tareas específicas», etcétera.

**Sr. Presidente** (Cooke). — Si no se hace observación, se dará por aprobado el artículo 19 con la supresión propuesta.

—Se da por aprobado.

**Sr. Presidente** (Cooke). — En consideración el artículo 29.

**Sr. Secretario** (Zavalla Carbó). — La comisión propone modificaciones al artículo 29. En la atribución 3ª, se suprimen las palabras «ver-náculo y»; en la 5ª, se agrega al final la frase «otorgando los títulos habilitantes con carácter exclusivo»; en la 7ª se suprimen las palabras «al docente, al egresado y al estudiante» y se agrega, en su penúltima línea, la palabra «v» después de «profesión»; en la 10ª se suprimen las palabras «de ellas»; en la 11ª se reemplazan las palabras «lo posuniversitario», por «los de especialización»; en la 13ª, se suprimen las palabras «Organizar centros o congresos de planificación a fin de», de manera que el párrafo comenzaría con «Reunir antecedentes y proponer soluciones...», y a continuación de las palabras «diversos problemas económicosociales» se agrega «de la Nación» y se suprimen las palabras siguientes «que afecten o puedan afectar», etcétera.

**Sr. Presidente** (Cooke). — En consideración.

**Sr. Obeid**. — La comisión acepta expresamente las modificaciones propuestas por la misma.

**Sr. Presidente** (Cooke). — La Presidencia entiende que las modificaciones han sido propuestas por la comisión.

**Sr. Zara**. — ¿El presidente de la comisión no lo sabe? ¡Es extraordinario!

**Sr. Obeid**. — Señor diputado Zara: soy miembro informante y no presidente de la comisión, pero declaro que la comisión ha proyectado en mayoría esas modificaciones...

**Sr. Zara**. — Siendo miembro informante, ¿cómo desconoce una planilla de modificaciones elaboradas por la comisión? El señor presidente ha dicho que esas modificaciones han sido propuestas por la comisión.

**Sr. Obeid**. — No he sostenido lo contrario.

**Sr. Albrieu**. — Es una equivocación.

**Sr. Zara**. — En este asunto no nos equivocamos ni los señores diputados ni nosotros...

—Varios señores diputados hablan a la vez y suena la campana.

**Sr. Calcagno**. — ¿Cuándo se ha reunido la comisión?

**Sr. Obeid**. — Está reunida en esta Cámara.

**Sr. Albrieu**. — La mayoría de la comisión ha propuesto las modificaciones.

**Sr. Presidente** (Cooke). — De acuerdo al reglamento de la Cámara, las modificaciones pro-

puestas por la comisión se consideran parte integrante del despacho.

**Sr. Calcagno**. — Pero, ¿han sido propuestas por la comisión?

**Sr. Presidente** (Cooke). — Sí, señor diputado.

**Sr. Calcagno**. — Yo formo parte de la comisión, y recién me entero de esa planilla de modificaciones...

**Sr. Presidente** (Cooke). — El señor diputado no forma parte de la mayoría de la comisión.

**Sr. Rubino**. — El profesor Obeid debe estar enterado.

**Sr. Vischi**. — ¿Y el profesor Rubino?

**Sr. Rubino**. — Yo no soy profesor; en cambio, el diputado Obeid es profesor, de los que van a cobrar 1.800 pesos.

**Sr. Obeid**. — El señor diputado pretende ser un maestro.

—Suena la campana.

**Sr. Presidente** (Cooke). — Está en consideración el artículo 29. Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

**Sr. Casal**. — Quería proponer una modificación al inciso 9º, en concordancia con la opinión que expresé en la discusión en general.

La docencia libre, en la forma proyectada por la comisión, significa volver irremediamente a uno de los factores que han perturbado la vida universitaria argentina. La enseñanza libre, en cursos completos paralelos, no debe ser aceptada, porque originará siempre conflictos y corrup-telas. Los cursos de docentes autorizados sólo podrán ser parciales a efectos de una especialización, de acuerdo con los profesores titulares, por delegación de enseñanza o cursos complementarios, pero siempre para todos los alumnos del curso oficial.

**Sr. Presidente** (Cooke). — De acuerdo con el reglamento, el señor diputado debe enunciar concretamente la modificación que propone, a fin de que la Honorable Cámara decida previamente si se va a ocupar de la modificación.

**Sr. Albrieu**. — Creo que no sería necesario modificar el inciso, porque dice «propiciar», de manera que quedaría a cargo del estatuto o del reglamento determinar en que forma se harán los cursos libres.

**Sr. Presidente** (Cooke). — ¿El señor diputado hace moción respecto a la redacción del inciso?

**Sr. Casal**. — Que sean cursos parciales.

**Sr. Presidente** (Cooke). — Se va a votar si la Cámara se ocupa de la modificación propuesta.

—Resulta negativa de 61 votos; votan 90 señores diputados.

**Sr. Presidente** (Cooke). — Si no se hace observación, se dará por aprobado el artículo 29 con las modificaciones leídas por Secretaria.

—Se da por aprobado.

**Sr. Presidente** (Cooke). — En consideración el artículo 3º.

**Sr. Secretario** (Zavalla Carbó). — En el artículo 3º se propone que en lugar de «La universidad posee», diga «Las universidades poseen...», y después de la palabra «adquirir» se agregue «y vender».

**Sr. Presidente** (Cooke). — Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

**Sr. Bustos Fierro**. — Propongo la substitución del verbo «poseer», que figura en el artículo 3º, por el verbo «tener». La redacción quedaría así: «Las universidades tendrán plena capacidad jurídica», etcétera.

**Sr. Albrieu**. — O «tienen».

**Sr. Bustos Fierro**. — La substitución que propongo...

**Sr. Presidente** (Cooke). — No puede fundarla el señor diputado hasta tanto la Cámara no decida ocuparse de la misma.

Se va a votar si la Honorable Cámara considera la modificación que propone el señor diputado por Córdoba.

—Resulta negativa de 36 votos; votan 92 señores diputados.

**Sr. Bustos Fierro**. — Quiero dar los fundamentos de la substitución...

**Sr. Presidente** (Cooke). — No puede darlos, porque la Cámara ha resuelto no ocuparse de ella.

Si no se hace otra observación, se dará por aprobado el artículo 3º, con las modificaciones propuestas por la comisión.

—Se da por aprobado.

**Sr. Presidente** (Cooke). — En consideración el artículo 4º.

La Secretaría seguirá dando cuenta en cada caso de las modificaciones propuestas al texto del despacho impreso.

**Sr. Secretario** (Zavalla Carbó). — En el artículo 4º se reemplaza la palabra «podrán», por «deberán», en la segunda línea; y en la cuarta línea, en lugar de «podrán», «deben». En la página 4248 —cuarta línea— del orden del día, después de la palabra «exoneración» debe agregarse «expulsión», y en la quinta línea, después de la palabra «suspensión», debe agregarse «según el caso»; en la sexta línea deben suprimirse las palabras «...y personal».

**Sr. Presidente** (Cooke). — Si no se hace observación, se dará por aprobado el artículo 4º con las modificaciones que acaba de enunciar la Secretaría.

—Se da por aprobado.

**Sr. Presidente** (Cooke). — En consideración el artículo 5º.

**Sr. Secretario** (Zavalla Carbó). — En el encabezamiento del artículo 5º, se reemplaza la palabra «componen», por «integran», y en el inciso b) se reemplaza la proposición «en», por «dentro de la», o sea dirá «dentro de la jurisdicción universitaria» en lugar de «en la jurisdicción universitaria».

—Sin observación se aprueba el artículo 5º con las modificaciones leídas por Secretaría.

**Sr. Presidente** (Cooke). — En consideración el artículo 6º. La Secretaría enunciará las modificaciones propuestas.

**Sr. Secretario** (Zavalla Carbó). — En la cuarta línea del artículo 6º: «auxiliar, encargados», en lugar de «auxiliar encargado»; en la quinta línea reemplaza la preposición «en», por «para»; en lugar de «profesionales y técnicos», decir «técnicos y profesionales»; y al final del segundo apartado, en lugar de «transformarse»: «ser transformados».

—Se da por aprobado el artículo 6º con las modificaciones leídas.

**Sr. Presidente** (Cooke). — En consideración el artículo 7º.

**Sr. Secretario** (Zavalla Carbó). — En la tercera línea del artículo 7º, donde dice «encuentra», debe decir «encuentre».

—Sin observación se aprueba el artículo.

**Sr. Presidente** (Cooke). — En consideración el artículo 8º.

**Sr. Secretario** (Zavalla Carbó). — En el artículo 8º, se propone suprimir la palabra «elemental».

—Se da por aprobado.

**Sr. Presidente** (Cooke). — En consideración el artículo 9º.

**Sr. Secretario** (Zavalla Carbó). — El artículo 9º no tiene modificaciones.

—Sin observación, se aprueba.

**Sr. Presidente** (Cooke). — En consideración el artículo 10.

**Sr. Secretario** (Zavalla Carbó). — Tampoco el artículo 10 tiene modificación.

—Sin observación, se aprueba.

**Sr. Presidente** (Cooke). — En consideración el artículo 11.

**Sr. Secretario** (Zavalla Carbó). — En el artículo 11, antes de la palabra «argentino», se propone agregar: «ciudadano».

**Sr. Obeid.** — Se suprime la palabra «nativo». La redacción es la siguiente: «Para ser rector se requiere: ser ciudadano argentino, haber cumplido 30 años de edad y 10 años de diplomado; poseer el título máximo de la facultad nacional correspondiente o ser profesor titular o adjunto confirmado.»

**Sr. Presidente** (Cooke). — Si no se hace observación, se dará por aprobado el artículo 11 en la forma leída por el señor diputado por Córdoba.

—Se da por aprobado.

**Sr. Presidente** (Cooke). — En consideración el artículo 12.

**Sr. Secretario** (Zavalla Carbó). — En el artículo 12 se propone reemplazar en el encabezamiento, las palabras «así como otras disposiciones legales», por las siguientes: «y las que le asignen otras disposiciones legales», y en el inciso 7º, agregar las palabras «pudiendo recabar de las facultades y demás institutos de la universidad los informes que estime conveniente».

**Sr. Obeid.** — En nombre de la comisión, voy a pedir que se substituya la palabra «oficialmente», en el inciso 1º, por la palabra «legalmente».

**Sr. Presidente** (Cooke). — Si no se hace observación, se dará por aprobado el artículo 12 con las modificaciones enunciadas por la Secretaría y por el señor diputado por Córdoba.

—Se da por aprobado.

**Sr. Secretario** (Zavalla Carbó). — El artículo 13 no tiene modificación.

—Sin observación, se aprueba.

**Sr. Secretario** (Zavalla Carbó). — El artículo 14 no tiene modificación.

**Sr. Presidente** (Cooke). — Está en consideración. Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

**Sr. Casal.** — Para pedir que se eliminen en este artículo las palabras: «el ejercicio de un mandato popular de la Constitución».

**Sr. Presidente** (Cooke). — Se va a votar si la Cámara se ocupa de la proposición formulada por el señor diputado.

—Resulta negativa de 58 votos; votan 85 señores diputados.

**Sr. Presidente** (Cooke). — Si no se hace otra observación, se dará por aprobado el artículo 14 del despacho de la comisión.

—Se da por aprobado.

**Sr. Secretario** (Zavalla Carbó). — El artículo 15 no tiene modificación.

—Sin observación, se aprueba.

**Sr. Secretario** (Zavalla Carbó). — En el artículo 16, se propone agregar después de la palabra «ausencia» el término «renuncia».

**Sr. Presidente** (Cooke). — En consideración el artículo 16, con la modificación propuesta.

—Sin observación, se da por aprobado.

**Sr. Secretario** (Zavalla Carbó). — El artículo 17 no tiene modificación.

—Sin observación, se da por aprobado.

**Sr. Secretario** (Zavalla Carbó). — El artículo 18 quedaría redactado en la siguiente forma: (Atribuciones). «El consejo universitario tendrá las siguientes atribuciones, sin perjuicio de las demás que se le acuerdan en esta ley: 1º — Ejercer la jurisdicción superior universitaria y resolver en última instancia las cuestiones contenciosas que hayan fallado el rector o las facultades, con excepción de aquellas atribuídas expresamente por esta ley a las facultades; 2º — Proponer al Poder Ejecutivo la creación de nuevas facultades; 3º — Dictar los reglamentos convenientes para el régimen común de los estudios y disciplina general de los establecimientos universitarios; 4º — Aprobar los planes de estudios a propuesta de las respectivas facultades; 5º — Acordar por iniciativa propia, o a propuesta de las facultades, el título de doctor honoris causa, o de miembro honorario de la universidad, a las personas que sobresalieren por sus obras, estudios o trabajos de investigación; 6º — Decidir en última instancia las cuestiones sobre validez o equivalencia de títulos, diplomas, estudios, asignaturas, honores y distinciones universitarias que hubieran sido resueltas por los consejos de las facultades; 7º — Acordar por iniciativa propia, o a propuesta de las facultades, la creación de nuevas escuelas e institutos; 8º — Proyectar el presupuesto anual y aprobar las cuentas presentadas por el rector y la inversión de los fondos asignados a la universidad, las facultades y demás establecimientos universitarios; 9º — Resolver lo conducente al ejercicio de la personería jurídica de la universidad; 10. — Dictar su reglamento interno y las ordenanzas necesarias para la buena marcha de la institución; 11. — Aprobar o devolver observadas a las facultades las ternas formuladas por éstas para la provisión de cátedras titulares, así como las reglamentaciones que dicten aquéllas para la designación de profesores adjuntos, extraordi-

narios y honorarios. El consejo universitario sólo tiene facultad para considerar el aspecto formal de las ternas y las objeciones morales a los candidatos, nunca el orden de los nombres ni la competencia científica y didáctica, que son privativos de cada facultad; 12. — Elegir un vicerrector entre sus miembros, que durará tres años en funciones; 13. — Fijar las épocas de inscripción y los aranceles universitarios, estos últimos ad referendum del Ministerio de Justicia e Instrucción Pública; 14. — Aceptar las herencias con beneficio de inventario, y los legados o donaciones que se dejen o hagan a las universidades o a las facultades o establecimientos que las integren (ver artículo 105); 15. — Vender, con autorización del Poder Ejecutivo, los bienes inmuebles, títulos y valores pertenecientes a la universidad; 16. — Modificar, a propuesta de las facultades, las escuelas que las integren y sus títulos universitarios, como asimismo fijar por su sola decisión las proporciones en que éstas estarán representadas en los consejos directivos; 17. — Revalidar los diplomas expedidos por universidades extranjeras, de acuerdo con las leyes y con los tratados internacionales, previo estudio en cada caso del valor científico y jerarquía de la enseñanza impartida por las mismas y consideración que merecen sus títulos; 18. — Ejercer las facultades disciplinarias que determina esta ley y los reglamentos que se dictaren; 19. — Reglamentar, a propuesta de las facultades, las incompatibilidades para el ejercicio del cargo de profesor, según se exija o no dedicación exclusiva; 20. — Aprobar las reglamentaciones que dicte cada facultad sobre sus respectivas carreras docentes o científicas.»

**Sr. Presidente** (Cooke). — En consideración el artículo 18 en la forma leída por la Secretaría.

—Sin observación, se aprueba.

—Sin observación, se dan por aprobados los artículos 19, 20, 21 y 22 del despacho de la comisión.

**Sr. Presidente** (Cooke). — En consideración el artículo 23.

**Sr. Secretario** (Zavalla Carbó). — El artículo 23 queda redactado en la siguiente forma: «El decano y los consejeros durarán tres años en sus funciones, no pudiendo estos últimos ser reelegidos en el mismo carácter sino con intervalo de un período.»

—Sin observación, se da por aprobado

**Sr. Presidente** (Cooke). — En consideración el artículo 24.

**Sr. Secretario** (Zavalla Carbó). — En el artículo 24, en la tercera línea, hay que reemplazar la palabra «directivo» por «universitario».

—Sin observación, se da por aprobado.

**Sr. Presidente** (Cooke). — En consideración el artículo 25.

**Sr. Secretario** (Zavalla Carbó). — En el artículo 25, el último apartado queda redactado en la siguiente forma: «Los consejeros que pierdan su condición de profesores, cesarán inmediatamente en el ejercicio de este cargo.»

—Sin observación, se da por aprobado.

—Sin observación, se aprueba el artículo 26.

**Sr. Presidente** (Cooke). — En consideración el artículo 27.

**Sr. Secretario** (Zavalla Carbó). — El artículo 27 queda redactado en la siguiente forma:

«Artículo 27. — (Elección de decano). Los consejeros elegidos se reunirán bajo la presidencia del de mayor edad que sea profesor titular y elegirán, a su vez, por el voto de la mayoría, decano de la terna enviada por el rector de la universidad. Si la elección recayera en un profesor (titular o adjunto) que no formara parte del consejo, quedará eliminado de hecho el consejero (profesor titular o adjunto según sea la categoría del electo) que al ser elegido obtuvo menor número de votos. Si dos o más se encontrasen en estas condiciones, la eliminación se hará por sorteo, manteniendo siempre la proporción señalada en el artículo 25.»

**Sr. Obeid.** — La comisión quiere aclarar que al aludir al que tenga menor número de votos se refiere a los consejeros de la misma escuela de donde fuese el decano. En el caso que el decano sea de la facultad de medicina, debe ser eliminado el consejero de medicina que tenga menor número de votos; si fuera de odontología, el consejero de odontología que tenga menor número de votos. Es una simple aclaración.

**Sr. Presidente** (Cooke). — En consideración.

—Se da por aprobado el artículo 27 en la forma leída por la Secretaría.

—Sin observación se dan por aprobados los artículos 28, 29, 30 y 31 del despacho de la comisión.

**Sr. Presidente** (Cooke). — En consideración el artículo 32.

**Sr. Secretario** (Zavalla Carbó). — En el artículo 32 hay modificaciones en cuanto a la tercera y la sexta atribución...

**Sr. Obeid.** — Señor presidente: La comisión va a retirar las modificaciones que ha propuesto

al inciso 6º del artículo 32, quedando modificado solamente el inciso 3º.

**Sr. Zera.** — Modifica la modificación.

**Sr. Obeid.** — Si se trata de perfeccionar la ley lo debemos modificar todas las veces que sea necesario.

**Sr. Secretario** (Zavalla Carbó). — El inciso 3º quedaría redactado así: «Confeccionar y modificar los planes de estudios de las carreras o cursos especiales, aprobándolos en primera instancia, y establecer en cada caso con la aprobación del Consejo Universitario, cuáles deben ser las cátedras que exijan de los profesores titulares una consagración exclusiva.»

**Sr. Presidente** (Cooke). — Si no se observa se dará por aprobado el artículo 32, con la modificación que se ha leído.

—Se da por aprobado.

—Sin observación se dan por aprobados los artículos 33, 34, 35 y 36 del despacho de la comisión.

**Sr. Presidente** (Cooke). — En consideración el artículo 37.

**Sr. Secretario** (Zavalla Carbó). — En este artículo se hace una simple corrección gramatical: en lugar de «la suma de mil pesos» debe decir «la suma de un mil pesos».

**Sr. Bustos Fierro.** — Pido la palabra.

Voy a solicitar a la comisión y a la Cámara se aboquen a estudiar la sugestión que voy a proponer respecto a este artículo que expresa que el decano percibirá como gasto de representación la suma de mil pesos moneda nacional. De acuerdo con la categoría de profesores que crea esta ley, es posible que se reúna la calidad de decano y la de profesor de consagración exclusiva, denominado ordinariamente de *full time*, que está retribuido con tres mil quinientos pesos.

**Sr. Presidente** (Cooke). — El señor diputado debe enunciar escuetamente el texto de la modificación que propone. No puede fundarla.

**Sr. Bustos Fierro.** — La Cámara tendrá que oírme.

**Sr. Presidente** (Cooke). — Primero tiene que resolver si se ocupa de las modificaciones; la Presidencia debe hacer cumplir el artículo 83 del reglamento.

**Sr. Obeid.** — Voy a aclarar al señor diputado que la comisión ha propuesto que el profesor de consagración exclusiva no tenga más remuneración que el sueldo que se fija para el mismo, cualquiera sea el cargo que desempeñe dentro de la universidad. De manera, pues, que la proposición que formula el señor diputado Bustos Fierro está contemplada en la modificación que proyecta la comisión.

**Sr. Presidente** (Cooke). — ¿El señor diputado retira su proposición?

**Sr. Bustos Fierro.** — Iba a proponer que se estableciera expresamente; pero si ya se salva en otro artículo, no hay necesidad.

**Sr. Presidente** (Cooke). — Está en consideración el artículo 37 con la modificación de que se ha dado cuenta.

—Sin observación se da por aprobado.

**Sr. Presidente** (Cooke). — En consideración el artículo 38.

**Sr. Secretario** (Zavalla Carbó). — En el inciso 8º deben agregarse, al final, las palabras siguientes: «escuelas e institutos».

—Sin observación se da por aprobado el artículo 38, con la modificación propuesta.

—Igualmente se dan por aprobados, sin observación, los artículos 39 y 40.

**Sr. Presidente** (Cooke). — En consideración el artículo 41.

**Sr. Bustos Fierro.** — Pido la palabra.

En la parte final de este artículo, propongo que en lugar de las palabras «titular más antiguo», se diga: «titular de mayor antigüedad en la cátedra», para evitar una interpretación equivocada.

**Sr. Presidente** (Cooke). — Se va a votar si la Cámara se ocupa de la modificación propuesta por el señor diputado por Córdoba.

—Resulta negativa de 49 votos; votan 80 señores diputados.

**Sr. Presidente** (Cooke). — Si no se observa se dará por aprobado el artículo 41 del despacho, reemplazando las dos últimas palabras «más antiguo» por «de mayor antigüedad», como lo propone la comisión.

—Sin observación se da por aprobado.

—Igualmente se dan por aprobados los artículos 42 a 47.

**Sr. Presidente** (Cooke). — En consideración el artículo 48.

**Sr. Secretario** (Zavalla Carbó). — En este artículo se agregan dos palabras en el primer párrafo, que quedaría en la siguiente forma: «El consejo directivo de cada facultad designará, en cada caso, una comisión asesora compuesta por tres miembros sorteados entre un mínimo de diez profesores titulares de la misma materia, si los hubiere, y de las materias afines a la cátedra, de la misma facultad o de otras universidades si no alcanzare a integrarse con los de aquella». El último párrafo, igual que en el despacho.

—Sin observación se da por aprobado el artículo 48, en la forma enunciada por Secretaría.

**Sr. Presidente** (Cooke). — En consideración el artículo 49.

**Sr. Secretario** (Zavalla Carbó). — Se modifica el inciso c) en el encabezamiento, que queda con la siguiente redacción: «La universidad, después de aprobar la terna, la elevará al Poder Ejecutivo juntamente con los siguientes antecedentes:»

—Con la modificación leída se da por aprobado el artículo 49.

**Sr. Presidente** (Cooke). — En consideración el artículo 50.

**Sr. Secretario** (Zavalla Carbó). — Se introduce una modificación, debiendo decir «egresado con cinco años», en lugar de «egresado con tres años», como figura en el despacho.

—Se da por aprobado el artículo 50, con la modificación indicada.

—Sin observación se dan por aprobados los artículos 51 a 55.

**Sr. Presidente** (Cooke). — En consideración el artículo 56.

**Sr. Secretario** (Zavalla Carbó). — Al final del párrafo se agrega la palabra «ordinaria».

—Se da por aprobado el artículo 56 con la modificación indicada.

**Sr. Presidente** (Cooke). — En consideración el artículo 57.

**Sr. Secretario** (Zavalla Carbó). — En este artículo, al enumerarse las causas de separación, en la causa tercera se suprime la palabra «reiterada». Queda así: «violación de las disposiciones del artículo 47».

—Se da por aprobado el artículo 57 con la supresión expresada.

**Sr. Presidente** (Cooke). — En consideración el artículo 58.

—Sin observación, se da por aprobado.

**Sr. Presidente** (Cooke). — En consideración el artículo 59.

**Sr. Secretario** (Zavalla Carbó). — Al final de este artículo se reemplazan las palabras «alguna repartición oficial» por «el Poder Ejecutivo».

—Se da por aprobado el artículo 59 con dicha modificación.

**Sr. Presidente** (Cooke). — En consideración el artículo 60.

—Sin observación, se da por aprobado.

**Sr. Presidente** (Cooke). — En consideración el artículo 61.

**Sr. Secretario** (Zavalla Carbó). — El primer apartado de este artículo no se modifica. Tampoco se modifica el primer párrafo del segundo apartado, pero el segundo párrafo queda redactado de la siguiente manera: «Podrá admitirse a los concursos para profesores adjuntos, aun cuando no hayan seguido la carrera docente, a aquellos candidatos de reconocida personalidad científica, probada con trabajos o actuación decente. En tal caso se requerirá ser propuesto por cuatro consejeros de la facultad».

—Se da por aprobado el artículo 61 con la redacción leída.

—Sin observación, se dan por aprobados los artículos 62 y 63.

**Sr. Presidente** (Cooke). — En consideración el artículo 64.

**Sr. Secretario** (Zavalla Carbó). — Queda redactado así: «Cumplidos cuatro años de su designación, el profesor adjunto para seguir siéndolo deberá ser confirmado por el consejo universitario...», continuando el artículo en la forma del despacho impreso.

—Se da por aprobado el artículo 64 con la modificación indicada.

—Sin observación, se dan por aprobados los artículos 65, 66 y 67.

**Sr. Presidente** (Cooke). — En consideración el artículo 68.

**Sr. Secretario** (Zavalla Carbó). — Hay modificaciones de forma. Queda de la siguiente manera: «Al profesor que se retire de la enseñanza podrá, en los casos de haberse destacado por su actuación científica, otorgársele el título de profesor honorario, por el consejo directivo con el voto...». Continúa el resto del artículo como está en el despacho impreso del orden del día.

—Se da por aprobado el artículo 68 en la forma leída.

—Sin observación, se da por aprobado el artículo 69.

**Sr. Presidente** (Cooke). — En consideración el artículo 70.

**Sr. Secretario** (Zavalla Carbó). — Al final del artículo se agrega: «no pudiendo percibir ninguna otra remuneración cualquiera sea la función que desempeñe dentro de la universidad».

—Se da por aprobado el artículo 70 con la modificación indicada.

**Sr. Presidente (Cooke).** — En consideración el artículo 71.

**Sr. Bustos Fierro.** — Pido la palabra.

Este artículo, señor presidente, expresa que es la naturaleza de la cátedra o de la asignatura la que ha de determinar la necesidad de que se declare que sea de dedicación exclusiva, y no la voluntad personal del profesor de consagrarse a la enseñanza exclusiva.

De acuerdo con ese pensamiento, propondría la sustitución de este artículo 71, por otro redactado en la siguiente forma: «En los casos en que un profesor titular entendiera que la cátedra que desempeña debe ser declarada de consagración exclusiva —no habiéndolo hecho el consejo— podrá solicitarlo del mismo, el que por dos tercios de votos aceptará la proposición. Si la resolución del consejo fuese adversa, el profesor titular podrá recurrir ante el Consejo Universitario y del pronunciamiento de éste ante el Poder Ejecutivo».

**Sr. Presidente (Cooke).** — Se votará si la Honorable Cámara se ocupa de la modificación propuesta.

—Resulta negativa de 35 votos; votan 83 señores diputados.

**Sr. Presidente (Cooke).** — Si no se hace alguna otra observación, se dará por aprobado el artículo 71 del despacho de la comisión.

—Se da por aprobado.

**Sr. Secretario (Zavalla Carbó).** — En el artículo 72 se ha propuesto suprimir, del texto incluído entre paréntesis, las palabras «por dedicación exclusiva». Quedarían, por lo tanto, entre paréntesis, solamente las palabras «Retribución de los adjuntos».

**Sr. Presidente (Cooke).** — En consideración el artículo 72 con la supresión propuesta.

—Se da por aprobado.

—Sin observación se dan por aprobados los artículos 73, 74, 75, 76, 77 y 78.

**Sr. Presidente (Cooke).** — En consideración el artículo 79. Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Messina.** — En este artículo 79 propondré una modificación, y espero que la comisión la acepte. Sugiero la siguiente redacción: «Los estudiantes serán regulares y libres. Deberán asistir a clase y a trabajos prácticos de acuerdo con la proporción que fije cada facultad.» Se suprime lo que se refiere a la obligatoriedad.

**Sr. Presidente (Cooke).** — Se va a votar si la Cámara se ocupa de la modificación propuesta. Se requieren dos tercios de votos.

—Resulta negativa de 41 votos; votan 83 señores diputados.

**Sr. Presidente (Cooke).** — Si no se hacen observaciones se dará por aprobado el artículo 79 del despacho de la comisión, agregando después de la palabra «clases» las palabras «teóricas o prácticas», como lo propone la comisión.

**Sr. Guardo.** — Pido la palabra.

El objeto de este artículo no es el de una asistencia obligatoria, como se ha dicho.

La redacción del texto permite que cada facultad contemple la situación de la enseñanza y de los alumnos. Con respecto a la primera, diré que existen cátedras cuya enseñanza se imparte solamente en clases teóricas, y en este caso cada facultad podrá fijar un porcentaje de asistencia que tenga en cuenta la situación de los alumnos que justifiquen sus ocupaciones o trabajos necesarios para costear sus estudios universitarios, pudiendo, sin duda, llegarse en determinadas situaciones hasta eximirlos de la obligatoriedad de concurrir a las clases de esa enseñanza meramente teórica.

En cualquier forma, el porcentaje de concurrencia a cumplir podrá ser optativo por el alumno en lo que a los profesores se refiere, es decir que el alumno podrá completar el porcentaje concurriendo tanto a las clases del profesor titular como a las del adjunto o del docente libre, acondicionando así las necesidades de sus tareas no universitarias con la concurrencia a clase, o siguiendo las inspiraciones de sus propias preferencias.

**Sr. Obeid.** — Es ése, señor presidente, el pensamiento de la mayoría de la comisión.

**Sr. Presidente (Cooke).** — Si no se hacen observaciones, se dará por aprobado el artículo 79 con el agregado a que ya hizo referencia la Presidencia.

—Se da por aprobado.

—Sin observación se da por aprobado el artículo 80 del despacho.

**Sr. Secretario (Zavalla Carbó).** — La comisión propone los siguientes artículos nuevos. Como artículo 81: «(Estudiantes vocacionales). Todo egresado en una carrera universitaria podrá inscribirse en cualquier asignatura de cualquier facultad sin rendir examen de ingreso. Los estudiantes quedarán sometidos exclusivamente a las restricciones de correlación de estudios que establecerá la universidad.»

**Sr. Presidente (Cooke).** — En consideración el nuevo artículo propuesto por la comisión, que iría como 81.

—Se da por aprobado.



**Sr. Secretario** (Zavalla Carbó). — Como artículo 82 el siguiente: «(Estudiantes vocacionales.) Los estudiantes inscritos en estas condiciones podrán rendir examen sometiéndose a las reglamentaciones vigentes para los alumnos regulares o libres, según la categoría que adopten; en las actas respectivas se hará constar su calidad de alumno vocacional.»

**Sr. Presidente** (Cooke). — En consideración el nuevo artículo propuesto por la comisión, que iría como 82.

—Se da por aprobado.

**Sr. Secretario** (Zavalla Carbó). — Se ha propuesto como artículo 83, nuevo, el siguiente: «Los alumnos vocacionales podrán pedir certificado de las asignaturas aprobadas, y su conjunto alcanzase a una carrera completa tendrán derecho al título profesional respectivo.»

**Sr. Presidente** (Cooke). — En consideración el artículo 83 propuesto por la comisión.

—Sin observación, se da por aprobado.

**Sr. Secretario** (Zavalla Carbó). — Se ha propuesto como artículo 84, nuevo, el siguiente: «El consejo universitario reglamentará las correlaciones de materias indispensables para autorizar la inscripción en cada asignatura determinada, con el objeto de evitar que se intente afrontar estudios sin bases preliminares insubstituíbles. Esta correlación será dictada con la mayor liberalidad posible, tendiente a no restringir la ampliación de técnica y de cultura que se deriva de esta libre elección de estudios superiores.»

**Sr. Presidente** (Cooke). — En consideración el artículo 84 propuesto por la comisión.

—Sin observación, se da por aprobado.

**Sr. Presidente** (Cooke). — En consideración el artículo 81 del despacho, ahora 85.

—Sin observación, se da por aprobado.

**Sr. Presidente** (Cooke). — En consideración el artículo 82 del despacho, ahora 86.

**Sr. Messina.** — Pido la palabra.

Propongo que en este artículo se elimine como representante estudiantil al alumno que tenga más altas calificaciones, reemplazándolo por aquel que diga: será representante estudiantil el alumno regular y del último año de cada escuela o facultad.

**Sr. Presidente** (Cooke). — Se va a votar si la Cámara se ocupa de la modificación propuesta por el señor diputado por la Capital.

—Resulta negativa de 40 votos; votan 82 señores diputados.

—Sin observación, se dan por aprobados los artículos 82, 83, 84, 85 y 86 del despacho de la comisión, que pasan a ser 86, 87, 88, 89 y 90, respectivamente.

**Sr. Presidente** (Cooke). — En consideración el artículo 87 del despacho, que pasa a ser 91.

Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

**Sr. Bustos Fierro.** — Propongo que se agregue al final del inciso 3º la palabra «definitivas», es decir, que quedaría de la siguiente forma: «Por haber sido objeto de medidas disciplinarias definitivas».

**Sr. Presidente** (Cooke). — Se va a votar si la Cámara se ocupa de la modificación que acaba de proponer el señor diputado por Córdoba.

—Resulta negativa de 46 votos; votan 84 señores diputados.

—Sin observación se da por aprobado el artículo 87 del despacho, ahora 91.

**Sr. Presidente** (Cooke). — En consideración el artículo 88 del despacho, ahora 92.

**Sr. Secretario** (Zavalla Carbó). — En este artículo se suprimen las palabras «o fiscales».

—Sin observación se da por aprobado el artículo 88 del despacho, ahora 92.

**Sr. Secretario** (Zavalla Carbó). — El artículo 89 del despacho, ahora 93, tiene una pequeña modificación gramatical. «Perderá la condición de estudiante universitario, no pudiendo ingresar a ninguna otra universidad del país, todo alumno que incurriera en la misma causal de cesantía de los profesores, especificada en el inciso 1º del artículo 57 de la presente ley, sin perjuicio de las faltas y sanciones de orden disciplinario que establezca cada facultad en su reglamento interno».

**Sr. Presidente** (Cooke). — En consideración.

—Sin observación, se da por aprobado.

**Sr. Secretario** (Zavalla Carbó). — El artículo 90, ahora 94, no tiene modificación.

—Sin observación, se da por aprobado.

**Sr. Secretario** (Zavalla Carbó). — El artículo 91, ahora 95, no tiene modificación.

—Sin observación, se da por aprobado.

**Sr. Secretario** (Zavalla Carbó). — El artículo 92, ahora 96, no tiene modificación.

—Sin observación, se da por aprobado.

**Sr. Secretario** (Zavalla Carbó). — El artículo 93, ahora 97, no tiene modificación.

—Sin observación, se da por aprobado.

**Sr. Secretario** (Zavalla Carbó). — El artículo 94, ahora 98, queda en la siguiente forma: «(Exámenes, clases y vacaciones). La universidad fijará la fecha de comienzo y terminación de las clases y duración de las vacaciones y cada facultad reglamentará la fecha de los exámenes».

**Sr. Presidente** (Cooke). — En consideración.

—Sin observación, se da por aprobado.

**Sr. Secretario** (Zavalla Carbó). — El artículo 95, ahora 99, no tiene modificación.

—Sin observación, se da por aprobado.

**Sr. Secretario** (Zavalla Carbó). — El artículo 96, ahora 100, no tiene modificación.

—Sin observación, se da por aprobado.

**Sr. Secretario** (Zavalla Carbó). — El artículo 97, ahora 101, no tiene modificación.

—Sin observación, se da por aprobado.

**Sr. Secretario** (Zavalla Carbó). — El artículo 98, ahora 102, no tiene modificación.

—Sin observación, se da por aprobado.

**Sr. Secretario** (Zavalla Carbó). — El artículo 99, ahora 103, no tiene modificación.

—Sin observación, se da por aprobado.

**Sr. Secretario** (Zavalla Carbó). — El artículo 100, ahora 104, no tiene modificación.

—Sin observación, se da por aprobado.

**Sr. Secretario** (Zavalla Carbó). — El artículo 101, ahora 105, no tiene modificación.

**Sr. Presidente** (Cooke). — En consideración. Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Decker.** — Propongo al final del artículo el siguiente agregado: «Toda aceptación de herencia, se hará con beneficio de inventario.»

**Sr. Presidente** (Cooke). — Se va a votar si la Cámara se ocupa de la modificación propuesta por el señor diputado.

—Resultado negativa de 53 votos; votan 82 señores diputados.

**Sr. Presidente** (Cooke). — En consideración el artículo tal cual está contenido en el despacho.

—Sin observación, se da por aprobado.

**Sr. Secretario** (Zavalla Carbó). — El artículo 102, ahora 106, no tiene modificación.

—Sin observación, se da por aprobado.

**Sr. Secretario** (Zavalla Carbó). — El artículo 103, ahora 107, no tiene modificación.

—Sin observación, se da por aprobado.

**Sr. Secretario** (Zavalla Carbó). — En el artículo 104, ahora 108, hay que corregir la referencia a los artículos 85 y 100, de acuerdo con la nueva numeración.

—Sin observación, se da por aprobado.

**Sr. Secretario** (Zavalla Carbó). — El artículo 105, ahora 109, no tiene modificación.

—Sin observación, se da por aprobado.

**Sr. Secretario** (Zavalla Carbó). — Los artículos 106, ahora 110 y 107, ahora 111, no tienen modificaciones; pero en ambos hay que corregir, de acuerdo con la nueva numeración, la referencia al artículo 105.

—Sin observación, se dan por aprobados los artículos 106 y 107, ahora 110 y 111, respectivamente.

**Sr. Secretario** (Zavalla Carbó). — El artículo 108, ahora 112, no tiene modificación.

—Sin observación, se da por aprobado.

**Sr. Secretario** (Zavalla Carbó). — La comisión agrega como título VIII, dos artículos, que llevarían los números 113 y 114.

El primero de ellos es el siguiente: «Título VIII. - Del Consejo Nacional Universitario. - Artículo 113. — Créase el Consejo Nacional Universitario, el que estará constituido por los rectores de todas las universidades del país y será presidido por el ministro de Justicia e Instrucción Pública.»

**Sr. Presidente** (Cooke). — En consideración.

—Sin observación, se da por aprobado.

**Sr. Secretario** (Zavalla Carbó). — «Artículo 114. — El Consejo Nacional Universitario tendrá los siguientes deberes:

«1º - Coordinar la obra docente, cultural y científica de las universidades, de modo que consulte los intereses y problemas del país y de cada región universitaria.

«2º - Asesorar al gobierno en todos los asuntos relativos a la actividad universitaria, especialmente en la creación, supresión o transformación de universidades e institutos superiores.

«3º — Armonizar y en lo posible uniformar los planes de estudio, títulos a otorgar y condiciones de ingreso para la misma carrera».

**Sr. Presidente** (Cooke). — En consideración

—Sin observación, se da por aprobado.

**Sr. Secretario** (Zavalla Carbó). — El título VIII del despacho impreso, «Disposiciones complementarias y transitorias», pasa a ser título IX.

El artículo 109, ahora 115, no tiene modificación.

—Sin observación, se da por aprobado.

**Sr. Secretario** (Zavalla Carbó). — El artículo 110, ahora 116, no tiene modificación.

—Sin observación, se da por aprobado.

**Sr. Secretario** (Zavalla Carbó). — El artículo 111, ahora 117, la comisión propone redactarlo en la siguiente forma: «La antigüedad en la cátedra a los efectos de las bonificaciones previstas en los artículos 69 y 70 comenzará a contarse desde la fecha del nombramiento efectuado por el Poder Ejecutivo.»

**Sr. Presidente** (Cooke). — En consideración. Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

**Sr. Obeid.** — Deseo hacer una aclaración.

La comisión proyectó este artículo, pero posteriormente se nos plantearon algunas dudas que nos hicieron temer que el artículo fuera interpretado en forma distinta al espíritu de la norma que contiene. Se trata de lo siguiente: en el caso de que un profesor tuviera más de una cátedra, la antigüedad, a los efectos de los artículos 69 y 70, debe computarse por los años de servicio que tiene desde el momento de su designación en la cátedra más antigua. Es decir, el propósito de la ley es que la antigüedad se compute desde el momento de su ingreso a la docencia universitaria.

—Sin observación se da por aprobado el artículo 111, ahora 117, en la forma leída por Secretaría.

**Sr. Presidente** (Cooke). — En consideración el artículo 112, ahora 118.

**Sr. Secretario** (Zavalla Carbó). — Se propone por la mayoría de la comisión redactar este artículo en la siguiente forma: «El Poder Ejecutivo dispondrá de inmediato la confección de nuevos presupuestos para las universidades nacionales, de acuerdo a las disposiciones de la presente ley».

—Sin observación, se da por aprobado

**Sr. Presidente** (Cooke). — En consideración el artículo 113, ahora 119.

**Sr. Secretario** (Zavalla Carbó). — No tiene modificación.

—Sin observación, se aprueba.

**Sr. Secretario** (Zavalla Carbó). — Con el número 120 la comisión propone el siguiente artículo nuevo: «Esta ley se aplicará desde su vigencia en la Universidad Nacional de La Plata, en todo cuanto no se oponga a las disposiciones del convenio celebrado el 12 de agosto de 1905 entre el gobierno de la Nación y el de la provincia.

«El Poder Ejecutivo de la Nación adoptará las medidas necesarias para la modificación del referido convenio en condiciones que permitan la inclusión integral de la Universidad Nacional de La Plata en el régimen establecido por la presente ley universitaria. Mientras tanto, las autoridades de la Universidad Nacional de La Plata procederán a la adaptación de su organización y funcionamiento con los principios y disposiciones de la presente ley.»

**Sr. Presidente** (Cooke). — En consideración.

—Sin observación, se da por aprobado.

**Sr. Secretario** (Zavalla Carbó). — La Secretaría consulta si subsiste el artículo 114, del despacho impreso.

**Sr. Guardo.** — El artículo 114 del despacho impreso queda suprimido. El artículo 115 pasa a ser 121, con modificación de la fecha.

**Sr. Obeid.** — Exactamente, señor presidente.

**Sr. Secretario** (Zavalla Carbó). — Queda redactado así: «Artículo 121. — Todas las universidades existentes o a crearse, salvo la excepción del artículo 120, se regirán por la presente ley, que entrará en vigencia el 1º de enero de 1948, quedando —desde ese momento—derogada toda disposición que se oponga a su cumplimiento.»

**Sr. Presidente** (Cooke). — En consideración el artículo 115, que pasa a ser 121, con la reforma leída por Secretaría.

—Sin observación, se da por aprobado

**Sr. Secretario** (Zavalla Carbó). — Como artículo 122 la comisión propone agregar, como disposición transitoria, lo siguiente: «Hasta tanto el Consejo Directivo de cada facultad fije la proporción de consejeros de conformidad a lo dispuesto en el artículo 24, se mantendrá la composición de los mismos en la forma actualmente existente.»

**Sr. Presidente** (Cooke). — En consideración el artículo 122 propuesto por la comisión.

—Sin observación, se da por aprobado

**Sr. Secretario** (Zavalla Carbó). — El artículo siguiente es de forma.

**Sr. Presidente** (Cooke). — Queda sancionado el proyecto de ley. Se comunicará al Honorable Senado.

cho, porque nuestros diputados quieren actuar con toda libertad dentro del seno de la Cámara y no verse constreñidos a dos órdenes del día que tienen fijada fecha para tratarlas y resolver sus cuestiones. Alguna vez planteé la necesidad de tratar este asunto. No quise decir, señor

# **APENDICE**

## **INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO COOKE**

### **Antecedentes del doctor Atilio Bramuglia**

#### **Títulos**

- 1.—Abogado. — Universidad de La Plata. — Año 1925.
- 2.—Doctor en Jurisprudencia. — Universidad de Buenos Aires. — Año 1942.
- 3.—Jefe del Cuerpo Jurídico de la Unión Ferroviaria, sociedad de empleados y obreros de los ferrocarriles y consejero en cuestiones sociales, desde el año 1929 al año 1946.
- 4.—Asesor letrado honorario del hospital ferroviario, perteneciente a la Unión Ferroviaria, sociedad de empleados y obreros de los ferrocarriles y La Fraternidad, que agrupa al personal de locomoción.
- 5.—Consejero honorario de la Confederación General del Trabajo.
- 6.—Ex asesor letrado de la Unión Tranviarios, sociedad de empleados y obreros de tranvías, omnibus, etcétera.
- 7.—Ex asesor letrado de la Federación de Empleados y Obreros Telefónicos.
- 8.—Miembro del Instituto del Trabajo de la Universidad de Córdoba.
- 9.—Miembro del Instituto del Trabajo de la Universidad Nacional de La Plata.
- 10.—Agregado honorario al Seminario de Ciencias Jurídicas y Sociales de la Facultad de Derecho de Buenos Aires y a cargo de la investigación permanente sobre legislación y protección del trabajo, desarrollada durante el año 1942.
- 11.—Director General de Previsión Social en la Secretaría de Trabajo y Previsión. — Año 1944.
- 12.—Consejero en el Consejo Administrativo de la Caja Nacional de Ahorro Postal. — Año 1944.
- 13.—Interventor en la Caja Nacional de Jubilaciones y Pensiones Civiles, (ley 4.349). — Año 1944.
- 14.—Interventor Federal en la Provincia de Buenos Aires.
- 15.—Ministro de Relaciones Exteriores y Culto de la Nación.

#### **Obras**

- 1.—*Jubilaciones Ferroviarias*. — Influencia de la acción sindical de los trabajadores en la formación de las leyes. — Folleto, 100 páginas Editado por la Unión Ferroviaria.
- 2.—*Personalidad Jurídica de las Asociaciones Obreras*. — Folleto, 33 páginas.
- 3.—*La Previsión Social Argentina*. — Principio de No acumulación. — Concepto de la incompatibilidad de las leyes.
- 4.—*Régimen Jubilatorio Argentino*. — Estudio jurídico social sobre la ley 10.650. Trabajo presentado en la Facultad de Derecho de la Universidad Nacional de La Plata, 115 páginas.

### **Publicaciones**

- 1.—*Libertad y Derecho de Asociación*. — Publicación realizada en *«El Tranviario»*, órgano de la Unión Tranviarios, año 1930.
- 2.—*Leyes 11.110 y 10.650*. — Reformas posibles y necesarias, año 1931.
- 3.—*Plan cultural, escuela obrera*. — En colaboración, varias publicaciones.
- 4.—*Los hijos adulterinos e incestuosos ante las leyes 10.650 y 11.110*. — Publicaciones en el *«Obrero Ferroviario»*, y la revista *«Crisol»*, año 1937.
- 5.—*El proyecto del Poder Ejecutivo nacional sobre reformas de la ley 10.650*. — Publicado en el *«Obrero Ferroviario»*, septiembre a noviembre de 1941.
- 6.—*Impresiones sobre Sarmiento*. — Publicado por *«La Razón»*, y la revista *«Crisol»*, año 1938.
- 7.—*Metodología a adoptarse en la reforma necesaria y próxima de la ley de jubilaciones y pensiones ferroviarias*. — Publicado en la revista *«Crisol»*, año 1937.
- 8.—*Varias publicaciones en «Revista del Derecho y Administración Municipal y la Ley»*.

#### **Conferencias discursos**

- 1.—*Voluntad y carácter*. — Conferencia pronunciada en la Universidad Francisco P. Moreno, año 1933.
- 2.—*Sarmiento anecdótico*. — Transmisión radial por *«La Voz Ferroviaria»*, de L. S. 4 Radio Porteña de Buenos Aires, en colaboración, año 1938.
- 3.—*Conferencias en «La Hora Ferroviaria»*, transmitidas por L. S. 4 Radio Porteña de Buenos Aires años 1934, 1935 y 1946. treinta conferencias Tema de algunas de ellas:

- a) El matrimonio, su evolución histórica, año 1934;
- b) El divorcio en los asalariados, año 1934;
- c) Evolución histórica del seguro social año 1935;
- d) Riesgos protegidos por los seguros sociales, año 1935;
- e) Campo de aplicación del seguro social, año 1935;
- f) Prestaciones en metálico y en especie del seguro social, año 1935;
- g) Recursos para la constitución de los seguros sociales, año 1935;
- h) Cajas gremiales de la República Argentina, año 1935;
- i) Personal comprendido en la ley 10.650, la ley y la jurisprudencia, año 1936;
- j) El artículo 26 de la ley 10.650, año 1936;
- k) El artículo 31 de la ley 10.650, invalidez parcial, año 1936;

- l) Método en la reforma de la ley 10.650, año 1936;
  - m) Pensiones a las mujeres mayores de 22 años. Reforma indispensable de la ley 10.650, año 1936.
- 4.—«Unidad sindical, C. G. T. y U. S. A.s. — Conferencia pronunciada en noviembre de 1939 en el local de la Unión Tranvías.
  - 5.—«El laudo presidencial en el conflicto ferroviario. Aspectos económicos, jurídico y social. — Cuatro conferencias pronunciadas en Remedios de Escalada, año 1938.
  - 6.—«Cultura obrera. — Conferencia pronunciada en la comisión de bibliotecas de la sección San Martín, septiembre de 1941.
  - 7.—«Movimiento obrero argentino y situación financiera de la Caja Ferroviaria. — Conferencia pronunciada en el local social de la Unión Ferroviaria, en Bahía Blanca, noviembre de 1941.
  - 8.—Cinco conferencias pronunciadas en la Facultad de Derecho de la Universidad Nacional de La Plata, en el año 1942, sobre:
    - a) Contrato de trabajo;
    - b) Teorías económicas sobre retribución del trabajo industrial;
    - c) Salario mínimo.
  - 9.—Discursos pronunciados durante la gestión como interventor federal en la provincia de Buenos Aires, en el año 1945.
  - 10.—Discursos pronunciados en su carácter de ministro de Relaciones Exteriores y Culto, desde junio de 1946 hasta la fecha.
  - 11.—Clase inaugural de la cátedra, julio 23 de 1947.