

Marzo 20 de 1947 (Tarde)

106ª REUNION — Continuación de la 38ª SESION EXTRAORDINARIA

Presidencia del doctor Ricardo C. Guardo y señor Silverio Pontieri

Secretarios: doctores Leonidas Zavalla Carbó y Rafael V. González

Prosecretarios: señor Eduardo Sánchez Terrero y doctor Héctor Raúl Lagomarsino

MINISTRO PRESENTE:
de Hacienda,
Doctor Ramón Antonio Ce-
reijo

DIPUTADOS PRESENTES:
Albrieu, Oscar E.
Alvarez, Juan Daniel
Alvarez, Néstor
Alvarez Pereyra, Manuel
Alvarez Pérez, Vicente
Alvarez Vocos, Enrique
Allub, Rosendo
Andreotti, Antonio
Aráoz, Ricardo E.
Arévalo Cabeza, Jabel
Argaña, José M.
Ayala López Torres, Francisco
Bagnasco, Vicente
Balbin, Ricardo
Barreiro, Carmelo
Baulina, Angel V.
Benítez, Antonio J.
Bertini, Amadeo
Bonazzola, Romeo E.
Boullosa, Emilio M.
Busaniche, Julio J.
Bustos Fierro, Raúl
Calcagno, Alfredo D.
Cámara, Guillermo F.
Cámpora, Héctor J.
Candiotti, Alberto M.
Casal, Raúl M.
Casas Noblega, Armando
Cleve, Ernesto
Colom, Eduardo
Cooke, John William
Corvalán, Luciano R.
Cufre, Orlando H.
Cuminetti Correa, Alcides D.
Curchod, Amado J.
Decker, Rodolfo A.

Degreef, Juan Ramón
De la Torre, Juan
Del Mayo, Gabriel
Dellepiane, Luis
Díaz de Vivar, Joaquín
Díaz, Manuel M.
Errecart, Juan A.
Fajre, José Benito
Fernández, Baltasar S.
Fernández, Hernán S.
Ferrando, Manuel P.
Ferrer, Modesto
Fregossi, Luis J.
Frondizi, Arturo
Galvagni, Saverio M.
Garay, Bernardino Hipólito
Garay, Marcelino S.
García, Manuel
Graña Etcheverry, Manuel
Guardo, Ricardo C.
Guillot, César Joaquín
Jofré, Hernán R.
Klix López, Guillermo
Lareo, Ricardo
Lasciar, Guillermo F.
Liceaga, Félix J.
López Serrot, Oscar
Mainieri, D. Jacinto
Malecek, José Enrique
Mántaras, Manuel J.
Mariategui, Angel S.
Marotta, José
Martínez Guerrero, Guillermo
Martínez Luque, Enrique
Mendiondo, F. Daniel
Messina, Humberto
Montiel, Alcides E.
Moreno, José Luis
Mujica, Rodolfo
Noriega, Juan J.
Otonello, Benito J.
Palacio, Ernesto
Peña Guzmán, Solano

Perea, Pedro J.
Pérez de la Torre, Horacio
Petruzzi, Miguel
Pomar, Gregorio
Ponce, Angel L.
Pontieri, Silverio
Pueyrredón, Horacio Honorio
Raña, Eduardo Antonio
Ravignani, Emilio
Reyes, Cipriano
Reynés, Leandro R.
Rodríguez, Manuel
Rodríguez, Nerio M.
Rojas, Absalón
Rojas, Nerio
Rossi, José
Rubino, Sidney Nicolás
Rumbo, Eduardo I.
San Millán, Ricardo Antonio
Santander, Silvano
Saravia, Teodoro S.
Sarmiento, Manuel
Sustaita Seeber, Héctor
Tesorieri, José V.
Toro, Ricardo
Urdapilleta, Oscar C.
Valdez, Celestino
Vanasco, Julio A.
Vergara, Amando
Villafañe, José María
Visca, José Emilio
Vischi, Albino
Zanoni, Pedro P.
Zara, Edmundo Leopoldo
Zinny, Mario

AUSENTES, CON LICENCIA:

Beretta, Eduardo
Brugnerotto, Juan N. D.
Del Carril, Emilio Donato
González Funes, Tomás
Orozco, Modesto V.

Pastor, Reynaldo A.
Polizzi, Juan
Ricagno, Roberto
Sammartino, Ernesto E.
Sarraute, José Roberto
Solana, Emilio
Sorgentini, Mario Alberto
Uranga, Raúl L.

AUSENTES, CON AVISO:

Arias, José
Camus, Eloy P.
Córdova, J. Salvador
Díaz Colodrero, Justo
Dri, Roberto
García Quiroga, Alejandro
Kees, Gaspar
Mac Kay, Luis R.
Mosset Iturraspe, Mario
Obeid, Leonardo
Osinalde, Rafael
Pirani, Antonio S.
Repetto, Agustín
Rodríguez de la Torre, Raúl
Rouggier, Valerio S.
Sobral, Antonio
Tejada, Ramón Washington
Tommasi, Víctor M.
Velloso Colombres, Manuel F.

AUSENTES, SIN AVISO:

Antille, Diógenes C.
Ayerbe, Lázaro Balbino
Braga, Juan Carlos
Dufau, Juan Adolfo
Gericke, Carlos Gustavo
Giménez Vargas, Francisco
Lencinas, José R.
Letamendi, Balbino (h.)
Montes de Oca, Carlos
Pasquini, José P. D.

SUMARIO

- 1.—Continúa la consideración del despacho de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley, en revisión, sobre modificación de la ley de aduanas. Se sanciona.
- 2.—Consideración del despacho de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley, en revisión, sobre creación del Cuerpo Técnico de Aduanas. Se sanciona.

- 3.—Moción del señor diputado Albrieu para que la Honorable Cámara se constituya en comisión a los efectos del estudio del proyecto de declaración formulado por la Comisión Especial Revisora de Decretos Leyes, sobre aplicación del artículo 71 de la Constitución nacional con respecto a las modificaciones al proyecto de ratificación legislativa de decretos leyes sobre régimen bancario y organización económica aprobados por el Honorable Senado.
- 4.—La Honorable Cámara se constituye en comi-

sión para la consideración del asunto a que se refiere el número 3 de este sumario.

- 5.—La Honorable Cámara considera el despacho producido en la conferencia sobre el asunto a que se refiere el número 3 de este sumario.
- 6.—Moción del señor diputado Albrieu para que la Honorable Cámara se constituya en comisión a los efectos del estudio de las modificaciones introducidas por el Honorable Senado al proyecto de ley de contabilidad y de organización de la Contaduría General de la Nación. Se sanciona.
- 7.—La Honorable Cámara se constituye en comisión para la consideración del asunto a que se refiere el número 6 de este sumario.
- 8.—La Honorable Cámara considera el despacho producido en la conferencia sobre el asunto a que se refiere el número 6 de este sumario. Se sanciona.
- 9.—Consideración del despacho de la Comisión de Legislación del Trabajo en el proyecto de ley, en revisión, sobre régimen de trabajo de encargados de casas de renta y sus ayudantes.

—En Buenos Aires, a los veinte días del mes de marzo de 1947, siendo las 16 y 20:

1

LEY DE ADUANAS

Sr. Presidente (Guardo). — Continúa la sesión.

Se va a pasar lista.

—Se pasa lista.

—Diputados presentes: Albrieu, Alvarez (J. D.), Alvarez (N.), Alvarez Pereyra, Alvarez Pérez, Alvarez Vozos, Allub, Andreotti, Aráoz, Arévalo Cabeza, Argaña, Ayala López Torres, Barreiro, Baulina, Benítez, Bertini, Bonazzola, Boulosa, Busaniche, Calcagno, Cámara, Candiotti, Casal, Casas Noblega, Colom, Cooke, Corvalán, Cufre, Cuminetti Correa, Curchod, Decker, Degreef, de la Torre, del Mazo, Díaz de Vivar, Díaz, Errecart, Fernández (B. S.), Fernández (H. S.), Ferrando, Ferrer, Fregossi, Frondizi, Galvagni, Garay, García, Graña Etcheverry, Guillot, Jofré, Klix López, Lareo, Liceaga, Maineri, Malecek, Mántaras, Mariategui, Martínez Guerrero, Mendiondo, Montiel, Mujica, Noriega, Ottonello, Palacio, Peña Guzmán, Perea, Pérez de la Torre,

Pomar, Raña, Ravignani, Reyes, Reynés, Rodríguez (N. M.), Rojas (A.), Rojas (N.), Rossi, Rubino, Rumbo, San Millán, Santander, Saravia, Sarmiento, Sustaita Seeber, Tesorieri, Torn Valdez, Vergara, Villafañe, Visca, Vischi, Zanoni, Zara y Zinny.

Sr. Presidente (Guardo). — Continúa la consideración del despacho de la Comisión de Presupuesto y Hacienda, en el proyecto de ley sobre modificación a la ley de aduanas (1).

Tiene la palabra el señor diputado por Entre Ríos.

—Ocupa su asiento en el recinto el señor ministro de Hacienda, doctor Ramón Antonio Cereijo.

Sr. Santander. — Señor presidente: hacemos de este artículo de la ley que está considerando la Honorable Cámara, una cuestión fundamental. Tiene una importancia actual y futura nuestra objeción, pues queremos, desde luego, establecer responsabilidades también para el presente como para el futuro.

Hace más de un mes, cuando se discutió en general el despacho, el miembro informante de la minoría, diputado Rubino, en un meduloso discurso, precisamente se detuvo en este artículo 17 y la parte fundamental de su exposición giró alrededor del mismo.

Decía el señor diputado Rubino, y voy a recordar sus palabras, porque ha transcurrido ya un mes desde que las pronunció: «por ahora destaco que ese es el nudo principal de la reforma (se refiere al artículo 17), que ese es el objetivo esencial que el Poder Ejecutivo tiene para incluir esta ley en el plan quinquenal». Y agregó: «Inspirado en la Constitución norteamericana, pero de cuyo modelo se apartara para atender a las necesidades y características reales de nuestro país, ese precepto responde a hondas reclamaciones históricas». Se refiere al inciso 19 del artículo 67 de nuestra Constitución: «jamás pudieron imaginar los hombres del 53 que dictaron esta cláusula y los hombres de la comisión revisora del año 60, cuyas deliberaciones fueron ocupadas en gran parte por este artículo, que algún día el Congreso de la Nación delegaría en el Poder Ejecutivo la fijación arbitraria de estos derechos».

Estas palabras, señor presidente, han quedado en pie, no han sido refutadas y hasta tanto los

(1) Véase el despacho en la página 425 de este tomo.

el Poder Ejecutivo, y, antes de que sea sancionado, quisiera que se me informara si él significará nuevos cargos, con motivo de la creación de la Escuela Especial de Aduanas y del Cuerpo Técnico de Aduanas, lo cual va a traer, como consecuencia, nombramientos de nuevo personal y realización de gastos necesarios para su desenvolvimiento...

Sr. Ministro de Hacienda. — Necesariamente, habrá que efectuar algunos gastos, pero serán los mínimos, dado que el personal de profesores estará constituido por funcionarios del Ministerio de Hacienda.

Sr. Zara. — Entonces, advierto una omisión injustificada, porque el proyecto es originario del Ministerio de Hacienda y no dice absolutamente nada sobre la forma en que será financiado, es decir, si los fondos se tomarán de rentas generales, o de otras fuentes de recursos.

Sr. Ministro de Hacienda. — Al estructurarse la Administración General, con motivo de la sanción que acaba de formular la Honorable Cámara, podría incluirse una partida especial.

Sr. Zara. — En concreto, propongo que se diga lo siguiente: que los gastos a que se refiere esta ley se tomarán de las economías que se efectúen en las aduanas nacionales.

Sr. Ravignani. — ¿Cuándo entrarán a funcionar el Cuerpo Técnico y la Escuela Especial de Aduanas?

Sr. Ministro de Hacienda. — En el año en curso, señor diputado.

Sr. Ravignani. — ¿Tiene partida el señor ministro?

Sr. Ministro de Hacienda. — La ley de aduanas que acaba de aprobarse la autoriza, porque permite reestructurar el presupuesto.

Sr. Zara. — Entonces, debe decirse en esta ley que los gastos van a incluirse en la reestructuración del presupuesto de las aduanas.

Propongo, entonces, que antes de la sanción definitiva de este proyecto se incluya la disposición ineludible de la financiación.

Sr. Ministro de Hacienda. — Creo que no hay necesidad, desde que la otra ley acuerda lo necesario para poner en vigencia ésta.

Sr. Zara. — La ley anterior no puede sancionar disposiciones para una ley futura, y ésta no puede hacer mención de una anterior que todavía está en trámite y no tiene vigencia.

Entonces, debe incorporarse una disposición categórica que diga de dónde se van a tomar los fondos para la ejecución de esta ley.

Sr. Presidente (Guardo). — ¿La comisión acepta la inclusión del artículo?

Sr. Casas Noblega. — Sí, señor presidente.

Sr. Presidente (Guardo). — Se va a leer por Secretaría.

Sr. Secretario (Zavalla Carbó). — El señor diputado por Mendoza propone como artículo 8º el siguiente: «Los fondos necesarios para la

aplicación de esta ley se tomarán de las economías que produzca la reestructuración de las aduanas.»

Sr. Ministro de Hacienda. — ¿Y si no hay economías?

Sr. Ravignani. — ¡Ah! Quiere decir que el señor ministro nos confiesa una cosa interesante.

Sr. Zara. — Entonces, habría que crear nuevos fondos y asignarlos a la ley.

Sr. Ministro de Hacienda. — De rentas generales tendría que ser.

Sr. Zara. — De rentas generales, de acuerdo con lo dicho por el señor ministro.

Sr. Ministro de Hacienda. — Habría que establecer que los gastos que demande la aplicación de esta ley se atenderán con los recursos que dispone el artículo 138 de la ley anterior.

Sr. Zara. — No podemos hacer referencia a un proyecto de ley que todavía está en trámite. Sólo podemos hacer referencia a una ley.

Sr. Ministro de Hacienda. — Entonces, de rentas generales.

Sr. Zara. — De rentas generales es lo admisible.

Sr. Presidente (Guardo). — Se va a leer por Secretaría.

Sr. Secretario (Zavalla Carbó). — El artículo 8º quedaría redactado así:

«Los fondos necesarios para la aplicación de esta ley se tomarán de rentas generales, con imputación a la misma.»

Sr. Presidente (Guardo). — Previamente, si no hay observación, se dará por aprobado el artículo 7º.

—Se da por aprobado el artículo 7º.

Sr. Presidente (Guardo). — No habiendo oposición, se tendrá por aprobado el artículo 8º, que acaba de leerse por Secretaría.

—Se da por aprobado el artículo 8º.

Sr. Presidente (Guardo). — El artículo 8º, ahora 9º, es de forma.

Queda sancionado el proyecto de ley.

3

MOCION

Sr. Albrieu. — Pido la palabra.

Hago indicación para que la Cámara se constituya en comisión, a fin de tratar el despacho producido por la Comisión Especial Revisora de Decretos Leyes, sobre ratificación de los decretos relativos a bancos, que ha venido en segunda revisión del Honorable Senado, con modifica-

ciones. Ese despacho está firmado por la unanimidad de los miembros de la comisión.

Sr. Ravignani. — Apoyo la indicación del señor diputado, a los efectos de dar trámite a este asunto.

Sr. Curchod. — Pido la palabra.

Por razones de método y porque así se ha establecido en el plan de trabajo convenido por ambos bloques, expreso que votaré en la forma que propone el señor diputado por La Rioja, pero hago presente que tenía preferencia la consideración del estatuto relacionado con los encargados de casas de renta...

Sr. Presidente (Guardo). — Se consideraría inmediatamente después, señor diputado.

Sr. Albrieu. — Es un asunto breve, que llevará muy pocos minutos a la Cámara.

Sr. Ravignani. — Hay despacho unánime.

Sr. Presidente (Guardo). — Se va a votar si la Honorable Cámara se constituye en comisión, para considerar el asunto a que se ha referido el señor diputado por La Rioja.

—Resulta afirmativa de 61 votos; votan 83 señores diputados.

4

CONFERENCIA. — APLICACION DEL ARTICULO 71 DE LA CONSTITUCION. — DECRETOS LEYES SOBRE ORGANIZACION BANCARIA Y REGIMEN ECONOMICO.

Sr. Presidente (Guardo). — Queda la Honorable Cámara constituida en comisión.

Se va a votar si se mantiene la unidad del debate.

—Resulta afirmativa de 58 votos; votan 81 señores diputados.

Sr. Presidente (Guardo). — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Benítez. — El Honorable Senado de la Nación, al considerar los decretos leyes dictados por el gobierno defacto, aprobó sin ninguna modificación los referentes al régimen bancario. Cuando vinieron en revisión, esta Honorable Cámara les introdujo dos modificaciones, referentes al Banco Hipotecario y a la constitución de la IAPI. Vueltos los decretos leyes al Honorable Senado, correspondía a éste hacer una de estas dos cosas: aceptar las modificaciones introducidas por la Honorable Cámara de Diputados, o desecharlas. El Honorable Senado aceptó las modificaciones, con lo cual el trámite de la ley, de acuerdo con el texto del artículo 71 de la Constitución, habría quedado terminado; pero hizo además otra cosa, que no está autorizada por la Constitución, pues, olvidando que ya los había aprobado, introdujo nuevas

modificaciones, es decir, que dentro del trámite de este proyecto de ley, hizo lo que sólo podía hacer mediante un nuevo proyecto de ley.

El proyecto ha venido en segunda revisión a esta Cámara con las nuevas modificaciones introducidas por el Honorable Senado. Yo entiendo, y hago moción en el sentido de que así se pronuncie la Cámara, que ésta no puede entrar a considerar esas modificaciones, que pueden ser objeto de un nuevo proyecto de ley, con la tramitación pertinente, pero que no pueden intercalarse ahora en el trámite de esta ley, que debe darse por terminado. A este efecto, solicito que se lea el despacho que ha producido por unanimidad la Comisión Especial Revisora de Decretos Leyes, en cuyo informe por escrito —que reitero en esta oportunidad— se exponen los conceptos que acabo de expresar a la Cámara.

Sr. Presidente (Guardo). — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Ravignani. — El señor miembro informante se ha referido sucintamente y con toda precisión a esta incidencia, diríamos, de carácter institucional, tendiente a encarrilar la forma de la sanción de las leyes.

En realidad, parecería, aparentemente, que se trata de una minucia constitucional, pero no es así. Lo que se desea es que ambas Cámaras del Parlamento se atengan estrictamente a la clara disposición del artículo 71 de la Constitución. De lo contrario, si aceptáramos el temperamento del Honorable Senado, podría llegar un día en que se prolongarían indefinidamente las sanciones definitivas. La Constitución ha querido algo así como cerrar dentro de un sistema rápido lo que se modifica, una vez pronunciadas las Cámaras en la sanción de las leyes.

Esa disposición viene de la constitución de Chile. Ya en la práctica parlamentaria chilena se presentó en más de una ocasión este caso, y quedó perfectamente establecido en la jurisprudencia parlamentaria de donde proviene el artículo, que la cámara iniciadora, una vez que se ha pronunciado la revisora, no puede introducir enmiendas en un articulado al que esa cámara iniciadora le prestó sanción.

La Cámara de Diputados trabajó sobre un proyecto de ley que venía en revisión. Como muy bien ha dicho el señor miembro informante, introdujo modificaciones que fueron aceptadas por el Senado, el cual, además, modificó su propia sanción, la primitiva, lo que no es posible, porque estaríamos, entonces, ante la iniciación de una nueva ley. En este caso, la Cámara de Diputados no habría recibido el proyecto en segunda revisión sino que estaría ante la primera revisión de otra sanción del Senado. Por eso el artículo 71 de la Constitución, dice: «Pero si sólo fuese adicionado o corregido por la cámara revisora, volverá a la de su ori-

gen; si en ésta se aprobasen las adiciones o correcciones por mayoría absoluta, pasará al Poder Ejecutivo de la Nación.» Queda terminado el procedimiento legislativo.

Dice luego: «Si las adiciones o correcciones fuesen desechadas... —obsérvese que se refiere exclusivamente a las adiciones o correcciones, que es lo único sobre lo que ha podido pronunciarse el Senado— ...volverá por segunda vez el proyecto a la Cámara revisora y si aquí fuesen nuevamente sancionadas por una mayoría de las dos terceras partes de sus miembros, pasará el proyecto a la otra Cámara, y no se entenderá que ésta repueba dichas adiciones o correcciones, si no concurre para ello el voto de las dos terceras partes de sus miembros presentes.»

De manera que ha habido inadvertencia —quiero así suponerlo—, y la sanción que vamos a dar encauza, dentro de la Constitución, el procedimiento legislativo, y evita que se introduzcan confusiones en la sanción de las leyes.

Sr. Presidente (Guardo). — Por Secretaría se va a dar lectura del despacho producido por la Comisión Especial Revisora de Decretos Leyes en el proyecto enviado por el Honorable Senado relativo a decretos leyes de organización bancaria.

Sr. Secretario (Zavalla Carbó). — El texto del despacho es el siguiente:

Honorable Cámara:

Vuestra Comisión Especial Revisora de Decretos Leyes ha estudiado el proyecto de ley enviado por el Honorable Senado, que contiene los decretos leyes sobre organización bancaria dictados durante el período comprendido entre el 4 de junio de 1943 y el 3 de junio de 1946, que fuera ya tratado en revisión por la Honorable Cámara en las sesiones de los días 4 y 5 de diciembre de 1946; y, por las razones que dará el señor miembro informante, aconseja la sanción del siguiente

Proyecto de resolución

La Honorable Cámara de Diputados de la Nación

RESUELVE:

Que, por virtud de lo dispuesto en el artículo 71 de la Constitución nacional, no puede pronunciarse sobre las modificaciones introducidas por el Honorable Senado a los decretos leyes sobre organización bancaria, que el mismo aprobó como Cámara de origen, en la sesión del día 21 de diciembre de 1946.

Lo que se hará saber al Honorable Senado, a los efectos previstos por los artículos 71 y 86, inciso 4º de la Constitución nacional.

Sala de la comisión, 13 de marzo de 1947.

Oscar E. Albrieu. — Antonio J. Benítez. — Joaquín Díaz de Vivar. — Alcides E. Montiel. — Benito J. Ottonello. — Arturo Frondizi. — Emilio Ravignani. — Silvano Santander.

Sr. Presidente (Guardo). — En consideración. Se va a votar si se acepta como despacho de la conferencia el texto que se acaba de leer.

—Resulta afirmativa de 71 votos; votan 86 señores diputados.

Sr. Presidente (Guardo). — Queda levantada la conferencia. Pasará la Cámara a sesión.

5

APLICACION DEL ARTICULO 71 DE LA CONSTITUCION.—DECRETOS LEYES SOBRE ORGANIZACION BANCARIA Y REGIMEN ECONOMICO.

Sr. Presidente (Guardo). — Continúa la sesión.

Está en consideración en general el despacho producido por la Honorable Cámara en comisión. Se va a votar en general.

—Resulta afirmativa de 72 votos; votan 86 señores diputados.

Sr. Presidente (Guardo). — En consideración en particular.

Tiene la palabra el señor diputado por Tucumán.

Sr. Peña Guzmán. — Entiendo, señor presidente, que entre las modificaciones introducidas por el Senado, se incluye la que se refiere al acuerdo del Senado para las autoridades del Banco Central. Es un punto de vista que yo he defendido oportunamente en mi exposición sobre las leyes bancarias, teniendo en cuenta, además, que existe un problema de carácter institucional, de organización del trabajo de las dos Cámaras, y, por las razones expresadas por el señor diputado Ravignani, voy a votar a favor del despacho, pero dejando a salvo mi opinión sobre el problema de fondo.

Sr. Presidente (Guardo). — Se va a votar en particular.

—Resulta afirmativa de 71 votos; votan 84 señores diputados.

Sr. Presidente (Guardo). — Queda sancionado el proyecto de declaración.