

Septiembre 1º y 2 de 1938

40ª REUNION — 27ª SESION ORDINARIA

Presidencia de los señores Juan G. Kaiser, Carlos A. Pita
y del doctor Juan Vilgré La Madrid.

MINISTROS PRESENTES:

de Hacienda,

Doctor Pedro Groppo;

de Obras Públicas,

Señor Manuel R. Alvarado;

DIPUTADOS PRESENTES:

Acuña, Aurelio S.
Aguirre Cámara, José
Agulla, Juan Carlos
Alsina, Juan José
Alvarez Colodrero, Carlos
Allperín, Samuel
Amadeo y Videla, Daniel (h.)
Anastasi, Leonidas
Araujo, Eduardo
Arbeletche, Anibal P.
Arias Uriburu, Juan
Astesiano, Carmelo I.
Barceló, Alberto
Barrau, José
Barrionuevo, Gerardo
Basualdo, Honorio
Beiró, Angel Francisco
Beristain, Francisco
Bertotto, José G.
Biancofiore, Rafael
Boatti, Ernesto C.
Busaniche, Julio A.
Busignani, Mario
Cabral, Humberto
Cafferata, Juan F.
Cantilo, José Luis
Cappellini, Luis E.
Carús, Agustín J.
Carreras, Ernesto L. de las
Castex, I. Mario
Castro Frediani, Manuel L.
Cisneros, Carlos E.

Cooke, Juan I.
Cordero, Octavio
Courel, Carlos D.
Damonte Taborda, Raúl
De Miguel, Benito
Devoto Acosta, Alcibíades
Díaz, Raúl
Eberlé, Enrique
Espil, Alberto
Eyto, Francisco F.
Fassi, Santiago Carlos
Fazio Rojas, Lorenzo
Ferreira, Antenor R.
Gómez Grandoli, Clemente
Gómez Rincón, Abel
González, Benjamín S.
Güerci, José María
Guerrero, José Rafael
Guglielmelli, Aquiles M.
Guillot, Víctor Juan
Güiraldes, Carlos (h.)
Gutiérrez, José María
Hardoy, Emilio J.
Hernández, Clodomiro
Horne, Bernardino
Illanes, Eloy J.
Infante, Faustino
Irigoyen, Carlos
Iriondo, Urbano de
Jaramillo, José María
Jiménez, Mario
Kaiser, Juan G.
Labayen, Juan
Lanus, Adolfo
Lazo, Plácido C.
Lezica Alvear, Florencio
Lima, Vicente Solano
López, Héctor S.
López García, Francisco
López Merino, Ismael
Maino, Alejandro
Martínez, Benito E.
Martínez, F. Benigno

Martínez, Gregorio N.
Martínez, Manuel
Medina, Justo G.
Mihura, Enrique F.
Montagna, Carlos P.
Moreno, Ricardo A.
Mugica, Adolfo
Muniagurria, Walter Julio
Noel, Carlos M.
Onsari, Fabián
O'Reilly, Guillermo R.
Ortiz Basualdo, Samuel
Ortiz de Zárate, Miguel
Osores Soler, Manuel E.
Osorio, Miguel
Pagano, David J.
Palacio, Benjamín
Pandolfo, Pío
Paz, Eduardo
Paz Posse, Ramón D.
Peco, José
Peña, Ernesto S.
Piedrabuena, Carmelo P.
Pinto, Manuel (h.)
Pita, Carlos A.
Pizarro, Néstor A.
Prat Gaj, Fernando de
Quintana, Fenelón
Radio, Pedro
Ravignani, Emilio
Repetto, Nicolás
Reyna, Rodolfo
Rocha, Justo V.
Ruggieri, Silvio L.
Saá, Alberto
Saccone, Romeo D.
Sammartino, Ernesto
Sancerni Giménez, Julián
Sánchez, Adolfo B.
Schco Lastra, Dionisio
Siri, Obdulio F.
Solá, Juan E.
Solana, J. Félix

Solari, Juan Antonio
Soldano, Arquímedes A. E.
Solís, Rogelio J.
Soto, Pedro Numa
Susan, José C.
Tamborini, José P.
Tapia, Numa
Teisairé, Eduardo (h.)
Urien, Enrique César
Vásquez, Juan Carlos
Vélez, Francisco M.
Videla Dorna, Daniel
Vilchez, Martín
Vilgré La Madrid, Juan
Zavala Ortiz, Teobaldo
Zunino, Marcelo A.

AUSENTES, CON LICENCIA:

Aguar, Henoch D.
Boero, Albino
Critto, Miguel
Dickmann, Enrique
Garona, Juan A.
Ghoidi, Américo
Godoy, Raúl
Hernández, Victorio
Izurieta Fourquet, Agustín
Méndez Calzada, Joaquín
Noel, Martín
Pastor, Reynaldo A.
Sáenz, Mario
Solari, Felipe C.
Zara, Edmundo Leopoldo

AUSENTES, SIN AVISO:

Duffy, Eduardo N.
Figueroa, Julio A.
Grassi, Alfredo
Grisolia, Luis
Morrogh Bernard, Juan F.
Pérez, Deolindo
Simón Padrós, J.

SUMARIO

I.—Acta.

2.—Asuntos entrados:

I.—Mensaje del Poder Ejecutivo, por el que
se acusa recibo de la ley número 12.386,

por la que se promueve al grado inmediato superior a los cuatro sobrevivientes guerreros del Paraguay.

II.—Comunicación de comisión.

III.—Despachos de comisión.

IV.—Peticiónes particulares.

- V.—Proyecto de ley del señor diputado Cabral, sobre subsidio a la Asociación Católica de Enfermeras, de Córdoba.
- VI.—Proyecto de ley del señor diputado Cabral, sobre subsidio al hospital de Uchacha (Córdoba).
- VII.—Proyecto de ley del señor diputado Cabral, sobre subsidio al Tiro Federal de Oncativo (Córdoba).
- VIII.—Proyecto de ley del señor diputado Cabral, sobre subsidio al Club Atlético y Biblioteca de Pácanas (Córdoba).
- IX.—Proyecto de ley del señor diputado Cabral, sobre subsidio al Club Atlético River Plate, de Bell Ville (Córdoba).
- X.—Proyecto de ley del señor diputado Eberlé, sobre emisión de títulos del empréstito interno para reforzar los fondos de educación en las provincias.
- XI.—Proyecto de ley de los señores diputados Godoy y Basualdo, sobre organización del contralor financiero para las reparticiones autárquicas.
- XII.—Proyecto de ley del señor diputado Tapia, sobre nacionalización de los títulos provinciales de contador.
- XIII.—Proyecto de ley del señor diputado López Merino y otros, sobre creación de la Dirección General de Fruticultura.
- XIV.—Proyecto de ley del señor diputado González, sobre pensión a doña Dolores Eufemia Gauna.
- XV.—Proyecto de ley del señor diputado Guglielmelli, sobre pensión a la señora Josefa Hilda Núñez de Sobral y su hijo Luis Alberto.
- XVI.—Proyecto de ley del señor diputado Moreno y otros, sobre agregados a los artículos 792 y 4.033 del Código Civil.
- XVII.—Proyecto de ley del señor diputado Martínez (F. Benigno), sobre pensión a la señora Delia Meabe de Valenzuela e hijas.
- XVIII.—Proyecto de ley del señor diputado Martínez (F. Benigno), sobre pensión a la señora María Ignacia Sara Artigas.
- XIX.—Proyecto de ley del señor diputado Pita y otros, sobre edificio para la Escuela de Artes y Oficios de la Nación, en Santa Fe.
- XX.—Proyecto de ley del señor diputado Pita y otros, sobre transformación de la Escuela de Artes y Oficios de la Nación, de Santa Fe, en escuela industrial de artes y oficios.
- XXI.—Proyecto de ley de los señores diputados Sánchez y González, sobre pensión a las

señoritas Blanca y Susana Cabral Darregueira.

- XXII.—Proyecto de ley de los señores diputados Jaramillo y Lanús, sobre construcción de un dique aflorador en la puerta de la quebrada de Huaco (La Rioja).
- 3.—Indicación del señor diputado Jaramillo, sobre pronto despacho por la Comisión de Obras Públicas, del proyecto de ley registrado en el número 2, XXII de este sumario.
- 4.—Acuerdase licencia para faltar a sesiones, a los señores diputados Garona, Zara y Dickmann.
- 5.—Indicación del señor diputado Guillot, sobre inserción de un mensaje del Poder Ejecutivo del año 1920, sobre veto de la ley de fusión de los Ferrocarriles del Estado. Es aprobada.
- 6.—Manifestaciones de los señores diputado Soto y Eytó, sobre conceptos vertidos en una sesión anterior.
- 7.—Indicación del señor diputado Muniagurria, sobre estudio por la Comisión de Presupuesto y Hacienda, del proyecto de ley sobre creación del Hospital Nacional Regional de Rafaela. Es aprobada.
- 8.—Indicación del señor diputado Solari (J. A.), sobre inserción de una nota de empleados cesantes de Obras Sanitarias. Es aprobada.
- 9.—Indicación del señor diputado Muniagurria, sobre estudio por la Comisión de Higiene y Asistencia Social, del proyecto de ley, en revisión, sobre protección a la niñez en edad escolar. Es aprobada.
- 10.—Termina la consideración del despacho de las comisiones de Comunicaciones y Transportes y de Presupuesto y Hacienda, sobre adquisición del Ferrocarril Central Córdoba y Tranvía Rural a Vapor de Rafaela. Es aprobado.

—En Buenos Aires, a un día del mes de septiembre del año 1938, siendo la hora 16:

1

ACTA

Sr. Presidente (Kaiser). — Queda abierta la sesión con la asistencia de 85 señores diputados. Se va a dar lectura del acta de la sesión anterior.

—Por indicación del señor diputado Guglielmelli, se suprime la lectura del acta, y se da por aprobada.

entre el 1º de enero del año 1938 al 1º de abril, fueron declarados cesantes 200 el 19 de abril.

Es decir, que nombramientos y cesantías coinciden demasiado para no llamar la atención con la época preelectoral en que se produjeron, y llama, asimismo, la atención que el mismo directorio de Obras Sanitarias que aparece aceptando el nombramiento con imputación a los anexos A y L, autorice las cesantías. No he pensado que esos obreros estén comprometidos en ese tráfico de empleos. Los excepto, sin abrir opinión sobre la gestión de la anterior presidencia de Obras Sanitarias, pero dejo constancia de que las cesantías se han producido inmediatamente después de una elección en la Capital, con propósitos que tal vez puedan advertir sin mucha perspicacia los señores diputados.

Solicito, pues, la inserción de la nota a que he hecho referencia.

—Asentimiento.

Sr. Presidente (Kaiser). — Como hay asentimiento, se insertará la nota. (1)

9

INDICACION

Sr. Muniagurria. — Pido la palabra.

Por informaciones periodísticas y también directas de algunos miembros de la Comisión de Instrucción Pública, tengo entendido que el proyecto de ley venido en revisión del Honorable Senado, recaído en una iniciativa del señor senador Palacios, por el que se destina la suma de 15.000.000 de pesos anuales para la protección de la niñez en edad escolar, está a punto de ser despachado.

Haciéndome intérprete de la opinión de los miembros de la Comisión de Higiene y Asistencia Social, pido a la Honorable Cámara que ese proyecto pase también a la comisión que tengo el honor de presidir, a fin de que dictamine sobre lo que se refiere a la asistencia social.

Sr. Solari (J. A.). — Pido la palabra.

El proyecto a que se refiere el señor diputado, está a punto de ser despachado y firmado, a fin de su consideración por la Honorable Cámara. En la iniciativa en cuestión han intervenido dos comisiones: la de Presupuesto y Hacienda y la de Instrucción Pública, y confieso

que no veo la intervención que pueda tener en ese asunto la Comisión de Higiene. Sería una manera de entorpecer ese asunto en que todos estamos de acuerdo.

Sr. Muniagurria. — No puede interpretar de ninguna manera el señor diputado que mi indicación tenga el propósito de entorpecer el asunto.

Sr. Solari (J. A.). — Sería una manera de demorar la pronta sanción del asunto que pre-ocupa a todos.

Sr. Muniagurria. — No le acepto tampoco.

Sr. Solari (J. A.). — Yo lo digo. El señor diputado puede aceptarlo o no.

Sr. Muniagurria. — El señor diputado no tiene por qué enojarse y adoptar gestos y actitudes altisonantes.

Si el señor diputado grita, vamos a gritar todos. El señor diputado está acostumbrado a gritar a todo el mundo y yo no se lo voy a permitir.

Sr. Solari (J. A.). — No me lo va a permitir; pero yo digo lo que debo decir.

Sostengo que esto puede entorpecer la pronta sanción de un asunto que ya ha sido estudiado por dos comisiones. Creo que el término es perfectamente parlamentario.

En consecuencia, voy a votar en contra de toda indicación que se formule en el sentido que propone el señor diputado, sin que por ello ponga en duda la buena intención que lo guíe.

Sr. Pandolfo. — Pido la palabra.

Coincidiendo con lo que acaba de manifestar el señor diputado por la Capital respecto al pedido del señor presidente de la Comisión de Higiene y Asistencia Social, debo decir que la Comisión de Instrucción Pública ha estudiado detenidamente el proyecto venido en revisión del Honorable Senado y lo ha girado a la Comisión de Presupuesto, a los efectos de la fijación de los recursos. Ahora se pide que pase a la comisión que preside el señor diputado Muniagurria y, por mi parte, no tengo ningún inconveniente y no quiero hacer cuestión de principios en que el asunto pase también a esa comisión, pero con la condición expresa de que sea despachado, a más tardar, dentro de dos o tres días.

Sr. Muniagurria. — Pido la palabra.

En las manifestaciones que he hecho en este recinto he observado siempre la más alta prudencia y la mayor mesura, y por eso me ha llamado la atención la forma un tanto insólita en que el señor diputado por la Capital se ha expresado con respecto al pedido que formulé.

Entiendo, señor presidente, y entiendo bien,

(1) Véase pág. 463.

que este proyecto debe pasar a la Comisión de Higiene y Asistencia Social, porque hasta de sus propios términos resulta evidente su propósito de asistencia social. El inciso a) del artículo 2º del proyecto del señor senador Palacios, dispone que el plan consistirá «en la organización de la asistencia médica escolar»; y el inciso c) agrega que consistirá «en asumir la responsabilidad de proveer a la alimentación de los escolares». Sin abundar en mayores consideraciones, resulta evidente, hasta por los términos expresos del proyecto, que su estudio debe corresponder a la Comisión de Higiene y Asistencia Social.

No existe, por otra parte, ningún propósito de perturbar la marcha de este proyecto; al contrario: por mi intermedio la comisión expresa que ha de poner el mayor empeño para que se produzca su despacho, conjuntamente con el de las comisiones de Instrucción Pública y de Presupuesto, para el martes próximo.

Sr. Solari (J. A.). — Señor presidente: yo insisto en las manifestaciones que he formulado, y considero que éste es un asunto en el que nada tiene que hacer la Comisión de Higiene y Asistencia Social. Se trata de un plan vinculado estrechamente con la educación y con la asistencia a la infancia en edad escolar...

Sr. Muniagurria. — Asistencia social.

Sr. Solari (J. A.). — Asistencia escolar, señor diputado. No es un problema de la salud pública en general; no es otra cosa que una fase del problema educacional en el interior argentino.

Insisto también en la manifestación de que la indicación formulada, es una manera de dificultar la pronta sanción del proyecto. No estará eso en el ánimo ni en los propósitos del señor diputado, que yo no tengo por qué discutir, y hago honor a sus buenos deseos de legislación. Pero en la práctica se ha comprobado siempre que cuando un asunto pasa a tantas comisiones, su sanción se demora. Este es un asunto ya estudiado por dos comisiones y que está a punto de ser considerado por la Honorable Cámara: lo práctico sería que lo despachara hoy la Comisión de Instrucción Pública, en base al dictamen favorable de la Comisión de Presupuesto, y que mañana mismo entre a consideración de la Honorable Cámara.

Sr. Montagna. — Pido la palabra.

Voy a apoyar la indicación del señor diputado Muniagurria en el sentido de que el proyecto pase a estudio de la Comisión de Higiene y Asistencia Social.

Se trata de un proyecto que en primer tér-

mino habría debido pasar a la Comisión de Higiene y Asistencia Social.

Sr. Pandolfo. — No estoy de acuerdo. Es un proyecto sobre educación.

Sr. Montagna. — Se refiere a la infancia...

Sr. Pandolfo. — Hay que fijar los conceptos: el proyecto se refiere a la infancia y a su educación.

Sr. Montagna. — Eso, por la edad, porque comienza a ocuparse del niño a los seis años de edad. Se establece la instalación de comedores escolares y se dispone la asistencia médica a los niños en edad escolar; siendo así, corresponde en primer término a la Comisión de Higiene su estudio. Además de disponer la instalación de comedores escolares, se refiere a la alimentación de los niños, problema cuyo estudio corresponde, también, a la Comisión de Higiene y Asistencia Social.

Ahora bien, el señor diputado por la Capital ha manifestado que la indicación formulada habrá de entorpecer la pronta sanción del asunto; y yo puedo expresar que no es así. El señor presidente de la Comisión de Higiene ha hecho ya manifestación al respecto y la comisión se compromete a firmar despacho para la primera sesión de la semana próxima.

De manera que no vamos a perturbar la consideración de este proyecto, sino que lo único que se hace es pasarlo a la comisión que corresponde.

Sr. Guillot. — Pido la palabra.

Solamente la manifestación categórica que acaba de hacer el señor diputado, doctor Montagna, me impide apoyar la oposición hecha por el señor diputado Solari a la proposición del señor diputado por Santa Fe.

El proyecto fué mandado a dos comisiones y ha sido estudiado por ambas. Entonces no se previó ni se advirtió la relación que pudiera tener con las materias correspondientes a la Comisión de Higiene. Sólo ahora se lo advierte.

No me puedo oponer a una indicación ajustada al reglamento, pero deseo advertir a los señores diputados la trascendencia de la iniciativa que acude a remediar el dolor de las provincias del Norte. Las comisiones de Instrucción Pública y de Presupuesto han activado sus diligencias para darle despacho, a fin de que se convierta en ley en este año. No es posible que por dificultades de carácter reglamentario deje de incorporarse al derecho positivo argentino una ley que acaso sea la de mayor trascendencia que vote este Congreso en la corriente Legislatura.

De manera que, repito, en atención a lo ma-

nifestado por el señor diputado Montagna, no me opongo a que pase a comisión; pero considero que es un deber de esa comisión despachar en la semana el proyecto, a fin de que pueda ser tratado por ambas Cámaras antes de que expire el presente período parlamentario.

Sr. Muniagurria. — Así lo he expresado.

Sr. Pandolfo. — Siempre que el voto de la Honorable Cámara sea en el sentido que ha manifestado el señor diputado Guillot, voy a votar la moción, pero no como principio.

Sr. Presidente (Kaiser). — Se va a votar si pasa a la Comisión de Higiene y Asistencia Social el proyecto de ley a que ha hecho referencia el señor diputado por Santa Fe.

—Se vota y resulta afirmativa.

10

ADQUISICION DEL FERROCARRIL CENTRAL CORDOBA

—Ocupa su banca, el señor ministro de Obras Públicas, don Manuel R. Alvarado.

Sr. Presidente (Kaiser). — Continúa la discusión de la orden del día número 26, asunto número 2. Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Barrau. — La circunstancia de estar en conocimiento de la Cámara, ahora, el despacho de la comisión referente a la adquisición del Ferrocarril Central Córdoba, enviado en diciembre de 1936 por el Poder Ejecutivo, me inclina a hacer una aclaración de carácter personal.

Incorporado a esta Cámara por la elección bienal de 1938 recién tuve ocasión de formar parte de la Comisión de Presupuesto y Hacienda a mediados de junio de este año, en momentos en que estaba considerándose la compra del Trasandino y del Ferrocarril Central Córdoba. En el estudio de este asunto revisé los informes oficiales que existían en la comisión, provenientes del Ministerio de Obras Públicas, y por mi parte traté de completarlos con elementos de carácter oficial de la empresa y otros particulares, acondicionando también la doctrina y jurisprudencia. Los utilizaré en mi exposición, pero trataré de sintetizar, dada la medida de tiempo que me acuerda el reglamento.

Dentro del gran problema ferroviario nacional se halla el proyecto de adquisición del activo físico del Ferrocarril Central Córdoba. El asunto no es totalmente nuevo. Hace algunos años se viene debatiendo, pero sí lo es en la

forma como se presenta ahora, de arrendamiento previo y compra inmediata. Y lo es más, si lo contemplamos a través de los nuevos hechos económicos, conocidas las cifras estadísticas de su depresivo resultado comercial.

En esa oportunidad, nuestras representaciones en las comisiones de Transportes y Presupuesto y Hacienda no tuvieron intervención en la redacción del despacho. Pero, como se dijo ayer y conviene repetirlo, nosotros nos retiramos deliberadamente de la comisión ante la presión de urgencia de ser tratado este asunto.

Debemos hacer esta manifestación a la Cámara y al país para explicar la ausencia de nuestras firmas en el despacho en consideración, con el cual estamos en disidencia.

Hecha esta aclaración, pasaré a analizar el asunto con criterio administrativo, constructivo, objetivo pero no político. La cuestión ferroviaria es un problema de índole económico-jurídico y social mundial de todos los tiempos, especialmente de los últimos años. Me permitiré citar, al pasar, algunos datos fundamentales sobre este problema. En efecto, la red ferroviaria argentina, según un estudio que ha sido citado en esta Cámara, originado en el Instituto de Economía de los Transportes de la Facultad de Ciencias Económicas, tomamos elementos de juicio muy importantes con referencia al capital privado invertido en las empresas. En la página 49 hay un cuadro total que establece el capital invertido desde el año 1933 a 1934, correspondiente a trocha ancha, media y angosta, que asciende a 3.648.000.000 de pesos.

No he podido obtener una estadística detallada del patrimonio invertido en los Ferrocarriles del Estado; pero en una estadística de la explotación de los ferrocarriles del año 1934, en la tabla 29, página 308, encuentro que se le asigna un capital realizado de 364.000.000 de pesos oro, o sea 829.000.000 de pesos moneda nacional, con lo cual el capital invertido en el país en los ferrocarriles privados sumados con los del Estado alcanza a 5.000.000.000 de pesos, más o menos, incorporados en un kilometraje de 23.000 kilómetros para la trocha ancha, 3.000 para la trocha media y 5.000 para la trocha angosta, incluidos los 10.000 kilómetros de los Ferrocarriles del Estado, exceden a 40.000 kilómetros.

El resultado del producido de la explotación de 1930 a 1934 es, en general, desfavorable. De este mismo libro que acabo de citar, he podido sacar algunos datos. En total, para las tres trochas, correspondiente a los años 1930 a 1934, el producido medio quinquenal alcanza a pesos 462.000.000, el gasto 351.000.000, y la utilidad de