

SEPTIEMBRE 7 DE 1932

56ª REUNION.—37ª REUNION ORDINARIA

PRESIDENCIA DE LOS DOCTORES JUAN F. CAFFERATA, MANUEL A. FRESCO
Y ABRAHAM DE LA VEGA

DIPUTADOS PRESENTES: Abalos Próspero, Acosta Abel, Agüero Santos, Aguirrezabala Miguel A., Ahumada Luis Alberto, Alonso Alfredo J., Amodeo Aurelio F., Andreis Fernando de, Aráoz Ernesto M., Aráoz José Ignacio, Argonz Joaquín, Becerra Eugenio A. (h.), Bermúdez Manuel A., Besasso Domingo, Biancofiore Rafael, Bogliolo Rómulo, Bordabehere Enzo, Bosano Ansaldo, Daniel Briuolo Miguel, Bruchou Eduardo, Buira Demetrio, Bustillo José M., Buyán Marcelino, Cafferata Juan F., Calderón Osvaldo M., Cárcano Miguel Angel, Carreras Ernesto L. de las, Carreras José, Castellanos José D., Castiglioni Eduardo, Castiñeiras Alejandro, Castro Felipe, Colombres Carlos G., Contte José A., Cornejo Arias Víctor, Coronel Carlos, Cortés Arteaga Alberto, Costa Méndez Nicanor, Costanti Gerardo, Courel Carlos D., Da Rocha Arturo, Dávila Miguel B., Dickmann Enrique, Duhau Luis, Escobar Adrián C., Espil Alberto, Fernández Damián, Ferreira Antenor R., Fresco Manuel A., Ganza Marcelino, Garayalde José María, Ghioldi Américo, Giménez Angel M., Giusti Roberto F., Gómez Hernán F., González Benjamín S., González Guerrero Manuel, González Maseda Manuel, González Valentín, Groppo Pedro, Guglielmelli Aquiles M., Herráiz Pascual, Herrera Bruno J., Inda Rufino, Iribarne Alberto, Lamesa Juan B., Lazo Plácido C., Lima Vicente Solano, Loredó José, Loyarte Ramón G., Luján Abdón P., Maglione Francisco I., Magris Amleto, Manacorda Carlos, Manzini Rafael, Martella Julio C., Martínez José Heriberto, Mattos Luis María, Mayo Ramón, Mesaone Ricardo N., Molina Serapio, Moreira Alejandro E., Moret Carlos (h.), Morrogh Bernard Juan F., Mosset Iturraspe Mario, Mouchet Enrique, Mouesca Eduardo, Moyano Rodolfo, Navello Miguel V., Nigro Juan, Nobla Julio A., Noble Roberto J., Oddone Jacinto, Ortiz Basualdo Samuel, Palacín José, Palacín Manuel, Palacín Pedro, Palacio Benjamín, Palisa Mujica Arturo, Palmeiro José, Parera Gregorio, Parodi Misael J., Pascarelli Miguel, Pena José Luis, Pereira Clodomiro, Pérez Leirós Francisco, Pfeleger José E., Pietranera Bruno J., Pinedo Federico, Pintos Angel, Pressacco Juan P., Pueyrredón Carlos A., Quiroga Félix, Repetto Nicolás, Rodríguez Pinto Domingo, Rojas Marcos E., Ruggieri Silvio L., Ruiz Guíñazú Jacinto, Saggese Angel, Salas José Raquel, Santillán Enrique, Schoo Lastra Dionisio, Sellarés Avelino, Sierra Bernardo, Solari Juan Antonio, Speroni Daniel C., Spinetto Alfredo L., Taboada Mora Cipriano, Tourrés León P., Uriburu Francisco, Vega Abraham de la, Viechi Adolfo A., Vidal Baigorri José, Vionnet Rodolfo L., Zalazar Altamira Benjamín, Zarazaga Marcial J.; AUSENTES, CON LICENCIA: Albarracín Belisario, Amadeo y Videla Daniel, Antelo Mario, Bunge Augusto, Carús Agustín J., Corominas Segura Rodolfo, Frías Silva Raúl, Godoy Raúl, López Héctor S., Pomponio Vicente E., Radio Pedro, Zerdá Justiniano de la; AUSENTES, CON AVISO: Dickmann Adolfo, Grisolia Luis, Martínez Erasmo; AUSENTES, SIN AVISO: Harispe Albino H., Salcedo Saturnino, Simón Padrós Juan, Solís Rogelio J., Vignart Uberto F.

SUMARIO

- 1.—Manifestaciones en minoría.
- 2.—Sesión en mayoría. Acta.
- 3.—Asuntos entrados:

I.—Mensaje del Poder Ejecutivo acompañando copia de los documentos del Pacto de la Liga de las Naciones y del capítulo XIII del Tratado de Versalles sobre la organización internacional del trabajo.

II.—Peticiones particulares.

III.—Proyecto de ley del señor diputado Aráoz (J. I.) sobre facultad de veto del Poder Ejecutivo.

- 4.—Concédese licencia para faltar a sesiones a los señores diputados Frías Silva, Radio, Antelo y Bunge.
- 5.—Proyecto de declaración del señor diputado Gómez expresando que la Honorable Cámara vería con agrado que el Poder Ejecutivo redujese los aforos de explotaciones forestales.
- 6.—Proyecto de declaración del señor diputado Aráoz (E. M.) y otros, expresando que la Honorable Cámara vería con agrado la derogación inmediata de las tarifas diferenciales en la división Norte de los Ferrocarriles del Estado.
- 7.—Indicación del señor diputado González (B. S.) para que la Comisión de Negocios Constitucionales estudie con prefe-

rencia el proyecto de ley sobre intervención federal a la provincia de Corrientes.

- 8.—Indicación del señor diputado Cortés Artega para que la Comisión de Legislación del Trabajo estudie con preferencia los proyectos de ley sobre modificaciones a la ley de jubilaciones y pensiones ferroviarias.
- 9.—Moción del señor diputado Biancofiore para que se trate con preferencia el despacho de la Comisión parlamentaria para combatir la desocupación sobre realización de obras públicas en la ciudad de Rosario. Es aprobada.
- 10.—Indicación del señor diputado Pérez Leirós para que la Comisión de Legislación General estudie con preferencia los proyectos de ley sobre elevación del límite de inembargabilidad de sueldos y salarios.
- 11.—Consideración del despacho de la Comisión de Presupuesto y Hacienda sobre creación de una comisión parlamentaria encargada de la revisión de la tarifa de avalúos.
- 12.—Moción del señor diputado Bermúdez para que se trate sobre tablas el despacho de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley modificando la asignación de los recursos acordados en la partida 1, ítem 2, del inciso 6°, anexo L de la ley de presupuesto. Es aprobada.
- 13.—Consideración del despacho a que se refiere el número anterior.
- 14.—Moción del señor diputado Vicchi fijando la sesión del viernes para continuar la consideración del despacho de la Comisión de Legislación General sobre reformas al Código de Comercio, en lo relativo a empleados de comercio.
- 15.—Consideración del despacho de la Comisión de Negocios Extranjeros y Culto en el proyecto de ley, en revisión, aprobando la convención radiotelegráfica internacional.
- 16.—Moción del señor diputado Bosano Ansaldo para que se reconsidere la moción registrada en el número 9 y para que se trate de inmediato el despacho de la Comisión parlamentaria para combatir la desocupación, sobre realización de

obras públicas en la ciudad de Rosario. Es aprobada.

- 17.—Consideración del despacho a que se refiere el número anterior.

—En Buenos Aires, a siete de Septiembre de 1932, siendo la hora 15 y 30:

1

MANIFESTACIONES EN MINORIA

Sr. Presidente (Cafferata). — Señores diputados: es la hora reglamentaria y hay sólo 71 señores diputados en el recinto. En la casa hay número.

Sr. Buyán. — Hago indicación de que se espere un cuarto de hora.

—Asentimiento.

Sr. Presidente (Cafferata). — Habiendo asentimiento, así se hará.

—Se sigue llamando para formar quórum.

2

ACTA

—Siendo las 15 y 35:

Sr. Presidente (Cafferata). — Queda abierta la sesión con la presencia de 90 señores diputados.

Se va a dar lectura del acta de la sesión anterior.

—A indicación del señor diputado Escobar, se suprime la lectura y se da por aprobada el acta.

3

ASUNTOS ENTRADOS

Sr. Presidente (Cafferata). — Se va a dar cuenta de los asuntos entrados.

14

MOCION

Sr. Vicchi. — Pido la palabra.

En cumplimiento de una resolución del sector Demócrata Nacional, formulo moción de orden en el sentido de que se fije la sesión del viernes, y siguientes, para tratar la orden del día número 35. Para evitar cualquier género de suspicacia, voy a fundar brevemente esta proposición.

Indudablemente la reforma del Código de Comercio es imprescindible. Creemos que con esa reforma podrá llenarse un vacío de nuestra legislación. Es indispensable dotar a gremio numeroso, como es el de los empleados de comercio, que tanto han contribuido al desarrollo de la economía nacional, de una ley previsoras; pero es oportuno recordar que este género de leyes son por definición transaccionales: deben por un lado amparar la situación de los asalariados, y por otro, contemplar la capacidad de resistencia económica del comercio — o de la industria en su caso — afectados por ellas.

Es explicable, entonces, que en este género de leyes haya frecuentemente discrepancias, que tienen que ser objeto de discusión.

En este momento, no obstante existir el despacho de la Comisión de Legislación, hay discrepancia en la Cámara con respecto al articulado del mismo. Esa discrepancia no es sólo de miembros de nuestro sector. Creo que todos los sectores de la Cámara, con excepción del socialista, entienden que es necesario introducir reformas al despacho de la comisión. El sector demócrata progresista ha anunciado en el recinto que en la discusión en particular propondrá algunas modificaciones. Los miembros del sector demócrata nacional tenemos el mismo propósito, y creo que en situación igual o análoga se hallan los sectores antipersonalista y socialista independiente.

Ahora bien; si en la discusión en particular se intercalan sin un concepto de unidad modificaciones al despa-

cho, creo que podría correrse el grave riesgo de destruir la coordinación, necesaria para que la ley sea eficaz. A fin de evitar este inconveniente, formulamos la proposición de que el despacho se trate en la sesión del viernes y en las siguientes. De ese modo los diputados de los diferentes sectores podrán someter a la Comisión de Legislación General, en la sesión que realizará mañana, las objeciones que deseen formular al despacho, muchas de las cuales entiendo serán aceptadas por la comisión. No sé si en esto soy optimista. Por lo menos, el procedimiento tendrá la ventaja de eliminar del debate cuestiones de detalle, para dilucidar las substanciales.

No quiero incurrir en una injusticia. Podría deducirse de mis palabras que entiendo que la comisión ha hecho un despacho precipitado. Los discursos pronunciados en el debate en general por el miembro informante y por otros señores diputados que integran la comisión, han puesto en evidencia un estudio bastante intenso y una gran erudición con respecto a la materia. Pero, repito, hay discrepancia, por la diferente concepción sobre las ventajas o inconvenientes de algunas disposiciones de la ley.

Dejo así fundada la indicación, que creo ha de ser práctica para facilitar la sanción de una ley eficaz y previsoras que responda a los fines que se persiguen al adoptarla.

Sr. Dickmann (E.). — Pido la palabra.

Señor presidente: la proposición que acaba de formular el señor diputado por Mendoza es un tropiezo en la discusión de este proyecto de ley. un pequeño tropiezo, pero un tropiezo al fin. Voy a explicar por qué lo considero así.

El despacho de la Comisión de Legislación General sobre reforma del artículo 157 ha sido firmado por unanimidad hace más de un mes y sancionado por la Honorable Cámara en general hace más de quince días. Hubo, pues, todo el tiempo necesario para hacer las observaciones que algunos señores diputados o algunos sectores se

esta Cámara hubieran querido hacer. Hace como ocho días, el jueves pasado, el señor diputado socialista independiente doctor Sierra, secretario de la Comisión de Legislación General, propuso el mismo temperamento en el seno de la comisión. Creyó él que para unificar algunas ideas a propósito de este despacho que encuentra resistencia en algunos señores diputados, convendría aplazar su consideración, para que se presentaran en forma concreta y clara las objeciones y observaciones, y que la Comisión de Legislación General las considerara. Yo he manifestado en la comisión, y así lo creyó la casi totalidad de sus miembros, que en realidad no había por qué aplazar el asunto. La comisión estaba lista para informar sobre todos y cada uno de los propósitos del proyecto y no aceptó el temperamento propuesto por el señor diputado Sierra. Eso fué el jueves pasado. Como han transcurrido siete días, evidentemente los señores diputados han tenido tiempo para formular sus observaciones.

Sr. Vicchi. — ¿Si me permite el señor diputado?... No es que no esté estudiado el asunto, sino porque como las observaciones pueden responder a criterios distintos...

Sr. Dickmann (E.). — ¿Por qué no se han formulado ya?

Sr. Vicchi. — Porque no ha habido posibilidad. En primer lugar, porque el viaje de los legisladores interrumpió toda posibilidad para que se reuniera la Comisión de Legislación General, y después, con posterioridad, salvo esa excepción a que se refiere el señor diputado, no se ha producido ninguna otra.

Sr. Dickmann (E.). — Pero se hubiera convocado a una sesión especial.

Sr. Vicchi. — Mañana se va a reunir la Comisión de Legislación. Por otra parte, es un despacho un poco extenso que no podríamos terminar en la sesión de hoy y mañana se interrumpirá su consideración, porque es una sesión especial, y tendríamos que seguir tratándolo el viernes.

Sr. Dickmann (E.). — Considero que lo más conveniente es pasar de inmediato a considerar el asunto. Los artículos 154, 155 y 156 no son pasibles de muchas observaciones. Podría la Honorable Cámara entrar de inmediato a considerarlos. Y si se formularan algunas observaciones al artículo 157, que es el más importante, — advierto a la Honorable Cámara que ha sido estudiado perfectamente por la comisión, tan perfectamente estudiado que han coincidido todos sus miembros en él y lo han firmado por unanimidad —, no sé si la Comisión de Legislación General modificará su criterio. Por lo menos, de mi parte, tengo conciencia plena sobre la importancia y la claridad de ese artículo.

De manera que podríamos empezar hoy la discusión sobre algunos artículos y mañana los señores diputados podrían concretar en forma clara y precisa las observaciones que tienen.

Considero, pues, que la Honorable Cámara no tiene por qué suspender la consideración de este asunto al que le toca ahora el turno.

Sr. Pinedo. — Se va a ganar tiempo. Mañana va a estar uniformada toda la opinión de la Cámara y así se podría sancionar el proyecto en un momento.

Sr. Dickmann (E.). — No soy tan optimista. Ojalá sea así, pero no estoy convencido de ello.

Sr. Pérez Leirós. — Pido la palabra. Las razones que ha dado el señor diputado Dickmann son más que suficientes para oponerse a la postergación que propone el señor diputado por Mendoza. Pero hay otras que la Honorable Cámara debe tener en cuenta para no postergar la consideración de la reforma aludida. Evidentemente, hace más de un mes que la comisión formuló su despacho y los señores diputados han tenido tiempo de sobra para estudiar este asunto. Hace quince días o más que se votó en general. Pero lo que ocurre, y sin que juzgue intenciones, porque el reglamento lo prohíbe, es que en los últimos días los patronos han realizado una propaganda especializada, intensa,

tendiente a impedir este paso que se da con la reforma del artículo 157 y siguientes del Código de Comercio, hacían leyes de previsión que tiendan a amparar a gente que está huérfana de toda clase de legislación social.

No creo que se adelante tiempo con postergar la consideración de este proyecto, porque es evidente que si ello responde a propósitos de disminuir o achicar las reformas que se proponen para beneficiar a los empleados de comercio, habrá muchos diputados que no se prestarán a eso. El debate será más amplio y prolongará la discusión.

Por otra parte, la Honorable Cámara ha fijado preferencias que llevarán todo el mes de Septiembre: ya se sabe qué asuntos se van a considerar y en qué fechas. Si se quiere aprovechar el tiempo, nada mejor que destinar la sesión de hoy y la de mañana.

A lo expuesto, he de agregar este hecho importante: las casas de comercio están despidiendo a su personal porque no quieren que los más antiguos sean amparados por esta legislación. Esto produce un malestar entre los empleados de comercio que no sé si la Honorable Cámara puede permitir que subsista.

Sr. Sierra. — Pido la palabra.

He de apoyar la proposición que se ha hecho para que el viernes se trate todo lo relacionado con la discusión y votación en particular del despacho comprendido en la orden del día 35.

Llevé al seno de la Comisión de Legislación General el deseo de varios diputados, de diferentes sectores, que querían formular observaciones sin hacer una disidencia de fondo, ni plantear cuestiones de difícil solución. Conversé con el diputado Colombres, del sector demócrata progresista y otros miembros de la comisión que coinciden con el propósito que animaba a esos señores diputados en el sentido de uniformar las objeciones a fin de facilitar la discusión y votación en particular, sobre todo teniendo en cuenta que el despacho había sido votado en general, por unanimidad.

El fin que se perseguía podía haberse realizado ayer, porque la comisión debió reunirse, pero no lo hizo en virtud de que quedó sobreentendido que la Honorable Cámara no realizaría sesión ese día. La comisión se reunirá mañana a las diez horas. Hemos resuelto esa citación especial en virtud de que la Cámara sesiona diariamente y deseamos facilitar su trabajo legislativo. Se han uniformado las observaciones que merecen a varios diputados los artículos despachados. Esta mañana estuvimos en la comisión los diputados Courel, Vicchi y el que habla tratando de coordinar las diversas ideas que se sostienen respecto a varios artículos que suscitan algunas dificultades en su interpretación. Los señores diputados que quieren facilitar la sanción de esta ley en todo su contenido para evitar inconvenientes y el retardo correspondiente en el Senado de la Nación quieren llevar a la comisión esas observaciones. Mañana por la mañana la comisión las considerará. Algunas — yo creo que casi todas — habrán de ser aceptadas porque no hacen al fondo de la cuestión, ni entorpecen el propósito que se persigue; y el viernes, con toda tranquilidad, podemos tratar los asuntos relacionados con ese despacho.

Por otra parte, según veo en esta planilla distribuida hoy por Secretaría, que se refiere al trabajo a realizar, la Cámara no tiene asuntos que puedan dificultar la proposición que se hace. Si ahora se continúan tratando, como creo ha de ocurrir, los pequeños asuntos aquí comprendidos, el viernes no habrá ningún asunto porque los que citaba el señor diputado Pérez Leirós sobre sufragio femenino y divorcio, tienen fecha fija.

Sr. Dickmann (E.). — El viernes es mal día para sesionar, porque a las 13 muchos diputados se ausentan.

Sr. Sierra. — El señor diputado puede tener la absoluta seguridad de que habrá quórum, porque los diputados que integran la Concordancia han resuelto trabajar sincera y honestamente para darle al país las leyes que nece-

sita y para demostrar que este Parlamento interpreta las reales necesidades de la Nación.

Damos la absoluta seguridad de que no se hará ninguna clase de maniobras. Se está a favor de esta reforma y nosotros, que interpretamos ese sentimiento, podemos apoyar con conocimiento de causa la moción de que se fije la fecha del viernes. No se trata de aplazar o postergar, sino de dar tiempo para uniformar el criterio y facilitar la sanción de la ley. Nosotros tenemos algo que ver con este proyecto. En 1926 el señor diputado González Iramain, que representaba entonces al socialismo unido, presentó un proyecto relacionado con la reforma al artículo 157 del Código de Comercio, que lo reprodujo en 1928 como miembro ya del sector socialista independiente, y ha sido reproducido en el actual período de sesiones, el 13 de Junio, por nuestro colega el señor diputado González Maseda. En la comisión he facilitado el despacho de este asunto y estamos dispuestos a facilitar lo también en la Cámara y queremos que los señores diputados socialistas comprendan que no se entorpece en lo más mínimo el asunto con la fijación del día viernes para tratarlo, porque al contrario, en la reunión de mañana la comisión va a encontrar la forma de facilitar la sanción en particular.

—Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Comisión de Negocios Constitucionales, doctor Manuel A. Fresco.

Sr. Dickmann (E.). — Si la Cámara aceptara fijar el viernes, propongo esta modificación: que sea en sesión permanente hasta terminar con el asunto.

Sr. Biancofiore. — Después de los asuntos ya establecidos.

Sr. Vicchi. — No tengo ningún inconveniente.

Sr. Dickmann (E.). — En sesión permanente, pero no especial, a fin de que se pueda dar curso a los asuntos entrados.

Sr. Ruggieri. — Desearía saber si para algún asunto hay votada preferencia para el viernes.

Sr. Saggese. — Se ha votado una preferencia.

Sr. Dickmann (E.). — Es un asunto despachado por la Comisión Parlamentaria para combatir la desocupación, que no llevará más tiempo que el necesario para votar.

Sr. Presidente (Fresco). — La Secretaría va a informar.

Sr. Secretario (González Bonorino). — Hay una preferencia del señor diputado Biancofiore para el viernes 9.

Sr. Spinetto. — Que la vamos a tratar hoy.

Sr. Presidente (Fresco). — Se va a votar la moción formulada por el señor diputado Vicchi, con el agregado del señor diputado Dickmann.

—Resulta afirmativa.

15

CONVENCION RADIOTELEGRAFICA

Honorable Cámara:

Vuestra Comisión de Negocios Extranjeros y Culto ha estudiado el proyecto de ley pasado en revisión por el Honorable Senado, por el que se aprueba la Convención Radiotelegráfica Internacional, el reglamento general y el reglamento adicional, anexos a la misma, sancionados el 25 de Noviembre de 1927 por la Conferencia Radiotelegráfica Internacional reunida en Washington; y, por las razones que dará el miembro informante, os aconseja le prestéis vuestra aprobación.

Sala de la comisión, Agosto 10 de 1932.

Adrián C. Escobar. — Alfredo J. Alonso. — Raúl Frías Silva. — Rafael Biancofiore. — Julio C. Martella. — Luis María Mattos. — Francisco Uriburu.

Buenos Aires, Julio 30 de 1932.

Señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación.

Tengo el honor de comunicar al señor presidente, que el Honorable Senado, en sesión