

24ª SESION DE PRÓRROGA DEL 31 DE DICIEMBRE DE 1901

PRESIDENCIA DEL DOCTOR QUIRNO COSTA

SUMARIO: I.—A moción del señor Senador Palacio se rectifican varios errores resultantes de la aprobación del proyecto sobre justicia federal.
 II.—Asuntos entrados.
 III.—Discusión incidental sobre proyectos financieros.
 IV.—Consideración de un dictamen de la Comisión de Hacienda, en un proyecto de ley en revisión, sobre adquisición de los títulos del empréstito nacional interno. No termina.

SEÑORES SENADORES En Buenos Aires, á los treinta y un días del mes de diciembre de mil novecientos uno, reunidos en su sala de sesiones el señor Presidente y los señores senadores al margen consignados, se abre la sesión con inasistencia de los señores Benegas, Gálvez, Quiroga y Virasoro, con licencia; Cané, Doncel, Herrera, Mantilla y Mitre, con aviso.

Alvarez
 Aparicio
 Avellaneda
 Barraza
 Córdoba
 Del Campillo
 Díaz
 Figueroa
 Figueroa Alcorta
 García
 Maciá
 Mendoza
 Morón
 Palacio
 Pérez
 Pellegrini
 Puccio
 Terán
 Uriburu (F.)
 Uriburu (J. E.)

Leída y aprobada el acta de la anterior, de 23 del corriente, (23 de prórroga), dice el

I

Sr. Palacio.—Pido la palabra.

En el proyecto sobre justicia federal, sancionado el sábado último, se han deslizado tres errores de copia, sobre lo que voy á hacer indicación, para que el Senado ordene su rectificación. El primero consiste en la enumeración de los asuntos en cuestiones de competencia que la Suprema Corte debe en-

tender; se suprime en el artículo 9º letra d «Tribunales Superiores de dos provincias;» el segundo es un error gramatical, en el final del artículo 23 del despacho, que debe decir: «daños causados.» y se ha puesto «daños y perjuicios;» y el tercero, en dos empleos que la Comisión creyó innecesarios y se han votado sin los sueldos correspondientes (párrafo 3º del artículo 26 del despacho votado). Todos estos son errores de copia

Se ha suprimido asimismo, en la copia ó en la imprenta, la referencia que se hacía, en el artículo 2º del despacho, á la ley número 1467, de 18 de septiembre de 1884; pero, nada reclamo al respecto, porque aún, sin la referencia, la Comisión entiende que esta ley subsiste como complementaria de la sancionada por el honorable Senado.

Sr. Presidente.—Me parece que la primera modificación no puedo hacerse sin una votación.

Sr. Pellegrini.—Que se vote por partes.

Sr. Presidente.—Se votará por partes. Se va á votar si se acepta la enmienda en lo que se refiere á la cues-

tión de competencia entre dos provincias.

—Se vota y resulta afirmativa.

Sr. Presidente— Se va á votar si se suprime el error de copia que dice: «y perjuicios».

—Se vota y resulta afirmativa.

Sr. Presidente— Se va á votar la referente á supresión de los empleados que aparecen en las cortes de Córdoba y Paraná.

—Se vota y resulta afirmativa.

II

ASUNTOS ENTRADOS

La Legislatura de la Provincia de Tucumán remite el acta que acredita Senador nacional al señor Zenón J. Santillán.

—A la Comisión de Poderes.

III

Sr. Presidente—Se va á pasar á la orden del día.

Sr. Avellaneda—Pido la palabra.

La Comisión de Presupuesto del honorable Senado ha repartido un folleto, que contiene su pensamiento sobre la situación del presupuesto general de gastos, incluyéndose también algunos proyectos tendientes á mejorar la situación del país y que no llevan mi firma. Esta situación quiero explicarla al honorable Senado, para que se conozca la causa por la cual, firmando el informe general, no aparece mi firma en los proyectos.

Inmediatamente que la Comisión de Presupuesto de la honorable Cámara de Diputados imprimió el mensaje y el proyecto enviado por el Poder Ejecutivo, la Comisión, de la cual formo parte, reclamó se le mandara un ejemplar de ese proyecto. Una vez que estuve en nuestro poder, la Comisión se reunió: nombró su presidente al señor Senador Uriburu y distribuyó su trabajo entre los otros dos miembros. El señor presidente se encargó de estudiar la situación del presupuesto, para formular el informe general, y los anexos se distribuyeron entre los dos vocales. Varias conferencias tuvo la Co-

misión para estudiarlos, y el señor presidente nos iba haciendo conocer el resultado de su estudio.

Como la Comisión de Presupuesto de la honorable Cámara de Diputados hizo sus despachos definitivos, volvimos á reunirnos y distribuimos el trabajo y el estudio, hasta que el señor presidente de nuestra Comisión nos dió cuenta de que tenía hecho el informe general y formulado el plan financiero, haciendo de todo una primera lectura.

Me manifesté conforme, tanto con el informe general, como con los proyectos, pidiendo tiempo para darme completa cuenta de su importancia; pero, motivos ajenos á mi voluntad me obligaron á salir de la Capital, lo que interrumpió aquel estudio, y, en ese intervalo la Comisión de Hacienda se preparó á despachar los proyectos financieros de la Cámara de Diputados.

Rogamos al presidente de nuestra Comisión que se apersonara á la Comisión de Hacienda, para que demorara su despacho, hasta que nosotros pudiéramos darnos cuenta del trabajo que había hecho el señor presidente de nuestra Comisión. No tuvimos una contestación afirmativa, y dos sesiones después, el despacho se presentó. El que habla no tuvo tiempo, á su regreso, de darse perfecta cuenta del proyecto de nuestra Comisión; y, entonces, yo manifesté á mis honorables colegas que, no encontrándome con preparación suficiente para hacer una defensa de esos proyectos, no pondría mi firma. Podría ocurrir que el autor principal de esos proyectos no concurriera á defenderlos, por cualquier causa, y me encontrara sin la preparación requerida para hacer la defensa que ellos merecen, por su indiscutible importancia.

Ésa es la razón por la cual no aparece mi firma.

Sr. Palacio—Pido la palabra.

Aunque no hay nada en discusión, sin embargo las últimas palabras del señor Senador por La Rioja me obligan á explicar la actitud que tuve en la Comisión de Hacienda, cuando se ocupaba de los proyectos del señor Ministro; y me sorprende, señor Presidente, porque, si mal no recuerdo, los hechos no han pasado tal cual los ha relatado