

SEPTIEMBRE 26 DE 1900

64ª REUNION — 46ª SESION ORDINARIA

PRESIDENCIA DEL SEÑOR MARCO AVELLANEDA

DIPUTADOS PRESENTES: Aifonso, Argañaraz, Argerich, Astrada, Avellaneda (P. F.), Avellaneda (M.), Balaguer, Bolesira, Barraquero, Barraza, Barroetaveña, Biederrain, Benedit, Bermejo, Bettrés, Berrondo, Bllordo, Bollini, Bores, Bosch, Cantón, Carbó, Carlés, Carrasco, Carreras, Casares, Castellanos (A.), Centeno, Claros, Cullen, Dantas, Demaría, Debegaray, Dequer, Falcón, Ferrari, Fonrouge, Gálvez, García, Gigena, Godoy (E.), Godoy (M. E.), Gómez (C. E.), Gómez (M.), Gouchon, Helguera, Hernández, Iriando (N.), Lacasa, Lacavera, Laferrère, Lagos, Lartigan, Leguizamón, Leiva, Leureyro, Luro, Machado, Martínez, Moreno, Olvera, Oñes, Palacio, Panolet, Parera (F. M.), Parera (R.), Peña, Pérez, Quimara, Ramos Mesa, Reyna, Rivas, Robert, Roberts, Rosas, Ruiz, Sains, Sánchez, Santa Coloma, Santamarina, Sarmiento, Seguí, Serna, Silva, Tissera, Torino, Torres, Ugarriza, Ugarte, Usandivaras, Valenzuela, Varela Ortiz, Videla, Videla, Vivanco, Yofre, Zavalla; AUSENTES, CON LICENCIA: Avellaneda (M. M.), Bonquet Roldán, Capdevila, de la Colina, Coronado, Loverra, Lloreda, Morel, Oliva, Romero, Serú, CON AVISO: Alvarez, Bruchman, Calderón, Garzón, González; SIN AVISO: Castellanos (A.), Iriando (U.), Lassaga, Massey, Soldati.

SUMARIO

1.—Acta.

2.—Asuntos entrados:

I.—Comunicación del Honorable Senado.

3.—Moción del señor diputado Carlés, aprobada, para tratar sobre tablas la sanción del Honorable Senado no aceptando las modificaciones introducidas por la Honorable Cámara en el proyecto de ley relativo a demandas contra la Nación.

4.—Se considera la sanción del Honorable Senado, a que se refiere el número anterior. Se resuelve insistir en las modificaciones introducidas por la Honorable Cámara.

5.—Asuntos entrados:

II.—Peticiones particulares.

III.—Despacho de comisión.

6.—Continúa la consideración del despacho de la Comisión de Instrucción Pública sobre reforma de la enseñanza secundaria.

siones los señores diputados arriba anotados, el señor presidente declara abierta la sesión, siendo las 3 y 20 p. m.

1

ACTA

—Se lee y aprueba el acta de la sesión anterior.

2

ASUNTOS ENTRADOS

I

Comunicación del Honorable Senado

SANCIÓN DEFINITIVA:

En el proyecto de ley que acuerda a los señores Augusto de Missolz y Compañía, el derecho de construir una línea férrea de Santa Fe a Reconquista. (*Al al vivo*).

SANCIÓN EN REVISIÓN:

En el proyecto de ley relativo a demandas contra la Nación.

—En Buenos Aires, a 25 de Septiembre de 1900, reunidos en su sala de se-

3

MOCION

Sr. Carlés. — Pido la palabra.

Esta Honorable Cámara, en una sesión anterior demostró, por su diligencia, la necesidad y urgencia que había en despachar el asunto de que se ha dado cuenta. Invocando las mismas razones que determinaron entonces el que la Cámara se ocupara preferentemente de dicho asunto, hago moción ahora para que él se trate sobre tablas.

—Apoyada la moción, se vota y es aprobada.

4

DEMANDAS CONTRA LA NACION

Sr. Secretario (Ovando). — En el primer artículo, que dice: «Los tribunales federales y los jueces letrados de los territorios nacionales conocerán de las acciones civiles que se deduzcan contra la Nación», etcétera. Esta Cámara suprimió las palabras «y los jueces letrados de los territorios nacionales». El Honorable Senado no acepta la modificación.

Sr. Sánchez. — Pido la palabra.

Voy a fundar mi voto en el sentido de las opiniones que prevalecieron en esta Cámara.

Creo que, por la Constitución, la Corte Federal no puede conocer sino originariamente o por apelación. Así lo establece ella de una manera clara y terminante. ¿Qué quiere decir, «aunque no haya apelación», la Suprema Corte conocerá en grado de consulta? Esto no tiene explicación en términos jurídicos, en nuestro derecho. La jurisdicción apelada es la única que puede ejercitar la Suprema Corte, así como la jurisdicción originaria. Para mí, esto es tan evidente que no necesita mayor desarrollo.

Si se autoriza por este proyecto que remitan los expedientes fallados por los jueces letrados de los territorios en consulta a la Suprema Corte, es para

que ésta confirme o revoque la sentencia que se ha elevado a su conocimiento; pero no puede confirmar ni revocar una sentencia sino en virtud de su jurisdicción de apelación.

Cuando no hay recurso de apelación, la Corte no puede pronunciar fallo de ninguna clase.

Estos son los fundamentos, expuestos sintéticamente, que explican mi voto.

Sr. Presidente. — Se votará si la Cámara insiste en su sanción anterior.

—Afirmativa.

Sr. Secretario (Ovando). — Y como consecuencia de esta supresión viene la del artículo 6º, que dice: «Los jueces letrados de los territorios nacionales elevarán en consulta ante la Suprema Corte, aun cuando no se interponga apelación, los fallos definitivos que pronuncien en casos comprendidos en la presente ley.

Sr. Presidente. — Se votará si la Cámara insiste en su sanción anterior.

—Afirmativa.

5

ASUNTOS ENTRADOS

II

Peticiones particulares

Santos Amaya acusa al juez letrado del territorio del Río Negro por atrocidades. (A la Comisión Judicial).

—Eutropia V. de Delgado pide aumento de pensión. (A la Comisión de Guerra).

III

Despacho de comisión

PETICIONES Y PODERES:

En la solicitud de las pensionistas Juana Quesada y Jacinta Rojo de Rayson, pidiendo permiso para residir en el extranjero. (A la orden del día).