

18ª SESION DE PRÓROGA DEL 21 DE OCTUBRE DE 1884

Presidencia del Dr. Ruiz de los Llanos

**SUMARIO**—*Continúa la discusion pendiente sobre el dictámen de la Comision de Tierras Públicas en el proyecto de ley disponiendo la rivalidacion de títulos de propiedad de tierras en la Pampa y la Patagonia. (Se aprueba).— Asuntos entrados.— Consideracion de la insistencia del Senado en las modificaciones que introdujo al proyecto de ley sobre tarifas postales (La Cámara insiste en su primitiva sancion)— Consideracion de la insistencia del Senado en las modificaciones que introdujo al proyecto de ley sobre tarifas telegráficas. (La Cámara insiste en su primitiva sancion.)— Aprobacion sobre tablas del dictámen de la Comision de Peticiones en la consulta del presidente de la Cámara sobre las dietas del diputado señor Solier y en la mocion del señor Fernandez sobre las de los diputados que no se hubiesen incorporado en el plazo fijado por el Reglamento— Se resuelve aplazar indefinidamente al dictámen de la Comision de Peticiones en la propuesta de don Ventura Oreiro para la navegacion de las costas del sud.— Aprobacion sobre tablas del proyecto de ley, en revision, mandando colocar un hilo telegráfico entre Villa Maria y la ciudad de San Juan.— Se resuelve aplazar hasta las sesiones del año próximo, el despacho de la Comision de Códigos en el proyecto de ley poniendo en vigencia las reformas proyectadas á los códigos penal, criminal y de procedimientos.— Se resuelve aplazar hasta las sesiones del año próximo, el dictámen de las Comisiones de Negocios Constitucionales y de Legislacion, en el proyecto de ley, en revision, modificando la ley orgánica de la Municipalidad.*

**PRESENTES** En Buenos Aires, á veinte y uno de Octubre de mil ochocientos ochenta y cuatro, reunidos en su sala de sesiones los señores diputados al márgen inscriptos, y con asistencia del señor Ministro del Interior, doctor don Bernardo de Irigoyen, el señor presidente declara abierta la sesion.

**ACTA**

— Se lee y aprueba la de la sesion anterior.

**ORDEN DEL DIA**

**TIERRAS PÚBLICAS EN LA PAMPA Y LA PATAGONIA**

Sr. Presidente — No habiendo asuntos de que dar cuenta, se vá á pasar á la órden del dia.

Continúa la discusion del artículo 2º. del proyecto sobre revalidacion de títulos de tierras en la Pampa, etc.

— Se lee el artículo 2º.

(Véase la pág.....)

Sr. Presidente—Hago presente al señor Ministro que, con motivo de la discusion de este artículo, la Cámara resolvió se le invitara á concurrir, á fin de que diera esplicaciones á su respecto.

**Ocampo**  
**Olmedo**  
**Ortiz**  
**Peña**  
**Perez**  
**Puebla**  
**Pujol Vedoya**  
**Quintana**  
**Roca**  
**Rodriguez**  
**Romero**  
**Serú**  
**Solá**  
**Sòlari**  
**Solveyra**  
**Sosa**  
**Tagle**  
**Teran**  
**Vidal**  
**Villamayor**  
**Yofre**  
**Zavalia**  
**Zavalla**  
**Zeballos**

**AUSENTES**

**CON LICENCIA**

**Alvear**  
**Castro**  
**Corvalan**  
**Febre**  
**Figuroa (F. C.)**  
**Leguizamon (O.)**

Sr. Puebla — Pido la palabra.

Desearia que el señor ministro nos diera los datos que pudiera tener relativos á los casos prácticos que este artículo pudiera comprender; trásmiéndonos tambien la idea que ha tenido el Poder Ejecutivo al confeccionarlo, y al mismo tiempo el alcance que le dá.

Creo que el señor ministro ha de estar en aptitud de darnos los antecedentes que solicito, por cuanto el artículo en discusion ha sido formulado por el Poder Ejecutivo.

Este artículo concede un beneficio (y así lo declaró el señor miembro informante de la Comision) á los poseedores de tierras, en cualquier parte de los territorios de la Nacion, que acrediten haber tenido dicha posesion por treinta años.

A este respecto, yo observaba que este artículo será verdaderamente justo siempre que acuerde el beneficio de propiedad á aquellos que hayan ido á poblar en la parte mas

Posse (E.)

Posse (F.)

Vega

Videla

—

CON AVISO

Araoz

Arigós

Paz (M.)

—

SIN AVISO

Coquet

Costa

Díaz

Gallo (P. S.)

Palacio

—

DESPUES DE HORA

Acosta

Cáceres

Darquier

Funes

Herrera

Lahitte

Paz (E. N.)

Solier

Yramain

avanzada de la línea de fronteras, rindiendo así á ésta un verdadero servicio, puesto que han adelantado la riqueza de esas comarcas á costa de grandes sacrificios personales, y han contribuido tambien á internaren el desierto la acción real de la Nación.

Pero no será igualmente justo este artículo, en mi opinion, si comprende tambien, como lo sostenia el señor miembro informante de la Comisión, á cualquier poseedor establecido dentro del territorio de la Nación, en pleno desierto; porque entónces quedaria igualmente beneficiado aquel que se hubiera radicado y establecido una posesion en parajes donde dominaban absoluta y exclusivamente los salvajes.

Para mí, señor presidente, hay una grande é importante diferencia entre los que han poseido tierras en las condi-

dades de la Nación y al amparo de las fuerzas de los indios.

Mucho importa al Congreso tomar conocimiento de los hechos que á este respecto hayan podido producirse, pues ellos tienen que influir naturalmente en la resolución que adopte sobre el proyecto de ley que se discute.

Me reservo, para despues que el señor ministro me conteste, proponer un agregado al artículo 2º, que creo salvará los inconvenientes que he mencionado. Ese agregado es el siguiente: «siempre que dicha posesion se haya tenido dentro de los límites designados por la ley de fronteras de 1878»; es decir, dentro de los territorios que la Nación mantenía bajo su jurisdicción positiva, amparados por sus leyes y por sus fuerzas. Tal es mi pensamiento.

Sr. Ministro del Interior—Pido la palabra.

Como lo manifiesta el mensaje dirigido por el Poder Ejecutivo al acompañar este proyecto, el objeto ha sido atender derechos que hasta cierto punto han adquirido los pobladores que, destituidos de seguridad, ya sea por los acontecimientos políticos, ya por la falta de tranquilidad que ha prevalecido por muchos años en la frontera, han permanecido, sin embargo, establecidos en ella, recono-

— Se aprueba el proyecto en general y particular.

**CÓDIGOS DE COMERCIO, PENAL Y DE PROCEDIMIENTOS**

— Al leerse un despacho de la Comisión de Códigos, en las reformas al de Procedimientos, al Penal y al Criminal, dice el

**Sr. Solveyra**—Pido la palabra.

La Comisión ha hecho trascendentales modificaciones al Código Penal en vigencia; y como en este momento no tengo en mi poder las anotaciones relativas á la diversidad de enmiendas que se introducen á aquella ley fundamental, hago moción para que se postergue la consideración de este asunto hasta la sesión de mañana.

— Apoyado.

**Sr. Figueroa (F. J.)**—Pido la palabra.

Yo hago moción, fundándola en las mismas razones que ha espuesto el señor diputado, para que este despacho de la Comisión de Códigos se aplase hasta el año próximo.

— Apoyado.

**Sr. Presidente**—Se votará, por su orden, las mociones que se han hecho.

— Se vota la moción del señor diputado Solveyra, y es rechazada, siendo aprobada la del señor diputado Figueroa (F. J.)

**REFORMA Á LA LEY ORGÁNICA MUNICIPAL**

**Sr. Cárcano**—El Concejo Deliberante y el Intendente funcionan de una manera enteramente regular, como lo hacían de ordinario, sin que ningún conflicto se produzca entre ellos.

Después de eso, por el hecho de ocuparse esta Cámara de esta ley, se suscitaría un conflicto entre esta Cámara y el Senado,—porque al pasar á aquella el proyecto lo pasó como Cámara iniciadora, y el Senado al remitirlo á ésta lo remitió también considerándose Cámara iniciadora.

De manera, pues, que esto solo nos va á quitar mucho tiempo, que no podemos distraer puesto que el período de las sesiones de próroga está muy avanzado: está por clausurarse el Congreso.

Por otra parte, una ley de esta trascendencia, en la que se introduce numerosas reformas á la ley orgánica, quizás no sería discutida con el detenimiento que ella requiere, sancionándose con lijereza, cuando merece una atención preferente.

He dicho.

**Sr. Dávila**—Pido la palabra.

Voy á votar en contra de la moción que ha hecho el señor diputado, y creo que lo pertinente sería señalar este asunto como orden del día para dentro de tres ó cuatro sesiones. Por esta razón: porque la Legislatura de La Plata está por sancionar un proyecto de ley relativo á la cesión de la parte de los municipios de Belgrano y de Flores.