

# Septuagésima séptima Sesión ordinaria, del 16 de Octubre de 1872<sup>(1)</sup>

## PRESIDENCIA DEL Dr. D. OCTAVIO GARRIGÓS

**SUMARIO.** — Continúa la discusión del despacho de la Comisión de Legislación, sobre el proyecto ordenando la construcción de varias líneas férreas.

Presidente.  
Alvarez Prado.  
Avellaneda.  
Costa.  
Campillo.  
Cabral.  
Civit.  
Cano.  
Cuenca.  
Elizalde.  
Fernandez.  
Guastavino.  
Gonzalez Duran.  
Garcia.  
Gelly y Obes.  
Igarzabal.  
Lucero.  
Moreno (J. Maria).  
Moreno (J. Manuel).  
Ocantos.  
Orgaz.  
Peñaloza.  
Rawson.  
Ruiz de los Llanos.  
Rosas.  
Rodriguez.  
Salvá.  
Sosa.  
Soria.  
Uriburu.  
Vega (S.).  
Vega (B.).  
Villada.  
Videla.  
Zavalía.  
Zuviria.

### Ausentes sin aviso

Gimenez.  
Alcobendas.  
Gallo.  
Olmos.  
Sanchez.

En Buenos Aires, á los diez y seis dias del mes de Octubre de mil ochocientos setenta y dos, reunidos en su sala de sesiones los señores Diputados al margen anotados, el señor Presidente declara abierta la sesión.

Leida, aprobada y firmada el acta de la anterior, continúa la discusión pendiente sobre el despacho de la Comisión de Legislación.

*El señor Rawson ataca nuevamente el proyecto que prohija la Comisión, ampliando las observaciones y argumentaciones que hizo en la sesión anterior, sobre los graves inconvenientes de disponer la construcción de las líneas de que se trata, sin que preceda un estudio científico de la traza y costo de cada una de ellas.*

Encara la cuestión garantía de la Nación, bajo el punto de vista de la ciencia económica y lo condena como contrario al progreso, á los intereses del Estado y á los buenos principios administrativos.

Para demostrar cuan onoroso sería para la Nación el sistema de la garantía, aplica-

do á la construcción de estas obras, agrega que el tesoro público por garantía del 7 % de los capitales empleados en la construcción de los ferro-carriles proyectados, tendría que pagar 92 millones de fuertes, quedando los ferro-carriles construidos de propiedad de los particulares y sin mas intervención del Gobierno en ellos, que para señalar las tarifas cuando los beneficios de las diversas líneas sobrepasen del 12 %, cosa verdaderamente problemática, y que en caso de suceder, trascurrirían muchos años antes de verla realizada. Entretanto, todos los ferro-carriles que por el proyecto se trata de construir no costarían mas á la Nación, si los construyera por su cuenta, que 56 millones de pesos.

Termina su discurso, presentando un proyecto que hace prácticas sus ideas, que solamente difieren con los del señor Diputado Salvá en lo que se refiere al ferro-carril de Villa Mercedes á San Juan.

Se leyó el proyecto del Diputado Rawson.

*Varios señores Diputados: Apoyado.*

*El señor Ruiz de los Llanos rebate el discurso del Diputado Rawson, trayendo á la consideración de la Cámara nuevos argumentos en favor del proyecto de la Comisión. Rectifica los cálculos de aquel, no solamente respecto al monto de la garantía que tendrá que pagar la Nación, sino también sobre el costo de las obras y del producto que dará cada una de estas líneas una vez en explotación.*

(1) De esta sesión no existen originales taquigráficos

Demuestra que es mas ventajoso para la Nacion, que estos ferro-carriles se hagan por empresas particulares, acordándoles una garantía, que solamente en parte se hará efectiva, que construirlos por su cuenta, contrayendo nuevos empréstitos y comprometiendo de una manera mas directa, pesada y duradera el crédito del país.

En seguida examina el proyecto presentado por el Diputado Rawson y lo impugna como inútil, puesto que ha probado ya que en este caso no son necesarios los estudios previos.

*El señor Igarzabal* apoya nuevamente el proyecto de la Comision, sosteniendo que no es una condicion *sine qua non* el estudio previo, para la construccion de un ferro-carril, lo que comprueba con algunas citas históricas sobre construccion de vías férreas.

Se vota en general el proyecto de la Comision y se aprueba por veinte y siete votos contra siete.

Entra en discusion el

« Art. 1°. — El Poder Ejecutivo contratará con empresas particulares la construccion y explotacion de las vías férreas que á continuacion se espresan, con sujecion á las bases y condiciones que esta ley establece ».

*El señor Soria* impugna este artículo de acuerdo con los que sostenian la necesidad y conveniencia de los estudios previos, de datos científicos exactos antes de contratar la construccion de estas líneas férreas.

Propone otro artículo en reemplazo del de la Comision.

*El señor Ruiz de los Llanos* combate el artículo del Diputado Soria, manifestando una vez mas, que no son necesarios los estudios sobre que tanto insisten los señores Diputados y que parece ser el único argumento que tienen contra el proyecto de la Comision, para contratarse con éxito y con ventajas positivas para el país la construccion de estas líneas. Que por otra parte, este proyecto solo tiende á autorizar el Poder Ejecutivo á contratar estas obras, que no han de empezarse, sinó despues de hacerse estudios prolijos, que apruebe el P. E. previo informe del Departamento de Ingenieros.

*El señor de la Vega (B.)* agrega que no es oportuna en este punto de la discusion la proposicion del Diputado Soria, por cuanto es el artículo 5° del proyecto, el que trata de los estudios.

*El señor Rawson* apoya el artículo del Diputado Soria, creyendo que hasta faltarán proponentes para la construccion de estas obras, si no se hacen los estudios previos.

*El señor Campillo* se espresa en el mismo sentido declarando que votará en contra del proyecto de la Comision.

*El señor Guastavino* hizo presente que, sin desecharse los primeros artículos del proyecto de la Comision, podia establecerse mas adelante las disposiciones propuestas por el señor Soria, que importaban ordenar el estudio previo de las líneas, antes de contratar su construccion.

*El señor Soria* aceptó la indicacion del señor Guastavino, adhiriendo á ella.

*El señor Ocantos* se deluvo á demostrar todos los inconvenientes que, en su opinion, entrañaba este proyecto que mandaba construir ferro-carriles no estudiados, ferro-carriles proyectados sin base, sin antecedentes, sin dato seguro alguno.

*El señor Ruiz de los Llanos* refuta las objeciones del Diputado Ocantos, enumerando ante la Cámara las antecedentes, los datos exactos y los cálculos fundados sobre ellos, que habia examinado y estudiado prolijamente la Comision, y que le habian servido para formular este proyecto, respecto del cual se afirmara inexactamente que carecia de bases. Las tiene serias, sólidas y bien compulsadas, pues la Comision no ha procedido á tientas, ni guiándose por cálculos imaginarios.

*El señor Moreno (José María)* manifiesta que habia votado por este proyecto en general, y seguiria votando en particular, porque consideraba que la ley mas grande que podia dictar el Congreso, era aquella que uniese á todos los pueblos de la República por medio de ferro-carriles; abrigando, ademas, la mas profunda conviccion, de que las generaciones futuras bendecirian á la presente por haber tenido bastante coraje para emprender con fé ardiente, á pesar de sus escasos medios, la mas grande,

la mas trascendental, la mas benéfica de las obras en que podia empeñarse la Nacion.

*El señor Elizalde* declara que, á pesar de simpatizar altamente con el proyecto, votará contra el artículo primero, por qué, para él, es absolutamente indispensable que antes de ordenar la construccion de estos ferro-carriles, que no se sabe hasta dónde comprometerán y empeñarán á la Nacion, se hagan estudios previos por in-

genieros competentes, como es de práctica en todas partes del mundo

Dado por suficientemente discutido el punto, se vota el artículo y se aprueba por veinte y siete votos contra siete.

Se levanta la sesion en seguida.  
Eran las 5 y  $\frac{1}{2}$  de la tarde.