

Septuagésima octava Sesión ordinaria, del 17 de Octubre de 1872

PRESIDENCIA DEL SEÑOR DEL CAMPILLO

SUMARIO.— Se consideran sobre tablas las modificaciones del Senado, en el proyecto sobre representación nacional. Se rechazan por unanimidad. Termina la discusión en particular del proyecto ordenando la construcción de varias líneas férreas, con garantía de la Nación.

Alcobendas,
Avellaneda.
Costa.
Campillo.
Cabral.
Civit.
Cano.
Cuenca.
Elizalde.
Fernandez.
Guastavino.
Gallo.
Gelly y Obes.
García.
Gimenez.
Igarzabal.
Lucero.
Moreno (J. Maria).
Moreno (J. Manuel).
Ocantos.
Olmos.
Orgaz.
Peñaloza.
Rawson.
Ruiz de los Llanos.
Rosas.
Rodriguez.
Salva.
Soria.
Sosa.
Uriburu.
Vega (B.)
Vega (S.)
Villada.
Zavalía.
Zuñiría.

Ausentes con aviso

Presidente.
Carol.
Gonzalez Durand.
Sanchez

En Buenos Aires, á los diez y siete dias del mes de Octubre de mil ochocientos setenta y dos, reunidos en su sala de sesiones, los señores Diputados al margen inscritos, el señor Vice-Presidente 1º, en ejercicio de la Presidencia, declara abierta la sesión.

Leida, aprobada y firmada el acta de la anterior, se da cuenta de los

Asuntos entrados :

Un mensaje del Poder Ejecutivo incluyendo para ser tratado en las sesiones de próroga, el proyecto sobre representación nacional.

La Comisión de Hacienda se ha espedido en el proyecto sobre construcción de un ferro-carril de Rio IV á Villa Mercedes. (A la orden del día correspondiente).

El señor Alcobendas hace moción para que se considere sobre tablas las modificaciones introducidas en el proyecto de ley sobre representación nacional.

Aprobada esta moción entra á discusión el asunto indicado.

Se lee, la modificación del Senado que consiste en fijar el 1º de Enero de 1874 y no el 1º de Enero de 1873, para

la elección de los nuevos Diputados que deben completar la representación nacional con arreglo á la población que arroja el último censo.

El señor Alcobendas cree que no debe aceptarse la enmienda del Senado, pues ya se ha votado en el presupuesto, los sueldos y dietas de los nuevos Diputados, y no hay razón alguna, para privar al país por un año mas, de la representación que le corresponde.

Se votan las modificaciones del Senado y se rechazan por unanimidad.

El señor Civit hace moción para que se señale la sesión próxima, para tratar el despacho de la Comisión de Hacienda de que se ha dado cuenta, sobre construcción de un ferro-carril de Rio IV á Villa María.

Así se resuelve :

Se pasa en seguida á la orden del día, continuando la discusión pendiente del artículo 2º del proyecto sobre construcción de varias líneas férreas, y cuyo tenor es el siguiente:

« Art. 2º.— Las vías férreas que deben construirse son :

1º De la ciudad de Buenos Aires hasta la de San Juan, pasando por Rojas ó Junin, Mercedes, San Luis, La Paz y Mendoza;

2º De la ciudad de Mendoza ó de la de San Juan en dirección á San Felipe de los Andes (Chile) hasta el límite de la República; ya sea por el Paso de los Patos ó por el de Uspallata, según el que resulte mas practicable y económico de los estudios que se hagan;

3° De Totoralejos, sobre la vía férrea de Córdoba á Tucuman, á la ciudad de San Juan, pasando por Chumbita ó Punta del Negro, ciudad de la Rioja y los Marayes, y ligándose por un ramal á la ciudad de Catamarca;

4° De Tucuman á Jujuy ligándose con la ciudad de Salta;

5° Del pueblo de Mercedes á la ciudad de Corrientes, pasando por los pueblos de San Roque y Saladas.

No haciéndose uso de la palabra, se vota este artículo y se aprueba, lo mismo que el tercero.

En discusion el

Art. 4° — La Nacion garante en cada una de estas vías el interés de siete por ciento anual, sobre el precio porque las contrate, por el término de veinte años.

El señor Ocantos se opone á este artículo: lo considera inconveniente. Cree que muchas de las líneas de que trata el proyecto, podrán construirse sin garantía, y como ejemplo, manifiesta que le consta que el señor D. Angel G. de Elia, ha propuesto al Senado la construccion del ferro-carril, desde Buenos Aires á Villa Mercedes.

Agrega que no es cierto que el señor Elias, haya pedido para la construccion de esta línea, mayor precio del que resulta de los estudios técnicos que se han practicado.

El señor Ruiz de los Llanos rectifica las palabras del Diputado Ocantos manifestando que el señor Elia, solamente habia pedido á la comision de Hacienda del Senado, que respetase su derecho de preferencia, por los estudios que habia practicado en la traza de esta línea. Cree, por otra parte, que no hay peligro alguno en sancionar el artículo tal cual está, acordando garantía, pues, si alguna empresa propone construir la línea á que se ha referido el señor Diputado Ocantos, ó cualquier otra sin garantía, será seguramente porque la explotacion de esa vía prometerá utilidades halagadoras y desde que produzca mas del 7 % sobre el capital empleado, ya no tendrá que hacerse efectiva la garantía por la Nacion.

El señor Cuenca apunta la idea de acordar solamente un 6 % de garantía.

El señor Gallo se opone á esta indicacion: cree que tal disminucion causaría mal efecto.

El señor Civit manifiesta que el 7 % es lo que se acuerda en obras de esta naturaleza y que nada justificaría la rebaja propuesta.

Se vota el artículo de la comision y se aprueba.

En discusion el

Art. 5° — El Poder Ejecutivo no tomará en consideracion ni aceptará propuesta alguna que exceda del precio máximo que á continuacion se fija, por kilómetro:

1° Para las vías de Buenos Aires á San Juan y de Totoralejos á San Juan, « diez y seis mil pesos fuertes » por kilómetro;

2° Para la trasandina, « treinta y tres mil pesos fuertes » por kilómetro;

3° Para la de Mercedes á Jujuy, « veinte mil pesos fuertes » por kilómetro.

El señor Soria insiste en sus ideas manifestadas en la sesion anterior, sobre la conveniencia de los estudios previos, para fundar en ellos los precios que debian establecerse como base para construccion de estas líneas.

En este sentido, propone un artículo en reemplazo del de la Comision.

El señor De la Vega demuestra con datos estadísticos la ineficacia de los estudios previos en los ferro-carriles construidos en la República, estudios que aumentan los gastos y que dan como resultado un precio por kilómetro que en muy poco se diferencia del calculado de antemano.

El señor Rawson manifestándose de acuerdo con las ideas del Diputado Soria rectifica los datos citados por el Diputado De la Vega, haciendo presente que en todos los casos recordados, siempre habian existido causas estrañas á los estudios en sí mismos, que habian hecho variar los precios entre la época de los estudios y la en que se comenzaron á construir las obras.

Se extiende en otras consideraciones y aduce diversos argumentos para probar la conveniencia en general de los estudios previos y la imprescindible necesidad de que ellos se verifiquen para construir las líneas de que se trata, si se quieren consultar los intereses de la Nacion.

El señor Vega (D. Benjamin) contesta estas observaciones, haciendo presente, entre otras razones, que todos los inconvenien-

tes que creen ver algunos diputados en mandar construir estos ferro-carriles sin haber previamente hecho estudios científicos de ellos, serian completamente allanados, totalmente salvados, en la licitacion á que, de conformidad con esta ley, debía llamarse para contratar la construccion de cada una de las líneas.

Se vota el artículo de la comision y se aprueba lo mismo que el sexto que no es observado.

En discusion el

Art. 7º.—Las cantidades que el Poder Ejecutivo pague para el servicio de la garantía, las entregará en fondos públicos de 6 % de renta y 1 % de amortizacion anual, al precio corriente en Lóndres.

El señor Costa cree que es conveniente modificar este artículo en el sentido de que la garantía se abone en dinero efectivo y no en fondos públicos.

El señor Ruiz de los Llanos no acepta á nombre de la Comision el cambio que se indica: encuentra mas conveniente para la Nacion tener la facultad que el artículo le acuerda.

El señor Guastavino para conciliar las ideas emitidas y dar mayor libertad al Poder Ejecutivo propone que se agregue al final del artículo: «ó en dinero efectivo, cuando así lo juzgue oportuno.»

Aceptada esta indicacion, se vota el artículo con el agregado y se aprueba.

Los artículos 8º y 9º se sancionan sin discusion.

Se lee:

Art. 10.—El Poder Ejecutivo, durante el término de la garantía, fijará las tarifas de todas estas líneas, é intervendrá en ellas despues de su vencimiento, cuando el producto exceda del 12 %.

El señor Costa considera poco equitativo

y liberal este artículo. Cree que las tarifas, mientras dure la garantía, deben ser fijadas por el Poder Ejecutivo, pero de acuerdo con las empresas, á fin de consultar los intereses de todos.

El señor Ruiz de los Llanos manifiesta que no acepta en nombre de la Comision la modificacion que se propone á este artículo: que el Poder Ejecutivo tiene derecho de fijar los precios, mientras asegura á las empresas una utilidad de 7 % sobre el capital invertido.

Se vota el artículo de la Comision y se rechaza, aprobándose con la agregacion de las palabras: «de acuerdo con las empresas», como propuso el Diputado Costa.

Los artículos 11, 12, 13 se sancionan sin observacion.

En discusion el

Art. 14.—El Poder Ejecutivo asociará un ingeniero Nacional á los ingenieros encargados de practicar el estudio y traza de cada vía.

El señor Ruiz de los Llanos propone á nombre de la Comision que se agregue al final de este artículo las palabras siguientes: «y fijará la traza definitiva en caso de disconformidad á este respecto entre el Ingeniero nacional y los ingenieros de la empresa.»

Funda esta modificacion, en que es conveniente que el Poder Ejecutivo tenga la facultad de demarcar los puntos por donde han de pasar estas líneas, consultando los intereses generales.

Se aprueba el artículo con el agregado propuesto.

El resto del proyecto se sanciona sin observacion.

En seguida se levanta la sesion, siendo las 11 1/2 de la noche.