

PERÍODO 137º

# DIARIO DE SESIONES

## 11ª REUNIÓN 1ª SESIÓN EXTRAORDINARIA

20 Y 21 DE DICIEMBRE DE 2019

---

## AUTORIDADES

Presidencia de la señora vicepresidenta de la Nación,  
doctora **CRISTINA FERNÁNDEZ DE KIRCHNER**,  
y de la señora presidenta provisional del Honorable Senado,  
senadora doña **CLAUDIA LEDESMA ABDALA**

Secretario Parlamentario:

Señor don **MARCELO JORGE FUENTES**

Secretaria Administrativa:

Señora doña **MARÍA LUZ ALONSO**

Prosecretario Parlamentario:

Señor don **JUAN PEDRO TUNESSI**

Prosecretario Administrativo:

Señor don **MARIANO RAMIRO CABRAL**

Prosecretario de Coordinación Operativa:

Señor don **DIEGO BERMÚDEZ**

**SENADORES PRESENTES:**

ALMIRÓN, Ana Claudia  
BASUALDO, Roberto Gustavo  
BLANCO, Pablo Daniel  
BLAS, Inés Imelda  
BRAILLARD POCCARD, Néstor  
BULLRICH, Esteban José  
CASERIO, Carlos Alberto  
CASTILLO, Oscar Aníbal  
CATALFAMO, María Eugenia  
CLOSS, Maurice Fabián  
COBOS, Julio César Cleto  
CREXELL, Carmen Lucila  
DE ANGELI, Alfredo Luis  
DOÑATE, Claudio Martín  
DURANGO, Norma Haydeé  
DURÉ, María Eugenia  
ELÍAS de PEREZ, Silvia Beatriz  
ESPÍNOLA, Carlos Mauricio  
FERNÁNDEZ SAGASTI, Anabel  
FIAD, Mario Raymundo  
GARCÍA LARRABURU, Silvina Marcela  
GIMÉNEZ, Nora del Valle  
GONZÁLEZ, Gladys Esther  
GONZÁLEZ, María Teresa Margarita  
GONZÁLEZ, Nancy Susana  
IANNI, Ana María  
KUEIDER, Edgardo Darío  
LEAVY, Sergio Napoleón  
LEDESMA ABDALA, Claudia  
LÓPEZ VALVERDE, Cristina del Carmen  
LOUSTEAU, Martín  
LOVERA, Daniel Aníbal  
LUENZO, Alfredo Héctor  
MARINO, Juan Carlos  
MARTÍNEZ, Ernesto Félix  
MARTÍNEZ, Julio César  
MAYANS, José Miguel Ángel

MENEM, Carlos Saúl  
MERA, Dalmacio Enrique  
MIRABELLA, Roberto Mario  
MIRKIN, Beatriz Graciela  
MONTENEGRO, Gerardo Antenor  
NEDER, José Emilio  
OLALLA, Stella Maris  
PAIS, Juan Mario  
PARRILLI, Oscar Isidro  
PETCOFF NAIDENOFF, Luis Carlos  
PILATTI VERGARA, María Inés  
POGGI, Claudio Javier  
RECALDE, Mariano  
REUTEMANN, Carlos Alberto  
RODAS, Antonio José  
RODRÍGUEZ, Matías David  
RODRÍGUEZ MACHADO, Laura E.  
RODRÍGUEZ SAÁ, Adolfo  
ROMERO, Juan Carlos  
SACNUN, María de los Ángeles  
SAPAG, Silvia  
SCHIAVONI, Humberto Luis Arturo  
SNOPEK, Guillermo Eugenio Mario  
TAGLIAFERRI, Guadalupe  
TAIANA, Jorge Enrique  
TAPIA, María Belén  
UÑAC, José Rubén  
VEGA, María Clara del Valle  
VERASAY, Pamela Fernanda  
WERETILNECK, Alberto Edgardo  
ZIMMERMANN, Víctor

**AUSENTES:**

COSTA, Eduardo Raúl  
GIACOPPO, Silvia del Rosario  
SOLARI QUINTANA, Magdalena

**LICENCIA:**

ALPEROVICH, José Jorge

---

## ÍNDICE\*

---

1. **Izamiento de la bandera nacional.** (Pág. 5.)
2. **Himno Nacional Argentino.** (Pág. 5.)
3. **Convocatoria a sesión extraordinaria.** (Pág. 5.)
4. **Fijación de días y horas de sesión para el período de sesiones extraordinarias.** (Pág. 6.)
5. **Plan de Labor.** (Pág. 6.)
6. **Asuntos Entrados.** (Pág. 6.)
7. **Mensajes solicitando acuerdos.** (Pág. 7.)
8. **Consideración en conjunto de proyectos ingresados para ser tratados en la presente sesión extraordinaria.** (Pág. 7.)  
**Autorización al presidente de la Nación para ausentarse del país durante el año 2020.** (CD.-149/19.)  
**Autorización de la salida del personal y medios del Estado Mayor Conjunto de la Armada, el Ejército y la Fuerza Aérea Argentina del territorio de la Nación y el ingreso de tropas extranjeras en él para la realización de los ejercicios combinados estipulados.** (PE.-189/19.)  
**Aprobación del Consenso Fiscal 2019, suscrito en la Ciudad de Buenos Aires el 17 de diciembre de 2019.** (PE.-444/19.)
9. **Homenaje.** (Pág. 10.)  
(Oradores: Cobos, Mayans, Rodríguez Saá y Taiana.)
10. **Consideración en conjunto de proyectos ingresados para ser tratados en la presente sesión extraordinaria. (Continuación.)** (Pág. 12.)  
(Oradores: Martínez (E.), Mayans, Rodríguez Saá, Brillard Pocard, Elías de Pérez, Poggi, Romero, Mirkin, De Angeli, Catalfamo, Petcoff Naidenoff, Giménez, Sacnun, Lovera y Mayans.)
11. **Renuncia de la senadora Inés Brizuela y Doria de Cara.** (Pág. 24.)
12. **Juramento de la señora senadora María Clara del Valle Vega.** (Pág. 24.)
13. **Designación de vicepresidente y vicepresidente 2° del Honorable Senado de la Nación.** (Pág. 25.)
14. **Juramento del señor vicepresidente del Honorable Senado de la Nación.** (Pág. 25.)
15. **Juramento de la señora vicepresidenta 2° del Honorable Senado de la Nación.** (Pág. 26.)
16. **Designación y juramento del señor prosecretario parlamentario del Honorable Senado de la Nación.** (Pág. 26.)
17. **Manifestaciones.** (Pág. 26.)  
(Oradores: Fernández Sagasti y Cobos.)

---

\* Se puede volver al Índice desde cualquier parte del Diario de Sesiones digital haciendo clic en los **títulos**, en los **encabezados** o en los **pies de página**.

18. **Solidaridad social y reactivación productiva en el marco de la emergencia pública.** (CD.-150/19.) (Pág. 29.)

(**Oradores:** Caserio, Sacnun, Bullrich, Zimmermann, Rodríguez, De Angeli, Kueider, Basualdo, Lousteau, Parrilli, Elías de Perez, Closs, Rodríguez Machado, Lovera, Braillard Pocard, Leavy, Doñate, Fiad, Giménez, Tapia, Mirkin, Mera, Wereilneck, González (M.), Verasay, Blas, García Larraburu, Cobos, Fernández Sagasti, Taiana, Romero, Petcoff Naidenoff y Mayans.)

19. **Apéndice.** (Pág. 153.)

I. **Convocatoria a sesiones extraordinarias. (Mensaje y Decretos.)** (Pág. 153.)

II. **Actas de votación.** (Pág. 157.)

III. **Plan de labor. (Acta.)** (Pág. 160.)

IV. **Asuntos entrados. (Lista.)** (Pág. 161.)

V. **Sanciones del Honorable Senado.** (Pág. 163.)

VI. **Inserciones.** (Pág. 165.)

1. **Solicitada por el señor senador Lovera.** (Pág. 165.)

2. **Solicitada por la señora senadora Catalfamo.** (Pág. 166.)

3. **Solicitada por el señor senador Basualdo.** (Pág. 168.)

4. **Solicitada por la señora senadora Crexell.** (Pág. 170.)

5. **Solicitada por la señora senadora Ledesma Abdala.** (Pág. 187.)

---

—En la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, a las 16:17 del viernes 20 de diciembre de 2019:

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**— Habiendo quórum, queda abierta la primera sesión extraordinaria.

1

**IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL**

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**— Invito a la señora senadora Almirón a izar el pabellón nacional.

—Puestos de pie los presentes, la señora senadora Almirón procede a izar la bandera nacional en el mástil del recinto. (*Aplausos.*)

2

**HIMNO NACIONAL ARGENTINO**

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**— Invito también a los presentes a entonar las estrofas del Himno Nacional argentino.

—Puestos de pie, los presentes entonan las estrofas del Himno Nacional argentino. (*Aplausos.*)

3

**CONVOCATORIA A SESIÓN EXTRAORDINARIA**

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Se incorporarán al Diario de Sesiones los mensajes y decretos del Poder Ejecutivo nacional convocando a sesiones extraordinarias y el respectivo decreto dictado por esta Presidencia.

-Los textos respectivos figuran en el Apéndice. (Pág. 153.)

#### 4

### FIJACIÓN DE DÍAS Y HORAS DE SESIÓN PARA EL PERÍODO DE SESIONES EXTRAORDINARIAS

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Corresponde fijar los días y horas de sesión para el período de sesiones extraordinarias.

Tiene la palabra el senador Mayans.

**Sr. Mayans.**- Presidente...

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Presidenta. Perdón, senador.

**Sr. Mayans.**- Presidenta.

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Presidenta. Gracias.

**Sr. Mayans.**- Disculpe, presidenta.

Para proponer que sean los martes, jueves y viernes los días de sesiones, si obviamente en el resto del tiempo de sesiones extraordinarias necesitamos sesionar, presidenta.

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- A consideración la propuesta del senador Mayans.

-Se practica la votación a mano alzada.

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Queda aprobada.

#### 5

### PLAN DE LABOR

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Obra sobre las bancas el plan de labor aprobado en la reunión del plenario de labor del día de hoy.

-El plan de labor figura en el Apéndice. (Pág. 160.)

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Corresponde someterlo a votación.

-Se practica la votación a mano alzada.

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Aprobado.

#### 6

### ASUNTOS ENTRADOS

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- De conformidad con lo dispuesto por el artículo 187 del Reglamento, la Presidencia informa que se ha dado cuenta en el sitio de Intranet de la lista de asuntos ingresados hasta la fecha, a efectos de que eventualmente los señores senadores se sirvan formular las manifestaciones que estimen pertinentes.

-La lista de Asuntos Entrados figura en el Apéndice. (Pág. 161.)

senador o la senadora toma la decisión política de qué posición va a adoptar a partir de lo que le informan sus asesores.

Teniendo en cuenta que ya una parte del trabajo ha sido hecha por los asesores, ¿qué tal, senador, si en lugar de hacer dos horas hacemos una hora y seis y media o siete, una hora y media, y a las 19 reingresamos al recinto?

-Asentimiento.

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Bien. Gracias.

-Son las 17:36.

-A las 19:13:

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Por favor, si pueden todos tomar asiento y proceder a identificarse, así sabemos con qué número estamos.

-Se realizan manifestaciones fuera del alcance del micrófono.

-Luego de unos instantes:

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Faltan identificarse dos senadores o senadoras.

-Luego de unos instantes:

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Terminado el cuarto intermedio, continuamos con esta primera sesión extraordinaria.

## 18

### SOLIDARIDAD SOCIAL Y REACTIVACIÓN PRODUCTIVA EN EL MARCO DE LA EMERGENCIA PÚBLICA

(CD.-150/19 - Texto Original.)

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Por Secretaría se dará lectura al texto venido en revisión de la Honorable Cámara de Diputados.

**Sr. Secretario (Fuentes).**- Proyecto de ley en revisión de solidaridad social y reactivación productiva, en el marco de la emergencia pública, CD-150/19. El texto obra en poder de los señores senadores.

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Vamos a proceder a la votación.

Se requieren dos tercios porque no hay despacho de comisión. Sírvanse indicar su voto.

-Se practica la votación a mano alzada.

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Reúne los dos tercios requeridos.

**Sr. Secretario (Fuentes).**- Unanimidad.

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Unanimidad de los presentes. Sí, senador Mayans.

**Sr. Mayans.**- La habilitación fue por unanimidad.

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Sí, lo acabo de señalar. Fue por

unanimidad.

Tiene la palabra el senador Caserio.

**Sr. Caserio.-** Muchísimas gracias, señora presidenta.

Estamos hoy tratando aquí en el Senado el proyecto que viene en revisión de la Cámara de Diputados. Es la presentación de la ley de solidaridad social, reactivación productiva en el marco de la emergencia pública.

Justamente, el Título I de dicha ley hace la declaración de la emergencia pública. El artículo 1° declara la emergencia pública en materia económica, financiera, fiscal, administrativa, previsional, tarifaria, energética, sanitaria y social, delegando en el Poder Ejecutivo nacional las facultades comprendidas en la presente ley. Como en el mismo texto lo dice, la ley va tener vigencia hasta el 31 diciembre de 2020.

Yo quisiera clarificar un poco por qué la emergencia, cuál es el sentido de que tengamos una ley de emergencia. Siempre las leyes de emergencia parecen cuestionadas.

Si me permite, señora presidenta, quiero dar algunos datos macroeconómicos que, en realidad, son los datos que dejó el gobierno del presidente Macri y que se pueden resumir de la siguiente manera.

La pobreza en el país llegó a 40,8 por ciento; prácticamente 17 millones de personas pobres. Y ser pobre no es una cosa menor; significa muchas familias a las que les faltan muchísimas cosas o que, a lo mejor, corren el riesgo de que sus hijos no vayan a la escuela. Es decir, un montón de circunstancias que en un país como el nuestro parece realmente que no debería ser así. Pero, además, otro dato enormemente preocupante es la indigencia, que llega casi al 9 por ciento, con 8,9 por ciento.

Todos estos son datos al día de hoy. Seguramente, de acá a que termine el año podrán modificarse. Hay más de 4 millones de personas que al estar en la indigencia seguramente tienen un enorme riesgo de no tener un plato de comida en su mesa.

Si vemos la desocupación, fue en franco aumento. En el año 2017, en el tercer trimestre, estaba en 8,3; en el año 2018, en 9 por ciento; y en este trimestre ya lleva 9,7 por ciento. Y se espera un porcentaje mayor para el último trimestre del año en curso. Ahora, si vemos la pérdida del salario real, fue del 15 por ciento, con caída en forma continua desde mayo de 2018.

La inflación anual de este año al mes de noviembre era del 52 por ciento. Las ventas en los supermercados y los shoppings, con caída real desde julio de 2018, de más del 10 por ciento.

En la industria de la construcción, únicamente en el mes de septiembre de este año se perdieron 8.800 puestos de trabajo. Y el nivel de empleo está más bajo que en enero del año 2015. El estimador de la actividad económica está un 5 por ciento más bajo que en diciembre de 2015.

Si le sumamos a esto la tremenda deuda externa de 276.686 millones de dólares en el tercer trimestre de este año –que, además, creció un 8 por ciento anual–, estamos hablando a las claras de cuál es el problema que tiene la Argentina de hoy.



Seguramente, habrá otras variables. Están todas implosionadas, señora presidenta. El país está detenido. Estamos en una situación realmente grave.

Por eso la emergencia. La emergencia es el modo, la acción que tenemos para salir rápidamente de este problema. En realidad, esta ley es simplemente para poner a la Argentina en movimiento y que no siga detenida como hasta hoy. La Argentina está parada, y lamentablemente con una Argentina parada que no crece, que no trabaja y que no avanza, cada día vamos a estar peor.

Para no extenderme demasiado, quiero abarcar cuatro grandes temas que tiene la ley y que me parecen importantes. El primero es la resolución de la crisis de la deuda pública; el segundo es el esquema tarifario; el tercero son las cuestiones tributarias que tiene la ley; y, por último, el tema jubilaciones.

La sostenibilidad de la deuda pública está puesta en el primer artículo, Título II de esta ley. El artículo faculta a gestionar y llevar adelante los actos necesarios para recuperar y asegurar la sostenibilidad de la deuda pública de la República Argentina. Y como dice la ley y la Constitución Nacional, cada vez que se vayan negociando todas las cuestiones referentes a la deuda, vamos a rendir aquí, en el Congreso de la Nación, frente a la Comisión Bicameral Permanente de Seguimiento y Control de la Gestión de Contratación y Pago de la Deuda Externa, porque es nuestra responsabilidad.

No es un tema menor la deuda, es un tema realmente acuciante. Una de las grandes limitaciones que tiene nuestro gobierno hoy. Una herencia tremenda, agobiante y difícil de resolver: 276.000 millones de dólares. Contraída en escaso tiempo y con muy pocas posibilidades de que sea una resolución rápida, porque la deuda se tomó para devolver en un tiempo angustiante. Tan poco tiempo que nadie entiende cómo pudo pasar, porque en ninguna parte del mundo se tomó deuda para devolverla tan rápidamente. Evidentemente, al ver cómo se hizo esto, con los acuerdos con el Fondo, a las apuradas, se tenía muy claro que la deuda no se podía pagar. En el año 2020 solamente hay más de 30.000 millones de dólares para devolver; nadie lo puede hacer.

Y además, al no usarse ese dinero para fines productivos, provocó lamentablemente un descalabro social y productivo en nuestro país. Hay provincias que tomaron deuda, pero la utilizaron para obra pública, para mejoramiento. Se puede hacer para bajar tributos, para hacer cualquier cosa que desarrolle la actividad productiva.

Nosotros no quisimos o no supimos hacerlo.

Otro tema que me parece importante es el esquema tarifario. Yo creo que todos hemos sufrido, de uno u otro modo, el tema de las tarifas en los últimos años; incluso, en el Congreso de la Nación, tanto en Diputados como en la Cámara de Senadores, una vez se votó volver para atrás porque todos sabíamos que la gente no podía pagar las tarifas. No hay peor incremento, ni aumento, ni cuestión que uno deba pagar, ni tributo que se tenga que hacer que el que la gente no pueda pagar. Y este es el problema de las tarifas, discutido ampliamente en este Congreso.

En su momento, lamentablemente, el presidente Macri vetó la disposición del Congreso. Aparentemente, no interesó demasiado que la sociedad estaba

pasando por un momento triste y que la gente no podía pagar. La gente buscaba un crédito para pagar la luz; y tampoco había crédito porque en este país se trabajó para la especulación financiera y no hubo crédito ni lo hay. Y es otro de los temas grandes que tenemos para resolver.

En el artículo 5°, que habla del sistema energético, se propone una reducción a la carga tarifaria real sobre los hogares y las empresas, el comercio y la industria, que fue agregado en Diputados hoy a la madrugada. Por 180 días, las tarifas eléctricas y el gas natural con jurisdicción nacional se van a mantener mientras durante este tiempo hay un compromiso del Estado nacional de hacer una revisión integral del tema tarifario y proponerlo dentro de esos 180 días. Para eso, también se ha solicitado la intervención de dos organismos claves, como lo son el ENRE y el Enargas.

Otro tema que me parece muy significativo son las cuestiones tributarias, las que cargan y las que ayudan, porque hay de las dos; porque, justamente, lo que estamos buscando es un equilibrio que permita que el país salga adelante. Y, evidentemente, como hace muy poco lo dijo el ministro de Economía, no tenemos caja; el país está muy descalzado, porque realmente hay muy pocas reservas; tampoco podemos tomar crédito porque no existe; y tampoco podemos empezar a hacer girar la maquineta de fabricar pesos argentinos porque eso, evidentemente, nos va a llevar a un estado más desesperante del que tenemos.

Por eso, la visión del gobierno es hacer un equilibrio: ayudar a los más vulnerables bajándoles y dándoles condiciones, y subiéndoles a los ciudadanos o empresas que todavía pueden, que están en condiciones de dar más. Y sabemos, realmente, que les pedimos un esfuerzo a todos los que tienen que dar más. Pero, bueno, es un esfuerzo solidario, el que hace falta para equilibrar la macroeconomía argentina.

En este caso, una de las cosas que me parece muy significativa dentro de la regularización de las obligaciones tributarias es el régimen que le estamos dando a las pymes, a las micropymes y a las empresas medianas que hay en este país, lo que se llaman las mipymes, grandes dinamizadoras de la economía nacional.

Yo, por ejemplo, traje una planilla para darles algunos datos sobre qué estamos hablando porque, en verdad, cuando los ciudadanos escuchan el tema de las pymes creen, a lo mejor, que son comercios de tres o cuatro personas y que están restringidos en su desarrollo productivo, con su cantidad de empleados o su facturación.

Miren, les quiero dar algunos ejemplos. En el ámbito del comercio, una micropyme puede facturar hasta 20 millones de pesos por año; la pequeña, o sea la pyme común, 120 millones; una mediana del tramo 1, 1.000 millones; y una mediana del tramo 2, 1.400 millones. O sea, que hay empresas medianas que pueden facturar 1.400 millones de pesos por año. Y así como la micro puede tener hasta 7 empleados, la pequeña hasta 35 y la mediana hasta 125, el tramo de las medianas más grandes es hasta la contratación de 345 empleados. Por eso, es tan dinámico esto. Y, por eso, justamente, estas empresas movilizan el 80 por ciento de la mano de obra nacional.

En la industria, las grandes empresas medianas pueden facturar hasta 1.200 millones de pesos y tener una planta de 655 empleados. También

quiero decir que en estas empresas está el tema agrícola. Sabemos y ya vamos a hablar del tema de las retenciones y de los inconvenientes que hay con este asunto. Es lógico, nadie quiere que le aumenten los impuestos. Ya hablaremos cuando llegue el momento.

Pero, fíjense, las empresas de índole agropecuario, de mediano tramo, pueden facturar hasta 363 millones por año y tomar hasta 215 empleados; y son parte de estas ventajas que ahora voy a anunciar.

Las deudas que estas empresas tengan, hoy tienen un plan como nunca lo tuvieron. Puedan pagar sus deudas entre 60 y 120 cuotas, cuando la primera cuota va a vencer recién el 16 de julio de 2020, o sea, dentro de seis meses. Además, para estar en una pyme o micropyme tienen que estar inscriptos. Saben que eso siempre es un inconveniente. La burocracia argentina siempre hace difícil todo eso. Bueno, la ley también permite que las empresas mipymes no inscriptas puedan hacerlo: tienen hasta el 20 de abril; y si el trámite no salió, se les va a seguir dando la posibilidad hasta que el trámite esté terminado.

Digo esto porque escuchamos -todos los hacemos- a cooperativas, a pymes que señalan: "Bueno, presenté el trámite, me falta esto, me pidieron estas cosas...". Todo eso es solucionable y esta es la voluntad de esta ley.

Los beneficios del régimen. Condonación de multas y demás sanciones que no se encuentren firmes a la fecha del acogimiento. Condonación del 100 por ciento de los intereses punitivos y resarcitorios. Condonación de los intereses resarcitorios sobre multas y tributos aduaneros.

¿Cuáles son las condiciones que se les exige? La condición es que el capital adeudado, las multas firmes e intereses no condonados se encuentren abonados de la siguiente manera: con créditos a 60 o 120 días, como una especie de moratoria, no sé el término técnico que le pone el gobierno nacional para que la gente y todas estas empresas puedan pagar. También pueden hacerlo por compensación con saldos que tengan a favor de la AFIP; también pueden hacerlo de contado, los que pudieran hacerlo, y tienen, además, un descuento del 15 por ciento.

Bueno, todas estas cosas a mí me parecen fundamentales porque, realmente, son un elemento dinamizador primordial para las mipymes argentinas, como nunca se hizo. Es la mejor voluntad de ayudar a los que están más abajo, a lo que es más duro y a los que dinamizan la economía.

El ajuste por inflación, ustedes saben que discutimos mucho por los balances a los que se les permitía el ajuste por inflación. El ajuste por inflación, cuando se consideran las deudas, suelen dar, muchas veces, con ganancias positivas. En este caso, hasta ahora, se tenía tres años para pagarlos, en tres períodos; ahora, si da ganancias, se puede pagar en seis.

Se busca distribuir la carga tributaria. Fíjense, los bienes personales aumentan. En el caso del impuesto sobre los bienes personales se tornan más progresivas las alícuotas. Van a ser más altas que las que estuvieron hasta ahora; y se puede incrementar la alícuota hasta el cien por ciento para los que tengan bienes situados en el exterior. También, si esos bienes vuelven a la Argentina, existe la posibilidad de que no se los considere.

Este, que es un aumento, porque evidentemente necesitamos recaudar, es un impuesto progresivo, porque nosotros pagamos bienes personales de acuerdo a la calidad que cada uno puede tener de su desarrollo patrimonial. No es un impuesto como puede ser el de ingresos brutos, que pagamos el 4 o 5 por ciento a cambio de nada y, después, ni siquiera se sabe la utilidad que puede tener una empresa o una persona física. Acá estamos hablando de que estamos gravando a los que más tienen. Y es lógico que el que tiene una casita pague mucho menos que el que tiene una gran casa. Este es uno de los temas que nosotros estamos buscando y esta ley busca para mejorar el aparato de recaudación.

Los impuestos en una Argentina inclusiva y solidaria. Este Capítulo se refiere al impuesto que establece, en cinco períodos fiscales, la compra de divisas, de adquisición de servicios de transporte, agencias de viajes y turismo con una alícuota presente del impuesto del 30 por ciento.

Evidentemente, nosotros sabemos que en dólares es muy difícil que los argentinos puedan ahorrar, porque no es nuestra moneda. Entonces, se incrementa para que el que quiera comprar dólares tenga que poner el 30 por ciento más.

Se incrementa todo lo que significa que los argentinos que vamos a pasear al exterior, que evidentemente, podríamos decir que no somos ricos para ir al exterior; pero, bueno, lamentablemente, los que van al exterior son los que más tienen. Mejor saquémosle un poco a los que van al exterior y necesitan dólares, que a los que van a hacer turismo a nuestras provincias, que nos vendría muy bien fomentar el turismo interno. Y en contrapartida de eso, se le saca el impuesto cedular, que es el impuesto que hoy se está cobrando a las personas que ahorran en pesos. De ese modo vamos a fortalecer la moneda.

Hay muchas cuestiones más relacionadas con este tema de las que podemos hablar. Creo, presidenta, que son 20 minutos. La verdad, no me acuerdo el tiempo...

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- 20 minutos, sí.

**Sr. Caserio.**- 20 minutos. Tenemos muy poco tiempo.

Yo quería hablar un poco de los impuestos internos, también, de lo que significa para el mercado automotor. Ustedes saben que los vehículos, menos impuestos y más accesorios, que pasan los 2.400.000 pesos, van a tener un incremento. Bueno, si tenemos que recaudar, por lo menos es un régimen justo. El que tiene un coche de alta gama va a aportar y va a ser solidario con el que tiene un pequeño coche o con el que tiene uno viejo o con el que no tiene coche. Y este es un modo, también, de poder mejorar la recaudación haciendo más distributivo y solidario todo esto.

Otro tema que me parece importante es el de los derechos de exportación. Justamente, con el poco tiempo que me queda quiero exponer sobre eso, porque yo vengo del cinturón medio de la Argentina y todos saben los inconvenientes que siempre provocó el tema de las retenciones.

Yo creo, sinceramente, que lo que estamos planteando no es ningún exceso. Porque, al fin y al cabo, mediante un decreto que hizo el presidente

hace unos días, estamos llevando a los mismos valores que había determinado el presidente Macri. Lo que pasa es que cuando decíamos 4 pesos por dólar, estábamos hablando de un peso devaluado. Cuando actualizamos eso a los valores lógicos, luego de una devaluación de la cual no fuimos responsables –una devaluación del gobierno anterior–, llegábamos a una soja de 30 por ciento de impuestos, a un maíz de 12 por ciento –que ya estaba–, a un trigo de 15 por ciento y a la carne al 9 por ciento. En este caso, estamos pidiendo la perspectiva de que se autorice el 3 por ciento, nada más: que lleguemos al 33, que lleguemos al 15 y así en cada una de las cosas. Que tampoco está decidido que se va a cobrar. Se va a utilizar si realmente, cuando se haga el balance de los ingresos que tiene la Argentina, eso es posible.

Las jubilaciones me parece que son el último tema importante, señora presidenta. Se va a suspender el ajuste automático por 180 días, y se va a hacer mientras se crea una comisión especial que está determinada por ley, una comisión que crea el PEN con el Congreso y con expertos para elaborar el nuevo proyecto de movilidad jubilatoria en la Argentina. Durante ese plazo, el PEN deberá dar los aumentos trimestrales, el incremento de haberes, atendiendo prioritariamente a los sectores de más bajos ingresos.

El Poder Ejecutivo dio un gran paso: ya anunció, por medio de un decreto, para las jubilaciones mínimas –de 14.000 y pico–, 5.000 pesos de aumento para enero y 5.000 para febrero. Quiere decir que a esas jubilaciones les estamos prácticamente aumentando el 80 por ciento en dos meses: 5.000 pesos, de 14.000, y otros 5.000 pesos en febrero.

¿Y por qué lo estamos haciendo? Porque son los jubilados que ni siquiera están bajo el nivel de pobreza; están en una situación caótica. Y, seguramente, los aumentos que trimestralmente va a dar el Poder Ejecutivo nacional van a ser con ese criterio. Yo no lo sé porque no está establecido, pero imagino –y creo no equivocarme– que las de 14.000 a 30.000 tendrán un incremento; las de 30.000 en adelante tendrán uno menos, y llegará un punto en el que las jubilaciones que ganen, no sé, una cantidad exorbitante de plata para lo que es el resto de la población –imagínese que el 40 por ciento de los argentinos tiene la jubilación mínima–, a esos se les aumentará poco o nada. Porque es justo, porque estamos buscando un sistema solidario y estamos encontrando soluciones racionales y sensatas a problemas que nosotros, desde el gobierno, no promovimos. No nos sentimos responsables de esas cuestiones porque, además, hemos tenido siempre una actitud colaborativa con el gobierno que se fue. Yo no sé si alguna vez, en los cuatro años del gobierno anterior, falló una sesión por falta de quórum, a pesar de que el Ejecutivo nunca tuvo el número para eso.

Por eso, señora presidenta, yo me animo realmente a solicitar que esta ley sea aprobada por la oposición, porque es una ley que el país necesita. El objetivo de esta ley es impulsar el crecimiento, la economía, siempre promoviendo y teniendo como primera medida a los más vulnerables y a los que más necesitan. Este país está paralizado y la situación social es muy grave. Pedimos el voto positivo de esta norma para que nos ayuden a poner de pie a la Argentina.

Simplemente eso. Muchas gracias, señora presidenta.

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**– Tiene la palabra la senadora

Sacnun.

**Sra. Sacnun.-** Gracias, presidenta.

Voy a fundar constitucionalmente esta ley de emergencia en materia económica, financiera, fiscal, administrativa, previsional, tarifaria, energética, sanitaria y social, en los términos del artículo 76 de la Constitución Nacional, con arreglo a las bases del artículo 2° de este proyecto de ley, que llega con media sanción de la Cámara de Diputados de la Nación.

Si me permite, voy a leer el artículo 76 de la Constitución Nacional. “Se prohíbe la delegación legislativa en el Poder Ejecutivo, salvo en materias determinadas de administración o de emergencia pública, con plazo fijado para su ejercicio y dentro de las bases de la delegación que el Congreso establezca”.

Es decir que existen dos requisitos necesarios para que se pueda llevar adelante esta delegación en materia legislativa al Poder Ejecutivo nacional.

El primero es la existencia de la emergencia pública. Lo cierto es que no hace falta explicitar demasiado cuál es la situación en la que se halla el país. El propio Consenso Fiscal 2019, que acaban de suscribir los 23 gobernadores de las provincias argentinas y el jefe de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, tiene en su contenido parte de los parámetros en materia económica y social que está viviendo la República Argentina. Plantean que el país atraviesa una grave crisis. Hablan de la contracción del producto bruto interno, de la caída del producto bruto interno per cápita en un 8 por ciento y de una pobreza que ronda el 40 por ciento. Dentro de los pobres, de los más pobres, están los niños, niñas, adolescentes y mujeres. Hay hambre en la República Argentina.

La emergencia es una institución clave para el funcionamiento del sistema político, y así se ha interpretado desde la reforma constitucional del año 94, donde se incorpora el artículo 76, recogiendo también el Núcleo de Coincidencias Básicas incorporado a la ley que estableció la necesidad de la reforma constitucional.

Es decir que para que este Parlamento de la Nación delegue facultades legislativas en el Poder Ejecutivo, primero debe tener un plazo; plazo que esta ley claramente establece hasta el 31 de diciembre de 2020.

En segundo lugar, debe incorporar las bases de la delegación. Las bases de la delegación, claramente, tienen que ver con retomar un rumbo de desarrollo con justicia social en la República Argentina; crear condiciones para asegurar la sustentabilidad y la sostenibilidad de la deuda pública, que debe ser compatible con la recuperación económica del país. Debemos atar la responsabilidad que tenemos los argentinos y las argentinas en el pago de la deuda pública a la capacidad de crecimiento y de desarrollo de la economía del país, de la generación de empleo, del fortalecimiento de su aparato productivo. Se debe reglar, por supuesto, la reestructuración tarifaria del sistema energético con criterios de equidad distributiva, criterio que no se ha tenido. Todos somos conscientes de que en la Argentina estamos en una situación de pobreza energética. Cuando en una sociedad se destina más del 10 por ciento de los ingresos al pago de tarifas hemos sumido a nuestra sociedad en una situación de pobreza energética.



Como decía antes: promover la reactivación productiva; coadyuvar al fortalecimiento de la pequeña y de la mediana empresa, de la pequeña y de la mediana industria; crear condiciones para la sostenibilidad fiscal; fortalecer el carácter redistributivo y solidario, que es una característica del sistema previsional argentino; procurar el suministro de medicamentos esenciales, de ahí la emergencia sanitaria.

¿Ustedes saben que en la República Argentina hacía diecinueve años que no había casos autóctonos de sarampión? Se discontinuó la entrega de vacunas; se discontinuaron tratamientos de enfermedades crónicas; se dejaron de proveer medicamentos a jubiladas y a jubilados.

Impulsar la recuperación de los salarios... Y en este sentido quiero detenerme un segundo. Cuando escucho a algunos plantear algunas objeciones en torno a la situación del sistema previsional argentino, la verdad que no puedo menos que establecer que, frente a esta emergencia y a este congelamiento tarifario, vamos a recuperar el poder adquisitivo de los salarios y el poder adquisitivo de los haberes de jubilados y de jubiladas, porque lo que no destinen a pagar tarifas, seguramente, lo van a destinar a mejorar su calidad de vida y a mover también el consumo interno.

Hay algunos que plantean que esta ley es inconstitucional porque doblega el principio de división de poderes. La verdad es que me parece que hay que estudiar la Constitución Nacional y las situaciones de emergencia que se fueron dando en la República Argentina: en algunos casos, emergencia institucional a partir de 1930 con los golpes de Estado; pero también emergencia económica, en la que normalmente hemos sido sumidos a través de modelos de redistribución regresiva del ingreso.

Hay dos aspectos: hay una ley delegante, que es la que seguramente en el día de hoy vamos a sancionar en este Senado de la Nación Argentina; y hay un decreto delegado, que es el decreto que seguramente luego dictará, en uso de las facultades que concedemos en este Senado de la Nación y desde el Poder Legislativo, el propio Poder Ejecutivo nacional. Por lo tanto, plantear que el control constitucional se realiza en esta etapa, es un error supino; es no comprender cómo se debe controlar el ejercicio de los derechos que establece la Constitución Nacional. Hay primero una ley, que es el acto delegante que dicta el Congreso de la Nación Argentina; y luego hay un control, que no pierde el Parlamento de la Nación, sobre ese decreto delegado. Porque es el Congreso de la Nación, a través de la Comisión Bicameral de Trámite Parlamentario y Legislativo, el que va a tener la facultad de controlar que el Poder Ejecutivo no se exceda en las facultades legislativas que en esta situación de anormalidad se tienen que dictar. Porque esto también hay que decirlo: la emergencia se dicta en el marco de una situación de anormalidad. Es una situación excepcional.

El Poder Legislativo también se reserva el control y seguimiento de la deuda pública a través de su Comisión Bicameral de Seguimiento y Control de la Deuda Externa. Por lo tanto, de ninguna manera el Poder Legislativo cede facultades al Ejecutivo sin ningún tipo de control. Solo cuando el Poder Ejecutivo nacional dicte el decreto y ejerza las funciones que tiene que ejercer en consecuencia de ese decreto delegado, este Congreso de la Nación podrá obtener una conclusión en torno al control de la constitucionalidad del acto de gobierno.

La Corte Suprema de Justicia de la Nación en el caso “Russo”, anterior al artículo 76 de la Constitución Nacional, establecía también algunos de los principios que luego se recogieron a través de este núcleo de coincidencias básicas que fue la etapa previa a la reforma constitucional del 94. Y también decía que debía haber una ley, que se debía perseguir un fin público, respetar los principios del sistema constitucional, y que la limitación de los derechos dispuestos a raíz a la emergencia debía ser sometida al principio de la razonabilidad.

Por lo tanto, señora presidenta, no se desguaza al Parlamento. Por el contrario, el Parlamento de la Nación hace uso de las facultades que se establecen a través de la Constitución Nacional.

Hay medidas que se toman respecto de las cuales ya ha hecho una explicación el senador por la provincia de Córdoba, Caserio. Yo quiero plantear algunas otras cuestiones que él no planteó. Por ejemplo, me parece que la cuestión de la deuda pública y de la posibilidad de llevar adelante un modelo económico consistente –un modelo macroeconómico consistente– nos va a garantizar que, a partir de los tres meses, se pueda llevar adelante a través de un decreto el ajuste de las jubilaciones que no son las jubilaciones mínimas, que sí van a recibir ese aporte. Cada tres meses el presidente de la Nación, a través de un decreto, podrá incrementar dichas jubilaciones. Y ese desahogo financiero, que podemos obtener llevando adelante una renegociación de la deuda pública que permita que la Argentina mejore sus condiciones, va a garantizar poder hacer justicia también con esos sectores que de ninguna manera son ricos y que también necesitan de la asistencia del Estado. Pero también van a recuperar esos sectores parte del poder adquisitivo de sus haberes a través –como decía antes– de la provisión de medicamentos y de los tratamientos médicos que el PAMI, ese instituto que debe servir, justamente, para garantizar dignidad a los jubilados y jubiladas, seguramente recuperará.

Pero yo me quiero plantear también una pregunta que tiene que ver con cómo llegamos hasta acá: por qué estamos en una situación de emergencia. Porque la verdad es que no ha ocurrido ninguna tormenta que ha dejado tierra arrasada. Lo que pasó en la República Argentina es que se puso en marcha, nuevamente, un modelo de endeudamiento, un modelo de fuga de capitales, un modelo que puso eje en la valorización financiera contra el capital productivo. Porque no estamos en contra del capital. Por el contrario: lo estamos demostrando con esta batería de medidas en beneficio de las pequeñas y medianas empresas, en beneficio de las cooperativas, en beneficio de la pequeña y de la mediana industria.

Yo quiero recordarles a todos y a todas que en marzo de 2016 el gobierno de Mauricio Macri lanzaba un documento que presentaba ante el Banco Mundial para mostrar las bondades de la economía argentina. Marzo de 2016. Ese documento se titulaba “Argentina: tierra de oportunidades”. Y me voy a permitir leer cinco puntos que tenían que ver con lo que Mauricio Macri y su gobierno le decían al Banco Mundial en torno a la economía argentina. Decía: Argentina tiene una economía robusta: menos del 6 por ciento de desocupación; capacidad de endeudarse, dada su baja relación deuda-PBI. En ese momento, en 2015 –diciembre de 2015–, habíamos dejado una relación



deuda-PBI del 13 por ciento; hoy, la República Argentina tiene una relación deuda-PBI de casi el 98 por ciento.

El mayor PBI per cápita en la región, después de Chile, decía el documento del gobierno de Mauricio Macri; tercera economía más grande de la región después de Brasil y de México.

Y algunos otros parámetros para demostrar que lo que ha ocurrido acá, como decía antes, no era una tormenta: otra vez en la República Argentina se puso en marcha un modelo de redistribución regresiva del ingreso. Se endeudó al país a costa del sufrimiento de miles y miles y miles de argentinos y argentinas que se cayeron del sistema, y que hoy están reclamando esta ley de emergencia de solidaridad social y de reactivación productiva.

La pobreza en 2015: 29,7. ¿Nos gustaba esto? No, por supuesto que no; faltaba mucho por hacer, pero estábamos en un camino de crecimiento, de desarrollo. Habíamos sentado las bases de la independencia económica para que nuestro país, con autonomía, pudiera llevar adelante un proyecto emancipador de país. Hoy, la pobreza ronda el 40 por ciento.

PBI per cápita en dólares: dejábamos un PBI de 14.884 y hoy tenemos un PBI de 10.916. La inflación: 27,5 por ciento. Hoy supera el 55 por ciento. El salario en dólares: 580 dólares. Hoy, 275. Se vetó la ley antidespidos, una ley que salió del Parlamento de la Nación con una amplia discusión, y que fue vetada por el presidente Mauricio Macri. La competitividad de las empresas para ellos siempre es a costa del salario de los trabajadores y de las trabajadoras.

El riesgo país era de 555 puntos. Hoy es de más de 2.200 puntos. El tipo de cambio: 9,5. Hoy es de 63,08. El déficit de la cuenta corriente: 2,7 por ciento. Hoy es de casi un 5 por ciento. La tasa de interés: nosotros habíamos dejado una tasa de interés de 36 por ciento. Hoy estamos llegando a niveles de 93 por ciento.

Y lo decíamos en su momento, señora presidenta, cuando se derogaron en este Parlamento de la Nación la Ley Cerrojo y la Ley de Pago Soberano: que se abría un nuevo ciclo de endeudamiento de la República Argentina y que, si ese endeudamiento no se ponía al servicio de la capacidad productiva del país, no íbamos a generar las condiciones ni la capacidad de repago de esa deuda. Y la verdad es que esa deuda se puso al servicio del capital financiero y la fuga de capitales; porque las empresas, las pequeñas y medianas industrias, en la República Argentina están devastadas. ¡Destruyeron la industria nacional! Por eso celebramos que se retome el camino de la industrialización del país. Celebramos que tengamos en marcha un modelo económico que trate de reconciliar definitivamente en la Argentina la industria y el campo, porque no pueden ir por caminos separados.

Decíamos en ese momento que nuestro gobierno, a través de Néstor Kirchner, había desendeudado al país; lo mismo que había hecho Juan Domingo Perón en su momento cuando terminó de pagar una deuda histórica. Siempre los gobiernos nacionales y populares vinieron a desendeudar para garantizar independencia económica y para garantizar justicia social.

Como sé que se me está acabando el tiempo, señora presidenta, y tengo mucho más para decir, pero quiero dedicarle un párrafo a la situación de

las retenciones, porque esto afecta directamente a mi provincia poblada de pequeños y medianos productores agropecuarios. Y, en torno a esto, quiero hacer un primer señalamiento: la verdad es que las retenciones son una herramienta; que ciertos sectores de la sociedad argentina pretendan fundar esa herramienta en una cuestión ideológica o en una bandera política, realmente, llama poderosamente la atención. Pero quiero decir algunos números.

Durante la década del 90 no había retenciones en la República Argentina. ¿Y sabe, señora presidenta, cuántas explotaciones de pequeños productores se perdieron en nuestro país? 103.000: desaparecieron 103.000 pequeños productores agropecuarios.

Cuando Néstor Kirchner llegó a la Presidencia había 12 millones de hectáreas hipotecadas, que se deshipotecaron por las políticas de gobierno que llevó adelante el presidente Néstor Kirchner y luego su gobierno, presidenta. Esto también hay que decirlo, porque la verdad es que nosotros somos hijos y nietos del Grito de Alcorta. Yo soy orgullosamente productora agropecuaria y del sur santafesino, y creo que esta segmentación es un logro, es un logro histórico, porque siempre hemos planteado la necesidad de tratar de manera desigual a aquellos que son desiguales: tratarlos en igualdad de condiciones es una supina injusticia. Por eso, celebro que se haya incorporado la segmentación a este proyecto de ley de emergencia. Lo celebro, porque entiendo que hay que tener una discriminación teniendo en cuenta el lugar donde se produce, la cantidad de toneladas que se producen, y hay que tener también una discriminación importante con los sectores de la agricultura familiar y las economías regionales.

Por último decirle, presidenta: el régimen de compensaciones para pequeños productores que llevó adelante Axel Kicillof en la última etapa de su gobierno es una política realmente virtuosa que hay que retomar en la República Argentina, sentados a la mesa con los distintos sectores del campo, porque no hay un solo sujeto agrario en la Argentina. Nos quieren hacer creer eso: que hay un solo sujeto agrario. Hay muchos sujetos agrarios: hay pequeños y medianos productores que están dispuestos a poner el hombro por el país, pero que necesitan estar sentados a esa mesa de diálogo para poder garantizar que formen parte de este gran proyecto nacional de desarrollo al que nos está convocando el presidente Alberto Fernández. Muchas gracias, presidenta.

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Bien, senadora.

Antes de darle la palabra al senador Bullrich, que es el que seguiría en el uso de la palabra, vamos a leer la lista de oradores y vamos a proceder a votar su cierre: Bullrich, Zimmermann, Matías Rodríguez, De Angeli, Kueider, Basualdo, Lousteau, Parrilli, Díaz de Perez, Closs, Rodríguez Machado, Lovera, Braillard Pocard, Leavy, Pablo Blanco, Doñate, Mario Fiad, Belén Tapia, Mirkin, Mera, Weretilneck, María Teresa González, Crexell, Nancy González, Pamela Verasay, Inés Blas, Almirón, Julio Martínez, María Eugenia Catalfamo, Julio Cleto Cobos, Anabel Fernández Sagasti, Jorge Taiana.

Los cierres a cargo de: Romero, por la provincia de Salta; Naidenoff, por Cambiemos; y Mayans, senador de Formosa.

¿Nora Giménez? ¿En dónde?

Perdón, senador. Un minuto...

La sumamos a la senadora Giménez, de Salta, y se vota el cierre de lista.

-Se practica la votación a mano alzada.

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Bien.

Esa es la lista que queda y luego vamos a ubicar a la senadora. Permítame que la reubique y le indiquemos. Gracias.

Tiene la palabra el senador Bullrich.

**Sr. Bullrich.**- Gracias, presidenta.

La verdad es que es un día triste para mí, para nuestro bloque y para la República. Triste también porque luego de la asunción del presidente Alberto Fernández y de usted como vicepresidenta, escuchando las palabras del presidente Alberto Fernández me había esperanzado, como miembro de la oposición, del llamado al diálogo, de la vocación republicana, de la vocación institucional que tuvo en sus palabras el presidente Fernández. Esa esperanza se diluye con este proyecto de ley, presidenta.

Esa esperanza se nubla, se aleja, se entristece con este proyecto de ley, porque esta ley ignora las instituciones. Esta ley hace de este Congreso, de este Senado, una herramienta inútil para la construcción de consensos.

Esta ley genera que este Senado tenga poco que decir y de construir en los consensos necesarios para salir de los problemas que enfrentamos. Y esto no lo digo por una cuestión partidaria ideológica: lo digo, además, porque esto no es un proyecto nuevo. La idea de los superpoderes, de la delegación de facultades, no es algo nuevo en nuestra Argentina, en nuestro país, en nuestra querida Argentina. Ya me ha tocado a mí, como opositor, votar en contra de otras leyes de superpoderes. Y a pesar de que no era en esta Cámara -era en la Cámara de Diputados- fui a recorrer los discursos que en su momento pronuncié en la Cámara de Diputados respecto de los superpoderes. Hubo uno en agosto de 2006. En ese momento usted ocupaba esta banca, presidenta -la banca del primer senador o senadora por la provincia de Buenos Aires- y el actual presidente de la Nación era jefe de Gabinete del presidente Kirchner.

Luego de plantear temas muy similares a los que estoy planteando ahora respecto de los superpoderes, a la eliminación del Congreso, a la delegación de facultades hacia el Ejecutivo, hacia la idea que uno tiene de salir de los problemas eliminando al que piensa diferente, que tiene que resolver los problemas y va a resolver los problemas eliminando al que piensa diferente. Agosto de 2006. Había más pobreza que ahora. Veníamos de una situación difícil. En agosto de 2006 estábamos recuperándonos. El presidente Kirchner había logrado el superávit fiscal. Se sancionaron los superpoderes -cuestionados, no acompañados- y el superávit fiscal se perdió. La pobreza, como reconoció recién la senadora Sacnun, en esos doce años no se redujo más allá del 29, 30 por ciento, porque estos problemas no se resuelven de un solo lado.

La necesidad de buscar consensos, de encontrar consensos, no tiene que ver solamente con un ejercicio democrático; tiene que ver con que la salida profunda, estructural de los problemas que la Argentina y cualquier país

enfrenta depende de que la clase política logre acuerdos que trasciendan un gobierno, una persona, un presidente, un senador, una senadora, una vicepresidenta. Tienen que trascender las personas. Lo decía el general Perón: la organización, las instituciones, vencen al tiempo.

No le estamos haciendo caso al general Perón con esta ley. No estamos confiando en la capacidad que tiene esta organización y la Cámara de Diputados –esta organización Congreso– de construir los consensos para las soluciones que tenemos que enfrentar. No estamos haciéndole caso.

Esta ley atenta contra la República: la división de poderes y esa construcción maravillosa de gobernar, mayorías y minorías, buscando soluciones conjuntas. Y lo digo haciendo una autocrítica de los últimos cuatro años también. Quizás no encontramos nosotros, a pesar de estar obligados, soluciones comunes que nos llevarán a acercarnos más a la solución real y estructural de los problemas que enfrentamos. Y lo digo porque no estamos en desacuerdo con toda la ley. De hecho, algunos capítulos de la ley los vamos a acompañar. Vamos a votar en general negativamente, pero queremos acompañar algunos capítulos que creemos positivos. Y hubiera sido un ejercicio más sano, en lugar de sacarnos a nosotros el trabajo de buscar estos consensos que, como dijo el senador Caserio, durante cuatro años los encontramos en muchos casos y muchos de esos consensos tuvieron resultados positivos.

Entonces, no puedo estar alegre sino triste frente a este proyecto, porque este proyecto atenta contra las palabras del mismo Alberto Fernández, el presidente de la Nación, nuestro presidente, el de todos los argentinos, como él mismo lo dijo. Atenta contra esas palabras de buscar consensos, de encontrar soluciones comunes, y atenta contra esta idea de que los hombres están por encima de las instituciones. Ese es el mayor problema que enfrentamos: cuando los hombres y las mujeres creemos que estamos por encima de las leyes y de las instituciones. Ese es el problema más grande que enfrentamos, y parece que no pudiéramos salir de ahí. Porque es también a partir de las leyes y de los superpoderes, de la intervención de los entes reguladores, que muchos de los problemas que enfrentamos durante el gobierno anterior –el suyo y el del presidente Néstor Kirchner– nacieron de la idea de que hay hombres y mujeres que están por encima de la ley y de las instituciones. Y no es así.

Hay que ser ambiciosos con las políticas. Hay que ser muy ambiciosos con la política, presidenta. Hay que tratar de buscar soluciones para los problemas estructurales que tenemos y hay que hacerlo con ambición profunda. Esto no es una fundación: esto es un gobierno. Y tenemos la responsabilidad de los designios de nuestro país: el futuro de los argentinos y argentinas. Tenemos que ser ambiciosos. Tenemos que ir por todo. Pero cuando ir por todo significa ir también por las instituciones, ese “por todo” no sirve.

Tenemos que trabajar en conjunto para que nadie crea que está encima de las instituciones. Mucho menos de las instituciones plurales, de aquellas que tienen la representación de todas las provincias, de aquellas que tienen la representación de todas las minorías, como es este Senado y la Cámara de Diputados.

Decía en ese discurso de agosto de 2006 –si me permite leer, presidenta– que había tres clases de diputados –en ese caso; en este caso serían senadores o legisladores, para generalizarlo– que van a aprobar este proyecto. Unos lo harán convencidos de que se trata de una buena iniciativa. A ellos nada tengo que decir salvo, humildemente, que están equivocados; que la historia nos ha demostrado y nos va a volver a demostrar que la delegación de poderes, la eliminación de funciones de este Congreso, la no búsqueda de consensos profundos de largo plazo que nos trasciendan, es un camino equivocado. Otros legisladores votarán afirmativamente el proyecto por entender que, de esa manera, apoyan la gestión del presidente –Kirchner en ese caso, Fernández en este– que acaba de empezar. A ellos quiero decirles que no somos el Congreso del presidente Fernández. Somos el Congreso de los argentinos y para los argentinos, porque representamos a todos los ciudadanos: a los que votaron al presidente Fernández y a los que no votaron al presidente Fernández. Somos el Parlamento de la Nación Argentina, que es una República con tres Poderes y un solo gobierno. Somos el Congreso de todos los argentinos.

Finalmente, habrá senadores que van a votar este proyecto con las narices tapadas, como otros lo hicieron en el pasado. A esos legisladores quiero decirles que el fétido hedor que saldrá de esta Cámara en caso de que se apruebe, o cuando se apruebe este proyecto, no se va a ir de esta Cámara ni de este Congreso con la finalización de esta sesión, sino que quedará flotando en el recinto mientras la ley continúe vigente.

Parafraseando a don Arturo Frondizi: sé que hoy mis palabras pueden caer en el vacío en el seno de esta Cámara, pero tengo el convencimiento absoluto de que cuando en el futuro alguien las lea sabrá que las pronuncio con el solo objetivo de defender los intereses más altos de esta República, de mi República, de nuestra República.

Asimismo, tengo la convicción de que cuando la mayoría de la dirigencia política argentina sea realmente republicana esta norma será derogada. Ese día podremos respirar con tranquilidad porque el hedor ya se habrá ido.

Así terminaba mi discurso el 4 de agosto de 2006, presidenta.

Claramente, todavía la mayoría de la dirigencia argentina no termina de convencerse del valor de la República. Claramente todavía, señora presidenta, la mayoría de la dirigencia argentina cree que el camino es la eliminación del pensamiento distinto. Claramente todavía nos falta para ser una verdadera República; porque seamos claros, presidenta: las condiciones objetivas que se mencionan para acompañar este proyecto, los números que se han dicho no son nuevos, ni la inflación es nueva, ni la pobreza es nueva, ni el endeudamiento es nuevo. Y la razón por la cual no es nuevo es porque seguimos equivocando el camino, porque no nos convencemos de que trabajando juntos, de que trabajando unidos, de que entendiendo que por encima del tiempo circunstancial que nos toca gobernar hay una República que tenemos que trabajar en conjunto para ordenar; por encima del tiempo que nos toca gobernar, que siempre se acaba, que siempre se termina –porque la alternancia es un valor que se da–, ese tiempo debe ser utilizado para la construcción de consensos de largo plazo, para que haya cosas que no cambien cuando cambia un gobierno. Y hay cosas que no han cambiado.

No sé si lo recordará, presidenta, pero luego de su elección de 2011 escribí

un artículo. Lo publiqué en redes y un diario, no muy afín a mis ideas, lo publicó íntegramente. Y un colega de esta Cámara, en ese momento su secretario general de la Presidencia, me llamó por teléfono para destacar que hubiera un reconocimiento de algunas políticas de su gobierno. Las usaba para explicar el resultado electoral que había sorprendido a muchos. Esas políticas que menciono en ese artículo hoy están vigentes. Esas políticas, después de cuatro años de un gobierno distinto, hoy están vigentes.

Hay cosas que pueden trascender gobierno y personas. Y esas cosas, esas políticas que nos trascienden, son las que nos hacen grandes. Esas políticas que trascienden gobiernos y personas son las que resuelven los problemas estructurales. No es negando una realidad, no es subjetivamente eligiendo números y normas para sancionar una ley simplemente porque se tiene una mayoría como se van a lograr resolver los problemas estructurales de nuestro país. No es utilizando una mayoría circunstancial como se resuelven los problemas de nuestro país, de ningún país. Es usando esa mayoría para cruzar la grieta, para cruzar la zanja, para tender puentes y construir en conjunto soluciones comunes que se sostengan en el tiempo.

Espero que esa buena voluntad que el mismo senador Caserio presenta sea así: que realmente haya buena voluntad en la utilización de estas herramientas. Pero eso no me va a contentar, presidenta, ni a mí, ni a nuestro bloque, ni a la República, porque la no participación de las minorías en la construcción de políticas comunes va a mantener ese olor, ese hedor, esa podredumbre en esta Cámara.

Entender las circunstancias, entender los tiempos, saber que uno no gobierna para siempre, es quizás parte de lo que también, mirando hacia estos últimos cuatro años, uno puede dejar como una pequeña autocrítica y lección.

La construcción de consensos está basada, justamente, en la idea de que no gobernamos para siempre; y el creer que lo hacemos nos impide mirar al otro con la generosidad y la voluntad que demanda el romper las grietas, el construir los puentes y el de buscar soluciones comunes.

No vamos a acompañar esta ley. No estamos satisfechos ni con la ley, ni con las formas, ni con el modo en que estamos tratando de empezar a resolver una situación que reconocemos. Creemos que hay otro camino. Estamos convencidos de que hay otro camino. Y desde nuestras bancas, desde cada una de nuestras bancas, buscaremos ese camino común, como plantea el Martín Fierro, sabiendo que no hay tiempo que no se acabe ni tiento que no se corte. Muchas gracias, presidenta.

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Gracias, senador.

Tiene la palabra el senador Zimmermann.

**Sr. Zimmermann.**- Gracias, señora presidente.

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- "Ta".

**Sr. Zimmermann.**- Presidenta, perdón.

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Gracias, senador.

**Sr. Zimmermann.**- Cuando salía de mi provincia para acá, para asumir esta enorme responsabilidad que me dio la gente del Chaco, muchos me



preguntaban cuáles serían los primeros temas o las primeras leyes que nosotros trataríamos en el Congreso Nacional. Y todos coincidíamos en que iba a ser el presupuesto o el anteproyecto de presupuesto del año que viene, del año 2020. ¿Y por qué el presupuesto? ¿Por qué coincidíamos con esto? Porque el presupuesto es la ley más importante, porque el presupuesto es la ley de leyes y porque en el presupuesto se vuelca el programa de una gestión de gobierno.

¿Y qué es un presupuesto? Bueno, hay muchas definiciones. Yo voy a tomar alguna bastante simple para que la mayoría de la gente nos entienda. Yo entiendo que el presupuesto es una expresión cuantitativa y cualitativa de un ejercicio económico. ¿Por qué es una expresión cuantitativa? Porque en él están estimados y volcados los montos de los recursos y de los gastos que va a gastar la administración nacional o la administración provincial. ¿Y por qué cualitativa? Porque es el Congreso de la Nación el que fija artículo por artículo de qué forma y de qué manera se va a gastar ese presupuesto.

Además, a partir de ello también, cada uno de los legisladores provinciales en sus provincias van a aprobar el presupuesto, de la misma manera que lo van a hacer los intendentes de todo el país a través de sus concejos deliberantes.

¿Cómo se calcula un presupuesto? Teniendo en cuenta, entre otras cosas, variables como el PBI, que es el crecimiento del Producto Bruto Interno, de la producción de bienes y servicios, teniendo en cuenta la inflación y teniendo en cuenta el tipo de cambio. Ninguna de las cosas que estamos por debatir esta noche tiene que ver con el comportamiento que vamos a tener el año que viene.

¿Por qué también es trascendente? Porque en él está volcada la política monetaria, la política fiscal, la política de la salud pública, la infraestructura, los programas sociales y todo lo que hace a poder desarrollar con certeza cómo se va a recaudar y cómo se van a gastar los fondos públicos.

Ahora bien, en esta sesión nada de esto vamos a tratar. El gobierno nacional ha decidido prorrogar el presupuesto 2019, que obviamente pertenece a otra gestión y esto simplemente se va a convertir para el año que viene en una referencia, lo que significa que no vamos a tener certeza de cómo se va a recaudar o cómo se van a gastar los fondos, que son de todos, en la administración nacional.

Y esto que yo estoy planteando no tiene que ver simplemente con una posición en este recinto. Yo quiero, señora presidenta, que me permita leer la versión taquigráfica, en la que se ven reflejadas las palabras expresadas por el secretario de Hacienda, en la reunión plenaria de Diputados celebrada hace unas pocas horas.

El secretario de Hacienda decía que el Poder Ejecutivo ha decidido prorrogar el presupuesto 2019 y que dicho presupuesto evidentemente requiere de algunas facultades extraordinarias que se solicitan en el presente proyecto de ley, que faciliten la administración de ese presupuesto prorrogado. Dice también que en tal contexto entonces dichas facultades encuentran sentido en esta situación que se está planteando, producto de la incertidumbre de las cuentas.

¿Qué significa esto en otras palabras? Que no sabemos hacia adelante

exactamente cuál va a ser el impacto de las medidas y cuál va a ser el total de recursos y gastos que vamos a tener para el ejercicio que comienza a partir del 1º de enero.

Conclusión: los gobernadores de todas las provincias argentinas no van a tener presupuesto con certeza; tampoco lo van a tener los intendentes de todo el país. Las cuentas públicas nacionales, provinciales y municipales van a ser solo una referencia.

Hace unos minutos nosotros votamos aquí, en este recinto, la suspensión del Pacto Fiscal, en relación a lo que significaba un compromiso de los gobernadores con el presidente de la Nación. Pero nosotros necesitamos exactamente lo contrario: necesitamos generar credibilidad y necesitamos generar confianza. No creo sinceramente que en este marco de facultades delegadas y en este marco de incertidumbres con respecto a las cuentas públicas, nosotros las podamos generar para poder salir adelante, que es lo que todos deseamos.

¿Y qué estamos por tratar esta tarde? Estamos por tratar una mega ley de emergencia económica, con facultades delegadas, con ajuste a los jubilados, con aumento de los impuestos y con una devaluación extraordinaria por la modificación del tipo de cambio. Es decir que, en definitiva, vamos a tener hacia adelante una extraordinaria centralización de los recursos en contra de un país federal.

¿Qué pasó entonces con esa sensación que yo tenía cuando venía para acá, acompañado por los dichos del propio presidente de la Cámara, el diputado Massa, que confirmó que el 12 de diciembre de este año entraba el anteproyecto de presupuesto para 2020, a fin de que este Congreso lo pudiera discutir? Nada de esto ha sucedido. Reitero entonces: el principal desafío es ver cómo podemos encontrar un diseño de políticas públicas que nos permita tener certeza y certidumbre.

Quiero también en ese marco muy brevemente remitirme a las palabras del señor presidente de la Nación el día de la jura en la reunión plenaria. Él decía, entre otras cosas, que tenemos que evitar la confrontación, que tenemos que abandonar el odio, que es necesario poner a la Argentina de pie, que va a poner en funcionamiento un plan de obras públicas y de vivienda para todo el país, y que va a seguir fortaleciendo el federalismo y el apoyo a las provincias y a los intendentes. En todo esto nosotros estamos de acuerdo.

Dijo también que esto se haría a partir de acuerdos sectoriales convocando a todos y que serían los opositores los primeros en ser convocados, y que sería el Congreso Nacional el que tendría que ratificar cada uno de los acuerdos sectoriales que se vayan llevando adelante.

Sin embargo, lo que tratamos hoy no tiene nada que ver con ese discurso del presidente de la Nación que nosotros compartimos. Este proyecto de emergencia, que tiene unas pocas hojas de fundamentos, con 88 artículos y más de once facultades delegadas, nos dice otra cosa. Y en ese marco es que hay muchas preguntas que nos hacemos.

Yo quisiera saber en qué están pensando, cuál es el programa financiero que van a negociar con el Fondo Monetario Internacional y los bonistas; cuánto vale el plan de ajuste; cuánto vale este paquete fiscal de aumento de impuestos y de retenciones, que hace que muchos productores, por ejemplo



los de mi provincia, estén hoy al costado de la ruta –la Ruta Nacional 89 y Ruta 6–, esperando fundamentalmente la resolución de este Congreso Nacional; cuánto vale el programa alimentario –que además en este presupuesto prorrogado ya hay un programa alimentario–; y cuánto vale el congelamiento de los jubilados. Digo esto, porque todo indicaría que de este paquete que estamos hoy debatiendo el total de los ingresos va a ser superior al de los gastos.

Por lo tanto, nosotros quisiéramos tener certeza y certidumbre de qué es lo que significa este paquete de leyes que se pretende aprobar esta noche. Estamos en tinieblas, estamos llenos de dudas y con poca capacidad de conseguir respuestas con relación con estos temas.

Pero quiero decirle, señora presidenta, que a pesar de lo manifestado y de que adelanto mi voto negativo en general a esta ley, hay algunos conceptos que compartimos. Por ejemplo, esto que tiene que ver con el espíritu de superar la lógica financiera y recuperar la producción; esto de atender como prioridad a los sectores vulnerables; y el tema de tarifas, en donde es imprescindible recuperar el equilibrio entre el esfuerzo de los consumidores, la inversión y la rentabilidad de las empresas.

Y finalmente también compartimos la idea de que es necesario instrumentar una moratoria fiscal, para llevar de alguna manera un alivio al sector productivo, comercial e industrial en nuestro país.

Para terminar, quiero decirles que vamos a seguir esperando con expectativa que lo antes posible podamos tener en este Congreso el anteproyecto de presupuesto para 2020, a fin de saber exactamente cuál es el programa económico, cuál es el programa fiscal, cuál es el programa en relación a la salud, cuál es el programa alimentario y cuál es el programa en relación a la educación. En definitiva, que ese programa y ese proyecto tengan que ver con desarrollar las provincias con menor grado relativo y, fundamentalmente, las nuestras, las del Norte, para que podamos avanzar en políticas de desarrollo sostenido y sustentable. Muchísimas gracias.

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**– Gracias senador.

Tiene la palabra el senador por Tierra del Fuego, Matías Rodríguez.

**Sr. Rodríguez.**– Gracias presidenta.

¡Qué lindo decirle presidenta, presidenta!

Antes de la exposición, algunos trabajadores del Senado me piden –son veinte segundos–, que señale que el diario *Clarín* –con la mala fe y las mentiras de siempre–, acaba de publicar en su edición *online* del día de hoy la nota titulada: "El Senado gasta 400 mil pesos para que Cristina Kirchner pase año nuevo con su hija en Cuba"; por lo cual el Honorable Senado de la Nación informa que la presidenta del cuerpo pagó de su bolsillo el pasaje para ir a visitar a su hija a la República de Cuba. Actuando de mala fe el diario *Clarín* titula de manera tergiversada, con el objetivo de engañar a los lectores y seguir difamando a la vicepresidenta.

Me parecía importante aclarar esto, ya que si bien es un ataque a su persona y a la presidenta de este cuerpo, también es un ataque para todo el Honorable Senado. Me parece que ya con esto está aclarado y podemos pasar al tema en consideración.

Con respecto a la ley de solidaridad, quiero decir que me encuentro sorprendido. Participamos de todo el debate que se dio estos días, esta semana, también en la Cámara de Diputados, participamos atentamente de las diferentes exposiciones, escuchamos hoy atentamente a la oposición y estoy sorprendido.

Estoy sorprendido, porque el nivel de hipocresía que siento en algunas palabras es realmente muy elevado. Hombres y mujeres que mintieron en una campaña política para llegar al gobierno, que durante el gobierno 2015-2019 mintieron y tuvieron un discurso permanente de campaña y mintieron a los argentinos y argentinas, hoy siguen usando esa misma estrategia, en este caso para no dar las herramientas que solicita humildemente el presidente de la Nación.

Y estoy sorprendido cuando escucho a senadores, o a un senador preopinante que también atacaba a este Senado diciendo que el Senado iba a oler mal después de esta ley. Y tengo una duda de a qué le olerá que estén dejando o que hayan dejado 40 por ciento de pobreza; a qué le olerá que hayan dejado un país en donde seis de cada diez chicos tienen hambre; a qué le habrá olido cuando su presidente en ese momento, presidente de ese gobierno, ponía a dos jueces por decreto en la Corte Suprema.

Creo que es difícil que pueda contestar ese tipo de preguntas, porque realmente... Bueno, quizá no, porque el nivel de hipocresía -insisto- lo tienen muy bien aceitado. Otros, Laspina puntualmente, hablaba de que no se justificaba darle las herramientas a este gobierno, ya que las crisis en la Argentina eran cíclicas e, inclusive, hacía referencia a la emergencia de 2002.

En realidad, tiene una cuota de razón en cuanto a que existe en la Argentina una cuestión cíclica, pero también hay cuestiones que se repiten. Se repite, por ejemplo, como en este momento, que es el peronismo el que tiene que volver a tapar las macanas que le han hecho a los argentinos y a las argentinas, como se hizo hacia finales de 2002, y por eso esas leyes a las que hacían referencia.

Cada vez que ellos gobernaron, posteriormente tuvo que venir el peronismo para recuperar a la Argentina, para recuperar a una Argentina que suelen dejar sin derecho, con muchísima deuda, como la dejan en este momento, y que le han sumado en este caso persecución judicial de la mano de direccionamiento político, como lamentablemente hemos vivido estos últimos años.

Hacía referencia, por ejemplo, Laspina también a que lo de tierra arrasada era una mentira, que era simplemente una sensación. Sin embargo, posterior a sus declaraciones decía: es cierto que hay una crisis social y económica muy importante con altísimos niveles de inflación. Pero con esta ley Alberto Fernández quiere quitarle el sueño a la clase media, criticando posteriormente también el congelamiento de tarifas.

Ahora resulta que somos nosotros los que le vamos a quitar el sueño a la clase media y no ellos que le quitaron la posibilidad de proyectar ya no de un año a otro, de proyectar de un mes al otro; que le quitaron a la clase media poder proyectar cómo pagar la tarjeta de crédito el mes que viene con intereses que superan, como decía la senadora Sacnun, el 90 por ciento.

Ahora resulta que nosotros somos quienes les quitaremos los sueños a los argentinos cuando son ellos, como decía recién, los que generaron más de 40 por ciento de pobres; los que rompieron la industria; los que generaron que cierren cuarenta y tres pymes por día; los que generaron por ejemplo en mi provincia, en Tierra del Fuego, que la mitad de los trabajadores de la industria se queden sin trabajo; los que generaron en Tierra del Fuego las condiciones para que de ser la provincia que tenía pleno empleo en 2015 pasara a ser una de las principales provincias con pérdida de empleo registrado. Eso, senadores y senadoras, es quitarle el sueño a la clase media, es quitarle el sueño a los argentinos.

También –insisto, con una cuota de hipocresía que me sigue sorprendiendo– hablaban de que nosotros deberíamos seguir por este camino que tomó Mauricio Macri; que estas políticas de Mauricio Macri habían generado las bases sólidas y los pilares para la Argentina.

Yo quiero compartir con ustedes algunos indicadores de las bases sólidas a las que ellos hacen referencia: caída del PBI, el 5 por ciento; inflación, arriba del 55 por ciento; inflación en alimentos, 54,6 por ciento; deterioro del consumo privado con una caída que supera el 10 por ciento. Lastimaron el salario: tenemos una caída del consumo seguido durante dieciocho meses. Lastimaron el salario en dólares, quitándole su capacidad en más de un 25 por ciento. La producción industrial tiene una caída de más del 11 por ciento. Más del 40 por ciento de nuestra industria nacional tiene su capacidad ociosa.

¿Cuáles son concretamente las bases sólidas a las que hacen referencia? No van a poder tapar esto. No lo pudieron hacer y por eso la mayoría de los argentinos y argentinas eligieron cambiar el rumbo político y el rumbo económico.

También hacían referencia a no querer volver a determinadas políticas, refiriéndose puntualmente al gobierno de 2003–2015. Sin embargo, nosotros estamos convencidos –porque la Argentina lo ha demostrado, porque los hombres y mujeres que gobernaron en ese momento lo han demostrado– de que la Argentina puede modificar este círculo vicioso en el que nos metió Macri para transformarlo en un círculo virtuoso.

Comparto también algunos números, muy pocos. Teníamos un problema de inflación en ese momento y lo reconocíamos, pero era la mitad, o menos de la mitad, de la que tenemos hoy. Y en ese momento lo peleábamos también con paritarias libres, cosa que también quitó el anterior gobierno.

El consumo privado crecía permanentemente. Teníamos un promedio de crecimiento del 5 por ciento. El salario mínimo, vital y móvil había crecido 581 por ciento: de 81 dólares ascendió a 548 dólares.

Con esas políticas, a las que ellos dijeron no querer volver, se crearon más de 200 mil pequeñas y medianas empresas. Estos números fueron aceptados hasta por quienes en ese momento eran oposición.

Creación de empleo: 2 millones 800 mil nuevos empleos solo en el sector privado. Este modelo que algunos quieren defender –el modelo de Macri– duplicó el desempleo y lo llevó a 11 puntos, y ello sin tomar los planes, que también los triplicaron –planes sociales que critican, y que triplicaron–, porque si sacamos esos planes, hubieran superado el 15 por ciento.

Gracias a ese modelo al que no quieren volver la venta de electrodomésticos creció el 374 por ciento. En cuanto a los establecimientos industriales, recién decía que el 40 por ciento de nuestra industria nacional está ociosa. En ese momento, los establecimientos industriales habían crecido un 20,5 por ciento y el empleo industrial, un 278 por ciento. Podría estar brindando cifras un largo rato.

Sin embargo, y para cerrar, a mí me gustaría pedirle a la oposición solamente dos cosas. Una, que recuperen la sensibilidad. Para quienes hacemos política, para quienes somos militantes políticos, esa es una condición básica: que nos duela el dolor del otro. Entonces, les pido que recuperen esa sensibilidad. Quizá desde ahí puedan encontrar la voluntad para darle las herramientas que humildemente nos pide el presidente Alberto Fernández.

Lo segundo que les pido –y no puedo dejar de recordar quizás a uno de los peores jefes de Gabinete que ha tenido la historia argentina– es que se hagan cargo. Háganse cargo de lo que les hicieron a los argentinos y a las argentinas. A la Argentina la lastimaron como pocas veces se vivió en nuestra historia. Tienen el momento. Ahora es el momento. Ya no les solicito que pidan disculpas, sino que den las herramientas necesarias para que podamos revertir esta situación. El presidente de la Nación nos lo pide con muchísima humildad.

Además, es una obligación de cada hombre y de cada mujer en la Argentina poder acompañar un proceso de crecimiento del país; sobre todo en este Honorable Senado y en este momento histórico, que coincido –como decía ese senador que hablaba de olores– que quedará por muchísimo tiempo en la memoria, es el momento para dar realmente vuelta la página y que generemos las condiciones en la Argentina para que nuestra querida Patria pueda ponerse nuevamente de pie. Muchas gracias.

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**– Gracias, senador.

Tiene la palabra el senador por Entre Ríos, De Angeli.

**Sr. De Angeli.**– Gracias, señora presidenta.

La verdad es que hablaré en el mismo sentido que los senadores Bullrich y Zimmermann.

Hace diez días, luego de su juramento, el flamante presidente dio un discurso de reconciliación. Habló de cerrar la grieta, habló de los consensos. Hasta se me escapó un aplauso. Y me fui más contento de lo que entré a la Honorable Cámara de Diputados. Dije: llegó el momento de que los argentinos empecemos a encontrar el camino de los consensos.

Pero la verdad es que cuando llegó este proyecto de ley a esta Cámara, para que se le diera facultades extraordinarias, empezamos a ver las contradicciones.

En otra época, cuando gobernaba Macri, venían acá los ministros. Hubo ministros que estuvieron más de diez horas rindiéndole a este Honorable cuerpo y evacuando preguntas. Nosotros acá, en el Senado, hoy no los pudimos tener. Y la verdad es que es muy triste, porque uno quiere acompañar al presidente Fernández, porque quiere que le vaya bien, ya que así les irá bien a los argentinos; nos va a ir bien a todos los argentinos. Pero así, de esta forma, no.

Este proyecto que estamos tratando no tiene más de diez horas. ¿Cómo quiere que acompañemos un proyecto de estos? ¿Cómo vamos a delegar facultades sin un debate previo? ¿Cómo vamos a delegar facultades propias de esta casa? No nos vamos a ir a nuestras provincias. Nos van a tener acá cada vez que nos necesiten para debatir.

Es lamentable este proyecto que no tiene diez horas y que quieren votarlo hoy. Se votará hoy y sin duda tendrán los votos, porque son mayoría.

Yo digo: ¡qué lejos que estamos! Como señaló el senador Zimmermann, tendríamos que estar debatiendo la ley de leyes, la ley de presupuesto. Porque el 27 de octubre ganaron las elecciones y el 28 de octubre el presidente Mauricio Macri puso a disposición a todos los ministros para el traspaso de mando. A partir de ese momento ya se podía empezar trabajar. Además, con un INDEC funcionando, donde estaban todos los números, donde estaba toda la información que necesitaban, la cual no tuvimos nosotros el 10 de diciembre de 2015. No la tuvimos. Debimos hacer de tripas corazón para que los ministros encontraran los datos que necesitábamos.

Esta es una transición ordenada y responsable. ¿Hemos cometido errores? Sí que los hemos cometido; que tire la primera piedra el que no cometió errores. Y nos hacemos cargo de los errores. ¿Cómo no nos vamos a hacer cargo? A lo mejor no alcanzaron los cuatro años.

Pero también debo decirles que el 7 de agosto nos fuimos a dormir con una inflación bajando y un dólar controlado; y el 12 de agosto nos despertamos con una corrida cambiaria. Yo les preguntaría qué pasó. ¿Qué pasó?

**Sr. Mayans.-** Las LELIQ.

**Sr. De Angeli.-** Esas son las cosas. Entonces, no nos culpen de todo a nosotros. A lo mejor...

**Sr. Mayans.-** Se rompió la base monetaria.

**Sr. De Angeli.-** Estoy hablando y escucho con mucho respeto cuando hablan ustedes. Por favor, exijo el mismo respeto.

Senador Mayans, ya le va a tocar hablar y lo escucharé con todo respeto...

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).-** No dialoguen; no dialoguen.

**Sr. De Angeli.-** ¿Por qué tenemos que delegar facultades? ¿Por qué esta Honorable Cámara tiene que hacer cosas que van en contra de nuestro Reglamento? Por eso me voy a oponer a esta ley. Pero, sin dudas, la ley relacionada con las pymes la vamos a acompañar.

Otro artículo que me toca muy de cerca es el relacionado con los derechos de exportación, mal llamados "retenciones". El expresidente Mauricio Macri asumió y empezó a bajar las retenciones y empezó a levantar la producción. Habían demonizado la soja en otras épocas, pero hicieron política para que se sembrara más. ¿Qué hicimos? Duplicamos la producción de trigo. Se duplicó la producción de maíz. Se llegó al *stock* ganadero. Se abrieron frigoríficos que se habían cerrado.

Cuando hablamos de mano de obra no se cuenta la que creció en el interior. La fábrica de maquinarias agrícolas, los frigoríficos de carne vacuna. Se abrieron más de doscientos mercados. Estamos exportando carne al mundo

donde era impensable.

Quiero preguntar a este gobierno: ¿vamos a seguir conectados al mundo? Tienen que decirnos para que los ganaderos entonces no inviertan más. ¿Y los frigoríficos? Tengo pruebas. Los frigoríficos se duplicaron. En 2015 había algunos a punto de cerrar y hoy duplicaron los empleados.

Entonces, con relación a lo que dijo el senador preopinante, digo que en algunos lugares nos hacemos cargo de que sí quedó gente sin trabajo, pero en otros aumentó y principalmente en los derivados del sector agropecuario.

Hemos tenido cosechas récord y eso genera mano de obra. Se ha vendido el 85 por ciento más de maquinaria agrícola. Se ha fertilizado el 40 por ciento más de los campos.

Todas las retenciones que bajó el expresidente Mauricio Macri con números se compensaron con el impuesto a las ganancias y con otros impuestos. ¿Y eso qué hace? Es coparticipable; se beneficiaron las provincias porque se coparticiparon.

Por eso, cuando hablaba la senadora por la provincia de Santa Fe, nieta de Alcorta, quería decirle que mi abuelo vino del campo y murió en el campo, mi padre murió en el campo y yo sigo en el campo por estas cuestiones políticas y tengo a mis hijos que van a seguir en el campo. Así que también tenemos tradición en el campo. Ahora, cuando habla de las retenciones segmentadas, ¿cuál es la segmentación? ¿Dar un pequeño porcentaje al Ministerio de Agroindustria sin saber para qué? Discrecionalmente se lo dan. Y no es así.

Hasta con el expresidente Mauricio Macri discutía. Las retenciones son una cuestión filosófica. Las retenciones van en contra de nuestra Constitución federal. Es un derecho de exportación que se viene discutiendo desde hace muchísimos años, porque saca poder a las provincias, porque quita poder a los pueblos del interior, porque es un derecho que no es coparticipable. Por eso tenemos que oponernos, porque las provincias sufren también.

Y hablaba del Fondo Sojero que se hizo allá por 2008. Porque decíamos a los señores gobernadores: están perdiendo ustedes. Y ya siendo usted presidenta, sin duda otorgaron ese famoso fondo solidario sojero. ¿Pero qué pasó? Cuando se sacan las retenciones -vuelvo a decir- se implementa con la coparticipación federal que el expresidente devolvió a las provincias.

Hay muchas cosas para discutir. Lamentablemente van a tener los votos para la delegación de facultades. ¿Qué van a hacer con ese dinero? ¿A dónde va a ir a parar? ¿Qué van a hacer con los pequeños productores? No alcanzan 350 millones de dólares para resolver el problema. ¿Lo van a aplicar a lucha sanitaria? ¿A dónde lo van a aplicar?

Después también se hizo el Fondagro. Se ocupó dinero y muchas provincias tuvieron la suerte de conseguir esos fondos para la lucha sanitaria, como en el caso de la provincia de Mendoza y la zona de Cuyo. También se hizo. No es que no se hizo nada. Se hicieron un montón de cosas.

Pero el fin era terminar con las famosas retenciones, que son derechos a las exportaciones. Porque en un país federal no podemos tener esta clase de impuestos, ya que se perjudican las provincias, se perjudican los pueblos del interior, se perjudican los productores y se perjudican las industrias. Aparte,



son injustas porque cobran lo mismo al productor que está a 50 kilómetros del puerto de Rosario que al productor que está en Formosa o en Corrientes. ¿Cómo vamos a hacer lo mismo con el flete? No pueden hacerlo. ¿Y cuándo se pierde una cosecha? También tiene que pagar el porcentaje.

Esa era la discusión que yo tenía con el expresidente Macri. Él había entendido y por una cuestión de emergencia lo pidió, pero con la promesa de que si era presidente, en diciembre de 2020 iba a terminar con esos famosos derechos de exportaciones.

La verdad es que no tuvimos suerte y ustedes ganaron las elecciones. Ahora tengo que defender esa posición y la voy a seguir defendiendo mientras Dios me dé vida y hasta que diga que no hay nunca más un derecho de exportación, porque eso va en contra de la República.

Podemos hablar todo el día sobre este tema. Pero digo a los amigos senadores y a las amigas senadoras: esta es una Cámara federal, y como es federal, este tipo de impuestos van en contra de nuestras provincias.

Aparte, hay otro tema. Hablan de las economías regionales que van a quedar a discreción del Ministerio para ayudar. ¿Qué vamos a hacer con el arroz? ¿Qué van a hacer? ¿Le van a aplicar retenciones? ¿Le van a aplicar derecho de exportaciones? ¿Qué vamos a hacer con los cítricos? ¿Qué vamos a hacer con las frutas del Alto Valle y de Cuyo? ¿Les van a aplicar también derecho de exportación? Si no sabemos. ¿Le vamos a dejar las facultades delegadas a un presidente para que diga y haga lo que quiera? No; nosotros queremos discutir acá como se hizo siempre.

Por eso, para ir cerrando, me opongo a las facultades delegadas. El tema de los derechos de exportación tenemos que debatirlo. Más aún dado que somos una Cámara federal, porque estamos perjudicando a nuestras provincias.

Pero también hay otros que pagan menos regalías o derechos de exportación: el sector energético, el del combustible, el petróleo, las mineras. No están pagando lo que pagamos nosotros, o lo que nos van a cobrar. Estas son las cosas que hay que discutir, como tantas otras. Lamentablemente van a tener los votos y sin duda este tema va a ser muy difícil volver a discutirlo.

Mando un gran saludo a los productores. Hay muchos esperando este debate. Ojalá cada senador que vuelva a su provincia, donde están los productores esperando, la semana que viene puedan mirarlos y decir: tuve que votar porque me lo pidió el presidente. Y ojalá también les puedan dar una explicación a esos productores que hicieron rica a la Argentina, como tantos otros sectores, que trabajaron, agrandaron los pueblos, armaron las colonias, dieron fletes, armaron los frigoríficos, criaron vacas, exportaron, criaron sus hijos, mandaron a sus hijos a la escuela y encima pagaron los impuestos.

Pero ahora me dicen que no hay dinero. Y es cierto: no hay dinero. El año pasado o el anterior vinimos con la ley de extinción de dominio, para que devolvieran el dinero, porque hace falta. Y según la Justicia, hay mucho dinero afuera. Ese es un capítulo aparte que no se está tratando. Nosotros tenemos que tratar de que ese dinero vuelva porque en los hospitales, en las escuelas y en muchos lugares hace falta. Y hay mucha duda. Hay justicia y gente ajusticiada por ese tema.

Podemos hablar toda la tarde o toda la noche, pero voy a cerrar acá diciendo que en el caso mío no voy a acompañar este proyecto porque quiero volver a mi provincia e irme a dormir tranquilo por haber estado a la altura de las circunstancias para defender de este gran impuestazo que le están pegando a la producción. No van a resolver los problemas. Y ojalá podamos seguir debatiendo para encontrar los caminos los argentinos y terminar con “esos”, “ellos”, “ellas” y “ustedes”. Que digamos “todos los argentinos”. Si no, no los vamos a poder encontrar.

Voy a hacer un poquito de memoria. Cuando llegó Perón acá, mi padre – con convicciones peronistas– vio el abrazo de Perón con Balbín y dijo: los argentinos le encontramos la solución a la Argentina. Hace muchos años de esto. Yo era muy chico. Los dirigentes y muchos otros no entendieron ese abrazo. Y ahí empezó la división de los argentinos.

Quisiera dejar el país unido donde podamos ir a cualquier lado y que no nos miren o no nos miremos como que somos del otro bando; que sigamos abrazándonos como argentinos y trabajando en paz, que es lo que necesitamos. Muchas gracias, señora presidenta.

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**– Gracias, senador.

Tiene la palabra el senador por Entre Ríos, Kueider.

**Sr. Kueider.**– Señora presidenta: yo también estoy notablemente sorprendido. He escuchado atentamente a todos los han hecho uso de la palabra anteriormente. He tomado nota de algunos conceptos, de algunas palabras claves. Hablaron de sinceramiento, de la grieta, del diálogo. Y algunos hablaron hasta de contradicciones. La verdad que de lo que nadie habla es del fondo de la cuestión que estamos tratando acá.

Nadie quiere hablar, nadie quiere sincerar, nadie quiere admitir las cosas como son, como por allí dijeron, y las cosas como son es que estamos en emergencia y lo que acá estamos tratando es una ley de emergencia.

Entonces, lo primero que tenemos que hacer es discutir y debatir si estamos o no en emergencia, porque parece que acá discutimos del artículo 2° al 80 y pico y nos olvidamos del artículo 1°, que es la parte central y el motivo principal de esta ley.

¿Estamos en emergencia o no estamos en emergencia? Después si quieren discutimos por qué estamos en emergencia y quién tiene la culpa. Pero digamos las cosas como son. Claro que estamos en emergencia. Si no usemos esa palabra que también la usaron aquí: contradicciones. Y vamos a referirnos justamente al senador De Angeli, que se tomó 12 de los 16 minutos que habló para hablar de las retenciones, cuando el 14 de noviembre de 2018 – creo que estaba sentado en ese mismo lugar, senador– defendió a rajatabla el aumento de retenciones del presidente Macri, que son las que están vigentes.

Y fue el senador De Angeli quien se hizo famoso precisamente por la 125, cortando las rutas, movilizándolo a todos los sectores del campo, enfrentando a la entonces presidenta de la Nación de una forma muy masculina, muy masculina para una presidenta pero con un énfasis fenomenal.

Eso le valió luego la candidatura a gobernador, que no alcanzó por poco. En esa época recordarán que los famosos por ahí eran candidatos. Creo que



Del Sel estaba en Santa Fe. De Angeli era famoso y fue candidato en Entre Ríos. La verdad que casi estuvo ahí.

Por supuesto, luego llegó al Senado y desde este Senado el senador De Angeli, haciendo uso de su particular metodología pendular de pensar, y contradictoria, de pronto dejó de lado esa lucha de la 125 y salió a defender a rajatabla las retenciones que impuso Macri a los productores del campo, a esos productores a los que usted hacía mención recién y con los que ahora quiere congraciarse nuevamente. Espero que le crean, señor senador.

Pero cuando usted defendía esas retenciones de Macri acá –y se le escapó recién, porque lo repitió– dijo que era porque estábamos en emergencia y entonces lo justificó. ¿Y en qué estamos ahora, senador?

Fíjese que el 14 de noviembre de 2018, cuando usted decía que el país estaba quebrado –fue la palabra que usó, señora presidenta, y ahora el senador De Angeli agrega porque era una emergencia–, en ese entonces el riesgo país estaba en 741 puntos. ¿Y hoy en cuánto está? ¿En menos? Tres veces más. El dólar estaba entre 33 y 34 pesos y ahora está casi el doble. El hambre, la pobreza, todos indicadores que estaban muy por debajo de la realidad actual. La pobreza estaba en el 33 y hoy en el 41.

Entonces, si el 14 de noviembre de 2018 había que votar y justificar una medida de gobierno como las retenciones porque el país estaba quebrado y en emergencia, ¿entonces ahora qué tenemos que hacer? Con esa misma justificación el senador De Angeli puede salir a charlar con los productores.

No son para nada ni para nadie medidas simpáticas de ninguna naturaleza. Lo que sí, lo primero que tenemos que debatir en este recinto es si estamos en emergencia, porque eso es lo que dice la ley. La ley dice que se declara la emergencia pública en materia económica, financiera, fiscal, administrativa, previsional, tarifaria, energética, sanitaria y social. Eso es lo que tenemos que debatir primero: ¿estamos en emergencia o no?

Y no es chicana. Chicana sería decir por qué estamos en emergencia. Pero eso ya lo juzgó la sociedad. Ya juzgó la sociedad que se declaró en emergencia y votó un cambio de modelo de país.

Yo creo que eso es lo central que tenemos que discutir acá, señora presidenta, porque, si no, no vamos a avanzar.

Algunos manifestaron recién que estaban esperando que el presidente de la Nación mande primero el cálculo de recursos y el presupuesto de gastos.

Señora presidenta: tenemos el país endeudado como nunca en la historia lo estuvo. Tenemos una crisis social y económica fenomenal, como creo que tuvimos en 2002 cuando asumió Néstor Kirchner la presidencia de la Nación y pudo poner en marcha nuevamente el país.

Por supuesto que hay que trabajar y tratar el presupuesto que representa el plan de gobierno del país. Claro que sí. Ahora bien, ¿qué presupuesto vamos a tratar si primero no tenemos en claro cuáles van a ser las condiciones para hacer frente al desastroso endeudamiento que tenemos, con vencimiento de deuda en lo inmediato?

En la Asamblea Legislativa, al jurar el presidente de la Nación y al emitir su mensaje a todos los argentinos lo dijo claramente: no estamos en condiciones de pagar la deuda, el país necesita renegociar la deuda porque no la puede pagar. Estamos en *default*, señoras y señores. Entonces, ¿de qué estamos hablando acá? ¿Qué nos vienen a exigir que tratemos primero el presupuesto, cuando lo que necesitamos acá es un gran camión de bomberos para apagar el incendio que tenemos todos los argentinos?! Estamos en caída libre, y si no detenemos esa caída no podemos hablar de futuro ni de esperanza, palabra que también utilizaron acá.

La esperanza fue algo que se utilizó desde el primer día de la gestión anterior: fue una semestralización de la esperanza, porque el próximo semestre la cosa va a mejorar; entonces, semestralizábamos la esperanza.

Nosotros no vamos a ser tan irresponsables, señora presidenta. Primero tenemos que resolver cosas básicas y centrales, y reconocer que estamos en emergencia.

Entonces, está muy bueno debatir los puntos individuales, los puntos en particular; es muy bueno debatirlos, pero empecemos por el artículo 1º: ¿estamos o no en emergencia? Creo que ahí está la clave, señora presidenta. Los números ya los han tirado varios senadores para ilustrar esta emergencia; no voy a abusar del tiempo para reiterarlos. Está claro. Pero entonces ahí vamos a la otra demanda: el diálogo, el sinceramiento.

Señora presidenta: sincerémonos en esta Cámara primero. Nosotros no vamos a echar culpas, pero hablemos con la verdad y hagámonos cargo de la situación en la que está el país.

Muchas gracias.

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Gracias, señor senador.

Tiene la palabra el senador por San Juan: Basualdo.

**Sr. Petcoff Naidenoff.**- ¿Me permite hacer una simple aclaración, señora presidenta?

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Senador Naidenoff; sí.

**Sr. Petcoff Naidenoff.**- Solamente para una aclaración.

Quiero recordar a todo el cuerpo que hay que tratar de evitar personalizaciones excesivas porque, de alguna manera, se falta al orden según la cuestión reglamentaria, con la excepción de cuando uno se dirige a algún miembro preopinante en cuestiones específicas.

Nada más que eso, señora presidenta.

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Bien. Será tomado en cuenta, señor senador.

Tiene la palabra el senador Basualdo.

**Sr. Basualdo.**- Gracias, señora presidenta.

Estamos tratando creo que una ley fundamental para la Argentina.

Vamos a empezar por los primeros artículos, donde estamos delegando facultades. Para mí creo que hay un exceso de delegación de facultades. Lo miran mal al Poder Ejecutivo cuando el Poder Ejecutivo quiere tener mucha

delegación de facultades. Nos miran mal a nosotros, que delegamos facultades.

Creo que el Congreso tiene que trabajar siempre. Con la mayoría que tienen no hace falta delegación de facultades; indudablemente que pueden trabajar, que tenemos que sesionar. No hay problema si tenemos que sesionar enero o febrero; nos da prestigio también a nosotros poder trabajar más. Entonces, creería que podríamos tener menos delegaciones de facultades.

Ahora, entrando en el tema económico, en el tema económico yo coincido y me parece bien lo que han hecho en el sentido... ¿En qué coincidimos? Coincidimos en que no se puede emitir más. Coincidimos en que no se puede vender más nada; ya vendimos todos. Coincidimos en que no se puede pedir plata: indudablemente, ¿quién nos va a prestar plata a esta altura del partido? En eso estamos coincidiendo.

Es responsable decir “no quiero emitir”. Lo peor sería decir que vamos a emitir, porque esto vuela y vamos a una hiperinflación. Dejamos nosotros una inflación muy alta, y con un poquito más ya estamos en la híper. Pero lo que tenemos que ver es: “Bueno, ¿de dónde sacamos?”. “De impuestos”. Bueno, ahora lo que tenemos que ver es dónde podemos apostarle al impuesto que no perjudique a la producción. Porque nosotros lo que vamos a hacer ahora, que es bueno y que necesita la gente, es ponerle plata en el bolsillo. Indudablemente, cuando le pongamos plata en el bolsillo va a mejorar la demanda, que es fundamental, y es lo que queremos, pero también tenemos que tener mucho cuidado en que tenemos que mejorar la oferta. Si realmente nosotros no mejoramos la oferta, no damos señales claras para que puedan hacer inversiones, indudablemente que todos quieren sacar su ventaja; todos: los que estamos acá, los que están afuera y los que están también del otro lado. Indudablemente si crece la demanda y no crece la oferta ese es otro ingrediente para la inflación. Siempre es demanda y oferta. Lo que tenemos que buscar es que la gente, que los empresarios, que las pymes... Que es bueno lo que han hecho con las pymes porque realmente no podían pagar realmente sus deudas; eso es bueno, porque, si no, no las íbamos a cobrar de todas maneras. Eso es muy bueno; en eso hay que felicitarlos, pero también tenemos que dar una confianza, un estímulo.

Fíjese: el otro día hicieron un decreto, que no tiene nada que ver con esta ley y que no comparto, por el cual va a recibir una indemnización doble a quien sea despedido, y eso perjudica; eso perjudica la creación de nuevos puestos de trabajo y perjudica y no alienta a poner nuevas actividades, nuevas plantas de producción, a agrandar la oferta, que es lo que tenemos que hacer en este momento. Vamos a agrandar la demanda pero también tenemos que agrandar la oferta; eso es lo que necesitamos nosotros.

Entonces, hoy vemos que a veces no damos confianza para poder reactivar la economía, como sucede con algún impuesto que queremos poner o con esta medida del decreto de indemnización doble. Todo eso frena a la producción.

Todos somos humanos y todos queremos sacar nuestra ventaja. Si usted por equis motivo hoy vende mil frascos a 30 o 40 días, mañana empieza a haber más demanda y va a vender mil frascos en 20 días, ¿qué hace la gente cuando esto sucede? Y esto nos pasó hace no tanto. Cuando aumentaron la demanda había más demanda que oferta, y en vez de decir, como quisieran

todos: “Vamos a tener una línea más de producción. En vez de fabricar mil frascos vamos a fabricar mil quinientos”, ¿qué hizo la mayoría? “Si vendo mil frascos en 20 días subo el precio y los voy a vender en 30 días para que no me falte *stock*”. Y ese es un ingrediente más que hay que tener en cuenta para combatir la inflación, que es lo que todos queremos. Todos los que estamos acá, cada uno pensando de una manera o de otra, todos queremos eso.

Entonces, lo que tenemos que fomentar, sobre todo, es también la oferta. La demanda va a ir, y es bueno, y es lo que queremos todos, y es el error que tuvimos anteriormente. Tenemos que hacernos cargo. Pero no nos olvidemos de fomentar la oferta.

Nosotros decimos que necesitamos dólares; bueno, ¿cómo fabricamos dólares nosotros? Nosotros no podemos emitir dólares; nosotros los tenemos que fabricar. Yo vengo de una provincia minera, y me parece bien que tenga un estímulo la minería; es buenísimo que pueda tener un estímulo la minería, y nosotros tenemos que estimular las exportaciones. ¿Le hacemos un agujero a la minería para hacer ese agujero a la montaña? ¡Por supuesto, cuidando el medio ambiente, como tiene que ser! Hay muchísima gente trabajando para hacerle el agujero a la montaña con altos sueldos, y de ahí sacamos oro y el oro lo convertimos en dólares. Compramos semillas en pesos, la cultivamos, y esa soja la convertimos en dólares. Criamos vacas y a esa carne la convertimos en dólares. Eso es lo que necesitamos nosotros: fomentar las exportaciones; no desactivarlas, fomentarlas; es de la única manera que nosotros vamos a exportar materia prima con valor agregado, y aparte de exportar mano de obra nuestra vamos a recibir dólares, vamos a fabricar dólares. Cuando estamos poniendo la semilla en el campo estamos fabricando dólares, cuando hacemos el agujero en la montaña para sacar minerales estamos fabricando dólares, y eso es lo que necesitamos nosotros.

Acá hablamos del impuesto a los derechos de exportación. Más allá de que no sean coparticipables y que yo estoy en contra, a mí sí me gustaría tener una retención, pero retención, como realmente se debe; lo otro es un derecho de exportación, no es retención. ¿Por qué no retenemos impuesto a las ganancias? Hagamos una retención importante de impuesto a las ganancias que pueda servir, que pueda servirnos a nosotros para poder estar; así vamos a incentivar también a la producción. Hagamos una retención de impuesto a las ganancias, como tiene que ser. Por decir, que todas las retenciones que tengamos en 2020 se puedan ocupar en el 2021 a cuenta del impuesto a las ganancias. Ese impuesto, esa retención, sería coparticipable.

Hoy, la retención estaría para la Nación y para todas las provincias. Y ese impuesto a las ganancias también se coparticiparía para todos. Tendrían un ingreso inmediato la Nación y las provincias. Eso sería una verdadera retención. Esto es un impuesto.

¿Por qué no poner una retención que se pueda hacer? Tengamos un desafío.

Sabemos que el gobierno necesita plata y le tenemos que dar esa herramienta para poder aumentar la demanda que tanto se necesita. Poner plata en el bolsillo de la gente.

Bienes personales. Siempre me dicen que soy medio loco. No soy loco. Gracias a Dios, alguien tiene que pagar bienes personales. Lo peor que le puede pasar a un ser humano es que mañana le digan que no tiene que pagar nada. Si a usted le dicen que no tiene que pagar nada es porque no tiene nada. Aquel que tiene, al menos, dese el gusto de decir “Gracias a Dios, tengo”. Ve el vaso medio lleno y no el vaso medio vacío. No es tanto un problema del impuesto a los bienes personales si es que se aplica bien.

El otro día me contaba un señor de una industria que le fue muy bien en la Argentina y, gracias a Dios, pudo poner otra empresa en el extranjero. Es bueno que en la Argentina crezcan todos. A veces, el común de la gente –en esto no hay colores partidarios– cree que al que le va bien, sea en el sentido que fuere, políticamente o comercialmente, parece que fuera un pecado. Se lo descalifica de una manera o de otra. Pero hay que fomentar al que le va bien y no descalificarlo.

Si alguien se puso una industria afuera del país es un orgullo. Acá está la industria extranjera y la argentina poner una industria en otro país, que se quede aquí también y no saque los pies del plato, también es muy bueno. Cuando se dice que se va a aumentar el impuesto a los bienes personales para el que tiene bienes en el exterior, les voy a decir cuánto es la diferencia considerando la ley anterior, no la nueva.

Les voy a poner un ejemplo claro. Si hace diez años, esa industria compró un inmueble de 100 mil dólares en la Argentina y lo tiene a valor libro, ¿sabe cuánta plata es? Son 300 mil pesos. Es decir, paga impuestos por 300 mil pesos. ¿Sabe cuánto pagaría de participación accionaria por ese inmueble? Unos 1.500 pesos, 1.500 pesos al año. Si ese mismo inmueble, 100 mil dólares, es comprado en el exterior por parte de la industria, pagaría por 6.300.000 pesos, que, al 5 por ciento, son 31.500 pesos. ¿Por qué? Se va actualizando todos los años. Lo que se tiene en el exterior se actualiza al valor dólar de hoy, del 31 de diciembre. Así es con la ley vieja y no con la actual.

¿Sabe cuál es la diferencia para una industria si se compra un inmueble por la misma plata en el exterior o acá? Es el 2100 por ciento más. Paga más de impuestos en el exterior que acá. Esa misma fábrica que compró un inmueble acá y otro en el exterior para seguir produciendo.

Entonces, ya están castigados solamente con la actualización, un 2100 por ciento y no un ciento por ciento.

Entonces, creo que hay que fomentar el uso del sentido común. Sentirnos orgullosos si a alguien le va bien. Sentirnos orgullosos de que se crezca. No hay que descalificar ni tirarse cosas el uno al otro. Nada. Creo que tenemos una gran oportunidad de hacer las cosas bien si luchamos todos y si, sobre todo, usamos el sentido común.

¿Necesitamos dólares? ¿Vamos a fabricar dólares? ¿Cómo los fabricamos? ¿Qué necesitamos? ¿Vamos a poner demanda? Bueno, pero no nos olvidemos de la oferta porque, si no, habrá inflación. Creo que este es el gran desafío. Muchas gracias, señora presidenta.

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Tiene la palabra el señor senador Martín Lousteau.

**Sr. Lousteau.-** Señora presidenta: ya varios senadores preopinantes hablaron de la impresión que les causó el discurso de asunción del presidente Fernández. Eso me parece que no se limita solamente a los senadores que lo han dicho, sino al grueso de la población, inclusive, a los que están dentro del 41 por ciento y que tenían miedo de abusos del poder se despertaron con expectativas después del discurso del presidente Alberto Fernández.

Esa idea de que lo vamos a hacer entre todos. Esa idea de apelar al diálogo y de citar a Raúl Alfonsín. A mí, en particular, me gustó eso, pero además me gustó el compromiso institucional, la reforma de la AFI, la reforma de la Justicia –digo esto porque voy a volver sobre este tema– y compartí el diagnóstico económico de lo mucho que tenemos por delante, señora presidenta, porque Argentina tiene enormes deudas por delante con su población, en particular, en materia económica y social. La tenemos pendiente como clase dirigente, como clase política y la tenemos pendiente como sociedad.

No me gustó, sin embargo, algún tono en el cual veía que la culpa era toda del otro lado. Es algo que a mí me trajo reminiscencias del 2015. Ese año también escuché lo mismo: vamos a arreglar el país porque ahora nos toca a nosotros y somos mejores. Y es lo mismo que escucho ahora en el recinto. Algunos dicen que todo empezó hace setenta y cuatro años y otros dicen que lo que pasa es que nosotros todo el tiempo tenemos que venir a arreglar lo que ustedes rompen.

¿Por qué no me gusta esto? Porque la verdad es que la Argentina viene mal desde hace mucho, pero mucho. Hoy tenemos siete veces más pobreza que hace cincuenta años y tenemos el doble de desigualdad. Entonces, no sé quién se puede hacer el distraído. Hace casi 33 años que no podemos romper definitivamente el 20 por ciento de pobreza como piso.

En el último medio siglo, la Argentina creció menos que la mitad del promedio del mundo. Nos lleva a nosotros 111 años duplicar el ingreso por habitante; el resto del mundo, cada 45 lo duplica; a los 90, lo cuadruplica y a los 111 casi lo sextuplica. Son los países que avanzan más rápido que nosotros.

Tenemos crisis todo el tiempo. Yo empecé a estudiar Economía en el 89 y tuve dos hiperinflaciones, el *default* más grande del mundo, dos crisis financieras internacionales –1995 y 2009– y, además, tuvimos devaluación y recesión en 2012, 2014, 2016, 2018 y 2019.

Me parece que nos abarca a todos.

Esta va a ser la segunda vez en 45 años que la Argentina queda atrapada en un ciclo donde no crece el ingreso por habitante. Desde 1974 hasta 1990, el ingreso por habitante de la Argentina no creció; de hecho, cayó. Y cuando termine el presente año, el ingreso por habitante de la Argentina va a ser el promedio de 2006 y 2007. O sea, 16 años una vez y ahora 13 o 14, es decir, 30 años de 45 atrapados sin que crezca el ingreso por habitante.

¿Hubo períodos en donde se creció más? Sí, del 91 al 94 se creció. Un tercio de eso fue rebote de la crisis anterior. Sí, del 2003 al 2008 también se creció. Un tercio de eso fue rebote de la crisis anterior.

–Ocupa la Presidencia la señora presidenta provisional del Honorable Senado, senadora Claudia Ledesma Abdala.



**Sr. Lousteau.-** Ahora, ahí pasaron dos cosas. En una, a pesar de que ahora parece políticamente incorrecto y con métodos que un montón de nosotros cuestionamos en ese entonces, el Estado argentino del 91 al 94 se volvió más productivo. Antes, los departamentos valían en función de si tenían promesa de tener una línea de teléfono.

Entre el 2003 y el 2008 tuvimos tipo de cambio muy competitivo, muy competitivo. La verdad es que para salir de donde estamos deberíamos poder aunar las dos cosas. Tener tipo de cambio competitivo, que promueva la producción, pero, al mismo tiempo, mejorar el Estado. Y luego voy a explicar un poco por qué esto me parece tan importante.

Para desmitificar cómo funcionó el crecimiento y el no crecimiento, quiero decir lo siguiente: cuando el expresidente Kirchner asume el 25 de mayo de 2003, en los primeros cinco meses la economía crecía al 10 por ciento tasa interanual y la inflación era del 5 por ciento tasa interanual. Había superávit fiscal, un tipo de cambio hipercompetitivo, superávit de cuenta corriente y entraban tantos dólares a la Argentina que dos años y medio después se pudo pagar la deuda al Fondo Monetario Internacional con 9.800 millones de dólares *cash*. Esa es la circunstancia. Pero si miramos el período más largo, de 2011 al 2015, el ingreso por habitante de la Argentina cayó 3 por ciento y las reservas ya no estaban –por eso había cepo– y el superávit se había evaporado y era déficit, el superávit energético se había evaporado y era déficit. Y las reservas no alcanzaban para nada. De hecho, eran negativas en términos netos.

Entonces, hay algo más de lo que estamos contando y cuando uno lo acumula a lo largo de toda la historia equivale a este fracaso en performance colectiva con respecto a nuestra sociedad.

Este diagnóstico para mí amerita una reflexión distinta para encararlo si es que creemos y somos conscientes de que a todos nos abarca y es así. ¿Qué quiere decir que amerita una reflexión distinta? Bueno, amerita más diálogo. Amerita más reconocimiento de cada parte de lo que estamos haciendo mal o hemos hecho mal. Amerita más rigurosidad en cómo encaramos los instrumentos para darlo vuelta. Amerita más apertura entre nosotros y más transparencia.

La verdad es que yo sí coincido en que la Argentina está en una situación de extrema fragilidad. Y sí, tenemos una emergencia. La pregunta es el alcance de esa emergencia. Y, además, si esta manera en que el presidente propone de trabajar se plasma en esta ley. Bueno, la verdad es que viendo lo que han sido estos tres días no. ¿No?

En tres días entra un día el proyecto recontra abarcativo, se discute en comisión, hay que dictaminar ese mismo día. Al día siguiente, la sesión en Diputados; y ahora estamos acá con un proyecto que entró y que lo conocemos en definitiva –el que viene con media sanción de Diputados– hace cinco horas. Y tenemos que decidir qué es lo que vamos a hacer.

Es poco tiempo. ¿Es poco tiempo para qué? Es poco tiempo para abarcar lo mucho que tiene este proyecto. ¿Qué tiene? Primero, tiene una emergencia –sí, tiene el artículo 1º–, pero delega más facultades que la emergencia de 2002. Y la del año 2002 era la peor crisis social, económica y política de nuestra historia moderna.

Había una mega devaluación, que era equivalente a que el dólar hoy pase a 240 pesos. ¡240 pesos! Eso había hecho que se rompieran todos los contratos. Habíamos declarado el *default*; el *default* más grande de la historia del mundo. Habíamos tenido cinco presidentes en dos semanas. Había habido muertos y represión. El PBI desde octubre de 1998 hasta mayo de 2002 había caído 18 por ciento. Teníamos 54 por ciento de pobreza, y uno de cada cuatro trabajadores que salía a buscar trabajo no lo conseguía. Está emergencia es más amplia que esa.

Pero, además, no es solo la emergencia, sino el contenido. El contenido es equivalente a un impuestazo de dos puntos del PBI. Dos puntos del PBI. Queremos que la economía se recupere. No quiero traer a la memoria lo que pasó cuando Machinea trae a una economía que recién empezaba a crecer impuestos de semejante magnitud.

¿Qué son dos puntos del PBI? Son 600.000 millones de pesos; un poco más, de hecho. Son 660.000 millones de pesos, de los cuales el 90 por ciento se lo va a apropiarse el Estado Nacional; no lo va a repartir con las provincias. El 90 por ciento. Equivale aumentar los recursos del Estado Nacional en 10 por ciento.

Esto tiene impactos en un montón de cosas. ¿En qué? Tiene impacto en todos nosotros, en los recursos que vamos a tener disponibles, que van a diferenciarse por edad de cada uno de nosotros, por el nivel de ingreso que tenemos, por el estatus socioeconómico que tenemos, por el sector económico en el que nos desempeñamos, por la provincia en la que estamos y si estamos en el sector público o en el sector privado.

¿Y esto lo vamos a discutir así? ¿Esto es lo que espera la sociedad después del discurso del presidente, que nosotros discutamos estas cosas así? Podemos reconocer todo, pero ¿vamos a discutir distinto? ¿Vamos a tratar de encontrar soluciones a los problemas o estamos solamente haciendo declamaciones?

No es solamente que entró hace tres días. Es el método. No es solamente que recién lo conocemos. Es que en la Cámara de Diputados cuando votaban por ejemplo en particular no quisieron leer un artículo que ahora sabemos que tenía excepciones en el congelamiento de las jubilaciones para algunos sectores. Y que la gente ahora se entera y se enoja; entonces, el presidente reacciona. Si trabajáramos en conjunto, por ahí estos problemas los podríamos haber resuelto antes. Podríamos encontrar qué cosas realmente son necesarias en la emergencia y trabajar el resto en conjunto. Podríamos habernos evitado problemas, errores, marchas atrás. O correcciones, porque el artículo 85 podría no haber estado desde el principio. Podríamos peinar otras cosas, la tasa de estadística subida al 3 por ciento. Ya en el 98 la Argentina tuvo un fallo en contra de la OMC por tener la misma tasa de estadística. ¿No podemos trabajar mejor?

Vuelvo al discurso del presidente de cerrar la grieta. Esto no es cerrar la grieta. Esto no es trabajar juntos, esto no es buscar consensos. No es ninguna de esas cosas.

¿Y por qué la Argentina crece poco? ¿Por qué crece menos que la mitad del resto del mundo? Porque la verdad es que aquel que trata de producir en



la Argentina está tratando indirectamente de exportar el Estado, está tratando de exportarnos a nosotros, a los políticos que tomamos decisiones sobre el Estado. Y el Estado se ha vuelto más caro y peor en la Argentina. Más caro y peor. Pregúntenle a la clase media si el Estado le brinda las cosas que le brindaba antes.

Si nosotros tenemos que exportar ese Estado, que es más caro y peor, la única manera es con un tipo de cambio cada vez más alto; claro, empobrecemos a toda la población. Entonces, cuando tenemos un tipo de cambio alto, aprovechemos para trabajar para hacer mejor el Estado. Si no, es muy difícil, de verdad.

Voy a dar un ejemplo. Hace dos años, se reinauguró el tren a Mar del Plata. Vagones nuevos, formaciones nuevas, vías nuevas, durmientes nuevos. ¿Cuánto tarda el tren a Mar del Plata? Siete horas. En el año 57, cuando se inauguró, tardaba cuatro horas y media. Y un auto tardaba ocho. Los españoles no tenían el AVE; ni los franceses el TGV; ni los japoneses el tren bala. Bueno, nosotros estamos perdiendo productividad del Estado en términos absolutos en la Argentina y en términos relativos con respecto al resto del mundo, a una velocidad impresionante. Ese Estado así no se puede exportar.

Por ende, somos cada vez más pobres en dólares y por eso éramos el país número 18 del mundo en ingresos por habitante medido en dólares en el año 60 y hoy somos el 75.

¿Por qué digo esto? Porque la verdad es que la grieta en la Argentina no es exógena, no va a venir alguien a decir: “Se terminó la grieta, se acabó”. No va a pasar. La grieta es endógena, es entre -creo que se vio muy marcado en el mapa de la elección- aquellos que tienen privilegios ya sea de cuna o porque los han acumulado con trabajo en la vida tan importantes que están en condiciones de pagar impuestos y aquellos que no, que deberían ser receptores en términos netos.

Y esa brecha es muy grande, y la tenemos que cerrar, pero la única manera de cerrarla es hacer mejor el Estado para que aquellos que tengan que pagar impuestos puedan producir y exportar ese Estado y exportarnos a nosotros y a los sindicalistas, y que el Estado funcione tan pero tan bien como para que aquellos que son receptores netos puedan recibir cosas.

Si a ellos les llegamos tarde y mal, la grieta se va a ampliar y no vamos a poder cerrarla. Entonces, el trabajo es ¿podemos mejorar el Estado todos juntos? ¿Se mejora de esta manera, solamente dándole más plata? Bueno, la verdad es que no ha pasado hasta ahora. No vemos eso y, además, si estuviéramos pensando en eso, atendemos la emergencia y después discutimos cuál es el plan para salir desde donde hace mucho tiempo estamos atrapados. La verdad es que no vemos ese plan, y ahora ni siquiera la vocación de empezar a debatir ese plan, más allá de las apelaciones a consejos, etcétera.

Durante estos cuatro años mucho se criticó la administración anterior porque la idea para bajar la inflación era bajar el déficit; bajar el gasto, por ejemplo, el gasto en subsidios; no apelar a la emisión; y bajar sueldos. Y ahora yo veo la misma idea. Veo que vamos a bajar el gasto jubilatorio, el presidente se arroga la potestad de poder decretar los aumentos salariales por decreto; quiero ver si son más o menos que la inflación. El ministro de Economía dice que emitir es desestabilizante. ¿Cuál es la diferencia?

Por eso creo que nos debemos un debate más profundo. Ya sabemos, se han hablado de promesas de campaña de antes. Yo voy a recordar una. En campaña el presidente dijo que el aumento de los jubilados se iba a hacer porque le iba a sacar plata a los bancos; ahora les está sacando plata a los jubilados que cobran un poco más que la mínima para darle a los jubilados que cobran la mínima. Todavía no veo lo que dijo.

Solidaridad. Ese es un concepto con el cual, *a priori*, no podemos ni siquiera debatir. Queremos ser solidarios. De hecho, una Nación es el lugar donde la solidaridad surge por espontaneidad. Somos solidarios porque somos connacionales, porque somos compatriotas. ¿Pero hace cuánto que estamos pidiendo solidaridad sin saber adónde vamos?

Estoy seguro de que hay un montón de argentinos que están en una situación más holgada que están dispuestos a hacer un esfuerzo solidario si tan solo nos ponemos de acuerdo y sabemos a dónde queremos ir. Si no, son repeticiones de pedidos de aumentos de esfuerzos que después vuelven a quedar en la nada. Porque este Estado que tiene cada vez más plata, que tiene tres veces más plata que hace veinticinco años por cada argentino nunca le alcanza lo que le damos y siempre te estafa. ¿Qué quiere decir que siempre te estafa? Bueno, que si no te da inflación, te da devaluación; si no te da devaluación, te da *default*; si no te da *default*, te da reperfilamiento; si no te da cepo, te da corralito.

Entonces, este es el Estado que nosotros, los dirigentes, desordenamos; entonces nos debemos una discusión distinta acerca de cómo ordenarlo. Es cierto, estamos en una situación frágil, pero lo que tenemos que hacer es pensar cómo hacemos para que esa fragilidad de las crisis en la Argentina no se repita, porque cada vez que las crisis ocurren pagan los platos rotos los que menos tienen. ¿Por qué? Porque las crisis y las devaluaciones son redistribuciones de riqueza, y los que no están protegidos son los que no tienen ni capital financiero –dólares–, ni capital físico –sus cosas, y las tienen que salir a comprar al día siguiente más caras–, o capital humano, están protegidos por tener un trabajo en blanco o por tener determinado nivel educativo. La historia de la desigualdad creciente en la Argentina es la historia de nuestras crisis.

Entonces, no es solamente darle más plata al Estado, no es solamente poder tener los recursos para evitar y paliar la situación de vulnerabilidad que existe –y que reconocemos–, sino cómo salimos de esta dinámica.

Ahora, solidaridad... Hablemos en serio de la solidaridad. Anoche se excluyeron de la solidaridad previsional a sectores privilegiados, ¿no? Los jueces, exfuncionarios públicos... ¿Cuál es esa solidaridad? ¿No era, además, que a la justicia la queríamos reformar, y lo primero que hacemos es ceder? Todavía está por verse si existe esa vocación, sobre todo cuando el secretario de Justicia antes estaba en la AFI, era el número 2 de la AFI. No hago un juicio de valor sobre la persona que conozco, sino sobre los roles. ¿Cuáles van a ser los roles? ¿Es porque conoce el sistema de adentro y lo va a reformar o es porque vamos a volver al mismo comportamiento de antes?

Privilegios. No hablamos de los privilegios de la corporación política. No veo nada en todo el paquete que tenga que ver con cómo nosotros ponemos nuestra parte de solidaridad. No lo veo. Y está en todos y cada uno de los lugares del Estado y podemos hacerlo.

Entonces, hablemos de privilegios y hablemos de prioridades, y hablemos del Estado que desordenamos permanentemente, porque, ¿a quién le va bien en la Argentina? Al que está cerca del Estado, de una u otra manera: porque tiene un régimen especial para donde produce, porque construye para el Estado, porque es un banco, porque negocia, porque anoche podían ejercer presión y tener un privilegio distinto que los demás. Pero a la clase media no veo que le vaya mejor y ciertamente no a los de más abajo.

Estamos pidiendo esfuerzos, ¿sí? Pero estamos pidiendo esfuerzos y solidaridad, por ejemplo, al que pudo ahorrar treinta y cinco mil dólares pero todavía no llegó a su casa porque le falta conseguir la otra mitad y no tiene crédito hipotecario. A ese le vamos a hacer pagar impuesto a los bienes personales. Le estamos pidiendo que pague el PAÍS –o sea, el impuesto nuevo– a aquellos que se van a veranear a Camboriú en auto o que cruzan a Colonia. Le estamos pidiendo solidaridad a los jubilados que cobran un poquito más de la mínima.

Entonces, ¿a quién realmente le estamos pidiendo solidaridad?

El presidente va a convocar a un Consejo. En el Consejo se supone que se van a sentar distintos actores y representantes de distintos ámbitos. La pregunta es con qué espíritu vamos a ir. ¿El espíritu de quién aporta algo a la mesa para que todos comamos o el espíritu de “voy y me llevo los platos y la vajilla que estaban en mi lugar”? Porque si no tampoco va a funcionar. La solidaridad tiene que ser no “de pico”, tiene que ser un objetivo real.

Miguel de Herrero es uno de los padres de la Constitución española y una vez dijo que una cosa es un contrato de compraventa, donde estamos tironeando a ver quién se lleva qué parte, y otra cosa es el contrato de constitución de una sociedad donde los socios lo que hacen es decir cuánto van a aportar para que la sociedad cumpla su cometido. No veo todavía eso. Veo, además, que estamos discutiendo algunas cosas sin ser más rigurosos, otra vez.

–Ocupa la Presidencia la señora vicepresidenta de la Nación, doctora Cristina Fernández de Kirchner.

**Sr. Lousteau.**– ¿Cuántas reformas previsionales hizo la Argentina en los últimos veinticinco años? La privatizamos. Le sacamos plata a las provincias porque la privatizamos y no alcanzábamos a pagar la transición. La estatizamos, pero no le devolvimos la plata a las provincias. Hicimos dos moratorias. En una fuimos ciento cincuenta veces más generosos con el que no aportó que con el que aportó, sin un solo cálculo actuarial. Después, la Corte dijo que había que devolverle plata a las provincias. Después se hizo una Reparación Histórica. En la Ley de Reparación Histórica está lo mismo que dice esto: que hay que crear un consejo que hable de la sustentabilidad de la ley previsional. Nunca se juntó. Nunca se reunió. Esperemos que ahora no pase lo mismo. Y ahora tocamos la fórmula, otra fórmula, y ahora le vamos a sacar la movilidad.

Entonces, la verdad es que hay un montón de cuestiones de este tipo que me parece que no estamos discutiendo lo suficiente.

Con el impuesto PAIS pasa lo mismo; es decir, el impuesto a estas cuestiones, la compra de dólares...

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Senador, ya llegó a los veinte minutos. Si puede ir redondeando, por favor.

**Sr. Lousteau.**- Sí, presidenta. Igual entiendo que cuando nos constituimos en comisión no hay límite, pero ahora ya redondeo.

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- No, no, no, no. Cada senador ha utilizado veinte minutos de tiempo.

**Sr. Lousteau.**- Ya termino.

El impuesto PAIS sin brecha no tiene sentido, salvo para recaudar. Ahora creamos la brecha artificialmente. Como creamos la brecha artificialmente, le tenemos que poner un impuesto a los autos. Como le ponemos impuesto a los autos... ¡No termina más! Es como la ducha de Los Tres Chiflados: cada vez le agregamos un caño más y terminamos metidos adentro de un Estado que pasa a ser delirante.

Voy a terminar con lo siguiente: durante toda la campaña estuve dando un montón de charlas en universidades y colegios públicos y privados de toda la Ciudad y también del interior. Hacía estas preguntas: la primera, “levante la mano el que cree que la Argentina está jodida”. Todos los chicos levantan la mano. “Levante la mano el que cree que la Argentina está jodida desde hace mucho”. Todos los chicos levantan la mano. “Levante la mano el que cree que es culpa del presidente Macri”. Algunos levantan la mano, pocos. “Levante la mano el que cree que es culpa de la presidenta Cristina Fernández de Kirchner”. Pocos levantan la mano. “Levante la mano el que cree que es culpa de todos”. Todos levantan la mano. Pero lo más grave no es eso. Lo más grave es cuando uno le pregunta a los chicos, y en esto no importa el contexto social y económico, tiene variaciones por supuesto en el porcentaje: “Levante la mano el que quiere irse a vivir afuera, tiene planes de irse a vivir afuera o le gustaría irse a vivir afuera”. Entre el 40 y el 90 por ciento de los chicos levantan la mano. Y la verdad es que lo que tenemos que hacer nosotros es demostrarle a esa generación que podemos debatir las cosas como corresponde y salir de donde estamos atrapados desde hace mucho tiempo. Muchas gracias.

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Gracias, senador.

Tiene la palabra el senador Parrilli.

**Sr. Parrilli.**- Muchas gracias, señora presidenta.

En primer lugar, la verdad es que quiero recordar algo.

Me parece raro estar hoy aquí y que usted esté sentada donde está sentada, porque hace poco menos de un año, un año y pico, éramos todos chorrros, narcotraficantes, terroristas... y andaba un fiscal -que ahora está procesado- buscando a alguien que se arrepienta, que diga alguna palabra mágica para detener personas, para privar de la libertad a muchos argentinos.

Y la verdad es que lo que ha pasado en este año y llegar a este momento... siento algo como raro, sinceramente.

Y también cuando uno escucha los discursos que hemos escuchado aquí, donde algunos se llenan la boca con el consenso, se llenan la boca con las instituciones, se llenan la boca con Perón, se llenan la boca con que tenemos que respetar el pensamiento crítico, el pensamiento distinto; se llenan la

boca también algunos como si vinieran de la Luna, de la estratósfera, que no son responsables absolutamente de nada, la verdad es que me parece que es importante que recorramos un poquito la historia y veamos por qué llegamos a la situación en la cual estamos.

Y la verdad es que me permití un ejercicio de comparar cómo fueron los primeros días o los primeros veinte días de la gestión de Néstor Kirchner y cómo fueron los primeros quince o veinte días de la gestión del presidente Macri porque uno, la verdad, llega a un lugar en función de las cosas que hace. Y la verdad es que si hoy estamos en la Argentina como estamos no es porque hubo una tormenta, por casualidad o porque pasaron cosas, sino porque se hicieron cosas para llegar a esa situación.

Bueno, comenzando por ese famoso tema de la banda presidencial. ¿Cómo se dio? Después de cuatro años conocimos la verdad. Yo fui partícipe de esa negociación, de cómo hubo un presidente que no quiso que se hiciera como la Constitución establece, como se hizo esta vez, como correspondía. Incluso, recurrieron a una jueza para que cambiara doscientos años de historia y dijera que el mandato presidencial terminaba la noche anterior. Así comenzó ese mandato. Y, obviamente, por todas las cosas que fueron haciendo, llegamos a lo que llegamos, obviamente.

¿Cuáles fueron las primeras cosas que se hicieron? Bueno, se cambió la Ley de Pago Soberano y se empezó a negociar con los fondos buitres. Se liberó el mercado cambiario. Obviamente, gran fiesta. ¿Se acuerdan? “Pueden todos comprar dólares”. Derecho humano era comprar dólares. Terminamos con un cepo de 200 dólares, como máximo, para comprar dólares.

Se modificó la ley de medios por un decreto. Ahora están los que se rasgan las vestiduras porque hay facultades delegadas, pero por un decreto se modificó la ley de medios.

También al integrante de la UIF, la Unidad de Información Financiera, que era José Sbatella, se lo presionó hasta hacerlo renunciar y se nombró al frente de la Unidad de Información Financiera nada menos que a Mariano Federici, que era integrante de un banco acusado en el mundo de ser uno de los máximos responsables de la evasión de dinero.

Se eliminaron las retenciones, que ahora, de vuelta, se han puesto en vigencia.

Entre otras cosas, por ejemplo, también los empresarios que tanto alabaron a este gobierno comenzaron despidiendo gente. El Grupo Techint lo primero que hizo fue imponer una rebaja salarial y comenzar a despedir gente.

También hubo hechos de violencia durante los primeros días del gobierno que terminó el 10 de diciembre. Ustedes recordarán lo que pasó en un centro cultural en Vicente López, donde se realizó un operativo policial y se llevaron a chicos presos; o en Villa Crespo, en un local de Nuevo Encuentro, donde fueron baleados y resultó ser que el responsable era un afiliado militante del partido del gobierno.

Bueno, ni que hablar que se nombraron dos jueces por decreto, dos jueces de la Corte Suprema. Y ahora se nos dice a nosotros que no estamos respetando la Constitución.

Se modificó el esquema de declaraciones juradas anticipadas de importación, y se dijo que era para recuperar la competitividad, para premiar a quienes más importan. Bueno, así fue cómo terminamos.

Obviamente, comenzó todo el proceso de las tarifas. Primero, lo que hicieron fue modificar los subsidios, y después terminamos con las tarifas como ya todos saben.

Desde el punto de vista institucional –aquellos a los que les gusta esto de la República–, se modificaron por decreto las condiciones para integrar la Oficina Anticorrupción, y así se nombró a Laura Alonso, que no tenía las condiciones. Hoy resulta que esa funcionaria está procesada por encubrir, supuestamente, como decían, intereses incompatibles con la función pública. En realidad, eran hechos de corrupción. Hoy esa funcionaria está procesada.

Se inició también una campaña –usted lo recordará y todos acá lo hemos visto– de acusaciones en los medios de comunicación, en los diarios, con muchos periodistas hablando de que éramos todos terroristas, todos corruptos, todos narcotraficantes. Y, lamentablemente, también vi a muchos que hoy están sentados en este recinto repetir esas palabras y decirlo con una liviandad absoluta.

Por eso llegamos adonde estamos: por todas esas cosas que se hicieron durante estos cuatro años.

Se modificó la ley de inteligencia –aquellos a los que les preocupa tanto–. Nosotros habíamos sancionado y este recinto había aprobado una ley de inteligencia con amplias mayorías en 2015. Por decreto, el presidente Macri la modificó; derogó todo aquello en lo que nosotros habíamos avanzado. Era una ley de inteligencia que había merecido felicitaciones de organismos internacionales que, precisamente, se encargan de velar por la protección de los ciudadanos. Y no solamente derogó por decreto todo eso, sino que, además, derogó la limitación de los fondos reservados y los duplicó en dólares por decreto. Señores senadores: todos ustedes avalaron eso. ¡Los duplicó en dólares!

Además –recuerdan–, con un gran bombo le sacó a la procuradora las escuchas telefónicas. Se las dio a la Corte. ¿La Corte qué hizo? Se las dio a la AFI, y a usted y a mí nos inspeccionaban y nos escuchaban de manera directa para llevarle la información al presidente de la Nación de lo que estábamos hablando, durante el año 2016.

Por eso llegamos adonde estamos. Y no he visto a nadie que se arrepienta de eso o que pida perdón, por lo menos, por lo que hicieron.

Ni que hablar, obviamente, de las causas judiciales. Hoy salió un fallo donde la Cámara de Casación acepta una recusación que yo le hice al juez Bonadío, el que la procesó a usted como diez veces, y a mí también. Fíjese la característica: en todas las causas del doctor Bonadío yo nunca estuve denunciado ni por un fiscal ni por nadie; me metía él de prepo. Hoy una cámara dijo que había animosidad, que había imparcialidad, y en una causa aceptó mi recusación. Claro, ya titularon *Clarín* y *La Nación*. Muchos periodistas se llenaron la boca diciendo “Parrilli narcotraficante, chorro”, todas las cosas que dijeron; que no dijeron de ustedes, y nosotros no vamos a hacer lo mismo, porque tampoco somos revanchistas.



Otra de las cosas que se hicieron: se eliminaron los ROE. ¿Qué son los ROE? Un instrumento para regular el precio de los alimentos. ¿Qué es lo que se logró? No solamente que esté en dólares el precio de los autos o de las propiedades, sino también de la carne, del pan, gracias a esta medida que tomó el presidente Macri.

Después, también, en los primeros días, Techint no solamente despidió trabajadores, sino que además les bajó el sueldo a varios trabajadores.

¿Otras cosas que hicieron? Garavano suspendió la aplicación del Código Procesal Penal por decreto. ¿Para qué? Para poder permitir la persecución política. Porque esa persecución política que hacían contra usted, contra mí y contra muchos de nosotros la necesitaban para distraer la atención y llevar adelante el modelo económico y el plan económico que llevaron adelante. Por eso llegamos a esta situación.

Desde ya que necesitamos consenso, pero tenemos que ponernos de acuerdo respecto de en dónde van a estar los consensos. ¿Vamos a tener consenso en convalidar la utilización que hicieron de la Corte, la utilización que hicieron de la persecución política, la utilización que hicieron de los fondos reservados?

Hoy salió y está en todos lados lo del caso D'Alessio, que es una partecita nada más, porque yo estoy seguro de que eso es la punta del *iceberg*, simplemente, de lo que ha sido toda la utilización de la inteligencia y la justicia durante estos cuatro años.

Mire, no es cuestión de cerrar la grieta. Lo que hay que hacer es hacerse cargo de esas cosas que se hicieron y, en todo caso, pedir disculpas, pedir perdón por eso, y entonces podemos comenzar a trabajar para adelante.

Ni que hablar de la persecución que se le hizo a Gils Carbó. ¡Hasta le amenazaron a la hija! La hicieron renunciar como procuradora y pusieron un procurador que lo único que hizo fue convalidar todas las acciones que llevaron adelante de persecución política y persecución mediática.

Y nos acusaron de varias cosas a nosotros, pero ahora parece que los "choripaneros" no somos nosotros, los que pagamos para conseguir votos. Ahora hay dos ministros, Sica y Buryaile, que han sido procesados por pagar para conseguir votos, pero además con plata del Estado, con esos famosos bonos de 5.000 pesos.

Entonces, estas cosas me parece que son de las que tenemos que hablar, estas son las cosas que tenemos que ver por qué llegamos aquí.

Entre otras cosas, también, con bombos y platillos, los primeros días se salió a un endeudamiento de 5.000 millones de dólares con bancos extranjeros, y se anunció la baja de las retenciones, obviamente.

La negociación con los fondos buitres. Le pagaron a los fondos buitres más de lo que los fondos buitres querían: honorarios, intereses, comisiones. ¿Nadie dice nada de eso? ¿Eso fue hecho por la mano de Dios, invisible? ¿Nadie se hace cargo de todo eso? Obviamente, subió la tasa de interés, subieron los plazos fijos.

Pero el 22 de diciembre Macri se tomó vacaciones, que fue una lógica que



tuvo durante todo su gobierno: permanentemente tomarse vacaciones. Paralelamente a eso, Gendarmería reprimía con balas de goma a los trabajadores de Cresta Roja, que se estaban quedando sin trabajo.

Apartaron, después, al juez Freiler de la causa “Papel Prensa”.

Y podría hablar de muchas cosas más; pero para hacer una comparación –porque veo que el tiempo se me está acortando–, ¿qué hizo Néstor Kirchner de 2003 a 2015? Para que comparemos, solucionó el conflicto docente; hizo un recambio de la cúpula de las Fuerzas Armadas; designó a Eduardo Duhalde como secretario de Derechos Humanos; congeló las tarifas de los servicios públicos –¡congeló!–; anticipó un pago del aguinaldo, que en ese momento eran 200 pesos, para los jubilados; viajaron seis ministros a Santa Fe y duplicaron los haberes de los jubilados de esa provincia; pasó a retiro a toda la cúpula de la Policía Federal; rebajó el precio de las naftas un 7 por ciento. El Congreso abrió el juicio político al juez Nazareno, ¿se acuerdan? No nombró por decreto a nadie. Entre otras cosas, además, firmó el decreto 222, que hoy este presidente va a respetar, no el anterior que estuvo, donde se autolimitó en sus funciones para designar los miembros de la Corte. Intervino el PAMI. Rescindió el contrato con el Correo Argentino. Mire, pasaron 13 años y parece que recién ahora va a la quiebra esa empresa. Se autolimitó, como decía, las facultades para la designación de los jueces.

¿Y cómo terminó esa función de Kirchner? No voy a decir cómo fue usted cuando asumió, porque eran del mismo signo político. Pero a todos aquellos que les parece que nunca pasó nada en la Argentina y que todo fue igual, les voy a decir cómo terminó ese proceso de 2003 a 2015. Y no voy a decir la opinión de un kirchnerista o de un periodista nuestro. No. Voy a decir lo que dijo Macri de la gestión de 2003 a 2015. No la que decía por televisión y que repetían, sino la que le dijo a los inversores internacionales, a los que fue a buscar para que inviertan; las que hizo en el Foro Económico Mundial; la que los ministros llevaban cada vez que iban a Estados Unidos en busca de inversores; la que llevaron a la FED, que es el equivalente de la Caja de Valores de la Argentina en Estados Unidos. ¿Qué decía Macri del período 2003 a 2015? Decía: la Argentina es un país con una desocupación del 6 por ciento; con la menor desigualdad social en toda la región y la mayor clase media; con unas instituciones sólidas y una infraestructura bien desarrollada.

Según Macri, también, en ese documento, había un 98 por ciento de alfabetismo en la Argentina y 110.000 graduados en educación. Y el coeficiente Gini más bajo de la región. Voy a recordar que cuando nosotros asumimos, en 2003, el coeficiente Gini, que es el que mide la desigualdad, estaba en el 0,44 por ciento. Cuanto más se acerca a cero, mejor. Y cuanto más se acerca a uno, peor. Cuando usted terminó su mandato, señora vicepresidenta de la Nación, estaba en 0,34. Lo habíamos bajado, aproximadamente, diez puntos. Por eso dice Macri que era el coeficiente Gini más bajo de la región.

También dijo que había una economía robusta. Y que después de Brasil y México, la Argentina tenía el mayor PBI per cápita. Y casi el 75 por ciento del empleo en el sector privado. Y menos del 6 por ciento de desocupación.

Además, habló de una infraestructura bien desarrollada, que incluía 43 puertos, 54 aeropuertos y más de 35.000 kilómetros de rutas y vías terrestres. Y además, dijo también que según las Naciones Unidas, la Argentina era la primera que medía el índice en salud, educación y nivel de vida de América

latina. Y era el número cuarenta a nivel mundial, de 194 países. También dejó en claro a los inversores que había un 54 por ciento de tierra arable, recursos de agua, y zonas petrolíferas, obviamente. Hablaba mucho de Vaca Muerta, que por una decisión que usted tomó, hoy los argentinos podemos decir que tenemos grandes expectativas. Y además dijo que podían invertir en la Argentina porque tenía la más baja relación de deuda-PBI: el 13 por ciento en dólares. Por eso permitió que se aumentara como se aumentó la deuda.

Entonces, cuando uno escucha discursos y que se llenan la boca hablando, pareciera que algunos nunca vivieron en la Argentina y que son eternos descriptores y analizadores de lo que pasa, pero no discuten en realidad las cosas concretas que tenemos que discutir y cuáles son las medidas que tomamos para llegar a determinado fin.

Y hoy lo que está proponiendo Alberto Fernández, cuando uno lo mira con lo que hizo Macri y con lo que hizo Kirchner, evidentemente es el día y la noche con lo que hizo Macri en 2015. Y hay muchas coincidencias con lo que hizo Néstor Kirchner en 2003.

Por ejemplo, aumento de jubilaciones; rebaja del 8 por ciento y congelamiento de los precios de los alimentos; nos está proponiendo además congelar las tarifas de los servicios públicos e instalar la doble indemnización para que no haya despidos. En cuanto a los impuestos para el consumo de tarjetas, se rasgan mucho las vestiduras con esto, pero solamente afecta a menos del 10 por ciento de la población argentina, que es la que tiene posibilidades de salir afuera. También puedo mencionar la segmentación entre productores y todo lo que se ha dicho.

Pero yo quiero referirme a un tema específico de los que tratamos hoy, que es el impuesto a los bienes personales, porque los otros temas los han explicado la verdad que muy bien mis colegas de bancada. Por eso, me quiero referir a una parte de este impuesto a los bienes personales, que es el que grava y da la posibilidad al Poder Ejecutivo de gravar con el doble a los bienes personales que estén radicados en el exterior. Es decir, llevar ese impuesto del 1,25 al 2,50.

Resulta que nosotros hablamos mucho, y todos los economistas y todos coincidimos en que en la Argentina faltan dólares. Mire, la verdad que yo creo que no nos faltan dólares. Lo que nos pasa, en realidad, es que los dólares de los argentinos están afuera; están en el exterior. Un informe público de la AFIP al 2017 –no están los últimos datos– dice que hay 37.000 residentes argentinos que tienen un total de 72.000 millones de dólares en fondos especulativos. No estoy hablando del que tiene una casa en Miami o puede tener un departamento en Francia o en Punta del Este. Estoy hablando de especulación.

¿En qué lo tienen? En fondos de inversión, en plazos fijos, en fideicomisos. Bueno, hay 37.000 argentinos que tienen 72.000 millones de dólares en el exterior. ¿Quiénes son esos 37.000? Sería bueno saberlo. Yo, por lo menos, no. No sé si hay algún senador aquí que tenga bienes en el exterior.

Esos bienes en el exterior, ¿usted se imagina si vinieran acá a la Argentina? Nos solucionaría el problema de dólares. Entonces, a ellos les estamos po-

niendo un impuesto, que se puede elevar al 2,50 -del 1,25- y que va a significar, aproximadamente, de acuerdo a los datos de 2017, una recaudación del Estado de casi 2.000 millones de dólares.

Voy redondeando. Este creo que es uno de los temas estratégicos que tenemos que resolver de aquí en el futuro. Debemos hablarnos con absoluta franqueza y sinceridad: el problema que tenemos los argentinos, entre otras cosas, es que hay muchos seguramente de estos 37.000 residentes -no sé cuántos políticos, yo no, por lo menos-, cuántos periodistas, cuántos empresarios, que hablan de solidaridad y de una cantidad de principios, y siguen teniendo la plata afuera. Y no hablo de la plata que está en negro. Pero vimos en el último blanqueo que el hermano del presidente blanqueó 37 millones de dólares. Evidentemente, debe haber muchos en esa situación.

Sin embargo, nos dan clase a nosotros y nos dicen esos economistas, políticos y empresarios, qué es lo que tenemos que hacer.

Mire, la verdad que la mejor solidaridad que pueden tener esos 37.000 argentinos que tienen la plata afuera es empezar a traerla, porque si la traen, no solamente van a dejar de pagar este impuesto -el doble que se les está cobrando-, sino que además van a ayudar a que la Argentina comience a salir de este problema que tiene.

Por eso, presidenta, la verdad que estamos muy contentos, muy felices de estar hoy aquí en este recinto, por todo lo que pasamos, por todo lo que vivimos. Y bueno, son los desafíos de la historia. Hoy tenemos un nuevo desafío, como tuvimos en 2003, cuando nos convocó Néstor Kirchner. Y la verdad que quiero decirlo también: yo me siento orgulloso de haber pertenecido a ese gobierno, más allá de los aciertos y errores que pudimos haber cometido. Me siento absolutamente orgulloso de lo que hicimos.

Y creo que hoy estamos ante un nuevo desafío, que es ayudar a Alberto y a usted, sin hipocresías, y sin pensar que nada tenemos que ver con nada. Desde ya que cometimos errores, y hemos hecho cosas que a veces no correspondían. Pero nos hacemos cargo de todo. Lo que yo veo es que en nombre de este consenso, en nombre de esta República, en realidad se esconde otro modelo económico, otra intención de volver a repetir lo que se hizo desde 2015 en adelante.

Por eso, me sumo con toda decisión a votar afirmativamente este proyecto y convoco a todos para que realmente dejemos la hipocresía de lado. Si queremos algún consenso, tiene que ser sobre cosas y políticas concretas y dejarnos de hablar de Perón, de Evita, de los consensos y demás. Porque en realidad lo que tenemos que discutir son las medidas concretas; las medidas concretas que están planteadas en este proyecto de ley de solidaridad y emergencia productiva. Muchas gracias, presidenta.

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Gracias, senador.

Tiene la palabra la senadora Díaz de Perez.

**Sra. Elías de Perez.**- Elías, presidenta. Elías...

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Perdón, perdón... Discúlpeme.

Senadora Elías de Perez.

**Sra. Elías de Perez.**- Gracias, presidenta.

Vengo de un partido centenario, un partido nacional y popular, así que puedo hablar con tranquilidad y les puedo garantizar que en la vida hemos hecho miles de *mea culpa* y visto qué cosas eran las que teníamos que corregir o no. Pero no me voy a enganchar ni en las miradas apocalípticas ni tampoco en las memorias selectivas, ni voy a entrar tampoco en la misma historia, porque, como decía un amigo mío, Dios viene del futuro, así que vamos a analizar dónde estamos parados y hacia dónde vamos.

Probablemente, una de las cosas que más nos enorgullecen a los que tenemos la vocación política, a los que tenemos la vocación de servidores públicos, es el ejercicio pleno de las obligaciones que la Constitución pone en nuestras manos, pero fundamentalmente que nuestro pueblo pone sobre nuestros hombros; nuestro pueblo, hombres y mujeres de las distintas provincias, que han confiado en nosotros y que esperan que cada uno de nosotros cumplamos a rajatabla cada una de esas obligaciones que ellos nos han delegado, que ellos están esperando que llevemos adelante.

Y es por eso que no puedo avalar un proyecto en el que incumplimos con ambos mandatos: con el que nos da la Constitución, con el que espera el pueblo que nos ha elegido y que nos ha sentado en estas bancas.

Entonces, lo que se pretende en este proyecto, lisa y llanamente, es que todas las potestades que tenemos nosotros acá, en estas bancas, y que no son nuestras, las cedamos, las entreguemos al Poder Ejecutivo para que un grupo de funcionarios y un superpresidente las lleven adelante, realmente, con la declaración de nueva emergencia, de más de una decena de delegaciones. Eso es lo que estamos haciendo. Y yo pregunto: ¿de esta manera queremos cuidarlo al presidente, señora presidenta?

Yo lo he escuchado a él, y a muchas de las personas del oficialismo, hablar de Alfonsín, y me encanta cuando hablan de Alfonsín, pero me encantaría mucho más que lo emulen. Porque siento que en algunas cosas a este gran demócrata lo nombran, pero nadie lo emula. Y si había algo que a él lo desesperaba y en que ponía mucha envidia, y siempre nos hablaba y siempre nos decía, era en el tema de ver cómo se disminuía un poco el hiperpresidencialismo.

-Ocupa la Presidencia la señora presidenta provisional del Honorable Senado, senadora Claudia Ledesma Abdala.

**Sra. Elías de Perez.-** Y de esta palabra, “hiperpresidencialismo”, el que hablaba mucho era Carlos Nino, uno de los juristas que él tenía como mano derecha. Y él decía que había como un presidencialismo hipertrofiado en la Argentina. Y para eso en la Constitución del 94 es el propio Alfonsín el que hace muchas cosas para darle algún cauce, ponerle algún límite y algún remedio a este hiperpresidencialismo. Pero aquí nosotros, en este proyecto que estamos hoy tratando, lo que estamos haciendo es dar una vuelta en el otro sentido; y es, de nuevo, constituyendo a un grupo de funcionarios casi en monarcas, dándoles la suma del poder, delegándoles las facultades que nos son propias a nosotros.

Por eso hago más las palabras que la señora presidente de este cuerpo, la señora Cristina Fernández de Kirchner, decía en el año 2002 con gran maestría. Ella decía esto, y voy a leer textualmente: no quiero dejar mi vida y mi patrimonio, y el del resto de los argentinos, en manos de un funcionario

que decida sobre estas cosas, porque ya sabemos cómo ha sido la historia. Coincido con su mirada, claro que coincido. Si hay algo de lo que soy enemiga es de los conductores a sola firma, señora presidente. Por eso es que lo que estamos haciendo hoy es, verdaderamente, incumplir con la manda constitucional.

Y a estas palabras la señora presidente de este cuerpo las decía en un momento en el que por supuesto que la crisis que vivía la Argentina era una verdadera emergencia, pero se declaraba la mitad de las emergencias que se declaran hoy, y se daban la mitad de las delegaciones que se pretenden dar hoy acá.

Mire, presidenta, nos dijeron que vienen o que venían a buscar la unidad, y en lugar de esto nos metieron hoy un proyecto por la ventana. Hace cuatro días, apenas, que ingresó al Congreso de la Nación; hace cuatro, cinco, seis horas que ingresó al Senado, y aquí estamos, debatiéndolo. Nos dijeron que enviaban un proyecto de solidaridad. ¿Y sabe qué es lo que hace este proyecto? Expolia a los jubilados al quitarles la posibilidad de que tengan una movilidad por ley, que sepan cuánto van a cobrar, qué es lo que les corresponde, mientras no se entienda que esa movilidad jubilatoria es un derecho y ahora la dejemos en manos de un conjunto de funcionarios para que les entreguen a los jubilados lo que sobra y lo que cae de la mesa de los amos. Esto no es solidaridad, señora presidente. Y mucho menos cuando en ese artículo se deja a salvo a los que siempre quedan a salvo.

Entonces, a la justicia, así como no paga ganancias la mayor parte de los que integran ese cuerpo, ahora también se la deja a salvo del tema de la movilidad jubilatoria, y así a un conjunto de jubilaciones de privilegio. Por eso este proyecto, que junto al senador Cobos estamos planteando presentar. Y nos alegramos porque, por lo menos, por las redes sociales el presidente haya tomado nota de esto y se haya comprometido a mandar una corrección a la brevedad.

Nos dijeron también que venían a reactivar la producción, y que para eso era el proyecto que hoy hemos recibido en el Congreso de la Nación, pero en su lugar han impulsado un impuestazo fenomenal, señora presidente: derechos de exportación; tasas de estadísticas, sin importarles lo que diga la OMC del tema; impuestos internos, que ya han fracasado. Ya han hecho temblar a la industria automotriz en otras oportunidades; han frenado la disminución de las contribuciones patronales que, sumado a las otras medidas que han tomado de la doble indemnización, van en contra de lo primero que tenemos que resolver en la Argentina, que es la enorme cantidad de trabajadores que se encuentran en negro.

Los bienes personales. Han aumentado el impuesto a los bienes personales. Y lo peor es que han duplicado las alícuotas de los primeros tramos de los bienes personales, señora presidente. El impuesto PAIS es, sin duda, una devaluación encubierta. Y nos dicen que venían a reactivar la producción.

Nos dijeron también que venían a poner de pie a la Argentina, y quieren ahora, de vuelta, pelearse con el campo, hundir al campo, desesperar a nuestros productores cuando son, verdaderamente, el corazón productivo de la Argentina. Y no se tienen en cuenta de este modo, tampoco, las economías regionales, y hoy de vuelta tenemos a nuestros productores cortando las rutas de nuestras provincias, señora presidente.

Miren, hablan de que esta urgencia, fundamentalmente, debía ser tratada lo más rápido posible porque había que resolver el tema de la deuda pública, que hay que reperfilarla, o sentarse a renegociarla, y demás. No necesitan de esta ley, porque ya tienen la ley de administración financiera, si es que lo que quieren hacer es reperfilarse o renegociar la deuda con mejores condiciones de montos, de tiempos, de plazos; no necesitan de esta ley. Ahora, lo que sí estamos haciendo es un cheque en blanco. Ya no importa cómo sea la negociación, para eso sí se necesita una ley especial.

Alguna vez en este recinto he usado comparaciones con el mito griego de Ulises. ¿Recuerdan? Ulises, que hacía que sus marineros lo aten al mástil de su barco para no caer en la tentación de los cantos de sirena. ¿Y esto qué era? Lisa y llanamente, Ulises se autolimitaba; él mismo ponía límites a su libertad, porque iba en busca de una libertad más grande, porque sabía que tenía que pasar por estas tentaciones.

En la Argentina las únicas amarras que tenemos son la Constitución y la división de poderes, señora presidente. Y con este proyecto lo que hacemos es dejar al presidente y al grupo de funcionarios que lo rodean sin las amarras necesarias ante cualquier canto de sirena –que los hay y muchos cuando uno está en el poder: cualquier canto de sirena, el que sea, desde manipular un índice, desde la corrupción, desde el no querer escuchar al que piensa distinto; cualquiera, porque tantos cantos de sirena hay para los que están en el poder– para que sucumban, sabiendo que si sucumben, sucumbe el barco que manejan, y ese barco es nada más y nada menos que la Argentina, señora presidente, y ahí está el destino común de todos nosotros.

Por eso hoy le digo no al impuestazo, no a la entrega de nuestros jubilados, no otra vez a la persecución al campo, no a este proyecto, señora presidente. Muchas gracias.

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).**– Tiene la palabra el senador Maurice Closs.

**Sr. Closs.**– Muchas gracias, señora presidenta.

Me parece que cualquier gobierno que asume no tendría ni la más mínima voluntad de asumir en estas condiciones. Nadie desea asumir en un país como el que le tocó asumir al presidente Fernández. Esta es una realidad.

Podemos discutir horas acerca de las características de una emergencia, pero a cualquiera que le toque asumir cualquier país sin acceso al crédito, literalmente en *default*, en una situación puntual de total falta de dólares para lo que fuera, con una pobreza del 40 por ciento, es un país claramente difícil de administrar. Y esto constituye, entonces, el pilar de justificación de una emergencia.

Yo escuché acá que se planteó mucho la necesidad de tener un presupuesto. Voy a intentar ser coherente con la lógica de los antecedentes y con cada cosa que dije en este recinto en otros años, y en otros recintos.

La ley de presupuesto ha sido la ley más incumplida en los últimos años de la historia argentina. ¡De qué valía aprobar un presupuesto hecho por otro gobierno con otra visión de la política, con otra visión de la economía, que además tenía las variables macroeconómicas de tipo de cambio, de inflación, de crecimiento, totalmente detonadas! En esa situación de emergencia le toca



asumir al presidente Alberto Fernández; y nos pide que tomemos algunas decisiones que acá algunos llaman “superpoderes”, y que yo voy a intentar, al explicar cada una de ellas, darles el marco de lo que yo entiendo son los pilares de su planteo y de su visión.

Para mí hay tres cosas que, de alguna manera, son transversales a cada una de las decisiones que va tomando. La primera: busca un principio de solidaridad. Claramente, en cada una de las decisiones, busca una ayuda frontal hacia los más vulnerables. La segunda: busca recuperar la economía. Voy a intentar, en cada uno de los ejemplos, mostrar cuáles son las medidas proactivas que están buscando con esta ley, a la hora de recuperar la economía. Y la tercera –algo que muchos no creían que iba a pasar–: busca que todo esto sea hecho con coherencia y solvencia fiscal.

Mucha gente decía: “Viene Alberto, viene su equipo con la maquinita”; y, claramente, no. Para que haya solvencia fiscal en un país que no tiene acceso al crédito, que tiene un déficit secundario enorme porque se pagan intereses enormes, sin duda alguna hay que tomar decisiones que no son simpáticas. Y acá quiero decir una cosa que todos sabemos, los que estuvimos de un lado o del otro, del oficialismo o de la oposición: gobernar no es fácil. Gobernar es decidir y decidir es priorizar. Si uno tuviera los recursos para todo, no tendría por qué priorizar, pero en una Argentina, hoy, con serios problemas financieros, hay que priorizar.

El primer instrumento que se plantea como un gran superpoder es la capacidad que tiene nuestro presidente –o que nos pide– para negociar la deuda.

Si no hubiera existido un presidente al que también se le dieron poderes con las leyes de presupuestos anteriores –recuerdo, justamente, haber marcado mi disidencia en presupuestos anteriores–, que no se hubiera endeudado en 100.000 millones de dólares adicionales, Alberto Fernández no estaría con este problema. Si tuviéramos acceso al crédito, no estarían Alberto Fernández y la Argentina con este problema, porque tendríamos acceso al crédito. Como no tenemos acceso al crédito, como no tenemos los dólares suficientes para hacer las importaciones, para cubrir la demanda y, además, para pagar las deudas, nos pide una autorización para negociar pero no la deuda que está por ir a tomar. Ahora el problema es de aquel que tiene que resolver la deuda que ha heredado y no de aquel que la hizo. Y acá claramente quiero decir una cosa. El presidente Fernández ya demostró su talante en esta situación porque no movió un dedo para traer esos cerca de 11.000 millones de dólares que quedaron pendientes de desembolso del Fondo Monetario. Entonces, ¿nos pide facultades? Sí; pero nos pide facultades para arreglar el problema heredado, no para endeudarnos más.

Pierdan cuidado: no nos vamos a endeudar más porque nadie nos presta “un mango”. Y nadie nos presta “un mango” porque pasaron cosas en cuatro años: de un país desendeudado –yo creo que estaba en torno al 40 por ciento– a estar hoy cerca del 100 por ciento de un PBI.

Autorizamos también la utilización de recursos, es decir, la emisión de una letra del Tesoro para tomar recursos por más o menos 4.571 millones de dólares. Esto, ¿saben qué es? Es la tranquilidad que se necesita para poder avanzar en la renegociación, allá por marzo o abril.



Se plantean también poderes para la cuestión energética. Es cierto; ahora, se enojan porque le demos poderes a un presidente que ya nos avisó lo que va a hacer. Nos avisó que va a congelar las tarifas por 180 días. El presidente no nos está pidiendo poderes para subir las tarifas. Ya dije hasta el hartazgo acá que había que mirar la rentabilidad de las empresas energéticas de los años anteriores; esa rentabilidad de las empresas energéticas por balance, no porque yo digo. Era la plata que, metida la mano en el bolsillo del consumidor, del ciudadano, del vecino, hizo que no le alcance para vivir o que no le alcance a la pyme para subsistir. Entonces, quienes subieron de manera exponencial, literal y prácticamente dolarizando las tarifas, hoy se escandalizan porque el presidente pide facultades para congelar, para cuidar a los más vulnerables por 180 días, no *sine die* sino por 180 días. Y la verdad es que, claramente, me parece que el pueblo votó a Alberto Fernández para que tome esta decisión.

Obligaciones tributarias. Voy a la moratoria. Acá también insisto que lo que busca es decidir y establecer prioridades, porque no todos tienen el beneficio de la moratoria. Es fácil y sencillo: solamente las pymes podrán acceder a una moratoria.

El gobierno anterior también estableció planes, pero eran planes de pago porque no tenían nuestra aprobación, la del Congreso. Y esos planes de pago no podían realizar quitas de intereses y otras cosas.

¿Cuál es la diferencia? Lo que acá tiene que quedar absolutamente en claro es que gobernar es decidir y decidir es priorizar y que las empresas grandes no pueden entrar; porque si las empresas grandes llegaran a poder entrar, el agujero fiscal que afectaría a las finanzas del Estado estaría rondando los 800.000 millones de pesos. Esto es importante porque las pymes pueden entrar. Acá todos tenemos que tener el compromiso de ayudar a las pymes de la Argentina a conseguir el certificado -el certificado pyme-, aquel que no le da solamente este beneficio, sino que les da muchos otros beneficios a la hora de funcionar. Tiene que ser una tarea de gobernadores, de intendentes, de legisladores, de las Cámaras para que el número que hoy no supera al 60 por ciento de las micropymes y pymes inscriptas llegue al 100 por ciento.

Creativamente la ley da un plazo hasta abril -una vez que entraste, hasta abril- para conseguir este certificado. Claramente, hay una prioridad; y esto es fundamental que se haga, y que se haga urgente, porque con las otras ideas y los planes de pago, especialmente el de mediados de este año, ¿qué está pasando? Cuando a la gente o la pyme le vence la cuota del plan de pago que entró, tiene que decidir entre pagar esa cuota y el impuesto del mes anterior, y no puede. De la misma forma que el ministro Guzmán le pide al mundo “denos plazo y tiempo para pagar”, le está diciendo a la pyme “usted también tiene plazo y tiempo para pagar”, porque seguir “apretando” es en vano porque no tienen los recursos. Entonces, esta moratoria, sin duda alguna, va a facilitar esto que decíamos, que es recuperar y poner en marcha la economía.

Quiero hablar de los reintegros y, por sobre todas las cosas, en este caso, de la atención a los sectores más vulnerables.

El ministro Arroyo nos contó su idea, para lo que no le hace falta una legislación, que es poner en una tarjeta recursos, “cantantes y sonantes”, a

los sectores más vulnerables. Otra vez el principio de solidaridad y ayuda frontal a los sectores más vulnerables.

Lo que nos pide –y otra vez suena la idea esta de los superpoderes– es la facultad para reasignar partidas. No nos pide más plata: nos pide la facultad para reasignar partidas, para que recursos que, por ejemplo, en su área hoy estarían disponibles para capacitación, puedan ir para llenar la mesa familiar de los sectores más vulnerables. Ese es el superpoder que se está pidiendo: la posibilidad de reasignar la partida para poner, en una tarjeta que llegue a los sectores más vulnerables, la plata necesaria. Y sí nos pide la autorización legislativa, porque en este caso corresponde, para reintegrar algo del IVA. En ese caso, el reintegro del IVA otra vez honra el principio general de esta ley, que es la ayuda solidaria al más vulnerable. Porque cuando el presidente Macri en su momento –en modo electoral, absolutamente contra sus principios, por lo menos por lo que uno conocía– baja el IVA de los alimentos, lo hace para todos. Es decir, los que tenemos por ahí muy buenos ingresos teníamos el mismo precio de alimentos de aquel que no llegaba a fin de mes. Con esta idea del reintegro, lo que se está haciendo es focalizar en aquellos que más necesitan y no causar los problemas que se les causó a las provincias, porque escuché hablar mucho de federalismo pero muchos se han olvidado que estas decisiones impactaron directamente en las cuentas provinciales. Y por eso en el consenso fiscal se renuncia a algunos juicios.

Quiero hablar de la seguridad social y las contribuciones, tema que incluso pude debatir con los ministros en los días pasados. Acá vuelve a haber una prioridad y una vocación de crecimiento. Lo dije en este recinto. Una de las cosas que no entendí nunca fue ese proyecto de ley que buscó que todas las contribuciones lleguen al 19 por ciento. Ahora, la pyme del 17 tenía que pasar al 19 y, la grande, del 22 al 19: una cosa increíble, ¡increíble! Era: “Señores, bajémosle los impuestos a las grandes y subámosle a las chicas”. Y eso se aplicó, nunca se corrigió –como se habían comprometido– y provocó un enorme déficit en la ANSES.

Entonces, ¿qué es lo que nos pide en este caso el presidente? Suspender esta situación, que todo el mundo continúe pagando la misma alícuota y las mismas contribuciones patronales que están pagando hasta hoy en día. ¿Y cómo va a buscar recuperar la producción? Porque nos pide la facultad para volver a esa buena idea, que fue el Decreto 814, de poder poner beneficios en contribuciones patronales cuando se trate de algunas actividades específicas, cadenas de valor que se va a buscar potenciar y también –espero que esto le toque a Misiones y espero que le toque al NEA, al NOA y a la Patagonia– la reducción de las contribuciones patronales para las economías regionales, que además de tener las producciones per cápita muy abajo tienen altos índices de empleo en negro. De modo que en esta manera de abordar las cosas también veo una visión de recuperar la producción. Si uno lee bien la ley, las pymes de diversas actividades y de hasta 25 trabajadores van a tener un beneficio adicional de un mínimo no imponible. Claramente en esta decisión hay una focalización que busca reactivar la economía, insisto, una vez más, con una visión solidaria.

Quiero ahora hablar de algunos impuestos, en especial de los bienes personales. No es simpático; está claro que no es simpático y que hay muchos a los que no les cae bien, pero gobernar es decidir y decidir es

priorizar. Y si te faltan recursos para los que menos tienen, no le podés dar a la maquinita. Si asumís un gobierno sin posibilidad de crédito, tenés que sacar de algún lado. Y se va a sacar, sin duda alguna, de los sectores que tienen bienes personales. Como lo decía recién el senador preopinante por San Juan: ¡en buena hora que se tiene algo como para tributar! Y lo rescato, porque me pareció muy razonable: no es lo mismo aquel que tiene recursos líquidos, como decía también el senador por Neuquén, que los puede repatriar, que aquel que tiene una propiedad y que probablemente no lo pueda repatriar.

Seguramente en eso, la facultad del presidente está. El presidente no nos dice que va a poner el 2,5 por ciento, tiene la facultad para hacerlo. Y esos recursos van no solamente a ese primer pilar –al que yo me refería– del principio de solidaridad, sino también a arreglar la situación con una suerte de sustentabilidad fiscal.

Impuesto PAIS: tema complejo si los hay; decisión que también establece prioridades. ¿Por qué se llega a esta decisión? Se llega a esta decisión porque nos quedamos sin dólares. Y no nos quedamos sin dólares por la gestión de Fernández. Podemos decir el punto de partida. Ahora, de lo que yo no tengo duda alguna es de que, ideológicamente, al gobierno saliente no le gustaba el cepo, ¡para nada! ¡Si lo primero que hizo fue sacar el cepo! La muestra cabal del fracaso, casualmente, fueron el cepo y las retenciones.

El cepo –ese cepo fuerte hoy vigente– es la prueba de que no hay dólares suficientes. Entonces, se controla. Algunos dicen que es una devaluación encubierta. Miren, yo no sé si es una devaluación encubierta. Es una medida creativa tributaria, mezclada con una política cambiaria, que de alguna manera lo que está haciendo es cuidar los dólares. Lo que está haciendo, en este caso, es cuidar esos dólares que se tendrían que haber cuidado antes, porque ya en agosto se le planteó al poder de aquel momento que había que cuidar los dólares. Pero una vez más, en modo electoral, cuando se bajaba el IVA para los alimentos –cosa a la que se negaba de toda la vida–, una vez más también lo que se hacía era seguir vendiendo de a muchos los dólares –hasta 10 mil– y terminamos dilapidando, entre ese tiempo y las elecciones de octubre, 20 mil millones de dólares. Entonces, si te dejan el Banco Central sin dólares, tenés que cuidarlos para funcionar, para que funcione el país.

Ahora, quiero sí hacer una reflexión acá porque lo dije muchas veces en esta banca y lo voy a decir cuando hable también de los derechos de exportación: defender este proyecto no es abandonar lo que siempre he pensado. En realidad, yo creo que los tipos de cambio múltiple son muy complejos; y mucho más aún son complejos cuando la brecha entre un tipo de cambio y el otro está muy fuerte, porque eso genera informalidad. Cuando se le da la facultad al presidente de tener un 30 por ciento de esta suerte de impuesto, yo diría qué bueno sería que no llegue al 30, que se quede cerca del 20, como era la brecha que existía entre el oficial y el paralelo –el informal– cuando se anunció esta medida. Lo digo desde una visión de la frontera. En la frontera, el tipo de cambio que se maneja es el informal; y cuando el informal es mucho más alto que el formal, es el caldo de cultivo para el “negreo”, para el contrabando y para cada una de esas cosas que son bien conocidas. Y este país lo que necesita es el ingreso de dólares genuinos y reales por el Banco Central. Lo repito porque lo dije muchas veces, y se lo

digo también a este gobierno que definiendo.

Los derechos de exportación, están dentro de esta lógica de plantear solvencia fiscal, pero alguien los va a tener que poner, para no darle a la maquinita, priorizando a los más vulnerables; y alguien los va a tener que poner. ¿Esto es una locura? No, esto es lo mismo que hizo Macri en agosto o septiembre de 2018; exactamente lo mismo. Y si hay un adicional de tres puntos, ese adicional es una facultad que tiene el presidente, que seguramente se sentará a negociar, pero desde septiembre del 2018, cuando muchos de los que están acá defendieron las retenciones de Macri y muchos de nosotros nos quedamos quietos porque cuando nos habíamos ido del gobierno nos fuimos con retenciones, ¿qué paso? Pasaron cosas: se acudió al prestamista de última instancia y se endeudó al país por 46 mil millones de dólares.

Entonces, la emergencia de aquel momento es muy distinta a la actual. Porque en ese año y pico que pasó acudimos al prestamista de última instancia, que es el Fondo Monetario Internacional, no cumplimos ninguna de las pautas y nos quedamos afuera del mercado de crédito. Por eso, hay que darle esta facultad al presidente, para que pueda, en este caso, aplicar algo adicional a lo que matemáticamente ya había aplicado Macri. A Macri – insisto – no le gustaba el cepo, pero su fracaso lo llevó al cepo. No le gustaban las retenciones –yo comparto que hay muchos a quienes ideológicamente no les gustan–, pero su fracaso lo llevó a retenciones muy parecidas a las que está pidiendo este presidente.

Paso a lo previsional, sin duda, lo más complejo. Yo no quiero andar con vueltas ni con eufemismos, es lo más complejo, es lo más discutible. Sin duda alguna, es lo más duro. Porque en los otros casos estamos hablando de ajustes que, en todo caso, tendrá que pagar el que tiene muchos bienes personales o un gran exportador, o un exportador de soja. Acá es fácil: no podemos dudar de que el sistema previsional es uno de los grandes problemas que tiene la Argentina. No podemos dudar y tenemos que asumir que el gobierno anterior también planteó un cambio; y ahora se plantea un cambio porque es un problema. No podés abordar el problema fiscal si no abordás el problema previsional. Entonces, ¿qué hace? En este ejemplo cabal y concreto, el presidente de la República dice: “Denme a mí 180 días que yo ‘me la banco’ y sé lo que voy a hacer. Y lo que voy a hacer es ponerle plata en el bolsillo a los que más necesitan, ya, no esperando la movilidad de marzo; 5.000 pesos a los de la mínima y hasta un valor nivelador, y los otros que esperen.” Y cuando llegue la movilidad, él lo va a resolver.

Yo voy a poner un ejemplo rápido, con números matemáticos. Si una persona...

**Sra. Rodríguez Machado.-** El tiempo...

**Sr. Closs.-** Yo toleré que varios hayan hablado 24 y 25 minutos, con todo respeto.

Si una persona gana 15.000 pesos y se le suben 5.000 pesos, sube un 33 por ciento su ingreso. Si alguien que gana 300.000 pesos, que hay muchos, tuviera esa movilidad de 33 por ciento, tendría que subirle el ingreso de jubilación, 100.000 pesos. ¿Qué es lo que dice nuestro presidente? “No, señor: yo le voy a poner esos 5.000 pesos al que gana 15.000, que es el que necesita,

pero no le puedo subir los 100.000 pesos al que gana 300.000, porque con esos 100.000 pesos se le puede subir a veinte personas que hoy están ganando la mínima.” Eso es gobernar. Eso es decidir y eso es priorizar.

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).**- Vaya redondeando, por favor.

**Sr. Closs.**- Por último, quiero cerrar diciendo que la ley tiene cosas que ninguna es para festejar, ninguna. Pero se hace desde la buena y sana intención.

Esperemos que tenga éxito y que esta esperanza que hoy tiene el pueblo argentino, en un momento sumamente difícil, tenga buenos resultados. Esperemos que en el corto tiempo el presidente nos mande un presupuesto y nos pueda decir cómo está la situación de la deuda argentina.

Muchas gracias. Acompañaremos este proyecto y esta idea.

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).**- Senadora Rodríguez Machado, tiene la palabra.

**Sra. Rodríguez Machado.**- Gracias, señora presidenta.

También voy a tratar de ser breve porque mis colegas han dicho bastante de los argumentos a utilizar, pero me quiero centrar básicamente en esta ley, que tiene este título de “solidaria”, y que para mí no tiene nada de solidaria, y tampoco de beneficios para el sector productivo.

La verdad es que ni siquiera en el año 2001 –eso lo dijo recién el senador Lousteau, pero yo voy a abundar un poquito más–, en el que ardía el país, en el que tuvimos varios presidentes en un mes, que había semanas enteras de feriados cambiarios y bancarios, en el que no se podía sacar dinero de los cajeros, que teníamos bonos –las provincias tenían bonos– donde todo ardía, ni en ese momento se animaron a sancionar una ley de emergencia que diera tantos “super recontra hiperpoderes” al Ejecutivo.

En esa ley, que era la 25.561, no se metían con las tarifas, no se metían con el tema previsional, no se metían con la energía, no había emergencia sanitaria, no se metían con los medicamentos y tampoco regulaban los haberes jubilatorios.

¿Por qué ahora estamos cayendo en esto, cuando ha habido una transición acordada, un cambio de poder democrático, un gobierno que deja los números abiertos, que puso a sus ministros a trabajar con los ministros del gobierno entrante para que se sepa toda la información, y cuando no todo está explotado? Yo creo que es porque les encanta gobernar por decreto, porque les importa “un corno” el Congreso de la Nación, que es donde se discuten las cosas; acá es donde se acuerda. Acá están los que ganaron por mayoría, pero también estamos los que somos, a quienes también nos han votado para estar aquí y ser escuchados. Acá es donde se producen los consensos. Acá es donde está representado el gobierno y los gobiernos de las provincias, las distintas provincias argentinas; y acá es donde no van a pasar las leyes, que podrían pasar porque tienen mayoría. Si quieren mandar todas estas leyes, las pueden mandar de a una y las votan tan rápidamente como quieren sacar esta emergencia, que no es una ley de solidaridad, es una emergencia. Pero creo yo que les encanta gobernar por decreto, porque les encanta hacer lo que se les ocurra con la Argentina.

Así nos pasó a los cordobeses que tenemos memoria. Tanto les pasó a los cordobeses, nos pasó, de “hacer lo que se nos ocurra” que –fíjense– nos sacaron la coparticipación de pecho y tuvimos que ir a la Justicia. Fíjense que no nos daban los fondos para las obras viales y tuvieron que poner una tasa vial para poder pagar las obras viales, porque la gente se moría como moscas en las rutas nacionales porque ni las arreglaban; porque no se les ocurrió mandar a Gendarmería el día que nuestra policía se autoacuarteló; y porque así hacen. A los que aprecian, les dan y a los que no, les sacan; y esa no es la forma de gobernar.

Digo que esta no es una ley solidaria. Para respetar el tiempo, no quiero hablar mucho, pero quiero que las cosas sean claras. ¿A ustedes les parece que podemos votar una ley que le saque a los jubilados de la Argentina la movilidad –es decir, la posibilidad de que aumenten sus prestaciones en virtud de lo que aumenta la inflación y el salario de los trabajadores en actividad–, pero dejárnoslo a nosotros? ¿No les da vergüenza aprobar esa ley que le saca ese beneficio a una cantidad de jubilados argentinos, pero nos la deja a nosotros? El presidente manda una ley en la que se deja este beneficio para él, para los jueces...

**Varios señores senadores.-** ¡No!

**Sra. Rodríguez Machado.-**... donde no llega el congelamiento.

Nosotros no vamos a levantar esa mano. Nosotros no vamos a apretar ese botón verde. En esta Argentina, para nosotros, no hay privilegios: los jubilados son jubilados, sea el grado que tengan y tengan la jubilación de privilegio que tengan. Acá somos todos iguales ante la ley y eso es lo que dice nuestra Constitución.

Finalmente, el tema de las tarifas. Cuando se habla de congelar las tarifas –que los argentinos sepan bien esto–, no es que nadie va a pagar esa diferencia: se paga con subsidios, se paga con subsidios y también lo pagan los argentinos. ¡También lo paga el bolsillo de la gente! ¿Pero cómo? Como decida el Ejecutivo, porque tampoco sabemos cómo se va a decidir. Lo que sí sabemos es que nuevamente –porque pasa a la órbita nacional todo el control de Edesur, todo el control de la luz de la Capital y del Gran Buenos Aires–, la vamos a tener que volver a pagar los del interior. Los del interior, como siempre hemos subsidiado a las grandes urbes, vamos a tener que volver a ese tipo de historia, donde con nuestros subsidios se congelaba la tarifa de la Capital Federal para que en Puerto Madero no suba el importe de la luz, no suba el gas y no suban los impuestos. Sin embargo, nosotros sí, con nuestro lomo y con lo que se hacía en el campo, las automotrices y demás, desde Córdoba les pagábamos esa diferencia subsidiada a las grandes urbes. Eso no lo queremos volver a vivir; eso no lo queremos volver a vivir más.

También quiero decir que esta ley liquida al sector productivo de mi querida provincia de Córdoba, a la que voy a defender siempre y cada vez que me toque hablar. Las retenciones, que no son coparticipables, de vuelta, generan un costo adicional al campo, del cual vivimos los cordobeses. El costo de los autos, que aumentan hasta un 50 por ciento en algunos sentidos, nos deja fuera de competitividad nuevamente; y nosotros vivimos del campo y de las automotrices.



Además, tenemos lo que va a pasar con las agencias de turismo ahora, por esta cuestión del dólar. Y nosotros también vivimos del turismo, hay agencias de turismo y sectores que viven de esta cuestión turística.

Todas estas cosas, nuevamente, nos vuelven a golpear a los cordobeses: además de lo general, también en lo particular.

Por esas razones y porque defendiendo totalmente los intereses de mi provincia; porque no queremos de vuelta que, a través de los decretos, nos vuelvan a cachetear, es que voy a votar en contra de esta ley que por supuesto –vuelvo a decir–, no tiene nada de solidaria.

Muchas gracias, señora presidenta.

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).**– Senador Lovera, tiene la palabra.

**Sr. Lovera.**– Gracias, señora presidenta.

Quiero comenzar diciendo que esta ley de solidaridad social y reactivación productiva hay que analizarla desde un contexto crítico y de extrema complejidad, como el que está atravesando nuestro país.

No voy a hablar de datos concretos porque, seguramente, son los datos que dará –actuales– nuestro presidente de bloque cuando haga el cierre de los fundamentos de la ley que estamos tratando.

Es una ley que hay que analizarla desde la realidad de un país en donde la actividad económica se encuentra paralizada y el hambre es el problema más urgente que debemos resolver. No se puede seguir negando la emergencia en la que está inmersa nuestro país. No se puede hacer como que acá no ha pasado nada; y mucho menos, escuchar decir algunas cosas a legisladores con los cuales hemos compartido este recinto y que han sido parte de un gobierno que se fue hace diez días. Hay que hacerse cargo de lo que uno dice y hacerse cargo de lo que uno hace.

¡En todo 2019 tuvimos dos sesiones ordinarias en este recinto, señora presidenta! Porque se hicieron cinco sesiones, entre especiales y extraordinarias, y el resto fueron decretos de necesidad y urgencia.

La verdad, uno no creía que iba a escuchar esto de legisladores de un gobierno que hace nada más y nada menos que diez días estuvo gobernando en este país.

Por eso es que se necesita la solidaridad de todos los argentinos. Pero, principalmente, se necesita también el compromiso de quienes tenemos responsabilidades político–institucionales. Eso va a resultar fundamental.

La gravedad del contexto requiere de la disposición al diálogo y de la generación de consenso por parte de todos los sectores; que se dejen de lado cualquier tipo de diferencias, no solo partidarias sino también sectoriales, en pos de aliviar la situación de los más vulnerables, aquellos que han quedado excluidos del sistema. Lo que tenemos que hacer es impedir que su realidad se siga agravando.

Durante estos últimos cuatro años, fueron las familias trabajadoras argentinas, las pymes, los comerciantes, los pequeños productores, los que pusieron el hombro, los que pusieron el esfuerzo que les había requerido el

gobierno de Cambiemos; y esto no ha hecho otra cosa que empujarlos al empobrecimiento sistemático y, a algunos, a no poder subsistir.

Por eso, señora presidenta, hoy hay grandes porciones de la población argentina que pasan hambre. Hay niños y niñas en nuestro país que no tienen cubiertas sus necesidades nutricionales, y sabemos que el daño que ello produce es irreparable. Ha hecho un exhaustivo detalle de esto el actual ministro de Desarrollo Social de la Nación, el licenciado Daniel Arroyo. Por eso, necesitamos que sean otros sectores... Coincido con lo que decía el senador Closs, de la provincia de Misiones: no es simpático, pero todavía hay algunos actores que pueden hacer un esfuerzo mayor y que deberán ser solidarios con los compatriotas que no tienen más margen para seguir esforzándose.

Por eso, esta ley de solidaridad social acompaña a esas micropymes, acompaña a esos comerciantes, acompaña a las pymes en los tramos 1 y 2, a las empresas agropecuarias, al cooperativismo. Acompaña y les resuelve a estos sectores la situación apremiante que tienen ante la AFIP con una moratoria fiscal que pueda revisar sus deudas, condonaciones de multas e intereses punitivos, entre otras cosas. Situación a las que llegaron estos sectores por la política económica del gobierno que dejó el país hace solo diez días y que son los sectores que sostienen casi el 80 por ciento de la mano de obra en la Argentina.

Además, el Poder Ejecutivo ha acordado conformar una comisión con el sector agropecuario y el Congreso, donde van a participar todas las fuerzas políticas para articular una segmentación en cuanto a los derechos de exportación al agro. Seguramente, tendrán en cuenta las regiones y las distancias para comercializar sus productos, buscando los consensos necesarios en una mesa de diálogo para arribar a una solución que sea de estricta justicia, señora presidenta, en un país real y completamente en crisis. No se puede tratar por igual a los pequeños y a los grandes productores.

Por todo esto, señora presidenta, la sociedad espera de nosotros que tengamos la madurez suficiente para construir los canales de diálogo necesarios para hallar soluciones frente a esta crisis. Una vez superada esta urgencia, nos encontraremos debatiendo otro tipo de herramientas.

En un contexto regional sumamente complicado, nuestro país demostró una madurez democrática fundamental al canalizar institucionalmente los conflictos y los disensos. Tuvimos una transición ordenada y hoy, el presidente de los argentinos, electo por el voto popular, necesita que le demos la posibilidad de contar con herramientas que le permitan adoptar medidas urgentes ante la crisis.

Desde nuestro lugar, cuando incluso nos tocó ser oposición, siempre sostuvimos que el diálogo es el instrumento esencial para la vida democrática.

Uno de los principios fundacionales del partido al cual pertenezco es la justicia social, y no hay justicia social sin solidaridad. Desde ese lugar es desde donde debemos combatir la desigualdad; y esta es una ley necesaria ante este contexto de emergencia que vive hoy nuestro país.

La Argentina –con esto termino, señora presidenta– necesita recuperar el trabajo. Para eso, es necesario cambiar el rumbo económico. Las familias argentinas tienen que dejar de vivir en la incertidumbre y en la angustia de no

saber hasta cuándo tendrán trabajo y si llegarán a cubrir las necesidades básicas a fin de mes.

Es en este contexto en el que se entienden este tipo de medidas como la doble indemnización.

Hoy, el presidente Fernández necesita y pretende tener esta herramienta porque sumado al congelamiento de tarifas, a la reducción del precio de los medicamentos, a la restitución de programas que se habían eliminado, necesita cambiar el rumbo. Y el peronismo, una vez más, tendrá el desafío de dinamizar la economía y detener la caída del empleo.

Debemos trabajar para lograr la reactivación del mercado laboral en la Argentina. Nadie puede quedar excluido de esta nueva Argentina, porque el trabajo es un derecho humano fundamental y debe ser protegido para poder lograr un desarrollo digno de las trabajadoras y de los trabajadores de nuestro país.

Muchas gracias, señora presidenta.

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).**- Tiene la palabra el senador Brillard Pocard.

**Sr. Brillard Pocard.**- Gracias, señora presidenta.

La verdad es que voy a ser muy breve porque se han dado argumentos más que abundantes en uno u otro sentido.

En primer lugar, quiero expresar que yo no cuestiono de ninguna manera la estrategia que el Poder Ejecutivo ha decidido para encarar una situación económica ciertamente difícil como la que estamos viviendo. Ello no significa que pueda compartirla, pero no la puedo cuestionar porque el gobierno está amparado por la legitimidad de un triunfo electoral reciente y, por lo tanto, por la confianza que la ciudadanía, o un sector muy importante de la ciudadanía, ha depositado en él. Pero no puedo dejar de expresar –soy abogado y docente universitario– algunas cuestiones, por lo menos para que quede sentada mi opinión.

La verdad es que no comparto el procedimiento de delegar atribuciones que son propias del Congreso. Dejemos de lado un poco el contenido que responde a las convicciones y vayamos a lo práctico. Creo que los que hoy pasamos a ser oposición estamos demostrando buena voluntad, que tenemos toda la intención de facilitar aquellos instrumentos que el gobierno necesita para encaminar una gestión.

Voy a un ejemplo muy práctico. Anteayer integramos la Bicameral de DNU, como se denomina comúnmente, que yo integro, que tiene mayoría oficialista y que está presidida por un hombre del oficialismo. Y nuestra presencia hoy acá demuestra que tenemos toda la buena voluntad de venir las veces que sea necesario. Pero no nos olvidemos de que el Congreso de la Nación Argentina no puede resignar, no debe resignar atribuciones que le son propias, sino que lo que debemos hacer, en todo caso, es incrementar nuestra actividad de modo tal que el Ejecutivo obtenga aquellos instrumentos legales que necesita. Tienen los números, tienen la mayoría y –reitero– cuentan con nuestra buena voluntad.

Obviamente, el Ejecutivo tiene todo el derecho de no confiar en nuestra

buena voluntad. Pero es cierto lo que señalaba el senador Caserio hoy, al comienzo de estas exposiciones, y es que no me acuerdo de ninguna sesión que haya fracasado porque la oposición en aquel momento no haya dado quórum. Tenemos buena memoria y por eso estamos acá –lo digo una vez más–, porque queremos aportar lo nuestro aun en el disenso y en las diferencias.

Entonces, creo sinceramente que no era necesario apelar a este mecanismo de tantas delegaciones de atribuciones que son propias del Congreso de la Nación. Esto, en cuanto a las formas.

En cuanto al contenido, en algunas cosas estoy de acuerdo y en otras, no. Voy a empezar por aquellas con las que tengo discrepancias.

Entiendo que esto responde a una necesidad imperiosa por parte del gobierno de hacerse de los recursos necesarios que le permitan garantizar tranquilidad y gobernabilidad en los días venideros, sobre todo cuando, sin dudas, va a haber una negociación muy difícil relacionada con los vencimientos de la deuda externa. Pero no puedo dejar de señalar que, en mi opinión, gran parte de la carga de este esfuerzo va a caer sobre la clase media argentina.

Se habla de gravar la compra de dólares y hoy escuchaba que alguien decía: Hay que incentivar el ahorro en pesos. Sí, por supuesto, pero el ahorro en pesos va a venir cuando haya confianza. Seamos sinceros: una medida como esta no va a afectar al que tiene abundancia de dólares; va a afectar a aquel que tiene sus pequeños ahorros y que tiene todo el derecho de ponerlos a través del mecanismo que le inspire mayor tranquilidad, aunque no nos guste y aunque nos duela que nuestra moneda no sea tan valorada como quisiéramos por parte de los argentinos.

Digámoslo con toda la claridad: en el tema de los viajes al exterior esto no va a perjudicar al que tiene como ritmo habitual de vida irse Europa o a Miami, o a donde fuere, todos los años, o más de una vez al año sino que va a afectar a aquellas familias que logran un pequeño viaje al exterior y a lo mejor por única vez en una década o en un quinquenio. Entonces, creo que esta y otras medidas van a repercutir seriamente en la clase media y van a afectar la capacidad de ahorro.

Con relación al tema de los jubilados, ya se ha dicho acá; yo fui un gran admirador de lo que fue la reparación histórica, porque creo que fue algo muy bien inspirado que apuntaba a poner fin a esa incertidumbre que es la gran cantidad de demandas, de juicios. En la etapa más difícil de la vida, donde el ciudadano o la ciudadana argentinos tienen derecho a estar más tranquilos, tienen que estar litigando contra el Estado en búsqueda del reconocimiento de sus derechos. La reparación histórica, que fue un gasto muy grande, una inversión de dinero muy importante, creo que dio un paso fundamental en ese sentido. Aspiraba a llevar tranquilidad. Lamentablemente, también debo reconocer que la inflación licuó gran parte de esos beneficios.

Sinceramente, me parece perfecto que se dé un bono especial a quienes cobran las jubilaciones mínimas. Pero entre una jubilación importante y la jubilación mínima hay toda una franja de hombres y mujeres que van a ver afectados sus ingresos –ojalá que no– si es que se suspende o se congela la modalidad de actualización automática.

Por supuesto, no puedo entender cuál fue la causa de hacer una excepción

con determinados tipos de jubilaciones. No conozco la explicación, no sé cuál fue el motivo, pero de ninguna manera lo acepto. Creo que hay una reacción con respecto a esto, porque el anuncio que se ha hecho acá hoy más temprano, en el sentido de que el Poder Ejecutivo va a enviar un proyecto de ley en extraordinarias para poner fin a ciertos regímenes especiales –no me gusta poner calificativos a nadie– implica que estas excepciones, evidentemente, están equivocadas.

Sí, dije que estaba de acuerdo con algunas cosas. Estoy totalmente de acuerdo con el tratamiento que aquí se da para ayudar a las pymes a salir adelante. Creo que todos sabemos que gran parte de la base de la economía argentina está dada por la existencia de miles y miles de pequeñas y medianas empresas, que es cierto que muchas de ellas están pasando momentos difíciles, y que algún tipo de moratoria o de ayuda constituye un aporte realmente valioso.

Finalmente, hay dos cuestiones que me preocupan. Una de ellas es el manejo de las tarifas. Comparto la preocupación, que aquí se expresó, respecto de que no vaya a ser que volvamos a... En este Senado mostré lo que pagaba una persona que vivía en pleno Barrio Norte en materia de electricidad o gas y lo que utilizaba para consumo de gas de todo un piso es lo que a nosotros, en la provincia, nos costaba una garrafita de diez kilos. Como la mayoría de la gente sabe acá, nosotros no tenemos gas natural, salvo algunas comunidades del Sur. Pero en general el Nordeste no tiene. Y era lo que llevaba para cocinar en un mes lo que aquí se pagaba.

Entonces, tengo miedo de que exista la tentación de volver un poco hacia atrás. Porque si bien es cierto que fue duro el tema de ir quitando el subsidio a las tarifas, también lo es el hecho de que fue mucho más equitativo con respecto a la situación que vivíamos con anterioridad.

Para terminar –en esto me hago cargo de la parte que nos toca–, los derechos de exportación creo que perjudican fundamentalmente al interior profundo, al interior distante.

Una de las cosas que más ponderé de la gestión del ingeniero Macri fue la recuperación de los ferrocarriles. Ferrocarriles que desaparecieron en la década de los noventa. Quedaron los que atienden al Gran Buenos Aires. Pero en provincias como la mía, levantar ferrocarriles históricos que transportaban bienes y personas trajo como consecuencia no solamente la casi desaparición de ciertas poblaciones sino también la sobrecarga de las rutas, con un aumento considerable en las tasas de accidentes. Hablo de sobrecarga de camiones y de colectivos.

La recuperación del ferrocarril apunta para mí a algo fundamental, que es mejorar un poco las condiciones de competitividad que tiene aquel productor que está lejos de la Pampa Húmeda y del puerto de Buenos Aires, pero que necesita exportar. Creo que el gravamen a la exportación nos va a perjudicar mucho más a los que estamos lejos del gran puerto que a los que están cerca.

Como última consideración, deseo que esto funcione, sinceramente, más allá de mis enormes discrepancias. ¿Sabe por qué, señora presidenta? Tengo 65 años. Desde el “rodrigazo” en adelante en este país vivimos crisis cíclicas que han traído frustraciones a muchas personas. Ojalá que superemos esto.

En lo que a nosotros respecta –lo digo una vez más–, creo que hemos demostrado toda nuestra buena voluntad en aras de ayudar con el disenso, con discrepancias, aspirando a que sean comprendidos nuestros diferentes puntos de vista. Gracias, señora presidenta.

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).**– Senador Leavy: tiene la palabra.

**Sr. Leavy.**– Gracias, señora presidenta.

La verdad, soy de esos legisladores que va a votar convencido la aprobación de esta ley, porque cuando uno la mira en su conjunto ve la cantidad de beneficios que van a tener los argentinos a partir de una ley que es solidaria, una ley que va a reactivar la producción, por supuesto que en un marco de emergencia pública.

Quiero comenzar por cosas que son sumamente importantes, que lo escuché en boca de muchos legisladores de la oposición, como las pymes. Hoy las pymes están totalmente ahogadas. No saben por qué un día van a retirar fondos del banco y se encuentran con la cuenta totalmente embargada. Pagan más en honorarios de abogados que en pagar una deuda, una multa de hace quizá dos o tres años y que nunca les llegó la intimación.

Hago una introducción respecto de las pymes en la Argentina, que son la gran mayoría de las empresas. Hay 609.393 empresas empleadoras registradas en 2017. Antes de que empiecen a caer 43 pymes por día había 609.393 empresas empleadoras. El 99,8 por ciento son pymes y solo el 0,2 por ciento son grandes.

Las diferencias de tamaño son significativas al interior de cada una de estas empresas. Un segmento micro tiene un promedio de 3 ocupados; una pequeña, un promedio de 17; una mediana, entre 165 y 253; y una grande 1.359 personas ocupadas registradas.

En 2017, de esas casi 609.000 empresas privadas que daban empleo acumulaban 6,4 millones de empleos formales. Del total de los puestos de trabajo las pymes concentran el 77 por ciento y las empresas grandes el 23 por ciento.

Para estas empresas que hoy están ahogadas por las tarifas –es otra parte de la ley– se congelan por ciento ochenta días las tarifas de energía, insumo que necesitan. Es un gran logro que por ciento ochenta días les demos un respiro a estas pymes. Van a poder tener planes de pago entre sesenta y ciento veinte meses. Además, tendrían seis meses de gracia, es decir que la primera cuota sería para el 16 de julio de 2020. Claramente, si recuperamos las pymes, recuperamos el empleo.

¿Por qué digo que son una serie de leyes que benefician a la totalidad de los argentinos? Darles 5 mil pesos no tan solo a los jubilados sino también a los beneficiarios de la AUH, a los pensionados, va a significar un círculo virtuoso que hace que aumente el consumo. Y ese consumo seguramente hará que haya demanda, lo cual genera fuentes de trabajo. Así que celebro todas las medidas que está llevando adelante nuestro presidente Alberto Fernández.

En el 2015 les habíamos dejado una Argentina desendeudada, como si fuese una empresa que no tiene deudas. Quizá tenía algo de inflación, la mitad de la que hoy tenemos. Pero hoy tenemos una Argentina totalmente



endeudada que no nos deja movernos, que no nos deja tomar crédito; con empleados que no llegan a cobrar lo suficiente para poder alimentar a su familia.

Nosotros venimos del Norte profundo, donde realmente creemos que es muy importante lo que se está pensando hacer con respecto a las famosas retenciones. Alberto hoy publicó un Twitter que decía que iba a considerar a sectores productivos en economías regionales y demás. Esta es una linda forma de avanzar también en la compensación de los fletes.

El núcleo central produce en una cosecha normal 10.000 kilogramos de maíz por hectárea, por ejemplo, y en zonas periféricas, por clima, por suelo, 5.000 kilogramos. Entonces, no es lo mismo la retención que puede tener la Pampa Húmeda, que tiene el puerto a menos de 500 kilómetros, que la que correspondería a aquellos lugares que se encuentran a 1500 o 2000 kilómetros de distancia. Sería bueno hablarlo con el presidente y el ministro para que se considere de cobrar menos retenciones y compensar al agro de acuerdo con la distancia y productividad.

La emergencia sanitaria también es muy importante, de manera que se pueda garantizar el acceso a los medicamentos, a los insumos esenciales para prevenir enfermedades.

En ese Norte que les comento tenemos enfermedades endémicas, como el dengue, la chikungunya, el zika. Hemos separado las funciones. El municipio o los gobiernos locales se encargan del cuidado del medio ambiente; el estado provincial, del cuidado de la salud, de los pacientes. Y, por otro lado, el Estado nacional tiene el control de vectores. Oh sorpresa, en los últimos cuatro años para el control de vectores no tienen empleados y ni siquiera combustible para el momento en que necesitamos fumigar.

La verdad que con esto no tan solo vamos a conseguir medicamentos sino también dar en esta emergencia acceso a estos elementos básicos para la lucha contra el dengue, la chikungunya. También está el tema de las vacunas, que tanto mal nos hizo esto de Macri de tratar de ahorrar en temas tan importantes como la salud pública, no proveyendo las vacunas y dejar que muchas enfermedades que estaban erradicadas de la Argentina hayan vuelto.

Creo claramente que esta ley nos va a traer un círculo virtuoso que va a hacer que la Argentina arranque, que se encienda la economía y que a partir de ahí podamos estar cerca de llegar a conseguir que nuestros niños, en un 50 a 60 por ciento, de acuerdo con las regiones, dejen de ser pobres y no tengan problemas para alimentarse.

Uno de los legisladores que me precedió en el uso de la palabra preguntaba a dónde iban a ir estos fondos. Estos fondos seguramente van a ir a la emergencia alimentaria, que es lo primero que tenemos que hacer. Para empezar a hablar de un país, no puede haber 15 millones de argentinos que no lleguen a las cuatro comidas diarias.

Por lo tanto, claramente vamos a apoyar y acompañar. Seguiremos introduciendo todo lo que tengamos que hacer, porque sabemos que con esto solo no alcanza para cubrir tanto daño que nos hicieron en solo cuatro años.

Creo que todos los argentinos y argentinas estamos esperando que de una vez por todas la Argentina arranque. Y ser solidarios es parte de lo que

nuestra doctrina nos indica. Hace un momento hablábamos de todo lo que significa para el pueblo argentino tener que soportar la infamia y el hecho de que el pueblo estuviera con hambre en un país del pan. Vamos a estar trabajando para resolver esto.

Hace cuatro años, en 2015, muchos argentinos decíamos que teníamos que unirnos, empezar a trabajar y pensar en volver. Hoy con mucho orgullo puedo decir que estamos volviendo y seguramente vamos a hacer las cosas para sentar las bases a fin de que la Argentina crezca y de esa forma nuestro pueblo pueda estar mucho mejor. Muchas gracias señora presidenta.

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).**- Senador Doñate: tiene la palabra.

**Sr. Doñate.**- Gracias, señora presidenta.

Nuestro país, evidentemente, está en tiempos que son urgentes y la palabra que mejor define a esta situación es “emergencia”, tal como está impresa en el artículo 1° de la ley. Y la imagen que retrata esa emergencia, esos tiempos urgentes, a lo largo y a lo ancho del país, son esas miles y miles de niñas y de niños que están pasando cada vez más hambre, de esos comercios que ya cerraron o se están cerrando, de esas industrias que están bajando sus persianas, que están quebradas, de esos trabajadores que han perdido su trabajo, de los abuelos y abuelas que tienen que optar entre comer o pagar la luz, entre comer o comprar el remedio, entre comer o -cuando no- alquilar.

No quiero repetir cifras que ya se han dado aquí y datos estadísticos que han sobrevolado este recinto, este debate parlamentario, pero evidentemente ese retrato que todos o la mayoría de los que estamos acá vivimos y vemos en carne y hueso en cada región de la Argentina es la consecuencia, es el resultado del fracaso absoluto de una política económica de un gobierno, que fue el responsable de la mayor estafa electoral que vivieron los argentinos en los últimos cuatro años.

Y decía que ya se dieron muchos datos, pero es importante comparar, señora presidenta; es importante saber de dónde venimos y cómo llegamos hasta aquí. Tiene una explicación esta crisis; tiene una explicación esta emergencia.

De aquel 5,8 por ciento de desocupación que dejó el gobierno de Cristina Fernández de Kirchner a este 12 por ciento de desocupación tiene sus consecuencias. De esas tarifas que se podían pagar, que no eran un problema, a este 3.000 por ciento de aumento de luz y de gas. De esa apertura indiscriminada de las importaciones que destruyó nuestra industria y que, además, también permitió la fuga de divisas, la especulación, la timba financiera, tiene como consecuencia esta emergencia.

De aquel país desendeudado, porque era una política de Estado el desendeudamiento, a esta deuda demencial, récord histórico en el mundo. De aquella inflación del 23 por ciento en 2015, en el gobierno de Cristina, a esta inflación del 60 por ciento, cuando nos dijeron que lo más fácil para resolver era el problema de la inflación y que no iban a devaluar. Y pasamos de un dólar de 9 pesos en 2015, con Cristina, a un dólar de 63, con Mauricio Macri. Y ahí se explica esta emergencia pública. Son los resultados de una política económica que ya la conocíamos y advertimos que esto iba a suceder.

¿Qué nos pasó? ¿Qué pasó en estos cuatro años? ¿Cómo puede ser? ¿Qué pasa? ¿Qué nos pasó para escuchar a muchos de los que son hoy responsables de esta crisis, darse el lujo de decir que no van a acompañar en esta primera semana de gobierno de Alberto Fernández entregándole una herramienta que es fundamental para poder dar respuestas a una sociedad que casi en su 50 por ciento lo acompañó con su voto?

Por suerte, las primeras herramientas ya están en la calle. Ayer en Concordia el Ministerio de Desarrollo Social ya lanzaba la tarjeta alimentaria y comienza ahora a desarrollarse en todo el país una tarjeta alimentaria que va a permitir que las madres que tienen la Asignación Universal por Hijo tengan, cuando tienen un hijo o están embarazadas, 4 mil pesos para comprar alimentos, 6 mil para quienes tienen más de un hijo, además de los 2 mil pesos mensuales que a partir del mes próximo van a recibir.

¿Sabe cuánto significa eso para nuestra provincia de Río Negro en el próximo mes, señora presidenta? Aquí está el exgobernador, que sabe lo que significa: que casi 500 millones de pesos se inyecten en la economía de la provincia de Río Negro. Ese es el impacto favorable que va a tener; importantísimo, en nuestra provincia de Río Negro.

Y esa, además, me parece que es la esencia de esta ingeniería legislativa que ha presentado el presidente Alberto Fernández, que tiene –por supuesto– el doble objetivo de atacar el hambre, como primera y urgente medida, y a la par comenzar a generar movilidad social ascendente, circulante de plata, poner bases a la estabilización económica y generar las condiciones macroeconómicas para salir adelante.

Además, es importante subrayar que este proyecto de ley tiene cuatro o cinco capítulos que son de enorme trascendencia. El primero, y quizá del que se ha hecho más polémica, es el capítulo que viene a resolver el fenomenal descalabro de la seguridad social que provocó el gobierno de Macri en los últimos cuatro años.

Hace dos años en este Congreso de la Nación me tocaba ser diputado nacional y a esta hora estaban apaleando jubilados afuera del Congreso. Había una movilización multitudinaria en todo el país en contra de la ley de actualización previsional. Nosotros votamos en contra de esa ley, porque ¿qué decíamos? Que iba a tener efectos nefastos en nuestros abuelos, que era una gran estafa, una mentira el que iban a mejorar su jubilación.

¿Sabe cuánto perdieron los jubilados de la provincia de Río Negro, de la Patagonia argentina durante estos dos años? Casi 4 mil pesos promedio de bolsillo los que cobran en la zona austral, los jubilados de la provincia de Río Negro. ¿Para qué? Se los arrancaron del bolsillo para pagar a los fondos buitres, para pagar deuda, para dárselo a la exgobernadora María Eugenia Vidal para que haga obras con el Fondo del Conurbano Bonaerense.

Y también quiero decir que se ha mentido mucho en estas horas respecto del impacto negativo de esta decisión sobre la suspensión por ciento ochenta días respecto de la actualización previsional.

Nosotros, los peronistas, si hay algo que hemos hecho ha sido proteger siempre a nuestros abuelos; y lo vamos a seguir haciendo: 5 mil pesos para los de la mínima, además de congelar las tarifas, además de los remedios gratuitos, además de la devolución del IVA. Medidas que van a descomprimir

esa situación de ahogo de los jubilados. Y el presidente Fernández, en los próximos seis meses, va a tomar las medidas para que sigan teniendo la posibilidad de vivir cada día mejor.

Nunca en nuestro gobierno la actualización previsional de los jubilados estuvo por debajo de la inflación; siempre por encima de la inflación. Ahora vienen a darnos lecciones quienes durante cuatro años destruyeron el bolsillo de nuestros jubilados.

Son las mismas voces, señora presidenta. Retumban las mismas voces, los mismos tonos, los mismos timbres, los mismos modos. Los que se opusieron a la recuperación de los fondos de las AFJP para hacer el sistema de reparto solidario que impulsó la presidenta Cristina Fernández de Kirchner son los que hoy se oponen a esta ley de solidaridad social. Son los que se opusieron a que se cree el Fondo de Garantía de Sustentabilidad, que hasta 2015 jamás dio déficit, cuyos fondos se utilizaron para la inversión productiva, para el desarrollo, para el Procrear, y que destruyeron en estos cuatro años utilizándolos para la timba financiera, para revolear papelitos por el mundo.

También son los que se opusieron a que se instrumente la moratoria jubilatoria. Decían que esa plata se iba por la canaleta de la droga y el juego. El 98 por ciento de los abuelos jubiló Cristina, a aquellas mujeres amas de casa que jamás habían tenido aportes y que se las reconoció con su remuneración por su trabajo y que hoy tienen su derecho garantizado.

Da bronca que hoy vengan con la postura de brazos en jarra a decirnos, a acusarnos, a poner en duda la decisión de este gobierno que recién está arrancando.

El congelamiento de las tarifas, otro de los temas importantes de este proyecto, de este andamiaje legislativo que estamos intentando aprobar esta noche. Congelar las tarifas: que se termine, que se ponga un coto, que se ponga un dique de contención al fenomenal negocio que hicieron con el 3.000 por ciento de aumento los amigos del presidente: cuatro o cinco empresarios que se llenaron de plata y 45 millones de argentinos que sufrieron las consecuencias de esa transferencia fenomenal de recursos.

¿Cómo no vamos a acompañar el congelamiento de las tarifas? ¿Cómo no se va a acompañar terminar con ese negocio y empezar a poner un poco de equidad, accesibilidad y que sea un derecho poder pagar la luz, el gas y no un calvario como es hoy?

Y otro de los capítulos, señora presidenta, es la ayuda a las pequeñas y medianas empresas. Esta moratoria de las pymes de ciento veinte meses para pagar las deudas de IVA, ganancias, aportes patronales y bienes personales. El 80 por ciento de las pymes de nuestra provincia están ahogadas financieramente y ahorcadas tributariamente. Esto va a descomprimir la situación y, evidentemente, es una bocanada de aire muy fuerte. Además, este proyecto también apunta a la protección y el fomento de los pequeños y medianos productores.

A mí me da risa cuando se habla del impuesto a las exportaciones. Los pequeños y medianos productores van a recibir como compensación por el impuesto a las exportaciones un porcentaje de esa retención para créditos y subsidios, según la reglamentación que instrumente el Poder Ejecutivo. Pero, ¿sabe cuánto era el año pasado, en 2018, la retención, es decir, el impuesto

a las exportaciones para las peras y las manzanas de Río Negro? El promedio era del 12 por ciento. Hoy, por ley, se prohíbe que superen el 5 por ciento. Díganme si eso no es una buena noticia, en el marco de estas medidas que se están tomando.

A lo que apunta también el proyecto de ley es a la recuperación de la sostenibilidad de la deuda pública -la deuda externa, concretamente-. Y un aspecto que me parece importante resaltar es cómo se ha jugado con la palabra superpoderes.

Nosotros estamos trayendo al Congreso de la Nación una ley para facilitarle una herramienta al presidente de la Nación, para autorizarlo a que negocie la fenomenal deuda externa que nos dejó el anterior gobierno, que además nos endeudó de manera récord con protocolos de dudosísima constitucionalidad, vulnerando al Congreso, las leyes y la Constitución. ¿Y ellos nos vienen a dar clases de moralidad y nos dicen que estamos vulnerando este espacio de decisión parlamentaria? Los mismos que en el primer mes de gestión, por medio de un decreto de necesidad y urgencia, quisieron meter por la ventana a miembros de la Corte Suprema de Justicia. Los mismos. Y no les agarró ningún síndrome de tristeza ni olores nauseabundos cuando el presidente Macri hizo un decreto de necesidad y urgencia para modificar el espíritu y el temperamento de una ley que prohibía expresamente el blanqueo de capitales para sus familiares.

Pero resulta que ahora están azorados porque vamos a dar una herramienta legal para que negocien el pago de la deuda que nos dejaron. Es insólito.

Señora presidenta: para terminar, y disculpe la extensión de mi exposición, decía que hablábamos de las palabras emergencia, necesidad y urgencia. Sin embargo, esa necesidad y esa urgencia hoy -vuelvo a subrayarlo- pasan por una ley por este Congreso de la Nación. No hay ningún funcionario que arbitrariamente esté declarando la necesidad y la urgencia en la soledad de un despacho en el Poder Ejecutivo.

Por eso, venimos con esta ley a poner orden, con la pretensión de mejorar sustancial y rápidamente la vida social y económica de la Argentina y también, por qué no, a recuperar institucionalidad y legalidad para el bien de la República. Muchas gracias, señora presidenta.

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).**- Senador Fiad: tiene la palabra.

**Sr. Fiad.**- Muchas gracias, señora presidenta.

Si realmente uno puede pensar que el fin no justifica los medios, con mayor razón en este caso, en donde con los medios que se prevén por esta ley no se van a alcanzar los fines que se declaran como objetivo del proyecto.

La enorme delegación de facultades que se hace al Poder Ejecutivo nos hace preguntar si es necesario que hagamos competir a la República con la economía. ¿Es necesario que sacrifiquemos la división de poderes para resolver los problemas que tenemos? La respuesta, definitivamente, es no. La división de poderes, el debate público, el respeto por la institucionalidad tienen que ser la columna vertebral de cualquier política pública y de la toma de decisiones.

Adhiero en todo a lo que han expresado los miembros preopinantes de mi bloque en términos generales; y yo voy a referirme a la emergencia sanitaria, que como término también se suma a la banalización que hemos hecho de una Argentina que pareciera estar siempre en la sala de terapia intensiva de algún hospital.

El tema es si la Argentina está en terapia intensiva y vive en emergencia porque verdaderamente estamos en una situación de crisis insostenible, que requiere de mecanismos de gestión ultra rápidos para que justifique la amplísima delegación de facultades que se hace por esta ley, o bien si estamos en terapia intensiva porque hace años que no nos decidimos a visibilizar la salud y a ponerla en la agenda como un tema prioritario.

Lo que realmente hace falta para valorar el tema de la salud, y este hecho fundamental de darle visibilidad nos da la oportunidad de hablar de lo que verdaderamente se necesita en el sistema sanitario, son justamente las reformas estructurales para tender a un proceso de salud en equidad.

Los artículos que en el proyecto se refieren a la emergencia no hacen más que continuar con la emergencia que ya se viene teniendo desde 2002. Ya llevamos diecisiete años de emergencia sanitaria. Y en esos términos, hablar de Programa Médico Obligatorio y de diferimientos del pago de las contribuciones patronales, del programa de medicamentos esenciales y de la exención de tasas aduaneras para un listado específico de medicamentos e insumos, en realidad es hablar de algo que está vigente. Y, claramente aún, cuando está vigente, no se ha permitido y no nos ha permitido superar las inequidades que se presentan en un sistema que está altamente fragmentado, segmentado y que no se va a resolver con una ley. Claramente, la solución no es por aquí.

Lo que no está vigente, y hoy se otorgará a través de esta ley, es la facultad que tiene el Poder Ejecutivo de elegir los medios de contrataciones que realice a través del Ministerio de Salud. Y la verdad es que si queremos optimizar esos mecanismos hay que seleccionar a los más adecuados; hay que ver las ofertas más convenientes. Es muy bueno que estos procesos se puedan enmarcar en los procedimientos previstos para la contratación del Estado. Es decir, podemos hacerlo bien y podemos hacerlo rápido.

Este proyecto de emergencia sanitaria contiene una serie de artículos que no deberían enmarcarse en una ley de emergencia, sino poder trabajarse en el marco de una política sanitaria donde integre la discusión intersectorial e interjurisdiccional con un amplio debate para que, a través de procesos deliberativos de construcción, se encuentren los consensos necesarios. Pero esta ley de emergencia no es el lugar.

Aquí se decide que se convocará nuevamente al Consejo Consultivo que celebro, ya que es un órgano participativo y tiene más de veinte representaciones de distintos organismos y asociaciones, pero no es la herramienta para una emergencia.

Tampoco es una herramienta para la emergencia instituir al ministro de Salud para que en el ámbito del COFESA -Consejo Federal de Salud- desarrolle un plan federal de salud que pueda superar la fragmentación del sistema y que pueda garantizar la equidad, como dice el proyecto que viene en revisión.



Parece una ingenuidad pensar que con un artículo se pueda resolver el problema que viene desde hace años y que requiere no solamente de la orden del Ejecutivo a su ministro del área, sino de un diálogo abierto y participativo que sí tiene que ser dentro del COFESA, del Consejo Federal de Salud, y con la participación de todos los sectores; y, además, con el Cofelesa, que es el Consejo Federal de Legisladores de Salud, que este año se reactivó después de muchos años que no se reunía y que hoy constituye un elemento central para la armonización de las legislaciones sanitarias de todo el país.

Priorizar la salud supone un proceso que resulta de la voluntad política que tenga la firme decisión de instalar a la salud de nuestra población en la agenda pública como un tema central, pero no por un año –que es lo que dura la declaración de la emergencia–, sino que tiene que ser para siempre, porque eso nos va a permitir, sin duda alguna, lograr la integración del sistema: definir ejes de la política sanitaria, formar los recursos humanos acorde a las prioridades que necesita nuestro país, generar políticas públicas que, efectivamente, pongan el acento en la atención primaria de la salud y promover los desarrollos de tecnología necesarios para poder facilitar el acceso.

También superar la segregación social y territorial que tiene el sistema; ocuparnos de los determinantes de la salud; crear, definitiva y lo más rápidamente posible, la Agenda Nacional de Evaluación en Tecnología Sanitaria; ocuparnos de la problemática de la salud de las diferentes franjas etarias, entre muchos otros temas que debemos trabajar y entre todos.

Celebro que la salud aparezca como una prioridad y que tenga la visibilidad, aunque sea, en el tema del tratamiento de una emergencia, porque así necesitamos que lo sea. Necesitamos recorrer los caminos de diálogo y de institucionalidad para poder resolver los problemas de fondo.

Soy el primero que pongo mi compromiso en el trabajo en el tema porque es lo que vengo haciendo desde que elegí ser un trabajador de la salud. Y así se lo dije al ministro actual, Ginés González García. No tenemos que andar surfeando los problemas de manera desarticulada y errática. Vamos a resolver los problemas de fondo, pero no con una ley de emergencia, sino sentándonos a pensar la salud en términos fundamentales de que la salud es un derecho humano fundamental; en términos de que la salud es un bien social; en términos de ciudadanía sanitaria con perspectivas de bien común y, también, de solidaridad y de equidad.

Por eso, insisto en poder hacerlo rápido y hacerlo bien. No le hagamos pagar un precio extra a la República. Muchísimas gracias, presidenta.

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).**- Senadora Giménez: tiene la palabra.

**Sra. Giménez.**- Muchas gracias, señora presidenta.

Bueno, esta ley viene a poner blanco sobre negro en la verdadera situación del país.

No somos responsables de la situación generada, pero venimos con responsabilidad y solidaridad a asumir el desafío. Tenemos que generar las condiciones para poner a la Argentina de pie, como dice el presidente Alberto Fernández; y hoy venimos a reafirmar nuestra lealtad con el pueblo argentino, como nos señalara nuestra vicepresidenta Cristina Fernández.

Por eso, la declaración de emergencia pública en materia económica, financiera, fiscal, previsional, tarifaria, energética, sanitaria y social consideramos que es una herramienta indispensable para cumplir con el mandato de mayorías que nos otorgaron los argentinos con su voto.

Vale aclarar, porque es lo central de este debate, para qué sirve esta ley.

A lo largo de este debate se hizo hincapié en las facultades delegadas. Pareciera que lo fundamental de la emergencia, la principal preocupación son las facultades delegadas, echando por tierra la verdadera situación del país, que es la que justifica y motiva la aprobación de esta ley como una herramienta fundamental para poder avanzar sobre este necesario, indispensable y urgente proceso de reconstrucción de la Nación.

Esta ley va a servir para darle un marco efectivo a la recuperación económica y productiva, fundamentalmente para aquellas unidades productivas de la economía argentina que son las que han pagado los platos rotos de esta crisis y son las que se cuentan como un verdadero tendal de a miles, de a cientos de miles en todo el país, como empresas cerradas, empresas clausuradas con trabajadores desocupados. Son las pymes que forman parte de las económicas regionales. Son las miles de cooperativas. Son las unidades de la agricultura familiar. Son las unidades de la economía social. Son todas esas unidades productivas que no contaron, durante cuatro años, para la política concentrada de las grandes corporaciones y de los grandes negocios que se hicieron desde el gobierno de este país.

Esta ley va a servir para el congelamiento y la reestructuración de las tarifas.

Hemos visto en el interior, en Salta, en el norte de la Argentina, a miles de familias vivir... ahí sí que había tinieblas... vivir en las tinieblas porque no podían pagar la luz y porque, directamente, las empresas, que hacían negocios por arriba de la consideración de los derechos, les cortaban el acceso a la luz y las obligaban a vivir en las tinieblas.

Hemos visto cientos de pymes –a lo largo de la provincia– cerradas, clausuradas, porque las enormes deudas que contraían con las empresas de gas y de luz, que se contaban de a cientos de miles, no les permitían seguir funcionando. Bueno, este congelamiento y esta reestructuración de tarifas nos va a permitir que miles de familias argentinas salgan de las tinieblas y que, además, podamos darles una inyección a estas empresas que quebraron justamente por la falta de provisión de energía porque se les hacía inaccesible.

Pero, fundamentalmente, esta ley apunta a ayudar, a apoyar a los argentinos a poder saldar la deuda interna. No es menor hablar de la deuda interna. ¿Sabe qué es la deuda interna, señora presidenta? Es esa deuda que han contraído miles de familias, pequeños negociantes, pequeños comerciantes, feriantes, dueños de talleres, panaderos, electricistas, que se han endeudado no para hacer grandes negocios, sino para poder sobrevivir.

Bueno, esta ley prevé un sistema de financiamiento que permitirá el acceso al crédito y al financiamiento para que esos millones de argentinos puedan saldar esa deuda interna.

Y también incorpora la atención de los créditos UVA. Hemos escuchado muchas veces a familias, a mujeres que son el sostén de su hogar llorando

por los medios audiovisuales, explicando que habían tomado estos créditos UVA engañadas, pensando que iban a poder pagar dentro de sus ingresos, pero que a los seis meses tenían que pagar seis veces más de lo que se había comprometido como cuota ordinaria.

Bueno, esta ley también va a permitir, va a hacer de marco para un nuevo tratamiento y programa de refinanciamiento de los créditos UVA. Y nos va a permitir también un reordenamiento tributario, por esto que tantas veces se ha dicho en este país, de que tenemos que ir a un sistema menos regresivo y más progresivo. Coincidimos absolutamente con que este sistema tributario tiene que comenzar a afianzar el principio de que paguen más los que más tienen.

Y hay un aspecto que no es menor: la emergencia sanitaria, la emergencia en salud, la salud que genera equidad. Entendemos que para los sectores vulnerables la salud es el bien máspreciado, porque tiene que ver con la fuerza física del trabajo, que es el soporte para poder vivir y sobrevivir.

Coincidimos en que es un punto de partida; que hay mucho para discutir, hay mucho para debatir. Como punto de partida y como marco referencial, es una herramienta indispensable para empezar a construir el país federal.

Nuestro compromiso es volver a la provincia y volver a tomar el contacto con todos esos sectores que están esperando la aprobación de esta ley. Hoy hemos tenido la oportunidad de hablar con los productores de nuestra provincia, que, por supuesto, están expectantes. No lo miran como la profundización de las tinieblas ni tampoco le tienen miedo a la vigencia de estas reglas de juego claras; al contrario, las están esperando. Porque ellos, más que nadie, quieren salir de la tremenda situación que se ha vivido durante estos cuatro años, y tienen la esperanza de que con este punto de partida podamos comenzar a escribir una nueva etapa en la historia de este país.

Estamos dispuestos a volver con esta ley en la mano y discutir con todos los sectores: con los trabajadores, con los productores, con las amas de casa, con los hombres y las mujeres del interior profundo, para que todos juntos sigamos profundizando las medidas que hagan falta y podamos revisar lo que sea menos conveniente y podamos profundizar este marco para encontrar una salida definitiva de progreso, con equidad y con resolución concreta de los problemas que viven los distintos sectores, muy especialmente los sectores más vulnerables.

Nosotros creemos que esta herramienta, en definitiva, es un punto de partida para la construcción del país federal con el cual reafirmamos nuestro más profundo compromiso. Por eso, voy a adelantar mi voto a favor de esta ley. Gracias.

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).**- Senadora Tapia: tiene la palabra.

**Sra. Tapia.**- Gracias, señora presidenta.

Más allá de las posturas que podamos adoptar sobre el proyecto que hoy tenemos a consideración, me parece que todos coincidimos en que se está tratando con una gran premura, lo que nos está impidiendo por ahí ver más en detalle y en especificidad las cuestiones que competen a este proyecto.

Incluso teniendo opiniones distintas respecto de la gravedad y la urgencia de la crisis que hoy atravesamos, pero con la convicción de que no se trata

de una crisis institucional, el pueblo argentino merece un análisis más profundo de lo que hoy se somete a consideración. La vida de ningún argentino y de las instituciones, a partir del día de mañana, una vez que esta media sanción ya se convierta en ley, va a ser igual.

Todos podemos coincidir, también, en que hay una crisis económica y social que requiere la adopción de medidas urgentes, comenzando por los más vulnerables y los desfavorecidos. Pero no podemos decir que todo es culpa del gobierno anterior, aunque seguramente cometió sus errores. Pero el sufrimiento de muchos de nuestros compatriotas viene desde hace décadas porque no fuimos capaces de construir los consensos básicos de políticas de Estado que les puedan dar respuestas. Y eso trasciende, obviamente, a los gobiernos de turno. Eso es algo de lo que nos tenemos que hacer cargo todo el arco político, oficialistas y opositores de hoy y de hace 20 días.

Hoy tenemos delante de nosotros un proyecto sin precedentes en nuestra historia, por varias razones. Por un lado, por la amplitud, la magnitud y la profundidad de la emergencia. Declara emergencia en cuestiones de economía, financiera, fiscal, administrativa y social, como si la crisis que hoy estamos atravesando –que, sin dudas, es real y es muy dolorosa– fuera la peor y la más desastrosa desde que logramos la organización nacional con la adopción de la Constitución; que, me permito decirlo, pareciera que en muchas partes de este proyecto está siendo abolida.

Por otro lado, estamos ante la más grande delegación de facultades legislativas de la que se tenga memoria. Además, en tiempo récord, a tal punto que el martes se presentó el proyecto; el miércoles se dictaminó; el jueves, en una sesión maratónica, de más de 15 horas, tuvo media sanción, y hoy tuvimos que postergar dos horas el inicio de esta sesión y después pedir un cuarto intermedio para finalmente hacernos con la letra del proyecto.

Sobre este tema también quiero agregar que, en algunos aspectos, el Ejecutivo no necesita ninguna delegación de facultades. Si está en su voluntad tomar las medidas urgentes, lo puede hacer, sobre todo para favorecer a estos sectores más vulnerables, que son los que queremos cuidar.

Tampoco era necesaria tan amplia delegación del Congreso, porque tanto el oficialismo como la oposición –ya lo vimos ayer en Diputados– están demostrando la voluntad de dialogar y, sobre todo, de estar presentes ante los requerimientos del Poder Ejecutivo. Otra muestra fiel de eso es nuestra presencia hoy acá. El Congreso está dando muestras de que está dispuesto a cumplir con su rol, un Congreso que tiene los números favorables para que esta ley salga. Entonces, ¿cuál es la necesidad y la urgencia de recortar nuestras funciones?

A pesar de lo antes expresado, señora presidente, hay algunos artículos que hubiera acompañado con gusto, en lo relativo a la moratoria impositiva y a algunos aspectos de las cuestiones energéticas y sanitarias, en los que ya ahondó en detalle un senador preopinante. En ese sentido, el Ejecutivo hubiera podido mandar varios proyectos –dos, tres, cinco o los convenientes– y que cada uno trate los temas con la especificidad seria que necesita.

Esto no hubiera sido solo una cuestión formal. ¿Por qué? Porque si bien tienen los números para sacar los proyectos que presenten –porque tienen mayoría en las cámaras–, ustedes saben que la oposición también acompaña

algunas cuestiones. Hubiera sido muy distinto aprobar estos proyectos por separado y por unanimidad. Esto hubiera sido de una importancia simbólica enorme por el momento que vive nuestro país. Hasta hubiera trascendido la frontera, ya que, mientras países hermanos viven profundas crisis institucionales pocas veces vividas –a pesar de tener todos sus aspectos económicos mucho más ordenados que los nuestros–, en la Argentina, en medio de la crisis económica, fuimos capaces de lograr una transición ordenada. Ojalá se hubiera podido coronar esto con la aprobación unánime en estos primeros días de este nuevo gobierno. De esta manera, hubiéramos dado un mensaje de madurez institucional de gran valor, en primer lugar, para nuestro pueblo, puertas adentro, que nos pide ya basta de grieta; y también para el mundo, para los mercados. Pero esta actitud ambiciosa de todo o nada nos excluye de poder dar, en algunos aspectos, el acompañamiento que, de haber sido de otra manera, de verdad hubiéramos dado.

En lo que respecta a la emergencia sanitaria –que, como bien dije, hubiera acompañado sin ningún problema–, el senador Fiad ya lo explicó claramente, así que no voy a ahondar, pero sí hay un artículo que trata de descentralización de funciones hacia las provincias. Este artículo dice que deberá ser acompañado por los correspondientes recursos. ¿Por qué? Más allá de ser de distinto color político de la gobernadora de mi provincia, la de Santa Cruz, es algo que realmente me preocupa, porque se pone en serio riesgo la financiación de los sistemas de salud provinciales al tener que hacerse cargo de prestaciones que actualmente le corresponden a la Nación.

Cabe recordar el artículo 75 de la Constitución Nacional, que dice: “No habrá transferencia de competencias, servicios o funciones sin la respectiva reasignación de recursos, aprobada por ley del Congreso cuando correspondiere y por la provincia interesada o la Ciudad de Buenos Aires en su caso”.

En este caso, al no requerirse la aprobación por medio del Congreso, queda netamente a una negociación entre el Ejecutivo nacional y provincial. Y la verdad es que se pierde la riqueza que se logra cuando se escuchan las diferentes opiniones de los distintos signos políticos de los ejecutivos.

A través de los artículos 70 y 71 se habilita al Ministerio a hacer contrataciones directas, con la consecuente discrecionalidad que eso conlleva, lo cual también ya explicó el senador Fiad.

La emergencia sanitaria hubiera sido una de las secciones que considero tendrían que haber sido separadas o enviadas por separado por el Ejecutivo.

La representatividad de quienes fuimos elegidos por el voto del pueblo, pero no pertenecemos al partido de coalición o al grupo que ganó el Ejecutivo, es igualmente legítima que la de quienes ganaron las elecciones. Esas facultades no se limitan solo a ser una tribuna de expresión de posturas, control del Ejecutivo, representación de las provincias o a prestar acuerdo para designaciones, sino que además –y esto es lo que quiero resaltar– somos parte del diseño y la creación de políticas públicas y medidas que tienen que ver con la vida cotidiana de la gente. Eso es lo que hoy estamos delegando.

¿Y por qué tan sabiamente nuestra Constitución establece que este sea el ámbito en el que se debatan estas cuestiones y se tomen estas decisiones? Porque aquí en el Congreso –y solo aquí– estamos representados todos: los que ganaron las elecciones presidenciales, los que perdieron, los de partidos

grandes, partidos chicos, partidos provinciales, partidos centenarios; la inmensa multiplicidad y pluralidad de nuestro pueblo argentino. Porque las decisiones que son facultad del Congreso afectan a todos, y es justo que todos estén representados y sean parte.

Ganar una elección presidencial solo da derecho a ejercer las funciones del Ejecutivo; no a sumar y a absorber las funciones del Poder Legislativo.

Hoy, más que nunca, tengo presente, ya finalmente, las palabras del orador de la Constitución, el catamarqueño Fray Mamerto Esquiú, en su sermón memorable, histórico, en favor de la obediencia hacia nuestra Constitución Nacional, que sería bueno que todos tuviéramos presente: “Sin leyes no hay Patria y no hay verdadera libertad; existen solo pasiones, anarquía, disolución y males de los que Dios nos libre, eternamente, a la República Argentina”.

Y concluía con una frase que todos podemos ver escrita en el bronce, en las puertas de este palacio legislativo, junto con el Preámbulo de la Constitución: “Los hombres se dignifican postrándose ante la ley, porque así se libran de arrodillarse ante los tiranos”.

Hoy está en nuestras manos, estimados senadores, que los beneficios de la libertad sean una realidad para todos, o solo una frase escrita en el bronce. Muchas gracias.

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).**- Senadora Mirkin: tiene la palabra.

**Sra. Mirkin.**- Gracias, señora presidenta.

Me toca hablar después que han hablado muchos senadores y muchas senadoras. Y discúlpenme, pero tengo la íntima convicción de que no hubieran votado nunca este proyecto de ley, así hubieran tenido un año más para debatirlo. No lo hubieran votado.

Primero plantearon que no iban a dar el quórum. Después plantearon que no iban a habilitar. Después plantearon que se iban a tomar las dos horas. Después la hora y media. Y en realidad, lo que habían resuelto es lo que están diciendo acá: que no lo van a votar. Eso es lo que iban a hacer, porque están en desacuerdo porque este presidente ha mandado este proyecto de ley, que no lo ha mandado el expresidente Macri. ¿Saben por qué? Porque tiene otro proyecto político. Macri tiene un proyecto político y Fernández tiene otro proyecto político. Y ha ganado el proyecto político de Fernández-Cristina Fernández de Kirchner.

Entonces, ponemos en aplicación un conjunto de medidas que no son las que puso Macri, porque Macri tuvo cuatro años, y este último año no llegamos a tener –según le pregunté acá a mis compañeros legisladores– ni cinco o seis sesiones. Así que evidentemente, para Macri emergencia no había.

Ya me cansé de decirlo acá, pero hay un tercio nuevo de senadores: yo presenté hace casi cuatro años ya, al poco tiempo de llegar, la emergencia alimentaria. Y no tenía la bola de cristal. Tenía la experiencia de ministra. ¿Saben por qué la presenté? Porque veía venir lo que finalmente vino. No es que pasaron cosas; es que hicieron que pasen cosas. Por lo tanto, las familias no iban a tener la plata para poder comprar los alimentos. Y el gobierno tenía que garantizar que la gente tuviera la plata para tener los alimentos. Es decir, que lo que hoy estamos haciendo, que es poner en el bolsillo de la gente más



humilde, en la asignación universal, los recursos para que las madres puedan dar de comer a sus hijos en sus casas y en la escuela –pero en sus casas y que los chicos vayan a la escuela–, eso que estamos haciendo hoy, no lo quisieron hacer.

¿Sabe lo que hicieron? Les cuento a los senadores que recién se inician: lo mandaron a cuatro comisiones. Pasaron dos años, y no lo quisieron debatir. Presenté un pedido para que se volviera a debatir, y no lo quisieron debatir.

Finalmente, hace poco –dos meses, aproximadamente– se votó la emergencia alimentaria. ¿Qué hizo el Ejecutivo con la emergencia alimentaria? ¿La aplicó? No la aplicó. La dejó para que nosotros la aplicáramos, porque en realidad quería la plata para otras cosas. Gastaron miles de millones de dólares en otras cosas.

Entonces, no es una cuestión de forma. No es una cuestión, como dicen acá, de que la ley ignora a las instituciones. La República... Yo soy pedagoga, pero lo he aprendido que la *res publica* es la cosa pública. Y la cosa pública es de la que nos ocupamos nosotros, los que hemos venido a trabajar por la cosa pública; de la que venimos a trabajar por todos.

Por eso es que acá, lo que me ha ocurrido a mí, es que no he encontrado solidaridad con la mayoría, con los millones de familias y de niños y de niñas que requerían comer para poder vivir; con mujeres que no pueden salir a trabajar fuera de sus casas porque trabajan dentro y no se les reconoció hasta la moratoria previsional la posibilidad de tener la jubilación. No es la jubilación de la ama de casa, pero se la conoce así porque se jubilaron dos millones de mujeres.

Entonces, tener la platita en el bolsillo, le cambia la mente a la gente, ¿no? Es decir, le cambia las posibilidades de pensar que hay otra forma de vivir; no de vivir pendiente de que alguien le dé y de que crea que, además, le tiene que mandar.

Ahora bien, cuando llegó el gobierno de Macri –lo quiero recordar, porque escucho números, números y números–, Todesca llegó al INDEC y a los pocos meses dijo que la pobreza era del 30 por ciento. Pero ocurrió una cosa que no dijo Todesca, pero que sí la conocemos: que cambió el listado de productos con el cual se medía la pobreza. Es decir, que modificó sustancialmente esa posibilidad de medir. Y midiendo dos cosas diferentes, no podía sacar un resultado parecido. Pero la pobreza no era del 30 por ciento. Ahora bien, lo mismo aumentaron la pobreza.

Y resulta que el planteo central de aquel momento del presidente Macri era pobreza cero. Miren: yo no conozco en el mundo ningún presidente que se haya planteado pobreza cero. Pero Macri lo planteó. Y Macri no lo pudo hacer, porque es imposible llegar a esa situación en las condiciones que ha planteado la política que ha promovido.

El programa alimentario que yo había planteado, tenía algunas cuestiones centrales que ahora le voy a plantear también al ministro de Desarrollo Social: incorporaba las cuestiones que tienen que ver con la ciencia y la tecnología aplicadas a los alimentos; que tiene que ver con los nutrientes; y con las cuestiones que hacen el CERELA o el Conicet en Tucumán, y que hacen muchas provincias, como también muchas otras cosas importantes que hacen los científicos y tecnólogos en la Argentina, que no pudieron continuar

con sus investigaciones. Pero lo central, me parece a mí, cuando uno discute... Porque acá muchos han hablado de que no hay presupuesto, de que este gobierno llegó y resolvió pasar para marzo la propuesta del presupuesto. Yo he pensado lo mismo; yo he sido vicepresidenta de la Comisión de Presupuesto del Senado hasta ahora –hasta que se modifique–, y la verdad que les digo que el presupuesto es un dibujo. Y se los voy a leer. Después, cuando termine de hablar, muy rápidamente, les voy a leer lo que dice la oficina del Congreso sobre el presupuesto que presentó el gobierno de Macri y que no va ser tratado, para que veamos que era un dibujo.

Entonces, un gobierno nuevo, que llega con otro proyecto político, tiene que tener un proyecto de presupuesto o un anteproyecto de presupuesto que pueda llevar hacia donde quiere los recursos, no como el proyecto de Macri, que al único lugar que nos llevó fue al Fondo, al Fondo Monetario Internacional.

Miren, nosotros no estamos en el mundo, estamos fuera del mundo, estamos en el fondo del mundo. Ahí estamos. Porque para estar en el mundo no es que solamente hay que ir a pasear al mundo; hay que tener una política exterior que diga con quién nos queremos juntar, por qué nos queremos juntar, qué queremos conseguir, qué precios necesitamos acordar. Eso es estar en el mundo; si no, es viajar por el mundo, y eso es lo que yo no quiero para mi gobierno. Yo prefiero estar en el Mercosur, prefiero estar en la UNASUR, prefiero estar en el Parlasur; ahí prefiero estar. O acordar con China, ver otros mercados.

Pero en mi provincia, por ejemplo, el limón que dicen que entró a los Estados Unidos, sí, es verdad, logramos que entre a los Estados Unidos, pero muchos años trabajamos para que entre a los Estados Unidos. ¿Saben qué? Lo tiraron, lo dejaron en la planta, que caiga, porque costaba más sacarlo de la planta que dejarlo caer. Los arándanos logramos venderlos.

Y tenemos que segmentar, como dicen acá, lo que es para nosotros un fundo de 50 hectáreas para caña, no es lo mismo que 50 hectáreas para alguna otra producción. Tendremos que ver. Tendremos que ver el corte de bioetanol. Bueno, lo dejaremos para más adelante. Estoy dispuesta, porque estas son cuestiones centrales. Pero el tema de los combustibles es un tema que a mi provincia le interesa. Elevar el corte de bioetanol, que lo habíamos planteado también por ley, es un tema que a mí me interesa.

Lo que yo simplemente quiero decir, para terminar, es que me permitan leer lo siguiente. Supongo que la mayoría de los senadores conoce que existe una oficina de presupuesto del Congreso que hace informes técnicos –está subido en la página de la oficina del Congreso–. Les voy a leer una pequeña hoja del presupuesto que demuestra, esto que voy a leer, que hacía falta esta ley de emergencia, sobre el presupuesto que envió el gobierno de Macri. Dice así: en comparación con la planificación del año 2019, no se incorporaron a la planificación anual del año 2020 nueve indicadores que habían sido incorporados en el presupuesto 2019. Se refiere a los indicadores de desarrollo. Entre los indicadores excluidos –miren qué casualidad– se destaca la proporción de los niños, niñas y adolescentes, hasta dieciocho años, cubiertos por sistemas de protección social de carácter nacional pertenecientes al Programa 19, asignaciones familiares de la ANSES. Lo excluyeron. O sea, no lo podíamos medir.

Este indicador fue definido por la Argentina para medir el grado de cobertura. En consecuencia, el presupuesto 2020 no contiene esos indicadores de resultado. Igual situación se presenta para la OD 6, agua potable y saneamiento, que tampoco presenta en el presupuesto 2020 indicadores de resultado que se encontraban incluidos en el 2019.

No voy a leer todo el informe. Lo más importante que les quiero decir es lo siguiente: entre los 45 indicadores incorporados, 11 de ellos expresan resultado para el 2030, o sea, resultados favorables, por lo cual, es evidente que el presupuesto 2020, hasta el 2029 necesitaba para llegar a esos resultados, y lo eliminaron del presupuesto.

Muy bien, esto quería decir. No quería dar más números. ¿Saben por qué? Porque acá se discuten las retenciones. Yo les quiero decir: ¿cuál es la importancia para una mujer, para un ama de casa? ¿Podemos comprar leche y pan? ¿Tiene importancia que tenga retenciones el trigo para que tengamos precio acá, para los de adentro de la Argentina? Tiene importancia, ¿no? Entonces, no se miden las cosas en abstracto. Nosotros necesitamos garantizar comer pan y tomar leche, entonces, necesitamos un precio para adentro y un precio para afuera. Y si quieren ganar, tienen que ganar, pero no a costa del hambre de los argentinos y de las argentinas.

Así que yo quiero decirles, sencillamente, que esto lo vamos a aprobar, aunque no les guste, porque necesitamos salir rápidamente de la emergencia lamentable del hambre que sufren los argentinos, miles y miles de niños que no tienen para tomar leche ni comer pan. Entonces, lo tenemos que aprobar. No está en las cuestiones sanitarias. La verdad es que cuando hablamos de forma y no hablamos de contenido... Yo ese tema de que me digan que ha dicho Alberdi, que ha dicho tal... La verdad es que Alberdi es tucumano y me encantaría defenderlo, pero ya han pasado 200 años y seguimos con la misma situación. Tenemos distintas ideas de cómo construir una Argentina para que estén todos adentro. Esa es la diferencia central.

Muchas gracias.

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).**- Senador Mera: tiene la palabra.

**Sr. Mera.**- Gracias, presidenta.

Agrego a la elocuencia y claridad de la colega Bety Mirkin el presupuesto anterior a ese, que después de aprobarlo y decirnos que era una herramienta esencial para poder gobernar, al día siguiente inmediato, altos funcionarios del gobierno nacional dijeron que, en realidad, estaba todo mal hecho, que era todo una ficción, como se había advertido desde esta bancada. Y podríamos seguir contando cosas, pero yo no me quiero detener mucho en el pasado, presidenta.

Hace diez días el presidente electo, Alberto Fernández, entró por primera vez en esa condición a este Congreso de la Nación para jurar, e hizo su primer acto de gobierno: dirigirse a la Asamblea Legislativa, dirigirse a todos los argentinos y hacer su compromiso con todos y cada uno de los ciudadanos; contar qué es lo que piensa hacer de la Argentina. Esa noche, presidenta, esa misma noche de su primer acto de gobierno, me tocó leer a editorialistas, a periodistas que hablaban de una falta de autocrítica en el mensaje del presidente asumido. Primer acto de gobierno, primera vez que era presidente Alberto Fernández: se le reclamaba autocrítica en su mensaje.

A los pocos días tuvimos un acto, un hecho, que a mí, la verdad, debo decirlo con toda honestidad, me emocionó: vi a un presidente de la Nación, profesor de una facultad, después de haber dado clases durante meses a alumnos, que se dio tiempo en la tarea más noble que hay, que es la de enseñar, para ir a examinar a sus alumnos, para ir a ver qué habían aprendido y qué no habían aprendido. Inmediatamente, ¿qué tuvimos, presidenta? Una serie de análisis de lo que significaba que Alberto Fernández estuviera tomando examen en la universidad. Unos disparates extraordinarios sobre ese hecho que nos debiera haber alegrado a todos.

Después convocó a extraordinarias y empezaron a hablar de superpoderes, superpoderes, superpoderes, superpoderes. ¿Sabe qué es superpoderes, presidenta? Querer nombrar ministros de la Corte por decreto. Eso es querer tener superpoderes. ¿Sabe qué es superpoderes? Poder sacar 50.000 millones de dólares para patinárselos en una elección y que nadie le diga nada, y que nadie pueda hacer nada. Eso es superpoderes. ¿Sabe cuántos proyectos de compañeras y compañeros hay en el Senado esperando tratamiento, planteando pymes, planteando créditos UVA, planteando el tema prendario de los vehículos?

Voy a leer, si me permite, presidenta, la siguiente frase. Se trata de una situación extraordinaria, que gravita sobre el orden económico social, con su carga de perturbación acumulada, en variables de escasez, pobreza, penuria o indigencia, originada en un estado de necesidad al que hay que ponerle fin. No es parte del discurso de Alberto Fernández cuando juró; es parte de lo expresado por la Corte Suprema de Justicia de la Nación cuando avala la delegación de facultades; cuando expresa cuándo pueden delegarse facultades, por ley, que es lo que estamos tratando acá. Estamos tratando una media sanción para darle una ley y una herramienta al Poder Ejecutivo nacional.

Es muy fácil pensar que no hay urgencia cuando nosotros tenemos a fin de mes para poder cubrir las cuentas.

¿Sabe lo que siente, y estoy seguro que lo conoce usted, presidenta, porque es de una provincia hermana nuestra, cuando una persona que está pagando un auto, con el que trabaja y pagaba 3.000 pesos, hoy tiene que pagar 15.000 pesos? ¿Que pagaba de servicios públicos 2000, 3000 pesos y hoy tiene que pagar 20.000 pesos y que se le devaluó el dinero?

¿Ustedes creen que eso no es urgencia? ¿Ustedes creen que eso no es emergencia? ¿Creen que hay mucha gente que tiene para esperar hasta que podamos tratar las leyes?

El gobierno vino con honestidad absoluta, en ese mensaje presidencial, marcó las pautas de las cosas que iba a hacer, y dijo con contundencia y reiteradas veces: vamos a empezar por los últimos, vamos a empezar por los últimos porque no pueden esperar.

No es una cuestión, después, dentro de veinte años, de rasgarnos las vestiduras y decir “la generación ni-ni”. El que no come dos meses, ¡nunca más es el mismo! El que no come por un tiempo, ¡no es cuestión de llenarse la panza, después de un mes de comer mal y tengo las mismas aptitudes que los que comieron bien todo el tiempo!

La pobreza no es un estado que tiene que ver con una escasez alimentaria que se resuelve cuando ingiero algo. Es una condición que después, para

salir, es un esfuerzo personal, familiar, enorme. Y si no hay esa empatía, esa solidaridad, a los que le gustan los números del Estado, véanlo desde un Estado inteligente y sustentable. De no tener que gastar en veinte años en una generación que no tuvo la alimentación necesaria para fijarse y forjarse su propio destino.

Mucho se habla de que no se quiere debatir, que se quiere cerrar el Congreso. Otra de las cosas que hemos escuchado. La verdad es que los únicos que quieren cerrar el Congreso son los que no quieren dar quórum, presidenta.

Aquí estamos discutiendo una media sanción que mandó el Poder Ejecutivo para que la discutamos nosotros. Los únicos que quieren cerrar el Congreso son los que están especulando para no dar quórum y que no podamos debatir las leyes. Y una ley y una media sanción que llegó y que había número para tratarla sufrió muchísimas modificaciones, muchísimas modificaciones. A mí me tocó sugerir lo de los créditos prendarios de los vehículos y me dijeron que ya lo estaban trabajando. Y después vino con esa reforma. Lo de las jubilaciones...

Es muy difícil, en una ley general, reformar leyes particulares como son los regímenes especiales. Es muy difícil abordarlos. Hoy hemos tenido la información de que el presidente de la Nación también nos va a mandar a nosotros, para que discutamos y debatamos nosotros. Este es el momento de debatir. Aquí es donde tenemos que discutir, aquí es donde tenemos que proponer y aquí es donde se dirime quién es el que termina con la mayoría en la votación y generando una media sanción o, en este caso, lo que pretendemos nosotros, una sanción definitiva.

También fue muy claro el nuevo gobierno con acortar la brecha. Es una concepción, como también decía muy bien la senadora Mirkin. Hay muchos que tenemos la concepción de que hay que acortar la brecha, que no creemos en las sociedades meritocráticas, en que hay elegidos o que todo se puede lograr solamente por los que tienen el merecimiento sino que también creemos en la solidaridad. Y hay que poder generar ese acortamiento de la brecha, que no solo debe darse en las jubilaciones –no solo debe darse en las jubilaciones–, también tenemos que animarnos, en la discusión que viene de las paritarias, que los que más ganan sean los que menos aumento reciban, y que los que menos ganan sean los que más aumento reciban. En eso también tenemos que dar el ejemplo nosotros. También tenemos que ser de los que menos nos aumentemos. Y tenemos que dar el ejemplo, y lo venimos dando. Porque también se ha dicho acá la mentira de los medios de comunicación. Han hablado de los regímenes especiales de los legisladores. No tenemos ningún régimen especial; tenemos la jubilación que tiene cualquier ciudadano, pagamos ganancias como paga cualquier ciudadano. Porque tenemos una dieta y no un salario, no cobramos aguinaldo. Tenemos todas las condiciones propias, que descarto que ninguno de los legisladores que vienen acá... Nos enteramos acá de qué es lo que tenemos y lo que no tenemos. Pero sí debemos comprometernos para acortar esa brecha, a que cuando discutamos paritarias, los distintos actores, también los que más ganan no quieran ser los que más se llevan. Tenemos que cambiar ese paradigma de la viveza. El más guapo de la Argentina tiene que ser el que está dispuesto a

dar más, no el que con extorsiones, con fórceps, con los mecanismos que fuera, se quiere llevar más.

No quiero extenderme más, porque creo que el senador Caserio ha sido muy claro con la situación de emergencia que se ha heredado. También creo que la senadora Sacnun ha sido clara en los extremos que pide la Constitución, y estamos abordando la posibilidad de sacar una sanción definitiva de una ley absolutamente constitucional.

En cuanto a los extremos de la solidaridad y la vocación de este proyecto, creo que el senador Closs también ha sido casi quirúrgico en la precisión que ha tenido para mostrarnos, punto a punto, este proyecto. Pero me quedo con esta imagen: que nunca hubiésemos tenido ley si no había número. Nunca la hubiésemos tenido.

Sobrevuela, y espero que sean los resabios, el olor –para seguir con un término que se ha usado mucho en la sesión– de este hombre de Ecuador que vino a dar consejos acá. Sobrevuela esa forma de hacer política de machacar, machacar, superpoderes. De machacar “pelea contra el campo”. Me harté de escucharlo al presidente electo del motor que representa el campo para la Argentina, de lo necesario que es el campo para la Argentina.

No; hay que machacar, machacar; meter ideas, meter ideas...

Se pasaron las elecciones, presidenta. Terminemos con el modo electoral. Aflojemos con el modo electoral. Hay un gobierno nuevo. Nos pongamos todos al hombro, desde el lugar que tenemos, la responsabilidad de darle los instrumentos a un nuevo gobierno. Dejemos de discutir cuál fue el peor gobierno. Nos pongamos a trabajar para que este gobierno sea el mejor gobierno de la Argentina y que pueda ser el que resuelva los enormes problemas que tenemos.

Muchas gracias, presidenta.

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).**- Tiene la palabra el senador Weretilneck.

**Sr. Weretilneck.**- Muchas gracias, presidenta.

Desde que se conoció este proyecto de ley empezamos a escuchar, a observar a distintos políticos en los medios de comunicación. Algunos hoy aquí, muchos ayer en Diputados, los analistas económicos de siempre en los programas de televisión y los periodistas, también de siempre, en los programas de televisión, con la tarea de demonizar al Estado. Pareciera ser que esto que ha pasado, que lo que está pasando, y el origen de esta ley, es porque hay un Estado oscuro, porque hay un Estado que se chupa todo, que le saca todo a los argentinos y que no devuelve nada.

A mí me parece que nosotros tenemos la tarea, de alguna manera, de aclarar esto, de explicarlo y de sincerar esta discusión; de aquellos que defendemos un Estado presente, constructor de una Nación que iguale, con aquellos que piensan un Estado cada vez menos presente y cada vez menos garantizador de derechos. Y a mí me gusta al Estado –siempre– ponerle rostro, corazón, cara, pies y manos, si no parecería ser que hablamos del Estado como si fuera el monstruo. A mí me gusta hablar de ese Estado que está presente desde La Quiaca a la Antártida garantizando la educación pública, gratuita e igualitaria a todos los niños, jóvenes y adolescentes de la Argentina.



Me gusta que rescatemos el Estado, como uno de los pocos países en América que garantiza el derecho a la salud pública, que garantiza un parto gratuito, que garantiza un calendario de 14 vacunas, que garantice que a aquel que tiene un accidente en una moto cuando va a trabajar, ese Estado lo rescate. Y me gusta hablar del Estado que, a través de las policías de las provincias y las fuerzas federales, custodia nuestras fronteras, nuestro mar y la seguridad de todos nosotros. Y del Estado que estamos hablando es del Estado que es capaz de poner en órbita dos satélites para que esos satélites lleven telefonía e internet a lugares donde antes no había ningún sistema de comunicación. Y estamos hablando de este Estado que invierte su dinero en construir las rutas y los puentes para unir el interior del país con los grandes centros urbanos, para generar que nuestras economías regionales, que nuestros productos, puedan salir de nuestro país a través de tierra o a través de nuestros puertos.

Esta ley, de alguna manera, también impone esta discusión una vez más. Por lo menos, desde mi punto de vista, no me gustaría dejar pasar que, en realidad, no estamos hablando de una cosa que no se sabe qué es; estamos hablando de si somos capaces de generar los recursos necesarios para que los argentinos tengamos los derechos mínimos esenciales que nos merecemos.

Que hay que optimizar el gasto, que hay que eficientizar, que quizás hay que cambiar las prioridades... Bueno, esa es otra discusión, pero no es la discusión de fondo.

Cuando gobernamos, uno puede hacer lo que desea y, hacer lo que desea, es una doctrina, es una ideología, es un pensamiento, es un proyecto. Cuando gobernamos, muchas veces también hacemos lo que podemos o lo que nos dejan; una catástrofe, un conflicto internacional, un contexto climatológico. Y hay veces que cuando gobernamos tenemos que hacer lo que las circunstancias nos exigen. Y lo que está pasando con esta ley es lo que las circunstancias nos exigen.

Al presidente ¿le hubiese gustado redactar esta ley y enviarla? Probablemente no. A muchos de nosotros ¿nos hubiese gustado esta ley? Quizás no, pero es lo que las circunstancias exigen del país. A lo largo del debate se sobreabundó sobre las causas de la emergencia, pero nadie ha puesto en duda ni los índices macroeconómicos, ni la situación de la economía, ni la situación del desarrollo humano. Absolutamente nadie. Creo que en eso hay coincidencia plena del estado del país.

Hay únicamente dos diferencias con la crisis de 1999 y la de 2001: que hoy hay gobernabilidad, que hay respaldo popular en el gobierno electo, y que el sistema financiero está sano. Estas son las únicas cosas que nos diferencian de las anteriores crisis. Entonces, como primera definición quiero justificar, apoyar y estar plenamente de acuerdo en la necesidad de la emergencia y en la necesidad de la urgencia.

Por otro lado, creo que hay que rescatar algunos aspectos que tiene la ley que, con este esquema mediático de focalizar en dos o tres cuestiones –como decía recién, de exagerar lo negativo–, los estamos dejando pasar. Yo no sé –quizás muchos senadores que están aquí, que tienen muchísima más experiencia que yo, me desmientan y les pido disculpas si soy demasiado ambicioso–, yo no sé si esta propuesta de contribuciones patronales que

estamos votando no es, en los últimos años, una de las medidas de mantenimiento del empleo y de lucha contra el trabajo en negro más importante que vaya a tomar el Estado argentino. Y lo voy a poner en dos o tres ejemplos, y lo llevo a mi provincia.

Partimos de que con la última tabla que se modificó ayer en Diputados, al modificar los importes, la gran mayoría de las pequeñas y medianas empresas, inclusive hasta medianas grandes, van a estar incluidas en la tasa del 18 por ciento, saliéndose de la del 20,4. Si a esa alícuota le restamos los siete mil pesos, que era una cuestión novedosa que no estaba, y si a ese saldo que nos queda le ponemos la compensación con el IVA que tienen las distintas regiones del país, empezamos a observar una baja importantísima en los costos laborales a través de los aportes patronales.

Un empleador de la región sur de Río Negro -Bariloche, El Bolsón- va a tener un 6,5 por ciento. Aparte de su neto, descontado los siete mil, puede compensar un 6,5 para bajar ese aporte. En Viedma el 3, en el Alto Valle el 3 y en el resto de la provincia el 3,80. Aparte, si tiene menos de 25 empleados, puede detraer diez mil pesos más. Entonces, ya tenemos el importe que le correspondería por sus trabajadores, menos los siete mil, menos los diez mil, menos el aporte por la provincia.

Vamos a los decretos -en el caso nuestro, que me interesa mucho porque somos una provincia agrícola-: el 128. El importe que corresponde abonar por aportes patronales tiene una deducción de 17 mil pesos, y esto alcanza a mis productores de frutos secos, de peras y manzanas, de cebollas y de cerezas. Entonces, me pongo en el lugar de un chacarero del Alto Valle -así le decimos cariñosamente- o de un productor de frutos secos -de nueces- del Valle Medio y observo que, entre la deducción del IVA y los 17 mil pesos, gran parte de los problemas que tenía con sus costos laborales los va a haber resuelto.

Me voy a otro aspecto que me parece importante; muchos senadores hoy hablaron de esto, que es el tema de la AFIP y del plan de regularización de deudas que se ha fijado. No voy a abundar en esto, pero sí en algunos números. Nuestra provincia tiene 85.559 micropequeñas empresas con deudas con la agencia de recaudación tributaria provincial. Ustedes imaginen, si esto es con la agencia de recaudación provincial por ingresos brutos, lo que debe ser con la AFIP.

Fíjense qué problema: de estas 85 mil, solamente nueve mil tienen el certificado de micropyme, con lo cual, tenemos una gran tarea -el gobierno de la provincia, los senadores y los diputados nacionales- para darles las herramientas y colaborar con esas micropequeñas empresas, para que puedan incorporarse a los planes de regularización de deuda y salir de esta situación. Entonces, tenemos dos aspectos centrales que tienen que ver con el mantenimiento de fuentes laborales y con la creación de fuentes de trabajo.

El tercer aspecto que me parece importante, y en esto sí quiero dejar una preocupación -ayer se habló en Diputados, tenemos la receptividad del Poder Ejecutivo-, es el tema de las retenciones. Tanto la lana como la pera y la manzana tienen hasta un cinco por ciento de acuerdo a lo que dice la reglamentación. Después de los tres volcanes -el Hudson, el Chaltén y el Puyehue- venimos recuperando todos los años algo que fue tradicional en la

Patagonia, que es la exportación de lana. En el decreto del viernes se incrementaron cerca de un 60 por ciento. Creo que para volver a ser un país productor de lana es importante que, cuando hablamos de segmentación, separemos aquellos que tienen cientos de miles de hectáreas del productor que está recuperando su *stock* después de los volcanes y de la sequía, y que hoy tiene 200, 300, 500 o hasta mil cabezas. Y lo mismo con el productor de peras, manzanas y cerezas.

El problema de las retenciones o de los derechos de exportación es que no se carga únicamente sobre el producto. En el caso nuestro es sobre la pera y la manzana, pero es sobre la caja, es sobre el frío, es sobre el camión que va a Brasil, es sobre el camión que va al barco y es sobre el barco. Con lo cual, todos esos costos que después pagan los derechos de exportación, lo termina pagando el productor, que le quedan centavos y que nunca puede eficientizar y mejorar su chacra; con lo cual, sí creo que con la modificación de ayer es muy importante ponerle sentido común y adaptarla a la realidad de las distintas economías regionales que tiene nuestra provincia y nuestro país.

Con respecto al impuesto PAIS también me pongo en el lugar de todos. Nuestra provincia, usted sabe que tiene el segundo centro turístico más importante, que es Bariloche. Tenemos El Bolsón, que es un destino interesante en la cordillera y tenemos tres balnearios sobre el océano Atlántico. Al millón de estudiantes que todos los años se van de viaje de egresados y que lamentablemente se van a Disney, se van en el crucero a Brasil y Uruguay o que se van a Camboriú, la verdad es que a mí no me disgusta tanto, porque me interesaría y me alegra ver a esos estudiantes en Bariloche, en Carlos Paz, en las cataratas o en Salta. Me parece que tampoco esto es un gran pecado si pensamos en el desarrollo del turismo. Así como hablé hoy del Estado poniéndole rostro, el turismo también tiene rostro: son las mucamas, son los cocineros, son los mozos, es el taxista, es el de la combi, es el que trabaja en el aeropuerto. Entonces, cuando hablamos de estas cuestiones tan macro-económicas, creo que lo que nunca debemos hacer es dejar de pensar en la argentina y el argentino, que producto de estas medidas se van a ver perjudicados o beneficiados.

En lo que tiene que ver con el impuesto PAIS es un tema en el que también necesitamos la colaboración del Poder Ejecutivo: en nuestra provincia tenemos empresas tecnológicas que importan productos para que después vuelvan a ser exportados, fundamentalmente en el área de Bariloche, con lo cual, también necesitamos ahí la adaptación de este aspecto.

Quiero, finalmente, hablar de dos sectores de la vida económica que me parece que no están incluidos en la solidaridad y que no creo que no haya decisión, creo que debe ser una cuestión de estrategia política y económica. El primero son los bancos. Si uno mira lo que pasó con los bancos en la Argentina este año, y por eso hice hincapié en lo que significa la rentabilidad de este año, el rendimiento anual del patrimonio del sistema financiero argentino, ROE, en el año 2017 fue de 24,7. En este año está en el 44,8. Y en los bancos privados, el rendimiento anual del patrimonio pasó del 28,5 en el 2017 al 56,16 en este año.

El ROA, que es el retorno sobre los activos: 4,33 en el año 2017 y 6,22 en este año; y en los bancos privados el 8,24.

Si hay alguien que no perdió en la crisis económica son los bancos. Miren el margen financiero del sistema financiero argentino este año fue de 786.896 millones. Es la diferencia entre los intereses percibidos y los intereses pagados. El resultado por las inversiones en títulos valores, fundamentalmente por las LELIQ fue de 788.764 millones. Yo creo, estoy convencido de que el presidente entiende que esta ganancia, de alguna manera, se va a transformar en solidaridad: o cuando tenga que renegociar las LELIQ del Estado o al menos con esta recomendación que estamos dando nosotros con el tema de las UVA, que no es un tema: 115 mil argentinos utilizaron los créditos UVA. ¿Saben de cuánto es la deuda? 152 mil millones de pesos, sin contar los créditos por la industria automotriz. Creo que los bancos, de alguna manera, tienen que destinar parte de esta ganancia, y no los contribuyentes argentinos, a pagar esto.

Los otros grandes, no voy a decir beneficiados, pero también la emergencia tiene que servir para esto y tenemos un artículo, es la industria farmacéutica. Este año, con una inflación del 52 por ciento tuvo incrementos en el global de los medicamentos del 82 por ciento: 30 por ciento más. Vale la pena también ver con quiénes nos enfrentamos, porque, en definitiva, quienes tenemos la decisión o la posibilidad de definir las prioridades, los recursos del Estado argentino... 20 entre 300 laboratorios facturan el 80 por ciento de los medicamentos, 4 entre 400 droguerías concentran el 70 por ciento del mercado y 4 distribuidoras realizan el 99 por ciento de las ventas. El 61 por ciento de la producción nacional va al mercado interno. Ahora, ¿quiénes somos los que adquirimos los medicamentos en la Argentina? El PAMI centralmente, las obras sociales provinciales, las obras sociales sindicales y los ministerios de Salud provinciales y nacional.

El ministro dio una señal esta semana con una baja del 8 por ciento. Creo que esta ley de emergencia tiene que servir también para que, de una vez por todas, el Estado y los argentinos dejemos de ser rehenes de estos dos grandes esquemas que tienen que ver con la medicina por un lado y con el sistema financiero por otro lado.

Por eso, presidenta, absolutamente convencido, desde nuestro bloque vamos a apoyar en general y en particular la sanción de esta ley. Muchas gracias.

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).**- Senadora González, tiene la palabra.

**Sra. González, María Teresa.**- Muy buenas noches, señora presidenta.

En primer lugar, quisiera recordar respecto de las medidas de carácter excepcional que aquí proponen, que no hubiera resultado necesario su tratamiento de haber sido exitosas las decisiones que en materia económica, financiera, fiscal, previsional, tarifaria, energética, sanitaria y social se tomaron en estos últimos años en el país. Pero no lo fueron y aún siguen vigentes a pesar de ello. Es que hay que adecuar la legislación que hoy tenemos a la realidad del país que nos dejaron, un país en que el precio de la energía eléctrica aumentó más del 2600 por ciento con respecto al precio fijado en el gobierno anterior; un país en el que de un día para el otro y sin explicaciones se dejó sin tarifa social a millones de argentinos vulnerables; un país donde el precio de la energía está dolarizado, porque se trata de un bien exportable y donde se privilegian los ingresos de las energéticas antes que la necesidad de la gente.

No se explicó nunca la estructura de costos. En reiteradas oportunidades hemos pedido y convocado a través de la Comisión de Energía a las autoridades y, fundamentalmente, pedíamos la presencia del ENRE para hacer no solamente consultas y preguntas, sino también para pedir explicaciones con respecto al manejo, al control y al verdadero precio y costo energético. Jamás lo hemos conseguido en estos últimos cuatro años.

Eso es fundamental destacarlo ya que aquí, en este mismo recinto, se dictó una ley de emergencia tarifaria que no duró ni veinticuatro horas, porque fue vetada por el entonces señor presidente Macri.

Este bloque venía advirtiéndolo acerca de las necesidades y los deterioros que estaba sufriendo absolutamente toda la población más vulnerable con respecto al costo real, al precio que tenían que pagar por la energía eléctrica y también el gas.

Provengo del norte argentino, señora presidenta, de una zona electrodependiente; no tenemos gas natural. Por lo tanto, se presentó en reiteradas oportunidades un proyecto de ley, por supuesto, no solamente firmado por quien les habla, sino también por muchos compañeros senadores pertenecientes a la zona sur y norte, que, precisamente, son zonas electrodependientes. Y jamás tuvimos una respuesta; jamás fue tratado en comisión.

Esto es importante destacarlo, porque hoy, en este recinto, he escuchado en reiteradas oportunidades acerca del temor a volver atrás con respecto al precio de las tarifas. Y ese es un grave error. ¿Por qué? Porque el mayor porcentaje del precio está compuesto por lo que cobran las empresas transportistas, no las distribuidoras que son, en su mayoría, de carácter provincial, y algunas conformadas a través de cooperativas.

Entonces, desmitifiquemos de una buena vez y para siempre el precio de la energía, que tiene que ser en pesos. Nuestra gente cobra en pesos y paga en pesos el costo de una energía dolarizada. Esa es la realidad. Es clara y simple. Y de una buena vez desmitifiquemos a esos grupos que sabemos perfectamente bien que vienen actuando de manera consolidada en distintos sectores, precisamente, de los grandes proveedores de energía. Son los mayores recaudadores, no las distribuidoras locales. Es fundamental destacar esto. ¿Es fundamental por qué? Porque, precisamente, allí radica el origen de esta emergencia tarifaria, de esta emergencia energética.

Hay que intervenir el ENRE y ver, específicamente, la composición no solamente de precios y de costos, sino también el mantenimiento de toda la red de infraestructura que tiene a su cargo. Eso quería destacarlo, porque durante toda la tarde y parte de la noche hemos venido escuchando conceptos que, realmente, no son ciertos.

Es importante también hacer una revisión integral para que, precisamente, ese precio tenga la incidencia real en el costo productivo y en el producto final.

Independientemente de esto, estamos convencidos de que este proyecto busca cambiar sustancialmente cuestiones que hacen que los argentinos vivamos mal. Estas medidas, muchas veces vistas individualmente, podrían ser observadas bajo distintos criterios, con los cuales algunos podrían no coincidir. Pero también hay que reconocer que, accionando en forma conjunta y sincrónicamente, están pensadas para actuar de una manera positiva sobre

todo el aparato productivo y el tejido social del país, de modo de lograr, de una vez por todas, el tan ansiado arranque definitivo de nuestra economía.

Fundamentalmente quiero destacar, señora presidenta, que también hemos escuchado en el transcurso de la tarde y de la noche palabras como gobernabilidad y superpoderes. Este bloque, en tiempos no muy lejanos, siempre ha dado muestras de gobernabilidad, y hemos siempre mantenido una apertura hacia el entonces oficialismo, a pesar de que decisiones importantes llegaron acá, al Senado, como decretos de necesidad y urgencia. Y quiero referirme específicamente a uno: el decreto de necesidad y urgencia número 27/18 de desburocratización y simplificación del Estado.

Ese decreto de necesidad y urgencia tenía 22 capítulos. Fue dictado el 10 de enero de 2018, y derogaba 19 leyes y modificaba 140. Afectaba distintas áreas y distintas temáticas. Entre ellas, es importante mencionar el SENASA, aviación civil, ley de sociedades, empresas transportistas y habilitación de la ANSES para realizar operaciones con el FGS, por nombrar algunas de las temáticas que se trataban.

Por lo tanto, es importante también destacar que los decretos de necesidad y urgencia los utilizó el gobierno anterior, como el del ejemplo que acabo de dar, y, sin embargo, a través de la comisión bicameral y de las propias comisiones fueron tratados con la mejor buena voluntad y cooperación.

Es decir que aquí no se trata, de ninguna manera, de oponerse a algo por una intencionalidad de decir que no queremos el diálogo; para nada. Siempre –siempre– el bloque habló y contribuyó a la gobernabilidad; eso es fundamental destacarlo. Hubo momentos buenos, y también hubo muy malos en los que tuvimos que consensuar. Eso se hizo en este recinto, y todos los compañeros y compañeras fueron y son testigos de lo que en este momento estoy diciendo.

Así que, señora presidenta, con mucha fe y con mucha esperanza vamos y voy a acompañar este proyecto de ley, porque considero que unidos, organizados y solidarios vamos a sacar a esta Argentina adelante. Muchas gracias.

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).**- Senadora Crexell...

Senadora Verasay: tiene la palabra.

**Sra. Verasay.**- Señora presidenta: mire, la verdad es que antes de discutir la sanción que viene de Diputados, que está calentita todavía porque eran las 16:15 y todavía no teníamos la sanción definitiva para poder discutir hoy, con seriedad, la gran megaemergencia que se nos plantea; atropellando rotundamente al Congreso minuto a minuto, incluso hoy. El cuarto intermedio se pidió específicamente porque ni siquiera teníamos el texto votado en Diputados. Y es más: creo que tiene algunos errorcitos.

No puedo dejar de hacer mención a esto porque hace pocos días –apenas pasamos una semana– alguien me convocaba a trabajar por la unidad de la Argentina en pos de la construcción de un nuevo contrato ciudadano social. Hace poco más de una semana alguien me compartía la necesidad de superar los muros que tenemos para poder poner a la Argentina de pie. Hace poco más de una semana alguien me decía: “No cuenten conmigo para seguir transitando el camino del desencuentro. Yo vengo a invitarlos a construir esa



sociedad democrática que aún nos debemos.” Hace poco más de una semana empezaba a creer en esta idea del nuevo contrato de ciudadanía social, que también decía suponer unir voluntades y articular con el Estado y las fuerzas políticas.

También digo que hace poco más de una semana me tranquilizaba saber que había un compromiso de garantizar la transparencia en el manejo de los recursos para la obra pública. ¡Y hasta podría recordar a la exsenadora Fernández de Kirchner cuando decía que no podíamos colocar en manos de un funcionario los intereses que nosotros tenemos que representar y por los que tenemos que velar, porque eso hacía también a la legitimidad de las instituciones!

Hace poco más de una semana alguien me dijo: “Queremos una Argentina donde se respeten a rajatabla la Constitución y las leyes.” ¿Hoy qué podemos decir? ¿Qué puedo decir yo? Siendo las 16:15 todavía no sabíamos lo que teníamos que discutir. ¿Qué puedo decir yo? ¿Qué mensaje debiera entender o creer de lo que se me dijo hace pocos días atrás, cuando en nombre de la emergencia creo que viví y escuché de todo? Y hasta recién.

Mire, presidenta, si nosotros discutiéramos en profundidad el proyecto creo que se caería línea a línea el espíritu del discurso del presidente Fernández de hace unos días. Porque la primera prueba que tenemos de ese discurso es esta ley que va a salir porque tienen los números. Ahora, ¿qué tiene de democrática? Nada. Lo único que tiene es un atropello institucional porque hay una transferencia clara de facultades, aunque no lo quieran reconocer. No hay correlato entre lo que pidió el presidente Fernández –¡que yo le creí!– y lo que está pasando hoy.

Compartidas estas líneas o esta introducción la verdad que difícil está o a mí se me cayó, por lo menos, hoy la ilusión de querer creer que podemos trabajar por una Argentina mejor juntos.

Estamos discutiendo esta ley que tiene un nombre larguísimo: ley de solidaridad social y reactivación productiva en el marco de la emergencia pública. ¡Sí que le pusieron un nombre ampuloso para un proyecto que simplemente busca recaudar y ajustar! Nada más. Digamos las cosas como son y por su nombre.

Recién hablaban de la presión impositiva que significaba el impuestazo. Y hay una palabra que sería bueno que nos pusiéramos de acuerdo en lo que significa: ajuste. No hay que ponerse colorado cuando hay que explicar estas cosas.

Subir presión impositiva más declarar emergencia: no una, nueve; nueve. Esta megaemergencia realmente me parece que es un procedimiento pésimo para gobernar. ¡No fue lo que me dijeron hace unos días en pos de la unión de la Argentina y de cerrar la grieta!

Me parece que es un avance injustificado sobre toda la estructura administrativa del Estado simplemente para poner al presidente, en nombre de la emergencia, un montón de facultades –muchas–, que me parece que no son necesarias para enfrentar la crisis económica, porque creo que todas las instituciones de la República hoy están funcionando, están vigentes y, además, nosotros tenemos vocación de construir.

Ahora, si yo me siento acá y por ser oposición soy el mal de la Patria y ustedes, porque son gobierno, son los grandes defensores, son todo, son los fundadores, y bueno, sí: vuelta de nuevo, ¿dónde está el espíritu de poder construir juntos, o en unidad, si no quieren usar la palabra “juntos”?

Tampoco puedo dejar pasar cierta impunidad discursiva que hay hoy en el recinto. Y lo digo porque, si yo tomo los últimos veinte años de la Argentina, dieciséis años gobernaron ustedes cuando terminen ahora, ¿eh? O sea, el 80 por ciento del tiempo de los últimos veinte años gobernaron ustedes, o sea que ustedes también son parte del problema.

¿Nosotros nos equivocamos? Seguro. Ahora, todos somos parte de este problema. Vuelta de nuevo: la grieta se sigue profundizando.

Así, quiero marcar algunas contradicciones que sentí hoy cuando leí la sanción que cayó de la Cámara de Diputados con respecto al discurso inaugural del presidente Fernández hace casi poco más de una semana.

Cuando nosotros hablamos de detener la transferencia de Edenor y Edesur a la provincia de Buenos Aires, a la Ciudad de Buenos Aires, les quiero recordar que hace un año, en nombre del federalismo, varios gobernadores peronistas de este gobierno dijeron: “Nos cansamos de subsidiar a los porteños y a los bonaerenses.” ¿Y hoy qué pasó? ¿Dejamos de lado el concepto legal de federalismo y volvimos de nuevo al concepto del látigo? Sinceramente, yo no lo entiendo. Hablan de tarifas, de congelar tarifas, de rediscutir tarifas: ¡hagámoslo! Ahora, ¿hace falta intervenir los entes con lo que sabemos que significa la intervención por parte del Ejecutivo de quien tiene que controlar?

Bueno, la verdad que les puedo dar una opinión o un consejo. ¡Ustedes pueden hacer lo que quieran con los entes de control! Designen a los directores y que los directores hagan la política que ustedes plantean pero un poquito más transparente, ¿no? ¡Un poquito! La verdad es que no encontré una sola línea de ningún funcionario que me argumente o explique por qué motivo tenemos que intervenir los órganos de control para revisar tarifas.

No quiero entrar a recordar, porque yo sí quiero mirar para adelante –no quiero mirar para atrás–, lo que significó intervenir los organismos. Skanska les debe sonar por ahí, ¿no? Bueno, yo quiero mirar para adelante. Sugiero que cuando quieran cambiar algo –pueden hacerlo, tienen los números– hay una ley que cumplir y se puede trabajar en el marco de la ley.

No puedo dejar de hacer la reflexión política, porque no vengo a hablar acá de números: porque no los tengo; porque no vino ningún ministro a explicarnos nada, aunque sea para decirnos lo mal que hicimos las cosas. No. No tuvimos esa oportunidad.

Entonces, lo que yo digo es: otra contradicción; y sobre todo en esta casa federal, que hasta el 9 de diciembre era federal.

Si me pongo a pensar el criterio que eligieron para coparticipar el famoso impuesto PAIS, ¿qué federalismo tiene? ¿Otra vez las provincias vamos a financiar a la Nación? Porque, la verdad, el Ejecutivo nacional, que maneja recursos, que debería ser solidario y resignar un poquito esta cuestión arbitraria cuando distribuye recursos, ¡nada! ¡Nada! Es más, ni sabemos en qué lo va a gastar. Solamente dice una parte para la ANSES y una parte para el

ahora, como si pudiéramos acumular un billete de un lado y otro billete del otro lado. Ni siquiera recibimos alguna línea de en qué se va a gastar nada más y nada menos que el impuestazo que van a terminar votando hoDigo impuestazo, y no quiero entrar a discutir artículo por artículo, más alícuota, menos alícuota, porque lo que quiero que quede claro hoy para los que nos están escuchando, para los que lean el diario mañana, es que subir impuestos como lo están haciendo, sin discutir la base, el mínimo no imponible, en un proceso inflacionario significa tocar lisa y llanamente, ¿saben a quién?, no a los ricos, porque yo sé que me van a correr y me van a decir que los que más tienen son los que tienen que pagar porque tienen que ser solidarios. ¡No! Es la clase media trabajadora la que está hoy afectándose por estos impuestos.

Les pongo un ejemplo. Si nosotros discutimos un impuesto que intenta corregir la economía, lo trabajamos para redistribuir riqueza para que, justamente, los que más ganan ayuden en el sistema a los que menos ganan, les recuerdo que si no discutimos el piso a partir del cual se empieza a aplicar el impuesto, empieza la estafa del Estado. Estamos poniendo impuesto para sacarle plata sin ningún espíritu, sin ninguna corrección a la redistribución de la riqueza. ¡Que quede claro eso! Si nosotros no ajustamos los mínimos no imponibles, el impuesto les pega a todos por igual.

Además, acá me permito hacer una reflexión. ¿En algún momento pensaron, más allá del espíritu de la recaudación y de hacer caja, qué hacemos con los argentinos que sí pagan sus impuestos más allá de las dificultades? Yo me pregunto hoy la indignación que debe tener quien está diciendo que hace todo el esfuerzo para cumplir con las obligaciones impositivas, para cumplir con sus aportes de su salario para poder tener una jubilación. ¿Pensaron en eso? ¿Pensamos en eso? Creo que no.

Entonces, me parece que no les decimos la verdad a los argentinos cuando discutimos estas cosas bajo el nombre de la emergencia. Lo digo en general, como reflexión para todos.

Si me tengo que referir al capítulo previsional o a las jubilaciones, la verdad que no puedo dejar de pensar en lo que anunció el presidente Fernández, y lo leo textual: Estar transitando el mismo laberinto que en el año 2003 y del que se pudo salir solo con el esfuerzo del conjunto social. Él sentía eso, lo dijo, está en su discurso, lo pueden leer. Yo, la verdad, le agregaría una palabra. Es verdad que de la crisis del 2002 se salió con el esfuerzo del conjunto, pero hoy diría que se pretende salir con el esfuerzo de algunos del conjunto social. Me permito decir que son solo algunos porque nadie acá se atrevió a pedirle a los señores del Poder Judicial un esfuerzo por la Patria, ¿eh? A mí el *twitt* del presidente Fernández, que me habla de igualdad y que por eso va a convocar a sesiones extraordinarias y va a mandar un proyecto... La verdad es que si hay decisión política de trabajar por la igualdad, así como en poco más de veinticuatro horas van a tener una ley, en veinticuatro más podría estar una modificada, o mejor dicho: ¡no hubieran incluido en Diputados a los regímenes especiales, porque eso salió de ahí!

Es más: si el presidente realmente tuviera la voluntad política de trabajar el concepto de igualdad lo veta, porque tiene una herramienta totalmente legal para ejercer su política de gobierno. Si hablamos de igualdad, hablemos

de igualdad, del concepto en serio, no que más adelante vemos si lo discutimos y no sabemos cuándo ni cómo; y, mientras, este año lo cerramos con los jubilados y un sistema de distribución o de un esquema de ser solidarios entre los que menos tienen, pensando que con el anzuelo de los bonos –esto de 5.000 pesos acá, 5.000 pesos allá– les vamos a hacer un bien.

Yo me pregunto por qué no les explicamos con detalle a todos los argentinos esta megaemergencia que estamos discutiendo.

La verdad que me parece que tratándose de un tema tan sensible, como se lo ha planteado, en el nombre de la megaemergencia podríamos haber discutido un proyecto un poquito más serio –un poquito–, con el impacto que tiene en la economía argentina y, sobre todo, en la vida de los argentinos el sistema previsional.

Seguramente acá me van a decir, como me dijeron, que el fondo de garantía tenía déficit, deuda. Ya no lo sé. Repito, en los últimos veinte años gobernamos todos los estamos acá.

En resumidas palabras, digo que este proyecto netamente tiene un perfil recaudador, devaluador, de ajuste, como le quieran llamar, pero digámoslo. Bajo la máscara esta de la gran solidaridad, como se llama el proyecto, me parece que lo único que han hecho o que intentaron hacer con el artículo 85, que por suerte lo suprimieron antes de que intentáramos decir algo, simplemente fue forzar una innecesaria transferencia de facultades, porque han intentado de mil quinientas formas y con miles de argumentos que cuaje esta ley en el artículo 76 de la Constitución.

Así como dije que hoy se terminó mi ilusión de trabajar juntos por una Argentina mejor hasta que no vea algo concreto que realmente me convoque, me parece que empezaron mal, muy mal, con un montón de contradicciones en el espíritu del Ejecutivo y en la ejecución del Legislativo.

Termino diciendo que con lo que están haciendo no van a promover el bienestar general, no van a asegurar los beneficios de la libertad tampoco, pero sí van a estar al menos incursos en un artículo que ustedes saben cuál es, el 29: El Congreso no puede conceder al Ejecutivo nacional, ni las legislaturas provinciales a los gobernadores de las provincias, facultades extraordinarias, ni la suma del poder público, ni otorgarles sumisiones o supremacías por las que la vida, el honor o la fortuna de los argentinos queden a merced de gobiernos o persona alguna. Actos de esta naturaleza llevan consigo una nulidad insanable, y sujetarán a los que los formulen, consientan o firmen... Creo que ustedes saben cómo termina. Muchas gracias, presidenta.

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).**– Tiene la palabra la senadora Blas.

**Sra. Blas.**– Gracias, presidenta.

La verdad es que los compañeros y compañeras se han expresado y exployado con respecto a los aspectos técnicos del proyecto venido en revisión. Varios de ellos también han contextualizado acabadamente el momento en el que llega a este recinto el proyecto que nos ocupa. Pero yo quisiera agregar a ese diagnóstico –que comparto plenamente– algunas consideraciones referidas a las economías regionales.

Como provincia, sin dudarlo, somos sobrevivientes de una devastadora política económica que ahogó a los Estados provinciales y sumió al pueblo

en un callejón sin salida. Nunca llegamos al final del túnel para encontrar la luz tantas veces prometida. La única verdad es la realidad, también lo decía el general Juan Domingo Perón.

Por DNU –por decreto de necesidad y urgencia– el gobierno nacional eliminó el Fondo Sojero, restringiendo la principal fuente de financiamiento de la obra pública de provincias y municipios. Por este recorte mi provincia, Catamarca, dejó de percibir nada menos que 263 millones de pesos. Luego vino la quita del subsidio al transporte, con la que perdimos 383 millones de pesos. Le siguió la restricción de los fondos para la construcción de viviendas y mejoramientos habitacionales, hasta que un día no recibimos un solo peso más. ¡Y qué decir del régimen tarifario! Aquí, muchos compañeros se han explayado con respecto a este tema.

El costo de la tarifa de la energía residencial en Catamarca sufrió un incremento de un 1800 por ciento, sin considerar que en las provincias –al menos en la mía– siempre abonamos una tarifa superior, ya que no contábamos con los beneficios de los usuarios del área metropolitana.

Sobre los programas alimentarios, también se les aplicó el ajuste reduciendo el aporte dinerario: de un 51 por ciento de cobertura original lo redujeron a un 28 por ciento y la provincia tuvo que asumir el 72 por ciento restante.

En el área sanitaria, los programas que atendían las necesidades y urgencias de los sectores más vulnerables, los que no tienen cobertura de salud de ninguna índole, fueron retaceando la asistencia hasta retirarla, sin contar la falta de medicamentos, vacunas, etcétera.

Este combo de medidas se tradujo en menos obras, en cierre de fábricas y comercios, en desocupación, en apertura de más comedores comunitarios para contener y alimentar ya no solo a los niños sino a toda la familia. Ya no era suficiente la escolaridad de jornada completa donde los chicos recibían su ración de alimento: también necesitaban recibir merienda y cena.

El indicador más extremo del problema del hambre es, justamente, la concurrencia de las familias a los comedores comunitarios que proliferaron en todas las provincias.

La quita del subsidio al transporte repercutió inmediatamente en el costo del boleto, del pasaje urbano. Catamarca exhibía hasta entonces el costo más bajo de la región y nos vimos en la obligación de aumentar el boleto.

Como consecuencia del desmedido aumento de la tarifa eléctrica se amplió la tarifa social, siendo cada vez mayor el número de familias que fueron cayendo en la línea de pobreza. Esa tarifa social el gobierno nacional también la dejó de pagar y la provincia se hizo cargo.

Estas medidas, entre otras, han impactado seriamente en la población. Prueba de ello –solo para mencionar algunos indicadores– es que tenemos el 40 por ciento de pobreza y una inflación de 60 por ciento, que licuó los ingresos de las familias argentinas que aún cuentan con trabajo.

Señora presidenta: estos últimos cuatro años hemos resistido trabajando con enorme compromiso y esfuerzo para proteger los intereses, y cubrir las necesidades de los catamarqueños; y en ese afán nos mantuvo enteros, ante tanta negación de la realidad, la esperanza y la fe en la construcción de una

nueva alternativa que nos posibilite dignificar a todos los argentinos. Por eso vengo a apoyar con mi voto este proyecto de ley como la herramienta necesaria para la reactivación productiva con sentido de solidaridad, de equidad y de disminución de asimetrías. Lo hago con la misma fe y esperanza que depositó en nuestra provincia el 57 por ciento de los electores que el pasado 27 de octubre votaron la fórmula Fernández-Fernández.

Yo me voy a permitir tomar las frases que ha mencionado acá el senador Bullrich para decir que mi voto es una buena iniciativa porque voto positivamente, porque apoyo la gestión del presidente; y lo hago con las narices tapadas y con los ojos cerrados. Creo firmemente que la Argentina ha comenzado a dar los primeros pasos que llevarán alivio a cada hogar argentino. ¡Ojalá pronto estemos todos de pie! Gracias, señora presidenta.

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).**- Senadora García Larraburu: tiene la palabra.

**Sra. García Larraburu.**- Muchas gracias, señor presidenta.

La verdad es que a esta altura de la noche, y luego de haber seguido atentamente todos los debates y las opiniones de los senadores y también de los diputados que hasta hace escasos días -una semana- representaban al oficialismo, no puedo dejar de sorprenderme: la hipocresía con la que analizan la realidad; la negación de la dramática realidad que vive el pueblo argentino; la teorización que hacen sobre la República; los debates extensos y viciados de contenido. Y como nosotros representamos al pueblo no puedo dejar de ponerme en el lugar de la gente que nos está viendo, que vive y atraviesa situaciones dramáticas.

Y, como decía el general Perón, más allá de lo que se diga la única verdad es la realidad; y la realidad del pueblo argentino es la que nos vamos a encontrar hoy, cuando salgamos a la madrugada, a las 4 o 5 de la mañana, aquí, a escasas cuadras del Congreso, de las miles de familias que hoy están en situación de calle; de los abuelos, los jubilados, que hace cuatro años -tres- se fueron cayendo del sistema; que tenían que elegir entre comprar sus medicamentos o pagar la luz, el gas.

La realidad del pueblo argentino es dramática. Por eso no entiendo los cuestionamientos, tan pausados, tan extensos, que han hecho algunas senadoras que representaban al oficialismo hasta hace pocos días.

Realmente lo que voy a hacer -porque también me pongo en el lugar de la gente que trata de sacar algo en limpio después de varios días de debate y de un bombardeo mediático que también es muy confuso; es confuso para los que estamos en esto, imagínense para la gente que no llega a fin de mes y que lo único que quiere es que sus dirigentes políticos le resuelvan la dramática situación que están viviendo- es mostrar, simplemente, los números duros para que después la gente saque sus propias conclusiones.

Cuando en el 2015 la expresidenta Cristina Fernández de Kirchner dejó el gobierno, la deuda pública representaba el 52,6 por ciento del PBI. En diciembre de 2019, cuando el expresidente Mauricio Macri dejó el gobierno, la deuda pública representaba el 80,7 por ciento del PBI.

La dramática fuga de capitales: el expresidente Mauricio Macri y el supuesto mejor equipo económico de los últimos cincuenta años endeudaron



al pueblo argentino por 200 mil millones de dólares. Del total de esta deuda, hay 133.113 millones de dólares que se dieron a la fuga. No sabemos dónde están –nadie nos explica– y vaya a saber dónde está Dujovne, ¿no?

El cierre de las empresas: entre junio de 2015 y junio de 2019 cerraron 18.519 empresas, casi 7 mil en el último año; y más de 1.300 eran industrias.

La desocupación es dramática en la Argentina. Los índices de pobreza, también.

–Ocupa la Presidencia la señora vicepresidenta de la Nación, doctora Cristina Fernández de Kirchner.

**Sra. García Larraburu.**– La pobreza aumentó a niveles que no se registraban en la historia reciente de la Argentina: cuatro de cada diez argentinos son pobres. En el 2015 cuando usted, señora expresidenta, dejó el gobierno, había 29 por ciento de pobres. Cuando Mauricio Macri dejó el gobierno en diciembre, estos índices trepaban a la cifra alarmante de 40,5; y los niveles de indigencia eran de 5,9 en el 2015 y en el 2019 son del 9 por ciento.

Seis –¡seis!– de cada diez niños están inmersos en la pobreza; y, como bien decían algunos de los senadores que me antecedieron en el uso de la palabra, los niños que se están formando o que tienen su cerebro en formación –sus terminales neuronales– y que no se alimentan no pueden recuperarse y es un drama para la sociedad argentina.

La inflación. La inflación tiene una tasa que va a superar el 50 por ciento en este año.

La caída del PBI será superior al 3 por ciento.

El fatal retroceso del salario real. El salario mínimo, vital y móvil cuando usted, señora presidenta, dejó el gobierno, representaba 600 dólares. En diciembre de este año, cuando Mauricio Macri dejó el gobierno, representa 263 dólares.

La jubilación mínima, en diciembre de 2015, era de 422 dólares. Hoy, a diciembre de 2019, son 256 dólares.

En el 2015, el riesgo país era de 495 puntos. Hoy supera los 2000 puntos.

Mire, señora presidenta, y para no cansar: el 10 de diciembre se terminó en la Argentina la cara superproducción marketinera de una familia que a mí me hizo acordar –quienes tienen alguna edad lo van a recordar también– a la familia Ingalls: “Macrilandia”, que pobló hasta el 10 de diciembre la residencia de Olivos. Y uno veía que en todas las redes sociales, en los canales de televisión, aparecían personas con lánguidos vestidos, descalzas, con la huerta orgánica y demás. Todo esto al pueblo argentino ¿saben cuánto le salió? 9 mil millones de pesos puestos en publicidad oficial.

La única verdad, como dije al principio, es la realidad; y la realidad es la que tenemos que enfrentar nosotros, una vez más, y el presidente Alberto Fernández a partir del 10 de diciembre.

Por supuesto, vengo a dar mi voto positivo y a pedirle a la oposición que dé una gran señal al pueblo argentino luego de la catástrofe en la que han dejado inmerso al pueblo y voten acompañando este proyecto, que no hace

más que poner proa a la situación que están esperando millones de argentinos hoy, cuando salimos ansiosos de que los políticos estemos de una vez por todas a la altura de las circunstancias. Muchas gracias, señora presidenta.

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Gracias, señora senadora.

Tiene la palabra el senador Julio Cobos.

**Sr. Cobos.**- Gracias, señora presidenta.

Bueno, la verdad es que ya son muchas horas de debate. Vamos a tratar de aportar, con mayor claridad, algunas cosas que me parecen importantes.

Estamos tratando la emergencia. La emergencia significa encuadrarnos dentro de un artículo de la Constitución, que es el 76, al cual se refirió muy bien la senadora Sacnun, aunque la senadora Verasay también se refirió al artículo 29 de la Constitución.

La verdad es que a lo largo de nuestra historia reciente, para no remontarnos más atrás de lo que fue la gran crisis del 2001, hemos vivido en emergencia. Es decir, hemos vivido más dentro de la concepción del artículo 76, que habla a la emergencia, que dentro del 29, que debería ser la generalidad.

Pero somos conscientes, y acá se han dicho algunos números, de que el país está atravesando una situación muy complicada. Y la verdad es que tenemos que ser sinceros en el diagnóstico porque, si no, no podremos corregir las cosas si nos autoengañamos.

La situación está complicada, en la parte económica, reflejada por los índices de inflación, pobreza, indigencia y desempleo; índices que se agravaron en los últimos años. No es que no existían, sino que se agravaron.

También hay una situación complicada desde el punto de vista fiscal, sobre todo en materia financiera porque se ha hecho un gran esfuerzo desde el punto de vista del déficit primario. Pero con el riesgo país existente, obviamente, tomar deuda para financiar el déficit nos cuesta mucho. Por eso, estamos como estamos hoy.

Ahora, voy a tomar algunas palabras del presidente Alberto Fernández. Él decía que queremos pagar la deuda a partir del crecimiento, el desarrollo y la generación de riqueza. Y esto no es fácil porque, si no, no hubiéramos estado en emergencia a lo largo de tantos años. Y hay que compatibilizar y contemplar el tema impositivo para ver cómo bajamos la inflación. La verdad es que, en la medida en que no controlemos el déficit fiscal, vamos a seguir con inflación.

Yo no soy economista, pero hay variables macroeconómicas que tienen que estar alineadas. Y salvo la convertibilidad, luego de la crisis del 2001, en el 2004 y 2005 teníamos un superávit fiscal de 3 puntos del PBI, reservas en el Banco Central, un dólar más que competitivo, balanza comercial positiva y -por poco tiempo- cumplimiento de la ley de responsabilidad fiscal, que luego se dejó de cumplir. Al no tener una política energética, lo que llevó a aumentar subsidios, a partir de ahí se salió del mencionado equilibrio fiscal. Pero lo cierto es que para lograr esto se necesita un gran consenso.

Se ha hablado acá de la necesidad de un gran acuerdo económico y social, cosa que el bloque del oficialismo sugirió en su momento al presidente Mauricio Macri al igual que al bloque de la oposición. Lamentablemente, no lo pudimos llevar adelante.

Ahora sabemos que el presidente recién asume y que, quizá, tenga que tomar medidas que no solo definen la impronta –y tiene derecho a hacerlo, es su gobierno–, sino también las prioridades en sus decisiones políticas.

En verdad, las herramientas con las que normalmente cuenta un gobierno nadie se las niega, pero la verdad es que hoy estamos evaluando y considerando un paquete de herramientas más que numerosas, con nueve emergencias y sin la posibilidad de que hayamos podido debatir –debido a la magnitud de lo que estamos tratando– con el tiempo necesario, obviamente, y con la aceptación también.

Digo esto, porque escuché decir a una senadora que por más propuestas que hagamos, no nos interesa y hoy vamos a votar en contra. Yo ayer he seguido la reunión de la Cámara de Diputados y, en verdad, en el tema de las retenciones el diputado Buryaile, en nombre del interbloque, hizo una propuesta, en el sentido de que el tope en vez de 33 sea 30 y que en vez de 15 sea 12, habida cuenta además de que en el tema de las retenciones a la minería y a los hidrocarburos se había disminuido del 12 al 8 por ciento.

Y la verdad es que era una oportunidad para aceptarlo y demostrar que al menos en un tema estaba esa posibilidad de lograr un acuerdo. Pero esto no se pudo realizar y fue una lástima.

Acá también se dijo que nos quedamos con la retórica de la República, de la transparencia y de los superpoderes. Y la verdad es que todos sabemos que en un debate de comisión podemos aportar ideas, sugerir modificaciones y estamos, al final, a la expectativa de que puedan ser aceptadas o no. Ahora bien, sabemos que la ley va a salir como está; esta es la realidad. Hemos facilitado este debate, obviamente, pero no quiero dejar de aportar al menos algunas ideas, para que vean que hubiéramos tenido la posibilidad de concretarlas.

A pesar, como decía, de que vivimos en crisis, hemos avanzado institucionalmente en muchos aspectos. Se regularizaron el INDEC, los entes de control, los entes reguladores, fundamentalmente de gas y de energía, y es una lástima que se tenga la posibilidad de intervenirlos –pues durante muchos años estuvieron intervenidos–, ya que fueron cubiertos por concursos, siguiendo procedimientos transparentes. Entonces, nos parece que este sí sería un retroceso y esperamos que a lo mejor el presidente no utilice esta atribución.

Respecto del tema de bienes personales, hoy en día, sin actualizar la base imponible, alguien que tiene una propiedad de 30 mil dólares va a pagar impuesto; este es el impuesto a la riqueza, que lo pagamos muy pocos.

Entonces, me parece que esta horizontalización que por ahí se hace de los recursos y de los ingresos tiene que ser también compensada para que la gente que, a su vez comienza a ganar menos, no pague más el día de mañana.

Retenciones. Ya lo dije: se aprobó un cambio, que fue el de segmentación. Lo bueno hubiera sido que quedara en la ley para saber si son hasta 200 o 300 hectáreas, cómo se aplica, la distancia a los puertos... Queda muy sujeto a la discrecionalidad, obviamente, del Poder Ejecutivo y a la incertidumbre que por ahí origina esto.

El tema de minería ya lo he expresado. No obstante, quiero traer acá algo que se aprobó también oportunamente –creo que fue en 2005 o 2006–, y es el reconocimiento que se hizo a las provincias del dominio originario sobre los hidrocarburos, fundamentalmente de los recursos. Y en ese entonces las regalías de los hidrocarburos eran hasta ahí, hasta esa ley, del 12 por ciento. Luego, quedaron liberadas a la oferta de las concesiones. A mí me tocó como gobernador llamar a licitación y a veces teníamos ofertas del 20 por ciento. En minería las regalías son del 3 por ciento. Es un tema que lo traigo como para discutirlo el día de mañana.

Después, en hidrocarburos se quedó fijo en 12, por otras modificaciones que hizo el presidente Macri, y en 15 por ciento en caso de que se renegociara la concesión por un período más.

Me parece que puede ser una variable más que forme parte de la oferta; y sí establecer un piso, sobre todo en minería, que tiene un valor muy bajo para el ingreso a las provincias.

El tema de la jubilación. Bueno, ya se ha dicho bastante sobre esto. Yo no entiendo, la verdad... A ver, lo de los docentes surgió por la CONADU, por los docentes universitarios como reclamo ante el congelamiento. Ahora bien, no sé quién propuso que jueces, exfuncionarios, funcionarios, jubilaciones de privilegio fueran excluidos de ese congelamiento.

Como ya lo dije anteriormente, en la oportunidad que tuve cuando la senadora Fernández Sagasti expresaba la decisión del presidente –que espero se concrete lo más rápido posible–, la verdad es que no sé cómo surgió esto y me parece que fue un error bastante grande desde el punto de vista político, solidario, de equidad, de lo que fuera. El presidente tendrá las herramientas –las que él dijo, el veto, un DNU–, pero me parece que eso hay que corregirlo rápidamente.

Y suspendemos la fórmula respecto de la cual que tuvimos hace dos años en un arduo debate acá. Yo leía hace tres semanas sobre la evolución de la anterior fórmula respecto de la fórmula que está vigente, de cómo hubiera sido en dos años. Esto, obviamente, puede variar por el período, pero la anterior fórmula, al mes de septiembre, daba el 68 por ciento de evolución y la fórmula por inflación y salario da el 78,5. Claro, hemos tenido una inflación alta. Eso es así.

Ahora bien, la otra fórmula se basaba por los recursos de la ANSES, por 50 y 50, y la variación salarial que daba el RIPTE. Obviamente, cuando se sacó el 15 por ciento de esos fondos que iban a la ANSES para devolvérselo a las provincias, los recursos si no son compensados de otra manera, no cabe duda de que esto iba a pasar. Entonces, hay que tener en cuenta estos aspectos –y lo estoy aportando como una idea– para estos ciento ochenta días en los que hay que elevar una propuesta de modificación, que ojalá sea la mejor, para que sea justa y equitativa para el sistema.

Creo que nuestro error en la fórmula fue el empalme, esos tres meses que quedaron ahí y que fueron motivo de algunos reclamos judiciales que fallaron a favor no sé en qué instancia.

Pero la verdad es que tenemos que dar certidumbre. Si queremos incentivar el consumo, suspender la movilidad al jubilado que sabía que iba a cobrar el 11 por ciento más dentro de tres meses... bueno, a lo mejor el presidente encuentra los recursos que le va a dar toda esta ley y le da un valor más grande. Ojalá. Pero no entiendo por qué se suspende esto, porque quitamos esa previsibilidad que está necesitando nada más y nada menos que la gente de más bajos recursos.

Los créditos UVA. Hay un artículo, señora presidenta, que dice que el Banco Central evaluará el mecanismo. Ustedes saben la lucha que hemos tenido. Y vamos a ser sinceros: este Congreso aprobó un mecanismo que no es el UVA, sino el UVI y que estaba pensado para estimular el ahorro, porque la UVI era en función de la construcción, era ahorrar en metros cuadrados. Ese ahorro iba a permitir, de alguna manera, después, dar crédito.

En cuanto a la evolución que han tenido la UVI, la UVA y el salario desde que se inició este proyecto y se puso en vigencia fue el siguiente: la UVA, el 324 por ciento; la UVI, el 298, y el coeficiente de variación salarial –dos meses atrasado–, 274.

La ley contemplaba algunos cinturones de seguridad para estos casos. Hay proyectos de fondo compensador, de seguros; hay proyectos presentados acá; ahí tienen alguna sugerencia más, para ver si entre todos podemos generar un sistema estable de ahorro y de crédito, a fin de brindar tranquilidad para muchos hoy beneficiarios que tienen la incertidumbre de saber qué pasa cuando se termina el congelamiento.

En cuanto al tema de las tarjetas de crédito, hubo una incorporación propuesta por un diputado de Mendoza, para que quedaran exentos los viajes a los lugares periféricos o limítrofes o del Mercosur. Yo creo que el día de mañana habrá que ir pensando en sacar a los países limítrofes o del Mercosur de esta obligación o esta carga impositiva del 30 por ciento. Convengamos que este país está hecho de inmigrantes, que hay muchos familiares que viajan, que hay muchos que han venido acá porque quizá le brinda mayor oportunidad este país que otros y tienen la posibilidad de ayudar a sus familiares.

Termino. Hoy sabemos que el oficialismo cuenta con los números. Ya lo hemos dicho. Acá se ha hablado mucho de las buenas intenciones que todos escuchamos del presidente de la Nación y queremos desearle la mejor de las suertes y el éxito. Y estamos dispuestos a acompañarlo. Esperamos que esta forma de trabajo y esta ley sean una excepción producto, a lo mejor, de la altura del año, porque hay cuestiones fiscales que hay que sacar antes de fin de año porque si no pasan para el siguiente. Pero, la verdad, cuenten con este lado en la medida en que podamos consensuar y aportar ideas.

La verdad, las medidas de crisis y de emergencia son para la crisis y la emergencia. Si hemos vivido en épocas de crisis muy difíciles, es muy difícil que salgan medidas distintas a las que precisamos. Necesitamos recuperar esa visión de país de largo plazo, esa visión que lamentablemente hemos perdido. Y si vivimos en emergencia es porque nosotros, gran parte de la

dirigencia política, no hemos estado a la altura de las circunstancias para generar las políticas que necesita nuestro país y mejorar la calidad de vida, día a día, de todos los argentinos. Muchas gracias, señora presidenta.

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Gracias, señor senador.

Tiene la palabra la señora senadora Anabel Fernández Sagasti.

**Sra. Fernández Sagasti.**- Gracias, presidenta.

La verdad es que estuve escuchando atentamente todas las alocuciones de los senadores y las senadoras en esta jornada y quiero referirme a dos cuestiones, porque entiendo que lo técnico y el desarrollo del estado de situación y de emergencia que hoy tenemos los argentinos han sido descriptos acabadamente por nuestros compañeros, y, por supuesto, nuestro presidente de bloque va a ahondar más en eso.

Quisiera referirme a dos cuestiones que han sido eje de la oposición y que vengo escuchando repetidamente en todo el debate. Y me parece que es bueno aclarar algunas cosas que estimo que no son ciertas y que, básicamente, lisa y llanamente, pienso humildemente que son mentiras y que se repiten, se repiten y se repiten como un mantra, con la obvia intención de que alguien crea que son verdades.

Esas dos cuestiones son: la primera, cuestionar si estamos en un estado de emergencia o no, minimizando las condiciones en las que nos han entregado el país, sobre todo las económicas y las sociales –podríamos hablar de las financieras, de deuda, pero sobre todo eso–; y la otra cuestión es la sobreactuación discursiva sobre la República, con lo que intentan poner un manto de sospecha respecto de nuestra vocación democrática, la vocación democrática del presidente de la Nación y la vocación democrática del bloque del Frente de Todos en este recinto.

La primera cuestión, sobre la emergencia, aclaro que no es una cuestión semántica de si estamos en emergencia o no; es una cuestión de la realidad, de la economía. Y la realidad de la economía nos dice que estamos en una economía destrozada, devastada, no solamente observado desde el punto de vista de cada hogar, de cada pyme, de cada productor –que no pueden ni siquiera soñar con hacer las cuentas del mes que viene–, sino también desde el punto de vista de la economía y la macroeconómica en general. Está devastada, destrozada. Y sí, es tierra arrasada. Es la realidad que el presidente de la Nación se está encontrando en cada rincón de la administración pública y que vimos en campaña en cada rincón de la Argentina.

Y si no quieren ver esto y quieren seguir tapándose los ojos y seguir con la doctrina que emuló el expresidente al otro día de las PASO, en el sentido de decir que las elecciones no pasaron, bueno, sigan haciéndolo. Pero hay una frase que a mí me gusta mucho, de Serrat, que dice que nunca es triste la verdad, lo único que no tiene es remedio. Y la verdad es que nos encontramos con un estado de emergencia absoluta en la economía de los argentinos y las argentinas.

Y tienen que asumirlo. Porque ustedes nos decían que estábamos sobreideologizados, pero la realidad es que ustedes se aferraron a la peor de las ideologías y la llevaron a la materia económica e hicieron que hoy muchos argentinos y argentinas no solamente estén en estado de pobreza, sino que



tengan hambre, mucha hambre. Además de esto, de aferrarse a preceptos ideológicos neoliberales, hicieron una apertura naif de la economía y hoy tenemos los resultados que tenemos.

Sinceramente, si quieren seguir cerrando los ojos y no admitir que el poder adquisitivo de los argentinos en estos últimos cuatro años cayó una quinta parte; si quieren seguir tapándose los ojos y no asumir que el expresidente dijo en su campaña que lo más fácil iba a ser bajar la inflación, que en un año iban a tener una inflación de un dígito... Y la verdad de los resultados es que dejaron 285 por ciento de inflación en cuatro años y devaluaron 500 por ciento la moneda argentina. Si quieren, sigan repitiendo como un mantra y tapándose los ojos sin decir que hay 4 millones de argentinos y argentinas desocupados o subocupados. Si quieren, nieguen que hay 16 millones de personas bajo la línea de pobreza y 3,6 millones de personas indigentes.

Para que tengamos una idea, toda la población de la provincia de Buenos Aires son 16 millones de personas. La de la provincia de Córdoba, 3,5 millones de personas. Es como si toda la provincia de Córdoba estuviera bajo la línea de la indigencia. Ese es el resultado de cuatro años de gobierno de Cambiemos.

¡Ni qué hablar de la deuda pública! Fueron, le pagaron a Paul Singer y a sus amigos lo que se debía y más: honorarios de los abogados, los honorarios que nos hicieron sacar la Fragata Libertad, exposiciones en Alemania, etcétera, etcétera, etcétera.

Ni qué hablar... Yo la verdad que hoy estaba repasando, porque pasaron tantas cosas que uno por ahí pierde el recuento. Pero yo me acuerdo acá, en esa banca, tratando el tema de los fondos buitres, las fotocopias de mails por los cuales arreglaban la deuda pública argentina, a mano. Así fue como trataron la deuda pública argentina con los fondos buitres.

Y la verdad es que hoy casi tenemos el ciento por ciento del producto bruto de la Argentina endeudado. Pero uno por ahí no lo dimensiona si no lo cosifica. Entonces, ¿saben lo que hicieron? Se rifaron dieciséis YPF, en cuatro años. No estoy diciendo dieciséis estaciones de servicio o dieciséis petroleras. No, no, no; toda YPF. Dieciséis veces se la rifaron. Porque no están.

Y tanto que les gusta hablar de rutas, de caminos, de cifras: con esa plata que ustedes tomaron prestada y que no está –se fugó–, podríamos haber hecho 28.000 kilómetros de ruta. Es decir, una autopista de ida y de vuelta –y de yapa nos sobraban 4000 kilómetros– desde Buenos Aires a Europa. O sea: una autopista de ida; una autopista de vuelta y nos sobraban 4000 kilómetros para construir en la Argentina. Eso es lo que dilapidaron. Y eso es lo que tenemos que pagar todos los argentinos y las argentinas.

Sin hablar, como decía también el senador Matías Rodríguez, de la industria. El 42 por ciento de la industria argentina está con capacidad ociosa. Las máquinas de la República Argentina tienen literalmente el nailon encima. Se fueron 20.000 empresas, la peor caída de empresas desde 2001, en cuatro años.

Si quieren puedo dar datos de mi provincia; una provincia que aún hoy continúa gobernando Cambiemos: desde 2015 a 2019 tuvimos 6 por ciento de caída del PBG de la provincia. Es decir que Cornejo entregó una provincia

con igual PBG que en 2010. Nueve años perdimos los mendocinos por las políticas de Macri y por la excelente aplicación de cada una de las políticas de Macri en Mendoza por parte del exgobernador Cornejo y titular de la Unión Cívica Radical.

¡Ni qué hablar de la deuda pública que tenemos los mendocinos! Para dar un dato, en 2015 los intereses de la deuda significaban un 2,7 por ciento de los recursos de la provincia. Hoy, son el 9 por ciento. Pasamos de 15 mil millones de deuda, a 80 mil millones de deuda los mendocinos.

Y este modelo, que defendió el exgobernador y hoy diputado nacional y titular de la Unión Cívica Radical de nuevo, es un modelo que defendían y que miraba al oeste de nuestro país: a Chile. Ese era el modelo que nos implantaban a los mendocinos y a los argentinos, porque Macri también habló mucho de eso; que ese era el modelo que tenía que seguir la Argentina. Bueno, vimos cómo terminó ese modelo. Es un modelo que cierra, claro, pero con la gente afuera. Sin dudas cierra con la gente afuera. Y así terminaron, bailando todos los chilenos el baile de los que sobran, porque eso es lo que pasa.

Otra cosa que nos repitieron como mantra es el tema de la meritocracia. Y la verdad es que quienes hicieron de la meritocracia un *leitmotiv*, tienen como saldo haber duplicado los planes sociales. ¡Duplicado! ¿Por qué? Es obvio, porque si no les explotaba en la cara socialmente lo que estaban haciendo con los argentinos y las argentinas.

Esa es la meritocracia de la que hablaron, de la boca para afuera, porque cuando hay que sostener para que la gente no salga a la calle, siempre son buenos los planes sociales, aquellos que al peronismo le decían que los manteníamos para tener de rehenes a las personas. Bueno, parece que fue diferente; parece que Cambiemos los utilizó y sobre todo en las elecciones, para que no explotara.

Eso es básicamente por lo que le dice la gente a Cambiemos que chocaron el Titanic. Y sí, chocaron el Titanic. Todas -todas, todas- las estadísticas macroeconómicas y sociales empeoraron; todas, absolutamente todas.

Y pasando a la cuestión de la República -y siendo breve-, la verdad es que esta sobreactuación de la República y este tema de los superpoderes en realidad nosotros lo llamamos herramientas que tratan de ordenar la economía a través de una ley sancionada por el Congreso de la Nación. ¡Miren qué cosa! Una ley sancionada por el Congreso de la Nación.

Es la verdad impresionante y yo quiero creer que los dirigentes de Cambiemos son desmemoriados y que se olvidaron de que hace diez días gobernaban el país -¡y cómo lo gobernaron!-, porque no quiero pensar que hacen de la mentira y el cinismo un estilo de política o de representación en sus provincias.

Pero escuchándolo ayer al titular de la Unión Cívica Radical pensaba: bueno, cuando llegó en 2015 a ser gobernador declaró la emergencia fiscal, administrativa, financiera, sanitaria, ambiental y de seguridad. Y ahora resulta que estando en una emergencia de tales características, la República nos sale por los poros.

La verdad, que los representantes de Cambiemos vengan a cuestionarnos porque queremos sancionar una ley en el Congreso para darle herramientas a un presidente que quiere poner de pie la Argentina, y que nos digan o nos tilden de poco republicanos, es increíble. Porque muchos de los que estamos acá éramos senadores cuando el expresidente Macri intentó poner dos jueces de la Corte Suprema por decreto. No sé si se acuerdan. Pero eso sucedió en la Argentina. ¡Dos jueces de la Corte Suprema en comisión por decreto!

Ahora bien, sabemos que el expresidente tiene, bueno, cierta inclinación por escuchar a la oposición, por sugerir determinadas cosas a la Justicia, pero de ahí a poner dos jueces de la Corte Suprema por decreto, la verdad que eso tiene que quedar en los libros de historia. Y yo estoy segura de que va a quedar en los libros de historia.

Pero además también escuchaba a un representante de Cambiemos –creo que de la provincia del Chaco–, hablar de que él pensaba que íbamos a estar tratando el presupuesto, de que las provincias, etcétera. Mire, él no estaba acá en este recinto cuando nos tocó a nosotros tratar el presupuesto. Usted señora presidenta era senadora y lo comentamos. A nosotros nos tocó tratar el presupuesto 2018 el 27 de diciembre de 2017. Se aprobó en este Senado. Once de la noche, aproximadamente. A las 9 de la mañana del otro día, que yo creo que no fue de casualidad –el 28 de diciembre, el día de los inocentes– Sturzenegger, con el mejor equipo de los últimos cincuenta años, cambió en una conferencia de prensa toda la letra del presupuesto nacional que había sancionado este Congreso de la Nación. Eso sucedió con su gobierno.

La verdad es que –lo dijimos y lo vamos a decir por siempre– negociaron de nuevo con el FMI y no pasó por este Congreso: 57 mil millones de dólares. Y no escuché a nadie de Cambiemos decir que habían anulado el Congreso. La verdad es que no sé si yo no lo escuché o no se dijo.

Pero hay algo que acá no se ha dicho. Podemos hablar de las escuchas; de la no aplicación del Código Procesal Penal de la Nación por decreto –algo que está vedado por la Constitución Nacional, la materia penal por DNU, artículo 99, inciso 3), o sea, vedado–; y de traspasar las escuchas, también vedado, también por DNU. Pero hay algo que se nos está pasando por alto, y lo voy a decir en un vocablo para que lo entiendan todos: le mexicanearon a nuestro frente un lugar en el Consejo de la Magistratura. Literalmente, en diciembre, apenas asumieron; un lugar en el Consejo de la Magistratura. Eso sucedió. O sea, en el mismo momento en que, de paso, ponían jueces de la Corte por decreto, ¿no?

Entonces, ¿saben qué? La verdad es que esta ley yo pienso que es todo lo contrario a lo que ustedes quieren hacerles creer a los argentinos y a las argentinas. Esta ley lo que busca es salvar a la República, pero sobre todo a los que viven en la República Argentina, a esos que ustedes hicieron que hoy la estén pasando mal y muy mal.

Y por último, presidenta, pensaba hablar más de los beneficios de esta ley, pero quiero hacer una reflexión por algo que pasó hoy acá, en el Senado de la Nación.

Yo pienso que los argentinos y las argentinas nos pidieron en las urnas que se cambiara el modelo económico, que pasáramos de un modelo económico de especulación financiera a un modelo de producción, de trabajo, de

inclusión social. Eso es lo que votó la gente. Y ante esa responsabilidad, con todos los datos que di -16 millones en la pobreza; 3,6 millones en la indigencia; etcétera, etcétera, desempleo, deuda, todo lo que sabemos, emergencia, emergencia-, siento que quienes tenemos el honor de representar a nuestras provincias, no les digo -porque por ahí les suena muy patriota el vocablo- que debemos estar a la altura de la historia, pero por lo menos, por lo menos, estar a la altura de las circunstancias. Y lo que se dice, se tiene que llevar a cabo.

Entonces, que se pongan muy contentos con que el presidente hable de consensos, hable de Alfonsín, etcétera, y todo lo que hemos escuchado hoy, está bien, pero hay que llevarlo a la práctica. ¿Y saben qué? Hay que cumplir con la palabra empeñada. Porque hemos empezado mal; hemos empezado mal.

Yo puedo entender que hay cuestiones políticas, pero primero está la Patria. Y uno no cambia de convicciones porque gane o pierda elecciones; es circunstancial, es totalmente circunstancial; y alguien siempre me lo dice. Y la verdad es que si pensamos que hay que hacer consensos, y acordamos hacer un consenso, lo mínimo es poder sostener más de doce horas seguidas esa palabra empeñada. Eso es lo que creo humildemente.

Y por último, para cerrar, que nos vengan ahora a hablar y a llenarse la boca de la defensa de los jubilados, me da mucha tristeza, demasiada tristeza. Porque, ¿saben qué? Acá hay senadores que han sido gobernadores, diputados, vicepresidentes, senadores, cuatro años oficialistas, y jamás escuché hablar de los privilegios de algunos sectores del Poder Judicial, del cuerpo diplomático.

Pero hoy resulta que cuando nosotros queremos hacer una emergencia para los más vulnerables de la pirámide, la excusa que encuentran para...

**Sr. Pais.-** Obstaculizar.

**Sra. Fernández Sagasti.-** ¿Cómo? No, yo no diría “obstaculizar”; es más grave aún, para resaltar en el circuito del Senado, ponen de excusa a los jubilados.

La verdad es que espero que solamente haya sido una mala sesión, que solamente hayamos empezado mal, pero que enderecemos el camino, porque la provincia a la que represento no se merece esto; y tampoco los argentinos, señora presidenta.

Y vamos a votar esta ley, porque estamos convencidos de que esta ley de emergencia pone primero a los que tienen que estar primero: los habitantes de la República Argentina. Muchas gracias, presidenta.

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).-** Gracias, señora senadora. Bien, se terminó la lista de oradores y vamos a empezar el cierre...

Ah, Taiana. Perdón, perdón, perdón. Senador: discúlpeme. Se dará cuenta de que fue absolutamente involuntario.

Tiene la palabra.

**Sr. Taiana.-** Yo sé que nadie tiene ganas de escucharnos, pero voy a comenzar... Gracias, señora presidenta.

Voy a comenzar con una reflexión, porque mientras debatíamos ha pasado una cosa importante y es que ha terminado la primavera y ha comenzado el verano: hemos pasado del 20 al 21 de diciembre. Yo no sé si eso tiene algún efecto.

Pero también tengo presente que entre ahora y el 22 es el solsticio de verano, que es cuando el sol llega al Trópico de Capricornio. Y hay muchos que consideran que ese tipo de fenómenos, el cambio de estación, el solsticio, que tiene muchos rituales en muchas partes del mundo, afecta la percepción, la visión de la realidad.

Quizá sea esa una causa de mi sorpresa ante lo que es el mayoritario desconocimiento por parte de la oposición de la grave crisis en que se encuentra el país. Esa es una interpretación.

Hay una interpretación psicológica también, que tiene que ver con las etapas del duelo. Ellos fueron derrotados y usted sabe que en general se dice que en el duelo hay una primera etapa de negación, una segunda de ira, una tercera... Me parece que estamos en la primera etapa, si fuera una interpretación psicológica la oportuna.

Pero hay una interpretación política. Yo lamentablemente no creo demasiado en los astros –soy sociólogo y no psicólogo–, así que me parece que es una interpretación política. O sea, la oposición quiere, en líneas generales, y muy mayoritariamente, negar la gravedad de la situación en que se encuentra el país y en la que han dejado el país. Este me parece que es el punto central, porque todo se deriva de ello.

La ley de emergencia, la reconstrucción, la necesidad de medidas especiales, la importancia de un paquete que tiene un montón de artículos, todo eso no se explica o no se justifica si se lograra demoler, limitar, limar la idea de que estamos, efectivamente, al borde del precipicio.

El presidente Macri, en su conversación con Vargas Llosa, tuvo la respuesta adecuada: frente al precipicio, iba a dar el paso adelante a más velocidad. La propuesta de Alberto Fernández y de la fórmula que usted acompañó fue: no, hay que cambiar el rumbo; estamos yendo al precipicio, hay que pegar un volantazo, cambiar el rumbo, y pasar de una economía de especulación a una de producción; de una economía y de una política que favorecía a los más poderosos y a los más ricos, a una que tenga en cuenta una base de solidaridad.

Este me parece que es el primer punto y fundamental. Acá hay una negación política de la gravedad de la situación que atraviesa la República. ¿Y para qué? Para no ser responsables frente a la sociedad y frente a los difíciles momentos que vamos a pasar.

Entonces yo creo que ese es un primer punto que hay que tener muy en claro. Hay emergencia. Es gravísimo. El país tiene una enorme fragilidad económica, social. Tiene una fuerte institucionalidad porque hubo una propuesta opositora que fue valiente, que logró unidad de distintos sectores y que triunfó ampliamente en las elecciones de octubre.

Entonces, el primer punto es ese. Sí, hay una emergencia; sí, hay necesidad de delegar poderes; sí, esa emergencia toma varios elementos.

Segundo punto. Niegan el concepto de la solidaridad. O sea, cuestionan que las medidas que se toman en la emergencia están orientadas a una base más solidaria. Y la verdad que esto se ve en muchos elementos. Se ve en el más obvio, que es el aumento de las mínimas, es el aumento de la AUH, pero se ve también en la respuesta a los sectores medios, sobre todo a las micro-empresas, a las pymes. Se ve en el tratamiento impositivo. Se ve en el congelamiento de las tarifas. Y acá, una pequeña digresión. Se habla de los entes reguladores. “¿Cómo van a intervenir los entes reguladores!”

¿Alguien vio en estos cuatro años que esos entes reguladores regularan algo de lo que están haciendo las empresas con la luz y con el gas en la Argentina? ¿Alguien vio que controlen las inversiones? ¿Alguien vio que vean la tasa de ganancia? ¿Alguien vio que controlen los costos? ¡Nadie! O sea, esto es una estafa y además, en general, los controladores han sido socios o los mismos que los que tenían o tienen la concesión. Así que es razonable ese punto.

Segmentación de las retenciones. Esa es otra respuesta clara que tiende a diferenciar y a buscar la solidaridad.

Entonces, seamos claros. Este esquema de ley tiene un principio de solidaridad en el que los que más tienen apoyan a los que menos tienen.

¿Es imperfecto? Por supuesto, porque todo no se puede hacer de golpe. ¿Es limitado? Sí, es limitado. ¿Es la solución a los problemas de la Argentina? Obviamente no. Esta es una ley que solo busca un objetivo. Y ahí no estoy de acuerdo con un colega de bloque que dijo “la Argentina está parada”. No, no está parada: estamos en caída libre. Está parada la producción, está parado el trabajo, pero el país está en caída. Y lo que hay que hacer, el primer objetivo, es detener la caída. Para eso es que está esta ley, para detener la caída.

¿Que faltan muchas otras leyes? Por supuesto. En salud, en producción, una verdadera reforma tributaria que haga menos regresivo nuestro sistema; en muchos aspectos. Un modelo de desarrollo sustentable, con integración regional y que tenga en cuenta lo federal. Por supuesto que está. Todo eso está. Pero lo que no está, lo que sí está claro, es que este paso es imprescindible. Si no detenemos la caída vamos hacia una profundización de nuestra conflictividad social y hacia un aislamiento económico que no es sustentable para la Argentina.

Se habla de la construcción de consensos. Eso es muy importante y creo que hay muestra claras de la construcción de consensos. Lo estamos viendo en la suspensión del pacto fiscal. ¿Qué no es eso sino construcción de consensos, con todos los gobernadores de todas las posiciones políticas, llegando a acuerdos para hacer una ley y luego las leyes provinciales?

Lo destacó el senador Rodríguez Saá con mucha claridad.

Así que la construcción de consensos existe, y se trabajó y se avanzó en consensos en esta misma ley, en la Cámara de Diputados, que fue la cámara de ingreso y donde se hicieron todas las reformas. Así que no es verdad que no se está trabajando con consenso. Se está trabajando con consensos y esos consensos se ven, no solo en las cámaras sino que se ven también con los gobernadores y se ven en la sociedad. Es la sociedad la que nos está pidiendo que cambiemos el rumbo y que demos oportunidades.



Por último, quiero destacar un tercer aspecto, que es la importancia y la urgencia de aprobar la ley. Porque dicen “hemos discutido poco, en dos días, tres días...”

¿Pero es que ustedes no son conscientes de dónde estamos parados? ¿Ustedes creen que se puede perder el tiempo? ¿Ustedes creen que el gobierno no da una imagen de fortaleza hacia la sociedad argentina y hacia el resto del mundo aprobando una ley que trata de poner orden y parar la caída de la Argentina y lo hace en los primeros diez días de gobierno? ¿Qué quieren, que estemos un mes sin sacar una ley para mostrarle a la sociedad argentina y al mundo que estamos cambiando ese rumbo que se nos pidió cambiar, que somos confiables, que tenemos palabra y que la vamos a cumplir? Me parece que ese es un elemento importantísimo que explica la urgencia y la necesidad imperiosa de esta ley.

Por eso, en una realidad que es compleja –nacional, internacional; todos se han explayado en eso– yo quiero decir simplemente, estamos debatiendo una ley imprescindible para detener la caída económica de la Argentina, para recomponer su situación social y para comenzar a poner la Argentina de pie. Gracias, señora presidenta.

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**– Gracias, señor senador.

Bueno, ahora sí, empiezan los discursos de cierre.

Tiene la palabra el senador Juan Carlos Romero.

**Sr. Romero.**– Gracias, señora presidenta.

Hoy estamos reinstalando la emergencia. Mucho se ha dicho aquí, si estamos o no encuadrados en el artículo 76. Pero hay que reconocer que no es la primera vez, y que no sea la primera vez que se instala la emergencia es la prueba del fracaso colectivo.

Yo quiero escapar de eso de que nos echemos la culpa unos a otros aquí, porque todos debemos hacernos responsables; ni la emergencia ni la pobreza han comenzado en 2015, sino que hace años que venimos transitando los argentinos números absolutamente negativos en muchos aspectos. Y no quiero tomar todo el siglo XX, sino los 36 años de democracia. La pobreza misma, en estos 36 años de democracia, no ha bajado nunca del 30 por ciento. Sí estuvo, solamente dos años, en el 28 y 27 por ciento. En el año 2015 teníamos el 32 por ciento. Ahora pasamos al 40 por ciento. Estas son consecuencias de errores, de desencuentros, de búsqueda de culpables y no de soluciones.

Tuvimos *default* en el 82, en el 89, 2001, 2014. Para no irnos más atrás. En estos 36 años tuvimos 16 años de recesión, 21 años de déficit primario, 28 años con déficit de la cuenta corriente y 23 años de inflación de más de dos dígitos.

Solamente tuvimos gasto público por debajo del 20 por ciento del Producto Bruto en 2004, 2005, 2006, 2007 y 2008. Y después se escapó. Ya lo señaló el señor senador por Capital, también, con mucha precisión.

Y ahora, digamos, parte de este programa es la lucha contra el hambre. La pobreza se mide, se está midiendo; el hambre, es verdad, pero es más difícil de medir. Por supuesto que hay gente con dificultades, pero venimos

desde el 83 con el PAN -Plan Alimentario Nacional-; bono solidario en el 89; otro programa que se llamaba PAIS, también, que estuvo en la provincia de Buenos Aires, 770.000 beneficiarios, en el 94; Plan Trabajar, Plan Vida, Manzaneras. El gobierno de De la Rúa centralizó 65 programas sociales. En 2002, el Plan de Emergencia Social y Alimentaria. Y el Plan Familia en 2004, del presidente Néstor Kirchner.

Ahora, si hemos sido capaces de hacer todos estos planes y de invertir en seguridad social el 50 por ciento del presupuesto, hoy, y el 42 por ciento en 2015 y no hemos acabado con la pobreza... Por eso me extraña que el señor Arroyo, el ministro, que tiene mucha experiencia, siga presentando lo mismo. Ahora es más sofisticado, con una tarjeta, pero tampoco es ninguna novedad; en Venezuela hay una tarjeta que tampoco sirve para nada.

Yo creo que el tema de creer que resolvemos el problema... Creo que Einstein fue el que dijo que si uno recorre siempre el mismo camino no puede esperar un resultado diferente. Y eso es lo que nos pasa a nosotros. Recorremos el mismo camino de la emergencia o de los programas, pero no hemos resuelto el problema de la pobreza, el problema del hambre o la inflación. Estamos preocupados por la suba de las tarifas, la suba del combustible, la caída del salario y la falta de capacidad de compra de la gente. ¡Pero si todo eso es consecuencia de la inflación!

Nos asustamos de la deuda pública. ¡Qué otra cosa es la deuda pública argentina que los déficits acumulados! La deuda pública no es otra cosa que déficit acumulado. La divisa se puede escapar o no, pero el *stock* es acumulación de déficit. Porque los argentinos tenemos la costumbre, desde hace décadas, de gastar más de lo que podemos. Entonces, creamos más impuestos y más achicamos la economía. Y ahora también este paquete tiene carga impositiva. Y tiene carga impositiva que, obviamente, desalienta -como el tema de no reducir impuestos- a los inversores. Uno puede sacar recursos si hay, pero si no hay inversión... Y por culpa de la inflación tenemos tasas bancarias del 90 por ciento. ¿Qué empresa puede sobrevivir? Yo estoy de acuerdo con que el esfuerzo se está haciendo y que tiene derecho el gobierno de hacerlo porque tiene la legitimidad, obviamente. Y hay algunas señales que se disimulan, pero que son positivas. Hace un par de días alguien representando al Banco Central dijo que no querían que el Banco Central fuera un banco de desarrollo. Claro, eso es lo que dijimos aquí en el 2012 cuando se modificó la Carta Orgánica del Banco Central y empezó a emitir para financiar el Tesoro. Y también creo que el ministro dijo que esta ley es importante para seguir negociando con el Fondo. ¡Claro que sí! Porque eso tal vez nos aleje de un *default* y de un 2001 de vuelta.

Confío en que haya racionalidad y que resolvamos los problemas estructurales. Lo que no pudo resolver el gobierno de Macri capaz que lo resuelve el gobierno del señor Fernández. Y si miramos el día a día perdemos perspectiva. Tal vez a ustedes no les guste lo que digo, pero vaya a saber si dentro de diez años dicen: el señor Fernández pudo estabilizar la macroeconomía que comenzó a estabilizar Macri y no pudo concluir. Ustedes van a decir: ¡qué barbaridad! ¡Y qué sé yo! La refundación del país no arranca cuando asume cada uno. Ojalá podamos cortar los ciclos de fracasos cada vez que hay un cambio de gobierno. Y siempre encontramos el buen motivo: echarle la culpa al gobierno anterior. Y yo creo que podemos salir, tal vez,

de esa dicotomía.

Todos reconocemos la difícil situación del país. Quienes hemos administrado provincias o tenemos experiencia sabemos el desafío social, económico y fiscal de este gobierno.

No voy a cargar sobre el tema de la moratoria en la actualización de los jubilados, pero también debo decir que la gran promoción de ese articulado salió de la bancada que está a mi derecha. La fórmula de ajuste de las jubilaciones habrá sido una noble intención de la mayoría en ese momento, que hoy es el oficialismo. Y que aquí, teniendo mayoría –no digo impusieron–, promovieron ese articulado. Hoy, el mismo gobierno, el mismo sector que apoyó esa actualización, se da cuenta que es de imposible cumplimiento tener una indexación superior no solo a las posibilidades, sino superior a la propia inflación. Tal vez podamos un día rasgarnos las vestiduras por los jubilados, pero la única verdad es la realidad y es que tiene derecho el gobierno a intentar en seis meses un sistema mejor.

No es que acá, a quienes nos toca ser opositores, estemos negándonos; estamos debatiendo, estamos presentes. Hemos, de alguna manera, acompañado para que esta sesión pueda terminar. A mí no me extraña que se traten rápidamente las leyes porque ya lo hemos hecho muchas veces acá. Y yo creo que no es bueno que todo el tiempo en un debate, sobre todo al final de este, sea solamente echarnos la culpa unos a otros, porque no es ese el camino. Yo creo que el camino es que actuemos con responsabilidad, con sensatez y con madurez dadas las circunstancias. Buscar acuerdos y consensos, se habló mucho, pero nos vamos crispando al final del debate. Y espero que no termine más crispado todavía.

Hay que tratar la reforma tributaria en el futuro; hay que hacer muchas cosas. Sí, es verdad, lo dijo el senador de la provincia de Buenos Aires. Bueno, estamos dispuestos en las comisiones, cuando se constituyan en el período ordinario, a hacer todos los aportes necesarios para que el país salga adelante. No obstante, uno puede, desde nuestra posición, decir que esta es una ley de ajuste. No le voy a negar el derecho que tiene el gobierno de ensayar, de probar y de que tenga el mayor de los éxitos en esto.

Yo creo que debemos transformar nuestra pasión y encono en una actitud positiva dándole al flamante gobierno, que arrancó hace muy pocos días, la posibilidad de que encare las soluciones que considere pertinentes, porque ese es su deber y ese es su rol. Y el rol nuestro es señalar los riesgos, la carga –por ahí– desigual de la presión impositiva. Bueno, es el rol que cada uno tiene. Yo espero que, aun votando en contra, hayamos contribuido a que este debate permita que estén las leyes aprobadas. Gracias señora presidenta.

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**– Gracias señor senador.

Tiene la palabra el senador Naidenoff.

**Sr. Petcoff Naidenoff.**– Muchas gracias, presidenta.

Como primera reflexión, después de una elección democrática con fuerte participación ciudadana y de una transparencia ejemplar, de un gobierno que terminó en tiempo y forma con un traspaso ordenado, algo que no es menor si tenemos en cuenta nuestra historia reciente, la historia de la Argentina en materia de procesos democráticos, fundamentalmente del 83

a la fecha, y la compleja la situación en que se encuentra la región, con un escenario que ha configurado, creo yo, desde el 2001, desde la implosión del sistema de partidos políticos, un escenario de bicoaliciones y no de bipartidismos, venimos esta noche a tratar el primer proyecto de ley que envía un nuevo gobierno. Y en este nuevo esquema, ante esta iniciativa donde el gobierno y el presidente tienen derecho a fijar su hoja de ruta, más allá de las diferentes miradas, venimos a este recinto a sentar nuestra posición, justamente en el marco de la propia legitimidad de origen y de poder que ostenta el gobierno actual.

Ahora bien, antes de entrar en la consideración del proyecto en sí, yo me veo en la obligación de hacer algunas reflexiones en función de las cosas que se han dicho en este recinto. Yo escuché hablar de una herencia agobiante, de una especie de tierra arrasada, de un cataclismo o algo similar. La verdad es que me parece que hay que decir las cosas como son. Nosotros, que fuimos gobierno hasta octubre, y así la gente decidió cambiar, reconocemos que la situación y el contexto económico es complejo en materia de inflación, en materia de pobreza, en materia de estancamiento económico y en materia de la deuda. Las dificultades son enormes y las reconocemos, pero creo que en la parte que nos toca nos hacemos cargo. Y vaya que nos hacemos cargo, porque la sociedad nos marcó la cancha, fundamentalmente desde la mirada económica. Y así fue el resultado electoral. Pero eso no significa compartir este escenario apocalíptico. Ustedes podrán mirar la foto, yo les invito a mirar la película. Se habló tanto del déficit y es importante porque el propio ministro de Economía, el reciente ministro de Economía y el presidente de la República hablaban de la importancia de ordenar la macroeconomía y el equilibrio fiscal. Y eso es un enorme desafío. Nos tocó asumir con 8 puntos de déficit del PBI, a pesar de tener la presión tributaria récord que se motorizó por dos grandes componentes: por el componente previsional y por la pésima política energética que se implementó en los últimos años. Este año, prácticamente, vamos a la convergencia fiscal. Terminan con 0,5 de déficit fiscal. De 8 en 2015 a 0,5. Y asumimos con una Argentina también compleja, una Argentina en *default*, con reservas en crisis, con cinco tipos de cambio; fundamentalmente, con una Argentina muy aislada, muy estancada.

Se habló mucho de la energía y de lo que significa la energía y el costo de la energía para los ciudadanos, porque para decir las cosas como son yo creo que nosotros nos hicimos cargo y, como dirían algunos, hemos hecho el trabajo sucio. Cuando se pisan tarifas, cuando la decisión de pisar tarifas conlleva prácticamente la anulación de las inversiones y cuando el Estado se hace cargo de paliar o de la ausencia del sinceramiento tarifario a través de subsidios de manera indiscriminada, como se aplicaron en la década anterior a la que nos tocó gobernar, el final fue el que conocemos: un país que terminó de lograr el autoabastecimiento, de ser autosuficiente en materia energética e importar energía por 5000 millones de dólares.

Ese sinceramiento por supuesto que tuvo un costo. Podemos discutir horas en cuanto a su implementación; quizás, a la falta de flexibilidad de miradas y de comprender la situación de las regiones de la Argentina o, quizás, implementando un sistema de sinceramiento con la mirada puesta en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, que siempre fue la gran beneficiaria de todos los subsidios y esta ciudad tiene el mayor poder adquisitivo per cápita

de la Argentina. Bueno, es cierto, claro está que eso tuvo un costo. Pero cuando asumimos, el 90 por ciento de las tarifas estaban subsidiadas y hoy solamente el 30, prácticamente el 70 por ciento se ha dado de corrección tarifaria, con un costo enorme. Yo soy un convencido de que esta materia, este sinceramiento fue una de las grandes causales del resultado electoral.

El presidente Alberto Fernández también hizo referencia a la necesidad de dejar el aislamiento y avanzar en la globalización, cosa que compartimos. Pero nos tocó asumir en una Argentina aislada y creo que los gobiernos también dejan un aprendizaje. No todo es pasar facturas. También hay cosas que se deben tomar cuando pueden servir para construir una visión distinta de país. Creo que el presidente tiene que aprovechar sanamente para la Argentina lo que se logró en estos cuatro años.

La verdad es que nuestra mirada estaba puesta, por decisión política anterior, en Venezuela e Irán, y logramos la apertura de doscientos mercados. Ustedes saben que para tener una balanza comercial favorable o para lograr crecimiento, la base son únicamente las exportaciones. Y esos doscientos mercados, quizá, nos posibilitaron que la Argentina desde hace cuatro años consecutivos nos muestra un aumento en materia de exportaciones.

También se firmó el acuerdo Mercosur-Unión Europea y ojalá ese acuerdo se pueda profundizar y los lazos comerciales puedan servir para construir una Argentina mucho más integrada, mucho más igualitaria.

Esta es una casa donde tenemos la obligación de defender el federalismo. Desde nuestra mirada, desde nuestro Interbloque, creo que por la discrecionalidad, por el estilo en que se ejerció el poder en la década pasada, se avasalló al federalismo en la Argentina. Quizá se estableció un vínculo mucho más directo; digamos, una interpretación de una mirada federal desde el poder central que pueda bajar directamente a los municipios y no a las provincias. Pero en 2015 solamente seis provincias tenían superávit fiscal y nosotros dejamos un gobierno con todo este contexto, con diecisiete provincias con superávit fiscal.

También la coparticipación pasó del 40 por ciento prácticamente al 50 por ciento y esto es un logro. Me parece a mí que así como el senador Taiana, que yo lo escuché reivindicar como parte del acuerdo político la firma de la suspensión del Pacto Fiscal, creo que esta suspensión también fue algo que se construyó durante el ciclo que nos tocó gobernar, porque el primer gesto para intentar superar las diferencias fueron los acuerdos con los gobernadores. Yo reivindico mucho a esta Cámara, porque nosotros gobernamos en minoría y durante los dos primeros años hemos logrado el acompañamiento de una oposición no cerrada, sino responsable que nos brindó las herramientas, según nuestra mirada, para que la Argentina pueda salir adelante.

Entonces, yo creo que recuperar el federalismo en esta casa también significa defenderlo. Creo que también fue un error, y hay que asumirlo, que los atajos tienen costos. Destruir las estadísticas en la Argentina nos costó muy caro. Esconder la pobreza, esconder el desempleo, esconder la realidad es de una mirada muy corta. Y nosotros iniciamos la tarea de reconstruir el INDEC y hoy ustedes pueden hablar de la pobreza que duele a todos con sentido común, porque tenemos un INDEC normalizado; y creo que han designado a un muy buen funcionario, un muy buen técnico al frente del instituto.

También el presidente hablaba de la necesidad de transparentar el manejo de las licitaciones de los contratos de obra pública. Creo que acá esta también es una de las cosas, así como pueden tener un tratado de pase de facturas, que tienen que tomar lo que se ha hecho o lo que se ha logrado. Hoy hay un sistema informatizado. Hoy la Argentina tiene licitaciones transparentes, donde el Estado ha logrado un ahorro del 35 por ciento en el kilómetro de ruta y del 53 por ciento en el kilómetro de autopista. Y esto fue competencia, ausencia de discrecionalidad y la transparencia en las licitaciones.

Sé que la deuda social es enorme y lo dijo el senador Romero, porque, en realidad, el senador Romero no se detuvo en estos cuatro o doce años, sino que fue a la cuestión, fue al hueso. Las deudas que tienen que ver con una inflación de dos dígitos desde 1945, los déficits estructurales desde 1960 hasta 2016 del 4,4 por ciento, de las dieciséis recesiones de la Argentina. Fue una cuestión, me parece a mí, mucho más profunda. Pero yo creo que asumir un gobierno en las condiciones que nos tocó y priorizar la inversión social con un 76 por ciento del gasto primario comprometido en inversión social, me parece que era una necesidad ante el estado real de la Argentina. En ese camino se ampliaron las asignaciones universales y ojalá se las proteja. Y en ese camino, desde lo social, también se logró con los movimientos sociales, a un gobierno que se lo tildó de, prácticamente, beneficiar o gobernar para un sector privilegiado, un proyecto de ley que lo sancionamos, que es el relevamiento nacional de barrios populares, para que los sectores excluidos, explotados, puedan contar con un título de propiedad y ganar un piso de ciudadanía. Creo que es un logro que tenemos que cuidar como Estado. Pero también se sustenta esta emergencia en la cuestión del endeudamiento y nosotros queremos hablar de la deuda, porque la deuda es una cuestión de arrastre de la Argentina. Pero me quiero referir a la deuda como presidente del interbloque que le tocó gobernar en la Argentina.

Para nosotros no fue nada fácil. No nos endeudamos por gusto o por capricho. Cuando un Estado es deficitario –y el Estado no tiene la capacidad de garantizar financiamiento interno–, alguien te la presta. Y cuando alguien te presta para financiar el Estado, eso tiene su costo.

Nosotros dimos el primer paso con el acuerdo para salir del *default* en la Argentina. Logramos la apertura de los mercados, logramos créditos con tasas del 4,5 por ciento... Yo quiero recordar que, en la década pasada, el mecanismo de financiamiento fueron las reservas del Central, fue el Fondo de Garantía de Sustentabilidad de la ANSES. Y cuando se agotó el crédito interno, bueno: el primer crédito externo fue Venezuela, al 17 por ciento. Creo que fue un gran error que también costó muy caro. Quizá, con una mirada estratégica, como aliado político, el gobierno tomó ese camino. Pero no fue una buena decisión.

En cuanto al endeudamiento, entre 2015 y 2019 la deuda se incrementó de 240.000 millones de dólares a 314.000 millones de dólares. Aumentó 74.000 millones de dólares en ese periodo. Pero de cada 3 pesos, 2 pesos se destinaron a pagar los compromisos contraídos por el Estado argentino en anteriores gestiones. Yo no hablo de la década pasada, sino del Estado argentino en anteriores gestiones.



La situación es compleja, claro que sí, lo aceptamos. La situación es difícil, por supuesto. La situación social es compleja. Obviamente la sentimos, porque por eso somos militantes de fuerzas políticas y creo que tenemos conocimiento del territorio y contacto mano a mano con la gente.

Pero me parece a mí que si uno tiene que comparar el punto de partida, más allá de la cuestión social –y podría hablar muchísimo de cuál fue el punto de inflexión histórico de la Argentina, cuando un país no es previsible y cuando se toma la decisión de la suba de las tasas internacionales y los mercados se fugan, porque tiene que ver con la imprevisibilidad y con la historia de arrastre de nuestro país– creo que hoy este gobierno asume con este enorme desafío de la deuda social, de la pobreza, de los sectores vulnerables. Tiene enormes desafíos en materia social. Pero también hoy se encuentra, de arranque, con una situación fiscal equilibrada, con un tipo de cambio competitivo, con las tarifas prácticamente corregidas. No tiene que hacer el trabajo –cuando ya no hay quien te preste ni de dónde sacar para subsidiar– de corregir tarifas. El 70 por ciento de las tarifas fueron corregidas.

Ese me parece a mí que es el desafío que tienen por delante: cómo se acompañan procesos inflacionarios para no caer en esa tentación de los errores del pasado que, a la larga, siempre terminan pagándolos la gente, no la administración, porque las administraciones van y vienen, y lo decide el ciudadano cuando vota.

Digamos las cosas como son: esta es nuestra posición en este tema. También nos podemos quedar, si quieren, con los cascos puestos y guerra de trincheras. Algunos ya tienen un documental de tierra arrasada. Nosotros podemos sacar un documental de campo minado. Otros hablan de la Argentina vapuleada. Sin embargo, yo creo que la guerra de relatos no le sirve al país, en función de la historia que tenemos y de lo que ha pasado con los distintos partidos que han gobernado a la Argentina en los últimos años.

En esa historia nosotros tenemos una enorme cuota de responsabilidad, y cada uno se tiene que hacer cargo de lo que le toca. Y nosotros nos hacemos cargo.

Dicho esto, fundamentalmente, ¿por qué nosotros no estamos de acuerdo con las emergencias? Creo que en la Argentina, como decía Bidart Campos, estamos enfermos de emergencia. La emergencia siempre fue el paraguas o la herramienta que ha servido para que un solo poder se apropie de facultades que corresponden a otro poder. Ha servido para que la imposición y la discrecionalidad sean el denominador común, y porque todas las emergencias que nacieron de manera temporaria se extendieron en el tiempo.

Bajo el paraguas de la emergencia de 2002, esa emergencia se extendió durante diecisiete años. Miren lo que fue esa emergencia. Todavía recuerdo que en 2009, en este Senado de la Nación, un jefe de Gabinete brindaba su informe y exhibía que el país, desde 2003 al 2008, venía creciendo a tasas chinas. Y ese mismo día, mientras se brindaba el informe, el Congreso de la Nación prorrogaba una vez más la emergencia.

La picardía de la emergencia no fue buena para el país. Voy a citar algunos ejemplos que espero que sirvan no solamente para recordar, sino también para no caer en lo que alguna vez nos pasó. La emergencia en materia de

energía en 2002 le permitió al Poder Ejecutivo renegociar los contratos a través de la UNIREN, la Unidad de Renegociación y Análisis de Contratos de Servicios Públicos. De manera discrecional, el funcionario – lógicamente, sin control– avanzó en materia de subsidios, en la decisión de congelar tarifas. Y por la forma de renegociación de los contratos, lógicamente, muchas empresas concurrieron al CIADI a entablar pleitos contra la Argentina. Fueron treinta empresas; treinta juicios en el CIADI contra el Estado.

¿Saben cuál fue la base de sustentación de la mayoría de los pleitos? La picardía nuestra, la picardía criolla. Porque una emergencia únicamente perdura si se sustenta en hechos reales. Y cuando el propio gobierno informa que está creciendo a tasas chinas, el resultado en el pleito no es de los mejores, porque está disociada la realidad del plano de los hechos de lo que uno quiere exhibir. Esto le costó al Estado argentino 1.036 millones de dólares, que se abonaron en 2016.

Puedo citar otro caso emblemático en el marco de la emergencia y de la delegación de la emergencia: el alquiler de un barco regasificador que le costó a la Argentina 1.260 millones de dólares. Esto también fue producto del no control o de la delegación, de dejar todo en manos de un solo poder.

Puedo citar el caso de la compra de combustibles a Venezuela sin licitaciones, sin considerar otras ofertas, sin referencias con el precio internacional; todo por orden directa de un funcionario, el secretario de Energía, que cerraba las cuentas o filas con el titular o el responsable de PDVSA. Y esto terminó muy mal.

En materia habitacional –la Argentina está en emergencia o, mejor dicho, tiene una enorme deuda y tiene que ver con cómo se discute la prioridad de los recursos–, la emergencia habitacional también sirvió para que el FONAVI prácticamente pase a un segundo plano. Se saltó al FONAVI para que un funcionario termine coordinando con municipios y provincias el manejo de la política de vivienda. Porque no la definían los estados provinciales, la imponía el poder central. El poder central imponía, en ese marco de la delegación, un combo, y la provincia lo tomaba o lo dejaba.

Voy a dar un ejemplo de la distorsión que genera...

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Vaya redondeando, por favor.

**Sr. Petcoff Naidenoff.**- Sí, presidenta; tengo el cierre.

La distorsión de lo que esto genera...

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Perdón, senador, es el cierre, pero estamos en comisión. No es el cierre habitual de los informantes...

**Sr. Petcoff Naidenoff.**- Le pediría flexibilidad, porque...

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Fíjese que cada uno de los senadores habló veinte minutos porque es la Cámara en comisión...

**Sr. Petcoff Naidenoff.**- Está bien...

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Usted cierra como presidente del bloque...

**Sr. Petcoff Naidenoff.**- Yo cierro como presidente...

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- ...pero no son los cierres tradicionales...

**Sr. Petcoff Naidenoff.**- ...y pido flexibilidad, porque ya estoy cerca y voy a tratar de abreviar.

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Bien.

**Sr. Petcoff Naidenoff.**- Solamente voy a recordar el Programa Sueños Compartidos. Ese programa también se otorgó por contratación directa de manera discrecional a una fundación con mucho prestigio que terminó en constructora. Esto terminó con obras no ejecutadas y también con muchas personas con una trayectoria intachable con juicios a cuestas.

En materia de transporte pasó lo mismo, pero acá hay un solo problema. El denominador fue el mismo: subsidio indiscriminado, el tema de las tarifas, la distorsión. Esa fue la lógica. Pero la consecuencia no fue monetaria solamente. La falta de control y la discrecionalidad generaron la peor tragedia ferroviaria en los últimos tiempos en la Argentina: la tragedia de Once que costó la vida a 51 personas y dejó más de setecientos heridos.

Puedo hablar mucho más. Lo que puedo decirles es que la discrecionalidad con este paraguas para nosotros fue la causal de los mayores descalabros macroeconómicos y de los hechos más escandalosos que salpicaron una gestión y que se hubieran evitado si no se contaba con estas herramientas.

Ahora, me pregunto para entrar no en el análisis ni en la consideración del proyecto porque para eso muchos miembros de mi bancada han abordado este tema: si no estamos en la situación de 2001 que justifique la declaración de nueve emergencias; si hay delegaciones innecesarias porque ya cuentan con herramientas para avanzar con la reestructuración de la deuda dado que lo prevé la ley de administración financiera, porque en materia de tarifas existen instrumentos administrativos y regulatorios tanto para el gas como para la electricidad en los artículos 48 y 47 para fijar las potestades que hoy pretenden; cuando en materia sanitaria tenés un programa como Medicamentos Esenciales y las compras para abastecer; cuando se tienen mayorías; cuando se tiene la voluntad de una oposición para construir, ¿para qué repetir la historia de nueve emergencias? ¿Para qué la utilización de esta herramienta?

Tienen un país gobernado y gobernable. No tienen necesidad de esta delegación.

Solamente quiero decir, para ir finalizando, que para nosotros la respuesta a emergencias y delegaciones innecesarias es que bajo este paraguas, en realidad, esta es una ley que esconde un ajuste. Y está bien. El gobierno eligió el camino, pero hay que decir las cosas como son. Es un ajuste enorme, con mayor carga tributaria, que pagan los sectores medios y productivos. Después podemos discutir algunas cuestiones. Inclusive se habló del impuesto PAIS. Creo que los senadores Maurice Closs y Martín Lousteau hicieron referencia a que este desdoblamiento cambiario encubierto, esta devaluación desconoce las realidades de la propia Argentina.

En muchas zonas limítrofes no se es turista. No se es turista cuando un ciudadano de mi provincia va a la República del Paraguay. Muchas veces, por

los vaivenes económicos, por las asimetrías en los tipos de cambio, un ciudadano de una provincia argentina que es limítrofe de otra lo que compra es alimentos de primera necesidad, para la subsistencia, y va a tener un recargo del 30 por ciento.

¿Hay que hablar de atesoramiento con el cepo que se tiene, que hemos impuesto, de 200 dólares para que alguien compre esa suma con un recargo del 30 por ciento? Me parece que no. Hay trabajadores que lo hacen porque hay contratos que tienen pautas en dólares.

Hay que contemplar determinadas realidades independientemente de la hoja de ruta y de la necesidad de decir “acá estamos plantados y este es nuestro camino” o “este es nuestro primer paso”. Estas realidades tienen que ser contempladas.

El otro gran factor de este paquete de ajustes es que la variable de ajuste son los jubilados. Y es así. Porque una cosa es si el presidente de la República comunicaba con un tuit no solamente el envío del proyecto al Congreso, de discutir y dejar sin efecto el régimen de privilegio, sino es también mantener la actual fórmula jubilatoria, que es una cláusula de garantía contra la inflación por 180 días. Y después, discutir lo que quedó inconcluso, que justamente es la reforma previsional que necesita la Argentina. Porque fue la materia pendiente en el gobierno anterior y lo aprobamos con una cláusula cuando se aprobó justamente este beneficio que posibilitó que muchos argentinos pudieran cobrar las deudas que tenía el Estado con la reparación histórica, porque a muchos de ellos se les fue la vida.

Con esta ley, al suspender esta fórmula ya sabemos cómo termina. Litigiosidad, vulneración de derechos adquiridos. El derecho de cobrar de manera proporcional a los aportes realizados no se termina. Y eso una vez terminó también. Cuando les tocó gobernar en una primera etapa, tratar de evitar el cumplimiento de los fallos y retardarlos.

Entonces, si lo pueden corregir –no con esta ley– desde el sentido común, hasta que discutamos en serio –después pueden dar el bono que quieran y tienen todo el derecho– garanticemos en estos 180 días, en una situación económica compleja, una cláusula de movilidad para que por lo menos los jubilados no pierdan tanto en este proceso que nos toca vivir en la Argentina.

Para finalizar, nosotros estamos dispuestos a dar todas las discusiones. Y ojalá en esta etapa en la que se vienen los grandes debates como el previsional, una reforma tributaria con la realidad, con la enorme presión tributaria y con lo que hay que hacerse cargo, porque hay que administrar un Estado con la inversión social que tiene la Argentina. Y también es responsabilidad de todos dónde se toca, qué impuestos tocás. Porque cuando tocás, algo te falta y a alguien le sacás. Y no hablo de sacar a alguien. Estamos hablando de un presupuesto donde el 50 por ciento del gasto primario son jubilaciones y pensiones en la Argentina.

Entonces, eso hay que darlo con seriedad. Y estamos dispuestos a hacerlo. Por eso digo que este no es el mejor de los caminos. Me parece que siempre se habla de la institucionalidad y hasta con cierto relajamiento. Pero nosotros estamos convencidos de que una asociación positiva entre la fortaleza institucional y las inversiones te dan certeza y previsibilidad. Y si el país quiere crecer, desarrollarse y generar empleo, ese es el mejor de los caminos.

Creo, para terminar, y por eso nosotros no acompañaremos en general este proyecto, salvo algunos artículos, que de arranque, por la convocatoria del presidente, es una mala señal para la política y para la sociedad. Ojo, creo que si continúan este camino pueden enmendarlo. Así no vuelven mejores. Creo que con este proyecto se vuelven recargados.

Espero que nos sirva a todos. Gracias, presidenta.

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Gracias, señor senador.

Tiene la palabra para el último cierre el senador Mayans.

**Sr. Mayans.**- Gracias, presidenta.

Perón decía que el hombre que llega al gobierno tiene dos objetivos fundamentales: la felicidad del pueblo y la grandeza de la Patria. También decía: no aceptamos la explotación del hombre por el hombre ni la explotación del hombre por el Estado. Luchamos para alcanzar la justicia social de manera que cada persona sienta que vive con respeto y con dignidad. Ese es nuestro trabajo: alcanzar la justicia social y trabajar por la dignidad humana.

Nosotros tenemos claro también que a mayor justicia social, mayor paz social. A mayor injusticia social, mayor violencia social. ¿Y qué está pasando ahora en nuestro país? Hay un cuadro muy importante de injusticia social. ¿Dónde empieza? Creo que hay un tema que es durísimo. Cuando un padre de familia tiene que decirle a su esposa “me quedé sin trabajo”, la célula básica de la comunidad organizada que es la familia se conmueve directamente. Y si la jefa de familia –obviamente, mujer sola– se quedó sin trabajo, la conmoción es tremenda por lo que representa. Primero, para el sustento. Es algo tristísimo quedarse sin trabajo y decirle a la familia “no tengo para el alimento, no tengo para el vestido, no tengo para el medicamento.” Y creo que ese tipo de sufrimiento lo tenemos presente en la Argentina. No es que acá no pasó nada. Miles de argentinos.

Este programa lo que busca inmediatamente es alcanzar a más de 10 millones de personas. Porque de los 8 millones y medio de jubilados, 5 millones están en la mínima: 14.068 pesos. 5 millones de jubilados están en la mínima. Aparte, hay 2.500.000 que perciben entre 14.000 y 28.000 pesos.

Entonces, con la Asignación Universal por Hijo, que son 4 millones, que fue de su gobierno, presidente, alcanzamos en forma inmediata a 10 millones de personas que no tienen capacidad de ahorro, porque esa gente no tiene capacidad de ahorro. Esa gente va a tratar de cubrir lo básico. Por eso es que este trabajo es inmediato.

Nuestro país está en *default*. ¿Qué quiere decir “reperfilamiento de deuda”? ¿Incumplimiento? Ya hay un incumplimiento. ¿Saben cuánto fue el incumplimiento en esta etapa? 10.000 millones de dólares. “Reperfilamos”, dicen. Se les caía todo el sistema. 10.000 millones de dólares. Esto es para todos los argentinos. 10.000 millones de dólares que de principio ya dejamos de pagar. Para finalizar el año tenemos 7.500 millones de dólares y el año que viene, 2020, 63.800 millones de dólares entre capital e intereses. ¿Escucharon eso? Estamos hablando de más de 70.000 millones de dólares que la Argentina tiene que responder en menos de un año.

Acá viene el problema de la emergencia que tenemos, porque no tenemos forma de afrontar este compromiso. Esto me hace acordar mucho a Néstor

Kirchner, que tuvo valentía. Me acuerdo la conferencia que hizo, por la que fue altamente cuestionado. Estamos pagando 7 puntos del producto –decía– y no tenemos forma de hacerlo. En ese momento la Argentina tenía 56 por ciento de pobreza. Nosotros llegamos a bajarla al 21 por ciento. Les voy a explicar por qué. Después, obviamente, hubo esa manipulación y esa complicidad de algunos medios para instalar que la pobreza era del 30 por ciento. 21 por ciento era la pobreza con la que terminó nuestro gobierno el año 2015, antes de la brutal devaluación que hizo Macri. Esta es la realidad.

Sí me acuerdo que Néstor Kirchner, en el trabajo de recuperar la independencia económica de nuestra Patria, le ahorró al país casi 75.000 millones de dólares. Dijo que no solamente no podíamos pagar sino que necesitábamos una quita, porque por la usura que nos habían practicado habían ganado mucha plata sobre las espaldas del pueblo argentino. La verdad es que hizo un trabajo impecable en ese sentido.

Para los que no se acuerdan de la crisis del 2001, la deuda superaba el 100 por ciento del PBI. Estamos arriba del 150 por ciento. Cuando entregó el gobierno la presidenta Cristina Fernández la relación de deuda-PBI era del 40 por ciento. No lo digo yo; lo decían los esquemas de promoción que hicieron inclusive desde el gobierno anterior.

De recibir un endeudamiento de más del 150 por ciento en relación deuda-PBI, terminamos bajando, llegando casi a la independencia económica. Le faltó poco. Además, de ese 40 por ciento, el 50 por ciento era en pesos.

A nosotros no nos prestaba nadie porque estábamos en *default*, como estamos ahora. Ni bien usted asumió se le cayó la careta al sistema capitalista en la crisis de 2008, con la caída de Lehman Brothers. Primero el petróleo empezó a trepar y por eso treparon los *commodities*. Se fue a 131 dólares el barril de petróleo. Acá en la Argentina se pagaba 66 el barril. La onza troy se fue de 850 a 1.000 dólares. Ahora está en 1.300 a 1.400. Pero en ese momento trepó.

¿Qué pasó ahí? Balances falsificados. Acciones triple A del centro del mundo financiero. Todo mentira. Balances falsificados. Estos que determinaban el riesgo, falsificaron el riesgo país a su antojo, a su conveniencia. Cuando usted asumió era un verdadero desastre financiero mundial causado por la potencia número uno del mundo.

Con todo eso hubo que trabajar duro para ir reduciendo la deuda. Fue un gran trabajo. Acá no hubo reconocimiento en ese sentido. Fue un gran trabajo. Estuvimos a punto de llegar a la independencia económica. El problema que tuvimos fue el tiempo, nada más. Renegociamos un 93 por ciento de la deuda. Ese 7 por ciento que quedó obviamente había cláusulas que nos hacían pensar que si renegociábamos podía acelerar eso al 93 por ciento que había. Por eso se paró. Pero no es que el gobierno anterior salió del *default*. Nosotros hicimos el trabajo para que se salga del *default*.

¿Qué pasó ahora? Acá tenemos un efecto combinado. Yo no estoy de acuerdo con lo que dice el senador Romero de que esto es fruto del déficit. Esto fue fruto de la timba financiera. ¿Qué del déficit? ¿Cómo bajamos nosotros sin que nadie nos preste? ¿Cómo mantuvimos esa relación? ¿Y cómo ustedes salieron a vender al mundo que teníamos una relación baja deuda-



PBI?, que era del 40 por ciento, que la Argentina es para invertir. La Argentina es para invertir porque es baja la relación deuda-PBI.

El que resume el tema es el senador Pichetto. Le dijo al jefe de Gabinete que la actuación del Banco Central fue nefasta. Pichetto, que fue candidato a vicepresidente de Macri, le dijo al jefe de Gabinete –acá lo escucharon todos ustedes– que la administración del Banco Central es nefasta –dijo–, corrijan eso.

Nosotros al único que le dimos el acuerdo fue a Sturzenegger porque alguien tenía que hacerse cargo de la firma. El mejor presidente del Banco Central, según Macri. Después lo echó. Hizo un desastre con el tema de las LEBAC. Una irresponsabilidad total. Lo que pasa es que las acciones no coinciden con el relato del gobierno que se fue, porque la verdad es que nos echaron la culpa de todo. Ahora vienen más moderados. Dicen: no, la culpa la tiene la historia. No, no, no... Acá hay responsables.

En el Banco Central, como no tiene acuerdo legislativo, no tiene acuerdo del Congreso, que tiene que ser dado por el Senado, por el esquema federal, el presidente nombra en comisión y se hace responsable. Acá el responsable de lo que hizo el Banco Central es el presidente. El presidente Macri es responsable de lo que pasó en el Banco Central. Llegamos a 150.000 millones de dólares de endeudamiento. Histórico. Meta farra y meta fiesta y acá no pasó nada.

Acá hay gente que se murió por falta de medicamentos y no pasó nada. Por pobres se murieron. Escuche lo que dice la gente común. ¿Cómo hace señor? Yo soy hipertenso, dice; un día tomo y otro día no tomo, y eso es un desastre. Un hipertenso no puede hacer eso. Los insulín dependientes a veces tienen y a veces no tienen; otro desastre. Vacunas, otro desastre. No es que no pasó nada acá, en el país, ¿eh?, mientras tanto fiesta en el Banco Central, fiesta de la deuda, y siguió la fiesta y terminó en esto.

Miren, yo presido la Comisión Bicameral de Seguimiento de la Deuda. En julio la deuda estaba en 342.000 millones de dólares. Este informe lo tienen todos los que son miembros de la comisión de la deuda; si lo leen verán que no es como dicen algunos, 200 y pico; no, son 342.000 millones de dólares. Y cuando vieron el resultado de las elecciones comenzaron a tratar de bajarla, de hacerle comprar al Fondo de Garantía Sustentable y otros entes, y quedó en 311.000 millones de dólares. Esa es la situación de la deuda.

Y después está la cuasi fiscal, el tema del Banco Central. Llegó a duplicar la base monetaria. Nosotros les dejamos 550.000 millones de dólares de emisión y prácticamente en un año la duplicaron, y les faltó mano para hacer más LEBAC. Un billón doscientos en LEBAC.

Cuando vino Sturzenegger acá le preguntamos y, ¿saben cuánto pagaba de intereses? Mil millones de dólares por mes. ¡Mil millones de dólares por mes! Bueno, por todo lo que pasó tuvimos que ir al Fondo Monetario Internacional; y allí sí al Fondo Monetario Internacional le entregaron los superpoderes. Los superpoderes los tiene el Fondo Monetario Internacional. Esos son los superpoderes, porque decidía *a piacere* –como dicen– el destino de nuestra Patria. El presidente Macri no podía tomar una decisión. El presidente de la República no podía tomar una decisión sin consultar al Fondo Monetario Internacional. ¿Para qué pidió ese auxilio financiero? Para pagar

la usura en la que nos metieron. No quedó un solo peso acá, en la República Argentina.

¿Saben cuánto son 57.000 millones de dólares? Muchos no tienen ni idea. ¡57.000 millones de dólares! Bueno, yo les digo qué son 57.000 millones de dólares: dos millones de viviendas. ¡Dos millones de viviendas!

Entonces acá decimos: “Bueno, tenemos que hacer las paces. No tenemos que echarnos más las culpas” y el expresidente se va a jugar al fútbol. Una vergüenza realmente, una verdadera vergüenza. ¿Dónde está el expresidente preocupado por la forma en la que dejó el país? No, se fue a Qatar a ver la final. Está ahí analizando el tema del fútbol. Y así terminó todo. Otro está en Hawái y el otro está en Miami. Imagínense ustedes; y acá la gente sin medicamentos, sin trabajo, en la pobreza, en la miseria; y así termina todo: ¿se van de vacaciones y ya está?, ¿y los perdonamos? ¡No!

Miren, lo que hicieron con el tema del Banco Central y el endeudamiento yo digo que, como mínimo, es impericia. Eso es traición a la Patria. Lo que hicieron con la deuda externa del país es traición a la Patria.

Y a mí lo que me asombra es que ahora escucho de la bancada opositora que todo lo que nosotros estamos haciendo está mal, pero lo que hacía Macri ustedes decían que estaba todo bien; entonces estamos por el camino correcto. *(Risas)*. Esa es mi conclusión. Porque si ustedes nos decían a nosotros que todo lo que hacía Macri estaba bien, y miren cómo terminamos...

Nosotros estamos yendo a una Argentina distinta; lo otro fue una especulación financiera de fiesta. Esto en cuanto al tema del endeudamiento.

El otro tema es el energético. Cuando nosotros llegamos en 2001 el desastre hizo que la Argentina tuviera 13.000 megavatios; nosotros dejamos el gobierno con casi 27.000 megavatios; de potencia instalada 32.000 megavatios. Y en el tema de Vaca Muerta la iniciativa fue de nuestro gobierno, que mucha gente votó en contra. Ahora se llenan la boca y dicen “Vaca Muerta es lo máximo”, pero fue en nuestro gobierno, porque acá votaron en contra el tema de Vaca Muerta. Acá se votó en contra de Vaca Muerta. Esa es la realidad.

Pero fíjense el tema energético: ¡3600 por ciento! Algo absolutamente irracional. 3600 por ciento para las empresas de los amigos.

Utilidades. Hay una sola empresa que en el primer trimestre del año ganaba 5.000 millones de pesos. Lo mostraron los balances. Enriquecían a empresarios que ya eran ricos para empobrecer a miles de argentinos.

Y dicen: “Bueno, no hay crisis energética”. ¿Qué crisis energética va a haber con más del 50 por ciento del sistema industrial argentino parado y la gente que no puede usar los servicios? Porque no sé qué pueden hacer: enchufar y desenchufar la heladera.

Un panadero que vi por televisión decía: “Miren, yo no puedo pagar 100.000 pesos de luz. Tuve que echar a estas cinco personas y cerrar la panadería”. Entonces, el que no tiene para pagar el servicio... Esto es como decía Evita, que cuando el rico piensa en el pobre piensa en pobre; y así terminamos.

En el tema de empleo, 26 por ciento era la tasa en 2001 y cuando nosotros

dejamos era el 6 por ciento: 6 millones de puestos de trabajo. Y ahí se engancha con el sistema previsional. ¡Lo que fue el sistema previsional! Yo fui el último que habló en el tema del sistema previsional. Se cerró el debate. Nadie podía creer lo que pasó.

Dice Bush que la ambición desmedida de los CEO causó la crisis del 2008, y entonces pasamos a revisar acá los CEO de las AFJP y ganaban 150.000 dólares por mes y tenían premios de 3.800.000. Cuando usted toma cartas en el asunto...

Yo les pregunto: "Dígame: ¿usted es presidente?". "Sí". "Bueno, ¿usted cuánto gana?" Y me dice "No. No es conveniente comparar porque nosotros tenemos un nivel ejecutivo". "Ah, sí..." -le digo- "Pero yo lo voy a decir, porque yo voy a dar el informe de cada uno". ¡Había gente que cobraba 3.200.000, 3.500.000 por semestre de premio! ¿Sabe cuánto les daban a los jubilados? 300 pesos. ¿Sabe cuánto tenía que poner el Estado nacional? 400 pesos para llegar a la mínima, que era 700. ¡Por eso se tomó la decisión de terminar con esa farra!

Y el fondo de garantía sustentable iba para generación de empleo, para inversiones productivas, para que crezca el empleo. ¡Nunca en nuestro gobierno el sistema previsional tuvo déficit! ¡Nunca en nuestro gobierno tuvo déficit!

La caída que tuvimos del PBI fue brutal. De 560.000 millones de dólares que deja nuestro gobierno, hoy el PBI está en 360 o 370 mil. Y no lo digo yo eh, lo dice un economista de Clarín. No lo digo yo. Una caída terrible.

Ahora, hay cosas en las que no coinciden. ¿Verdad? ¡Semejante caída del PBI! ¿Qué es el PBI? Exportación, importación, consumo e inversión. Se cae el PBI, se cae todo en el país y baja la tasa de desempleo en el INDEC de este muchacho que, ¿cómo se llama? No me acuerdo cómo era el nombre del que es tan bueno, el del INDEC... El Todesca. Yo tengo mis dudas sobre el tema, ¿eh?, porque se cae todo y bueno, le regala a Macri y dice "La bajamos un poquitito". ¡Una manipulación abierta!

Ahora, explíquenme por favor el tema de la pobreza y la indigencia. La canasta básica en nuestro gobierno estaba en 7800 pesos. Hay otras apreciaciones que dicen 6800, pero tomo la peor: 7800, y nuestro salario estaba en 6800; había mil pesos de diferencia entre la canasta básica y el salario mínimo. Ahora la canasta está en 37 mil pesos y el salario básico está en 16 mil, y hace poco estaba en 12.

El trabajador tiene que trabajar dieciséis horas, tiene que conseguir dos trabajos. O sea, la explotación directa, de sol a sol. Trabaja de siete a siete o ni siquiera. Es como hacía el comediante Olmedo, que decía que se sentara tranquilo porque estaba haciendo crecer la empresa, pero el pobre ya no tenía ni para comer. Explotación directa. Esa es la emergencia que tenemos. Explotación directa.

Entonces, a esta canasta básica no llega ni el jubilado ni el trabajador. No llegan.

Inflación del 57 por ciento contra el 25 de 2015.

El otro discurso que construyen es el déficit. Revisen los medios. El déficit era del 4 por ciento. Acá, de entrada, ya vino a mentir el presidente. Porque

hablaba del 7 por ciento. Ni siquiera se pone de acuerdo con Naidenoff porque dice el 8. Le aumentó uno por las dudas. El presidente dice el 7. Pero gran mentira, era el 4 por ciento. Es fácilmente comprobable. Vayan a los medios. Yo tengo todos esos registros.

¿Y saben dónde estaba ese 4 por ciento? En los servicios. Iba a la gente. Ahora se cambió, fueron a los bancos y ahora sí es de 8 puntos.

Una cosa es el déficit primario y otra cosa es el déficit fiscal. El déficit fiscal es de 8 puntos...

-Varios señores senadores hablan a la vez.

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Sin diálogo, por favor.

Senador: lo escuchamos respetuosamente. Haga lo mismo. Gracias.

**Sr. Mayans.**- El déficit financiero y el primario son monstruosos. Por eso, estamos en *default*.

¿Saben por qué no se hace el presupuesto? Lo preguntó el senador chaqueño. Es que tienen unos equipos técnicos terribles, impresionante. Lo mejor en cincuenta años.

¿Saben cuál fue la previsión que hicieron? Del 10 por ciento. Le erraron un poquito contra el 57 por ciento. Le erraron un 500 por ciento. Hicieron bolsa el presupuesto. Los dos años de Macri hicieron bolsa el presupuesto. Mintieron en la previsión y después en lo demás.

¿Por qué? Porque allí hay que poner el tema de la deuda.

Nosotros pagamos 10 mil millones de dólares. Ahora hay que pagar 63 mil millones de dólares. Un verdadero desastre es lo que tenemos.

Entonces, ¿cómo este gobierno de entrada va a decir que tenemos que hacer esta previsión presupuestaria? Me parece que está actuando con mucha cautela. Prefiere usar la cláusula por la que lo habilita la Ley de Administración Financiera donde habla de las doceavas partes para empezar, para saber qué va a pasar, cómo va a reaccionar, para hacer un trabajo prudente. No hay otra.

Dicen que no tenemos presupuesto. Hay presupuesto, doceavas partes. Ley de Administración Financiera. Estamos dentro de los esquemas legales.

Educación. El gobierno de la expresidenta se retiró con un 6,5 de inversión educativa.

Lo primero que hizo el gobierno es decir que cayeron en la educación pública y todas estas cosas que hicieron. Y, por supuesto, sacaron el Ministerio de Salud. Mantuvieron el "Ministerio de las Vacas" y sacaron el "Ministerio de las Personas".

Inversión pública. Acá vino el jefe de Gabinete y yo le pregunté quién le hacía los libretos porque la verdad... Habló de 700 kilómetros en Salta y el senador Romero le dijo "dígame, ministro, dónde quedan los 700 kilómetros". Hablaron de Salta y de Formosa. Pero yo le dejé primero la palabra. Ve que sé escuchar senador. (*Risas.*) Y le preguntó dónde quedaban los 700 kilómetros de su provincia porque los quería ir a conocer ya que no existen. (*Risas.*) Yo fui gobernador de la provincia, le dijo.

Una falta de respeto. Verso. Sanata. El jefe de Gabinete venía a sanatear acá. Ni siquiera se preparaba.

Le pregunto quién le hizo esto y se levanta el que era secretario de Energía y le digo “échelo, le mintió”. Teníamos toda la inversión paralizada. Por eso, se discute el presupuesto. Inversión quiere decir trabajo en nuestras provincias. Inversión pública quiere decir trabajo. Nosotros teníamos 5 mil viviendas y 14 mil trabajadores. No tenemos una sola vivienda.

Vinieron a hablar del PPP. ¡PPP! ¿Saben cuánto era en nuestro gobierno el valor del metro cuadrado? Quinientos dólares el metro cuadrado de vivienda. Y con el PPP, en manos de los empresarios, mil dólares el metro cuadrado de la vivienda. Para el trabajador, nada.

Por eso, no se pudo hacer. Por el descalabro económico.

Ahora, hablen con los senadores de cada provincia y sientan el daño que hizo este gobierno. Y el autor principal está viendo fútbol. Este es el tema.

Acá no es que no pasó nada. Eso de que vamos a olvidarnos... Cuatro años se pasaron echando la culpa al gobierno de la herencia recibida. ¿Y esto cómo se llama? Esto se llama verdadero desastre económico y, por eso, la emergencia. Porque hay mucha gente que no tiene para comer.

Entonces, el pueblo argentino eligió un cambio de rumbo. Le encomendó al presidente basta de pobreza, basta de gente que muere por pobre, basta de desempleo, basta de niños que no tienen para comer. Esa es la situación de esta Argentina. Basta de eso.

Queremos hacer ese trabajo. Y vamos a luchar por eso. Hay que empezar de nuevo. Empezar de nuevo quiere decir tratar de recuperar la independencia económica.

El Fondo Monetario Internacional dice acá tenemos los 4 mil millones de dólares que están faltando. ¿Y qué les dice el presidente? “No los quiero, gracias”. Claro, porque la misión no es endeudar sino desendeudar al país. Porque semejante presión en la deuda externa del país no hace posible ninguna política pública.

El Banco Central le va a cobrar tasas del 80 por ciento. Si eso no se llama joda financiera, ¿cómo se llama? ¿Y no hay ningún responsable de eso? Ah, claro, si estaban en comisión, el responsable es el presidente.

Acá hay responsabilidades en todo lo que pasó en el país y cuando nos pongamos de acuerdo en todas estas cosas vamos a comenzar a cerrar la grieta. No va a ser tan fácil porque ahora hay que arreglar todo esto. Pero ya vemos que a una semana ustedes nos están explicando cómo tenemos que hacer las cosas. ¡Qué lástima que no se lo dijeron a Macri!

De todo esto que están diciendo qué lástima que no lo convencieron a Macri porque, si no, no hubiésemos estado en este desastre en el que estamos ahora.

El pueblo argentino quiere otro rumbo. Y vamos a trabajar para eso.

La situación es altamente compleja.

Esta mujer que está allí dio un ejemplo de trabajo para comenzar el primer paso de la unidad, que es el movimiento nacional y popular. Dio un gran

paso para poder cambiar el rumbo de la política de este país. Y el pueblo argentino acompañó la propuesta.

Estamos en ese camino. Independencia económica primero, soberanía política sin superpoderes para el Fondo Monetario Internacional. Y bueno, busquemos juntos el camino de la justicia social. Faltan un montón de cosas, pero ya está.

Vamos a votar y acompañar el proyecto, presidente, porque es el inicio de un cambio de rumbo, a pesar de todas las críticas que siempre hemos recibido, aunque no esperábamos otra cosa.

Y le voy a pedir que la votación sea en general y en particular, porque nosotros no vamos a aceptar modificaciones. Obviamente, ya anuncio eso, porque lo que sea en particular ya fue en la sesión de Diputados, que nosotros estuvimos mirando todo, porque sabíamos que la emergencia reclamaba eso.

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Bien.

**Sr. Mayans.**- Así que, muchas gracias, presidenta.

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Gracias, señor diputado... senador, perdón.

Vamos a votar.

Tiene la palabra el senador Naidenoff.

**Sr. Petcoff Naidenoff.**- Sí, presidenta: si se pudiera leer el artículo 34 de la media sanción porque en Diputados, el trámite de ese artículo, cuando el miembro informante explicó, se dividía en tres artículos; y el 34 se lo aprobó y no se tiene idea del contenido.

Se podría dar lectura de ese artículo.

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Acá, perdóneme senador Naidenoff, pero el prosecretario Parlamentario me dijo que ustedes iban a solicitar poder votar el Título IV, Capítulos 1 y 2.

¿Era así, doctor Tunessi, verdad?

**Sr. Petcoff Naidenoff.**- Sí, pero justamente es un artículo que se aprobó como artículo y desconocemos el contenido.

Si se puede dar lectura, nada más.

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Bien. Léalo.

Sí, por Secretaría Parlamentaria se va a dar lectura.

-Varios señores senadores hablan a la vez.

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Perdón, perdón, perdón.

Acá hay una moción... ¿Es moción, senador Mayans?

**Sr. Mayans.**- Es una moción, presidenta.

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Bien; hay una moción de votar en general y en particular en una sola votación.

Voy a someter esta moción...



-Varios señores senadores hablan a la vez.

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Voy a someter esta moción para votar en particular y en general en una sola votación...

Esta es la moción que voy a someter, primero, a votación. Hay una moción concreta de votar en general y en particular en una sola votación.

Se vota.

-Varios señores senadores hablan a la vez.

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Vamos a votar electrónicamente, por favor, para que no queden dudas del resultado de la votación.

**Sr. Petcoff Naidenoff.**- Presidenta... ¿Tiene a mano el capítulo?

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Vamos a votar...

Hay una moción, senador. No compliquemos...

Denle audio al senador Naidenoff, por favor.

**Sr. Petcoff Naidenoff.**- Nosotros queremos aclarar nuestro voto.

Teníamos una duda con el 34, que para nosotros era importante que se dé lectura. Perfecto. No se da lectura.

-Varios señores senadores hablan a la vez.

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Tiene la palabra el senador Reutemann. ¿Quiere...?

**Sr. Petcoff Naidenoff.**- Pero, termino, termino presidenta.

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Permítame...

**Sr. Petcoff Naidenoff.**- Bueno, cómo no. ¿Es una interrupción?

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Sí. Le pide una interrupción el senador Reutemann.

**Sr. Petcoff Naidenoff.**- Sí; con todo gusto, con todo gusto.

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Adelante, senador Reutemann.

**Sr. Reutemann.**- Gracias, presidenta.

Desde Santa Fe Federal vamos a acompañar el proyecto, pero hay dos títulos que vamos a votar negativo.

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Especifique cuáles...

**Sr. Reutemann.**- Acompañamos en general, menos dos artículos.

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Bien.

Bueno, especifique cuáles son los dos artículos para que quede constancia de cómo es el voto que emiten.

**Sr. Reutemann.**- En el Título VI y el Título V.

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- ¿Artículo 6° y Título V?

**Sr. Reutemann.**- Título V y Título VI.

En el artículo 5° voto en contra. En el artículo...

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Perdón, ¿título o artículo, senador? ¿Título?

**Sr. Reutemann.**- Voto el artículo 52 en contra, 53 en contra, 54 en contra. Y en el Título VI voto en contra los artículos 55, 56, 57 y 58.

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Perfecto. Se toma nota y queda constancia.

Una interrupción al senador Lousteau. A ver, senador Lousteau, por favor.

**Sr. Lousteau.**- Gracias, presidenta.

Más allá de la aclaración del sentido de nuestra votación y de que, dependiendo de cómo quede el artículo 34, determinaremos eso, el problema con el artículo 34 es que se dividió un artículo que era el 31 en tres partes. Y se dijo que estaba dividido ese artículo en tres partes que ya estaban contenidas en el artículo 31.

Resulta que cuando leemos, el artículo 34 no estaba contenido en el artículo 31. Es, de hecho, la eliminación de la renta financiera, por lo que entendemos, porque tampoco lo podemos analizar con semejante velocidad.

Pero no solo eso, sino que, además, dice: “Incorpórese como último párrafo al inciso u) del artículo 26 de la Ley del Impuesto a las Ganancias, texto ordenado en 2019, lo siguiente...”; y cuando yo busco el artículo 26 de la Ley del Impuesto a las Ganancias, texto ordenado en 2019, no hay incisos.

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- A ver, señores senadores y senadoras: ¡yo no puedo poner en duda lo que me acaba de mandar la Cámara de Diputados y que es el texto que tienen todos a disposición! Me parece que si vamos a poner duda el texto que me viene de la Cámara de Diputados, realmente me parece que no corresponde.

Así que vamos a proceder...

-Varios señores senadores hablan a la vez.

-El señor senador Petcoff Naidenoff realiza manifestaciones fuera del alcance del micrófono.

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Audio para el senador Naidenoff, por favor.

**Sr. Petcoff Naidenoff.**- Que quede constancia de que nosotros únicamente acompañamos los Capítulos 1 y el 2 del Título IV.

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Bien, bien. Sí.

**Sr. Petcoff Naidenoff.**- Y el resto votamos en contra.

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Bien; acá lo tengo anotado, que era lo que me había alcanzado el doctor Tunessi. Ustedes aprueban Capítulos 1 y 2 del Título IV, que son obligaciones tributarias.

**Sr. Petcoff Naidenoff.**- Sí.

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Sí, perfecto. Queda constancia.

Se va a votar la moción del senador Mayans en cuanto a hacer una sola votación, en particular y en general, con las aclaraciones del senador Reutemann en cuanto al sentido del voto de esa bancada, y en cuanto a la que acaba de hacer el senador Naidenoff con respecto al Título IV en sus Capítulos 1 y 2.

**Sr. Secretario (Fuentes).**- 42 la mayoría absoluta, acuérdesse.

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Sí, sí, sí. Vamos a votar.

¿Quieren hacerlo electrónicamente? ¿A mano alzada?

**Varios señores senadores.**- Electrónicamente.

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- ¿Electrónicamente? Vamos a hacerlo electrónicamente, por favor.

La primera votación es para ver si aprobamos la moción del senador Mayans.

-Se practica la votación a mano alzada.

**Varios señores senadores.**- Ya lo votamos.

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- ¿Ya lo consideran votado?

**Varios señores senadores.**- Sí.

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Bien.

Bueno, ahora vamos a votar, entonces, la ley en general y en particular, con las aclaraciones que han hecho el senador Reutemann por su bancada y el senador Naidenoff por la bancada de Cambiemos.

Se vota.

Se inicia la votación. Votando, por favor...

**Sr. Secretario (Fuentes).**- Vega, María, por favor.

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Vega, María, por favor si se puede identificar. Gracias.

A ver, falta uno... Vega, María, por favor, votando.

Sigue sin identificar. A lo mejor no le toma la huella.

Manifieste a viva voz el voto.

**Sra. Vega.**- No; es que me voy a abstener.

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- No le registra la huella. A viva voz.

¿Cómo vota?

**Sra. Vega.**- Señora presidenta: voy a abstenerme.

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Se va a abstener; bien.

Tenemos que votar la abstención. Tenemos que autorizar la abstención de la senadora.

-Se practica la votación a mano alzada.

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Bien, gracias.

-Se practica la votación por medios electrónicos.

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Ahí estamos.

Son 41 votos afirmativos, 23 negativos y una abstención.

-El resultado de la votación surge del Acta N° 3. (Pág.. 159.)

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Se obtiene, de esta manera, votación con mayoría calificada.

Queda aprobada la Ley de Solidaridad enviada por el Poder Ejecutivo.  
(Aplausos.)

-La sanción se publica en la web del Senado, como "Texto Definitivo", con acceso por el número de expediente.

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Gracias a todos los senadores y senadoras.

Queda levantada la sesión.

-Son las 3:53 del sábado 21 de diciembre de 2019.

**Jorge A. Bravo**  
DIRECTOR GENERAL DE TAQUÍGRAFOS

## 19

## APÉNDICE

## I

## CONVOCATORIA A SESIONES EXTRAORDINARIAS

## MENSAJE Y DECRETOS

*El Poder Ejecutivo  
Nacional*

1



BUENOS AIRES, 12 DIC 2019

AL HONORABLE CONGRESO DE LA NACIÓN:

Tengo el agrado de dirigirme a Vuestra Honorabilidad a fin de remitirle el Decreto por el cual se convoca a Sesiones Extraordinarias al HONORABLE CONGRESO DE LA NACIÓN desde el 13 de diciembre de 2019 hasta el 31 de diciembre de 2019.

Dios guarde a Vuestra Honorabilidad.

MENSAJE N° 1

LIC. SANTIAGO ANDRÉS CAFIERO  
JEFE DE GABINETE DE MINISTROS

33

"2019 - Año de la Exportación"

*El Poder Ejecutivo  
Nacional*



BUENOS AIRES, 12 DIC 2019

En uso de las facultades conferidas por los artículos 63 y 99 Inciso 9)  
de la Constitución Nacional.

EL PRESIDENTE DE LA NACIÓN ARGENTINA

DECRETA:

ARTICULO 1°.- Convócase al HONORABLE CONGRESO DE LA NACIÓN a  
Sesiones Extraordinarias desde el 13 de diciembre de 2019 hasta el 31 de diciembre  
de 2019.

ARTICULO 2°.- Decláranse asuntos comprendidos en la convocatoria, los detallados  
en el Anexo que forma parte integrante del presente Decreto.

ARTICULO 3°.- Comuníquese, publíquese, dése a la DIRECCIÓN NACIONAL DEL  
REGISTRO OFICIAL y archívese.

DECRETO N° 33

LIC. SANTIAGO ANDRÉS CAFIERO  
JEFE DE GABINETE DE MINISTROS



*El Poder Ejecutivo  
Nacional*

33



ANEXO

TEMAS PARA LAS SESIONES EXTRAORDINARIAS DEL  
HONORABLE CONGRESO DE LA NACIÓN

- 1) Proyecto de Ley de Solidaridad Social y Reactivación Productiva en el marco de la Emergencia Económica.
- 2) Proyecto de Ley por el cual se autoriza al señor Presidente de la Nación a ausentarse del país durante el año 2020 cuando razones de gobierno lo requieran.
- 3) Proyecto de Ley por el cual se autoriza la entrada de tropas extranjeras al territorio nacional y la salida fuera de él de fuerzas nacionales, según corresponda, para participar en los ejercicios contemplados en el Programa de Ejercitaciones Combinadas a realizarse desde el 1° de septiembre de 2019 hasta el 31 de agosto de 2020 (Msje. 135/19 Exp. 189/19)

*Presidencia  
del  
Senado de la Nación*

Buenos Aires, 18 de diciembre de 2019.

DPP-105/19

VISTO:

el Mensaje del Poder Ejecutivo nacional 1/19 de fecha 12 de diciembre que comunica el dictado del decreto 33/19 por el cual se convoca a sesiones extraordinarias al H. Congreso de la Nación desde el 13 hasta el 31 de diciembre de 2019, y

CONSIDERANDO:

que se encuadra en las disposiciones reglamentarias en vigencia,

POR ELLO:

LA PRESIDENTA DEL H. SENADO DE LA NACION,

D E C R E T A :

Artículo 1°- Por Secretaría cítese a los señores Senadores a celebrar la primera sesión extraordinaria el día 20 de diciembre de 2019, a las 14 horas, con el siguiente temario:

1. Fijación de días y hora de sesiones extraordinarias.
2. Consideración de lo acordado en la Reunión de Labor Parlamentaria.

Art. 2°- Comuníquese.



*[Handwritten signature]*  
v p  
*[Handwritten signature]*

## ACTA N° 3

Proyecto: CD 150/19

Descripción: SE VOTA EN GENERAL Y EN PARTICULAR

Tipo Quorum: MAS 1/2 MC

Fecha: 21/12/2019 03:51:25

Acta : 3

Mayoría: MAS 1/2

MIEMBROS DEL CUERPO

Miembros del cuerpo: 72

Votación: NOMINAL

Presidente: FERNANDEZ DE KIRCHNER, Cristina

Presentes: 65

Ausentes: 7

AMN: 37



Afirmativos:	41
Negativos:	23
Abstenciones:	1
Resultado:	AFIRMATIVA

Nombre Completo	Voto	Banca	Nombre Completo	Voto	Banca
1. Almirón, Ana Claudia	SI	57	37. Marino, Juan Carlos	NO	21
2. Alperovich, José Jorge	AUSENTE		38. Martínez, Ernesto Félix	NO	48
3. Basualdo, Roberto Gustavo	NO	64	39. Martínez, Julio	NO	43
4. Blanco, Pablo Daniel	AUSENTE		40. Mayans, José Miguel Ángel	SI	3
5. Blas, Ines I.	SI	17	41. Menem, Carlos Saúl	AUSENTE	
6. Brailard Pocard, Pedro	NO	65	42. Mera, Dalmacio	SI	11
7. Bullrich, Esteban	NO	6	43. Mirabella, Roberto Mario	SI	27
8. Caserio, Carlos Alberto	SI	30	44. Mirkin, Beatriz Graciela	SI	32
9. Castillo, Oscar Anibal	NO	8	45. Montenegro, Gerardo Antenor	SI	51
10. Catalfamo, Eugenia	SI	39	46. Neder, José Emilio	SI	50
11. Closs, Maurice	SI	10	47. Olalla de Moreira, Stella Maris	NO	71
12. Cobos, Julio	NO	23	48. Pais, Juan Mario	SI	33
13. Costa, Eduardo	AUSENTE		49. Pamili, Oscar Isidro	SI	36
14. Crexell, Carmen Lucila	NO	63	50. Petcoff Naidenoff, Luis Carlos	NO	22
15. De Angeli, Alfredo Luis	NO	69	51. Pilatti Vergara, María Inés P. E.	SI	58
16. Doñate, Claudio Martín	SI	14	52. Poggi, Claudio	NO	9
17. Durango, Norma Haydee	SI	4	53. Recalde, Mariano	SI	13
18. Duré, María Eugenia	SI	54	54. Reutemann, Carlos Alberto	SI	61
19. Elias de Perez, Silvia Beatriz	NO	42	55. Rodas, Antonio	SI	52
20. Espinola, Carlos Mauricio	SI	31	56. Rodríguez Machado, Laura Elena	NO	26
21. Fernández Sagasti, Anabel	SI	35	57. Rodríguez Saá, Adolfo	SI	38
22. Fiad, Mario R.	NO	25	58. Rodríguez, Matías David	SI	34
23. García Larraburu, Silvina Marcela	SI	55	59. Romero, Juan Carlos	NO	19
24. Giacoppo, Silvia del Rosario	AUSENTE		60. Sacnun, María de los Angeles	SI	59
25. Gimenez, Nora del Valle	SI	16	61. Sapag, Silvia Estela	SI	40
26. González, Gladys	NO	46	62. Schiavoni, Humberto	NO	44
27. González, María Teresa Margarita	SI	18	63. Snopek, Guillermo	SI	2
28. González, Nancy Susana	SI	60	64. Solari Quintana, Magdalena	AUSENTE	
29. Ianni, Ana María	SI	56	65. Tagliaferri, Guadalupe	NO	47
30. Kueider, Edgardo Dario	SI	12	66. Taiana, Jorge Enrique	SI	37
31. Leavy, Sergio Napoleón	SI	15	67. Tapia, María Bélen	AUSENTE	
32. Ledesma, Claudia Alejandra	SI	49	68. Uñac, José Rubén.	SI	28
33. López Valverde, Cristina	SI	53	69. Vega, María Clara Del Valle	ABS.	67
34. Lousteau, Martín	NO	7	70. Verasay, Pamela	NO	45
35. Lovera, Daniel Anibal	SI	5	71. Weretlineck, Alberto	SI	62
36. Luenzo, Alfredo Héctor	SI	29	72. Zimmermann, Victor	NO	24

Observaciones: Se deja constancia que el Senador Reutemann, Carlos consigna su voto "negativo" a los Arts. 51, 52, 53, 55, 56, 57 y 58. Los Senadores del Bloque Juntos por el Cambio consignan sus votos en forma "afirmativa" en los Capítulos I y II del Título IV.

## VI INSERCIONES

Las inserciones remitidas a la Dirección General de Taquígrafos para su publicación son las siguientes:

### **Solidaridad social y reactivación productiva en el marco de la emergencia pública (CD-150/19.)**

#### 1

#### SOLICITADA POR EL SEÑOR SENADOR LOVERA

Señora presidenta:

La provincia de La Pampa, en oportunidad de suscribirse el Consenso Fiscal, decidió no ratificar el mismo. Esta decisión pudo tomarse en tanto su posición financiera, consolidada a partir de años de equilibrio fiscal, le permitía garantizar a sus contribuyentes un nivel de tributación inferior al que proponía el propio acuerdo, al tiempo que evitaba tomar medidas compensatorias de efectividad incierta e impactos económicos no recomendables.

Esto sucede porque el espíritu de las autoridades era que el poder de imposición de las provincias se limitara a la etapa final, sustituyendo a las otras etapas con impuestos a los vehículos y a los inmuebles. Pero en provincias grandes con pocos habitantes, la tasa de sustitución era altísima y nos obligaba a incrementos no razonables.

A modo de ejemplo, la compensación de la pérdida en la recaudación con el impuesto inmobiliario implicaba, para el caso del tributo abonado por los propietarios de inmuebles rurales, subas del gravamen de entre 5 y 10 veces lo actualmente abonado, incrementando notoriamente un coste fijo a empresas rurales que se hallan expuestas al cambiante contexto climático de nuestra provincia.

A todo esto se le sumaba el hecho de que, tal como fue previsto en ese momento, el organismo federal a crearse para determinar las valuaciones fiscales no iba a producir resultado alguno en los tiempos necesarios para compensar la disminución de la recaudación que implicaba el Consenso Fiscal.

Asimismo, temporalmente a la firma del Consenso, se estimaba un crecimiento del que descreíamos y desgraciadamente tenemos que decir que teníamos la razón.

Por otra parte, la cuasi eliminación del Impuesto a los Sellos, implicaba reforzar la concentración de la presión fiscal en el Impuesto a los Ingresos Brutos, hecho que derivó en que la mayoría de las jurisdicciones utilizaran la oportunidad para incrementar las alícuotas de éste a los máximos permitidos por el Consenso.

Sabemos de la situación de desfinanciamiento constante a la que fueron sometidas las demás jurisdicciones por parte del Gobierno del ingeniero Macri, que constantemente compensaba los mayores recursos enviados como consecuencia de la devolución de la detracción con destino a ANSES, a la que

fue obligada por la Corte Suprema de Justicia de la Nación con menores fondos discrecionales y una disminución de la presión fiscal agregada. En ese contexto, que hoy afortunadamente parece lejano, muchas jurisdicciones no tuvieron otro camino que suscribir el acuerdo para no perder la compensación derivada de la eliminación del "Fondo del Conurbano Bonaerense".

Asimismo, el tratamiento distinto que se les daba a las provincias imponiendo una suma fija actualizable por la diferencia al eliminar el 10 por ciento del denominado Fondo del Conurbano y el 4 por ciento del repartidor por índice de necesidades insatisfechas, con respecto a la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, estableciendo con bases no comprobables y eludiendo a este Congreso como fija la Constitución, en un porcentaje de coparticipación, hacía también que la adenda al Consenso no fuera suscripta por mi provincia.

Con respecto a este punto he presentado el proyecto S.-1254/19 que en algún momento deberá ser tratado en este recinto, ya que el traspaso de la Policía Federal debió pasar por este recinto, y determinar el valor a compensar en un monto fijo, que también debió presupuestarse y no realizarse por un DNU y con montos que están muy por encima de los reales.

Por todo ello, en aquel momento, nuestro gobernador Carlos Verna, no firmó la adenda al Consenso Fiscal, y ahora nuestro actual gobernador, Sergio Ziliotto, tampoco firmó este nuevo Consenso 2019. Esto, debido a que la gestión del Justicialismo en La Pampa ha demostrado orden y eficiencia en el manejo de las cuentas públicas.

Sin embargo, nuestro gobernador Ziliotto acompañó a las nuevas autoridades en forma presencial al momento de la firma del proyecto que estamos tratando en solidaridad con las demás provincias argentinas, que no tuvieron otra opción que firmar un acuerdo que acentuaba su vulnerabilidad fiscal.

Por lo expuesto, y como esta iniciativa tiene como finalidad introducir modificaciones a los compromisos asumidos en el Consenso Fiscal anterior, -iniciativa que nosotros votamos en forma negativa-, pero valorando el acuerdo logrado y la situación del resto de las provincias argentinas con las que me solidarizo, acompaño este proyecto.

## 2

### SOLICITADA POR LA SEÑORA SENADORA CATALFAMO

Señora presidenta:

En los últimos cuatro años todos los indicadores económicos y sociales cayeron drásticamente. Después de mentir en la campaña electoral, Cambiemos puso en marcha el ajuste más salvaje de las últimas décadas y la consiguiente transferencia de ingresos hacia los capitales especulativos y las grandes corporaciones, en detrimento de los sectores populares, especialmente los niños, niñas y las personas adultas mayores, que hoy viven una situación dramática.

La devaluación, el aumento sideral de la inflación, los tarifazos en los servicios públicos, la apertura indiscriminada de la economía en perjuicio de la

producción nacional, el deterioro de salarios y haberes, las altas tasas de interés y su correlato en la apuesta por la timba financiera, generaron índices de pobreza indignos, obligaron a cientos de miles de pymes a cerrar sus puertas, aumentaron el desempleo y sumieron a millones en una crisis alimentaria inmoral.

Se trató de un programa de ajuste, de redistribución regresiva del ingreso y de endeudamiento deliberado, propiciado por los organismos de crédito internacional que fueron corresponsables de este brutal descalabro económico y social. No voy a ahondar en números porque el mensaje que acompaña al proyecto los explica muy bien.

Lo que sí quiero destacar es que, si bien esta situación ha sido muy difícil para todos los argentinos y argentinas, quienes sufren en mayor proporción esta crisis económica son las mujeres, en muchos casos jefas de familia y abocadas también al trabajo de cuidado, y también las juventudes. En el caso de la tasa de desempleo, por ejemplo, que alcanza al 10,6 por ciento del total de la población, en cuanto a los varones jóvenes asciende al 18 por ciento y en las mujeres jóvenes al 23 por ciento, poniendo en evidencia la vulnerabilidad histórica de ambos sectores.

Para hacer frente a esta situación, el proyecto que ha enviado el Ejecutivo busca, como su título bien lo expresa, generar dos pilares fundamentales para comenzar a salir de esta situación crítica.

En primer lugar, la solidaridad social. Yo creo que una forma en que las juventudes estamos aprendiendo a construir una alternativa cultural y ética al neoliberalismo individualista y meritocrático es tejiendo lazos solidarios, de sororidad —como nos han enseñado los feminismos en sus luchas—, dejando atrás la competencia salvaje entre las personas. Me parece que tenemos que entender y comenzar a desterrar la idea primitiva de que para que le vaya bien a uno, le tiene que ir mal a otros. Es importante, por tanto, que como sociedad podamos ir desterrando estos prejuicios que tan mal nos han hecho a todos y sobre todo a los sectores históricamente desprotegidos. En este sentido, los vínculos que establecen las juventudes son un ejemplo para observar. Tenemos que aprender que, más allá de nuestras diferencias, debemos remar en conjunto hacia un horizonte donde todos y cada uno tengamos las mismas posibilidades de desarrollarnos y de tener una vida digna.

En segundo lugar, la recuperación productiva. Esto significa comenzar a recorrer un nuevo rumbo económico que reactive la producción nacional, robustezca el mercado interno, genere empleo e ingreso de divisas genuino y, esencialmente, universalice los derechos y la posibilidad de un trabajo digno para cada uno de los argentinos y argentinas. Para eso es fundamental, como primera medida, mejorar los ingresos de los trabajadores, las trabajadoras, los jubilados y las jubiladas de menores ingresos, que son los más golpeados por la crisis, así como garantizar una sostenibilidad fiscal a corto y mediano plazo, a partir de mejorar la recaudación con instrumentos progresivos y que tiendan a la equidad.

En este sentido, quiero destacar el paquete de medidas que busca aliviar las dificultades que han padecido las pequeñas y medianas empresas en estos cuatro años, muchas de las cuales tuvieron que cerrar sus puertas. Fortalecer la actividad productiva a través de la promoción de las pymes significa, no solo apostar por la producción nacional, sino por la generación de



cientos de miles de puestos de trabajos que, a su vez, redundan en el aumento del consumo y el círculo virtuoso de la economía con eje en la actividad real.

En este orden de ideas, quedó demostrado —como ocurrió en la mayoría de los ciclos económicos de nuestra historia— que las etapas de crecimiento y desarrollo genuino siempre han estado asociados a la intervención activa del Estado y la promoción del consumo. Por el contrario, el supuesto de deprimir las condiciones de vida de los argentinos y las argentinas, en pos de promover supuestas futuras inversiones, a partir de una transferencia de ingresos hacia los sectores más concentrados para que luego derramen hacia abajo, ha sido el causante de los mayores fracasos económicos y sociales de nuestra historia moderna, y uno de los más defendidos por la ortodoxia neoliberal y sus representantes locales.

Creo que, en definitiva, necesitamos poner en marcha un proceso de reactivación económica para lograr una redistribución equitativa de los ingresos, o lo que los peronistas y las peronistas llamamos justicia social.

Estos son también los principios que San Luis, la provincia que represento, ha impreso en cada una de las políticas públicas en los últimos cuatro años. Y ha sido el motivo principal por el que Alberto Rodríguez Saá fue el único gobernador que se negó a firmar el Pacto Fiscal que hoy se busca suspender por el plazo de un año para aliviar las arcas provinciales.

Para finalizar quiero destacar que es imprescindible, y hago más las palabras del mensaje que acompaña el proyecto: "desterrar el hambre, reducir la desigualdad y volver a crecer", tres cuestiones que constituyen "el nuevo imperativo ético y la base para edificar una democracia sólida y sustentable en nuestro país".

En el contexto regional que Sudamérica está atravesando, la Argentina es un ejemplo de institucionalidad, de respeto por las diferencias y espero que también lo sea en el trabajo conjunto que necesitamos emprender para volver a ponernos todos de pie. Apelo, en este sentido, a la responsabilidad de la oposición, cuyo modelo económico, deben reconocer que fracasó y por eso la gente nos eligió como alternativa de gobierno. Estoy convencida de que no hay posibilidad de una verdadera democracia sin las bases económicas que garanticen una igualdad real de posibilidades.

Hay mucha esperanza en las calles, y yo misma tengo mucha esperanza como dirigente de una nueva generación que quiere desterrar para siempre los privilegios para unos pocos. Somos muchos los que queremos dignidad para todos y todas, vamos a trabajar codo a codo para lograrlo.

### 3

#### SOLICITADA POR EL SEÑOR SENADOR BASUALDO

Señora presidenta:

En primer lugar, quiero expresar que un país no se reactiva con superpoderes, con congelamiento de haberes para jubilados, ni creando nuevos impuestos.

Hoy Argentina necesita dólares. No contamos con una máquina para emitir moneda extranjera. Es por eso que tenemos que incentivar la producción y las exportaciones. Esa es la manera que tenemos para que ingresen dólares que nos permitan pagar la deuda y hacer frente a nuestras responsabilidades.

Este proyecto busca obtener recursos a través del aumento de un impuesto distorsivo como lo son las retenciones a las exportaciones, que no tienen en cuenta si una empresa gana o pierde, si se trata de una pyme o de una empresa grande, si se generan empleos o no. Esto afecta a uno de los sectores más dinámicos de nuestra economía como lo es el campo. En lugar de fomentar la actividad agropecuaria y ganadera, se la castiga. En lugar de ayudar a crecer a un sector que es el mayor generador de divisas genuinas de nuestro país, se le imponen más impuestos.

El título es muy bueno: Ley de Solidaridad Social y Reactivación Productiva. Pero señora presidente, con más impuestos y retenciones no se logra la reactivación productiva. No sé cómo se pretende lograr este punto con la cantidad de trabas que se intentan poner al productor, al comerciante, al emprendedor que quiere contratar personal.

Nuestros esfuerzos tienen que estar orientados a impulsar su crecimiento, porque si como argentinos logramos producir más, vamos a generar más trabajo, y esos nuevos puestos de trabajo van a permitir por un lado recaudar más y por el otro, aumentar la demanda de productos, el consumo, lo que con el tiempo lleva a aumentar nuevamente la producción y el empleo.

Pero sumando impuestos, no se incentiva a la producción. Y lo único que se logra es que la demanda sea mayor que la oferta, lo que lleva a la suba de precios y no al aumento de la producción.

Establecer la doble indemnización, como la que sacaron por decreto, no es un incentivo para contratar personal. Y lo único que lleva es a la informalidad, al trabajo en negro.

Reitero, el problema de Argentina es la necesidad concreta de impulsar al sector productivo, y para eso hay que dejar de ajustarlos, de sumarle impuestos. Hay que dejar de cazar en el mismo zoológico, porque esto lleva a miles de productores a no ser competitivos, a reducir su producción. Por otro lado, las retenciones no pueden ser permanentes. Es un grave error sumar más tributo al sector más dinámico de la economía.

Sí me parece un buen punto el tema de la moratoria impositiva para las pymes, que les permite financiar deudas fiscales a tasas razonables y en plazos prolongados.

Por otro lado, la iniciativa establece el impuesto PAIS (impuesto para una Argentina inclusiva y solidaria) es una devaluación del 30 por ciento de la moneda, o un desdoblamiento del mercado cambiario. ¿Cómo vamos a lograr construir una moneda fuerte, si la primera política que se plantea es la devaluación del tipo de cambio? Debemos tomar medidas para fortalecer el peso, no para deteriorarlo.

Suspender o congelar por 180 días la movilidad jubilatoria, anular la actualización de los haberes jubilatorios, no es solidaridad, implica un deterioro de sus haberes. No podemos permitir que los jubilados sean la variable

de ajuste, porque mucho le costó al gobierno anterior realizar la reparación histórica para nuestros abuelos.

En marzo, los jubilados iban a recibir un 12 por ciento de aumento, con lo que alcanzarían un 52 por ciento anual, por encima de la inflación. La ley de movilidad se sancionó oportunamente para proteger a los jubilados de los procesos de alta inflación, como el que estamos teniendo. Eso es lo que hoy pretenden suprimir. Y no hay bono que lo justifique.

Por otro lado, el artículo 53 permite incrementar en un 20 por ciento la porción del Fondo de Garantía de Sustentabilidad del Sistema Integrado Previsional Argentino a invertir en títulos públicos hasta el 31 de diciembre de 2023, llevando ese porcentaje del 50 por ciento actual al 70 por ciento. Es decir que el 70 por ciento de los fondos que respaldan el sistema jubilatorio se usarán para financiar al Estado, desfinanciando el sistema previsional y deteriorando la calidad de los activos que integran dicho fondo.

Como oposición tenemos toda la predisposición de discutir leyes que apunten al crecimiento del país, a la producción, al empleo y a ayudar a los sectores más vulnerables.

Todos queremos que a este gobierno le vaya bien, porque si le va bien, a los argentinos les va bien. Estamos acá para trabajar en conjunto, para dialogar y llegar a acuerdos que permitan sacar al país adelante, queremos ser una oposición constructiva, pero reitero, no podemos delegar nuestras funciones al Poder Ejecutivo. Para gobernar se necesita impulsar el diálogo y no superpoderes.

Por las razones mencionadas, señora presidente, no voy a acompañar este proyecto de ley. Mi voto es negativo.

#### 4

#### SOLICITADA POR LA SEÑORA SENADORA CREXELL

Señora presidenta:

El 10 de diciembre pasado los argentinos festejamos la asunción de un nuevo gobierno elegido por la mayoría del pueblo en elecciones libres, en democracia.

Con este año que se inicia, llevamos 37 de democracia ininterrumpida, algo que no se habría logrado sin el concurso de todas las fuerzas políticas.

Sin embargo, los resultados derivados de los sucesivos gobiernos, ponen de manifiesto que la Argentina no ha sido capaz de consensuar un proyecto político que ubique a nuestro país en la senda del desarrollo.

Por el contrario, los sistemáticos desaciertos postergan a nuestro país y lo condenaron a una situación de precariedad crónica.

Hace 30 años, el expresidente Menem, quien recibió el gobierno anticipadamente de Raúl Alfonsín, promovió una Ley de Emergencia Económica, ley 23.697, cuyo fin, según su artículo 1º, consistía en “superar la situación de peligro colectivo creada por las graves circunstancias económicas y sociales que la Nación padece”.

Una década más tarde, en octubre de 2000, durante el fugaz gobierno de Fernando de la Rúa, se volvió a declarar la emergencia mediante la ley 25.344, que estableció la misma para: “la situación económica-financiera del Estado Nacional, la prestación de los servicios públicos y la ejecución de los contratos a cargo del sector público nacional”.

Y apenas dos años más tarde, el 6 de enero de 2002, volvimos a declarar: “la emergencia pública en materia social, económica, administrativa, financiera y cambiaria”; régimen que fue prorrogado hasta el 2017.

No solo voté en contra en 2015, sino que presenté un proyecto para la derogación de la emergencia pública, luego de que el presidente Macri nombrara por decreto a dos ministros de la Corte.

Hoy, volvemos a discutir un proyecto de ley cuyo artículo 1º promueve otra vez la declaración de la “emergencia pública en materia económica, financiera, fiscal, administrativa, previsional, tarifaria, energética, sanitaria y social”.

Es decir, cada emergencia que se solicita declarar amplía las anteriores. Por lo cual, siguiendo una lectura lógica, a pesar de las constantes declaraciones de emergencia, la Argentina se encuentra cada vez peor.

Lejos de recuperar su normal funcionamiento institucional, pareciera que hay una tendencia más fuerte a justificar el estado de excepción.

Dicho esto en relación a la emergencia crónica, no podemos desconocer que la situación que enfrenta hoy nuestro país nos interpela duramente.

Hoy tenemos la posibilidad de actuar con grandeza. De mostrar al pueblo argentino que nos hacemos cargo y asumimos con responsabilidad sentarnos a colaborar con el Presidente electo para refundar el pacto social que permita revertir los dramáticos indicadores sociales y económicos.

Pero además, planificar con estrategia las políticas que vuelvan a nuestro país a la senda irrevocable del crecimiento.

Claro está, que existe también la opción cómoda, la opción de seguir debatiendo eufemismos, o peor aún, escuchar los reproches entre los diferentes sectores políticos, opción de aquellos que se colocan en el rol de la oposición intransigente.

No se puede construir un país sobre la profundización de las diferencias. Tenemos que partir de la premisa de la defensa del bien común y promoción de la acción conjunta para superar los errores que nos cuestan especialmente a la mayor parte de los argentinos.

Me permito en esta instancia, señora presidenta, solicitar al Gobierno Nacional que convoque a una verdadera concertación que permita reformular una nueva institucionalidad que sirva de base para la planificación y reconstrucción nacional.

No podemos seguir discutiendo la crisis, tenemos que planificar la Argentina del mediano y largo plazo.

Pocos países del tamaño e importancia de la Argentina carecen de mecanismos e instrumentos de planificación como nosotros, y este tal vez, es uno de los mayores déficits de nuestro país.

Hace apenas unos días, ante la asunción del nuevo presidente, celebré con entusiasmo cuando el presidente Fernández se dirigió al pueblo argentino y expresó que venía a “convocar a la unidad de toda la Argentina en pos de la construcción de un Nuevo Contrato de Ciudadanía Social”. “Un contrato social que sea fraterno y solidario”.

El presidente expresó: “es hora de abandonar el aturdimiento”; “quiero convocar a esta Argentina unida a desplegar una nueva mirada de humanidad, que reconstruya los vínculos esenciales entre cada uno de nosotros”. Además dijo “debemos superar el muro del despilfarro de nuestras energías productivas”.

Justamente, el discurso del presidente es la mejor convocatoria que debemos estar dispuestos a poner en práctica y empezar a trabajar inmediatamente a su par.

La Argentina del desarrollo demanda reformas estructurales. No se puede seguir sosteniendo instituciones del siglo XIX. Argentina necesita una verdadera transformación en sus estructuras del Estado, del régimen laboral, previsional, educativo, productivo, judicial, electoral...

No será posible salir de los ciclos recesivos sin antes comprometernos a llevar adelante una reforma estructural.

¿Será que la discusión de estos temas implica un alto costo político que muchos sectores no quieren asumir?

Señora presidenta, mi voto representa los intereses de la provincia del Neuquén, en la que el 29 por ciento de la población no accede a la canasta básica de bienes y servicios, pero a la vez es la mayor productora de gas.

Los indicadores sociales comprueban un estado de deterioro en la calidad de vida de la gran mayoría de los argentinos.

Hay números que duelen.

Cuando el Observatorio de la Deuda Social de la Universidad Católica Argentina informa que hay casi un 41 por ciento de pobreza, atrás de ese dato estadístico existen las realidades de argentinos que no tienen o no pueden tener ninguna expectativa de mejorar su calidad de vida.

No hace falta repasar todos los indicadores sociales y productivos para darnos cuenta que el rumbo de la Argentina no ha sido el acertado, solo basta decir, como han señalado ya varios senadores, que 1 de cada 2 niños es pobre.

Pero lo que no han dicho es que ese niño pobre no se alimenta como debe; que ese niño pobre tiene vedado su futuro; que a ese niño pobre no se le garantizan sus derechos humanos; que además muchos de esos niños pobres seguramente vivan en un entorno con todo tipo de carencias, incluso afectivas. Ese niño posiblemente ni siquiera tenga asegurada la vida de niño, la posibilidad de jugar, la posibilidad de soñar con aquello que quiere ser...

No hay realidad más dolorosa que la pobreza, y sobre todo representada en los niños que además son quienes tienen el mayor derecho de ser cuidados y gozar de una buena contención.

La Argentina hoy tiene 18 millones de pobres sobre una población de 44 millones. Hoy esos argentinos, son los argentinos que la pobreza priva de la libertad de elegir y de decidir sobre sí mismos.

La pobreza no solo afecta a los pobres... afecta al país, impide su crecimiento, su desarrollo, su posibilidad de expandir sus fronteras productivas. La pobreza impide generar la riqueza que permita mayor redistribución.

También es cierto que la Argentina tiene un esquema de transferencias y cobertura que representa el 75 por ciento del presupuesto nacional.

Sin embargo, no solo que no alcanza, sino que deja al desnudo que la política social tampoco ha funcionado. Y peor aún, los resultados actuales ponen de manifiesto que nuestro país ha errado el enfoque de las políticas públicas de inclusión, protección y desarrollo social.

La profunda transformación que necesita la Argentina requiere mucho más que un sistema de transferencias universales.

Necesita instituciones que generen las condiciones de redistribución e inclusión, e insisto, no será posible sin una reforma profunda de las instituciones de la Argentina.

Nadie desconoce que para poder avanzar sobre estas discusiones debemos recomponer la economía real y reconstruir el entramado social de los argentinos.

Los datos sobre la retracción económica son elocuentes. No quiero redundar en lo que ya varios senadores mencionaron, pero no podemos dejar de recalcar la tendencia decreciente de la actividad económica en 2,5 puntos en 2018 y que llegará a 3 para fines del presente año.

El sector industrial-manufacturero acumula una caída del 7,2 por ciento en lo que va del año, respecto a 2018.

Cayeron todos los rubros: vehículos, maquinarias, textiles, metálicas básicas, caucho y plástico. Incluso, la refinación de petróleo sufrió una merma de casi 2 por ciento en lo que va del año.

A octubre de 2019, el uso de la capacidad instalada en el sector industrial era solo del 62,1 por ciento.

De acuerdo con un estudio reciente del Centro de Economía Política Argentina en los últimos años se perdieron más de 22 mil pequeñas y medianas empresas.

La Fundación Observatorio PyME señala, por ejemplo, que las ventas reales de las pymes industriales se redujeron un 11 por ciento y la ocupación un 6,1 por ciento.

En tanto, un documento de la consultora Elypsis, indica que el nivel de endeudamiento es cercano a los 780 millones de pesos.

Y esto claramente repercutió en el empleo. En el día de ayer, el INDEC anunció una tasa de desocupación cercana al 10 por ciento. Un deterioro de casi un punto y medio en dos años.

Entre septiembre de 2019 y septiembre de 2018, se destruyeron cerca de 140 mil puestos de trabajo en el sector privado formal.



A todos estos factores, además, para aquellos que pudieron conservar su fuente de trabajo, se vieron afectados por la caída del salario real.

Señora presidenta, esta realidad que acabo de describir superficialmente no se resuelve con la emergencia.

Se resuelve con el compromiso de todos los poderes del Estado y las fuerzas vivas de la sociedad trabajando al unísono para enfrentarlas.

Necesitamos realizar una profunda autocrítica como dirigentes políticos. Hay que revisar todas y cada una de las políticas públicas que no han funcionado.

Debemos repensar no solo el rol del Estado, sino su esquema de toma decisiones.

Es urgente poner en funcionamiento un consejo de desarrollo estratégico y social a través del cual se puedan formular políticas de Estado.

Insisto, todos estos años hemos llevado a adelante grandes propuestas que no han dado respuesta a las necesidades de este país. Y seguiremos en la misma situación si no encaramos temas sustanciales como la economía en negro, el empleo en negro, el sistema tributario integralmente, el régimen previsional, el sistema productivo y financiero... No hay que tener temor de dar estos debates y asumir los costos políticos que su discusión significa si queremos cambiar la Argentina.

Los países más avanzados del mundo cuentan con sofisticados sistemas a través de los cuales estructuran sus políticas con horizontes a largo plazo.

Sobre la emergencia: ahora retomando el tema central de la discusión que nos convoca, una nueva emergencia pública, más amplia diría que todas las anteriores juntas. Así como está planteada, resulta una delegación absoluta.

Me pregunto, ¿para qué está el Congreso Nacional? ¿Para hacer el seguimiento de los decretos delegados a través de la Comisión Bicameral, que por otro lado, nunca lleva los dictámenes al recinto?

No es la delegación ciega de facultades el mecanismo adecuado para sobreponernos a la crisis coyuntural y menos aún a la crisis estructural que arrastra la Argentina.

Insisto fuertemente que el remedio no es cerrar el Congreso, sino que debiera estar abierto los 360 días del año y recuperarse de los largos silencios en los que estuvo sumido cuando en realidad debió ser protagonista y promover las discusiones que necesita la Argentina.

Es justamente en estos tiempos que necesitamos tener abierto este Congreso y trabajar articuladamente entre las diferentes instancias de gobierno.

La delegación de facultades significa silenciar las voces de las provincias en la toma de decisiones federales. Cada vez que un presidente emite un decreto delegado o un decreto de necesidad y urgencia, lo que hace es sustraerle la capacidad de decidir a las provincias.

Tal como señalé al comienzo, de los años que hemos vivido en democracia, la regla ha sido la emergencia, cuando se supone que es un instituto de excepción. Y además, la propia historia muestra que la emergencia no ha sido capaz de encausar al país y lograr una estabilización económica y social.

Escuchaba ayer a un periodista comentar que el gobierno saliente no había recurrido a la emergencia. Se olvidó de decir, que recurrieron abusivamente al uso indiscriminado de los DNU, y que a la vez nunca aceptaron debatirlos en el recinto.

No pretendamos hoy dar discursos de buenas prácticas constitucionales. Asumamos que el Congreso Nacional debe ser un actor principal en el proceso de normalización que demanda la Argentina.

Cerrar sus puertas con una delegación excesiva y por fuera de los límites que establece la Constitución, vulnera el mandato del pueblo y pone en riesgo la esencia de nuestra República.

Yo entiendo el pedido del Presidente Fernández. Entiendo su vocación de encarar decisiones que requiere la Argentina. Pero la concentración del poder indiscriminado no es la vía.

La Argentina necesita que su clase dirigencial tenga la madurez política de debatir todas y cada una de las medidas que estén pensadas para retomar la estabilidad.

Señora Presidenta, si bien es cierto que la situación de nuestro país reúne las condiciones para declarar la emergencia pública, pues coincido en que la situación es “dramática”, tal como la califican los fundamentos del proyecto de ley. Considero que el instrumento que pretende utilizarse para hacerlo resulta notoriamente insuficiente y por ende ineficaz para lograr los objetivos planteados.

Asimismo, el corto tiempo para su análisis y discusión no nos permite analizar los efectos que esta decisión pueda generar.

Finalmente, en lo que hace a la cuestión jurídica de esta ley, quiero señalar que no coincido con el formato de la ley omnibus y considero que este proyecto sobrepasa toda razonabilidad exigida por nuestra Constitución Nacional y por otros argumentos que a continuación explicaré.

Por ello, quiero dejar sentado mi voto negativo puesto que aprobar este proyecto tal como está significa escribir un nuevo capítulo en la historia de las emergencias crónicas.

Respecto a los fundamentos jurídicos que justifican mi posición debo señalar que los institutos de la emergencia y la delegación son de carácter excepcional y de interpretación restrictiva tal como lo establece expresamente la letra de la Constitución Nacional, la doctrina y la jurisprudencia de nuestra Corte Suprema de Justicia de la Nación.

En este sentido puede mencionarse la posición de Gregorio Badeni<sup>1</sup> quien entiende que la delegación legislativa que autoriza la Constitución Nacional es una “solución excepcional, sensiblemente limitada y de rigurosa interpretación restrictiva”.

También puede traerse a consideración la opinión de Juan Carlos Casagane quien entiende al respecto: “(...) la situación de emergencia pública configura un supuesto susceptible de quebrar la prohibición de delegar y

---

<sup>1</sup> Badeni Gregorio Manual de Derecho Constitucional, 1 Edición, Buenos Aires, LL 2011, págs. 901 y 1008.

*como tal es de interpretación restrictiva*".<sup>2</sup> La necesidad de entender el instituto de delegación con una política de interpretación restrictiva surge de la propia letra del texto constitucional (artículos 76 y 99 inciso 3 CN), cuyas mandas constitucionales reflejan sin ambigüedades la decisión que tomó la Convención Constituyente de 1994 de, por una parte, mantener el principio general contrario al ejercicio de facultades legislativas por el Presidente y, por la otra, de introducir requisitos y precisiones sobre las condiciones excepcionales por las cuales se habilita al Poder Ejecutivo a ejercer dichas facultades.

De ahí que considero necesario ser extremadamente cuidadosa y prudente al momento de analizar el proyecto en debate dada la envergadura e incidencia del mismo.

Al examinar los presupuestos para que proceda la delegación legislativa contemplada en el mencionado artículo 76 de la CN, esto es, materias permitidas de administración y emergencia pública, plazo determinado y bases de delegación se advierte que algunos de éstos son seriamente cuestionables.

Debe señalarse que las bases de delegación fijadas en el proyecto resultan demasiado amplias y ambiguas, carecen de la precisión que el convencional constituyente tuvo en miras al momento de plasmar el instituto de la delegación legislativa en nuestra Ley Suprema. El proyecto establece en 7 incisos las bases de la delegación legislativa las que a continuación se sintetizan:

a) Crear condiciones para asegurar la sostenibilidad de la deuda pública, la que deberá ser compatible con la recuperación de la economía productiva y con la mejora de los indicadores sociales básicos.

b) Reglar la reestructuración tarifaria del sistema energético con criterios de equidad distributiva y sustentabilidad productiva, y Reordenar el funcionamiento de los entes reguladores del sistema para asegurar una gestión eficiente de los mismos.

c) Promover la reactivación productiva, poniendo el acento en la generación de incentivos focalizados y en la implementación de planes de regularización de deudas tributarias, aduaneras y de los recursos de la seguridad social para las micro y medianas empresas.

d) Crear condiciones para alcanzar la sostenibilidad fiscal.

e) Fortalecer el carácter redistributivo y solidario de los haberes previsionales considerando los distintos regímenes que lo integran como un sistema único, con la finalidad de mejorar el poder adquisitivo de aquellos que perciben los menores ingresos.

f) En lo vinculado al tema de salud, procurar el suministro de medicamentos esenciales para tratamientos ambulatorios a pacientes en condiciones de alta vulnerabilidad social, y el acceso a medicamentos e insumos esenciales para la prevención y el tratamiento de enfermedades infecciosas y crónicas no transmisibles; atender al efectivo cumplimiento de la ley 27.491 de control de enfermedades prevenibles por vacunación, y asegurar a los beneficiarios del Instituto Nacional de Servicios Sociales para

---

<sup>2</sup> CASSAGNE, Juan Carlos, "El Principio de Legalidad y el Control Judicial de la Discrecionalidad Administrativa", Segunda edición actualizada, Editorial B de F, Buenos Aires, 2016.

Jubilados y Pensionados y del Sistema Nacional del Seguro de Salud, el acceso a las prestaciones médicas esenciales.

g) Impulsar la recuperación de los salarios atendiendo a los sectores más vulnerados y generar mecanismos para facilitar la obtención de acuerdos salariales.

Por el contrario las bases debieran contener “el objetivo preciso a cumplir, la indicación precisa de las materias prohibidas al delegatario, los límites máximos y mínimos, las alternativas técnicas permitidas y prohibidas, si es posible o no la subdelegación”<sup>3</sup>. Es la adopción, por el derecho público argentino, de la regla del “principio claro e inteligible” importada de la jurisprudencia norteamericana<sup>4</sup>.

La Corte Suprema de Justicia sostuvo en el fallo “Colegio Públicos de Abogados”<sup>5</sup>, del año 2008 en el considerando 9, “ante la variedad de modelos que ofrecía el derecho constitucional comparado en materia de delegación legislativa, los redactores del nuevo artículo 76 de la Constitución Nacional se dejaron guiar por el que ofrece el derecho constitucional estadounidense. Al explicar el contexto del cual se habían extraído las ideas centrales del proyecto que se ponía a consideración de la Convención, el citado convencional Alberto García Lema expresó: “Los principios y los límites de la delegación legislativa quedan ajustados a lo que son las prácticas de los Estados Unidos. El Congreso debe definir la materia de la delegación y suministrar un patrón o criterio claro para guiar al organismo administrativo al cual se transfieren facultades.”

Más adelante en el considerando 12 se sostuvo que: “a partir del sentido que se buscó asignar al texto constitucional argentino y de las características del modelo seguido, se desprende que: 1°) la delegación sin bases está prohibida y 2°) cuando las bases estén formuladas en un lenguaje demasiado genérico e indeterminado, la actividad delegada será convalidada por los tribunales si el interesado supera la carga de demostrar que la disposición dictada por el Presidente es una concreción de la específica política legislativa que tuvo en miras el Congreso al aprobar la cláusula delegatoria de que se trate.

Esta conclusión resulta insoslayable apenas se advierte que la delegación sin bases está prohibida precisamente porque bloquea la posibilidad de controlar la conexión entre la delegación del Congreso y la actividad desplegada por la autoridad administrativa.

Así, por ser amplia e imprecisa, la delegación no confiere atribuciones más extensas, sino, al revés, a mayor imprecisión, menor alcance tendrá la competencia legislativa que podrá el Ejecutivo ejercer válidamente.

Finalmente, y en el mismo sentido puede citarse a respetada doctrina que sostiene que: “Las bases” son los criterios objetivos, fines, sentidos o metas que debe seguir el órgano delegado que podrán ser más o menos delegados

<sup>3</sup> Ekmekdjian, M. Á. (2001), Tratado de Derecho Constitucional; Tomo IV; Buenos Aires; Ed. Depalma, p. 717, citando a Humberto Quiroga Lavié.

<sup>4</sup> Conf. Sola, J. V. (2009), Tratado de Derecho Constitucional; Tomo I; Buenos Aires; La Ley, pág. 443.

<sup>5</sup> “Colegio Público de Abogados de Capital Federal c/ EN - PEN - ley 25.414 - dto. 1204/01 s/ amparo” 4/11/2008; Fallos 331:2406.

según lo haya dispuesto el propio Congreso en la respectiva ley de delegación, aunque obviamente no podrán habilitar una total discrecionalidad<sup>6</sup>.

Asimismo, deben efectuarse otros señalamientos de orden general y particular al proyecto que nos ocupa.

*a) Objeciones Generales.*

En términos generales pueden señalarse dos cuestiones. Por un lado, se advierte un claro exceso de la utilización de la figura de la emergencia. En efecto, aun reconociendo una situación que puede ser calificada de ese tipo especialmente en los ámbitos económico y social, se puede señalar que la misma no sería siquiera equiparable por ejemplo a la que se vivió en el 2001.

No obstante ello, resulta del proyecto en estudio que el mismo contiene una declaración de emergencia que comprende más aspectos que aquéllos que fueron objeto de la misma declaración de la ley 25.561 de 2002 (lo mismo ocurre respecto de la ley 25.344 de 2000 o las leyes 23.696 y 23.697 de 1989).

En otros términos, resulta que la nueva propuesta legislativa avanza en varios aspectos respecto de los cuales declara la emergencia, al comprender indiscriminadamente las materias económica, financiera, fiscal, administrativa, previsional, tarifaria, energética, sanitaria y social. Ello aun cuando las regulaciones en muchos de tales aspectos son puntuales y no integrales, lo cual denota que en varios casos se trata de una declaración general carente de contenido concreto y con el solo objeto de justificar delegaciones indiscriminadas de facultades en el Poder Ejecutivo nacional, con bases incluso cuestionables desde el punto de vista de lo dispuesto por el artículo 76 de la Constitución Nacional.

En ese punto aparece otra objeción general que merece el proyecto, que viene dada justamente por el hecho que el mismo contiene como se señala en el párrafo anterior, innumerables delegaciones de atribuciones propias del Congreso Nacional en el Poder Ejecutivo. El propio artículo 1º del proyecto, luego de declarar la emergencia, dispone en forma genérica “deléganse en el PODER EJECUTIVO NACIONAL, las facultades comprendidas en la presente ley, en los términos del artículo 76 de la Constitución Nacional, con arreglo a las bases de delegación establecidas en el artículo 2º”.

Queda aquí expuesta esa finalidad principal de la normativa en cuestión, la cual resulta objetable desde ese punto de vista toda vez que bajo ningún concepto resultaría justificable jurídicamente convalidar delegaciones en tales términos, sino que tal modalidad debería aplicarse en forma restrictiva y con relación a cuestiones puntuales y debidamente justificadas, con bases concretas y específicas para cada delegación que se trate y siempre respetando los límites de orden material que también existen.

Ninguna de las leyes de emergencia anteriores, entre ellas las precedentemente mencionadas, contiene una norma que disponga en forma general

---

<sup>6</sup> Santiago Alfonso (h), Veramendi Enrique, Castro Videla Santiago, D’Acunti Patricio, “Una nueva mirada sobre la Ley N° 26.122 radiografía actual de una norma clave en nuestro sistema institucional y jurídico; ED Publicado el 21/5/19 pág. 5.

delegaciones como resulta del artículo 1º del proyecto, en la misma disposición que declara la emergencia, sino que todas ellas contienen, luego de la declaración de emergencia, delegaciones puntuales en materias específicas.

Seguidamente se expondrán objeciones a delegaciones puntuales que también contiene el proyecto. En este punto se debe dejar sentado que también se advierte una objeción general en los términos indicados, en tanto resulta del proyecto un nivel de delegaciones manifiestamente excesivo e innecesario, que supera todos los antecedentes de anteriores legislaciones de emergencia.

Se puede indudablemente reflexionar, a partir de considerar las distintas etapas que se individualizan en la historia de nuestro país en materia de legislación de emergencia, que ha existido un claro avance del alcance y duración de aquella, como así también de las delegaciones que se han ido realizando en el Poder Ejecutivo, todo lo cual involucra un menoscabo del funcionamiento de las instituciones constitucionales.

A lo expuesto se suma la extrema premura para su tratamiento y aprobación por este Honorable Congreso, todo lo cual no hace sino concluir que nos encontramos con un claro y evidente exceso que no puede ser convalidado.

#### b) *Objeciones Puntuales.*

El proyecto también resulta objetable en muchas de sus disposiciones particulares a cuyo respecto se presentan excesos desde el punto de vista jurídico o deficiencias que determinan su inviabilidad.

##### I.- Artículo 6º.

El artículo 6 del proyecto faculta al Poder Ejecutivo a intervenir administrativamente al Ente Nacional Regulador de la Electricidad (ENRE) y el Ente Nacional Regulador del Gas (Enargas) por el término de un año.

Dicha disposición se ubica en el Título III del “Sistema Energético”, y se relaciona con la facultad que se otorga también al Poder Ejecutivo nacional para mantener las tarifas de electricidad y gas natural que estén bajo jurisdicción federal, y a iniciar un proceso de renegociación de la revisión tarifaria integral vigente o iniciar una revisión de carácter extraordinario.

Se considera excesiva e innecesaria la delegación efectuada al Poder Ejecutivo de una facultad para intervenir administrativamente el ENRE y el Enargas. Se trata de organismos técnicos que no presentan irregularidades en su funcionamiento, u otras razones que justifique la delegación que se trata, todo lo cual hace también objetable la misma.

Puede señalarse que se está procurando evitar la actuación de esos organismos técnicos en sus respectivos ámbitos de competencia, para el PEN tener más libertad para disponer modificaciones en materia tarifaria. Pero tal intención no da justificación a la intervención de los organismos en cuestión.

Cabe sostener que debe mantenerse el funcionamiento normal de los entes reguladores referidos, preservando su actuación en el ámbito de sus competencias técnicas, sin perjuicio de las delegaciones especiales que se realicen al Poder Ejecutivo vinculadas estrictamente con la materia tarifaria.



## II.- Artículo 27.

El artículo 27 del proyecto sustituye el artículo 194 de la Ley de Impuesto a las Ganancias referido al ajuste por inflación impositivo. Se establece un diferimiento de hasta cinco años adicionales con proporciones de 1/6 en cada año. De esa manera se dejan de lado las reglas que se aprobaron al respecto en 2017.

Con relación a dicho ajuste, se debe destacar que el mismo deviene absolutamente necesario frente al constante ajuste de precios que viene padeciendo la economía al menos desde 2002, ante lo cual la imposibilidad de hacerlo generaba situaciones absolutamente injustas y confiscatorias por la incidencia del impuesto a las ganancias. Ello determinó inclusive planteos judiciales.

El proyecto propone cambiar nuevamente las reglas que se aprobaron en 2017, generando diferimientos adicionales en el tiempo de esos ajustes lo que generará más carga impositiva.

Se considera irrazonable y cuestionable constitucionalmente por confiscatoria la modificación que se introduce. En ese orden, cabe prever de aprobarse la modificación que se trata, que puedan presentarse otra vez impugnaciones judiciales para conseguir un ajuste por inflación razonable, que no haga confiscatorio la aplicación del impuesto.

Además, el nuevo cambio en las reglas de juego implica una clara afectación del principio de seguridad jurídica, cuya vigencia en materia tributaria reviste una especial importancia.

Lo que aplicado en ella podría conceptualizarse como la necesidad jurídica para todo contribuyente o responsable tributario de saber a qué debe atenerse en su relación con el Fisco. Indudablemente es una garantía de orden jurídico, que se vincula con otro valor propio del Estado de Derecho que es la justicia. Se trata de un indudable complemento del principio de legalidad, que por sus especiales alcances en materia tributaria impone también una particular consideración en ese ámbito.

Enseña Asorey que la aspiración de seguridad, como principio jurídico, puede rastrearse hasta en el siglo XII español y es consagrado por la Declaración de Derechos del Estado de Virginia de 1776 y la Declaración de los Derechos del Hombre y el Ciudadano de 1789<sup>7</sup>. Consagra también la doctrina la indisoluble vinculación de los principios de legalidad y seguridad jurídica, particularmente en materia tributaria<sup>8</sup>.

Señalan los autores citados que el ámbito del derecho tributario es especialmente sensible a las exigencias de certeza, y ello se ve afectado por las constantes modificaciones y adecuaciones del sistema tributario, más aun cuando se las vincula con cuestiones que hacen a la situación económica.

El principio de seguridad jurídica en materia tributaria, aunque no esté expresamente consagrado en la Constitución se desprende del propio concepto de Estado de Derecho, y por ello debe ser reconocido y considerado al

<sup>7</sup> Asorey, Rubén, *El principio de seguridad jurídica en el Derecho Tributario*, en *Derecho Tributario*, Vol. I, p. 102.

<sup>8</sup> Pérez de Ayala, José L y Gonzalez, Eusebio, *Curso de Derecho Tributario*, Ed. Derecho Financiero, Madrid, 1991, Vol. I, p. 29.

momento de reformas legislativas. Su contenido debería involucrar el objetivo de cierta estabilidad de las normas tributarias, previsibilidad de los efectos derivados de su aplicación, y la certidumbre de los remedios jurídicos a disposición de los contribuyentes.

Lo expuesto respecto de varias reformas que contiene el proyecto denota un flagrante desconocimiento de ese principio, lo cual no puede obviarse ser puesto de manifiesto, y es aplicable también a la disposición a que se alude en este punto. Por todo lo expuesto se objeta tal disposición.

### III.- Artículos 28, 29 y 31.

El artículo 28 del proyecto modifica el artículo 25 de la ley 23.966, que regula el Impuesto a los Bienes Personales. Se modifican las alícuotas de ese tributo duplicando las actualmente vigentes, quedando fijadas según el valor de los bienes que exceda el mínimo no imponible en 0.5 por ciento, 0.75 por ciento, 1 por ciento y 1.25 por ciento (esta última para los que exceda de \$ 18mil millones, supuesto en se abona además \$ 156.520); ahora esas alícuotas van entre el 0.25 por ciento al 0.75 por ciento para el último caso.

En los artículos 29 y 31 se elevan también las alícuotas contenidas en las disposiciones del artículo sin número agregado a continuación del artículo 25 y en el primer párrafo del artículo 26 (en ambos casos del 0.25 por ciento al 0.50 por ciento).

Por otro lado, en la modificación a la disposición del artículo 25, se incluye una delegación en el Poder Ejecutivo hasta el 31 de diciembre de 2020, de la facultad de fijar alícuotas diferenciales superiores hasta en un 100 por ciento sobre la tasa máxima expuesta precedentemente, para gravar los bienes situados en el exterior, y de disminuirla, para el caso de activos financieros situados en el exterior, en caso de verificarse la repatriación del producido de su realización.

Esta última disposición contiene una delegación que involucra en la práctica la fijación de la alícuota aplicable a ese caso, que será superior a la general. Si bien se puede sostener que el proyecto establece los parámetros dentro de los cuales se podría ejercer, no deja de tratarse de una delegación de una atribución propia del Congreso a favor del Poder Ejecutivo.

En efecto, por aplicación del principio de legalidad en materia tributaria, se debe sostener que tal fijación de la alícuota diferencial involucra una decisión del propio Congreso, que requiere una ley formal, no siendo viable que por decisión propia del Ejecutivo se fije o disminuya aquélla.

Como sustento de lo expuesto, debe señalarse en términos generales que el principio de legalidad constituye el principal postulado del Estado de Derecho, y resulta una derivación del principio político del imperio o supremacía de la ley, considerada ésta como expresión de la voluntad popular soberana, materializada a través del Parlamento que la representa.

Es tal vez el principio más antiguo, pudiendo rastrearse sus orígenes hasta la Carta Magna inglesa, que limita las facultades del rey para establecer tributos sin el consentimiento de los afectados, lo que con el avance del parlamentarismo se tradujo en el llamado principio de reserva, en virtud del cual ciertas restricciones u obligaciones impuestas a los habitantes solo podían ser establecidas por el órgano representativo de la voluntad popular.

Similares orígenes tiene la Revolución Francesa, y por ello el principio de reserva se plasma en la Declaración de los Derechos del Hombre y del Ciudadano de 1798.

Estos antecedentes son recogidos en nuestro derecho constitucional, para reflejarse actualmente en el artículo 19 de la Constitución Nacional, cuando expresa en su parte final que “ningún habitante de la Nación será obligado a hacer lo que la ley no manda ni privado de lo que ella no prohíbe”.

La doctrina concuerda que dicho artículo 19 refiere a la ley en sentido material, como sinónimo de norma dictada por autoridad competente. Pero en dos campos jurídicos el principio es más estricto, al exigirse ley formal, esto es, la emanada del órgano que ejerce el poder legislativo. Ello es así en el derecho penal y en el tributario.

Así tenemos para la materia tributaria, que el artículo 17 de la CN establece que la propiedad es inviolable, y ningún habitante de la Nación puede ser privado de ella sino en virtud de sentencia fundada en ley; y consagra, en lo que aquí interesa, que “Solo el Congreso impone las contribuciones que se expresan en el artículo 4º”.

Por su parte, el artículo 52 de la CN extrema la aplicación del principio de representación confiriendo a la Cámara de Diputados, que reúne a los representantes del pueblo, la facultad de iniciativa en las leyes sobre contribuciones.

El principio de legalidad en materia de tributación quiere significar que el nacimiento de la obligación tributaria solo debe producirse en base a la existencia de una ley formal que lo establezca. Además, esa ley debe establecer claramente el hecho imponible, definiendo el elemento objetivo del hecho generador, el elemento subjetivo, la alícuota aplicable, y en su caso las exenciones.

A pesar de que es unánime el reconocimiento del principio de legalidad, la experiencia práctica revela casos en los que se lesiona, sea por vía de las delegaciones de atribuciones en el Poder Ejecutivo, o porque la administración dicta normas interpretativas o reglamentarias que exceden tales facultades.

Debe concluirse que la facultad de crear impuestos que la Constitución Nacional otorga al Poder Legislativo es indelegable. Consecuentemente con ello, debe concluirse que el Poder Ejecutivo no puede crear normas tributarias sustanciales, y debe reputarse inconstitucional cualquier disposición que imponga un tributo y tenga origen en un acto del órgano administrador, aún en el caso que medie una delegación legislativa.

Una consagración de ese principio en nuestra Constitución, resulta del artículo 99, inc. 3 que faculta al Poder Ejecutivo a dictar decretos de necesidad y urgencia en las condiciones que establece, al consagrar como límite infranqueable que no puede tratarse de normas que regulen la materia penal, tributaria, electoral o el régimen de los partidos políticos. Resulta de ello la exclusión absoluta de la materia tributaria, lo que comprende la imposibilidad de crear tributos, derogarlos, aumentar o reducir alícuotas, establecer o suprimir exenciones, entre otros aspectos.

En lo que hace a la delegación de facultades legislativas por parte del Congreso de la Nación en el Poder Ejecutivo, analizados los requisitos establecidos por el artículo 76 de la CN para su habilitación, en forma excepcional, y teniendo en cuenta que los supuestos que habilitan la delegación constituyen conceptos jurídicos indeterminados, cabe preguntarse si existen algunas materias prohibidas de delegación por causa de emergencia pública; o en otros términos, si a la falta de una prohibición similar a la dispuesta en el artículo 99, inc. 3º, para los decretos de necesidad y urgencia, estaría habilitada la delegación en esas cuestiones cuando existe emergencia pública.

Con relación a lo indicado, se debe señalar que tanto la jurisprudencia como la doctrina ratifican lo expuesto.

En tal sentido cabe citar lo resuelto por la CSJN en el fallo "Video Club Dreams". Si bien la controversia giraba en torno a la validez de un Decreto de Necesidad y Urgencia mediante el cual el Poder Ejecutivo ejerció facultades legislativas en materia tributaria, del obiter dictum de la sentencia la Corte Suprema se desprende el carácter absoluto del principio de legalidad tributaria (CSJN, "Video Club Dreams c. Instituto Nacional de Cinematografía", Fallos 318:1154, (1995); Decretos de necesidad y urgencia. Principio de Legalidad Tributaria. Impuesto a la venta o locación de videogramas. Límite al Estado para percibir impuestos establecidos mediante DNU. (Considerandos 11 y 13 del voto de la mayoría; Considerando 12 del voto de los jueces Petracchi y Bossert; Considerandos 17 y 18 del voto del juez Belluscio; Considerando 24 del voto del juez Boggiano; Considerandos 10 a 12 de la disidencia parcial del juez Moliné O'Connor).

El principio de raigambre constitucional de reserva de la ley en materia tributaria fue ratificado asimismo en el precedente "Berkley Internacional A.R.T. S.A" (Fallos: 323:3770). Posteriormente, en el precedente "SELCRO", la Corte Suprema confirmó la procedencia de un amparo en el que se declaró inconstitucional una disposición normativa que delegaba en el jefe de Gabinete de Ministros la facultad para fijar valores o escalas a fin de determinar el importe de las tasas que percibiría la Inspección General de Justicia. Para decidir de esta manera, la Corte estableció que al tratarse la regulación en materia tributaria de una facultad exclusiva y excluyente del Congreso, resulta inválida la delegación legislativa efectuada por el segundo párrafo del artículo 59 de la ley 25.237, "(...) en tanto autoriza a la Jefatura de Gabinete de Ministros a fijar valores o escalas para determinar el importe de las tasas sin fijar al respecto límite o pauta alguna ni una clara política legislativa para el ejercicio de tal atribución (confr. doctrina de Fallos: 148:430; 270:42; 310:2193, entre otros). La corte finaliza diciendo que "(...) por lo demás, no pueden caber dudas en cuanto a que los aspectos sustanciales del derecho tributario no tienen cabida en las materias respecto de las cuales la Constitución Nacional (artículo 76), autoriza, como excepción y bajo determinadas condiciones, la delegación legislativa en el Poder Ejecutivo" (CSJN, "Selcro S.A. c/ Jefatura de Gabinete, Decisión Administrativa N° 55/00 (dto. 360/95 y 67/96) s/ amparo ley 16.986", año 2003).

El principio de legalidad tributaria y la prohibición de la delegación por parte del Congreso sin establecer los elementos esenciales del tributo, fueron examinados nuevamente en el fallo "Camaronera Patagónica" (CSJN, "Camaronera Patagónica S.A. c/Ministerio de Economía y otros si amparo", año

2014). En este precedente, la CSJN evaluó si después de emitida una resolución que establecía derechos de exportación había existido alguna convalidación de esa normativa por parte del Poder Legislativo. La mayoría de la Corte consideró que la resolución cuestionada fue inconstitucional cuando se la dictó, pero se convirtió en constitucional cuando una ley posterior a su sanción la convalidó junto a la totalidad de una serie de normas delegadas emitidas por la administración, que el Congreso aprobó en su conjunto. Dicho de otra manera, para la mayoría del Tribunal es suficiente con que el Poder Legislativo emita su voluntad aprobatoria de un modo general y sin precisar una por una las normas que se convalidaban para tornarlas constitucionales (Gelli, María Angélica, “Constitución de la Nación Argentina”, Análisis del artículo 76, Tomo II, Página 329).

No obstante la claridad del alcance del principio que se trata, encontramos casos en los que la administración omite respetar el mismo, como ha ocurrido en supuestos que dieron lugar a los mencionados precedentes judiciales y también en casos de legislaciones de emergencia.

Como puede apreciarse, la aplicación del principio a que se viene haciendo alusión requiere ser estrictos en su configuración cuando se trata de evaluar las disposiciones que dicta el Poder Ejecutivo o la administración en general, ya que ha sido común omitir un respeto cabal debido al mismo en muchas ocasiones. Y ello no ocurre con varias normas contenidas en el proyecto, en particular las indicadas en este punto.

También como objeción a la significativa elevación de las alícuotas del impuesto a los bienes personales, no puede desconocerse que ello involucra una modificación de reglas de juego que se impusieron en recientes reformas legislativas, que llevaron a su reducción e incluso la previsión de la supresión del tributo, vinculando todo ello con el último sinceramiento fiscal que también aprobó el Congreso recientemente.

Lo expuesto sumado a las delegaciones de atribuciones en el Poder Ejecutivo, a partir de las cuales pueden avisarse nuevos cambios en las condiciones de tributación, implica una clara afectación del principio de seguridad jurídica, el cual, como se señaló en el punto anterior, reviste una especial importancia en materia tributaria. En virtud de todo lo expresado quedan objetadas las disposiciones referidas.

#### IV.- Artículo 41.

En los artículos 35 a 43 del proyecto se introduce la regulación del que se denomina Impuesto para una Argentina Inclusiva y Solidaria (PAIS), un nuevo impuesto que se establece con carácter de emergencia, por el término cinco periodos fiscales.

Se aplica a determinadas operaciones que se definen como compra de billetes y divisas en moneda extranjera para atesoramiento, o el cambio de divisas efectuado para operaciones con tarjetas de crédito, de compra y débito, la adquisición de servicios de viajes y turismo y pasajes hacia el exterior.

Entre las normas regulatorias de ese nuevo impuesto cabe objetar la del artículo 41. Esta disposición contiene varias delegaciones a favor del Poder Ejecutivo.

Tales delegaciones resultan objetables por constituir una delegación en temas tributarios, conforme jurisprudencia y doctrina en la materia. Ello es particularmente claro respecto de los incisos a, b y d.

El primero se establece una delegación en el PEN para incorporar nuevas operaciones al impuesto, en la medida en que impliquen la adquisición de moneda extranjera, lo que involucra directamente determinar nuevos hechos imponible, e identificar en su caso nuevos agentes de percepción; en los otros incisos se prevé que el PEN podrá reducir la alícuota.

Especialmente objetable es la norma del inciso a), en tanto se habilita directamente al Poder Ejecutivo a incorporar nuevas operaciones, lo que involucra directamente determinar nuevos hechos imponible.

Son de aplicación aquí las consideraciones ya expuestas con relación a las objeciones a las disposiciones modificatorias del impuesto a los bienes personales, en particular lo referido al alcance del principio de legalidad en materia tributaria. En virtud de ello se rechazan las disposiciones aludidas en este punto.

#### V.- Artículo 49.

En el artículo 49 del proyecto se dispone un aumento de la tasa de estadística contemplada en el artículo 762 de la ley 22.415 (Código Aduanero) al 3 por ciento. Dicho aumento resulta objetable.

Con relación a ello, cabe recordar que en mayo de este año, el Poder Ejecutivo mediante el Decreto N° 322/19 ya había aumentado la tasa del 0,5 por ciento al 2,5 por ciento hasta el 3/12/19 dejando sin efecto una serie de excepciones de pago que regían desde hace más de veinte años.

Al respecto, si bien la jurisprudencia de la Corte Suprema en esta materia es profusa y variada, como una directriz general se puede afirmar que el valor de la tasa a percibir por el Estado debe guardar relación de cierta equivalencia con el costo del servicio que se presta, y que los fondos recaudados no pueden ser afectados a cualquier otra actividad (Fallos: 234:663; 236:22; 251:222; 259:413; 312:1575; 325:1370; 329:792, 332:1504, 201:545; 234:663).

Puntualmente en el fallo “Renault”, de septiembre de 2008, donde el importador reclamaba la devolución de la diferencia entre el 3 y el 0,5 por ciento de tasa de estadística generada como consecuencia de una disminución, la Corte sostuvo que para poder establecer si la tasa era inconstitucional se debió determinar el costo de la misma en función de las actividades prestadas por el Estado en favor del importador.

El criterio descripto también es reconocido y aceptado internacionalmente, por el artículo 8 del GATT, el cual es parte integrante de los acuerdos internacionales que dieron origen a la OMC y fue ratificado e incorporado a la legislación nacional por la ley 24.425. El mismo estipula que todos los derechos y cargas de cualquier naturaleza que no sean derechos de importación (como es la tasa de estadística), se limitarán al costo aproximado de los servicios prestados y no deberán constituir una protección indirecta de los productos nacionales ni gravámenes de carácter fiscal aplicados a la importación.



De manera que en el marco de la OMC, también se exige la relación mantenida entre el monto a pagar y el servicio, con el objeto de que lo que se pretenda cobrar no actúe como protección a la industria nacional y/o la aplicación de un tributo de manera encubierta.

Asimismo, en 1998, como consecuencia de una denuncia realizada por Estados Unidos, Argentina fue condenada por el Órgano de Solución de Diferencias de la OMC, quien entendió que la tasa de estadística del 3 por ciento *ad valorem* aplicada por nuestro país a las importaciones era incompatible con las prescripciones del artículo 8 del GATT. Ese mismo año Argentina se comprometió a reducir la tasa a un 0,5 por ciento con tope, circunstancia que se materializó con el Decreto N° 37/98 y se mantuvo por más de veinte años.

De lo expuesto, resulta que el aumento de la tasa de estadística dispuesto no cumpliría con los estándares que rigen sobre la materia en función de los principios del GATT y a la luz de la jurisprudencia de la Corte Suprema. En el pasado Argentina enfrentó una situación similar a la presente y debió ajustar la tasa de estadística a estándares legales. Por todo lo expuesto se objeta la disposición referida en este punto.

#### VI.- Artículos 55 y 56.

En los artículos 55 y 56 del proyecto se suspende la denominada movilidad jubilatoria (contemplada en forma general en el artículo 32 de la ley 24.241) por 180 días, y se dispone que durante ese plazo el PEN fijará trimestralmente incrementos de los haberes previsionales, atendiendo prioritariamente a los sectores de más bajos ingresos.

Estos últimos se tratarían de aumentos excepcionales, por Decreto Presidencial y segmentados. Tal regulación y forma de aumentos seguramente generará cuestionamientos judiciales, como ya han existido frente a la falta de ajuste de los haberes previsionales, a lo que se suma la probable realización de aumentos segmentados con vulneración del principio de igualdad y del derecho de propiedad.

Corresponde señalar que entre los regímenes especiales quedan exceptuados sin ningún fundamento que lo justifique el régimen atinente al Régimen previsional especial para Docentes (Decreto N° 137/05), Régimen Personal Docente Universitario docentes (ley 26.508), Régimen Previsional de Investigaciones Científicas, Régimen especial previsional del Presidente, Vice, Jueces de la Corte y Magistrados (ley 24.018), Régimen Previsional del Servicio Exterior (ley 22.731), lo que resulta violatorio del principio de igualdad fiscal prevista en el artículo 16 de la Constitución Nacional.

Nuevamente se presenta una clara debilidad constitucional por la afectación de esas garantías, que derivará en cuestionamientos que seguramente prosperarán. En función de lo expuesto se rechazan estas disposiciones.

#### VII.- Artículo 58.

El artículo 58, inciso a) del proyecto consagra la facultad del PEN de disponer en forma obligatoria que los empleadores del sector privado abonen a sus trabajadores incrementos salariales mínimos.

Se trata de una nueva delegación que resulta cuestionable, toda vez que se estaría involucrando en la actividad privada con imposiciones de aumentos salariales que pueden no tener en cuenta la situación de cada sector, como así también las disposiciones legales y convencionales que respectivamente regulan cada ámbito.

Otra vez semejante facultad que encima se atribuye al Poder Ejecutivo, dé lugar a cuestionamientos judiciales que probablemente prosperen. Por lo expuesto se rechaza esta modificación.

#### VIII.- Artículo 59.

El artículo 59 del proyecto suspende la aplicación del inciso 5 del artículo 94 y del artículo 206 de la Ley General de Sociedades. La primera disposición establece que la sociedad se disuelve por pérdida del capital social. Por su parte, el artículo 206, al referirse a la reducción del capital social, establece que la reducción es obligatoria cuando las pérdidas insumen las reservas y el 50 por ciento del capital.

La normativa de emergencia que se propone plantea la suspensión en la aplicación de dicha normativa. El fundamento sería evitar que las sociedades comerciales entren en las situaciones mencionadas, que puedan determinar su disolución.

Se trata de una medida que ha sido adoptada en el marco de las normas de emergencia sancionadas en 1989 y en 2002 (a través de la ley 23.697 y el decreto 1269/2002). Ahora bien, en tales antecedentes se fijó un plazo concreto de vigencia para tal suspensión, sin perjuicio de prórrogas que también se aprobaron.

Pero resulta de la normativa que ahora se proyecta la inexistencia de plazo alguno para la suspensión referida.

En caso de aprobarse debería incluirse un plazo concreto. De lo contrario, podría entenderse luego que, salvo modificación posterior, quedará subsistente esa suspensión, lo cual no debería admitirse.

En orden a ello se debe destacar que la norma que se trata aparece en un título específico, diferente a la declaración de emergencia, por lo cual puede interpretarse que conforma una norma diferenciada. Por ello, debería contener un plazo concreto y específico de vigencia de la suspensión en caso de ser aprobada. Por la falta de plazo se rechaza la modificación.

Por los motivos expuestos no acompañaré el proyecto de ley.

## 5

### SOLICITADA POR LA SEÑORA SENADORA LEDESMA ABDALA

Señora presidenta:

Nos encontramos reunidos y reunidas hoy en el contexto de un gobierno que cumple su primera semana desde la asunción. Y claro, emprender la tarea de gobernar para el bienestar del pueblo y su felicidad no es nada fácil. La situación que encuentra el nuevo presidente y en la que vivimos los ar-

gentinos es grave y afecta a todos los sectores y actividades de nuestra República: por eso, requiere medidas urgentes de alivio, al mismo tiempo que política pública estructural que propicie el desarrollo de nuestra Nación.

En nuestro país 6 de cada 10 niños son pobres. Es decir, son más los niños que no tienen garantizadas sus necesidades básicas que los que hoy sí pueden acceder a ellas. La pobreza general llega a cifras alarmantes. La inflación interanual llegó en junio al 55 por ciento, acompañado por desempleo, la caída del empleo de calidad, la devaluación de la moneda y el gigante endeudamiento, poniendo en cuestionamiento nuestra misma soberanía nacional. Ese país recibió el nuevo presidente y en ese país vivimos los y las argentinas. Por eso, enmarcados en esta realidad, es evidente que estamos ante una situación excepcional, ante una situación de múltiples emergencias que demandan acciones.

Durante 4 años, la mayor parte de la población se vio ajustada bajo la presión del estado en muchos aspectos de su vida cotidiana, y las decisiones que tomaba el Poder Ejecutivo no hacían más que empeorar la condición de la gente año tras año.

Ahora bien, teniendo en cuenta el escenario antes mencionado, es nuestro deber como patriotas y como legisladores, abordar este debate con la responsabilidad política y ética que merece y acompañar y ayudar al nuevo presidente en su gigantesca tarea de revertir esta crisis y generar desarrollo sustentable y equitativo para todo el país y para quienes vivimos en él. Por eso, es urgente declarar la emergencia pública, en el marco de un proyecto nacional solidario que tenga las prioridades ordenadas hacia un orden social justo: la prioridad tienen que ser quienes sufren, los más humildes, los últimos de la cola y, para ello, es necesario el esfuerzo colectivo.

No podemos olvidar, a la hora de legislar, que hoy es 20 de diciembre y que es una fecha especial en la historia reciente de nuestro país. Fecha que ha sido vivida con violencia hacia nuestro pueblo y que hoy, ante la repetición de un escenario de pobreza y desempleo, nos encuentra debatiendo en el ámbito del Congreso nacional un proyecto destinado a aliviar la situación.

Seguramente, la mayoría de los que estamos presentes hoy en esta sesión, coincidimos en que es fundamental reactivar el consumo interno, fortalecer los salarios y fomentar la creación de empleo de calidad, con una política económica solidaria, sustentable en el tiempo e inclusiva. Para lograr esos objetivos, es fundamental proteger a nuestras pequeñas y medianas empresas que son quienes emplean gente, producen y hacen crecer a nuestra industria, y también proteger a los sectores más vulnerables que vivieron 4 años de exclusión. No podemos ahorcar a nuestras pymes, no podemos permitir que quiebren, que no empleen gente, y que no produzcan.

En una Argentina productora de alimentos y en una Argentina con derechos, no es aceptable, bajo ningún punto de vista, que haya gente pasando hambre. A lo largo de estos cuatro años, se nos ha hecho cada vez más difícil garantizar la supervivencia de las familias santiagueñas más humildes y de los merenderos que en estos cuatro años fueron sostenidos desde los esfuerzos conjuntos entre el Ejecutivo provincial y nuestras compañeras, que son el único sostén de cientos de criaturas que se alimentan humildemente.

Tampoco es aceptable que en pos del lucro, el acceso a la salud no esté garantizado. Por eso, también parece importante declarar la emergencia sanitaria, pensar planes federales de salud con participación de todas las provincias que realmente estén pensando cómo solucionar la temática en cada uno de las regiones del país, no importa que tan recónditas. Garantizar que existan y estén al alcance para su uso todas las vacunas, todos los remedios y que no sea un privilegio o un lujo acceder a ellos.

Desde 2001 a la actualidad, el único momento en que Argentina no se encontró regido por una ley de emergencia, fue entre los años 2017 al 2019, casualmente -o no tanto- los dos años más duros en materia económica para nuestro pueblo. Sin embargo, por necesidad explícita, en muchísimas jurisdicciones del país se han solicitado emergencias de distinta índole, incluso en este mismo Congreso y es claro para quienes conocemos nuestras provincias que la situación es grave. Los argentinos y las argentinas no pueden aceptar más el cinismo de quienes niegan su realidad. De nuevo, casualmente o no tanto, un dato que llama la atención es que en el tercer trimestre de 2018 el 10 por ciento más rico ganaba 19 veces más que el 10 por ciento más pobre. En el tercer trimestre de 2019, esa diferencia pasó a ser de 23 veces. Que hoy coexistan sin preocupación estas dos situaciones es al menos alarmante. La colaboración de quienes tienen un poco más no es un castigo, sino un esfuerzo necesario para ayudar a quienes hoy, no tienen para comer.

Es una necesidad contundente amortiguar la situación de quienes más sufren, de los más humildes a quienes no podemos pedirles más. Juan Pablo II dijo que “la solidaridad no es un sentimiento superficial, es la determinación firme y perseverante de empeñarse por el bien común, es decir, el bien de todos y cada uno para que todos seamos realmente responsables de todos”, y ese es el valor que necesitamos que hoy nos guíe a todas y a todos los argentinos.

Quienes tenemos hoy la responsabilidad de ocupar una función que se debe al pueblo, no podemos traicionarlos. La situación dramática, entonces, demanda que el gobierno entrante tenga las herramientas para poder afrontar este escenario y este proyecto es un reflejo de las prioridades y preocupaciones que tiene hoy el poder ejecutivo y por eso señora presidenta, acompañaré el proyecto.