



— REPÚBLICA ARGENTINA —

DIARIO DE SESIONES

CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA NACIÓN

26ª REUNIÓN – 3ª SESIÓN EXTRAORDINARIA (ESPECIAL)
DICIEMBRE 21 DE 2017

PERÍODO 135°

Presidencia del señor diputado
Emilio Monzó,
José Luis Gioja y
Luis Alfonso Petri

Secretarios:
don **Eugenio Inchausti,**
ingeniera **Florencia Romano**
y licenciada **María Luz Alonso**

Prosecretarios:
doña **Marta Alicia Luchetta**
y doctor **Oscar Alberto Romero**



DIPUTADOS PRESENTES:		
ABDALADE MATARAZZO, Norma Amanda	FERNÁNDEZ, Carlos Alberto	MOLINA, Karina
ACERENZA, Samanta María Celeste	FERREYRA, Araceli	MONALDI, Osmar Antonio
AICEGA, Juan	FILMUS, Daniel Fernando	MONFORT, Marcelo Alejandro
ALLENDE, Walberto Enrique	FLORES, Danilo Adrián	MONTENEGRO, Guillermo Tristán
ALONSO, Laura V.	FLORES, Héctor Toty	MONZÓ, Emilio
ALUME SBODIO, Karim Augusto	FRANA, Silvina Patricia	MORALES, Flavia
ÁLVAREZ RODRÍGUEZ, María Cristina	FRANCO, Jorge Daniel	MOREAU, Cecilia
AMADEO, Eduardo Pablo	FREGONESE, Alicia	MOREAU, Leopoldo Raúl Guido
ANSALONI, Pablo Miguel	FRIZZA, Gabriel Alberto	MOSQUEDA, Juan
ARCE, Mario Horacio	FURLAN, Francisco Abel	MOYANO, Juan Facundo
ARROYO, Daniel Fernando	GARCÍA, Alejandro	MUÑOZ, Rosa Rosario
AUSTIN, Brenda Lis	GARRÉ, Nilda Celia	NAJUL, Claudia
ÁVILA, Beatriz Luisa	GARRETÓN, Facundo	NANNI, Miguel
AYALA, Aída Beatriz Máxima	GAYOL, Yanina Celeste	NAVARRO, Graciela
BAHILLO, Juan José	GINOCCHIO, Silvana Micaela	NAZARIO, Adriana Mónica
BALBO, Elva Susana	GIOJA, José Luis	NEDER, Estela Mary
BALDASSI, Héctor Walter	GOICOECHEA, Horacio	NEGRI, Mario Raúl
BANFI, Karina Verónica	GONZÁLEZ SELIGRA, Nathalia Inés	NUÑEZ, José Carlos
BAZZE, Miguel Ángel	GONZÁLEZ, Álvaro Gustavo	OCAÑA, María Graciela
BENEDETTI, Atilio Francisco Salvador	GONZÁLEZ, Josefina Victoria	OLIVARES, Héctor Enrique
BERISSO, Hernán	GRANA, Adrián Eduardo	OLIVETO LAGO, Paula Mariana
BEVILACQUA, Gustavo	GRANDE, Martín	OLMEDO, Alfredo Horacio
BORSANI, Luis Gustavo	GRANDINETTI, Alejandro Ariel	ORELLANA, José Fernando
BOSSIO, Diego Luis	GROSSO, Leonardo	PASSO, Marcela Fabiana
BRAMBILLA, Sofia	GUERIN, María Isabel	PASTORI, Luis Mario
BRITIZ, María Cristina	HERNÁNDEZ, Martín Osvaldo	PASTORIZA, Mirta Ameliana
BRIZUELA del MORAL, Eduardo Segundo	HERRERA, Luis Beder	PEÑALOZAMARIANETTI, María Florencia
BRÜGGE, Juan Fernando	HERS CABRAL, Anabella Ruth	PÉREZ, Martín Alejandro
BUCCA, Eduardo Luján	HORNE, Silvia René	PÉREZ, Raúl Joaquín
BUIL, Sergio Omar	HUCZAK, Stella Maris	PERTILE, Elda Aída
BURGOS, María Gabriela	HUMMEL, Astrid	PETRI, Luis Alfonso
CABANDIÉ, Juan	HUSS, Juan Manuel	PICCOLOMINI, María Carla
CÁCERES, Eduardo Augusto	IGLESIAS, Fernando Adolfo	PIETRAGALLA CORTI, Horacio
CAMAÑO, Graciela	IGON, Santiago Nicolás	PITIOT, Carla Betina
CAMPAGNOLI, Marcela	INCICCO, Lucas Ciriaco	POLLEDO, Carmen
CAMPOS, Javier	KICILLOF, Axel	PRETTO, Pedro Javier
CANO, José Manuel	KIRCHNER, Máximo Carlos	QUETGLAS, Fabio José
CANTARD, Albor Ángel	KOSINER, Pablo Francisco Juan	RACH QUIROGA, Analía
CARAMBIA, Antonio José	KRONEBERGER, Daniel Ricardo	RAMÓN, José Luis
CARMONA, Guillermo Ramón	LACOSTE, Jorge Enrique	RAUSCHENBERGER, Ariel
CAROL, Analuz Ailén	LARROQUE, Andrés	RAVERTA, María Fernanda
CARRIZO, Ana Carla	LASPINA, Luciano Andrés	REGIDOR BELLEDONE, Estela Mercedes
CARRIZO, María Soledad	LAVAGNA, Marco	REYES, Roxana Nahir
CARRO, Pablo	LEAVY, Sergio	RICCARDO, José Luis
CASELLES, Graciela María	LEHMANN, María Lucila	RISTA, Olga María
CASSINERIO, Paulo Leonardo	LIPOVETZKY, Daniel Andrés	RODENAS, Alejandra
CASTAGNETO, Carlos Daniel	LLANOS MASSA, Ana María	RODRÍGUEZ, Matías David
CASTRO, Sandra Daniela	LLARYORA, Martín Miguel	RODRÍGUEZ, Rodrigo Martín
CERRUTI, Gabriela	LÓPEZ KÖENIG, Leandro Gastón	ROMA, Carlos Gastón
CIAMPINI, José Alberto	LÓPEZ, Juan Manuel	ROMERO, Jorge Antonio
CLERI, Marcos	LOSPENNATO, Silvia Gabriela	ROQUEL, Héctor Alberto
CONTIGIANI, Luis Gustavo	LOTTO, Inés Beatriz	ROSSI, Agustín
CORREA, Walter	LOUSTEAU, Martín	ROSSO, Victoria
CRESTO, Mayda Rosana	MACHA, Mónica	RUSSO, Laura
DAVID, Néstor Javier	MACÍAS, Oscar Alberto	SAADI, Gustavo Arturo
DE MENDIGUREN, José Ignacio	MAQUIEYRA, Martín	SAHAD, Julio Enrique
DE PEDRO, Eduardo Enrique	MARCUCCI, Hugo María	SALVAREZZA, Roberto
DE PONTI, Lucila María	MARTIARENA, José Luis	SANTILLÁN, Walter Marcelo
DEL CAÑO, Nicolás	MARTÍNEZ VILLADA, Leonor María	SAPAG, Alma
DEL CERRO, Gonzalo Pedro Antonio	MARTÍNEZ, Darío	SCAGLIA, Gisela
DEL PLÁ, Romina	MARTÍNEZ, Silvia Alejandra	SCHLERETH, David Pablo
DELÚ, Melina Aída	MASIN, María Lucila	SCHMIDT LIERMANN, Cornelia
DERNA, Verónica	MASETANI, Vanesa Laura	SCIOLI, Daniel Osvaldo
DI STEFANO, Daniel	MASSOT, Nicolás María	SELVA, Carlos Américo
DINDART, Julián	MATZEN, Lorena	SIERRA, Magdalena
ECHEGARAY, Alejandro Carlos Augusto	MEDINA, Martín Nicolás	SILEY, Vanesa
ENRÍQUEZ, Jorge Ricardo	MENDOZA, Josefina	SNOPEK, Alejandro
ESPINOZA, Tomás Fernando	MENDOZA, Mayra Soledad	SOLÁ, Felipe Carlos
ESTÉVEZ, Gabriela Beatriz	MENNA, Gustavo	SOLANAS, Julio Rodolfo
FÉLIX, Omar	MERCADO, Verónica	SORAIRE, Mirta Alicia
FERNÁNDEZ LANGAN, Ezequiel	MESTRE, Diego Matías	SORIA, María Emilia
FERNÁNDEZ PATRI, Gustavo Ramiro	MIRANDA, Pedro Rubén	STEFANI, Héctor
	MOISÉS, Carolina	SUÁREZ LASTRA, Facundo

TAILHADE, Luis Rodolfo TERADA, Alicia TONELLI, Pablo Gabriel TORELLO, Pablo TUNDIS, Mirta URROZ, Paula Marcela VALLEJOS, María Fernanda VÁZQUEZ, Juan Benedicto VERA GONZÁLEZ, Orieta Cecilia VIGO, Alejandra María VILLA, Natalia Soledad VILLALONGA, Juan Carlos VILLAVICENCIO, María Teresita VOLNOVICH, Luana WECHSLER, Marcelo Germán WELLBACH, Ricardo WISKY, Sergio Javier	WOLFF, Waldo Ezequiel YASKY, Hugo YEDLIN, Pablo Raúl ZAMARBIDE, Federico Raúl ZILIOOTTO, Sergio Raúl ZOTTOS, Miguel Andrés Costas AUSENTES, CON AVISO: DONDA PÉREZ, Victoria Analía DOÑATE, Claudio Martín MEDINA, Gladys MORALES, Mariana Elizabet PEREYRA, Juan Manuel ROBERTI, Alberto Oscar RUIZ ARAGÓN, José Arnaldo TABOADA, Jorge	AUSENTES, CON LICENCIA PENDIENTE DE APROBACIÓN DE LA HONORABLE CÁMARA: BASTERRA, Luis Eugenio BIANCHI, Ivana María CARRIÓ, Elisa María Avelina INFANTE, Hugo Orlando RAMOS, Alejandro VALLONE, Andrés Alberto ZAMORA, Claudia SUSPENDIDO A PARTIR DEL 25/10/17, ARTÍCULO 70 DE LA CONSTITUCIÓN NACIONAL: DE VIDO, Julio
--	--	--

—La referencia acerca del distrito, bloque y período de mandato de cada señor diputado puede consultarse en el Diario de Sesiones correspondiente a la sesión preparatoria (22ª reunión, período 135º) de fecha 6 de diciembre de 2017.

SUMARIO

- Izamiento de la bandera nacional.** (Pág. 4.)
- Himno Nacional Argentino.** (Pág. 4.)
- Convocatoria a sesión especial.** (Pág. 4.)
- Cuestiones de privilegio** planteadas por varios señores diputados. (Pág. 5.)
- Moción de orden** formulada por la señora diputada González Seligra para que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento con el fin de tratar sobre tablas el proyecto de resolución contenido en el expediente 6.660-D.-2017, por el que se manifiesta repudio al desalojo y represión policial que sufrieron los trabajadores del ingenio La Esperanza, en la provincia de Jujuy. Se rechaza. (Pág. 28.)
- Consideración** de los dictámenes de la Comisión de Presupuesto y Hacienda recaídos en el proyecto de ley sobre presupuesto general de la administración nacional para el ejercicio fiscal correspondiente al año 2018 (54-J.G.M.-2017). Orden del Día N° 5. (Pág. 29.)
- Cuestión de privilegio** planteada por la señora diputada Camaño. Pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 106.)
- Continuación de la consideración** del asunto al que se refiere el punto 6 del presente sumario. (Pág. 106.)
- Consideración conjunta** de asuntos. (Pág. 216.)

I. Dictámenes de la Comisión de Presupuesto y Hacienda recaídos en el proyecto de ley en revisión del Honorable Senado por el cual se modifica el Régimen Federal de Responsabilidad Fiscal y Buenas Prácticas de Gobierno (125-S.-2017). Orden del Día N° 6.

II. Dictámenes de la Comisión de Presupuesto y Hacienda recaídos en el proyecto de ley en revisión del Honorable Senado por el cual se aprueba el consenso fiscal suscrito el 16 de noviembre de 2017 entre el Poder Ejecutivo y representantes de las provincias y de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (124-S.-2017). Orden del Día N° 7.

III. Dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda recaído en el proyecto de ley por el cual se modifica el artículo 3º de la ley 25.413, de impuestos y débitos en cuentas bancarias y otras operatorias (23-P.E.-2017). Orden del Día N° 8.

- Proposición** de que la Honorable Cámara se constituya en comisión para dictaminar sobre el proyecto de ley por el que se sustituyen determinadas disposiciones de la ley 26.912 y su modificatoria sobre Régimen Jurídico para la Prevención y el Control del Dopaje en el Deporte (25-P.E.-2017). Se aprueba. (Pág. 258.)
- Conferencia** de la Honorable Cámara constituida en comisión para dictaminar sobre el asunto al que hace referencia el punto 10 del presente sumario. Se aprueba un dictamen. (Pág. 277.)
- Consideración** del dictamen producido por la Honorable Cámara constituida en comisión en relación con el asunto al que hace referencia el punto 10 del presente sumario. Se sanciona. (Pág. 279.)
- Apéndice:**

I. **Sanciones** de la Honorable Cámara. (Pág. 280.)

II. **Actas** de votaciones nominales números 1 a 19. (Pág. 440.)

III. **Inserciones** de los señores diputados:

1. **Borsani.** (Pág. 634.)
2. **Cassinerio.** (Pág. 635.)
3. **Castagneto.** (Pág. 636)
4. **Ciampini.** (Pág. 637.)
5. **Fernández Langan.** (Pág. 638.)
6. **Frana.** (Pág. 640.)
7. **Lousteau.** (Pág. 642.)
8. **Lousteau.** (Pág. 644.)
9. **Mercado.** (Pág. 644.)
10. **Mestre.** (Pág. 645.)
11. **Mestre.** (Pág. 646.)
12. **Moyano.** (Pág. 647.)
13. **Ramón.** (Pág. 648.)
14. **Sapag.** (Pág. 649.)
15. **Sapag.** (Pág. 650.)

IV. **Asistencia** a las reuniones de la Honorable Cámara. (Pág. 650.)

—En la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, a los veintiún días del mes de diciembre de 2017, a la hora 11 y 41:

1

IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

Sr. Presidente (Monzó). — Con la presencia de 129 señores diputados, queda abierta la sesión especial convocada conforme al requerimiento efectuado por varios señores diputados en número reglamentario.

Invito a la señora diputada por el distrito electoral de Córdoba doña Adriana Mónica Nazario y al señor diputado por el distrito electoral de Misiones don Luis Mario Pastori a izar la bandera nacional en el mástil del recinto.

—Puestos de pie los señores diputados y el público presente, la señora diputada doña Adriana Mónica Nazario y el señor diputado don Mario Luis Pastori proceden a izar la bandera nacional en el mástil del recinto. (*Aplausos.*)

2

HIMNO NACIONAL ARGENTINO

Sr. Presidente (Monzó). — Invito a los señores diputados y al público presente a entonar las estrofas del Himno Nacional Argentino,

que será interpretado por un cuarteto de la Orquesta de Cámara del Congreso de la Nación.

—Puestos de pie, los señores diputados y el público presente entonan las estrofas del Himno Nacional Argentino. (*Aplausos.*)

3

CONVOCATORIA A SESIÓN ESPECIAL

Sr. Presidente (Monzó). — Por Secretaría se dará lectura de la resolución dictada por la Presidencia mediante la que se convoca a sesión especial.

Sr. Secretario (Inchausti). — Dice así:

Buenos Aires, 20 de diciembre de 2017.

Visto la presentación efectuada por el señor diputado Mario Raúl Negri y otros señores diputados y señoras diputadas, por la que se solicita la realización de una sesión especial para el día 21 de diciembre de 2017 a las 11.00 horas, a fin de considerar varios expedientes, y;

CONSIDERANDO los artículos 35 y 36 del Reglamento de la Honorable Cámara,

El presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación

RESUELVE:

Artículo 1º — Citar a los señores diputados y a las señoras diputadas para el día 21 de diciembre de 2017 a las 11.00 horas, a fin de considerar los siguientes expedientes:

1. 54-J.G.M.-17 Presupuesto general de la administración nacional para el ejercicio fiscal del año 2018.
2. 125-S.-17 Régimen Federal de Responsabilidad Fiscal y Buenas Prácticas de Gobierno.
3. 124-S.-17 Aprobación del consenso fiscal suscrito el 16 de noviembre de 2017 entre el Poder Ejecutivo nacional, representantes de las provincias y de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.
4. 23-P.E.-17 Compromisos tributarios del consenso fiscal — prórrogas y modificaciones impositivas.
5. 25-P.E.-17 Proyecto de ley por el cual se sustituyen determinadas disposiciones de la ley 26.912 y su modificatoria sobre el Régimen Jurídico para la Preveneción y el Control del Dopaje del Deporte.

Art. 2º — Comuníquese y archívese.

Sr. Presidente (Monzó). – Dado que el proyecto de ley contenido en el expediente 25-P.E.-2017, sobre prevención y el control del dopaje en el deporte, no cuenta con despacho de comisión, para su consideración se necesitan dos tercios de los votos de los presentes.

Se va a votar.

–Resulta afirmativa.

4

CUESTIONES DE PRIVILEGIO

Sr. Presidente (Monzó). – Para una cuestión de privilegio tiene la palabra la señora diputada por Jujuy.

Solicito a los señores diputados que traten de acotar los discursos y, si es posible, no proponer cuestiones de privilegio teniendo en cuenta que la sesión de hoy puede llegar a ser muy extensa.

Sra. Moisés. – Señor presidente: trataré de ser breve pero deseo manifestar que en este momento en la ciudad de San Pedro de Jujuy la situación es grave, ya que hay más de veinticinco personas detenidas.

Se ha detenido a los directivos del ingenio azucarero La Esperanza. Se ha detenido a los abogados que representan al ingenio. Por lo tanto, la cuestión de privilegio es porque ayer se produjo un desalojo sin orden de un juez federal, con situaciones de violencia, sobre una ruta nacional por parte de una fuerza policial provincial.

Entonces, la cuestión de privilegio es contra el gobernador de la provincia de Jujuy, porque la situación realmente se desbordó.

Estamos hablando del ingenio en el cual se han despedido 380 personas en noviembre. Se los ha notificado de los despidos en una situación de tensión que viene viviendo el ingenio que está administrado por el gobierno provincial. No es una empresa privada; es una empresa que está en quiebra hace más de veinte años, y que tiene una administración llevada adelante por los distintos gobiernos provinciales, dispuesta por la Justicia a través del juez que interviene en el tratamiento de la quiebra.

En este escenario, despedir en nuestra ciudad a más de 380 personas que forman parte de la cultura azucarera, que son trabajadores des-

de que tienen uso de razón, que son personas que están en los ingenios, en los tractores, en los cañaverales desde los 14 o 15 años, decirles hoy –a sus 55 o 60 años– que se tienen que ir es indicarles que no tienen destino y que no tienen futuro.

Esta venta que se está generando con el ingenio está íntimamente relacionada con el despido de estas personas. Estamos hablando de que se va a despedir al 50 por ciento del personal del ingenio.

Por falta de pago, ayer estas personas –después de tres meses de tensiones y de espera– fueron a la vera de la ruta 34 para exigir el pago del mes de noviembre, para exigir la restitución de los trabajadores, para pedir que les paguen el mes de diciembre, el aguinaldo y los bonos del fin de zafra. No estamos hablando de una escena más de las que estamos acostumbrados a ver. No estamos hablando de una represión de piqueteros o de desocupados o de organizaciones sociales. Estamos hablando de personas trabajadoras que ayer fueron encarceladas por una posición extorsiva del gobierno provincial que pretende proponerles que dejen sus trabajos para ser empleados públicos, en el mejor de los casos. Si dejan y si permiten o si aceptan la propuesta del gobierno pasan a ser empleados públicos.

Los diputados del interior, y especialmente los diputados de Salta, de Tucumán y de Jujuy –provincias en las que tenemos ingenios azucareros hace más de cien años– pueden entender que estas personas jamás podrán comprender que tienen que dejar el cañaveral para ir a ser “ñoqui” al Estado. Esa es la propuesta del gobierno.

Cuando estas personas rechazan esas propuestas, después de seis meses de espera, después de seis meses de búsqueda de soluciones, después de seis meses de pedir que se busque otro camino y otra alternativa, la única respuesta que recibieron fue la decisión de los despidos masivos y el no pago de todos los cánones que acabo de mencionar.

Entonces, hoy son violentos, hoy son delincuentes, hoy están presos, cuando en realidad, lo único que pretenden es seguir trabajando. ¿Saben dónde viven? En los lotes cañeros. Quizás muchos de ustedes no sepan que un lote cañero es un caserío en medio del cañave-

familiares que al momento de la entrada en vigencia de la presente norma se encuentren en condiciones de usucapir las tierras rurales que poseen. La autoridad de aplicación de conformidad a los artículos precedentes, priorizará soluciones inmediatas para garantizar la permanencia y el acceso a la tierra”. Es decir, trata sobre los pequeños agricultores que en varias provincias tienen gran preponderancia.

Este plazo de tres años vence ahora. Como ha quedado corto, varias organizaciones provinciales relacionadas con la agricultura familiar nos han pedido que se prorrogue por un año.

Por eso proponemos el agregado del siguiente artículo, que podrá ser el 123 bis o el 124: “Prorrógase hasta el 31 de diciembre de 2018 la vigencia de la suspensión dispuesta en el artículo 19 de la ley 27.118 de agricultura familiar”.

Sr. Presidente (Monzó). – En consideración el artículo propuesto por el señor diputado por Misiones.

Tiene la palabra la señora diputada por Río Negro.

Sra. Horne. – Señor presidente: apoyamos el pedido del señor diputado Pastori, ya realizado en innumerables sesiones.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por Misiones.

Sr. Franco. – Señor presidente: nuestro bloque acompaña la propuesta del señor diputado Pastori.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Kicillof. – Señor presidente: también nosotros apoyamos la propuesta.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Laspina. – Señor presidente: la comisión acepta la incorporación del artículo.

Sr. Presidente (Monzó). – Se va a votar el agregado del artículo propuesto por el señor diputado por Misiones, que pasará a ser el 123 bis.

– Resulta afirmativa.

– Sin observaciones, se vota y aprueba el artículo 124.

Sr. Presidente (Monzó). – En consideración el artículo 125.

Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Cleri. – Señor presidente: quiero proponer un agregado al artículo en tratamiento porque, si bien hay una ley vigente desde 2002, durante el año 2017 no se cumplió. Además, se avanzó en la privatización de Vialidad Nacional y se creó una sociedad anónima no por ley, sino por un decreto simple.

A fin de clarificar esta situación y evitar que vuelva a suceder, proponemos el siguiente agregado: “Toda creación de organismo descentralizado, empresa pública de cualquier naturaleza y fondo fiduciario integrado total o parcialmente con bienes y/o fondos del Estado nacional requerirá del dictado de una ley.

“Quedan sin efecto a partir de la sanción de la presente ley las personas jurídicas creadas por el Estado que no hayan cumplido con este requisito.

“Derógase el artículo 5º de la ley 17.520”.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Laspina. – Señor presidente: la comisión no acepta la propuesta.

Sr. Presidente (Monzó). – Se va a votar el artículo 125.

– Resulta afirmativa.

– Sin observaciones, se votan y aprueban los artículos 126 y 127.

– El artículo 128 es de forma.

Sr. Presidente (Monzó). – Queda sancionado el proyecto de ley.¹

Se comunicará al Honorable Senado. (*Aplausos.*)

9

CONSIDERACIÓN CONJUNTA DE ASUNTOS

Sr. Presidente (Monzó). – Corresponde considerar los dictámenes de la Comisión de Presupuesto y Hacienda –Orden del Día Nº 6– recaídos en el proyecto de ley en revisión por el que se modifica la ley 25.917, sobre Régimen Federal de Responsabilidad Fiscal y Buenas Prácticas de Gobierno (**expediente 125-S.-2017**); los dictámenes de la Comisión de Presupuesto y Hacienda –Orden del Día Nº 7– recaídos en el proyecto de

1. Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Pág. 280.)

ley en revisión por el que se aprueba el Consenso Fiscal suscrito el 16 de noviembre de 2017 entre el Poder Ejecutivo, representantes de las provincias y de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (expediente 124-S.-2017) y el dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda –Orden del Día N° 8– recaído en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el que se modifica el artículo 3° de la ley 25.413, de impuestos y débitos en cuentas bancarias y otras operatorias, sobre el destino de los recursos a la Administración Nacional de la Seguridad Social (expediente 23-P.E.-2017).

(Orden del Día N° 6)

- I. Dictamen de mayoría.
- II. Dictamen de minoría.
- III. Dictamen de minoría.

I

Dictamen de mayoría

Honorable Cámara:

La Comisión de Presupuesto y Hacienda ha considerado el proyecto de ley venido en revisión del Honorable Senado, por el cual se modifica la ley 25.917, sobre Régimen Federal de Responsabilidad Fiscal y Buenas Prácticas de Gobierno; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconseja su sanción.

Sala de la comisión, 20 de diciembre de 2017.

Luciano A. Laspina. – Luis M. Pastori. – Eduardo P. Amadeo. – Juan J. Bahillo. – Miguel A. Bazze. – Atilio F. Benedetti. – Luis G. Borsani. – Sergio O. Buil. – Javier Campos. – José M. Cano. – Néstor J. David. – Jorge D. Franco. – Alejandro García. – Horacio Goicoechea. – Álvaro G. González. – Daniel A. Lipovetzky. – Martín M. Llaryora. – Leandro G. López Koënik. – Silvia G. Lospennato. – Hugo M. Marcucci. – Osmar A. Monaldi. – Graciela Navarro. – María G. Ocaña. – Paula M. Oliveto Lago. – Elda Pertile. – Carmen Polledo. – Facundo Suárez Lastra. – Pablo Torello. – Sergio R. Ziliotto.

En disidencia parcial:

Martín Lousteau.

Buenos Aires, 29 de noviembre de 2017.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación.

Tengo el honor de dirigirme al señor presidente, a fin de comunicarle que el Honorable Senado, en la fe-

cha, ha sancionado el siguiente proyecto de ley que paso en revisión a esa Honorable Cámara:

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados,...

RÉGIMEN FEDERAL DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y BUENAS PRÁCTICAS DE GOBIERNO

Artículo 1° – Sustitúyese el artículo 2° de la ley 25.917 por el siguiente:

Artículo 2°: El gobierno nacional, antes del 31 de agosto de cada año, presentará ante el Consejo Federal de Responsabilidad Fiscal, creado por la presente ley, el marco macrofiscal para el siguiente ejercicio, el cual deberá incluir:

- a) Los resultados previstos –resultado primario y financiero– base devengado para el sector público de cada nivel de gobierno;
- b) Las proyecciones de recursos de origen nacional detallando su distribución por régimen y por provincia y Ciudad Autónoma de Buenos Aires;
- c) La política salarial e impositiva que espera implementar y las proyecciones de las variables que se detallan a continuación: precios, producto bruto interno y tipo de cambio nominal. El Índice de Precios al Consumidor debe contar con cobertura nacional publicado por el Instituto Nacional de Estadística y Censos.

Art. 2° – Sustitúyese el artículo 3° de la ley 25.917 por el siguiente:

Artículo 3°: Las leyes de presupuesto general de las administraciones provinciales, de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y de la administración pública nacional contendrán la autorización de la totalidad de los gastos y la previsión de la totalidad de los recursos, de carácter ordinario y extraordinario, afectados o no, de todos los organismos centralizados, descentralizados, de las instituciones de la seguridad social y los flujos financieros de los fondos fiduciarios. Asimismo, informarán sobre las provisiones correspondientes a todos los entes autárquicos, los institutos, las empresas y sociedades del Estado del sector público no financiero. Los recursos y gastos figurarán por sus montos íntegros, sin compensaciones entre sí. Lo dispuesto en el presente artículo no implica alterar las leyes especiales en cuanto a sus mecanismos de distribución o intangibilidad, en cuyo caso no estarán sometidas a las reglas generales de ejecución presupuestaria.

Art. 3° – Sustitúyese el artículo 6° de la ley 25.917 por el siguiente:

Artículo 6°: Dentro de los noventa (90) días de presentado el presupuesto, los gobier-

nos provinciales y de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires presentarán ante sus legislaturas, con carácter no vinculante, las proyecciones de los presupuestos plurianuales para el trienio siguiente, conteniendo como mínimo la siguiente información:

- a) Proyecciones de recursos por rubros;
- b) Proyecciones de gastos por finalidades, funciones y por naturaleza económica;
- c) Programa de inversiones del período, informando sobre los proyectos nuevos y en ejecución;
- d) Proyección de la coparticipación a municipios;
- e) Programación de operaciones de crédito y desembolsos previstos, provenientes de organismos multilaterales;
- f) *Stock* de deuda y perfil de vencimientos de la deuda pública;
- g) Criterios generales de captación de otras fuentes de financiamiento;
- h) Descripción de las políticas presupuestarias que sustentan las proyecciones y los resultados económicos y financieros previstos.

Art. 4º – Sustitúyese el artículo 7º de la ley 25.917 por el siguiente:

Artículo 7º: Cada provincia, la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y el gobierno nacional publicarán en su página web el presupuesto anual –una vez aprobado, o en su defecto, el presupuesto prorrogado, hasta tanto se apruebe aquél– y las proyecciones del presupuesto plurianual, luego de presentadas a las legislaturas correspondientes, y la cuenta anual de inversión. Con un rezago de un (1) trimestre, difundirán información trimestral de la ejecución presupuestaria (base devengado y base caja), del gasto (base devengado) clasificado según finalidad y función, del *stock* de la deuda pública, incluida la flotante, así como también los programas multilaterales de financiamiento, y del pago de servicios, detallando en estos tres (3) últimos casos el tipo de acreedor. A tales efectos, y con el objetivo de contribuir a la realización de estadísticas fiscales acordes con las establecidas en las normas internacionales, se utilizarán criterios metodológicos compatibles con los establecidos en la ley 24.156 y modificatorias, mediante la aplicación de los clasificadores presupuestarios a los que se hiciera mención en el artículo 4º. Asimismo, se presentará información del nivel de ocupación del sector público al 31 de diciembre y al 30 de junio de cada año con un rezago de un (1) trimestre, consignando totales de la planta de personal permanente y transitoria y del personal

contratado, incluido el de los proyectos financiados por organismos multilaterales de crédito. El Consejo Federal de Responsabilidad Fiscal deberá elaborar y publicar en su página web oficial la información antes detallada.

Los informes anuales de evaluación de cumplimiento de las reglas deberán ser comunicados por el Consejo Federal de Responsabilidad Fiscal, antes del 30 de junio de cada año, al Congreso de la Nación.

Art. 5º – Sustitúyese el artículo 8º de la ley 25.917 por el siguiente:

Artículo 8º: Los gobiernos provinciales, de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y el gobierno nacional calcularán parámetros e indicadores homogéneos de gestión pública que midan la eficiencia y eficacia en materia de recaudación y la eficiencia en materia de gasto público. Estos indicadores deberán ser aprobados por el Consejo Federal de Responsabilidad Fiscal y su medición deberá ser publicada conforme lo establecido en el artículo 7º.

Art. 6º – Sustitúyese el artículo 9º de la ley 25.917 por el siguiente:

Artículo 9º: Los gobiernos provinciales y de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires implementarán un sistema integrado de administración financiera, compatible con el nacional. Los gobiernos provinciales, la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y el gobierno nacional modernizarán sus sistemas de la administración financiera, administración de recursos humanos, de deuda y administración tributaria, para las jurisdicciones que correspondan.

Art. 7º – Sustitúyese el artículo 10 de la ley 25.917 por el siguiente:

Artículo 10: La tasa nominal de incremento del gasto público corriente primario neto de la Nación, de las provincias y de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires no podrá superar la tasa de aumento del índice de precios al consumidor de cobertura nacional previsto en el marco macrofiscal mencionado en el artículo 2º, inciso c). Esta regla se aplicará para la etapa de presupuesto y de ejecución (base devengado).

Respecto de las provincias y de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, el gasto público corriente primario neto será entendido como los egresos corrientes primarios excluidos:

- a) Los gastos financiados con préstamos de organismos internacionales;
- b) Las transferencias por coparticipación a municipios y comunas;
- c) Los gastos corrientes financiados con aportes no automáticos transferidos por

el gobierno nacional a las jurisdicciones que tengan asignación a una erogación específica;

- d) Los gastos corrientes destinados al cumplimiento de políticas públicas nacionales, que sean definidas como políticas de Estado por futuras leyes nacionales.

Adicionalmente, y sólo en aquellas jurisdicciones que en el año previo a su evaluación hayan ejecutado el presupuesto (base devengado) con resultado financiero positivo, se deducirán los gastos operativos asociados a nuevas inversiones en infraestructura en las áreas de educación, salud y seguridad. Respecto de la Nación, el gasto público corriente primario neto será entendido como los egresos corrientes primarios excluidos los incrementos prestacionales derivados de la aplicación de la ley 26.417.

Art. 8° – Incorpórase como artículo 10 bis de la ley 25.917 el siguiente:

Artículo 10 bis: Para el gobierno nacional y para aquellas jurisdicciones que en el año previo presenten ejecuciones presupuestarias (base devengado) con resultado corriente primario deficitario o no cumplan con el indicador previsto en el artículo 21, la tasa nominal de aumento del gasto público primario neto no podrá superar la tasa de incremento del índice de precios al consumidor de cobertura nacional previsto en el marco macrofiscal citado en el artículo 2°, inciso c).

A tales efectos, el gasto público primario neto excluirá:

- a) Los gastos corrientes detallados en el segundo párrafo del artículo anterior;
- b) Los gastos de capital financiados con recursos afectados cualquiera sea su fuente de financiamiento;
- c) Los gastos de capital destinados al cumplimiento de políticas públicas nacionales definidas por futuras leyes nacionales como política de Estado.

Art. 9° – Incorpórase como artículo 10 ter de la ley 25.917 el siguiente:

Artículo 10 ter: A partir del ejercicio fiscal 2020, estarán exceptuadas del cumplimiento de lo dispuesto en los dos artículos anteriores aquellas jurisdicciones que ejecuten el presupuesto (base devengado) con resultado financiero equilibrado o superavitario en el año previo al que se realice la pertinente evaluación de la evolución del gasto.

Alcanzado el resultado financiero equilibrado, la tasa nominal de incremento del gasto corriente primario no podrá superar la tasa de crecimiento nominal del producto bruto interno definida en el

marco macrofiscal mencionado en el artículo 2°, inciso c). Cuando la tasa nominal de variación del producto bruto interno sea negativa, el gasto corriente primario podrá a lo sumo crecer como el índice de precios al consumidor de cobertura nacional previsto en el marco macrofiscal citado en el artículo 2°, inciso c).

Art. 10. – Incorpórase como artículo 10 quáter de la ley 25.917 el siguiente:

Artículo 10 quáter: El gobierno nacional, los gobiernos provinciales y de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires se comprometen a no incrementar la relación de cargos ocupados en el sector público (en planta permanente, temporaria y contratada) existente al 31 de diciembre de 2017, respecto a la población proyectada por el INDEC para cada jurisdicción. El cumplimiento de esta obligación será considerado por el Consejo Federal de Responsabilidad Fiscal en oportunidad de realizar la evaluación del artículo 10 bis.

Las jurisdicciones que hayan alcanzado un resultado financiero (base devengado) superavitario o equilibrado podrán incrementar la planta de personal asociada a nuevas inversiones que impliquen una mayor prestación de servicios sociales, como educación, salud y seguridad.

A partir del ejercicio fiscal 2018 el Consejo Federal de Responsabilidad Fiscal determinará la relación óptima de cargos ocupados (planta permanente, temporaria y contratados) adecuada a las características de cada jurisdicción, a los efectos de permitir excepciones.

Art. 11. – Sustitúyese el artículo 12 de la ley 25.917 por el siguiente:

Artículo 12: La venta de activos fijos deberá destinarse a financiar erogaciones de capital.

Art. 12. – Incorpórase como artículo 15 bis de la ley 25.917 el siguiente:

Artículo 15 bis: Adicionalmente a lo dispuesto en la presente ley, durante los dos (2) últimos trimestres del año de fin de mandato, no se podrán realizar incrementos del gasto corriente de carácter permanente, exceptuando:

- a) Los que trasciendan la gestión de gobierno, que sean definidos en ese carácter normativamente, y deban ser atendidos de manera específica;
- b) Aquellos cuya causa originante exista con anterioridad al período indicado y su cumplimiento sea obligatorio.

Durante ese período, estará prohibida cualquier disposición legal o administrativa excepcional que implique la donación o venta de activos fijos.

A los efectos de la aplicación del presente artículo, se entenderá por incrementos del gasto corriente de carácter permanente a aquellos gastos que se prolonguen por más de seis (6) meses y que no se encuentren fundados en situaciones de emergencia de tipo social o desastre natural.

Art. 13. – Incorpórase como artículo 18 bis de la ley 25.917 el siguiente:

Artículo 18 bis: El gobierno nacional, los gobiernos provinciales y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires acordarán la adopción de políticas tributarias tendientes a armonizar y no aumentar la presión impositiva legal, especialmente en aquellos gravámenes aplicados sobre el trabajo, la producción, el sector productivo y su financiamiento, con la finalidad común de lograr el crecimiento de la economía nacional y las economías regionales, en la medida que dichas decisiones no impliquen comprometer la sostenibilidad de las finanzas públicas. A tales efectos, el Consejo Federal de Responsabilidad Fiscal publicará anualmente la presión legal impositiva por área de actividad.

Art. 14. – Sustitúyese el artículo 19 de la ley 25.917 por el siguiente:

Artículo 19: A los efectos de la utilización en los indicadores previstos en el artículo 8º, los gobiernos provinciales y de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires tomarán las medidas necesarias a fin de incorporar el cálculo del producto bruto geográfico (PBG) con metodologías compatibles con el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC), hasta que este organismo disponga del cálculo actualizado.

Art. 15. – Sustitúyese el artículo 21 de la ley 25.917 por el siguiente:

Artículo 21: Los gobiernos provinciales y de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires tomarán las medidas necesarias para que el nivel de endeudamiento de sus jurisdicciones sea tal que en ningún ejercicio fiscal los servicios de la deuda instrumentada superen el quince por ciento (15 %) de los recursos corrientes netos de transferencias por coparticipación a municipios.

Los gobiernos provinciales y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires se comprometen a no emitir títulos sustitutos de la moneda nacional de curso legal en todo el territorio del país.

Art. 16. – Sustitúyese el artículo 22 de la ley 25.917 por el siguiente:

Artículo 22: Aquellas jurisdicciones que superen el porcentaje citado en el artículo anterior no podrán acceder a un nuevo endeudamiento, excepto que constituya un refinanciamiento del existente y en la medida en que tal refinanciación resulte un mejoramiento de las condiciones

pactadas en materia de monto o plazo o tasa de interés aplicable, y/o los financiamientos provenientes de organismos multilaterales de crédito, o préstamos con características de repago/devolución similares, y de programas nacionales; en todos los casos sustentados en una programación financiera que garantice la atención de los servicios pertinentes.

Art. 17. – Sustitúyese el artículo 25 de la ley 25.917 por el siguiente:

Artículo 25: Los gobiernos provinciales, de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y de los municipios, para acceder a operaciones de endeudamiento con organismos que no pertenezcan al sector público no financiero, elevarán los antecedentes y la documentación correspondiente al gobierno nacional, que efectuará un análisis a fin de autorizar tales operaciones en consonancia con las pautas contenidas en el marco macrofiscal al que hace referencia el artículo 2º y siendo condición necesaria para la autorización que la jurisdicción solicitante haya cumplido con los principios y parámetros de la presente ley.

El Consejo Federal de Responsabilidad Fiscal pondrá a disposición del gobierno nacional la situación de cumplimiento de cada jurisdicción.

Los gobiernos provinciales, de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y de los municipios podrán acceder a operaciones de endeudamiento provenientes de programas con financiamiento de organismos multilaterales de crédito y de programas nacionales, siempre que el Consejo Federal de Responsabilidad Fiscal no informe incumplimiento de los principios y parámetros de la presente ley.

El gobierno nacional implementará un tratamiento diferenciado para el análisis de las operaciones de reestructuración y amortización de la deuda del presupuesto en ejecución.

El gobierno nacional establecerá normativamente los procedimientos y los plazos para la autorización de las operaciones de endeudamiento.

Art. 18. – Incorpórase como artículo 31 bis, de la ley 25.917 el siguiente:

Artículo 31 bis: Las jurisdicciones que hubieren ejecutado presupuesto (base devengado) con resultado financiero equilibrado o superavitario en los dos ejercicios previos, ante situaciones particulares suficientemente fundadas, podrán tramitar excepciones ante el Consejo Federal de Responsabilidad Fiscal.

Art. 19. – Sustitúyese el artículo 32, de la ley 25.917, por el siguiente:

Artículo 32: El incumplimiento de las obligaciones establecidas por la presente ley dará lu-

gar a sanciones que, sin perjuicio de otras que el Consejo Federal de Responsabilidad Fiscal pudiera fijar al efecto, podrán consistir en:

- a) Divulgación de la situación en todas las páginas web de las provincias, de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y del gobierno nacional, en un apartado especial creado a tales efectos;
- b) Restricción del derecho a voto en el Consejo Federal de Responsabilidad Fiscal;
- c) Limitación en el otorgamiento de avales y garantías por parte del gobierno nacional; y
- d) Limitación de las transferencias presupuestarias del gobierno nacional con destino a las jurisdicciones que no sean originadas en impuestos nacionales coparticipables de transferencia automática.

Art. 20. – Sustitúyese el artículo 33, de la ley 25.917 por el siguiente:

Artículo 33: Los gobiernos provinciales invitarán a adherir a la presente ley a sus municipios, les propondrán la aplicación de los principios establecidos, promoverán la elaboración de información fiscal de los mismos con los criterios metodológicos citados en el artículo 7°, coordinarán su correcta difusión e informarán sobre todo lo relativo al Régimen Federal de Responsabilidad Fiscal, con la asistencia técnica y soporte del Consejo Federal de Responsabilidad Fiscal.

Art. 21. – Sustitúyese el artículo 34, de la ley 25.917 por el siguiente:

Artículo 34: Invítase a las provincias y a la Ciudad Autónoma de Buenos Aires a adherir al Régimen Federal de Responsabilidad Fiscal establecido por la presente ley. Las jurisdicciones que adhieran deberán comunicar al Consejo Federal de Responsabilidad Fiscal el respectivo instrumento normativo de adhesión.

Art. 22. – Sustitúyese el epígrafe del capítulo II, “Gasto público”, de la ley 25.917, por el siguiente: “Reglas cuantitativas”.

Art. 23. – Deróganse el último párrafo del artículo 15, el artículo 24 y el artículo 36, de la ley 25.917, y las denominaciones capítulo III, “Ingresos públicos”, capítulo IV, “Equilibrio financiero” capítulo V, “Endeudamiento”, y capítulo VIII, “Disposiciones transitorias”.

Art. 24. – Renuméranse los capítulos VI y VII como capítulos III y IV de la ley 25.917.

Art. 25. – Las modificaciones al Régimen Federal de Responsabilidad Fiscal dispuestas por la presente ley entrarán en vigencia a partir del 1° de enero de 2018. Para aquellas jurisdicciones que adhieran con posterioridad, la vigencia comenzará a regir a partir de la fecha de adhesión.

Art. 26. – Comuníquese al Poder Ejecutivo.
Saludo a usted muy atentamente.

GABRIELA MICHETTI.
Juan P. Tunessi.

INFORME

Honorable Cámara:

La Comisión de Presupuesto y Hacienda ha analizado el proyecto de ley venido en revisión del Honorable Senado por el cual se modifica la ley 25.917, sobre Régimen Federal de Responsabilidad Fiscal y Buenas Prácticas de Gobierno. Luego de su consideración acuerda aprobar el presente proyecto procediendo al dictamen favorable del mismo.

Luciano A. Laspina.

II

Dictamen de minoría

Honorable Cámara:

La Comisión de Presupuesto y Hacienda ha considerado el proyecto de ley venido en revisión del Honorable Senado por el que se modifica la ley 25.917, sobre Régimen Federal de Responsabilidad Fiscal y Buenas Prácticas de Gobierno; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconseja su rechazo.

Sala de la comisión, 20 de diciembre de 2017.

Axel Kicillof. – Silvina P. Frana. – Laura V. Alonso. – Carlos D. Castagneto. – Fernando Espinoza. – Adrián E. Grana. – Ana M. Llanos Massa. – Jorge A. Romero. – Julio R. Solanas.

INFORME

Honorable Cámara:

Nuestro rechazo al proyecto de ley por el cual se modifica la ley 25.917, sobre Régimen Federal de Responsabilidad Fiscal y Buenas Prácticas de Gobierno se funda en que el mismo ha sido utilizado de mala fe por el Poder Ejecutivo nacional, que impulsó una rebaja en los ingresos de los grupos más vulnerables para compensar las deterioradas finanzas provinciales, afectadas por la caída de la actividad y de sus recaudaciones.

Este bloque no avala el recorte sobre los adultos mayores, los niños y niñas, los discapacitados, los excombatientes y el resto de los trabajadores, impulsado a través de un cambio de fórmula de movilidad de sus ingresos.

Lo que es el colmo, es que además de resultar desfavorable para la mayoría de los argentinos, la fórmula

de movilidad sancionada no cumple con lo establecido en el consenso fiscal acordado con los gobernadores.

Rechazamos el proyecto de ley en discusión en línea con el rechazo que hemos hecho a los proyectos de reforma previsional y de reforma tributaria, porque entendemos que convalidan el modelo de exclusión y redistribución regresiva de los ingresos, endeudamiento y vaciamiento de la ANSES, que impulsa el gobierno del presidente Macri desde hace ya dos años.

Las propuestas remitidas por el gobierno y los representantes de Cambiemos, que hemos debatido en este período de sesiones extraordinarias, reflejan en conjunto cuáles son sus prioridades y quiénes son los primeros beneficiarios de las políticas que se implementan. Desde la asunción del presidente Macri, los grupos económicos más concentrados han recibido reducciones significativas en los tributos que deben pagar –como es el caso de la reforma al impuesto de bienes personales, la eliminación o reducción de los derechos de exportación y la exención de las rentas financieras del impuesto a las ganancias–, así como ganancias extraordinarias generadas por las sustanciales transferencias de ingresos que provocó la maxidevaluación. La contracara de los exorbitantes beneficios para unos pocos es la crítica situación por la que atraviesa la mayoría de los trabajadores: sobre ellos recaen todos los costos del modelo de represión salarial y endeudamiento. No sólo sufren la sistemática pérdida de poder adquisitivo de sus ingresos, sino que son la principal variable de ajuste de las políticas económicas: mientras que el argumento que justifica las concesiones hacia los grupos acomodados es el estímulo a la inversión y la producción, el argumento que justifica la reducción de los ingresos de los trabajadores y los grupos más vulnerables es la asfixia fiscal.

A dos años de la asunción del presidente Macri, sin embargo, no hay ningún indicio de que las medidas que favorecieron a los grupos económicos concentrados vayan a fomentar el crecimiento sostenido y el empleo o que estén incentivando las inversiones. Mucho menos aún, hay señales de que se estén derramando al resto de la sociedad.

Axel Kicillof.

III

Dictamen de minoría

Honorable Cámara:

La Comisión de Presupuesto y Hacienda ha considerado el proyecto de ley venido en revisión del Honorable Senado, por el que se modifica la ley 25.917, sobre Régimen Federal de Responsabilidad Fiscal y Buenas Prácticas de Gobierno; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconseja la sanción del siguiente

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados,...

RÉGIMEN FEDERAL DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y BUENAS PRÁCTICAS DE GOBIERNO

Artículo 1º – Sustitúyese el artículo 2º de la ley 25.917 por el siguiente:

Artículo 2º: El gobierno nacional, antes del 31 de agosto de cada año, presentará ante el Consejo Federal de Responsabilidad Fiscal creado por la presente ley, el marco macrofiscal para el siguiente ejercicio, el cual deberá incluir:

- a) Los resultados previstos –resultado primario y financiero– base devengado para el sector público de cada nivel de gobierno;
- b) Las proyecciones de recursos de origen nacional detallando su distribución por régimen y por provincia y Ciudad Autónoma de Buenos Aires;
- c) La política salarial e impositiva que espera implementar y las proyecciones de las variables que se detallan a continuación: precios, producto bruto interno y tipo de cambio nominal. El índice de precios al consumidor debe contar con cobertura nacional publicado por el Instituto Nacional de Estadística y Censos.

El Consejo Federal de Responsabilidad Fiscal deberá publicar, antes del 15 de septiembre de cada año, estas pautas macrofiscales en su página web.

Art. 2º – Sustitúyese el artículo 3º de la ley 25.917 por el siguiente:

Artículo 3º: Las leyes de presupuesto general de las administraciones provinciales, de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y de la administración pública nacional contendrán la autorización de la totalidad de los gastos y la previsión de la totalidad de los recursos, de carácter ordinario y extraordinario, afectados o no, de todos los organismos centralizados, descentralizados, de las instituciones de la seguridad social y los flujos financieros de los fondos fiduciarios. Asimismo, informarán sobre las previsiones correspondientes a todos los entes autárquicos, los institutos, las empresas y sociedades del Estado del sector público no financiero. Los recursos y gastos figurarán por sus montos íntegros, sin compensaciones entre sí. Lo dispuesto en el presente artículo no implica alterar las leyes especiales en cuanto a sus mecanismos de distribución o intangibilidad, en cuyo caso no estarán sometidas a las reglas generales de ejecución presupuestaria.

Art. 3° – Sustitúyese el artículo 6° de la ley 25.917 por el siguiente:

Artículo 6°: Dentro de los noventa (90) días de presentado el presupuesto, los gobiernos provinciales y de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, presentarán ante sus Legislaturas, con carácter no vinculante, las proyecciones de los presupuestos plurianuales para el trienio siguiente, conteniendo como mínimo la siguiente información:

- a) Proyecciones de recursos por rubros;
- b) Proyecciones de gastos por finalidades, funciones y por naturaleza económica;
- c) Programa de inversiones del período, informando sobre los proyectos nuevos y en ejecución;
- d) Proyección de la coparticipación a municipios;
- e) Programación de operaciones de crédito y desembolsos previstos, provenientes de organismos multilaterales;
- f) Stock de deuda y perfil de vencimientos de la deuda pública;
- g) Criterios generales de captación de otras fuentes de financiamiento;
- h) Descripción de las políticas presupuestarias que sustentan las proyecciones y los resultados económicos y financieros previstos.

El Consejo Federal de Responsabilidad Fiscal deberá publicar la información contenida en los incisos a) a h) dentro de los quince (15) días de ser recibida.

Art. 4° – Sustitúyese el artículo 7° de la ley 25.917 por el siguiente:

Artículo 7°: Cada provincia, la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y el gobierno nacional publicarán en su página web el presupuesto anual – una vez aprobado, o en su defecto, el presupuesto prorrogado, hasta tanto se apruebe aquél– y las proyecciones del presupuesto plurianual, luego de presentadas a las Legislaturas correspondientes, y la Cuenta Anual de Inversión. Con un rezago de un (1) mes difundirán información mensual de la recaudación tributaria, y con un (1) trimestre de rezago difundirán información trimestral de ejecución presupuestaria (base devengado y base caja), del gasto (base devengado) clasificado según finalidad y función, del stock de la deuda pública, incluida la flotante, como así también los programas multilaterales de financiamiento, y del pago de servicios, detallando en estos tres (3) últimos casos el tipo de acreedor. A tales efectos, y con el objetivo de contribuir a la realización de estadísticas fiscales acordes con las establecidas en las normas internacionales, se utilizarán criterios metodológicos compatibles

con los establecidos en la ley 24.156 y modificaciones, mediante la aplicación de los clasificadores presupuestarios a los que se hiciera mención en el artículo 4°. Asimismo, se presentará información del nivel de ocupación del sector público al 31 de diciembre y al 30 de junio de cada año con un rezago de un (1) trimestre, consignando totales de la planta de personal permanente y transitoria y del personal contratado, incluido el de los proyectos financiados por Organismos Multilaterales de Crédito. El Consejo Federal de Responsabilidad Fiscal deberá elaborar y publicar en su página web oficial la información antes detallada.

Los informes anuales de evaluación de cumplimiento de las reglas deberán ser comunicados por el Consejo Federal de Responsabilidad Fiscal, antes del 30 de junio de cada año, al Congreso de la Nación.

Art. 5° – Sustitúyese el artículo 8° de la ley 25.917 por el siguiente:

Artículo 8°: Los gobiernos provinciales, de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y el gobierno nacional calcularán parámetros e indicadores homogéneos de gestión pública que midan la eficiencia y eficacia en materia de recaudación y la eficiencia y equidad en materia de gasto público. Estos indicadores deberán ser aprobados por el Consejo Federal de Responsabilidad Fiscal y su medición deberá ser publicada conforme lo establecido en el artículo 7°.

Art. 6° – Sustitúyese el artículo 9° de la ley 25.917 por el siguiente:

Artículo 9°: Los gobiernos provinciales y de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires implementarán un sistema integrado de administración financiera, compatible con el nacional. Los gobiernos provinciales, la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y el gobierno nacional modernizarán sus sistemas de administración financiera, administración de recursos humanos, de deuda y administración tributaria, para las jurisdicciones que correspondan para lo cual el gobierno nacional pondrá a disposición todo el soporte y asistencia técnica que las jurisdicciones provinciales requieran.

Art. 7° – Sustitúyese el artículo 10 de la ley 25.917 por el siguiente:

Artículo 10: La tasa nominal de incremento del gasto público corriente primario neto de la Nación, de las provincias y de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires no podrá superar la tasa de aumento del índice de precios al consumidor de cobertura nacional previsto en el marco macrofiscal mencionado en el artículo 2°, inciso c). Esta regla se aplicará para la etapa de presupuesto y de ejecución (base devengado).

Respecto de las provincias y de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, el gasto público corriente primario neto será entendido como los egresos corrientes primarios excluidos: *a)* los gastos financiados con préstamos de organismos internacionales, *b)* las transferencias por coparticipación a municipios y comunas, *c)* los gastos corrientes financiados con aportes no automáticos transferidos por el gobierno nacional a las jurisdicciones que tengan asignación a una erogación específica, *d)* los gastos corrientes destinados al cumplimiento de políticas públicas nacionales, que sean definidas como políticas de Estado por futuras leyes nacionales.

Adicionalmente, y sólo en aquellas jurisdicciones que en el año previo a su evaluación hayan ejecutado el presupuesto (base devengado) con resultado financiero positivo, se deducirán los gastos operativos asociados a nuevas inversiones en infraestructura en las áreas de educación, salud y seguridad.

Art. 8º – Incorpórase como artículo 10 bis de la ley 25.917 el siguiente:

Artículo 10 bis: Para el gobierno nacional y para aquellas jurisdicciones que en el año previo presenten ejecuciones presupuestarias (base devengado) con resultado corriente primario deficitario o no cumplan con el indicador previsto en el artículo 21, la tasa nominal de aumento del gasto público primario neto no podrá superar la tasa de incremento del índice de precios al consumidor de cobertura nacional previsto en el marco macrofiscal citado en el artículo 2º, inciso *c)*.

A tales efectos, el gasto público primario neto excluirá: *a)* los gastos corrientes detallados en el segundo párrafo del artículo anterior; *b)* los gastos de capital financiados con recursos afectados cualquiera sea su fuente de financiamiento, y *c)* los gastos de capital destinados al cumplimiento de políticas públicas nacionales definidas por futuras leyes nacionales como política de Estado.

Art. 9º – Incorpórase como artículo 10 ter de la ley 25.917 el siguiente:

Artículo 10 ter: A partir del ejercicio fiscal 2020, estarán exceptuadas del cumplimiento de lo dispuesto en los dos artículos anteriores aquellas jurisdicciones que ejecuten el presupuesto (base devengado) con resultado financiero equilibrado o superavitario en el año previo al que se realice la pertinente evaluación de la evolución del gasto.

Alcanzado el resultado financiero equilibrado, la tasa nominal de incremento del gasto corriente primario no podrá superar la tasa de crecimiento nominal del producto bruto interno definida en el marco macrofiscal mencionado en el artículo 2º, inciso *c)*. Cuando la tasa nominal de variación

del producto bruto interno sea negativa, el gasto corriente primario podrá a lo sumo crecer como el índice de precios al consumidor de cobertura nacional previsto en el marco macrofiscal citado en el artículo 2º, inciso *c)*.

Art. 10. – Incorpórase como artículo 10 quáter de la ley 25.917 el siguiente:

Artículo 10 quáter: El gobierno nacional, los gobiernos provinciales y de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires se comprometen a no incrementar la relación de cargos ocupados en el sector público (en planta permanente, temporaria y contratada) existente al 31 de diciembre de 2017, respecto a la población proyectada por el INDEC para cada jurisdicción. El cumplimiento de esta obligación será considerado por el Consejo Federal de Responsabilidad Fiscal en oportunidad de realizar la evaluación del artículo 10 bis.

Las jurisdicciones que hayan alcanzado un resultado financiero (base devengado) superavitario o equilibrado podrán incrementar la planta de personal asociada a nuevas inversiones que impliquen una mayor prestación de servicios sociales, como educación, salud y seguridad.

A partir del ejercicio fiscal 2018 el Consejo Federal de Responsabilidad Fiscal determinará la relación óptima de cargos ocupados (planta permanente, temporaria y contratados) adecuada a las características de cada jurisdicción, a los efectos de permitir excepciones.

Las jurisdicciones donde dicha relación óptima se ubique por encima de la cantidad de cargos ocupados al fin del ejercicio del año anterior deberán, en conjunto con el Consejo Federal de Responsabilidad Fiscal, elaborar metas de adecuación específicas, que en ningún caso contemplen variaciones negativas en la cantidad de cargos superiores a la tasa de crecimiento población proyectada por el INDEC.

Art. 11. – Sustitúyese el artículo 12 de la ley 25.917 por el siguiente:

Artículo 12: La venta de activos fijos deberá destinarse a financiar erogaciones de capital o a aplicaciones financieras.

Art. 12. – Incorpórase como artículo 15 bis de la ley 25.917 el siguiente:

Artículo 15 bis: Adicionalmente a lo dispuesto en la presente ley, durante los dos (2) últimos trimestres del año de fin de mandato, no se podrán realizar incrementos del gasto corriente de carácter permanente, exceptuando: *a)* los que trasciendan la gestión de gobierno, que sean definidos en ese carácter normativamente, y deban ser atendidos de manera específica, y *b)* aquellos cuya causa originante exista con anterioridad al período indicado y su cumplimiento sea obligatorio.

Tampoco se podrá generar una variación de la deuda exigible superior a los diez (10) días de gasto público primario neto, según se define en el artículo 10 bis de la presente.

Durante ese período, estará prohibida cualquier disposición legal o administrativa excepcional que implique la donación o venta de activos fijos.

A los efectos de la aplicación del presente artículo, se entenderá por incrementos del gasto corriente de carácter permanente a aquellos gastos que se prolonguen por más de seis (6) meses y que no se encuentren fundados en situaciones de emergencia de tipo social o desastre natural.

Art. 13. – Incorpórase como artículo 18 bis de la ley 25.917 el siguiente:

Artículo 18 bis: El gobierno nacional, los gobiernos provinciales y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires acordarán la adopción de políticas tributarias, tendientes a armonizar y no aumentar la presión impositiva legal, especialmente en aquellos gravámenes aplicados sobre el trabajo, la producción, el sector productivo y su financiamiento, con la finalidad común de lograr el crecimiento de la economía nacional y las economías regionales, en la medida que dichas decisiones no impliquen comprometer la sostenibilidad de las finanzas públicas. A tales efectos, el Consejo Federal de Responsabilidad Fiscal publicará anualmente la presión legal impositiva por área de actividad, con la correspondiente apertura por los distintos impuestos nacionales y provinciales.

Art. 14. – Sustitúyese el artículo 19 de la ley 25.917 por el siguiente:

Artículo 19: A los efectos de la utilización en los indicadores previstos en el artículo 8°, los gobiernos provinciales y de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires tomarán las medidas necesarias a fin de incorporar el cálculo del producto bruto geográfico (PBG) con metodologías compatibles con el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC), hasta que este organismo disponga del cálculo actualizado.

Art. 15. – Sustitúyese el artículo 21 de la ley 25.917 por el siguiente:

Artículo 21: La Nación, los gobiernos provinciales y de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires tomarán las medidas necesarias para que el nivel de endeudamiento de sus jurisdicciones sea tal que en ningún ejercicio fiscal los servicios de la deuda instrumentada superen el quince por ciento (15 %) de los recursos corrientes en el caso de la Nación, y de los recursos corrientes netos de transferencias por coparticipación a municipios en el caso de las jurisdicciones provinciales.

La Nación, los gobiernos provinciales y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires se comprometen a no emitir títulos sustitutos de la moneda nacional de curso legal en todo el territorio del país.

Art. 16. – Sustitúyese el artículo 22 de la ley 25.917 por el siguiente:

Artículo 22: Aquellas jurisdicciones que superen el porcentaje citado en el artículo anterior no podrán acceder a un nuevo endeudamiento, excepto que constituya un refinanciamiento del existente y en la medida en que tal refinanciación resulte un mejoramiento de las condiciones pactadas en materia de monto o plazo o tasa de interés aplicable, y/o los financiamientos provenientes de organismos multilaterales de crédito, o préstamos con características de repago/devolución similares, y de programas nacionales, en todos los casos sustentados en una programación financiera que garantice la atención de los servicios pertinentes.

Art. 17. – Sustitúyese el artículo 25 de la ley 25.917 por el siguiente:

Artículo 25: Los gobiernos provinciales, de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y de los Municipios, para acceder a operaciones de endeudamiento con organismos que no pertenezcan al sector público no financiero, elevarán los antecedentes y la documentación correspondiente al gobierno nacional, que efectuará un análisis a fin de autorizar tales operaciones en consonancia con las pautas contenidas en el marco macrofiscal al que hace referencia el artículo 2° y siendo condición necesaria para la autorización que la jurisdicción solicitante haya cumplido con los principios y parámetros de la presente ley.

El Consejo Federal de Responsabilidad Fiscal pondrá a disposición del gobierno nacional la situación de cumplimiento de cada jurisdicción.

Los gobiernos provinciales, de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y de los municipios podrán acceder a operaciones de endeudamiento provenientes de programas con financiamiento de organismos multilaterales de crédito y de programas nacionales, siempre que el Consejo Federal de Responsabilidad Fiscal no informe incumplimiento de los principios y parámetros de la presente ley.

El gobierno nacional implementará un tratamiento diferenciado para el análisis de las operaciones de reestructuración y amortización de la deuda del presupuesto en ejecución.

El gobierno nacional establecerá normativamente los procedimientos y los plazos para la autorización de las operaciones de endeudamiento, y compensará con un crédito equivalente y en las

mismas condiciones a las jurisdicciones en los casos en los que la demora en la aprobación implique la caída de la operación de endeudamiento en cuestión.

Art. 18. – Incorpórase como artículo 31 bis de la ley 25.917 el siguiente:

Artículo 31 bis: Las jurisdicciones que hubieren ejecutado presupuesto (base devengado) con resultado financiero equilibrado o superavitario en los dos ejercicios previos, ante situaciones particulares suficientemente fundadas, podrán tramitar excepciones ante el Consejo Federal de Responsabilidad Fiscal.

Art. 19. – Sustitúyese el artículo 32 de la ley 25.917 por el siguiente:

Artículo 32: El incumplimiento de las obligaciones establecidas por la presente ley dará lugar a sanciones que, sin perjuicio de otras que el Consejo Federal de Responsabilidad Fiscal pudiera fijar al efecto, podrán consistir en:

- a) Divulgación de la situación en todas las páginas web de las provincias, de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y del gobierno nacional, en un apartado especial creado a tales efectos;
- b) Restricción del derecho a voto en el Consejo Federal de Responsabilidad Fiscal;
- c) Limitación en el otorgamiento de avales y garantías por parte del gobierno nacional;
- d) Limitación de las transferencias presupuestarias del gobierno nacional con destino a las jurisdicciones que no sean originadas en impuestos nacionales coparticipables de transferencia automática. En caso de aplicarse lo dispuesto en el presente inciso, el saldo presupuestario no ejecutado no podrá reasignarse a partidas con otro destino.

Art. 20. – Sustitúyese el artículo 33 de la ley 25.917 por el siguiente:

Artículo 33: Los gobiernos provinciales invitarán a adherir a la presente ley a sus municipios, les propondrán la aplicación de los principios establecidos, promoverán la elaboración de información fiscal de los mismos con los criterios metodológicos citados en el artículo 7º, coordinarán su correcta difusión e informarán sobre todo lo relativo al Régimen Federal de Responsabilidad Fiscal, con la asistencia técnica y soporte del Consejo Federal de Responsabilidad Fiscal.

Art. 21. – Sustitúyese el artículo 34 de la ley 25.917 por el siguiente:

Artículo 34: Invítase a las provincias y a la Ciudad Autónoma de Buenos Aires a adherir

al Régimen Federal de Responsabilidad Fiscal establecido por la presente ley. Las jurisdicciones que adhieran deberán comunicar al Consejo Federal de Responsabilidad Fiscal el respectivo instrumento normativo de adhesión.

Art. 22. – Sustitúyese el epígrafe del capítulo II “Gasto público” de la ley 25.917 por el siguiente: “Reglas cuantitativas”.

Art. 23. – Deróganse el último párrafo del artículo 15, el artículo 24 y el artículo 36 de la ley 25.917, y las denominaciones capítulo III “Ingresos públicos”, capítulo IV “Equilibrio financiero”, capítulo V “Endeudamiento” y capítulo VIII “Disposiciones transitorias”.

Art. 24. – Renuméranse los capítulos VI y VII como capítulos III y IV de la ley 25.917.

Art. 25. – Las modificaciones al Régimen de Responsabilidad Fiscal dispuestas por la presente ley entrarán en vigencia a partir del 1º de enero de 2018. Para aquellas jurisdicciones que adhieran con posterioridad, la vigencia comenzará a regir a partir de la fecha de adhesión.

Art. 26. – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Sala de la comisión, 20 de diciembre de 2017.

*Marco Lavagna. – José I. De Mendiguren.
– Alejandro A. Grandinetti. – Alejandro
Snopek.*

INFORME

Honorable Cámara:

No hay dudas de que la Argentina debe avanzar en un camino hacia la responsabilidad fiscal, habida cuenta de que los desequilibrios en las cuentas públicas estuvieron en los orígenes de las principales crisis económicas de nuestro país, que imprimieron de volatilidad y magro desempeño a nuestro derrotero económico en el último medio siglo.

El proyecto en revisión con media sanción del Senado avanza en este sentido, pero por diversos factores sentimos que debe ser mejorado todavía más, especialmente teniendo en cuenta que una ley de responsabilidad fiscal debe ser formar parte de las políticas de largo plazo en nuestro país.

En este sentido, es destacable que en la modificación del artículo 21 de la ley 25.917 se establezca una meta cuantitativa para el endeudamiento provincial, consistente en que los servicios de deuda no puedan superar el 15 % de los recursos corrientes netos. Sin embargo, creemos que esta meta cuantitativa debe aplicarse a la totalidad del sector público, incluyendo también a la Nación, ya que la responsabilidad en el manejo de la deuda pública no es una cuestión que debe acotarse únicamente al nivel subnacional. De hecho, este límite se superó en 1997 (cuando los intereses representaron 15,6 % los recursos corrientes na-

cionales) y luego treparon ininterrumpidamente hasta alcanzar el 28,8 % en 2001, año en que se declaró el *default* de la deuda externa.

Un segundo punto compete a lo dispuesto en el artículo 7º, que modifica el artículo 10 de la ley 25.917, donde se establece que la Nación no computará los efectos de la movilidad previsional en los términos de las restricciones cuantitativas. Habida cuenta del reciente cambio en la fórmula de ajuste, y que los gastos nacionales ajustables por movilidad representan 52 % del gasto primario de la administración nacional, y que básicamente se construye en un 70 % por la evolución del IPC, consideramos que la exclusión del efecto de la movilidad carece de sentido.

En tercer lugar, establecemos que la sanción establecida en el inciso *d*) del artículo 31 bis incorporado a la ley 25.917 deja abierta la posibilidad a la Nación de utilizar los saldos presupuestados pero no ejecutados (por la eventual sanción) para otros fines. En este sentido, establecemos una restricción por la cual en caso de eventuales sanciones de esta índole, los saldos presupuestados pero no ejecutados no pueden reasignarse para otros fines.

Un cuarto elemento de cambio compete a la obligación de destinar a gastos de capital el producido de ventas de activos fijos. Consideramos en este punto que también deberían poder destinarse a la cancelación de deudas o a fortalecer los ahorros (nunca para gastos corrientes).

Un quinto elemento hace a la consolidación de la planta de empleo público provincial, ya que se estableció que el Ministerio de Modernización de la Nación definirá las dotaciones óptimas para cada jurisdicción. En este punto entendemos que en los casos donde se determine que la planta debe ser reducida dicho proceso debe ser gradual y no de *shock*.

Otra diferencia con el proyecto en revisión hace a las disposiciones relativas a los finales de mandato. Coincidiendo en las restricciones allí dispuestas, consideramos que falta incorporar el manejo de la deuda exigible, elemento que añadimos en consecuencia en el artículo 15 bis que se incorpora a la ley 25.917.

Otro elemento hace a la autorización de endeudamiento de las jurisdicciones. Existiendo la posibilidad de que la Nación pueda demorar el trámite de aprobación, elevando la probabilidad de que ese financiamiento finalmente no se concrete por dicha demora, faltaría entonces reforzar el alineamiento de incentivos. En este sentido, incorporamos en la modificación del artículo 25 de la ley 25.917 que la Nación deberá otorgar un financiamiento equivalente a la jurisdicción que corresponda en caso que la demora en la aprobación genere la caída del endeudamiento que se debe aprobar.

Otros cambios competen a la asistencia que debe brindar la Nación en lo referente a la unificación de sistemas informáticos y la inclusión de criterios de

equidad en los indicadores fiscales a los que hace referencia la modificación del artículo 8º de la ley 25.917.

Finalmente, otra de las diferencias con el proyecto en revisión hace a un eje central sobre el cual creemos que se debe avanzar más, que es la transparencia: en los artículos que modifican los artículos 2º, 6º y 7º de la ley 25.917 establecemos que las jurisdicciones y el Consejo Federal de Responsabilidad Fiscal deben garantizar la publicación de las metas macrofiscuales, los presupuestos plurianuales y la recaudación tributaria de cada una de las provincias. Asimismo, en el artículo 18 bis que se incorpora a la ley 25.917 añadimos que el detalle de la presión tributaria por sector de actividad debe contar con la apertura por impuesto y por nivel institucional de gobierno.

Por todo lo expuesto, es que solicitamos a los señores diputados apoyar este dictamen.

Marco Lavagna.

(Órden del Día N° 7)

I. Dictamen de mayoría.

II. Dictamen de minoría.

I

Dictamen de mayoría

Honorable Cámara:

La Comisión de Presupuesto y Hacienda ha considerado el proyecto de ley venido en revisión del Honorable Senado, por el que se aprueba el Consenso Fiscal suscrito el 16 de noviembre de 2017 por el Poder Ejecutivo nacional y representantes de las provincias y de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconseja su sanción.

Sala de la comisión, 20 de diciembre de 2017.

Luciano A. Laspina. – Marco Lavagna. – Luis M. Pastori. – Eduardo P. Amadeo. – Juan J. Bahillo. – Miguel Á. Basse. – Atilio F. Benedetti. – Luis G. Borsani. – Sergio O. Buil. – Javier Campos. – José M. Cano. – Néstor J. David. – José I. de Mendiguren. – Jorge D. Franco. – Alejandro García. – Horacio Goicoechea. – Álvaro G. González. – Alejandro A. Grandinetti. – Daniel A. Lipovetzky. – Martín M. Llaryora. – Leandro G. López Koënik. – Silvia G. Lospennato. – Hugo M. Marcucci. – Osmar A. Monaldi. – Graciela Navarro. – María G. Ocaña. – Paula M. Oliveto Lago. – Elda Pertile. – Carmen Polledo. – Alejandro Snopek. – Facundo Suárez Lastra. – Pablo Torello. – Sergio R. Ziliotto.

En disidencia parcial:

Martín Lousteau.

Buenos Aires, 29 de noviembre de 2017.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación.

Tengo el honor de dirigirme al señor presidente, a fin de comunicarle que el Honorable Senado, en la fecha, ha sancionado el siguiente proyecto de ley que paso en revisión a esa Honorable Cámara:

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados,...

Artículo 1º – Apruébase el Consenso Fiscal suscrito el 16 de noviembre de 2017 por el Poder Ejecutivo nacional y representantes de las provincias y de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires que, como anexo, forma parte integrante de esta ley.

Art. 2º – Comuníquese al Poder Ejecutivo nacional.

Saludo a usted muy atentamente.

GABRIELA MICHETTI.

Juan P. Tunessi.

CONSENSO FISCAL

En la Ciudad de Buenos Aires, a los 16 días del mes de noviembre de 2017, se reúnen el señor presidente de la Nación Argentina, ingeniero Mauricio Macri, los señores gobernadores abajo firmantes y el jefe de Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (CABA), y declaran:

Que en mayo de 2016 los gobernadores de 19 (diecinueve) provincias, el vicejefe de Gobierno de la CABA y el ministro del Interior de la Nación firmaron el acuerdo para un nuevo federalismo por el cual se estableció un esquema de eliminación gradual de la detracción del 15 % de la masa de impuestos coparticipables que desde 1997 se destinaba a la Administración Nacional de la Seguridad Social (ANSES).

Que, por medio de la ley 27.260, de reparación histórica, el Congreso de la Nación ratificó ese acuerdo.

Que, en agosto de 2016, el Estado nacional, las provincias y la CABA se comprometieron a implementar políticas tributarias destinadas a promover el aumento de la tasa de inversión y de empleo privado, que alivianen la carga tributaria de aquellos impuestos que presentan mayores efectos distorsivos sobre la actividad económica, estableciendo niveles de imposición acordes con el desarrollo competitivo de las diversas actividades económicas y con la capacidad contributiva de los actores.

Que el Estado nacional viene implementando un programa de reducción de la carga tributaria el cual lleva acumulado en los últimos dos años una disminución en la presión tributaria equivalente a dos puntos porcentuales del producto interno bruto.

Que el Estado nacional prevé continuar ese programa con una reforma amplia y gradual de impuestos

nacionales con el objeto de racionalizar la estructura impositiva, reducir impuestos y promover el crecimiento económico.

Que el 31 de diciembre de 2017 vence la prórroga del plazo para el cumplimiento de las cláusulas del Pacto Federal para el Empleo, la Producción y el Crecimiento celebrado el 12 de agosto de 1993 (en adelante, el Pacto Fiscal II).

Que es necesario acordar entre la Nación y los gobiernos locales lineamientos para armonizar las estructuras tributarias de las distintas jurisdicciones de forma tal de promover el empleo, la inversión y el crecimiento económico y promover políticas uniformes que posibiliten el logro de esa finalidad común.

Que la falta de consensos ha impedido la sanción de una nueva ley de coparticipación federal, pese a la manda constitucional al respecto, y la insuficiente coordinación entre las jurisdicciones se manifiesta en excesiva litigiosidad.

Que existen más de 50 (cincuenta) procesos judiciales entre el Estado nacional, las provincias y la CABA vinculados con el Régimen de Coparticipación Federal de Impuestos, afectaciones específicas de recursos y transferencia de competencias, servicios o funciones.

Que está pendiente de resolución ante la Corte Suprema de Justicia de la Nación, entre otros, un juicio iniciado por la provincia de Buenos Aires referido al Fondo del Conurbano Bonaerense.

Que es voluntad de las partes acordar una solución integral y realista a los conflictos judiciales suscitados entre ellas y emprender el diálogo institucional que desemboque en una nueva ley de coparticipación federal.

En ese marco, el presidente de la Nación Argentina, los gobernadores abajo firmantes y el jefe de Gobierno de la CABA acuerdan lo siguiente:

I Compromisos comunes

El Estado nacional, las provincias y la CABA se comprometen, en el ámbito de sus competencias, a arbitrar todos los medios a su alcance para:

Ley de Responsabilidad Fiscal

- a) Aprobar el proyecto de modificación de la Ley de Responsabilidad Fiscal y Buenas Prácticas de Gobierno que fuera enviado por el Poder Ejecutivo nacional al Congreso de la Nación Argentina (expediente O.V.-331/17) y adherir a ese régimen y sus modificaciones antes del 30 de junio de 2018.

Modificación de la Ley de Impuesto a las Ganancias

- b) Derogar, desde el 1º de enero de 2018, el artículo 104 de la Ley de Impuesto a las Ganancias (t. o. 1997).

- c) Establecer que el importe equivalente al recibido por las provincias en el marco de los incisos b) y d) del artículo 104 de la Ley de Impuesto a las Ganancias (t. o. 1997) se destinará a obras públicas y programas sociales administrados por las provincias.

Presupuesto 2018

- d) Incluir en la ley del presupuesto general de la administración nacional para el ejercicio fiscal 2018 la transferencia del Banco de la Nación Argentina al Tesoro nacional de \$ 20.000.000.000 (veinte mil millones de pesos) y se prevea la posibilidad de que ese banco público destine hasta un 20 % de sus utilidades líquidas y realizadas anuales al Tesoro nacional (proyecto enviado por el Poder Ejecutivo nacional al Congreso, artículos 89 y 90, expediente 54-J.G.M.-2017).
- e) Impulsar la modificación del artículo 19 del proyecto de ley del presupuesto general de la administración nacional para el ejercicio fiscal 2018 de la siguiente manera: “Establécese la vigencia para el ejercicio fiscal de 2018 del artículo 7º de la ley 26.075 en concordancia con lo dispuesto en el artículo 9º y 11 de la ley 26.206 teniendo en miras los fines y objetivos de la política educativa nacional, asegurando la transferencia a municipios de acuerdo a los montos destinados efectivamente para cubrir gastos vinculados a la finalidad y función de educación básica formal de acuerdo con la normativa vigente en cada jurisdicción”.

Ley de Revalúo Impositivo

- f) Aprobar antes del 31 de diciembre de 2017 el proyecto de ley de revalúo impositivo y contable que fuera enviado por el Poder Ejecutivo nacional al Congreso de la Nación Argentina (expediente 17-P.E.-2017), previendo la coparticipación de lo recaudado.

Impuesto sobre los créditos y débitos en cuentas bancarias y otras operatorias

- g) Prorrogar la vigencia del impuesto sobre los créditos y débitos, con una asignación específica del 100 % de su recaudación a la ANSES, hasta que se sancione una nueva ley de coparticipación federal de impuestos o hasta el 31 de diciembre de 2022, lo que ocurra antes.

Asignaciones específicas

- h) Prorrogar todas las asignaciones específicas vigentes hasta que se sancione una nueva ley de coparticipación federal de impuestos o hasta el 31 de diciembre de 2022, lo que ocurra antes.

Reformulación del esquema de imposición sobre los combustibles

- i) Impulsar inmediatamente la adecuación del Impuesto sobre los combustibles líquidos y el gas natural, el impuesto específico sobre el gasoil y el impuesto específico sobre las naftas de forma tal de mejorar la estabilidad de los ingresos públicos, reducir el impacto de los ciclos de precios del petróleo en los mercados internacionales y promover un medio ambiente sano, equilibrado y apto para el desarrollo humano, sin afectar los recursos que las provincias y CABA reciben actualmente.

Régimen previsional

- j) Impulsar inmediatamente, dadas las reformas propuestas en el régimen tributario y en la distribución de recursos públicos, la modificación de la fórmula de movilidad de las prestaciones del régimen previsional público (ley 26.417) para que ellas se ajusten trimestralmente garantizando aumentos por encima de la evolución de la inflación.
- k) Garantizar haberes equivalentes al 82 % del salario mínimo vital y móvil para aquellas personas que hayan cumplido los 30 años de servicios con aportes efectivos.
- l) Impulsar la eliminación de las inequidades generadas por los regímenes de jubilaciones de privilegio.

Nueva ley de coparticipación federal de impuestos

- m) Consensuar una nueva ley de coparticipación federal de impuestos en el marco de la Comisión Federal de Impuestos que, cumpliendo con el mandato constitucional, esté basada en las competencias, servicios y funciones de cada jurisdicción, contemple criterios objetivos de reparto y logre las metas de solidaridad, equidad y de alcanzar un grado equivalente de desarrollo, calidad de vida e igualdad de oportunidades.

Nueva ley de modernización del Estado

- n) Consensuar, con base en los acuerdos alcanzados en el Compromiso Federal para la Modernización del Estado, una nueva ley de modernización que impulse una administración pública al servicio del ciudadano, en un marco de eficiencia, transparencia y calidad de servicio.

Compromiso de compensaciones mutuas

- o) Establecer un mecanismo eficiente de negociación y compensación de deudas y créditos recíprocos, entre el Estado nacional y las jurisdicciones que aprueben el Consenso, por reclamos no alcanzados por los desistimientos

previstos por este Consenso. Los acuerdos deberán lograrse antes del 30 de junio de 2018.

- p) Acordar antes del 31 de marzo de 2018 el monto y la forma de pago de los juicios con sentencia firme de la Corte Suprema de Justicia de la Nación, anteriores a este Consenso, con las provincias que aprueben el Consenso. Una vez celebrado ese acuerdo, esas jurisdicciones reintegrarán los títulos recibidos en marco del punto II. c del Consenso y los montos ya cobrados por tal concepto. Esos títulos y esos montos reintegrados serán redistribuidos entre el resto de las provincias titulares de bonos emitidos en el marco del punto II. c.

II Compromisos asumidos por el Estado nacional

El Estado nacional asume el compromiso de realizar los siguientes actos de gobierno:

Compensaciones a provincias

- a) Compensar, a través de transferencias diarias y automáticas, a las provincias que adhieran y cumplan con el Consenso, con un monto equivalente a la disminución efectiva de recursos en 2018 resultante de la eliminación del artículo 104 de la Ley de Impuesto a las Ganancias y del aumento de la asignación específica del impuesto al cheque. La compensación será administrada por cada jurisdicción y se destinará a inversiones en infraestructura sanitaria, educativa, hospitalaria, productiva, de vivienda o vial –en sus ámbitos urbanos o rurales–.
- b) Actualizar trimestralmente en los años siguientes las compensaciones previstas en el inciso anterior con base en la inflación.
- c) Emitir un bono para todas las provincias y la CABA, excluyendo a la provincia de Buenos Aires, a 11 años, que genere servicios por \$ 5.000.000.000 (cinco mil millones de pesos) en 2018, y \$ 12.000.000.000 (doce mil millones de pesos) por año a partir de 2019. Esos bonos serán distribuidos entre las jurisdicciones que aprueben el Consenso en función de los coeficientes efectivos de distribución resultantes del Régimen General de Coparticipación Federal de Impuestos.

Compensación a la provincia de Buenos Aires relacionada con el Fondo del Conurbano Bonaerense

- d) Compensar a la provincia de Buenos Aires, en la medida en que adhiera y que cumpla con el Consenso, por la eliminación de la asignación específica contemplada en el inciso b) del artículo 104 de la Ley de Impuesto a las Ganancias. La compensación será administrada por la provincia, se destinará a obras públicas y

programas sociales del conurbano bonaerense y estará exceptuada de lo establecido en el inciso g) del artículo 9 de la ley de coparticipación federal vigente (ley 23.548).

- e) Establecer el monto de la compensación antes mencionada en \$ 44.000.000.000 (cuarenta y cuatro mil millones de pesos) para 2019. Esta compensación se instrumentará mediante transferencias diarias y automáticas de aportes no reintegrables del Tesoro nacional y se actualizará, desde 2020, con base en la inflación.
- f) Establecer, para 2018 y en el marco de la necesaria transición, una compensación por este concepto de \$ 21.000.000.000 (veintiún mil millones de pesos).

Participación de la CABA

- g) Modificar el artículo 1º del decreto 194/2016 para reducir el porcentaje de participación de la CABA en los impuestos coparticipables de forma tal de mantenerla en condiciones de igualdad con el resto de las jurisdicciones frente a la derogación del artículo 104 de la Ley de Impuesto a las Ganancias y el incremento de la asignación específica del impuesto al cheque.

Fondo Federal Solidario

- h) Distribuir los recursos del Fondo Federal Solidario (en la medida en que éste exista) entre las jurisdicciones que adhieran y cumplan con este Consenso, sin incluir el Estado nacional, de acuerdo con la distribución prevista en el régimen general de coparticipación federal, acrecentando proporcionalmente su participación sobre la de las jurisdicciones que no participan (por no haber adherido o por no cumplir con el Consenso).

Precoparticipación con destino a la ANSES

- i) No realizar detracciones de la masa de impuestos coparticipables con destino a la ANSES sobre los recursos correspondientes a aquellas provincias que obtuvieron sentencias judiciales favorables –cautelares o definitivas– ante la Corte Suprema de Justicia de la Nación y en relación con lo allí resuelto.

Cajas previsionales provinciales no transferidas

- j) Modificar el título IV (Armonización de Sistemas Previsionales Provinciales) del decreto 894 del 27 de julio de 2016, reglamentario de la ley 27.260, a los fines de eliminar los mecanismos de penalización por no armonización.
- k) Adoptar las medidas necesarias para que la ANSES continúe liquidando los anticipos mensuales hasta diciembre de 2017, inclusive, según lo establecido en la Ley Nacional de Presupuesto vigente.

- l) Aumentar para 2018 la asignación del presupuesto nacional a las cajas no transferidas en la misma proporción en que se incrementen el resto de las prestaciones previsionales liquidadas por el Sistema Integrado Previsional Argentino (SIP A) y mantener un mecanismo de anticipos automáticos, sobre la base de los déficits determinados del año anterior.
- m) Adoptar las medidas necesarias para que la ANSES establezca un régimen simplificado de remisión de información a los fines de la determinación del resultado financiero corriente de los sistemas previsionales provinciales.

Subsidios diferenciales al Área Metropolitana de Buenos Aires

- n) Eliminar subsidios diferenciales para el Área Metropolitana de Buenos Aires (AMBA) en materia energética para el ejercicio de 2019 y en transporte para el ejercicio de 2021.

Programas de retiro

- o) Financiar, con líneas de crédito especiales, programas de retiro y/o jubilación anticipada para empleados públicos provinciales y municipales. Esos programas deberán cumplir con las pautas que establezca el Estado nacional, las que incluirán capacitaciones e incentivos para la reinserción laboral.

Determinación del valor fiscal de los bienes inmuebles

- p) Disponer de un organismo federal que cuente con la participación de las provincias y de la CABA, que determine los procedimientos y metodologías de aplicación para todas las jurisdicciones con el objeto de lograr que las valuaciones fiscales de los inmuebles tiendan a reflejar la realidad del mercado inmobiliario y la dinámica territorial.
- q) No crear nuevos impuestos nacionales sobre el patrimonio ni incrementar la alícuota del impuesto sobre los bienes personales.

III Compromisos asumidos por las provincias y la CABA

Las provincias y la CABA asumen el compromiso de realizar los siguientes actos de gobierno:

Impuesto sobre los ingresos brutos

- a) Eliminar inmediatamente tratamientos diferenciales basados en el lugar de radicación o la ubicación del establecimiento del contribuyente o el lugar de producción del bien.
- b) Desgravar inmediatamente los ingresos provenientes de las actividades de exportación de bienes, excepto las vinculadas con actividades

mineras o hidrocarburíferas y sus servicios complementarios.

- c) Desgravar los ingresos provenientes de prestaciones de servicios cuya utilización o explotación efectiva se lleve a cabo en el exterior del país.
- d) Establecer exenciones y aplicar alícuotas del impuesto no superiores a las que para cada actividad y período se detallan en el Anexo I de este Consenso.
- e) Adecuar el funcionamiento de los regímenes de retención, percepción y recaudación del gravamen, de manera tal de respetar el límite territorial de la potestad tributaria de las jurisdicciones, según lo previsto en el Convenio Multilateral, y evitar la generación de saldos a favor inadecuados o permanentes, que tornen más gravosa la actuación interjurisdiccional del contribuyente respecto de su actuación pura en el ámbito local.
- f) Establecer un mecanismo de devolución automática al contribuyente del saldo a favor generado por retenciones y percepciones, acumulado durante un plazo razonable, que en ningún caso podrá exceder los 6 (seis) meses desde la presentación de la solicitud efectuada por el contribuyente, siempre que se encuentren cumplidas las condiciones y el procedimiento establecido por las jurisdicciones locales para esa devolución.

Impuesto inmobiliario

- g) Adoptar para el cálculo y determinación de las valuaciones fiscales de los inmuebles los procedimientos y metodologías de valuación uniformes establecidos por el organismo federal. Para ello, las provincias y la CABA asegurarán a ese organismo federal acceso a los registros catastrales y demás registros locales. En los casos en que el tributo fuera de competencia municipal, los gobiernos provinciales impulsarán acuerdos para que los municipios apliquen igual criterio para la determinación de la base imponible.
- h) Fijar alícuotas del impuesto inmobiliario en un rango entre 0,5 % y 2 % del valor fiscal establecido conforme lo previsto en el punto anterior.

Impuesto a los sellos

- i) Eliminar inmediatamente tratamientos diferenciales basados en el domicilio de las partes, en el lugar del cumplimiento de las obligaciones o en el funcionario interviniente.
- j) No incrementar las alícuotas del impuesto a los sellos correspondientes a la transferencia de

inmuebles y automotores y a actividades hidrocarburíferas y sus servicios complementarios.

- k) Establecer, para el resto de los actos y contratos, una alícuota máxima de impuesto a los sellos del 0,75 % a partir del 1° de enero de 2019, 0,5 % a partir del 1° de enero de 2020, 0,25 % a partir del 1° de enero de 2021 y eliminarlo a partir del 1° de enero de 2022.

Tributos sobre la nómina salarial

- l) Eliminar inmediatamente tratamientos diferenciales basados en atributos del trabajador tales como lugar de nacimiento, radicación o domicilio, sin perjuicio de admitir tratamientos diferenciales fundados en el lugar donde se desarrolla el trabajo, tal como una zona desfavorable.
- m) Derogar todo tributo sobre la nómina salarial.

Municipios

- n) Establecer un régimen legal de coparticipación de recursos provinciales con los municipios.
- o) Establecer un régimen legal de responsabilidad fiscal, similar al nacional, para sus municipios, impulsar que éstos adhieran y controlar su cumplimiento.
- p) Promover la adecuación de las tasas municipales aplicables en las respectivas jurisdicciones de manera tal que se correspondan con la concreta, efectiva e individualizada prestación de un servicio y sus importes guarden una razonable proporcionalidad con el costo de este último, de acuerdo con lo previsto en la Constitución Nacional.
- q) Crear una base pública, por provincia, en la que consten las tasas aplicables en cada municipalidad (hechos imponibles, bases imponibles, sujetos alcanzados, alícuotas y otros datos relevantes) y su normativa.
- r) Impulsar un sistema único de liquidación y pago de tasas municipales aplicable a cada provincia y a la CABA.

Tributos específicos

- s) Derogar inmediatamente los tributos específicos que graven la transferencia de combustible, gas, energía eléctrica –incluso los que recaen sobre la autogenerada– y servicios sanitarios, excepto que se trate de transferencias destinadas a consumidores finales.

Procesos judiciales

- t) Abstenerse de iniciar procesos judiciales relativos al Régimen de Coparticipación Federal de Impuestos, a afectaciones específicas de recursos y a transferencia de competencias, servicios o funciones, por hechos o normas anteriores a la entrada en vigencia de este Consenso.

u) Desistir inmediatamente de los procesos judiciales ya iniciados relativos al Régimen de Coparticipación Federal de Impuestos, a afectaciones específicas de recursos y a transferencia de competencias, servicios o funciones, incluidos los enumerados en el Anexo II de este Consenso. En todos los casos, las costas serán soportadas en el orden causado, conforme lo previsto en el decreto 1.204 del 24 de septiembre de 2001.

- v) La provincia de Buenos Aires desistirá inmediatamente del juicio caratulado “Buenos Aires, provincia de c/ Estado nacional y otras s/ acción declarativa de inconstitucionalidad y cobro de pesos” (CSJ 1201/2106) respecto del resarcimiento vinculado con el mayor ingreso recibido por las jurisdicciones que aprueben el Consenso. El desistimiento de la provincia de Buenos Aires y el consentimiento del Estado nacional y las jurisdicciones mencionadas se limitará al resarcimiento de la parte proporcional en que cada una de esas jurisdicciones se hubiera beneficiado como consecuencia de las normas impugnadas en la mencionada causa. El desistimiento no alcanzará al resto del resarcimiento reclamado por la provincia de Buenos Aires (y vinculado con jurisdicciones ajenas al Consenso). Si todas las jurisdicciones aprueban el Consenso y desisten o renuncian a sus reclamos conforme lo previsto en el inciso precedente, el desistimiento alcanzará a la pretensión impugnatoria y resarcitoria.

Asignaciones específicas

- w) Aplicar los recursos del Fondo Nacional de la Vivienda (FONAVI) que se transfieran a las provincias en el marco del artículo 4° de la ley 24.464 y los montos resultantes de la recuperación de las inversiones efectuadas, sus intereses y reajustes, a financiar la compra y construcción de viviendas, mejoramientos habitacionales, obras de urbanización, infraestructura y servicios y cubrir los gastos correspondientes, de acuerdo con lo dispuesto en los artículos 6° y 7° de esa ley. Las soluciones habitacionales financiadas con el Fondo Nacional de la Vivienda deberán priorizar a los hogares con ingresos inferiores a dos salarios mínimos vitales y móviles.
- x) Destinar los recursos de los fondos viales a sus fines específicos, según lo establecido en sus normas de creación.

IV Plazo supletorio de cumplimiento

Todos los compromisos asumidos en el Consenso deberán cumplirse antes del 31 de diciembre de 2019, salvo que se haya establecido otro plazo para su cumplimiento.

V Suspensión de los plazos del Pacto Fiscal II

El Estado nacional, las provincias y la CABA acuerdan suspender los plazos para el cumplimiento de las cláusulas del Pacto Fiscal II entre quienes aprueben este Consenso.

VI Implementación

Dentro de los 30 (treinta) días de suscripto este Consenso, los Poderes Ejecutivos de las provincias firmantes, de la CABA y del Estado nacional eleva-

rán a sus Poderes Legislativos proyectos de ley para aprobar este Consenso, modificar las leyes necesarias para cumplirlo y autorizar a los respectivos Poderes Ejecutivos para dictar normas a tal fin.

El presente Consenso producirá efectos sólo respecto de las jurisdicciones que lo aprueben por sus Legislaturas y a partir de esa fecha.

Este Consenso queda abierto a la adhesión por parte de los señores gobernadores de las provincias que no lo suscriben en el día de la fecha.

ANEXO I

Actividad (1)	Alícuotas IIBB				
	2018 en %	2019 en %	2020 en %	2021 en %	2022 en %
Agricultura, ganadería, caza y silvicultura	1,50	0,75	exento	exento	exento
Pesca	1,50	0,75	exento	exento	exento
Explotación de minas y canteras	1,50	0,75	exento	exento	exento
Industria manufacturera (2)	2,00	1,50	1,00	0,50	exento
– Industria papelera	7,00	6,00	5,00	4,00	3,00
Electricidad, gas y agua (2)	5,00	3,75	2,50	1,25	exento
Construcción	3,00	2,50	2,00	2,00	2,00
Comercio mayorista, minorista y reparaciones	sin máximo	5,00	5,00	5,00	5,00
Hoteles y restaurantes	5,00	4,50	4,00	4,00	4,00
Transporte	3,00	2,00	1,00	exento	exento
Comunicación	5,00	4,00	3,00	3,00	3,00
– Telefonía celular	7,00	6,50	6,00	5,50	5,00
Intermediación financiera	sin máximo	5,50	5,00	5,00	5,00
– Servicios financieros (3)	sin máximo	7,00	6,00	5,00	5,00
– Créditos, hipotecarios	exento	exento	exento	exento	exento
Actividades, inmov., empresariales y de alquiler	6,00	5,00	4,00	4,00	4,00
Servicios sociales y de salud	5,00	4,75	4,50	4,25	4,00

- (1) No están alcanzadas por estos topes las actividades relacionadas con el juego, el tabaco y las bebidas alcohólicas ni la venta. No podrán incrementarse las alícuotas vigentes al 30/10/17 para las actividades hidrocarburíferas y sus servicios complementarios. Incluidas las actividades de refinería con expendio al público, las cuales quedarán exceptuadas del cumplimiento del cronograma de alícuotas máximas.
- (2) Máximo 4 % para residenciales.
- (3) Máximo 7 % para consumidores finales.

ANEXO II

1. “Buenos Aires, provincia de c/Estado nacional s/ acción declarativa de inconstitucionalidad y cobro de pesos” (expediente CSJ 001062/2016).

2. “Buenos Aires, provincia de c/Estado nacional y otra s/acción declarativa de inconstitucionalidad y cobro de pesos” (expediente CSJ 001061/2016).

3. “Catamarca, provincia de c/Estado nacional s/acción declarativa de inconstitucionalidad y cobro de pesos” (expediente CSJ 004879/2015).

4. “Catamarca, provincia de c/Estado nacional s/ordinario” (expediente CSJ 001314/2010).

5. “Chaco, provincia del c/Estado nacional s/acción declarativa de inconstitucionalidad” (expediente CSJ 000258/2016).

6. “Córdoba, provincia de c/Estado nacional y otro s/ordinario” (expediente CSJ 000786/2013).

7. “Córdoba, provincia de c/Estado nacional y otro s/medida cautelar” (expediente CSJ 000786/2013), sentencia cautelar del 24 noviembre de 2015.

8. “Córdoba, provincia de c/Estado nacional s/acción declarativa de inconstitucionalidad” (expediente CSJ 004839/2015).

9. “Córdoba provincia de c/Estado nacional s/acción declarativa de certeza” (expediente CSJ 004928/2014).

10. "Formosa, provincia de c/Estado nacional s/ acción declarativa de inconstitucionalidad - cobro de pesos" (expediente CSJ 004920/2015).
11. "Formosa, provincia de c/Estado nacional s/ acción declarativa de inconstitucionalidad y cobro de pesos" (expediente CSJ 001496/2016).
12. "Formosa, provincia de c/ Estado nacional s/ acción declarativa de inconstitucionalidad y cobro de pesos" (expediente CSJ 001643/2016).
13. "Formosa, provincia de c/Estado nacional s/ acción declarativa de inconstitucionalidad y cobro de pesos" (expediente CSJ 001644/2016).
14. "Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires -proc. general c/EN artículo 76 ley 26.078 s/proceso de conocimiento" (expediente CAF 059373/2012).
15. "Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires - proc. general c/EN s/proceso de conocimiento" (expediente CAF 015425/2011).
16. "Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires - proc. general - c/EN - M. Economía dto. 1.382/05-(sol 484954/09) JG 8313/08 s/proceso de conocimiento" (expediente CAF 039932/2010).
17. "Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires- proc. general - c/EN - ley 25.413 (dto. 280/01) s/proceso de conocimiento" (expediente CAF 015427/2011).
18. "Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires - proc. general c/EN ley 26.078 y 23.349 s/proceso de conocimiento" (expediente CAF 040551/2009).
19. Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires - c/EN - ley 24.764 - COFIM - resol. 233/03 s/proceso de conocimiento" (expediente CAF 051610/2007).
20. "Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires - proc. general - c/EN (acta 379 y 383/09) - expediente 209/89 bis resol. 4 s/proceso de conocimiento" (expediente CAF 015418/2011).
21. "Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires - proc. general c/ EN - M. Economía - dto. 1.382/05 s/proceso de conocimiento" (expediente CAF 011754/2011).
22. "Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires c/EN - dto 424/011226/01 s/proceso de conocimiento" (expediente CAF 046255/2011).
23. "Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires c/EN- COFIM- resol 232/03 s/proceso de conocimiento" (expediente CAF 051609/2007)
24. "Jujuy, provincia de c/Estado nacional s/cobro de pesos" (expediente CSJ 001124/2016).
25. "Jujuy, provincia de c/Estado nacional s/acción declarativa de inconstitucionalidad" (expediente CSJ 001123/2016).
26. "Jujuy, provincia de c/Estado nacional s/acción declarativa de inconstitucionalidad" (expediente CSJ 001126/2016).
27. "La Pampa, provincia de c/Estado nacional s/ acción declarativa de inconstitucionalidad" (expediente CSJ 000232/2016).
28. "La Pampa, provincia de c/Estado nacional (Poder Ejecutivo - Ministerio de Economía de la Nación) s/acción de inconstitucionalidad" (expediente CSJ 000933/2007).
29. "La Rioja, provincia de c/ Estado nacional s/ acción declarativa de inconstitucionalidad y cobro de pesos" (expediente CSJ 000975/2016).
30. "La Rioja, provincia de c/Estado nacional s/ acción declarativa de inconstitucionalidad y cobro de pesos" (expediente CSJ 001821/2016).
31. "Mendoza, provincia de c/Estado nacional s/ acción declarativa de inconstitucionalidad y cobro de pesos" (expediente CSJ 000819/2016).
32. "Mendoza, provincia de c/ Estado nacional s/ acción declarativa de inconstitucionalidad y cobro de pesos" (expediente CSJ 000820/2016).
33. "Misiones, provincia de c/Estado nacional s/ acción declarativa de inconstitucionalidad" (expediente CSJ 000888/2016).
34. "Neuquén, provincia del c/Estado nacional s/ acción declarativa de inconstitucionalidad-cobro de pesos" (expediente CSJ 004857/2015).
35. "Neuquén, provincia del c/Estado nacional s/ acción declarativa de inconstitucionalidad-acción declarativa de inconstitucionalidad y cobro de pesos" (expediente CSJ 004858/2015).
36. "Río Negro, provincia de c/Estado nacional s/ acción declarativa de inconstitucionalidad" (expediente CSJ 005014/2015).
37. "Río Negro, provincia de c/Estado nacional s/ acción declarativa de inconstitucionalidad y repetición" (expediente CSJ 001889/2016).
38. "Salta, provincia de c/Estado nacional s/acción declarativa de inconstitucionalidad-cobro de pesos" (expediente CSJ 001182/2016).
39. "San Juan, provincia de c/Estado nacional s/ acción declarativa de inconstitucionalidad" (expediente CSJ 004997/2015).
40. "San Luis, provincia de c/Estado nacional s/ acción declarativa de inconstitucionalidad y cobro de pesos" (expediente CSJ 000345/2008).
41. "San Luis, provincia de c/Estado nacional s/ordinario" (expediente CSJ 001133/2008).
42. "San Luis, provincia de c/Estado nacional s/cobro de pesos" (expediente CSJ 000313/2009).
43. "San Luis, provincia de c/Estado nacional s/cobro de pesos" (expediente CSJ 000315/2009).
44. "San Luis, provincia de c/Estado nacional s/ acción declarativa de inconstitucionalidad" (expediente CSJ 000827/2009).
45. "San Luis, provincia de c/Estado nacional s/cobro de pesos" (expediente CSJ 000842/2009).
46. "San Luis, provincia de c/Estado nacional s/ordinario" (expediente CSJ 000152/2010).

47. “San Luis, provincia de c/Estado nacional s/acción de inconstitucionalidad - cobro de pesos” (expediente CSJ 000400/2010).

48. “San Luis, provincia de c/Estado nacional s/acción declarativa de inconstitucionalidad” (expediente CSJ 000122/2011).

49. “San Luis, provincia de c/Estado nacional s/cobro de pesos” (expediente CSJ 001073/2011).

50. “Santa Cruz, provincia de c/Estado nacional s/acción declarativa de inconstitucionalidad y cobro de pesos” (expediente CSJ 000296/2016).

51. “Santa Cruz, provincia de c/Estado nacional s/acción declarativa de inconstitucionalidad y cobro de pesos” (expediente CSJ 000568/2016).

52. “Santa Fe, provincia de c/Estado nacional s/acción declarativa de inconstitucionalidad” (expediente CSJ 000470/2009).

53. “Santa Fe, provincia de c/Estado nacional s/ordinario” (expediente CSJ 001074/2011).

54. “Santiago del Estero, provincia de c/ Estado nacional s/acción declarativa de inconstitucionalidad y cobro de pesos” (expediente CSJ 001189/2016).

55. “Santiago del Estero, provincia de c/ Estado nacional s/acción declarativa de inconstitucionalidad” (expediente CSJ 001190/2016).

56. “Santiago del Estero, provincia de c/ Estado nacional s/acción declarativa de inconstitucionalidad” (expediente CSJ 001187/2016).

57. “Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur, provincia de c/Estado nacional s/acción declarativa de inconstitucionalidad” (expediente CSJ 001628/2016).

58. “Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur, provincia de c/Estado nacional s/acción declarativa de inconstitucionalidad” (expediente CSJ 001627/2016).

59. “Tucumán, provincia de c/Estado nacional s/acción declarativa de inconstitucionalidad - cobro de pesos” (expediente CSJ 004957/2015).

INFORME

Honorable Cámara:

La Comisión de Presupuesto y Hacienda ha considerado el proyecto de ley venido en revisión del Honorable Senado por el que se aprueba el Consenso Fiscal suscrito el 16 de noviembre de 2017 por el Poder Ejecutivo nacional y representantes de las provincias y de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Luego de su análisis, y no

encontrando objeciones que formular ha procedido a la aprobación favorable del mismo.

Luciano A. Laspina.

II

Dictamen de minoría

Honorable Cámara:

La Comisión de Presupuesto y Hacienda ha considerado el proyecto de ley venido en revisión del

Honorable Senado por el que se aprueba el Consenso Fiscal suscrito el 16 de noviembre de 2017 por el Poder Ejecutivo nacional y representantes de las provincias y de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconseja su rechazo.

Sala de la comisión, 20 de diciembre de 2017.

Axel Kicillof. – Silvina P. Frana. – Laura V. Alonso. – Carlos D. Castagneto. – Fernando Espinoza. – Adrián E. Grana. – Ana M. Llanos Massa. – Jorge A. Romero. – Julio R. Solanas.

INFORME

Honorable Cámara:

Nuestro rechazo al proyecto de ley en revisión por el cual se aprueba el Consenso Fiscal suscrito el 16 de noviembre de 2017 por el Poder Ejecutivo nacional y representantes de las provincias y de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires se funda en que el mismo ha sido utilizado de mala fe por el Poder Ejecutivo nacional, que impulsó una rebaja en los ingresos de los grupos más vulnerables para compensar las deterioradas finanzas provinciales, afectadas por la caída de la actividad y de sus recaudaciones.

Este bloque no avala el recorte sobre los adultos mayores, los niños y niñas, los discapacitados, los ex combatientes y el resto de los trabajadores, impulsado a través de un cambio de fórmula de movilidad de sus ingresos.

Lo que es el colmo, es que además de resultar desfavorable para la mayoría de los argentinos, la fórmula de movilidad sancionada no cumple con lo establecido en el Consenso Fiscal acordado con los gobernadores que hoy se pretende ratificar. Es simple. Si uno de los puntos del consenso establece que las jubilaciones aumenten por encima de la inflación, y la fórmula de movilidad propuesta se combina inflación y salarios, un escenario de caída del salario real implica que las jubilaciones y el resto de las prestaciones que se actualizan con dicho índice, no crecerán por encima de la inflación.

Rechazamos el proyecto de ley en discusión en línea con el rechazo que hemos hecho a los proyectos de reforma previsional y de reforma tributaria, porque entendemos que convalidan el modelo de exclusión y redistribución regresiva de los ingresos, endeudamiento y vaciamiento de la ANSES que impulsa el gobierno del presidente Macri desde hace ya dos años.

Las propuestas remitidas por el gobierno y los representantes de Cambiemos que hemos debatido en este período de sesiones extraordinarias, reflejan en conjunto cuáles son sus prioridades y quiénes son los primeros beneficiarios de las políticas que se implementan. Desde la asunción del presidente Macri, los

grupos económicos más concentrados han recibido reducciones significativas en los tributos que deben pagar –como es el caso de la reforma al impuesto de bienes personales, la eliminación o reducción de los derechos de exportación y la exención de las rentas financieras del impuesto a las ganancias–, así como ganancias extraordinarias generadas por las sustanciales transferencias de ingresos que provocó la maxidevaluación. La contracara de los exorbitantes beneficios para unos pocos es la crítica situación por la que atraviesa la mayoría de los trabajadores: sobre ellos recaen todos los costos del modelo de represión salarial y endeudamiento. No sólo sufren la sistemática pérdida de poder adquisitivo de sus ingresos sino que son la principal variable de ajuste de las políticas económicas: mientras que el argumento que justifica las concesiones hacia los grupos acomodados es el estímulo a la inversión y la producción; el argumento que justifica la reducción de los ingresos de los trabajadores y los grupos más vulnerables es la asfixia fiscal.

A dos años de la asunción del presidente Macri, sin embargo, no hay ningún indicio de que las medidas que favorecieron a los grupos económicos concentrados vayan a fomentar el crecimiento sostenido y el empleo o que estén incentivando las inversiones. Mucho menos aún hay señales de que se estén derramando al resto de la sociedad.

Axel Kicillof.

(Orden del Día N° 8)

Dictamen de comisión

Honorable Cámara:

La Comisión de Presupuesto y Hacienda ha considerado el mensaje 143/17 y proyecto de ley, de fecha 5 de diciembre de 2017 por el cual se modifica el artículo 3° de la ley 25.413, de impuestos y débitos en cuentas bancarias y otras operatorias, sobre destino de los recursos a la Administración Nacional de la Seguridad Social –ANSES–; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconseja la sanción del siguiente

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados,...

Artículo 1° – Sustitúyese el artículo 3° de la ley 25.413 y sus modificaciones por el siguiente:

Artículo 3°: El ciento por ciento (100 %) de este impuesto se destinará a la Administración Nacional de la Seguridad Social (ANSES), organismo descentralizado actuante en el ámbito de la Secretaría de Seguridad Social del Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social.

Art. 2° – Prorrógase hasta el 31 de diciembre de 2022, inclusive, el plazo de vigencia de las siguientes normas:

- a) La Ley de Impuesto a las Ganancias, texto ordenado en 1997 y sus modificaciones;
- b) El título VI de la ley 23.966, de impuesto sobre los bienes personales, texto ordenado en 1997 y sus modificaciones;
- c) Los artículos 1° a 6° de la ley 25.413 y sus modificaciones;
- d) El impuesto adicional de emergencia sobre el precio final de venta de cigarrillos, establecido por la ley 24.625 y sus modificaciones;
- e) El Régimen Simplificado para Pequeños Contribuyentes, establecido en el anexo de la ley 24.977 y sus modificaciones.

Art. 3° – Sustitúyese en el artículo 6° de la ley 23.427 y sus modificaciones, de creación del Fondo para Educación y Promoción Cooperativa, la expresión “treinta y dos (32) períodos fiscales” por la expresión “treinta y siete (37) períodos fiscales”.

Art. 4° – Establécese que las asignaciones específicas que rigen a la fecha de entrada en vigencia de esta ley previstas en el marco de los tributos que se enumeran a continuación mantendrán su vigencia hasta el 31 de diciembre de 2022, inclusive:

- a) Impuesto al valor agregado previsto en la Ley de Impuesto al Valor Agregado, texto ordenado en 1997 y sus modificaciones;
- b) Gravamen de emergencia a los premios de determinados juegos de sorteo y concursos deportivos previsto en la ley 20.630;
- c) Impuesto sobre el capital de cooperativas previsto en la ley 23.427;
- d) Impuesto sobre los bienes personales previsto en el título VI de la ley 23.966;
- e) Impuesto a las entradas de espectáculos cinematográficos e impuesto sobre los videogramas grabados previstos en la ley 17.741;
- f) Recursos al Fondo Especial del Tabaco previstos en la ley 19.800;
- g) Impuestos a los pasajes al exterior previstos en la ley 25.997;
- h) Impuesto adicional de emergencia sobre el precio final de venta de cigarrillos previsto en la ley 24.625;
- i) Impuesto integrado del Régimen Simplificado para Pequeños Contribuyentes previsto en el anexo de la ley 24.977;
- j) Impuesto a los servicios de comunicación audiovisual previsto en la ley 26.522;
- k) Impuesto interno previsto en el capítulo IV del título II de la Ley de Impuestos Internos, texto ordenado en 1979 y sus modificaciones, o en aquella norma que lo incorpore a su texto.

Sin perjuicio de lo dispuesto en el párrafo precedente, toda asignación específica vigente de impues-

tos nacionales coparticipables mantendrá su vigencia hasta el 31 de diciembre de 2022, inclusive.

Art. 5° – No obstante lo previsto del artículo anterior, prorrogase hasta el 31 de diciembre de 2022, inclusive, el plazo establecido en el artículo 4° de la ley 24.699.

Art. 6° – Derógase el artículo 104 de la Ley de Impuesto a las Ganancias, texto ordenado en 1997 y sus modificaciones.

Art. 7° – El Poder Ejecutivo nacional podrá disponer que el porcentaje del impuesto previsto en la ley 25.413 y sus modificaciones que a la fecha de entrada en vigencia de esta ley no resulte computable como pago a cuenta del impuesto a las ganancias, se reduzca progresivamente en hasta un 20 % por año a partir del 1° de enero de 2018, pudiendo establecerse que, en 2022, se compute íntegramente el impuesto previsto en la ley 25.413 y sus modificaciones como pago a cuenta del impuesto a las ganancias.

Art. 8° – Las disposiciones de la presente ley entrarán en vigencia el día siguiente al de su publicación en el Boletín Oficial y surtirán efecto desde esta fecha, excepto para lo dispuesto en los artículos 1° y 6°, que resultará de aplicación a partir del 1° de enero de 2018.

Art. 9° – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Sala de la comisión, 20 de diciembre de 2017.

Luciano A. Laspina. – Luis M. Pastori. – Eduardo P. Amadeo. – Juan J. Bahillo. – Miguel Á. Bazze. – Atilio F. Benedetti. – Luis G. Borsani. – Sergio O. Buil. – Javier Campos. – José M. Cano. – Néstor J. David. – José I. de Mendiguren. – Jorge D. Franco. – Alejandro García. – Horacio Goicoechea. – Álvaro G. González. – Daniel A. Lipovetzky. – Martín M. Llaryora. – Leandro G. López Koënik. – Silvia G. Lospennato. – Hugo M. Marcucci. – Osmar A. Monaldi. – Graciela Navarro. – María G. Ocaña. – Paula M. Oliveto Lago. – Elda Pertile. – Carmen Polledo. – Facundo Suárez Lastra. – Pablo Torello. – Sergio R. Ziliotto.

En disidencia parcial:

Marco Lavagna. – Alejandro A. Grandinetti. – Martín Lousteau. – Alejandro Snopek.

INFORME

Honorable Cámara:

La Comisión de Presupuesto y Hacienda ha considerado el mensaje 143/17 y proyecto de ley de fecha 5 de diciembre de 2017, por el cual se propicia modificar el artículo 3° de la ley 24.413, de impuestos y

débitos en cuentas bancarias y otras operatorias, destino de los recursos a la Administración Nacional de la Seguridad Social –ANSES– y la prórroga de dicho impuesto hasta el 31 de diciembre de 2022; luego de su estudio, ha decidido proceder a la aprobación del presente proyecto.

Luciano A. Laspina.

ANTECEDENTE

Mensaje del Poder Ejecutivo

Buenos Aires, 5 de diciembre de 2017.

Al Honorable Congreso de la Nación.

Tengo el agrado de dirigirme a vuestra honorabilidad con el objeto de someter a su consideración un proyecto de ley mediante el cual el Estado nacional cumpliría con algunos de los compromisos comunes asumidos en el marco del consenso fiscal suscrito el día 16 de noviembre del corriente año entre el presidente de la Nación, representantes de las provincias y el jefe de gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

En los incisos *b)*, *g)* y *h)* del capítulo I del consenso fiscal se establecieron una serie de compromisos comunes cuyo cumplimiento requiere la sanción de normas de rango legal.

En el primero de los citados incisos se establece el compromiso de derogar desde el 1º de enero de 2018, el artículo 104 de la Ley de Impuesto a las Ganancias, texto ordenado en 1997 y sus modificaciones.

Por medio del inciso *g)* se acordó prorrogar la vigencia del impuesto sobre los créditos y débitos en cuentas bancarias y otras operatorias, con una asignación específica del ciento por ciento (100 %) a la Administración Nacional de la Seguridad Social (ANSES), hasta que se sancione una nueva ley de coparticipación federal de impuestos o hasta el 31 de diciembre de 2022, lo que ocurra antes.

Finalmente en el inciso *h)* se establece el compromiso de prorrogar todas las asignaciones específicas vigentes por el mismo plazo señalado en el párrafo anterior. Este proyecto de ley que se eleva a su consideración cumple con esos compromisos asumidos.

Dios guarde a vuestra honorabilidad.

MAURICIO MACRI.

Marcos Peña. – Nicolás Dujovne.

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados,...

Artículo 1º – Sustitúyese el artículo 3º de la ley 25.413 y sus modificaciones por el siguiente:

Artículo 3º: El ciento por ciento (100 %) de este impuesto se destinará a la Administración Nacional de la Seguridad Social (ANSES), organismo descentralizado actuante en el ámbito de

la Secretaría de Seguridad Social del Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social y no deberá ser considerado a los fines del cálculo de la movilidad dispuesta por la ley 26.417 y sus complementarias.

Art. 2º – Prorrógase hasta el 31 de diciembre de 2022, inclusive, el plazo de vigencia de las siguientes normas:

- a) La Ley de Impuesto a las Ganancias, texto ordenado en 1997 y sus modificaciones;
- b) El título VI de la ley 23.966 de impuesto sobre los bienes personales, texto ordenado en 1997 y sus modificaciones;
- c) Los artículos 1º a 6º de la ley 25.413 y sus modificaciones;
- d) El impuesto adicional de emergencia sobre el precio final de venta de cigarrillos, establecido por la ley 24.625 y sus modificaciones;
- e) El Régimen Simplificado para Pequeños Contribuyentes, establecido en el anexo de la ley 24.977 y sus modificaciones.

Art. 3º – Sustitúyese en el artículo 6º de la ley 23.427 y sus modificaciones, de creación del Fondo para Educación y Promoción Cooperativa, la expresión “treinta y dos (32) periodos fiscales” por la expresión “treinta y siete (37) periodos fiscales”.

Art. 4º – Establécese que toda asignación específica vigente de impuestos nacionales mantendrá su vigencia hasta el 31 de diciembre de 2022, inclusive, o hasta la sanción de una nueva ley de coparticipación federal de impuestos, lo que ocurra antes.

Art. 5º – Prorrógase hasta el 31 de diciembre de 2022, inclusive, o hasta la sanción de una nueva ley de coparticipación federal de impuestos, lo que ocurra antes, el plazo establecido en el artículo 4º de la ley 24.699.

Art. 6º – Derógase el artículo 104 de la Ley de Impuesto a las Ganancias, texto ordenado en 1997 y sus modificaciones.

Art. 7º – Las disposiciones de la presente ley entrarán en vigencia el día siguiente al de su publicación en el Boletín Oficial y surtirán efectos desde esta fecha, excepto para lo dispuesto en los artículos 1º y 6º, que resultará de aplicación a partir del 1º de enero de 2018.

Art. 8º – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

MAURICIO MACRI.

Marcos Peña. – Nicolás Dujovne.

Sr. Presidente (Monzó). – En consideración en general.

Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Laspina. – Señor presidente: el 30 de noviembre de este año, el presidente Mauricio Macri convocó a todos los sectores políticos, de la Justicia, del movimiento obrero y del em-

presariado a construir consensos tendientes a derrotar la pobreza en la Argentina.

Fue el primer paso en la idea de implementar una forma distinta de desarrollar políticas de largo plazo. A partir de allí se elaboró un acuerdo, que yo calificaría como histórico, entre veintitrés gobernadores y el presidente de la Nación para empezar a encarar problemas que durante años no fueron resueltos por la política argentina.

Entre ellos, la enorme litigiosidad en materia fiscal entre la Nación y las provincias, que trajo aparejados juicios cruzados por más de 340.000 millones de pesos. Son cincuenta y seis los casos que llegaron a la Corte Suprema de Justicia por disputas en materia tributaria, fundamentalmente vinculados con la deducción del 15 por ciento de los fondos coparticipables.

—Ocupa la Presidencia el señor vicepresidente 2° de la Honorable Cámara, doctor Luis Alfonso Petri.

Sr. Laspina. — Otro problema era el vinculado con el Fondo del Conurbano. Concretamente, el juicio iniciado por la provincia de Buenos Aires ante la Corte Suprema de Justicia por un reclamo que alcanzaba los 400.000 millones de pesos.

También se ha buscado solucionar, de una vez por todas, el drama de los impuestos dispendiosos en la Argentina.

El consenso incluye además la sanción de una ley de responsabilidad fiscal que ponga en el centro del debate la necesidad de recuperar la solvencia fiscal no sólo en la Nación, sino también en las provincias. La iniciativa que ahora estamos considerando establece que el crecimiento de los gastos corrientes estará en línea con la inflación; se mantiene en términos reales para las provincias superavitarias, mientras que el incremento del gasto primario total permanece constante en términos reales para las provincias deficitarias.

Esta medida, sumada al presupuesto nacional que acabamos de sancionar, que incluye la reducción paulatina del déficit fiscal —un punto el próximo año y un punto adicional en los siguientes—, es parte de la construcción de una solvencia fiscal de largo plazo en la Argentina.

Reitero que estamos ante un acuerdo histórico que realmente viene a poner punto final a muchas décadas de desorden y conflictos fiscales entre la Nación y las provincias.

En lo que se refiere al Fondo del Conurbano, me gustaría decir lo siguiente. El artículo 104 de la Ley de Impuesto a las Ganancias, sancionado en buena medida para crear en aquel entonces el Fondo del Conurbano, trajo aparejada la paradoja de que Buenos Aires era la que menos fondos recibía respecto de todas las provincias.

La aplicación del artículo 104 conlleva una disminución de los fondos destinados a la ANSES, lo cual también explica una de las razones por las cuales se decidió impulsar el cambio de la fórmula de movilidad, a fin de evitar que las discusiones presupuestarias y de federalismo fiscal se vieran contaminadas por ese tema.

A través de este acuerdo también se decidió arrimar una solución a los problemas que enfrentan las cajas de jubilaciones provinciales no transferidas a la Nación. Por eso en el presupuesto que acabamos de aprobar se incluyó una partida de 17.000 millones de pesos para financiar el déficit de dichas cajas.

El pacto fiscal también contempla una reforma tributaria en las provincias, que se suma a la reforma que antes de ayer aprobó este Parlamento. En el caso de la Nación, esa reforma va a implicar una reducción en los próximos cinco años equivalente a 1,5 puntos del producto, que se suma a la caída de casi 2 puntos en la presión tributaria que operó entre los años 2015 y 2017.

A su vez, las provincias también se comprometen a generar un alivio fiscal equivalente —básicamente por una disminución en la tasa de los impuestos a los ingresos brutos y a los sellos—, es decir, de 1,5 puntos en cinco años.

En definitiva, estamos hablando de un alivio fiscal para las empresas y los consumidores por un total de 5 puntos del producto cuando estas reformas estén operando a pleno.

¿Cómo se compensa esta disminución en los recursos? A través de la austeridad que implicará la sanción del proyecto de ley sobre régimen federal de responsabilidad fiscal, que establece condiciones para el crecimiento del gasto público y que, a su vez, busca evitar el

incremento desmedido de los gastos corrientes, y a partir del crecimiento de la economía se generarán los recursos fiscales necesarios para que esta reducción de ingresos no impacte en los déficit provinciales.

Con este pacto, más la reforma tributaria que aprobamos anteayer, estamos reduciendo 5 puntos los tributos distorsivos, como lo son los impuestos al comercio exterior –que ahoga a las economías regionales–, a los ingresos brutos –que tal como lo señalé cuando discutimos la reforma tributaria, probablemente sea la herramienta más brutal de desprotección de la industria nacional– y a los créditos y débitos bancarios, que paulatinamente se irá tomando como pago a cuenta del impuesto a las ganancias. Este último también es un impuesto extremadamente distorsivo, que existe en muy pocas partes del mundo.

Creo que esas dos reformas van a permitir una mejora sustancial en la presión tributaria, tanto cuantitativa como cualitativamente.

Básicamente, el acuerdo fiscal reconoce que la Argentina tiene una carga impositiva muy elevada y altamente distorsiva. También reconoce la necesidad de caminar por un sendero de solvencia fiscal en el mediano plazo.

Es un acuerdo en el que todos ceden un poco para que todos ganen. La Nación cede, ya que en compensación por los recursos que la provincia de Buenos Aires no recibió del Fondo del Conurbano Bonaerense, que se vio congelado en los últimos años, le girará a la provincia –lo acabamos de aprobar en el presupuesto– 40.000 millones de pesos en 2018, 65.000 millones en 2019 y a partir de ahí la cifra se ajustará por inflación.

También le entregará un bono a las provincias a cambio de que éstas desistan de sus juicios contra la Nación.

Por su parte, la Nación gana por el desistimiento de esos juicios un monto que se estima en 340.000 millones de pesos.

A la vez, las provincias ceden 150.000 millones de pesos en concepto de ingresos brutos por la reducción que van a implementar gradualmente en los próximos cinco años.

Además, ceden 340.000 millones de pesos –como acabo de señalar– por el desistimiento de sus juicios contra la Nación.

Al mismo tiempo, por el desistimiento del juicio que la provincia de Buenos Aires planteó ante la Corte Suprema, las provincias ganan 400.000 millones de pesos, lo que se suma a la ganancia que obtienen con el bono que emite la Nación para compensar el desistimiento de sus propios juicios.

La provincia de Buenos Aires también gana por la compensación y por la eliminación del artículo 104, lo que le permite recuperar participación en la masa de recursos. Esta medida le permitirá a la provincia de Buenos Aires obtener una reparación por la tremenda injusticia que operó en los últimos años, que condenó a muchos argentinos que habitan en el conurbano bonaerense a vivir sin cloacas, sin pavimentos, sin buena educación y sin seguridad. Esto también es parte de la injusticia que sufren los millones de argentinos que viven en la provincia de Buenos Aires.

Pero la provincia también cede, y lo hace en dos frentes. En primer lugar, cede el juicio por 400.000 millones de pesos que se encuentra en la Corte Suprema de Justicia de la Nación y, en segundo término, cede 50.000 millones de pesos de los 150.000 millones que se estiman por la disminución de 1,5 puntos del producto en concepto de ingresos brutos. Es decir que medio punto del producto lo aporta directamente la provincia de Buenos Aires.

Por lo tanto, la provincia también pone su parte, como también lo hicieron la Nación y el resto de las provincias. Todas ceden un poco y todas ganan un poco para que, en definitiva, ganemos todos, o sea, para que ganen todos los argentinos a través de una mejor estructura tributaria y mayor solvencia fiscal.

Creo que este consenso nos permitirá dejar de lado un mecanismo que resolvía las cuestiones fiscales entre la Nación y las provincias en la Corte Suprema, es decir, a las piñas, por las malas, sin hablar, litigando, peleándonos en la Justicia cuando nos podíamos sentar a una mesa para resolver los problemas.

En mi opinión éste es un acuerdo histórico, porque nos permite solucionar esos problemas, pero sobre todo nos ubica sobre una senda más sustentable en materia fiscal, con una estructura tributaria que está más en línea con la del resto de los países. Esto nos permitirá generar muchísimas oportunidades de inversión y

empleo en las propias provincias; con esto las provincias y los argentinos también ganan.

La gran ventaja de este consenso fiscal es que más allá del juego de suma cero, que existe en la mayoría de los acuerdos fiscales, también hay un juego de sumas positivas, porque lo que estamos haciendo son reformas profundas que van a acelerar la inversión y el crecimiento, pero que sobre todo nos permitirá continuar por el camino del crecimiento para reducir la pobreza, que es el principal objetivo que nos hemos planteado.

Como acabo de señalar, nos encontramos en presencia de un acuerdo histórico que muestra una enorme madurez, porque a diferencia de lo que se dijo en los debates, se elaboró en un marco de entendimiento por la necesidad de salir de la confrontación en el ámbito de la Corte Suprema, ya que eso nos podía conducir hacia un desorden fiscal que iba a comprometer a la Nación y a las provincias. Creo que lo que se logró es un acuerdo sin precedentes, que nos permite seguir por esta senda de reducción de impuestos distorsivos, mejora de la solvencia fiscal, control del gasto público, crecimiento de la economía y reducción de la pobreza. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Petri). – Tiene la palabra el señor diputado por Misiones.

Sr. Pastori. – Señor presidente: los tres proyectos que continúan en el plan de labor forman parte de un paquete de leyes fiscales enlazadas con el presupuesto y otras normas que hemos aprobado en esta semana, particularmente la llamada del consenso fiscal, a la que también podríamos denominar pacto fiscal III. El pacto fiscal I fue el firmado por Menem y Cavallo con los gobernadores el 12 de agosto de 1992; el pacto fiscal II, el 12 de agosto de 1993.

Éste, que podríamos denominar pacto fiscal III, tiene los siguientes puntos importantes: elimina la litigiosidad de las provincias versus la Nación –las provincias retiran 59 juicios–; reduce la presión impositiva de los impuestos provinciales, básicamente ingresos brutos y sellos; no se podrán derivar más recursos del FONAVI o fondos viales a rentas generales en las provincias, tendrán que volver a aplicarlos al destino específico; refuerza el financiamiento de las trece cajas previsionales deficitarias no transferidas por las provincias a la Nación;

elimina progresivamente subsidios al agua, luz o gas en el área metropolitana y también al transporte, con lo cual desaparecerá la odiosa discriminación de los habitantes del área metropolitana, beneficiados en forma diferencial con respecto a los del resto del país.

Asimismo, la Nación emite un bono de 90.000 millones de pesos para distribuir entre las provincias que adhieran al consenso fiscal en función de los índices de coparticipación.

En cambio, el proyecto de ley de responsabilidad fiscal apunta al equilibrio presupuestario entre la Nación y las provincias al limitar el gasto corriente, el que no podrá crecer más allá de lo que crezca la inflación –es decir que el gasto corriente no podrá crecer más en forma real–; disminuye la presión tributaria; pone límites al incremento en la planta de personal, tomando como base la planta al 31 de diciembre de 2017 –no puede crecer más allá del crecimiento demográfico de cada provincia calculado por el INDEC–, pone límite al endeudamiento público cuyos servicios no pueden superar en cada año el 15 por ciento del total de recursos corrientes de los presupuestos provinciales, y establece una regla de fin de mandato por la cual los seis meses anteriores a su terminación, los gobiernos no podrán asumir compromisos que signifiquen que luego tendrán que cumplirlos las sucesivas administraciones.

Por otro lado, el proyecto de ley complementario del consenso fiscal, o en cumplimiento de los compromisos de la Nación en el consenso fiscal, destina el ciento por ciento del impuesto al cheque a la Administración Nacional de la Seguridad Social –ANSES–, prorroga al 31 de diciembre de 2022 todos los impuestos que vencían el 31 de diciembre de 2017 –ganancias, bienes personales, emergencia sobre el precio final de venta de cigarrillos y el monotributo–; establece que las asignaciones específicas que rigen actualmente mantendrán su vigencia hasta el 31 de diciembre de 2022; deroga el artículo 104 del impuesto a las ganancias, con lo cual se cumple en gran medida con los compromisos que asume el Estado nacional en la firma del consenso fiscal.

Para finalizar, haré una breve referencia al fondo del conurbano bonaerense. Lo que había ocurrido era una verdadera injusticia. Cuando el fondo del conurbano se estableció en 1993

en el 10 por ciento de la recaudación del impuesto a las ganancias, rondaba los 650 millones de pesos en época de la convertibilidad.

A partir de 2002 sobrevinieron los períodos inflacionarios, pero el fondo quedó fijo. Se tendría que haber corregido esa asignación en ese momento, pero no se lo hizo hasta el día de hoy, en que estamos devolviendo a la provincia de Buenos Aires lo que legítimamente le corresponde, con un juicio que además estaba a resolución de la Corte Suprema de Justicia de la Nación, que podría haber resultado en un enorme perjuicio para todas las provincias.

Finalizo esta breve presentación repitiendo las palabras del gobernador de mi provincia, Hugo Passalacqua, quien no es del mismo signo político que Cambiemos. Al comenzar este trámite de acuerdos de devolución de la Nación a las provincias del famoso 15 por ciento detraído desde el año 92, cuando volvió a Misiones dijo que era la primera vez que nos llamaban del gobierno nacional no para sacar dinero a las provincias, sino para reintegrárselo.

Ésta es la filosofía y el federalismo que estamos entendiendo, cuyo camino estamos empujados en seguir perfeccionando. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Petri). – Tiene la palabra el señor diputado por Neuquén.

Sr. Schlereth. – Señor presidente: en honor a lo avanzado de la hora, seré breve.

Solo quiero mencionar tres conceptos que subyacen en estos proyectos de ley que estamos tratando en este momento, que reiteradamente han sido mencionados, especialmente en la consideración del presupuesto que acabamos de aprobar.

Uno de ellos tiene que ver con la reducción del déficit fiscal, un flagelo, una situación no resuelta por décadas en la Argentina, que nos ha puesto cíclicamente en períodos de profundas crisis. Está a la vista que todos los espacios políticos aquí presentes coincidimos en que es necesario comenzar a resolverla.

Este gobierno tiene la vocación y voluntad de hacerlo, y así lo ha explicitado en este proyecto de ley de régimen federal de responsabilidad fiscal, a través de múltiples acciones compartidas con los gobiernos provinciales: hacer más eficiente el gasto; modernizar el Estado; armonizar y coordinar el sistema tri-

butario nacional con los provinciales; clarificar y establecer con precisión las condiciones razonables que deben preexistir antes de que el Estado nacional o los Estados provinciales tomen deuda.

Lo más importante es que el Estado nacional asume una actitud ejemplar. Si repasamos los artículos 2º, 5º, 8º, 13 y algunos otros, vemos que el Estado nacional se pone en primer lugar para avanzar en la solución de todas estas cuestiones que, en definitiva, devienen en que este problema serio que tenemos en la Argentina –el déficit fiscal– se pueda ir resolviendo progresivamente.

La segunda cuestión a la que me quiero referir tiene que ver con el otro proyecto de ley que estamos tratando, que es el del consenso fiscal y que también enumera distintos aspectos –sobre los cuales no voy a volver– que recién mencionó detalladamente el señor diputado Pastori. Pero sí quiero referirme a uno que es muy importante, que tiene que ver con el segundo tema que se ha escuchado reiteradamente durante la discusión del proyecto del presupuesto y que es el federalismo.

Nuevamente este gobierno nacional, el presidente Macri, convoca a los gobernadores, y dentro de la letra del pacto fiscal suscripto en el mes de noviembre establece el compromiso de iniciar el tratamiento de un nuevo régimen de coparticipación federal de impuestos. Es imprescindible para la Nación, pero también especialmente para las provincias.

Como representantes del pueblo de las provincias –en mi caso, diputado nacional por la provincia del Neuquén– celebramos esta iniciativa que el gobierno nacional ha decidido impulsar –en coordinación con los gobiernos provinciales– y luego darle tratamiento en este Congreso.

Si realmente queremos ser un país federal, necesitamos, indudablemente, una nueva ley de coparticipación, que lleva una demora de más de veinte años en el cumplimiento de lo que establece nuestra Carta Magna, específicamente luego de 1994. El gobierno nacional viene a saldar esa deuda.

En tercer lugar vuelvo a resaltar la importancia de un gobierno nacional que convoca a los gobiernos provinciales, a los gobernadores

legítimamente elegidos por los pueblos de sus provincias, a resolver problemas de vieja data que tienen la Nación y las provincias.

Parece inédito. Hace poco tiempo nuestro país parecía lejos de lograr este tipo de acuerdos, que no son sólo transitorios, sino que se reflejan en leyes que dicta este Congreso Nacional y que benefician a toda la población del país, particularmente al pueblo de las provincias.

Entonces celebro esto. Como representante de una provincia aplaudo que el gobierno nacional y el presidente Macri tengan la vocación de resolver de una vez y para siempre estos problemas que arrastramos de décadas. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Kicillof. – Señor presidente: voy a comenzar por definir la posición de nuestro bloque con respecto a estos tres proyectos y después haré la justificación, en aras de dar el mayor ritmo posible a lo que queda de la sesión.

Voy a comenzar a referirme al pacto fiscal. En este caso, entendemos que la firma de un pacto fiscal con el gobierno nacional por parte de las provincias que lo han hecho –no todas, por cierto– es atribución de ellas.

En línea con la forma que tiene nuestro federalismo, no vamos a opinar sobre la conveniencia o inconveniencia de haber firmado este pacto por parte de cada una de las provincias. Nos vamos a abstener de opinar y, de esta manera, respetaremos la autonomía e independencia de los gobernadores y la responsabilidad de sus decisiones. Haremos algunos comentarios generales al respecto.

De todas maneras, quiero decir que nuestro voto será negativo, pero dejando bien en claro que no es una censura y de ninguna manera una oposición a lo que han hecho los gobernadores, sobre todo en vista de la situación en la que tuvieron que actuar.

Votaremos en forma negativa porque consideramos que la ley de reforma previsional, la ley de saqueo a los jubilados, viola el consenso, pacto o acuerdo firmado por los gobernadores. No lo respeta. De esa manera me parece que se llega a una situación donde se trató de

convertir a los gobernadores en cómplices del ajuste a los jubilados.

Los gobernadores establecieron sabiamente una cláusula que decía que las jubilaciones siempre debían estar por encima de la inflación. Pero ahora nos encontramos con que el proyecto que se vota es claramente violatorio de la cláusula *j*) del punto relativo a los Compromisos Fiscales del consenso fiscal por una necesidad del gobierno nacional de no hacerse cargo del pacto que había firmado con los gobernadores y de no poner los recursos que necesitaba ese pacto para no perjudicar a las provincias.

De manera tal que para nosotros, habiendo votado en contra del saqueo a los jubilados, es imposible ahora votar a favor de un acuerdo fiscal que no se cumple y que de esa manera permite ese saqueo a los jubilados. Ésa es nuestra posición.

Somos completamente conscientes de que la decisión de firmarlo o no fue de las provincias y no nos vamos a pronunciar sobre la conveniencia o inconveniencia.

Lo que sí vamos a decir es que el proyecto que se votó de reducción de jubilaciones presentes y futuras y de las AUH no estaba en el espíritu del pacto fiscal, lo violó, y por esa razón no podemos acompañar esta iniciativa.

Dicho esto, obviamente tampoco podemos acompañar la llamada ley de responsabilidad fiscal, que no es otra cosa que la continuidad de los pactos firmados específicamente en 1993 y que someten a las provincias a varios puntos de restricción.

Quiero explicar por qué. Si se imponen todas estas restricciones a las provincias, nos preguntamos por qué no ocurre lo mismo con el gobierno nacional. Es muy poco equitativo que los esfuerzos se vuelquen de nuevo sobre las finanzas provinciales. No queremos presenciar lo que ocurrió en la década del noventa, cuando por convicción neoliberal del gobierno nacional se realizó un ajuste, pero los que tienen que pagarlo son los jubilados, los docentes, los trabajadores, pero también las provincias.

No es correcto trasladar el peso del ajuste a los gobiernos provinciales. Éste ha sido un intento desde que Macri asumió. Por eso nuestro voto va a ser negativo.

Nuestro bloque ha decidido adoptar una posición distinta con respecto al proyecto que prorroga el impuesto al cheque, lo que nuestro gobierno siempre ha apoyado.

Por otro lado, el destino tiene que ver con esta ensalada de proyectos que nos han traído, que son básicamente de ajuste. Pero entendemos que si votáramos en contra de transferir el impuesto al cheque a la seguridad social, a la ANSES, estaríamos desfinanciándola. No hemos acompañado los demás proyectos, pero éste es independiente. Por estas razones, en el caso del proyecto sobre prórroga de impuesto al cheque, nuestro voto va a ser afirmativo.

Por otro lado, voy a realizar una descripción lo más breve posible de las condiciones sobre las cuales se llegó a este pacto fiscal y las condiciones que representaron una especie de callejón sin salida para nuestros gobernadores.

Además, sobre ese callejón sin salida se les intentó endosar el ajuste a los jubilados, que hábilmente los gobernadores evitaron con la cláusula de que siempre la jubilación tiene que estar por arriba de la inflación, que hoy –a partir de lo dispuesto ayer– no se cumple.

Las provincias vienen siendo perjudicadas, primero por las medidas que tienen que ver con la distribución de los recursos; pero en segundo lugar, y mucho más profundamente, por el programa económico de Macri, con aquello que está más allá de las atribuciones de este Congreso.

Lo hemos mostrado muchísimas veces: cada vez que Macri dispone abrir las importaciones, perjudica a la industria en general, pero más a las economías regionales. Cada vez que Macri debilita al mercado interno mediante las reducciones salariales, el deterioro de jubilaciones, la fijación de becas y de todo tipo de ingreso por debajo de la inflación, como lo ha venido haciendo, perjudica al país, pero más a las economías regionales.

Así tenemos la paradoja de que Macri, para justificar la devaluación y la quita de retenciones, puso como mascarón de proa a las economías regionales, y no les sirvió de nada. Fíjese, señor presidente, que las economías vinculadas a la vid y al vino tienen problemas porque carecen de mercado interno, porque lo que colocaban allí se redujo. Otro tanto sucede

con las economías vinculadas al tabaco, y también con las famosas peras y manzanas, que una parte se exporta y otra tiene que ver con el mercado interno.

Cada vez hay menos mercado interno porque caen los ingresos, pero además, las góndolas de los supermercados de los grandes centros de consumo están llenas de productos con etiquetas que dicen *made in* algún país del exterior: naranjas, manzanas, peras, tomates, envasados y sin envasar, todos de afuera.

Es una locura. Se les quitaron las retenciones, se devaluó y les va peor. Además, cada vez exportamos menos. O sea que el ataque a las economías regionales no parte de esta cuestión, sino de la política económica del gobierno de Macri, que no se resuelve con este pacto.

Pero han hecho bien los gobernadores porque todos vimos ayer en la comisión –esto se discutió ayer, y estamos con un dictamen que anda flotando por los aires y que después sale calentito de la imprenta– que se dijo que la foto entre Vidal y el presidente de la Corte Suprema de Justicia no tenía nada que ver con el Fondo del Conurbano Bonaerense. Si piensan que no tiene nada que ver, vayan a hablar con los editorialistas de todos los diarios oficialistas, que ni lerdos ni perezosos hicieron los mandados y leyeron esa foto como una amenaza, como lo sabemos todos acá; como esas cuestiones que una diputada ha llamado “aprietes fiscales”.

Lo que quería decir esa foto no era que estaban hablando de las vacaciones que iban a tomar, de los destinos turísticos o de lo bien que iba a salir la reducción de fondos a los jubilados. Estaban hablando de que la Corte Suprema le iba a dar la razón a la provincia de Buenos Aires en el tema del Fondo del Conurbano Bonaerense.

Quiero hacer una aclaración, porque seguramente nos van a querer malinterpretar mañana, sobre qué está haciendo nuestro bloque. Nosotros creemos que a la provincia de Buenos Aires le faltan recursos. Está muy bien que tenga más recursos.

¿Cuál era el problema? Primero, que se iba a hacer lugar a ese reclamo, pero no a los de las demás provincias. Si alguien tiene problema con esta interpretación que estoy haciendo, que vaya a hablar con los editorialistas de los dia-

rios oficialistas. De lo contrario, Vidal o Lorenzetti se tendrían que haber tomado el trabajo de aclararlo, y no ocurrió. No lo aclararon porque ése era el objetivo de la foto. Pusieron una foto, como la de los buscados, porque lo que pasaba ahí era que si el Fondo del Conurbano se modificaba según el reclamo de la gobernadora, los que iban a tener que darle los mayores recursos a la provincia de Buenos Aires iban a tener que ser las demás provincias.

Estamos de acuerdo con que Buenos Aires necesita más recursos, pero eso no quiere decir que esos recursos los tengan que poner las demás provincias, que los necesitan, y algunas podríamos decir que todavía precisan una inyección de recursos adicionales.

¿Qué es lo que se planteó con esa foto tan emblemática que dio origen a todo este movimiento que termina hoy acá en el Congreso? Quería decir que lo que pedía Vidal se lo iban a sacar a las demás provincias. Después, si el señor presidente me lo permite, empezó el tema de a quién le ponían el huevo podrido; es decir, a quién le sacaban la guita que le querían dar a la gobernadora Vidal, no al pueblo de la provincia de Buenos Aires. Porque fíjese que este caminito termina en que los que ponen la plata para Vidal son los jubilados.

De los 100.000 millones de pesos que se les saca a los jubilados, 34.000 millones corresponden a jubilados que habitan en la provincia de Buenos Aires. Así que éste es un tiro por la culata, porque le van a dar a Vidal los recursos que pedía, pero se los van a sacar a los jubilados de la provincia de Buenos Aires en un orden de magnitud de 34.000 millones de pesos.

No hace falta ser keynesiano ni haber leído la *Teoría General*. Es muy fácil siendo peronista darse cuenta de que cuando le quitan capacidad de consumo a la gente, no se pierden sólo los 34.000 millones, sino que esa suma ya no se volcará al mercado interno, al consumo, a la demanda, a las ventas.

Entonces, va a perjudicar primero a los jubilados, después a los comerciantes, luego a las pymes, después a la producción. Ahí se genera un efecto multiplicador —como decimos los economistas—, porque si se saca un peso al consumo, a la economía se le saca mucho más, pues eso que no se consume, después genera

pérdidas en la industria, menos puestos de trabajo y se consume todavía menos.

Es lo contrario a lo que planteó Néstor Kirchner en su discurso del 25 de mayo de 2003 en cuanto a que la política económica de crecimiento se base en nuestra gente, nuestra dignidad, nuestros laburantes, nuestros jubilados, a los que les damos un peso y no se lo llevan a Panamá, no lo ponen en un paraíso fiscal; lo consumen cruzando la calle, en los negocios de proximidad, en los barrios, en las villas. Eso a su vez genera más ingreso, más trabajo, más consumo, y entramos en el círculo virtuoso.

Lo que están haciendo ahora es darles por un lado lo que les sacan por el otro. Conclusión: a partir de esa famosa foto, lo que ocurre después, que ya conocemos, es que los llaman a los gobernadores y les dicen: “Miren, muchachos...”. Bueno, lo que se me ocurre son las malas palabras que incluye el dicho popular. Alguno dijo “dunga, dunga”, otro dijo “plata o tal cosa”. Entonces, les dijeron: “¿Quién va a poner la guita para María Eugenia?”. Y los gobernadores dijeron “Nosotros no”. Está muy bien. Entonces, fueron a un pacto fiscal, del que salen básicamente empatados con respecto a estos fondos, pero terminan pagando los jubilados, porque se incumple el pacto fiscal que previeron los gobernadores.

Fíjense las cosas que pasan. Yo hablaba de las economías regionales para referirme a las frutas y a todos esos productos de origen agropecuario que hacen los pequeños productores, a quienes están quebrando en su totalidad. Pero también puedo hablar de las provincias del Sur y lo que han hecho con el petróleo. ¡Fíjense qué bonito! Decían que el tarifazo era porque había una crisis energética producida por nuestro gobierno. ¿Cuál era la solución? Romperles la cabeza —o la parte del cuerpo que ustedes quieran— a todos los argentinos para que entonces esas tarifas, que iban a cubrir plenamente el precio, permitieran que les fuera mejor a los productores, pero no para beneficio de ellos, sino para invertir más. Entonces la crisis energética la curábamos con el tarifazo.

¿Dónde están los que dijeron eso? ¡Vayan a ver la producción de petróleo y cómo están las cajas de las provincias del Sur! Cayó el petróleo y cayó el gas; lo que no cayó es el tarifazo. Estamos pagando tarifas más elevadas, que

van a los bolsillos de las empresas, pero no se reflejan en más inversión, sino en menos: retiraron el 30 por ciento de los equipos.

Es decir que multiplicaron la crisis energética, pero el tarifazo lo pagan en todas las provincias. Y en las provincias del Sur, donde se paga el tarifazo, hay menos producción, menos regalías, menos laburo, y para constatarlo basta con recorrer los pueblos petroleros desde que YPF, que sigue siendo estatal, actúa como privada.

Voy a dar un último ejemplo en este sentido. Estábamos en una foto donde les iban a sacar a todas las provincias lo que le iban a dar a la provincia de Buenos Aires, y eso era inadmisible. Está muy bien que los gobernadores hayan puesto un límite y que hayan visto compensada esa situación. Lo que no está bien es que la beneficiaria de esto sea la señora María Eugenia Vidal, además del señor Rodríguez Larreta, que también se beneficia por la nueva distribución de recursos. Eso no está bien. Logramos un empate, pero algunos salieron ganando.

Además, si dejamos de ver la foto y pasamos a ver la película, observamos que eliminando el artículo 104 del impuesto a las ganancias, como hicimos ayer, a las provincias les va a llegar dicho gravamen. ¿Y qué plantea el gobierno de Macri, muy feliz y suelto de cuerpo? Que vamos a ir eliminando paulatinamente el impuesto a las ganancias. Ya empezamos con las sociedades. Es decir, esto es pan para hoy y hambre –con gradualidad, si les gusta– para mañana.

Entonces, nosotros vamos a tener que rever cuáles son estos planes. Teóricamente, por una enorme carga impositiva o por un descontrolado gasto público, que atañe a todo el país, quieren poner trabas, pero el ajuste lo van a tener que hacer las provincias, porque el gobierno nacional sigue endeudándose en dólares para financiar la fuga.

Lo mismo pasa con las retenciones. Fíjense que el año que viene les van a sacar a los grandes exportadores de soja medio punto más por mes de retenciones durante todo el año. Según el diario *La Nación*, eso significa 1.000 millones de dólares menos de ingresos. Sin embargo, les quieren recortar a los jubilados. Entonces, piensen mejor quién anda bien en la

economía argentina y quién anda mal, cuando deciden los recortes.

Esto también afecta los fondos que iban a los municipios para obras. Están sacando recursos de ahí, a la ANSES le dan el impuesto al cheque, y si vemos la foto, compensan a la ANSES –o veamos cómo termina la cuenta–, pero lo cierto es que quieren eliminar el impuesto al cheque.

Entonces, a las provincias les dan de la recaudación del impuesto a las ganancias, que lo quieren eliminar, y a la ANSES, del impuesto al cheque, que gradualmente también lo van a eliminar. O sea, vamos en una trayectoria donde los jubilados y las provincias tienen por delante una película espantosa.

Para terminar y no extenderme más, quiero decir que, tal como decía Charly García de los dinosaurios, estas fuentes presupuestarias van a desaparecer. Así lo plantea el gobierno del PRO. Yo me pregunto qué idea de federalismo y de seguridad social tiene. Y cuando festejan que cada vez un porcentaje mayor del presupuesto va a parar al gasto social –nosotros no lo llamamos gasto, sino inversión–, lo que olvidan decir es que eso pasa porque ajustan todas las demás partidas. Si no ajustan las partidas sociales es porque los movimientos sociales se pararon en la calle a reclamar que les dieran lo que les corresponde, que no sólo es resultado de una gran lucha, sino de una enorme transformación que estábamos haciendo en la Argentina.

No hay que criminalizar la protesta social. Ése es el otro cambio que está haciendo el PRO: castiga a los sectores y después no los quiere dejar ni siquiera expresarse o protestar legítimamente.

Señor presidente: esto termina siendo la consumación del saqueo a los jubilados. Apoyamos a las provincias que han defendido su presupuesto y su autonomía. Ahora bien, dejen de sacarles la plata del bolsillo a los que menos tienen: a los laburantes, a los jubilados, a los estudiantes, a los sectores medios. Todos ellos son el pato de la boda, y los que ganan están arriba, timbean y se la llevan a los paraísos fiscales. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra la señora diputada por la Ciudad Autónoma de

Buenos Aires, a quien el diputado Lavagna le concede una interrupción.

Sra. Polledo. – Señor presidente: no quiero contestar al diputado preopinante, sino simplemente hacer un comentario.

Mi sensación es que en los pocos días que he estado en esta casa hay un grupo de iluminados, de buena gente, de gente sensible, que se ocupa de los más carenciados, y otro grupo que solamente les dan la espalda.

Yo les quiero decir que nadie tiene el monopolio de la sensibilidad hacia los más vulnerables. Realmente a todos nos preocupan; a la oposición y al oficialismo.

–Varios señores diputados hablan a la vez.

Sra. Polledo. – Si el señor diputado Kicillof me permite un momento, lo único que quiero decir es que en ningún lugar está escrito que, por estar de un lado o del otro, se es el dueño de la preocupación por quienes menos tienen. No nos subestimen, no nos falten el respeto y hagan el favor de entender que no hay dueños de la sensibilidad social. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Lavagna. – Señor presidente: estamos frente a tres proyectos de ley que tienen su historia, porque no es la primera vez que nos encontramos ante un pacto de responsabilidad fiscal o un acuerdo entre provincias. Es más, en 1994 se firmó un pacto de responsabilidad fiscal que llevaba exactamente el mismo nombre que el que hoy estamos firmando.

El problema que tenemos con los acuerdos de responsabilidad fiscal es que nunca se terminan cumpliendo. Es más, en el proyecto de ley que votamos hace pocos minutos exceptuamos el cumplimiento del acuerdo de solvencia fiscal. Es una clara señal de que muchas veces, pese a las buenas intenciones que se tiene al firmar estos acuerdos, en la práctica terminan fracasando. Esto ocurre porque a veces se incorporan en estos acuerdos algunas imposiciones que desde el vamos se sabe que no van a funcionar.

Recuerdo una ley que tenía un buen objetivo, que era la denominada ley de déficit cero. ¿Quién no va a querer tener déficit cero? Ahora

bien, el momento y el cómo la hacían totalmente inviable. Con estos acuerdos hay que analizar el momento en el que se aplican y sus restricciones. Creo que este acuerdo que se ha firmado es posible, aunque tiene desafíos que habrá que seguir muy de cerca.

Ahora bien, cuando uno termina en estos acuerdos, también surge inmediatamente la idea de que se firman porque las provincias son totalmente irresponsables, despilfarradoras y tienen déficit todos los años. El problema del déficit principalmente es del Estado nacional, no de las provincias. Las provincias a veces sufren las políticas del Estado nacional. Tengamos cuidado con estos pactos; no hagamos que las provincias aparezcan como las culpables de los desequilibrios. Es más, hoy la Argentina tiene un fuerte desequilibrio fiscal y no es culpa de las provincias, sino que es la Nación la que tiene un déficit fiscal fenomenal. Pese a los recortes que ha habido en los últimos años, el déficit fiscal sigue creciendo.

Cuando cambió el gobierno en 2015, todos los economistas y asesores indicaban que el problema del déficit eran los subsidios, que si ellos se recortaban, el déficit fiscal desaparecería inmediatamente. Los subsidios se cortaron, hubo un aumento de tarifas muy importante y el déficit no sólo no desapareció sino que aumentó. Nuevamente, fue el déficit del gobierno nacional y no el de las provincias el que aumentó.

Claramente, las provincias tienen sus responsabilidades y problemas, y deben trabajar para encauzar sus cuentas. Pero para eso hace falta un trabajo muy coordinado entre la Nación y las provincias. Como dijo la señora diputada Camaño, debe existir una visión federal donde se busque tener una estrategia de país y regional, donde sea todo el territorio argentino el que pueda desarrollarse. Ésa será la única forma de cumplir con estos acuerdos.

El segundo proyecto se refiere a la prórroga de impuestos, y el más representativo es el impuesto al cheque. Vivimos permanentemente creando impuestos de emergencia que van a durar 90 días o muy pocos años, y una vez que se enquistan en el sistema tributario nunca más los sacamos. El impuesto al cheque, como les decía, es un claro ejemplo de ello. Es un tributo que todos caracterizamos como muy malo, y

sin embargo estamos aquí votando su prórroga. Desde ya, vamos a acompañar esta prórroga para evitar un desfinanciamiento muy importante al Estado. Me alegro de que estemos avanzando sobre cómo descontar el impuesto al cheque de cada vez más impuestos, como en el caso del impuesto a las ganancias, para limitar las distorsiones que genera este tipo de tributos. Cuando entremos en la discusión en particular, el señor diputado Snopek explicará algunas correcciones que hay que hacerle a la norma, porque incluye algunos ítems que no deberían estar abarcados, como el Fondo Especial del Tabaco.

El tercer proyecto que estamos considerando es la ratificación del pacto fiscal con las provincias. Nosotros no tenemos más que respetar lo que han firmado los gobernadores y el Estado nacional. Nosotros hemos sido muy claros y críticos en cuanto a la movilidad, pero eso no nos da derecho a juzgar los motivos por los cuales los distintos actores han firmado este pacto, cómo han fijado sus prioridades y por qué han terminado haciendo algunas concesiones que quizás en otros momentos no hubieran hecho.

Pero no podemos acompañar la parte que significa un recorte a los jubilados. Nosotros creemos que debió haberse buscado otro mecanismo o fuentes de financiamiento alternativas que permitieran compensar –a la provincia de Buenos Aires particularmente– un reclamo que era absolutamente justo, que venía hace mucho tiempo y que había que solucionar. Nuevamente, el problema es quién termina pagando. En este caso vamos a abstenernos en la votación, porque justamente no podemos acompañar la parte que se refiere a los jubilados, pero entendemos las responsabilidades de gobierno que han tenido los gobernadores.

Por otra parte, me gustaría hacer algunas reflexiones puntuales sobre el pacto en cuanto a temas en los que debemos tener cuidado en el futuro. Uno de ellos tiene que ver con la agencia federal que va a fijar los valores inmobiliarios, que tendrá una relación con el Estado nacional. Esto me trae la preocupación de que de pronto tengamos un aumento muy alto en los valores inmobiliarios que termine generando un impacto negativo a las economías regionales y a las producciones locales. El desafío

va a ser cómo se generan estos acuerdos y estas nuevas valuaciones sin que esto afecte al aparato productivo y sin que esto signifique un aumento fenomenal en la carga tributaria que deban pagar las personas. Ése será un desafío importante.

El otro punto es que el pacto avanza sobre algunas cuestiones que son potestad de este Congreso en relación con la creación de algunos impuestos. Entiendo el motivo por el cual esto se incluyó en el pacto, pero me parece que avanza sobre algunas cuestiones que son potestad del Congreso de la Nación.

En los tres paquetes vamos a votar afirmativamente. En cuanto al de responsabilidad fiscal, creemos que es bueno que volvamos a poner parámetros cumplibles en términos fiscales. En la discusión en particular vamos a introducir algunas modificaciones respecto de que algunas exigencias que se les hacen a las provincias –particularmente el tema de la deuda– también deban ser asumidas por la Nación.

Señor presidente: veo esto como la relación que tengo con mis hijos. No estoy diciendo que las provincias sean las hijas de la Nación –siganme la metáfora, por favor–, pero cuando a mis hijos les digo que no hagan algo, primero el ejemplo lo tengo que dar yo. No le puedo pedir a las provincias que tengan un límite de endeudamiento sin que la Nación cumpla y tenga las mismas responsabilidades. El ejemplo lo tiene que dar la Nación, y después exigir al resto de las provincias.

Lo mismo pasa con el tema de las cuasimonedas: se les impone la restricción a las provincias de emitir cuasimonedas, pero la Nación no se autoimpone la misma restricción. La Nación ha emitido cuasimonedas en su momento; no eran sólo las provincias quienes emitían los patacones, los CeCaCor y las más de 27 monedas que tuvo la Argentina. También existieron los LECOP, que eran monedas nacionales que sustituían la moneda de curso legal. Por lo tanto, la Nación también se tiene que comprometer a no imprimir cuasimonedas.

Ésas serán parte de las modificaciones que vamos a solicitar. Le soy sincero, señor presidente: no me preocupa si esta sanción del Senado tiene que volver, porque la semana que viene la puede transformar muy rápidamente en ley con las modificaciones que tengamos.

Creo que esto es parte de la discusión que debe tener el Congreso, dado que ambas Cámaras se complementan. Eventualmente, la otra Cámara tiene que complementar con las cosas que no se logran o que faltan.

Dimos el ejemplo de lo que ocurrió con la ley de responsabilidad penal empresaria. El Senado modificó la sanción de la Cámara de Diputados, y bienvenido que lo haya hecho. Lo mismo ocurrió con el régimen de participación público privada, donde la Cámara de Diputados modificó la sanción del Senado.

El hecho de cambiar el texto de la ley de responsabilidad fiscal no debería ser impedimento para que la próxima semana el Senado la sancione definitivamente. Por eso, solicitamos la realización de estas modificaciones.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

Sra. Ocaña. – Señor presidente: pido autorización para insertar mi discurso porque entiendo que hay un acuerdo para acortar la sesión y colaborar para que muchos diputados puedan tomar sus vuelos al interior del país.

Escuchamos hablar de una foto y de una serie de disquisiciones y análisis. El 6 de noviembre el Centro de Información Judicial mediante un comunicado aclaró el tenor de una reunión mantenida entre el ministro de Justicia de Buenos Aires, Gustavo Ferrari, y la gobernadora de la provincia de Buenos Aires. El comunicado se refería a la coordinación para luchar contra el narcotráfico en la región. Además, enumeraba las reuniones iniciadas en 2015 junto a las autoridades del gobierno nacional, entre ellas la ministra Patricia Bullrich, y las mantenidas posteriormente con los secretarios de Seguridad de las distintas provincias y los jueces federales de todos los distritos. El comunicado finalizaba con la convocatoria a otros gobernadores, entre ellos los de Córdoba y Santa Fe, para sumarse a la iniciativa de terminar con el narcotráfico. Ése es uno de los objetivos principales de nuestro gobierno y una muestra del trabajo serio que pocas veces o nunca se hizo en la Argentina.

En función del tiempo, me parece que no tiene mucho sentido seguir analizando el tema. *(Aplausos.)*

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Tailhade. – Señor presidente: ¿se acuerda de la ex diputada Cynthia Hotton? Integraba el monobloque Valores para Mi País. Debemos tener en cuenta algo que ocurrió durante su mandato para tomar algunas decisiones sobre el tema en debate.

En aquel momento se armó un gran revuelo en los medios que potenciaban la situación imperante. Resulta que la ex diputada Cynthia Hotton denunció haber recibido presiones para no votar con la oposición –en ese momento el Grupo A– el rechazo al presupuesto nacional, que es justamente el mismo asunto que tratamos hoy. Ella dijo que la habían llamado del oficialismo ofreciéndole cosas que nunca precisó, pero que estaba firme en sus valores y no estaba dispuesta a negociar. Se armó un lío mayúsculo, sobre el que podemos ver registros.

Asimismo, la ex diputada Álvarez, por la provincia de Santa Cruz, también dijo haber recibido llamadas por la madrugada.

En ese entonces, la diputada Carrió planteó que esas presiones o posibles compras de voluntades debían ser investigadas por la Comisión de Asuntos Constitucionales. Consecuentemente, si buscamos coherencia, deberíamos hacer lo mismo con el tema del consenso fiscal porque el bloque oficialista es el que armó tal escándalo. Entiendo que estamos atravesando una situación parecida y por ello deberíamos pedir a la Comisión de Asuntos Constitucionales que evalúe una serie de consideraciones o intervenciones públicas de algunos miembros de este cuerpo.

La cuestión es que acá no hay ningún consenso. El consenso fiscal es fruto de maniobras extorsivas y de un despliegue coactivo indisimulable del presidente de la Nación, del ministro del Interior y del jefe de Gabinete hacia las provincias y sus autoridades. Por otra parte, ese consenso supuestamente busca resolver despelotes generados por el propio gobierno nacional. Las provincias planifican su presupuesto sobre la base del pertinente al gobierno nacional. ¿Qué puede salir bien al planificar el presupuesto si en 2016 hubo 43 por ciento de inflación? ¿Qué posibilidades de planificación tiene un gobierno provincial si los genios de Sturzenegger, Dujovne y Prat Gay dicen que

la inflación será del 12 al 17 por ciento cuando terminará siendo de diez puntos más? ¿Cuál es la lógica? El gobierno quiere resolver problemas de las provincias a partir de estos pactos extorsivos. La verdad me parece un atrevimiento inaudito que Macri, Frigerio y Peña quieran auditar y monitorear a Verna, Insfrán y Rodríguez Saá. Hay que ser caradura. Me parece que hace falta recordar las palabras del gobernador de San Luis que dijo en el Senado que quienes debían monitorear al gobierno nacional eran las provincias y no al revés, como quieren hacer quienes hoy nos gobiernan.

Axel Kicillof me evitó profundizar en el tema, pero entiendo que habría que avanzar en una transferencia monumental de guita para la provincia de Buenos Aires con el fin de que la señora Vidal siga haciendo sus caritas junto a los jubilados y a no sé quién más. En definitiva, eso solamente sirve para consolidar el proyecto político de Cambiemos en la provincia. No hay ningún otro objetivo. ¿Quién pone la plata para garantizar ese proyecto? Por supuesto no son los gobernadores. Entonces, los “empomaron” a los jubilados y para garantizar dicho “empome” están firmando un consenso fiscal berreta y extorsivo.

Señor presidente, por definición el consenso debería ser voluntario. Sin embargo, en este caso el consenso es impuesto, obligatorio y obtenido bajo extorsión.

Quiero remitirme a algunas intervenciones. Por ejemplo, a las que el diputado Beder publicó en sus redes. No lo dijo en secreto. No fue como el caso de Hotton que dijo que no sabía quién fue. No, él dijo: “Nos tienen agarrados con el tema de que si no votamos, no nos bajan la plata. Dos años los acompañamos con las leyes y lo mismo no nos mandaron un peso y no se ha iniciado una sola vivienda en La Rioja. Pido a los riojanos que tengan fe. Arrodillarse y mendigar en Buenos Aires no vale la pena”.

También tenemos el ejemplo de la diputada por el Chubut. Mandaron fotitos al gobernador diciendo: “Tu diputada no está sentada. ¿Qué pasa?” Al mejor estilo Vito Corleone, que dicho sea de paso, es de la misma zona del presidente, del sur de Italia. Uno es de Sicilia y el otro de Calabria, pero son más o menos lo

mismo. En un lado se llama *cosa nostra*, y en el otro, *camorra*, pero son lo mismo.

Pero el jueves se les complicó la cosa. No consiguieron el quórum y se les frunció la retaguardia. Hoy el maestro Beder Herrera mencionó a los coroneles de Mitre. Como el jueves se les complicó, ahora tuvieron que largar a los coroneles de Macri. Antes habían largado al primer coronel, tipo vanguardia o patrulla adelantada, que fue el coronel Lorenzetti, mostrando ya saben qué; adelantando un poquitito. Pero después del jueves largaron al coronel Rendo, patrón de varios de los que están acá, que se encargó de llamar personalmente a los gobernadores para apretarlos a fin de que sus diputados vengan el lunes a dar quórum, es decir, para que se sienten con usted, señor presidente, y con los auditores de los gobernadores, que son Frigerio y Peña. Pero Rendo no hace todo esto gratis. ¡Hoy le pagaron al coronel Rendo! (*Aplausos.*) El coronel Rendo no depende del coronel Macri sino del comandante Magnetto.

Así que, señor presidente, este pacto fiscal es fruto de la extorsión desplegada, primero, por estos tres buenos muchachos que acabo de mencionar. A ver si tienen el tupé de ir a revisar las cuentas de La Pampa o de otras provincias que no tienen ningún problema financiero. Es el fruto de ese despliegue extorsivo que vienen llevando adelante desde hace tiempo; por lo pronto, desde el 6 de noviembre, donde la ingenua diputada preopinante dice que se juntaron para hablar del narcotráfico. ¡Por favor!

Para terminar, les digo lo siguiente a los diputados de Cambiemos: ¿se acuerdan de “La isla de la fantasía”? Bueno, tómense el avión y abandonen la isla de la fantasía en la que están viviendo. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Rossi. – Señor presidente: en agosto de 1993 se firmó el Pacto Federal para el Empleo, la Producción y el Crecimiento. Lo firmaron el presidente de la Nación de ese momento, que era Carlos Saúl Menem, y los señores gobernadores. Ese pacto tiene notables similitudes con lo que se firmó en esta oportunidad.

El pacto de 1993 decía: derogar en su jurisdicción el impuesto de sellos; modificar el impuesto a los ingresos brutos disponiendo la

exención en las actividades que se indican a continuación; estas exenciones podrán implementarse parcial y progresivamente de acuerdo con lo que disponga cada provincia pero deberán estar contempladas antes del 30 de junio de 1995; recomendar a los municipios la modificación de las tasas viales y de mantenimiento de caminos, o de otras similares que no superen el 0,40 por ciento del 80 por ciento del valor de mercado de los inmuebles; disminuir la incidencia impositiva y previsional sobre el costo laboral; etcétera.

Traigo a colación ese pacto de 1993 porque tiene conceptos parecidos o un espíritu bastante similar al del consenso fiscal firmado en esta oportunidad.

Pero la reflexión que debemos hacer es que ese acuerdo fiscal fracasó, es decir, no se consiguió ninguno de los objetivos que se perseguían. No hubo más producción, ni más empleo, ni más crecimiento. Ninguna de las provincias firmantes acordó finalmente bajar el impuesto a los sellos ni el impuesto a los ingresos brutos. El gobierno central en ese momento sí avanzó en la disminución de los aportes patronales. Lo cierto es que luego terminamos en sucesivas modificaciones de este pacto fiscal, en la crisis de la convertibilidad y en todo lo ocurrido en 2001.

Entonces, la pregunta que uno se hace es: si una vez ya hicimos un pacto fiscal que tendía fundamentalmente a tratar de achicar los gastos a las provincias y fracasó, ¿para qué volver a insistir con un pacto que tiene el mismo espíritu y que tiende a condicionar la estructura de gastos de las provincias argentinas? Esto además de todo lo que claramente explicó el señor diputado Kicillof acerca de cómo fue la concepción del pacto, a quiénes termina favoreciendo, quiénes son los perjudicados y demás.

La realidad es que cada vez que gobierna la derecha en la Argentina intenta resolver los problemas por el lado del gasto y del ajuste, y esto siempre termina generando tensiones. Ésa es la concepción. ¿Por qué terminamos manoteándole 100.000 millones de pesos a los jubilados y pensionados? Porque es lo que la lógica indica en la mirada de un gobierno de derecha: cortar el gasto. ¿Y dónde gasta más el Estado? En jubilaciones, pensiones y sueldos, fundamentalmente.

Acá están haciendo lo mismo. Le están intentando imponer a las provincias una lógica de responsabilidad fiscal tratando de que bajen el impuesto a los ingresos brutos y el impuesto a los sellos —que, de hecho, son los dos tributos que con autonomía cobran las provincias—, con lo cual van a terminar dependiendo mucho más de la coparticipación y de la lógica que lleva adelante el gobierno central.

En la década del 90 los pactos hechos con esta lógica también se acompañaban con la mirada de garantizar el pago de los servicios de la deuda, y esto también está presente en esta oportunidad. Como dijimos en las intervenciones anteriores, pareciera que todo está armado para garantizar el pago de los servicios de la deuda. Recuerdo que pocos días antes de la campaña electoral Standard & Poor's, que es una calificadora de riesgo internacional, ubicó a la economía argentina entre las cinco economías más vulnerables del mundo. La ubicó en ese lugar porque le está diciendo al gobierno “quiero que tomes las decisiones para garantizar que vas a pagar lo que estás tomando de deuda”. Y el gobierno responde con este tipo de situaciones, pese a que esto ya fracasó en la Argentina. No quieren que se los compare con lo ocurrido en la década del 90, pero las similitudes son lo suficientemente importantes como para tratar de escaparse de esa comparación.

Por último, señor presidente, quiero decir lo siguiente. Si las recetas son las mismas, los resultados serán iguales. Si uno aplica para un problema las mismas recetas que aplicó en el pasado y dieron malos resultados, nada indica que ahora vayan a dar buenos resultados.

Y la otra cuestión que quiero destacar es que hubo un gobernador que no firmó ese pacto de 1993, y se llamaba Néstor Carlos Kirchner. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Monzó). — Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Brügge. — Señor presidente: realmente han sido muy interesantes las exposiciones que hemos escuchado. Como es lógico, se ha hecho un repaso histórico que tiene su mirada subjetiva en muchos aspectos.

Quiero dar algunos datos anecdóticos. La Argentina viene moldeando desde 1853, yo di-

ría antes, desde 1820, el federalismo a través de pactos, acuerdos.

El primero fue el Pacto de Pilar, el 23 de febrero de 1820, y así sucesivamente. Estos pactos tenían una lógica o una línea de coherencia: era arreglar los asuntos primero entre provincias, y después entre provincias y el gobierno federal. Siempre había un motivo, una causa que llevaba a que se sentaran las provincias entre sí y las provincias con el gobierno federal.

Acá se hizo mención a la década del 90, y efectivamente se habló del Pacto Fiscal I y del Pacto Fiscal II, firmados en los meses de agosto. Otro dato anecdótico es que todos los pactos fiscales se firmaron entre noviembre y febrero, o sea meses interesantes para señalar, donde obviamente había situaciones especiales, políticas y coyunturales para analizar.

Los dos pactos fiscales, el I y el II, tuvieron su traspie, como aquí se dijo, pero en el relato histórico se olvidó que en el año 1994 vino el famoso Tequila, el efecto tequila, que obligó a la suspensión de ese pacto en razón de que las economías del mundo sufrieron un cimbronazo, y por lo tanto, ese pacto que había establecido reglas de juego en lo que hace a concesiones recíprocas y a aseguramientos que hacía el gobierno federal para con las provincias, se había quebrado por la cuestión económica mundial y continental.

Entonces, el principio es que estamos en un federalismo de pactos, porque lamentablemente sobre la coparticipación federal, la ley convenio de coparticipación federal, esa cláusula que parece que está hecha para los dioses y no para los argentinos, la del artículo 75, inciso 2, de la Constitución Nacional, no nos hemos podido poner de acuerdo para establecer reglas fijas desde el año 1996, que es cuando venció el plazo.

Creo que en el federalismo no puede haber reglas fijas, más en un país donde existen grandes asimetrías, donde las economías regionales vienen sufriendo una decadencia, una crisis por diferentes circunstancias, por diferentes recetas económicas. Éste es un proceso continuo.

Si hablamos de que la economía argentina hoy tiene un grado de vulnerabilidad a nivel internacional, no es fruto sólo de este gobierno sino que es una consecución de errores econó-

micos que nos llevaron a la situación en la que nos encontramos hoy.

Entonces, frente a esa realidad, a esa circunstancia, es que comienza nuevamente el diálogo, la necesidad de buscar caminos, de fijar reglas de juego que den cierta seguridad jurídica a lo que es la relación entre la Nación y las provincias.

Así surge este consenso fiscal, y aquí sí no voy a coincidir con el miembro informante sobre que es el punto final. No; es el comienzo de la relación federal. Aquí comienza el nuevo esquema que nace de un gran consenso. Solamente una provincia, y no sabemos por qué circunstancias, no ha querido suscribirlo.

Eso es por un lado. También se criticó que podría haber afectaciones a potestades constitucionales de esta Cámara o de las provincias. Yo no las encuentro. Y en cuanto a si había vulneración a las potestades constitucionales de esta Cámara, lo estamos tratando en el cuerpo y también lo va a tratar el Senado, por lo tanto, no veo que se esté vulnerando ninguna potestad exclusiva del Congreso de la Nación, sino todo lo contrario, estamos avanzando en ello.

¿Para qué se hace este consenso fiscal? ¿Cuál es el objetivo que se persigue? Primero, poner reglas de juego. ¿En qué? En el manejo de los fondos y en la forma en que se va resolver el déficit no sólo del gobierno nacional sino también de las provincias.

En esto hay responsabilidades compartidas, pero también coincido con una parte de lo que se dijo aquí, que el mayor déficit hoy lo arrastra el gobierno nacional por efecto de políticas económicas de los últimos años y de la actual. En algunos aspectos hubo una profundización de la crisis de la macroeconomía por decisiones tomadas anteriormente y también por decisiones actuales.

¿Para qué se firma? Había conflicto. ¿Dónde estaba el conflicto? Bien se dijo aquí: había reclamos judiciales de las provincias que estaban en la Corte Suprema de Justicia de la Nación y siguen estando, y a través de ese pacto se pretende poner orden y resolverlos básicamente. Estos conflictos no fueron generados ahora, sino que vienen de hace varios años.

Soy representante de una provincia que fue duramente castigada por el gobierno anterior

durante muchos años, cuando no se cumplía con las obligaciones previstas en esos pactos, como la de dar sustentabilidad a la caja de jubilaciones.

Y llegamos al punto de ir a la Corte, de ir a una audiencia, donde un muchacho que ahora pasa las noches en un lugar que se llama Ezeiza nos negaba sistemáticamente que el gobierno nacional tuviese responsabilidad alguna con la provincia de Córdoba.

¿Para qué suscribimos este pacto? ¿Por qué los suscribieron las provincias? Muy lejos estamos de decir que hubo presiones. Hubo acuerdo, hubo consenso, hubo diálogo. Necesariamente en un sistema federal las partes tienen que ceder. Tenemos potestades compartidas, y algo importante: hay una grave distorsión en los sistemas de tributación, y esto no es nuevo, viene de la década del 30.

Si no, ¿por qué el gobierno nacional sigue cobrando el impuesto a las ganancias, que es un impuesto directo? Es algo que le corresponde a las provincias y lo sigue cobrando.

Era por tiempo determinado y con una finalidad específica, por una situación de emergencia. Parece que vivimos de emergencia en emergencia en todos estos años –yo diría siglos– en la República Argentina, que obliga a seguir con esta mecánica de los pactos.

¿Para qué se suscribe este pacto? También para reducir la presión tributaria. Es cierto, somos un país con una presión tributaria importante, fruto quizás de la desidia de establecer imposiciones que pertenecían a las provincias y que lo hacía el gobierno nacional porque era más fácil recaudar, y a veces la demora en la remisión de los fondos coparticipables generaba también distorsiones. Pero también es cierto que hemos generado una serie de tributos que lejos aportan a favorecer las inversiones, la producción y, en consecuencia, el trabajo.

Lo que se busca con este pacto es poner un poco de equidad en esta asimetría. La equidad territorial en lo que respecta a un sistema federal es sumamente necesaria para poder cumplir lo que dice la Constitución: condiciones igualitarias y equitativas de vida digna de los argentinos. Como siempre se definió en la Argentina que había un centro de poder y diferentes y pequeños centros de desarrollo en el

territorio, necesariamente tuvimos que ponernos de acuerdo.

Todos somos parte del todo. Por eso está bien definido que el sistema federal es la unión indestructible de partes igualmente indestructibles. El gobierno federal no es algo ajeno a las provincias. Nosotros estamos aquí, somos parte del gobierno federal, pero también somos parte de las provincias. Esto tenemos que definirlo básicamente.

Por eso entiendo que tanto el consenso fiscal, la ley de responsabilidad fiscal, como la prórroga de estos impuestos que son directos...

Sr. Presidente (Monzó). – Señor diputado: le solicito que vaya terminando su exposición porque hay diputados que tienen que volver a sus provincias.

Sr. Brügge. – Como consecuencia, hoy ponemos un plazo cierto para que vuelva el orden constitucional en ese punto.

Son elementos importantes, y en este sentido adelantamos ya el voto favorable del interbloque Argentina Federal.

Sr. Presidente (Monzó). – Quedan dos diputados anotados en la lista de oradores. ¿Les puedo pedir a ambos que hagan uso de la palabra durante cinco minutos y que inserten lo que reste, teniendo en cuenta que hay legisladores que ya están al límite de horario para poder regresar a sus provincias?

Tiene la palabra el señor diputado por San Luis.

Sr. Alume Sbodio. – Señor presidente: ya he adelantado algo cuando tratamos la reforma previsional teniendo en cuenta lo que considerábamos que había pasado cuando explicábamos a la gente cómo Cambiemos había conseguido el quórum y los votos para poder consagrar lo que la mayoría de la sociedad denomina como el saqueo a los jubilados.

La verdad es que no creemos que solamente sea una cuestión de decisiones de los gobernadores. Por supuesto que no las calificamos, pero desde el punto de vista del funcionamiento de esta casa sí consideramos que fue una afectación al desenvolvimiento de este Congreso y a la institucionalización propia de este Parlamento.

Como lo dijimos también cuando discutimos la reforma del sistema previsional, cree-

mos que se ha generado un sistema institucionalizado de compra de voluntades. Por ende, por supuesto que esto genera una pérdida de la calidad institucional del país y una gran pérdida de la calidad institucional en el funcionamiento del propio Congreso.

Señor presidente: la verdad es que, tratando de ver esta situación a través del acuerdo fiscal, hago un análisis histórico y las referencias nos remiten a lo que era la constitución unitaria de 1826 que, en su artículo 130, al hablar de la administración provincial, establece lo siguiente: “En cada provincia habrá un gobernador que la rija bajo la inmediata dependencia del presidente de la República”.

Este artículo demuestra el carácter centralista propio que tenía la Constitución unitaria de 1826, razón por la cual por supuesto las provincias terminaron rechazando esta Constitución y el propio mandato que le habían dado a los supuestos representantes de las provincias.

La diferencia entre 1826 y la etapa actual de la Argentina es que en aquel entonces las provincias tenían mayor independencia y autonomía que las que tienen hoy en día. Si en 1826 nos hubiéramos encontrado en la misma situación institucional que en la que nos encontramos hoy en día, seguramente la Constitución de 1826, que establecía un sistema unitario, seguiría rigiendo.

Un diputado preopinante ha dicho que no sabía por qué la provincia de San Luis no había firmado este pacto fiscal o este apriete fiscal. Quiero decir que, en primer lugar, este apriete fiscal establece para las provincias que no firmaban –San Luis no lo firmó– un conjunto de sanciones que se le aplican principalmente por no decidir en libertad el renunciar a sus derechos, por no renunciar a su autonomía y por no apoyar medidas.

La provincia de San Luis no firma este pacto para no apoyar medidas que invierten el pacto social que nos debería regir como sociedad, en donde nos encontramos que los sectores más vulnerables hacen los principales sacrificios y unos pocos gozan de los beneficios.

He escuchado al diputado preopinante cuando dijo que este pacto fiscal fue producto de un diálogo en donde siempre alguna parte tiene que ceder. Yo no entiendo en qué momento

del diálogo estaban los jubilados cuando en el apriete fiscal se logró reducir sus ingresos. (*Aplausos.*) Si en ese diálogo entre dos personas se afecta al otro, la verdad es que no lo entiendo.

La libertad y la autonomía de San Luis, como lo dijimos en esa oportunidad, se ejerce como resultado de una buena administración, y ojalá que el federalismo argentino algún día encuentre a todas las provincias en la misma situación.

Desde este Congreso, este diputado va a trabajar para que todas las provincias argentinas puedan gozar de la misma libertad y autonomía.

Quiero respetar el plazo de cinco minutos al que nos hemos comprometido. Por lo tanto, como diputado de San Luis –y habiendo sido elegido por su pueblo– sería bastante ruin si votara a favor de la aprobación de este pacto que consagra un conjunto de sanciones contra mi provincia por ejercer en libertad su autonomía.

Pero yo les pido a los legisladores de este cuerpo que no acompañen con su voto la aprobación de este pacto, que tengan presente que los puntanos –a pesar de no haber firmado este pacto– también son hermanos, que sean conscientes de que este pacto representa la institucionalización de la compra de voluntades y que sean conscientes de que este pacto representa la consagración de un protocolo que condiciona gravemente el funcionamiento del Congreso Nacional por parte del Poder Ejecutivo a través de la consagración de un *bypass* institucional que se materializa concretamente en los gobernadores de provincia que influyen sobre los legisladores del Parlamento.

Este pacto fiscal, que es la sentencia de muerte del federalismo argentino, ya está firmado por el presidente y por veintitrés gobernadores. Les pido que no avalemos este avasallamiento institucional al federalismo argentino con la firma de este Congreso. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Del Caño. – Señor presidente: podríamos decir que estamos tratando este escandaloso pacto fiscal que firmaron casi todos los gobernadores, a excepción de la provincia de San Luis; y me refiero no sólo a los oficialistas sino a aquellos que se dicen opositores, como

el peronismo, el Movimiento Popular Neuquino y los socialistas de Santa Fe.

Luego de escuchar al diputado Laspina diciendo que todos tenían que poner un poco, la verdad es que después de todas las leyes que se votaron por las que se le roban 100.000 millones a los jubilados y se beneficia a las grandes empresas con la ley tributaria reduciendo las contribuciones patronales, está claro quiénes son los que acá están poniendo y a quién se le está metiendo la mano en el bolsillo con este pacto espurio.

Me refiero no solamente a aquellos que reciben la asignación universal, a los jubilados y a los excombatientes de Malvinas sino también al hecho de que este pacto va a afectar a los trabajadores de los estados provinciales porque aquí se está acordando establecer un tope en el gasto público destinado a los salarios.

Esto también implica que miles de trabajadores precarizados en las provincias –muchos de ellos ni siquiera ganan 1.000 pesos– por supuesto no van a ser pasados a planta permanente.

Además, aquí se plantea la reducción de impuestos, como a los ingresos brutos, mientras que –como sucede en la provincia de Buenos Aires– el impuesto inmobiliario que afectará los salarios populares aumenta hasta un 70 por ciento. Entonces, ya sabemos quiénes son los que van a poner.

Acá no es que todos ponen un poco. Los que menos tienen son los que ponen y se lo llevan los millonarios que están en el gobierno.

¿Quiénes son los que pierden? Los jubilados, los trabajadores de las provincias y los que no pueden acceder a una vivienda, y la explicación que nos dan es que las provincias están endeudadas, que la Nación le debía muchos fondos y que a Buenos Aires se le coparticipaba en forma injusta con el Fondo del Conurbano, lo cual es cierto, más allá de que sabemos que las gestiones de las provincias responden a una orientación social capitalista.

¿Pero de dónde surgió este endeudamiento? Surgió de todos los años en los que se pagó sideralmente la deuda externa. Ésa es la deuda de la Nación con las provincias.

Por supuesto, para resolver el problema de la coparticipación con Buenos Aires el único camino que encontraron fue robar a los jubila-

dos, a los que menos tienen, y no a la oligarquía agropecuaria –por eso le quitaron las retenciones– o a las mineras, a las que también beneficiaron.

El 20 por ciento de la recaudación del impuesto a las ganancias que antes se destinaba a la ANSES ahora es la dádiva que le dieron a los gobernadores una dádiva para que acepten el robo a los jubilados.

Por eso nosotros tenemos un programa alternativo para que, en primer término, la crisis la paguen los grandes empresarios y dejando de abonar esta fraudulenta deuda externa.

En segundo lugar, la carga impositiva debe recaer sobre los monopolios, los terratenientes y los bancos, a los que tanto el gobierno nacional como los gobernadores provinciales responden.

Para terminar, me parece importante señalar que aquí se ha hablado de la extorsión –inclusively se lo hizo desde el bloque del Frente para la Victoria–, casi como victimizando a los gobernadores. Pero si existió esa extorsión –como esa foto con Lorenzetti, a quien tanto ha desdeñado la señora diputada Carrió; lo ha acusado de muchas cosas pero aquí no dijo nada– los gobernadores la aceptaron y se arrodillaron por esa dádiva para sacarles 100.000 millones de pesos a los jubilados.

Entonces, entiendo que muchos pertenezcan al mismo partido, pero no puede ser que se exima de la responsabilidad a los que permitieron esto no solamente con la firma de este pacto, sino también por lo que hicieron en el Senado. En este sentido, en su momento escuchamos al senador Miguel Ángel Pichetto decir que tenían una tarea ingrata que consistía en votar esta ley, es decir, afanarle a los jubilados y a los pibes que reciben la asignación universal por hijo.

Por lo tanto, como nosotros no tenemos nada que ver con esos gobernadores que ajustan al pueblo, queremos denunciarlos claramente. En este sentido entendemos –quizás otros no lo hacen– que justamente no se los puede eximir.

Por último, quiero decir que el bloque del Frente de Izquierda no tiene ningún compromiso con esos gobernadores, sino con los jubilados y los trabajadores en las calles, para enfrentar el ajuste de este gobierno.

Sr. Presidente (Monzó). – Corresponde pasar a votar en general el dictamen de mayoría.

Sra. Del Plá. – Pido la palabra.

Sr. Presidente (Monzó). – Señora diputada: usted no estaba anotada en la lista de oradores. Le pido que tenga consideración respecto del resto de los señores diputados, que siempre tienen reciprocidad hacia usted.

–Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Presidente (Monzó). – Usted siempre hace lo mismo. Se tiene que anotar en la lista de oradores porque hay que seguir un orden.

Sra. Del Plá. – Le pido que me deje hablar solamente por espacio de tres minutos. En cuanto al resto, voy a insertar mi discurso en el Diario de Sesiones.

Sr. Presidente (Monzó). – Está bien.

Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

Sra. Del Plá. – Señor presidente: en primer término, quiero decir que, por supuesto, voy a votar en contra de estos tres proyectos.

–Varios señores diputados hablan a la vez.

Sra. Del Plá. – En ese sentido, me parece fundamental decir que aquí se está tratando un proyecto de ley que se menciona como un consenso fiscal. Pero como ya lo han expresado varios señores diputados, no hay ningún consenso, sino que en realidad hay una cantidad de imposiciones, razón por la cual popularmente se habla de un pacto fiscal.

Con este pacto fiscal se ha viabilizado el robo a los jubilados. Asimismo, se está viabilizando el ajuste en las provincias y los municipios.

Por eso, no comparto el manto de piedad que se ha colocado sobre los gobernadores para tratar de justificar por qué han firmado esto. No lo comparto porque fueron conscientes de eso. Y cuando establecieron la cláusula de que era por arriba del índice de inflación, sabían perfectamente que estaban hablando de una diferencia de 20 pesos.

Por ese motivo los gobernadores de todos los signos políticos –incluyendo a Alicia Kirchner, quien no ha dudado en plantear un aumento del cero por ciento para los docentes de Santa Cruz, y también a Rosana Bertone, que no ha vacilado en exonerar a los dirigen-

tes del gremio docente– son políticamente solidarios respecto de este acuerdo. Después, todos los intentos de justificación correrán por cuenta de quienes los hagan porque han sido conscientes y solidarios en relación con este ajuste.

Por último, en esta Honorable Cámara hemos asistido a algo que no pensé que iba a ocurrir. Me refiero a dos jefes de bloque que citaron a Lenin para justificar políticas antiobreras y en favor del imperialismo.

Como parte del único bloque realmente leninista de la Cámara de Diputados, quiero cerrar esta jornada diciendo que a cien años de la revolución de octubre las jornadas de esta semana en este país han demostrado la perspectiva histórica del programa de la clase obrera. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Monzó). – Se va a votar nominalmente en general el dictamen de mayoría de la Comisión de Presupuesto y Hacienda recaído en el proyecto de ley venido en revisión del Honorable Senado contenido en el expediente 125-S.-2017, por el que se modifica la ley 25.917 sobre Régimen Federal de Responsabilidad Fiscal y Buenas Prácticas de Gobierno (Orden del Día N° 6).

–Se practica la votación nominal.

–Conforme al tablero electrónico, sobre 219 señores diputados presentes, 159 han votado por la afirmativa y 55 por la negativa, registrándose además 3 abstenciones. No se ha computado el voto de un señor diputado.

Sr. Secretario (Inchausti). – Se han registrado 159 votos por la afirmativa, 55 por la negativa y 3 abstenciones.¹

Sr. Presidente (Monzó). – En consideración en particular.

El dictamen de mayoría consta de 26 artículos. Solamente el señor diputado Lavagna se encuentra anotado en la lista de oradores para referirse a los artículos 6°, 7° y 15. Por su parte, el señor miembro informante dijo que no aceptará modificaciones. De todos modos, pido al señor diputado Lavagna que plantee las modificaciones que desea proponer.

1. Véase el Acta N° 13 de votación nominal en el Apéndice. (Pág. 562.)

Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Lavagna. – Señor presidente: en relación con el artículo 15, propongo que al comienzo de los dos párrafos que lo integran se agregue la siguiente expresión: “La Nación, los gobiernos provinciales y de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires”. De esta forma, la Nación también estaría incorporada dentro de los límites del endeudamiento.

En lo relativo al artículo 7°, propongo que en el último párrafo se suprima el siguiente texto: “Respecto de la Nación, el gasto público corriente primario neto será entendido como los egresos corrientes primarios excluidos los incrementos prestacionales derivados de la aplicación de la ley 26.417”. Como la fórmula de cálculo de la movilidad jubilatoria ha cambiado, esa parte no es necesaria.

Sr. Presidente (Monzó). – Se van a votar los artículos 1° a 25.

– Resulta afirmativa.

– El artículo 26 es de forma.

Sr. Presidente (Monzó). – Queda definitivamente sancionado el proyecto de ley.¹

Se comunicará al Poder Ejecutivo y se dará aviso al Honorable Senado.

Se va a votar nominalmente en general y en particular, en un solo acto, el dictamen de mayoría de la Comisión de Presupuesto y Hacienda recaído en el proyecto de ley en revisión por el que se aprueba el consenso fiscal, suscrito el 16 de noviembre de 2017 entre el Poder Ejecutivo, representantes de las provincias y de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

– Se practica la votación nominal.

– Conforme al tablero electrónico, sobre 219 señores diputados presentes, 145 han votado por la afirmativa y 53 por la negativa, registrándose además 20 abstenciones.

Sr. Secretario (Inchausti). – Se han registrado 145 votos afirmativos, 53 votos negativos y 20 abstenciones.²

1. Véase el texto de la sanción en el Apéndice (Pág. 280.)

2. Véase el Acta N° 14 de votación nominal en el Apéndice (Pág. 572.)

Sr. Presidente (Monzó). – Queda definitivamente sancionado el proyecto de ley.³

Se comunicará al Poder Ejecutivo y se dará aviso al Honorable Senado.

Se va a votar nominalmente en general el dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda recaído en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el cual se modifica el artículo 3° de la ley 25.413, de impuestos y débitos en cuentas bancarias y otras operatorias, sobre destino de los recursos a la Administración Nacional de la Seguridad Social.

– Se practica la votación nominal.

– Conforme al tablero electrónico, sobre 219 señores diputados presentes, 212 han votado por la afirmativa y 6 por la negativa.

Sr. Secretario (Inchausti). – Se han registrado 211 votos afirmativos y 6 votos negativos.⁴

Sr. Presidente (Monzó). – En consideración en particular el artículo 1°.

Se va a votar en forma nominal. En razón de lo prescripto por el artículo 75, inciso 3, de la Constitución Nacional, se requiere la mayoría absoluta de la totalidad de los miembros de la Cámara.

– Se practica la votación nominal.

– Conforme al tablero electrónico, sobre 218 señores diputados presentes, 214 han votado por la afirmativa y 3 por la negativa.

Sr. Secretario (Inchausti). – Se han registrado 214 votos afirmativos y 3 votos negativos. No hubo abstenciones.⁵

Sr. Presidente (Monzó). – En consideración el artículo 2°.

Se va a votar.

– Resulta afirmativa.

– Sin observaciones, se vota y aprueba el artículo 3°.

Sr. Presidente (Monzó). – En consideración el artículo 4°.

3. Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Pág. 280.)

4. Véase el Acta N° 15 de votación nominal en el Apéndice (Pág. 582.)

5. Véase el Acta N° 16 de votación nominal en el Apéndice (Pág. 593.)

Tiene la palabra el señor diputado por Jujuy.

Sr. Snopek. – Señor presidente: mi primera observación tiene que ver con el inciso *f*), que hace referencia a los recursos del Fondo Especial del Tabaco. En realidad, no debería formar parte de este artículo porque no se trata de un impuesto específico. Sobre el particular hemos hablado con el miembro informante, señor diputado Laspina, y estuvo de acuerdo en eliminarlo.

En segundo lugar, proponemos que se incorporen los regímenes de fomento nacional para el uso de fuentes renovables de energía destinada a la producción de energía eléctrica previstos en las leyes 26.190 y 27.191, que vencen el 31 de diciembre de 2017, para que continúen vigentes hasta 2022 como los tributos que tienen asignación específica.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Laspina. – Señor presidente: la comisión acepta la eliminación del inciso *f*) del artículo 4°.

En cuanto a la segunda propuesta, entendemos que son beneficios impositivos; no se trata de asignaciones específicas sino simplemente de regímenes de incentivo. Por lo tanto, no corresponde que sean incorporados en esta norma complementaria del Consenso Fiscal.

Sr. Presidente (Monzó). – Con la modificación aceptada por la comisión, se va a votar nominalmente el artículo 4°. En razón de lo prescripto por el artículo 75, inciso 3, de la Constitución Nacional, se requiere la mayoría absoluta de la totalidad de los miembros de la Cámara.

–Se practica la votación nominal.

–Conforme al tablero electrónico, sobre 218 señores diputados presentes, 212 han votado por la afirmativa y 3 por la negativa, registrándose además 2 abstenciones.

Sr. Secretario (Inchausti). – Se han registrado 212 votos afirmativos, 3 votos negativos y 2 abstenciones.¹

Sr. Presidente (Monzó). – En consideración los artículos 5° y 6°.

1. Véase el Acta N° 17 de votación nominal en el Apéndice. (Pág. 603.)

Se van a votar en forma nominal. En razón de lo prescripto por el artículo 75, inciso 3, de la Constitución Nacional, se requiere la mayoría absoluta de la totalidad de los miembros de la Cámara.

–Se practica la votación nominal.

–Conforme al tablero electrónico, sobre 218 señores diputados presentes, 213 han votado por la afirmativa y 3 por la negativa, registrándose además una abstención.

Sr. Secretario (Inchausti). – Se han registrado 213 votos afirmativos, 3 votos negativos y una abstención.²

Sr. Presidente (Monzó). – En consideración el artículo 7°.

Se va a votar.

–Resulta afirmativa.

–Sin observaciones, se vota y aprueba el artículo 8°.

–El artículo 9° es de forma.

Sr. Presidente (Monzó). – Queda sancionado el proyecto de ley.³

Se comunicará al Honorable Senado. (*Aplausos.*)

10

PROPOSICIÓN

Sr. Presidente (Monzó). – Corresponde considerar el proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el que se sustituyen determinadas disposiciones de la ley 26.912 y su modificatoria sobre régimen jurídico para la prevención y el control del dopaje en el deporte (expediente 25-P.E.-2017).

Buenos Aires, 13 de diciembre de 2017.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, doctor Emilio Monzó.

De mi mayor consideración.

Señor presidente:

Tengo el agrado de dirigirme a usted a fin de remitirle adjunto al presente el original del mensaje 148/2017 y proyecto de ley tendiente a sustituir determinadas disposiciones de la ley 26.912 y su modifica-

2. Véase el Acta N° 18 de votación nominal en el Apéndice. (Pág. 614.)

3. Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Pág. 280.)

13

APÉNDICE

I. SANCIONES DE LA HONORABLE CÁMARA

1. PROYECTOS DE LEY SANCIONADOS
DEFINITIVAMENTE

1

RÉGIMEN FEDERAL DE RESPONSABILIDAD
FISCAL Y BUENAS PRÁCTICAS
DE GOBIERNO

Artículo 1° – Sustitúyese el artículo 2° de la ley 25.917 por el siguiente:

Artículo 2°: El gobierno nacional, antes del 31 de agosto de cada año, presentará ante el Consejo Federal de Responsabilidad Fiscal, creado por la presente ley, el marco macrofiscal para el siguiente ejercicio, el cual deberá incluir:

- a) Los resultados previstos –resultado primario y financiero– base devengado para el sector público de cada nivel de gobierno;
- b) Las proyecciones de recursos de origen nacional detallando su distribución por régimen y por provincia y Ciudad Autónoma de Buenos Aires;
- c) La política salarial e impositiva que espera implementar y las proyecciones de las variables que se detallan a continuación: precios, producto bruto interno y tipo de cambio nominal. El Índice de Precios al Consumidor debe contar con cobertura nacional publicado por el Instituto Nacional de Estadística y Censos.

Art. 2° – Sustitúyese el artículo 3° de la ley 25.917 por el siguiente:

Artículo 3°: Las leyes de presupuesto general de las administraciones provinciales, de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y de la administración pública nacional contendrán la autorización de la totalidad de los gastos y la previsión de la totalidad de los recursos, de carácter ordinario y extraordinario, afectados o no, de todos los organismos centralizados, descentralizados, de las instituciones de la seguridad social y los flujos financieros de los fondos fiduciarios. Asimismo, informarán sobre las previsiones correspondientes a todos los entes autárquicos, los institutos, las empresas y sociedades del Estado del sector público no financiero. Los recursos y gastos figurarán por sus montos íntegros, sin compensaciones entre sí. Lo dispuesto en el presente artículo no implica alterar las leyes especiales en cuanto a sus mecanismos de distribución o intangibilidad,

en cuyo caso no estarán sometidas a las reglas generales de ejecución presupuestaria.

Art. 3° – Sustitúyese el artículo 6° de la ley 25.917 por el siguiente:

Artículo 6°: Dentro de los noventa (90) días de presentado el presupuesto, los gobiernos provinciales y de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires presentarán ante sus legislaturas, con carácter no vinculante, las proyecciones de los presupuestos plurianuales para el trienio siguiente, conteniendo como mínimo la siguiente información:

- a) Proyecciones de recursos por rubros;
- b) Proyecciones de gastos por finalidades, funciones y por naturaleza económica;
- c) Programa de inversiones del período, informando sobre los proyectos nuevos y en ejecución;
- d) Proyección de la coparticipación a municipios;
- e) Programación de operaciones de crédito y desembolsos previstos, provenientes de organismos multilaterales;
- f) *Stock* de deuda y perfil de vencimientos de la deuda pública;
- g) Criterios generales de captación de otras fuentes de financiamiento; y
- h) Descripción de las políticas presupuestarias que sustentan las proyecciones y los resultados económicos y financieros previstos.

Art. 4° – Sustitúyese el artículo 7° de la ley 25.917 por el siguiente:

Artículo 7°: Cada provincia, la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y el gobierno nacional publicarán en su página web el presupuesto anual –una vez aprobado, o en su defecto, el presupuesto prorrogado, hasta tanto se apruebe aquél– y las proyecciones del presupuesto plurianual, luego de presentadas a las legislaturas correspondientes, y la cuenta anual de inversión. Con un rezago de un (1) trimestre, difundirán información trimestral de la ejecución presupuestaria (base devengado y base caja), del gasto (base devengado) clasificado según finalidad y función, del stock de la deuda pública, incluida la flotante, así como también los programas multilaterales de financiamiento, y del pago de servicios, detallando en estos tres (3) últimos casos el tipo de acreedor. A tales efectos, y con el objetivo de contribuir a la realización de estadísticas fiscales acordes con

las establecidas en las normas internacionales, se utilizarán criterios metodológicos compatibles con los establecidos en la ley 24.156 y modificatorias, mediante la aplicación de los clasificadores presupuestarios a los que se hiciera mención en el artículo 4°. Asimismo, se presentará información del nivel de ocupación del sector público al 31 de diciembre y al 30 de junio de cada año con un rezago de un (1) trimestre, consignando totales de la planta de personal permanente y transitoria y del personal contratado, incluido el de los proyectos financiados por organismos multilaterales de crédito. El Consejo Federal de Responsabilidad Fiscal deberá elaborar y publicar en su página web oficial la información antes detallada.

Los informes anuales de evaluación de cumplimiento de las reglas deberán ser comunicados por el Consejo Federal de Responsabilidad Fiscal, antes del 30 de junio de cada año, al Congreso de la Nación.

Art. 5° – Sustitúyese el artículo 8° de la ley 25.917 por el siguiente:

Artículo 8°: Los gobiernos provinciales, de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y el gobierno nacional calcularán parámetros e indicadores homogéneos de gestión pública que midan la eficiencia y eficacia en materia de recaudación y la eficiencia en materia de gasto público. Estos indicadores deberán ser aprobados por el Consejo Federal de Responsabilidad Fiscal y su medición deberá ser publicada conforme lo establecido en el artículo 7°.

Art. 6° – Sustitúyese el artículo 9° de la ley 25.917 por el siguiente:

Artículo 9°: Los gobiernos provinciales y de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires implementarán un sistema integrado de administración financiera, compatible con el nacional. Los gobiernos provinciales, la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y el gobierno nacional modernizarán sus sistemas de la administración financiera, administración de recursos humanos, de deuda y administración tributaria, para las jurisdicciones que correspondan.

Art. 7° – Sustitúyese el artículo 10 de la ley 25.917 por el siguiente:

Artículo 10: La tasa nominal de incremento del gasto público corriente primario neto de la Nación, de las provincias y de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires no podrá superar la tasa de aumento del índice de precios al consumidor de cobertura nacional previsto en el marco macrofiscal mencionado en el artículo 2°, inciso c). Esta regla se aplicará para la etapa de presupuesto y de ejecución (base devengado).

Respecto de las provincias y de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, el gasto público corriente primario neto será entendido como los egresos corrientes primarios excluidos:

- a) Los gastos financiados con préstamos de organismos internacionales;
- b) Las transferencias por coparticipación a municipios y comunas;
- c) Los gastos corrientes financiados con aportes no automáticos transferidos por el gobierno nacional a las jurisdicciones que tengan asignación a una erogación específica;
- d) Los gastos corrientes destinados al cumplimiento de políticas públicas nacionales, que sean definidas como políticas de Estado por futuras leyes nacionales.

Adicionalmente, y sólo en aquellas jurisdicciones que en el año previo a su evaluación hayan ejecutado el presupuesto (base devengado) con resultado financiero positivo, se deducirán los gastos operativos asociados a nuevas inversiones en infraestructura en las áreas de educación, salud y seguridad. Respecto de la Nación, el gasto público corriente primario neto será entendido como los egresos corrientes primarios excluidos los incrementos prestacionales derivados de la aplicación de la ley 26.417.

Art. 8° – Incorpórase como artículo 10 bis de la ley 25.917 el siguiente:

Artículo 10 bis: Para el gobierno nacional y para aquellas jurisdicciones que en el año previo presenten ejecuciones presupuestarias (base devengado) con resultado corriente primario deficitario o no cumplan con el indicador previsto en el artículo 21, la tasa nominal de aumento del gasto público primario neto no podrá superar la tasa de incremento del índice de precios al consumidor de cobertura nacional previsto en el marco macrofiscal citado en el artículo 2°, inciso c).

A tales efectos, el gasto público primario neto excluirá:

- a) Los gastos corrientes detallados en el segundo párrafo del artículo anterior;
- b) Los gastos de capital financiados con recursos afectados cualquiera sea su fuente de financiamiento; y
- c) Los gastos de capital destinados al cumplimiento de políticas públicas nacionales definidas por futuras leyes nacionales como política de Estado.

Art. 9° – Incorpórase como artículo 10 ter de la ley 25.917 el siguiente:

Artículo 10 ter: A partir del ejercicio fiscal 2020, estarán exceptuadas del cumplimiento de

lo dispuesto en los dos artículos anteriores aquellas jurisdicciones que ejecuten el presupuesto (base devengado) con resultado financiero equilibrado o superavitario en el año previo al que se realice la pertinente evaluación de la evolución del gasto.

Alcanzado el resultado financiero equilibrado, la tasa nominal de incremento del gasto corriente primario no podrá superar la tasa de crecimiento nominal del producto bruto interno definida en el marco macrofiscal mencionado en el artículo 2º, inciso c). Cuando la tasa nominal de variación del producto bruto interno sea negativa, el gasto corriente primario podrá a lo sumo crecer como el índice de precios al consumidor de cobertura nacional previsto en el marco macrofiscal citado en el artículo 2º, inciso c).

Art. 10. – Incorpórase como artículo 10 quáter de la ley 25.917 el siguiente:

Artículo 10 quáter: El gobierno nacional, los gobiernos provinciales y de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires se comprometen a no incrementar la relación de cargos ocupados en el sector público (en planta permanente, temporaria y contratada) existente al 31 de diciembre de 2017, respecto a la población proyectada por el INDEC para cada jurisdicción. El cumplimiento de esta obligación será considerado por el Consejo Federal de Responsabilidad Fiscal en oportunidad de realizar la evaluación del artículo 10 bis.

Las jurisdicciones que hayan alcanzado un resultado financiero (base devengado) superavitario o equilibrado podrán incrementar la planta de personal asociada a nuevas inversiones que impliquen una mayor prestación de servicios sociales, como educación, salud y seguridad.

A partir del ejercicio fiscal 2018 el Consejo Federal de Responsabilidad Fiscal determinará la relación óptima de cargos ocupados (planta permanente, temporaria y contratados) adecuada a las características de cada jurisdicción, a los efectos de permitir excepciones.

Art. 11. – Sustitúyese el artículo 12 de la ley 25.917 por el siguiente:

Artículo 12: La venta de activos fijos deberá destinarse a financiar erogaciones de capital.

Art. 12. – Incorpórase como artículo 15 bis de la ley 25.917 el siguiente:

Artículo 15 bis: Adicionalmente a lo dispuesto en la presente ley, durante los dos (2) últimos trimestres del año de fin de mandato, no se podrán realizar incrementos del gasto corriente de carácter permanente, exceptuando:

- a) Los que trasciendan la gestión de gobierno, que sean definidos en ese carácter

normativamente, y deban ser atendidos de manera específica;

- b) Aquellos cuya causa originante exista con anterioridad al período indicado y su cumplimiento sea obligatorio.

Durante ese período, estará prohibida cualquier disposición legal o administrativa excepcional que implique la donación o venta de activos fijos.

A los efectos de la aplicación del presente artículo, se entenderá por incrementos del gasto corriente de carácter permanente a aquellos gastos que se prolonguen por más de seis (6) meses y que no se encuentren fundados en situaciones de emergencia de tipo social o desastre natural.

Art. 13. – Incorpórase como artículo 18 bis de la ley 25.917 el siguiente:

Artículo 18 bis: El gobierno nacional, los gobiernos provinciales y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires acordarán la adopción de políticas tributarias tendientes a armonizar y no aumentar la presión impositiva legal, especialmente en aquellos gravámenes aplicados sobre el trabajo, la producción, el sector productivo y su financiamiento, con la finalidad común de lograr el crecimiento de la economía nacional y las economías regionales, en la medida que dichas decisiones no impliquen comprometer la sostenibilidad de las finanzas públicas. A tales efectos, el Consejo Federal de Responsabilidad Fiscal publicará anualmente la presión legal impositiva por área de actividad.

Art. 14. – Sustitúyese el artículo 19 de la ley 25.917 por el siguiente:

Artículo 19: A los efectos de la utilización en los indicadores previstos en el artículo 8º, los gobiernos provinciales y de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires tomarán las medidas necesarias a fin de incorporar el cálculo del producto bruto geográfico (PBG) con metodologías compatibles con el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC), hasta que este organismo disponga del cálculo actualizado.

Art. 15. – Sustitúyese el artículo 21 de la ley 25.917 por el siguiente:

Artículo 21: Los gobiernos provinciales y de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires tomarán las medidas necesarias para que el nivel de endeudamiento de sus jurisdicciones sea tal que en ningún ejercicio fiscal los servicios de la deuda instrumentada superen el quince por ciento (15 %) de los recursos corrientes netos de transferencias por coparticipación a municipios.

Los gobiernos provinciales y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires se comprometen a no emitir títulos sustitutos de la moneda nacional de curso legal en todo el territorio del país.

Art. 16. – Sustitúyese el artículo 22 de la ley 25.917 por el siguiente:

Artículo 22: Aquellas jurisdicciones que superen el porcentaje citado en el artículo anterior no podrán acceder a un nuevo endeudamiento, excepto que constituya un refinanciamiento del existente y en la medida en que tal refinanciación resulte un mejoramiento de las condiciones pactadas en materia de monto o plazo o tasa de interés aplicable, y/o los financiamientos provenientes de organismos multilaterales de crédito, o préstamos con características de repago/devolución similares, y de programas nacionales; en todos los casos sustentados en una programación financiera que garantice la atención de los servicios pertinentes.

Art. 17. – Sustitúyese el artículo 25 de la ley 25.917 por el siguiente:

Artículo 25: Los gobiernos provinciales, de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y de los municipios, para acceder a operaciones de endeudamiento con organismos que no pertenezcan al sector público no financiero, elevarán los antecedentes y la documentación correspondiente al gobierno nacional, que efectuará un análisis a fin de autorizar tales operaciones en consonancia con las pautas contenidas en el marco macrofiscal al que hace referencia el artículo 2° y siendo condición necesaria para la autorización que la jurisdicción solicitante haya cumplido con los principios y parámetros de la presente ley.

El Consejo Federal de Responsabilidad Fiscal pondrá a disposición del gobierno nacional la situación de cumplimiento de cada jurisdicción.

Los gobiernos provinciales, de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y de los municipios podrán acceder a operaciones de endeudamiento provenientes de programas con financiamiento de organismos multilaterales de crédito y de programas nacionales, siempre que el Consejo Federal de Responsabilidad Fiscal no informe incumplimiento de los principios y parámetros de la presente ley.

El gobierno nacional implementará un tratamiento diferenciado para el análisis de las operaciones de reestructuración y amortización de la deuda del presupuesto en ejecución.

El gobierno nacional establecerá normativamente los procedimientos y los plazos para la autorización de las operaciones de endeudamiento.

Art. 18. – Incorpórase como artículo 31 bis, de la ley 25.917 el siguiente:

Artículo 31 bis: Las jurisdicciones que hubieren ejecutado presupuesto (base devengado) con

resultado financiero equilibrado o superavitario en los dos ejercicios previos, ante situaciones particulares suficientemente fundadas, podrán tramitar excepciones ante el Consejo Federal de Responsabilidad Fiscal.

Art. 19. – Sustitúyese el artículo 32, de la ley 25.917, por el siguiente:

Artículo 32: El incumplimiento de las obligaciones establecidas por la presente ley dará lugar a sanciones que, sin perjuicio de otras que el Consejo Federal de Responsabilidad Fiscal pudiera fijar al efecto, podrán consistir en:

- a) Divulgación de la situación en todas las páginas web de las provincias, de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y del gobierno nacional, en un apartado especial creado a tales efectos;
- b) Restricción del derecho a voto en el Consejo Federal de Responsabilidad Fiscal;
- c) Limitación en el otorgamiento de avales y garantías por parte del gobierno nacional;
- d) Limitación de las transferencias presupuestarias del gobierno nacional con destino a las jurisdicciones que no sean originadas en impuestos nacionales coparticipables de transferencia automática.

Art. 20. – Sustitúyese el artículo 33, de la ley 25.917 por el siguiente:

Artículo 33: Los gobiernos provinciales invitarán a adherir a la presente ley a sus municipios, les propondrán la aplicación de los principios establecidos, promoverán la elaboración de información fiscal de los mismos con los criterios metodológicos citados en el artículo 7°, coordinarán su correcta difusión e informarán sobre todo lo relativo al Régimen Federal de Responsabilidad Fiscal, con la asistencia técnica y soporte del Consejo Federal de Responsabilidad Fiscal.

Art. 21. – Sustitúyese el artículo 34, de la ley 25.917 por el siguiente:

Artículo 34: Invítase a las provincias y a la Ciudad Autónoma de Buenos Aires a adherir al Régimen Federal de Responsabilidad Fiscal establecido por la presente ley. Las jurisdicciones que adhieran deberán comunicar al Consejo Federal de Responsabilidad Fiscal el respectivo instrumento normativo de adhesión.

Art. 22. – Sustitúyese el epígrafe del capítulo II, “Gasto público”, de la ley 25.917, por el siguiente: “Reglas cuantitativas”.

Art. 23. – Deróganse el último párrafo del artículo 15, el artículo 24 y el artículo 36, de la ley 25.917, y las denominaciones capítulo III, “Ingresos públicos”,

capítulo IV, “Equilibrio financiero” capítulo V, “Endeudamiento”, y capítulo VIII, “Disposiciones transitorias”.

Art. 24. – Renuméranse los capítulos VI y VII como capítulos III y IV de la ley 25.917.

Art. 25. – Las modificaciones al Régimen Federal de Responsabilidad Fiscal dispuestas por la presente ley entrarán en vigencia a partir del 1º de enero de 2018. Para aquellas jurisdicciones que adhieran con posterioridad, la vigencia comenzará a regir a partir de la fecha de adhesión.

Art. 26. – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Ley 27.428

Dada en la Sala de Sesiones del Congreso Argentino, en Buenos Aires, a los veintidós días de diciembre del año dos mil diecisiete.

EMILIO MONZÓ.

GABRIELA MICHETTI.

Eugenio Inchausti.
Secretario de la C. de DD.

Juan P. Tunessi.
Secretario Parlamentario
del Senado.

2

Artículo 1º – Apruébase el Consenso Fiscal suscripto el 16 de noviembre de 2017 por el Poder Ejecutivo nacional y representantes de las provincias y de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires que, como anexo, forma integrante de esta ley.

Art. 2º – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Ley 27.429

Dada en la Sala de Sesiones del Congreso Argentino, en Buenos Aires, a los veintidós días de diciembre del año dos mil diecisiete.

EMILIO MONZÓ.

GABRIELA MICHETTI.

Eugenio Inchausti.
Secretario de la C. de DD.

Juan P. Tunessi.
Secretario Parlamentario
del Senado.

CONSENSO FISCAL

En la Ciudad de Buenos Aires, a los 16 días del mes de noviembre de 2017, se reúnen el señor presidente de la Nación Argentina, ingeniero Mauricio Macri, los señores gobernadores abajo firmantes y el jefe de Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (CABA), y declaran:

Que en mayo de 2016 los gobernadores de 19 (diecinueve) provincias, el vicejefe de Gobierno de la CABA y el ministro del Interior de la Nación firmaron el acuerdo para un nuevo federalismo por el cual se estableció un esquema de eliminación gradual de la detracción del 15 % de la masa de impuestos coparticipables que desde 1997 se destinaba a la Administración Nacional de la Seguridad Social (ANSES).

Que, por medio de la ley 27.260, de reparación histórica, el Congreso de la Nación ratificó ese acuerdo.

Que, en agosto de 2016, el Estado nacional, las provincias y la CABA se comprometieron a implementar políticas tributarias destinadas a promover el aumento de la tasa de inversión y de empleo privado, que alivianen la carga tributaria de aquellos impuestos que presentan mayores efectos distorsivos sobre la actividad económica, estableciendo niveles de imposición acordes con el desarrollo competitivo de las diversas actividades económicas y con la capacidad contributiva de los actores.

Que el Estado nacional viene implementando un programa de reducción de la carga tributaria el cual lleva acumulado en los últimos dos años una disminución en la presión tributaria equivalente a dos puntos porcentuales del producto interno bruto.

Que el Estado nacional prevé continuar ese programa con una reforma amplia y gradual de impuestos nacionales con el objeto de racionalizar la estructura impositiva, reducir impuestos y promover el crecimiento económico.

Que el 31 de diciembre de 2017 vence la prórroga del plazo para el cumplimiento de las cláusulas del Pacto Federal para el Empleo, la Producción y el Crecimiento celebrado el 12 de agosto de 1993 (en adelante, el Pacto Fiscal II).

Que es necesario acordar entre la Nación y los gobiernos locales lineamientos para armonizar las estructuras tributarias de las distintas jurisdicciones de forma tal de promover el empleo, la inversión y el crecimiento económico y promover políticas uniformes que posibiliten el logro de esa finalidad común.

Que la falta de consensos ha impedido la sanción de una nueva ley de coparticipación federal, pese a la manda constitucional al respecto, y la insuficiente coordinación entre las jurisdicciones se manifiesta en excesiva litigiosidad.

Que existen más de 50 (cincuenta) procesos judiciales entre el Estado nacional, las provincias y la CABA vinculados con el Régimen de Coparticipación Federal de Impuestos, afectaciones específicas de recursos y transferencia de competencias, servicios o funciones.

Que está pendiente de resolución ante la Corte Suprema de Justicia de la Nación, entre otros, un juicio iniciado por la provincia de Buenos Aires referido al Fondo del Conurbano Bonaerense.

Que es voluntad de las partes acordar una solución integral y realista a los conflictos judiciales suscitados entre ellas y emprender el diálogo institucional que desemboque en una nueva ley de coparticipación federal.

En ese marco, el presidente de la Nación Argentina, los gobernadores abajo firmantes y el jefe de Gobierno de la CABA acuerdan lo siguiente:

I Compromisos comunes

El Estado nacional, las provincias y la CABA se comprometen, en el ámbito de sus competencias, a arbitrar todos los medios a su alcance para:

Ley de Responsabilidad Fiscal

- a) Aprobar el proyecto de modificación de la Ley de Responsabilidad Fiscal y Buenas Prácticas de Gobierno que fuera enviado por el Poder Ejecutivo nacional al Congreso de la Nación Argentina (expediente O.V.-331/17) y adherir a ese régimen y sus modificaciones antes del 30 de junio de 2018.

Modificación de la Ley de Impuesto a las Ganancias

- b) Derogar, desde el 1° de enero de 2018, el artículo 104 de la Ley de Impuesto a las Ganancias (t. o. 1997).
- c) Establecer que el importe equivalente al recibido por las provincias en el marco de los incisos b) y d) del artículo 104 de la Ley de Impuesto a las Ganancias (t. o. 1997) se destinará a obras públicas y programas sociales administrados por las provincias.

Presupuesto 2018

- d) Incluir en la ley del presupuesto general de la administración nacional para el ejercicio fiscal 2018 la transferencia del Banco de la Nación Argentina al Tesoro nacional de \$ 20.000.000.000 (veinte mil millones de pesos) y se prevea la posibilidad de que ese banco público destine hasta un 20 % de sus utilidades líquidas y realizadas anuales al Tesoro nacional (proyecto enviado por el Poder Ejecutivo nacional al Congreso, artículos 89 y 90, expediente 54-J.G.M.-2017).
- e) Impulsar la modificación del artículo 19 del proyecto de ley del presupuesto general de la administración nacional para el ejercicio fiscal 2018 de la siguiente manera: “Establécese la vigencia para el ejercicio fiscal de 2018 del artículo 7° de la ley 26.075 en concordancia con lo dispuesto en el artículo 9° y 11 de la ley 26.206 teniendo en miras los fines y objetivos de la política educativa nacional, asegurando la transferencia a municipios de acuerdo a los montos destinados efectivamente para cubrir gastos vinculados a la finalidad y función de educación básica formal de acuerdo con la normativa vigente en cada jurisdicción”.

Ley de Revalúo Impositivo

- f) Aprobar antes del 31 de diciembre de 2017 el proyecto de ley de revalúo impositivo y contable que fuera enviado por el Poder Ejecutivo nacional al Congreso de la Nación Argentina (expediente

17-P.E.-2017), previendo la coparticipación de lo recaudado.

Impuesto sobre los créditos y débitos en cuentas bancarias y otras operatorias

- g) Prorrogar la vigencia del impuesto sobre los créditos y débitos, con una asignación específica del 100 % de su recaudación a la ANSES, hasta que se sancione una nueva ley de coparticipación federal de impuestos o hasta el 31 de diciembre de 2022, lo que ocurra antes.

Asignaciones específicas

- h) Prorrogar todas las asignaciones específicas vigentes hasta que se sancione una nueva ley de coparticipación federal de impuestos o hasta el 31 de diciembre de 2022, lo que ocurra antes.

Reformulación del esquema de imposición sobre los combustibles

- i) Impulsar inmediatamente la adecuación del Impuesto sobre los combustibles líquidos y el gas natural, el impuesto específico sobre el gasoil y el impuesto específico sobre las naftas de forma tal de mejorar la estabilidad de los ingresos públicos, reducir el impacto de los ciclos de precios del petróleo en los mercados internacionales y promover un medio ambiente sano, equilibrado y apto para el desarrollo humano, sin afectar los recursos que las provincias y CABA reciben actualmente.

Régimen previsional

- j) Impulsar inmediatamente, dadas las reformas propuestas en el régimen tributario y en la distribución de recursos públicos, la modificación de la fórmula de movilidad de las prestaciones del régimen previsional público (ley 26.417) para que ellas se ajusten trimestralmente garantizando aumentos por encima de la evolución de la inflación.
- k) Garantizar haberes equivalentes al 82 % del salario mínimo vital y móvil para aquellas personas que hayan cumplido los 30 años de servicios con aportes efectivos.
- l) Impulsar la eliminación de las inequidades generadas por los regímenes de jubilaciones de privilegio.

Nueva ley de coparticipación federal de impuestos

- m) Consensuar una nueva ley de coparticipación federal de impuestos en el marco de la Comisión Federal de Impuestos que, cumpliendo con el mandato constitucional, esté basada en las competencias, servicios y funciones de cada jurisdicción, contemple criterios objetivos de reparto y logre las metas de solidari-

dad, equidad y de alcanzar un grado equivalente de desarrollo, calidad de vida e igualdad de oportunidades.

Nueva ley de modernización del Estado

- n) Consensuar, con base en los acuerdos alcanzados en el Compromiso Federal para la Modernización del Estado, una nueva ley de modernización que impulse una administración pública al servicio del ciudadano, en un marco de eficiencia, transparencia y calidad de servicio.

Compromiso de compensaciones mutuas

- o) Establecer un mecanismo eficiente de negociación y compensación de deudas y créditos recíprocos, entre el Estado nacional y las jurisdicciones que aprueben el Consenso, por reclamos no alcanzados por los desistimientos previstos por este Consenso. Los acuerdos deberán lograrse antes del 30 de junio de 2018.
- p) Acordar antes del 31 de marzo de 2018 el monto y la forma de pago de los juicios con sentencia firme de la Corte Suprema de Justicia de la Nación, anteriores a este Consenso, con las provincias que aprueben el Consenso. Una vez celebrado ese acuerdo, esas jurisdicciones reintegrarán los títulos recibidos en marco del punto II. c del Consenso y los montos ya cobrados por tal concepto. Esos títulos y esos montos reintegrados serán redistribuidos entre el resto de las provincias titulares de bonos emitidos en el marco del punto II. c.

II Compromisos asumidos por el Estado nacional

El Estado nacional asume el compromiso de realizar los siguientes actos de gobierno:

Compensaciones a provincias

- a) Compensar, a través de transferencias diarias y automáticas, a las provincias que adhieran y cumplan con el Consenso, con un monto equivalente a la disminución efectiva de recursos en 2018 resultante de la eliminación del artículo 104 de la Ley de Impuesto a las Ganancias y del aumento de la asignación específica del impuesto al cheque. La compensación será administrada por cada jurisdicción y se destinará a inversiones en infraestructura sanitaria, educativa, hospitalaria, productiva, de vivienda o vial –en sus ámbitos urbanos o rurales–.
- b) Actualizar trimestralmente en los años siguientes las compensaciones previstas en el inciso anterior con base en la inflación.
- c) Emitir un bono para todas las provincias y la CABA, excluyendo a la provincia de Buenos Aires, a 11 años, que genere servicios por

\$ 5.000.000.000 (cinco mil millones de pesos) en 2018, y \$ 12.000.000.000 (doce mil millones de pesos) por año a partir de 2019. Esos bonos serán distribuidos entre las jurisdicciones que aprueben el Consenso en función de los coeficientes efectivos de distribución resultantes del Régimen General de Coparticipación Federal de Impuestos.

Compensación a la provincia de Buenos Aires relacionada con el Fondo del Conurbano Bonaerense

- d) Compensar a la provincia de Buenos Aires, en la medida en que adhiera y que cumpla con el Consenso, por la eliminación de la asignación específica contemplada en el inciso b) del artículo 104 de la Ley de Impuesto a las Ganancias. La compensación será administrada por la provincia, se destinará a obras públicas y programas sociales del conurbano bonaerense y estará exceptuada de lo establecido en el inciso g) del artículo 9 de la ley de coparticipación federal vigente (ley 23.548).
- e) Establecer el monto de la compensación antes mencionada en \$ 44.000.000.000 (cuarenta y cuatro mil millones de pesos) para 2019. Esta compensación se instrumentará mediante transferencias diarias y automáticas de aportes no reintegrables del Tesoro nacional y se actualizará, desde 2020, con base en la inflación.
- f) Establecer, para 2018 y en el marco de la necesaria transición, una compensación por este concepto de \$ 21.000.000.000 (veintiún mil millones de pesos).

Participación de la CABA

- g) Modificar el artículo 1º del decreto 194/2016 para reducir el porcentaje de participación de la CABA en los impuestos coparticipables de forma tal de mantenerla en condiciones de igualdad con el resto de las jurisdicciones frente a la derogación del artículo 104 de la Ley de Impuesto a las Ganancias y el incremento de la asignación específica del impuesto al cheque.

Fondo Federal Solidario

- h) Distribuir los recursos del Fondo Federal Solidario (en la medida en que éste exista) entre las jurisdicciones que adhieran y cumplan con este Consenso, sin incluir el Estado nacional, de acuerdo con la distribución prevista en el régimen general de coparticipación federal, acrecentando proporcionalmente su participación sobre la de las jurisdicciones que no participan (por no haber adherido o por no cumplir con el Consenso).

Precoparticipación con destino a la ANSES

- i) No realizar detracciones de la masa de impuestos coparticipables con destino a la ANSES

sobre los recursos correspondientes a aquellas provincias que obtuvieron sentencias judiciales favorables –cautelares o definitivas– ante la Corte Suprema de Justicia de la Nación y en relación con lo allí resuelto.

Cajas previsionales provinciales no transferidas

- j) Modificar el título IV (Armonización de Sistemas Previsionales Provinciales) del decreto 894 del 27 de julio de 2016, reglamentario de la ley 27.260, a los fines de eliminar los mecanismos de penalización por no armonización.
- k) Adoptar las medidas necesarias para que la ANSES continúe liquidando los anticipos mensuales hasta diciembre de 2017, inclusive, según lo establecido en la Ley Nacional de Presupuesto vigente.
- l) Aumentar para 2018 la asignación del presupuesto nacional a las cajas no transferidas en la misma proporción en que se incrementen el resto de las prestaciones previsionales liquidadas por el Sistema Integrado Previsional Argentino (SIP A) y mantener un mecanismo de anticipos automáticos, sobre la base de los déficits determinados del año anterior.
- m) Adoptar las medidas necesarias para que la ANSES establezca un régimen simplificado de remisión de información a los fines de la determinación del resultado financiero corriente de los sistemas previsionales provinciales.

Subsidios diferenciales al Área Metropolitana de Buenos Aires

- n) Eliminar subsidios diferenciales para el Área Metropolitana de Buenos Aires (AMBA) en materia energética para el ejercicio de 2019 y en transporte para el ejercicio de 2021.

Programas de retiro

- o) Financiar, con líneas de crédito especiales, programas de retiro y/o jubilación anticipada para empleados públicos provinciales y municipales. Esos programas deberán cumplir con las pautas que establezca el Estado nacional, las que incluirán capacitaciones e incentivos para la reinserción laboral.

Determinación del valor fiscal de los bienes inmuebles

- p) Disponer de un organismo federal que cuente con la participación de las provincias y de la CABA, que determine los procedimientos y metodologías de aplicación para todas las jurisdicciones con el objeto de lograr que las valuaciones fiscales de los inmuebles tiendan a reflejar la realidad del mercado inmobiliario y la dinámica territorial.

- q) No crear nuevos impuestos nacionales sobre el patrimonio ni incrementar la alícuota del impuesto sobre los bienes personales.

III Compromisos asumidos por las provincias y la CABA

Las provincias y la CABA asumen el compromiso de realizar los siguientes actos de gobierno:

Impuesto sobre los ingresos brutos

- a) Eliminar inmediatamente tratamientos diferenciales basados en el lugar de radicación o la ubicación del establecimiento del contribuyente o el lugar de producción del bien.
- b) Desgravar inmediatamente los ingresos provenientes de las actividades de exportación de bienes, excepto las vinculadas con actividades mineras o hidrocarburíferas y sus servicios complementarios.
- c) Desgravar los ingresos provenientes de prestaciones de servicios cuya utilización o explotación efectiva se lleve a cabo en el exterior del país.
- d) Establecer exenciones y aplicar alícuotas del impuesto no superiores a las que para cada actividad y período se detallan en el Anexo I de este Consenso.
- e) Adecuar el funcionamiento de los regímenes de retención, percepción y recaudación del gravamen, de manera tal de respetar el límite territorial de la potestad tributaria de las jurisdicciones, según lo previsto en el Convenio Multilateral, y evitar la generación de saldos a favor inadecuados o permanentes, que tornen más gravosa la actuación interjurisdiccional del contribuyente respecto de su actuación pura en el ámbito local.
- f) Establecer un mecanismo de devolución automática al contribuyente del saldo a favor generado por retenciones y percepciones, acumulado durante un plazo razonable, que en ningún caso podrá exceder los 6 (seis) meses desde la presentación de la solicitud efectuada por el contribuyente, siempre que se encuentren cumplidas las condiciones y el procedimiento establecido por las jurisdicciones locales para esa devolución.

Impuesto inmobiliario

- g) Adoptar para el cálculo y determinación de las valuaciones fiscales de los inmuebles los procedimientos y metodologías de valuación uniformes establecidos por el organismo federal. Para ello, las provincias y la CABA asegurarán a ese organismo federal acceso a los registros catastrales y demás registros locales.

En los casos en que el tributo fuera de competencia municipal, los gobiernos provinciales impulsarán acuerdos para que los municipios apliquen igual criterio para la determinación de la base imponible.

- h) Fijar alícuotas del impuesto inmobiliario en un rango entre 0,5 % y 2 % del valor fiscal establecido conforme lo previsto en el punto anterior.

Impuesto a los sellos

- i) Eliminar inmediatamente tratamientos diferenciales basados en el domicilio de las partes, en el lugar del cumplimiento de las obligaciones o en el funcionario interviniente.
- j) No incrementar las alícuotas del impuesto a los sellos correspondientes a la transferencia de inmuebles y automotores y a actividades hidrocarbúricas y sus servicios complementarios.
- k) Establecer, para el resto de los actos y contratos, una alícuota máxima de impuesto a los sellos del 0,75 % a partir del 1º de enero de 2019, 0,5 % a partir del 1º de enero de 2020, 0,25 % a partir del 1º de enero de 2021 y eliminarlo a partir del 1º de enero de 2022.

Tributos sobre la nómina salarial

- l) Eliminar inmediatamente tratamientos diferenciales basados en atributos del trabajador tales como lugar de nacimiento, radicación o domicilio, sin perjuicio de admitir tratamientos diferenciales fundados en el lugar donde se desarrolla el trabajo, tal como una zona desfavorable.
- m) Derogar todo tributo sobre la nómina salarial.

Municipios

- n) Establecer un régimen legal de coparticipación de recursos provinciales con los municipios.
- o) Establecer un régimen legal de responsabilidad fiscal, similar al nacional, para sus municipios, impulsar que éstos adhieran y controlar su cumplimiento.
- p) Promover la adecuación de las tasas municipales aplicables en las respectivas jurisdicciones de manera tal que se correspondan con la concreta, efectiva e individualizada prestación de un servicio y sus importes guarden una razonable proporcionalidad con el costo de este último, de acuerdo con lo previsto en la Constitución Nacional.
- q) Crear una base pública, por provincia, en la que consten las tasas aplicables en cada municipalidad (hechos impositivos, bases impositivos, sujetos alcanzados, alícuotas y otros datos relevantes) y su normativa.

- r) Impulsar un sistema único de liquidación y pago de tasas municipales aplicable a cada provincia y a la CABA.

Tributos específicos

- s) Derogar inmediatamente los tributos específicos que graven la transferencia de combustible, gas, energía eléctrica –incluso los que recaen sobre la autogenerada– y servicios sanitarios, excepto que se trate de transferencias destinadas a consumidores finales.

Procesos judiciales

- t) Abstenerse de iniciar procesos judiciales relativos al Régimen de Coparticipación Federal de Impuestos, a afectaciones específicas de recursos y a transferencia de competencias, servicios o funciones, por hechos o normas anteriores a la entrada en vigencia de este Consenso.
- u) Desistir inmediatamente de los procesos judiciales ya iniciados relativos al Régimen de Coparticipación Federal de Impuestos, a afectaciones específicas de recursos y a transferencia de competencias, servicios o funciones, incluidos los enumerados en el Anexo II de este Consenso. En todos los casos, las costas serán soportadas en el orden causado, conforme lo previsto en el decreto 1.204 del 24 de septiembre de 2001.
- v) La provincia de Buenos Aires desistirá inmediatamente del juicio caratulado “Buenos Aires, Provincia de c/ Estado nacional y otras s/acción declarativa de inconstitucionalidad y cobro de pesos” (CSJ 1201/2106) respecto del resarcimiento vinculado con el mayor ingreso recibido por las jurisdicciones que aprueben el Consenso. El desistimiento de la provincia de Buenos Aires y el consentimiento del Estado nacional y las jurisdicciones mencionadas se limitará al resarcimiento de la parte proporcional en que cada una de esas jurisdicciones se hubiera beneficiado como consecuencia de las normas impugnadas en la mencionada causa. El desistimiento no alcanzará al resto del resarcimiento reclamado por la provincia de Buenos Aires (y vinculado con jurisdicciones ajenas al Consenso). Si todas las jurisdicciones aprueban el Consenso y desisten o renuncian a sus reclamos conforme lo previsto en el inciso precedente, el desistimiento alcanzará a la pretensión impugnatoria y resarcitoria.

Asignaciones específicas

- w) Aplicar los recursos del Fondo Nacional de la Vivienda (FONAVI) que se transfieran a las provincias en el marco del artículo 4º de la ley 24.464 y los montos resultantes de

la recuperación de las inversiones efectuadas, sus intereses y reajustes, a financiar la compra y construcción de viviendas, mejoramientos habitacionales, obras de urbanización, infraestructura y servicios y cubrir los gastos correspondientes, de acuerdo con lo dispuesto en los artículos 6º y 7º de esa ley. Las soluciones habitacionales financiadas con el Fondo Nacional de la Vivienda deberán priorizar a los hogares con ingresos inferiores a dos salarios mínimos vitales y móviles.

- x) Destinar los recursos de los fondos viales a sus fines específicos, según lo establecido en sus normas de creación.

IV Plazo supletorio de cumplimiento

Todos los compromisos asumidos en el Consenso deberán cumplirse antes del 31 de diciembre de 2019, salvo que se haya establecido otro plazo para su cumplimiento.

V Suspensión de los plazos del Pacto Fiscal II

El Estado nacional, las provincias y la CABA acuerdan suspender los plazos para el cumplimiento de las cláusulas del Pacto Fiscal II entre quienes aprueben este Consenso.

VI Implementación

Dentro de los 30 (treinta) días de suscripto este Consenso, los Poderes Ejecutivos de las provincias firmantes, de la CAB A y del Estado nacional elevarán a sus Poderes Legislativos proyectos de ley para aprobar este Consenso, modificar las leyes necesarias para cumplirlo y autorizar a los respectivos Poderes Ejecutivos para dictar normas a tal fin.

El presente Consenso producirá efectos sólo respecto de las jurisdicciones que lo aprueben por sus Legislaturas y a partir de esa fecha.

Este Consenso queda abierto a la adhesión por parte de los señores gobernadores de las provincias que no lo suscriben en el día de la fecha.

ANEXO I

Actividad (1)	Alícuotas IIBB				
	2018 en %	2019 en %	2020 en %	2021 en %	2022 en %
Agricultura, ganadería, caza y silvicultura	1,50	0,75	exento	exento	exento
Pesca	1,50	0,75	exento	exento	exento
Explotación de minas y canteras	1,50	0,75	exento	exento	exento
Industria manufacturera (2)	2,00	1,50	1,00	0,50	exento
– Industria papelera	7,00	6,00	5,00	4,00	3,00
Electricidad, gas y agua (2)	5,00	3,75	2,50	1,25	exento
Construcción	3,00	2,50	2,00	2,00	2,00
Comercio mayorista, minorista y reparaciones	sin máximo	5,00	5,00	5,00	5,00
Hoteles y restaurantes	5,00	4,50	4,00	4,00	4,00
Transporte	3,00	2,00	1,00	exento	exento
Comunicación	5,00	4,00	3,00	3,00	3,00
– Telefonía celular	7,00	6,50	6,00	5,50	5,00
Intermediación financiera	sin máximo	5,50	5,00	5,00	5,00
– Servicios financieros (3)	sin máximo	7,00	6,00	5,00	5,00
– Créditos, hipotecarios	exento	exento	exento	exento	exento
Actividades, inmov., empresariales y de alquiler	6,00	5,00	4,00	4,00	4,00
Servicios sociales y de salud	5,00	4,75	4,50	4,25	4,00

- (1) No están alcanzadas por estos topes las actividades relacionadas con el juego, el tabaco y las bebidas alcohólicas ni la venta. No podrán incrementarse las alícuotas vigentes al 30/10/17 para las actividades hidrocarburíferas y sus servicios complementarios.
- Incluidas las actividades de refinería con expendio al público, las cuales quedarán exceptuadas del cumplimiento del cronograma de alícuotas máximas.
- (2) Máximo 4 % para residenciales.
- (3) Máximo 7 % para consumidores finales.

ANEXO II

1. “Buenos Aires, provincia de c/Estado nacional s/ acción declarativa de inconstitucionalidad y cobro de pesos” (expediente CSJ 001062/2016).

2. “Buenos Aires, provincia de c/Estado nacional y otra s/acción declarativa de inconstitucionalidad y cobro de pesos” (expediente CSJ 001061/2016).

3. “Catamarca, provincia de c/Estado nacional s/ acción declarativa de inconstitucionalidad y cobro de pesos” (expediente CSJ 004879/2015).

4. “Catamarca, provincia de c/Estado nacional s/ordinario” (expediente CSJ 001314/2010).
5. “Chaco, provincia del c/Estado nacional s/acción declarativa de inconstitucionalidad” (expediente CSJ 000258/2016).
6. “Córdoba, provincia de c/Estado nacional y otro s/ordinario” (expediente CSJ 000786/2013).
7. “Córdoba, provincia de c/Estado nacional y otro s/medida cautelar” (expediente CSJ 000786/2013), sentencia cautelar del 24 noviembre de 2015.
8. “Córdoba, provincia de c/Estado nacional s/acción declarativa de inconstitucionalidad” (expediente CSJ 004839/2015).
9. “Córdoba provincia de c/Estado nacional s/acción declarativa de certeza” (expediente CSJ 004928/2014).
10. “Formosa, provincia de c/Estado nacional s/acción declarativa de inconstitucionalidad - cobro de pesos” (expediente CSJ 004920/2015).
11. “Formosa, provincia de c/Estado nacional s/acción declarativa de inconstitucionalidad y cobro de pesos” (expediente CSJ 001496/2016).
12. “Formosa, provincia de c/ Estado nacional s/acción declarativa de inconstitucionalidad y cobro de pesos” (expediente CSJ 001643/2016).
13. “Formosa, provincia de c/Estado nacional s/acción declarativa de inconstitucionalidad y cobro de pesos” (expediente CSJ 001644/2016).
14. “Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires –proc. general c/EN artículo 76 ley 26.078 s/proceso de conocimiento” (expediente CAF 059373/2012).
15. “Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires - proc. general c/EN s/proceso de conocimiento” (expediente CAF 015425/2011).
16. “Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires - proc. general - c/EN - M. Economía dto. 1.382/05-(sol 484954/09) JG 8313/08 s/proceso de conocimiento” (expediente CAF 039932/2010).
17. “Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires– proc. general - c/EN - ley 25.413 (dto. 280/01) s/proceso de conocimiento” (expediente CAF 015427/2011).
18. “Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires - proc. general c/EN ley 26.078 y 23.349 s/proceso de conocimiento” (expediente CAF 040551/2009).
19. Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires - c/EN - ley 24.764 - COFIM - resol. 233/03 s/proceso de conocimiento” (expediente CAF 051610/2007).
20. “Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires - proc. general - c/EN (acta 379 y 383/09) - expediente 209/89 bis resol. 4 s/proceso de conocimiento” (expediente CAF 015418/2011).
21. “Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires - proc. general c/ EN - M. Economía - dto. 1.382/05 s/proceso de conocimiento” (expediente CAF 011754/2011).
22. “Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires c/EN - dto 424/011226/01 s/proceso de conocimiento” (expediente CAF 046255/2011).
23. “Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires c/EN– COFIM– resol 232/03 s/proceso de conocimiento” (expediente CAF 051609/2007)
24. “Jujuy, provincia de c/Estado nacional s/cobro de pesos” (expediente CSJ 001124/2016).
25. “Jujuy, provincia de c/Estado nacional s/acción declarativa de inconstitucionalidad” (expediente CSJ 001123/2016).
26. “Jujuy, provincia de c/Estado nacional s/acción declarativa de inconstitucionalidad” (expediente CSJ 001126/2016).
27. “La Pampa, provincia de c/Estado nacional s/acción declarativa de inconstitucionalidad” (expediente CSJ 000232/2016).
28. “La Pampa, provincia de c/Estado nacional (Poder Ejecutivo - Ministerio de Economía de la Nación) s/acción de inconstitucionalidad” (expediente CSJ 000933/2007).
29. “La Rioja, provincia de c/ Estado nacional s/acción declarativa de inconstitucionalidad y cobro de pesos” (expediente CSJ 000975/2016).
30. “La Rioja, provincia de c/Estado nacional s/acción declarativa de inconstitucionalidad y cobro de pesos” (expediente CSJ 001821/2016).
31. “Mendoza, provincia de c/Estado nacional s/acción declarativa de inconstitucionalidad y cobro de pesos” (expediente CSJ 000819/2016).
32. “Mendoza, provincia de c/ Estado nacional s/acción declarativa de inconstitucionalidad y cobro de pesos” (expediente CSJ 000820/2016).
33. “Misiones, provincia de c/Estado nacional s/acción declarativa de inconstitucionalidad” (expediente CSJ 000888/2016).
34. “Neuquén, provincia del c/Estado nacional s/acción declarativa de inconstitucionalidad-cobro de pesos” (expediente CSJ 004857/2015).
35. “Neuquén, provincia del c/Estado nacional s/acción declarativa de inconstitucionalidad-acción declarativa de inconstitucionalidad y cobro de pesos” (expediente CSJ 004858/2015).
36. “Río Negro, provincia de c/Estado nacional s/acción declarativa de inconstitucionalidad” (expediente CSJ 005014/2015).
37. “Río Negro, provincia de c/Estado nacional s/acción declarativa de inconstitucionalidad y repetición” (expediente CSJ 001889/2016).
38. “Salta, provincia de c/Estado nacional s/acción declarativa de inconstitucionalidad-cobro de pesos” (expediente CSJ 001182/2016).
39. “San Juan, provincia de e/Estado nacional s/acción declarativa de inconstitucionalidad” (expediente CSJ 004997/2015).

40. “San Luis, provincia de c/Estado nacional s/acción declarativa de inconstitucionalidad y cobro de pesos” (expediente CSJ 000345/2008).

41. “San Luis, provincia de c/Estado nacional s/ordinario” (expediente CSJ 001133/2008).

42. “San Luis, provincia de c/Estado nacional s/cobro de pesos” (expediente CSJ 000313/2009).

43. “San Luis, provincia de c/Estado nacional s/cobro de pesos” (expediente CSJ 000315/2009).

44. “San Luis, provincia de c/Estado nacional s/acción declarativa de inconstitucionalidad” (expediente CSJ 000827/2009).

45. “San Luis, provincia de c/Estado nacional s/cobro de pesos” (expediente CSJ 000842/2009).

46. “San Luis, provincia de c/Estado nacional s/ordinario” (expediente CSJ 000152/2010).

47. “San Luis, provincia de c/Estado nacional s/acción de inconstitucionalidad - cobro de pesos” (expediente CSJ 000400/2010).

48. “San Luis, provincia de c/Estado nacional s/acción declarativa de inconstitucionalidad” (expediente CSJ 000122/2011).

49. “San Luis, provincia de c/Estado nacional s/cobro de pesos” (expediente CSJ 001073/2011).

50. “Santa Cruz, provincia de c/Estado nacional s/acción declarativa de inconstitucionalidad y cobro de pesos” (expediente CSJ 000296/2016).

51. “Santa Cruz, provincia de c/Estado nacional s/acción declarativa de inconstitucionalidad y cobro de pesos” (expediente CSJ 000568/2016).

52. “Santa Fe, provincia de c/Estado nacional s/acción declarativa de inconstitucionalidad” (expediente CSJ 000470/2009).

53. “Santa Fe, provincia de c/Estado nacional s/ordinario” (expediente CSJ 001074/2011).

54. “Santiago del Estero, provincia de c/ Estado nacional s/acción declarativa de inconstitucionalidad y cobro de pesos” (expediente CSJ 001189/2016).

55. “Santiago del Estero, provincia de c/ Estado nacional s/acción declarativa de inconstitucionalidad” (expediente CSJ 001190/2016).

56. “Santiago del Estero, provincia de c/ Estado nacional s/acción declarativa de inconstitucionalidad” (expediente CSJ 001187/2016).

57. “Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur, provincia de c/Estado nacional s/acción declarativa de inconstitucionalidad” (expediente CSJ 001628/2016).

58. “Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur, provincia de c/Estado nacional s/acción declarativa de inconstitucionalidad” (expediente CSJ 001627/2016).

59. “Tucumán, provincia de c/Estado nacional s/acción declarativa de inconstitucionalidad - cobro de pesos” (expediente CSJ 004957/2015).



ACTA 13



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

Página 1 de 10

135 Período Extraordinario - 3ª Sesión Especial - 26ª Reunión
Expediente 125-S-2017 - Orden del Día 6 - Votación en General.

Acta Nº 13

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 22/12/2017

Hora: 3:38

Base Mayoría: **Votos Emitidos**Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

	Identificados	Sin Identificar	Total		Diputados	Presidente	Desempate	Total
Presentes	218	1	219	Votos Afirmativos	159	0	0	159
Ausentes			38	Votos Negativos	55	0	0	55
				Abstenciones	3	0		3

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
ABDALA DE MATARAZZO, Norma Amanda	Frente Cívico por Santiago	Santiago del Estero	AFIRMATIVO
ACERENZA, Samanta María Celeste	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
AICEGA, Juan	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
ALLENDE, Walberto Enrique	Todos Juntos por San Juan	San Juan	AFIRMATIVO
AMADEO, Eduardo Pablo	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
ANSALONI, Pablo Miguel	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
ARCE, Mario Horacio	Unión Cívica Radical	Formosa	AFIRMATIVO
ARROYO, Daniel Fernando	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
AUSTIN, Brenda Lis	Unión Cívica Radical	Córdoba	AFIRMATIVO
ÁVILA, Beatriz Luisa	Partido por la Justicia Social	Tucumán	AFIRMATIVO
AYALA, Aida Beatriz Máxima	Unión Cívica Radical	Chaco	AFIRMATIVO
BAHILLO, Juanjo	Justicialista	Entre Ríos	AFIRMATIVO
BALBO, Elva Susana	PRO	Mendoza	AFIRMATIVO
BALDASSI, Héctor Walter	PRO	Córdoba	AFIRMATIVO
BANFI, Karina Verónica	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	AFIRMATIVO
BAZZE, Miguel Ángel	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	AFIRMATIVO
BENEDETTI, Atilio Francisco Salvador	Unión Cívica Radical	Entre Ríos	AFIRMATIVO
BERISSO, Hernán	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
BORSANI, Luis Gustavo	Unión Cívica Radical	Mendoza	AFIRMATIVO
BOSSIO, Diego Luis	Justicialista	Buenos Aires	AFIRMATIVO
BRAMBILLA, Sofía	PRO	Corrientes	AFIRMATIVO
BRIZUELA DEL MORAL, Eduardo Segundo	Fte. Cívico y Social de Catamarca	Catamarca	AFIRMATIVO
BRÜGGE, Juan Fernando	Córdoba Federal	Córdoba	AFIRMATIVO
BUCCA, Eduardo	Justicialista	Buenos Aires	AFIRMATIVO
BUIL, Sergio Omar	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
BURGOS, María Gabriela	Unión Cívica Radical	Jujuy	AFIRMATIVO
CÁCERES, Eduardo Augusto	PRO	San Juan	AFIRMATIVO
CAMAÑO, Graciela	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
CAMPAGNOLI, Marcela	Coalición Cívica	Buenos Aires	AFIRMATIVO
CAMPOS, Javier	Coalición Cívica	Buenos Aires	AFIRMATIVO
CANO, José Manuel	Unión Cívica Radical	Tucumán	AFIRMATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

Página 2 de 10

135 Período Extraordinario - 3ª Sesión Especial - 26ª Reunión

Expediente 125-S-2017 - Orden del Día 6 - Votación en General.

Acta Nº 13

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 22/12/2017

Hora: 3:38

Base Mayoría: **Votos Emitidos**Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
CANTARD, Niky	Unión Cívica Radical	Santa Fe	AFIRMATIVO
CARAMBIA, Antonio José	PRO	Santa Cruz	AFIRMATIVO
CARRIZO, Ana Carla	Evolución Radical	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
CARRIZO, Soledad	Unión Cívica Radical	Córdoba	AFIRMATIVO
CASELLES, Graciela María	Partido Bloquista de San Juan	San Juan	AFIRMATIVO
CASSINERIO, Paulo Leonardo	Córdoba Federal	Córdoba	AFIRMATIVO
CASTRO, Sandra Daniela	Frente para la Victoria - PJ	San Juan	AFIRMATIVO
CRESTO, Mayda	Justicialista	Entre Ríos	AFIRMATIVO
DAVID, Néstor Javier	Justicialista	Salta	AFIRMATIVO
Del CERRO, Gonzalo Pedro Antonio	Unión Cívica Radical	Santa Fe	AFIRMATIVO
DELÚ, Melina Aida	Justicialista	La Pampa	AFIRMATIVO
DERNA, Verónica	Frente de la Concordia Misionero	Misiones	AFIRMATIVO
DI STÉFANO, Daniel	Frente de la Concordia Misionero	Misiones	AFIRMATIVO
DINDART, Julián	Unión Cívica Radical	Corrientes	AFIRMATIVO
ECHEGARAY, Alejandro Carlos Augusto	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	AFIRMATIVO
ENRIQUEZ, Jorge Ricardo	PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
FERNANDEZ LANGAN, Ezequiel	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
FERNANDEZ PATRI, Gustavo Ramiro	Frente para la Victoria - PJ	Formosa	AFIRMATIVO
FERNANDEZ, Carlos Alberto	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	AFIRMATIVO
FLORES, Danilo Adrián	Justicialista	La Rioja	AFIRMATIVO
FLORES, Héctor Toty	Coalición Cívica	Buenos Aires	AFIRMATIVO
FRANCO, Jorge Daniel	Frente de la Concordia Misionero	Misiones	AFIRMATIVO
FREGONESE, Alicia	PRO	Entre Ríos	AFIRMATIVO
FRIZZA, Gabriel Alberto	PRO	Córdoba	AFIRMATIVO
GARCIA, Alejandro	PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
GARRETÓN, Facundo	PRO	Tucumán	AFIRMATIVO
GAYOL, Yanina Celeste	PRO	Entre Ríos	AFIRMATIVO
GINOCCHIO, Silvana Micaela	Elijo Catamarca	Catamarca	AFIRMATIVO
GOICOECHEA, Horacio	Unión Cívica Radical	Chaco	AFIRMATIVO
GONZÁLEZ, Álvaro Gustavo	PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
GRANDE, Martín	PRO	Salta	AFIRMATIVO
GRANDINETTI, Alejandro Ariel	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Santa Fe	AFIRMATIVO
HERNÁNDEZ, Martín Osvaldo	Unión Cívica Radical	Formosa	AFIRMATIVO
HUCZAK, Stella Maris	PRO	Mendoza	AFIRMATIVO
HUMMEL, Astrid	PRO	Santa Fe	AFIRMATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

Página 3 de 10

135 Período Extraordinario - 3ª Sesión Especial - 26ª Reunión

Expediente 125-S-2017 - Orden del Día 6 - Votación en General.

Acta Nº 13

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 22/12/2017

Hora: 3:38

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**

Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
IGLESIAS, Fernando Adolfo	PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
INCICCO, Lucas Ciriaco	PRO	Santa Fe	AFIRMATIVO
KOSINER, Pablo Francisco Juan	Justicialista	Salta	AFIRMATIVO
KRONEBERGER, Daniel Ricardo	Unión Cívica Radical	La Pampa	AFIRMATIVO
LACOSTE, Jorge Enrique	Unión Cívica Radical	Entre Ríos	AFIRMATIVO
LASPINA, Luciano Andrés	PRO	Santa Fe	AFIRMATIVO
LAVAGNA, Marco	Federal Unidos por una Nueva Argentina	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
LEHMANN, María Lucila	Coalición Cívica	Santa Fe	AFIRMATIVO
LIPOVETZKY, Daniel Andrés	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
LLARYORA, Martín Miguel	Córdoba Federal	Córdoba	AFIRMATIVO
LÓPEZ KOENIG, Leandro Gastón	PRO	Neuquén	AFIRMATIVO
LÓPEZ, Juan Manuel	Coalición Cívica	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
LOSPENNATO, Silvia Gabriela	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
LOUSTEAU, Martín	Evolución Radical	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
MACÍAS, Oscar Alberto	Justicialista	Corrientes	AFIRMATIVO
MAQUIEYRA, Martín	PRO	La Pampa	AFIRMATIVO
MARCUCCI, Hugo María	Unión Cívica Radical	Santa Fe	AFIRMATIVO
MARTIARENA, José Luis	Justicialista	Jujuy	AFIRMATIVO
MARTÍNEZ VILLADA, Leonor María	Coalición Cívica	Córdoba	AFIRMATIVO
MARTÍNEZ, Silvia Alejandra	Unión Cívica Radical	Jujuy	AFIRMATIVO
MASSETANI, Vanesa Laura	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Santa Fe	AFIRMATIVO
MASSOT, Nicolás María	PRO	Córdoba	AFIRMATIVO
MATZEN, Lorena	Unión Cívica Radical	Rio Negro	AFIRMATIVO
MEDINA, Martín Nicolás	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
MENDOZA, Josefina	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	AFIRMATIVO
MENNA, Gustavo	Unión Cívica Radical	Chubut	AFIRMATIVO
MESTRE, Diego Matías	Unión Cívica Radical	Córdoba	AFIRMATIVO
MIRANDA, Pedro Rubén	Justicialista	Mendoza	AFIRMATIVO
MOLINA, Karina Alejandra	PRO	La Rioja	AFIRMATIVO
MONALDI, Osmar	PRO	Jujuy	AFIRMATIVO
MONFORT, Marcelo Alejandro	Unión Cívica Radical	Entre Ríos	AFIRMATIVO
MONTENEGRO, Guillermo Tristán	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
MORALES, Flavia	Frente de la Concordia Misionero	Misiones	AFIRMATIVO
MOREAU, Cecilia	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
MOSQUEDA, Juan	Justicialista	Chaco	AFIRMATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

Página 4 de 10

135 Período Extraordinario - 3ª Sesión Especial - 26ª Reunión

Expediente 125-S-2017 - Orden del Día 6 - Votación en General.

Acta Nº 13

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 22/12/2017

Hora: 3:38

Base Mayoría: **Votos Emitidos**Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
NAJUL, Claudia Inés	Unión Cívica Radical	Mendoza	AFIRMATIVO
NANNI, Miguel	Unión Cívica Radical	Salta	AFIRMATIVO
NAVARRO, Graciela	Frente Cívico por Santiago	Santiago del Estero	AFIRMATIVO
NEDER, Estela Mary	Frente Cívico por Santiago	Santiago del Estero	AFIRMATIVO
NEGRI, Mario Raúl	Unión Cívica Radical	Córdoba	AFIRMATIVO
NUÑEZ, José Carlos	PRO	Santa Fe	AFIRMATIVO
OCAÑA, María Graciela	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
OLIVARES, Héctor Enrique	Unión Cívica Radical	La Rioja	AFIRMATIVO
OLIVETO LAGO, Paula Mariana	Coalición Cívica	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
OLMEDO, Alfredo Horacio	Salta Somos Todos	Salta	AFIRMATIVO
ORELLANA, José Fernando	Primero Tucumán	Tucumán	AFIRMATIVO
PASSO, Marcela Fabiana	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
PASTORI, Luis Mario	Unión Cívica Radical	Misiones	AFIRMATIVO
PASTORIZA, Mirta Ameliana	Frente Cívico por Santiago	Santiago del Estero	AFIRMATIVO
PEÑALOZA MARIANETTI, María Florencia	Somos San Juan	San Juan	AFIRMATIVO
PERTILE, Elda	Justicialista	Chaco	AFIRMATIVO
PETRI, Luis Alfonso	Unión Cívica Radical	Mendoza	AFIRMATIVO
PICCOLOMINI, María Carla	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
PITOT, Carla Betina	Federal Unidos por una Nueva Argentina	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
POLLEDO, Carmen	PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
PRETTO, Pedro Javier	PRO	Córdoba	AFIRMATIVO
QUETGLAS, Fabio José	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	AFIRMATIVO
RAMÓN, José Luis	Partido Intransigente de Mendoza	Mendoza	AFIRMATIVO
RAUSCHENBERGER, Ariel	Justicialista	La Pampa	AFIRMATIVO
REYES, Roxana Nahir	Unión Cívica Radical	Santa Cruz	AFIRMATIVO
RICCARDO, José Luis	Unión Cívica Radical	San Luis	AFIRMATIVO
RISTA, Olga María	Unión Cívica Radical	Córdoba	AFIRMATIVO
ROMA, Carlos Gastón	PRO	Tierra del Fuego	AFIRMATIVO
ROQUEL, Héctor Alberto	Unión Cívica Radical	Santa Cruz	AFIRMATIVO
SAADI, Gustavo Arturo	Elijo Catamarca	Catamarca	AFIRMATIVO
SAHAD, Julio Enrique	PRO	La Rioja	AFIRMATIVO
SAPAG, Alma "Chani"	Movimiento Popular Neuquino	Neuquén	AFIRMATIVO
SCAGLIA, Gisela	PRO	Santa Fe	AFIRMATIVO
SCHLERETH, David Pablo	PRO	Neuquén	AFIRMATIVO
SCHMIDT LIERMANN, Cornelia	PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

Página 5 de 10

135 Período Extraordinario - 3ª Sesión Especial - 26ª Reunión

Expediente 125-S-2017 - Orden del Día 6 - Votación en General.

Acta Nº 13

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 22/12/2017

Hora: 3:38

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**

Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
SNOPEK, Alejandro	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Jujuy	AFIRMATIVO
SOLÁ, Felipe Carlos	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
SORAIRE, Mirta Alicia	Frente para la Victoria - PJ	Tucumán	AFIRMATIVO
STEFANI, Héctor Antonio	PRO	Tierra del Fuego	AFIRMATIVO
SUAREZ LASTRA, Facundo	Unión Cívica Radical	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
TERADA, Alicia	Coalición Cívica	Chaco	AFIRMATIVO
TONELLI, Pablo Gabriel	PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
TORELLO, Pablo	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
TUNDIS, Mirta	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
URROZ, Paula	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
VERA GONZALEZ, Orieta Cecilia	Coalición Cívica	Catamarca	AFIRMATIVO
VIGO, Alejandra María	Córdoba Federal	Córdoba	AFIRMATIVO
VILLA, Natalia Soledad	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
VILLALONGA, Juan Carlos	PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
VILLAVICENCIO, María Teresita	Evolución Radical	Tucumán	AFIRMATIVO
WECHSLER, Marcelo Germán	PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
WELLBACH, Ricardo	Frente de la Concordia Misionero	Misiones	AFIRMATIVO
WISKY, Sergio Javier	PRO	Rio Negro	AFIRMATIVO
WOLFF, Waldo Ezequiel	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
YEDLIN, Pablo Raúl	Justicialista por Tucumán	Tucumán	AFIRMATIVO
ZAMARBIDE, Federico Raúl	Unión Cívica Radical	Mendoza	AFIRMATIVO
ZILLOTTO, Sergio Raúl	Justicialista	La Pampa	AFIRMATIVO
ZOTTOS, Miguel Andrés Costas	Justicialista	Salta	AFIRMATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

Página 6 de 10

135 Período Extraordinario - 3ª Sesión Especial - 26ª Reunión

Expediente 125-S-2017 - Orden del Día 6 - Votación en General.

Acta Nº 13

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 22/12/2017

Hora: 3:38

Base Mayoría: **Votos Emitidos**Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
ALONSO, Laura Valeria	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
ALUME SBODIO, Karim Augusto	Compromiso Federal	San Luis	NEGATIVO
ÁLVAREZ RODRIGUEZ, María Cristina	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
BRITEZ, María Cristina	Frente para la Victoria - PJ	Misiones	NEGATIVO
CARMONA, Guillermo Ramón	Frente para la Victoria - PJ	Mendoza	NEGATIVO
CAROL, Analuz Ailén	Frente para la Victoria - PJ	Tierra del Fuego	NEGATIVO
CARRO, Pablo	Frente para la Victoria - PJ	Córdoba	NEGATIVO
CASTAGNETO, Carlos Daniel	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
CERRUTI, Gabriela	Frente para la Victoria - PJ	C.A.B.A.	NEGATIVO
CORREA, Walter	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
DE MENDIGUREN, José Ignacio	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	NEGATIVO
DE PEDRO, Eduardo Enrique	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
DE PONTI, Lucila María	Peronismo para la Victoria	Santa Fe	NEGATIVO
DEL CAÑO, Nicolás	PTS - Frente de Izquierda	Buenos Aires	NEGATIVO
Del PLÁ, Romina	Fte. de Izquierda y de los Trabajadores	Buenos Aires	NEGATIVO
ESPINOZA, Fernando	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
ESTEVEZ, Gabriela Beatriz	Frente para la Victoria - PJ	Córdoba	NEGATIVO
FILMUS, Daniel	Frente para la Victoria - PJ	C.A.B.A.	NEGATIVO
FRANA, Silvina Patricia	Frente para la Victoria - PJ	Santa Fe	NEGATIVO
FURLAN, Francisco Abel	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
GONZÁLEZ SELIGRA, Nathalia	PTS - Frente de Izquierda	Buenos Aires	NEGATIVO
GONZÁLEZ, Josefina Victoria	Frente para la Victoria - PJ	Santa Fe	NEGATIVO
GRANA, Adrián Eduardo	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
GROSSO, Leonardo	Peronismo para la Victoria	Buenos Aires	NEGATIVO
GUERIN, María Isabel	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
HUSS, Juan Manuel	Frente para la Victoria - PJ	Entre Ríos	NEGATIVO
IGON, Santiago Nicolás	Frente para la Victoria - PJ	Chubut	NEGATIVO
KICILLOF, Axel	Frente para la Victoria - PJ	C.A.B.A.	NEGATIVO
KIRCHNER, Máximo Carlos	Frente para la Victoria - PJ	Santa Cruz	NEGATIVO
LARROQUE, Andrés	Frente para la Victoria - PJ	C.A.B.A.	NEGATIVO
LLANOS MASSA, Ana María	Frente para la Victoria - PJ	Chubut	NEGATIVO
MACHA, Mónica	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
MASIN, María Lucila	Frente para la Victoria - PJ	Chaco	NEGATIVO
MENDOZA, Mayra Soledad	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

Página 7 de 10

135 Período Extraordinario - 3ª Sesión Especial - 26ª Reunión

Expediente 125-S-2017 - Orden del Día 6 - Votación en General.

Acta Nº 13

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 22/12/2017

Hora: 3:38

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**

Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
MERCADO, Verónica Elizabeth	Frente para la Victoria - PJ	Catamarca	NEGATIVO
PÉREZ, Martín Alejandro	Frente para la Victoria - PJ	Tierra del Fuego	NEGATIVO
PIETRAGALLA CORTI, Horacio	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
RACH QUIROGA, Analía Alexandra	Frente para la Victoria - PJ	Chaco	NEGATIVO
RAVERTA, María Fernanda	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
RODENAS, Alejandra	Nuevo Espacio Santafesino	Santa Fe	NEGATIVO
RODRIGUEZ, Matías David	Frente para la Victoria - PJ	Tierra del Fuego	NEGATIVO
RODRIGUEZ, Rodrigo Martín	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
ROMERO, Jorge Antonio	Frente para la Victoria - PJ	Corrientes	NEGATIVO
ROSSI, Agustín	Frente para la Victoria - PJ	Santa Fe	NEGATIVO
ROSSO, Victoria	Compromiso Federal	San Luis	NEGATIVO
RUSO, Laura	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
SALVAREZZA, Roberto	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
SANTILLÁN, Walter Marcelo	Frente para la Victoria - PJ	Tucumán	NEGATIVO
SIERRA, Magdalena	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
SILEY, Vanesa	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
SOLANAS, Julio Rodolfo	Frente para la Victoria - PJ	Entre Ríos	NEGATIVO
SORIA, María Emilia	Frente para la Victoria - PJ	Rio Negro	NEGATIVO
TAILHADE, Luis Rodolfo	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
VOLNOVICH, Luana	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
YASKY, Hugo	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO

*Honorable Cámara de Diputados de la Nación***Votación Nominal**

Página 8 de 10

135 Período Extraordinario - 3ª Sesión Especial - 26ª Reunión

Expediente 125-S-2017 - Orden del Día 6 - Votación en General.

Acta N° 13

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 22/12/2017

Hora: 3:38

Base Mayoría: **Votos Emitidos**Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
BEVILACQUA, Gustavo	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	ABSTENCION
MOYANO, Juan Facundo	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	ABSTENCION
SELVA, Carlos Américo	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	ABSTENCION



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

Página 9 de 10

135 Período Extraordinario - 3ª Sesión Especial - 26ª Reunión
Expediente 125-S-2017 - Orden del Día 6 - Votación en General.

Acta Nº 13

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 22/12/2017

Hora: 3:38

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**

Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
BASTERRA, Luis Eugenio	Frente para la Victoria - PJ	Formosa	AUSENTE
BIANCHI, Ivana María	Compromiso Federal	San Luis	AUSENTE
CABANDIÉ, Juan	Frente para la Victoria - PJ	C.A.B.A.	AUSENTE
CARRIÓ, Elisa María Avelina	Coalición Cívica	C.A.B.A.	AUSENTE
CIAMPINI, José Alberto	Frente para la Victoria - PJ	Neuquén	AUSENTE
CLERI, Marcos	Frente para la Victoria - PJ	Santa Fe	AUSENTE
CONTIGIANI, Luis Gustavo	Partido Socialista	Santa Fe	AUSENTE
DE VIDO, Julio (Suspendido Art 70 C.N.)	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AUSENTE
DOÑATE, Claudio Martín	Frente para la Victoria - PJ	Rio Negro	AUSENTE
DONDA PÉREZ, Victoria Analía	Libres del Sur	C.A.B.A.	AUSENTE
FELIX, Omar	Somos Mendoza	Mendoza	AUSENTE
FERREYRA, Araceli Susana Del Rosario	Peronismo para la Victoria	Corrientes	AUSENTE
GARRÉ, Nilda Celia	Frente para la Victoria - PJ	C.A.B.A.	AUSENTE
GIOJA, José Luis	Frente para la Victoria - PJ	San Juan	AUSENTE
HERRERA, Luis Beder	Justicialista	La Rioja	AUSENTE
HERS CABRAL, Anabella Ruth	PRO	C.A.B.A.	AUSENTE
HORNE, Silvia Renee	Peronismo para la Victoria	Rio Negro	AUSENTE
INFANTE, Hugo Orlando	Frente Cívico por Santiago	Santiago del Estero	AUSENTE
LEAVY, Sergio Napoleón	Frente para la Victoria - PJ	Salta	AUSENTE
LOTTO, Inés Beatriz	Frente para la Victoria - PJ	Formosa	AUSENTE
MARTÍNEZ, Darío	Frente para la Victoria - PJ	Neuquén	AUSENTE
MEDINA, Gladys	Justicialista por Tucumán	Tucumán	AUSENTE
MOISÉS, María Carolina	Justicialista	Jujuy	AUSENTE
MORALES, Mariana Elizabet	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Santiago del Estero	AUSENTE
MOREAU, Leopoldo Raúl Guido	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AUSENTE
MUÑOZ, Rosa Rosario	Trabajo y Dignidad	Chubut	AUSENTE
NAZARIO, Adriana Mónica	Córdoba Trabajo y Producción	Córdoba	AUSENTE
PEREYRA, Juan Manuel	Concertación FORJA	Córdoba	AUSENTE
PÉREZ, Raúl Joaquín	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AUSENTE
RAMOS, Alejandro Ariel	Primero Argentina	Santa Fe	AUSENTE
REGIDOR BELLEDONE, Estela Mercedes	Unión Cívica Radical	Corrientes	AUSENTE
ROBERTI, Alberto Oscar	Justicialista	Buenos Aires	AUSENTE
RUIZ ARAGÓN, José Arnaldo	Frente para la Victoria - PJ	Corrientes	AUSENTE
SCIOLI, Daniel	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AUSENTE

*Honorable Cámara de Diputados de la Nación***Votación Nominal**

Página 10 de 10

135 Período Extraordinario - 3ª Sesión Especial - 26ª Reunión

Expediente 125-S-2017 - Orden del Día 6 - Votación en General.

Acta Nº 13

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 22/12/2017

Hora: 3:38

Base Mayoría: **Votos Emitidos**Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
TABOADA, Jorge	Chubut Somos Todos	Chubut	AUSENTE
VALLEJOS, María Fernanda	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AUSENTE
VALLONE, Andres Alberto	Compromiso Federal	San Luis	AUSENTE
VAZQUEZ, Juan Benedicto	Frente para la Victoria - PJ	Santa Cruz	AUSENTE
ZAMORA, Claudia	Frente Cívico por Santiago	Santiago del Estero	AUSENTE

Observaciones:

Expediente 125-S-2017 - Orden del Día 6. Régimen Federal de Responsabilidad Fiscal y Buenas Prácticas de Gobierno.
Dictamen de Mayoría.

Verificación realizada el 22/12/2017 a las 03:42 por Subdirección Técnica e Informática del Recinto

COPIA FIEL DEL ORIGINALCONGRESO DE LA NACIÓN
ARGENTINA
LUIS A. NASO
DIRECTORDIRECCIÓN SISTEMAS ELECTRÓNICOS,
SECRETARÍA ADMINISTRATIVA.
HONORABLE CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA NACIÓN.

ACTA 19



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

Página 1 de 9

135 Período Extraordinario - 3ª Sesión Especial - 26ª Reunión

Expediente 25-PE-2017 - Votación en General y Particular.-

Acta Nº 19

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 22/12/2017

Hora: 3:59

Base Mayoría: **Votos Emitidos**Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

	Identificados	Sin Identificar	Total		Diputados	Presidente	Desempate	Total
Presentes	216	0	216	Votos Afirmativos	215	0	0	215
Ausentes			41	Votos Negativos	0	0	0	0
				Abstenciones	0	0		0

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
ABDALA DE MATARAZZO, Norma Amanda	Frente Cívico por Santiago	Santiago del Estero	AFIRMATIVO
ACERENZA, Samanta María Celeste	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
AICEGA, Juan	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
ALLENDE, Walberto Enrique	Todos Juntos por San Juan	San Juan	AFIRMATIVO
ALONSO, Laura Valeria	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AFIRMATIVO
ALUME SBODIO, Karim Augusto	Compromiso Federal	San Luis	AFIRMATIVO
ÁLVAREZ RODRIGUEZ, María Cristina	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AFIRMATIVO
AMADEO, Eduardo Pablo	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
ANSALONI, Pablo Miguel	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
ARCE, Mario Horacio	Unión Cívica Radical	Formosa	AFIRMATIVO
ARROYO, Daniel Fernando	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
AUSTIN, Brenda Lis	Unión Cívica Radical	Córdoba	AFIRMATIVO
ÁVILA, Beatriz Luisa	Partido por la Justicia Social	Tucumán	AFIRMATIVO
AYALA, Aida Beatriz Máxima	Unión Cívica Radical	Chaco	AFIRMATIVO
BAHILLO, Juanjo	Justicialista	Entre Ríos	AFIRMATIVO
BALBO, Elva Susana	PRO	Mendoza	AFIRMATIVO
BALDASSI, Héctor Walter	PRO	Córdoba	AFIRMATIVO
BANFI, Karina Verónica	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	AFIRMATIVO
BAZZE, Miguel Ángel	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	AFIRMATIVO
BENEDETTI, Atilio Francisco Salvador	Unión Cívica Radical	Entre Ríos	AFIRMATIVO
BERISSO, Hernán	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
BEVILACQUA, Gustavo	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
BORSANI, Luis Gustavo	Unión Cívica Radical	Mendoza	AFIRMATIVO
BOSSIO, Diego Luis	Justicialista	Buenos Aires	AFIRMATIVO
BRAMBILLA, Sofía	PRO	Corrientes	AFIRMATIVO
BRITZ, María Cristina	Frente para la Victoria - PJ	Misiones	AFIRMATIVO
BRIZUELA DEL MORAL, Eduardo Segundo	Fte. Cívico y Social de Catamarca	Catamarca	AFIRMATIVO
BRÜGGE, Juan Fernando	Córdoba Federal	Córdoba	AFIRMATIVO
BUCCA, Eduardo	Justicialista	Buenos Aires	AFIRMATIVO
BUIL, Sergio Omar	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
BURGOS, María Gabriela	Unión Cívica Radical	Jujuy	AFIRMATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

Página 2 de 9

135 Período Extraordinario - 3ª Sesión Especial - 26ª Reunión

Expediente 25-PE-2017 - Votación en General y Particular.-

Acta Nº 19

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 22/12/2017

Hora: 3:59

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**

Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
CABANDIÉ, Juan	Frente para la Victoria - PJ	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
CÁCERES, Eduardo Augusto	PRO	San Juan	AFIRMATIVO
CAMAÑO, Graciela	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
CAMPAGNOLI, Marcela	Coalición Cívica	Buenos Aires	AFIRMATIVO
CAMPOS, Javier	Coalición Cívica	Buenos Aires	AFIRMATIVO
CANO, José Manuel	Unión Cívica Radical	Tucumán	AFIRMATIVO
CANTARD, Niky	Unión Cívica Radical	Santa Fe	AFIRMATIVO
CARAMBIA, Antonio José	PRO	Santa Cruz	AFIRMATIVO
CARMONA, Guillermo Ramón	Frente para la Victoria - PJ	Mendoza	AFIRMATIVO
CAROL, Analuz Ailén	Frente para la Victoria - PJ	Tierra del Fuego	AFIRMATIVO
CARRIZO, Ana Carla	Evolución Radical	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
CARRIZO, Soledad	Unión Cívica Radical	Córdoba	AFIRMATIVO
CARRO, Pablo	Frente para la Victoria - PJ	Córdoba	AFIRMATIVO
CASELLES, Graciela María	Partido Bloquista de San Juan	San Juan	AFIRMATIVO
CASSINERIO, Paulo Leonardo	Córdoba Federal	Córdoba	AFIRMATIVO
CASTAGNETO, Carlos Daniel	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AFIRMATIVO
CASTRO, Sandra Daniela	Frente para la Victoria - PJ	San Juan	AFIRMATIVO
CERRUTI, Gabriela	Frente para la Victoria - PJ	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
CONTIGIANI, Luis Gustavo	Partido Socialista	Santa Fe	AFIRMATIVO
CORREA, Walter	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AFIRMATIVO
CRESTO, Mayda	Justicialista	Entre Ríos	AFIRMATIVO
DAVID, Néstor Javier	Justicialista	Salta	AFIRMATIVO
DE MENDIGUREN, José Ignacio	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
DE PEDRO, Eduardo Enrique	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AFIRMATIVO
DE PONTI, Lucila María	Peronismo para la Victoria	Santa Fe	AFIRMATIVO
Del CERRO, Gonzalo Pedro Antonio	Unión Cívica Radical	Santa Fe	AFIRMATIVO
DELÚ, Melina Aida	Justicialista	La Pampa	AFIRMATIVO
DERNA, Verónica	Frente de la Concordia Misionero	Misiones	AFIRMATIVO
DI STÉFANO, Daniel	Frente de la Concordia Misionero	Misiones	AFIRMATIVO
DINDART, Julián	Unión Cívica Radical	Corrientes	AFIRMATIVO
ECHEGARAY, Alejandro Carlos Augusto	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	AFIRMATIVO
ENRIQUEZ, Jorge Ricardo	PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
ESPINOZA, Fernando	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AFIRMATIVO
ESTEVEZ, Gabriela Beatriz	Frente para la Victoria - PJ	Córdoba	AFIRMATIVO
FERNANDEZ LANGAN, Ezequiel	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

Página 3 de 9

135 Período Extraordinario - 3ª Sesión Especial - 26ª Reunión

Expediente 25-PE-2017 - Votación en General y Particular.-

Acta N° 19

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 22/12/2017

Hora: 3:59

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**

Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
FERNANDEZ PATRI, Gustavo Ramiro	Frente para la Victoria - PJ	Formosa	AFIRMATIVO
FERNANDEZ, Carlos Alberto	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	AFIRMATIVO
FILMUS, Daniel	Frente para la Victoria - PJ	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
FLORES, Danilo Adrián	Justicialista	La Rioja	AFIRMATIVO
FLORES, Héctor Toty	Coalición Cívica	Buenos Aires	AFIRMATIVO
FRANA, Silvina Patricia	Frente para la Victoria - PJ	Santa Fe	AFIRMATIVO
FRANCO, Jorge Daniel	Frente de la Concordia Misionero	Misiones	AFIRMATIVO
FREGONESE, Alicia	PRO	Entre Ríos	AFIRMATIVO
FRIZZA, Gabriel Alberto	PRO	Córdoba	AFIRMATIVO
FURLAN, Francisco Abel	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AFIRMATIVO
GARCIA, Alejandro	PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
GARRETÓN, Facundo	PRO	Tucumán	AFIRMATIVO
GAYOL, Yanina Celeste	PRO	Entre Ríos	AFIRMATIVO
GINOCCHIO, Silvana Micaela	Elijo Catamarca	Catamarca	AFIRMATIVO
GOICOECHEA, Horacio	Unión Cívica Radical	Chaco	AFIRMATIVO
GONZÁLEZ, Álvaro Gustavo	PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
GONZÁLEZ, Josefina Victoria	Frente para la Victoria - PJ	Santa Fe	AFIRMATIVO
GRANA, Adrián Eduardo	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AFIRMATIVO
GRANDE, Martín	PRO	Salta	AFIRMATIVO
GRANDINETTI, Alejandro Ariel	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Santa Fe	AFIRMATIVO
GROSSO, Leonardo	Peronismo para la Victoria	Buenos Aires	AFIRMATIVO
GUERIN, María Isabel	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AFIRMATIVO
HERNÁNDEZ, Martín Osvaldo	Unión Cívica Radical	Formosa	AFIRMATIVO
HUCZAK, Stella Maris	PRO	Mendoza	AFIRMATIVO
HUMMEL, Astrid	PRO	Santa Fe	AFIRMATIVO
HUSS, Juan Manuel	Frente para la Victoria - PJ	Entre Ríos	AFIRMATIVO
IGLESIAS, Fernando Adolfo	PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
IGON, Santiago Nicolás	Frente para la Victoria - PJ	Chubut	AFIRMATIVO
INCICCO, Lucas Ciriaco	PRO	Santa Fe	AFIRMATIVO
KICILLOF, Axel	Frente para la Victoria - PJ	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
KIRCHNER, Máximo Carlos	Frente para la Victoria - PJ	Santa Cruz	AFIRMATIVO
KOSINER, Pablo Francisco Juan	Justicialista	Salta	AFIRMATIVO
KRONEBERGER, Daniel Ricardo	Unión Cívica Radical	La Pampa	AFIRMATIVO
LACOSTE, Jorge Enrique	Unión Cívica Radical	Entre Ríos	AFIRMATIVO
LARROQUE, Andrés	Frente para la Victoria - PJ	C.A.B.A.	AFIRMATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

Página 4 de 9

135 Período Extraordinario - 3ª Sesión Especial - 26ª Reunión

Expediente 25-PE-2017 - Votación en General y Particular.-

Acta Nº 19

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 22/12/2017

Hora: 3:59

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**

Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
LASPINA, Luciano Andrés	PRO	Santa Fe	AFIRMATIVO
LAVAGNA, Marco	Federal Unidos por una Nueva Argentina	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
LEHMANN, María Lucila	Coalición Cívica	Santa Fe	AFIRMATIVO
LIPOVETZKY, Daniel Andrés	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
LLANOS MASSA, Ana María	Frente para la Victoria - PJ	Chubut	AFIRMATIVO
LLARYORA, Martín Miguel	Córdoba Federal	Córdoba	AFIRMATIVO
LÓPEZ KOENIG, Leandro Gastón	PRO	Neuquén	AFIRMATIVO
LÓPEZ, Juan Manuel	Coalición Cívica	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
LOSPENNATO, Silvia Gabriela	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
LOUSTEAU, Martín	Evolución Radical	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
MACHA, Mónica	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AFIRMATIVO
MACÍAS, Oscar Alberto	Justicialista	Corrientes	AFIRMATIVO
MAQUIEYRA, Martín	PRO	La Pampa	AFIRMATIVO
MARCUCCI, Hugo María	Unión Cívica Radical	Santa Fe	AFIRMATIVO
MARTIARENA, José Luis	Justicialista	Jujuy	AFIRMATIVO
MARTÍNEZ VILLADA, Leonor María	Coalición Cívica	Córdoba	AFIRMATIVO
MARTÍNEZ, Silvia Alejandra	Unión Cívica Radical	Jujuy	AFIRMATIVO
MASIN, María Lucila	Frente para la Victoria - PJ	Chaco	AFIRMATIVO
MASSETANI, Vanesa Laura	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Santa Fe	AFIRMATIVO
MASSOT, Nicolás María	PRO	Córdoba	AFIRMATIVO
MATZEN, Lorena	Unión Cívica Radical	Rio Negro	AFIRMATIVO
MEDINA, Martín Nicolás	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
MENDOZA, Josefina	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	AFIRMATIVO
MENDOZA, Mayra Soledad	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AFIRMATIVO
MENNA, Gustavo	Unión Cívica Radical	Chubut	AFIRMATIVO
MERCADO, Verónica Elizabeth	Frente para la Victoria - PJ	Catamarca	AFIRMATIVO
MESTRE, Diego Matías	Unión Cívica Radical	Córdoba	AFIRMATIVO
MIRANDA, Pedro Rubén	Justicialista	Mendoza	AFIRMATIVO
MOLINA, Karina Alejandra	PRO	La Rioja	AFIRMATIVO
MONALDI, Osmar	PRO	Jujuy	AFIRMATIVO
MONFORT, Marcelo Alejandro	Unión Cívica Radical	Entre Ríos	AFIRMATIVO
MONTENEGRO, Guillermo Tristán	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
MORALES, Flavia	Frente de la Concordia Misionero	Misiones	AFIRMATIVO
MOSQUEDA, Juan	Justicialista	Chaco	AFIRMATIVO
MOYANO, Juan Facundo	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

Página 5 de 9

135 Período Extraordinario - 3ª Sesión Especial - 26ª Reunión

Expediente 25-PE-2017 - Votación en General y Particular.-

Acta Nº 19

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 22/12/2017

Hora: 3:59

Base Mayoría: **Votos Emitidos**Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
NAJUL, Claudia Inés	Unión Cívica Radical	Mendoza	AFIRMATIVO
NANNI, Miguel	Unión Cívica Radical	Salta	AFIRMATIVO
NAVARRO, Graciela	Frente Cívico por Santiago	Santiago del Estero	AFIRMATIVO
NEDER, Estela Mary	Frente Cívico por Santiago	Santiago del Estero	AFIRMATIVO
NEGRI, Mario Raúl	Unión Cívica Radical	Córdoba	AFIRMATIVO
NUÑEZ, José Carlos	PRO	Santa Fe	AFIRMATIVO
OCAÑA, María Graciela	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
OLIVARES, Héctor Enrique	Unión Cívica Radical	La Rioja	AFIRMATIVO
OLIVETO LAGO, Paula Mariana	Coalición Cívica	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
OLMEDO, Alfredo Horacio	Salta Somos Todos	Salta	AFIRMATIVO
ORELLANA, José Fernando	Primero Tucumán	Tucumán	AFIRMATIVO
PASSO, Marcela Fabiana	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
PASTORI, Luis Mario	Unión Cívica Radical	Misiones	AFIRMATIVO
PASTORIZA, Mirta Ameliana	Frente Cívico por Santiago	Santiago del Estero	AFIRMATIVO
PEÑALOZA MARIANETTI, María Florencia	Somos San Juan	San Juan	AFIRMATIVO
PÉREZ, Martín Alejandro	Frente para la Victoria - PJ	Tierra del Fuego	AFIRMATIVO
PERTILE, Elda	Justicialista	Chaco	AFIRMATIVO
PETRI, Luis Alfonso	Unión Cívica Radical	Mendoza	AFIRMATIVO
PICCOLOMINI, María Carla	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
PIETRAGALLA CORTI, Horacio	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AFIRMATIVO
PITOT, Carla Betina	Federal Unidos por una Nueva Argentina	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
POLLEDO, Carmen	PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
PRETTO, Pedro Javier	PRO	Córdoba	AFIRMATIVO
QUETGLAS, Fabio José	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	AFIRMATIVO
RACH QUIROGA, Analía Alexandra	Frente para la Victoria - PJ	Chaco	AFIRMATIVO
RAMÓN, José Luis	Partido Intransigente de Mendoza	Mendoza	AFIRMATIVO
RAUSCHENBERGER, Ariel	Justicialista	La Pampa	AFIRMATIVO
RAVERTA, María Fernanda	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AFIRMATIVO
REYES, Roxana Nahir	Unión Cívica Radical	Santa Cruz	AFIRMATIVO
RICCARDO, José Luis	Unión Cívica Radical	San Luis	AFIRMATIVO
RISTA, Olga María	Unión Cívica Radical	Córdoba	AFIRMATIVO
RODENAS, Alejandra	Nuevo Espacio Santafesino	Santa Fe	AFIRMATIVO
RODRIGUEZ, Matías David	Frente para la Victoria - PJ	Tierra del Fuego	AFIRMATIVO
RODRIGUEZ, Rodrigo Martín	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AFIRMATIVO
ROMA, Carlos Gastón	PRO	Tierra del Fuego	AFIRMATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

Página 6 de 9

135 Período Extraordinario - 3ª Sesión Especial - 26ª Reunión

Expediente 25-PE-2017 - Votación en General y Particular.-

Acta Nº 19

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 22/12/2017

Hora: 3:59

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**

Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
ROMERO, Jorge Antonio	Frente para la Victoria - PJ	Corrientes	AFIRMATIVO
ROQUEL, Héctor Alberto	Unión Cívica Radical	Santa Cruz	AFIRMATIVO
ROSSI, Agustín	Frente para la Victoria - PJ	Santa Fe	AFIRMATIVO
ROSSO, Victoria	Compromiso Federal	San Luis	AFIRMATIVO
RUSSO, Laura	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AFIRMATIVO
SAADI, Gustavo Arturo	Elijo Catamarca	Catamarca	AFIRMATIVO
SAHAD, Julio Enrique	PRO	La Rioja	AFIRMATIVO
SALVAREZZA, Roberto	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AFIRMATIVO
SANTILLÁN, Walter Marcelo	Frente para la Victoria - PJ	Tucumán	AFIRMATIVO
SAPAG, Alma "Chani"	Movimiento Popular Neuquino	Neuquén	AFIRMATIVO
SCAGLIA, Gisela	PRO	Santa Fe	AFIRMATIVO
SCHLERETH, David Pablo	PRO	Neuquén	AFIRMATIVO
SCHMIDT LIERMANN, Cornelia	PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
SCIOLI, Daniel	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AFIRMATIVO
SELVA, Carlos Américo	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
SIERRA, Magdalena	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AFIRMATIVO
SILEY, Vanesa	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AFIRMATIVO
SNOPEK, Alejandro	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Jujuy	AFIRMATIVO
SOLÁ, Felipe Carlos	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
SORAIRE, Mirta Alicia	Frente para la Victoria - PJ	Tucumán	AFIRMATIVO
SORIA, María Emilia	Frente para la Victoria - PJ	Rio Negro	AFIRMATIVO
STEFANI, Héctor Antonio	PRO	Tierra del Fuego	AFIRMATIVO
SUAREZ LASTRA, Facundo	Unión Cívica Radical	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
TAILHADE, Luis Rodolfo	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AFIRMATIVO
TERADA, Alicia	Coalición Cívica	Chaco	AFIRMATIVO
TONELLI, Pablo Gabriel	PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
TORRELO, Pablo	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
TUNDIS, Mirta	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
URROZ, Paula	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
VERA GONZALEZ, Orieta Cecilia	Coalición Cívica	Catamarca	AFIRMATIVO
VIGO, Alejandra María	Córdoba Federal	Córdoba	AFIRMATIVO
VILLA, Natalia Soledad	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
VILLALONGA, Juan Carlos	PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
VILLAVICENCIO, María Teresita	Evolución Radical	Tucumán	AFIRMATIVO
VOLNOVICH, Luana	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AFIRMATIVO

*Honorable Cámara de Diputados de la Nación***Votación Nominal**

Página 7 de 9

135 Período Extraordinario - 3ª Sesión Especial - 26ª Reunión

Expediente 25-PE-2017 - Votación en General y Particular.-

Acta Nº 19

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 22/12/2017

Hora: 3:59

Base Mayoría: **Votos Emitidos**Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
WECHSLER, Marcelo Germán	PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
WELLBACH, Ricardo	Frente de la Concordia Misionero	Misiones	AFIRMATIVO
WISKY, Sergio Javier	PRO	Rio Negro	AFIRMATIVO
WOLFF, Waldo Ezequiel	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
YASKY, Hugo	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AFIRMATIVO
YEDLIN, Pablo Raúl	Justicialista por Tucumán	Tucumán	AFIRMATIVO
ZAMARBIDE, Federico Raúl	Unión Cívica Radical	Mendoza	AFIRMATIVO
ZILIOTTO, Sergio Raúl	Justicialista	La Pampa	AFIRMATIVO
ZOTTOS, Miguel Andrés Costas	Justicialista	Salta	AFIRMATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

Página 8 de 9

135 Período Extraordinario - 3ª Sesión Especial - 26ª Reunión

Expediente 25-PE-2017 - Votación en General y Particular.-

Acta Nº 19

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 22/12/2017

Hora: 3:59

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**

Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
BASTERRA, Luis Eugenio	Frente para la Victoria - PJ	Formosa	AUSENTE
BIANCHI, Ivana María	Compromiso Federal	San Luis	AUSENTE
CARRIÓ, Elisa María Avelina	Coalición Cívica	C.A.B.A.	AUSENTE
CIAMPINI, José Alberto	Frente para la Victoria - PJ	Neuquén	AUSENTE
CLERI, Marcos	Frente para la Victoria - PJ	Santa Fe	AUSENTE
DE VIDO, Julio (Suspendido Art 70 C.N.)	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AUSENTE
DEL CAÑO, Nicolás	PTS - Frente de Izquierda	Buenos Aires	AUSENTE
Del PLÁ, Romina	Fte. de Izquierda y de los Trabajadores	Buenos Aires	AUSENTE
DOÑATE, Claudio Martín	Frente para la Victoria - PJ	Rio Negro	AUSENTE
DONDA PÉREZ, Victoria Analía	Libres del Sur	C.A.B.A.	AUSENTE
FELIX, Omar	Somos Mendoza	Mendoza	AUSENTE
FERREYRA, Araceli Susana Del Rosario	Peronismo para la Victoria	Corrientes	AUSENTE
GARRÉ, Nilda Celia	Frente para la Victoria - PJ	C.A.B.A.	AUSENTE
GIOJA, José Luis	Frente para la Victoria - PJ	San Juan	AUSENTE
GONZÁLEZ SELIGRA, Nathalia	PTS - Frente de Izquierda	Buenos Aires	AUSENTE
HERRERA, Luis Beder	Justicialista	La Rioja	AUSENTE
HERS CABRAL, Anabella Ruth	PRO	C.A.B.A.	AUSENTE
HORNE, Silvia Renee	Peronismo para la Victoria	Rio Negro	AUSENTE
INFANTE, Hugo Orlando	Frente Cívico por Santiago	Santiago del Estero	AUSENTE
LEAVY, Sergio Napoleón	Frente para la Victoria - PJ	Salta	AUSENTE
LOTTO, Inés Beatriz	Frente para la Victoria - PJ	Formosa	AUSENTE
MARTÍNEZ, Darío	Frente para la Victoria - PJ	Neuquén	AUSENTE
MEDINA, Gladys	Justicialista por Tucumán	Tucumán	AUSENTE
MOISÉS, María Carolina	Justicialista	Jujuy	AUSENTE
MORALES, Mariana Elizabet	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Santiago del Estero	AUSENTE
MOREAU, Cecilia	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AUSENTE
MOREAU, Leopoldo Raúl Guido	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AUSENTE
MUÑOZ, Rosa Rosario	Trabajo y Dignidad	Chubut	AUSENTE
NAZARIO, Adriana Mónica	Córdoba Trabajo y Producción	Córdoba	AUSENTE
PEREYRA, Juan Manuel	Concertación FORJA	Córdoba	AUSENTE
PÉREZ, Raúl Joaquín	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AUSENTE
RAMOS, Alejandro Ariel	Primero Argentina	Santa Fe	AUSENTE
REGIDOR BELLEDONE, Estela Mercedes	Unión Cívica Radical	Corrientes	AUSENTE
ROBERTI, Alberto Oscar	Justicialista	Buenos Aires	AUSENTE

*Honorable Cámara de Diputados de la Nación***Votación Nominal**

Página 9 de 9

135 Período Extraordinario - 3ª Sesión Especial - 26ª Reunión

Expediente 25-PE-2017 - Votación en General y Particular.-

Acta Nº 19

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 22/12/2017

Hora: 3:59

Base Mayoría: **Votos Emitidos**Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
RUIZ ARAGÓN, José Arnaldo	Frente para la Victoria - PJ	Corrientes	AUSENTE
SOLANAS, Julio Rodolfo	Frente para la Victoria - PJ	Entre Ríos	AUSENTE
TABOADA, Jorge	Chubut Somos Todos	Chubut	AUSENTE
VALLEJOS, María Fernanda	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AUSENTE
VALLONE, Andres Alberto	Compromiso Federal	San Luis	AUSENTE
VAZQUEZ, Juan Benedicto	Frente para la Victoria - PJ	Santa Cruz	AUSENTE
ZAMORA, Claudia	Frente Cívico por Santiago	Santiago del Estero	AUSENTE

Observaciones:

Expediente 25-PE-2017. Proyecto de Ley por el cual se sustituyen determinadas disposiciones de la ley 26.912 y su modificatoria sobre el régimen jurídico para la prevención y el control del dopaje en el deporte.

Verificación realizada el 22/12/2017 a las 04:07 por Subdirección Técnica e Informática del Recinto

COPIA FIEL DEL ORIGINALCONGRESO DE LA NACIÓN
ARGENTINALUIS A. NASSO
DIRECTOR
DIRECCIÓN SISTEMAS ELECTRÓNICOS,
SECRETARÍA ADMINISTRATIVA,
HONORABLE CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA NACIÓN.

haber previsionales como variable de ajuste; no pueden ser los más vulnerables los que paguen el costo de años de mala administración estatal.

Evolución Radical es un bloque con una visión del país que queremos, propositivo y siempre dispuesto a discutir con rigurosidad los temas que atañen a la administración del Estado. Pero no puede permitirse que el costo de resolver la acumulación de problemas y distorsiones que la política permitió durante tanto tiempo recaiga finalmente en los más desprotegidos.

8

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR
DIPUTADO LOUSTEAU

Régimen Federal de Responsabilidad Fiscal

Queremos señalar, en primer lugar, que celebramos que este Congreso esté dando discusiones hartamente postergadas, aunque no lo haga con la profundidad deseada.

Nuestro Estado posee tres veces más recursos reales que hace 25 años. Sin embargo, ni tres veces más educación, ni salud, ni seguridad, ni vivienda, ni transporte, ni ninguno de los servicios por los que los ciudadanos pagan muchos y altos impuestos. Tenemos un Estado que cobra impuestos altísimos, dilapida recursos y brinda cada vez peores servicios esenciales. Por si fuera poco, esta administración del Estado es la que finalmente produce crisis en la Argentina con cierta recurrencia.

Precisamos reimaginar y reordenar nuestro Estado. Y es en ese sentido que firmar un Régimen Federal de Responsabilidad Fiscal con los gobernadores es una política acertada, un paso algo exiguo pero en la dirección correcta.

Coincidimos en establecer metas, pero creemos que todavía falta profundizar sobre cuáles son los niveles de productividad que debemos exigirle al Estado. Es momento de analizar en qué gastamos y no deberíamos gastar, así como también en qué no gastamos y deberíamos gastar.

Quienes hemos sido electos democráticamente, quienes representamos a tantos otros, estamos obligados a dar esta discusión: cómo hacemos para recuperar y devolverles a los ciudadanos el Estado potente que Argentina alguna vez tuvo. Porque un Estado captado por intereses individuales, sean de la política, de los gremios, del sector privado, de los corruptos o de las mafias, no puede perseguir el bienestar general.

Por eso celebramos la iniciativa del gobierno nacional en reunir a los gobernadores de todas las provincias y consensuar cómo reordenar las cuentas fiscales provinciales a través de una Ley de Responsabilidad Fiscal en la que todos se comprometan, y que esta vez no está sustentada en el resultado fiscal de las provincias —que es algo ex post—, sino especialmente en el control del gasto primario.

Tengamos en cuenta que a nivel local se replica aquello de Estados más grandes que no proveen más bienes y servicios públicos. Los mayores ingresos debidos al incremento de la presión tributaria con impuestos locales —los cuales pasaron de 3,8 por ciento del PIB en 2005 al 5,3 por ciento del PIB en 2016— financiaron el aumento de los gastos corrientes primarios, especialmente en personal, mientras que los gastos de capital se han mantenido constantes en su participación porcentual dentro del PIB.

La situación fiscal de las provincias es, además, sólo una parte —más bien pequeña— de la cuestión. Hoy en día, si bien con situaciones heterogéneas, el resultado primario de las 24 jurisdicciones es deficitario en alrededor de 0,5 por ciento del PIB. Y es un déficit manejable porque las provincias van a ir incrementando sus ingresos por la reorientación del 15 por ciento de la coparticipación de la ANSES —1 por ciento del PBI de mayores ingresos en los próximos cuatro años—. Pero la Nación tiene un déficit diez veces superior.

El proyecto que hoy nos encontramos discutiendo tiene un objetivo múltiple, que es el de reducir la presión tributaria local —especialmente en los impuestos más distorsivos, como ingresos brutos y sellos—, mejorando la composición del gasto en un marco de sostenibilidad. Creemos que se encuentra en el camino correcto, aunque, como dijimos, falta profundizar sobre cuáles son las metas de productividad que debemos exigirle al Estado; pero tener un régimen de responsabilidad fiscal es un buen inicio.

El debate sobre el Estado ha sido tabú durante muchos años, pero desde Evolución Radical pretendemos dar esta discusión: queremos regenerar un Estado fuerte. Fuerte no es necesariamente sinónimo de grande; en física, fuerza es igual a masa por aceleración: enorme, pero lento, no tiene fuerza; en cambio, algo pequeño pero veloz, como una flecha o una bala, sí la tienen.

El desafío que los argentinos tenemos por delante es casi el de reconstruir nuestra Nación refundando nuestro Estado con otros principios: que sea honesto y transparente, y que llegue a todos lados con agilidad. Esperemos seguir debatiendo cómo vamos a lograrlo.

9

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR
DIPUTADO MERCADO

**Presupuesto general de la administración nacional
para el ejercicio fiscal del año 2018**

Nos encontramos en este recinto discutiendo el presupuesto nacional 2018. Es un presupuesto al que deberíamos llamar *El perro del hortelano*, por la comedia de Lope de Vega donde se hace referencia a que el perro del hortelano no come ni deja comer. La protagonista de la obra, Diana, no puede amar a Teodoro, y por eso, no deja que Teodoro ame o sea amado por otra persona. Muchas intrigas, negociaciones y menti-

ras sucederán en la obra para que Diana y Teodoro al final puedan casarse.

Así nos sentimos los representantes de los pueblos de las provincias argentinas. El gobierno nacional no come, porque no ejecuta obras en las provincias que no le responden ciegamente a sus apetencias y deseos políticos, ni deja comer, porque no permite que sean las mismas provincias las que definan prioridades y criterios de inversión y desarrollo. Para poder acceder a algún ladrillo, a algún metro de caño, a un pizarrón, a una camilla de cirugía, las provincias y sus representantes deben pasar primero por la mesa del extorsionador, el que va a pretender decirnos qué votar, qué apoyar y qué decir. Un perro furioso con los débiles y dócil con los poderosos.

El gobierno nacional ha olvidado que la Argentina es un Estado federal, que está organizado en una administración pública nacional integrada por organismos centralizados y descentralizados con funciones específicas de incumbencia; pero que fundamentalmente está constituido por Estados provinciales, que juegan un papel crucial dentro de la administración pública, ya que son el ámbito del Estado que gestiona la mayor cantidad de personal y gastos y, además, tiene a su cargo la parte más relevante de los sistemas públicos de mayor extensión y presencia territorial: educación, salud y seguridad. Así también son responsables de la planificación y sostenimiento de las economías regionales, de la definición de las necesidades de infraestructura, de caminos, de agua, cloacas, etcétera. Asumen las más importantes funciones en mantener la cohesión social, cultural e histórica.

Este presupuesto ha sido presentado en esta Cámara en el mes de septiembre, pero lo estamos tratando a toda velocidad en estas últimas horas de trabajo legislativo del año. ¿Por qué? Porque este presupuesto está atado a las presiones que han recibido los gobernadores y los legisladores de cada una de las provincias para que los representantes de nuestros pueblos se sientan obligados a votar las leyes que este gobierno necesita para continuar con su política de endeudamiento y entrega al mercado internacional.

Estafando a su electorado, el oficialismo nunca dijo en campaña que en días nomás intentaría producir, a partir del chantaje desatado por el “poder del puerto” sobre los gobiernos provinciales, uno de los mayores robos a los sectores más vulnerables de nuestro pueblo. Reforma previsional, reforma tributaria y reforma laboral conforman, junto con este presupuesto el combo de la entrega, el endeudamiento, el pago a los fondos buitres y la timba financiera, y su consecuencia, el empobrecimiento.

“O César o nada”, decía César Borgia. O votan el ajuste o no hay presupuesto para las provincias. Cada peso hay que negociarlo una y mil veces, teniendo que demostrar sumisión o correr el riesgo de perder permanentemente oportunidades de mejorar las condiciones de vida de nuestro pueblo. Aunque luego pueden

pasar años hasta que las obras finalmente lleguen a concretarse, como lo vemos permanentemente en nuestra provincia y en muchas más.

Catamarca necesita obras, necesita escuelas, fondos para la prevención de la violencia, para incluir a los discapacitados, para prevenir el suicidio adolescente, para viviendas, servicios e infraestructura, y necesita que los recursos fluyan sin condicionamientos, sin chantaje, sin aprietes.

Pero nuevamente somos discriminados; hay previstas 22 obras viales para el 2018, pero sólo para las provincias del mismo partido que el oficialismo o de aquellos que son amigos del presidente.

La composición del gasto de Catamarca cumple la regla de las provincias opositoras: se incrementa a niveles inferiores a la inflación. Ya el año pasado los gastos destinados a la provincia fueron menores a la inflación, y este año se repite. Muy pocos fondos –apenas 1.400.000 pesos– se destinan a fomentar el turismo, siendo que el turismo es un motor para nuestra economía regional.

Para terminar, queremos reclamar por un presupuesto que nos constituya en un país inclusivo, que deje adentro a los jubilados, a los trabajadores, a los empresarios, a los pequeños productores. Queremos una distribución de recursos democrática, que no nos obligue a entregar nuestros principios, nuestras voluntades y el mandato de nuestro pueblo.

10

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO MESTRE

Régimen Federal de Responsabilidad Fiscal

La Argentina necesitaba que el Estado nacional renueve el acuerdo con las provincias después del último pacto realizado en 1992, cuando el ex presidente Carlos Menem introdujo las AFJP, cercenando el 15 por ciento de la coparticipación de las provincias –correspondiente al impuesto a las ganancias– para financiar el sistema. Considero que resulta absolutamente necesario revisar los lineamientos tributarios que atentan contra el crecimiento y desalientan la inversión en el país. Es necesario que se ayude a controlar el gasto público para llegar a la reducción prevista de 1 por ciento del PBI y, sobre todo, es hora de trabajar en conjunto en pos de un mismo objetivo.

La litigiosidad entre las provincias y la Nación alcanza a 340 mil millones de pesos si tenemos en cuenta los 56 juicios. La prueba de que necesitábamos ponernos de acuerdo es ese insostenible nivel de litigiosidad. Sin un acuerdo de fondo, perdurable y justo, las diferencias se seguirán convirtiendo en contiendas judiciales que drenan recursos que los argentinos necesitan para desarrollarse.

Estamos modificando una ley de responsabilidad fiscal que se aprobó en 2004 y necesita que se ajuste

a los tiempos que corren. Hablamos del federalismo fiscal aplicado de manera equitativa y con estándares precisos, como debe ser, porque a nadie le sirve que el federalismo sea una utopía inasible. Ésta es la manera de impedir que las crisis cíclicas que azotan a este país sigan apareciendo cada tanto para oscurecer el horizonte de los argentinos.

El equilibrio fiscal es un desafío que debemos superar porque a partir de la solvencia fiscal se pueden saldar las deudas sociales, de infraestructura y crecimiento. Sin responsabilidad y sin respeto por los límites del gasto, no hay una salida posible al círculo vicioso.

El gobierno de Cambiemos llegó para frenar la dilapidación del gobierno anterior. Esa falta de control y austeridad nos puso en una situación en la que el 30 por ciento es pobre. Este consenso también tiene que ver con activar el crecimiento, reducir el gasto público y reducir la presión tributaria. Esto es lo que estamos haciendo diferente y confiamos en que el norte es la transparencia y los consensos.

La Argentina ya está creciendo y sólo con crecimiento se generan más y mejores puestos de trabajo. Ésa es la única manera de combatir la pobreza. Este consenso tiene que ver con mejorar las condiciones para recibir inversiones. La inversión sólo fluye hacia lugares donde hay reglas claras, estabilidad cambiaria y transparencia. Para esto, Argentina necesita volverse solvente. Sin solvencia fiscal siempre se termina perjudicando a los más vulnerables con la inflación o el endeudamiento perpetuo.

Los viejos esquemas de gasto descontrolado y un país funcionando de manera fragmentada, como si las provincias fueran entes incomunicados con el gobierno nacional –y muchas veces enfrentados–, han acabado varias veces con un sálvese quien pueda. En esa línea, es importante el compromiso de mantener constante el gasto en las provincias superavitarias, poner el límite de 15 por ciento de endeudamiento en las deficitarias y la restricción del aumento del gasto en los últimos seis meses de gestión.

El fondo anticíclico fiscal ayudará a que las provincias sean más autónomas. La derogación de los dos primeros incisos del artículo 104 de la Ley de Impuesto a las Ganancias también contribuye a que se acabe la vieja contienda en tribunales entre las provincias y la Nación, un enfrentamiento que sólo tiene un perdedor: el pueblo argentino.

11

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO MESTRE

Presupuesto general de la administración nacional para el ejercicio fiscal del año 2018

La ley de presupuesto de la administración nacional 2018 continuará ajustada a la realidad para que los argentinos podamos tomar decisiones prudentes en el

corto y el mediano plazo. El proyecto de presupuesto para 2018 persigue de manera clara los lineamientos de Cambiemos: el federalismo, la transparencia, la estabilidad macroeconómica, el desarrollo de la infraestructura, el combate al narcotráfico, el fortalecimiento institucional, la modernización del Estado y una inserción inteligente del país en el mundo.

No siempre tuvimos indicadores a los cuales recurrir para saber si el camino de país era el correcto. Antes de Cambiemos debatíamos en vano fundamentos ficticios de las leyes de presupuesto; eran datos que servían para ocultar el despilfarro, confundir al pueblo y fomentar la autoglorificación. Por eso me sorprende escuchar a los grandes gurúes que ahora tienen la solución para todos los problemas del país, complicaciones que ocasionaron ellos mismos con leyes malas, populismo y demagogia, mentira y manipulación. Muy curioso. ¿Son el remedio y la enfermedad? Además, avalan la violencia, sueñan con helicópteros y un país prendido fuego; pero eso no va a ocurrir.

Por eso les digo: ¡búsquense otro sueño! Un sueño que tenga que ver con la grandeza del país, no con sacar lo peor de los ciudadanos. Ojalá puedan hacerlo.

Solo para dar una muestra de lo que digo y prevenir chicanas malintencionadas que abundan en estos días, deseo recordar que entre 2012 y 2015 el único país que creció menos que Argentina en toda Latinoamérica fue la incendiada y absolutista República de Venezuela, que de República tiene muy poco. Otro dato más: dejaron 30 por ciento de pobreza, nunca nos vamos a olvidar de lo mucho que se ganó en esa década.

Además, durante el kirchnerismo existieron diferencias absurdas entre lo presupuestado y lo ejecutado que volvieron panfletos a los presupuestos, sin utilidad para el pueblo. Estamos hablando de diferencias en un promedio de casi el 19 por ciento, sumando las ampliaciones presupuestarias que no tenían límites.

Lo que están haciendo algunos diputados para romper la paz y la tranquilidad es nefasto, bajo y egoísta, porque quieren sobreponer sus intereses personales por encima de los del país. Sueñan con ver arder al país porque creen que así podrán volver.

Les digo lo mismo que ellos decían: ganen las elecciones y vuelvan para mejorar lo que crean conveniente. Pero no se dediquen a incendiar, maltratar, manipular y violentar. ¡Muestran lo peor de la política! Por eso el pueblo los sacó del Poder Ejecutivo y pierden las elecciones cada vez peor. Los violentos de siempre no aprenden de sus errores y dan un pésimo ejemplo a los argentinos.

El gobierno de Cambiemos entendió que un presupuesto ficticio defrauda al pueblo. Por eso, se estima que la desviación entre lo previsto y lo que se desembolsará efectivamente en 2018 será menor al 3 por ciento.