



— REPÚBLICA ARGENTINA —

DIARIO DE SESIONES

CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA NACIÓN

16ª REUNIÓN – 10ª SESIÓN ORDINARIA (ESPECIAL)
SEPTIEMBRE 13 DE 2017

PERÍODO 135º

Presidencia de los señores diputados
Emilio Monzó y José Luis Gioja

Secretarios:

don **Eugenio Inchausti**,
ingeniera **Florencia Romano**
y licenciada **María Luz Alonso**

Prosecretarios:

doña **Marta Alicia Luchetta**
y doctor **Marcio Barbosa Moreira**



DIPUTADOS PRESENTES:

ABDALADE MATARAZZO, Norma Amanda	DURAND CORNEJO, Guillermo Mario	MENDOZA, Sandra Marcela
ABRAHAM, Alejandro	DURÉ, Lucila Beatriz	MERCADO, Verónica
ACERENZA, Samanta María Celeste	ECHEGARAY, Alejandro Carlos Augusto	MESTRE, Diego Matías
ALBORNOZ, Gabriela Romina	ESTÉVEZ, Gabriela Beatriz	MIRANDA, Pedro Rubén
ALEGRE, Gilberto Oscar	FABIANI, Eduardo Alberto	MOLINA, Karina
ALONSO, Horacio Fernando	FERNÁNDEZ MENDÍA, Gustavo Rodolfo	MONFORT, Marcelo Alejandro
ÁLVAREZ RODRÍGUEZ, María Cristina	FERREYRA, Araceli	MONZÓ, Emilio
AMADEO, Eduardo Pablo	FRANA, Silvina Patricia	MOREAU, Cecilia
ARENAS, Berta Hortensia	FRANCO, Jorge Daniel	MOYANO, Juan Facundo
ARGUMEDO, Alcira Susana	FURLAN, Francisco Abel	NANNI, Miguel
ARRIETA, Gustavo Héctor	GAILLARD, Ana Carolina	NAVARRO, Graciela
AUSTIN, Brenda Lis	GALLARDO, Miriam Graciela del Valle	NAZARIO, Adriana Mónica
BALBO, Elva Susana	GARCÍA, María Teresa	NEGRI, Mario Raúl
BALDASSI, Héctor Walter	GARRÉ, Nilda Celia	NUÑEZ, José Carlos
BANFI, Karina Verónica	GAYOL, Yanina Celeste	OLIVA, Cristian Rodolfo
BARDEGGIA, Luis María	GERVASONI, Lautaro	OLIVARES, Héctor Enrique
BARLETTA, Mario Domingo	GIMÉNEZ, Patricia Viviana	OLMEDO, Alfredo Horacio
BASTERRA, Luis Eugenio	GIOJA, José Luis	ORELLANA, José Fernando
BAZZE, Miguel Ángel	GIORDANO, Juan Carlos	PASSO, Marcela Fabiana
BERMEJO, Sixto	GOICOECHEA, Horacio	PASTORI, Luis Mario
BERNABEY, Ramón Ernesto	GÓMEZ BULL, Mauricio Ricardo	PASTORIZA, Mirta Ameliana
BESADA, Alicia Irma	GONZÁLEZ SELIGRA, Nathalia Inés	PATÍÑO, José Luis
BEVILACQUA, Gustavo	GONZÁLEZ, Álvaro Gustavo	PEREYRA, Juan Manuel
BINNER, Hermes Juan	GRANA, Adrián Eduardo	PÉREZ, Martín Alejandro
BORSANI, Luis Gustavo	GRANDINETTI, Alejandro Ariel	PETRI, Luis Alfonso
BOSSIO, Diego Luis	GROSSO, Leonardo	PITIOT, Carla Betina
BREZZO, María Eugenia	GUERIN, María Isabel	PLAINI, Francisco Omar
BRITEZ, María Cristina	GUTIÉRREZ, Héctor María	PRETTO, Pedro Javier
BRIZUELA del MORAL, Eduardo Segundo	GUZMÁN, Andrés Ernesto	RACH QUIROGA, Analía
BRÜGGE, Juan Fernando	GUZMÁN, Sandro Adrián	RAFFO, Julio César Antonio
BUIL, Sergio Omar	HELLER, Carlos Salomón	RAMOS, Alejandro
BURGOS, María Gabriela	HERNÁNDEZ, Martín Osvaldo	RAVERTA, María Fernanda
CABANDIÉ, Juan	HERRERA, Luis Beder	RECALDE, Héctor Pedro
CÁCERES, Eduardo Augusto	HERS CABRAL, Anabella Ruth	RICCARDO, José Luis
CALLERI, Agustín Santiago	HORNE, Silvia Renee	RISKO, Silvia Lucrecia
CAMAÑO, Graciela	HUCZAK, Stella Maris	RISTA, Olga María
CARLOTTI, Remo Gerardo	HUSS, Juan Manuel	RODRÍGUEZ, Rodrigo Martín
CARMONA, Guillermo Ramón	IGON, Santiago Nicolás	ROMA, Carlos Gastón
CAROL, Analuz Ailén	INCICCO, Lucas Ciriano	ROMERO, Oscar Alberto
CARRIZO, Ana Carla	ISA, Evita Nélida	ROQUEL, Héctor Alberto
CARRIZO, María Soledad	JUÁREZ, Manuel Humberto	ROSSI, Blanca Araceli
CARRIZO, Nilda Mabel	JUÁREZ, Myrian del Valle	RUCCI, Claudia Mónica
CASANAS, Juan Francisco	KICILLOF, Axel	RUIZ ARAGÓN, José Arnaldo
CASELLES, Graciela María	KIRCHNER, Máximo Carlos	SÁNCHEZ, Fernando
CASTAGNETO, Carlos Daniel	KOSINER, Pablo Francisco Juan	SANTILLÁN, Walter Marcelo
CASTRO, Sandra Daniela	KRONEBERGER, Daniel Ricardo	SCAGLIA, Gisela
CAVIGLIA, Franco Agustín	KUNKEL, Carlos Miguel	SCHMIDT LIERMANN, Cornelia
CIAMPINI, José Alberto	LAGORIA, Elia Nelly	SCHWINDT, María Liliana
CICILIANI, Alicia Mabel	LARROQUE, Andrés	SELVA, Carlos Américo
CIGOGNA, Luis Francisco Jorge	LASPINA, Luciano Andrés	SEMHAN, María de las Mercedes
CLERI, Marcos	LAVAGNA, Marco	SEMINARA, Eduardo Jorge
CLOSS, Maurice Fabián	LIPOVETZKY, Daniel Andrés	SNOPEK, Alejandro
CONESA, Eduardo Raúl	LLANOS MASSA, Ana María	SOLÁ, Felipe Carlos
CONTI, Diana Beatriz	LOPARDO, María Paula	SOLANAS, Julio Rodolfo
COPEP, Ana Isabel	LÓPEZ KOËNIG, Leandro Gastón	SORAIRE, Mirta Alicia
COSTA, Eduardo Raúl	LÓPEZ, Pablo Sebastián	SORGENTE, Marcelo Adolfo
COULY, Verónica Carolina	LOSPENNATO, Silvia Gabriela	SOSA, Soledad
COUSINET, Graciela	LOTTO, Inés Beatriz	SPINOZZI, Ricardo Adrián
CREMER de BUSTI, María Cristina	MADERA, Teresita	STOLBIZER, Margarita Rosa
D'AGOSTINO, Jorge Marcelo	MAQUIEYRA, Martín	TABOADA, Jorge
DAVID, Néstor Javier	MARCUCCI, Hugo María	TAILHADE, Luis Rodolfo
DE MENDIGUREN, José Ignacio	MARTÍNEZ VILLADA, Leonor María	TERADA, Alicia
DE PEDRO, Eduardo Enrique	MARTÍNEZ, Norman Darío	TOLEDO, Susana María
DE PONTI, Lucila María	MARTÍNEZ, Oscar Anselmo	TOMASSI, Néstor Nicolás
DE VIDO, Julio	MARTÍNEZ, Silvia Alejandra	TONELLI, Pablo Gabriel
DEPETRI, Edgardo Fernando	MARTÍNEZ, Soledad	TORRELO, Pablo
DI STEFANO, Daniel	MASIN, María Lucila	TORROBA, Francisco Javier
DÍAZ ROIG, Juan Carlos	MASSA, Sergio Tomás	TOVARES, Ramón Alberto
DINDART, Julián	MASSETANI, Vanesa Laura	TUNDIS, Mirta
DONDA PÉREZ, Victoria Analía	MASSO, Federico Augusto	URROZ, Paula Marcela
DOÑATE, Claudio Martín	MASSOT, Nicolás María	VEGA, María Clara del Valle
	MENDOZA, Mayra Soledad	VERA GONZÁLEZ, Orieta Cecilia

VILLALONGA, Juan Carlos
VILLAR MOLINA, María Inés
VILLAVICENCIO, María Teresita
VOLNOVICH, Luana
WECHSLER, Marcelo Germán
WISKY, Sergio Javier
WOLFF, Waldo Ezequiel
ZIEGLER, Alex Roberto

AUSENTES, CON LICENCIA
PENDIENTE DE APROBACIÓN
DE LA HONORABLE CÁMARA:

ALFONSÍN, Ricardo
BIANCHI, Ivana María
DI TULLIO, Juliana
GIUSTOZZI, Rubén Darío

GONZÁLEZ, Josefina Victoria
HERRERA, José Alberto
MACÍAS, Oscar Alberto
MARTÍNEZ CAMPOS, Gustavo José
MORALES, Mariana Elizabet
PEÑALOZA MARIANETTI, María Florencia
SNOPEK, Guillermo
SORIA, María Emilia
TROIANO, Gabriela Alejandra
VALDÉS, Gustavo Adolfo
ZILIOTTO, Sergio Raúl

AUSENTES, CON AVISO:

BARRETO, Jorge Rubén
CARRIÓ, Elisa María Avelina
DAER, Héctor Ricardo

DOMÍNGUEZ, Ramón Alfredo
EHCOSOR, María Azucena
GARRETÓN, Facundo
GRANADOS, Dulce
LITZA, Mónica Edith
MARTÍNEZ, Ana Laura
MAZURE, Liliana Amalia
MORENO, Carlos Julio
PEDRINI, Juan Manuel
PÉREZ, Raúl Joaquín
POGGI, Claudio Javier
ROBERTI, Alberto Oscar
RODRÍGUEZ, Matías David
RUBÍN, Carlos Gustavo
SAN MARTÍN, Adrián
TENTOR, Héctor Olindo

—La referencia acerca del distrito, bloque y periodo de mandato de cada señor diputado puede consultarse en el Diario de Sesiones correspondiente a la sesión preparatoria (10ª reunión, período 133º) de fecha 4 de diciembre de 2015.

SUMARIO

1. **Izamiento de la bandera nacional.** (Pág. 10.)
2. **Himno Nacional Argentino.** (Pág. 10.)
3. **Convocatoria a sesión especial.** (Pág. 10.)
4. **Homenajes:**
 - I. A la memoria de las víctimas de la Noche de los Lápidas. (Pág. 10.)
 - II. A la institución del voto femenino, en el 70º aniversario de la sanción de la ley 13.010. (Pág. 15.)
 - III. A la memoria del cantautor Pablo Ramón “Toto” Semhan. (Pág. 18.)
 - IV. A la memoria del ex presidente de la Nación don Domingo Faustino Sarmiento. (Pág. 19.)
 - V. Al Día del Maestro. (Pág. 19.)
5. **Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado Recalde. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 20.)
6. **Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado Huss. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 20.)
7. **Cuestión de privilegio** planteada por la señora diputada Ferreyra. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 21.)
8. **Cuestión de privilegio** planteada por la señora diputada Gallardo. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 22.)
9. **Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado Alonso. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 23.)

10. **Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado Bermejo. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 23.)
11. **Cuestión de privilegio** planteada por la señora diputada Passo. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 24.)
12. **Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado Solanas. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 25.)
13. **Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado Selva. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 26.)
14. **Cuestión de privilegio** planteada por la señora diputada Britez. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 27.)
15. **Cuestión de privilegio** planteada por la señora diputada Donda Pérez. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 28.)
16. **Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado Giordano. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 29.)
17. **Cuestión de privilegio** planteada por la señora diputada Camaño. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 30.)
18. **Cuestión de privilegio** planteada por la señora diputada Arenas. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 31.)
19. **Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado Ciampini. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 33.)
20. **Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado Depetri. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 33.)

productiva, financiera y social a la cadena de producción de peras y manzanas en las provincias del Neuquén y Río Negro, y cuestiones conexas (86-S.-2017). Se aprueba. (Pág. 96.)

44. **Conferencia** de la Honorable Cámara constituida en comisión para el estudio del asunto al que se refiere el número 43 de este sumario. El cuerpo adopta como despacho el texto del proyecto de ley remitido por el Honorable Senado. (Pág. 97.)

45. **Pronunciamiento** de la Honorable Cámara sobre el despacho al que se refiere el número 44 de este sumario. Se sanciona definitivamente (*ley* 27.396). (Pág. 100.)

46. **Consideración** de los dictámenes de las comisiones de Finanzas, de Obras Públicas y de Legislación General en el proyecto de ley en revisión por el que se establece que la determinación de los precios que se coticen en los contratos de obra pública destinados a construcción de viviendas se efectuará según el valor en pesos de la unidad de vivienda, y cuestiones conexas (31-S.-2017). Orden del Día N° 1.474. Se sanciona definitivamente (*ley* 27.397). (Pág. 100.)

47. **Consideración** del dictamen de las comisiones de Justicia y de Legislación General en el proyecto de ley en revisión por el que se establece la regulación de honorarios profesionales de abogados, procuradores y auxiliares de la justicia nacional y federal (114-S.-2015). Orden del Día N° 913. Se sanciona con modificaciones. (Pág. 105.)

48. **Aclaración** formulada por la señora diputada Camaño respecto de la votación nominal del artículo 63 del proyecto al que se refiere el número 47 de este sumario. (Pág. 147.)

49. **Consideración** de los dictámenes de las comisiones de Energía y Combustibles y de Presupuesto y Hacienda en los proyectos de ley de los señores diputados Tomassi (97-D.-2016), Villalonga y Roquel (2.965-D.-2016), Bardeggia (2.188-D.-2017), Taboada (2.207-D.-2017), Ziliotto (3.260-D.-2017) y Bevilacqua (3.614-D.-2017), sobre régimen de fomento de la generación distribuida de energía renovable integrada a la red eléctrica pública. Orden del Día N° 1.620. Se sanciona. (Pág. 147.)

50. **Consideración conjunta de asuntos:**

I. **Proyecto de declaración** de la señora diputada Vera González y otros por el que la Honorable Cámara expresa su felicitación y reconocimiento a la labor del profesor catamarqueño Lucas Mariano Salas Adi, en razón de su meritoria actitud inclusiva para con una alumna que

sufre discapacidad motriz (4.559-D.-2017). Se sanciona. (Pág. 188.)

II. **Proyecto de resolución** del señor diputado Bermejo y otros por el que el Eisteddfod Festival Musical y Literario, a realizarse entre el 25 y el 29 de octubre en Trelew, provincia del Chubut, es declarado de interés de la Honorable Cámara de Diputados (2.833-D.-2017). Se sanciona. (Pág. 189.)

III. **Proyecto de resolución** de la señora diputada Gaillard y otros por el que la Honorable Cámara expresa su preocupación ante la falta de reglamentación de la ley 27.350, de uso medicinal del cannabis y sus derivados (4.496-D.-2017). Se sanciona. (Pág. 190.)

IV. **Proyecto de resolución** de la señora diputada Gallardo y otros por el que la Honorable Cámara expresa su repudio ante los agraviantes dichos del concejal Agustín Romano Norri, de la ciudad capital de la provincia de Tucumán, relacionados con la figura de la señora María Eva Duarte de Perón (4.112-D.-2017). Se sanciona. (Pág. 191.)

V. **Proyecto de resolución** del señor diputado Oliva y otros por el que la Primera Muestra Industrial, Comercial y Tecnológica “Expo Santiago 2017”, realizada entre el 1° y el 3 de septiembre en la ciudad de La Banda, provincia de Santiago del Estero, es declarada de interés de la Honorable Cámara (4.518-D.-2017). Se sanciona. (Pág. 191.)

VI. **Pronunciamiento** de la Honorable Cámara sobre los asuntos a los que se refieren los números 50.I a 50.V de este sumario.

51. **Proposición** de la Presidencia de que la Honorable Cámara se constituya en comisión a efectos de considerar las enmiendas introducidas por el Honorable Senado al proyecto de ley que le fuera pasado en revisión, por el que la ex sede de la Intendencia del Parque Nacional Lanín, provincia del Neuquén, es declarada monumento histórico nacional (4.404-D.-2014). Se aprueba. (Pág. 192.)

52. **Conferencia** de la Honorable Cámara constituida en comisión para el estudio del asunto al que se refiere el número 51 de este sumario. El cuerpo adopta como despacho el texto del proyecto de ley remitido por el Honorable Senado. (Pág. 193.)

53. **Pronunciamiento** de la Honorable Cámara sobre el despacho al que se refiere el número 52 de este sumario. Se sanciona definitivamente (*ley* 27.398). (Pág. 193.)

54. **Consideración** del proyecto de resolución del señor diputado Massot por el que se declara de interés de la Honorable Cámara la Exposición

Internacional B2B de Alimentos, Bebidas y Tendencias en Argentina “AlimentAR”, que se realizará entre el 7 y el 10 de noviembre del corriente año, en Tecnópolis (4.884-D.-2017). Se sanciona. (Pág. 193.)

55. **Consideración** del proyecto de ley del señor diputado De Pedro y otros por el que la ciudad de Mercedes, provincia de Buenos Aires, es declarada Capital Nacional del Salame Quintero (4.824-D.-2017). Se sanciona. (Pág. 194.)

56. **Consideración** del proyecto de ley del señor diputado Closs por el que se establece un régimen de feriados y fines de semana largos, y se derogan los decretos 52/2017 y 80/2017 del Poder Ejecutivo (499-D.-2017). Se sanciona. (Pág. 196.)

57. **Consideración** del dictamen de la Comisión de Asuntos Cooperativos, Mutuales y de Organizaciones No Gubernamentales en el proyecto de ley del señor diputado Grosso y otros por el que se modifica el artículo 64 de la ley 20.337, de cooperativas, en lo atinente a los impedimentos establecidos para la integración de los consejos de administración (5.478-D.-2016). Se sanciona. (Pág. 202.)

58. **Apéndice:**

I. **Sanciones** de la Honorable Cámara. (Pág. 205.)

II. **Actas** de votación nominal números 1 a 18. (Pág. 496.)

III. **Inserciones** solicitadas por los señores diputados:

1. **Brezzo.** (Pág. 678.)

2. **Giordano.** (Pág. 678.)

3. **Giordano.** (Pág. 679.)

4. **Huczak.** (Pág. 679.)

5. **Huczak.** (Pág. 679.)

6. **Pitiot.** (Pág. 680.)

7. **Schmidt Liermann.** (Pág. 680.)

—En la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, a los trece días del mes de septiembre de 2017, a la hora 11 y 52:

1

IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

Sr. Presidente (Monzó). — Con la presencia de 129 señores diputados, queda abierta la sesión especial convocada conforme al requerimiento efectuado por varios señores diputados en número reglamentario.

Invito a la señora diputada por el distrito electoral de Buenos Aires doña Marcela Fabiana Passo y al señor diputado por el distrito electoral de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires don Fernando Sánchez a izar la bandera nacional en el mástil del recinto.

—Puestos de pie los señores diputados y el público presente, la señora diputada doña Marcela Fabiana Passo y el señor diputado don Fernando Sánchez proceden a izar la bandera nacional en el mástil del recinto. (*Aplausos.*)

2

HIMNO NACIONAL ARGENTINO

Sr. Presidente (Monzó). — Invito a los señores diputados y al público presente a entonar las estrofas del Himno Nacional Argentino, que será interpretado por un cuarteto de la Orquesta de Cámara del Congreso de la Nación.

—Puestos de pie, los señores diputados y el público presente entonan las estrofas del Himno Nacional Argentino. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Monzó). — Agradecemos al cuarteto de la Orquesta de Cámara del Congreso de la Nación.

3

CONVOCATORIA A SESIÓN ESPECIAL

Sr. Presidente (Monzó). — Conforme a los pedidos de sesión especial efectuados y a lo acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria, se han incluido y excluido algunos asuntos y se ha ordenado el temario, del que luego se dará lectura.

Se va a votar el temario acordado.

—Resulta afirmativa.

4

HOMENAJES

Sr. Presidente (Monzó). — A continuación, la Honorable Cámara pasará a la instancia de homenajes.

I

A la memoria de las víctimas de la Noche de los Lápidos

Sr. Presidente (Monzó). — Para rendir homenaje a las víctimas de la Noche de los Lápidos, tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

exista transparencia. Nosotros no vemos que debamos elaborar sin más una norma específica para tener el beneficio de hacer una suerte de revisión de precios automática para un sector que aún debe brindar muchas explicaciones. Los que están del otro lado del mostrador siguen siendo los mismos. Es cierto que, en un país normal, entre ir determinando de manera individual los precios y tener una norma automática, obviamente la segunda opción sería la ideal, pero no estamos en un país normal.

No estamos en un país en el que podamos decir que la obra pública del otro lado del mostrador es tan cristalina, tan prístina como para permitir a los constructores hacer este tipo de determinación de manera automática.

Vamos a votar por la negativa. De lo contrario, solicitamos que la iniciativa vuelva a comisión para ser considerada de mejor manera.

No podemos estar dando cheques en blanco a un sector que todavía tiene que rendir cuentas ante la Justicia, porque en el mostrador de la coima siempre hay dos partes, nunca una.

Éstas son las dos variantes que proponemos desde nuestro bloque: la vuelta a comisión o el voto negativo del bloque.

Sr. Presidente (Monzó). – Se va a votar en general y en particular el dictamen recaído en el proyecto de ley en revisión por el cual se ajusta el valor en pesos de la unidad de vivienda –UVI– a la determinación de precios en los contratos de obra pública destinados a vivienda.

–Se practica la votación nominal.

–Conforme al tablero electrónico, sobre 185 señores diputados presentes, 145 han votado por la afirmativa y 26, por la negativa, registrándose además 12 abstenciones. No se ha computado el voto de un señor diputado.

Sr. Secretario (Inchausti). – Votaron 145 señores diputados por la afirmativa y 26 por la negativa. Además, se registraron 12 abstenciones.¹

Sr. Presidente (Monzó). – Queda definitivamente sancionado el proyecto de ley.²

Se comunicará al Poder Ejecutivo y se dará aviso al Honorable Senado.

47

**LEY DE HONORARIOS PROFESIONALES
DE ABOGADOS, PROCURADORES
Y AUXILIARES DE LA JUSTICIA NACIONAL
Y FEDERAL**

Sr. Presidente (Monzó). – Corresponde considerar el dictamen de las comisiones de Justicia y de Legislación General en el proyecto de ley en revisión por el que se establece la regulación de los honorarios profesionales de abogados, procuradores y auxiliares de la Justicia nacional y federal –expediente 114-S.-2015–, contenido en el Orden del Día N° 913.

(Orden del Día N° 913)

Dictamen de las comisiones

Honorable Cámara:

Las comisiones de Justicia y de Legislación General han considerado el proyecto de ley en revisión por el cual se crea la Ley de Honorarios Profesionales de Abogados, Procuradores y Auxiliares de la Justicia Nacional y Federal y por la que se deroga la ley 21.839; habiendo tenido a la vista los proyectos de ley del señor diputado De Narváez (486-D.-2015), del señor diputado Mestre (848-D.-16) y del señor diputado Recalde (3.012-D.-16); y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará oportunamente el miembro informante, aconsejan la sanción del siguiente

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados,...

**LEY DE HONORARIOS PROFESIONALES
DE ABOGADOS, PROCURADORES
Y AUXILIARES DE LA JUSTICIA NACIONAL
Y FEDERAL**

TÍTULO I

Disposiciones generales

CAPÍTULO I

Ámbito y presunción

Artículo 1° – Los honorarios de los abogados y procuradores que por su actividad judicial, extrajudicial, administrativa o en trámites de mediación actúen como patrocinantes o representantes, o auxiliares de la Justicia, respecto de asuntos cuya competencia correspondiere a la justicia nacional o federal, se regularán de acuerdo con esta ley.

Asimismo, estas normas se aplicarán para la regulación de los honorarios de los demás auxiliares de

1. Véase el Acta N° 9 de votación nominal en el Apéndice. (Pág. 579.)

2. Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Pág. 205.)

la justicia con respecto a su actuación en los asuntos referidos en el párrafo primero, excepto lo que con relación a ello dispongan las leyes especiales.

Art. 2º – Los profesionales que actúen en calidad de abogados para su cliente y hayan sido contratados en forma permanente, con asignación fija, mensual o en relación de dependencia, no podrán invocar esta ley, excepto respecto de los asuntos cuya materia fuere ajena a aquella relación o si mediare condena en costas a la parte contraria o a terceros ajenos a la relación contractual.

Art. 3º – La actividad profesional de los abogados y procuradores y de los auxiliares de la Justicia se presume de carácter oneroso, salvo en los casos en los que conforme excepciones legales pudieren o debieren actuar gratuitamente. Los honorarios gozan de privilegio general, revisten carácter alimentario y en consecuencia son personalísimos, embargables sólo hasta el veinte por ciento (20 %) del monto que supere el salario mínimo, vital y móvil, excepto si se tratare de deudas alimentarias y de litis expensas.

Los honorarios serán de propiedad exclusiva del profesional que los hubiere devengado.

CAPÍTULO II

Contrato de honorarios y pacto de cuotalitis

Art. 4º – Los abogados y procuradores podrán pactar con sus clientes, en todo tipo de casos, el monto de sus honorarios sin otra sujeción que a esta ley y al Código Civil y Comercial de la Nación. El contrato se efectivizará por escrito y no admitirá otra prueba de su existencia que la exhibición del propio documento o el reconocimiento de la parte obligada al pago de honorarios.

Los convenios de honorarios sólo tienen efecto entre las partes y sus relaciones se rigen con prescindencia de la condena en costas que correspondiere abonar a la parte contraria.

Art. 5º – La renuncia anticipada de honorarios y el pacto o convenio que tienda a reducir las proporciones establecidas en el arancel fijado por esta ley serán nulos de nulidad absoluta, excepto si se pactare con ascendientes o descendientes en línea recta, cónyuge, conviviente o hermanos del profesional, o si se tratare de actividades pro bono u otras análogas previstas en la normativa vigente.

El profesional que hubiere renunciado anticipadamente a sus honorarios o convenido un monto inferior al previsto en esta ley incurrirá en falta de ética. Igual situación se configurará en el caso del profesional que, habiendo ejercido esa conducta, reclamare el pago de honorarios u honorarios superiores a los pactados. Ante estos supuestos intervendrá, aun de oficio, el tribunal de disciplina correspondiente a la jurisdicción.

Art. 6º – Los abogados y procuradores podrán celebrar con sus clientes pacto de cuotalitis, por su activi-

dad en uno o más procesos, en todo tipo de casos, con sujeción a las siguientes reglas:

- a) Se redactará, antes o después de iniciado el juicio, por escrito con tantos ejemplares como partes hubiera;
- b) No podrá exceder del treinta por ciento (30 %) del resultado del pleito, cualquiera fuese el número de pactos celebrados e independientemente del número de profesionales intervinientes. Sólo podrá ser superior a ese porcentaje para el caso que el profesional tome a su cargo expresamente los gastos correspondientes a la defensa del cliente y la obligación de responder por las costas, en cuyo caso, el pacto podrá extenderse hasta el cuarenta por ciento (40 %) del resultado líquido del juicio;
- c) En los asuntos previsionales, de alimentos o con la intervención de menores de edad que actúen con representante legal, los honorarios del profesional pactado no podrán ser objeto de cuotalitis;
- d) Los honorarios que se declaren a cargo de la parte contraria corresponderán exclusivamente a los profesionales, sin perjuicio de lo acordado con el cliente;
- e) El pacto podrá ser presentado por el profesional o por el cliente en el juicio a que el mismo se refiere. En cualquier momento, podrán requerir su homologación judicial;
- f) En los asuntos laborales se aplica lo dispuesto en el artículo 277 de la Ley de Contrato de Trabajo, 20.744;
- g) La revocación del poder o patrocinio no anulará el contrato de honorarios, salvo que aquélla hubiese sido motivada por culpa del abogado o procurador fehacientemente determinada por autoridad competente, en cuyo caso conservará el derecho a la regulación judicial, si correspondiere;
- h) El profesional que hubiere celebrado contrato de honorarios y comenzado sus gestiones, puede apartarse del juicio, en cualquier momento. En tal caso quedará sin efecto el contrato, salvo pacto en contrario. Sus honorarios se regularán judicialmente, para lo cual se tendrá en cuenta el monto del juicio, los términos del convenio y eventualmente el resultado del proceso;
- i) Se podrán celebrar libremente, entre cliente y abogado, convenios de honorarios exclusivamente para determinar las retribuciones de aquellas tareas de asesoramiento profesional extrajudicial, en cuyo caso las pautas establecidas en la presente ley serán de aplicación supletoria.

Art. 7º – El recibo de honorarios con imputación precisa del asunto, de fecha anterior a la conclusión de la gestión profesional, se considera como pago a cuenta del que corresponda según el arancel.

Art. 8° – La institución que en la jurisdicción respectiva tenga a su cargo el gobierno de la matrícula de abogados o procuradores, registrará a pedido de parte, los contratos de honorarios y los pactos de cuotálitis.

Art. 9° – En caso de que se demanden honorarios convenidos provenientes de la labor profesional, se procederá a preparar la vía ejecutiva a tenor de lo dispuesto por el Código Procesal Civil y Comercial de la Nación, acompañando al efecto la documentación que acredite la labor profesional y el convenio suscrito por el obligado. Ello no será necesario si sus firmas fuesen certificadas o el convenio se encontrare registrado ante la institución que en la jurisdicción respectiva tenga a su cargo el gobierno de la matrícula de los abogados o procuradores. La actuación judicial prevista en este artículo no devengará tasa judicial, sellado, ni impuesto alguno.

TÍTULO II

Naturaleza jurídica y modalidades del pago de honorarios

CAPÍTULO I

Obligación del pago del honorario

Art. 10. – Los honorarios son la retribución del trabajo profesional del abogado o procurador matriculado y de los auxiliares de la Justicia. Ningún asunto que haya demandado actividad profesional judicial, extrajudicial, administrativa o en trámites de mediación, podrá considerarse concluido sin el previo pago de los honorarios, y no se ordenarán levantamiento de embargos, inhibiciones o cualquier otra medida cautelar, entrega de fondos o valores depositados, inscripciones, o cualquier otra gestión que fuere el objeto del pleito, hasta tanto no se hubieren cancelado los mismos o se contare con la conformidad expresa o el silencio del profesional interesado notificado fehacientemente al efecto en el domicilio constituido o denunciado en la institución de matriculación pertinente. Se deberá también dar cumplimiento a las normativas previsionales y de seguridad social para abogados y procuradores, vigentes en cada provincia, inclusive en el caso de los profesionales exceptuados en el artículo 2° de esta ley.

Si de lo actuado surge la gestión profesional, los tribunales o reparticiones administrativas donde se realizó el trámite deberán exigir la constancia de pago de los honorarios o la conformidad expresa o el silencio del profesional, dentro de los cinco (5) días de notificado de conformidad con el párrafo precedente. En caso de urgencia, bastará acreditar que se ha afianzado su pago y notificado en forma fehaciente al profesional interesado.

Es obligación del magistrado interviniente velar por el fiel cumplimiento de la presente norma.

En ningún caso, el convenio celebrado con posterioridad será oponible a los profesionales que hubieren intervenido en el proceso y no hubieren partici-

pado del acuerdo. Tampoco podrá ser homologado judicialmente.

Respecto a los auxiliares de la Justicia, los jueces no podrán devolver exhortos u oficios entre jueces o tribunales de distinta jurisdicción, sin previa citación de los mismos, si el pago de sus honorarios no ha sido acreditado en autos, a menos que el interesado exprese su conformidad, o que se afianzara su pago con garantía real suficiente.

Art. 11. – La obligación de pagar honorarios por trabajo profesional, en principio pesa solidariamente sobre los condenados en costas u obligados al pago, pudiendo el profesional exigir y perseguir el pago total o parcial, a su elección, de todos o de cualquiera de ellos.

Los honorarios de los auxiliares de la Justicia designados de oficio serán exigibles a cualquiera de las partes litigantes o terceros citados en garantía, sin perjuicio del derecho de repetición que tendrá la parte que hubiere pagado contra la condenada en costas.

Art. 12. – Si un profesional se aparta de un proceso o gestión antes de su conclusión normal, puede solicitar regulación provisoria de honorarios, los que se fijarán en el mínimo que le hubiere podido corresponder conforme a las actuaciones cumplidas. También podrá pedir regulación de honorarios definitiva, si la causa estuviere sin tramitación por más de un (1) año por causas ajenas a su voluntad, o en el caso de los auxiliares de la Justicia, incluyendo a los peritos de parte o consultores técnicos, si transcurriera dicho plazo desde la finalización de su labor en la causa. El pago de los honorarios regulados estará a cargo de la parte a quien el peticionario representó o patrocinó o, en el caso de los auxiliares de la Justicia, requirió su actuación, la que en su caso, tendrá, oportunamente, facultad de repetir de conformidad a lo que se resolviera sobre las costas.

CAPÍTULO II

Principios generales sobre honorarios

Art. 13. – El abogado o procurador en causa propia podrá cobrar sus honorarios y gastos si su contrario resultare condenado en costas.

Art. 14. – En caso de que en el juicio intervenga más de un abogado o procurador por una misma parte se considerará a los efectos arancelarios como un solo patrocinio o representación y se regularán los honorarios individualmente en proporción a la tarea cumplida por cada uno.

Si el abogado se hiciere patrocinar por otro abogado, los honorarios se regularán considerando al patrocinado como procurador y al patrocinante como abogado.

Art. 15. – La regulación judicial de honorarios profesionales deberá fundarse y practicarse con citación de la disposición legal aplicada bajo pena de nulidad. La mera mención del articulado de esta ley no será

considerada fundamento válido. El profesional, al momento de solicitar regulación de honorarios, podrá clasificar sus tareas con arreglo a lo dispuesto en la presente ley, debiendo el juez tener especial atención a la misma y en caso de discordancia de criterio deberá cumplir estrictamente con lo dispuesto en el presente artículo. La sentencia que pone fin al pleito deberá contener la regulación de los profesionales intervinientes.

Art. 16. – Para regular los honorarios de los profesionales intervinientes se tendrá en cuenta lo siguiente:

- a) El monto del asunto, si fuera susceptible de apreciación pecuniaria;
- b) El valor, motivo, extensión y calidad jurídica de la labor desarrollada;
- c) La complejidad y novedad de la cuestión planteada;
- d) La responsabilidad que de las particularidades del caso pudiera derivarse para el profesional;
- e) El resultado obtenido;
- f) La probable trascendencia de la resolución a que se llegare, para futuros casos;
- g) La trascendencia económica y moral que para el interesado revista la cuestión en debate.

Los jueces no podrán apartarse de los mínimos establecidos en la presente ley, los cuales revisten carácter de orden público.

Art. 17. – En los casos de cambio de patrocinio o representación, el profesional podrá actuar como parte o peticionario en protección de sus derechos a la regulación de sus honorarios, si no la hubiere solicitado; a la regulación adicional a la que tenga derecho de acuerdo al resultado del pleito; o a la ejecución del pacto celebrado con su cliente en los términos de lo establecido en los artículos 4º, 5º y 6º de la presente ley.

Art. 18. – Los que sin ser condenados en costas abonaren honorarios profesionales, serán subrogantes legales del crédito respectivo. Podrán repetir de quien corresponda la cantidad abonada, por las mismas vías y con el mismo sistema fijado para los profesionales en la presente ley.

TÍTULO III

Regulación de honorarios a los profesionales

CAPÍTULO I

Honorarios mínimos arancelarios

Art. 19. – Institúyese la Unidad de Medida Arancelaria (UMA) para los honorarios profesionales de los abogados, procuradores y auxiliares de la Justicia, la que equivaldrá al uno y medio por ciento (1,5 %) de la remuneración básica asignada al cargo de juez federal

de primera instancia. La Corte Suprema de Justicia de la Nación suministrará y publicará mensualmente, por el medio a determinar por dicho Alto Tribunal, el valor resultante, eliminando las fracciones decimales, e informará a las diferentes cámaras el valor de la UMA.

Sin perjuicio del sistema porcentual establecido en las disposiciones siguientes, los honorarios mínimos que correspondan percibir a los abogados, procuradores y auxiliares de la justicia por su actividad profesional, resultarán de la cantidad de UMA que se detallan en las siguientes tablas:

<i>a) Honorarios mínimos en asuntos judiciales no susceptibles de apreciación pecuniaria</i>	<i>UMA</i>
Divorcio	10
Acción sobre efectos del divorcio y responsabilidad parental	25
Adopción	20
Tutela	20
Restricciones a la capacidad e inhabilitación	25
Reclamación e impugnación de filiación	25
Acciones de estado de familia	25
Veeduría	10
Información sumaria	2
Trámite administrativo ante autoridad de aplicación	2
Trámite ante la Inspección General de Justicia	3
Presentación de denuncias penales con firma de letrado	8
Incidente de excarcelación o exención de prisión o audiencia de control de detención o medidas de coerción	10
Pedido y audiencia de suspensión de juicio a prueba	10
Acta de juicio abreviado	15
Actuación hasta la clausura de la instrucción o de control de la acusación	15
Actuación desde la clausura de la instrucción o de control de la acusación hasta la sentencia	20
Acción de incidencia colectiva, hábeas corpus, hábeas data	25
<i>b) Honorarios mínimos por la labor extra-judicial</i>	<i>UMA</i>
Consulta verbal	0,5
Consulta con informe	1
Redacción de carta documento	1
Estudio o información de actuaciones judiciales o administrativas	1,5

Asistencia y asesoramiento del cliente en la realización de actos jurídicos	1,5
Redacción de contrato de locación: del 1 % al 5 % del valor del contrato, con un mínimo de	2
Redacción de boleto de compraventa: del 1 % al 5 % del valor del mismo, con un mínimo de	3
Redacción de contrato o estatuto de sociedades comerciales, asociaciones o fundaciones y constitución de personas jurídicas en general: del 1 % al 3 % del capital social, con un mínimo de	5
Redacción de otros contratos: del 0,3 % al 5 % del valor de los mismos, con un mínimo de	2
Arreglo extrajudicial: desde el 50 % de las escalas fijadas para los mismos, con un mínimo de	1
Para gastos administrativos de estudio para iniciación de juicios	0,5
Redacción de denuncia penal (sin firma de letrado)	3
Asistencia a una audiencia de mediación o conciliación	2

CAPÍTULO II

Forma de regular los honorarios profesionales

Art. 20. – Los honorarios de los procuradores se fijarán en un cuarenta por ciento (40 %) de los que por esta ley corresponda fijar a los abogados patrocinantes. Si el abogado actuare en carácter de apoderado sin patrocinio, percibirá la asignación total que hubiere correspondido a ambos.

Art. 21. – En los procesos susceptibles de apreciación pecuniaria los honorarios por la defensa de cada una de las partes serán fijados según la cuantía de los mismos, de acuerdo con la siguiente escala:

<i>Escala</i>	<i>%</i>
Hasta 15 UMA	del 22 % al 33 %
De 16 UMA a 45 UMA	del 20 % al 26 %
De 46 UMA a 90 UMA	del 18 % al 24 %
De 91 UMA a 150 UMA	del 17 % al 22 %
De 151 UMA a 450 UMA	del 15 % al 20 %
De 451 UMA a 750 UMA	del 13 % al 17 %
De 751 UMA en adelante	del 12 % al 15 %

En ningún caso los honorarios podrán ser inferiores al máximo del grado inmediato anterior de la escala, con más el incremento por aplicación al excedente de la alícuota que corresponde al grado siguiente.

Si hubiera litisconsorcio la regulación se hará con relación al interés de cada litisconsorte. En los proce-

sos de jurisdicción voluntaria, a los fines de la regulación, se considerará que hay una (1) sola parte.

En el caso de los auxiliares de la justicia, el monto de los honorarios a regular no podrá ser inferior al cinco por ciento (5 %) ni superior al diez por ciento (10 %) del monto del proceso. Si de la aplicación de los porcentajes citados surgiera un honorario irrazonablemente desproporcionado, el juez podrá fijar un porcentaje menor, teniendo en cuenta los informes presentados, su calidad técnica o científica, así como la naturaleza y complejidad de las diligencias practicadas.

En todos los casos, si no existiera susceptibilidad de apreciación pecuniaria, para la regulación de honorarios se aplicarán las pautas de valoración del artículo 16.

Las normas precedentes, así como las demás de la presente ley, en cuanto hace a los peritos de parte y a los consultores técnicos, les serán de aplicación del mismo modo que a los peritos designados de oficio, salvo lo dispuesto en el artículo 478 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación.

Art. 22. – En los juicios por cobro de sumas de dinero, a los fines de la regulación de honorarios de los profesionales intervinientes, la cuantía del asunto será el monto de la demanda o reconvencción; si hubiera sentencia será el de la liquidación que resulte de la misma, actualizado por intereses si correspondiere. En caso de transacción, la cuantía será el monto de la misma.

Si fuere íntegramente desestimada la demanda o la reconvencción, se tendrá como valor del pleito el importe de la misma, actualizado por intereses al momento de la sentencia, si ello correspondiere, disminuido en un treinta por ciento (30 %), o, en los procesos de monto indeterminado, según la pericia contable, si existiere.

Art. 23. – El monto de los procesos en caso de que existan bienes susceptibles de apreciación pecuniaria, se determinará conforme lo siguiente:

- a) Si se trata de bienes inmuebles o derechos sobre los mismos y no han sido tasados en autos, se tendrá como cuantía del asunto la valuación fiscal al momento en que se practique la regulación, incrementada en un cincuenta por ciento (50 %). No obstante reputándose ésta, inadecuada al valor real del inmueble, el profesional podrá estimar el valor que le asigne, de lo que se dará traslado al obligado al pago. En caso de oposición, el juez designará perito tasador. De la pericia se correrá traslado por cinco (5) días al profesional y al obligado al pago. Si el valor que asigne el juez fuera más próximo al propuesto por el profesional, que al del valor fiscal o al que hubiere propuesto el obligado, las costas de la pericia serán soportadas por este último; de lo contrario, serán a cargo del profesional. Este procedimiento no impedirá que se dicte sentencia en el principal, difiriéndose la regulación de honorarios;

- b) Si se trata de bienes muebles o semovientes, se tomará como cuantía del asunto el valor que surja de autos, sin perjuicio de efectuarse la determinación establecida en el inciso a);
- c) Si se trata del cobro de sumas de dinero proveniente de obligaciones de tracto sucesivo se tendrá como valor del pleito el total de lo reclamado, más sus accesorios, hasta el momento del efectivo pago;
- d) Si se trata de derechos crediticios, se tomará como cuantía del asunto el valor consignado en las escrituras o documentos respectivos, deducidas las amortizaciones normales previstas en los mismos, o las extraordinarias que justifique el interesado;
- e) Si se trata de títulos de renta o acciones de entidades privadas, se tomará como cuantía del asunto el valor de cotización de la Bolsa de Comercio de Buenos Aires; si no cotizara en bolsa, el valor que informe cualquier entidad bancaria oficial; si por esta vía fuere imposible lograr la determinación, se aplicará el procedimiento del inciso a);
- f) Si se trata de establecimientos comerciales, industriales o mineros, se valorará el activo conforme las normas de los incisos de este artículo; se descontará el pasivo justificado por certificación contable u otro medio idóneo en caso de que no se lleve la contabilidad en legal forma, y al líquido que resulte se le sumará un diez por ciento (10 %) que será computado como valor llave;
- g) Si se trata de usufructo o nuda propiedad, se determinará el valor de los bienes conforme el inciso a) de este artículo;
- h) Si se trata de uso y habitación, será valuado en el diez por ciento (10 %) anual del valor del bien respectivo, justipreciado según las reglas del inciso a) y el resultado se multiplicará por el número de años por el que se transmite el derecho, no pudiendo exceder en ningún caso del ciento por ciento (100 %) de aquél;
- i) Si se trata de bienes sujetos a agotamiento, minas, canteras y similares, se determinará el valor por el procedimiento previsto en el inciso b) del presente artículo;
- j) Si se trata de concesiones, derechos intelectuales, marcas, patentes y privilegios, se seguirán las mismas normas del inciso b).

Art. 24. – A los efectos de la regulación de honorarios, se tendrán en cuenta los intereses que deban calcularse sobre el monto de condena. Los intereses fijados en la sentencia deberán siempre integrar la base regulatoria, bajo pena de nulidad.

Art. 25. – En caso de allanamiento, desistimiento y transacción, antes de decretarse la apertura a prueba, los honorarios serán del cincuenta por ciento (50 %) de

la escala del artículo 21. En los demás casos, se aplicará el ciento por ciento (100 %) de dicha escala.

En el caso de los peritos, si con posterioridad a la aceptación del cargo el proceso finalizara de modo anormal por cualquiera de las formas establecidas por las normas vigentes, los honorarios se regularán aplicando las siguientes pautas:

- a) Si se hubiera presentado la pericia, se procederá según lo determinan los artículos 12, 21 y concordantes de la presente ley;
- b) Si no se hubiera presentado la pericia, los jueces apreciarán la labor realizada en base al artículo 16 y dispondrán la regulación compensatoria adecuada. A tal efecto, requerirán al profesional interviniente el detalle de las tareas realizadas desde la aceptación del cargo hasta la fecha de la notificación de la finalización del proceso;
- c) En los casos de acuerdo de partes, habiéndose presentado la pericia contable, procederá la regulación de honorarios considerando como base regulatoria el monto de la demanda con actualización e intereses, siendo inoponible el acuerdo al perito que no intervino en el mismo.

Art. 26. – Los honorarios del profesional de la parte vencida en el juicio, se fijarán tomando como base la escala general, conforme a las pautas establecidas en el artículo 16.

Art. 27. – Si en la transacción o conciliación se conviniera la entrega en especie de algún reclamo, el profesional a los efectos de la regulación de sus honorarios podrá ofrecer prueba sobre el valor de mercado del objeto de la prestación y se aplicará lo dispuesto en el artículo 23 de la presente ley.

Art. 28. – Si en el pleito se hubieran acumulado acciones o deducido reconvención, se regularán por separado los honorarios que correspondan a cada una.

CAPÍTULO III

Etapas procesales. División en etapas. Procesos ordinarios, sucesorios, concursos, procesos especiales, ejecución, procesos arbitrales y penales

Art. 29. – Para la regulación de honorarios, los procesos, según su naturaleza, se considerarán divididos en etapas.

Las etapas se dividirán del siguiente modo:

- a) La demanda y contestación en toda clase de juicios y el escrito inicial en sucesiones y otros juicios semejantes, serán considerados como una tercera parte del juicio;
- b) Las actuaciones de prueba en los juicios ordinarios y especiales, y las actuaciones realizadas hasta la declaratoria de herederos in-

- clusivo, serán consideradas como otra tercera parte;
- c) Las demás diligencias y trámites hasta la terminación del proceso en primera instancia, serán considerados como otra tercera parte del juicio. Los trabajos complementarios o posteriores a las etapas judiciales enumeradas precedentemente, deberán regularse en forma independiente y hasta una tercera parte (1/3) de la regulación principal;
 - d) En los procesos arbitrales se aplicarán las pautas del artículo 16;
 - e) Los procesos penales, correccionales, contravencionales y de faltas, se considerarán divididos en dos (2) etapas. La primera comprenderá la instrucción hasta su clausura y la segunda, los demás trámites hasta la sentencia definitiva;
 - f) En los juicios ejecutivos sin oposición de excepciones, se computará como una (1) sola etapa, desde la demanda hasta la sentencia. La segunda etapa se computará desde la sentencia de primera instancia hasta su conclusión; si se opusieren excepciones, se considerarán divididos en tres (3) etapas: la primera desde la demanda hasta el planteo de excepciones y su contestación; la segunda, desde aquel acto procesal, hasta la sentencia; la tercera etapa se computará desde la sentencia de primera instancia hasta su conclusión;
 - g) Los incidentes se dividirán en dos (2) etapas; la primera se compone del planteo que lo origine, sea verbal o escrito, y la segunda, del desarrollo hasta su conclusión.

Art. 30. – Por las actuaciones correspondientes a la segunda o ulterior instancia, se regularán en cada una de ellas del treinta por ciento (30 %) al treinta y cinco por ciento (35 %) de la cantidad que se fije para honorarios en primera instancia.

Si la sentencia recurrida fuera revocada o modificada, el tribunal de alzada deberá adecuar de oficio las regulaciones por los trabajos de primera instancia, teniendo en cuenta el nuevo resultado del pleito y regulará los honorarios que correspondan por las tareas cumplidas en la alzada.

Si la sentencia recurrida fuera revocada en todas sus partes en favor del apelante, los honorarios profesionales por los trabajos en esa instancia de apelación se fijarán entre el treinta por ciento (30 %) y el cuarenta por ciento (40 %) de los correspondientes a la primera instancia.

Art. 31. – La interposición ante la Corte Suprema de Justicia de la Nación de los recursos extraordinarios, de inconstitucionalidad, de revisión, de casación, ordinarios, directos y otros similares o que no sean los normales de acceso, no podrá remunerarse en una cantidad inferior a veinte (20) UMA. Las quejas por

denegación de estos recursos no podrán remunerarse en una cantidad inferior a quince (15) UMA. Si dichos recursos fueren concedidos y se tramitaren, se estará a lo dispuesto en el artículo 21.

Capítulo IV

Forma de regular las etapas. Administrador judicial e interventor

Art. 32. – Para la regulación de los honorarios del administrador judicial o interventor designado en juicios voluntarios, contenciosos y universales, se aplicarán las siguientes escalas:

- a) Cuando los profesionales sean designados en juicios para actuar como administradores judiciales, interventores o veedores de personas físicas o jurídicas, de sucesiones, antes u organismos de cualquier objeto o naturaleza jurídica, se les regularán honorarios en una escala del diez por ciento (10 %) al veinte por ciento (20 %) sobre el monto de las utilidades realizadas durante su desempeño;
- b) Cuando los profesionales sean designados en juicios para actuar como interventores recaudadores, sus honorarios serán regulados en una escala del diez por ciento (10 %) al veinte por ciento (20 %), calculados sobre las utilidades realizadas durante su desempeño;
- c) Las funciones de liquidadores judiciales para los mismos casos que los previstos para los administradores, serán remuneradas hasta un máximo del diez por ciento (10 %) sobre el monto de los bienes liquidados;
- d) Las funciones de árbitros, mediadores o amigables componedores o la de realización de pericias arbitrales, serán remuneradas hasta un máximo del quince por ciento (15 %) sobre el monto del litigio.

En las actividades regladas en este artículo, si la tarea del profesional requiere de atención diaria o implica un gasto diario y necesario, de monto fijo y carácter permanente, el auxiliar de Justicia podrá solicitar que se le fije un monto retributivo de estos desembolsos, el que será deducido de la recaudación diaria de la actividad objeto de su tarea.

Las bases regulatorias se encontrarán expresadas a valores de la fecha de la resolución regulatoria conforme las pautas del artículo 24 y concordantes.

Art. 33. – En las causas penales, a los efectos de las regulaciones, deberá tenerse en cuenta:

- a) Las reglas generales del artículo 16;
- b) La naturaleza del caso y la pena aplicable por el delito materia del proceso;
- c) La influencia que la sentencia tenga o pueda tener por sí o con relación al derecho de las partes ulteriormente;

- d) La actuación profesional en las diligencias probatorias, así como la importancia, calidad y complejidad de las pruebas ofrecidas y producidas;
- e) En los demás casos, cuyo monto pueda apreciarse pecuniariamente, los honorarios profesionales se fijarán de conformidad con la escala del artículo 21, no pudiendo ser inferiores a los establecidos en el artículo 58. La acción indemnizatoria que se promoviere en el proceso penal, se regulará como si se tratara de un proceso ordinario en sede civil.

Art. 34. – En los juicios ejecutivos y ejecuciones especiales, por lo actuado desde su iniciación hasta la sentencia, los honorarios del abogado o procurador serán calculados de acuerdo a la escala del artículo 21. No habiendo excepciones, los honorarios se reducirán en un diez por ciento (10 %) del que correspondiere regular.

Art. 35. – En el proceso sucesorio, si un (1) solo abogado patrocina o representa a todos los herederos o interesados, sus honorarios se regularán sobre el valor del patrimonio que se transmite, inclusive los gananciales, en la mitad del mínimo y del máximo de la escala establecida en el artículo 21.

También integrarán la base regulatoria los bienes existentes en otras jurisdicciones, dentro del país. En el caso de tramitarse más de una (1) sucesión en un mismo proceso, el monto será el del patrimonio transmitido en cada una de ellas.

Para establecer el valor de los bienes se tendrá en cuenta lo dispuesto en el artículo 23.

Si constare en el expediente un valor por tasación, estimación o venta superior a la valuación fiscal, o la manifestación establecida en el inciso a) del artículo 23 de la presente ley, dicho valor será el considerado a los efectos de la regulación. En el caso de que intervengan varios abogados, se regularán los honorarios clasificándose los trabajos de cada profesional, debiendo determinar la regulación el carácter de común a cargo de la masa o particular a cargo del interesado. Los honorarios del abogado o abogados partidores en conjunto, se fijarán sobre el valor del haber a dividirse, aplicando una escala del dos por ciento (2 %) al tres por ciento (3 %) del total. Si se trata del auxiliar de Justicia, los honorarios derivados de la actuación como perito partidario para realizar y suscribir las cuentas particionarias juntamente con el letrado, será regulada en una escala del dos por ciento (2 %) al tres por ciento (3 %) del valor de los bienes objeto de la partición.

Art. 36. – En las causas de seguridad social los honorarios se regularán sobre el monto de las prestaciones debidas. Las costas se impondrán de acuerdo a lo normado por el Código Procesal Civil y Comercial de la Nación, en la parte general, libro I, título II, capítulo V, con excepción de aquellos casos en que los

jubilados, pensionados, afiliados o sus causahabientes resultaren vencidos, en cuyo caso se impondrán las costas en el orden causado.

Art. 37. – En las medidas cautelares, ya sea que éstas tramiten autónomamente, en forma incidental o dentro del proceso, los honorarios se regularán sobre el monto que se pretende a asegurar, aplicándose como base el veinticinco por ciento (25 %) de la escala del artículo 21; salvo casos de controversia u oposición, en que la base se elevará al cincuenta por ciento (50 %).

Art. 38. – Tratándose de acciones posesorias, interdictos o de división de bienes comunes, se aplicará la escala del artículo 21. El monto de los honorarios se reducirá en un veinte por ciento (20 %) atendiendo al valor de los bienes conforme a lo dispuesto en el artículo 23 si fuere exclusivamente en beneficio del patrocinado, con relación a la cuota o parte defendida.

Art. 39. – En los juicios de alimentos la base del cálculo de los honorarios será el importe correspondiente a dos (2) años de la cuota que se fijare judicialmente.

En los casos de aumento, disminución, cesación o coparticipación en los alimentos, se tomará como base la diferencia que resulte del monto de la sentencia por el término de dos (2) años, aplicándose la escala de los incidentes.

Art. 40. – En los procesos de desalojo se fijarán los honorarios de acuerdo con la escala del artículo 21, tomando como base el total de los alquileres del contrato. En el caso de que la locación sea para vivienda y/o habitación, tal monto se reducirá en un veinte por ciento (20 %).

Si el profesional estimare inadecuado el alquiler fijado en el contrato o en caso de que éste no pudiera determinarse exactamente o se tratase de juicios por intrusión o tenencia precaria, deberá fijarse el valor locativo actualizado del inmueble, para lo cual el profesional podrá acompañar tasaciones al respecto o designar perito para que lo determine, abonando los gastos de este último quien estuviere más alejado del monto de la tasación del valor locativo establecido. Tratándose de una homologación de convenio de desocupación y su ejecución, los honorarios se regularán en un cincuenta por ciento (50 %) del establecido en el párrafo primero.

Art. 41. – En el procedimiento de ejecución de sentencias recaídas en procesos de conocimiento, las regulaciones de honorarios se practicarán aplicando la mitad de la escala del artículo 21. No habiendo excepciones, los honorarios se reducirán en un diez por ciento (10 %) del que correspondiere regular. Las actuaciones posteriores a la ejecución propiamente dicha se regularán en un cuarenta por ciento (40 %) de la escala del citado artículo.

Art. 42. – En el caso del gestor del artículo 48 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación o similar, de gestión útil por los trabajos del abogado o del procurador que benefician a terceros acreedores o embargantes que concurren, los honorarios que co-

respondan regular se incrementarán en un cuatro por ciento (4 %) calculados sobre los fondos que resulten disponibles en favor de aquéllos como consecuencia de su tarea.

Art. 43. – En las causas laborales y complementarias tramitadas ante los tribunales de trabajo se aplicarán las disposiciones arancelarias de la presente ley, tanto en las etapas de los procedimientos contradictorios, como en las ejecuciones de resoluciones administrativas o en las que intervenga como tribunal de alzada, según corresponda. En las demandas de desalojo por restitución de inmuebles o parte de ellos, concedidos a los trabajadores en virtud de la relación de trabajo, se considerará como valor del juicio el cincuenta por ciento (50 %) de la última remuneración mensual normal y habitual que deba percibir según su categoría profesional por el término de dos (2) años.

Art. 44. – La interposición de acciones y peticiones de naturaleza administrativa seguirá las siguientes reglas:

- a) Demandas contencioso administrativas: se aplicarán los principios establecidos en los artículos 21 y 23 de la presente; si la cuestión es susceptible de apreciación pecuniaria se aplicará la escala del primero de ellos;
- b) Actuaciones ante organismos de la administración pública, empresas del Estado, municipalidades, entes descentralizados, autárquicos: si tales procedimientos estuvieran reglados por normas especiales, el profesional podrá solicitar regulación judicial de su labor, si la cuestión es susceptible de apreciación pecuniaria, aplicándose el inciso a) del presente artículo, con una reducción del cincuenta por ciento (50 %).

En los casos en que los asuntos no sean susceptibles de apreciación pecuniaria, la regulación no será inferior a siete (7) o cinco (5) UMA, según se trate del ejercicio de acciones contencioso administrativas o actuaciones administrativas, respectivamente.

Art. 45. – En la liquidación y disolución del régimen patrimonial del matrimonio se regularán honorarios al patrocinante o apoderado de cada parte conforme la escala del artículo 21 calculado sobre el patrimonio que se le adjudique a su patrocinado o representado.

Art. 46. – En los juicios de escrituración y, en general, en los procesos derivados del contrato de compraventa de inmuebles, a los efectos de la regulación, se aplicará la norma del artículo 23, inciso a), salvo que resulte un monto mayor del boleto de compraventa, en cuyo caso se aplicará este último.

Art. 47. – Los incidentes y tercerías, ya sea que éstas tramiten autónomamente o dentro de un mismo juicio o expediente, serán considerados por separado del juicio principal. Los honorarios se regularán entre el ocho por ciento (8 %) y el veinticinco por ciento

(25 %) de lo que correspondiere al proceso principal, no pudiendo ser inferiores a cinco (5) UMA.

Art. 48. – Por la interposición de acciones de inconstitucionalidad, de amparo, de hábeas data, de hábeas corpus, en caso de que no puedan regularse de conformidad con la escala del artículo 21, se aplicarán las normas del artículo 16, con un mínimo de veinte (20) UMA.

Art. 49. – En las acciones sobre derechos de incidencia colectiva con contenido patrimonial, los honorarios serán los que resulten de la aplicación del artículo 21, reducidos en un veinticinco por ciento (25 %).

Art. 50. – Los honorarios por diligenciamiento de exhortos u oficios contemplados en la ley 22.172 serán regulados de conformidad a las siguientes pautas:

- a) Si se tratare de notificaciones o actos semejantes, los honorarios no podrán ser inferiores a tres (3) UMA;
- b) Si se solicitaren inscripciones de dominios, hijuelas, testamentos, gravámenes, secuestros, embargos, inhibiciones, inventarios, remates, desalojos, o cualquier otro acto registral, los honorarios se regularán en una escala entre diez (10) y veinte (20) UMA. En los casos de designaciones de auxiliares de la Justicia ante rogatorias u oficios provenientes de otra jurisdicción y a los efectos de poder establecer la base regulatoria de los honorarios por ante el juez oficiado, se deberá acompañar copia de la demanda, y de la reconvencción, si la hubiera;
- c) Si se tratare de diligencias de prueba y se hubiera intervenido en su producción o contralor, el juez exhortado regulará los honorarios proporcionalmente a la labor desarrollada, en una escala entre siete (7) y treinta (30) UMA.

Art. 51 – La regulación de honorarios deberá contener, bajo pena de nulidad, el monto expresado en moneda de curso legal y la cantidad de UMA que éste representa a la fecha de la resolución. El pago será definitivo y cancelatorio únicamente si se abona la cantidad de moneda de curso legal que resulte equivalente a la cantidad de UMA contenidas en la resolución regulatoria, según su valor vigente al momento del pago.

TÍTULO IV

Del procedimiento para regular honorarios

Art. 52. – Aun sin petición del interesado, al dictarse sentencia se regularán los honorarios respectivos de los abogados y procuradores de las partes y de los auxiliares de Justicia. A los efectos de la regulación se tendrán en cuenta los intereses, los frutos y los accesorios, que integrarán la base regulatoria según lo establecido en los artículos 22, 23 y 24.

Art. 53. – Los profesionales, al momento de solicitar la regulación de sus honorarios, podrán formular su estimación, practicar liquidación de gastos y poner de manifiesto las situaciones de orden legal y económico que consideren computables. Se correrá traslado de la estimación por el término de cinco (5) días a quienes pudieran estar obligados al pago.

La petición de regulación provisoria efectuada en la oportunidad prevista en el artículo 12 y la resolución que decreta el diferimiento de la regulación definitiva a que hace referencia el artículo 23, inciso a), parte final, producirán la suspensión de los términos de prescripción previstos en los artículos 2.558 y 2.560 del Código Civil y Comercial de la Nación, reanudándose los términos desde la notificación de la sentencia a los profesionales de cuyos honorarios hubiera sido diferida la regulación, o ésta hubiere sido provisoria.

Art. 54. – Los honorarios regulados judicialmente deberán abonarse dentro de los diez (10) días de quedar firme la resolución regulatoria.

Los honorarios extrajudiciales se abonarán dentro de los diez (10) días de intimado su pago, cuando sean exigibles. Los honorarios a cargo del mandante o patrocinado deberán serle notificados al domicilio real o al constituido al efecto.

La acción por cobro de honorarios, regulados judicialmente, tramitará por la vía de ejecución de sentencia. En ningún caso, abonará tasa de justicia, ni estará sujeta a ningún tipo de contribución.

Los honorarios deberán pagarse siempre en moneda de curso legal.

Las deudas de honorarios, pactados o por regulación judicial firme, cuando hubiere mora del deudor, devengarán intereses desde la fecha de la regulación de primera instancia y hasta el momento de su efectivo pago, los que serán fijados por el juez de la causa siguiendo el mismo criterio que el utilizado para establecer la actualización de los valores económicos de la causa.

Art. 55. – Para la determinación judicial de honorarios por trabajos extrajudiciales, si el profesional los solicitare, se tendrá en cuenta la escala del artículo 21. En ningún caso los honorarios a regularse podrán ser inferiores al cincuenta por ciento (50 %) de lo que correspondería judicialmente según la pauta del presente.

El profesional deberá acreditar la labor desarrollada, acompañando la prueba de la que intente valerse, acreditando la importancia de su labor y el monto en cuestión, de lo cual se notificará a la otra parte por el término de cinco (5) días. De no mediar oposición sobre el trabajo realizado, el juez fijará sin más trámite los honorarios que correspondan; si la hubiere, la cuestión tramitará según las normas aplicables a los incidentes.

Dichas actuaciones no abonarán tasa de justicia, sellado, ni impuesto alguno, por parte del profesional actuante.

Art. 56. – Las resoluciones que regulen honorarios deberán ser notificadas a sus beneficiarios y a los obligados al pago, personalmente, por cédula, telegrama o cualquier otro medio previsto en el Código Procesal Civil y Comercial de la Nación. Serán apelables en el término de cinco (5) días, pudiendo fundarse la apelación en el acto de interponerse el recurso.

En caso de apelación de honorarios, serán de aplicación las disposiciones del artículo 244 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación. La cámara de apelaciones respectiva deberá resolver el recurso dentro de los treinta (30) días de recibido el expediente.

Los honorarios serán apelables con prescindencia del monto de los mismos.

En el caso de que la regulación forme parte de la sentencia definitiva, en la notificación se deberá acompañar copia íntegra de la misma bajo pena de nulidad de la notificación.

Art. 57. – Si el condenado en costas no abonare los honorarios profesionales en tiempo y forma, el profesional podrá requerir su pago a su cliente, luego de treinta (30) días corridos del incumplimiento y siempre que esté debidamente notificado.

Art. 58. – El mínimo establecido para regular honorarios de juicios susceptibles de apreciación pecuniaria que no estuviesen previstos en otros artículos será el siguiente:

- a) En los procesos de conocimiento, de diez (10) UMA;
- b) En los ejecutivos, de seis (6) UMA;
- c) En los procesos de mediación, de dos (2) UMA;
- d) En el caso de auxiliares de la Justicia, de cuatro (4) UMA.

TÍTULO V

Honorarios de auxiliares de la Justicia

Art. 59. – Serán considerados auxiliares de la Justicia en los términos de esta ley a aquellos que, por su arte y profesión, aporten sus conocimientos en procura del mejor desarrollo del marco probatorio del proceso o realicen cualquier otra labor dispuesta en el proceso, en los roles previstos por las leyes y con los alcances que surjan de las mismas y de la resolución que los designe. Serán de aplicación las siguientes normas:

- a) Los aranceles establecidos en el presente régimen se refieren únicamente a la retribución por honorarios del servicio profesional prestado, no así a los diversos gastos originados en el desempeño de la gestión. Para atender a estos últimos, el profesional tendrá derecho a solicitar que se le anticipen fondos dentro del

- tercer día de la aceptación del cargo. Deberá fundamentar su necesidad y estimar su monto;
- b) Si la tarea a realizar fuera de gran magnitud, el profesional podrá utilizar la colaboración de auxiliares ad hoc, previa autorización judicial;
 - c) En los supuestos de los incisos a) y b), los gastos le serán anticipados al experto antes de la realización de la tarea encomendada, por la parte que solicitó la pericia, bajo apercibimiento de considerarse desistida la prueba;
 - d) Si se solicitaren al auxiliar de Justicia trabajos que no formen parte de la labor principal requerida, el juez fijará, además de los honorarios devengados por el trabajo principal, una remuneración adicional por la tarea anexa, ateniéndose a lo previsto en los artículos 12, 21 y concordantes;
 - e) Las sentencias regulatorias de honorarios comprenderán las tareas realizadas hasta la fecha de su dictado. Las eventuales tareas profesionales posteriores a la fecha de la sentencia serán objeto de una nueva regulación de honorarios según lo previsto en los artículos 12, 21 y concordantes;
 - f) La resolución judicial que tuviera una relación directa o indirecta con la gestión del auxiliar de Justicia le será notificada por cédula y con copia;
 - g) Las cuestiones derivadas de actuaciones judiciales que no se encuentren expresamente resueltas, serán resueltas por aplicación de principios análogos de las materias afines a la presente ley y, si ello no fuere posible, por extensión de las disposiciones normativas procesales en cada uno de los fueros judiciales;
 - h) En aquellos casos en que las costas sean imputadas a quien cuente con el beneficio de litigar sin gastos, los peritos podrán reclamar la totalidad de sus honorarios a la parte no condenada en costas, independientemente del derecho que tenga ésta de repetir contra la obligada al pago. Previamente, deberán intimar el pago al condenado en costas;
 - i) En el desempeño de su actuación como auxiliares de la Justicia, los profesionales serán asimilados a los magistrados en cuanto al respeto y consideración que debe guardárseles;
 - j) En aquellos casos en los que las tareas correspondientes a administradores judiciales, interventores, liquidadores judiciales, liquidador de averías y siniestros y partidario en juicios sucesorios se prolongaran por más de tres (3) meses, el auxiliar podrá solicitar se regulen honorarios provisorios por las tareas realizadas en ese lapso.

Art. 60. – En los procesos no susceptibles de apreciación pecuniaria, los honorarios de los peritos y de los peritos liquidadores de averías serán fijados conforme a las pautas valorativas del artículo 16 y en un mínimo de seis (6) UMA, siendo suficiente para la fijación de los honorarios mínimos, la aceptación del cargo conferido. En el caso de los demás auxiliares de la Justicia, se aplicarán las normas específicas.

Art. 61. – En los procesos susceptibles de apreciación pecuniaria, por las actuaciones de primera instancia hasta la sentencia, los honorarios del perito y del perito liquidador de averías serán fijados conforme lo establece el artículo 32. Para tales casos los honorarios mínimos a regular alcanzan a seis (6) UMA. En el caso de los demás auxiliares de la Justicia se aplicarán las normas específicas.

Art. 62. – A los efectos de la presente ley, ninguna persona, humana o jurídica, podrá usar las denominaciones “estudio jurídico”, “consultorio jurídico”, “asesoría jurídica” u otras similares, sin mencionar los abogados que tuvieran a cargo su dirección.

Sin perjuicio de la sanción penal que correspondiere, podrá disponerse, de oficio o a simple requerimiento de la institución que en la jurisdicción respectiva tenga a su cargo el gobierno de la matrícula, la clausura del local o una multa de treinta (30) UMA que pesará solidariamente sobre los infractores, y será destinada a los fondos de dicha institución.

Art. 63. – Sustitúyense los artículos 254 y 257 de la ley 24.522, de concursos y quiebras, que quedarán redactados de la siguiente forma:

Artículo 254: *Funciones*. El síndico tiene las funciones indicadas por esta ley en el trámite del concurso preventivo, hasta su finalización, y en todo el proceso de quiebra, incluso su liquidación. Ejercerá las mismas con patrocinio letrado obligatorio, cuyos honorarios serán abonados por el concurso o la quiebra según corresponda.

Artículo 257: *Asesoramiento profesional*. Sin perjuicio del patrocinio letrado obligatorio, el síndico podrá requerir asesoramiento de expertos cuando la materia exceda su competencia. En tal caso, los honorarios de los asesores que contrate serán a su exclusivo cargo.

Art. 64. – La presente ley entrará en vigencia a partir de su publicación y se aplicará a los procesos en curso en los que no existiera regulación firme de honorarios.

Art. 65. – Deróganse la ley 21.839 y su modificatoria, y toda otra norma que se oponga a la presente.

Art. 66. – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Sala de las comisiones, 15 de noviembre de 2016.

*Diego M. Mestre. – Daniel A. Lipovetzky.
– María E. Soria. – Luis F. Cigogna.
– Anabella R. Hers Cabral. – Josefina*

V. González. – Analía Rach Quiroga. – Ricardo L. Alfonsín. – María G. Burgos. – Ana C. Carrizo. – Guillermo M. Durand Cornejo. – Lautaro Gervasoni. – Miguel Nanni. – Julio C. A. Raffo. – Cornelia Schmidt Liermann. – Gustavo A. Valdéz.

En disidencia parcial:

Franco A. Caviglia. – Néstor J. David. – Claudio M. Doñate. – Pablo F. J. Kosiner. – Luis A. Petri. – Alicia Terada. – Pablo G. Tonelli.

FUNDAMENTOS DE LA DISIDENCIA PARCIAL DEL SEÑOR DIPUTADO FRANCO A. CAVIGLIA

Señor presidente:

Las comisiones de Justicia y de Legislación General han considerado el proyecto de ley 114-S.-2015, Ley de Honorarios Profesionales de Abogados, Procuradores y Auxiliares de la Justicia Nacional y Federal.

El proyecto de ley que recibiera media sanción del Honorable Senado de la Nación establece un nuevo marco principalmente para el ejercicio de la profesión de abogado en el ámbito de los tribunales nacionales y federales.

En términos generales estamos de acuerdo con el dictamen elaborado por las comisiones de Justicia y de Legislación General.

Sin embargo, tenemos y formulamos expresamente una disidencia parcial con dicho dictamen, insistiendo en la imperiosa necesidad de mantener la redacción del proyecto de ley en los mismos términos en los que fue sancionado por el Honorable Senado de la Nación.

Esto fundamentalmente en lo atinente a considerar la ley con carácter de orden público tal como reza el artículo 1º *in fine* de la referida media sanción del Senado.

Entendemos que resulta fundamental mantener en la redacción de la ley, en forma expresa, el carácter de orden público de la misma. Esto para dar una clara señal de cual es la voluntad del legislador.

De modo tal que las previsiones de esta ley –protectorias del trabajo profesional de los abogados– no puedan ser modificadas en desmedro de la labor de los profesionales.

Consideramos que toda ley es imperativa, diga o no que es de orden público.

Sin embargo, y dada alguna jurisprudencia respecto a la fijación de honorarios por la labor profesional de los abogados, en virtud de la cual se produjo un apartamiento del texto de la ley, consideramos necesario reforzar el mandato legal con un texto que no dé lugar a interpretaciones que desnaturalicen el sentido protectorio de la retribución del trabajo profesional del abogado.

Esta protección no se funda sólo en un sentido tuitivo individual del abogado, sino que también tiene en

cuenta su rol fundamental para la correcta administración de justicia, la paz social, el debido proceso, la defensa en juicio, etcétera.

La ley establece montos mínimos de honorarios profesionales por la labor desarrollada por los abogados, por debajo de los cuales los referidos honorarios serán declarados nulos.

A todos los abogados, procuradores y auxiliares de la Justicia les interesa el establecimiento de montos mínimos para la fijación de los honorarios correspondientes a su actuación profesional, y que los mismos sean más o menos precisos fijados en pautas objetivas, que regularicen la retribución de sus trabajos.

Asimismo, también los litigantes reciben los beneficios de la estabilidad y certidumbre en la fijación de honorarios. El establecimiento de montos mínimos facilita también la actuación de los magistrados, quienes así tienen de dónde atenerse en la fijación de los honorarios.

Tan importante es la labor de los abogados y su rol institucional, que una de las primeras leyes dictadas por el Congreso de la Nación Argentina fue precisamente la primera ley de aranceles que data de 1863, cuando se dictó la ley 42, que fijaba los honorarios mediante un procedimiento de tres pasos o escalas sucesivas.

Para obtener regulación primero se basaba en el libre convenio entre las partes; en caso de no haber acuerdo se pasaba a la designación de un funcionario llamado “regulador” judicial, quien practicaba la regulación, y finalmente, en caso de desavenencia era, recién ahí que intervenía el juez quien mediante resolución judicial fundada procedía a fijar los respectivos honorarios.

Lo mismo se repite ya en 1894 con la segunda Ley de Honorarios, 3.094, que procedía a seguir el siguiente trámite. Primero regía el convenio entre partes, y de no haberse convenido nada, era el mismo abogado quien se fijaba los honorarios por su tarea. En el caso de que la parte no aceptara el monto así fijado, intervenía el juez, quien determinaba el monto. Aquí se permitía sólo un recurso de apelación ante la Corte Suprema de Justicia de la Nación.

Vemos entonces cómo se respetaba la dignidad profesional del abogado. Tanto en la ley 42 como en la ley 3.094 era una competencia casi exclusiva, un derecho propio del mismo profesional quien se regulaba a sí mismo sus honorarios. Y sólo en última instancia intervenía el magistrado actuante. Estaba primero el abogado que el mismo magistrado.

Lo que queda enfatizado en la segunda ley, es que tal era la delicadeza y altura del tema honorarios que era la misma Corte Suprema de Justicia de la Nación ante quien únicamente se podía apelar.

Por lo tanto, la fijación de montos mínimos de honorarios establecidos por ley es algo que resulta nece-

sario y conveniente para el abogado, para el litigante y para los propios magistrados.

Veamos al respecto algunos antecedentes sobre las normas legales referidas a la determinación de los honorarios profesionales de los abogados.

Desde 1925 en adelante tenemos varios proyectos de Ley de Honorarios que nunca pasaron la instancia del debate parlamentario: el diputado Rodolfo Moreno en 1925, el senador Pío Montenegro en 1933, el diputado Arquímedes Soldano en 1936 y el diputado Adolfo Vicchi en 1937. Este último fue retomado por el diputado Grisolia y tuvo despacho de Comisión de Legislación General, dando origen a dictamen de mayoría por el diputado Grisolia y por minoría el diputado Henoch Aguiar. Ya estábamos en el año 1939.

Esto sufrió idas y vueltas y finalmente el 19 de agosto de 1942: la Cámara de Diputados da media sanción a la Ley de Honorarios, que tomó en cuenta todos los antecedentes parlamentarios reseñados y también una propuesta que presentó la Asociación de Abogados de Buenos Aires. Y pasó en revisión al Senado, pero a causa del golpe de Estado de 1943 el Congreso se disolvió.

Atento ello el Poder Ejecutivo de facto el 9 de diciembre de 1944 dicta decreto 30.439/44 promulgando por fin la Ley de Aranceles. Lo esencial es que aquí en este decreto, más precisamente en su artículo 51, se previó “cuyas disposiciones de declaran de orden público”. Rigió así durante dos años y sembró la semilla señera del orden público arancelario de una vez y para siempre.

Restablecido el funcionamiento del Congreso se ratificó dicho decreto mediante la ley 12.997 de fecha 29 de agosto de 1946, pero derogándole la naturaleza de “orden público”.

Marginalmente cabe mencionar la ley 14.170 del año 1952 sobre procuradores y escalas arancelarias. Ley que expresamente mencionaba en su texto el “orden público”.

Hubo varios proyectos de reformas arancelarias desde 1952 hasta 1978. Destacamos el de Frega en 1961, y el elaborado entre el Ministerio de Justicia y la Federación de Colegios de Abogados del año 1969 que enfatizaban en el orden público arancelario. Finalmente el de Farías en 1974 en la misma línea.

La finalidad de estas normas siempre fue la de reconocer y enfatizar la dignidad del ejercicio profesional. Y esto se plasmó en el texto de ley en base a dos cuestiones de fundamental importancia: establecer la nulidad de pactos de montos menores al mínimo y la renuncia al cobro de honorarios futuros. Estas dos pautas imperativas convertían de por sí, más allá que el texto normativo no lo mencionara explícitamente, la naturaleza propia del “orden público arancelario”.

Por lo tanto de ahora en más el orden público arancelario sería la base y fundamento desde donde la abogacía recuperaba la dignidad profesional que fuera

esmerilada por los dos grandes males de la época: la competencia desleal y la abusiva discrecionalidad de los jueces.

Por lo tanto se estableció una relación directamente proporcional entre el arancel y la dignidad del ejercicio profesional del abogado.

La falta de mención de la expresión “orden público” en la ley 21.389: se trata de una ley de la dictadura, vigente hasta la fecha. Más allá de las posteriores modificaciones por el artículo 8° del decreto 2.284/91, (dejando sin efecto la declaración de orden público de las leyes de aranceles), y de la ley 24.432.

Si bien la ley 21.839 no menciona que sea de orden público, siempre considerada como tal tanto en doctrina cuanto en jurisprudencia. Es cierto que el orden público no ha sido mencionado, no obstante resulta de su propio texto, el que se consustancia con las normas que regula; la retribución del trabajo, no puede ser desconocido precisamente en razón de la materia que está regulando tal como lo ha fijado la Corte Suprema de Justicia en *Fallos*, 224:753.

En consecuencia, todas las disposiciones de la ley tienen carácter imperativo según ha dicho la Cámara Civil, Sala D, en LL 67-607, aun por encima de la voluntad del propio beneficiario en plenario Ivaldi (JA 1953-I-98).

La ley 21.839 fue sancionada en el año 1978, siendo su antecedente inmediato el decreto-ley 30.439 (1944), ratificado luego por ley 12.997 (1947) y modificado por la ley 14.170 (1952).

La finalidad primordial del arancel de abogados y procuradores, cuya modificación se propugna, es asegurar el derecho a una justa retribución de la actividad desarrollada por los mismos.

El último párrafo del artículo 7° del decreto-ley 30.439/1944 prescribía que en ningún caso el honorario podría ser inferior al mínimo de la escala legal, principio que fue siempre de general aceptación, hasta la aparición de las políticas neoliberales desregulatorias. En lo que aquí concierne, del trabajo.

De esta manera, en el año 1994, se sanciona la ley 24.432 –impregnada de un espíritu desregulador– por medio de la cual se introdujeron modificaciones a la ley 21.839, desnaturalizando las normas de orden público hasta ese entonces vigentes. Ello toda vez que se otorgó a los jueces facultades de extrema laxitud para fijar honorarios por debajo de las escalas mínimas previstas en la ley 21.839.

Transcurridos más de quince años desde aquella reforma, el balance ha sido marcadamente negativo desde la perspectiva del derecho social a la justa retribución del trabajo profesional garantizado por los artículos 14 bis y 17 de la Constitución Nacional con más las cláusulas concordantes de los instrumentos internacionales en materia de derechos humanos.

En nuestra opinión es necesario e imprescindible que se considere la ley como de orden público.

“El orden público constituye un atributo de las leyes que regulan las profesiones liberales, pues ellas están dirigidas especialmente a dignificar, como se ha dicho, su ejercicio, tanto más necesarias al nuestro, en que no es posible concebir a abogados y procuradores haciendo concesiones sobre mínimos obligatorios” (cf. Serantes Peña, *Aranceles de honorarios para abogados y procuradores*, Buenos Aires, Ed. Depalma, 1979, Prólogo).

Mencionamos la naturaleza del orden público arancelario que contenía la ley más allá de que el decreto 30.439/44, lo mencionaba en su texto y que su ratificación por la ley 12.997 no lo hacía.

La cuestión del orden público se debatió en dos históricos fallos plenarios de la Cámara Civil. En el primero, el plenario Ivaldi de 1952 de modo lateral en el conocido voto del doctor Arauz Castex en debate con el voto del doctor Podetti. En el segundo plenario del 20 de septiembre de 1963, fallo “Mijalovich” fue eje y tema central. Se destacaron los votos de figuras cimeras del derecho: Llambías, Demaría y especialmente Borda.

Es importante este debate para esclarecer la importancia de mantener en el texto de la Ley de Honorarios la mención del orden público. La discusión consistía en considerar válido un convenio que el abogado había firmado con su cliente fijando un precio menor al permitido por la ley de aranceles. Y que luego cuando le quiso cobrar el total a su cliente, esto se judicializó. Ya que ahora el abogado invocando la imperatividad de la ley se lo exigía a su cliente, quien por el contrario quería mantener vigente la aplicación del pacto firmado por menos.

Qué debería prevalecer entonces entre ambas cosas: el convenio firmado por menos de la ley o lo dispuesto por la ley.

Llambías distinguió entre el orden público profesional y el orden público total, asimilable al orden moral. Demaría analizó el orden de prelación entre la ley de aranceles de naturaleza local frente a la libre contratación como ley de fondo. Formula que daba el marco del artículo 1.627 del Código Civil y aplicando la ley arancelaria como una reglamentación del mismo.

Dio tres razones: que la ley arancelaria local debe ceder ante la ley de fondo (artículo 1.627 del Código Civil), que la ley aunque diga que es de orden público puede dejarse de lado por el juez en el caso particular y finalmente que la moral no puede avalar a un profesional que para tomar el caso promete cobrar menos y luego le exige cobrar el todo que le marca la ley.

Finalmente el voto destacable por el doctor Guillermo Borda quien le dio la razón al abogado por los siguientes dos contundentes argumentos. Primero, el artículo 1627, que habilita la libertad contractual no es absoluta sino que su ejercicio es reglamentado por decisión judicial tomando como pauta lo dispuesto por la ley arancelaria. La segunda razón refiere a que el orden público de la ley la torna imperativa sin poder dejarse de lado por un eventual acuerdo

de partes. Y esto porque el juez no puede apartarse al criterio del legislador. Es decir el orden público depende de la existencia de un interés superior público y social, y esto siempre debe prevalecer sobre el mero interés de los particulares al contratar. Un juez sólo podría apartarse, y no es éste el caso, cuando el legislador hubiese mencionado como de orden público sin existir interés público y social.

¿Cómo justificar el aparente acto inmoral o contradictorio del abogado? Por dos sólidas razones. El abogado lo hizo por razones de necesidad, era conseguir su trabajo, cobrar sus honorarios y mantener al cliente. El trabajo fue cumplido y por lo tanto el cliente no tiene de qué agraviarse. Y mucho menos podría el cliente pretender lo contrario a lo que marca la ley. Entonces si el abogado cumplió bien la tarea encomendada y le cobra lo que exige la ley cobrarle por dicha labor, de nada podrá quejarse el cliente. Mucho menos el cliente podría invocar como “derecho” algo que implicaría violar la ley misma.

Conclusión de lo dicho. El orden público arancelario deviene imprescindible por responder a un interés superior público y social que debe prevalecer por el simple interés particular en cualquier caso.

La ley promueve la dignificación de las prácticas profesionales tanto con la tabulación tarifaria que permite una retribución adecuada al trabajo prestado como con la cláusula que sanciona la nulidad del convenio o acuerdo sobre honorarios por una suma o proporción menor que la correspondiente. Por lo tanto, la certidumbre, necesaria aliada de toda actividad profesional, alienta a la seguridad jurídica del sistema de Justicia, incluyendo clientes, magistrados y abogados.

La redacción actual de la norma, el texto hoy vigente, presenta algunas dificultades. Hoy se dan dos situaciones particularmente graves:

a) La legislación vigente no establece un mínimo de honorarios en retribución de la labor de los profesionales, suficientemente adecuado y actualizado para proteger debidamente el trabajo profesional del abogado.

Asimismo la voluntad de las partes involucradas en un conflicto jurídico podría llegar a modificar lo establecido en concepto de monto mínimo de honorarios por la labor de los abogados.

b) Por otra parte debemos destacar que hay alguna jurisprudencia de nuestros tribunales, por la que se ha determinado que los montos mínimos establecidos por la ley para la regulación de honorarios por la labor de los profesionales serían sólo indicativos. Por lo tanto, si los jueces consideran a los honorarios “no equitativos”, el tribunal fijaría los honorarios equitativamente.

El proyecto de ley, con media sanción del Senado, establece montos mínimos, imperativos para la fijación de los honorarios profesionales; o sea no sólo indicativos. Esta fijación de los honorarios no estaría sujeta a la interpretación judicial.

¿Qué modificó el nuevo Código Civil y Comercial?
¿Es compatible el artículo 1255 CC yC con el “orden público” del proyecto de ley de honorarios?

El artículo 13 de la ley 24.432, complementario del Código Civil, trajo ya en el año 1994 una importante innovación para nuestro derecho arancelario, en cuanto estableció como obligación de los jueces la de “regular honorarios a los profesionales, peritos, síndicos, liquidadores y demás auxiliares de la Justicia, por la labor desarrollada en procesos judiciales o arbitrales, sin atender a los montos o porcentuales mínimos establecidos en los regímenes arancelarios nacionales o locales que rijan su actividad, cuando la naturaleza, alcance, tiempo, calidad o resultado de la tarea realizada o el valor de los bienes que se consideren indicaren razonablemente que la aplicación estricta lisa y llana de esos aranceles ocasionaría una evidente e injustificada desproporción entre la importancia del trabajo efectivamente cumplido y la retribución que en virtud de aquellas normas arancelarias habría de corresponder”.

El nuevo Código Civil y Comercial vino a corregir ahora la flagrante injusticia de dicha ley 24.432.

En efecto, en su artículo 1.255 prescribe que cuando el precio de las obras o de los servicios deba ser establecido judicialmente sobre la base de las leyes arancelarias, “su determinación debe adecuarse a la labor cumplida por el prestador”.

Y añade, y aquí está el significativo cambio legal: “Si la aplicación estricta de los aranceles locales conduce a una evidente e injustificada desproporción entre la retribución resultante y la importancia de la labor cumplida, el juez puede fijar equitativamente la retribución”.

Esto quiere decir que la injusticia resultante tanto puede consistir en un emolumento ínfimo, para nada retributivo del trabajo desplegado, como en una recompensa mayúscula, cuya envergadura sobredimensiona notoriamente el salario justo y apropiado de la tarea.

Destaquemos una vez más que la desproporción a que alude esta cláusula (y las que fueron sus antecedentes) no refiere al honorario del abogado en su cotejo con el monto del juicio, sino a algo bien distinto. Esto es, a la incongruencia del monto del salario de honor fijado de conformidad con la pautas arancelarias (bajísimo o altísimo), en su correspondencia directa con el esfuerzo desplegado por el profesional, obviamente apreciado por su calidad, extensión, complejidad, habilidad, resultado logrado, buena fe, así como por su colaboración con el tribunal, nivel jurídico, celo, probidad, competencia, faena material y demás parámetros a tener en cuenta.

La Corte Suprema de Justicia de la Nación ha venido declarando de manera reiterada que el apartamiento de las escalas arancelarias debe ser fundado explícita y circunstanciadamente, ya que de lo contrario el pronunciamiento podría ser descalificado con apoyo en la doctrina de la arbitrariedad (13/3/2001, “Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires c/ Estableci-

mientos Industriales Febo”, causa M.486.LXXXV; 30/4/2002, “H. de B. c/ B.”, *La Ley*, 2002-E, 446; 12/9/2002, “Ferrarotti S.A. c/ Dirección General Impositiva”; 23/3/2004, “Luppi Hnos. y Cía. Limitada c. Municipalidad de Buenos Aires”, causa S.1232.XXX-VI, entre muchas otras).

La Cámara Civil y Comercial de Morón, en un fallo reciente detalla previamente la dimensión del trabajo del abogado ganador en el *sub lite* y sus particularidades, para concluir que frente a ella, la recompensa máxima prevista que resulta de la aplicación de la ley 8.904 no constituiría la “justa retribución” garantizada “como pauta rectora y norte interpretativo” por los artículos 14 y 14 bis de la Constitución Nacional (se trataba de un salario de honor de \$ 1.800 por casi tres años de faena, con “un cúmulo de actividad procesal”).

La cifra derivada de los parámetros estrictos de la ley, según la Cámara, tampoco condecía “para nada con la naturaleza alimentaria” que los autores y la jurisprudencia contemporáneos reconocen al honorario.

El tribunal, con excelente temperamento humano y jurídico, consideró “irrazonable” asignar al profesional el importe procedente del arancel. Por lo cual, creativamente, acudió a la solución que desde el año pasado permite seleccionar el Código Civil y Comercial, y reguló su emolumento en un importe que excedió en más de tres veces el techo legal. “La desproporción” contemplada por el artículo 1.255, que posibilita al juez “fijar equitativamente la retribución”, dice la sentencia, “puede ser en más (o sea que el monto de la ley arancelaria sea irrazonable por excesivo), pero también en menos”.

El proyecto limita el carácter de orden público a los honorarios por tareas de representación y patrocinio en procesos judiciales porque una de sus normas autoriza la libre contratación de honorarios para tareas de asesoramiento (artículo 6º, inciso j).

Este punto es central para hacerlo compatible con lo dispuesto por el artículo 1.255 del nuevo Código Civil y Comercial.

La libre contratación del artículo 1.255 se encuadra a la libre contratación entre el abogado y su cliente. Luego si ese vínculo se deriva a una situación judicial, allí regirá en plenitud el orden público en los términos indicados por la misma ley.

Tengamos presente que el nuevo artículo 1.255 del Código Civil y Comercial guarda analogía con una norma similar que ya establecía el viejo Código Civil en su artículo 1.627.

EL PROYECTO DE LEY DE HONORARIOS Y EL ORDEN PÚBLICO

Para el jurista Guillermo Borda, las leyes de orden público serían aquellas en que están interesadas de una manera muy inmediata y directa la paz y seguridad social, un sentido primario de la justicia y la

moral, y que el autor describe como las leyes fundamentales y básicas que forman el núcleo sobre el cual está estructurada la organización social.

Borda aprobó siendo juez que se le atribuyera carácter de orden público a los honorarios mínimos de los abogados. Al ser éste un concepto que deja tanto campo a la subjetividad, una abundante jurisprudencia y doctrina han enseñado que la naturaleza de orden público de una norma no surge tan sólo de la declaración del legislador sino que requiere un juicio de valor del juez a la hora de aplicarla.

El proyecto declara nulo y de nulidad absoluta todo acuerdo entre un abogado y su cliente por el cual se establezca un honorario inferior al mínimo legal, lo que además deberá ser considerado una falta ética del profesional.

La labor del profesional del derecho tiene una finalidad superior y es atinente a la paz social a la que él coadyuva al hacer un ejercicio ético de su función.

El proyecto limita el carácter de orden público a los honorarios por tareas de representación y patrocinio en procesos judiciales porque una de sus normas autoriza la libre contratación de honorarios para tareas de asesoramiento (artículo 6º, inciso i) de la Ley de Honorarios).

Este punto es central para hacerlo compatible con lo dispuesto por el artículo 1.255 del nuevo Código Civil y Comercial.

La libre contratación del artículo 1.255 Código Civil y Comercial se encuadra a la libre contratación entre el abogado y su cliente. Luego si ese vínculo se deriva a una situación judicial, allí regirá en plenitud el orden público.

Por lo tanto lo dispuesto por el artículo 1.255 se armoniza perfectamente con el artículo 6º, inciso i) de la Ley de Honorarios.

En los términos del presente proyecto de ley y más aún siendo esta una norma de orden público, el juez sólo se podría apartar de la ley en materia de regulación de honorarios, si dicho monto violara alguna garantía constitucional, conculcara algún derecho constitucionalmente amparado, o se dieran los casos de irrazonabilidad o arbitrariedad.

En este proyecto de ley no se advierte ninguna norma que vulnere garantías constitucionales. Por lo tanto viendo la disparidad y los distintos criterios de los jueces en materia de honorarios, resulta necesario declarar la ley de orden público para que les quede suficientemente claro a los jueces cuál es la voluntad del legislador.

En su actuación profesional, tal como indican las normas que rigen la materia, los abogados están equiparados a los jueces. No obstante ello, consideramos que la actuación profesional de los abogados en los asuntos que se les encomiendan es incluso mayor a la de los propios magistrados. En razón de lo cual resulta indispensable contar con normas jurídicas suficientemente claras e imperativas respecto a su cumplimiento

to, en cuanto a los límites mínimos que se deben cubrir en la fijación de los honorarios que retribuyen la labor profesional de los abogados.

Desde siempre se consideró que el abogado ejerce funciones públicas, o mejor aún cumple un “ejercicio privado de la función pública”, en frase de Piero Calamandrei. Y esto es así porque el abogado también es un auxiliar de la administración de justicia e integra un servicio público.

El Estado mismo ratifica esta alta investidura al exigir en todos los casos, en todas las materias y en todas las jurisdicciones el patrocinio letrado obligatorio.

A tal responsabilidad, cabe semejante dignidad.

No queremos de ninguna manera que se dé la paradoja de una desigualdad de remuneraciones entre quienes están equiparados en su consideración profesional. Menos aún que quien trabaja tanto o más sea retribuido en menos o peor aún, no en lo suficiente como corresponde a la labor desempeñada y alto interés social que dicha labor implica.

Este proyecto de ley, tal como ha venido del Senado de la Nación, es realmente protectorio de la labor del abogado.

Reiteramos que el abogado está equiparado al juez en su consideración, que el abogado es auxiliar de la Justicia. Asimismo destacamos que es el abogado de cada una de las partes quien desarrolla la mayor parte de la actividad jurídica, aún más que los propios magistrados.

Por lo tanto, el abogado debe ser remunerado por su labor profesional en forma comparativa y equitativa a los magistrados.

En síntesis, consideramos que este proyecto de ley en realidad no es una norma protectoria del trabajo de los abogados, más bien es una ley que trae justicia al trabajo de los abogados.

En virtud de los fundamentos y razones expuestas, acompañamos el presente proyecto de ley y dejamos planteada nuestra disidencia parcial.

Franco A. Caviglia.

INFORME

Honorable Cámara:

Las comisiones de Justicia y de Legislación General, al considerar el proyecto de ley en revisión por el cual se crea la Ley de Honorarios Profesionales de Abogados, Procuradores y Auxiliares de la Justicia Nacional y Federal y por la que se deroga la ley 21.839; habiendo tenido a la vista los proyectos de ley del señor diputado De Narváez (486-D.-2015); del señor diputado Mestre (848-D.-16); y del señor diputado Recalde (3.012-D.-16); luego de un exhaustivo análisis, resuelven despacharlo favorablemente, con modificaciones, aconsejando su sanción.

Diego M. Mestre.

ANTECEDENTE

Buenos Aires, 28 de octubre de 2015.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación.

Tengo el honor de dirigirme al señor presidente, a fin de comunicarle que el Honorable Senado, en la fecha, ha sancionado el siguiente proyecto de ley que paso en revisión a esa Honorable Cámara:

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados,...

**LEY DE HONORARIOS PROFESIONALES
DE ABOGADOS, PROCURADORES
Y AUXILIARES DE LA JUSTICIA NACIONAL
Y FEDERAL**

TÍTULO I

Disposiciones generales

CAPÍTULO I

Ámbito y presunción

Artículo 1º – Los honorarios de los abogados y procuradores que por su actividad judicial, extra-judicial, administrativa o en trámites de mediación actúen como patrocinantes o representantes, o auxiliares de la Justicia, respecto de asuntos cuya competencia correspondiere a la justicia nacional o federal, se regularán de acuerdo con esta ley.

Asimismo, estas normas se aplicarán para la regulación de los honorarios de los demás auxiliares de la Justicia con respecto a su actuación en los asuntos referidos en el párrafo primero, excepto lo que con relación a ello dispongan las leyes especiales.

La presente ley es de orden público.

Art. 2º – Los profesionales que actúen en calidad de abogados para su cliente y hayan sido contratados en forma permanente, con asignación fija, mensual, o en relación de dependencia, no podrán invocar esta ley, excepto respecto de los asuntos cuya materia fuere ajena a aquella relación o si mediare condena en costas a la parte contraria o a terceros ajenos a la relación contractual.

Art. 3º – La actividad profesional de los abogados y procuradores y de los auxiliares de la Justicia se presume de carácter oneroso, salvo en los casos en los que conforme excepciones legales pudieren o debieren actuar gratuitamente. Los honorarios gozan de privilegio general, revisten carácter alimentario y en consecuencia son personalísimos, embargables sólo hasta el veinte por ciento (20 %) del monto que supere el salario mínimo, vital y móvil, excepto si se tratare de deudas alimentarias y de litis expensas.

Los honorarios serán de propiedad exclusiva del profesional que los hubiere devengado.

CAPÍTULO II

Contrato de honorarios y pacto de cuotallitis

Art. 4º – Los abogados y procuradores podrán pactar con sus clientes, en todo tipo de casos, el monto de sus honorarios sin otra sujeción que a esta ley y al Código Civil y Comercial de la Nación. El contrato se efectivizará por escrito y no admitirá otra prueba de su existencia que la exhibición del propio documento o el reconocimiento de la parte obligada al pago de honorarios.

Los convenios de honorarios sólo tienen efecto entre las partes y sus relaciones se rigen con prescindencia de la condena en costas que correspondiere abonar a la parte contraria.

Art. 5º – La renuncia anticipada de honorarios y el pacto o convenio que tienda a reducir las proporciones establecidas en el arancel fijado por esta ley serán nulos de nulidad absoluta, excepto si se pactare con ascendientes o descendientes en línea recta, cónyuge, conviviente o hermanos del profesional, o si se tratare de actividades pro bono u otras análogas previstas en la normativa vigente.

El profesional que hubiere renunciado anticipadamente a sus honorarios o convenido un monto inferior al previsto en esta ley incurrirá en falta de ética. Igual situación se configurará en el caso del profesional que, habiendo ejercido esa conducta, reclamare el pago de honorarios u honorarios superiores a los pactados. Ante estos supuestos intervendrá, aun de oficio, el tribunal de disciplina correspondiente a la jurisdicción.

Art. 6º – Los abogados y procuradores podrán celebrar con sus clientes pacto de cuotallitis, por su actividad en uno o más procesos, en todo tipo de casos, con sujeción a las siguientes reglas:

- a) Se redactará, antes o después de iniciado el juicio, por escrito con tantos ejemplares como partes hubiera;
- b) No podrá exceder del treinta por ciento (30 %) del resultado del pleito, cualquiera fuese el número de pactos celebrados e independientemente del número de profesionales intervinientes. Sólo podrá ser superior a ese porcentaje para el caso que el profesional tome a su cargo expresamente los gastos correspondientes a la defensa del cliente y la obligación de responder por las costas, en cuyo caso, el pacto podrá extenderse hasta el cuarenta por ciento (40 %) del resultado líquido del juicio;
- c) En los asuntos previsionales, de alimentos o con la intervención de menores de edad que actúen con representante legal, los honorarios del profesional pactado no podrán ser objeto de cuotallitis;
- d) Los honorarios que se declaren a cargo de la parte contraria corresponderán exclusivamente a los profesionales, sin perjuicio de lo acordado con el cliente;
- e) El pacto podrá ser presentado por el profesional o por el cliente en el juicio a que el mismo

se refiere. En cualquier momento, podrán requerir su homologación judicial;

- f) En los asuntos laborales se aplica lo dispuesto en el artículo 277 de la Ley de Contrato de Trabajo, 20.744;
- g) La revocación del poder o patrocinio no anulará el contrato de honorarios, salvo que aquélla hubiese sido motivada por culpa del abogado o procurador fehacientemente determinada por autoridad competente, en cuyo caso conservará el derecho a la regulación judicial, si correspondiere;
- h) El profesional que hubiere celebrado contrato de honorarios y comenzado sus gestiones, puede apartarse del juicio, en cualquier momento. En tal caso quedará sin efecto el contrato, salvo pacto en contrario. Sus honorarios se regularán judicialmente, para lo cual se tendrá en cuenta el monto del juicio, los términos del convenio y eventualmente el resultado del proceso;
- i) Se podrán celebrar libremente, entre cliente y abogado, convenios de honorarios exclusivamente para determinar las retribuciones de aquellas tareas de asesoramiento profesional extrajudicial, en cuyo caso las pautas establecidas en la presente ley serán de aplicación supletoria.

Art. 7º – El recibo de honorarios con imputación precisa del asunto, de fecha anterior a la conclusión de la gestión profesional, se considera como pago a cuenta del que corresponda según el arancel.

Art. 8º – La institución que en la jurisdicción respectiva tenga a su cargo el gobierno de la matrícula de abogados o procuradores, registrará a pedido de parte, los contratos de honorarios y los pactos de cuotálitis.

Art. 9º – En caso de que se demanden honorarios convenidos provenientes de la labor profesional, se procederá a preparar la vía ejecutiva a tenor de lo dispuesto por el Código Procesal Civil y Comercial de la Nación, acompañando al efecto la documentación que acredite la labor profesional y el convenio suscrito por el obligado. Ello no será necesario si sus firmas fuesen certificadas o el convenio se encontrare registrado ante la institución que en la jurisdicción respectiva tenga a su cargo el gobierno de la matrícula de los abogados o procuradores. La actuación judicial prevista en este artículo no devengará tasa judicial, sellado, ni impuesto alguno.

TÍTULO II

Naturaleza jurídica y modalidades del pago de honorarios

CAPÍTULO I

Obligación del pago del honorario

Art. 10. – Los honorarios son la retribución del trabajo profesional del abogado o procurador matriculado y de los auxiliares de la Justicia. Ningún asunto que haya

demandado actividad profesional judicial, extrajudicial, administrativa o en trámites de mediación, podrá considerarse concluido sin el previo pago de los honorarios, y no se ordenarán levantamiento de embargos, inhibiciones o cualquier otra medida cautelar, entrega de fondos o valores depositados, inscripciones, o cualquier otra gestión que fuere el objeto del pleito, hasta tanto no se hubieren cancelado los mismos o se contare con la conformidad expresa o el silencio del profesional interesado notificado fehacientemente al efecto en el domicilio constituido o denunciado en la institución de matriculación pertinente. Se deberá también dar cumplimiento a las normativas previsionales y de seguridad social para abogados y procuradores, vigentes en cada provincia, inclusive en el caso de los profesionales ex-ceptuados en el artículo 2º de esta ley.

Si de lo actuado surge la gestión profesional, los tribunales o reparticiones administrativas donde se realizó el trámite deberán exigir la constancia de pago de los honorarios o la conformidad expresa o el silencio del profesional, dentro de los cinco (5) días de notificado de conformidad con el párrafo precedente. En caso de urgencia, bastará acreditar que se ha afianzado su pago y notificado en forma fehaciente al profesional interesado.

Es obligación del magistrado interviniente velar por el fiel cumplimiento de la presente norma.

En ningún caso, el convenio celebrado con posterioridad será oponible a los profesionales que hubieren intervenido en el proceso y no hubieren participado del acuerdo. Tampoco podrá ser homologado judicialmente.

Respecto a los auxiliares de la Justicia, los jueces no podrán devolver exhortos u oficios entre jueces o tribunales de distinta jurisdicción, sin previa citación de los mismos, si el pago de sus honorarios no ha sido acreditado en autos, a menos que el interesado expresase su conformidad, o que se afianzara su pago con garantía real suficiente.

Art. 11. – La obligación de pagar honorarios por trabajo profesional, en principio pesa solidariamente sobre los condenados en costas u obligados al pago, pudiendo el profesional exigir y perseguir el pago total o parcial, a su elección, de todos o de cualquiera de ellos.

Los honorarios de los auxiliares de la Justicia designados de oficio serán exigibles a cualquiera de las partes litigantes o terceros citados en garantía, sin perjuicio del derecho de repetición que tendrá la parte que hubiere pagado contra la condenada en costas.

Art. 12. – Si un profesional se aparta de un proceso o gestión antes de su conclusión normal, puede solicitar regulación provisoria de honorarios, los que se fijarán en el mínimo que le hubiere podido corresponder conforme a las actuaciones cumplidas. También podrá pedir regulación de honorarios definitiva, si la causa estuviere sin tramitación por más de un (1) año por causas ajenas a su voluntad, o en el caso de los auxiliares de la

Justicia, incluyendo a los peritos de parte o consultores técnicos, si transcurriera dicho plazo desde la finalización de su labor en la causa. El pago de los honorarios regulados estará a cargo de la parte a quien el peticionario representó o patrocinó o, en el caso de los auxiliares de la Justicia, requirió su actuación, la que en su caso, tendrá, oportunamente, facultad de repetir de conformidad a lo que se resolviera sobre las costas.

CAPÍTULO II

Principios generales sobre honorarios

Art. 13. – El abogado o procurador en causa propia podrá cobrar sus honorarios y gastos si su contrario resultare condenado en costas.

Art. 14. – En caso de que en el juicio intervenga más de un abogado o procurador por una misma parte se considerará a los efectos arancelarios como un solo patrocinio o representación y se regularán los honorarios individualmente en proporción a la tarea cumplida por cada uno.

Si el abogado se hiciere patrocinar por otro abogado, los honorarios se regularán considerando al patrocinado como procurador y al patrocinante como abogado.

Art. 15. – La regulación judicial de honorarios profesionales deberá fundarse y practicarse con citación de la disposición legal aplicada bajo pena de nulidad. La mera mención del articulado de esta ley no será considerada fundamento válido. El profesional, al momento de solicitar regulación de honorarios, podrá clasificar sus tareas con arreglo a lo dispuesto en la presente ley, debiendo el juez tener especial atención a la misma y en caso de discordancia de criterio deberá cumplir estrictamente con lo dispuesto en el presente artículo. La sentencia que pone fin al pleito deberá contener la regulación de los profesionales intervinientes.

Art. 16. – Para regular los honorarios de los profesionales intervinientes se tendrá en cuenta lo siguiente:

- a) El monto del asunto, si fuera susceptible de apreciación pecuniaria;
- b) El valor, motivo, extensión y calidad jurídica de la labor desarrollada;
- c) La complejidad y novedad de la cuestión planteada;
- d) La responsabilidad que de las particularidades del caso pudiera derivarse para el profesional;
- e) El resultado obtenido;
- f) La probable trascendencia de la resolución a que se llegare, para futuros casos;
- g) La trascendencia económica y moral que para el interesado revista la cuestión en debate.

Los jueces no podrán apartarse de los mínimos establecidos en la presente ley, los cuales revisten carácter de orden público.

Art. 17. – En los casos de cambio de patrocinio o representación, el profesional podrá actuar como parte o peticionario en protección de sus derechos a la regulación de sus honorarios, si no la hubiere solicitado; a la regulación adicional a la que tenga derecho de acuerdo al resultado del pleito; o a la ejecución del pacto celebrado con su cliente en los términos de lo establecido en los artículos 4°, 5° y 6° de la presente ley.

Art. 18. – Los que sin ser condenados en costas aboquen honorarios profesionales, serán subrogantes legales del crédito respectivo. Podrán repetir de quien corresponda la cantidad abonada, por las mismas vías y con el mismo sistema fijado para los profesionales en la presente ley.

TÍTULO III

Regulación de honorarios a los profesionales

CAPÍTULO I

Honorarios mínimos arancelarios

Art. 19. – Institúyese la Unidad de Medida Arancelaria (UMA) para los honorarios profesionales de los abogados, procuradores y auxiliares de la Justicia, la que equivaldrá al uno y medio por ciento (1,5 %) de la remuneración total asignada al cargo de juez federal de primera instancia, entendiéndose por tal la suma de todos los rubros, sea cual fuere su denominación, incluida la bonificación equivalente a seis (6) años de antigüedad. La Corte Suprema de Justicia de la Nación suministrará y publicará mensualmente, por el medio a determinar por dicho alto tribunal, el valor resultante, eliminando las fracciones decimales, e informará a las diferentes cámaras el valor de la UMA.

Sin perjuicio del sistema porcentual establecido en las disposiciones siguientes, los honorarios mínimos que correspondan percibir a los abogados, procuradores y auxiliares de la Justicia por su actividad profesional, resultarán de la cantidad de UMA que se detallan en las siguientes tablas:

<i>a) Honorarios mínimos en asuntos judiciales no susceptibles de apreciación pecuniaria</i>	<i>UMA</i>
Divorcio	10
Acción sobre efectos del divorcio y responsabilidad parental	25
Adopción	20
Tutela	20
Restricciones a la capacidad e inhabilitación	25
Reclamación e impugnación de filiación	25
Acciones de estado de familia	25
Veeduría	10
Información sumaria	2

Trámite administrativo ante autoridad de aplicación	2
Trámite ante la Inspección General de Justicia	3
Presentación de denuncias penales con firma del letrado	8
Incidente de excarcelación o exención de prisión o audiencia de control de detención o medidas de coerción	10
Pedido y audiencia de suspensión de juicio a prueba	10
Acta de juicio abreviado	15
Actuación hasta la clausura de la instrucción o de control de la acusación	15
Actuación desde la clausura de la instrucción o de control de la acusación hasta la sentencia	20
Acción de incidencia colectiva, hábeas corpus, hábeas data	25
<i>b) Honorarios mínimos por la labor extra-judicial</i>	<i>UMA</i>
Consulta verbal	0,5
Consulta con informe	1
Redacción de carta documento	1
Estudio o información de actuaciones judiciales o administrativas	1,5
Asistencia y asesoramiento del cliente en la realización de actos jurídicos	1,5
Redacción de contrato de locación: del 1 % al 5 % del valor del contrato, con un mínimo de	2
Redacción de boleto de compra venta: del 1 % al 5 % del valor del mismo, con un mínimo de	3
Redacción de contrato o estatuto de sociedades comerciales, asociaciones o fundaciones y constitución de personas jurídicas en general: del 1 % al 3 % del capital social, con un mínimo de	5
Redacción de otros contratos: del 0,3 % al 5 % del valor de los mismos, con un mínimo de	2
Arreglo extrajudicial: desde el 50 % de las escalas fijadas para los mismos, con un mínimo de	1
Para gastos administrativos de estudio para iniciación de juicios	0,5
Redacción de denuncia penal (sin firma de letrado)	3
Asistencia a una audiencia de mediación o conciliación	2

CAPÍTULO II

Forma de regular los honorarios profesionales

Art. 20. – Los honorarios de los procuradores se fijarán en un cuarenta por ciento (40 %) de los que por esta ley corresponda fijar a los abogados patrocinantes. Si el abogado actuare en carácter de apoderado sin patrocinio, percibirá la asignación total que hubiere correspondido a ambos.

Art. 21. – En los procesos susceptibles de apreciación pecuniaria los honorarios por la defensa de cada una de las partes serán fijados según la cuantía de los mismos, de acuerdo con la siguiente escala:

<i>Escala</i>	<i>%</i>
Hasta 15 UMA	del 22 % al 33 %
De 16 UMA a 45 UMA	del 20 % al 26 %
De 46 UMA a 90 UMA	del 18 % al 24 %
De 91 UMA a 150 UMA	del 17 % al 22 %
De 151 UMA a 450 UMA	del 15 % al 20 %
De 451 UMA a 750 UMA	del 13 % al 17 %
De 751 UMA en adelante	del 12 % al 15 %

En ningún caso los honorarios podrán ser inferiores al máximo del grado inmediato anterior de la escala, con más el incremento por aplicación al excedente de la alícuota que corresponde al grado siguiente.

Si hubiera litisconsorcio la regulación se hará con relación al interés de cada litisconsorte. En los procesos de jurisdicción voluntaria, a los fines de la regulación, se considerará que hay una (1) sola parte.

En el caso de los auxiliares de la Justicia, el monto de los honorarios a regular no podrá ser inferior al cinco por ciento (5 %) ni superior al diez por ciento (10 %) del monto del proceso. Si de la aplicación de los porcentajes citados surgiera un honorario irrazonablemente desproporcionado, el juez podrá fijar un porcentaje menor, teniendo en cuenta los informes presentados, su calidad técnica o científica, así como la naturaleza y complejidad de las diligencias practicadas.

En todos los casos, si no existiera susceptibilidad de apreciación pecuniaria, para la regulación de honorarios se aplicarán las pautas de valoración del artículo 16.

Las normas precedentes, así como las demás de la presente ley, en cuanto hace a los peritos de parte y a los consultores técnicos, les serán de aplicación del mismo modo que a los peritos designados de oficio, salvo lo dispuesto en el artículo 478 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación.

Art. 22. – En los juicios por cobro de sumas de dinero, a los fines de la regulación de honorarios de los profesionales intervinientes, la cuantía del asunto será el monto de la demanda o reconvención; si hubiera sentencia será el de la liquidación que resulte de la misma,

actualizado por intereses si correspondiere. En caso de transacción, la cuantía será el monto de la misma.

Si fuere íntegramente desestimada la demanda o la reconvencción, se tendrá como valor del pleito el importe de la misma, actualizado por intereses al momento de la sentencia, si ello correspondiere, disminuido en un treinta por ciento (30 %), o, en los procesos de monto indeterminado, según la pericia contable, si existiere.

Art. 23. – El monto de los procesos en caso de que existan bienes susceptibles de apreciación pecuniaria, se determinará conforme lo siguiente:

- a) Si se trata de bienes inmuebles o derechos sobre los mismos y no han sido tasados en autos, se tendrá como cuantía del asunto la valuación fiscal al momento en que se practique la regulación, incrementada en un cincuenta por ciento (50 %). No obstante reputándose ésta inadecuada al valor real del inmueble, el profesional podrá estimar el valor que le asigne, de lo que se dará traslado al obligado al pago. En caso de oposición, el juez designará perito tasador. De la pericia se correrá traslado por cinco (5) días al profesional y al obligado al pago. Si el valor que asigne el juez fuera más próximo al propuesto por el profesional, que al del valor fiscal o al que hubiere propuesto el obligado, las costas de la pericia serán soportadas por este último; de lo contrario, serán a cargo del profesional. Este procedimiento no impedirá que se dicte sentencia en el principal, difiriéndose la regulación de honorarios;
- b) Si se trata de bienes muebles o semovientes, se tomará como cuantía del asunto el valor que surja de autos, sin perjuicio de efectuarse la determinación establecida en el inciso a);
- c) Si se trata del cobro de sumas de dinero proveniente de obligaciones de tracto sucesivo se tendrá como valor del pleito el total de lo reclamado, más sus accesorios, hasta el momento del efectivo pago;
- d) Si se trata de derechos crediticios, se tomará como cuantía del asunto el valor consignado en las escrituras o documentos respectivos, deducidas las amortizaciones normales previstas en los mismos, o las extraordinarias que justifique el interesado;
- e) Si se trata de títulos de renta o acciones de entidades privadas, se tomará como cuantía del asunto el valor de cotización de la Bolsa de Comercio de Buenos Aires; si no cotizara en bolsa, el valor que informe cualquier entidad bancaria oficial; si por esta vía fuere imposible lograr la determinación, se aplicará el procedimiento del inciso a);
- f) Si se trata de establecimientos comerciales, industriales o mineros, se valorará el activo

conforme las normas de los incisos de este artículo; se descontará el pasivo justificado por certificación contable u otro medio idóneo en caso de que no se lleve la contabilidad en legal forma, y al líquido que resulte se le sumará un diez por ciento (10 %) que será computado como valor llave;

- g) Si se trata de dinero, crédito u obligaciones expresados en moneda extranjera o metálico, se estará al valor de plaza conforme al tipo de cambio vendedor minorista al público que establezca el Banco de la Nación Argentina; el profesional podrá exigir que se cancelen sus honorarios en moneda nacional de curso legal en cantidad necesaria para su cancelación o en la moneda extranjera de que se trate;
- h) Si se trata de usufructo o nuda propiedad, se determinará el valor de los bienes conforme el inciso a) de este artículo;
- i) Si se trata de uso y habitación, será valuado en el diez por ciento (10 %) anual del valor del bien respectivo, justipreciado según las reglas del inciso a) y el resultado se multiplicará por el número de años por el que se transmite el derecho, no pudiendo exceder en ningún caso del ciento por ciento (100 %) de aquél;
- j) Si se trata de bienes sujetos a agotamiento, minas, canteras y similares, se determinará el valor por el procedimiento previsto en el inciso b) del presente artículo;
- k) Si se trata de concesiones, derechos intelectuales, marcas, patentes y privilegios, se seguirán las mismas normas del inciso b).

Art. 24. – A los efectos de la regulación de honorarios, se tendrán en cuenta los intereses que deban calcularse sobre el monto de condena. Los intereses fijados en la sentencia deberán siempre integrar la base regulatoria, bajo pena de nulidad.

Art. 25. – En caso de allanamiento, desistimiento y transacción, antes de decretarse la apertura a prueba, los honorarios serán del cincuenta por ciento (50 %) de la escala del artículo 21. En los demás casos, se aplicará el ciento por ciento (100 %) de dicha escala.

En el caso de los peritos, si con posterioridad a la aceptación del cargo el proceso finalizara de modo anormal por cualquiera de las formas establecidas por las normas vigentes, los honorarios se regularán aplicando las siguientes pautas:

- a) Si se hubiera presentado la pericia, se procederá según lo determinan los artículos 12, 21 y concordantes de la presente ley;
- b) Si no se hubiera presentado la pericia, los jueces apreciarán la labor realizada en base al artículo 16 y dispondrán la regulación compensatoria adecuada. A tal efecto, requerirán al profesional interviniente el detalle de las tareas realizadas

desde la aceptación del cargo hasta la fecha de la notificación de la finalización del proceso;

- c) En los casos de acuerdo de partes, habiéndose presentado la pericia contable, procederá la regulación de honorarios considerando como base regulatoria el monto de la demanda con actualización e intereses, siendo inoponible el acuerdo al perito que no intervino en el mismo.

Art. 26. – Los honorarios del profesional de la parte vencida en el juicio, se fijarán tomando como base la escala general, conforme a las pautas establecidas en el artículo 16.

Art. 27. – Si en la transacción o conciliación se conviniera la entrega en especie de algún reclamo, el profesional a los efectos de la regulación de sus honorarios podrá ofrecer prueba sobre el valor de mercado del objeto de la prestación y se aplicará lo dispuesto en el artículo 23 de la presente ley.

Art. 28. – Si en el pleito se hubieran acumulado acciones o deducido reconvencción, se regularán por separado los honorarios que correspondan a cada una.

Capítulo III

Etapas procesales. División en etapas.

Procesos ordinarios, sucesorios, concursos, procesos especiales, ejecución, procesos arbitrales y penales

Art. 29. – Para la regulación de honorarios, los procesos, según su naturaleza, se considerarán divididos en etapas.

Las etapas se dividirán del siguiente modo:

- a) La demanda y contestación en toda clase de juicios y el escrito inicial en sucesiones y otros juicios semejantes, serán considerados como una tercera parte del juicio;
- b) Las actuaciones de prueba en los juicios ordinarios y especiales, y las actuaciones realizadas hasta la declaratoria de herederos inclusive, serán consideradas como otra tercera parte;
- c) Las demás diligencias y trámites hasta la terminación del proceso en primera instancia, serán considerados como otra tercera parte del juicio. Los trabajos complementarios o posteriores a las etapas judiciales enumeradas precedentemente, deberán regularse en forma independiente y hasta una tercera parte (1/3) de la regulación principal;
- d) En los procesos arbitrales se aplicarán las pautas del artículo 16;
- e) Los procesos penales, correccionales, contravencionales y de faltas, se considerarán divididos en dos (2) etapas. La primera comprenderá la instrucción hasta su clausura y la segunda, los demás trámites hasta la sentencia definitiva;

- f) En los juicios ejecutivos sin oposición de excepciones, se computará como una (1) sola etapa, desde la demanda hasta la sentencia. La segunda etapa se computará desde la sentencia de primera instancia hasta su conclusión; si se opusieren excepciones, se considerarán divididos en tres (3) etapas: la primera desde la demanda hasta el planteo de excepciones y su contestación; la segunda, desde aquel acto procesal, hasta la sentencia; la tercera etapa se computará desde la sentencia de primera instancia hasta su conclusión;

- g) Los incidentes se dividirán en dos (2) etapas; la primera se compone del planteo que lo origine, sea verbal o escrito, y la segunda, del desarrollo hasta su conclusión.

Art. 30. – Por las actuaciones correspondientes a la segunda o ulterior instancia, se regularán en cada una de ellas del treinta por ciento (30 %) al treinta y cinco por ciento (35 %) de la cantidad que se fije para honorarios en primera instancia.

Si la sentencia recurrida fuera revocada o modificada, el tribunal de alzada deberá adecuar de oficio las regulaciones por los trabajos de primera instancia, teniendo en cuenta el nuevo resultado del pleito y regulará los honorarios que correspondan por las tareas cumplidas en la alzada.

Si la sentencia recurrida fuera revocada en todas sus partes en favor del apelante, los honorarios profesionales por los trabajos en esa instancia de apelación, se fijarán entre el treinta por ciento (30 %) y el cuarenta por ciento (40 %) de los correspondientes a la primera instancia.

Art. 31. – La interposición ante la Corte Suprema de Justicia de la Nación de los recursos extraordinarios, de inconstitucionalidad, de revisión, de casación, ordinarios, directos y otros similares o que no sean los normales de acceso, no podrá remunerarse en una cantidad inferior a quince (15) UMA. Las quejas por denegación de estos recursos no podrán remunerarse en una cantidad inferior a veinte (20) UMA. Si dichos recursos fueren concedidos y se tramitaren, se estará a lo dispuesto en el artículo 21.

Capítulo IV

Forma de regular las etapas. Administrador judicial e interventor

Art. 32. – Para la regulación de los honorarios del administrador judicial o interventor designado en juicios voluntarios, contenciosos y universales, se aplicarán las siguientes escalas:

- a) Cuando los profesionales sean designados en juicios para actuar como administradores judiciales, interventores o veedores de personas físicas o jurídicas, de sucesiones, entes u organismos de cualquier objeto o naturaleza jurídica, se les regularán honorarios en una

escala del diez por ciento (10 %) al veinte por ciento (20 %) sobre el monto de las utilidades realizadas durante su desempeño;

- b) Cuando los profesionales sean designados en juicios para actuar como interventores recaudadores, sus honorarios serán regulados en una escala del diez por ciento (10 %) al veinte por ciento (20 %), calculados sobre las utilidades realizadas durante su desempeño;
- c) Las funciones de liquidadores judiciales para los mismos casos que los previstos para los administradores, serán remuneradas hasta un máximo del diez por ciento (10 %) sobre el monto de los bienes liquidados;
- d) Las funciones de árbitros, mediadores o amigables componedores o la de realización de pericias arbitrales, serán remuneradas hasta un máximo del quince por ciento (15 %) sobre el monto del litigio.

En las actividades regladas en este artículo, si la tarea del profesional requiere de atención diaria o implica un gasto diario y necesario, de monto fijo y carácter permanente, el auxiliar de Justicia podrá solicitar que se le fije un monto retributivo de estos desembolsos, el que será deducido de la recaudación diaria de la actividad objeto de su tarea.

Las bases regulatorias se encontrarán expresadas a valores de la fecha de la resolución regulatoria conforme las pautas del artículo 24 y concordantes.

Art. 33. – En las causas penales, a los efectos de las regulaciones, deberá tenerse en cuenta:

- a) Las reglas generales del artículo 16;
- b) La naturaleza del caso y la pena aplicable por el delito materia del proceso;
- c) La influencia que la sentencia tenga o pueda tener por sí o con relación al derecho de las partes ulteriormente;
- d) La actuación profesional en las diligencias probatorias, así como la importancia, calidad y complejidad de las pruebas ofrecidas y producidas;
- e) En los demás casos, cuyo monto pueda apreciarse pecuniariamente, los honorarios profesionales se fijarán de conformidad con la escala del artículo 21, no pudiendo ser inferiores a los establecidos en el artículo 58. La acción indemnizatoria que se promoviere en el proceso penal, se regulará como si se tratara de un proceso ordinario en sede civil.

Art. 34. – En los juicios ejecutivos y ejecuciones especiales, por lo actuado desde su iniciación hasta la sentencia, los honorarios del abogado o procurador serán calculados de acuerdo a la escala del artículo 21. No habiendo excepciones, los honorarios se reducirán en un diez por ciento (10 %) del que correspondiere regular.

Art. 35. – En el proceso sucesorio, si un (1) solo abogado patrocina o representa a todos los herederos o interesados, sus honorarios se regularán sobre el valor del patrimonio que se transmite, inclusive los gananciales, en la mitad del mínimo y del máximo de la escala establecida en el artículo 21.

También integrarán la base regulatoria los bienes existentes en otras jurisdicciones, dentro del país. En el caso de tramitarse más de una (1) sucesión en un mismo proceso, el monto será el del patrimonio transmitido en cada una de ellas.

Para establecer el valor de los bienes se tendrá en cuenta lo dispuesto en el artículo 23.

Si constare en el expediente un valor por tasación, estimación o venta superior a la valuación fiscal, o la manifestación establecida en el inciso a) del artículo 23 de la presente ley, dicho valor será el considerado a los efectos de la regulación. En el caso de que intervengan varios abogados, se regularán los honorarios clasificándose los trabajos de cada profesional, debiendo determinar la regulación el carácter de común a cargo de la masa o particular a cargo del interesado. Los honorarios del abogado o abogados partidores en conjunto, se fijarán sobre el valor del haber a dividirse, aplicando una escala del dos por ciento (2 %) al tres por ciento (3 %) del total. Si se trata del auxiliar de Justicia, los honorarios derivados de la actuación como perito partidor para realizar y suscribir las cuentas particionarias juntamente con el letrado, será regulada en una escala del dos por ciento (2 %) al tres por ciento (3 %) del valor de los bienes objeto de la partición.

Art. 36. – En las causas de seguridad social los honorarios se regularán sobre el monto de las prestaciones debidas. Las costas se impondrán de acuerdo a lo normado por el Código Procesal Civil y Comercial de la Nación, en la parte general, libro I, título II, capítulo V, con excepción de aquellos casos en que los jubilados, pensionados, afiliados o sus causahabientes resultaren vencidos, en cuyo caso se impondrán las costas en el orden causado.

Art. 37. – En las medidas cautelares, ya sea que éstas tramiten autónomamente, en forma incidental o dentro del proceso, los honorarios se regularán sobre el monto que se pretende a asegurar, aplicándose como base el veinticinco por ciento (25 %) de la escala del artículo 21; salvo casos de controversia u oposición, en que la base se elevará al cincuenta por ciento (50 %).

Art. 38. – Tratándose de acciones posesorias, interdictos o de división de bienes comunes, se aplicará la escala del artículo 21. El monto de los honorarios se reducirá en un veinte por ciento (20 %) atendiendo al valor de los bienes conforme a lo dispuesto en el artículo 23 si fuere exclusivamente en beneficio del patrocinado, con relación a la cuota o parte defendida.

Art. 39. – En los juicios de alimentos la base del cálculo de los honorarios será el importe correspondiente a dos (2) años de la cuota que se fijare judicialmente.

En los casos de aumento, disminución, cesación o coparticipación en los alimentos, se tomará como base la diferencia que resulte del monto de la sentencia por el término de dos (2) años, aplicándose la escala de los incidentes.

Art. 40. – En los procesos de desalojo se fijarán los honorarios de acuerdo con la escala del artículo 21, tomando como base el total de los alquileres del contrato. En el caso que la locación sea comercial, tal monto se reducirá en un veinte por ciento (20 %).

Si el profesional estimare inadecuado el alquiler fijado en el contrato o en caso que éste no pudiera determinarse exactamente o se tratase de juicios por intrusión o tenencia precaria, deberá fijarse el valor locativo actualizado del inmueble, para lo cual el profesional podrá acompañar tasaciones al respecto o designar perito para que lo determine, abonando los gastos de este último quien estuviere más alejado del monto de la tasación del valor locativo establecido. Tratándose de una homologación de convenio de desocupación y su ejecución, los honorarios se regularán en un cincuenta por ciento (50 %) del establecido en el párrafo primero.

Art. 41. – En el procedimiento de ejecución de sentencias recaídas en procesos de conocimiento, las regulaciones de honorarios se practicarán aplicando la mitad de la escala del artículo 21. No habiendo excepciones, los honorarios se reducirán en un diez por ciento (10 %) del que correspondiere regular. Las actuaciones posteriores a la ejecución propiamente dicha se regularán en un cuarenta por ciento (40 %) de la escala del citado artículo.

Art. 42. – En el caso del gestor del artículo 48 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación o similar, de gestión útil por los trabajos del abogado o del procurador que beneficien a terceros acreedores o embargantes que concurran, los honorarios que correspondan regular se incrementarán en un cuatro por ciento (4 %) calculados sobre los fondos que resulten disponibles en favor de aquéllos como consecuencia de su tarea.

Art. 43. – En las causas laborales y complementarias tramitadas ante los tribunales de trabajo se aplicarán las disposiciones arancelarias de la presente ley, tanto en las etapas de los procedimientos contradictorios, como en las ejecuciones de resoluciones administrativas o en las que intervenga como tribunal de alzada, según corresponda. En las demandas de desalojo por restitución de inmuebles o parte de ellos, concedidos a los trabajadores en virtud de la relación de trabajo, se considerará como valor del juicio el cincuenta por ciento (50 %) de la última remuneración mensual normal y habitual que deba percibir según su categoría profesional por el término de dos (2) años.

Art. 44. – La interposición de acciones y peticiones de naturaleza administrativa seguirá las siguientes reglas:

- a) Demandas contencioso administrativas: se aplicarán los principios establecidos en los artículos 21 y 23 de la presente, si la cuestión es susceptible de apreciación pecuniaria se aplicará la escala del primero de ellos;
- b) Actuaciones ante organismos de la administración pública, empresas del Estado, municipalidades, entes descentralizados, autárquicos, si tales procedimientos estuvieran reglados por normas especiales; el profesional podrá solicitar regulación judicial de su labor, si la cuestión es susceptible de apreciación pecuniaria, aplicándose el inciso a) del presente artículo, con una reducción del cincuenta por ciento (50 %).

En los casos en que los asuntos no sean susceptibles de apreciación pecuniaria, la regulación no será inferior a siete (7) o cinco (5) UMA, según se trate del ejercicio de acciones contencioso administrativas o actuaciones administrativas, respectivamente.

Art. 45. – En la liquidación y disolución del régimen patrimonial del matrimonio se regularán honorarios al patrocinante o apoderado de cada parte conforme la escala del artículo 21 calculado sobre el patrimonio que se le adjudique a su patrocinado o representado.

Art. 46. – En los juicios de escrituración y, en general, en los procesos derivados del contrato de compraventa de inmuebles, a los efectos de la regulación, se aplicará la norma del artículo 23, inciso a), salvo que resulte un monto mayor del boleto de compraventa, en cuyo caso se aplicará este último.

Art. 47. – Los incidentes y tercerías, ya sea que éstas tramiten autónomamente o dentro de un mismo juicio o expediente, serán considerados por separado del juicio principal. Los honorarios se regularán entre el ocho por ciento (8 %) y el veinticinco por ciento (25 %) de lo que correspondiere al proceso principal, no pudiendo ser inferiores a cinco (5) UMA.

Art. 48. – Por la interposición de acciones de inconstitucionalidad, de amparo, de hábeas data, de hábeas corpus, en caso de que no puedan regularse de conformidad con la escala del artículo 21, se aplicarán las normas del artículo 16, con un mínimo de veinte (20) UMA.

Art. 49. – En las acciones sobre derechos de incidencia colectiva con contenido patrimonial, los honorarios serán los que resulten de la aplicación del artículo 21, reducidos en un veinticinco por ciento (25 %).

Art. 50. – Los honorarios por diligenciamiento de exhortos u oficios contemplados en la ley 22.172 serán regulados de conformidad a las siguientes pautas:

- a) Si se tratare de notificaciones o actos semejantes, los honorarios no podrán ser inferiores a tres (3) UMA;

- b) Si se solicitaren inscripciones de dominios, hijuelas, testamentos, gravámenes, secuestros, embargos, inhibiciones, inventarios, remates, desalojos, o cualquier otro acto registral, los honorarios se regularán en una escala entre diez (10) y veinte (20) UMA. En los casos de designaciones de auxiliares de la Justicia ante rogatorias u oficios provenientes de otra jurisdicción y a los efectos de poder establecer la base regulatoria de los honorarios por ante el juez oficiado, se deberá acompañar copia de la demanda, y de la reconvención, si la hubiera;
- c) Si se tratare de diligencias de prueba y se hubiera intervenido en su producción o contralor, el juez exhortado regulará los honorarios proporcionalmente a la labor desarrollada, en una escala entre siete (7) y treinta (30) UMA.

Art. 51 – La regulación de honorarios deberá contener, bajo pena de nulidad, el monto expresado en moneda de curso legal y la cantidad de UMA que éste representa a la fecha de la resolución. El pago será definitivo y cancelatorio únicamente si se abona la cantidad de moneda de curso legal que resulte equivalente a la cantidad de UMA contenidas en la resolución regulatoria, según su valor vigente al momento del pago.

TÍTULO IV

Del procedimiento para regular honorarios

Art. 52. – Aun sin petición del interesado, al dictarse sentencia se regularán los honorarios respectivos de los abogados y procuradores de las partes y de los auxiliares de Justicia. A los efectos de la regulación se tendrán en cuenta los intereses, los frutos y los accesorios, que integrarán la base regulatoria según lo establecido en los artículos 22, 23 y 24.

Art. 53. – Los profesionales, al momento de solicitar la regulación de sus honorarios, podrán formular su estimación, practicar liquidación de gastos y poner de manifiesto las situaciones de orden legal y económico que consideren computables. Se correrá traslado de la estimación por el término de cinco (5) días a quienes pudieran estar obligados al pago.

La petición de regulación provisoria efectuada en la oportunidad prevista en el artículo 12 y la resolución que decreta el diferimiento de la regulación definitiva a que hace referencia el artículo 23, inciso a), parte final, producirán la suspensión de los términos de prescripción previstos en los artículos 2.558 y 2.560 del Código Civil y Comercial de la Nación, reanudándose los términos desde la notificación de la sentencia a los profesionales cuyos honorarios hubiera sido diferida la regulación, o ésta hubiere sido provisoria.

Art. 54. – Los honorarios regulados judicialmente deberán abonarse dentro de los diez (10) días de que dar firme la resolución regulatoria.

Los honorarios extrajudiciales se abonarán dentro de los diez (10) días de intimado su pago, cuando sean exigibles. Los honorarios a cargo del mandante o patrocinado deberán serle notificados al domicilio real o al constituido al efecto.

La acción por cobro de honorarios, regulados judicialmente, tramitará por la vía de ejecución de sentencia. En ningún caso, abonará tasa de justicia, ni estará sujeta a ningún tipo de contribución.

Los honorarios deberán pagarse siempre en moneda de curso legal.

Art. 55. – Para la determinación judicial de honorarios por trabajos extrajudiciales, si el profesional los solicitare, se tendrá en cuenta la escala del artículo 21. En ningún caso los honorarios a regularse podrán ser inferiores al cincuenta por ciento (50 %) de lo que correspondería judicialmente según la pauta del presente.

El profesional deberá acreditar la labor desarrollada, acompañando la prueba de la que intente valerse, acreditando la importancia de su labor y el monto en cuestión, de lo cual se notificará a la otra parte por el término de cinco (5) días. De no mediar oposición sobre el trabajo realizado, el juez fijará sin más trámite los honorarios que correspondan; si la hubiere, la cuestión tramitará según las normas aplicables a los incidentes.

Dichas actuaciones no abonarán tasa de justicia, sellado, ni impuesto alguno, por parte del profesional actuante.

Art. 56. – Las resoluciones que regulen honorarios deberán ser notificadas a sus beneficiarios y a los obligados al pago, personalmente, por cédula, telegrama o cualquier otro medio previsto en el Código Procesal Civil y Comercial de la Nación. Serán apelables en el término de cinco (5) días, pudiendo fundarse la apelación en el acto de interponerse el recurso.

En caso de apelación de honorarios, serán de aplicación las disposiciones del artículo 244 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación. La Cámara de Apelaciones respectiva deberá resolver el recurso dentro de los treinta (30) días de recibido el expediente.

Los honorarios serán apelables con prescindencia del monto de los mismos.

En el caso de que la regulación forme parte de la sentencia definitiva, en la notificación se deberá acompañar copia íntegra de la misma bajo pena de nulidad de la notificación.

Art. 57. – Si el condenado en costas no abonare los honorarios profesionales en tiempo y forma, el profesional podrá requerir su pago a su cliente, luego de treinta (30) días corridos del incumplimiento y siempre que esté debidamente notificado.

Art. 58. – El mínimo establecido para regular honorarios de juicios susceptibles de apreciación pecuniaria que no estuviesen previstos en otros artículos será el siguiente:

- a) En los procesos de conocimiento, de diez (10) UMA;
- b) En los ejecutivos, de seis (6) UMA;
- c) En los procesos de mediación, de dos (2) UMA;
- d) En el caso de auxiliares de la Justicia, de cuatro (4) UMA.

TÍTULO V

Honorarios de auxiliares de la Justicia

Art. 59. – Serán considerados auxiliares de la Justicia en los términos de esta ley a aquellos que, por su arte y profesión, aporten sus conocimientos en procura del mejor desarrollo del marco probatorio del proceso o realicen cualquier otra labor dispuesta en el proceso, en los roles previstos por las leyes y con los alcances que surjan de las mismas y de la resolución que los designe. Serán de aplicación las siguientes normas:

- a) Los aranceles establecidos en el presente régimen se refieren únicamente a la retribución por honorarios del servicio profesional prestado, no así a los diversos gastos originados en el desempeño de la gestión. Para atender a estos últimos, el profesional tendrá derecho a solicitar que se le anticipen fondos dentro del tercer día de la aceptación del cargo. Deberá fundamentar su necesidad y estimar su monto;
- b) Si la tarea a realizar fuera de gran magnitud, el profesional podrá utilizar la colaboración de auxiliares ad hoc, previa autorización judicial;
- c) En los supuestos de los incisos a) y b), los gastos le serán anticipados al experto antes de la realización de la tarea encomendada, por la parte que solicitó la pericia, bajo apercibimiento de considerarse desistida la prueba;
- d) Si se solicitaren al auxiliar de Justicia trabajos que no formen parte de la labor principal requerida, el juez fijará, además de los honorarios devengados por el trabajo principal, una remuneración adicional por la tarea anexa, ateniéndose a lo previsto en los artículos 12, 21 y concordantes;
- e) Las sentencias regulatorias de honorarios comprenderán las tareas realizadas hasta la fecha de su dictado. Las eventuales tareas profesionales posteriores a la fecha de la sentencia serán objeto de una nueva regulación de honorarios según lo previsto en los artículos 12, 21 y concordantes;
- f) La resolución judicial que tuviera una relación directa o indirecta con la gestión del auxiliar de Justicia le será notificada por cédula y con copia;

- g) Las cuestiones derivadas de actuaciones judiciales que no se encuentren expresamente resueltas, serán resueltas por aplicación de principios análogos de las materias afines a la presente ley y, si ello no fuere posible, por extensión de las disposiciones normativas procesales en cada uno de los fueros judiciales;
- h) En aquellos casos en que las costas sean impuestas a quien cuente con el beneficio de litigar sin gastos, los peritos podrán reclamar la totalidad de sus honorarios a la parte no condenada en costas, independientemente del derecho que tenga ésta de repetir contra la obligada al pago. Previamente, deberán intimar el pago al condenado en costas;
- i) En el desempeño de su actuación como auxiliares de la Justicia, los profesionales serán asimilados a los magistrados en cuanto al respeto y consideración que debe guardárseles;
- j) En aquellos casos en los que las tareas correspondientes a administradores judiciales, interventores, liquidadores judiciales, liquidador de averías y siniestros y partidor en juicios sucesorios se prolongaran por más de tres (3) meses, el auxiliar podrá solicitar se regulen honorarios provisorios por las tareas realizadas en ese lapso.

Art. 60. – En los procesos no susceptibles de apreciación pecuniaria, los honorarios de los peritos y de los peritos liquidadores de averías serán fijados conforme a las pautas valorativas del artículo 16 y en un mínimo de seis (6) UMA, siendo suficiente para la fijación de los honorarios mínimos, la aceptación del cargo conferido. En el caso de los demás auxiliares de la Justicia, se aplicarán las normas específicas.

Art. 61. – En los procesos susceptibles de apreciación pecuniaria, por las actuaciones de primera instancia hasta la sentencia, los honorarios del perito y del perito liquidador de averías serán fijados conforme lo establece el artículo 32. Para tales casos los honorarios mínimos a regular alcanzan a seis (6) UMA. En el caso de los demás auxiliares de la Justicia se aplicarán las normas específicas.

Art. 62. – A los efectos de la presente ley, ninguna persona, humana o jurídica, podrá usar las denominaciones “estudio jurídico”, “consultorio jurídico”, “asesoría jurídica” u otras similares, sin mencionar los abogados que tuvieren a cargo su dirección.

Sin perjuicio de la sanción penal que correspondiere, podrá disponerse, de oficio o a simple requerimiento de la institución que en la jurisdicción respectiva tenga a su cargo el gobierno de la matrícula, la clausura del local o una multa de treinta (30) UMA que pesará solidariamente sobre los infractores, y será destinada a los fondos de dicha institución.

Art. 63. – Sustitúyense los artículos 254 y 257 de la ley 24.522, de concursos y quiebras que quedarán redactados de la siguiente forma:

Artículo 254: *Funciones*. El síndico tiene las funciones indicadas por esta ley en el trámite del concurso preventivo, hasta su finalización, y en todo el proceso de quiebra, incluso su liquidación. Ejercerá las mismas con patrocinio letrado obligatorio, cuyos honorarios serán abonados por el concurso o la quiebra según corresponda.

Artículo 257: *Asesoramiento profesional*. Sin perjuicio del patrocinio letrado obligatorio, el síndico podrá requerir asesoramiento de expertos cuando la materia exceda de su competencia. En tal caso, los honorarios de los asesores que contrate serán a su exclusivo cargo.

Art. 64. – La presente ley entrará en vigencia a partir de su publicación y se aplicará a los procesos en curso en los que no existiera regulación firme de honorarios.

Art. 65. – Deróganse la ley 21.839, y su modificación, y toda otra norma que se oponga a la presente.

Art. 66. – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Saludo a usted muy atentamente.

AMADO BOUDOU.

Juan H. Estrada.

(Supl. Orden del Día N° 913)

Buenos Aires, 24 de noviembre de 2016.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, doctor Emilio Monzó.

S/D.

En virtud de lo establecido en el artículo 113 del Reglamento de la Honorable Cámara de Diputados, el diputado Luis M. Pastori presenta observaciones al Orden del Día N° 913/16, relativo al dictamen de las comisiones de Justicia y de Legislación General, respecto al proyecto de ley en revisión, expediente 114-S.-15, por el cual se crea la ley de honorarios profesionales de abogados, procuradores y auxiliares de la Justicia nacional y federal y se deroga la ley 21.839, habiéndose tenido a la vista los proyectos de ley del señor diputado De Narváez (486-D.-15), del señor diputado Diego Mestre (848-D.-16) y del señor diputado Recalde (3.012-D-16).

Al realizar las presentes observaciones comparte el planteo formulado por la Federación Argentina de Consejos Profesionales de Ciencias Económicas (FACPCE) así como de los 24 consejos profesionales de ciencias económicas del país, hace llegar a las autoridades de la Cámara de Diputados y a los diferentes bloques parlamentarios.

1. *Reformas al Régimen Legal de Concursos y Quiebras (ley 24.522) (Artículo 63 del dictamen)*

El proyecto de ley en cuestión tiene por objeto establecer los honorarios de los abogados, procuradores y auxiliares de la Justicia por su actividad judicial,

extrajudicial, administrativa o en trámites de mediación cuya competencia correspondiere a la Justicia nacional o federal, excluyendo como corresponde su actuación en los procesos concursales cuyos honorarios están contemplados dentro de la ley específica de concursos y quiebras.

Sin embargo, observamos con preocupación que el dictamen en tratamiento incluye una reforma parcial de dos artículos de la Ley de Concursos y Quiebras, la cual, repetimos, no forma parte del objeto del proyecto, avanzando en las incumbencias en favor de los profesionales del derecho y en desmedro de los profesionales en ciencias económicas.

En efecto, en el artículo 63 del dictamen se sustituyen los artículos 254 y 257 de la ley 24.522, de concursos y quiebras, obligando a que en la actuación del síndico se cuente con patrocinio letrado obligatorio, situación que hasta la fecha no resulta de tal carácter sino que queda a criterio del síndico profesional en ciencias económicas, recurrir, por ejemplo, a un abogado toda vez que la complejidad del caso lo merece, tal como viene sucediendo desde comienzos del siglo XX, facultad que ha sido ejercida por los síndicos contadores en forma prudente y sin que se hayan generado conflictos que ameriten un cambio en la legislación como el que se propone.

Esta obligatoriedad pretendida incrementará significativamente los costos del concurso y en particular para las micro, pequeñas y medianas empresas que deberán correr con dicho costo, entorpeciendo el objetivo que se busca con el proceso concursal que es el de la recuperación productiva de estos entes.

No entiendo el motivo de introducir en este proyecto de ley, una reforma a la ley concursal que nada tiene que ver repetimos, con el tratamiento específico del tema de la regulación de honorarios de los profesionales del derecho y auxiliares de la Justicia, que traerá perjuicios para el bien que debemos tutelar por el encarecimiento del proceso y que solamente agrega beneficios para un sector de profesionales en forma obligatoria, aun cuando el caso no lo justifique.

Es por ello que observo el artículo 63 del dictamen de las comisiones y solicitamos su eliminación.

2. *El carácter de orden público de la ley que se deja de lado para los auxiliares de la Justicia. (Última frase del cuarto párrafo del artículo 21.)*

El artículo 1° de la ley dice “La presente ley es de orden público”, concepto que se refuerza en el artículo 16 al disponer que en ningún caso los honorarios podrán ser inferiores al máximo del grado inmediato anterior de la escala con más el incremento por aplicación de la alícuota que corresponda al grado siguiente por el excedente sobre el tope de la escala anterior.

Sin embargo, con sorpresa observo que en el artículo 21 se deja de lado el carácter de orden público estableciendo excepciones respecto a los auxiliares de la Justicia, dándole potestad al juez interviniente

de fijar los honorarios de estos auxiliares en montos menores a los que surgirían por aplicación de la ley “teniendo en cuenta los informes presentados, su calidad técnica o científica, así como la naturaleza y complejidad de las diligencias practicadas” y cuando el juez determine a su criterio que por aplicación de la ley “surgiera un honorario irrazonablemente desproporcionado”.

Es decir que, en otros términos, el proyecto deja comprendido en el concepto de “ley de orden público” solamente a los profesionales del derecho, dejando fuera a una larga lista de profesionales que actúan en calidad de auxiliares de la Justicia tales como licenciados en administración, licenciados en economía, actuarios, contadores, médicos, ingenieros en todas las especialidades, tasadores, escribanos, agrimensores, etcétera.

Esta evidente discriminación, ya que supone el dictamen que los honorarios de los abogados no podrán ser nunca desproporcionados en tanto los de los otros profesionales sí (en otras palabras, los honorarios de los abogados nunca encarecerían el proceso mientras que los de los demás profesionales podrían encarecerlo) y por ende dejándolos fuera del alcance de “ley de orden público”, es claramente violatoria de las garantías constitucionales de igualdad, además de arbitraria respecto a los derechos de los demás profesionales que intervienen en el caso.

Por estas consideraciones, solicito la eliminación de la segunda frase del cuarto párrafo del artículo 21 que expresa: “Si de la aplicación de los porcentajes citados surgiera un honorario irrazonablemente desproporcionado, el juez podrá fijar un porcentaje menor, teniendo en cuenta los informes presentados, su calidad técnica o científica, así como la naturaleza y complejidad de las diligencias practicadas”.

Atento las razones expuestas, solicito que las observaciones formuladas sean tenidas en cuenta al momento de la votación, ocasión en que podremos ampliar los fundamentos aquí esgrimidos.

Luis M. Pastori.

Sr. Presidente (Monzó). – En consideración en general.

Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Mestre. – Señor presidente: estamos por tratar un proyecto de ley absolutamente necesario.

Hay que dejar en claro que esta iniciativa que viene del Senado, que se va a reformar, se refiere a una normativa vigente desde 1994, año en que se reformó una ley de la dictadura militar, la 21.839, de 1978.

Es preciso tener en cuenta que en estos casi cuarenta años de historia, la Argentina ha pasado por distintos vaivenes, por periodos de hiperinflación, de convertibilidad, de devaluación y de posterior inflación –como han sido los últimos diez años, en que hemos tenido una inflación del 700 por ciento–. A pesar de eso, los honorarios de los abogados, de los procuradores y de los auxiliares de la Justicia, que son aquellos peritos profesionales –contadores, médicos, ingenieros– convocados por el juez para intentar resolver determinada situación, quedaron congelados desde 1994. Por eso, el objetivo fundamental de esta norma tiene que ver con dos cuestiones. Primero, generar una verdadera actualización de los honorarios creando una unidad de medida arancelaria, debido a que la idea es que se actualicen a la par del salario de un juez federal de primera instancia. Segundo, respetar los mínimos declarados de orden público conforme al artículo 16. En función de que esos pleitos no tengan una base ni una apreciación pecuniaria, se evitan ciertas discrecionalidades de los jueces al momento de dictarse sentencia y regularse los honorarios. De este modo, el Congreso va otorgando pautas objetivas para que los jueces puedan regular los honorarios de los abogados, los procuradores y los auxiliares de justicia.

Este proyecto de ley del Senado incorpora temas muy importantes. Entre ellos, considera que los honorarios con carácter alimentario son inembargables, salvo que superen el 20 por ciento del salario mínimo, vital y móvil. Esto es fundamental porque hay que tener en cuenta que los abogados, los procuradores y quienes ejercen la profesión de modo independiente sin percibir un salario viven de estas regulaciones de honorarios.

Asimismo, uno de los artículos de este proyecto de ley establece que se pueden celebrar pactos de cuota litis –convenios celebrados entre el abogado y su cliente– para fijar derechos y obligaciones entre cada uno de ellos. Incluso garantiza ciertos derechos justiciables para el cliente en la medida en que el pago de honorarios es en función del cobro de esa acreencia que reclama judicialmente. Lo importante es que fija un tope del 30 por ciento en estos pactos de cuota litis y solamente puede excederse ese porcentaje si el abogado solventa los gastos

de inicio del juicio y se responsabiliza de la eventual condena por costas de su cliente. En ese caso, el tope pasa del 30 al 40 por ciento.

Otro tema importante que se incorpora es que para iniciar el cobro de los honorarios regulados no se devengará la tasa de justicia. En muchas provincias está previsto que el pago de los honorarios es una condición ineludible para dar por concluido el proceso. Esto significa que antes de dar por concluido un proceso, se corre traslado al letrado y a los auxiliares de la justicia para que informen acerca del cobro o no de sus honorarios. Recién allí se da por concluido el proceso y la causa puede archivarse.

Por otra parte, se considera que ante un cambio de patrocinio o de representación, el profesional desplazado adquiere la calidad de parte para defender sus derechos. Esto quiere decir que en el mismo proceso puede no solamente solicitar la regulación de sus honorarios, sino también ejercitar acciones tendientes a cobrarlos.

Como señalaba anteriormente, lo más importante de este proyecto es la unidad de medida arancelaria, UMA, fijada en el 1,5 por ciento de la remuneración bruta de un juez federal de primera instancia.

Cuando este tema se trató en el plenario de las comisiones de Justicia y Legislación General, se consensuó que el 1,5 por ciento de la UMA era un monto demasiado alto, ya que actualmente la remuneración bruta es de 180.000 pesos, y ese porcentaje excede los 2.600 pesos.

Mientras en Córdoba donde rige el *Jus* esa medida de valor alcanza los 645 pesos, en Buenos Aires llega a los 480 pesos y en el resto de las provincias ronda esa cifra.

Por estos motivos, en el plenario de comisiones acordamos reducirlo al 1,5 por ciento de la remuneración básica. Sin embargo, quiero adelantar que, a partir de la disidencia del diputado Petri, pudimos darnos cuenta de que actualmente el básico de un salario del juez federal de primera instancia es de 17.999 pesos. El 1,5 por ciento de esa cifra equivale a 270 pesos, lo que también era muy bajo. Por ello, como bien explicará el señor diputado Petri, consensuamos que dicho porcentaje ascienda al 3 por ciento de la remuneración. De este modo, la UMA llegaría a 540 pesos, un mon-

to que ya rige en la mayoría de las provincias argentinas.

También es importante señalar que en el plenario de las comisiones de Justicia y de Legislación General hemos trabajado arduamente para incorporar cambios a este proyecto de ley del señor senador Urtubey –del Frente para la Victoria–, que ha venido en revisión del Honorable Senado.

Se eliminó el inciso g) del artículo 23, que generaba una fuerte contradicción en tanto y en cuanto permitía que los abogados percibieran sus honorarios en moneda extranjera. Obviamente, esto resultaba contradictorio con otras normas del ordenamiento jurídico, así como también con el artículo 54 de la iniciativa en tratamiento, que prevé expresamente que los honorarios sólo pueden ser cobrados en moneda de curso legal.

El artículo 31 también sufrió una modificación. Según dicho artículo, en el caso de recursos extraordinarios, de casación o de revisión, la remuneración no podía ser inferior a 20 UMA; y para los recursos de queja, a 15. Los que hemos litigado coincidimos en que el mayor trabajo y elaboración está puesto en los recursos extraordinarios, de revisión y de casación. Por eso, dimos más valor a ese recurso extraordinario que a la queja. Recordemos que cuando se rechaza un recurso extraordinario –porque se avanzó en su presentación– queda limitado a una cuestión de forma.

Además, se incorpora el artículo 40. En este punto quiero hacer una acotación importante, porque se deslizó un error en el orden del día y el dictamen quedó mal impreso. De modo que, si bien el dictamen fue modificado, el orden del día no lo contempla. En el dictamen firmado por mayoría dispusimos que en el caso de que la locación sea para vivienda y/o habitación, tal monto se reducirá en un 20 por ciento. El proyecto venido en revisión decía que se iba a reducir la escala del artículo 21, en el caso de las locaciones comerciales. Nosotros consideramos que debíamos proteger a la familia, argumento que va en línea con los últimos proyectos presentados. Por eso, propiciamos la reducción de los honorarios de la escala del artículo 21 para los casos de locaciones de vivienda y/o habitación.

En definitiva, venimos a saldar una vieja deuda del Congreso de la Nación con todos los auxiliares de la Justicia: abogados, procuradores, contadores, ingenieros y médicos; todos aquellos profesionales que son convocados como auxiliares de la Justicia. Debemos dar plena efectividad a lo establecido en el artículo 14 bis de la Constitución Nacional, en cuanto a la garantía de una retribución justa.

—Ocupa la Presidencia el señor vicepresidente 1° de la Honorable Cámara, ingeniero José Luis Gioja.

Sr. Mestre. — De esta manera, estaremos consiguiendo este importante logro para todos los abogados, procuradores y auxiliares de la Justicia. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Gioja). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Lipovetzky. — Señor presidente: la exposición del miembro informante ha sido muy completa. Por lo tanto, seré breve.

Celebro que podamos tratar este proyecto de ley venido en revisión. Como decía el señor diputado Mestre, la ley que regula los honorarios de los abogados representa una deuda del Congreso. Recordemos que se trata de una norma que data de la época de la dictadura militar. Estamos hablando del decreto ley 21.839, modificado por la ley 24.432, sancionada en diciembre de 1994 y promulgada en enero de 1995. Está claro que estas leyes reflejan políticas que de ninguna manera tienen actualidad. Por lo tanto, es necesario actualizar esta norma.

En realidad, estamos dictando una nueva ley, lo cual significa un gran avance, sobre todo en cuestiones que el funcionamiento de la Justicia y la puesta en práctica de la ley de honorarios nos fue reflejando que era necesario hacerlo.

Se han tomado las experiencias de otras leyes de honorarios que se fueron dictando a lo largo de estos años en muchas de las provincias argentinas, incluida la ley de honorarios de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, que es de mi autoría, ya que en el momento de tratarse en la Legislatura era legislador en ese distrito. También se tomó como base un proyecto que trabajó el Colegio Público de Abogados de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, que de alguna manera recogía las experiencias de los

diferentes colegas en cuanto a la necesidad de mejorar la ley de honorarios profesionales.

Uno de los elementos más importantes que introduce la norma justamente es la creación de una unidad de medida arancelaria (UMA), que —como bien explicaba el señor diputado Mestre— tiene que ver con una unidad que está atada a un porcentaje de la remuneración básica de los jueces. Esto se relaciona con la necesidad de evitar que esté atada a sumas fijas que luego pierden actualización.

Por ejemplo, la ley de honorarios actual 24.432 toma sumas fijas y habla de honorarios mínimos de 50 pesos. Es así como hoy nos encontramos con jueces que regulan esa cifra para una actuación profesional, menos que lo que al abogado le cuesta el transporte para trasladarse hasta los tribunales en cada ocasión.

¿Por qué es tan importante que los abogados tengamos una ley de honorarios? Justamente porque nuestra remuneración —me incluyo porque tengo el honor de haber ejercido la profesión durante muchos años— depende de la regulación de un tercero, que es un juez, a diferencia de otras profesiones donde los ingresos se pactan con el cliente o quien lo contrata.

Muchas veces, los honorarios de los abogados dependen de la regulación que hace la Justicia. Por eso es muy importante que una norma establezca claramente los parámetros. De lo contrario, se producen injusticias. Así, nos encontramos con que las estimaciones de honorarios que hacen los jueces de ninguna manera responden al trabajo profesional que se realizó.

No debemos olvidar que los abogados somos parte de la garantía del Estado de derecho. Somos a quienes los ciudadanos buscan cuando ven violentados sus derechos y requieren de asistencia profesional. Por lo tanto, es importante que la remuneración sea acorde con el trabajo realizado.

Por otra parte, esta iniciativa toca temas que leyes anteriores no habían regulado como, por ejemplo, lo que tiene que ver con la intervención ante la Corte Suprema de Justicia. La interposición de recursos extraordinarios es una de las tareas jurídicas más difíciles que debe ejercer un abogado para lograr que el máximo tribunal de Justicia tome ese recurso, lo cual

requiere un gran estudio y gran trabajo. Esa actividad profesional no estaba regulada en la ley actualmente en vigencia, lo que provocaba que ese trabajo jurídico tan importante no tuviera la regulación de honorarios acorde. Esto lo estamos resolviendo con la incorporación de un artículo destinado a esa temática.

Por supuesto que a los honorarios también le estamos dando carácter alimentario. Como bien decía el miembro informante, muchas veces los honorarios son el alimento de los abogados. La mayoría de ellos ejerce su profesión recorriendo tribunales. Se trata de los abogados de a pie, de portafolio, que dependen de sus honorarios para sustentar a sus familias. Por lo tanto, deben tener carácter alimentario y deben ser inembargables hasta un 20 por ciento, como cualquier remuneración de un trabajador. Este proyecto incorpora este carácter, tal como fue sancionado en el Senado.

También hemos incorporado lo que tiene que ver con la casuística en cuanto a regular diferentes situaciones con las sumas de UMA mínimas que deben tener cada uno de los trabajos profesionales. Eso ayudará no solo al abogado sino también al justiciable o quien requiera la labor de un letrado, para saber cuál es el mínimo que el abogado puede requerir por su trabajo. Esto tiene que ver con la redacción de una carta documento o cualquier tipo de labor judicial o extrajudicial.

Estamos incorporando la regulación no solamente de los honorarios de los abogados y procuradores, sino también la de los auxiliares de la Justicia. Esto tiene que ver sobre todo con la labor de los peritos, que es tan importante para la resolución de las causas judiciales. Así como buscamos la regulación y la protección de los honorarios de los abogados y los procuradores, también debemos hacerlo con los de los peritos, ya que muchas veces sus dictámenes técnicos son claves para poder llegar a la obtención de la justicia, que es justamente para lo que los abogados trabajan cuando intervienen judicialmente.

Por lo tanto, creo que estamos dando un gran paso. Si tenemos el acompañamiento del resto de los bloques parlamentarios, vamos a poder dar sanción a este proyecto y devolverlo al Senado con algunas modificaciones. Esperemos

que el Senado lo apruebe rápidamente porque creemos que éste es un tema urgente.

En el caso del Colegio Público de Abogados de la Capital Federal, cada vez hay más reclamos ante la Comisión de Defensa del Abogado, justamente por problemas en las regulaciones judiciales, por la baja remuneración. Esto hace que justamente esos abogados luego no puedan ejercer libremente la profesión, y si no lo pueden hacer con una remuneración digna, se afecta sobre todo a la Justicia y a los justiciables.

Por lo tanto, creo que este proyecto es un gran avance para que de alguna manera empecemos a resolver una deuda que tiene este Congreso, que tiene que ver con que los abogados tengan una remuneración justa y que se traduzca en un mejor servicio de justicia para todos, porque sin abogados no hay justicia.

Sr. Presidente (Gioja). – Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Brügge. – Señor presidente: como bien lo señalaron los señores diputados preopinantes, estamos recomponiendo una situación de injusticia que se daba en el ejercicio de la profesión de la abogacía en el ámbito federal y nacional, porque en el ámbito de las provincias se ha avanzado mucho.

Recién hacían referencia a lo que sucede en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, con la ley arancelaria que tiene. Podemos señalar que en 2007 en Córdoba –en esa oportunidad me tocaba ejercer el cargo de legislador provincial– se avanzó en la modificación de la ley arancelaria que también tenía una antigüedad de varios años sin mecanismos de actualización previstos, por iniciativa del Colegio de Abogados de la Ciudad de Córdoba y de la Federación de Colegios de Abogados de la provincia.

El hecho de incorporar mecanismos de actualización, más en un país donde los índices inflacionarios son tan importantes, con la antigüedad que tenía la legislación que nos ocupa, nos parece un acto de toda justicia, como también lo es señalar que en este proyecto de ley se establecen parámetros en lo que respecta no solo a los mínimos, sino también al reconocimiento de que los honorarios profesionales de los abogados, procuradores y peritos y demás auxiliares de la

Justicia tienen un carácter alimentario. Sabemos lo difícil que es la actividad profesional liberal. En ese aspecto, entendemos la necesidad de que la actividad sea remunerada dentro de los parámetros que corresponden.

Y con referencia a los parámetros que corresponden, debo señalar que el proyecto de ley ha avanzado mucho y se han tomado parámetros de leyes arancelarias provinciales y de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires para determinar cuál es el fundamento de la regulación de los honorarios. Porque si bien se critica la falta de una regulación justa de acuerdo con la actividad que ha desplegado el abogado, también es cierto que muchas veces los jueces no fundamentan adecuadamente el porqué de la regulación, ya sea una regulación baja o una regulación elevada de los honorarios.

Con la incorporación en el artículo 16 de los parámetros que deben tenerse en cuenta obligatoriamente, el juez debe considerarlos para la regulación de los honorarios, que no debe ser la misma para aquel letrado que no hizo ninguna actividad procesal importante en defensa de los intereses de su cliente que para el que realmente desplegó todo un estudio, hizo una tarea de intelectualidad importante y logró un resultado de relevancia, especialmente para aquellos procesos en los que hay intereses a desarrollar y defender, en los que se debe tener una calidad en el ejercicio profesional.

Hay que premiar a aquellos abogados que realmente se esfuerzan y hacen jurisprudencia, cambian criterios. Por lo tanto, los jueces deben tener en cuenta que esos abogados que han logrado cambiar criterios, hacer razonar en forma diferente y brindar una mayor cobertura a los derechos de sus clientes deben tener una recompensa determinada por una mejor regulación de honorarios.

También debo señalar otra bondad del proyecto de ley. Me refiero concretamente a lo dispuesto en el artículo 33, que establece los parámetros de regulación de honorarios para aquellos abogados defensores en causas penales. Se trata de un tema bastante sensible en el ámbito del ejercicio de la profesión y que hace a la libertad de las personas.

En ese sentido debo recalcar que si bien se hace referencia a que se tienen que tomar las pautas establecidas en el artículo 16, se efec-

túa una valoración de la actuación profesional del abogado penalista en lo relativo al ejercicio de la defensa, al ofrecimiento de la prueba, la influencia que se va a tener en el resultado obtenido y, fundamentalmente, a la manera en que participó en la defensa eficaz, que es una garantía constitucional para aquellos que están siendo sometidos a un proceso penal.

Desde hace mucho tiempo la Corte Suprema de Justicia de la Nación y la doctrina señalan que aquellas personas que están siendo sometidas a un proceso penal deben tener una defensa eficaz, la que no solamente se medirá en cuanto a la responsabilidad profesional, sino también a la cuantía de los honorarios que tendrán que regularse. En consecuencia, consideramos que es muy importante la incorporación del artículo 33.

Otro aspecto que tenemos que valorar es el de la renuncia anticipada a los honorarios, lo que se encuentra regulado por la ley. Como bien señalaron los señores diputados preopinantes, el carácter de orden público es lo que determina la imposibilidad de dicha renuncia, salvo que se den circunstancias excepcionales. Estas últimas se encuentran expresamente reguladas en la legislación. Esto permite que en el caso de tratarse de un pariente o de un beneficio para una ONG –la que no tiene fines de lucro–, por ejemplo, se pueda llevar adelante esta renuncia.

Por último, adelanto mi abstención respecto del proyecto en consideración en virtud de que soy un abogado de la matrícula federal y entiendo que con la sanción de este proyecto podría verme beneficiado.

Sr. Presidente (Gioja). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Caviglia. – Señor presidente: en su momento presenté una disidencia referida al tema del orden público, cuyos fundamentos obran en el orden del día. Entiendo que el proyecto de ley que se sancione tiene que ser de orden público, como corresponde a toda norma imperativa.

Hay un ejemplo realmente lamentable para las profesiones liberales, en particular para los abogados, por lo que ocurrió a partir de la desregulación oportunamente dispuesta por el entonces ministro Domingo Cavallo. Lamentablemente quedé en minoría respecto de este

tema, eliminándose del proyecto el hecho de que esta ley sea de orden público.

De todos modos, esta será una cuestión que tendrá que definirse por vía judicial mediante un planteo que efectúe algún abogado en su momento.

Sr. Presidente (Gioja). – Tiene la palabra la señora diputada por Santa Fe.

Sra. Frana. – Señor presidente: simplemente deseo solicitar que se me aclare este tema debido a que éste es un proyecto que fue incluido en el día de hoy en el temario de la presente sesión, por lo que no tengo conocimiento del texto definitivo de esta iniciativa.

El Consejo Profesional de Ciencias Económicas formuló una observación por escrito en relación con el artículo 63 de esta iniciativa, oponiéndose a la modificación de la Ley de Concursos y Quiebras.

Concretamente, dicha entidad manifestó no estar de acuerdo con que mediante este proyecto se modifiquen los artículos 254 y 257 de la Ley de Concursos y Quiebras, estableciéndose la obligatoriedad del patrocinio letrado. El Consejo Profesional de Ciencias Económicas brindó una explicación en el sentido de que esto representaría un mayor costo en el caso de concursos y quiebras.

Pido disculpas por no ser más específica respecto de este tema, porque como el proyecto fue incluido hoy en el temario de la presente sesión, no tuve posibilidad de analizarlo.

Por eso solicito a los señores miembros informantes que aclaren si en el texto final de esta iniciativa fue tenida en cuenta esta observación del Consejo Profesional de Ciencias Económicas.

Sr. Presidente (Gioja). – Tiene la palabra la señora diputada por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sra. Hers Cabral. – Señor presidente: este proyecto de ley relativo a los honorarios profesionales fue votado por amplia mayoría en el Senado. Fue tratado en las comisiones de Justicia y Legislación General, pero al no haberse logrado dictámenes tuvimos que solicitar la preferencia para su tratamiento en el recinto y recién en un plenario conjunto de comisiones se emitió el dictamen que hoy estamos tratando en este recinto.

Actualmente los honorarios de los profesionales se rigen por una ley de la dictadura militar de 1978. Hace 25 años que está congelado todo lo que tiene que ver con la actualización de los honorarios profesionales.

La Ciudad Autónoma de Buenos Aires utiliza una ley que fue originada e impulsada por el diputado Daniel Lipovetzky en su paso por la Legislatura porteña. El mes pasado la Legislatura de la provincia de Buenos Aires también dio sanción a una ley de regulación de aranceles. Esta iniciativa tiene carácter alimentario y, por lo tanto, sólo se puede embargar el porcentaje de ley. Así, otorga seguridad jurídica para que todos los intervinientes en el proceso tengan una representación legal, ya que todo lo que tiene que ver con lo procesal son facultades exclusivas y excluyentes de los profesionales de la abogacía.

También incorpora a todos los auxiliares de la Justicia que participan en el proceso: abogados, escribanos, contadores, médicos y todos los que actúan como peritos. Es decir, son más de doscientos mil abogados y todos los demás profesionales que intervienen. Por lo tanto, todas las familias se van a ver beneficiadas con esta norma.

Se trata de una ley muy simple, porque incorpora una unidad monetaria arancelaria, que es el del 1,5 por ciento de la remuneración que percibe un juez nacional de primera instancia, que en estos veinticinco años aumentaron sus ingresos en más de un 400 por ciento.

En definitiva, esta iniciativa viene a dignificar la profesión de los abogados, procuradores y auxiliares de la Justicia, porque asigna una retribución justa y equitativa para el trabajo de los letrados.

Como abogada y habiendo llegado de la mano de la agrupación Gente de Derecho –que lidera una de las instituciones más importantes en Latinoamérica, es decir, el Colegio Público de Abogados de la Capital Federal– hoy me siento contenta, conforme y hasta orgullosa de poder estar impulsando esta iniciativa.

Quiero agradecer muy especialmente a las autoridades de mi interbloque, así como a las de otros bloques –me refiero a la doctora Graciela Camaño y a los diputados Massa y Héctor Recalde– porque todos acompañaron y acordaron para que hoy pudiéramos agregar en el temario el tratamiento de este proyecto de ley.

Hace veinticinco años que esto está congelado, un cuarto de siglo, es decir, todo el tiempo que ejercí mi profesión, porque me recibí en 1992. Creo que ya es hora de que los diputados nos acompañen para que sancionemos esta iniciativa. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Gioja). – Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Abraham. – Señor presidente: quisiera hacer una consulta al diputado Lipovetzky, porque entiendo que se actualizaría la unidad de medida –la UMA– a través del salario del juez. ¿Es así?

Sr. Lipovetzky. – Sí.

Sr. Abraham. – Claro; habría un mecanismo de actualización en base a esa unidad de medida. A la vez, habría otra actualización que, en el caso de la demanda dineraria, sería por los intereses que se le pudieron incorporar a la demanda al momento de la liquidación de la sentencia. ¿Es así? El monto de la demanda...

Sr. Presidente (Gioja). – Diríjase a la Presidencia, señor diputado.

Sr. Abraham. – Señor presidente: el proyecto dice que la base regulatoria sería el monto de la demanda con más intereses, si correspondiera. ¿No habría una doble actualización?

Sr. Presidente (Gioja). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Lipovetzky. – Señor presidente: la unidad de medida arancelaria establece mínimos para los procesos donde no existe una valuación pecuniaria. Cuando la remuneración se calcula en base a porcentaje, se aplica este sobre el monto de la sentencia, por lo tanto, en ese caso no se aplicaría la UMA.

La UMA es un indicativo para muchos procesos donde no hay valuación pecuniaria y por eso en esos casos se permite la actualización. Pero no hay una doble actualización por el porcentaje sobre el monto de condena y además una aplicación de la UMA.

Sr. Presidente (Gioja). – Tiene la palabra la señora diputada por Santa Fe.

Sra. Frana. – Señor presidente: reitero que quiero saber si algún miembro del oficialismo que está defendiendo este proyecto puede responder a la objeción que realiza la Federación de Consejos Profesionales de Ciencias Económicas al artículo 63, así como también al artículo 21, ya que dice que hay una clara discriminación a los

auxiliares de la Justicia, atento que se les ha negado la aplicación del principio del orden público, quedando sólo legislado para los abogados.

Por ejemplo, a los contadores, médicos o ingenieros que actúan como auxiliares de la Justicia, sus honorarios no se los considera de orden público, solamente a los abogados.

Quería saber si hay alguna aclaración respecto de estos dos aspectos. Si no se han considerado, vamos a pedir que queden sin efecto el artículo 63 y la parte pertinente del artículo 21.

Sr. Presidente (Gioja). – Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Mestre. – Señor presidente: en relación con la pregunta de la señora diputada Frana, el artículo 63, tal como viene del Senado, no ha sufrido modificaciones. Una vez que votemos el proyecto en general, durante el tratamiento en particular podemos hacer el análisis de lo que los diputados tengan para decir. Por ejemplo, en relación con el artículo 21 tengo entendido que el señor diputado Marco Lavagna va a hacer uso de la palabra para plantear una modificación.

En el caso del artículo 63, se trató en el plenario de las comisiones y no hubo modificación con respecto a la aprobación del Senado. Sí hubo modificaciones en el Senado, porque el proyecto originario preveía que también los abogados podían ser síndicos. Lo que se modificó en el Senado fue que los abogados no pueden ser síndicos, pero deben tener patrocinio legal obligatorio, que no es a cargo de los contadores ni de los síndicos, sino que –como lo dice el artículo 254 de la Ley de Concursos y Quiebras que es reformado por el artículo 63 del dictamen– será abonado por el concurso o la quiebra, según corresponda.

Esto es lo que quería dejar aclarado. Si a usted le parece, señor presidente, pasamos a la votación en general y luego seguimos el tratamiento en particular.

Sr. Presidente (Gioja). – Tiene la palabra la señora diputada por Santa Fe.

Sra. Ciciliani. – Señor presidente: en el mismo sentido, estamos conversando con la Federación de Consejos Profesionales de Ciencias Económicas, y la redacción del artículo 63 es confusa y hace perder derechos en su trabajo a los contadores públicos. Lo mismo ocurre en el caso del artículo 21. Insistimos con esos

cambios en el articulado mencionado, o de lo contrario, pedimos que directamente se retire el artículo 63 de la redacción del texto.

Sr. Presidente (Gioja). – Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Carmona. – Señor presidente: solicito autorización para abstenerme en la votación ante la posibilidad de que exista un potencial conflicto de intereses, como abogado que soy, en el mismo sentido que anteriormente lo planteó el señor diputado Brügge. Estoy de acuerdo con el texto del proyecto de ley, y quiero dejarlo así sentado, pero considero que los profesionales del derecho no debemos incurrir en potenciales conflictos de intereses en este tema.

Sr. Presidente (Gioja). – Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Mestre. – Señor presidente: si no hay otros señores diputados que hayan solicitado el uso de la palabra, pido que pasemos a la votación en general. Insisto en que luego, durante la consideración en particular, quienes quieran hacer uso de la palabra con relación a los artículos 21 y 63, podrán hacerlo.

Pido entonces que avancemos con la votación en general, ya que existe un consenso importante para sancionar esta norma.

Sr. Presidente (Gioja). – Se va a votar nominalmente en general el dictamen de las comisiones de Justicia y de Legislación General recaído en el proyecto de ley en revisión por el que se crea la ley de honorarios profesionales de abogados, procuradores y auxiliares de la justicia nacional y federal, contenido en el Orden del Día N° 913.

– Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, doctor Emilio Monzó.

– Se practica la votación nominal.

– Conforme al tablero electrónico, sobre 146 señores diputados presentes, 118 han votado por la afirmativa, registrándose además 27 abstenciones.

Sr. Secretario (Inchausti). – Se han registrado 118 votos afirmativos, ninguno negativo y 27 abstenciones.¹

Sr. Presidente (Monzó). – Se deja constancia de los votos afirmativos de los señores diputados Grandinetti, Recalde, Schwindt y Ramos.

En consideración en particular. Al respecto, la Presidencia dará la palabra a los señores diputados que han solicitado intervenir, trataremos los artículos cuya modificación acepte la comisión y luego se votará el articulado en su conjunto.

Para referirse a los artículos 5° y 16, tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Tonelli. – Señor presidente: el artículo 5°, tal como figura en el dictamen de comisión, prohíbe la renuncia anticipada de honorarios –lo cual está muy bien–, así como el pacto o convenio que tienda a reducir las proporciones establecidas en el arancel fijado por esta ley.

Esto último, la posibilidad de pactar honorarios que reduzcan los porcentajes establecidos en el arancel, es algo que ya está resuelto desde hace mucho tiempo, básicamente por la Corte Suprema, en el sentido de que cuando los montos en juego resultan extremadamente abultados y, por lo tanto, las regulaciones de honorarios también resultan extremadamente abultadas, lo que corresponde es que los jueces se aparten de los porcentajes mínimos establecidos en la ley y reduzcan razonablemente los honorarios; por supuesto, de manera fundada y siempre y cuando se den estas circunstancias no habituales de montos muy desproporcionados.

Por lo tanto, propongo que tanto en el primero como en el segundo párrafo de este artículo se elimine la prohibición de acordar, entre el profesional y su cliente, un porcentaje inferior al fijado por la ley.

El artículo, entonces, tal como yo lo propongo, quedaría redactado de la siguiente manera: “La renuncia anticipada de honorarios será nula de nulidad absoluta, excepto si se pactare con ascendientes o descendientes en línea recta, cónyuge, conviviente o hermanos del profesional, o si se tratare de actividades pro bono u otras análogas previstas en la normativa vigente.

”El profesional que hubiere renunciado anticipadamente a sus honorarios incurrirá en falta de ética. Igual situación se configurará en el caso del profesional que, habiendo ejercido

1. Véase el Acta N° 10 de votación nominal en el Apéndice. (Pág. 589.)

esa conducta, reclamare el pago de honorarios u honorarios superiores a los pactados. Ante estos supuestos intervendrá, aun de oficio, el tribunal de disciplina correspondiente a la jurisdicción”.

Y respecto del artículo 16, para que sea coherente con la modificación que acabo de proponer al artículo 5º, el último párrafo debería decir: “Los jueces no podrán apartarse de los mínimos establecidos en los artículos 19 y 58 de la presente ley, los cuales revisten carácter de orden público”.

De esta manera, esos mínimos fijados en los artículos 19 y 58 serán efectivamente de orden público y ningún profesional recibirá una retribución inferior a la que esos artículos establecen. Sin embargo, respecto de los porcentajes que están fijados en otro artículo, en casos excepcionales cabe la posibilidad de que entre profesional y cliente se pacte una reducción de ese porcentaje o que el juez la disponga si advierte que el resultado de la aplicación matemática del porcentaje conduce a un resultado absurdo o disparatado.

En definitiva, propongo estas dos modificaciones para que sólo sean de orden público los mínimos establecidos en los artículos 19 y 58.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Mestre. – Señor presidente: la comisión no hace lugar a las modificaciones solicitadas habida cuenta de que casualmente el artículo 16 es uno de los más importantes que tiene este proyecto y se refiere a que los jueces no tienen la posibilidad de perforar ese mínimo *minimorum*, con lo cual los mínimos tienen que ser de orden público. La redacción que tenemos a la vista lo establece de esa forma.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por Misiones para referirse a los artículos 21 y 63.

Sr. Pastori. – Señor presidente: el artículo 21 establece la cuantía de los honorarios por la defensa de cada una de las partes y la unidad de medida arancelaria en determinado porcentaje. Pero el párrafo 4º dice lo siguiente: “En el caso de los auxiliares de la Justicia, el monto de los honorarios a regular no podrá ser inferior al cinco por ciento ni superior al diez por ciento del monto del proceso. Si de la aplicación de

los porcentajes citados surgiera un honorario irrazonablemente desproporcionado, el juez podrá fijar un porcentaje menor, teniendo en cuenta los informes presentados, su calidad técnica o científica, así como la naturaleza y complejidad de las diligencias practicadas”.

Señor presidente: entiendo que aquí se está contradiciendo lo previsto por el último párrafo del artículo 16, leído por el señor diputado Tonelli, que prevé lo siguiente: “Los jueces no podrán apartarse de los mínimos establecidos en la presente ley, los cuales revisten carácter de orden público”.

Por lo tanto, el carácter de orden público quedaría reservado sólo para los abogados y en cambio para los demás auxiliares de la Justicia tales como médicos, contadores, licenciados, ingenieros, odontólogos, etcétera, no habría carácter de orden público, situación que estaría significando una notoria discriminación en contra de todos los demás profesionales no abogados.

Repito que el abogado siempre va a cobrar el porcentaje establecido en el primer párrafo del artículo 21, mientras que para los demás auxiliares de la Justicia el juez podrá considerar que el cálculo da una suma irrazonablemente desproporcionada. Nunca va a ser irrazonablemente desproporcionada para los abogados, pero sí puede serlo para el resto de los auxiliares de la Justicia. Creemos que es una clausula lesiva –diría– a la dignidad de los profesionales porque comprende una evidente discriminación. Por lo tanto, la propuesta es eliminar ese cuarto párrafo que acabo de leer.

Con respecto al artículo 63, el proyecto expresamente excluye la actuación en los procesos concursales porque esto está establecido en una ley especial, la 24.522 de concursos y quiebras. La regulación de honorarios no alcanza a los procesos concursales.

Ahora bien, éste es un criterio que consideramos acertado, pero inexplicablemente el proyecto incorpora un artículo 63 que reforma la Ley de Concursos y Quiebras, lo cual de por sí es un tema de mala técnica legislativa. Es decir que en una ley que regula los honorarios de abogados y demás auxiliares de la Justicia estamos modificando la Ley de Concursos y Quiebras, que no tiene nada que ver con el tema en cuestión. En este caso se avanza en

las incumbencias profesionales, en favor de los profesionales del derecho y en desmedro de los profesionales de ciencias económicas. Al respecto la Federación Argentina de Consejos Profesionales de Ciencias Económicas fue muy clara en su nota de octubre del año pasado dirigida al presidente de la Comisión de Justicia.

La ley vigente establece que la sindicatura concursal es incumbencia exclusiva del contador público, pero también contempla la posibilidad de que éste recurra al patrocinio de un letrado si la complejidad del caso lo amerita. Esto es así prácticamente desde principios del siglo XX. Esta norma ha subsistido a pesar de las diversas modificaciones que tuvo la Ley de Concursos y Quiebras a lo largo de cien años.

Por lo tanto, según la legislación vigente, el contador público puede designar a un letrado cuando la complejidad del caso lo requiera. Pero de acuerdo con la modificación que se propone, esa designación sería obligatoria.

Esta medida encarece el costo del proceso concursal en detrimento del bien tutelado, que es el concursado, a quien hay que procurarle los medios para que supere esa condición y normalice su situación. Reitero que esta propuesta encarece el costo del concurso, con lo cual estaríamos yendo en contra del objetivo de recuperar al concursado.

Como esta modificación constituye una clara limitación a la incumbencia del profesional en ciencias económicas, entendemos que sería conveniente suprimir el artículo 63, al igual que el cuarto párrafo del artículo 21. Esto agrega un elemento que no guarda relación con el tema en tratamiento, amén de que afecta la incumbencia del profesional en ciencias económicas.

Como sé que varios diputados están de acuerdo con esta posición, en caso de que la comisión no acepte la eliminación del cuarto párrafo del artículo 21 y del artículo 63 en su totalidad, solicito que esos artículos sean votados en forma nominal.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Marcucci. – Señor presidente: estoy de acuerdo con el planteo que acaba de realizar el diputado preopinante sobre el artículo 21.

En mi opinión es conveniente eliminar el cuarto párrafo de ese artículo, porque implica una fuerte discriminación hacia otros profesionales que desempeñan su labor como auxiliares de la Justicia, toda vez que no considera de orden público la regulación de sus honorarios.

Por lo tanto, reafirmo la idea de igualdad ante la ley y pongo en consideración el tema de los límites que en ocasiones se fijan en la regulación de los honorarios de estos auxiliares sin reconocer debidamente su trabajo. Ésta no es la mejor forma de evaluar, ponderar ni regular sus honorarios. Por eso insisto en la necesidad de eliminar el cuarto párrafo del artículo 21.

En lo atinente al artículo 63, también planteamos su eliminación, porque hay que decir que desde 1900 el sistema de concursos y quiebras viene funcionando de esta manera. Cuando uno habla con síndicos y jueces, dan cuenta de un funcionamiento bueno o normal. De hecho, quienes hacen este planteo no exhibieron casos o estadísticas sobre dificultades en los procesos de concursos y quiebras por falta de un patrocinio letrado en aquellos casos en que no ha sido previsto, teniendo en cuenta que, como señala la Ley de Concursos y Quiebras –número 24.522–, no es obligatoria esa participación.

Además, no se explica muy bien que en un régimen de regulación de honorarios se incluya *pour la galerie* la modificación de una ley fundamental o estructural como es la de concursos y quiebras, y menos aún que incluso no tratándose de un tema de regulación de honorarios se avance sobre la modificación de la no obligatoriedad estableciendo la obligatoriedad del patrocinante letrado.

Sabemos muy bien que el artículo 253 prevé las sindicaturas plurales cuando las sindicaturas son grandes o complejas; es decir que la ley establece un criterio para resolver las sindicaturas complejas. Pero en el caso de sindicaturas más pequeñas el artículo 288 establece pequeños concursos y quiebras y fija una serie de parámetros.

Traigo este elemento por una cuestión muy sencilla. Como sabemos, la esencia de todo proceso de concurso y quiebra es salvar la empresa, la unidad productiva y los empleos. Pero ahora estamos diciendo a la pequeña empresa que le agregamos un costo, ya que de ahora en

adelante aquellas quiebras que se resolvían con un solo profesional deberán tener obligatoriamente un patrocinio letrado que va a costear la empresa.

Realmente no encontramos razonabilidad a este planteo, no solamente porque agrega un costo —lo que va a hacer todo más complejo, más dificultoso— sino porque no hay reclamos para que se haga este tipo de cambios, y menos cuando se está planteando desde una regulación de honorarios de abogados, procuradores o auxiliares de la Justicia.

Creo que es un equívoco, por el marco en que se lo trata, por lo que se quiere abordar y fundamentalmente porque no significa una mejora o una solución a los procedimientos de concursos y quiebras.

Por supuesto, reconozco la profesión de los abogados y entiendo que en los procesos de quiebra complejos son necesarios. Por eso quiero plantear que en este artículo se introduzca una modificación para que el patrocinio letrado sea obligatorio en el caso de grandes concursos y quiebras, pero no cuando son pequeñas empresas. No se trata de un problema entre profesiones sino de lograr procesos ágiles y efectivos y de no sumar procedimientos, profesionales y costos que no son necesarios.

También pido, como lo ha hecho el señor diputado Pastori, la votación nominal para los artículos 21 y 63.

Sr. Presidente (Monzó). — Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Lavagna. — Señor presidente: creo que el artículo 21 tiene alguna contradicción con el artículo 16, que justamente planteaba los mínimos en los honorarios. A diferencia de los diputados preopinantes, yo sugeriría un texto alternativo. Es decir, no eliminaría todo el cuarto párrafo, que es el que está en discusión, sino que simplemente le haría una modificación.

Si me permite, señor presidente, paso a leerlo. Después de donde dice que no podrá ser inferior al 5 por ciento ni superior al 10 por ciento del monto del proceso, propongo que se elimine lo que figura a continuación y se incorpore: “Ante la existencia de labores altamente complejas o extensas, los jueces, consideran-

do el mérito y significación excepcional de los trabajos, podrán por auto fundado, aplicar un porcentaje mayor al fijado precedentemente”. Luego continúa el texto del artículo tal como está redactado.

Sr. Presidente (Monzó). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Cigogna. — Señor presidente: el fundamento que se ha esgrimido respecto de mantener el texto de la ley de quiebras porque lleva muchos años es absolutamente insostenible.

La ley de quiebras discrimina en contra de los abogados. Hace algunos años trabajamos sobre un proyecto de ley que establecía que la sindicatura podía ser ejercida tanto por contadores como por abogados. Imagínense la reacción de quienes ejercen la profesión de contadores en contra de dicha iniciativa.

Cabe señalar que en aquella oportunidad contamos con el trabajo de un especialista en quiebras que contenía un estudio muy profundo y pormenorizado sobre la actividad del síndico en las quiebras. Dicho trabajo demostraba que la mayor parte de su actividad es jurídica y no contable. Pero todo quedó como estaba y los contadores siguen siendo los únicos que pueden ejercer la sindicatura.

En este sentido, creo que es absolutamente pertinente que se establezca la obligatoriedad del patrocinio letrado. Si esto encarece o no la situación, es un tema que a mi juicio resulta de menor importancia. Esto tampoco tiene que ver con la magnitud de la quiebra —si es grande o chica—, sino con las funciones del síndico. Insisto que en aquel estudio que tuvimos a disposición en su momento quedó demostrado que la mayor parte de las actividades del síndico son jurídicas y no contables.

Sr. Presidente (Monzó). — Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Mestre. — Señor presidente: respecto del artículo 21, se aceptan las modificaciones propuestas por el señor diputado Lavagna conforme las ha expresado en el recinto.

En lo que se refiere al artículo 63, los argumentos que se han esgrimido no nos convencen.

Debemos considerar dos puntos. En primer lugar, el proyecto de ley casualmente establece la modificación de los artículos 254 y 257

de la ley de quiebras porque hacen alusión a los honorarios, y éste es un proyecto de ley de honorarios.

En segundo término, debemos situar este artículo dentro de un contexto, que es lo que intenté expresar cuando hice uso de la palabra como miembro informante. El proyecto originario establecía que los abogados también podían ser síndicos. Ésta es la eterna discusión en el sentido de si los abogados pueden o deben ser síndicos teniendo en cuenta que la mayoría de esas labores son consideradas jurídicas.

En esa oportunidad en el Senado se dio esta misma discusión que estamos llevando adelante aquí y se llegó a esta conclusión, que es intermedia. El acuerdo al que se arribó fue quitar a los abogados la posibilidad de que sean síndicos, pero que si tengan participación a través del patrocinio legal obligatorio.

No coincido con lo manifestado aquí respecto de que estamos agregando un costo al concursado. Nada más alejado de ello. En todo caso ese costo —conforme lo establece el artículo 254— es abonado por el concurso o la quiebra. Es decir, son gastos concursales que paga la masa de acreedores y no el concursado o quebrado.

Por otro lado, el artículo 257 es absolutamente claro; el artículo 63, que modifica el 257, dice: “Sin perjuicio del patrocinio letrado obligatorio, el síndico podrá requerir asesoramiento de expertos cuando la materia exceda de su competencia. En tal caso, los honorarios de los asesores que contrate serán a su exclusivo cargo”.

Es absolutamente claro; queda a voluntad de la propia sindicatura, razón por la cual —insisto— se hace lugar a las modificaciones propuestas por el diputado Lavagna en el artículo 21 y no se hace lugar a la propuesta de eliminación del artículo 63 por las razones antes expuestas.

Sr. Presidente (Monzó). — Tiene la palabra la señora diputada por Santa Fe.

Sra. Copes. — Señor presidente: en relación con el artículo 63 nosotros tenemos otra interpretación. En realidad, una cosa es instituir la UMA —la unidad de medida arancelaria— para la actualización automática de las escalas y los

honorarios de los abogados, y otra es reformar la Ley de Concursos y Quiebras.

Nos parece —y aquí también se ha dicho; lo han enunciado otros diputados preopinantes— que ésta es una cuestión ajena. No tenemos la misma interpretación.

Los artículos que modifican la Ley de Concursos y Quiebras resultan extraños a un arancelamiento de los honorarios de los abogados. Tan así es que varios de nosotros hemos recibido llamados con reclamos de los profesionales de ciencias económicas.

Lo cierto es que en una ley que tiene que ver con los honorarios de los abogados y procuradores —que interesa a sus propios colegiados—, la modificación de la Ley de Concursos y Quiebras implicaría interferir en los intereses de otros colegiados. Con todo respeto digo que esa es nuestra interpretación. Por lo tanto, si no se quita el artículo 63, vamos a votar en contra.

Sr. Presidente (Monzó). — Tiene la palabra la señora diputada por Santa Fe.

Sra. Frana. — Señor presidente: para no ahondar en detalles manifiesto que coincido en todos los términos con los diputados Copes, Pastore y Marcucci, quienes solicitan al oficialismo que reconsidere la posibilidad de dejar sin efecto el artículo 63, por los motivos aquí ya expresados.

Sr. Presidente (Monzó). — Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Brügge. — Señor presidente: quiero mencionar tres cuestiones. En primer lugar, solicito una corrección de redacción en el artículo 3°. En la penúltima parte dice: “Los honorarios gozan de privilegio general, revisten carácter alimentario y en consecuencia son personalísimos, embargables sólo hasta el veinte por ciento (20 %) del monto que supere el salario mínimo vital y móvil, excepto si se tratare de deudas alimentarias y de *litis expensas*”.

Considero que aquí la expresión “*litis expensas*” no está empleada felizmente. Creo que a lo que se hace referencia es a los gastos judiciales derivados de las acciones del cobro de las deudas alimentarias. Por lo tanto, debiera decir: “...de deudas alimentarias y de las *litis expensas* de las mismas”. Esto es lo que propongo concretamente.

Referido a este mismo artículo, voy a proponer que se incorpore un nuevo artículo al final de la norma –sería el artículo 66–, relacionado con la embargabilidad limitada que establece dicho artículo respecto de los honorarios profesionales –atento al carácter alimentario que tiene– para quienes ejercen en el ámbito provincial.

Se ha discutido en muchos casos si una ley provincial puede regular o no aspectos de embargabilidad o inembargabilidad, lo que ha motivado distintos fallos contradictorios. Propongo entonces –repito– agregar un artículo final –66 o 67, quedará a criterio de la Presidencia, con la autorización correspondiente– que diga textualmente: “Invítase a las provincias y a la Ciudad Autónoma de Buenos Aires a adherir a las previsiones de la presente ley en lo referente a la limitación de la embargabilidad de los honorarios profesionales establecida en el artículo 3° de esta ley”. De este modo, y con los límites establecidos, estaríamos cubriendo de posibles embargos a quienes ejercen la profesión en el ámbito provincial.

Por último, señor presidente, reitero que me abstendré de votar por ser abogado con matrícula federal, aunque actualmente la tengo en suspenso por mi condición de diputado nacional. De todos modos, entiendo que con la presente norma el día de mañana me puedo ver beneficiado en el ejercicio profesional en el fuero federal.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor miembro informante.

Sr. Mestre. – Señor presidente: en relación con la última propuesta del señor diputado Brügge de incorporar el artículo 67, se hace lugar invitando a las provincias a adherirse en lo referente a la embargabilidad prevista en el artículo 3°.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Marcucci. – Señor presidente: dado que el miembro informante todavía no consideró mi propuesta, la reitero. Se refiere a incorporar en el artículo 63 el concepto de que no es obligatorio el patrocinio letrado para aquellos concursos contenidos en el artículo 253 de la Ley de Concursos y Quiebras. Es-

pecíficamente hago alusión a los parámetros comprendidos en el artículo para los pequeños concursos y quiebras. Consecuentemente, solicito que aquellos casos de patrocinio letrado vinculados a pequeños concursos no sean obligatorios.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor miembro informante.

Sr. Mestre. – Señor presidente: claramente expresamos que consideramos que el artículo 63 debe mantenerse tal como está redactado.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

Sra. Banfi. – Señor presidente: el texto del artículo 19 dice: “Institúyese la unidad de medida arancelaria (UMA) para los honorarios profesionales de los abogados, procuradores y auxiliares de la Justicia, la que equivaldrá al uno y medio por ciento (1,5 %) de la remuneración básica...”.

Sobre el particular, propongo que se aumente al 3 por ciento de esa remuneración básica, teniendo en cuenta que el 1,5 por ciento representa 270 pesos, mientras que el 3 por ciento significa 540 pesos. Nos parece incluso mejor que el texto propuesto por el Senado.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor miembro informante.

Sr. Mestre. – Señor presidente: como dijimos oportunamente, hacemos lugar a dicha modificación. La explicación es muy clara. En el texto del proyecto de ley se habla de un 1,5 por ciento de remuneración total, representando 2.700 pesos. Luego ese piso se modificó, quedando en el 1,5 por ciento de la remuneración básica, alcanzando 270 pesos. Consideramos adecuado incorporar el 3 por ciento de la remuneración básica en el artículo 19, que arroja como resultado 540 pesos, que se adecuan a la unidad arancelaria móvil de distintas provincias de la República Argentina.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

Sr. Kosiner. – Señor presidente: adhiriendo a los fundamentos señalados por el señor diputado Brügge, también me abstendré en la votación.

Sr. Presidente (Monzó). – Si se abstienen todos los abogados...

Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

Sra. Conti. – Señor presidente: pido que la abstención por ser abogados no quede como una regla a cumplir porque somos muchos los profesionales y no me siento inhibida de votar un proyecto de regulación de honorarios. En todo caso que quede en los fundamentos, pero no en los de la Cámara. Es más, ni siquiera es obligatoria la suspensión de la matrícula cuando uno ejerce la función pública.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por Formosa.

Sr. Basterra. – Señor presidente: ¿estamos por votar en particular?

Sr. Presidente (Monzó). – Sí, señor diputado.

Sr. Basterra. – ¿Se va a realizar una votación conjunta?

Sr. Presidente (Monzó). – No, señor diputado. En los títulos I y II no tenemos modificaciones. Serían los artículos 1° a 18.

Si están de acuerdo, los votamos...

–Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Romero. – Señor presidente: simplemente quiero aclarar que si bien soy abogado, no me voy a amparar en la profesión, que hace mucho que no ejerzo, pero solicito permiso para abstenerme.

Sr. Presidente (Monzó). – De acuerdo, señor diputado.

Para una aclaración tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Tonelli. – Señor presidente: solicito que los artículos 5° y 16 se voten por separado porque en ellos mi voto será distinto respecto de los demás del título.

Sr. Presidente (Monzó). – Entonces votaremos por capítulos.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Recalde. – Señor presidente: quiero aclarar el sentido del voto de mi bloque y el mío en particular. En cuanto al del bloque, dado que había disidencias, hay libertad de acción: cada

uno va a votar de acuerdo con su conciencia, según lo que piensa que debe hacer. En mi caso particular, hace mucho tiempo que no ejerzo activamente la profesión. De todas maneras, los abogados de mi especialidad, los laboristas, no dependen en absoluto de la ley porque hay una modalidad particular de percepción de los honorarios. Se trata de un porcentaje de *cuota litis* –así se denomina–, de manera que la regulación de honorarios es un hecho secundario.

Me parecen correctas las modificaciones que se introdujeron. En lo único que tengo dudas es en esta modificación de la ley de quiebras sobre la obligación de la asistencia letrada, que cuando llegue el momento resolveré cómo voto. No comparto el argumento de que se está modificando una ley que no está en tratamiento. Este es un proyecto especial, en cambio la ley de quiebras es una norma general sobre las quiebras. Anteriormente la ley de quiebras relevaba al síndico de la obligación de tener asistencia letrada. Creo que aporta seguridad jurídica el hecho de que el síndico tenga dicha obligatoriedad.

Este es el sentido de mi voto. Discúlpeme el exabrupto.

Sr. Presidente (Monzó). – Diputado Pastori, ¿usted había solicitado votación nominal para el artículo 1°?

Sr. Pastori. – No, señor presidente. La había solicitado para los artículos 21 y 63, pero retiré el pedido de votación nominal respecto del artículo 21 porque estoy de acuerdo con la propuesta del diputado Lavagna aceptada por la comisión. O sea que dejó subsistente la solicitud para el artículo 63.

Sr. Presidente (Monzó). – Se van a votar los artículos 1° a 3°.

–Resultado afirmativa.

–Sin observaciones, se vota y aprueba el artículo 4°.

Sr. Presidente (Monzó). – Se va a votar el artículo 5°.

Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Lavagna. – ¿El artículo 5° no tiene modificaciones, señor presidente?

Sr. Presidente (Monzó). – Así es, señor diputado.

Para que no quepan dudas, se va a votar nominalmente el artículo 5º.

–Se practica la votación nominal.

–Conforme al tablero electrónico, sobre 142 señores diputados presentes, 96 han votado por la afirmativa y 22 por la negativa, registrándose además 22 abstenciones. No se ha computado el voto de un señor diputado.

Sr. Secretario (Inchausti). – Se han registrado 96 votos afirmativos; 22, negativos, y 22 abstenciones.¹

Sr. Presidente (Monzó). – En consideración los artículos 6º a 9º.

Se va a votar.

–Resultado afirmativa.

–Sin observaciones, se votan y aprueban los artículos 10 a 15.

Sr. Presidente (Monzó). – En consideración el artículo 16.

Se va a votar nominalmente.

–Se practica la votación nominal.

–Conforme al tablero electrónico, sobre 141 señores diputados presentes, 89 han votado por la afirmativa y 16 por la negativa, registrándose además 35 abstenciones.

Sr. Secretario (Inchausti). – Se han registrado 89 votos por la afirmativa, 16 por la negativa y 35 abstenciones.²

Sr. Presidente (Monzó). – En consideración los artículos 17 a 20.

Se va a votar.

–Resultado afirmativa.

Sr. Presidente (Monzó). – En consideración el artículo 21.

Se va a votar, con las modificaciones aceptadas por el miembro informante.

–Resultado afirmativa.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra la señora diputada por Santa Fe.

Sra. Ciciliani. – Señor presidente: quiero dejar constancia de mi abstención en la votación del artículo 21.

Sr. Presidente (Monzó). – Queda registrada su abstención, señora diputada.

En consideración los artículos 22 a 28.

Se va a votar.

–Resultado afirmativa.

Sr. Presidente (Monzó). – En consideración el capítulo III del título III, que comprende los artículos 29 a 31.

Se va a votar.

–Resultado afirmativa.

Sr. Presidente (Monzó). – En consideración el capítulo IV, que comprende los artículos 32 a 51.

Se va a votar.

–Resultado afirmativa.

Sr. Presidente (Monzó). – En consideración el título IV, que comprende los artículos 52 a 58.

Se va a votar.

–Resultado afirmativa.

Sr. Presidente (Monzó). – En consideración los artículos 59 a 62, incluidos en el título V.

Se va a votar.

–Resultado afirmativa.

Sr. Presidente (Monzó). – En consideración el artículo 63.

Se va a votar nominalmente.

–Se practica la votación nominal.

–Conforme al tablero electrónico, sobre 140 señores diputados presentes, 61 han votado por la afirmativa y 32 por la negativa, registrándose además 45 abstenciones. No se ha computado el voto de un señor diputado.

Sr. Secretario (Inchausti). – Se han registrado 61 votos afirmativos; 32, negativos, y 45 abstenciones.³

Sr. Presidente (Monzó). – Queda aprobado el artículo 63.

Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

Sr. Nani. – Señor presidente: dejo constancia de mi voto afirmativo en todos los artículos.

1. Véase el Acta N° 11 de votación nominal en el Apéndice. (Pág. 559.)

2. Véase el Acta N° 12 de votación nominal en el Apéndice. (Pág. 608.)

3. Véase el Acta N° 13 de votación nominal en el Apéndice. (Pág. 619.)

Lo aclaro porque el sistema electrónico registra mal mi voto.

Sr. Presidente (Monzó). – Queda registrado, señor diputado.

Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

Sra. Camaño. – Señor presidente: las abstenciones modifican el resultado de la votación.

Sr. Presidente (Monzó). – Los señores diputados están autorizados a abstenerse.

En consideración los artículos 64 y 65, y el artículo 66 propuesto por el señor diputado Brügge y aceptado por el miembro informante de la comisión.

Se va a votar.

–Resulta afirmativa.

–El artículo 67 es de forma.

Sr. Presidente (Monzó). – Queda sancionado el proyecto de ley.¹ (*Aplausos.*)

Se comunicará al Honorable Senado.

48

ACLARACIÓN

Sra. Camaño. – Pido la palabra para una aclaración, señor presidente.

Sr. Presidente (Monzó). – Para una aclaración, tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

Sra. Camaño. – Señor presidente: solicito que no quede constancia de lo que acabamos de hacer... (*Risas.*) ...porque el reglamento prevé cómo se debe proceder cuando se presenta una situación como la de recién. Se dio un resultado susceptible de ser modificado por las abstenciones. Entonces, éstas no se pueden autorizar; así dice el reglamento.

49

RÉGIMEN DE FOMENTO DE LA GENERACIÓN DISTRIBUIDA DE ENERGÍA RENOVABLE INTEGRADA A LA RED ELÉCTRICA PÚBLICA

Sr. Presidente (Monzó). – Corresponde considerar los dictámenes de la Comisión de Energía y Combustibles y de Presupuesto y Hacienda en los proyectos de ley sobre régimen de

fomento de la generación distribuida de energía renovable integrada a la red eléctrica pública, contenidos en el Orden del Día N° 1.620.

(Orden del Día N° 1.620)

I

Dictamen de mayoría

Honorable Congreso:

Las comisiones de Energía y Combustibles y de Presupuesto y Hacienda han considerado los proyectos de ley de los señores diputados Tomassi, Villalonga, Bardeggia, Taboada, Ziliotto, Bevilacqua, y teniendo a la vista el expediente de la señora diputada Cremer de Busti y otros señores diputados, por los que se establece un Régimen de Fomento a la Generación Distribuida de Energía Renovable Integrada a la Red Eléctrica Pública; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconsejan la sanción del siguiente:

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados,...

RÉGIMEN DE FOMENTO A LA GENERACIÓN DISTRIBUIDA DE ENERGÍA RENOVABLE INTEGRADA A LA RED ELÉCTRICA PÚBLICA

CAPÍTULO I

Disposiciones generales

Artículo 1° – La presente ley tiene por objeto fijar las políticas y establecer las condiciones jurídicas y contractuales para la generación de energía eléctrica de origen renovable por parte de usuarios de la red de distribución, para su autoconsumo, con eventual inyección de excedentes a la red, y establecer la obligación de los prestadores del servicio público de distribución de facilitar dicha inyección, asegurando el libre acceso a la red de distribución.

Art. 2° – Declárase de interés nacional la generación distribuida de energía eléctrica a partir de fuentes de energías renovables con destino al autoconsumo y a la inyección de eventuales excedentes de energía eléctrica a la red de distribución, todo ello bajo las pautas técnicas que fije la reglamentación en línea con la planificación eléctrica federal, considerando como objetivos la eficiencia energética, la reducción de pérdidas en el sistema interconectado, la potencial reducción de costos para el sistema eléctrico en su conjunto, la protección ambiental prevista en el artículo 41 de la Constitución Nacional y la protección de los derechos de los usuarios en cuanto a la equidad, no discriminación y libre acceso en los servicios e instalaciones de transporte y distribución de electricidad.

Art. 3° – A los efectos de la presente ley, se denomina:

a) Balance neto de facturación: al sistema que compensa en la facturación los costos de la

1. Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Pág. 205.)

Acta N° 10



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

Página 1 de 10

135 Período Ordinario - 10ª Sesión Especial - 16ª Reunión

Expediente 0114-S-2015 - Orden del Día 913 - Votación en General.

Acta N° 10

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 13/09/2017

Hora: 16:59

Base Mayoría: **Votos Emitidos**Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

	Identificados	Sin Identificar	Total		Diputados	Presidente	Desempeate	Total
Presentes	147	0	147	Votos Afirmativos	121	0	0	121
Ausentes			110	Votos Negativos	0	0	0	0
				Abstenciones	25	0		25

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
ACERENZA, Samanta María Celeste	Unión PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
ALBORNOZ, Gabriela Romina	Unión Cívica Radical	Jujuy	AFIRMATIVO
ALEGRE, Gilberto Oscar	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
ALONSO, Horacio Fernando	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
ÁLVAREZ RODRIGUEZ, María Cristina	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AFIRMATIVO
AMADEO, Eduardo Pablo	Unión PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
AUSTIN, Brenda Lis	Unión Cívica Radical	Córdoba	AFIRMATIVO
BALBO, Elva Susana	Unión PRO	Mendoza	AFIRMATIVO
BANFI, Karina Veronica	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	AFIRMATIVO
BARLETTA, Mario Domingo	Unión Cívica Radical	Santa Fe	AFIRMATIVO
BAZZE, Miguel Ángel	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	AFIRMATIVO
BERMEJO, Sixto Osvaldo	Trabajo y Dignidad	Chubut	AFIRMATIVO
BERNABEY, Ramón Ernesto	BG Juan B. Bustos	Córdoba	AFIRMATIVO
BESADA, Alicia Irma	Unión PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
BORSANI, Luis Gustavo	Unión Cívica Radical	Mendoza	AFIRMATIVO
BREZZO, María Eugenia	Unidos por una Nueva Argentina	Córdoba	AFIRMATIVO
BRIZUELA DEL MORAL, Eduardo Segundo	Fte. Cívico y Social de Catamarca	Catamarca	AFIRMATIVO
BUIL, Sergio Omar	Unión PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
BURGOS, María Gabriela	Unión Cívica Radical	Jujuy	AFIRMATIVO
CÁCERES, Eduardo Augusto	Unión PRO	San Juan	AFIRMATIVO
CALLERI, Agustín Santiago	Unidos por una Nueva Argentina	Córdoba	AFIRMATIVO
CAMAÑO, Graciela	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
CARRIZO, Ana Carla	Unión Cívica Radical	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
CARRIZO, María Soledad	Unión Cívica Radical	Córdoba	AFIRMATIVO
CASAÑAS, Juan Francisco	Del Bicentenario	Tucumán	AFIRMATIVO
CAVIGLIA, Franco Agustín	Juntos por Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
CIGOGNA, Luis Francisco Jorge	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AFIRMATIVO
CLOSS, Maurice Fabian	B. del Frente de la Concordia Misionero	Misiones	AFIRMATIVO
CONESA, Eduardo Raúl	Unión PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
COPES, Ana Isabel	Partido Demócrata Progresista	Santa Fe	AFIRMATIVO
COSTA, Eduardo Raúl	Unión Cívica Radical	Santa Cruz	AFIRMATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

Página 2 de 10

135 Período Ordinario - 10ª Sesión Especial - 16ª Reunión

Expediente 0114-S-2015 - Orden del Día 913 - Votación en General.

Acta Nº 10

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 13/09/2017

Hora: 16:59

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**

Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
COULY, Veronica Carolina	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
COUSINET, Graciela	Libres del Sur	Mendoza	AFIRMATIVO
CREMER DE BUSTI, María Cristina	Unión por Entre Ríos	Entre Ríos	AFIRMATIVO
D'AGOSTINO, Jorge Marcelo	Unión Cívica Radical	Entre Ríos	AFIRMATIVO
DAVID, Néstor Javier	Justicialista	Salta	AFIRMATIVO
DE MENDIGUREN, José Ignacio	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
DE PONTI, Lucila María	Peronismo para la Victoria	Santa Fe	AFIRMATIVO
DE VIDO, Julio	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AFIRMATIVO
DINDART, Julián	Unión Cívica Radical	Corrientes	AFIRMATIVO
DURAND CORNEJO, Guillermo Mario	Unión PRO	Salta	AFIRMATIVO
ECHEGARAY, Alejandro Carlos Augusto	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	AFIRMATIVO
FABIANI, Eduardo Alberto	Juntos por Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
FRANA, Silvina Patricia	Frente para la Victoria - PJ	Santa Fe	AFIRMATIVO
FRANCO, Jorge Daniel	B. del Frente de la Concordia Misionero	Misiones	AFIRMATIVO
GAILLARD, Ana Carolina	Frente para la Victoria - PJ	Entre Ríos	AFIRMATIVO
GALLARDO, Miriam Graciela del Valle	Frente para la Victoria - PJ	Tucumán	AFIRMATIVO
GAYOL, Yanina Celeste	Unión PRO	Entre Ríos	AFIRMATIVO
GERVASONI, Lautaro	Frente para la Victoria - PJ	Entre Ríos	AFIRMATIVO
GIMÉNEZ, Patricia Viviana	Unión Cívica Radical	Mendoza	AFIRMATIVO
GONZÁLEZ, Álvaro Gustavo	Unión PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
HELLER, Carlos Salomón	Solidario SI	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
HERNÁNDEZ, Martín Osvaldo	Unión Cívica Radical	Formosa	AFIRMATIVO
HERRERA, Luis Beder	Justicialista	La Rioja	AFIRMATIVO
HERS CABRAL, Anabella Ruth	Unión PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
HUCZAK, Stella Maris	Unión PRO	Mendoza	AFIRMATIVO
INCICCO, Lucas Ciriaco	Unión PRO	Santa Fe	AFIRMATIVO
ISA, Evita Nélida	Justicialista	Salta	AFIRMATIVO
JUÁREZ, Manuel Humberto	Frente Cívico por Santiago	Santiago del Estero	AFIRMATIVO
JUÁREZ, Myrian del Valle	Fte. Cívico y Social de Catamarca	Catamarca	AFIRMATIVO
KOSINER, Pablo Francisco Juan	Justicialista	Salta	AFIRMATIVO
KRONEBERGER, Daniel Ricardo	Unión Cívica Radical	La Pampa	AFIRMATIVO
LAGORIA, Elia Nelly	Trabajo y Dignidad	Chubut	AFIRMATIVO
LASPINA, Luciano Andrés	Unión PRO	Santa Fe	AFIRMATIVO
LAVAGNA, Marco	Federal Unidos por una Nueva Argentina	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
LIPOVETZKY, Daniel Andrés	Unión PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

Página 3 de 10

135 Período Ordinario - 10ª Sesión Especial - 16º Reunión

Expediente 0114-S-2015 - Orden del Día 913 - Votación en General.

Acta Nº 10

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 13/09/2017

Hora: 16:59

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**

Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
LLANOS MASSA, Ana María	Frente para la Victoria - PJ	Chubut	AFIRMATIVO
LOPARDO, María Paula	Unión PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
LOSPENNATO, Silvia Gabriela	Unión PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
MADERA, Teresita	Justicialista	La Rioja	AFIRMATIVO
MAQUIEYRA, Martín	Unión PRO	La Pampa	AFIRMATIVO
MARCUCCI, Hugo María	Unión Cívica Radical	Santa Fe	AFIRMATIVO
MARTÍNEZ VILLADA, Leonor María	Coalición Cívica	Córdoba	AFIRMATIVO
MARTÍNEZ, Silvia Alejandra	Unión Cívica Radical	Jujuy	AFIRMATIVO
MARTÍNEZ, Soledad	Unión PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
MASSA, Sergio Tomás	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
MASSOT, Nicolás María	Unión PRO	Córdoba	AFIRMATIVO
MESTRE, Diego Matías	Unión Cívica Radical	Córdoba	AFIRMATIVO
MIRANDA, Pedro Rubén	Justicialista	Mendoza	AFIRMATIVO
MOLINA, Karina Alejandra	Unión PRO	La Rioja	AFIRMATIVO
MONFORT, Marcelo Alejandro	Unión Cívica Radical	Entre Ríos	AFIRMATIVO
MOREAU, Cecilia	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
MOYANO, Juan Facundo	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
NANNI, Miguel	Unión Cívica Radical	Salta	AFIRMATIVO
NAVARRO, Graciela	Frente Cívico por Santiago	Santiago del Estero	AFIRMATIVO
NAZARIO, Adriana Mónica	Unidos por una Nueva Argentina	Córdoba	AFIRMATIVO
OLIVARES, Héctor Enrique	Unión Cívica Radical	La Rioja	AFIRMATIVO
PASSO, Marcela Fabiana	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
PASTORI, Luis Mario	Unión Cívica Radical	Misiones	AFIRMATIVO
PASTORIZA, Mirta Ameliana	Frente Cívico por Santiago	Santiago del Estero	AFIRMATIVO
PATÍÑO, José Luis	Unión PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
PETRI, Luis Alfonso	Unión Cívica Radical	Mendoza	AFIRMATIVO
PITIOT, Carla Betina	Federal Unidos por una Nueva Argentina	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
PRETTO, Pedro Javier	Unión PRO	Córdoba	AFIRMATIVO
RAMOS, Alejandro Ariel	Frente para la Victoria - PJ	Santa Fe	AFIRMATIVO
RECALDE, Héctor Pedro	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AFIRMATIVO
RICCARDO, José Luis	Unión Cívica Radical	San Luis	AFIRMATIVO
RISKO, Silvia Lucrecia	B. del Frente de la Concordia Misionero	Misiones	AFIRMATIVO
ROQUEL, Héctor Alberto	Unión Cívica Radical	Santa Cruz	AFIRMATIVO
ROSSI, Blanca Araceli	Unidos por una Nueva Argentina	Córdoba	AFIRMATIVO
RUCCI, Claudia Mónica	Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

Página 4 de 10

135 Período Ordinario - 10ª Sesión Especial - 16ª Reunión

Expediente 0114-S-2015 - Orden del Día 913 - Votación en General.

Acta Nº 10

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 13/09/2017

Hora: 16:59

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**

Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
SCAGLIA, Gisela	Unión PRO	Santa Fe	AFIRMATIVO
SCHMIDT-LIERMANN, Cornelia	Unión PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
SCHWINDT, María Liliana	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
SEMHAN, María de las Mercedes	Unión Cívica Radical	Corrientes	AFIRMATIVO
SOLÁ, Felipe Carlos	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
SORAIRE, Mirta Alicia	Frente para la Victoria - PJ	Tucumán	AFIRMATIVO
SORGENTE, Marcelo Adolfo	Unión PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
SPINOZZI, Ricardo Adrián	Unión PRO	Santa Fe	AFIRMATIVO
TOLEDO, Susana María	Unión Cívica Radical	Santa Cruz	AFIRMATIVO
TONELLI, Pablo Gabriel	Unión PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
TORROBA, Francisco Javier	Unión Cívica Radical	La Pampa	AFIRMATIVO
TOVARES, Ramon Alberto	Frente para la Victoria - PJ	San Juan	AFIRMATIVO
URROZ, Paula	Unión PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
VEGA, María Clara del Valle	Unión Cívica Radical	La Rioja	AFIRMATIVO
VERA GONZALEZ, Orieta Cecilia	Coalición Cívica	Catamarca	AFIRMATIVO
VILLALONGA, Juan Carlos	Unión PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
VILLAR MOLINA, María Inés	Movimiento Popular Neuquino	Neuquén	AFIRMATIVO
VILLAVICENCIO, María Teresita	Del Bicentenario	Tucumán	AFIRMATIVO
WECHSLER, Marcelo Germán	Unión PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
WOLFF, Waldo Ezequiel	Unión PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

Página 5 de 10

135 Período Ordinario - 10ª Sesión Especial - 16ª Reunión

Expediente 0114-S-2015 - Orden del Día 913 - Votación en General.

Acta Nº 10

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 13/09/2017

Hora: 16:59

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**

Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
ABRAHAM, Alejandro	Frente para la Victoria - PJ	Mendoza	ABSTENCION
ARGUMEDO, Alcira Susana	Proyecto Sur	C.A.B.A.	ABSTENCION
BALDASSI, Héctor Walter	Unión PRO	Córdoba	ABSTENCION
BARDEGGIA, Luis María	Frente para la Victoria - PJ	Rio Negro	ABSTENCION
BASTERRA, Luis Eugenio	Frente para la Victoria - PJ	Formosa	ABSTENCION
BEVILACQUA, Gustavo	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	ABSTENCION
BRÜGGE, Juan Fernando	Unidos por una Nueva Argentina	Córdoba	ABSTENCION
CARMONA, Guillermo Ramón	Frente para la Victoria - PJ	Mendoza	ABSTENCION
CASELLES, Graciela María	Partido Bloquista de San Juan	San Juan	ABSTENCION
CASTRO, Sandra Daniela	Frente para la Victoria - PJ	San Juan	ABSTENCION
CICILIANI, Alicia Mabel	Partido Socialista	Santa Fe	ABSTENCION
DURÉ, Lucila Beatriz	Partido Socialista	Formosa	ABSTENCION
FURLAN, Francisco Abel	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	ABSTENCION
GIOJA, José Luis	Frente para la Victoria - PJ	San Juan	ABSTENCION
GOICOECHEA, Horacio	Unión Cívica Radical	Chaco	ABSTENCION
GONZÁLEZ SELIGRA, Nathalia	PTS - Frente de Izquierda	Buenos Aires	ABSTENCION
LÓPEZ KOENIG, Leandro Gastón	Unión PRO	Neuquén	ABSTENCION
LÓPEZ, Pablo Sebastián	Fte. de Izquierda y de los Trabajadores	Salta	ABSTENCION
OLMEDO, Alfredo Horacio	Salta Somos Todos	Salta	ABSTENCION
SELVA, Carlos Américo	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	ABSTENCION
SNOPEK, Alejandro	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Jujuy	ABSTENCION
SOSA, Soledad	Fte. de Izquierda y de los Trabajadores	Mendoza	ABSTENCION
TABOADA, Jorge	Chubut Somos Todos	Chubut	ABSTENCION
TORELLO, Pablo	Unión PRO	Buenos Aires	ABSTENCION
ZIEGLER, Alex Roberto	Libertad, Valores y Cambios	Misiones	ABSTENCION



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

Página 6 de 10

135 Período Ordinario - 10ª Sesión Especial - 16ª Reunión

Expediente 0114-S-2015 - Orden del Día 913 - Votación en General.

Acta Nº 10

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 13/09/2017

Hora: 16:59

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**

Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
ABDALA DE MATARAZZO, Norma Amanda	Frente Cívico por Santiago	Santiago del Estero	AUSENTE
ALFONSÍN, Ricardo	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	AUSENTE
ARENAS, Berta Hortensia	Compromiso Federal	San Luis	AUSENTE
ARRIETA, Gustavo Héctor	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AUSENTE
BARRETO, Jorge Rubén	Frente para la Victoria - PJ	Entre Ríos	AUSENTE
BIANCHI, Ivana María	Compromiso Federal	San Luis	AUSENTE
BINNER, Hermes Juan	Partido Socialista	Santa Fe	AUSENTE
BOSSIO, Diego Luis	Justicialista	Buenos Aires	AUSENTE
BRITEZ, María Cristina	Frente para la Victoria - PJ	Misiones	AUSENTE
CABANDIÉ, Juan	Frente para la Victoria - PJ	C.A.B.A.	AUSENTE
CARLOTTO, Remo Gerardo	Peronismo para la Victoria	Buenos Aires	AUSENTE
CAROL, Analuz Ailén	Frente para la Victoria - PJ	Tierra del Fuego	AUSENTE
CARRIÓ, Elisa María Avelina	Coalición Cívica	C.A.B.A.	AUSENTE
CARRIZO, Nilda Mabel	Frente para la Victoria - PJ	Tucumán	AUSENTE
CASTAGNETO, Carlos Daniel	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AUSENTE
CIAMPINI, José Alberto	Frente para la Victoria - PJ	Neuquén	AUSENTE
CLERI, Marcos	Frente para la Victoria - PJ	Santa Fe	AUSENTE
CONTI, Diana Beatriz	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AUSENTE
DAER, Héctor Ricardo	Bloque de los Trabajadores	Buenos Aires	AUSENTE
DE PEDRO, Eduardo Enrique	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AUSENTE
DEPETRI, Edgardo Fernando	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AUSENTE
DI STÉFANO, Daniel	Frente para la Victoria - PJ	Misiones	AUSENTE
di TULLIO, Juliana	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AUSENTE
DIAZ ROIG, Juan Carlos	Frente para la Victoria - PJ	Formosa	AUSENTE
DOMINGUEZ, Ramon Alfredo	Compromiso Federal	San Luis	AUSENTE
DOÑATE, Claudio Martín	Frente para la Victoria - PJ	Rio Negro	AUSENTE
DONDA PÉREZ, Victoria Analía	Libres del Sur	C.A.B.A.	AUSENTE
EHOSOR, María Azucena	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AUSENTE
ESTEVEZ, Gabriela Beatriz	Frente para la Victoria - PJ	Córdoba	AUSENTE
FERNÁNDEZ MENDÍA, Gustavo Rodolfo	Justicialista	La Pampa	AUSENTE
FERREYRA, Araceli Susana Del Rosario	Peronismo para la Victoria	Corrientes	AUSENTE
GARCÍA, María Teresa	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AUSENTE
GARRÉ, Nilda Celia	Frente para la Victoria - PJ	C.A.B.A.	AUSENTE
GARRETÓN, Facundo	Unión PRO	Tucumán	AUSENTE



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

Página 7 de 10

135 Período Ordinario - 10ª Sesión Especial - 16ª Reunión

Expediente 0114-S-2015 - Orden del Día 913 - Votación en General.

Acta Nº 10

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 13/09/2017

Hora: 16:59

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**

Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
GIORDANO, Juan Carlos	Izquierda Socialista - Frente de Izquierda	Buenos Aires	AUSENTE
GIUSTOZZI, Rubén Darío	Juntos por Argentina	Buenos Aires	AUSENTE
GOMEZ BULL, Mauricio Ricardo	Frente para la Victoria - PJ	Santa Cruz	AUSENTE
GONZÁLEZ, Josefina Victoria	Frente para la Victoria - PJ	Santa Fe	AUSENTE
GRANA, Adrián Eduardo	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AUSENTE
GRANADOS, Dulce	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AUSENTE
GRANDINETTI, Alejandro Ariel	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Santa Fe	AUSENTE
GROSSO, Leonardo	Peronismo para la Victoria	Buenos Aires	AUSENTE
GUERIN, María Isabel	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AUSENTE
GUTIERREZ, Héctor María	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	AUSENTE
GUZMÁN, Andrés Ernesto	BG Juan B. Bustos	Córdoba	AUSENTE
GUZMÁN, Sandro Adrián	Frente Norte	Buenos Aires	AUSENTE
HERRERA, José Alberto	Frente Cívico por Santiago	Santiago del Estero	AUSENTE
HORNE, Silvia Renee	Peronismo para la Victoria	Rio Negro	AUSENTE
HUSS, Juan Manuel	Frente para la Victoria - PJ	Entre Ríos	AUSENTE
IGON, Santiago Nicolás	Frente para la Victoria - PJ	Chubut	AUSENTE
KICILLOF, Axel	Frente para la Victoria - PJ	C.A.B.A.	AUSENTE
KIRCHNER, Máximo Carlos	Frente para la Victoria - PJ	Santa Cruz	AUSENTE
KUNKEL, Carlos Miguel	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AUSENTE
LARROQUE, Andrés	Frente para la Victoria - PJ	C.A.B.A.	AUSENTE
LITZA, Mónica Edith	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AUSENTE
LOTTO, Inés Beatriz	Frente para la Victoria - PJ	Formosa	AUSENTE
MACÍAS, Oscar Alberto	Justicialista	Corrientes	AUSENTE
MARTÍNEZ CAMPOS, Gustavo José	Justicialista	Chaco	AUSENTE
MARTÍNEZ, Ana Laura	Unión PRO	Santa Fe	AUSENTE
MARTÍNEZ, Norman Darío	Frente para la Victoria - PJ	Neuquén	AUSENTE
MARTÍNEZ, Oscar Anselmo	Movimiento Solidario Popular	Tierra del Fuego	AUSENTE
MASIN, María Lucila	Frente para la Victoria - PJ	Chaco	AUSENTE
MASSETANI, Vanesa Laura	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Santa Fe	AUSENTE
MASSO, Federico Augusto	Libres del Sur	Tucumán	AUSENTE
MAZURE, Liliana Amalia	Frente para la Victoria - PJ	C.A.B.A.	AUSENTE
MENDOZA, Mayra Soledad	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AUSENTE
MENDOZA, Sandra Marcela	Frente para la Victoria - PJ	Chaco	AUSENTE
MERCADO, Verónica Elizabeth	Frente para la Victoria - PJ	Catamarca	AUSENTE
MORALES, Mariana Elizabet	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Santiago del Estero	AUSENTE



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

Página 8 de 10

135 Período Ordinario - 10ª Sesión Especial - 16ª Reunión

Expediente 0114-S-2015 - Orden del Día 913 - Votación en General.

Acta Nº 10

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 13/09/2017

Hora: 16:59

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**

Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
MORENO, Carlos Julio	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AUSENTE
NEGRI, Mario Raúl	Unión Cívica Radical	Córdoba	AUSENTE
NUÑEZ, José Carlos	Unión PRO	Santa Fe	AUSENTE
OLIVA, Cristian Rodolfo	Frente Cívico por Santiago	Santiago del Estero	AUSENTE
ORELLANA, José Fernando	Primero Tucumán	Tucumán	AUSENTE
PEDRINI, Juan Manuel	Frente para la Victoria - PJ	Chaco	AUSENTE
PEÑALOZA MARIANETTI, Maria Florencia	Compromiso con San Juan	San Juan	AUSENTE
PEREYRA, Juan Manuel	Concertación FORJA	Córdoba	AUSENTE
PÉREZ, Martín Alejandro	Frente para la Victoria - PJ	Tierra del Fuego	AUSENTE
PÉREZ, Raúl Joaquín	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AUSENTE
PLAINI, Francisco Omar	Cultura, Educación y Trabajo	Buenos Aires	AUSENTE
POGGI, Claudio Javier	Avanzar San Luis	San Luis	AUSENTE
RACH QUIROGA, Analía Alexandra	Frente para la Victoria - PJ	Chaco	AUSENTE
RAFFO, Julio César	Diálogo y Trabajo	C.A.B.A.	AUSENTE
RAVERTA, María Fernanda	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AUSENTE
RISTA, Olga María	Unión Cívica Radical	Córdoba	AUSENTE
ROBERTI, Alberto Oscar	Justicialista	Buenos Aires	AUSENTE
RODRIGUEZ, Matías David	Frente para la Victoria - PJ	Tierra del Fuego	AUSENTE
RODRIGUEZ, Rodrigo Martín	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AUSENTE
ROMA, Carlos Gastón	Unión PRO	Tierra del Fuego	AUSENTE
ROMERO, Oscar Alberto	Justicialista	Buenos Aires	AUSENTE
RUBÍN, Carlos Gustavo	Justicialista	Corrientes	AUSENTE
RUIZ ARAGÓN, José Arnaldo	Frente para la Victoria - PJ	Corrientes	AUSENTE
SAN MARTÍN, Adrián	Movimiento Popular Neuquino	Neuquén	AUSENTE
SÁNCHEZ, Fernando	Coalición Cívica	C.A.B.A.	AUSENTE
SANTILLÁN, Walter Marcelo	Frente para la Victoria - PJ	Tucumán	AUSENTE
SEMINARA, Eduardo Jorge	Frente para la Victoria - PJ	Santa Fe	AUSENTE
SNOPEK, Guillermo	Justicialista	Jujuy	AUSENTE
SOLANAS, Julio Rodolfo	Frente para la Victoria - PJ	Entre Ríos	AUSENTE
SORIA, María Emilia	Frente para la Victoria - PJ	Rio Negro	AUSENTE
STOLBIZER, Margarita Rosa	GEN	Buenos Aires	AUSENTE
TAILHADE, Luis Rodolfo	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AUSENTE
TENTOR, Héctor Olindo	Justicialista	Jujuy	AUSENTE
TERADA, Alicia	Coalición Cívica	Chaco	AUSENTE
TOMASSI, Néstor Nicolás	Justicialista	Catamarca	AUSENTE

*Honorable Cámara de Diputados de la Nación***Votación Nominal**

Página 9 de 10

135 Período Ordinario - 10ª Sesión Especial - 16ª Reunión

Expediente 0114-S-2015 - Orden del Día 913 - Votación en General.

Acta Nº 10

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 13/09/2017

Hora: 16:59

Base Mayoría: **Votos Emitidos**Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
TROIANO, Gabriela Alejandra	Partido Socialista	Buenos Aires	AUSENTE
TUNDIS, Mirta	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AUSENTE
VALDÉS, Gustavo Adolfo	Unión Cívica Radical	Corrientes	AUSENTE
VOLNOVICH, Luana	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AUSENTE
WISKY, Sergio Javier	Unión PRO	Río Negro	AUSENTE
ZILIOOTTO, Sergio Raúl	Justicialista	La Pampa	AUSENTE



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

Página 10 de 10

135 Período Ordinario - 10ª Sesión Especial - 16ª Reunión

Expediente 0114-S-2015 - Orden del Día 913 - Votación en General.

Acta Nº 10

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 13/09/2017

Hora: 16:59

Base Mayoría: **Votos Emitidos**Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Informe de auditoría de modificaciones

Apellido y Nombre	Versión Original	Versión Actual
RAMOS, Alejandro Ariel	ABSTENCION	AFIRMATIVO
RECALDE, Héctor Pedro	Presente No Identificado	AFIRMATIVO
SCHWINDT, María Liliana	ABSTENCION	AFIRMATIVO

Manifestaciones a viva voz

GRANDINETTI, Alejandro Ariel

expresa su voto por la AFIRMATIVA.

Observaciones:

Expediente 0114-S-2015 - Orden del Día 913. De Ley. Ley de Honorarios Profesionales de Abogados, Procuradores y Auxiliares de la Justicia Nacional y Federal. Creación.

Verificación realizada el 13/09/2017 a las 17:15 por Subdirección Técnica e Informática del Recinto

COPIA FIEL DEL ORIGINAL

Acta N° 11



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

Página 1 de 9

135 Período Ordinario - 10ª Sesión Especial - 16ª Reunión

Expediente 0114-S-2015 Orden del Día 913 - Artículo 5.

Acta N° 11

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 13/09/2017

Hora: 17:41

Base Mayoría: **Votos Emitidos**Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

	Identificados	Sin Identificar	Total		Diputados	Presidente	Desempeate	Total
Presentes	141	1	142	Votos Afirmativos	96	0	0	96
Ausentes			115	Votos Negativos	22	0	0	22
				Abstenciones	22	0		22

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
ACERENZA, Samanta María Celeste	Unión PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
ALBORNOZ, Gabriela Romina	Unión Cívica Radical	Jujuy	AFIRMATIVO
ALEGRE, Gilberto Oscar	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
ALONSO, Horacio Fernando	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
ÁLVAREZ RODRIGUEZ, María Cristina	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AFIRMATIVO
ARRIETA, Gustavo Héctor	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AFIRMATIVO
AUSTIN, Brenda Lis	Unión Cívica Radical	Córdoba	AFIRMATIVO
BARLETTA, Mario Domingo	Unión Cívica Radical	Santa Fe	AFIRMATIVO
BASTERRA, Luis Eugenio	Frente para la Victoria - PJ	Formosa	AFIRMATIVO
BERMEJO, Sixto Osvaldo	Trabajo y Dignidad	Chubut	AFIRMATIVO
BERNABEY, Ramón Ernesto	BG Juan B. Bustos	Córdoba	AFIRMATIVO
BESADA, Alicia Irma	Unión PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
BREZZO, María Eugenia	Unidos por una Nueva Argentina	Córdoba	AFIRMATIVO
BRIZUELA DEL MORAL, Eduardo Segundo	Fte. Cívico y Social de Catamarca	Catamarca	AFIRMATIVO
BUIL, Sergio Omar	Unión PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
BURGOS, María Gabriela	Unión Cívica Radical	Jujuy	AFIRMATIVO
CALLERI, Agustín Santiago	Unidos por una Nueva Argentina	Córdoba	AFIRMATIVO
CAMAÑO, Graciela	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
CARRIZO, María Soledad	Unión Cívica Radical	Córdoba	AFIRMATIVO
CASAÑAS, Juan Francisco	Del Bicentenario	Tucumán	AFIRMATIVO
CASELLES, Graciela María	Partido Bloquista de San Juan	San Juan	AFIRMATIVO
CAVIGLIA, Franco Agustín	Juntos por Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
CIGOGNA, Luis Francisco Jorge	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AFIRMATIVO
CLOSS, Maurice Fabian	B. del Frente de la Concordia Misionero	Misiones	AFIRMATIVO
CONESA, Eduardo Raúl	Unión PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
COULY, Veronica Carolina	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
CREMER DE BUSTI, María Cristina	Unión por Entre Ríos	Entre Ríos	AFIRMATIVO
D'AGOSTINO, Jorge Marcelo	Unión Cívica Radical	Entre Ríos	AFIRMATIVO
DAVID, Néstor Javier	Justicialista	Salta	AFIRMATIVO
DE PONTI, Lucila María	Peronismo para la Victoria	Santa Fe	AFIRMATIVO
DE VIDO, Julio	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AFIRMATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

Página 2 de 9

135 Período Ordinario - 10ª Sesión Especial - 16ª Reunión

Expediente 0114-S-2015 Orden del Día 913 - Artículo 5.

Acta N° 11

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 13/09/2017

Hora: 17:41

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**

Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
DI STÉFANO, Daniel	Frente para la Victoria - PJ	Misiones	AFIRMATIVO
DIAZ ROIG, Juan Carlos	Frente para la Victoria - PJ	Formosa	AFIRMATIVO
DINDART, Julián	Unión Cívica Radical	Corrientes	AFIRMATIVO
DURAND CORNEJO, Guillermo Mario	Unión PRO	Salta	AFIRMATIVO
DURÉ, Lucila Beatriz	Partido Socialista	Formosa	AFIRMATIVO
ECHEGARAY, Alejandro Carlos Augusto	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	AFIRMATIVO
FABIANI, Eduardo Alberto	Juntos por Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
FRANA, Silvina Patricia	Frente para la Victoria - PJ	Santa Fe	AFIRMATIVO
FRANCO, Jorge Daniel	B. del Frente de la Concordia Misionero	Misiones	AFIRMATIVO
GAILLARD, Ana Carolina	Frente para la Victoria - PJ	Entre Ríos	AFIRMATIVO
GAYOL, Yanina Celeste	Unión PRO	Entre Ríos	AFIRMATIVO
GERVASONI, Lautaro	Frente para la Victoria - PJ	Entre Ríos	AFIRMATIVO
GOICOECHEA, Horacio	Unión Cívica Radical	Chaco	AFIRMATIVO
GRANDINETTI, Alejandro Ariel	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Santa Fe	AFIRMATIVO
GROSSO, Leonardo	Peronismo para la Victoria	Buenos Aires	AFIRMATIVO
GUZMÁN, Andrés Ernesto	BG Juan B. Bustos	Córdoba	AFIRMATIVO
HELLER, Carlos Salomón	Solidario SI	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
HERNÁNDEZ, Martín Osvaldo	Unión Cívica Radical	Formosa	AFIRMATIVO
HERRERA, Luis Beder	Justicialista	La Rioja	AFIRMATIVO
HERS CABRAL, Anabella Ruth	Unión PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
HUCZAK, Stella Maris	Unión PRO	Mendoza	AFIRMATIVO
ISA, Evita Nélida	Justicialista	Salta	AFIRMATIVO
KICILLOF, Axel	Frente para la Victoria - PJ	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
KRONEBERGER, Daniel Ricardo	Unión Cívica Radical	La Pampa	AFIRMATIVO
LAGORIA, Elia Nelly	Trabajo y Dignidad	Chubut	AFIRMATIVO
LIPOVETZKY, Daniel Andrés	Unión PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
LOPARDO, María Paula	Unión PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
MADERA, Teresita	Justicialista	La Rioja	AFIRMATIVO
MARCUCCI, Hugo María	Unión Cívica Radical	Santa Fe	AFIRMATIVO
MARTÍNEZ, Norman Darío	Frente para la Victoria - PJ	Neuquén	AFIRMATIVO
MARTÍNEZ, Oscar Anselmo	Movimiento Solidario Popular	Tierra del Fuego	AFIRMATIVO
MARTÍNEZ, Silvia Alejandra	Unión Cívica Radical	Jujuy	AFIRMATIVO
MESTRE, Diego Matías	Unión Cívica Radical	Córdoba	AFIRMATIVO
MIRANDA, Pedro Rubén	Justicialista	Mendoza	AFIRMATIVO
MOLINA, Karina Alejandra	Unión PRO	La Rioja	AFIRMATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

Página 3 de 9

135 Período Ordinario - 10ª Sesión Especial - 16ª Reunión

Expediente 0114-S-2015 Orden del Día 913 - Artículo 5.

Acta Nº 11

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 13/09/2017

Hora: 17:41

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**

Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
MONFORT, Marcelo Alejandro	Unión Cívica Radical	Entre Ríos	AFIRMATIVO
MOREAU, Cecilia	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
MOYANO, Juan Facundo	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
NANNI, Miguel	Unión Cívica Radical	Salta	AFIRMATIVO
NAZARIO, Adriana Mónica	Unidos por una Nueva Argentina	Córdoba	AFIRMATIVO
ORELLANA, José Fernando	Primero Tucumán	Tucumán	AFIRMATIVO
PASSO, Marcela Fabiana	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
PASTORI, Luis Mario	Unión Cívica Radical	Misiones	AFIRMATIVO
PATÍÑO, José Luis	Unión PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
PITOT, Carla Betina	Federal Unidos por una Nueva Argentina	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
PRETTO, Pedro Javier	Unión PRO	Córdoba	AFIRMATIVO
RACH QUIROGA, Analía Alexandra	Frente para la Victoria - PJ	Chaco	AFIRMATIVO
RECALDE, Héctor Pedro	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AFIRMATIVO
RISKO, Silvia Lucrecia	B. del Frente de la Concordia Misionero	Misiones	AFIRMATIVO
ROQUEL, Héctor Alberto	Unión Cívica Radical	Santa Cruz	AFIRMATIVO
ROSSI, Blanca Araceli	Unidos por una Nueva Argentina	Córdoba	AFIRMATIVO
RUCCI, Claudia Mónica	Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
SCAGLIA, Gisela	Unión PRO	Santa Fe	AFIRMATIVO
SCHWINDT, María Liliana	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
SEMHAN, María de las Mercedes	Unión Cívica Radical	Corrientes	AFIRMATIVO
STOLBIZER, Margarita Rosa	GEN	Buenos Aires	AFIRMATIVO
TOMASSI, Néstor Nicolás	Justicialista	Catamarca	AFIRMATIVO
TORROBA, Francisco Javier	Unión Cívica Radical	La Pampa	AFIRMATIVO
URROZ, Paula	Unión PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
VEGA, María Clara del Valle	Unión Cívica Radical	La Rioja	AFIRMATIVO
VERA GONZALEZ, Orieta Cecilia	Coalición Cívica	Catamarca	AFIRMATIVO
VILLALONGA, Juan Carlos	Unión PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
VILLAR MOLINA, María Inés	Movimiento Popular Neuquino	Neuquén	AFIRMATIVO
VILLAVICENCIO, María Teresita	Del Bicentenario	Tucumán	AFIRMATIVO
WECHSLER, Marcelo Germán	Unión PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

Página 4 de 9

135 Período Ordinario - 10ª Sesión Especial - 16ª Reunión

Expediente 0114-S-2015 Orden del Día 913 - Artículo 5.

Acta N° 11

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 13/09/2017

Hora: 17:41

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**

Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
AMADEO, Eduardo Pablo	Unión PRO	Buenos Aires	NEGATIVO
BANFI, Karina Veronica	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	NEGATIVO
BAZZE, Miguel Ángel	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	NEGATIVO
BORSANI, Luis Gustavo	Unión Cívica Radical	Mendoza	NEGATIVO
CÁCERES, Eduardo Augusto	Unión PRO	San Juan	NEGATIVO
CARRIZO, Ana Carla	Unión Cívica Radical	C.A.B.A.	NEGATIVO
CONTI, Diana Beatriz	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
COUSINET, Graciela	Libres del Sur	Mendoza	NEGATIVO
GIMÉNEZ, Patricia Viviana	Unión Cívica Radical	Mendoza	NEGATIVO
GONZÁLEZ, Álvaro Gustavo	Unión PRO	C.A.B.A.	NEGATIVO
INCICCO, Lucas Ciriaco	Unión PRO	Santa Fe	NEGATIVO
JUÁREZ, Myrian del Valle	Fte. Cívico y Social de Catamarca	Catamarca	NEGATIVO
LASPINA, Luciano Andrés	Unión PRO	Santa Fe	NEGATIVO
LLANOS MASSA, Ana María	Frente para la Victoria - PJ	Chubut	NEGATIVO
LOSPENNATO, Silvia Gabriela	Unión PRO	Buenos Aires	NEGATIVO
MAQUIEYRA, Martín	Unión PRO	La Pampa	NEGATIVO
MARTÍNEZ, Soledad	Unión PRO	Buenos Aires	NEGATIVO
MASSOT, Nicolás María	Unión PRO	Córdoba	NEGATIVO
OLIVARES, Héctor Enrique	Unión Cívica Radical	La Rioja	NEGATIVO
SCHMIDT-LIERMANN, Cornelia	Unión PRO	C.A.B.A.	NEGATIVO
SPINOZZI, Ricardo Adrián	Unión PRO	Santa Fe	NEGATIVO
TONELLI, Pablo Gabriel	Unión PRO	C.A.B.A.	NEGATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

Página 5 de 9

135 Período Ordinario - 10ª Sesión Especial - 16ª Reunión

Expediente 0114-S-2015 Orden del Día 913 - Artículo 5.

Acta Nº 11

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 13/09/2017

Hora: 17:41

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**

Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
ARGUMEDO, Alcira Susana	Proyecto Sur	C.A.B.A.	ABSTENCION
BARDEGGIA, Luis María	Frente para la Victoria - PJ	Rio Negro	ABSTENCION
BEVILACQUA, Gustavo	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	ABSTENCION
BRÜGGE, Juan Fernando	Unidos por una Nueva Argentina	Córdoba	ABSTENCION
CARMONA, Guillermo Ramón	Frente para la Victoria - PJ	Mendoza	ABSTENCION
CARRIZO, Nilda Mabel	Frente para la Victoria - PJ	Tucumán	ABSTENCION
CICILIANI, Alicia Mabel	Partido Socialista	Santa Fe	ABSTENCION
COPEP, Ana Isabel	Partido Demócrata Progresista	Santa Fe	ABSTENCION
GONZÁLEZ SELIGRA, Nathalia	PTS - Frente de Izquierda	Buenos Aires	ABSTENCION
GUERIN, María Isabel	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	ABSTENCION
KOSINER, Pablo Francisco Juan	Justicialista	Salta	ABSTENCION
LAVAGNA, Marco	Federal Unidos por una Nueva Argentina	C.A.B.A.	ABSTENCION
LÓPEZ KOENIG, Leandro Gastón	Unión PRO	Neuquén	ABSTENCION
LÓPEZ, Pablo Sebastián	Fte. de Izquierda y de los Trabajadores	Salta	ABSTENCION
MARTÍNEZ VILLADA, Leonor María	Coalición Cívica	Córdoba	ABSTENCION
MASSETANI, Vanesa Laura	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Santa Fe	ABSTENCION
ROMERO, Oscar Alberto	Justicialista	Buenos Aires	ABSTENCION
TABOADA, Jorge	Chubut Somos Todos	Chubut	ABSTENCION
TERADA, Alicia	Coalición Cívica	Chaco	ABSTENCION
TORELLO, Pablo	Unión PRO	Buenos Aires	ABSTENCION
WOLFF, Waldo Ezequiel	Unión PRO	Buenos Aires	ABSTENCION
ZIEGLER, Alex Roberto	Libertad, Valores y Cambios	Misiones	ABSTENCION



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

Página 6 de 9

135 Período Ordinario - 10ª Sesión Especial - 16ª Reunión

Expediente 0114-S-2015 Orden del Día 913 - Artículo 5.

Acta Nº 11

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 13/09/2017

Hora: 17:41

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**

Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
ABDALA DE MATARAZZO, Norma Amanda	Frente Cívico por Santiago	Santiago del Estero	AUSENTE
ABRAHAM, Alejandro	Frente para la Victoria - PJ	Mendoza	AUSENTE
ALFONSÍN, Ricardo	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	AUSENTE
ARENAS, Berta Hortensia	Compromiso Federal	San Luis	AUSENTE
BALBO, Elva Susana	Unión PRO	Mendoza	AUSENTE
BALDASSI, Héctor Walter	Unión PRO	Córdoba	AUSENTE
BARRETO, Jorge Rubén	Frente para la Victoria - PJ	Entre Ríos	AUSENTE
BIANCHI, Ivana María	Compromiso Federal	San Luis	AUSENTE
BINNER, Hermes Juan	Partido Socialista	Santa Fe	AUSENTE
BOSSIO, Diego Luis	Justicialista	Buenos Aires	AUSENTE
BRITEZ, María Cristina	Frente para la Victoria - PJ	Misiones	AUSENTE
CABANDIÉ, Juan	Frente para la Victoria - PJ	C.A.B.A.	AUSENTE
CARLOTTO, Remo Gerardo	Peronismo para la Victoria	Buenos Aires	AUSENTE
CAROL, Analuz Ailén	Frente para la Victoria - PJ	Tierra del Fuego	AUSENTE
CARRIÓ, Elisa María Avelina	Coalición Cívica	C.A.B.A.	AUSENTE
CASTAGNETO, Carlos Daniel	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AUSENTE
CASTRO, Sandra Daniela	Frente para la Victoria - PJ	San Juan	AUSENTE
CIAMPINI, José Alberto	Frente para la Victoria - PJ	Neuquén	AUSENTE
CLERI, Marcos	Frente para la Victoria - PJ	Santa Fe	AUSENTE
COSTA, Eduardo Raúl	Unión Cívica Radical	Santa Cruz	AUSENTE
DAER, Héctor Ricardo	Bloque de los Trabajadores	Buenos Aires	AUSENTE
DE MENDIGUREN, José Ignacio	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AUSENTE
DE PEDRO, Eduardo Enrique	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AUSENTE
DEPETRI, Edgardo Fernando	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AUSENTE
di TULLIO, Juliana	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AUSENTE
DOMINGUEZ, Ramon Alfredo	Compromiso Federal	San Luis	AUSENTE
DOÑATE, Claudio Martín	Frente para la Victoria - PJ	Rio Negro	AUSENTE
DONDA PÉREZ, Victoria Analía	Libres del Sur	C.A.B.A.	AUSENTE
EHOSOR, María Azucena	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AUSENTE
ESTEVEZ, Gabriela Beatriz	Frente para la Victoria - PJ	Córdoba	AUSENTE
FERNÁNDEZ MENDÍA, Gustavo Rodolfo	Justicialista	La Pampa	AUSENTE
FERREYRA, Araceli Susana Del Rosario	Peronismo para la Victoria	Corrientes	AUSENTE
FURLAN, Francisco Abel	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AUSENTE
GALLARDO, Miriam Graciela del Valle	Frente para la Victoria - PJ	Tucumán	AUSENTE



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

Página 7 de 9

135 Período Ordinario - 10ª Sesión Especial - 16ª Reunión

Expediente 0114-S-2015 Orden del Día 913 - Artículo 5.

Acta Nº 11

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 13/09/2017

Hora: 17:41

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**

Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
GARCÍA, María Teresa	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AUSENTE
GARRÉ, Nilda Celia	Frente para la Victoria - PJ	C.A.B.A.	AUSENTE
GARRETÓN, Facundo	Unión PRO	Tucumán	AUSENTE
GIOJA, José Luis	Frente para la Victoria - PJ	San Juan	AUSENTE
GIORDANO, Juan Carlos	Izquierda Socialista - Frente de Izquierda	Buenos Aires	AUSENTE
GIUSTOZZI, Rubén Darío	Juntos por Argentina	Buenos Aires	AUSENTE
GOMEZ BULL, Mauricio Ricardo	Frente para la Victoria - PJ	Santa Cruz	AUSENTE
GONZÁLEZ, Josefina Victoria	Frente para la Victoria - PJ	Santa Fe	AUSENTE
GRANA, Adrián Eduardo	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AUSENTE
GRANADOS, Dulce	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AUSENTE
GUTIERREZ, Héctor María	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	AUSENTE
GUZMÁN, Sandro Adrián	Frente Norte	Buenos Aires	AUSENTE
HERRERA, José Alberto	Frente Cívico por Santiago	Santiago del Estero	AUSENTE
HORNE, Silvia Renee	Peronismo para la Victoria	Rio Negro	AUSENTE
HUSS, Juan Manuel	Frente para la Victoria - PJ	Entre Ríos	AUSENTE
IGON, Santiago Nicolás	Frente para la Victoria - PJ	Chubut	AUSENTE
JUÁREZ, Manuel Humberto	Frente Cívico por Santiago	Santiago del Estero	AUSENTE
KIRCHNER, Máximo Carlos	Frente para la Victoria - PJ	Santa Cruz	AUSENTE
KUNKEL, Carlos Miguel	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AUSENTE
LARROQUE, Andrés	Frente para la Victoria - PJ	C.A.B.A.	AUSENTE
LITZA, Mónica Edith	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AUSENTE
LOTTO, Inés Beatriz	Frente para la Victoria - PJ	Formosa	AUSENTE
MACÍAS, Oscar Alberto	Justicialista	Corrientes	AUSENTE
MARTÍNEZ CAMPOS, Gustavo José	Justicialista	Chaco	AUSENTE
MARTÍNEZ, Ana Laura	Unión PRO	Santa Fe	AUSENTE
MASIN, María Lucila	Frente para la Victoria - PJ	Chaco	AUSENTE
MASSA, Sergio Tomás	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AUSENTE
MASSO, Federico Augusto	Libres del Sur	Tucumán	AUSENTE
MAZURE, Liliana Amalia	Frente para la Victoria - PJ	C.A.B.A.	AUSENTE
MENDOZA, Mayra Soledad	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AUSENTE
MENDOZA, Sandra Marcela	Frente para la Victoria - PJ	Chaco	AUSENTE
MERCADO, Verónica Elizabeth	Frente para la Victoria - PJ	Catamarca	AUSENTE
MORALES, Mariana Elizabet	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Santiago del Estero	AUSENTE
MORENO, Carlos Julio	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AUSENTE
NAVARRO, Graciela	Frente Cívico por Santiago	Santiago del Estero	AUSENTE



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

Página 8 de 9

135 Período Ordinario - 10ª Sesión Especial - 16ª Reunión

Expediente 0114-S-2015 Orden del Día 913 - Artículo 5.

Acta Nº 11

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 13/09/2017

Hora: 17:41

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**

Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
NEGRI, Mario Raúl	Unión Cívica Radical	Córdoba	AUSENTE
NUÑEZ, José Carlos	Unión PRO	Santa Fe	AUSENTE
OLIVA, Cristian Rodolfo	Frente Cívico por Santiago	Santiago del Estero	AUSENTE
OLMEDO, Alfredo Horacio	Salta Somos Todos	Salta	AUSENTE
PASTORIZA, Mirta Ameliana	Frente Cívico por Santiago	Santiago del Estero	AUSENTE
PEDRINI, Juan Manuel	Frente para la Victoria - PJ	Chaco	AUSENTE
PEÑALOZA MARIANETTI, María Florencia	Compromiso con San Juan	San Juan	AUSENTE
PEREYRA, Juan Manuel	Concertación FORJA	Córdoba	AUSENTE
PÉREZ, Martín Alejandro	Frente para la Victoria - PJ	Tierra del Fuego	AUSENTE
PÉREZ, Raúl Joaquín	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AUSENTE
PETRI, Luis Alfonso	Unión Cívica Radical	Mendoza	AUSENTE
PLAINI, Francisco Omar	Cultura, Educación y Trabajo	Buenos Aires	AUSENTE
POGGI, Claudio Javier	Avanzar San Luis	San Luis	AUSENTE
RAFFO, Julio César	Dialogo y Trabajo	C.A.B.A.	AUSENTE
RAMOS, Alejandro Ariel	Frente para la Victoria - PJ	Santa Fe	AUSENTE
RAVERTA, María Fernanda	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AUSENTE
RICCARDO, José Luis	Unión Cívica Radical	San Luis	AUSENTE
RISTA, Olga María	Unión Cívica Radical	Córdoba	AUSENTE
ROBERTI, Alberto Oscar	Justicialista	Buenos Aires	AUSENTE
RODRIGUEZ, Matías David	Frente para la Victoria - PJ	Tierra del Fuego	AUSENTE
RODRIGUEZ, Rodrigo Martín	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AUSENTE
ROMA, Carlos Gastón	Unión PRO	Tierra del Fuego	AUSENTE
RUBÍN, Carlos Gustavo	Justicialista	Corrientes	AUSENTE
RUIZ ARAGÓN, José Arnaldo	Frente para la Victoria - PJ	Corrientes	AUSENTE
SAN MARTÍN, Adrián	Movimiento Popular Neuquino	Neuquén	AUSENTE
SÁNCHEZ, Fernando	Coalición Cívica	C.A.B.A.	AUSENTE
SANTILLÁN, Walter Marcelo	Frente para la Victoria - PJ	Tucumán	AUSENTE
SELVA, Carlos Américo	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AUSENTE
SEMINARA, Eduardo Jorge	Frente para la Victoria - PJ	Santa Fe	AUSENTE
SNOPEK, Alejandro	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Jujuy	AUSENTE
SNOPEK, Guillermo	Justicialista	Jujuy	AUSENTE
SOLÁ, Felipe Carlos	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AUSENTE
SOLANAS, Julio Rodolfo	Frente para la Victoria - PJ	Entre Ríos	AUSENTE
SORAIRE, Mirta Alicia	Frente para la Victoria - PJ	Tucumán	AUSENTE
SORGENTE, Marcelo Adolfo	Unión PRO	C.A.B.A.	AUSENTE



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

Página 9 de 9

135 Período Ordinario - 10ª Sesión Especial - 16ª Reunión

Expediente 0114-S-2015 Orden del Día 913 - Artículo 5.

Acta Nº 11

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 13/09/2017

Hora: 17:41

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**

Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
SORIA, María Emilia	Frente para la Victoria - PJ	Rio Negro	AUSENTE
SOSA, Soledad	Fte. de Izquierda y de los Trabajadores	Mendoza	AUSENTE
TAILHADE, Luis Rodolfo	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AUSENTE
TENTOR, Héctor Olindo	Justicialista	Jujuy	AUSENTE
TOLEDO, Susana María	Unión Cívica Radical	Santa Cruz	AUSENTE
TOVARES, Ramon Alberto	Frente para la Victoria - PJ	San Juan	AUSENTE
TROIANO, Gabriela Alejandra	Partido Socialista	Buenos Aires	AUSENTE
TUNDIS, Mirta	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AUSENTE
VALDÉS, Gustavo Adolfo	Unión Cívica Radical	Corrientes	AUSENTE
VOLNOVICH, Luana	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AUSENTE
WISKY, Sergio Javier	Unión PRO	Rio Negro	AUSENTE
ZILIOOTTO, Sergio Raúl	Justicialista	La Pampa	AUSENTE


Observaciones:

Expediente 0114-S-2015 - Orden del Día 913. De Ley. Ley de Honorarios Profesionales de Abogados, Procuradores y Auxiliares de la Justicia Nacional y Federal. Creación.

Verificación realizada el 13/09/2017 a las 17:49 por Subdirección Técnica e Informática del Recinto

COPIA FIEL DEL ORIGINAL




 LUIS A. NASSO
 DIRECTOR
 DIRECCIÓN SISTEMAS ELECTRÓNICOS,
 SECRETARÍA ADMINISTRATIVA,
 HONORABLE CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA NACIÓN.

Acta N° 12



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

Página 1 de 11

135 Período Ordinario - 10ª Sesión Especial - 16ª Reunión

Expediente 0114-S-2015 Orden del Día 913 - Artículo 16.

Acta N° 12

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 13/09/2017

Hora: 17:43

Base Mayoría: **Votos Emitidos**Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

	Identificados	Sin Identificar	Total		Diputados	Presidente	Desempepe	Total
Presentes	141	0	141	Votos Afirmativos	90	0	0	90
Ausentes			116	Votos Negativos	15	0	0	15
				Abstenciones	35	0		35

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
ACERENZA, Samanta María Celeste	Unión PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
ALBORNOZ, Gabriela Romina	Unión Cívica Radical	Jujuy	AFIRMATIVO
ALEGRE, Gilberto Oscar	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
ALONSO, Horacio Fernando	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
ÁLVAREZ RODRIGUEZ, María Cristina	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AFIRMATIVO
ARRIETA, Gustavo Héctor	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AFIRMATIVO
AUSTIN, Brenda Lis	Unión Cívica Radical	Córdoba	AFIRMATIVO
BARLETTA, Mario Domingo	Unión Cívica Radical	Santa Fe	AFIRMATIVO
BASTERRA, Luis Eugenio	Frente para la Victoria - PJ	Formosa	AFIRMATIVO
BERMEJO, Sixto Osvaldo	Trabajo y Dignidad	Chubut	AFIRMATIVO
BERNABEY, Ramón Ernesto	BG Juan B. Bustos	Córdoba	AFIRMATIVO
BESADA, Alicia Irma	Unión PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
BREZZO, María Eugenia	Unidos por una Nueva Argentina	Córdoba	AFIRMATIVO
BRIZUELA DEL MORAL, Eduardo Segundo	Fte. Cívico y Social de Catamarca	Catamarca	AFIRMATIVO
BUIL, Sergio Omar	Unión PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
BURGOS, María Gabriela	Unión Cívica Radical	Jujuy	AFIRMATIVO
CÁCERES, Eduardo Augusto	Unión PRO	San Juan	AFIRMATIVO
CALLERI, Agustín Santiago	Unidos por una Nueva Argentina	Córdoba	AFIRMATIVO
CAMAÑO, Graciela	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
CARRIZO, María Soledad	Unión Cívica Radical	Córdoba	AFIRMATIVO
CASAÑAS, Juan Francisco	Del Bicentenario	Tucumán	AFIRMATIVO
CAVIGLIA, Franco Agustín	Juntos por Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
CIGOGNA, Luis Francisco Jorge	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AFIRMATIVO
CLOSS, Maurice Fabian	B. del Frente de la Concordia Misionero	Misiones	AFIRMATIVO
CONESA, Eduardo Raúl	Unión PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
CONTI, Diana Beatriz	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AFIRMATIVO
COULY, Veronica Carolina	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
COUSINET, Graciela	Libres del Sur	Mendoza	AFIRMATIVO
CREMER DE BUSTI, María Cristina	Unión por Entre Ríos	Entre Ríos	AFIRMATIVO
D'AGOSTINO, Jorge Marcelo	Unión Cívica Radical	Entre Ríos	AFIRMATIVO
DE PONTI, Lucila María	Peronismo para la Victoria	Santa Fe	AFIRMATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

Página 2 de 11

135 Período Ordinario - 10ª Sesión Especial - 16ª Reunión

Expediente 0114-S-2015 Orden del Día 913 - Artículo 16.

Acta Nº 12

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 13/09/2017

Hora: 17:43

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**

Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
DE VIDO, Julio	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AFIRMATIVO
DI STÉFANO, Daniel	Frente para la Victoria - PJ	Misiones	AFIRMATIVO
DIAZ ROIG, Juan Carlos	Frente para la Victoria - PJ	Formosa	AFIRMATIVO
DURAND CORNEJO, Guillermo Mario	Unión PRO	Salta	AFIRMATIVO
ECHEGARAY, Alejandro Carlos Augusto	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	AFIRMATIVO
FABIANI, Eduardo Alberto	Juntos por Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
FRANA, Silvina Patricia	Frente para la Victoria - PJ	Santa Fe	AFIRMATIVO
FRANCO, Jorge Daniel	B. del Frente de la Concordia Misionero	Misiones	AFIRMATIVO
GAYOL, Yanina Celeste	Unión PRO	Entre Ríos	AFIRMATIVO
GIMÉNEZ, Patricia Viviana	Unión Cívica Radical	Mendoza	AFIRMATIVO
GOICOECHEA, Horacio	Unión Cívica Radical	Chaco	AFIRMATIVO
GRANDINETTI, Alejandro Ariel	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Santa Fe	AFIRMATIVO
GROSSO, Leonardo	Peronismo para la Victoria	Buenos Aires	AFIRMATIVO
GUZMÁN, Andrés Ernesto	BG Juan B. Bustos	Córdoba	AFIRMATIVO
HELLER, Carlos Salomón	Solidario SI	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
HERNÁNDEZ, Martín Osvaldo	Unión Cívica Radical	Formosa	AFIRMATIVO
HERRERA, Luis Beder	Justicialista	La Rioja	AFIRMATIVO
HERS CABRAL, Anabella Ruth	Unión PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
HUCZAK, Stella Maris	Unión PRO	Mendoza	AFIRMATIVO
ISA, Evita Nélida	Justicialista	Salta	AFIRMATIVO
LAGORIA, Elia Nelly	Trabajo y Dignidad	Chubut	AFIRMATIVO
LIPOVETZKY, Daniel Andrés	Unión PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
LOPARDO, María Paula	Unión PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
MADERA, Teresita	Justicialista	La Rioja	AFIRMATIVO
MAQUIEYRA, Martín	Unión PRO	La Pampa	AFIRMATIVO
MARCUCCI, Hugo María	Unión Cívica Radical	Santa Fe	AFIRMATIVO
MARTÍNEZ, Silvia Alejandra	Unión Cívica Radical	Jujuy	AFIRMATIVO
MASSETANI, Vanesa Laura	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Santa Fe	AFIRMATIVO
MESTRE, Diego Matías	Unión Cívica Radical	Córdoba	AFIRMATIVO
MOLINA, Karina Alejandra	Unión PRO	La Rioja	AFIRMATIVO
MONFORT, Marcelo Alejandro	Unión Cívica Radical	Entre Ríos	AFIRMATIVO
MOREAU, Cecilia	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
MOYANO, Juan Facundo	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
NANNI, Miguel	Unión Cívica Radical	Salta	AFIRMATIVO
NAZARIO, Adriana Mónica	Unidos por una Nueva Argentina	Córdoba	AFIRMATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

Página 3 de 11

135 Período Ordinario - 10ª Sesión Especial - 16ª Reunión

Expediente 0114-S-2015 Orden del Día 913 - Artículo 16.

Acta Nº 12

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 13/09/2017

Hora: 17:43

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**

Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
ORELLANA, José Fernando	Primero Tucumán	Tucumán	AFIRMATIVO
PASSO, Marcela Fabiana	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
PASTORI, Luis Mario	Unión Cívica Radical	Misiones	AFIRMATIVO
PATÍÑO, José Luis	Unión PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
PITIOT, Carla Betina	Federal Unidos por una Nueva Argentina	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
RACH QUIROGA, Analía Alexandra	Frente para la Victoria - PJ	Chaco	AFIRMATIVO
RECALDE, Héctor Pedro	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AFIRMATIVO
RISKO, Silvia Lucrecia	B. del Frente de la Concordia Misionero	Misiones	AFIRMATIVO
ROQUEL, Héctor Alberto	Unión Cívica Radical	Santa Cruz	AFIRMATIVO
ROSSI, Blanca Araceli	Unidos por una Nueva Argentina	Córdoba	AFIRMATIVO
RUCCI, Claudia Mónica	Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
SCAGLIA, Gisela	Unión PRO	Santa Fe	AFIRMATIVO
SCHWINDT, María Liliana	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
SEMHAN, María de las Mercedes	Unión Cívica Radical	Corrientes	AFIRMATIVO
STOLBIZER, Margarita Rosa	GEN	Buenos Aires	AFIRMATIVO
TORROBA, Francisco Javier	Unión Cívica Radical	La Pampa	AFIRMATIVO
URROZ, Paula	Unión PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
VEGA, María Clara del Valle	Unión Cívica Radical	La Rioja	AFIRMATIVO
VERA GONZALEZ, Orieta Cecilia	Coalición Cívica	Catamarca	AFIRMATIVO
VILLALONGA, Juan Carlos	Unión PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
VILLAR MOLINA, María Inés	Movimiento Popular Neuquino	Neuquén	AFIRMATIVO
VILLAVICENCIO, María Teresita	Del Bicentenario	Tucumán	AFIRMATIVO
WECHSLER, Marcelo Germán	Unión PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
WOLFF, Waldo Ezequiel	Unión PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

Página 4 de 11

135 Período Ordinario - 10ª Sesión Especial - 16ª Reunión

Expediente 0114-S-2015 Orden del Día 913 - Artículo 16.

Acta Nº 12

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 13/09/2017

Hora: 17:43

Base Mayoría: **Votos Emitidos**Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
AMADEO, Eduardo Pablo	Unión PRO	Buenos Aires	NEGATIVO
BANFI, Karina Veronica	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	NEGATIVO
BAZZE, Miguel Ángel	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	NEGATIVO
BORSANI, Luis Gustavo	Unión Cívica Radical	Mendoza	NEGATIVO
CARRIZO, Ana Carla	Unión Cívica Radical	C.A.B.A.	NEGATIVO
GONZÁLEZ, Álvaro Gustavo	Unión PRO	C.A.B.A.	NEGATIVO
INCICCO, Lucas Ciriaco	Unión PRO	Santa Fe	NEGATIVO
JUÁREZ, Myrian del Valle	Fte. Cívico y Social de Catamarca	Catamarca	NEGATIVO
LASPINA, Luciano Andrés	Unión PRO	Santa Fe	NEGATIVO
LOSPENNATO, Silvia Gabriela	Unión PRO	Buenos Aires	NEGATIVO
MARTÍNEZ, Soledad	Unión PRO	Buenos Aires	NEGATIVO
MASSOT, Nicolás María	Unión PRO	Córdoba	NEGATIVO
OLIVARES, Héctor Enrique	Unión Cívica Radical	La Rioja	NEGATIVO
SPINOZZI, Ricardo Adrián	Unión PRO	Santa Fe	NEGATIVO
TONELLI, Pablo Gabriel	Unión PRO	C.A.B.A.	NEGATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

Página 5 de 11

135 Período Ordinario - 10ª Sesión Especial - 16ª Reunión

Expediente 0114-S-2015 Orden del Día 913 - Artículo 16.

Acta Nº 12

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 13/09/2017

Hora: 17:43

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**

Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
ARGUMEDO, Alcira Susana	Proyecto Sur	C.A.B.A.	ABSTENCION
BARDEGGIA, Luis María	Frente para la Victoria - PJ	Rio Negro	ABSTENCION
BEVILACQUA, Gustavo	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	ABSTENCION
BRÜGGE, Juan Fernando	Unidos por una Nueva Argentina	Córdoba	ABSTENCION
CARMONA, Guillermo Ramón	Frente para la Victoria - PJ	Mendoza	ABSTENCION
CARRIZO, Nilda Mabel	Frente para la Victoria - PJ	Tucumán	ABSTENCION
CASELLES, Graciela María	Partido Bloquista de San Juan	San Juan	ABSTENCION
CICILIANI, Alicia Mabel	Partido Socialista	Santa Fe	ABSTENCION
COPEP, Ana Isabel	Partido Demócrata Progresista	Santa Fe	ABSTENCION
DAVID, Néstor Javier	Justicialista	Salta	ABSTENCION
DINDART, Julián	Unión Cívica Radical	Corrientes	ABSTENCION
DURÉ, Lucila Beatriz	Partido Socialista	Formosa	ABSTENCION
GAILLARD, Ana Carolina	Frente para la Victoria - PJ	Entre Ríos	ABSTENCION
GARCÍA, María Teresa	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	ABSTENCION
GERVASONI, Lautaro	Frente para la Victoria - PJ	Entre Ríos	ABSTENCION
GONZÁLEZ SELIGRA, Nathalia	PTS - Frente de Izquierda	Buenos Aires	ABSTENCION
GUERIN, María Isabel	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	ABSTENCION
KOSINER, Pablo Francisco Juan	Justicialista	Salta	ABSTENCION
KRONEBERGER, Daniel Ricardo	Unión Cívica Radical	La Pampa	ABSTENCION
LAVAGNA, Marco	Federal Unidos por una Nueva Argentina	C.A.B.A.	ABSTENCION
LLANOS MASSA, Ana María	Frente para la Victoria - PJ	Chubut	ABSTENCION
LÓPEZ KOENIG, Leandro Gastón	Unión PRO	Neuquén	ABSTENCION
LÓPEZ, Pablo Sebastián	Fte. de Izquierda y de los Trabajadores	Salta	ABSTENCION
MARTÍNEZ VILLADA, Leonor María	Coalición Cívica	Córdoba	ABSTENCION
MARTÍNEZ, Norman Darío	Frente para la Victoria - PJ	Neuquén	ABSTENCION
MARTÍNEZ, Oscar Anselmo	Movimiento Solidario Popular	Tierra del Fuego	ABSTENCION
MIRANDA, Pedro Rubén	Justicialista	Mendoza	ABSTENCION
PRETTO, Pedro Javier	Unión PRO	Córdoba	ABSTENCION
ROMERO, Oscar Alberto	Justicialista	Buenos Aires	ABSTENCION
SCHMIDT-LIERMANN, Cornelia	Unión PRO	C.A.B.A.	ABSTENCION
TABOADA, Jorge	Chubut Somos Todos	Chubut	ABSTENCION
TERADA, Alicia	Coalición Cívica	Chaco	ABSTENCION
TOMASSI, Néstor Nicolás	Justicialista	Catamarca	ABSTENCION
TORELLO, Pablo	Unión PRO	Buenos Aires	ABSTENCION

*Honorable Cámara de Diputados de la Nación***Votación Nominal**

Página 6 de 11

135 Período Ordinario - 10ª Sesión Especial - 16ª Reunión

Expediente 0114-S-2015 Orden del Día 913 - Artículo 16.

Acta Nº 12

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 13/09/2017

Hora: 17:43

Base Mayoría: **Votos Emitidos**Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
ZIEGLER, Alex Roberto	Libertad, Valores y Cambios	Misiones	ABSTENCION



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

Página 7 de 11

135 Período Ordinario - 10ª Sesión Especial - 16ª Reunión

Expediente 0114-S-2015 Orden del Día 913 - Artículo 16.

Acta Nº 12

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 13/09/2017

Hora: 17:43

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**

Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
ABDALA DE MATARAZZO, Norma Amanda	Frente Cívico por Santiago	Santiago del Estero	AUSENTE
ABRAHAM, Alejandro	Frente para la Victoria - PJ	Mendoza	AUSENTE
ALFONSÍN, Ricardo	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	AUSENTE
ARENAS, Berta Hortensia	Compromiso Federal	San Luis	AUSENTE
BALBO, Elva Susana	Unión PRO	Mendoza	AUSENTE
BALDASSI, Héctor Walter	Unión PRO	Córdoba	AUSENTE
BARRETO, Jorge Rubén	Frente para la Victoria - PJ	Entre Ríos	AUSENTE
BIANCHI, Ivana María	Compromiso Federal	San Luis	AUSENTE
BINNER, Hermes Juan	Partido Socialista	Santa Fe	AUSENTE
BOSSIO, Diego Luis	Justicialista	Buenos Aires	AUSENTE
BRITEZ, María Cristina	Frente para la Victoria - PJ	Misiones	AUSENTE
CABANDIÉ, Juan	Frente para la Victoria - PJ	C.A.B.A.	AUSENTE
CARLOTTO, Remo Gerardo	Peronismo para la Victoria	Buenos Aires	AUSENTE
CAROL, Analuz Ailén	Frente para la Victoria - PJ	Tierra del Fuego	AUSENTE
CARRIÓ, Elisa María Avelina	Coalición Cívica	C.A.B.A.	AUSENTE
CASTAGNETO, Carlos Daniel	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AUSENTE
CASTRO, Sandra Daniela	Frente para la Victoria - PJ	San Juan	AUSENTE
CIAMPINI, José Alberto	Frente para la Victoria - PJ	Neuquén	AUSENTE
CLERI, Marcos	Frente para la Victoria - PJ	Santa Fe	AUSENTE
COSTA, Eduardo Raúl	Unión Cívica Radical	Santa Cruz	AUSENTE
DAER, Héctor Ricardo	Bloque de los Trabajadores	Buenos Aires	AUSENTE
DE MENDIGUREN, José Ignacio	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AUSENTE
DE PEDRO, Eduardo Enrique	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AUSENTE
DEPETRI, Edgardo Fernando	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AUSENTE
di TULLIO, Juliana	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AUSENTE
DOMINGUEZ, Ramon Alfredo	Compromiso Federal	San Luis	AUSENTE
DOÑATE, Claudio Martín	Frente para la Victoria - PJ	Rio Negro	AUSENTE
DONDA PÉREZ, Victoria Analía	Libres del Sur	C.A.B.A.	AUSENTE
EHCSOR, María Azucena	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AUSENTE
ESTEVEZ, Gabriela Beatriz	Frente para la Victoria - PJ	Córdoba	AUSENTE
FERNÁNDEZ MENDÍA, Gustavo Rodolfo	Justicialista	La Pampa	AUSENTE
FERREYRA, Araceli Susana Del Rosario	Peronismo para la Victoria	Corrientes	AUSENTE
FURLAN, Francisco Abel	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AUSENTE
GALLARDO, Miriam Graciela del Valle	Frente para la Victoria - PJ	Tucumán	AUSENTE



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

Página 8 de 11

135 Período Ordinario - 10ª Sesión Especial - 16ª Reunión

Expediente 0114-S-2015 Orden del Día 913 - Artículo 16.

Acta Nº 12

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 13/09/2017

Hora: 17:43

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**

Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
GARRÉ, Nilda Celia	Frente para la Victoria - PJ	C.A.B.A.	AUSENTE
GARRETÓN, Facundo	Unión PRO	Tucumán	AUSENTE
GIOJA, José Luis	Frente para la Victoria - PJ	San Juan	AUSENTE
GIORDANO, Juan Carlos	Izquierda Socialista - Frente de Izquierda	Buenos Aires	AUSENTE
GIUSTOZZI, Rubén Darío	Juntos por Argentina	Buenos Aires	AUSENTE
GOMEZ BULL, Mauricio Ricardo	Frente para la Victoria - PJ	Santa Cruz	AUSENTE
GONZÁLEZ, Josefina Victoria	Frente para la Victoria - PJ	Santa Fe	AUSENTE
GRANA, Adrián Eduardo	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AUSENTE
GRANADOS, Dulce	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AUSENTE
GUTIERREZ, Héctor María	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	AUSENTE
GUZMÁN, Sandro Adrián	Frente Norte	Buenos Aires	AUSENTE
HERRERA, José Alberto	Frente Cívico por Santiago	Santiago del Estero	AUSENTE
HORNE, Silvia Renee	Peronismo para la Victoria	Rio Negro	AUSENTE
HUSS, Juan Manuel	Frente para la Victoria - PJ	Entre Ríos	AUSENTE
IGON, Santiago Nicolás	Frente para la Victoria - PJ	Chubut	AUSENTE
JUÁREZ, Manuel Humberto	Frente Cívico por Santiago	Santiago del Estero	AUSENTE
KICILLOF, Axel	Frente para la Victoria - PJ	C.A.B.A.	AUSENTE
KIRCHNER, Máximo Carlos	Frente para la Victoria - PJ	Santa Cruz	AUSENTE
KUNKEL, Carlos Miguel	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AUSENTE
LARROQUE, Andrés	Frente para la Victoria - PJ	C.A.B.A.	AUSENTE
LITZA, Mónica Edith	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AUSENTE
LOTTO, Inés Beatriz	Frente para la Victoria - PJ	Formosa	AUSENTE
MACÍAS, Oscar Alberto	Justicialista	Corrientes	AUSENTE
MARTÍNEZ CAMPOS, Gustavo José	Justicialista	Chaco	AUSENTE
MARTÍNEZ, Ana Laura	Unión PRO	Santa Fe	AUSENTE
MASIN, María Lucila	Frente para la Victoria - PJ	Chaco	AUSENTE
MASSA, Sergio Tomás	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AUSENTE
MASSO, Federico Augusto	Libres del Sur	Tucumán	AUSENTE
MAZURE, Liliana Amalia	Frente para la Victoria - PJ	C.A.B.A.	AUSENTE
MENDOZA, Mayra Soledad	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AUSENTE
MENDOZA, Sandra Marcela	Frente para la Victoria - PJ	Chaco	AUSENTE
MERCADO, Verónica Elizabeth	Frente para la Victoria - PJ	Catamarca	AUSENTE
MORALES, Mariana Elizabet	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Santiago del Estero	AUSENTE
MORENO, Carlos Julio	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AUSENTE
NAVARRO, Graciela	Frente Cívico por Santiago	Santiago del Estero	AUSENTE



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

Página 9 de 11

135 Período Ordinario - 10ª Sesión Especial - 16ª Reunión

Expediente 0114-S-2015 Orden del Día 913 - Artículo 16.

Acta Nº 12

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 13/09/2017

Hora: 17:43

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**

Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
NEGRI, Mario Raúl	Unión Cívica Radical	Córdoba	AUSENTE
NUÑEZ, José Carlos	Unión PRO	Santa Fe	AUSENTE
OLIVA, Cristian Rodolfo	Frente Cívico por Santiago	Santiago del Estero	AUSENTE
OLMEDO, Alfredo Horacio	Salta Somos Todos	Salta	AUSENTE
PASTORIZA, Mirta Ameliana	Frente Cívico por Santiago	Santiago del Estero	AUSENTE
PEDRINI, Juan Manuel	Frente para la Victoria - PJ	Chaco	AUSENTE
PEÑALOZA MARIANETTI, María Florencia	Compromiso con San Juan	San Juan	AUSENTE
PEREYRA, Juan Manuel	Concertación FORJA	Córdoba	AUSENTE
PÉREZ, Martín Alejandro	Frente para la Victoria - PJ	Tierra del Fuego	AUSENTE
PÉREZ, Raúl Joaquín	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AUSENTE
PETRI, Luis Alfonso	Unión Cívica Radical	Mendoza	AUSENTE
PLAINI, Francisco Omar	Cultura, Educación y Trabajo	Buenos Aires	AUSENTE
POGGI, Claudio Javier	Avanzar San Luis	San Luis	AUSENTE
RAFFO, Julio César	Diálogo y Trabajo	C.A.B.A.	AUSENTE
RAMOS, Alejandro Ariel	Frente para la Victoria - PJ	Santa Fe	AUSENTE
RAVERTA, María Fernanda	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AUSENTE
RICCARDO, José Luis	Unión Cívica Radical	San Luis	AUSENTE
RISTA, Olga María	Unión Cívica Radical	Córdoba	AUSENTE
ROBERTI, Alberto Oscar	Justicialista	Buenos Aires	AUSENTE
RODRIGUEZ, Matías David	Frente para la Victoria - PJ	Tierra del Fuego	AUSENTE
RODRIGUEZ, Rodrigo Martín	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AUSENTE
ROMA, Carlos Gastón	Unión PRO	Tierra del Fuego	AUSENTE
RUBÍN, Carlos Gustavo	Justicialista	Corrientes	AUSENTE
RUIZ ARAGÓN, José Arnaldo	Frente para la Victoria - PJ	Corrientes	AUSENTE
SAN MARTÍN, Adrián	Movimiento Popular Neuquino	Neuquén	AUSENTE
SÁNCHEZ, Fernando	Coalición Cívica	C.A.B.A.	AUSENTE
SANTILLÁN, Walter Marcelo	Frente para la Victoria - PJ	Tucumán	AUSENTE
SELVA, Carlos Américo	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AUSENTE
SEMINARA, Eduardo Jorge	Frente para la Victoria - PJ	Santa Fe	AUSENTE
SNOPEK, Alejandro	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Jujuy	AUSENTE
SNOPEK, Guillermo	Justicialista	Jujuy	AUSENTE
SOLÁ, Felipe Carlos	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AUSENTE
SOLANAS, Julio Rodolfo	Frente para la Victoria - PJ	Entre Ríos	AUSENTE
SORAIRE, Mirta Alicia	Frente para la Victoria - PJ	Tucumán	AUSENTE
SORGENTE, Marcelo Adolfo	Unión PRO	C.A.B.A.	AUSENTE

*Honorable Cámara de Diputados de la Nación***Votación Nominal**

Página 10 de 11

135 Período Ordinario - 10ª Sesión Especial - 16º Reunión

Expediente 0114-S-2015 Orden del Día 913 - Artículo 16.

Acta Nº 12

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 13/09/2017

Hora: 17:43

Base Mayoría: **Votos Emitidos**Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
SORIA, María Emilia	Frente para la Victoria - PJ	Rio Negro	AUSENTE
SOSA, Soledad	Fte. de Izquierda y de los Trabajadores	Mendoza	AUSENTE
TAILHADE, Luis Rodolfo	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AUSENTE
TENTOR, Héctor Olindo	Justicialista	Jujuy	AUSENTE
TOLEDO, Susana María	Unión Cívica Radical	Santa Cruz	AUSENTE
TOVARES, Ramon Alberto	Frente para la Victoria - PJ	San Juan	AUSENTE
TROIANO, Gabriela Alejandra	Partido Socialista	Buenos Aires	AUSENTE
TUNDIS, Mirta	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AUSENTE
VALDÉS, Gustavo Adolfo	Unión Cívica Radical	Corrientes	AUSENTE
VOLNOVICH, Luana	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AUSENTE
WISKY, Sergio Javier	Unión PRO	Rio Negro	AUSENTE
ZILIOOTTO, Sergio Raúl	Justicialista	La Pampa	AUSENTE

*Honorable Cámara de Diputados de la Nación***Votación Nominal**

Página 11 de 11

135 Período Ordinario - 10ª Sesión Especial - 16ª Reunión

Expediente 0114-S-2015 Orden del Día 913 - Artículo 16.

Acta Nº 12

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 13/09/2017

Hora: 17:43

Base Mayoría: **Votos Emitidos**Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Informe de auditoría de modificaciones

Apellido y Nombre	Versión Original	Versión Actual
NANNI, Miguel	NEGATIVO	AFIRMATIVO

Observaciones:

Expediente 0114-S-2015 - Orden del Día 913. De Ley. Ley de Honorarios Profesionales de Abogados, Procuradores y Auxiliares de la Justicia Nacional y Federal. Creación.

Verificación realizada el 13/09/2017 a las 17:49 por Subdirección Técnica e Informática del Recinto

COPIA FIEL DEL ORIGINAL

LUIS A. NASSO
DIRECTOR
DIRECCIÓN SISTEMAS ELECTRÓNICOS.
SECRETARÍA ADMINISTRATIVA.
HONORABLE CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA NACIÓN.

Acta N° 13

*Honorable Cámara de Diputados de la Nación***Votación Nominal**

Página 1 de 10

135 Período Ordinario - 10ª Sesión Especial - 16ª Reunión

Expediente 0114-S-2015 Orden del Día 913 - Artículo 63

Acta N° 13

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 13/09/2017

Hora: 17:47

Base Mayoría: **Votos Emitidos**Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

	Identificados	Sin Identificar	Total		Diputados	Presidente	Desempate	Total
Presentes	140	0	140	Votos Afirmativos	63	0	0	63
Ausentes			117	Votos Negativos	32	0	0	32
				Abstenciones	44	0		44

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
ACERENZA, Samanta María Celeste	Unión PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
ALBORNOZ, Gabriela Romina	Unión Cívica Radical	Jujuy	AFIRMATIVO
ALONSO, Horacio Fernando	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
ÁLVAREZ RODRIGUEZ, María Cristina	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AFIRMATIVO
ARRIETA, Gustavo Héctor	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AFIRMATIVO
AUSTIN, Brenda Lis	Unión Cívica Radical	Córdoba	AFIRMATIVO
BANFI, Karina Veronica	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	AFIRMATIVO
BARLETTA, Mario Domingo	Unión Cívica Radical	Santa Fe	AFIRMATIVO
BERNABEY, Ramón Ernesto	BG Juan B. Bustos	Córdoba	AFIRMATIVO
BESADA, Alicia Irma	Unión PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
BORSANI, Luis Gustavo	Unión Cívica Radical	Mendoza	AFIRMATIVO
BRIZUELA DEL MORAL, Eduardo Segundo	Fte. Cívico y Social de Catamarca	Catamarca	AFIRMATIVO
BURGOS, María Gabriela	Unión Cívica Radical	Jujuy	AFIRMATIVO
CARRIZO, María Soledad	Unión Cívica Radical	Córdoba	AFIRMATIVO
CASAÑAS, Juan Francisco	Del Bicentenario	Tucumán	AFIRMATIVO
CAVIGLIA, Franco Agustín	Juntos por Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
CIGOGNA, Luis Francisco Jorge	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AFIRMATIVO
CLOSS, Maurice Fabian	B. del Frente de la Concordia Misionero	Misiones	AFIRMATIVO
CONESA, Eduardo Raúl	Unión PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
CONTI, Diana Beatriz	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AFIRMATIVO
COUSINET, Graciela	Libres del Sur	Mendoza	AFIRMATIVO
DE VIDO, Julio	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AFIRMATIVO
DIAZ ROIG, Juan Carlos	Frente para la Victoria - PJ	Formosa	AFIRMATIVO
DURAND CORNEJO, Guillermo Mario	Unión PRO	Salta	AFIRMATIVO
FABIANI, Eduardo Alberto	Juntos por Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
FRANCO, Jorge Daniel	B. del Frente de la Concordia Misionero	Misiones	AFIRMATIVO
GAILLARD, Ana Carolina	Frente para la Victoria - PJ	Entre Ríos	AFIRMATIVO
GARCÍA, María Teresa	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AFIRMATIVO
GARRÉ, Nilda Celia	Frente para la Victoria - PJ	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
GONZÁLEZ, Álvaro Gustavo	Unión PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
GUZMÁN, Andrés Ernesto	BG Juan B. Bustos	Córdoba	AFIRMATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

Página 2 de 10

135 Período Ordinario - 10ª Sesión Especial - 16ª Reunión

Expediente 0114-S-2015 Orden del Día 913 - Artículo 63

Acta Nº 13

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 13/09/2017

Hora: 17:47

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**

Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
HELLER, Carlos Salomón	Solidario SI	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
HERNÁNDEZ, Martín Osvaldo	Unión Cívica Radical	Formosa	AFIRMATIVO
HERS CABRAL, Anabella Ruth	Unión PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
HUCZAK, Stella Maris	Unión PRO	Mendoza	AFIRMATIVO
INCICCO, Lucas Ciriaco	Unión PRO	Santa Fe	AFIRMATIVO
KRONEBERGER, Daniel Ricardo	Unión Cívica Radical	La Pampa	AFIRMATIVO
LIPOVETZKY, Daniel Andrés	Unión PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
LOPARDO, María Paula	Unión PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
MAQUIEYRA, Martín	Unión PRO	La Pampa	AFIRMATIVO
MARTÍNEZ, Silvia Alejandra	Unión Cívica Radical	Jujuy	AFIRMATIVO
MARTÍNEZ, Soledad	Unión PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
MASSOT, Nicolás María	Unión PRO	Córdoba	AFIRMATIVO
MESTRE, Diego Matías	Unión Cívica Radical	Córdoba	AFIRMATIVO
MONFORT, Marcelo Alejandro	Unión Cívica Radical	Entre Ríos	AFIRMATIVO
MOYANO, Juan Facundo	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
NANNI, Miguel	Unión Cívica Radical	Salta	AFIRMATIVO
ORELLANA, José Fernando	Primero Tucumán	Tucumán	AFIRMATIVO
PASSO, Marcela Fabiana	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
PITIOT, Carla Betina	Federal Unidos por una Nueva Argentina	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
RECALDE, Héctor Pedro	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AFIRMATIVO
RISKO, Silvia Lucrecia	B. del Frente de la Concordia Misionero	Misiones	AFIRMATIVO
SCAGLIA, Gisela	Unión PRO	Santa Fe	AFIRMATIVO
SCHMIDT-LIERMANN, Cornelia	Unión PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
STOLBIZER, Margarita Rosa	GEN	Buenos Aires	AFIRMATIVO
TONELLI, Pablo Gabriel	Unión PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
TORROBA, Francisco Javier	Unión Cívica Radical	La Pampa	AFIRMATIVO
URROZ, Paula	Unión PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
VEGA, María Clara del Valle	Unión Cívica Radical	La Rioja	AFIRMATIVO
VERA GONZALEZ, Orieta Cecilia	Coalición Cívica	Catamarca	AFIRMATIVO
VILLALONGA, Juan Carlos	Unión PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
VILLAR MOLINA, María Inés	Movimiento Popular Neuquino	Neuquén	AFIRMATIVO
VILLAVICENCIO, María Teresita	Del Bicentenario	Tucumán	AFIRMATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

Página 3 de 10

135 Período Ordinario - 10ª Sesión Especial - 16ª Reunión

Expediente 0114-S-2015 Orden del Día 913 - Artículo 63

Acta Nº 13

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 13/09/2017

Hora: 17:47

Base Mayoría: **Votos Emitidos**Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
AMADEO, Eduardo Pablo	Unión PRO	Buenos Aires	NEGATIVO
BASTERRA, Luis Eugenio	Frente para la Victoria - PJ	Formosa	NEGATIVO
BAZZE, Miguel Ángel	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	NEGATIVO
BUIL, Sergio Omar	Unión PRO	Buenos Aires	NEGATIVO
CÁCERES, Eduardo Augusto	Unión PRO	San Juan	NEGATIVO
CALLERI, Agustín Santiago	Unidos por una Nueva Argentina	Córdoba	NEGATIVO
CARRIZO, Ana Carla	Unión Cívica Radical	C.A.B.A.	NEGATIVO
CASELLES, Graciela María	Partido Bloquista de San Juan	San Juan	NEGATIVO
CICILIANI, Alicia Mabel	Partido Socialista	Santa Fe	NEGATIVO
COPESES, Ana Isabel	Partido Demócrata Progresista	Santa Fe	NEGATIVO
DE PONTI, Lucila María	Peronismo para la Victoria	Santa Fe	NEGATIVO
DURÉ, Lucila Beatriz	Partido Socialista	Formosa	NEGATIVO
ECHEGARAY, Alejandro Carlos Augusto	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	NEGATIVO
FRANA, Silvina Patricia	Frente para la Victoria - PJ	Santa Fe	NEGATIVO
GAYOL, Yanina Celeste	Unión PRO	Entre Ríos	NEGATIVO
GIMÉNEZ, Patricia Viviana	Unión Cívica Radical	Mendoza	NEGATIVO
GOICOECHEA, Horacio	Unión Cívica Radical	Chaco	NEGATIVO
GRANDINETTI, Alejandro Ariel	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Santa Fe	NEGATIVO
GROSSO, Leonardo	Peronismo para la Victoria	Buenos Aires	NEGATIVO
JUÁREZ, Myrian del Valle	Fte. Cívico y Social de Catamarca	Catamarca	NEGATIVO
LASPINA, Luciano Andrés	Unión PRO	Santa Fe	NEGATIVO
LOSPENNATO, Silvia Gabriela	Unión PRO	Buenos Aires	NEGATIVO
MARCUCCI, Hugo María	Unión Cívica Radical	Santa Fe	NEGATIVO
MARTÍNEZ VILLADA, Leonor María	Coalición Cívica	Córdoba	NEGATIVO
MARTÍNEZ, Oscar Anselmo	Movimiento Solidario Popular	Tierra del Fuego	NEGATIVO
OLIVARES, Héctor Enrique	Unión Cívica Radical	La Rioja	NEGATIVO
PASTORI, Luis Mario	Unión Cívica Radical	Misiones	NEGATIVO
PATÍÑO, José Luis	Unión PRO	C.A.B.A.	NEGATIVO
ROQUEL, Héctor Alberto	Unión Cívica Radical	Santa Cruz	NEGATIVO
RUCCI, Claudia Mónica	Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	NEGATIVO
WECHSLER, Marcelo Germán	Unión PRO	C.A.B.A.	NEGATIVO
ZIEGLER, Alex Roberto	Libertad, Valores y Cambios	Misiones	NEGATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

Página 4 de 10

135 Período Ordinario - 10ª Sesión Especial - 16ª Reunión

Expediente 0114-S-2015 Orden del Día 913 - Artículo 63

Acta Nº 13

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 13/09/2017

Hora: 17:47

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**

Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
ALEGRE, Gilberto Oscar	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	ABSTENCION
ARGUMEDO, Alcira Susana	Proyecto Sur	C.A.B.A.	ABSTENCION
BARDEGGIA, Luis María	Frente para la Victoria - PJ	Rio Negro	ABSTENCION
BERMEJO, Sixto Osvaldo	Trabajo y Dignidad	Chubut	ABSTENCION
BEVILACQUA, Gustavo	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	ABSTENCION
BREZZO, María Eugenia	Unidos por una Nueva Argentina	Córdoba	ABSTENCION
BRÜGGE, Juan Fernando	Unidos por una Nueva Argentina	Córdoba	ABSTENCION
CARRIZO, Nilda Mabel	Frente para la Victoria - PJ	Tucumán	ABSTENCION
COULY, Veronica Carolina	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	ABSTENCION
CREMER DE BUSTI, María Cristina	Unión por Entre Ríos	Entre Ríos	ABSTENCION
D'AGOSTINO, Jorge Marcelo	Unión Cívica Radical	Entre Ríos	ABSTENCION
DAVID, Néstor Javier	Justicialista	Salta	ABSTENCION
DI STÉFANO, Daniel	Frente para la Victoria - PJ	Misiones	ABSTENCION
DINDART, Julián	Unión Cívica Radical	Corrientes	ABSTENCION
GERVASONI, Lautaro	Frente para la Victoria - PJ	Entre Ríos	ABSTENCION
GONZÁLEZ SELIGRA, Nathalia	PTS - Frente de Izquierda	Buenos Aires	ABSTENCION
GUERIN, María Isabel	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	ABSTENCION
HERRERA, Luis Beder	Justicialista	La Rioja	ABSTENCION
ISA, Evita Nélide	Justicialista	Salta	ABSTENCION
KOSINER, Pablo Francisco Juan	Justicialista	Salta	ABSTENCION
LAGORIA, Elia Nelly	Trabajo y Dignidad	Chubut	ABSTENCION
LAVAGNA, Marco	Federal Unidos por una Nueva Argentina	C.A.B.A.	ABSTENCION
LLANOS MASSA, Ana María	Frente para la Victoria - PJ	Chubut	ABSTENCION
LÓPEZ KOENIG, Leandro Gastón	Unión PRO	Neuquén	ABSTENCION
LÓPEZ, Pablo Sebastián	Fte. de Izquierda y de los Trabajadores	Salta	ABSTENCION
MADERA, Teresita	Justicialista	La Rioja	ABSTENCION
MARTÍNEZ, Norman Darío	Frente para la Victoria - PJ	Neuquén	ABSTENCION
MASSETANI, Vanesa Laura	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Santa Fe	ABSTENCION
MIRANDA, Pedro Rubén	Justicialista	Mendoza	ABSTENCION
MOLINA, Karina Alejandra	Unión PRO	La Rioja	ABSTENCION
MOREAU, Cecilia	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	ABSTENCION
NAZARIO, Adriana Mónica	Unidos por una Nueva Argentina	Córdoba	ABSTENCION
PRETTO, Pedro Javier	Unión PRO	Córdoba	ABSTENCION
RAVERTA, María Fernanda	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	ABSTENCION

*Honorable Cámara de Diputados de la Nación***Votación Nominal**

Página 5 de 10

135 Período Ordinario - 10ª Sesión Especial - 16ª Reunión

Expediente 0114-S-2015 Orden del Día 913 - Artículo 63

Acta Nº 13

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 13/09/2017

Hora: 17:47

Base Mayoría: **Votos Emitidos**Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
ROMERO, Oscar Alberto	Justicialista	Buenos Aires	ABSTENCION
ROSSI, Blanca Araceli	Unidos por una Nueva Argentina	Córdoba	ABSTENCION
SCHWINDT, María Liliana	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	ABSTENCION
SEMHAN, María de las Mercedes	Unión Cívica Radical	Corrientes	ABSTENCION
SPINOZZI, Ricardo Adrián	Unión PRO	Santa Fe	ABSTENCION
TABOADA, Jorge	Chubut Somos Todos	Chubut	ABSTENCION
TERADA, Alicia	Coalición Cívica	Chaco	ABSTENCION
TOMASSI, Néstor Nicolás	Justicialista	Catamarca	ABSTENCION
TORELLO, Pablo	Unión PRO	Buenos Aires	ABSTENCION
WOLFF, Waldo Ezequiel	Unión PRO	Buenos Aires	ABSTENCION



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

Página 6 de 10

135 Período Ordinario - 10ª Sesión Especial - 16ª Reunión

Expediente 0114-S-2015 Orden del Día 913 - Artículo 63

Acta Nº 13

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 13/09/2017

Hora: 17:47

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**

Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
ABDALA DE MATARAZZO, Norma Amanda	Frente Cívico por Santiago	Santiago del Estero	AUSENTE
ABRAHAM, Alejandro	Frente para la Victoria - PJ	Mendoza	AUSENTE
ALFONSÍN, Ricardo	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	AUSENTE
ARENAS, Berta Hortensia	Compromiso Federal	San Luis	AUSENTE
BALBO, Elva Susana	Unión PRO	Mendoza	AUSENTE
BALDASSI, Héctor Walter	Unión PRO	Córdoba	AUSENTE
BARRETO, Jorge Rubén	Frente para la Victoria - PJ	Entre Ríos	AUSENTE
BIANCHI, Ivana María	Compromiso Federal	San Luis	AUSENTE
BINNER, Hermes Juan	Partido Socialista	Santa Fe	AUSENTE
BOSSIO, Diego Luis	Justicialista	Buenos Aires	AUSENTE
BRITEZ, María Cristina	Frente para la Victoria - PJ	Misiones	AUSENTE
CABANDIÉ, Juan	Frente para la Victoria - PJ	C.A.B.A.	AUSENTE
CAMAÑO, Graciela	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AUSENTE
CARLOTTO, Remo Gerardo	Peronismo para la Victoria	Buenos Aires	AUSENTE
CARMONA, Guillermo Ramón	Frente para la Victoria - PJ	Mendoza	AUSENTE
CAROL, Analuz Ailén	Frente para la Victoria - PJ	Tierra del Fuego	AUSENTE
CARRIÓ, Elisa María Avelina	Coalición Cívica	C.A.B.A.	AUSENTE
CASTAGNETO, Carlos Daniel	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AUSENTE
CASTRO, Sandra Daniela	Frente para la Victoria - PJ	San Juan	AUSENTE
CIAMPINI, José Alberto	Frente para la Victoria - PJ	Neuquén	AUSENTE
CLERI, Marcos	Frente para la Victoria - PJ	Santa Fe	AUSENTE
COSTA, Eduardo Raúl	Unión Cívica Radical	Santa Cruz	AUSENTE
DAER, Héctor Ricardo	Bloque de los Trabajadores	Buenos Aires	AUSENTE
DE MENDIGUREN, José Ignacio	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AUSENTE
DE PEDRO, Eduardo Enrique	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AUSENTE
DEPETRI, Edgardo Fernando	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AUSENTE
di TULLIO, Juliana	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AUSENTE
DOMINGUEZ, Ramon Alfredo	Compromiso Federal	San Luis	AUSENTE
DOÑATE, Claudio Martín	Frente para la Victoria - PJ	Rio Negro	AUSENTE
DONDA PÉREZ, Victoria Analía	Libres del Sur	C.A.B.A.	AUSENTE
EHCSOR, María Azucena	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AUSENTE
ESTEVEZ, Gabriela Beatriz	Frente para la Victoria - PJ	Córdoba	AUSENTE
FERNÁNDEZ MENDÍA, Gustavo Rodolfo	Justicialista	La Pampa	AUSENTE
FERREYRA, Araceli Susana Del Rosario	Peronismo para la Victoria	Corrientes	AUSENTE



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

Página 7 de 10

135 Período Ordinario - 10ª Sesión Especial - 16ª Reunión

Expediente 0114-S-2015 Orden del Día 913 - Artículo 63

Acta Nº 13

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 13/09/2017

Hora: 17:47

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**

Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
FURLAN, Francisco Abel	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AUSENTE
GALLARDO, Miriam Graciela del Valle	Frente para la Victoria - PJ	Tucumán	AUSENTE
GARRETÓN, Facundo	Unión PRO	Tucumán	AUSENTE
GIOJA, José Luis	Frente para la Victoria - PJ	San Juan	AUSENTE
GIORDANO, Juan Carlos	Izquierda Socialista - Frente de Izquierda	Buenos Aires	AUSENTE
GIUSTOZZI, Rubén Darío	Juntos por Argentina	Buenos Aires	AUSENTE
GOMEZ BULL, Mauricio Ricardo	Frente para la Victoria - PJ	Santa Cruz	AUSENTE
GONZÁLEZ, Josefina Victoria	Frente para la Victoria - PJ	Santa Fe	AUSENTE
GRANA, Adrián Eduardo	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AUSENTE
GRANADOS, Dulce	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AUSENTE
GUTIERREZ, Héctor María	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	AUSENTE
GUZMÁN, Sandro Adrián	Frente Norte	Buenos Aires	AUSENTE
HERRERA, José Alberto	Frente Cívico por Santiago	Santiago del Estero	AUSENTE
HORNE, Silvia Renee	Peronismo para la Victoria	Rio Negro	AUSENTE
HUSS, Juan Manuel	Frente para la Victoria - PJ	Entre Ríos	AUSENTE
IGON, Santiago Nicolás	Frente para la Victoria - PJ	Chubut	AUSENTE
JUÁREZ, Manuel Humberto	Frente Cívico por Santiago	Santiago del Estero	AUSENTE
KICILLOF, Axel	Frente para la Victoria - PJ	C.A.B.A.	AUSENTE
KIRCHNER, Máximo Carlos	Frente para la Victoria - PJ	Santa Cruz	AUSENTE
KUNKEL, Carlos Miguel	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AUSENTE
LARROQUE, Andrés	Frente para la Victoria - PJ	C.A.B.A.	AUSENTE
LITZA, Mónica Edith	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AUSENTE
LOTTO, Inés Beatriz	Frente para la Victoria - PJ	Formosa	AUSENTE
MACÍAS, Oscar Alberto	Justicialista	Corrientes	AUSENTE
MARTÍNEZ CAMPOS, Gustavo José	Justicialista	Chaco	AUSENTE
MARTÍNEZ, Ana Laura	Unión PRO	Santa Fe	AUSENTE
MASIN, María Lucila	Frente para la Victoria - PJ	Chaco	AUSENTE
MASSA, Sergio Tomás	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AUSENTE
MASSO, Federico Augusto	Libres del Sur	Tucumán	AUSENTE
MAZURE, Liliana Amalia	Frente para la Victoria - PJ	C.A.B.A.	AUSENTE
MENDOZA, Mayra Soledad	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AUSENTE
MENDOZA, Sandra Marcela	Frente para la Victoria - PJ	Chaco	AUSENTE
MERCADO, Verónica Elizabeth	Frente para la Victoria - PJ	Catamarca	AUSENTE
MORALES, Mariana Elizabet	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Santiago del Estero	AUSENTE
MORENO, Carlos Julio	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AUSENTE



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

Página 8 de 10

135 Período Ordinario - 10ª Sesión Especial - 16ª Reunión

Expediente 0114-S-2015 Orden del Día 913 - Artículo 63

Acta Nº 13

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 13/09/2017

Hora: 17:47

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**

Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
NAVARRO, Graciela	Frente Cívico por Santiago	Santiago del Estero	AUSENTE
NEGRI, Mario Raúl	Unión Cívica Radical	Córdoba	AUSENTE
NUÑEZ, José Carlos	Unión PRO	Santa Fe	AUSENTE
OLIVA, Cristian Rodolfo	Frente Cívico por Santiago	Santiago del Estero	AUSENTE
OLMEDO, Alfredo Horacio	Salta Somos Todos	Salta	AUSENTE
PASTORIZA, Mirta Ameliana	Frente Cívico por Santiago	Santiago del Estero	AUSENTE
PEDRINI, Juan Manuel	Frente para la Victoria - PJ	Chaco	AUSENTE
PEÑALOZA MARIANETTI, María Florencia	Compromiso con San Juan	San Juan	AUSENTE
PEREYRA, Juan Manuel	Concertación FORJA	Córdoba	AUSENTE
PÉREZ, Martín Alejandro	Frente para la Victoria - PJ	Tierra del Fuego	AUSENTE
PÉREZ, Raúl Joaquín	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AUSENTE
PETRI, Luis Alfonso	Unión Cívica Radical	Mendoza	AUSENTE
PLAINI, Francisco Omar	Cultura, Educación y Trabajo	Buenos Aires	AUSENTE
POGGI, Claudio Javier	Avanzar San Luis	San Luis	AUSENTE
RACH QUIROGA, Analía Alexandra	Frente para la Victoria - PJ	Chaco	AUSENTE
RAFFO, Julio César	Diálogo y Trabajo	C.A.B.A.	AUSENTE
RAMOS, Alejandro Ariel	Frente para la Victoria - PJ	Santa Fe	AUSENTE
RICCARDO, José Luis	Unión Cívica Radical	San Luis	AUSENTE
RISTA, Olga María	Unión Cívica Radical	Córdoba	AUSENTE
ROBERTI, Alberto Oscar	Justicialista	Buenos Aires	AUSENTE
RODRIGUEZ, Matías David	Frente para la Victoria - PJ	Tierra del Fuego	AUSENTE
RODRIGUEZ, Rodrigo Martín	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AUSENTE
ROMA, Carlos Gastón	Unión PRO	Tierra del Fuego	AUSENTE
RUBÍN, Carlos Gustavo	Justicialista	Corrientes	AUSENTE
RUIZ ARAGÓN, José Arnaldo	Frente para la Victoria - PJ	Corrientes	AUSENTE
SAN MARTÍN, Adrián	Movimiento Popular Neuquino	Neuquén	AUSENTE
SÁNCHEZ, Fernando	Coalición Cívica	C.A.B.A.	AUSENTE
SANTILLÁN, Walter Marcelo	Frente para la Victoria - PJ	Tucumán	AUSENTE
SELVA, Carlos Américo	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AUSENTE
SEMINARA, Eduardo Jorge	Frente para la Victoria - PJ	Santa Fe	AUSENTE
SNOPEK, Alejandro	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Jujuy	AUSENTE
SNOPEK, Guillermo	Justicialista	Jujuy	AUSENTE
SOLÁ, Felipe Carlos	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AUSENTE
SOLANAS, Julio Rodolfo	Frente para la Victoria - PJ	Entre Ríos	AUSENTE
SORAIRE, Mirta Alicia	Frente para la Victoria - PJ	Tucumán	AUSENTE



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

Página 9 de 10

135 Período Ordinario - 10ª Sesión Especial - 16ª Reunión

Expediente 0114-S-2015 Orden del Día 913 - Artículo 63

Acta Nº 13

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 13/09/2017

Hora: 17:47

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**

Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
SORGENTE, Marcelo Adolfo	Unión PRO	C.A.B.A.	AUSENTE
SORIA, María Emilia	Frente para la Victoria - PJ	Rio Negro	AUSENTE
SOSA, Soledad	Fte. de Izquierda y de los Trabajadores	Mendoza	AUSENTE
TAILHADE, Luis Rodolfo	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AUSENTE
TENTOR, Héctor Olindo	Justicialista	Jujuy	AUSENTE
TOLEDO, Susana María	Unión Cívica Radical	Santa Cruz	AUSENTE
TOVARES, Ramon Alberto	Frente para la Victoria - PJ	San Juan	AUSENTE
TROIANO, Gabriela Alejandra	Partido Socialista	Buenos Aires	AUSENTE
TUNDIS, Mirta	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AUSENTE
VALDÉS, Gustavo Adolfo	Unión Cívica Radical	Corrientes	AUSENTE
VOLNOVICH, Luana	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AUSENTE
WISKY, Sergio Javier	Unión PRO	Rio Negro	AUSENTE
ZILIOOTTO, Sergio Raúl	Justicialista	La Pampa	AUSENTE

*Honorable Cámara de Diputados de la Nación***Votación Nominal**

Página 10 de 10

135 Período Ordinario - 10ª Sesión Especial - 16ª Reunión

Expediente 0114-S-2015 Orden del Día 913 - Artículo 63

Acta Nº 13

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 13/09/2017

Hora: 17:47

Base Mayoría: **Votos Emitidos**Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Informe de auditoría de modificaciones


Apellido y Nombre	Versión Original	Versión Actual
DIAZ ROIG, Juan Carlos	Presente No Identificado	AFIRMATIVO
VERA GONZALEZ, Orieta Cecilia	ABSTENCION	AFIRMATIVO

Observaciones:

Expediente 0114-S-2015 - Orden del Día 913. De Ley. Ley de Honorarios Profesionales de Abogados, Procuradores y Auxiliares de la Justicia Nacional y Federal. Creación.

Verificación realizada el 13/09/2017 a las 20:35 por Subdirección Técnica e Informática del Recinto

COPIA FIEL DEL ORIGINAL


LUIS A. NASO
DIRECTOR
DIRECCIÓN SISTEMAS ELECTRÓNICOS.
SECRETARÍA ADMINISTRATIVA.
HONORABLE CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA NACIÓN.