



— REPÚBLICA ARGENTINA —

# DIARIO DE SESIONES

## CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA NACIÓN

---

**19ª REUNIÓN – 13ª SESIÓN ORDINARIA – (ESPECIAL)**  
**NOVIEMBRE 8 DE 2017**

**PERÍODO 135°**

---

**Presidencia de los señores diputados**  
**Emilio Monzó, José Luis Gioja**  
**y Patricia Viviana Giménez**

**Secretarios:**

don **Eugenio Inchausti**,  
ingeniera **Florencia Romano**  
y licenciada **María Luz Alonso**

**Prosecretarios:**

doña **Marta Alicia Luchetta**  
y doctor **Marcio Barbosa Moreira**



## DIPUTADOS PRESENTES:

ABRAHAM, Alejandro  
 ACERENZA, Samanta María Celeste  
 ALBORNOZ, Gabriela Romina  
 ALEGRE, Gilberto Oscar  
 ALFONSÍN, Ricardo  
 ALONSO, Horacio Fernando  
 ÁLVAREZ RODRÍGUEZ, María Cristina  
 AMADEO, Eduardo Pablo  
 ARENAS, Berta Hortensia  
 ARGUMEDO, Alcira Susana  
 ARRIETA, Gustavo Héctor  
 AUSTIN, Brenda Lis  
 BALBO, Elva Susana  
 BALDASSI, Héctor Walter  
 BANFI, Karina Verónica  
 BARDEGIA, Luis María  
 BARLETTA, Mario Domingo  
 BARRETO, Jorge Rubén  
 BASTERRA, Luis Eugenio  
 BAZZE, Miguel Ángel  
 BERMEJO, Sixto  
 BERNABEY, Ramón Ernesto  
 BESADA, Alicia Irma  
 BEVILACQUA, Gustavo  
 BIANCHI, Ivana María  
 BINNER, Hermes Juan  
 BORSANI, Luis Gustavo  
 BOSSIO, Diego Luis  
 BREZZO, María Eugenia  
 BRIZUELA del MORAL, Eduardo Segundo  
 BRÜGGE, Juan Fernando  
 BUIL, Sergio Omar  
 BURGOS, María Gabriela  
 CABANDIÉ, Juan  
 CÁCERES, Eduardo Augusto  
 CALLERI, Agustín Santiago  
 CAMAÑO, Graciela  
 CARLOTTO, Remo Gerardo  
 CARMONA, Guillermo Ramón  
 CAROL, Analuz Ailén  
 CARRIO, Elisa María Avelina  
 CARRIZO, Ana Carla  
 CARRIZO, María Soledad  
 CARRIZO, Nilda Mabel  
 CASAÑAS, Juan Francisco  
 CASELLES, Graciela María  
 CASTAGNETO, Carlos Daniel  
 CASTRO, Sandra Daniela  
 CAVIGLIA, Franco Agustín  
 CIAMPINI, José Alberto  
 CICILIANI, Alicia Mabel  
 CIGOGNA, Luis Francisco Jorge  
 CLERI, Marcos  
 CLOSS, Maurice Fabián  
 CONESA, Eduardo Raúl  
 CONTI, Diana Beatriz  
 COPEL, Ana Isabel  
 COSTA, Eduardo Raúl  
 COULY, Verónica Carolina  
 COUSINET, Graciela  
 CREMER de BUSTI, María Cristina  
 D'AGOSTINO, Jorge Marcelo  
 DAER, Héctor Ricardo  
 DAVID, Néstor Javier  
 DE MENDIGUREN, José Ignacio  
 DE PEDRO, Eduardo Enrique  
 DE PONTI, Lucila María  
 DEPETRI, Edgardo Fernando  
 DI TULLIO, Juliana  
 DÍAZ ROIG, Juan Carlos  
 DINDART, Julián

DOMÍNGEZ, Ramón Alfredo  
 DONDA PÉREZ, Victoria Analía  
 DOÑATE, Claudio Martín  
 DURÉ, Lucila Beatriz  
 ECHEGARAY, Alejandro Carlos Augusto  
 EHCOSOR, María Azucena  
 ESTÉVEZ, Gabriela Beatriz  
 FABIANI, Eduardo Alberto  
 FERNÁNDEZ MENDÍA, Gustavo Rodolfo  
 FERREYRA, Araceli  
 FRANA, Silvina Patricia  
 FRANCO, Jorge Daniel  
 FURLAN, Francisco Abel  
 GALLARDO, Miriam Graciela del Valle  
 GARCÍA, María Teresa  
 GARRÉ, Nilda Celia  
 GAYOL, Yanina Celeste  
 GERVASONI, Lautaro  
 GIMÉNEZ, Patricia Viviana  
 GIOJA, José Luis  
 GIORDANO, Juan Carlos  
 GIUSTOZZI, Rubén Darío  
 GOICOECHEA, Horacio  
 GONZÁLEZ, Álvaro Gustavo  
 GONZÁLEZ SELIGRA, Nathalia Inés  
 GRANA, Adrián Eduardo  
 GRANDINETTI, Alejandro Ariel  
 GROSSO, Leonardo  
 GUERÍN, María Isabel  
 GUTIÉRREZ, Héctor María  
 GUZMÁN, Andrés Ernesto  
 GUZMÁN, Sandro Adrián  
 HELLER, Carlos Salomón  
 HERNÁNDEZ, Martín Osvaldo  
 HERRERA, Luis Beder  
 HERS CABRAL, Anabella Ruth  
 HORNE, Silvia Renee  
 HUCZAK, Stella Maris  
 HUSS, Juan Manuel  
 IGON, Santiago Nicolás  
 INCICCO, Lucas Ciriano  
 ISA, Evita Nélida  
 JUÁREZ, Manuel Humberto  
 JUÁREZ, Myrian del Valle  
 KICILLOF, Axel  
 KIRCHNER, Máximo Carlos  
 KOSINER, Pablo Francisco Juan  
 KRONEBERGER, Daniel Ricardo  
 KUNKEL, Carlos Miguel  
 LAGORIA, Elia Nelly  
 LARROQUE, Andrés  
 LASPINA, Luciano Andrés  
 LAVAGNA, Marco  
 LIPOVETZKY, Daniel Andrés  
 LITZA, Mónica Edith  
 LLANOS MASSA, Ana María  
 LOPARDO, María Paula  
 LÓPEZ KOENIG, Leandro Gastón  
 LÓPEZ, Pablo Sebastián  
 LOSPENNATO, Silvia Gabriela  
 LOTTO, Inés Beatriz  
 MACÍAS, Oscar Alberto  
 MADERA, Teresita  
 MAQUIEYRA, Martín  
 MARCUCCI, Hugo María  
 MARTÍNEZ CAMPOS, Gustavo José  
 MARTÍNEZ VILLADA, Leonor María  
 MARTÍNEZ, Ana Laura  
 MARTÍNEZ, Norman Darío  
 MARTÍNEZ, Oscar Anselmo  
 MARTÍNEZ, Silvia Alejandra  
 MARTÍNEZ, Soledad

MASIN, María Lucila  
 MASSA, Sergio Tomás  
 MASSETANI, Vanesa Laura  
 MASSO, Federico Augusto  
 MASSOT, Nicolás María  
 MAZURE, Liliana Amalia  
 MENDOZA, Mayra Soledad  
 MERCADO, Verónica  
 MESTRE, Diego Matías  
 MIRANDA, Pedro Rubén  
 MOLINA, Karina Alejandra  
 MONFORT, Marcelo Alejandro  
 MONZÓ, Emilio  
 MORENO, Carlos Julio  
 MOYANO, Juan Facundo  
 NANNI, Miguel  
 NAVARRO, Graciela  
 NAZARIO, Adriana Mónica  
 NEGRI, Mario Raúl  
 NUÑEZ, José Carlos  
 OLIVA, Cristian Rodolfo  
 OLIVARES, Héctor Enrique  
 OLMEDO, Alfredo Horacio  
 PASSO, Marcela Fabiana  
 PASTORI, Luis Mario  
 PASTORIZA, Mirta Ameliana  
 PATIÑO, José Luis  
 PEDRINI, Juan Manuel  
 PÉREZ, Martín Alejandro  
 PÉREZ, Raúl Joaquín  
 PETRI, Luis Alfonso  
 PITIOT, Carla Betina  
 PLAINI, Francisco Omar  
 PRETTO, Pedro Javier  
 RACH QUIROGA, Analía  
 RAFFO, Julio César Antonio  
 RAMOS, Alejandro  
 RAVERTA, María Fernanda  
 RECALDE, Héctor Pedro  
 RICCARDO, José Luis  
 RISKÓ, Silvia Lucrecia  
 RISTA, Olga María  
 ROBERTI, Alberto Oscar  
 RODRÍGUEZ, Matías David  
 RODRÍGUEZ, Rodrigo Martín  
 ROMA, Carlos Gastón  
 ROMERO, Oscar Alberto  
 ROQUEL, Héctor Alberto  
 ROSSI, Blanca Araceli  
 RUBIN, Carlos Gustavo  
 RUCCI, Claudia Mónica  
 RUIZ ARAGÓN, José Arnaldo  
 SÁNCHEZ, Fernando  
 SANTILLÁN, Walter Marcelo  
 SCAGLIA, Gisela  
 SCHMIDT LIERMANN, Cornelia  
 SCHWINDT, María Liliana  
 SELVA, Carlos Américo  
 SEMHAN, María de las Mercedes  
 SEMINARA, Eduardo Jorge  
 SNOPEK, Alejandro  
 SNOPEK, Guillermo  
 SOLÁ, Felipe Carlos  
 SOLANAS, Julio Rodolfo  
 SORGENTE, Marcelo Adolfo  
 SOSA, Soledad  
 SPINOZZI, Ricardo Adrián  
 STOLBIZER, Margarita Rosa  
 TABOADA, Jorge  
 TAILHADE, Luis Rodolfo  
 TENTOR, Héctor Olindo  
 TERADA, Alicia

<p>TOLEDO, Susana María TOMASSI, Néstor Nicolás TONELLI, Pablo Gabriel TORELLO, Pablo TORROBA, Francisco Javier TOVARES, Ramón Alberto TROIANO, Gabriela Alejandra TUNDIS, Mirta URROZ, Paula Marcela VEGA, María Clara del Valle VERA GONZÁLEZ, Orieta Cecilia VILLALONGA, Juan Carlos VILLAVICENCIO, María Teresita VOLNOVICH, Luana WECHSLER, Marcelo Germán WISKY, Sergio Javier WOLFF, Waldo Ezequiel</p>	<p>ZIEGLER, Alex Roberto ZILIOOTTO, Sergio Raúl</p> <p>AUSENTES, CON AVISO:</p> <p>BRITEZ, María Cristina DI STÉFANO, Daniel DURAND CORNEJO, Guillermo Mario GAILLARD, Ana Carolina GÓMEZ BULL, Mauricio Ricardo GRANADOS, Dulce MOREAU, Cecilia ORELLANA, José Fernando PEREYRA, Juan Manuel POGGI, Claudio Javier SAN MARTÍN, Adrián SORAIRE, Mirta Alicia</p>	<p>AUSENTES, CON LICENCIA PENDIENTE DE APROBACIÓN DE LA HONORABLE CÁMARA:</p> <p>ABDALA DE MATARAZZO, Norma Amanda GARRETÓN, Facundo GONZÁLEZ, Josefina Victoria HERRERA, José Alberto MENDOZA, Sandra Marcela MORALES, Mariana Elizabet PEÑALOZA MARIANETTI, María Florencia SORIA, María Emilia VALDÉS, Gustavo Adolfo VILLAR MOLINA, María Inés</p> <p>SUSPENDIDO A PARTIR DEL 25/10/17, ARTÍCULO 70 DE LA CONSTITUCIÓN NACIONAL:</p> <p>DE VIDO, Julio</p>
--	--	--

—La referencia acerca del distrito, bloque y período de mandato de cada señor diputado puede consultarse en el Diario de Sesiones correspondiente a la sesión preparatoria (10ª reunión, período 133º) de fecha 4 de diciembre de 2015.

## SUMARIO

1. **Izamiento de la bandera nacional.** (Pág. 6.)
2. **Himno Nacional Argentino.** (Pág. 6.)
3. **Convocatoria a sesión especial.** (Pág. 6.)
4. **Homenajes:**
  - I. A la memoria del gobernador de la provincia del Chubut, don Mario Das Neves. (Pág. 8.)
  - II. A la memoria de los ciudadanos argentinos Hernán Diego Mendoza, Diego Enrique Angelini, Alejandro Damián Pagnucco, Ariel Erlij y Hernán Ferruchi, víctimas del atentado perpetrado en Nueva York el 31 de octubre de 2017. (Pág. 13.)
  - III. A la Revolución Rusa. (Pág. 16.)
5. **Cuestión de privilegio** planteada por la señora diputada Sosa. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 19.)
6. **Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado Carlotto. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 20.)
7. **Cuestión de privilegio** planteada por la señora diputada De Ponti. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 21.)
8. **Cuestión de privilegio** planteada por la señora diputada Ferreyra. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 22.)
9. **Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado Rodríguez (M. D.). La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 23.)

10. **Cuestión de privilegio** planteada por la señora diputada Donda Pérez. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 24.)
11. **Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado Wolff. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 25.)
12. **Moción de orden** de que la Honorable Cámara se **aparte de las prescripciones del reglamento y moción de tratamiento sobre tablas**, formuladas por la señora diputada Camaño, respecto del proyecto de ley del señor diputado Roma y otros por el que se reconoce la actuación de diferentes ciudadanos en la guerra del Atlántico Sur por sus relevantes méritos, valor y heroísmo en defensa de la patria, y cuestiones conexas (5.876-D.-2017). Se aprueban ambas proposiciones. (Pág. 26.)
13. **Moción de orden** de que la Honorable Cámara se **aparte de las prescripciones del reglamento y moción de tratamiento sobre tablas**, formuladas por el señor diputado Alonso, respecto del asunto al que se refiere el número 24.I de este sumario. Se aprueban ambas proposiciones. (Pág. 26.)
14. **Moción de orden** de que la Honorable Cámara se **aparte de las prescripciones del reglamento y moción de tratamiento sobre tablas**, formuladas por el señor diputado Alonso, respecto del asunto al que se refiere el número 24.II de este sumario. Se aprueban ambas proposiciones. (Pág. 27.)
15. **Moción de orden** de que la Honorable Cámara se **aparte de las prescripciones del reglamento y mociones de preferencia**, formuladas por la señora diputada Ferreyra, respecto de los proyectos de resolución de los que es coautora por los que se promueve juicio político al se-

ñor ministro de Energía y Minería de la Nación (5.078-D.-2016 y 5.874-D.-2017). Se rechaza la moción de orden. (Pág. 28.)

16. **Moción de orden** de que la Honorable Cámara se **aparte de las prescripciones del reglamento y moción de tratamiento sobre tablas**, formuladas por la señora diputada Horne, respecto del proyecto de ley del que es coautora por el que se prorroga la vigencia del artículo 19 de la ley 27.118, de suspensión de desalojos a agricultores familiares (5.826-D.-2017). Se rechaza la moción de orden. (Pág. 29.)
17. **Moción de orden** de que la Honorable Cámara se **aparte de las prescripciones del reglamento y moción de tratamiento sobre tablas**, formuladas por el señor diputado Carmona, respecto del proyecto de ley del que es coautor por el que se modifica el artículo 23 de la ley 24.674, de impuestos internos, en lo atinente a exclusión del tributo a los espumantes (5.761.D.-2017). Se rechaza la moción de orden. (Pág. 29.)
18. **Consideración** del dictamen de las comisiones de Legislación General, de Población y de Desarrollo Humano, y de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley en revisión por el que se prorrogan hasta el 23 de noviembre de 2021 los plazos establecidos en la ley 26.160, de emergencia de la propiedad comunitaria indígena (113-S.-2017). Orden del Día N° 1.776. Se sanciona definitivamente (ley 27.400). (Pág. 32.)
19. **Consideración** del dictamen de las comisiones de Legislación Penal y de Legislación General en las modificaciones introducidas por el Honorable Senado en el proyecto de ley que le fuera pasado en revisión por el que se establece el régimen de responsabilidad penal para las personas jurídicas por delitos contra la administración pública y cohecho transnacional. Orden del Día N° 1.795 (31-P. E.-2016). Se sanciona definitivamente (ley 27.401). (Pág. 63.)
20. **Consideración de proyectos de resolución** de la Comisión Bicameral Permanente de la Defensoría del Pueblo, sancionados por el Honorable Senado:
  - I. Proyecto de resolución por el que se designa a la señora María Josefina Ignacio y a los señores Gustavo Federico Palmieri y Diego Jorge Lavado como integrantes del Comité de Lucha contra la Tortura (88-S.-2017). Orden del Día N° 1.618. Se sanciona. (Pág. 91.)
  - II. Proyecto de resolución por el que se propone al doctor Alberto José Luchetti como integrante del Comité de Lucha

contra la Tortura (119-S.-2017) Orden del Día N° 1.794. Se sanciona. (Pág. 92.)

III. Pronunciamiento de la Honorable Cámara sobre los asuntos a los que se refieren los números 20.I y 20.II de este sumario. (Pág. 93.)

21. **Manifestaciones** relacionadas con el procedimiento de consideración de los dictámenes sin disidencias ni observaciones. (Pág. 93.)
22. **Consideración** del dictamen de las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto y de Legislación Penal en el proyecto de ley en revisión por el que se aprueba el Acuerdo entre la República Argentina y la República de Colombia para la Prevención e Investigación del Delito de la Trata de Personas y la Asistencia y Protección de sus Víctimas, suscrito en la ciudad de Bogotá, República de Colombia, el 18 de julio de 2013 (124-S.-2016). Orden del Día N° 1.756. Se sanciona definitivamente (ley 27.402). (Pág. 94.)
23. **Consideración** de dictámenes sin disidencias ni observaciones y del despacho al que se refiere el número 23.XI de este sumario:
  - I. **Dictamen** de las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto y de Legislación Penal en el proyecto de ley en revisión por el que se aprueba el Acuerdo Marco entre la República Argentina y el Estado Plurinacional de Bolivia para la Prevención e Investigación del Delito de la Trata de Personas y la Asistencia y Protección de sus Víctimas, suscrito en la ciudad de Buenos Aires, República Argentina, el 15 de julio de 2015 (40-S.-2017). Orden del Día N° 1.757. Se sanciona definitivamente (ley 27.403). (Pág. 97.)
  - II. **Dictamen** de las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto y de Legislación Penal en el proyecto de ley en revisión por el que se aprueba el Tratado de Extradición entre la República Argentina y la Federación de Rusia, suscrito en la ciudad de Buenos Aires, República Argentina, el 12 de julio de 2014 (100-S.-2016). Orden del Día N° 1.754. Se sanciona definitivamente (ley 27.404). (Pág. 101.)
  - III. **Dictamen** de las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto y de Legislación Penal en el proyecto de ley en revisión por el que se aprueba el Tratado de Asistencia Legal Recíproca en Materia Penal, suscrito en la ciudad de Buenos Aires, República Argentina, el 12 de julio de 2014 (83-S.-2016). Orden del Día N° 1.774. Se sanciona definitivamente (ley 27.405). (Pág. 106.)



27. **Consideración** del dictamen de la Comisión de Legislación Penal en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el que se modifica el Código Penal en lo atinente a delitos contra la salud pública y se actualizan los montos de las multas previstas en la ley 23.737, de estupefacientes (27-P.E.-2016). Orden del Día N° 1.751. (Pág. 142.)
28. **Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado Masso. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 146.)
29. **Continuación** de la consideración del asunto al que se refiere el número 27 de este sumario. Se pasa a cuarto intermedio. (Pág. 147.)
30. **Apéndice:**
  - I. **Sanciones** de la Honorable Cámara. (Pág. 149.)
  - II. **Actas** de votación nominal números 1 a 6. (Pág. 188.)
  - III. **Inserciones** solicitadas por los señores diputados:
    1. **Brizuela del Moral.** (Pág. 250.)
    2. **Camaño.** (Pág. 250.)
    3. **Copes.** (Pág. 252.)
    4. **Giordano.** (Pág. 255.)
    5. **Giordano.** (Pág. 255.)
    6. **Giordano.** (Pág. 256.)
    7. **Nanni.** (Pág. 256.)
    8. **Patíño.** (Pág. 258.)
    9. **Pitiot.** (Pág. 260.)
    10. **Schmidt Liermann.** (Pág. 261.)

—En la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, a los ocho días del mes de noviembre de 2017, a la hora 12 y 20:

## 1

### IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

**Sr. Presidente** (Monzó). — Con la presencia de 129 señores diputados, queda abierta la sesión especial convocada conforme al requerimiento efectuado por varios señores diputados en número reglamentario.

Invito a la señora diputada por el distrito electoral de La Rioja doña María Clara del Valle Vega y al señor diputado por el distrito

electoral de Buenos Aires don Héctor Pedro Recalde a izar la bandera nacional en el mástil del recinto.

—Puestos de pie los señores diputados y el público presente, la señora diputada doña María Clara del Valle Vega y el señor diputado don Héctor Pedro Recalde proceden a izar la bandera nacional en el mástil del recinto. (*Aplausos.*)

## 2

### HIMNO NACIONAL ARGENTINO

**Sr. Presidente** (Monzó). — Invito a los señores diputados y al público presente a entonar las estrofas del Himno Nacional Argentino, que será interpretado por un cuarteto de cuerdas de la Orquesta de Cámara del Congreso de la Nación.

—Puestos de pie, los señores diputados y el público presente entonan las estrofas del Himno Nacional Argentino. (*Aplausos.*)

## 3

### CONVOCATORIA A SESIÓN ESPECIAL

**Sr. Presidente** (Monzó). — Por Secretaría se dará lectura de la resolución dictada por la Presidencia, mediante la que se convoca a sesión especial.

**Sr. Secretario** (Inchausti). — En virtud de la presentación efectuada por el señor diputado Mario Negri y otros señores diputados y señoras diputadas, por la que se solicita la realización de una sesión especial para el día 8 de noviembre de 2017, a las 11 y 45, y la solicitud de ampliación del temario presentada, y considerando los artículos 35 y 36 del Reglamento de la Honorable Cámara, el presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación resuelve: “Artículo 1º. — Citar a los señores diputados y a las señoras diputadas para el día 8 de noviembre, a las 11 y 45, a fin de considerar los siguientes proyectos:

“Expediente 113-S.-2017. Ley 26.160, de emergencia de la propiedad comunitaria indígena. Prórroga hasta el 23 de noviembre de 2021. Orden del Día N° 1.776.

“Expediente 31-P. E.-2016. Régimen de responsabilidad penal para las personas jurídicas

por delitos cometidos contra la administración pública y cohecho transnacional.

“Expediente 27-P. E.-2016. Código Penal y ley 23.737, de estupefacentes. Modificación sobre actualización de penas y montos de las multas. Orden del Día N° 1.751.

“Expediente 88-S.-2017. Integrantes para el Comité de Lucha contra la Tortura. Designación de tres representantes correspondientes a las organizaciones sociales de derechos humanos y/o profesionales. Orden del Día N° 1.618.

“Expediente 119-S.-2017. Integrantes para el Comité de Lucha contra la Tortura. Designación del doctor Alberto José Luchetti, presentado por la Secretaría de Derechos Humanos del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos de la Nación. Orden del Día N° 1.794.

“Expediente 124-S.-2016. Acuerdo entre la República Argentina y la República de Colombia para la Prevención e Investigación del Delito de Trata de Personas y la Asistencia y Protección de sus Víctimas, suscrito en la ciudad de Bogotá, República de Colombia, el 18 de julio de 2013. Aprobación. Orden del Día N° 1.756.

“Expediente 40-S.-2017. Acuerdo marco entre la República Argentina y el Estado Plurinacional de Bolivia para la Prevención e Investigación del Delito de la Trata de Personas y la Asistencia y Protección de sus Víctimas, suscrito en la Ciudad de Buenos Aires, República Argentina, el 15 de julio de 2015. Aprobación. Orden del Día N° 1.757.

“Expediente 100-S.-2016. Tratado de Extradición entre la República Argentina y la Federación de Rusia, suscrito en la Ciudad de Buenos Aires, República Argentina, el 12 de julio de 2014. Aprobación. Orden del Día N° 1.754.

“Expediente 83-S.-2016. Tratado entre la República Argentina y la Federación de Rusia sobre Asistencia Legal Recíproca en Materia Penal, suscrito en la Ciudad de Buenos Aires, República Argentina, el 12 de julio de 2014. Aprobación. Orden del Día N° 1.774.

“Expediente 104-S.-2016. Tratado sobre Traslado de Condenados para la Ejecución de Sentencias Penales Privativas de la Libertad entre la República Argentina y la Federación de Rusia, suscrito en la Ciudad de Buenos

Aires, República Argentina, el 12 de julio de 2014. Aprobación. Orden del Día N° 1755.

“Expediente 72-S.-2016. Tratado de Extradición entre la República Argentina y la República de El Salvador, suscrito en la ciudad de San Salvador, República de El Salvador, el 20 de agosto de 2015. Aprobación. Orden del Día N° 1.752.

“Expediente 84-S.-2016. Convenio de Seguridad Social entre la República Argentina y la República del Ecuador, suscrito en la ciudad de Quito, República del Ecuador, el 9 de diciembre de 2015. Aprobación. Orden del Día N° 1.676.

“Expediente 82-S.-2016. Convenio entre la República Argentina y la República del Ecuador para la Prevención y Lucha contra el Tráfico Ilícito y la Restitución de Bienes Culturales Transferidos, Apropiados, Exportados o Importados Ilícitamente, suscrito en la ciudad de Quito, República del Ecuador, el 9 de diciembre de 2015. Aprobación. Orden del Día N° 1.753.

“Expediente 4.211-D.-2016. Día Nacional de la Concientización de la Enfermedad Cardiovascular de la Mujer, el 26 de agosto de cada año. Institución. Orden del Día N° 1.362.

“Expediente 20-S.-2016. Mes Nacional de Concientización sobre la Violencia de Género, el mes de noviembre de cada año. Institución. Orden del Día N° 1.363.

“Expediente 5.429-D.-2016. Día Nacional de la Adopción. Declaración el 15 de septiembre de cada año. Orden del Día N° 935.

“Expediente 21-S.-2017. Convenio sobre Ciberdelito del Consejo de Europa, adoptado en la ciudad de Budapest, Hungría, el 23 de noviembre de 2001. Aprobación. Orden del Día N° 1.380.

“Expedientes 85-S.-2017 y 91-S.-2017. Entrada de tropas extranjeras al territorio nacional y salida de fuerzas nacionales fuera de él, según corresponda, para participar en los ejercicios contemplados en el Programa de Ejercitaciones Combinadas, a realizarse desde el 1° de septiembre de 2017 hasta el 31 de agosto de 2018. Autorización. Orden del Día N° 1.622.

“Expediente 108-S.-2016. Programa Cédula Escolar Nacional –CEN–, en el ámbito del

Ministerio de Educación. Creación. Orden del Día N° 1.623.

“Expediente 3.199-D.-2017. Régimen Especial para la Donación de Alimentos –DONAL–, ley 25.989. Modificación del artículo 9° sobre responsabilidad de los donantes.

“Expediente 674-D.-2017. Día de la Memoria y Solidaridad con las Víctimas del Atentado contra la Embajada de Israel, el 17 de marzo de cada año. Institución.

“Artículo 2°. – De forma.”

#### 4

### HOMENAJES

#### I

#### A la memoria del gobernador de la provincia del Chubut, don Mario Das Neves

**Sr. Presidente** (Monzó). – Para rendir homenaje a la memoria del gobernador de la provincia del Chubut, don Mario Das Neves, tiene la palabra la señora diputada por el Chubut.

**Sra. Lagoria**. – Señor presidente: quiero rendir homenaje a quien el martes 31 de octubre del presente año cerrara sus ojos para siempre, a las 18 y 10: el amigo y compañero Mario Das Neves, con quien ingresé orgullosa a este ámbito, un hombre que, como reza el título del libro biográfico sobre Mariano Moreno *La vida por la Patria*, dio la suya por su tierra chica, su pueblo, Chubut.

Fue un luchador de cuna. Desde joven, se comprometió con la causa del pueblo, de los más necesitados, de los humildes, que lo lloran de corazón porque desde distintas funciones –municipales, provinciales y como diputado nacional durante dos períodos y medio– dejó su impronta de defensor ineludible de los derechos del pueblo del Chubut, mi provincia, la patria chica que lo vio llegar desde niño.

En sus escritos, expresó: “El pueblo me alegra y me duele. Me alegra cuando lo veo feliz y cuando yo puedo añadir un poco de mi vida a su felicidad; me duele cuando los hombres del pueblo o quienes tienen obligación de servirlo, en vez de buscar la felicidad, lo traicionan. Por ello, se abocó a conocer sus necesidades y a brindar calidad de vida a todos los hombres de los pueblos chicos o grandes del Chubut, sin distinciones. La igualdad era el parámetro.

Se constituyó así en el conductor, el líder de la provincia, su caudillo; de un pueblo que hoy se siente huérfano y que antes, por tres períodos, lo eligió para que lo gobernara. No lo amedrantaron las dificultades; trató de sortearlas sin importar a quién debiera enfrentar, con equivocaciones y aciertos, pero jamás dejó de decir y hacer lo que debía.

Quedan muchos testimonios de su obra. Hoy, su partida nos duele. Perdió la lucha por su vida, pero su ejemplo, su entrega hasta sus últimos momentos perdurarán para siempre en el corazón de su pueblo.

Los versos de una canción de la Iglesia, dicen: “¡Qué triste debe ser llegar a viejo con el alma y las manos sin gastar, qué triste integridad la del pellejo del que nunca se jugó por los demás!” Él tenía el pellejo gastado, roto, porque siempre sirvió y luchó por los demás. Honró la vida y la política. (*Aplausos*.)

**Sr. Presidente** (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por el Chubut.

**Sr. Bermejo**. – Señor presidente: es poco lo que tengo para agregar a las sentidas palabras de mi amiga y colega Nelly Lagoria.

El 1° de noviembre una multitud se volcó a las calles de Trelew para dar la última despedida a su gobernador. Seguramente muchos de los que estaban allí no lo habían votado, pero todos sentían que estaban despidiendo a un luchador, a una persona que literalmente dio la vida por su trabajo y su pueblo.

En tres ocasiones estuvo sentado en estas bancas y honró ese puesto. En algún momento, cuando le pidieron que asumiera otro cargo, no solicitó licencia sino que renunció, porque esa era su forma de vivir. No andaba con medias tintas; ponía todo de sí para lo que pidiesen la política, las circunstancias o las necesidades del país o la provincia. Entregaba todo, como entregó su vida hasta último momento.

Cualquiera hubiese cedido ante una enfermedad tan grave que lo postraba, pero él, no; siguió trabajando hasta lograr ganar su última batalla, el 22 de octubre pasado. Fui testigo de cómo, muy disminuido en su salud, ese día, a las 10 y media de la noche, salió a hablar cara a cara con los militantes que se acercaron a su residencia para vivarlo, para compartir ese

de las tierras que tradicionalmente ocupan; y regular la entrega de otras aptas y suficientes para el desarrollo humano...”.

Esta norma que probablemente aprobaremos hoy es ponderable, positiva, constituye un paso, pero tendremos que seguir el proceso de reconocimiento del derecho de las comunidades originarias a la tierra, y anticipo que en cuatro años no se culminará esta tarea, por más buena voluntad que tengamos. Si lo logramos, será porque se fuerzan las condiciones o se permite la participación de las comunidades.

No abogamos por un proceso administrativo sino de reconocimiento progresivo y permanente de la tierra a los pueblos originarios. Por eso, el próximo paso no es pensar en una nueva prórroga sino avanzar con la sanción de una ley que reconozca la propiedad comunitaria de la tierra. Ése es el objetivo con el cual el Congreso debe trabajar, y existen proyectos en ese sentido. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Monzó). – Se va a votar nominalmente, en general y en particular, el dictamen de las comisiones de Legislación General y otras recaído en el proyecto de ley en revisión por el cual se prorrogan los plazos establecidos en la ley 26.160, de emergencia de la propiedad comunitaria indígena, hasta el 23 de noviembre de 2021, contenido en el Orden del Día N° 1.776.

–Se practica la votación nominal.

–Conforme al tablero electrónico, sobre 216 señores diputados presentes, 214 han votado por la afirmativa. No se ha computado el voto de un señor diputado.

**Sr. Secretario** (Inchausti). – Se han registrado 214 votos por la afirmativa y ninguno por la negativa.<sup>1</sup> (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Monzó). – Para aclarar el sentido de su voto, tiene la palabra el señor diputado por Entre Ríos.

**Sr. Huss.** – Dejo constancia de mi voto por la afirmativa, señor presidente.

**Sr. Presidente** (Monzó). – Se toma nota, señor diputado.

Queda definitivamente sancionado el proyecto de ley.<sup>2</sup>

Se comunicará al Poder Ejecutivo y se dará aviso al Honorable Senado.

## 19

### RÉGIMEN DE RESPONSABILIDAD PENAL PARA LAS PERSONAS JURÍDICAS POR DELITOS CONTRA LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA Y COHECHO TRANSNACIONAL

**Sr. Presidente** (Monzó). – Corresponde considerar el dictamen de las comisiones de Legislación Penal y de Legislación General –Orden del Día N° 1.795– recaído en las modificaciones introducidas por el Honorable Senado en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo que le fuera pasado en revisión, por el que se establece un régimen de responsabilidad penal para las personas jurídicas por delitos contra la administración pública y cohecho transnacional (expediente 31-P. E.-2016.)

(Orden del Día N° 1.795)

#### Dictamen de las comisiones

*Honorable Cámara:*

Las comisiones de Legislación Penal y de Legislación General han considerado las modificaciones introducidas por el Honorable Senado en el mensaje 127/16, de fecha 20 de octubre de 2016 y proyecto de ley tendiente a establecer un Régimen de Responsabilidad Penal para las personas jurídicas por delitos cometidos contra la administración pública y cohecho transnacional, tipificado en el artículo 258 bis del Código Penal; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconsejan su aceptación.

Sala de las comisiones, 7 de noviembre de 2017.

*María G. Burgos. – Daniel A. Lipovetzky.  
Luis F. J. Cigogna. – Leandro López  
Koënik. – Ricardo L. Alfonsín. – Karina  
V. Banfi. – Eduardo A. Cáceres. – Ana  
C. Carrizo. – María S. Carrizo. – Ana  
I. Copes. – María C. Cremer de Busti. –  
Néstor J. David. – Álvaro G. González.  
– Martín O. Hernández. – Anabela R.  
Hers Cabral. – Miguel Nanni. – Luis A.  
Petri. – Pedro J. Pretto. – Olga M. Rista.  
– Fernando Sánchez. – Cornelia Schmidt  
Liermann. – Pablo G. Tonelli.*

1. Véase el Acta N° 3 de votación nominal en el Apéndice. (Pág. 208.)

2. Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Pág. 149.)



En disidencia parcial:

*Juan F. Brügge. – Gilberto O. Alegre. –  
Mónica E. Litza. – Carla B. Pitiot.*

Buenos Aires, 27 de septiembre de 2017.

*Al señor presidente de la Honorable Cámara de  
Diputados de la Nación.*

Tengo el honor de dirigirme al señor presidente a fin de comunicarle que el Honorable Senado, en la fecha, ha considerado el proyecto de ley en revisión estableciendo el Régimen de Responsabilidad Penal para las Personas Jurídicas por Delitos contra la Administración Pública y por Cohecho Transnacional, y ha tenido a bien aprobarlo de la siguiente forma:

*El Senado y Cámara de Diputados,...*

Artículo 1° – *Objeto y alcance.* La presente ley establece el Régimen de Responsabilidad Penal aplicable a las personas jurídicas privadas, ya sean de capital nacional o extranjero, con o sin participación estatal, por los siguientes delitos:

- a) Cohecho y tráfico de influencias, nacional y transnacional, previstos por los artículos 258 y 258 bis del Código Penal;
- b) Negociaciones incompatibles con el ejercicio de funciones públicas previstas por el artículo 265 del Código Penal;
- c) Concusión, prevista por el artículo 268 del Código Penal;
- d) Enriquecimiento ilícito de funcionarios y empleados, previsto por los artículos 268 (1) y (2) del Código Penal;
- e) Balances e informes falsos agravados, previsto por el artículo 300 bis del Código Penal.

Art. 2° – *Responsabilidad de las personas jurídicas.* Las personas jurídicas son responsables por los delitos previstos en el artículo precedente que hubieren sido realizados directa o indirectamente, con su intervención o en su nombre, interés o beneficio.

También son responsables si quien hubiere actuado en beneficio o interés de la persona jurídica fuere un tercero que careciese de atribuciones para obrar en representación de ella, siempre que la persona jurídica hubiese ratificado la gestión, aunque fuere de manera tácita.

La persona jurídica quedará exenta de responsabilidad sólo si la persona humana que cometió el delito hubiere actuado en su exclusivo beneficio y sin generar provecho alguno para aquélla.

Art. 3° – *Responsabilidad sucesiva.* En los casos de transformación, fusión, absorción, escisión o cualquier otra modificación societaria, la responsabilidad de la persona jurídica es transmitida a la persona jurídica resultante o absorbente.

Subsiste la responsabilidad penal de la persona jurídica cuando, de manera encubierta o meramente aparente, continúe su actividad económica y se mantenga la identidad sustancial de sus clientes, proveedores y empleados, o de la parte más relevante de todos ellos.

Art. 4° – *Extinción de la acción.* La acción penal contra la persona jurídica sólo se extinguirá por las causales enumeradas en los incisos 2 y 3 del artículo 59 del Código Penal.

La extinción de la acción penal contra las personas humanas autoras o partícipes del hecho delictivo no afectará la vigencia de la acción penal contra la persona jurídica.

Art. 5° – *Prescripción de la acción.* La acción penal respecto de las personas jurídicas prescribe a los seis (6) años de la comisión del delito.

A tal fin serán aplicables las reglas de suspensión e interrupción de la acción penal que prevé el Código Penal.

Art. 6° – *Independencia de las acciones.* La persona jurídica podrá ser condenada aun cuando no haya sido posible identificar o juzgar a la persona humana que hubiere intervenido, siempre que las circunstancias del caso permitan establecer que el delito no podría haberse cometido sin la tolerancia de los órganos de la persona jurídica.

Art. 7° – *Penas.* Las penas aplicables a las personas jurídicas serán las siguientes:

- 1) Multa de dos (2) a cinco (5) veces del beneficio indebido obtenido o que se hubiese podido obtener.
- 2) Suspensión total o parcial de actividades, que en ningún caso podrá exceder de diez (10) años.
- 3) Suspensión para participar en concursos o licitaciones estatales de obras o servicios públicos o en cualquier otra actividad vinculada con el Estado, que en ningún caso podrá exceder de diez (10) años.
- 4) Disolución y liquidación de la personería cuando hubiese sido creada al solo efecto de la comisión del delito, o esos actos constituyan la principal actividad de la entidad.
- 5) Pérdida o suspensión de los beneficios estatales que tuviere.
- 6) Publicación de un extracto de la sentencia condenatoria a costa de la persona jurídica.

Art. 8° – *Graduación de la pena.* Para graduar las penas previstas en el artículo 7° de la presente ley, los jueces tendrán en cuenta el incumplimiento de reglas y procedimientos internos; la cantidad y jerarquía de los funcionarios, empleados y colaboradores involucrados en el delito; la omisión de vigilancia sobre la actividad de los autores y partícipes; la extensión del daño causado; el monto de dinero involucrado en la

comisión del delito; el tamaño, la naturaleza y la capacidad económica de la persona jurídica; la denuncia espontánea a las autoridades por parte de la persona jurídica como consecuencia de una actividad propia de detección o investigación interna; el comportamiento posterior; la disposición para mitigar o reparar el daño y la reincidencia.

Se entenderá que hay reincidencia cuando la persona jurídica sea sancionada por un delito cometido dentro de los tres (3) años siguientes a la fecha en que quedara firme una sentencia condenatoria anterior.

Cuando fuere indispensable mantener la continuidad operativa de la entidad, o de una obra, o de un servicio en particular, no serán aplicables las sanciones previstas por los incisos 2 y 4 del artículo 7° de la presente ley.

El juez podrá disponer el pago de la multa en forma fraccionada durante un período de hasta cinco (5) años cuando su cuantía y cumplimiento en un único pago pusiere en peligro la supervivencia de la persona jurídica o el mantenimiento de los puestos de trabajo.

No será aplicable a las personas jurídicas lo dispuesto en el artículo 64 del Código Penal.

Art. 9° – *Exención de pena.* Quedará eximida de pena y responsabilidad administrativa la persona jurídica, cuando concurren simultáneamente las siguientes circunstancias:

- a) Espontáneamente haya denunciado un delito previsto en esta ley como consecuencia de una actividad propia de detección e investigación interna;
- b) Hubiere implementado un sistema de control y supervisión adecuado en los términos de los artículos 22 y 23 de esta ley, con anterioridad al hecho del proceso, cuya violación hubiera exigido un esfuerzo de los intervinientes en la comisión del delito;
- c) Hubiere devuelto el beneficio indebido obtenido.

Art. 10. – *Decomiso.* En todos los casos previstos en esta ley serán de aplicación las normas relativas al decomiso establecidas en el Código Penal.

Art. 11. – *Situación procesal de la persona jurídica.* La persona jurídica tendrá los derechos y las obligaciones previstos para el imputado de acuerdo a lo establecido en los códigos de procedimiento en cuanto le sean aplicables.

Art. 12. – *Notificaciones.* Cuando la persona jurídica no se hubiera presentado al proceso, las notificaciones se le cursarán al domicilio legal, que tendrá carácter de domicilio constituido. Sin perjuicio de ello, se le podrán cursar notificaciones a cualquier otro domicilio que se conozca.

Art. 13. – *Representación.* La persona jurídica será representada por su representante legal o por cualquier persona con poder especial para el caso otorgado con

las formalidades que correspondan al tipo de entidad de que se trate, debiendo designar en cualquier caso abogado defensor. En caso de no hacerlo se le designará el defensor público que por turno corresponda.

El representante deberá informar el domicilio de la entidad y constituir domicilio procesal en la primera presentación. A partir de entonces, las notificaciones a la persona jurídica se cursarán a ese domicilio procesal.

En cualquier momento del proceso la persona jurídica podrá sustituir a su representante. Si la sustitución tuviere lugar una vez iniciada la audiencia de juicio, deberá ser motivada, y podrá interrumpir el proceso dentro del límite de los plazos procesales correspondientes.

La sustitución no perjudicará la eficacia de los actos cumplidos por su anterior representante.

Las facultades, número e intervención de los defensores que la asistan se regirán por las disposiciones procesales correspondientes.

Art. 14. – *Rebeldía.* En caso de incomparecencia a la citación, la persona jurídica será declarada rebelde por el juez, a requerimiento del fiscal.

El juez que disponga la rebeldía deberá informar dicha resolución a la Inspección General de Justicia o autoridad equivalente en las jurisdicciones locales, a la Administración Federal de Ingresos Públicos y al Registro Nacional de Reincidencia, a sus efectos.

Además, deberá disponer de inmediato todas las medidas cautelares necesarias para asegurar la oportuna continuación y finalidad del proceso, de conformidad con el último párrafo del artículo 23 del Código Penal.

Art. 15. – *Conflicto de intereses. Abandono de la representación.* Si se detectare la existencia de un conflicto de intereses entre la persona jurídica y la persona designada como representante, se intimará a aquella para que lo sustituya.

Art. 16. – *Acuerdo de Colaboración Eficaz.* La persona jurídica y el Ministerio Público Fiscal podrán celebrar un acuerdo de colaboración eficaz, por medio del cual aquélla se obligue a cooperar, a través de la revelación de información o datos precisos, útiles y comprobables para el esclarecimiento de los hechos, la identificación de sus autores o partícipes o el recupero del producto o las ganancias del delito, así como al cumplimiento de las condiciones que se establezcan en virtud de lo previsto en el artículo 18 de la presente ley.

El acuerdo de colaboración eficaz podrá celebrarse hasta la citación a juicio.

Art. 17. – *Confidencialidad de la negociación.* La negociación entre la persona jurídica y el Ministerio Público Fiscal, así como la información que se intercambie en el marco de ésta hasta la aprobación del acuerdo, tendrán carácter estrictamente confidencial, siendo su revelación pasible de aplicación de lo previsto en el capítulo III, del título V, del libro segundo, del Código Penal.

Art. 18. – *Contenido del acuerdo.* En el acuerdo se identificará el tipo de información, o datos a brindar o pruebas a aportar por la persona jurídica al Ministerio Público Fiscal, bajo las siguientes condiciones:

- a) Pagar una multa equivalente a la mitad del mínimo establecido en el artículo 7º, inciso 1), de la presente ley;
  - b) Restituir las cosas o ganancias que sean el producto o el provecho del delito; y
  - c) Abandonar en favor del Estado los bienes que presumiblemente resultarían decomisados, en caso de que recayera condena.
- Asimismo, podrán establecerse las siguientes condiciones, sin perjuicio de otras que pudieran acordarse según las circunstancias del caso:
- d) Realizar las acciones necesarias para reparar el daño causado;
  - e) Prestar un determinado servicio en favor de la comunidad;
  - f) Aplicar medidas disciplinarias contra quienes hayan participado del hecho delictivo;
  - g) Implementar un programa de integridad en los términos de los artículos 22 y 23 de la presente ley o efectuar mejoras o modificaciones en un programa preexistente.

Art. 19. – *Forma y control judicial del acuerdo de colaboración.* El acuerdo se realizará por escrito. Llevará la firma del representante legal de la persona jurídica, la de su defensor y del representante del Ministerio Público Fiscal, y será presentado ante el juez, quien evaluará la legalidad de las condiciones acordadas y la colaboración pactada, y decidirá su aprobación, observación o rechazo.

Art. 20. – *Rechazo del acuerdo de colaboración.* Si el acuerdo de colaboración eficaz no prosperase o fuese rechazado por el juez, la información y las pruebas aportadas por la persona jurídica durante la negociación deberán devolverse o destruirse y no podrán ser empleadas judicialmente, excepto cuando el Ministerio Público Fiscal hubiera tenido conocimiento de ella de forma independiente o hubiera podido obtenerlas a raíz de un curso de investigación existente en la causa con anterioridad al acuerdo.

Art. 21. – *Control del cumplimiento del Acuerdo de Colaboración Eficaz.* Dentro de un plazo no superior a un (1) año, el Ministerio Público Fiscal o el juez corroborarán la verosimilitud y utilidad de la información que hubiera proporcionado la persona jurídica en cumplimiento del acuerdo de colaboración eficaz.

Si se corroborare la verosimilitud y utilidad de la información proporcionada, la sentencia deberá respetar las condiciones establecidas en el acuerdo, no pudiendo imponerse otras penas.

En caso contrario, el juez dejará sin efecto el acuerdo y el proceso continuará de acuerdo a las reglas generales.

Art. 22. – *Programa de Integridad.* Las personas jurídicas comprendidas en el presente régimen podrán implementar programas de integridad consistentes en el conjunto de acciones, mecanismos y procedimientos internos de promoción de la integridad, supervisión y control, orientados a prevenir, detectar y corregir irregularidades y actos ilícitos comprendidos por esta ley.

El Programa de Integridad exigido deberá guardar relación con los riesgos propios de la actividad que la persona jurídica realiza, su dimensión y capacidad económica, de conformidad a lo que establezca la reglamentación.

Art. 23. – *Contenido del Programa de Integridad.* El programa de integridad podrá contener, conforme a las pautas establecidas en el segundo párrafo del artículo precedente, al menos los siguientes elementos:

- a) Un código de ética o de conducta, o la existencia de políticas y procedimientos de integridad aplicables a todos los directores, administradores y empleados, independientemente del cargo o función ejercidos, que guíen la planificación y ejecución de sus tareas o labores de forma tal de prevenir la comisión de los delitos contemplados en esta ley;
- b) Reglas y procedimientos específicos para prevenir ilícitos en el ámbito de concursos y procesos licitatorios, en la ejecución de contratos administrativos o en cualquier otra interacción con el sector público;
- c) La realización de capacitaciones periódicas sobre el programa de integridad a directores, administradores y empleados.

Asimismo, también podrá contener los siguientes elementos:

- I. El análisis periódico de riesgos y la consecuente adaptación del programa de integridad.
- II. El apoyo visible e inequívoco al programa de integridad por parte de la alta dirección y gerencia.
- III. Los canales internos de denuncia de irregularidades, abiertos a terceros y adecuadamente difundidos.
- IV. Una política de protección de denunciantes contra represalias.
- V. Un sistema de investigación interna que respete los derechos de los investigados e imponga sanciones efectivas a las violaciones del código de ética o conducta.
- VI. Procedimientos que comprueben la integridad y trayectoria de terceros o socios de negocios, incluyendo proveedores, distribuidores, prestadores de servicios, agentes e intermediarios, al momento de contratar sus servicios durante la relación comercial.

- VII. La debida diligencia durante los procesos de transformación societaria y adquisiciones, para la verificación de irregularidades, de hechos ilícitos o de la existencia de vulnerabilidades en las personas jurídicas involucradas.
- VIII. El monitoreo y evaluación continua de la efectividad del Programa de Integridad;
- IX. Un responsable interno a cargo del desarrollo, coordinación y supervisión del Programa de Integridad;
- X. El cumplimiento de las exigencias reglamentarias que sobre estos programas dicten las respectivas autoridades del poder de policía nacional, provincial, municipal o comunal que rija la actividad de la persona jurídica.

Art. 24. – *Contrataciones con el Estado nacional.* La existencia de un Programa de Integridad adecuado conforme los artículos 22 y 23, será condición necesaria para poder contratar con el Estado nacional, en el marco de los contratos que:

- a) Según la normativa vigente, por su monto, deberá ser aprobado por la autoridad competente con rango no menor a ministro;
- b) Se encuentren comprendidos en el artículo 4º del decreto delegado 1.023/01 y/o regidos por las leyes 13.064, 17.520, 27.328 y los contratos de concesión o licencia de servicios públicos.

Art. 25. – *Registro Nacional de Reincidencia.* El Registro Nacional de Reincidencia dependiente del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos de la Nación registrará las condenas que recayeran por los delitos previstos en la presente ley.

Art. 26. – *Competencia.* El juez competente para entender en la aplicación de penas a las personas jurídicas será el competente para entender en el delito por cuya comisión sea imputable la persona humana.

Art. 27. – *Aplicación complementaria.* La presente ley es complementaria del Código Penal.

Art. 28. – *Aplicación supletoria.* En los casos de competencia nacional y federal alcanzados por la presente ley, será de aplicación supletoria el Código Procesal Penal de la Nación.

Invítase a las provincias y a la Ciudad Autónoma de Buenos Aires a adecuar sus legislaciones a los lineamientos de la presente ley.

Art. 29. – Sustitúyese el artículo 1º del Código Penal, por el siguiente:

Artículo 1º: Este Código se aplicará:

- 1. Por delitos cometidos o cuyos efectos deban producirse en el territorio de la Nación Argentina, o en los lugares sometidos a su jurisdicción.

- 2. Por delitos cometidos en el extranjero por agentes o empleados autoridades argentinas en desempeño de su cargo.
- 3. Por el delito previsto en el artículo 258 bis cometido en el extranjero por ciudadanos argentinos o personas jurídicas con domicilio en la República Argentina, ya sea aquél fijado en sus estatutos o el correspondiente a los establecimientos o sucursales que posea en el territorio argentino.

Art. 30. – Sustitúyese el artículo 258 bis del Código Penal por el siguiente:

Artículo 258 bis: Será reprimido con prisión de uno (1) a seis (6) años e inhabilitación especial perpetua para ejercer la función pública el que, directa o indirectamente, ofreciere, prometiére u otorgare, indebidamente, a un funcionario público de otro Estado o de una organización pública internacional, ya sea en su beneficio o de un tercero, sumas de dinero o cualquier otro objeto de valor pecuniario u otras compensaciones tales como dádivas, favores, promesas o ventajas, a cambio de que dicho funcionario realice u omita realizar un acto relacionado con el ejercicio de sus funciones públicas, o para que haga valer la influencia derivada de su cargo en un asunto vinculado a una transacción de naturaleza económica, financiera o comercial.

Se entenderá por funcionario público de otro Estado, o de cualquier entidad territorial reconocida por la Nación Argentina, a toda persona que haya sido designada o electa para cumplir una función pública, en cualquiera de sus niveles o divisiones territoriales de gobierno, o en toda clase de organismo, agencia o empresa pública en donde dicho Estado ejerza una influencia directa o indirecta.

Art. 31. – Incorpórase como artículo 259 bis del Código Penal el siguiente:

Artículo 259 bis: Respecto de los delitos previstos en este capítulo, se impondrá conjuntamente una multa de dos (2) a cinco (5) veces del monto o valor del dinero, dádiva, beneficio indevido o ventaja pecuniaria ofrecida o entregada.

Art. 32. – Sustitúyese el artículo 265 del Código Penal por el siguiente:

Artículo 265: Será reprimido con reclusión o prisión de uno (1) a seis (6) años e inhabilitación especial perpetua, el funcionario público que, directamente, por persona interpuesta o por acto simulado, se interesare en miras de un beneficio propio o de un tercero, en cualquier contrato u operación en que intervenga en razón de su cargo.



Se aplicará también multa de dos (2) a cinco (5) veces del valor del beneficio indebido pretendido u obtenido.

Esta disposición será aplicable a los árbitros, amigables componedores, peritos, contadores, tutores, curadores, albaceas, síndicos y liquidadores, con respecto a las funciones cumplidas en el carácter de tales.

Art. 33. – Sustitúyese el artículo 266 del Código Penal por el siguiente:

Artículo 266: Será reprimido con prisión de un (1) a cuatro (4) años e inhabilitación especial de uno (1) a cinco (5) años, el funcionario público que, abusando de su cargo, solicitare, exigiere o hiciere pagar o entregar indebidamente, por sí o por interpuesta persona, una contribución, un derecho o una dádiva o cobrase mayores derechos que los que corresponden.

Se aplicará también multa de dos (2) a cinco (5) veces del monto de la exacción.

Art. 34. – Sustitúyese el artículo 268 del Código Penal por el siguiente:

Artículo 268: Será reprimido con prisión de dos (2) a seis (6) años e inhabilitación absoluta perpetua, el funcionario público que convirtiere en provecho propio o de tercero las exacciones expresadas en los artículos anteriores.

Se aplicará también multa de dos (2) a cinco (5) veces del monto de la exacción.

Art. 35. – Incorpórase como segundo párrafo al artículo 268 (1) del Código Penal el siguiente texto:

Se aplicará también multa de dos (2) a cinco (5) veces del lucro obtenido.

Art. 36. – Modifícase el primer párrafo del artículo 268 (2) del Código Penal, que quedará redactado de la siguiente manera:

Será reprimido con prisión de dos (2) a seis (6) años, multa de dos (2) a cinco (5) veces del valor del enriquecimiento, e inhabilitación absoluta perpetua, el que al ser debidamente requerido, no justificare la procedencia de un enriquecimiento patrimonial apreciable suyo o de persona interpuesta para disimularlo, ocurrido con posterioridad a la asunción de un cargo o empleo público y hasta dos (2) años después de haber cesado en su desempeño.

Art. 37. – Incorpórase como artículo 300 bis del Código Penal el siguiente:

Artículo 300 bis: Cuando los hechos delictivos previstos en el inciso 2º, del artículo 300, hubieren sido realizados con el fin de ocultar la comisión de los delitos previstos en los artículos 258 y 258 bis, se impondrá pena de prisión de uno (1) a cuatro (4) años y multa de dos (2) a cinco (5)

veces el valor falseado en los documentos y actos a los que se refiere el inciso mencionado.

Art. 38. – Sustitúyese el artículo 33 del Código Procesal Penal de la Nación, ley 23.984, por el siguiente:

Artículo 33: El juez federal conocerá:

1) En la instrucción de los siguientes delitos:

- a) Los cometidos en alta mar, a bordo de buques nacionales o por piratas, ciudadanos o extranjeros;
- b) Los cometidos en aguas, islas o puertos argentinos;
- c) Los cometidos en el territorio de la Capital o en el de las provincias, en violación de las leyes nacionales, como son todos aquellos que ofendan la soberanía y seguridad de la Nación, o tiendan a la defraudación de sus rentas u obstruyan y corrompan el buen servicio de sus empleados, o violenten o estorben o falseen la correspondencia de los correos, o estorben o falseen las elecciones nacionales, o representen falsificación de documentos nacionales, o de moneda nacional o de billetes de bancos autorizados por el Congreso;
- d) Los de toda especie que se cometan en lugares o establecimientos donde el gobierno nacional tenga absoluta y exclusiva jurisdicción, con excepción de aquellos que por esta ley quedan sometidos a la jurisdicción ordinaria de los jueces de instrucción de la Capital;
- e) Los delitos previstos por los artículos 41 quinquies, 142 bis, 142 ter, 145 bis, 145 ter, 149 ter, 170, 189 bis (1), (3) y (5), 212, 213 bis, 258 bis y 306 del Código Penal.

2) En el juzgamiento en instancia única de aquellos delitos señalados en el párrafo anterior que estén reprimidos con pena no privativa de la libertad o privativa de la libertad cuyo máximo no exceda de tres (3) años.

Art. 39. – *Entrada en vigencia.* La presente ley entrará en vigencia a los noventa (90) días de su publicación en el Boletín Oficial de la República Argentina.

Art. 40. – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Se deja constancia de que el proyecto en cuestión fue aprobado en general y en particular por las dos terceras partes de los miembros presentes (artículo 81 de la Constitución Nacional).

Saludo a usted muy atentamente.

FEDERICO PINEDO.

Juan P. Tunessi.

INFORME

*Honorable Cámara:*

Las comisiones de Legislación Penal y de Legislación General, al considerar las modificaciones introducidas por el Honorable Senado en el mensaje 127/16, de fecha 20 de octubre de 2016 y proyecto de ley tendiente a establecer un Régimen de Responsabilidad Penal para las personas jurídicas por delitos cometidos contra la administración pública y cohecho transnacional, tipificado en el artículo 258 bis del Código Penal, se remiten a los conceptos vertidos en la reunión de comisión y que serán expuestos en la sesión de esta Honorable Cámara.

*María G. Burgos.*

ANTECEDENTE

Buenos Aires, 5 de julio de 2017.

*A la señora presidente del Honorable Senado, licenciada Gabriela Michetti.*

Tengo el honor de dirigirme a la señora presidente, comunicándole que esta Honorable Cámara ha sancionado, en sesión de la fecha, el siguiente proyecto de ley que paso en revisión al Honorable Senado:

*El Senado y Cámara de Diputados,...*

Artículo 1° – *Objeto.* La presente ley establece el Régimen de Responsabilidad Penal para los delitos previstos en el Código Penal de la Nación cometidos por personas jurídicas privadas ya sean de capital nacional o extranjero, con o sin participación estatal.

Art. 2° – *Responsabilidad de la persona jurídica.* Las personas jurídicas son responsables por los delitos que hubieren sido realizados directa o indirectamente en su nombre, representación o interés y de los que pudieran resultar beneficiadas, siempre que éstos fueren cometidos por:

- a) Cualquiera de sus dueños, socios, accionistas o asociados con influencia en la conformación de la voluntad social de la persona jurídica de que se trate;
- b) Cualquiera de sus apoderados, representantes, directores, gerentes, o cualquier otro miembro o empleado que se desempeñe bajo su supervisión o dirección;
- c) Cualquiera de sus representantes en contratos asociativos, de agencia, concesión o fideicomiso en los términos de los capítulos XVI, XVII, XVIII y XXX del título IV, del libro tercero del Código Civil y Comercial de la Nación.

Esta última disposición no será aplicable a aquellas personas jurídicas establecidas en los términos de la ley 25.300, de fomento para la micro, pequeña y mediana empresa, o aquella que la reemplace.

Las personas jurídicas no son responsables si la representación invocada fuera falsa, o si el delito hu-

biera sido cometido por una persona no contemplada en los incisos a), b) y c) salvo que la persona jurídica hubiera sido beneficiada con sus actos y lo ratificare expresa o tácitamente. Tampoco será responsable si las personas enunciadas en los incisos a), b) y c) del presente artículo actuaren en beneficio propio y no generaren provecho alguno para la persona jurídica.

Art. 3° – *Responsabilidad por actos de sociedades controladas.* Las sociedades controlantes son solidariamente responsables por las sanciones de carácter económico impuestas a sus controladas y por la reparación del daño causado.

Art. 4° – *Responsabilidad sucesoria.* En los casos de transformación, fusión, absorción, escisión o cualquier otra modificación societaria, la responsabilidad de la persona jurídica es transmitida a la persona jurídica resultante o absorbente.

Art. 5° – *Extinción de la acción.* La acción penal contra la persona jurídica por los delitos contemplados en la presente ley se extingue:

- a) Por prescripción, de acuerdo a lo previsto para cada delito contemplado en la presente ley;
- b) Por el cumplimiento de las condiciones establecidas en el acuerdo de colaboración eficaz, conforme lo establecido en el artículo 20 y concordantes de la presente ley.

Las causales de extinción de la acción penal establecidas en los incisos 6 y 7 del artículo 59 del Código Penal no son aplicables a las personas jurídicas.

La extinción de la acción penal contra las personas humanas autoras o partícipes del hecho delictivo no afectará la vigencia de la acción penal contra las personas jurídicas.

Art. 6° – *Prescripción de la acción.* La acción penal contra las personas jurídicas por los delitos contemplados en la presente prescribe de acuerdo a lo establecido en el Código Penal para las personas humanas en cada delito.

Art. 7° – *Independencia de las acciones.* La persona jurídica podrá ser condenada aun cuando no haya sido posible identificar o juzgar a la o las personas humanas que hubieren intervenido, y se acredite que el hecho ilícito ocurrió dentro del ámbito y funciones de las personas mencionadas en el artículo 2°.

Art. 8° – *Sanciones.* Las personas jurídicas siempre serán sancionadas con multa de entre el uno (1 %) y el diez por ciento (10 %) de los ingresos brutos anuales que la condenada hubiere tenido en el último ejercicio anterior a la comisión del delito, de conformidad con los criterios establecidos en los artículos 9° a 11 de la presente ley.

Para el caso de las personas jurídicas que se hayan constituido en el plazo de doce (12) meses anteriores a la comisión del delito o no hayan declarado ingresos en el último ejercicio anterior a la comisión del delito serán sancionadas con multa de entre el uno por ciento

(1 %) y el diez por ciento (10 %) de los ingresos brutos promedio registrados al momento de la comisión del delito.

Cuando el beneficio del ilícito fuere cuantificable económicamente el monto de la multa no podrá ser inferior al triple del beneficio. En ningún caso el monto de la multa podrá ser inferior al uno por ciento (1 %) de los ingresos a los que se refiere el primer párrafo de este artículo.

El monto de la sanción económica será debidamente actualizado por el tribunal de acuerdo al índice oficial cuya aplicación corresponda. El juez podrá disponer el pago de la multa en forma fraccionada durante un período de hasta cinco (5) años cuando su cuantía y cumplimiento en un único pago pusiere en peligro la supervivencia de la persona jurídica o el mantenimiento de los puestos de trabajo. La sentencia condenatoria será publicada por dos (2) días a sus costas en dos diarios de mayor circulación provincial y nacional.

Además, las personas jurídicas podrán ser sancionadas, de forma conjunta o alternativa, a través de la aplicación de las siguientes sanciones:

- a) Suspensión total o parcial de actividades, que en ningún caso podrá exceder de diez (10) años;
- b) Suspensión del uso de patentes y marcas, que en ningún caso podrá exceder de diez (10) años;
- c) Pérdida o suspensión de los beneficios o subsidios estatales de los que gozare;
- d) Suspensión para acceder a beneficios o subsidios estatales, o para participar en concursos o licitaciones públicas o en cualquier otra actividad vinculada con el Estado, que en ningún caso podrá exceder de diez (10) años;
- e) Disolución y liquidación de la persona jurídica. Ésta sanción sólo podrá aplicarse si la persona jurídica hubiese sido creada al solo efecto de la comisión del delito o si la comisión de delitos constituye su principal actividad.

No será aplicable a las personas jurídicas lo dispuesto en el artículo 64 del Código Penal.

Si por razones de interés público fuere indispensable mantener la continuidad operativa de la entidad, mantenimiento de las fuentes de trabajo y de una obra o de un servicio en particular, no serán aplicables las sanciones previstas en el inciso a) de este artículo.

Art. 9º – *Criterios para la determinación de las sanciones.* Las sanciones se determinarán de conformidad con los siguientes criterios:

- a) La cantidad y jerarquía de los funcionarios, empleados y colaboradores involucrados en el delito;

- b) La comisión directa por propietarios, directivos o integrantes, o a través de representantes, apoderados o proveedores;
- c) La naturaleza, la dimensión y la capacidad económica de la persona jurídica;
- d) La gravedad del hecho ilícito;
- e) La posibilidad de que las sanciones ocasionen daños graves a la comunidad o a la prestación de un servicio público;
- f) La existencia y alcance de un sistema de control y supervisión interno de la persona jurídica;
- g) La denuncia espontánea a las autoridades por parte de la persona jurídica como consecuencia de una actividad propia de detección o investigación interna;
- h) La cooperación prestada para el esclarecimiento del hecho, el comportamiento posterior, la disposición para mitigar o reparar el daño.

Art. 10. – *Circunstancias agravantes para la determinación de la pena.* La sanción de multa será de entre el diez por ciento (10 %) y el veinte por ciento (20 %) de los ingresos brutos anuales que la persona jurídica condenada hubiere tenido en el último ejercicio anterior a la comisión del delito si se verificare alguna de las siguientes circunstancias:

- a) Si el delito se hubiera cometido con la intervención, el conocimiento o la tolerancia de miembros de la alta dirección;
- b) Si la comisión del delito hubiere provocado, directa o indirectamente, graves daños a la comunidad, perjuicios ambientales o en la prestación de un servicio público;
- c) Si la comisión del delito se hubiere mantenido de forma continuada en el tiempo;
- d) Existiese reincidencia en la comisión de los delitos abarcados por esta ley.

Para el caso de las personas jurídicas que se hayan constituido en el plazo de los doce (12) meses anteriores a la comisión del delito o no hayan declarado ingresos en el último ejercicio anterior a la comisión del delito, se aplicará la base de cálculo alternativa contemplada en el artículo 8º.

Cuando se acreditaran dos o más circunstancias de las precedentemente descritas, podrán aplicarse en forma conjunta a la multa la suspensión total o parcial de actividades; la suspensión del uso de patentes y marcas; la suspensión para acceder a beneficios o subsidios estatales o para participar en concursos o licitaciones públicas y en cualquier otra actividad vinculada con el Estado.

Las penas establecidas en el párrafo precedente serán de aplicación temporal, no pudiendo en ningún caso exceder los diez (10) años.

Si por razones de interés público fuera indispensable mantener la continuidad operativa de la entidad

o de una obra o servicio en particular, no serán aplicables las sanciones referidas a la suspensión total o parcial de actividades ni las referidas a la suspensión del uso de patentes y marcas.

Art. 11. – *Circunstancias atenuantes.* La sanción de multa que correspondiere a la persona jurídica condenada en función de los criterios previstos en los artículos 9° y 10 será reducida de un tercio a la mitad si se verificara alguna de las siguientes circunstancias:

- a) Antes del inicio del proceso, la persona jurídica hubiera colaborado voluntariamente para poner en conocimiento de las autoridades la existencia de los delitos previstos en esta ley;
- b) La persona jurídica hubiera implementado, con anterioridad a la comisión del delito, un programa de integridad adecuado en los términos de los artículos 29 y 30 de la presente ley.

La multa nunca podrá ser inferior al cero coma cinco por ciento (0,5 %) de los ingresos brutos anuales que la persona jurídica hubiere tenido en el último ejercicio anterior a la comisión del delito o de los ingresos brutos promedio registrados al momento de la comisión del delito para aquellas constituidas en el plazo de doce (12) meses anteriores a la comisión del delito o no hayan declarado ingresos en el último ejercicio anterior a la comisión del delito.

Si se verificaran conjuntamente las circunstancias previstas en los incisos a) y b) de este artículo y se hubieran restituido los bienes y ganancias obtenidos como consecuencia de los hechos reconocidos y/o el valor equivalente, el tribunal podrá reducir y aun eximir a la persona jurídica de las sanciones relativas a la suspensión de las actividades, patentes o marcas y la suspensión para acceder a beneficios o subsidios estatales o para participar en concursos o licitaciones públicos y en cualquier otra actividad vinculada con el Estado.

Art. 12. – *Decomiso.* En todos los casos en que reyesse condena contra una persona jurídica, la misma decidirá el decomiso de las cosas o ganancias que son el producto o el provecho del delito de conformidad con el artículo 23 del Código Penal y/o de bienes por un valor equivalente, en caso de que aquello no sea posible, independientemente de las sanciones previstas en la ley.

Art. 13. – *Situación procesal de la persona jurídica.* La persona jurídica tendrá los derechos y las obligaciones previstos para el imputado de acuerdo a lo establecido en los códigos de procedimiento en cuanto le sean aplicables.

Art. 14. – *Notificaciones.* Cuando la persona jurídica no se hubiera presentado al proceso, las notificaciones se le cursarán al domicilio legal, que tendrá carácter de domicilio constituido. Sin perjuicio de ello, se le podrán cursar notificaciones a cualquier otro domicilio que se conozca.

Art. 15. – *Representación.* La persona jurídica será representada por cualquier persona con poder especial para el caso otorgado con las formalidades que correspondan al tipo de entidad de que se trate, debiendo designar en cualquier caso abogado defensor. En caso de no hacerlo se le designará defensor público que por turno corresponda.

El representante deberá informar el domicilio de la entidad y constituir domicilio procesal en la primera presentación. A partir de entonces, las notificaciones a la persona jurídica se cursarán a ese domicilio procesal.

En cualquier momento del proceso la persona jurídica podrá sustituir a su representante. Si la sustitución tuviere lugar una vez iniciada la audiencia de juicio, deberá ser motivada, y no habrá de interrumpir el proceso por más de tres (3) días hábiles.

La sustitución no perjudicará la eficacia de los actos cumplidos por su anterior representante.

Art. 16. – *Citación por edictos.* Si no hubiera sido posible notificar a la persona jurídica, el juez la citará mediante la publicación de edictos por tres (3) días en el Boletín Oficial de la República Argentina y por dos (2) días en un diario de circulación nacional. Los edictos identificarán la causa en la que se la cita, la fiscalía que la cita, el juez que interviene en el caso, el plazo de citación y la advertencia de que, en caso de no presentarse, se la declarará rebelde y se continuará el trámite hasta la sentencia definitiva.

Art. 17. – *Rebeldía.* En caso de incomparecencia a la citación por edictos, la persona jurídica será declarada rebelde por el juez, a requerimiento del fiscal.

El juez procederá a anotar su rebeldía. El fiscal solicitará al Ministerio Público de la Defensa que le designe un defensor público para que ejerza su defensa en juicio. Una vez designado, el fiscal le comunicará la imputación.

El juez que disponga la rebeldía deberá informar dicha resolución a la Inspección General de Justicia o autoridad equivalente en las jurisdicciones locales y a la Administración Federal de Ingresos Públicos. Además, deberá solicitar las medidas cautelares necesarias para asegurar la continuación y finalidad del proceso.

En cualquier momento del proceso, la persona jurídica se podrá presentar, y en consecuencia cesará la intervención del defensor público, sin perjuicio de la eficacia de los actos cumplidos y las medidas preventivas aplicadas como consecuencia de su declaración de rebeldía.

Art. 18. – *Conflicto de intereses.* Si el fiscal o el juez detectaren la existencia de un conflicto de intereses entre la persona jurídica y la persona designada como representante, intimará a aquella para que lo sustituya en el plazo de cinco (5) días.



Si no la sustituyere, el fiscal o el juez solicitarán al Ministerio Público de la Defensa la designación de un defensor público para que ejerza su defensa.

Art. 19. – *Abandono de la representación.* Si en el curso de la investigación se produjere el abandono de la función por el representante, el fiscal solicitará al Ministerio Público de la Defensa la designación de un defensor público hasta tanto la persona jurídica designe un nuevo representante.

Art. 20. – *Acuerdo de colaboración eficaz.* El Ministerio Público Fiscal y la persona jurídica podrán celebrar un acuerdo de colaboración eficaz por medio del cual ésta se obligue a colaborar, a través de la revelación de información o datos precisos, útiles, completos y comprobables para el esclarecimiento de los hechos, la identificación de sus autores o partícipes y/o el recupero del producto o las ganancias del delito, así como al cumplimiento de las condiciones que se establezcan en virtud de lo previsto en el segundo párrafo del artículo 22 de la presente.

El acuerdo de colaboración eficaz podrá celebrarse hasta la citación a juicio.

Art. 21. – *Confidencialidad de la negociación.* La negociación entre la persona jurídica y el Ministerio Público Fiscal, así como la información que se intercambie en el marco de ésta hasta la aprobación del acuerdo, tendrán carácter estrictamente confidencial, siendo su revelación pasible de aplicación de lo previsto en el capítulo III, “Violación de secretos y de la privacidad”, del título IV, del libro segundo, del Código Penal.

Art. 22. – *Contenido del acuerdo.* En el acuerdo se identificará el tipo de información, o datos a brindar o pruebas a aportar por la persona jurídica al Ministerio Público Fiscal.

Se establecerán las siguientes condiciones:

- a) El pago de una suma de dinero en concepto de medida reparatoria integral que no podrá ser inferior al cero coma uno por ciento (0,1 %) de los ingresos brutos anuales que la persona jurídica hubiere tenido en el último ejercicio anterior a la fecha de los hechos que motivan el acuerdo;
- b) La restitución de los bienes o ganancias obtenidos como consecuencia de los hechos reconocidos y/o el valor equivalente;
- c) La suspensión de la persecución penal de las personas jurídicas;  
Asimismo, podrán establecerse las siguientes condiciones, sin perjuicio de otras que pudieran acordarse según las circunstancias del caso:
- d) Prestar un determinado servicio en favor de la comunidad;
- e) Aplicar medidas disciplinarias contra quienes hayan participado del hecho delictivo;

- f) Implementar un programa de integridad en los términos del artículo 30 de la presente ley o efectuar mejoras o modificaciones en un programa preexistente.

La persona jurídica quedará sujeta al cumplimiento de estas condiciones dentro de un período máximo de tres (3) años.

De no registrar la persona jurídica ingresos en el período inmediato anterior se procederá del modo previsto en el artículo 8°. De no contarse de ninguna base para el cálculo el Ministerio Público Fiscal y la persona jurídica podrán igualmente acordar un monto de medida reparatoria integral acorde a las características del hecho investigado, la colaboración prestada y el acuerdo alcanzado.

Art. 23. – *Forma del acuerdo de colaboración.* El acuerdo se realizará por escrito. Llevará la firma del representante legal de la persona jurídica, la de su defensor y del representante del Ministerio Público Fiscal, y será presentado ante el juez, quien evaluará la legalidad y razonabilidad de las condiciones acordadas y la colaboración pactada, y decidirá su aprobación o rechazo.

Art. 24. – *Publicidad de las condiciones.* Las condiciones acordadas en virtud de lo previsto en el artículo 22, aprobadas por el juez, tendrán carácter público.

Art. 25. – *Control y utilización de la prueba.* Las pruebas obtenidas por el Ministerio Público Fiscal como resultado del acuerdo, así como las diligencias probatorias que se realicen a partir de la información o datos allí obtenidos serán controlables por las partes. Sólo podrán ser utilizadas en el proceso que motiva la colaboración o en otro conexo.

Art. 26. – *Rechazo del acuerdo de colaboración.* Si el acuerdo de colaboración eficaz no prosperase o fuese rechazado por el juez, la información y las pruebas aportadas por la persona jurídica durante la negociación le serán devueltas, sin retención de copias. El uso de dicha información y documentación estará vedado para la determinación de responsabilidad de la persona jurídica, excepto cuando el Ministerio Público Fiscal hubiera tenido conocimiento de ella de forma independiente o hubiera podido obtenerla a raíz de un curso de investigación existente en la causa con anterioridad al acuerdo.

Art. 27. – *Control del cumplimiento del acuerdo de colaboración.* El juez controlará el cumplimiento del acuerdo de colaboración eficaz. Si la persona jurídica incumpliere las condiciones establecidas, el juez decidirá, previa audiencia en la cual oír a las partes del acuerdo, su continuidad, modificación o revocación. El acuerdo de colaboración eficaz también podrá ser revocado si la persona jurídica fuere condenada por la comisión de otro delito comprendido por esta ley durante el plazo de cumplimiento del acuerdo.

En caso de revocación, el proceso continuará de acuerdo a las reglas generales.

Art. 28. – *Producto de la multa.* El producto de las multas o medidas reparatorias integrales obtenidos por la aplicación de esta ley será distribuido en partes iguales entre:

- a) El Ministerio de Educación y Deportes, que lo destinará a inversión en infraestructura y equipamiento en materia educativa;
- b) El Ministerio de Salud, que lo destinará a inversión en infraestructura y equipamiento en materia sanitaria.

Si el delito fuere cometido en perjuicio o fraude de la administración pública provincial serán éstas las competentes para designar el destino del producto de las multas.

En los casos de delitos cuya regulación especial establecen destinos específicos al producto de las multas o medidas reparatorias integrales, no será de aplicación el presente artículo.

Art. 29. – *Programa de integridad.* Se considera que un programa de integridad es adecuado cuando guarda relación con los riesgos propios de la actividad que realiza la persona jurídica, con su dimensión, y con su capacidad económica, a los fines de prevenir, detectar, corregir y poner en conocimiento ante las autoridades correspondientes los hechos delictivos abarcados por esta ley.

No podrá ser alegado como causal de atenuación cuando de la evaluación efectuada por el juez surgiera que el programa falló en el caso concreto por falta de aplicación, de seguimiento o de supervisión.

Art. 30. – *Contenido del programa de integridad.* El programa de integridad podrá contener, entre otros, los siguientes elementos:

- a) Un código de ética o de conducta, o la existencia de políticas y procedimientos de integridad aplicables a todos los directores, administradores y empleados, independientemente del cargo o función ejercidos, que guíen la planificación y ejecución de sus tareas o labores de forma tal de prevenir la comisión de los delitos contemplados en esta ley;
- b) Reglas y procedimientos específicos para prevenir ilícitos en el ámbito de concursos y procesos licitatorios, en la ejecución de contratos administrativos o en cualquier otra interacción con el sector público;
- c) La extensión en la aplicación del código de ética o de conducta, o de las políticas y procedimientos de integridad, cuando sea necesario en función de los riesgos existentes, a terceros o socios de negocios, tales como proveedores, distribuidores, prestadores de servicios, agentes e intermediarios;
- d) La realización de capacitaciones periódicas sobre el programa de integridad a directores,

administradores, empleados y terceros o socios de negocios;

- e) El análisis periódico de riesgos y la consecuente adaptación del programa de integridad;
- f) El apoyo visible e inequívoco al programa de integridad por parte de la alta dirección y gerencia;
- g) Los canales internos de denuncia de irregularidades, abiertos a terceros y adecuadamente difundidos;
- h) Una política de protección de denunciantes contra represalias;
- i) Un sistema de investigación interna que respete los derechos de los investigados e imponga sanciones efectivas a las violaciones del código de ética o conducta;
- j) Procedimientos que comprueben la integridad y reputación de terceros o socios de negocios, incluyendo proveedores, distribuidores, prestadores de servicios, agentes e intermediarios, al momento de contratar sus servicios durante la relación comercial;
- k) La debida diligencia durante los procesos de transformación societaria y adquisiciones, para la verificación de irregularidades, de hechos ilícitos o de la existencia de vulnerabilidades en las personas jurídicas involucradas;
- l) El monitoreo y evaluación continua de la efectividad del programa de integridad;
- m) Un responsable interno a cargo del desarrollo, coordinación y supervisión del programa de integridad.

Art. 31. – *Registro Nacional de Personas Jurídicas Sancionadas.* Créase en el ámbito del Registro Nacional de Reincidencia dependiente del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos de la Nación, el Registro Nacional de Personas Jurídicas Sancionadas (RENPEJS).

El RENPEJS tendrá carácter público, será de fácil acceso a través de la página web y contendrá la siguiente información sobre personas jurídicas que hayan sido condenadas penalmente con sentencia firme:

- a) Razón social o denominación;
- b) Marcas o patentes que exploten y estén asociadas al hecho por el cual fueron condenadas;
- c) Delito por el cual han sido sancionadas;
- d) Sanción aplicada;
- e) Resolución judicial que impuso la sanción.

La información pública mencionada en el presente artículo obrará en el Registro para su consulta pública hasta diez (10) años después de cumplida la condena impuesta.

Art. 32. – *Aplicación complementaria.* La presente ley es complementaria del Código Penal.

Art. 33. – *Aplicación supletoria.* En los casos de competencia nacional y federal alcanzados por la presente ley será de aplicación supletoria el Código Procesal Penal de la Nación.

En el caso de competencia provincial será aplicable supletoriamente el Código Procesal Penal de la respectiva provincia.

Invítase a las provincias a adherir a las normas establecidas en los artículos 13 a 19 de esta ley, sin perjuicio de la aplicación analógica de dichas normas que los jueces provinciales pudieran efectuar a los fines de juzgar los hechos que les lleguen a su conocimiento a partir de su entrada en vigencia.

Art. 34. – Sustitúyese el artículo 1º del Código Penal, por el siguiente:

Artículo 1º: Este código se aplicará:

1. Por delitos cometidos o cuyos efectos deban producirse en el territorio de la Nación Argentina, o en los lugares sometidos a su jurisdicción.
2. Por delitos cometidos en el extranjero por agentes o empleados de autoridades argentinas en desempeño de su cargo.
3. Por el delito previsto en el artículo 258 bis cometido en el extranjero, por ciudadanos argentinos o personas jurídicas con domicilio en la República Argentina, ya sea aquel fijado en sus estatutos o el correspondiente a los establecimientos o sucursales que posea en el territorio argentino.

Art. 35. – Sustitúyese el artículo 258 bis del Código Penal por el siguiente:

Artículo 258 bis: Será reprimido con reclusión de uno (1) a seis (6) años e inhabilitación especial perpetua para ejercer la función pública el que, directa o indirectamente, ofreciere u otorgare, indebidamente, a un funcionario público de otro Estado o de una organización pública internacional, ya sea en su beneficio o de un tercero, sumas de dinero o cualquier otro objeto de valor pecuniario u otras compensaciones tales como dádivas, favores, promesas o ventajas, a cambio de que dicho funcionario realice u omita realizar un acto relacionado con el ejercicio de sus funciones públicas, o para que haga valer la influencia derivada de su cargo, en un asunto vinculado a una transacción de naturaleza económica, financiera o comercial. Se impondrá conjuntamente una multa de dos (2) a diez (10) veces del monto o valor del dinero, dádiva, beneficio o ventaja pecuniaria ofrecida o entregada.

Se entenderá por funcionario público de otro Estado, o de cualquier entidad territorial reconocida por la Nación Argentina, a toda persona que haya sido designada o electa para cumplir una función

pública, en cualquiera de sus niveles o divisiones territoriales de gobierno, o en toda clase de organismo, agencia o empresa pública en donde dicho Estado ejerza una influencia directa o indirecta.

Art. 36. – *Entrada en vigencia.* La presente ley entrará en vigencia a los ciento ochenta (180) días de su publicación en el Boletín Oficial de la República Argentina, con excepción de los artículos 34 y 35 que entrarán en vigencia el día de su publicación.

Art. 37. – Modifícase el artículo 62 del Código Penal, el que quedará redactado de la siguiente manera:

Artículo 62: La acción penal se prescribirá durante el tiempo fijado a continuación:

1. A los quince (15) años, cuando se trate de delitos cuya pena fuere la de reclusión o prisión perpetua.
2. Después de transcurrido el máximo de duración de la pena señalada para el delito, si se trate de hechos reprimidos con reclusión o prisión, no pudiendo, en ningún caso, el término de la prescripción exceder de doce (12) años ni bajar de dos (2) años.
3. A los cinco (5) años, cuando se trate de un hecho reprimido únicamente con inhabilitación perpetua.
4. Al año, cuando se trate de un hecho reprimido únicamente con inhabilitación temporal.
5. A los dos (2) años, cuando se trate de hechos reprimidos con multa.

Quedan exceptuados y son imprescriptibles los delitos previstos en los capítulos VI, VII, VIII y IX del título XI y en el inciso 5 del artículo 174 de este Código.

Art. 38. – Modifícanse los artículos 256, 256 bis, 258, 258 bis, 259, 260, 261, 265, 266, 267, 268 y 268 (2) del Código Penal los que quedarán redactados de la siguiente manera:

Artículo 256: Será reprimido con reclusión o prisión de cuatro (4) a diez (10) años e inhabilitación especial perpetua, el funcionario público que por sí o por persona interpuesta, recibiere dinero o cualquier otra dádiva o aceptare una promesa directa o indirecta, para hacer, retardar o dejar de hacer algo relativo a sus funciones.

Artículo 256 bis: Será reprimido con reclusión o prisión de cuatro (4) a diez (10) años e inhabilitación especial perpetua para ejercer la función pública, el que por sí o por persona interpuesta solicitare o recibiere dinero o cualquier otra dádiva o aceptare una promesa directa o indirecta, para hacer valer indebidamente su influencia ante un funcionario público, a fin de que éste haga, retarde o deje de hacer algo relativo a sus funciones.

Si aquella conducta estuviera destinada a hacer valer indebidamente una influencia ante un

magistrado del Poder Judicial o del Ministerio Público, a fin de obtener la emisión, dictado, demora u omisión de un dictamen, resolución o fallo en asuntos sometidos a su competencia, el máximo de la pena de prisión o reclusión se elevará a quince (15) años.

Artículo 258: Será reprimido con prisión de cuatro (4) a diez (10) años, el que directa o indirectamente diere u ofreciere dádivas en procura de alguna de las conductas reprimidas por los artículos 256 y 256 *bis*, primer párrafo. Si la dádiva se hiciera u ofreciere con el fin de obtener alguna de las conductas tipificadas en los artículos 256 *bis*, segundo párrafo, y 257, la pena será de reclusión o prisión de cinco (5) a doce (12) años. Si el culpable fuere funcionario público, sufrirá además inhabilitación especial perpetua.

Artículo 258 *bis*: Será reprimido con reclusión de cuatro (4) a diez (10) años e inhabilitación especial perpetua para ejercer la función pública el que, directa o indirectamente, ofreciere u otorgare a un funcionario público de otro Estado o de una organización pública internacional, ya sea en su beneficio o de un tercero, sumas de dinero o cualquier objeto de valor pecuniario u otras compensaciones, tales como dádivas, favores, promesas o ventajas, a cambio de que dicho funcionario realice u omita realizar un acto relacionado con el ejercicio de sus funciones públicas, o para que haga valer la influencia derivada de su cargo, en un asunto vinculado a una transacción de naturaleza económica, financiera o comercial.

Artículo 259: Será reprimido con prisión de tres (3) a diez (10) años e inhabilitación especial perpetua, el funcionario público que admitiere dádivas, que fueran entregadas en consideración a su oficio, mientras permanezca en el ejercicio del cargo. El que presentare u ofreciere la dádiva será reprimido con prisión de un (1) mes a un (1) año.

Artículo 260: Será reprimido con prisión de tres (3) a diez (10) años e inhabilitación especial perpetua, el funcionario público que diere a los caudales o efectos que administrare una aplicación diferente de aquella a que estuvieren destinados.

Si de ello resultare daño o entorpecimiento del servicio a que estuvieren destinados, se impondrá además al culpable, multa del veinte (20 %) al cincuenta por ciento (50 %) de la cantidad distraída.

Artículo 261: Será reprimido con reclusión o prisión de cuatro (4) a quince (15) años e inhabilitación absoluta perpetua, el funcionario público que sustrajere caudales o efectos cuya administración, percepción o custodia le haya sido confiada por razón de su cargo. Será reprimido con la misma pena el funcionario que empleare en pro-

vecho propio o de un tercero, trabajos o servicios pagados por una administración pública.

Artículo 265: Será reprimido con reclusión o prisión de cuatro (4) a diez (10) años e inhabilitación especial perpetua, el funcionario público que, directamente, por persona interpuesta o por acto simulado, se interesare en miras de un beneficio propio o de un tercero, en cualquier contrato u operación en que intervenga en razón de su cargo.

Esta disposición será aplicable a los árbitros, amigables componedores, peritos, contadores, tutores, curadores, albaceas, síndicos y liquidadores, con respecto a las funciones cumplidas en el carácter de tales.

Artículo 266: Será reprimido con prisión de cuatro (4) a diez (10) años e inhabilitación especial perpetua, el funcionario público que, abusando de su cargo, solicitare, exigiere o hiciera pagar o entregar indebidamente, por sí o por interpuesta persona, una contribución, un derecho o una dádiva o cobrase mayores derechos que los que corresponden.

Artículo 267: Si se empleare intimidación o se invocare orden superior, comisión, mandamiento judicial u otra autorización legítima, podrá elevarse la prisión hasta veinte (20) años.

Artículo 268: Será reprimido con prisión de cinco (5) a quince (15) años e inhabilitación absoluta perpetua, el funcionario público que convirtiere en provecho propio o de tercero las exacciones expresadas en los artículos anteriores.

Artículo 268 (2): Será reprimido con reclusión o prisión de cinco (5) a doce (12) años, multa del cincuenta por ciento (50 %) al ciento por ciento (100 %) del valor del enriquecimiento e inhabilitación absoluta perpetua, el que al ser debidamente requerido, no justificare la procedencia de un enriquecimiento patrimonial apreciable suyo o de persona interpuesta para disimularlo, ocurrido con posterioridad a la asunción de un cargo o empleo público y hasta dos (2) años después de haber cesado en su desempeño.

Se entenderá que hubo enriquecimiento no sólo cuando el patrimonio se hubiese incrementado con dinero, cosas o bienes, sino también cuando se hubiesen cancelado deudas o extinguido obligaciones que lo afectaban.

La persona interpuesta para disimular el enriquecimiento será reprimida con la misma pena que el autor del hecho.

Art. 39. – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Saludo a usted muy atentamente.

EMILIO MONZÓ.

*Eugenio Inchausti.*



Buenos Aires, 14 de julio de 2017.

*Señora presidente del Honorable Senado.*

Tengo el honor de dirigirme a la señora presidente, a fin de poner en su conocimiento que en la sanción de la sesión de fecha 5 de julio de 2017, sobre Régimen de Responsabilidad Penal para las personas jurídicas por delitos cometidos contra la administración pública y cohecho transnacional, expediente 31-P.E.-2016, Orden del Día N° 1.367, en el artículo 35 y en el artículo 38 se sustituye el artículo 258 bis del Código Penal de la Nación con textos que difieren entre sí, habiendo sido aprobado por el pleno de esa manera.

Saludo a usted atentamente.

EMILIO MONZÓ.

*Eugenio Inchausti.*

**Sr. Presidente** (Monzó). – En consideración.

Tiene la palabra la señora diputada por Jujuy.

**Sra. Burgos.** – Señor presidente: ha regresado nuevamente a consideración de la Honorable Cámara un proyecto que tratamos hace un tiempo y que posteriormente fue debatido en el Senado, donde se le introdujeron algunas modificaciones en lo que hace a la responsabilidad penal de las personas jurídicas.

Hoy tenemos la oportunidad de sancionar definitivamente un proyecto de ley muy necesario para nuestro país.

Mencionaré algunas de las modificaciones que le fueron introducidas en el Senado, que –a mi juicio– son las más sustanciales, sin perjuicio de que también se hicieron enmiendas tendientes a mejorar su redacción.

Originalmente, esta iniciativa fue elaborada por la Oficina Anticorrupción, que proponía establecer sanciones penales para las personas jurídicas por los delitos de corrupción.

Cuando el proyecto fue tratado por el pleno de esta Cámara, a propuesta del Frente Renovador, acompañado por el bloque del Frente para la Victoria, se admitió una ampliación en cuanto a los delitos alcanzados, de manera que en la sanción original se contempló que esta norma se extendería a todos los delitos del Código Penal.

El Senado consideró razonable delimitar nuevamente la naturaleza de esta norma de acuerdo con la redacción original del proyecto, por lo que se estableció la posibilidad de imponer sanciones para los delitos de cohecho

y tráfico de influencias, tanto nacional como transnacional, que contemplan los artículos 258 y 258 bis del Código Penal; para el delito de negociaciones incompatibles con el ejercicio de funciones públicas, previsto en el artículo 265 del mismo cuerpo normativo; para el delito de concusión contemplado en el artículo 268 del Código Penal; para el delito de enriquecimiento ilícito de funcionarios y empleados, previsto en el artículo 268 –ésta es una de las figuras agregadas–, y finalmente, en lo que tiene que ver con los balances e informes falsos agravados, figura prevista en el artículo 300 bis del Código Penal.

Asimismo, se dio mayor claridad a la redacción en cuanto a la responsabilidad sucesoria. Al respecto, la sanción de la Cámara de Diputados ya establecía que la persona jurídica resultante o absorbente de otra era responsable en forma subsidiaria, pero ahora se propone dotar de mayor claridad a esa norma estableciendo la subsistencia de responsabilidad penal de la persona jurídica cuando, de manera encubierta o meramente aparente, continúe su actividad económica y se mantenga la identidad sustancial de sus clientes, proveedores y empleados, o de la parte más relevante de todos ellos.

Considero que de esta manera ha quedado mejor redactada esta postura.

Asimismo, se ha establecido un plazo de prescripción distinto del contemplado en la sanción de esta Cámara, que remitía al Código Penal y se vinculaba con cada uno de los delitos o figuras. Ahora, en cambio, se propone directamente un plazo de prescripción de seis años.

Se propone además una modificación en materia de penas. En la sanción de la Cámara de Diputados se contemplaba un método que, si bien era innovador, resultaba –según los senadores– de difícil aplicación en cuanto a la determinación de la cuantía de la multa. En ese sentido, la sanción del Senado propone que la multa se gradúe fijándola entre dos y cinco veces el beneficio indebido obtenido o que se hubiese podido obtener.

También se incorpora una causal de exención de la pena para la persona jurídica, en la medida que se cumplan tres requisitos esenciales, a saber: que denuncie espontáneamente la existencia de un posible delito dentro de su

seno, que pudo ser detectado; que exista un sistema de *complainers* para identificar posibles delitos dentro de la propia empresa, y que por supuesto se devuelva el provecho o beneficio indebidamente obtenido.

Además, la sanción del Senado apunta a llenar un vacío existente para el caso de muerte de la persona física, que en la sanción original de la Cámara de Diputados no había sido contemplado. Al respecto, el dictamen en tratamiento establece que, para la persona humana que cometió el delito en beneficio —en este caso— de una persona jurídica, se invierte lo establecido en el artículo 59 del Código Penal, que determina que la muerte extingue la acción, incorporándose un párrafo según el cual la sanción podrá ser aplicada igualmente a la persona jurídica, aun en el caso de que hubiese fallecido la persona física o humana que cometió el delito.

A mi entender, éstas son las modificaciones más relevantes, teniendo en cuenta —como ya lo he dicho— que además hubo otras de redacción.

Considero que es muy importante para nuestro país que esta iniciativa se convierta en ley. Hace dieciséis años que la Argentina se comprometió a modificar su legislación estableciendo alguna normativa tendiente a regular y perseguir los delitos cometidos por medio de personas jurídicas.

No se trata de que, como no hemos cumplido la OCDE nos lo esté reclamando, sino que ésta es la forma en que la mayoría de los países del mundo están modificando sus legislaciones para atacar un flagelo tan grande como es la utilización de personas jurídicas para cometer actos de corrupción, algo que lamentablemente no escapa a nuestro país.

¿Cuántos hechos que resuenan hoy en día y son conocidos por distintos medios o por investigaciones que se llevan adelante hubiésemos podido evitar? A modo de ejemplo, podemos mencionar el caso de Sueños Compartidos, en el que se habla de más de 200 millones de pesos que hasta ahora nadie sabe dónde están.

También podemos mencionar el caso de Río Turbio, en el que está involucrado el diputado De Vido —a quien recientemente hemos quitado los fueros—, por el que se han robado a

nuestro país más de 264 millones de pesos, que tampoco sabemos dónde están. Por supuesto, la investigación y el esclarecimiento de lo que ha pasado está en manos de la Justicia. De la misma manera, podemos mencionar los casos de Indalo, Austral Construcciones, Odebrecht y varios hoteles.

De alguna manera podríamos haber avanzado en la resolución de todas esas causas y muchas más que lamentablemente han formado parte de un nido de corrupción que ha perjudicado grandemente a nuestro país.

Aplaudo esta iniciativa y espero que los distintos bloques la acompañen más allá de las diferencias que puedan tener en cuanto a su redacción, porque éste es un primer paso. Las leyes no son pétreas, sino susceptibles de ser modificadas, pero tenemos que comenzar por algo. Éste es uno de los primeros pasos que estamos dando para afirmar que no queremos que en nuestro país siga habiendo corrupción utilizándose a las personas jurídicas, porque sabemos que muchas veces se han creado personas jurídicas fantasmas solamente con la finalidad de cometer delitos de corrupción.

Cuando hablamos de delitos de corrupción nos estamos refiriendo a la participación necesaria de funcionarios que tienen la obligación de proteger a la ciudadanía y llevar adelante el fin último del Estado, que es el bien común. Como esto no ha pasado, de allí la necesidad de sancionar esta norma y comenzar una nueva etapa.

Ésta es una herramienta más que se provee a la Justicia. De esta manera se podrá atacar la corrupción de la persona jurídica. Ello no significa que a partir de la sanción de este proyecto de ley no existirá más corrupción de las personas jurídicas, pero como dije, es un paso. Es una herramienta para tratar de solucionar el problema de la corrupción del poder y terminar con la impunidad, ya que durante años muchos funcionarios públicos se enriquecieron personalmente olvidándose de la verdadera función que tenían, que era bregar por la ciudadanía. Lamentablemente, el último hecho de corrupción al que hemos asistido toca a quien fuera vicepresidente de la Nación, y también está vinculado con numerosas personas jurídicas.

Espero que hoy podamos sancionar esta norma para que comience una nueva época de lu-

cha contra el flagelo de la corrupción, que se da a nivel mundial, pero que lamentablemente se concretó arduamente en nuestro país. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Lipovetzky.** – Señor presidente: seré muy breve después de la excelente exposición de la señora diputada Burgos, presidenta de la Comisión de Legislación Penal, con quien compartimos la posibilidad de dictaminar sobre este proyecto de ley tan importante, de responsabilidad penal de las personas jurídicas.

Como todos saben, esta iniciativa ha tenido un largo tratamiento en esta Cámara. Cuando trabajamos en la sanción original debatimos arduamente el proyecto, por supuesto, con una lógica dificultad en cuanto a la búsqueda de consensos teniendo en cuenta que esta norma implica un cambio paradigmático en materia de responsabilidad penal en el ordenamiento jurídico argentino. Salvo algunas excepciones muy particulares o algunos casos muy específicos, hoy en la Argentina no existe responsabilidad penal de las personas jurídicas. A partir de la sanción de esta ley empezaremos a ampliar ese aspecto hacia delitos muy importantes; sobre todo, los que se vinculan con la corrupción.

Luego de esa ardua tarea logramos la sanción –incluso se introdujeron modificaciones en este recinto– que oportunamente fue enviada al Senado. Este último, en su rol de Cámara revisora, introdujo varias enmiendas al proyecto y ahora nos lo remite para su tratamiento. Algunos de esos cambios han ayudado a que la norma sea jurídicamente más sostenida desde el punto de vista de su redacción. Algunos otros cambios hubiéramos preferido que se hicieran de manera distinta, pero debemos reconocer que en el sistema bicameral es válido que la Cámara revisora introduzca las modificaciones que considere acertadas. Por nuestra parte, debemos dar este paso que propiciamos hoy para que la ley entre en vigencia.

Como expresó la diputada Burgos, éste es un primer paso, es la mejor ley posible para este momento. Tal como ella señaló, las leyes no son pétreas, por lo que más adelante tendremos la posibilidad de mejorar y ampliar sus alcances, sobre todo en lo que tiene que ver con los delitos. En su momento, aquí votamos que se incluyeran todos los delitos. Si bien ahora se

ha acotado ese alcance, creo que en este marco, donde estamos cambiando el paradigma de la responsabilidad penal de las personas jurídicas, está bien que demos este primer paso, y cuando la ley empiece a ser implementada veremos si es posible avanzar en un proceso de ampliación de su espectro.

También quiero recordar que damos este primer paso después de muchísimos años. La Argentina se comprometió internacionalmente a tener una ley de responsabilidad penal de las personas jurídicas cuando adhirió a la convención internacional de lucha contra la corrupción. Extrañamente, pasaron muchísimos años; a pesar de que tuvo mayoría en esta Cámara durante sus doce años de gobierno, la gestión kirchnerista jamás impulsó una ley de estas características. ¿Por qué? Por lo que mencionaba la diputada Burgos hace un momento. Pensemos en Hotesur, Los Sauces, las empresas de Lázaro Báez y tantas otras que hoy están involucradas en causas de corrupción. De haber estado vigente una ley de estas características, esas empresas podrían haber sido sancionadas económicamente, volviendo ese dinero al pueblo, porque no olvidemos que el dinero de la corrupción es de la gente, del pueblo argentino. Ese dinero podría haber sido utilizado para otro fin y no para llenar los bolsillos o los bolsos de algunos exfuncionarios y empresas que se beneficiaron con esos actos de corrupción.

Reclamaré que, así como el Senado ha tenido celeridad para modificar esta iniciativa y remitirla a esta Cámara, tenga celeridad para sancionar la ley de extinción de dominio, en cuya sanción también hemos trabajado arduamente el año pasado. Lamentablemente, el Senado todavía no la ha sancionado.

Es necesario recuperar lo que se robaron para devolvérselo a la gente. Solamente en una de las causas en las que está involucrado el diputado De Vido –cuyo desafuero hemos tenido oportunidad de votar–, la del gas licuado, el juez habla de una defraudación al Estado por más de 6.900 millones de dólares. Imaginen cuántos problemas de miles de argentinos podríamos haber resuelto con ese dinero: de viviendas sociales, de cloacas, de gas natural, etcétera. Pensemos que la mitad de las provincias argentinas no tiene gas natural. Por

lo tanto, más allá de que hoy avancemos en la sanción de esta norma, que es importantísima, necesitamos que el Senado se aboque a la consideración de la ley de extinción de dominio.

Insisto en que estamos dando un paso enorme en materia de lucha contra la corrupción. Hasta el presente, sólo las personas físicas –o las personas humanas, como dice el Código Civil– pueden ser sancionadas ante la comisión de un delito, pero a partir de la sanción de esta norma además podrán ser sancionadas las personas jurídicas. Esto es muy importante porque muchas de estas empresas se han beneficiado y enriquecido mediante actos de corrupción. Si queremos terminar con los hechos de corrupción en la Argentina, no solamente debemos sancionar a las personas físicas –funcionarios, empresarios, etcétera–, sino también a las personas jurídicas.

Por último, no debemos olvidar que este proyecto de ley establece claramente que la condena de una empresa o de una persona jurídica no implica exceptuar a las personas físicas vinculadas con ese delito. Me parece que ésta es una de las claves. De ninguna manera la condena de una persona jurídica implica exceptuar a una persona física de la condena si está involucrada en el mismo tipo de delito.

Creo que estamos dando un paso importante; seguramente después tendremos tiempo de pensar si podemos seguir mejorando la ley. En materia de lucha contra la corrupción, que el gobierno ha tomado como bandera –y éste es un claro ejemplo de ello–, hoy estamos dando un paso enorme en la República Argentina. *(Aplausos.)*

**Sr. Presidente** (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza, quien comparte su término con el señor diputado Tailhade.

**Sr. Carmona.** – Señor presidente: el proyecto de ley contenido en el dictamen de comisión podría denominarse perfectamente “ley OCDE”, porque viene a responder a un pedido de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos, en la que el gobierno nacional está interesado en participar rápidamente, según las declaraciones de los propios funcionarios. Esta organización pone como condición, para su ingreso, la implementación de políticas y regulaciones de los Estados.

Señor presidente: le pido nuevamente que solicite a la Cámara que haga silencio, porque de lo contrario es muy difícil continuar.

**Sr. Presidente** (Monzó). – Le diría que se trata de diputados de su propio bloque...

**Sr. Carmona.** – Entonces, pido a los diputados de mi bloque que guarden silencio.

**Sr. Presidente** (Monzó). – Continúe, señor diputado.

**Sr. Carmona.** – Decía que la OCDE reclama para la membresía la implementación de políticas públicas y regulaciones.

El jefe de gabinete, Marcos Peña, ha ponderado recientemente la necesidad de seguir las obligaciones institucionales y condicionamientos asociados a la membresía que impone la OCDE. Sin embargo, ésta no es la primera ni será la última iniciativa que podremos calificar como “ley OCDE”. Ya hemos votado algunas normas vinculadas, sobre todo, a cuestiones procesales relativas a la lucha contra la corrupción, que están en línea con lo que pide la OCDE. No digo que ello esté mal, pero hay un condicionamiento y un pedido de esta organización internacional.

Por otra parte, las tres reformas que anuncia el presidente, Macri, son reformas que van en línea con los requerimientos de la OCDE. La ley que implementa una reforma en el ámbito del trabajo –este régimen de precarización laboral– es una de las condiciones de la OCDE; las reformas institucionales que se plantean también se vinculan a los cuestionamientos de este organismo en relación con el funcionamiento institucional de la Justicia, de la Procuración del Tesoro, etcétera; y lo mismo sucede con lo que se plantea en materia tributaria. Evidentemente, esto debe llamarnos la atención.

Estoy de acuerdo con que participemos en organismos internacionales en los que debemos cumplir con ciertas condiciones una vez que ingresamos, pero no comparto la idea de que tales condiciones vayan en contra de las mayorías populares y los sectores medios argentinos, y de la autonomía y la soberanía argentinas. Esta dinámica y esta lógica que está llevando adelante el gobierno son preocupantes.

También cabe señalar que esta reforma se está haciendo en el marco de la modificación del Ministerio Público Fiscal. Si bien evalua-



mos que los cambios introducidos por el Senado en esta iniciativa son insuficientes, consideramos que algunos resultan positivos.

Lo cierto es que las condiciones han cambiado. Cuando en esta Cámara sancionamos el proyecto sobre responsabilidad penal empresarial, lo hicimos teniendo en cuenta la situación de un Ministerio Público Fiscal con un procurador general que tenía determinadas condiciones. Hoy, se otorgan facultades al procurador en relación con la celebración de acuerdos de colaboración eficaz entre la persona jurídica y el Ministerio Público Fiscal, pero se trata de un procurador también precarizado. Ésta es la nueva realidad y lo que ha cambiado. Me refiero a un procurador general con un mandato restringido en el tiempo, con la posibilidad de una remoción anticipada por medio de un método prácticamente administrativo y de que sea nombrado con una mayoría menor que la exigida con anterioridad en la ley. Todas estas son condiciones de precarización del funcionamiento de la Procuración General.

Cuando discutimos el artículo 37, cuestionábamos que las negociaciones de estos acuerdos estuvieran en manos del procurador del Tesoro, que es nombrado por el presidente y es su empleado; y, además, quien actualmente ejerce esa función es abogado del presidente. Ahora, ¿hacia qué vamos? A que estos acuerdos puedan ser celebrados por el Ministerio Público Fiscal —que es lo que correspondería— hallándose al frente de las actuaciones un procurador absolutamente vaciado de la autonomía y la independencia necesarias para negociar ya no en favor de Odebrecht, de los amigos del presidente, sino del propio presidente por su participación societaria en esa empresa, a través de SOCMA, por ejemplo. Ello, en lugar de la participación de un funcionario imparcial que impulse los procesos.

Recuerdo que en la ocasión anterior en que tratamos este tema advertimos que se estaba produciendo una presión impropia sobre Odebrecht de parte del ministro de Justicia, quien viajó a los Estados Unidos para establecer condiciones. Esto no puede volver a suceder. Tal situación es reemplazada por la búsqueda de una figura vinculada con el gobierno al frente de la Procuración General.

Por lo expuesto, nuestro bloque se abstendrá en la votación de esta iniciativa. La sanción de esta Cámara no fue buena, y en esa ocasión nuestro voto fue negativo. Las modificaciones introducidas por el Honorable Senado son insuficientes para combatir seriamente la corrupción y evitar mantos de impunidad sobre funcionarios y empresas amigas de los funcionarios. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Monzó). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Tailhade.** — Señor presidente: en la misma línea que expusiera el señor diputado Carmona, entiendo que si bien la ley que establece la responsabilidad penal de las personas jurídicas es una herramienta necesaria, el texto remitido por el Senado no alcanza, no es suficiente para la pretendida lucha contra la corrupción, bajo la que encolumnaron esta norma los diputados del oficialismo.

Lamentablemente, las cuestiones que nos preocupaban de esta iniciativa no fueron resueltas en la Cámara de Senadores. En este sentido, hago propias algunas palabras de la señora senadora Fernández Sagasti, quien alertó sobre el artículo 9º, que plantea la posibilidad de eximir totalmente de pena a una empresa que participe en delitos contra la administración pública. Sigue vigente la posibilidad de la exención de la pena, y creo que eso atenta contra el espíritu de la norma. Por supuesto que no atenta contra el espíritu de la ley que pretende llevar adelante el oficialismo, que consiste en cerrar el círculo de la impunidad: “Te saco la ley para que blanquees...” —por ejemplo, Gianfranco Macri blanquea 32 millones de dólares— “...y después te incluyo el artículo 9º por las dudas de que a tu compañía...” —llámese SOCMA, SIDECO o IECSA— “...quieran involucrarla en un conflicto penal”. Así se cierra el círculo. Por eso, no rechazaremos esta iniciativa, pero sostenemos que es insuficiente, y por tal motivo nos abstendremos.

Esta norma terminará como la ley de los fondos buitres. Al momento de sancionar esta iniciativa, nos pintaron un mundo de maravillas, pero tenemos un endeudamiento fenomenal, hasta la coronilla, y las tasas de interés no han bajado. Tal vez con esta iniciativa ocurra lo mismo que sucedió con las UVI o UVA: un delirio hipotecario enviado por el Senado. No

se si habrán leído en los diarios que los bancos están desesperados, pues quieren que se reglamente la forma en que pueden desprenderse de esas hipotecas, porque como la gente ya debe un 40 por ciento más, no podrá pagar.

Quizás esta norma termine como la ley de reparación histórica. Con esta iniciativa no se pagó ni un solo juicio y se sigue apelando hasta llegar a la Corte Suprema, a pesar de que nos “vendieron” que serviría para reivindicar los derechos de los jubilados. En el mismo sentido, las actualizaciones de los haberes jubilatorios son vergonzosas y, de paso, en breve, nos van a “enchufar” la reforma previsional.

Con esta ley sucederá lo mismo que con la de blanqueo y reparación histórica, que es una sola. La fuente de financiamiento para la reparación histórica duró pocos meses y ya la gastaron toda, pero la sanción de esa norma sirvió para que blanquearan Gianfranco Macri, la familia Awada, Marcelo Mindlin y otros buenos muchachos. Éste será el final de la presente ley: absolutamente ningún resultado positivo tendrá porque no se han contemplado las cuestiones que deberían considerarse, por ejemplo, impedir que se exima de responsabilidad penal a las empresas. Si hay colaboración o voluntad de cooperar con la investigación se podrán rebajar las penas, pero nunca eximir a las empresas.

El miembro informante del oficialismo ha dicho que esta iniciativa sirve para luchar contra la corrupción, pero no sirve para nada. Tampoco creo que tengan intención de luchar contra la corrupción los miembros del oficialismo, porque de ser así hubiesen impulsado el juicio político al presidente de la Corte Suprema, que fue denunciado por corrupto por la diputada Carrió. Sin embargo, este tema duerme el sueño de los justos en la Comisión de Juicio Político. Si les interesa la corrupción, los invito a considerar esa cuestión, porque está acusado nada más ni nada menos que el presidente de la Corte Suprema.

Si les interesa la lucha contra la corrupción, entonces, investiguemos en comisiones especiales de este cuerpo o eventualmente planteando a la justifica federal los escándalos internacionales que se están investigando en todo el mundo, menos acá. Luis Caputo y Juan José Aranguren son las últimas figuritas

de esta calesita *offshore*. Recién, el miembro informante decía que las empresas involucradas en el caso Boudou podrán ser investigadas. Ustedes cuentan con una ventaja: tienen todas las sociedades afuera, por lo cual esta ley no permitirá investigar dónde tienen la guita el presidente de la Nación y sus ministros, para empezar.

El oficialismo no quiere investigar la corrupción porque está cómodo con la situación actual, en la que tiene una notoria complicidad con los jueces federales que en los últimos días están secuestrando extorsivamente a personas. Insisto, desde la Sala II de la Cámara Federal se digitan los secuestros extorsivos, por ejemplo, del exvicepresidente Boudou, del exministro De Vido y de su exfuncionario Baratta, y de un contador. Ellos están presos desde hace meses a la espera de que delaten a alguien. Éste es el sentido de las detenciones. ¿Ustedes me quieren convencer de que están en contra de la corrupción? Están a favor de la corrupción; estoy convencido de eso.

Nos vamos a oponer a esta ley no porque no queramos luchar contra la corrupción; justamente, como desde este bloque luchamos contra la corrupción, no votaremos afirmativamente esta iniciativa porque deja abierta la puerta a la impunidad frente a lo que hoy se está hablando en todo el mundo y este Congreso calla: las cuentas *offshore* de Luis Caputo, de Juan José Aranguren, del propio presidente de la Nación y de los empresarios y funcionarios que seguirán apareciendo en los próximos días. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

**Sr. Brügge**. – Señor presidente: creo que la ley no es ni tan buena ni tan mala. Entiendo que el texto que vino en revisión del Senado adolece de imperfecciones y se han eliminado institutos importantes que fueron fruto del consenso en esta Cámara.

Me voy a referir a un aspecto que aquí se dejó soslayar, sobre todo de parte del miembro informante de la Comisión de Legislación General, quien dijo que debemos empezar por estos delitos. El proyecto sancionado en la Cámara de Diputados establecía que la responsabilidad penal de las personas jurídicas alcanzaba a todo tipo de delitos y no solamente a

ciertos y determinados delitos. En ese momento habíamos dicho que los bienes jurídicos que debían ser protegidos eran el interés general, el patrimonio del Estado, el medioambiente, la salubridad y la seguridad pública y no solamente el patrimonio del Estado, como aquí se quiere referenciar directamente. Por lo tanto, partimos de este primer supuesto.

El Senado ha restringido el ámbito de punibilidad de las personas jurídicas en materia penal. Otro aspecto no menor es la supresión de la decisión que tomó esta Cámara en el sentido de excluir de la punición a las pymes, o sea, a aquellas empresas que están reguladas por la ley 25.300. Aquí se dieron sobrados fundamentos sobre la necesidad de mantener las pymes incólumes, porque las causales principales de los llamados “delitos de corrupción” no son ellas, sino los grandes conglomerados económicos que aprovechan su capacidad económica para avanzar en maniobras con referencia a contrataciones con el Estado.

El otro aspecto al que quiero hacer referencia es la extinción de la acción. Se dejan solo dos supuestos para la extinción: la amnistía o la prescripción. Reitero que fue un mérito de esta Cámara la declaración de la imprescriptibilidad de los delitos de corrupción, lo cual fue borrado de un plumazo por el Senado de la Nación. Nosotros hacíamos referencia a que ello estaba concatenado a lo que expresamente establece el penúltimo párrafo del artículo 36 de la Constitución Nacional, que habla de graves delitos contra el Estado que conlleven un enriquecimiento. De esta manera, tales delitos se equiparan a un atentado contra el sistema democrático y, por lo tanto, entendemos que deben ser imprescriptibles.

Otro aspecto no menor es que se eliminaron las causales de atenuación y de agravamiento. Todo delito tiene circunstancias que llevan a atenuarlo y otras que llevan a agravarlo. Ese aspecto también ha sido eliminado en el dictamen del Senado.

Por otro lado, observamos que cuando se habla del plazo de prescripción —a pesar de que se llegó aquí a un plazo específico de seis años— no se aclara qué sucede cuando estamos en presencia del delito continuo. Esto no es menor, porque tal como dijimos en nuestra intervención anterior, cuando sancionamos

parcialmente el proyecto, ésta es una iniciativa complementaria al Código Penal. Sabemos que, de acuerdo con ese código, según nuestro esquema constitucional no se pueden aplicar supletoriamente o en forma analógica conceptos de un delito a otro. Si bien estos son términos generales en lo que hace a cómputos de prescripción, al haberse legislado expresamente se deja una duda abierta.

Quiero decir algo muy importante en lo referente al artículo 7º, relativo a las penas; se elimina algo que había resuelto esta Cámara: que la multa es una pena obligatoria y que la suspensión de la personería, de los beneficios de parte del Estado o de la posibilidad de contratar con él son penas accesorias.

Hoy, la multa ha quedado equiparada a las demás penas y no es la pena principal y obligatoria a aplicar. Esto no es lo más grave. Lo más grave es que se introduce un mecanismo de cuantificación del monto de la multa tomando como parámetro que será entre dos y cinco veces el beneficio indebido obtenido o el que se hubiere podido obtener.

En el Senado se dieron argumentos en el sentido de que se equiparaba con el derecho comparado. Ese no fue el criterio consensuado en la Cámara de Diputados, de considerar los ingresos y los balances. Se trata de algo muy sencillo que consiste, primero, en determinar la existencia de los delitos complejos enumerados en el artículo 1º del proyecto, y segundo, en fijar la cuantía del ilícito y del beneficio indebido. Ese es un proceso larguísimo que, a raíz de los plazos acordados, corre el riesgo de prescribir.

Pasando al derecho comparado, del que tanto se habló, tomemos el ejemplo de España, reflejo de los argumentos utilizados. Respecto de la cuantía de la multa, el artículo 52.4 del código español señala expresamente que cuando el juez no pueda valorarla se establecerá un mecanismo de multa tarifado. Los españoles tienen un sistema de multa por día basado en una unidad económica. Además, el artículo 52.4 establece que esa cifra se puede calcular en función de la cantidad defraudada; pero de no ser posible, se hace conforme a lo meritado por el juez sobre la base del cálculo previsto según lo tarifado.

Por otro lado, se toma el perjuicio causado como un elemento a tener en cuenta para calcular la multa. Sin embargo, en nuestro caso no se considera el perjuicio causado ni el valor del objeto. Solamente se hace referencia a una sola variante de cálculo, con el agravante de que, si ello no se lograra, el juez no podrá aplicar la multa y tendrá que caer en los demás mecanismos. Consideramos que ese punto deja flojo el aspecto punitivo de la norma, quedando librada al criterio del juez la aplicación de la multa. Lo peor de todo es que para establecer su cuantía queda cercado el juez en la aplicación de un único y exclusivo parámetro.

Otro aspecto importante figura en el artículo 9º, donde se considera la posibilidad de la eximición de la pena. Entre los criterios de determinación se establece que debe demostrarse el cumplimiento de un sistema adecuado de control y supervisión. Por otro lado, acerca de su establecimiento, cae en el sistema de prevención de lavado de activos, donde se dice que la debida diligencia tiene que ser agravada porque se trata de una misma empresa que se controla a sí misma. Entonces, si así se hace, el juez tendrá que determinar que el famoso programa de integridad es suficientemente eficaz para evitar los daños respectivos. A ello hay que agregar que se establece como requisito para la eximición de la pena la devolución del beneficio obtenido indebidamente. La pregunta es cómo lo calcula la empresa. La verdad es que puede mentir, si el juez no tiene los elementos para fijarlo.

Como bien señala el catedrático Carlos Lascano, el sistema de punibilidad relativo a la responsabilidad penal de las personas jurídicas queda librado prácticamente a una decisión privada de la empresa, lo cual afecta el principio de orden público establecido en el Código Penal.

Asimismo, hay que considerar la correlatividad respecto de otras leyes, como la de sociedades, cuyo artículo 19 prevé la liquidación y disolución de las sociedades que obtuvieron un lucro ilícito. Se trata de una sanción de tipo comercial, y agregó que tampoco se resolvió cómo se coordinará la norma en tratamiento con la Ley de Sociedades. Me refiero específicamente a si el juez comercial podrá ordenar la liquidación de una sociedad. Esa es una cues-

tion no menor, porque si estamos en presencia de empresas con empleados, ellos sufrirán la consecuencia directa, aunque se pretenda establecer un paraguas que los ampare.

Insistimos en que la ley es imperfecta y tendremos que modificarla a la brevedad porque la realidad de la actividad judicial nos llevará a no poder aplicarla en muchos aspectos. También insistimos en la imprescriptibilidad de los delitos de corrupción. El artículo 36 surge del proyecto de ley de reforma del Código Penal presentado oportunamente por los diputados Massa y Camaño.

Celebro que el miembro informante haya hecho referencia al famoso proyecto de ley de extinción de dominio, que duerme en el Senado. La sanción de esa iniciativa nos permitirá recuperar los bienes tomados indebidamente, que son fruto de la corrupción.

Sabemos que es insuficiente el mecanismo de aplicación de multas previsto en esta ley para las personas jurídicas. No basta con que los corruptos vayan presos, sino que deben devolver el dinero a la patria.

Más allá de lo expuesto, cito el caso de Colombia, donde se aplica la extinción de dominio. Un resumen realizado hace dos meses muestra números muy importantes relativos a la nueva ley de extinción de dominio. Mediante su aplicación se agilizará la venta de los bienes declarados extintos, y el erario colombiano obtendrá la suma de 4.000 billones de pesos colombianos, equivalentes a 132 millones de dólares, por los bienes muebles e inmuebles –por ejemplo, vehículos y obras de arte– habidos mediante delitos de corrupción y narcotráfico. Esa suma permitirá al gobierno colombiano no solamente financiar la administración de justicia, sino también cumplir fines sociales, como la recuperación de bienes rurales y la construcción de viviendas.

Estamos dando un paso pequeño pues tenemos que avanzar con la extinción de dominio. Además, los delitos originados en la corrupción deben ser imprescriptibles. No alcanza con que los corruptos vayan presos, sino que hace falta devolver la plata al pueblo. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por Salta.



**Sr. David.** – Señor presidente: de alguna manera muchos de quienes trabajamos en este proyecto de ley de responsabilidad penal de las personas jurídicas discutimos y trabajamos considerablemente, y coincidimos en el texto sancionado por esta Cámara; pero también debemos hacer una autocrítica. Al tratarse de una ley tan compleja y discutida como ésta, a veces se proponen cambios en el recinto sin la discusión que se necesita para no cometer errores. Esto tenemos que entenderlo de esa forma.

El Senado hizo algunas reformas que podríamos llamar “neutras” porque simplemente mejoran la redacción o fijan criterios sobre la aplicación de la ley penal. Comparto algunas modificaciones que considero positivas, como volver a restringir su texto a los delitos contra la administración pública. Digo esto no porque no podamos avanzar en la incorporación paulatina de más delitos, sino porque me parece que en esta primera instancia los procedimientos y lo escrito sobre la materia tiene que ver más con los delitos contra la administración pública y la lucha contra la corrupción. Entiendo que esta es una reforma positiva.

Por otro lado, tenemos que discutir la imprescriptibilidad de los delitos de corrupción. Hay grandes principios del derecho que ameritan un debate más profundo en relación con la necesidad de declarar imprescriptibles un delito, un título o un capítulo del Código Penal.

Considero aceptable cambiar el criterio de aplicación de multas y sanciones, tomando como parámetro la devolución en dos, tres o cinco veces, y no contabilizar los ingresos sino los montos recibidos por la empresa indebidamente.

Desde mi punto de vista, algunas modificaciones son negativas, porque pareciera que a través de ellas ha primado la expectativa del sector empresarial de buscar, por lo menos en el ámbito de los delitos contra la administración pública, algunos salvoconductos que de alguna manera terminan beneficiando a la empresa corrupta.

En este sentido –tal como establece el sistema penal argentino en esta materia–, nosotros habíamos previsto un conjunto de atenuantes, de agravantes, de mínimos de la multa como inexorable, para las empresas que cometan este tipo de delitos. Esto ha sido corregido por el

Senado sin mayores criterios, de modo que hoy los jueces –recordemos que estamos hablando de un código de fondo, de una ley penal de fondo que se aplica en las distintas jurisdicciones–, por el mismo delito pueden no tener un criterio exacto y aplicar desde la eximición hasta las sanciones de multa u otras más agravadas. Este fue un tema que con acierto se trabajó mucho en Diputados y que, quizás a título de simplificación, ahora quedó con un criterio demasiado amplio.

Lo mismo sucede con las atenuaciones, como dijo recién el señor diputado Brügge. Nosotros creíamos que había situaciones que podían atenuar la pena que corresponde a una empresa que delinquirá, que cometió un delito, y ahora esto se ha cambiado por causales de eximición. Es decir que aquella empresa que haya cometido un delito contra la administración pública puede eximirse si cumple algunos requisitos, entre ellos, la colaboración con la investigación y la realización de un acuerdo o elaboración de un protocolo dentro de la empresa para evitar que sucedan hechos de corrupción.

En este sentido, el proyecto de ley se ha vuelto demasiado laxo. En primer lugar, porque nosotros exigíamos que el acuerdo de colaboración no sólo fuera eficaz, sino que también pudiera ser controlado por el juez tanto en su legalidad como en su razonabilidad. Es decir que la empresa no pudiera acordar con el fiscal que le corresponda, quedando esto fuera del control de razonabilidad del juez. Creo que aquí se ha producido un retroceso.

Por otra parte, nosotros habíamos establecido un artículo claro respecto de que el programa debía ser eficaz a fin de atenuar la responsabilidad de la empresa. ¿Qué significaba eficaz? Que se demostrara que el hecho de corrupción no se había dado por falta de aplicación, por falta de seguimiento o de supervisión. Este artículo también fue eliminado en el proyecto que viene del Senado. Pero, como decía el señor diputado Lipovetzky, el sistema funciona así, y en consecuencia corresponde que esta Cámara tenga su criterio y pueda analizar el tema en conjunto para lograr el consenso necesario a fin de sancionar esta ley de responsabilidad penal empresarial.

Posiblemente en el futuro, según cómo se vaya aplicando, podamos mejorarla e incorporar nuevos artículos, pero no obstante creo que estamos dando un paso enorme. La sociedad argentina no admite que este país siga embarcado en hechos de corrupción, ya sea de uno u otro gobierno, de un partido o de otro.

Necesitamos dar muestras claras de que desde aquí luchamos con herramientas válidas para que no haya funcionarios corruptos ni empresas corruptas ni gente que roba la plata de los argentinos. Esta iniciativa es un paso en ese sentido y por eso desde el bloque Justicialista vamos a acompañarla.

**Sr. Presidente** (Monzó). – Tiene la palabra la señora diputada por Santa Fe.

**Sra. Ciciliani**. – Señor presidente: en nombre del interbloque Progresista voy a acompañar este proyecto de ley que viene en revisión del Senado.

Creemos que las modificaciones que ha introducido la Cámara de Senadores a la sanción de esta Cámara expresan razonablemente el consenso político logrado con amplitud para responsabilizar penalmente a los empresarios que incurrir en hechos de corrupción.

Para nosotros, esto significa un gran avance en la necesidad de contar con un cuerpo legal que promueva la integridad y establezca la prevención de delitos de corrupción.

Cuando se trató el tema en esta Cámara tuvimos un fuerte debate respecto del artículo 37, por el que se especificaba la metodología y los procedimientos para tratar el caso Odebrecht. Con las modificaciones introducidas por el Senado se elimina ese artículo, que nosotros considerábamos insuficiente porque otorgaba una potestad administrativa al Poder Ejecutivo generando un grave conflicto de intereses. No obstante, creemos que no tenemos que olvidarnos del caso Odebrecht, porque este Parlamento puede hacer mucho para ayudar en la investigación.

En este sentido, reiteramos el pedido de que el Congreso considere el proyecto contenido en el expediente 3.257-D.-2017, por el que se crea la comisión investigadora del caso Odebrecht. Se trata de una comisión del Congreso Nacional para analizar específicamente ese tema durante un plazo determinado, de ciento ochenta

días, con atribuciones y recursos para que pueda hacer de la investigación una realidad y un aporte concretos para el esclarecimiento de un caso que azota a toda Latinoamérica y por supuesto a la Argentina, donde vemos que no ha habido ningún avance. Sí lo hubo en otros países.

Con este pedido dejamos expresada nuestra posición con respecto a este tema.

**Sr. Presidente** (Monzó). – La Presidencia informa a los presidentes de bloque que se procederá a la votación en veinte minutos.

Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

**Sr. López**. – Señor presidente: lo primero que quiero hacer respecto de este proyecto de ley que estamos considerando es un llamado a la población para que no se deje engañar y no crea que con esta medida se está combatiendo la corrupción. Ya lo hemos dicho en su momento, cuando se discutió el tema por primera vez en este recinto.

Nosotros vamos a defender esta misma posición porque los cambios que ha hecho el Senado no modifican lo esencial de esta ley, que es mantener el salvataje de las empresas que han participado en todos los hechos de corrupción y que se han beneficiado y siguen beneficiándose a través de ellos.

Tal como han manifestado muchos señores diputados aquí –no lo sostenemos solamente desde el Partido Obrero, pero sabemos que igual terminarán votando afirmativamente–, existe una enorme cantidad de salvoconductos para que las empresas no sean penadas por los actos de corrupción, ya sea por el acuerdo de colaboración eficaz o por los mecanismos de supuesta prevención de los actos de corrupción que se establecen. Todos esos salvoconductos que denunciábamos en la sanción de esta Cámara están presentes también en la sanción del Senado.

Muchas veces se dice “hecha la ley, hecha la trampa”. Acá están la ley y la trampa en un solo texto, señor presidente. No hace falta hacer la trampa porque la propia ley establece salvoconductos para que no se investigue ni se pene a las empresas. Tal es el caso, por ejemplo, de la empresa IECSA, de propiedad de la familia Macri, que se vio involucrada en el pago de sobornos a Julio De Vido para quedarse, junto

a Odebrecht, con la obra del Ferrocarril Sarmiento.

También se habla del espíritu de las leyes, y yo me pregunto cuál es el espíritu de esta norma. Seguramente será el que defiende la señora diputada Carrió, que dice que los empresarios son víctimas de De Vido o de los funcionarios que piden coimas, salvando así la responsabilidad de esas empresas en todo el entramado y régimen de corrupción que hay en nuestro país.

Por otra parte, también se han bajado las multas. En un proyecto de ley que ha sido improvisado desde el primer momento, se ha pasado de la imprescriptibilidad sancionada en esta Cámara a la prescripción a los seis años. Es decir que por todos lados se busca la impunidad.

Incluso, esta iniciativa prevé que una empresa involucrada en un caso de corrupción pueda continuar con una obra pública si es necesario, o sea que se siga beneficiando con un acto corrupto y robándole al pueblo. Esto no puede darse de ninguna manera. Hay que intervenir esas empresas, ponerlas a funcionar y seguir la obra bajo el control de los trabajadores.

Hay algo que muchos han omitido decir en este debate, y es que se ha aprobado una norma que tiene una gran incidencia en el presupuesto para el próximo año. Me refiero a la ley de participación público-privada. De este modo se permitirá que los sobrepagos no sean detectados, porque las empresas se van a asociar con el Estado y este les permitirá los sobrepagos sin licitación, pasando por encima de las leyes de obras públicas y del decreto que controla los contratos del Estado. Nosotros ya hemos denunciado esta situación.

La ley de participación público-privada evitará que se haga efectiva cualquier posibilidad de penalización de las empresas.

Además, como dijimos en su momento, el propio Estado ha legalizado la corrupción con esta ley de participación público-privada.

Este proyecto de ley fue propuesto por el gobierno de los funcionarios *offshore*, por ejemplo, el ministro Aranguren. En este momento, la figura del ministro de Energía y Minería es emblemática, porque resume –en una sola persona– las dos facetas de la corrupción en este país: la de empresario y la de funcionario pú-

blico. Todos los diarios, incluso los afines al gobierno, están denunciando que las empresas *offshore* que manejaba Aranguren se han beneficiado mediante contratos públicos con el actual gobierno. Aquí hay un régimen de corrupción, tal como dijimos cuando votamos el desafuero de De Vido. El exministro de Planificación no es un individuo sino que engloba un régimen político y capitalista de corrupción.

Sin embargo, la OCDE, además de proponer este proyecto está recomendando la reforma laboral, la reforma jubilatoria y el brutal ajuste contra los trabajadores para favorecer a los mismos grupos económicos que se han beneficiado y se siguen beneficiando con la corrupción en este país.

Por eso, señor presidente, sólo un gobierno de trabajadores va a terminar con estos mecanismos de saqueo al pueblo, que se han utilizado y se siguen utilizando para favorecer a las empresas y a estos grandes grupos económicos.

Por lo tanto, el bloque al que pertenezco va a rechazar el proyecto, y no hay que entender este rechazo como un aval a la sanción original de la Cámara de Diputados. Aclaro que rechazamos las dos sanciones, la de la Cámara de Diputados y la de la Cámara de Senadores.

**Sr. Presidente** (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Giordano.** – Señor presidente: la Izquierda Socialista-Frente de Izquierda, por supuesto, rechaza este proyecto de ley.

Estamos ante un proyecto de doble discurso copiado del gobierno anterior, que decía una cosa y hacía otra. Se trata de una norma que hace creer que se va a combatir a las empresas corruptas. Parecería que se embistiera contra Odebrecht, Barrick Gold, Chevron, Shell, Monsanto, y que queda poca vida a las multinacionales corruptas y mafiosas. ¿Ése es el espíritu del proyecto de ley? ¿Esto es lo que se prevé? No.

¿Estamos ante una iniciativa que atacará a los bancos que hacen fortunas, ganan cifras siderales mediante maniobras especulativas, llevan y traen dinero, sacan la plata al exterior? No.

¿Esta ley atacará el negociado corrupto saqueador de la deuda externa que contrajo la dictadura y que todos los gobiernos vinieron

pagando con planes de ajuste? No. Por eso, sorprende la abstención que anunció el Frente para la Victoria diciendo que es una ley insuficiente. Dicen que es una ley que va bien pero que se queda corta. Esto no es así. Estamos ante una ley que va mal porque es todo lo opuesto y se pensó para salvar a las grandes empresas.

Hay una prueba de que este gobierno no quiere combatir la corrupción sino posar haciendo creer que la combate: la reunión que mantuvo en Estados Unidos el presidente, Macri, con el CEO de Pepsico, una empresa negrera y corrupta que, a pesar de tener ganancias, dejó en la calle a quinientas familias, con el aval del Ministerio de Trabajo, del gobierno nacional y de Patricia Bullrich, que mandó a la policía para que realice un desalojo violento. El CEO de Pepsico, dijo: “Macri es lo más grande que hay. Sigán adelante que vamos bien. Lo apoyamos”.

Recién aquí se comentó que, hecha la ley, hecha la trampa, y efectivamente el proyecto dice que se preverá un código de ética interno, o sea, para Odebrecht. Esta empresa tenía una oficina para traer coimas, pero si ahora tiene un código interno anticorrupción se la avala para que contrate con el Estado.

Ahora bien, si hay un hecho de corrupción y un pacto secreto y confidencial con un juez, se bajan las multas a la mitad, aunque –por supuesto– después nunca se pagan. Pero si la empresa dice que reconoce ese hecho corrupto y devuelve lo que se quería llevar, directamente queda eximida de toda pena y sanción. Estamos ante una impunidad total. Podríamos pensar que a una empresa corrupta se le expropiarán los bienes y se les abrirán las cuentas, pero no es así. Aquí se da lo opuesto, el proyecto de ley no lo establece en ninguno de sus artículos y las causas prescribirán en seis años. Todas las causas de corrupción en la Argentina tienen un promedio de quince años, o sea que quedarán todas en la impunidad.

Además, en el proyecto se cita un montón de artículos del Código Penal que contemplan delitos de guante blanco pero tienen una pena excarcelable, por lo cual es muy difícil que los corruptos vayan presos.

¿Cuál es la autoridad de este gobierno para combatir la corrupción? Fíjense la revelación de los paraísos fiscales. El ministro de Energía

y Minería, Juan José Aranguren, intentando defenderse dijo que fue director de dos firmas *offshore* que no pagaban impuestos. Efectivamente, comentó que fue director de esas empresas, o sea que era el director de empresas multinacionales que evaden impuestos. Aranguren era parte de dos empresas *offshore* en paraísos fiscales y aconsejaba que evadieran impuestos. Ése es el mismo Aranguren que diseña los “tarifazos”, antipopulares. Tenemos un gobierno que dice que hay que pagar los impuestos y un país donde un millón y medio de trabajadores pagan impuesto a las ganancias.

Por otro lado, nos decían que los partidos de Izquierda estaban defendiendo a De Vido, en una campaña completamente burda, cuando nosotros votamos a favor de que le saquen los fueros. Ahora bien, Aranguren, que es el De Vido de Macri, ¿no debería estar preso también? Boudou está preso, pero Gabriela Michetti aclaró que no es delito ser parte de empresas *offshore*. O sea que se persigue a Boudou y no a la señora Michetti.

Aquí también se dijo que este proyecto de ley es una imposición de la OCDE –Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos–, el FMI de Macri. Son organizaciones mafiosas porque saben muy bien que ellas representan a bancos que lavan dinero y que están en los paraísos fiscales. Esto lo vemos en todos los listados y aparece en las revelaciones de los *papers*.

Ahora bien, la OCDE y el FMI dicen al gobierno que aplique un brutal ajuste, implemente la reforma laboral, perdone los aportes patronales a los empresarios, aumente la jornada de trabajo, abarate los despidos y saque plata a los jubilados.

Se comenta que el gobierno va a ahorrar 100.000 millones de pesos en jubilaciones. El 80 por ciento de los jubilados percibe la retribución mínima, de 7.200 pesos, con la complicidad de la CGT y el peronismo. Se está haciendo un pacto antipopular y se está usando el resultado de las elecciones para aprobar una reforma laboral e impositiva al servicio de los grandes empresarios y las multinacionales, en perjuicio del pueblo trabajador.

De manera que con todas estas argumentaciones y teniendo un proyecto alternativo vamos a seguir planteando que todos los co-



rruptos vayan presos, sean funcionarios o políticos del gobierno anterior o del actual. Hay que invertir la carga de la prueba para que ellos demuestren que son inocentes.

**Sr. Presidente** (Monzó). – Diputado...

**Sr. Giordano**. – Sí, ya termino, señor presidente.

Se les debe embargar todo lo que robaron, y tenemos que seguir luchando, como lo hacemos desde la Izquierda, contra los negocios corruptos que inició De Vido en el gobierno anterior, a los que les está dando continuidad el gobierno actual, como en el caso del soterramiento del Sarmiento. Por lo tanto, vamos a usar el millón doscientos mil votos que ha obtenido el Frente de Izquierda, para dar esa pelea.

**Sr. Presidente** (Monzó). – Tiene la palabra la señora diputada por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sra. Argumedo**. – Señor presidente: quiero expresar mi preocupación porque las modificaciones que se han hecho en el Senado ya están ablandando el proyecto de ley penal empresaria. Nos estamos alejando cada vez más del ejemplo de Brasil, donde un sistema judicial verdaderamente envidiable y un conjunto de leyes han permitido efectivamente una lucha demostrando la voluntad seria de luchar contra la corrupción tanto política como empresaria.

En realidad, este proyecto y sus modificaciones disminuyen las penas cada vez más; también se reducen las multas y se restringen los delitos considerados en esta iniciativa.

Antes se tomaba el conjunto de los delitos del Código Penal; ahora, se consideran solamente los delitos contra la administración pública. En este sentido, solo se agrega el delito de fraude en los balances.

En cuanto a la prescripción, frente a la imprescriptibilidad que se había dado para luchar contra la corrupción de las últimas décadas –que ha saqueado a la Argentina–, aquí tenemos una prescripción a los seis años, con un agravante: en este caso, se penará solamente el delito de corrupción.

Por lo tanto, si una empresa paga una coima a un funcionario para que no dé cuenta de los avales que requiere, por ejemplo, en el caso de contaminación, ello puede generar a mediano

plazo un efecto que redunde en la muerte de sectores de la población por contaminación.

Éste es el caso de la empresa Barrick Gold, que de alguna manera en los derrames de agua cianurada ha acordado con el gobierno de San Juan para que desmienta los estudios de la Universidad Nacional de Mendoza que determinan que realmente existen mayores niveles de contaminación con mercurio. En Jáchal esto ya está generando algo que existe en Caleta Olivia como consecuencia de la contaminación de las aguas por parte de la petrolera, es decir, las llamadas “enfermedades poco frecuentes” –EPF–.

En realidad, tales enfermedades se deben a la contaminación de la sangre con metales pesados, y como consecuencia de ello, algunos pobladores, sobre todo de Caleta Olivia –esto ya lo he dicho varias veces porque me parece dramático–, indican que existe un crecimiento del número de “crucecitas” debido a la mayor cantidad de chicos que mueren a raíz de cirrosis o cáncer provocados por este tipo de situaciones.

¿Qué tipo de punición existe en este sentido? Se habla de la contaminación, pero si ya ha habido corrupción en el pago de coimas para que no se realicen los estudios necesarios, estaremos garantizando la impunidad con consecuencias de muerte.

Otro elemento que quiero señalar es que este proyecto de ley, tal como se ha planteado, significa un perdón de hecho para toda la corrupción acumulada durante las últimas décadas, que ha importado un verdadero saqueo en nuestro país.

Reitero: se trata de una ley demasiado blanda y vamos a continuar en ese camino, porque las excepciones son más que las sanciones respecto del actual sistema penal.

La Nación Argentina seguirá siendo víctima de la corrupción empresaria de corporaciones y bancos porque el sistema judicial sigue siendo cómplice de esto, y temo que a través de leyes como estas el Poder Legislativo también lo sea, porque son lo suficientemente blandas como para incentivar a los señores empresarios a cometer actos de corrupción.

En este sentido, fíjense la diferencia entre Brasil y la Argentina. En Brasil se acaban de vender acciones de Petrobras Argentina al grupo Pampa Energía, que es de los señores Min-

dlín y Lewis. El tema es que se vendieron al 50 por ciento de su valor, y mientras en la Argentina se considera que esto ha sido un error económico, esa venta ya está siendo investigada por el juez Sergio Moro, de Brasil.

Quiere decir que nosotros seguimos con condiciones de impunidad, sobre todo porque debemos tener en cuenta que Mindlin acaba de comprar –supuestamente– la empresa de Calcaterra después del escándalo de Odebrecht, y sabemos que Lewis es uno de los íntimos amigos del presidente de la Nación.

Ni mencionar –para cerrar– el hecho de que los recientes “Paradise Papers” nos dan algunas claves, por ejemplo, del hecho de que la Shell Western Supply and Trading LTD ganó siete de las ocho licitaciones para importación de gas licuado, y casualmente es una empresa a la cual pertenecía el señor Aranguren.

Ni hablar de que el actual ministro de Agroindustria, expresidente de la Sociedad Rural Argentina –que acaba de ser designado en su cargo– emite un decreto por el cual se elimina el originario y noble decreto del presidente Illia, que data de 1964, que obligaba a los exportadores a liquidar sus divisas en el mercado interno.

En este sentido, tal como vienen las condiciones y considerando que la globalización neoliberal ha entrado en grave crisis incluso en los países centrales de Occidente, por las consecuencias sociales y económicas generadas, aquí seguimos alimentando la idea de que nuestra salida es la globalización neoliberal.

Por eso, me permito citar a Belgrano y, de continuar con estas acciones, tendremos que exclamar: “¡Ay, Patria mía!”

**Sr. Presidente** (Monzó). – Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

La Presidencia informa que es la última oradora, por lo que faltan cinco minutos para votar.

**Sra. González Seligra.** – Señor presidente: ayer veía en los medios de comunicación exultantes tuits de Laura Alonso diciendo que a partir de la sanción de esta ley se pegaba un salto frente a la pelea contra la corrupción.

El gobierno se erige en el campeón de la pelea contra la corrupción, obviamente apoyándose en un reclamo legítimo y de mucha

simpatía, el de acabar con la corrupción de la obra pública en nuestro país.

Lamentablemente, tuvimos grandes emblemáticas en este sentido en el gobierno anterior, como ya se ha planteado aquí y como quedó demostrado con el accionar de Julio De Vido y empresarios como López, Lázaro Báez, etcétera. Pero el gobierno tiene un cinismo increíble que los trabajadores no podemos tolerar así nomás. Se erigen en los campeones del combate contra la corrupción, aunque más bien diría que son los campeones de la evasión fiscal, de las cuentas *offshore*, de la fuga y el blanqueo de capitales, que no se sabe de dónde provienen.

Eso es lo que nos quieren hacer creer. Quieren legitimar el robo legalizado en este sistema, que es la evasión fiscal, y todos los subterfugios que han encontrado los Aranguren, los Caputo, IECSA, SOCMA, etcétera, para lavar el dinero que han robado; y lo hacen en el marco de la situación de millones de trabajadores que padecen una incertidumbre enorme al no saber qué les depara el destino frente a las contrarreformas brutales que ha anunciado el gobierno de Macri, como la reforma laboral, que beneficiará a los mismos a quienes hoy dicen estar castigando.

A esta demagogia y cinismo son funcionales Laura Alonso y Elisa Carrió, que dan motes de transparentes a los funcionarios y empresarios que empoderan corruptos que se llevan el dinero de nuestro país a cuentas *offshore*. Entonces, claro, como hay mecanismos legales en este sistema del robo, los presentan como transparentes.

Pero hay que decir, de cara a esos millones de trabajadores, que todo lo que los empresarios y funcionarios aliados del gobierno de Macri han robado de nuestro país casi duplica –tendría que hacer la cuenta exacta– la producción de quienes diariamente trabajan con el sudor de su frente. Porque Macri, que entre otras cosas estuvo con algunos diputados en Nueva York, tuvo una cita –como decía el diputado preopinante– no sólo con los CEO de Pepsico –una empresa que ha despedido a seiscientas familias y las ha dejado en la calle de un día para el otro– sino también con un fondo “buitre” como BlackRock, que supo tener grandes acciones en nuestro país en la era del kirchnerismo, a la cual los trabajadores enfrentamos, como fue la empresa Donnelley. Ese fondo “buitre” cerró esa empresa de un día para el otro dejando sin

trabajo a sus trabajadores, que la defendieron con uñas y dientes y hoy sostienen una cooperativa y su fuente de trabajo en ese lugar. Pero ese fondo “buitre” sigue teniendo acciones de las empresas en nuestro país y seguramente el presidente, Macri, ha ido a venderles la prometeda reforma laboral para que sigan invirtiendo en la Argentina. Esto significa superexplotar a los trabajadores, porque la reforma no es más que una nueva flexibilización laboral y beneficios para las empresas a fin de que mantengan a los trabajadores en condiciones terribles.

Por eso, decir que el gobierno castigará a las empresas representa un caradurismo y un cinismo enorme. ¿Qué les va a decir? ¿Utilizará a la Justicia, que no avanza en las causas que tiene Aranguren, como aquella relacionada con el pago de un sobreprecio de más de 310 millones de dólares en la compra de gas a Chile? ¿Será la misma Justicia que no avanzó con las causas que tiene Caputo, que invirtió más de 500 millones de pesos del Fondo de Garantía de Sustentabilidad de la ANSES en el fondo de Axis? ¿Esa Justicia, que hoy está del lado del poder del macrismo, es la que va a castigar a las empresas? De ninguna manera.

Entonces, como la Justicia no estuvo en contra del kirchnerismo y tampoco se opone al macrismo, nosotros planteamos que los jueces tienen que ser elegidos por juzgados populares y sus designaciones, además, deben ser revocables. Ello tiene que ser así porque hoy las causas que perjudicarían al actual gobierno no avanzan, al tiempo que sí lo hacen aquellas que involucran a los que se fueron.

De manera tal que este proyecto de ley no es más que una nueva muestra del doble discurso de la demagogia y el cinismo del gobierno de los CEO, al que los trabajadores, más tarde o más temprano, tendrán que enfrentar en las calles, tal como vienen haciéndolo diferentes sectores. Ello debe ser así porque este no es un proyecto de ley para castigar sino para lavar la cara y beneficiar con la reforma laboral y las contrarreformas que se están anunciando en estos días a esas mismas empresas a las que dicen que van a castigar.

**Sr. Presidente (Monzó).** – Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

**Sra. Lospennato.** – Señor presidente: Llegamos a esta sesión después de mucho tiempo de trabajo. Este proyecto de ley prácticamente

ha insumido un año de labor en esta Honorable Cámara. Durante todo este tiempo hemos trabajado mucho en el ámbito de las comisiones para arribar, en primer término, a un acuerdo en la Cámara de Diputados, lo que posibilitó hace dos meses la correspondiente sanción de esta iniciativa por parte de este cuerpo.

Por supuesto que dicha sanción no nos dejó absolutamente conformes, ya que para alcanzar el consenso muchas veces hubo que ceder en la redacción de algunos artículos del proyecto.

También creímos que esta iniciativa habría de ser perfeccionada en el Honorable Senado. Por eso, seguimos con mucha atención el proceso que se dio en ese ámbito, donde participó una enorme cantidad de expertos en las reuniones que tuvieron lugar en la respectiva comisión. Allí nuevamente se reabrió el debate en relación con algunos puntos centrales de esta iniciativa.

Creo que el proyecto de ley que hoy tenemos ha mejorado en algunos aspectos y sin duda debe ser visto como un primer paso para que empecemos a tener una regulación de la que la Argentina carece desde hace muchísimos años.

Sin lugar a duda, esta iniciativa viene a saldar una deuda que tenemos desde la suscripción de las convenciones internacionales anticorrupción. Resulta bastante sencillo desentenderse de una historia de corrupción. Al respecto, se ha venido diciendo que también hubo corrupción por parte del sector privado. Por supuesto que ella ha existido, por lo que creemos que debe ser investigada y sancionada. Pero no podemos olvidar que durante muchos años quienes hoy se han retirado del recinto porque no están dispuestos a votar este proyecto de ley tuvieron la oportunidad de establecer un régimen de responsabilidad penal para las personas jurídicas. ¿Por qué no lo hicieron? Fundamentalmente, porque cuando hay un hecho de corrupción también hay un funcionario corrupto que pide coimas, y al mismo tiempo, una empresa dispuesta a pagarlas. Entonces, en ese caso se genera una sociedad ilícita entre el funcionario público y los representantes del sector privado.

Seguramente esos niveles de corrupción no se hubieran registrado de haber contado con un régimen de responsabilidad penal para las personas jurídicas, que habría significado la existencia de cierto grado de riesgo para las empresas. Pero la verdad es que no hubo ningún

riesgo y esto forma parte de lo que nos pasó en esta triste historia de los últimos años.

Por lo expuesto, considero que con la sanción de este proyecto de ley vamos a dar un paso muy importante. Por supuesto que en el futuro estaremos dispuestos a introducir a esta norma legal las modificaciones que sean necesarias a fin de mejorarla. Pero reitero que hoy estamos dando un paso fundamental en la lucha contra la corrupción, lo cual constituye algo que queremos celebrar. *(Aplausos.)*

**Sr. Presidente** (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Recalde**. – Señor presidente: en nombre del bloque del Frente para la Victoria, solicito autorización para abstenernos en la votación de este proyecto de ley.

**Sr. Presidente** (Monzó). – Si hay asentimiento, se dará por aprobado el pedido de abstención formulado por el señor diputado por Buenos Aires.

–Asentimiento.

**Sr. Presidente** (Monzó). – Se va a votar nominalmente en general y en particular el dictamen de las comisiones de Legislación Penal y de Legislación General por el que se aceptan las modificaciones introducidas por el Honorable Senado en el proyecto de ley que le fuera pasado en revisión por el que se establece un régimen de responsabilidad penal para las personas jurídicas por delitos contra la administración pública y cohecho transnacional (Orden del Día N° 1.795).

–Se practica la votación nominal.

–Conforme al tablero electrónico, sobre 183 señores diputados presentes, 144 han votado por la afirmativa y 6 por la negativa, registrándose además 31 abstenciones. No se ha computado el voto de un señor diputado.

**Sr. Secretario** (Inchausti). – Se han registrado 144 votos por la afirmativa, 6 por la negativa y 31 abstenciones.<sup>1</sup>

**Sr. Presidente** (Monzó). – Queda definitivamente sancionado el proyecto de ley.<sup>2</sup> *(Aplausos.)*

Se comunicará al Poder Ejecutivo y se dará aviso al Honorable Senado.

1. Véase el Acta N° 4 de votación nominal en el Apéndice. (Pág. 218.)

2. Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Pág. 149.)

## 20

### PROYECTOS DE RESOLUCIÓN DE LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE DEFENSORIA DEL PUEBLO

**Sr. Presidente** (Monzó). – Corresponde considerar los proyectos de resolución de la Comisión Bicameral Permanente de Defensoría del Pueblo que fueran sancionados por el Honorable Senado, contenidos en los órdenes del día 1.618 y 1.794.

## I

### Designación de representantes de organizaciones sociales de derechos humanos y/o profesionales en el Comité de Lucha contra la Tortura

(Orden del Día N° 1.618)

Buenos Aires, 23 de agosto de 2017.

*Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación.*

Tengo el honor de dirigirme al señor presidente, a fin de comunicarle que el Honorable Senado, en la fecha, ha sancionado el siguiente

### Proyecto de resolución

*El Senado y la Cámara de Diputados de la Nación*

RESUELVEN:

Artículo 1° – Designar para integrar el Comité de Lucha contra la Tortura a los tres representantes correspondientes a organizaciones sociales de derechos humanos y/o profesionales a:

Señora María Josefina Ignacio (DNI 18.193.088).

Señor Gustavo Federico Palmieri (DNI 18.222.039).

Señor Diego Jorge Lavado (DNI 14.175.749).

Art. 2° – Comuníquese.

MARTA GABRIELA MICHETTI.

*Juan P. Tunessi.*

### ANTECEDENTE

Resolución 3/17

VISTO:

Que la Comisión Bicameral Permanente de Defensoría del Pueblo con fecha 29 de junio próximo pasado, celebró la audiencia pública establecida por ley 26.827 [artículo 18, punto 1, inciso c)], y su decreto reglamentario 465/14;

En dicha audiencia fueron escuchados los candidatos postulados por distintas ONG y/u organizaciones profesionales en un todo de acuerdo a lo establecido por reglamento interno aprobado por la comisión.



## Acta N° 4



# Honorable Cámara de Diputados de la Nación

## Votación Nominal

Página 1 de 11

135 Período Ordinario - 13ª Sesión Especial - 19ª Reunión

Expediente 31-PE-2016 Orden del Día 1795. Votación en General y Particular.

Acta N° 4

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 08/11/2017

Hora: 19:20

Base Mayoría: **Votos Emitidos**Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

	Identificados	Sin Identificar	Total	Diputados	Presidente	Desempate	Total
Presentes	183	0	183	Votos Afirmativos	144	0	144
Ausentes			74	Votos Negativos	6	0	6
				Abstenciones	32	0	32

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
ACERENZA, Samanta María Celeste	Unión PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
ALBORNOZ, Gabriela Romina	Unión Cívica Radical	Jujuy	AFIRMATIVO
ALEGRE, Gilberto Oscar	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
ALFONSÍN, Ricardo	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	AFIRMATIVO
ALONSO, Horacio Fernando	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
AMADEO, Eduardo Pablo	Unión PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
ARENAS, Berta Hortensia	Compromiso Federal	San Luis	AFIRMATIVO
AUSTIN, Brenda Lis	Unión Cívica Radical	Córdoba	AFIRMATIVO
BALBO, Elva Susana	Unión PRO	Mendoza	AFIRMATIVO
BALDASSI, Héctor Walter	Unión PRO	Córdoba	AFIRMATIVO
BANFI, Karina Veronica	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	AFIRMATIVO
BARLETTA, Mario Domingo	Unión Cívica Radical	Santa Fe	AFIRMATIVO
BAZZE, Miguel Ángel	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	AFIRMATIVO
BERNABEY, Ramón Ernesto	BG Juan B. Bustos	Córdoba	AFIRMATIVO
BESADA, Alicia Irma	Unión PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
BEVILACQUA, Gustavo	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
BIANCHI, Ivana María	Compromiso Federal	San Luis	AFIRMATIVO
BORSANI, Luis Gustavo	Unión Cívica Radical	Mendoza	AFIRMATIVO
BOSSIO, Diego Luis	Justicialista	Buenos Aires	AFIRMATIVO
BREZZO, María Eugenia	Unidos por una Nueva Argentina	Córdoba	AFIRMATIVO
BRIZUELA DEL MORAL, Eduardo Segundo	Fte. Cívico y Social de Catamarca	Catamarca	AFIRMATIVO
BRÜGGE, Juan Fernando	Unidos por una Nueva Argentina	Córdoba	AFIRMATIVO
BUIL, Sergio Omar	Unión PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
BURGOS, María Gabriela	Unión Cívica Radical	Jujuy	AFIRMATIVO
CÁCERES, Eduardo Augusto	Unión PRO	San Juan	AFIRMATIVO
CALLERI, Agustín Santiago	Unidos por una Nueva Argentina	Córdoba	AFIRMATIVO
CAMAÑO, Graciela	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
CARRIÓ, Elisa María Avelina	Coalición Cívica	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
CARRIZO, Ana Carla	Unión Cívica Radical	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
CARRIZO, María Soledad	Unión Cívica Radical	Córdoba	AFIRMATIVO
CASAÑAS, Juan Francisco	Del Bicentenario	Tucumán	AFIRMATIVO



# Honorable Cámara de Diputados de la Nación

## Votación Nominal

Página 2 de 11

135 Período Ordinario - 13ª Sesión Especial - 19ª Reunión

Expediente 31-PE-2016 Orden del Día 1795. Votación en General y Particular.

Acta Nº 4

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 08/11/2017

Hora: 19:20

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**

Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
CASELLES, Graciela María	Partido Bloquista de San Juan	San Juan	AFIRMATIVO
CAVIGLIA, Franco Agustín	Juntos por Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
CICILIANI, Alicia Mabel	Partido Socialista	Santa Fe	AFIRMATIVO
CLOSS, Maurice Fabian	B. del Frente de la Concordia Misionero	Misiones	AFIRMATIVO
CONESA, Eduardo Raúl	Unión PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
COPESES, Ana Isabel	Partido Demócrata Progresista	Santa Fe	AFIRMATIVO
COSTA, Eduardo Raúl	Unión Cívica Radical	Santa Cruz	AFIRMATIVO
COULY, Veronica Carolina	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
COUSINET, Graciela	Libres del Sur	Mendoza	AFIRMATIVO
D'AGOSTINO, Jorge Marcelo	Unión Cívica Radical	Entre Ríos	AFIRMATIVO
DAVID, Néstor Javier	Justicialista	Salta	AFIRMATIVO
DE MENDIGUREN, José Ignacio	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
DINDART, Julián	Unión Cívica Radical	Corrientes	AFIRMATIVO
DOMINGUEZ, Ramon Alfredo	Compromiso Federal	San Luis	AFIRMATIVO
DONDA PÉREZ, Victoria Analía	Libres del Sur	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
ECHEGARAY, Alejandro Carlos Augusto	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	AFIRMATIVO
EHCOSOR, María Azucena	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
FABIANI, Eduardo Alberto	Juntos por Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
FRANCO, Jorge Daniel	B. del Frente de la Concordia Misionero	Misiones	AFIRMATIVO
GAYOL, Yanina Celeste	Unión PRO	Entre Ríos	AFIRMATIVO
GIMÉNEZ, Patricia Viviana	Unión Cívica Radical	Mendoza	AFIRMATIVO
GIUSTOZZI, Rubén Darío	Juntos por Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
GOICOECHEA, Horacio	Unión Cívica Radical	Chaco	AFIRMATIVO
GONZÁLEZ, Álvaro Gustavo	Unión PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
GRANDINETTI, Alejandro Ariel	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Santa Fe	AFIRMATIVO
GUTIERREZ, Héctor María	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	AFIRMATIVO
GUZMÁN, Andrés Ernesto	BG Juan B. Bustos	Córdoba	AFIRMATIVO
GUZMÁN, Sandro Adrián	Frente Norte	Buenos Aires	AFIRMATIVO
HERNÁNDEZ, Martín Osvaldo	Unión Cívica Radical	Formosa	AFIRMATIVO
HERS CABRAL, Anabella Ruth	Unión PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
HUCZAK, Stella Maris	Unión PRO	Mendoza	AFIRMATIVO
INCICCO, Lucas Ciriaco	Unión PRO	Santa Fe	AFIRMATIVO
ISA, Evita Nélida	Justicialista	Salta	AFIRMATIVO
JUÁREZ, Manuel Humberto	Frente Cívico por Santiago	Santiago del Estero	AFIRMATIVO
JUÁREZ, Myrian del Valle	Fte. Cívico y Social de Catamarca	Catamarca	AFIRMATIVO



# Honorable Cámara de Diputados de la Nación

## Votación Nominal

Página 3 de 11

135 Período Ordinario - 13ª Sesión Especial - 19ª Reunión

Expediente 31-PE-2016 Orden del Día 1795. Votación en General y Particular.

Acta Nº 4

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 08/11/2017

Hora: 19:20

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**

Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
KOSINER, Pablo Francisco Juan	Justicialista	Salta	AFIRMATIVO
KRONEBERGER, Daniel Ricardo	Unión Cívica Radical	La Pampa	AFIRMATIVO
LASPINA, Luciano Andrés	Unión PRO	Santa Fe	AFIRMATIVO
LAVAGNA, Marco	Federal Unidos por una Nueva Argentina	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
LIPOVETZKY, Daniel Andrés	Unión PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
LITZA, Mónica Edith	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
LOPARDO, María Paula	Unión PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
LÓPEZ KOENIG, Leandro Gastón	Unión PRO	Neuquén	AFIRMATIVO
LOSPENNATO, Silvia Gabriela	Unión PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
MADERA, Teresita	Justicialista	La Rioja	AFIRMATIVO
MAQUIEYRA, Martín	Unión PRO	La Pampa	AFIRMATIVO
MARCUCCI, Hugo María	Unión Cívica Radical	Santa Fe	AFIRMATIVO
MARTÍNEZ VILLADA, Leonor María	Coalición Cívica	Córdoba	AFIRMATIVO
MARTÍNEZ, Ana Laura	Unión PRO	Santa Fe	AFIRMATIVO
MARTÍNEZ, Silvia Alejandra	Unión Cívica Radical	Jujuy	AFIRMATIVO
MARTÍNEZ, Soledad	Unión PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
MASSA, Sergio Tomás	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
MASSETANI, Vanesa Laura	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Santa Fe	AFIRMATIVO
MASSO, Federico Augusto	Libres del Sur	Tucumán	AFIRMATIVO
MASSOT, Nicolás María	Unión PRO	Córdoba	AFIRMATIVO
MESTRE, Diego Matías	Unión Cívica Radical	Córdoba	AFIRMATIVO
MIRANDA, Pedro Rubén	Justicialista	Mendoza	AFIRMATIVO
MOLINA, Karina Alejandra	Unión PRO	La Rioja	AFIRMATIVO
MONFORT, Marcelo Alejandro	Unión Cívica Radical	Entre Ríos	AFIRMATIVO
MOYANO, Juan Facundo	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
NANNI, Miguel	Unión Cívica Radical	Salta	AFIRMATIVO
NAVARRO, Graciela	Frente Cívico por Santiago	Santiago del Estero	AFIRMATIVO
NAZARIO, Adriana Mónica	Unidos por una Nueva Argentina	Córdoba	AFIRMATIVO
NEGRI, Mario Raúl	Unión Cívica Radical	Córdoba	AFIRMATIVO
NUÑEZ, José Carlos	Unión PRO	Santa Fe	AFIRMATIVO
OLIVA, Cristian Rodolfo	Frente Cívico por Santiago	Santiago del Estero	AFIRMATIVO
OLIVARES, Héctor Enrique	Unión Cívica Radical	La Rioja	AFIRMATIVO
OLMEDO, Alfredo Horacio	Salta Somos Todos	Salta	AFIRMATIVO
PASSO, Marcela Fabiana	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
PASTORI, Luis Mario	Unión Cívica Radical	Misiones	AFIRMATIVO



# Honorable Cámara de Diputados de la Nación

## Votación Nominal

Página 4 de 11

135 Período Ordinario - 13ª Sesión Especial - 19ª Reunión

Expediente 31-PE-2016 Orden del Día 1795. Votación en General y Particular.

Acta Nº 4

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 08/11/2017

Hora: 19:20

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**

Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
PASTORIZA, Mirta Ameliana	Frente Cívico por Santiago	Santiago del Estero	AFIRMATIVO
PATÍÑO, José Luis	Unión PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
PÉREZ, Raúl Joaquín	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
PETRI, Luis Alfonso	Unión Cívica Radical	Mendoza	AFIRMATIVO
PITIOT, Carla Betina	Federal Unidos por una Nueva Argentina	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
PRETTO, Pedro Javier	Unión PRO	Córdoba	AFIRMATIVO
RAFFO, Julio César	Diálogo y Trabajo	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
RICCARDO, José Luis	Unión Cívica Radical	San Luis	AFIRMATIVO
RISKO, Silvia Lucrecia	B. del Frente de la Concordia Misionero	Misiones	AFIRMATIVO
RISTA, Olga María	Unión Cívica Radical	Córdoba	AFIRMATIVO
ROBERTI, Alberto Oscar	Justicialista	Buenos Aires	AFIRMATIVO
ROMA, Carlos Gastón	Unión PRO	Tierra del Fuego	AFIRMATIVO
ROQUEL, Héctor Alberto	Unión Cívica Radical	Santa Cruz	AFIRMATIVO
ROSSI, Blanca Araceli	Unidos por una Nueva Argentina	Córdoba	AFIRMATIVO
RUBÍN, Carlos Gustavo	Justicialista	Corrientes	AFIRMATIVO
RUCCI, Claudia Mónica	Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
SÁNCHEZ, Fernando	Coalición Cívica	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
SCAGLIA, Gisela	Unión PRO	Santa Fe	AFIRMATIVO
SCHMIDT-LIERMANN, Cornelia	Unión PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
SCHWINDT, María Liliana	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
SELVA, Carlos Américo	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
SEMHAN, María de las Mercedes	Unión Cívica Radical	Corrientes	AFIRMATIVO
SNOPEK, Alejandro	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Jujuy	AFIRMATIVO
SNOPEK, Guillermo	Justicialista	Jujuy	AFIRMATIVO
SORGENTE, Marcelo Adolfo	Unión PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
SPINOZZI, Ricardo Adrián	Unión PRO	Santa Fe	AFIRMATIVO
STOLBIZER, Margarita Rosa	GEN	Buenos Aires	AFIRMATIVO
TENTOR, Héctor Olindo	Justicialista	Jujuy	AFIRMATIVO
TERADA, Alicia	Coalición Cívica	Chaco	AFIRMATIVO
TOLEDO, Susana María	Unión Cívica Radical	Santa Cruz	AFIRMATIVO
TONELLI, Pablo Gabriel	Unión PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
TORELLO, Pablo	Unión PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
TORROBA, Francisco Javier	Unión Cívica Radical	La Pampa	AFIRMATIVO
TROIANO, Gabriela Alejandra	Partido Socialista	Buenos Aires	AFIRMATIVO
TUNDIS, Mirta	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO



*Honorable Cámara de Diputados de la Nación***Votación Nominal**

Página 5 de 11

135 Período Ordinario - 13ª Sesión Especial - 19ª Reunión

Expediente 31-PE-2016 Orden del Día 1795. Votación en General y Particular.

Acta Nº 4

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 08/11/2017

Hora: 19:20

Base Mayoría: **Votos Emitidos**Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
URROZ, Paula	Unión PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
VERA GONZALEZ, Orieta Cecilia	Coalición Cívica	Catamarca	AFIRMATIVO
VILLALONGA, Juan Carlos	Unión PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
VILLAVICENCIO, María Teresita	Del Bicentenario	Tucumán	AFIRMATIVO
WECHSLER, Marcelo Germán	Unión PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
WOLFF, Waldo Ezequiel	Unión PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
ZIEGLER, Alex Roberto	Libertad, Valores y Cambios	Misiones	AFIRMATIVO
ZILIOOTTO, Sergio Raúl	Justicialista	La Pampa	AFIRMATIVO



# *Honorable Cámara de Diputados de la Nación*

## **Votación Nominal**

Página 6 de 11

135 Período Ordinario - 13ª Sesión Especial - 19ª Reunión

Expediente 31-PE-2016 Orden del Día 1795. Votación en General y Particular.

Acta Nº 4

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 08/11/2017

Hora: 19:20

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**

Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
ARGUMEDO, Alcira Susana	Proyecto Sur	C.A.B.A.	NEGATIVO
FERREYRA, Araceli Susana Del Rosario	Peronismo para la Victoria	Corrientes	NEGATIVO
GIORDANO, Juan Carlos	Izquierda Socialista - Frente de Izquierda	Buenos Aires	NEGATIVO
GONZÁLEZ SELIGRA, Nathalia	PTS - Frente de Izquierda	Buenos Aires	NEGATIVO
LÓPEZ, Pablo Sebastián	Fte. de Izquierda y de los Trabajadores	Salta	NEGATIVO
SOSA, Soledad	Fte. de Izquierda y de los Trabajadores	Mendoza	NEGATIVO



# Honorable Cámara de Diputados de la Nación

## Votación Nominal

Página 7 de 11

135 Período Ordinario - 13ª Sesión Especial - 19ª Reunión

Expediente 31-PE-2016 Orden del Día 1795. Votación en General y Particular.

Acta Nº 4

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 08/11/2017

Hora: 19:20

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**

Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
ABRAHAM, Alejandro	Frente para la Victoria - PJ	Mendoza	ABSTENCION
ÁLVAREZ RODRIGUEZ, María Cristina	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	ABSTENCION
BARRETO, Jorge Rubén	Frente para la Victoria - PJ	Entre Ríos	ABSTENCION
BASTERRA, Luis Eugenio	Frente para la Victoria - PJ	Formosa	ABSTENCION
CARMONA, Guillermo Ramón	Frente para la Victoria - PJ	Mendoza	ABSTENCION
CASTAGNETO, Carlos Daniel	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	ABSTENCION
CASTRO, Sandra Daniela	Frente para la Victoria - PJ	San Juan	ABSTENCION
CONTI, Diana Beatriz	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	ABSTENCION
DE PEDRO, Eduardo Enrique	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	ABSTENCION
DEPETRI, Edgardo Fernando	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	ABSTENCION
di TULLIO, Juliana	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	ABSTENCION
FERNÁNDEZ MENDÍA, Gustavo Rodolfo	Justicialista	La Pampa	ABSTENCION
GARCÍA, María Teresa	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	ABSTENCION
GARRÉ, Nilda Celia	Frente para la Victoria - PJ	C.A.B.A.	ABSTENCION
GERVASONI, Lautaro	Frente para la Victoria - PJ	Entre Ríos	ABSTENCION
GIOJA, José Luis	Frente para la Victoria - PJ	San Juan	ABSTENCION
GRANA, Adrián Eduardo	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	ABSTENCION
HUSS, Juan Manuel	Frente para la Victoria - PJ	Entre Ríos	ABSTENCION
KICILLOF, Axel	Frente para la Victoria - PJ	C.A.B.A.	ABSTENCION
KIRCHNER, Máximo Carlos	Frente para la Victoria - PJ	Santa Cruz	ABSTENCION
LARROQUE, Andrés	Frente para la Victoria - PJ	C.A.B.A.	ABSTENCION
MENDOZA, Mayra Soledad	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	ABSTENCION
MERCADO, Verónica Elizabeth	Frente para la Victoria - PJ	Catamarca	ABSTENCION
PEDRINI, Juan Manuel	Frente para la Victoria - PJ	Chaco	ABSTENCION
PÉREZ, Martín Alejandro	Frente para la Victoria - PJ	Tierra del Fuego	ABSTENCION
RAVERTA, María Fernanda	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	ABSTENCION
RECALDE, Héctor Pedro	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	ABSTENCION
RODRIGUEZ, Rodrigo Martín	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	ABSTENCION
SANTILLÁN, Walter Marcelo	Frente para la Victoria - PJ	Tucumán	ABSTENCION
SOLANAS, Julio Rodolfo	Frente para la Victoria - PJ	Entre Ríos	ABSTENCION
TAILHADE, Luis Rodolfo	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	ABSTENCION
VOLNOVICH, Luana	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	ABSTENCION



# Honorable Cámara de Diputados de la Nación

## Votación Nominal

Página 8 de 11

135 Período Ordinario - 13ª Sesión Especial - 19ª Reunión

Expediente 31-PE-2016 Orden del Día 1795. Votación en General y Particular.

Acta Nº 4

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 08/11/2017

Hora: 19:20

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**

Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
ABDALA DE MATARAZZO, Norma Amanda	Frente Cívico por Santiago	Santiago del Estero	AUSENTE
ARRIETA, Gustavo Héctor	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AUSENTE
BARDEGGIA, Luis María	Frente para la Victoria - PJ	Rio Negro	AUSENTE
BERMEJO, Sixto Osvaldo	Trabajo y Dignidad	Chubut	AUSENTE
BINNER, Hermes Juan	Partido Socialista	Santa Fe	AUSENTE
BRITZ, María Cristina	Frente para la Victoria - PJ	Misiones	AUSENTE
CABANDIÉ, Juan	Frente para la Victoria - PJ	C.A.B.A.	AUSENTE
CARLOTTO, Remo Gerardo	Peronismo para la Victoria	Buenos Aires	AUSENTE
CAROL, Analuz Ailén	Frente para la Victoria - PJ	Tierra del Fuego	AUSENTE
CARRIZO, Nilda Mabel	Frente para la Victoria - PJ	Tucumán	AUSENTE
CIAMPINI, José Alberto	Frente para la Victoria - PJ	Neuquén	AUSENTE
CIGOGNA, Luis Francisco Jorge	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AUSENTE
CLERI, Marcos	Frente para la Victoria - PJ	Santa Fe	AUSENTE
CREMER DE BUSTI, María Cristina	Unión por Entre Ríos	Entre Ríos	AUSENTE
DAER, Héctor Ricardo	Bloque de los Trabajadores	Buenos Aires	AUSENTE
DE PONTI, Lucila María	Peronismo para la Victoria	Santa Fe	AUSENTE
DE VIDO, Julio (Suspendido Art 70 C.N.)	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AUSENTE
DI STÉFANO, Daniel	Frente para la Victoria - PJ	Misiones	AUSENTE
DIAZ ROIG, Juan Carlos	Frente para la Victoria - PJ	Formosa	AUSENTE
DOÑATE, Claudio Martín	Frente para la Victoria - PJ	Rio Negro	AUSENTE
DURAND CORNEJO, Guillermo Mario	Unión PRO	Salta	AUSENTE
DURÉ, Lucila Beatriz	Partido Socialista	Formosa	AUSENTE
ESTEVEZ, Gabriela Beatriz	Frente para la Victoria - PJ	Córdoba	AUSENTE
FRANA, Silvina Patricia	Frente para la Victoria - PJ	Santa Fe	AUSENTE
FURLAN, Francisco Abel	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AUSENTE
GAILLARD, Ana Carolina	Frente para la Victoria - PJ	Entre Ríos	AUSENTE
GALLARDO, Miriam Graciela del Valle	Frente para la Victoria - PJ	Tucumán	AUSENTE
GARRETÓN, Facundo	Unión PRO	Tucumán	AUSENTE
GOMEZ BULL, Mauricio Ricardo	Frente para la Victoria - PJ	Santa Cruz	AUSENTE
GONZÁLEZ, Josefina Victoria	Frente para la Victoria - PJ	Santa Fe	AUSENTE
GRANADOS, Dulce	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AUSENTE
GROSSO, Leonardo	Peronismo para la Victoria	Buenos Aires	AUSENTE
GUERIN, María Isabel	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AUSENTE
HELLER, Carlos Salomón	Solidario SI	C.A.B.A.	AUSENTE





# Honorable Cámara de Diputados de la Nación

## Votación Nominal

Página 9 de 11

135 Período Ordinario - 13ª Sesión Especial - 19ª Reunión

Expediente 31-PE-2016 Orden del Día 1795. Votación en General y Particular.

Acta Nº 4

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 08/11/2017

Hora: 19:20

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**

Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
HERRERA, José Alberto	Frente Cívico por Santiago	Santiago del Estero	AUSENTE
HERRERA, Luis Beder	Justicialista	La Rioja	AUSENTE
HORNE, Silvia Renee	Peronismo para la Victoria	Rio Negro	AUSENTE
IGON, Santiago Nicolás	Frente para la Victoria - PJ	Chubut	AUSENTE
KUNKEL, Carlos Miguel	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AUSENTE
LAGORIA, Elia Nelly	Trabajo y Dignidad	Chubut	AUSENTE
LLANOS MASSA, Ana María	Frente para la Victoria - PJ	Chubut	AUSENTE
LOTTO, Inés Beatriz	Frente para la Victoria - PJ	Formosa	AUSENTE
MACÍAS, Oscar Alberto	Justicialista	Corrientes	AUSENTE
MARTÍNEZ CAMPOS, Gustavo José	Justicialista	Chaco	AUSENTE
MARTÍNEZ, Norman Darío	Frente para la Victoria - PJ	Neuquén	AUSENTE
MARTÍNEZ, Oscar Anselmo	Movimiento Solidario Popular	Tierra del Fuego	AUSENTE
MASIN, María Lucila	Frente para la Victoria - PJ	Chaco	AUSENTE
MAZURE, Liliانا Amalia	Frente para la Victoria - PJ	C.A.B.A.	AUSENTE
MENDOZA, Sandra Marcela	Frente para la Victoria - PJ	Chaco	AUSENTE
MORALES, Mariana Elizabet	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Santiago del Estero	AUSENTE
MOREAU, Cecilia	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AUSENTE
MORENO, Carlos Julio	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AUSENTE
ORELLANA, José Fernando	Primero Tucumán	Tucumán	AUSENTE
PEÑALOZA MARIANETTI, María Florencia	Compromiso con San Juan	San Juan	AUSENTE
PEREYRA, Juan Manuel	Concertación FORJA	Córdoba	AUSENTE
PLAINI, Francisco Omar	Cultura, Educación y Trabajo	Buenos Aires	AUSENTE
POGGI, Claudio Javier	Avanzar San Luis	San Luis	AUSENTE
RACH QUIROGA, Analía Alexandra	Frente para la Victoria - PJ	Chaco	AUSENTE
RAMOS, Alejandro Ariel	Frente para la Victoria - PJ	Santa Fe	AUSENTE
RODRIGUEZ, Matías David	Frente para la Victoria - PJ	Tierra del Fuego	AUSENTE
ROMERO, Oscar Alberto	Justicialista	Buenos Aires	AUSENTE
RUIZ ARAGÓN, José Arnaldo	Frente para la Victoria - PJ	Corrientes	AUSENTE
SAN MARTÍN, Adrián	Movimiento Popular Neuquino	Neuquén	AUSENTE
SEMINARA, Eduardo Jorge	Frente para la Victoria - PJ	Santa Fe	AUSENTE
SOLÁ, Felipe Carlos	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AUSENTE
SORAIRE, Mirta Alicia	Frente para la Victoria - PJ	Tucumán	AUSENTE
SORIA, María Emilia	Frente para la Victoria - PJ	Rio Negro	AUSENTE
TABOADA, Jorge	Chubut Somos Todos	Chubut	AUSENTE
TOMASSI, Néstor Nicolás	Justicialista	Catamarca	AUSENTE



# *Honorable Cámara de Diputados de la Nación*

## **Votación Nominal**

Página 10 de 11

135 Período Ordinario - 13ª Sesión Especial - 19ª Reunión

Expediente 31-PE-2016 Orden del Día 1795. Votación en General y Particular.

Acta Nº 4

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 08/11/2017

Hora: 19:20

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**

Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
TOVARES, Ramon Alberto	Frente para la Victoria - PJ	San Juan	AUSENTE
VALDÉS, Gustavo Adolfo	Unión Cívica Radical	Corrientes	AUSENTE
VEGA, María Clara del Valle	Unión Cívica Radical	La Rioja	AUSENTE
VILLAR MOLINA, María Inés	Movimiento Popular Neuquino	Neuquén	AUSENTE
WISKY, Sergio Javier	Unión PRO	Rio Negro	AUSENTE

*Honorable Cámara de Diputados de la Nación***Votación Nominal**

Página 11 de 11

135 Período Ordinario - 13ª Sesión Especial - 19ª Reunión

Expediente 31-PE-2016 Orden del Día 1795. Votación en General y Particular.

Acta Nº 4

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 08/11/2017

Hora: 19:20

Base Mayoría: **Votos Emitidos**Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

**Informe de auditoría de modificaciones**

Apellido y Nombre	Versión Original	Versión Actual
GARCÍA, María Teresa	Presente No Identificado	ABSTENCION

**Observaciones:**

Expediente 31-PE-2016 Orden del Día 1795. De Ley. Régimen de Responsabilidad Penal para las personas jurídicas por delitos cometidos contra la administración pública y por cohecho transnacional, tipificado en el artículo 258 bis del Código Penal. Modificaciones introducidas por el Honorable Senado.

Verificación realizada el 08/11/2017 a las 19:25 por Subdirección Técnica e Informática del Recinto

**COPIA FIEL DEL ORIGINAL**

LUIS A. NASO  
DIRECTOR  
DIRECCIÓN SISTEMAS ELECTRÓNICOS,  
SECRETARÍA ADMINISTRATIVA,  
HONORABLE CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA NACIÓN.

## III. INSERCIONES

1

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR  
DIPUTADO BRIZUELA DEL MORAL

*Prórroga de los plazos establecidos en la ley 26.160,  
de emergencia de la propiedad comunitaria indígena*

No hay dudas de que la cuestión indígena o de pueblos originarios no es una cuestión menor. Todo lo contrario. Desde el año 1994 con la reforma constitucional, nuestro país ha reconocido que se trata de un tema de gran importancia a tal punto que ha adquirido jerarquía constitucional.

El artículo 75 de la Constitución Nacional pone en cabeza de este Congreso nacional la obligación de reconocer la preexistencia étnica y cultural de los pueblos indígenas argentinos.

Los reclamos de estos pueblos son de larga data.

Hemos visto reclamos con mayor o menor virulencia, pero todos con la misma idea, el reconocimiento de la identidad étnica y cultural.

En algunas provincias se han dictado leyes en este sentido, pero este Congreso, entiendo, sigue en deuda con estos pueblos porque no hemos cumplido acabadamente con la manda constitucional.

Ninguna duda que mi voto será afirmativo para la aprobación del proyecto y prorrogar los efectos de la ley 26.160. Pero no es lo único que este Congreso puede hacer.

Desde lo personal he presentado un proyecto de resolución en esta Cámara para la creación de una comisión permanente dedicada al estudio de los asuntos indígenas. Me refiero al proyecto 3.231-D-2015.

Debemos abocarnos al reconocimiento y respeto de estas comunidades, garantizar el respeto a su identidad y el derecho a una educación bilingüe e intercultural; reconocer la personería jurídica de sus comunidades, y la posesión y propiedad comunitarias de las tierras que tradicionalmente ocupan; y regular la entrega de otras aptas y suficientes para el desarrollo humano; ninguna de ellas será enajenable, transmisible ni susceptible de gravámenes o embargos. Asegurar su participación en la gestión referida a sus recursos naturales y a los demás intereses que los afecten. Las provincias pueden ejercer concurrentemente estas atribuciones. Lo dice la Constitución Nacional.

Resulta paradójico que en tal sentido este cuerpo haya dictado diversas legislaciones relativa a los asuntos indígenas y no haya tomado nota de su alta responsabilidad conforme la manda constitucional, invisibilizando a miles y miles de ciudadanos que se reconocen y declaran indígenas.

Un marco normativo e institucional de contención diferencia y resalta claramente a los grupos radicali-

zados y violentos respecto de los antagónicas que sólo pretenden su reconocimiento tal y cual la Constitución Nacional lo prevé.

Viendo la conformación de las diversas comisiones permanentes o especiales y lee las atribuciones que le hemos asignado a cada una de ellas, el olvido es mayor, pues en nuestro reglamento interno no hay una sola palabra relativa a la atención de los asuntos indígenas.

Este proyecto que nos ocupa ha pasado por la Comisión de Legislación General y la de Población y de Desarrollo Humano y la de Presupuesto y Hacienda.

Un tema que la Constitución Nacional nos ordena que tenga un trato y consideración especial, ha sido analizado desde la óptica general de los temas más variados y amplios que hacen a la legislación general y el desarrollo humano, pero sin la especialidad que la cuestión indígena demanda desde la Constitución Nacional.

En la Primera Cumbre Nacional de los Pueblos Indígenas, celebrada en Buenos Aires, estos han hecho saber que sienten ese olvido.

Es un tema que me ha preocupado y me sigue preocupando, por ello contará con mi apoyo todo proyecto que se orienta a proveer de bienestar a los pueblos indígenas.

2

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA  
DIPUTADA CAMAÑO

*Régimen de responsabilidad penal para las personas  
jurídicas por delitos contra la administración  
pública y cohecho transnacional*

Estamos tratando un proyecto que, habiendo sido tratado en esta Cámara paso en revisión al Honorable Senado de la Nación y ha vuelto con una gran cantidad de modificaciones.

Con algunas de esas modificaciones, estamos de acuerdo y son aceptables. Con otras estamos francamente en oposición.

No estamos de acuerdo fundamentalmente, en la decisión que tomara el Senado de eliminar del proyecto con media sanción de esta Cámara lo referido a la declaración de imprescriptibilidad de los delitos de corrupción, así como la elevación de la pena en estos delitos.

Antes de comenzar, corresponde tener en cuenta que la Justicia ha tenido ocasión ya de declarar la imprescriptibilidad de los delitos que impliquen actos de corrupción (artículo 36 de la Constitución Nacional).

Concretamente, lo hizo la Sala II de la Cámara Federal de La Plata el día 6 de octubre de 2016, dentro del expediente caratulado "M.D.M. y otros s/ 296 en



función del 292, 172, 54 y 55 CP”, con primer voto del juez Schiffrin.

De modo que lo que solicita este bloque se ajusta estrictamente a aquello que la Justicia misma tuviese ya ocasión de decidir con anterioridad.

A favor de la inclusión de los delitos de corrupción (que convengamos son aquellos previstos en la redacción asignada por el Senado a la media sanción en Diputados) dentro de la categoría de delitos no prescriptibles, se consideró entonces y debe tener presente –ahora y siempre– lo señalado en la causa por el Ministerio Público Fiscal en el sentido de que “la corrupción está asociada a la existencia de un plan sistemático de saqueo de fondos, llevado a cabo en un extenso período de tiempo y elaborado, en principio, desde uno de los tres poderes de la Nación, con la complicidad o tolerancia de otro de los poderes estatales”.

No podemos ser cómplices ni tolerantes sobre el particular.

La experiencia da cuenta de una realidad indisputable: la investigación en los casos de corrupción recién se inicia pasados largos años desde su producción. Y resultaría un contrasentido luchar contra ella cuando en ese extenso período de tiempo conviven una matriz corrupta inexpugnable y la impunidad propia de un contexto que no brinda cauce adecuado para la investigación, la persecución y el castigo.

Así las cosas, de lo que se trata es de “afianzar la justicia, promover el bienestar general y asegurar los beneficios de la libertad, para todos”, cosa que no se logra si no se consagra la imprescriptibilidad tal y como estaba contenida en la media sanción dada por la Cámara de Diputados.

Por otra parte, en lo que respecta al control del cumplimiento del acuerdo de colaboración, el antiguo artículo 27 del proyecto que se aprobó en Diputados contemplaba la faz de “control” del cumplimiento del acuerdo de colaboración que debía realizar “el juez”.

En esa actuación, el juez debía controlar el acuerdo en ejecución:

–El cumplimiento del acuerdo de colaboración. Incumplimiento de las condiciones establecidas en el acuerdo (a contrario sensu-cumplimiento de las condiciones).

–La inexistencia de condena por la comisión de otro delito comprendido por la ley de responsabilidad penal empresaria, durante el cumplimiento del acuerdo.

Sabidamente, el artículo contemplaba que oída las partes, previa audiencia, el juez decidiría:

- Su continuidad.
- Modificación.
- Revocación.

En caso de revocación, el acuerdo continuaba por las reglas generales (se entiende las establecidas en el Código Penal).

Cuando el artículo en cuestión refiere al “control” lo hace en los términos comprobación, inspección, fiscalización, intervención, examen, entre otros, lo cual es clara muestra del espíritu que el legislador quiso dejar plasmado y el sentido de congruencia de la misma.

Sin dudas, el objeto del proyecto de ley gira en torno a discutir responsabilidades penales de las empresas y específicamente cómo impactará en la investigación el acuerdo de colaboración eficaz y el cumplimiento de las condiciones.

Por ello, tanto originalmente, así como el proyecto que viene en revisión han contemplado seis artículos que regulan distintos aspectos del acuerdo a celebrarse.

Así, a modo de ejemplo, el artículo 18 se expresa sobre el contenido del acuerdo (información o datos). También enumera las condiciones que deberá tener el acuerdo. Desde pagar una multa equivalente a la mitad de lo establecido en el artículo 7°, inciso 1; restituir las cosas; abandonar en favor del Estado los bienes que presumiblemente resultarían decomisados; acciones para reparar el daño causado; aplicar medidas disciplinarias e implementar un programa de integridad.

El artículo 19 se expresa sobre la forma y control judicial del acuerdo de colaboración, que establece que será por escrito; firmado por los actores (defensor) y representante del Ministerio Público. El juez controlará la legalidad de las condiciones, decidiendo sobre su aprobación, observación o rechazo.

El nuevo artículo 21 del control del cumplimiento del acuerdo de colaboración eficaz (ex 27 comentado anteriormente) pone un plazo que antes no existía de año (1), además de eliminar como objeto de análisis el cumplimiento de las condiciones pautadas (artículo 18).

Un año de plazo para que el Ministerio Público o el juez corroboraran la verosimilitud y utilidad de la información. Si se corroborare la verosimilitud y utilidad de la información, la sentencia deberá respetar las condiciones establecidas en el acuerdo

Sin atender al cumplimiento de las condiciones acordadas

Sobre este punto resulta oportuno citar la posición del senador Lovera, quien expresó: “Por su parte, se ha precisado el alcance del acuerdo de colaboración eficaz que pueden celebrar la persona jurídica y el Ministerio Público. A través de ese acuerdo la persona jurídica se obliga a cooperar revelando información o datos para el esclarecimiento de los hechos, la identificación de los autores o la recuperación del producto o ganancia.

”El acuerdo exige que la persona jurídica pague el equivalente a la mitad del mínimo de la pena de multa que mencionamos anteriormente, así como la restitución de las cosas o ganancias producto del delito y el abandono a favor del Estado de los bienes que serían decomisados si recayere condena.

“El juez evaluará la legalidad y decidirá su aprobación, observación o rechazo.

“Si es aprobado, durante el plazo de un año se corroborará la verosimilitud de la información aportada y, de ser así, se dictará sentencia, que no podrá imponer otras penas que las incluidas en el acuerdo.

“Caso contrario, el juez dejará sin efecto el acuerdo y el proceso continuará conforme a las reglas generales.”

Cuando se establecieron las condiciones que debe contener el acuerdo como, por ejemplo, multa fijada en un porcentual, la restitución de los bienes o ganancias; abandonar en favor del Estado los bienes; realizar acciones de reparación de daños; prestar servicios a la comunidad; aplicar medidas disciplinarias e implementar un programa de integridad o efectuar mejoras, se consideraron en pos de complementar el acuerdo eficaz y el cumplimiento de las mismas para generaría su efectiva aprobación al momento de controlar el cumplimiento del mismo.

Ahora bien, eliminar ese análisis acarrea como consecuencia someter únicamente a un análisis de los datos o información para corroborar su verosimilitud y utilidad. Resulta del mismo una laxitud casi imposible de soslayar.

Es decir, solamente basta acreditar que los datos o la información sea verosímil y útil para guiarse por las condiciones pactas en el acuerdo, no pudiendo imponerse otras penas (como sería el caso del incumplimiento de las condiciones acordadas y que son parte íntegra del acuerdo en sí).

En los fragmentos de la versión taquigráfica, ya alertaba la señora senadora Fernández Sagasti sobre estos artículos y mencionó –cita textual–: “Debo mencionar los artículos 16 a 21 y el acuerdo de colaboración. Creo que este articulado también conlleva un alto riesgo de posibilidad de impunidad. Tiene una regulación muy laxa. Existirían posibilidades de naturalización del fin que persigue nuevamente esta ley, que es la lucha contra la corrupción y la penalidad de las personas jurídicas”.

A favor de la postura de la senadora y aspecto que compartimos podemos concluir al decirse que el juez no podrá meritar el grado de inobservancia sobre las condiciones pactadas en el acuerdo, el grado de omisión de las mismas y cumplimiento posterior a la firma del instrumento y esta situación generara una posibilidad de generar cierto grado de impunidad y conductas repetitivas de los que adhieren al acuerdo.

Sin embargo, resulta claro y necesario decir que la sociedad demanda y que nuestro país necesita tomar medidas innovadoras y permanentes para luchar y combatir plenamente, tanto en el orden público como en el privado, contra el flagelo de la corrupción.

Como hemos visto, este tema no es un tema de marketing político. Hizo muy mal el oficialismo en

promover esta ley bajo el lema del famoso artículo 37 y una suerte de opción de hierro montada en el relato oficialista entre quienes estaban a favor de la corrupción de Odebrecht y los que no lo estaban, queriendo lavar sus propias responsabilidades en el caso.

Lamentamos los recortes del Senado, podríamos haber llevado adelante una ley de responsabilidad empresarial mucho más completa; es el paso que se pudo dar.

## 3

### INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA COPEs

#### *Régimen de responsabilidad penal para las personas jurídicas por delitos contra la administración pública y cohecho transnacional*

La verdad es que estamos conformes de poder hoy dar sanción definitiva a este proyecto en el que tanto trabajo hemos destinado. Lo cierto es que más allá de dar cumplimiento a los compromisos internacionales que la Argentina ha firmado y que desde hace años está incumpliendo, el proyecto pretende brindar las herramientas necesarias para diseñar y perseguir eficazmente los mercados criminales. Este es, sin duda alguna, el principal objetivo perseguido. Los mercados criminales constituyen uno de los grandes desafíos de los Estados democráticos. Estos proyectos, entonces, tienen por fin brindar nuevas herramientas que puedan colaborar en dar respuestas a una política criminal que requiere de nuevos abordajes y nuevas herramientas para perseguir eficazmente estos delitos.

Entendemos a la corrupción como una expresión de un fenómeno criminal más amplio: la criminalidad económica. Ello conlleva que no nos centremos exclusivamente en los funcionarios públicos como los únicos responsables. Sino que se incluya a otro actor fundamental: los grupos económicos que han protagonizado en las últimas décadas un “proceso gradual de captura institucional del Estado”.

Pensar a estos fenómenos como fenómenos criminales implica reconocerlos como delitos de mercados. Esto quiere decir que se han creado verdaderos mercados criminales o economías delictivas, en los que pueden identificarse muchas de las características de los mercados legales; claro, con la diferencia de que el producto o servicio que se comercia en aquellos es ilícito.

Como en reiteradas oportunidades hemos dicho, sabemos bien que poco hacemos si concentramos la mirada únicamente en las personas o en los funcionarios que son parte de los delitos económicos, del sistema de corrupción. Por supuesto que ellos deben responder por sus actos, y que deben ser penados. Las personas humanas son penalmente responsables por los actos que cometen independientemente de esta ley. De hecho, este es el sistema que tenemos hoy en día.

Pero este sistema ha mostrado justamente ser ineficaz, al menos en avanzar en la desestructuración de estos mercados delictivos. Básicamente porque es una mirada muy miope si sólo nos concentramos en las personas humanas; la corrupción existe porque existe un mercado que le da sentido, y como todo mercado subsisten regularidades, relaciones, dinámicas, circuitos, actores.

Poder tener las herramientas para perseguir eficazmente a las empresas, a las personas jurídicas, es clave en pos de avanzar en desestructurar un mercado criminal. Poco hacemos en ese sentido cuando sólo nos quedamos en las personas humanas que se enriquecen; quiero decir, en un entramado de este tipo, si no es un funcionario será otro; si no es un empleado, será otro. No estamos discutiendo en absoluto la necesidad de que cada persona involucrada en actos de corrupción sea penada penalmente, claro que debe serlo. Claro que ninguna de esas situaciones debe quedar impune. Y de hecho esta ley es en este sentido complementaria. De ningún modo favorece la impunidad de las personas humanas, sino que viene a complementar ofreciendo la posibilidad de ir contra las personas jurídicas, contra las empresas.

De allí entonces que este proyecto contemple también la posibilidad de contar con la idea de la colaboración eficaz a la que todavía muchos miran con algún recelo. Nosotros ya hemos introducido en esta Cámara la posibilidad de que las personas humanas puedan arrepentirse, en pos de reconocer que por la dinámica de estos mercados criminales se necesita contar con este tipo de herramientas para incrementar la eficacia de la política criminal.

En el proyecto se introduce la posibilidad de una suerte de suspensión de proceso a prueba para las personas jurídicas. De ningún modo estamos premiando la delación por sí misma. El proceso requiere correctamente de la solicitud del fiscal en función de los intereses de la investigación. La persona jurídica para obtenerlo debe brindar información y además cumplir con determinadas pruebas entre las que se destacan servicios a la comunidad; debe, además, pagar una multa y devolver el producto de la ganancia. Por eso, no estamos premiando la delación, sino diseñando nuevas herramientas que contribuyan en la identificación de los actores, los circuitos, las dinámicas de un mercado que cuesta tanto a los Estados perseguir. En tal sentido, es justo reconocer la predisposición del ministro de Justicia Germán Garavano, respecto de lo que marcaba el proyecto original: que el juez pudiese habilitar la colaboración eficaz en cualquier momento del juicio. Ante el señalamiento del Bloque Demócrata-Progresista respecto de que se trata de una doble posibilidad para la persona jurídica imputada, que contraviene lo que la propia “ley del arrepentido” postula (que debe “arrepentirse” antes de la elevación a juicio) y que empodera a los jueces, cuando debemos de una vez por todas comprender que el que investiga es el fiscal (en

orden a un sistema acusatorio que debería implementarse y al que me referiré después) y que es también el fiscal el que debe evaluar si la información brindada es relevante como para llegar a un acuerdo que el juez sólo homologa, el ministro accedió a quitar de la redacción del proyecto original, esta segunda e inconveniente (por inconsistente) oportunidad para los delatores eficaces.

Este es un proyecto que ha tenido un extenso debate, desde abril que venimos estudiando, discutiendo, buscando construir los consensos necesarios para avanzar. El Senado ha introducido algunas modificaciones, en términos generales creemos que en pos de mejorar el proyecto. Se ha eliminado la famosa cláusula prevista en el artículo 37, que tantos temores había generado en algunos sectores. Se ha corregido el artículo 1º orientando el debate a determinados delitos, no todos los delitos previstos en el Código Penal suponen la misma posibilidad de responsabilizar a personas jurídicas y, en algunos de ellos, puede inclusive ser contraproducente a la orientación de la política criminal. Desde ese lugar, un análisis cuidadoso de esa situación nos parece un acierto.

Queremos señalar otro punto. El día de la media sanción de este proyecto en esta Cámara se introdujeron en el debate en particular artículos que planteaban la imprescriptibilidad de los delitos de corrupción. El Senado eliminó estos artículos. Y aquí me permito hacer algunas reflexiones para dejar en claro la postura del Bloque Demócrata-Progresista.

En primer lugar, es cierto que la prescripción de la acción penal es un instituto de derecho público que sirve de garantía y seguridad jurídica del individuo (de no ser perseguido al infinito), y le impone un límite temporal al poder punitivo del Estado. Básicamente consiste en la extinción de la pretensión punitiva del Estado por el mero transcurso del tiempo, considerando que si no se ha instado la acción penal en lapsos legalmente establecidos, se supone que no existe interés en la persecución pública del delito.

El instituto por un lado pretende que los individuos que hayan podido haber cometido algún delito no puedan ser perseguidos durante toda su vida, respetando la garantía del plazo razonable de juzgamiento, y por el otro, que el Estado no realice esfuerzos y gastos en causas en las que no pudo arribar a un enjuiciamiento.

Nuestra Constitución Nacional, a partir de la reforma del año 94 (artículo 75, inciso 22) incorporó diversos tratados internacionales (Declaración Americana de los Derechos y Deberes del Hombre en su artículo 25; Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, artículo 9.3; Convención Americana sobre Derechos Humanos, artículo 7.5) que establecen el derecho a ser juzgado en un plazo razonable.

Sin embargo, este instituto, que sirve de principio general, reconoce excepciones. El ejemplo más contundente se da en el caso de los crímenes de lesa hu-

manidad. Nuestro país, a partir de la sanción de las leyes 24.584 y 25.778, mediante las cuales se aprobó y otorgó jerarquía constitucional a la Convención de imprescriptibilidad de los crímenes de guerra y de los crímenes de lesa humanidad, estableció como imprescriptibles dichos delitos. La imprescriptibilidad de esta clase de crímenes estriba en la gravedad de los mismos; en el hecho de que sus daños no afectan a un grupo determinado ni se limita a un plazo determinado de tiempo, sino que por el contrario: son actos que afectan a la humanidad en su conjunto y sus consecuencias se extienden en el tiempo. Existe consenso en que en estos supuestos excepcionales el Estado no quiere perder su poder punitivo.

En definitiva, es cierto que los delitos de corrupción afectan los recursos públicos tanto como a las propias instituciones democráticas y la confianza ciudadana en los funcionarios, y que incluso en muchos casos producen muertes, con lo cual habría motivos para creer que merecerían equipararse a los delitos de lesa humanidad, que en la Argentina no prescriben, según interpretó la Corte a la luz de los tratados internacionales a los que el país dio rango constitucional, repito.

Desde el Bloque Demócrata-Progresista estamos dispuestos a dar el debate, pero es un debate que requiere de un análisis profundo porque hay posiciones encontradas. No es un debate para dar a las apuradas, de manera improvisada y sin escuchar a todos los actores y atender a todas las posturas. No es menos cierto que, para ser honestos, las normas vigentes ya tienen mecanismos para que las causas de corrupción no se eternicen. El punto es, como sugieren diversos sectores, lograr que se realicen las reformas procesales en el funcionamiento de la Justicia para acelerar tiempos. Hoy tenemos un Código Procesal Penal derogado pero vigente, y uno vigente pero suspendido. Existe, como sabemos, una enorme resistencia de la justicia federal a la implementación del sistema acusatorio (con el que estamos en deuda con nuestra Constitución Nacional por más de 150 años). ¿Cuál es la realidad? Que los jueces federales persisten en privilegiar el sistema inquisitivo como cuota de poder. Un poder que les permite, como señores feudales (tal como lo he dicho en otras oportunidades) “sentarse” sobre las causas; decidir en su juzgado, cual feudo, qué causa avanza y cuál no... No nos engañemos. La imprescriptibilidad necesita de un debate profundo porque tal como funciona la justicia hoy (poco transparente, de espaldas a la sociedad, con expedientes escritos, lerda y a veces perezosa, cuando no cómplice de impunidad), lo cierto es que la imprescriptibilidad, lejos de ser una condición a favor del ciudadano en contra de los delincuentes, puede transformarse en un arma hasta de extorsión por parte de la Justicia. ¿Cómo nos explicamos, si no, que los mismos jueces y con las mismas causas se ocupen recién después de un nuevo triunfo en las urnas de un gobierno de signo político distinto para que, entonces, algunos procedimientos

empiecen a “moverse”? No nos engañemos: hay cosas que pueden sonar muy bien, pero en la Argentina actual, si no se implementa el sistema acusatorio, la persecución eficaz de la criminalidad organizada se verá retrasada (basta comparar las experiencias en el mundo al respecto, con uno y otro sistema –inquisitorial vs. acusatorio–). ¿O acaso no sabemos por qué una causa por corrupción dura, en promedio, 14 años en la Argentina? ¿O acaso este tema no tiene que ver con la institucionalidad y la construcción de la República, nada menos?

Por último, quisiera agradecer la invitación del gobierno federal de Alemania, a través de su embajada en Argentina, a participar del viaje temático “Lucha contra la corrupción”, organizado en el marco de visitas de ese país y que comprendiera reuniones con organizaciones de la sociedad civil (Transparencia Internacional, Lobby Control, Correctiv), funcionarios de la administración federal (Ministerio Federal del Interior, Ministerio Federal de Justicia y Protección de los Consumidores, Ministerio de Relaciones Exteriores), de la Justicia (Fiscalía General de Berlín), del Parlamento, empresas (Lufthansa) y el equivalente alemán de la Oficina Anticorrupción. Aprovecho para agradecer especialmente a la diputada Cornelia Schmidt Liermann por su generosa invitación. Ha sido una experiencia ampliamente enriquecedora, sobre todo con relación al tema que hoy nos ocupa, y en virtud de las ventajas de poder establecer reflexiones en orden a la legislación comparada cuyos beneficios todos conocemos.

Al comienzo de mi intervención, hablaba de que estamos ante un tipo de criminalidad organizada: la relacionada con delitos económicos. Pues bien, recuerdo que la primera reunión que tuvimos en Berlín fue con la presidenta de la ONG Transparencia Internacional. Al finalizar su disertación, no pude menos que hacer el comentario respecto de que para corrupción, la definición que había dado resultaba muy “angosta”; que en verdad volvía sobre este tema, porque estoy convencida de que en la tipificación de un delito ya estamos diseñando modos de persecución para éste, modos de intervención y sanción del mismo. La definición no es, en ese sentido y en mi humilde opinión, un “eslabón” menor en la redacción legal. Pues bien, la estructura delictiva “al estilo argentino”, por así decirlo, o al estilo de lo que obscenamente estamos asistiendo en los últimos tiempos, es impensable para ese país. Y lo he corroborado en otras reuniones con distintos entes, oficiales y no. Por decirlo fácilmente, la corrupción se piensa y define puntualmente: entre un funcionario y un empleado, es decir, término a término. Es una mirada restrictiva incluso respecto de la criminalidad organizada que define la ONU en su Convención contra la Delincuencia Organizada Transnacional (Convención de Palermo). Obviamente, esa “restricción” traduce “una realidad”, como nuestras definiciones también traducen, lamentablemente, la nuestra. Eso sí, a diferencia de la Argentina, se le llama corrupción, aun cuando los



actores pertenezcan ambos al sector privado. Entre las medidas de prevención de los actos de corrupción evalúo más que interesante lo expuesto por el Ministerio Federal del Interior: el sistema de ingreso de personal a la administración pública está directamente relacionado con dicha prevención. Se trata de una serie de concursos, cada vez más estrictos para poder acceder y, además, el personal es rotado de lugar (cada 5 años lo más habitual, aunque mucho menos en ciertos cargos) justamente, para prevenir que puedan configurarse “sistemas” delictivos. La corrupción definida “punto a punto” alcanza para un país como Alemania, que tiene, objetivamente, menos legislación que la Argentina para perseguir y sancionar este tipo de delitos. Pero posee, a diferencia, una condena social que hace muy difícil que una empresa involucrada en este tipo de actos pueda “levantarse” y llegar a ser la empresa que “era” o que significa, para un funcionario hallado responsable, el fin de su carrera política. En la Argentina estamos lejos de ello. En Argentina la impunidad, producto de una justicia que describí en trazos generales (y ello significa que por supuesto existen excepciones) y la naturalización del escándalo han hecho mella en nosotros, como sociedad. Ni hablemos del “roban pero hacen”. De ahí la necesidad de avanzar en leyes como la que hoy vamos a sancionar.

No hay dudas de que este proyecto, como todos los proyectos, es perfecto. Claro que lo es. Pero es un proyecto que se ha construido luego de consensos intrapartidarios y de revisiones por parte del Senado. Con muchas de las modificaciones coincidimos, con otras no tanto. Pero la verdad es que una ley perfecta siempre es mejor a no tener ley.

Nos alegra mucho poder hoy dar esta discusión; bajamos mucho para poder venir hoy a este recinto. Por eso estamos decididos a sancionarlo, convencidos de que la Argentina necesita contar con estos instrumentos; nosotros no estamos dispuestos a sostener ni un día más estos escenarios que favorecen la impunidad. Este es nuestro compromiso, y por eso desde el Bloque Demócrata-Progresista acompañamos esta iniciativa.

4

#### INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO GIORDANO

*Acuerdo entre la República Argentina y la República de Colombia para la Prevención e Investigación del Delito de la Trata de Personas y la Asistencia y Protección de sus Víctimas*

De la misma manera que con el expediente 40-S.-2017, queremos denunciar una vez más que este gobierno de Macri (Cambiemos y UCR), al igual que el anterior de Cristina (PJ-Frente para la Victoria), nada hace para desmantelar las redes de trata. De hecho, las

redes actúan con total impunidad secuestrando mujeres y niñas de los sectores más vulnerables.

Por eso en nuestro país, según la PROTEX (Procuraduría de Trata y Explotación de Personas), hay 3.221 mujeres y niñas desaparecidas y se estima que cerca de 500 mujeres, adolescentes, niños y niñas son secuestrados por año. Estas alarmantes cifras revelan que el gobierno no hace nada para combatir las redes de trata, por eso son tantos los casos y se dan sobre todo en las zonas más empobrecidas.

Las redes de trata son el tercer negocio ilegal más rentable del mundo, sólo después del tráfico de armas y de drogas. Desde nuestra banca de Izquierda Socialista en el Frente de Izquierda no decimos trata a secas, sino que hablamos de redes de trata. Porque son un complejo entramado formado por el gobierno, jueces, policías, empresarios, proxenetas, etcétera, y actúan con total aval del poder político. Por eso, se hacen “allanamientos” mentirosos en los que agarran a algún perejil, pero hasta ahora nunca desmantelaron ninguna red.

Sólo para nombrar un ejemplo de nuestro país que es conocido: Raúl Martins, ex jefe de la SIDE de la dictadura, dueño del boliche Cocodrilo, actualmente sigue en el negocio de la prostitución VIP en México y fue uno de los que aportó a la campaña de Macri para jefe de gobierno en la ciudad de Buenos Aires. Martins fue denunciado hasta por su propia hija, y sin embargo está libre y llenándose los bolsillos de plata gracias a las redes de trata. Por eso insistimos en que actúan con total impunidad.

La ley 26.364/08 que se sancionó con el fin de combatir la trata, ni siquiera sirvió en el juicio por Marita Verón, en el que quedaron absueltos los 13 condenados. Fue tanta la indignación por aquel fallo que el movimiento de mujeres salió a la calle y se modificó la ley. Actualmente es la 26.842/12, que no tiene todos sus artículos reglamentados. Es decir, se modificó la ley pero no cambió la situación, porque las redes siguen operando con total impunidad.

Por todo lo expuesto, exigimos desde esta banca lo mismo que exige el movimiento de mujeres que está en las calles: inmediato desmantelamiento de las redes de trata, aparición con vida de las pibas secuestradas, cárcel para todos los involucrados.

5

#### INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO GIORDANO

*Institución de noviembre como Mes Nacional de la Concientización sobre la Violencia de Género*

Denunciamos que este proyecto de ley que instituye al mes de noviembre de cada año como Mes Nacional de Concientización sobre la Violencia de Género, es una nueva lavada de cara de este gobierno que quiere mostrarse como que algo hace por las mujeres. El

movimiento de mujeres de argentina no está pidiendo declaraciones estériles de esta Cámara, está en las calles exigiendo basta de femicidios, por eso se popularizó la consigna “Ni una menos”. Está pidiendo aborto legal, seguro y gratuito. Está reclamando el desmantelamiento de las redes de trata y que aparezcan las mujeres secuestradas por las redes de trata para la explotación sexual.

Las mujeres que están reclamando en las calles contra los femicidios exigen presupuesto para la ley 26.485. Por eso denunciamos que en el presupuesto 2018, a pesar de las cifras de femicidios en el país, una cada 23 horas, no hay ninguna política explicitada en los planes del gobierno para prevenir la violencia contra las mujeres. Y tampoco aparece en el presupuesto 2018 ninguna alusión concreta a políticas que apunten a disminuir la brecha salarial que existe entre varones y mujeres.

El proyecto de ley de la Campaña Nacional por el Derecho al Aborto Legal, Seguro y Gratuito no se aprueba porque todos los partidos patronales priorizan acuerdos con el Vaticano, que protege a sus curas pedófilos, en vez de sancionar una ley que evitaría las muertes de cientos de mujeres al año por aborto clandestino.

La ley de trata tiene todavía algunos artículos sin reglamentar y las redes de trata actúan con total impunidad porque cuentan con el aval de jueces, policías y del poder político. Es más, el gobierno con su política de blanqueo de capitales, les abre la puerta para que estos empresarios proxenetas blanqueen ese dinero sucio que viene también de este negocio, que es el tercer negocio ilegal más rentable en el mundo, después de la venta de armas y de drogas.

Nuestra banca de Izquierda Socialista en el Frente de Izquierda está al servicio de las luchas de las mujeres que están en las calles por estos reclamos. Por eso no vamos a acompañar proyectos del gobierno que buscan desviar los reclamos con leyes declarativas que no los resuelven.

6

#### INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO GIORDANO

*Institución del 17 de marzo como Día de la Memoria  
y Solidaridad con las Víctimas del Atentado  
contra la Embajada de Israel*

Nos oponemos al proyecto de ley que establece al 17 de marzo como Día de la Memoria y Solidaridad con las Víctimas del Atentado contra la Embajada de Israel, y que encomienda al Ministerio de Educación de la Nación a incorporarlo a los contenidos curriculares del sistema educativo en todos los niveles.

En primer lugar, queremos señalar que desde Izquierda Socialista en el Frente de Izquierda repudiamos el atentado a la embajada de Israel y también

al de la AMIA –cualquiera haya sido su autor– que provocaron la muerte de personas inocentes, 29 en el primer caso y 85 en el segundo. Y nos solidarizamos con los familiares y amigos de las víctimas como lo hicimos en su momento, comprendemos su dolor y su reclamo de justicia en búsqueda de la verdad.

Pero queremos señalar que rechazamos el fallo y, por lo tanto, la versión de la CIA e Israel, avalada en su momento por el gobierno de Néstor Kirchner (FPV - PJ) y ahora por el gobierno de Macri (Cambiemos-UCR), de acusar a Irán. Tampoco avalamos el acuerdo de 2013 (memorando), que en su momento el gobierno de Cristina presentó como un gran logro en la “búsqueda de la verdad” y que “evitaría” nuevos atentados. Somos categóricos, la única política que puede llevar a evitar nuevas AMIAS es romper el alineamiento con los EE.UU. e Israel. Exigimos que se rompan relaciones diplomáticas y comerciales con Israel y que los países del Mercosur anulen el Tratado de Libre Comercio con el Estado genocida de Israel.

Desde Izquierda Socialista en el Frente de Izquierda siempre apoyamos la causa de los pueblos árabes ante la intervención imperialista, y levantamos el programa de un Estado único, laico, democrático y no racista en Palestina –lo que incluye al territorio que Israel actualmente considera suyo más Gaza, Cisjordania y Jerusalén–, con derecho al retorno de millones de refugiados y la devolución de sus tierras históricas. Esto significa un Estado en el que no exista supremacía racial ni religiosa, donde ateos, judíos, cristianos, islámicos y otros credos convivan en igualdad de derechos culturales y políticos, y sean castigados los militares y políticos genocidas de Israel.

7

#### INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO NANNI

*Régimen de responsabilidad penal para las personas  
jurídicas por delitos contra la administración  
pública y cohecho transnacional*

Éste es un paso contundente contra la corrupción. En estos dos años legislamos contra la corrupción en su faz política o pública; ahora hablamos de sus cómplices, porque no puede haber corrupción política, si no hay alguien privado tratando de sobornar, por ejemplo. O simplemente para recordar que Lázaro Báez no era funcionario público, pero sí la otra cara de la corrupción.

En primer lugar, quiero hacer unas breves reflexiones en torno a lo que significa adentrarnos en la responsabilidad de la persona jurídica y, para ello, citando a autores del derecho penal económico debo decir que la empresa como organización representa un problema central para el derecho penal en su conjunto, sobre todo cuando no se trata de pequeñas empresas o empresas familiares, donde todavía es factible recurrir a soluciones convencionales, sino de organizaciones

empresariales multinacionales que alcanzan una gran magnitud y complejidad.

Las teorías tradicionales se encuentran demasiao apegadas a la delincuencia mirada desde la forma individual, resultando sus herramientas insuficientes para resolver el problema de la responsabilidad penal derivada de actuaciones empresariales. En la Argentina de hoy, los casos de corrupción más relevantes, no fueron cometidos a punta de pistolas, las armas que se utilizaron para delinquir fueron empresas.

En ese sentido vale decir que el derecho penal sólo tiene sentido si puede aportar soluciones a los nuevos fenómenos de las sociedades contemporáneas. Si lo tradicional resulta insuficiente para enfrentar la problemática de las actividades empresariales organizadas de forma compleja, es porque no se ha tratado todavía de forma satisfactoria una característica central de las sociedades modernas, como es la organización empresarial con su consiguiente reparto de funciones y tareas dentro de la organización.

Dentro de las grandes empresas potencialmente peligrosas para bienes jurídicos básicos se presenta una dispersión de conductas, decisiones y conocimientos sobre riesgos, de tal manera que a partir de cierto grado de complejidad ya no es posible encontrar una persona en la que coincidan creación de riesgo, participación en él con representación sobre dicho riesgo ni nadie que disponga una información global sobre la actividad de la empresa. Los directivos tienen una visión demasiado global y los que perciben directamente los efectos de la actividad carecen de la visión de conjunto necesario para entender la peligrosidad que encierran determinadas actividades empresariales.

Sólo serán soluciones teóricas adecuadas aquellas que, olvidándose de una visión atomista de la conducta individual, intente comprender la realidad social, esto es que los potenciales autores están actuando como parte de una organización, y en ese sentido es muy positivo que en este recinto se discuta sobre un tópico tan complejo y tan estudiado por la doctrina penal desde hace años.

Particularmente, el proyecto se asienta sobre un nuevo paradigma que abandona la visión vetusta que sostiene que “no hay responsabilidad penal para las personas jurídicas”. Hoy conforme a los tiempos que corren, sabemos que un ente jurídico como una empresa transnacional posee un poder económico relevante que debe encontrar límites ciertos a la hora de participar en el entramado social. Es un muy buen síntoma que estemos aquí pensando en las formas de actuación delictiva de empresas y sus posibles sanciones.

El dictamen de mayoría ha trabajado sobre el Código Penal nuclear y periférico, ha tomado la visión de la responsabilidad de la persona jurídica basándose en la realidad social. Por ello el delito de las personas jurídicas posee penas que significativamente actuarán como prevención y retribución, disociándose a la persona física de aquélla, lo cual representa un avance

significativo a los reparos constitucionales referidos al principio de personalidad de la pena, entendiéndose este principio desde la óptica de la persona física.

Este proyecto es responsable e innovador, limita la cantidad de delitos por los que pueden responder las empresas a determinadas figuras contra la administración pública e incorpora un tipo agravado de balance e informes falsos cuando esa documentación tenga por fin ocultar hechos de corrupción, respondiendo así a una recomendación de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos.

Establece el criterio de responsabilidad corporativa que encuentra su raíz jurídica en el artículo 304 del Código Penal para casos de lavado de dinero, evitando así consagrar una doble imputación.

Este régimen se aplicará a las personas jurídicas privadas, de capital nacional o extranjero, con o sin participación estatal, incluyendo sin distinciones a las pymes.

Establecemos también la posibilidad de celebrar acuerdos de colaboración a cambio de una sensible atenuación de la pena, pero no de su exención, situación que reserva para el caso que la persona jurídica cuente con programas de *compliance* que le permitan detectar el ilícito y que, en consecuencia, lo denuncie y devuelva el beneficio indebido obtenido con aquél.

Impulsa la implementación de programas de integridad o *compliance*, al establecerlos como condición para contratar con el Estado, recibir una penalidad atenuada o eximirse de ella.

Esta ley hace que nuestro país cumpla con los compromisos internacionales asumidos al suscribir, en 1997, la Convención Internacional sobre la Lucha contra el cohecho de funcionarios públicos extranjeros en las transacciones comerciales internacionales de la OCDE.

Sin ninguna duda, el proyecto ha tenido en cuenta la teoría del delito y por ello se incorporaron criterios de oportunidad, excusas absolutorias, gradación de la pena y demás aspectos que hacen al derecho penal sustancial. Asimismo, se recurre a la modificación de figuras propias del derecho penal nuclear como el cohecho, la colusión, exacciones ilegales y el enriquecimiento ilícito.

Que se hayan contemplado aspectos estructurales como la cuestión de la jurisdicción al tratar el artículo 1º del Código Penal es muestra de la seriedad del proyecto. Por supuesto, siempre seguirán influenciando a nuestra legislación los grandes principios constitucionales penales como la personalidad de la pena, el *non bis in idem*, la proporcionalidad de la pena, el principio de legalidad, entre muchos otros. Ellos siempre actuarán como los custodios de nuestro sistema penal. Por fortuna o, mejor dicho, por criteriosa, esta Cámara ha tenido siempre en la mira el diseño constitucional que nos rige. Considero que una ley como la que estamos por aprobar es necesaria para estos nuevos tiempos en donde hemos tomado la decisión imper-

térriba de luchar contra todo tipo de corrupción. Por todos estos motivos mi voto es afirmativo para con este proyecto.

8

#### INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO PATIÑO

##### *Prórroga de los plazos establecidos en la ley 26.160, de emergencia de la propiedad comunitaria indígena*

El 1º de noviembre de 2006 este Congreso sancionó la ley 26.160. Esta norma declaró “la emergencia en materia de posesión y propiedad de las tierras que tradicionalmente ocupan las comunidades indígenas originarias del país, cuya personería jurídica haya sido inscripta en el Registro Nacional de Comunidades Indígenas u organismo provincial competente o aquellas preexistentes”. Asimismo, fijó el plazo de cuatro años de duración de la declaración de emergencia (artículo 1º).

A continuación, en su artículo 2º, dispuso la suspensión por idéntico plazo de las ejecuciones de sentencias, actos procesales o administrativos, cuyo objeto sea el desalojo o desocupación de las tierras contempladas en el artículo 1º.

Finalmente, en el artículo 3º, encomendó al Instituto Nacional de Asuntos Indígenas (ente estatal creado por la Ley sobre Política Indígena y Apoyo a las Comunidades Aborígenes, 23.302, sancionada el 30 de septiembre de 1985) realizar el relevamiento técnico –jurídico– catastral de la situación dominial de las tierras ocupadas por las comunidades indígenas y promover las acciones que fueren menester con el Consejo de Participación Indígena, los institutos aborígenes provinciales, universidades nacionales, entidades nacionales, provinciales y municipales, organizaciones indígenas y organizaciones no gubernamentales, fijándose un plazo de tres años para su realización. A estos efectos, el artículo 4º de la norma que hoy se pretende prorrogar otorgó un fondo especial de treinta millones de pesos.

Ahora bien, lamentablemente, el órgano referido precedentemente ha sido incapaz de cumplir con la tarea que la ley le ordenó; en primer lugar, porque recién fue dotado de estructura veinte años después, y porque una vez dotado de estructura necesitó prorrogar la situación de emergencia en dos oportunidades: 1) por la ley 26.554, hasta el 23 de noviembre de 2013; y 2) por la ley 26.984, hasta el 23 de noviembre de 2017, próximo a vencer. En este estado de cosas, también corresponde señalar que no sólo se prorrogó el plazo de cumplimiento del relevamiento técnico para superar la emergencia, sino que fue prorrogada en todos sus términos, incluyendo el nuevo otorgamiento de los fondos que disponía el artículo 4º.

Adviértase que al plazo inicial de cuatro años (2006/2010) se le agregó primero una prórroga de tres años y luego otra de cuatro. Es decir que a una emergencia que debía durar cuatro años se la extendió a once años al día de la fecha. Y hoy, nuevamente, nos

encontramos ante la necesidad de tener que otorgar otra vez un plazo mayor.

De aquí que, en mi opinión, se reconocen tres problemas. El primero, la incapacidad de algunos organismos estatales de cumplir con las tareas que la ley le manda a realizar. El segundo, la incertidumbre que genera la imposibilidad de solucionar el problema para quienes se ven afectados por esta ley: los titulares de los derechos de propiedad sobre las tierras afectadas a la norma. En otras palabras, la falta de seguridad jurídica. La tercera, y última, más genérica pero no menos importante: la transformación en perpetuas de algunas leyes de carácter transitorio que ha dictado este Congreso y que afectan los derechos de propiedad de los habitantes de nuestro país.

Con respecto al primero de los problemas mencionados en el párrafo anterior, en uso de las funciones de control que este Congreso tiene sobre los organismos estatales nacionales, corresponde evaluar la actuación del Instituto Nacional de Asuntos Indígenas en el marco de la aplicación de la norma que hoy nos trae a debate.

Como indiqué anteriormente, el Instituto Nacional de Asuntos Indígenas fue creado por la Ley sobre Política Indígena y Apoyo a las Comunidades Aborígenes, 23.302. Dentro de las funciones que esta ley le otorgó, se encuentra la de “llevar el Registro Nacional de Comunidades Indígenas y disponer la inscripción de las comunidades que lo soliciten y resolver, en su caso, la cancelación de la inscripción, para todo lo cual deberá coordinar su acción con los gobiernos provinciales y prestar el asesoramiento necesario para facilitar los trámites. [...]”; d) Elaborar e implementar planes de adjudicación y explotación de las tierras, de educación y de salud; e) Proponer el presupuesto para la atención de los asuntos indígenas y asesorar en todo lo relativo a fomento, promoción y desarrollo de las comunidades indígenas del país” (artículo 6º). Cabe señalar que el Registro Nacional de Comunidades Indígenas fue creado por el artículo 2º de la norma que aquí estoy describiendo.

Asimismo, la ya mencionada ley de política indígena estableció en su capítulo IV un plan de adjudicación de tierras a las comunidades indígenas. En el artículo 7º, la norma entonces sancionada, y aún hoy vigente, ordena “la adjudicación en propiedad a las comunidades indígenas existentes en el país, debidamente inscriptas, de tierras fiscales nacionales, o en el caso de no existir éstas, provinciales o comunales, según artículo 8º, aptas y suficientes para la explotación agropecuaria, forestal, minera, industrial o artesanal, según las modalidades propias de cada comunidad. Las tierras deberán estar situadas en el lugar donde habita la comunidad o, en caso necesario en las zonas próximas más aptas para su desarrollo”. También se indicó el modo de preferencia para la entrega de las tierras y que podía hacerse en propiedad individual a favor de indígenas no integrados a la comunidad. Sin perjuicio de ello, en el artículo 9º se estableció que la entrega debía realizarse a título gratuito, encontrándose los beneficiarios exentos del