



— REPÚBLICA ARGENTINA —

# DIARIO DE SESIONES

## CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA NACIÓN

---

**21ª REUNIÓN – 20ª SESIÓN ORDINARIA (ESPECIAL)**  
**NOVIEMBRE 23 DE 2016**

**PERÍODO 134º**

---

**Presidencia de los señores diputados**  
**Emilio Monzó,**  
**Patricia Viviana Giménez,**  
**Felipe Solá**  
**y Mario Domingo Barletta**

**Secretarios:**  
**don Eugenio Inchausti,**  
**ingeniera Florencia Romano**  
**y licenciada María Luz Alonso**

**Prosecretarios:**  
**doña Marta Alicia Luchetta**  
**y doctor Marcio Barbosa Moreira**



## DIPUTADOS PRESENTES:

ABDALADE MATARAZZO, Norma Amanda  
 ABRAHAM, Alejandro  
 ALBORNOZ, Gabriela Romina  
 ALEGRE, Gilberto Oscar  
 ALFONSÍN, Ricardo Luis  
 ALONSO, Horacio Fernando  
 ÁLVAREZ RODRÍGUEZ, María Cristina.  
 AMADEO, Eduardo Pablo  
 ARENAS, Berta Hortensia  
 ARGUMEDO, Alcira Susana  
 ARRIETA, Gustavo Héctor  
 AUSTIN, Brenda Lis  
 BALBO, Elva Susana  
 BALDASSI, Héctor Walter  
 BANFI, Karina Verónica  
 BARDEGGIA, Luis María  
 BARLETTA, Mario Domingo  
 BARRETO, Jorge Rubén  
 BASTERRA, Luis Eugenio  
 BAZZE, Miguel Ángel  
 BERMEJO, Sixto  
 BERNABEY, Ramón Ernesto  
 BESADA, Alicia Irma  
 BINNER, Hermes Juan  
 BORSANI, Luis Gustavo  
 BOSSIO, Diego Luis  
 BREGMAN, Myriam Teresa  
 BREZZO, María Eugenia  
 BRITZE, María Cristina  
 BRIZUELA del MORAL, Eduardo Segundo.  
 BRÜGGE, Juan Fernando  
 BUIL, Sergio Omar  
 BURGOS, María Gabriela  
 CABANDIÉ, Juan  
 CÁCERES, Eduardo Augusto  
 CALLERI, Agustín Santiago  
 CAMAÑO, Graciela  
 CARLOTTO, Remo Gerardo  
 CARMONA, Guillermo Ramón  
 CARRIÓ, Elisa María Avelina  
 CARRIZO, Ana Carla  
 CARRIZO, María Soledad  
 CARRIZO, Nilda Mabel  
 CASAÑAS, Juan Francisco  
 CASELLES, Graciela María  
 CASTAGNETO, Carlos Daniel  
 CASTRO, Sandra Daniela  
 CAVIGLIA, Franco Agustín  
 CIAMPINI, José Alberto  
 CICILIANI, Alicia Mabel  
 CIGOÑA, Luis Francisco Jorge  
 CLERI, Marcos  
 CLOSS, Maurice Fabián  
 CONESA, Eduardo Raúl  
 COPEL, Ana Isabel  
 COSTA, Eduardo Raúl  
 COUSINET, Graciela  
 CREMER DE BUSTI, María Cristina  
 D'AGOSTINO, Jorge Marcelo  
 DAER, Héctor Ricardo  
 DAVID, Néstor Javier  
 DE MENDIGUREN, José Ignacio  
 DE PEDRO, Eduardo Enrique  
 DE PONTI, Lucila María  
 DE VIDO, Julio  
 DEPETRI, Edgardo Fernando  
 DI STEFANO, Daniel  
 DI TULLIO, Juliana  
 DÍAZ ROIG, Juan Carlos  
 DINDART, Julián  
 DONDA PÉREZ, Victoria Analía  
 DONATE, Claudio Martín

DURAND CORNEJO, Guillermo Mario  
 DURÉ, Lucila Beatriz  
 ECHEGARAY, Alejandro Carlos Augusto  
 EHCOSOR, María Azucena  
 ESTÉVEZ, Gabriela Beatriz  
 FABIANI, Eduardo Alberto  
 FERNÁNDEZ MENDÍA, Gustavo Rodolfo.  
 FERREYRA, Araceli Susana del Rosario  
 FRANCO, Jorge Daniel  
 FURLAN, Francisco Abel  
 GAILLARD, Ana Carolina  
 GALLARDO, Miriam Graciela del Valle  
 GARCÍA, María Teresa  
 GARRÉ, Nilda Celia  
 GARRETÓN, Facundo  
 GAYOL, Yanina Celeste  
 GERVASONI, Lautaro  
 GIMÉNEZ, Patricia Viviana  
 GIOJA, José Luis  
 GIUSTOZZI, Rubén Darío  
 GOICOECHEA, Horacio  
 GÓMEZ BULL, Mauricio Ricardo  
 GONZÁLEZ, Álvaro Gustavo  
 GONZÁLEZ, Gladys Esther  
 GONZÁLEZ, Josefina Victoria  
 GRANA, Adrián  
 GRANDINETTI, Alejandro Ariel  
 GROSSO, Leonardo  
 GUERÍN, María Isabel  
 GUTIÉRREZ, Héctor María  
 GUZMÁN, Andrés Ernesto  
 GUZMÁN, Sandro Adrián  
 HELLER, Carlos Salomón  
 HERNÁNDEZ, Martín Osvaldo  
 HERRERA, José Alberto  
 HERS CABRAL, Anabella Ruth  
 HORNE, Silvia René  
 HUCZAK, Stella Maris  
 HUSS, Juan Manuel  
 IGON, Santiago Nicolás  
 INCICCO, Lucas Ciriano  
 ISA, Evita Nélida  
 JUÁREZ, Manuel Humberto  
 JUÁREZ, Myrian del Valle  
 KICILLOF, Axel  
 KIRCHNER, Máximo Carlos  
 KOSINER, Pablo Francisco Juan  
 KRONEBERGER, Daniel Ricardo  
 KUNKEL, Carlos Miguel  
 LAGORIA, Elia Nelly  
 LARROQUE, Andrés  
 LASPINA, Luciano Andrés  
 LAVAGNA, Marco  
 LIPOVETZKY, Daniel Andrés  
 LITZA, Mónica Edith  
 LLANOS, Ana  
 LOPARDO, María Paula  
 LÓPEZ, Pablo Sebastián  
 LÓPEZ KOENIG, Leandro Gastón  
 LOSPENNATO, Silvia Gabriela  
 LOTTO, Inés Beatriz  
 LUSQUINOS, Luis Bernardo  
 MACÍAS, Oscar Alberto  
 MADERA, Teresita  
 MAQUIEYRA, Martín  
 MARCUCCI, Hugo María  
 MARTÍNEZ, Ana Laura  
 MARTÍNEZ, Norman Darío  
 MARTÍNEZ, Oscar Anselmo  
 MARTÍNEZ, Silvia Alejandra  
 MARTÍNEZ, Soledad  
 MARTÍNEZ VILLADA, Leonor María  
 MASIN, María Lucila  
 MASSA, Sergio Tomás

MASSETANI, Vanesa Laura  
 MASSO, Federico Augusto  
 MASSOT, Nicolás  
 MAZURE, Liliana Amalia  
 MENDOZA, Mayra Soledad  
 MENDOZA, Sandra Marcela  
 MERCADO, Verónica Elizabeth  
 MESTRE, Diego Matías  
 MIRANDA, Pedro Rubén  
 MOLINA, Karina Alejandra  
 MORFORT, Marcelo Alejandro  
 MONZÓ, Emilio  
 MORALES, Mariana Elizabeth  
 MOREAU, Cecilia  
 MORENO, Carlos Julio  
 MOYANO, Juan Facundo  
 NANNI, Miguel  
 NAVARRO, Graciela  
 NAZARIO, Adriano Mónica  
 NEGRI, Mario Raúl  
 NÚÑEZ, José Carlos  
 OLIVA, Cristian Rodolfo  
 OLIVARES, Héctor Enrique  
 OLMEDO, Alfredo Horacio  
 ORELLANA, José Fernando  
 PASTORI, Luis Mario  
 PASTORIZA, Mirta Ameliana  
 PATIÑO, José Luis  
 PEDRINI, Juan Manuel  
 PEÑALOZAMARIANETTI, María Florencia.  
 PEREYRA, Juan Manuel  
 PÉREZ, Raúl Joaquín  
 PETRI, Luis Alfonso  
 PITIOT, Carla Betina  
 PITROLA, Néstor Antonio  
 POGGI, Claudio Javier  
 PRETTO, Pedro Javier  
 RACH QUIROGA, Analía  
 RAFFO, Julio César Antonio  
 RAMOS, Alejandro Ariel  
 RAVERTA, María Fernanda  
 RECALDE, Héctor Pedro  
 RICCARDO, José Luis  
 RISKÓ, Silvia Lucrecia  
 RISTA, Olga María  
 RODRÍGUEZ, Matías David  
 RODRÍGUEZ, Rodrigo Martín  
 ROMA, Carlos Gastón  
 ROMERO, Oscar Alberto  
 ROQUEL, Héctor Alberto  
 ROSSI, Blanca Araceli  
 RUBIN, Carlos Gustavo  
 RUCCI, Claudia Mónica  
 RUIZ ARAGÓN, José Arnaldo  
 SAN MARTÍN, Adrián  
 SÁNCHEZ, Fernando  
 SANTILLÁN, Walter Marcelo  
 SCAGLIA, Gisela  
 SCHMIDT LIERMANN, Cornelia  
 SCHWINDT, María Liliana  
 SELVA, Carlos Américo  
 SEMHAN, María de las Mercedes  
 SEMINARA, Eduardo Jorge  
 SNOPEK, Alejandro  
 SNOPEK, Guillermo  
 SOLÁ, Felipe Carlos  
 SOLANAS, Julio Rodolfo  
 SORAIRE, Mirta Alicia  
 SORGENTE, Marcelo Adolfo  
 SORIA, María Emilia  
 SOSA CAPURRO, Victoria Soledad  
 SPINOZZI, Ricardo Adrián  
 STOLBIZER, Margarita Rosa

<p><b>TAILHADE, Luis Rodolfo</b>  <b>TENTOR, Héctor Olindo</b>  <b>TERADA, Alicia</b>  <b>TOLEDO, Susana María</b>  <b>TOMASSI, Néstor Nicolás</b>  <b>TONELLI, Pablo Gabriel</b>  <b>TORELLO, Pablo</b>  <b>TORROBA, Francisco Javier</b>  <b>TROIANO, Gabriela Alejandra</b>  <b>TUNDIS, Mirta</b>  <b>URROZ, Paula Marcela</b>  <b>VALDÉS, Gustavo Adolfo</b>  <b>VEGA, María Clara del Valle</b>  <b>VILLALONGA, Juan Carlos</b>  <b>VILLAR MOLINA, María Inés</b>  <b>VILLAVICENCIO, María Teresita</b></p>	<p><b>VOLNOVICH, Luana</b>  <b>WECHSLER, Marcelo</b>  <b>WISKY, Sergio Javier</b>  <b>WOLFF, Waldo Ezequiel</b>  <b>ZIEGLER, Alex Roberto</b>  <b>ZILLOTTO, Sergio Raúl</b></p> <p>AUSENTES, EN MISIÓN OFICIAL:  <b>CONTI, Diana Beatriz</b></p> <p>AUSENTES, CON LICENCIA  PENDIENTE DE APROBACIÓN  DE LA HONORABLE CÁMARA:  <b>ACERENZA, Samanta María Celeste</b>  <b>BIANCHI, Ivana María</b></p>	<p><b>CAROL, Analuz Ailén</b>  <b>FRANA, Silvina Patricia</b>  <b>GRANADOS, Dulce (lic. sin goce de dieta)</b>  <b>HERRERA, Luis Beder</b>  <b>PASSO, Marcela Fabiana</b>  <b>PLAINI, Francisco Omar</b></p> <p>AUSENTES, CON AVISO:  <b>BEVILACQUA, Gustavo</b>  <b>MARTÍNEZ CAMPOS, Gustavo José</b>  <b>PÉREZ, Martín Alejandro</b>  <b>QUINTAR, Amado</b>  <b>ROBERTI, Alberto Oscar</b>  <b>TABOADA, Jorge</b></p>
--	---	---

—La referencia acerca del distrito, bloque y período de mandato de cada señor diputado puede consultarse en el Diario de Sesiones correspondiente a la sesión preparatoria (10ª reunión, período 133º) de fecha 4 de diciembre de 2015.

## SUMARIO

- Izamiento de la bandera nacional.** (Pág. 6.)
- Himno Nacional Argentino.** (Pág. 6.)
- Convocatoria a sesión especial.** (Pág. 6.)
- Homenajes:**
  - A la memoria del doctor Carlos Santiago Fayt. (Pág. 7.)
  - Al Día de la Soberanía Nacional. (Pág. 10.)
- Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado Díaz Roig. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 13.)
- Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado Martínez (N. D.). La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 13.)
- Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado Pitrola. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 14.)
- Cuestión de privilegio** planteada por la señora diputada Ferreyra. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 15.)
- Cuestión de privilegio** planteada por la señora diputada Troiano. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 16.)
- Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado Doñate. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 16.)
- Cuestión de privilegio** planteada por la señora diputada Schwindt. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 18.)
- Consideración** del dictamen de la Comisión de Legislación General en el proyecto de ley de la señora diputada Stolbizer por el que se modifican los artículos 7º y 10 de la ley 23.928, de convertibilidad, referidos a las actualizaciones de las deudas de dinero (1.155-D.-2016). Orden del Día N° 920. Se sanciona con modificaciones. (Pág. 18.)
- Consideración** de los dictámenes de las comisiones de Seguridad Interior, de Acción Social y Salud Pública y de Legislación Penal en los proyectos de ley del señor diputado Buil y otros (4.795-D.-2016) y de los señores diputados Caviglia y Giustozzi (6.899-D.-2016); de la señora diputada Sosa y otros (2.427-D.-2016), Garré (3.726-D.-2016), Rista y otros (6.965-D.-2016) y de las señoras diputadas Conti y Gaillard (5.618-D.-2016) por los que se impulsa la investigación médica y científica del uso medicinal de la planta de cannabis y sus derivados. Orden del Día N° 751. Se sanciona con modificaciones. (Pág. 27.)
- Consideración** del dictamen de la Comisión de Recursos Naturales y Conservación del Ambiente Humano en el proyecto de ley en revisión por el que se incorpora el artículo 22 bis en el capítulo IV de la ley 26.815, de Sistema Federal de Manejo del Fuego (148-S.-2015). Orden del Día N° 786. Se sanciona con modificaciones. (Pág. 95.)
- Consideración** del dictamen de las comisiones de Legislación Penal y de Familia, Mujer, Niñez y Adolescencia en el proyecto de ley de la señora diputada Burgos y otros por el que se modifica el artículo 119 del Código Penal, sobre abuso sexual (5.789-D.-2016). Orden del Día N° 887. Se sanciona. (Pág. 100.)
- Consideración** conjunta de los siguientes asuntos. (Pág. 106.)
  - Dictámenes** de la Comisión de Legislación Penal en el proyecto de ley de la señora diputada Litza y otros por el que se modifica la ley 24.660, sobre

y de Legislación General en los proyectos de ley de la señora diputada Carrizo (M.S.) y otros por los que se establece un cupo femenino en la integración de los órganos de administración y/o dirección de las cooperativas, modificando los artículos 63 y 65 de la ley 20.337, expedientes 904-D.-2016 y 6.430-D.2016. Orden del Día N° 929. Se sanciona. (Pág. 272.)

XVIII. **Pronunciamiento** de la Honorable Cámara respecto de los asuntos indicados en los puntos I a XVII del presente. (Pág. 276.)

## 28. Apéndice:

A. **Sanciones.** (Pág. 277.)

B. **Inserciones de los señores diputados.**

1. **Brizuela del Moral.** (Pág. 305.)
2. **Conesa.** (Pág. 306.)
3. **Costa.** (Pág. 313.)
4. **Estévez.** (Pág. 314.)
5. **González (J. V.).** (Pág. 315.)
6. **González (J. V.).** (Pág. 316.)
7. **González (J. V.).** (Pág. 317.)
8. **González (J. V.).** (Pág. 317.)
9. **González (J. V.).** (Pág. 318.)
10. **Madera.** (Pág. 319.)
11. **Madera.** (Pág. 320.)
12. **Martínez (S.).** (Pág. 321.)
13. **Mercado.** (Pág. 321.)
14. **Mestre.** (Pág. 322.)
15. **Monfort.** (Pág. 323.)
16. **Monfort.** (Pág. 324.)
17. **Nazario.** (Pág. 324.)
18. **Nazario.** (Pág. 325.)
19. **Nazario.** (Pág. 325.)
20. **Rossi.** (Pág. 326.)
21. **Rossi.** (Pág. 326.)
22. **Rossi.** (Pág. 327.)
23. **Scaglia.** (Pág. 327.)
24. **Troiano.** (Pág. 328.)
25. **Tundis.** (Pág. 328.)
26. **Tundis.** (Pág. 329.)

—En la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, a los veintitrés días del mes de noviembre de 2016, a la hora 11 y 48:

## 1

### IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

**Sr. Presidente** (Monzó). — Con la presencia de 143 señores diputados queda abierta la sesión especial convocada conforme al requerimiento efectuado por varios señores diputados en número reglamentario.

Invito a la señora diputada por el distrito electoral de Buenos Aires doña Claudia Mónica Rucci y al señor diputado por el distrito electoral de Tierra del Fuego don Oscar Anselmo Martínez a izar la bandera nacional en el mástil del recinto.

—Puestos de pie los señores diputados y el público presente, la señora diputada doña Claudia Mónica Rucci y el señor diputado don Oscar Anselmo Martínez proceden a izar la bandera nacional en el mástil del recinto. (*Aplausos en las bancas y en las galerías.*)

## 2

### HIMNO NACIONAL ARGENTINO

**Sr. Presidente** (Monzó). — Invito a los señores diputados y al público presente a entonar las estrofas del Himno Nacional Argentino, que será interpretado por el cuarteto de cuerdas de la Orquesta de Cámara del Congreso de la Nación.

—Puestos de pie, los señores diputados y el público presente entonan las estrofas del Himno Nacional Argentino. (*Aplausos en las bancas y en las galerías.*)

**Sr. Presidente** (Monzó). — Agradecemos a los integrantes del cuarteto de cuerdas de la Orquesta de Cámara del Congreso de la Nación.

## 3

### CONVOCATORIA A SESIÓN ESPECIAL

**Sr. Presidente** (Monzó). — Por Secretaría se dará lectura de la resolución dictada por la Presidencia mediante la que se convoca a sesión especial.

**Sr. Secretario** (Inchausti). — Dice así:

Buenos Aires, 21 de noviembre de 2016

VISTO la presentación efectuada por el señor diputado Nicolás Massot y otros señores diputados y señoras diputadas, por la que se solicita la realización



de una sesión especial para el día 23 de noviembre de 2016 a las 11.00 horas, a fin de considerar varios temas, y;

CONSIDERANDO los artículos 35 y 36 del Reglamento de la H. Cámara,

*El presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación*

RESUELVE:

Artículo 1° – Citar a los señores diputados y a las señoras diputadas para el día 23 de noviembre de 2016 a las 11:00 horas, a fin de considerar los siguientes temas:

1. O.D.-920: Ley de Convertibilidad. Modificación sobre actualizaciones de las deudas de dinero.

2. O.D.-786: Ley 26.815, de manejo del fuego. Sistema Federal de Manejo del Fuego. Modificación.

3. O.D.-887: Código Penal. Modificación sobre abuso sexual.

4. O.D.-926: Otorgamiento de libertades durante el proceso penal. Régimen.

5. O.D.-924: Ley 24.660, de pena privativa de la libertad. Modificación.

6. O.D.-937: Bien de familia. Modificación de los artículos 244 y 245 del Código Civil y Comercial de la Nación. Creación del Sistema Nacional de Información de los Registros de la Propiedad Inmueble.

7. O.D.-914: Oficina de Presupuesto del Congreso de la Nación - OPC. Creación.

8. 137-S.-14: Proyecto de ley en revisión por el cual se sustituye el artículo 1° de la ley 25.959, de creación de un juzgado federal de primera instancia con asiento en la ciudad de General Pico, provincia de La Pampa.

9. O.D.-904: Mensaje 85/16 de fecha 2 de agosto del año 2016 y proyecto de ley de transición del gobierno en el ámbito del Poder Ejecutivo nacional. Régimen.

10. Expediente 126-S.-16: proyecto de ley en revisión por el cual se denomina al capítulo IV bis del título III del Código Electoral Nacional: “De la campaña electoral y el debate presidencial obligatorio”.

11. O.D.-751: Investigación médica y científica del uso medicinal de la planta de cannabis y sus derivados.

12. O.D.-908: Ley 25.065, de tarjetas de crédito. Modificación.

Art. 2° – Comuníquese y archívese.

**Sr. Presidente** (Monzó). – La Presidencia informa que caducó el proyecto de ley en revisión por el que se sustituye el artículo 1° de la ley 25.959, de creación de un juzgado federal de primera instancia con asiento en la ciudad de General Pico, provincia de La Pampa, contenido en el expediente 137-S.-2014. Por lo tanto, queda excluido del temario.

Por otra parte, la Presidencia hace saber a los señores diputados que para habilitar el tratamiento del proyecto de ley en revisión por el que se denomina al capítulo IV bis, del título III del Código Electoral Nacional: “De la campaña electoral y el debate presidencial obligatorio”, se requieren los dos tercios de los votos que se emitan en razón de que no cuenta con despacho de comisión.

Se va a votar. Se requieren los dos tercios de los votos que se emitan.

–Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente** (Monzó). – Conforme con lo acordado en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria, la consideración del Orden del Día N° 751, referido a la investigación médica y científica del uso medicinal del cannabis, se adelanta al segundo lugar del temario.

## 4

### HOMENAJES

#### I

#### A LA MEMORIA DEL DOCTOR CARLOS SANTIAGO FAYT

**Sr. Presidente** (Monzó). – Para rendir un homenaje a la memoria del doctor Carlos Santiago Fayt, tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

**Sr. Negri**. – Señor presidente: en horas de la madrugada tomamos conocimiento del fallecimiento del doctor Carlos Santiago Fayt, último integrante no sólo de la Corte Suprema de Justicia de la Nación en la transición democrática, sino también de un tiempo difícil durante el que supo mantener el delicado equilibrio entre independencia de la Justicia, libertad para dictar sentencias y defensa de la democracia.

La figura del doctor Fayt sintetizaba la calidad de un notorio jurista, de un maestro de generaciones enteras abrazado esencialmente al derecho constitucional y al derecho político. En sus ejemplares sentencias, que ponían límites a la potestad del Estado, siempre tuvo presente el respeto a la autonomía de la voluntad.

Se destacó por su republicanismo y en la llamada “Noche de los Bastones Largos” renunció a su cátedra como forma de protesta ante el avance de la dictadura.

grados y vientos de 40 kilómetros por hora, por lo que cualquier chispazo causa un incendio que avanza muy rápidamente quemando todo lo que encuentra. Muchas veces ese campo o esa zona rural –que no es de nadie sino del Estado– se quema, se perjudica y nadie se hace cargo. Todos hablamos de la ley de bosques y de la ley de humedales, pero no están los recursos necesarios para implementarlas.

Acompañaré esta modificación y comprometo al presidente de la comisión para seguir trabajando en esta línea porque creo que hay cosas que se pueden seguir aportando.

**Sra. Presidenta (Giménez).** – Cedo el uso de la palabra al señor miembro informante para que responda si acepta o no la modificación propuesta por el señor diputado Closs.

**Sr. Barletta.** – Si bien compartimos lo expresado por el señor diputado Closs, creemos que lo referido a los bosques no productivos abarcados por la ley 13.273 ya está expresado claramente en el dictamen. Por lo tanto, mantenemos el texto del dictamen.

**Sra. Martínez (S.).** – Señora presidenta: solicito autorización para insertar mi exposición en el Diario de Sesiones.

**Sr. Presidente (Giménez).** – Se tendrá en cuenta su pedido, señora diputada.

Se va a votar en general y en particular en forma nominal el dictamen de la Comisión de Recursos Naturales y Conservación del Ambiente Humano recaído en el proyecto de ley en revisión por el cual se modifica la ley 26.815 del Sistema Federal de Manejo del Fuego. (Orden del Día N° 786.)

–Se practica la votación nominal.

–Conforme al tablero electrónico, sobre 181 señores diputados presentes, 180 han votado por la afirmativa.

**Sr. Secretario (Inchausti).** – Se registraron 178 votos afirmativos.

–Votan por la afirmativa los señores diputados: Abdala de Matarazzo, Abraham, Albornoz, Alegre, Alonso, Amadeo, Arenas, Argumedo, Arrieta, Balbo, Baldassi, Banfi, Barletta, Barreto, Basterra, Basse, Bermejo, Bernabey, Besada, Borsani, Bregman, Brezzo, Brizuela del Moral, Brügg, Buil, Burgos, Cáceres, Calleri, Camaño, Carlotto, Carrió, Carrizo (A. C.), Carrizo (N. M.), Casañas,

Caselles, Castro, Caviglia, Ciampini, Ciciliani, Cigogna, Cleri, Closs, Copes, Costa, Cousinet, Cremer de Busti, Daer, David, De Mendiguren, di Tullio, Díaz Roig, Dindart, Duré, Ehcósor, Fabiani, Fernández Mendía, Ferreyra, Franco, Furlan, Gallardo, García, Garré, Garretón, Gaylor, Gervasoni, Gioja, Giustozzi, Goicoechea, Gómez Bull, González (Á. G.), González (G. E.), González (J. V.), Grana, Grandinetti, Guzmán (A. E.), Hernández, Hers Cabral, Horne, Huczak, Huss, Incicco, Isa, Juárez (M. H.), Juárez (M. V.), Kosiner, Kroneberger, Kunkel, Lagoria, Lavagna, Lipovetzky, Litza, Llanos, Lopardo, López Köenig, López, Lospennato, Lotto, Lusquiños, Macías, Madera, Maquieyra, Marcucci, Martínez Villada, Martínez (A. L.), Martínez (N. D.), Martínez (S. A.), Martínez (S.), Massetani, Masso, Mazure, Mendoza (M. S.), Mendoza (S. M.), Mercado, Miranda, Molina, Monfort, Morales, Moreno, Moyano, Nanni, Navarro, Nazario, Núñez, Oliva, Olivares, Olmedo, Pastori, Pastoriza, Patiño, Pedrini, Peñaloza Marianetti, Pérez (R. J.), Petri, Pitiot, Pitrola, Poggi, Pretto, Rach Quiroga, Raffo, Ramos, Raverta, Riccardo, Risko, Rodríguez (R. M.), Roma, Roquel, Rossi, Rubin, Rucci, Ruiz Aragón, San Martín, Santillán, Scaglia, Selva, Semhan, Seminara, Snopek (A.), Snopek (G.), Soraire, Soria, Sosa, Spinozzi, Tailhade, Terada, Toledo, Tomassi, Tonelli, Torello, Torroba, Tundis, Urroz, Valdés, Vega, Villalonga, Villar Molina, Villavicencio, Wechsler, Wolff, Ziegler y Ziliotto.

**Sra. Presidenta (Giménez).** – Se deja constancia de los votos afirmativos de los señores diputados De Mendiguren, Ferreyra, Conesa, Austin y Borsani.

Queda sancionado el proyecto de ley.<sup>1</sup>

Habiendo sido modificado el texto sancionado por el Honorable Senado, el proyecto vuelve a la Cámara iniciadora.

## 15

### MODIFICACIÓN DE LA FIGURA DEL ABUSO SEXUAL

**Sra. Presidenta (Giménez).** – Corresponde considerar el dictamen de las comisiones de Legislación Penal y otras, recaído en el proyecto de ley de la señora diputada Burgos y otros señores diputados, por el que se modifica el ar-

1. Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Pág. 277.)

título 119 del Código Penal sobre abuso sexual, contenido en el expediente 5.789-D.-2016. (Orden del Día N° 887.)

**(Orden del Día N° 887)**

**Dictamen de las comisiones\***

*Honorable Cámara:*

Las comisiones de Legislación Penal y de Familia, Mujer, Niñez y Adolescencia han considerado el proyecto de ley de la señora diputada Burgos y otros señores diputados, por el que se modifica el artículo 119 del Código Penal sobre abuso sexual; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconsejan la sanción del siguiente

PROYECTO DE LEY

*El Senado y Cámara de Diputados...*

**MODIFICACIÓN DEL ARTÍCULO 119  
DEL LIBRO SEGUNDO, TÍTULO III  
DEL CÓDIGO PENAL DE LA NACIÓN**

Artículo 1° – Modifícase el artículo 119 del Código Penal de la Nación, el cual quedará redactado de la siguiente manera:

Artículo 119: Será reprimido con reclusión o prisión de seis meses a cuatro años el que abuse sexualmente de una persona cuando ésta fuera menor de trece años o cuando mediere violencia, amenaza, abuso coactivo o intimidatorio de una relación de dependencia, de autoridad, o de poder, o aprovechándose de que la víctima por cualquier causa no haya podido consentir libremente la acción.

La pena será de cuatro a diez años de reclusión o prisión cuando el abuso por su duración o circunstancias de su realización, hubiere configurado un sometimiento sexual gravemente ultrajante para la víctima.

La pena será de seis a quince años de reclusión o prisión cuando mediando las circunstancias del primer párrafo hubiere acceso carnal por vía anal, vaginal u oral o realizare otros actos análogos introduciendo objetos o partes del cuerpo por alguna de las dos primeras vías.

En los supuestos de los dos párrafos anteriores, la pena será de ocho a veinte años de reclusión o prisión si:

- a) Resultare un grave daño en la salud física o mental de la víctima;
- b) El hecho fuere cometido por ascendiente, descendiente, afín en línea recta, hermano, tutor, curador, ministro de algún culto re-

conocido o no, encargado de la educación o de la guarda;

- c) El autor tuviere conocimiento de ser portador de una enfermedad de transmisión sexual grave, y hubiere existido peligro de contagio;
- d) El hecho fuere cometido por dos o más personas, o con armas;
- e) El hecho fuere cometido por personal perteneciente a las fuerzas policiales o de seguridad, en ocasión de sus funciones;
- f) El hecho fuere cometido contra un menor de dieciocho años, aprovechando la situación de convivencia preexistente con el mismo.

En el supuesto del primer párrafo, la pena será de tres a diez años de reclusión o prisión si concurren las circunstancias de los incisos a), b), d), e) o f).

Art. 2° – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Sala de las comisiones, 8 de noviembre de 2016.

*María G. Burgos. – Silvia A. Martínez. – Gabriela B. Estévez. – Yanina C. Gayol. – Samanta M. C. Acerenza. – Gilberto O. Alegre. – Eduardo P. Amadeo. – Juan F. Brügge. – Eduardo A. Cáceres. – Ana C. Carrizo. – María S. Carrizo. – Ana I. Copes. – Victoria A. Donda Pérez. – Álvaro G. González. – Gladys E. González. – Martín O. Hernández. – Anabella R. Hers Cabral. – Mónica E. Litza. – Vanesa L. Massetani. – Luis A. Petri. – Pedro J. Pretto. – María E. Soria. – Soledad Sosa. – Susana M. Toledo.*

**INFORME**

*Honorable Cámara:*

Las comisiones de Legislación Penal y de Familia, Mujer, Niñez y Adolescencia, al considerar el proyecto de ley de la señora diputada Burgos y otros señores diputados por el que se modifica el artículo 119 del Código Penal sobre abuso sexual, creen innecesario abundar en más detalles que los expuestos en los fundamentos que lo acompañan, por los que los hacen suyos y así lo expresan.

*María G. Burgos.*

**FUNDAMENTOS**

Señor presidente:

Motiva el presente proyecto la necesidad de encontrar una solución interpretativa al concepto de “acceso carnal” contemplado en el Código Penal para los delitos de abuso sexual. El artículo 119 fue modificado e

1. Artículo 108 del reglamento.

incorporado a dicho cuerpo normativo con la sanción de la ley 25.087 del año 1999.

La redacción seleccionada por los legisladores de ese momento es un tanto compleja a la hora de interpretar el tipo penal de abuso sexual agravado cuando mediere “acceso carnal por cualquier vía” por parte del autor hacia la víctima.

Ya en ese momento se señaló de dicha complejidad por los legisladores votantes advirtiendo los problemas que efectivamente se generaron a la hora de aplicarlo en relación a la denominada *fellatio in ore*.

Así, de la versión taquigráfica de dicho tratamiento surgen intervenciones del entonces senador Jorge Yoma, que haciendo uso de la palabra expresó que la *fellatio in ore* era el problema “principal que preocupa a jueces y juristas” ya que expresó: se sigue caracterizando como abuso deshonesto la penetración del pene en la cavidad bucal de una persona cuando obviamente constituye el mismo nivel de agresión sexual que el acceso carnal.

Doctrinaria y jurisprudencialmente se ha debatido arduamente esta diferenciación y hay posturas encontradas. Así, mientras una parte reconoce a la *fellatio in ore* como acceso carnal, hay otros tantos que la reconocen como abuso sexual deshonesto y/o gravemente ultrajante.

Quienes reconocen a la *fellatio* como abuso deshonesto entienden que la fórmula “acceso carnal” utilizada por los legisladores “no puede ser tan distinta y que admita a través de una interpretación jurídica confundir la función orgánica genital, posible en forma normal a través de la receptividad de la vagina y en forma anormal por la anal pero nunca por la bucal”. En igual sentido se expresaba en España Carmona Salgado.

La posición contraria, entre los que encontramos a Carlos Fontan Balestra, no admite diferencia y la interpreta como abuso sexual con acceso carnal, conocida como “violación”.

Por otro lado, el texto propuesto impone la misma escala penal para aquellos casos en los que, sin estar incluido el acceso carnal, se somete a la víctima a iguales condiciones vejatorias, tal como la introducción de objetos, en los que sostenemos que se afecta en igual magnitud el bien jurídico de la integridad sexual.

Claro está que en ambos supuestos estamos ante un problema de interpretación y es nuestro deber dar la mayor taxatividad legal a la norma procurando brindar las herramientas necesarias para resolver dificultades interpretativas de los funcionarios a cargo de aplicarla evitando de esta forma la exposición a arbitrariedades.

Por los fundamentos expuestos, es que solicito a mis pares la aprobación del presente proyecto de ley.

María G. Burgos. – Gabriela R. Albornoz.  
– María S. Carrizo. – Eduardo R. Costa. –  
Patricia V. Giménez. – María P. Lopardo.

– Karina A. Molina. – Olga M. Rista.  
– María C. del Valle Vega. – María T.  
Villavicencio. – Waldo E. Wolff.

## ANTECEDENTE

### PROYECTO DE LEY

*El Senado y Cámara de Diputados,...*

## MODIFICACIÓN DEL ARTÍCULO 119 DEL LIBRO SEGUNDO, TÍTULO III DEL CÓDIGO PENAL DE LA NACIÓN

Artículo 1º – Modifíquese el artículo 119 del Código Penal de la Nación, el cual quedará redactado de la siguiente manera:

Artículo 119: Será reprimido con reclusión o prisión de seis meses a cuatro años el que abusare sexualmente de persona de uno u otro sexo cuando ésta fuera menor de trece años o cuando mediere violencia, amenaza, abuso coactivo o intimidatorio de una relación de dependencia, de autoridad, o de poder, o aprovechándose de que la víctima por cualquier causa no haya podido consentir libremente la acción.

La pena será de cuatro a diez años de reclusión o prisión cuando el abuso por su duración o circunstancias de su realización, hubiere configurado un sometimiento sexual gravemente ultrajante para la víctima.

La pena será de seis a quince años de reclusión o prisión cuando mediando las circunstancias del primer párrafo hubiere acceso carnal por vía anal, vaginal o bucal o realizare otros actos análogos introduciendo objetos o partes del cuerpo por alguna de las dos primeras vías.

En los supuestos de los dos párrafos anteriores, la pena será de ocho a veinte años de reclusión o prisión si:

- a) Resultare un grave daño en la salud física o mental de la víctima;
- b) El hecho fuere cometido por ascendiente, descendiente, afín en línea recta, hermano, tutor, curador, ministro de algún culto reconocido o no, encargado de la educación o de la guarda;
- c) El autor tuviere conocimiento de ser portador de una enfermedad de transmisión sexual grave, y hubiere existido peligro de contagio;
- d) El hecho fuere cometido por dos o más personas, o con armas;
- e) El hecho fuere cometido por personal perteneciente a las fuerzas policiales o de seguridad, en ocasión de sus funciones;
- f) El hecho fuere cometido contra un menor de dieciocho años, aprovechando la si-



tuación de convivencia preexistente con el mismo.

En el supuesto del primer párrafo, la pena será de tres a diez años de reclusión o prisión si concurren las circunstancias de los incisos a), b), d), e) o f).

Art. 2° – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

*María G. Burgos. – Gabriela R. Albornoz. – María S. Carrizo. – Eduardo R. Costa. – Patricia V. Giménez. – María P. Lopardo. – Karina A. Molina. – Olga M. Rista. – María Clara del Valle Vega. – María T. Villavicencio. – Waldo E. Wolff.*

**Sra. Presidenta** (Giménez). – En consideración en general.

Tiene la palabra la señora diputada por Jujuy.

**Sra. Burgos.** – Señora presidenta: en honor a la brevedad, solicito autorización a la Presidencia para insertar en el Diario de Sesiones los fundamentos del proyecto en consideración. No obstante ello, puntualizaré una reseña de la iniciativa en tratamiento.

Cabe manifestar que se tuvo a la vista el proyecto del señor diputado Olmedo para la redacción de esta iniciativa.

Este proyecto de reforma del artículo 119 del Código Penal tiene la finalidad de extender el alcance del tipo penal de la violación a supuestos, como es la *fellatio in ore*, así como la introducción de objetos por vía vaginal y por vía anal.

En 1999 se realizó una modificación y se sancionó la ley 25.087. Si bien fue una modificación importante que en su momento cambió el paradigma de su época, tal como fue redactada dejó en blanco un tipo penal.

Los señores diputados protagonistas de esa reforma fueron la señora diputada Carrió y los ex señores diputados Bravo, Coria, Fayad, Santín, Fernández Meijide, entre otros.

Esa iniciativa vino a sustituir el bien jurídico, que era el de la honestidad, por el de la integridad sexual, que era un concepto vago, ambiguo y anacrónico que no reflejaba la realidad que se estaba viviendo en esa época, pero trajo aparejada ciertas complicaciones que hoy –luego de 17 años– queremos zanjar con este proyecto.

Se produjeron importantes disensos jurisprudenciales de magistrados –hombres y mujeres del derecho– que veían esta cuestión desde distintas posiciones, sin considerar a la *fellatio in ore* como violación. Es decir que hubo posturas diferentes: una restringida o tradicional y otra amplia.

La postura restringida o tradicional expresaba abiertamente que no interpretaba como supuesto de violación a la *fellatio in ore*, siguiendo a la ciencia médica, que considera que la boca no tiene una conformación anatómica que sirva de vaso receptor a la actividad sexual, a diferencia de la vagina y del ano que sí la poseen, porque tienen glándulas que hacen que el cuerpo reaccione. Además, sostenía que si en ese momento los legisladores hubiesen querido expresarlo abiertamente, lo habrían especificado en el articulado.

La postura más amplia, contemporánea, consideraba como violación a la *fellatio in ore* porque en la redacción del artículo 19 se establecía “si mediare el acceso carnal por cualquiera de las vías”. En esa interpretación debía incluirse a la *fellatio in ore*.

Hubo fallos que ante la misma acción sentenciaron en diferentes sentidos. Podría hablar de muchos fallos y de diversas posturas jurisprudenciales y de juristas reconocidos a nivel nacional e internacional que se postulaban en cualquiera de estas dos teorías. Este proyecto viene a zanjar esas dudas al incorporar a la *fellatio in ore* como violación, así como la acción de la introducción de cualquier objeto por vía vaginal o por vía anal. De esta manera estaríamos siendo congruentes con otros proyectos y otros códigos como, por ejemplo, la legislación española.

¿Por qué deja de ser un delito hacia la integridad sexual si se penetra con otro objeto que no sea el pene? El 12 de octubre desarrollamos una reunión informativa en la comisión, con la presencia de las doctoras Barbagelata, Mabel Bianco, Chiapparrone y Paula Wachter, y al día siguiente todos nos enteramos de lo que había ocurrido con Lucía Pérez en Mar del Plata.

Lucía Pérez fue asesinada, torturada, secuestrada, drogada y empalada, y su sistema nervioso colapsó justamente por esta última acción. Ese es el vacío jurídico de nuestra legislación y esta iniciativa viene a zanjar la

cuestión. No estoy diciendo que con esto dejará de haber violaciones o se evitará este tipo de acciones totalmente inhumanas. Se trata de un paso más para cubrir ese vacío legal, a fin de establecer esas conductas repudiadas por la sociedad y que se han manifestado de muchas formas, a través de marchas tales como “Ni una menos” o “Que no te toque”.

Espero que con el acompañamiento de los señores diputados podamos sancionar esta iniciativa, a fin de dar a los jueces las herramientas necesarias para que no duden e interpreten, sino que apliquen taxativamente la ley. Esto es lo que se posibilitaría con la aprobación de este proyecto. (*Aplausos en las bancas.*)

**Sra. Presidenta** (Giménez). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Tailhade.** – Señora presidenta: nuestro bloque acompañará el dictamen sin disidencias de la comisión.

**Sra. Presidenta** (Giménez). – Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

**Sra. Litza.** – Señora presidenta: adelante el voto positivo de nuestro bloque. Nos parece importante la precisión del tipo de delito establecido en el artículo 119 del Código Penal porque el bien jurídico protegido es la integridad sexual, que como parte de la integridad y la dignidad de la persona humana, no puede ser definida según términos anatómicos o fisiológicos.

Es un error confundir sexualidad con genitalidad, y justamente incurre en él la redacción actual del artículo 119 del Código Penal. Ese error se profundiza cuando, frente a hechos aberrantes, comienza la discusión jurisprudencial y no llegamos a saber la verdad ni a la condena de los culpables, porque se corre el eje de la discusión a situaciones que tienen que ver con la anatomía o la fisiología.

Adelantamos con beneplácito nuestro voto positivo a la modificación que se está proponiendo al Código Penal.

**Sra. Presidenta** (Giménez). – Tiene la palabra la señora diputada por Córdoba.

**Sra. Estévez.** – Señora presidenta: en primer lugar, quiero expresar claramente mi apoyo al dictamen de comisión que seguramente vamos a aprobar hoy, ya que representa un avance importante en el mejoramiento de la re-

dacción de nuestro Código Penal para facilitar la intervención de los funcionarios judiciales y la sanción efectiva a los abusadores, en particular, al terminar con la ambigüedad respecto del acceso carnal por vía oral y al introducir los actos análogos a todo tipo de acceso carnal con objetos o alguna parte del cuerpo humano.

Estas modificaciones saldrán muchas de las dificultades y arbitrariedades que surgían en los procesos judiciales por abuso sexual. En este sentido, cualquier persona comprometida con la Justicia y la reparación de las víctimas de delitos sexuales no puede sino acompañar este tipo de iniciativas.

Como sabemos, las víctimas de abuso sexual suelen ser generalmente niños, niñas y adolescentes y mujeres jóvenes y adultas. Esto no es casual. Las razones radican en que este tipo de violencia es una forma específica de la violencia de género legitimada por una cultura patriarcal. En todo crimen de abuso sexual existe una relación de asimetría de poder insoslayable. Las causas de este tipo de delitos hay que buscarlas en una cultura que promueve esa desigualdad entre varones y mujeres. Por eso, no bastará con reformar el Código Penal para facilitar la búsqueda de la verdad y la justicia en cada caso judicializado, sino fundamentalmente en la prevención de este tipo de violencia y en la asistencia integral a sus víctimas y familiares. Esto, sobre todo, porque se sabe que la proporción de casos de abuso sexual que son denunciados es muy baja.

El Estado tiene un rol fundamental en la lucha contra la desigualdad entre varones y mujeres, la violencia de género y los abusos sexuales. Aunque este Congreso perfeccione al máximo el Código Penal en lo relativo al tema que nos convoca, no alcanzará si en paralelo el gobierno nacional no impulsa políticas públicas destinadas a la prevención.

Por eso no deja de resultar preocupante la hipocresía de una alianza que, mientras se promueve esta reforma legítima y sumamente positiva en este Congreso, al mismo tiempo desmantela los programas de Salud Sexual y Procreación Responsable y de Educación Sexual Integral, como así también la Dirección Nacional de Sida. Si no podemos acceder a la salud y la educación sexual para empoderarnos respecto de los derechos y la autonomía que te-

nemos sobre nuestros cuerpos y nuestra sexualidad, nunca vamos a poder frenar el círculo de la violencia de género y el abuso sexual.

Considero que el proyecto que estamos a punto de sancionar con fuerza de ley constituye un avance importante en materia penal y una respuesta acotada, pero concreta, al reclamo popular contra la violencia de género en general y el abuso sexual en particular.

Sin embargo, ratifico la necesidad de avanzar en leyes y políticas públicas integrales que no se centren únicamente en la sanción, sino fundamentalmente en la prevención de este tipo de violencias, prestando especial atención a los más vulnerables, es decir, los niños, las niñas y los adolescentes.

Solicito puntualmente que se traten los proyectos que estamos impulsando desde el bloque del Frente para la Victoria respecto del abuso sexual y de la violencia sexual contra niños, niñas y adolescentes, que presentamos la semana pasada junto con la campaña Yo no Miento y que ni siquiera fueron considerados en comisión. En consecuencia, ya que en esta Honorable Cámara hay una preocupación manifiesta en el sentido de tratar esta problemática, solicitamos que también se consideren nuestros proyectos.

Antes de finalizar, quisiera expresar mis condolencias a la familia de Estrella Belén Sánchez, una mujer trans de veinticinco años de la ciudad de Córdoba que fue asesinada el pasado 16 de noviembre, presuntamente a causa de un crimen de odio. Cuando decimos “Ni una menos” nos referimos a todas nosotras y también a las mujeres trans. Espero que así como hemos podido construir consenso para esta importantísima reforma, podamos seguir generando acuerdos para avanzar en toda la agenda pendiente en materia de equidad de género. Asimismo, puntualmente pido que se incorporen a la agenda los proyectos sobre esa temática presentados por el bloque del Frente para la Victoria, porque parece que no son tenidos en cuenta. (*Aplausos en las bancas.*)

**Sra. Presidenta** (Giménez). – Se va a votar nominalmente en general y en particular el dictamen de las comisiones de Legislación Penal y de Familia, Mujer, Niñez y Adolescencia recaído en el proyecto de ley contenido en el expediente 5.789-D.-2016, por el que se modifica

el artículo 119 del Código Penal, sobre abuso sexual (Orden del Día N° 887).

–Se practica la votación nominal.

–Conforme al tablero electrónico, sobre 185 señores diputados presentes, 184 han votado por la afirmativa.

**Sr. Secretario** (Inchausti). – Hubo 184 votos por la afirmativa y no se registraron votos por la negativa ni abstenciones.

–Votan por la afirmativa los señores diputados: Abdala de Matarazzo, Abraham, Albornoz, Alegre, Alonso, Arenas, Argumedo, Arrieta, Austin, Balbo, Baldassi, Banfi, Bardeggia, Barletta, Basterra, Basse, Bermejo, Besada, Borsani, Bregman, Brezzo, Brizuela del Moral, Brügge, Buil, Burgos, Cáceres, Calleri, Carlotto, Carrizo (M. S.), Carrizo (N. M.), Caselles, Castro, Caviglia, Ciampini, Ciciliani, Cigogna, Cleri, Closs, Conesa, Copes, Costa, Cousinet, Cremer de Busti, D’Agostino, Daer, David, De Mendiguren, de Pedro, De Ponti, di Tullio, Díaz Roig, Dindart, Doñate, Duré, Ehcósor, Estévez, Fabiani, Fernández Mendía, Ferreyra, Franco, Furlan, Gaillard, Gallardo, García, Garré, Garretón, Gayol, Gervasoni, Gioja, Giustozzi, Goicoechea, González (Á. G.), González (G. E.), González (J. V.), Grana, Grandinetti, Guzmán (A. E.), Hernández, Hers Cabral, Horne, Huczak, Huss, Incicco, Isa, Juárez (M. H.), Juárez (M. V.), Kicillof, Kirchner, Kosiner, Kroneberger, Kunkel, Lagoria, Laspina, Lavagna, Litza, Llanos, Lopardo, López Köenig, López, Lospennato, Macías, Madera, Maquieyra, Marcucci, Martínez Villada, Martínez (A. L.), Martínez (N. D.), Martínez (S.), Masin, Massetani, Masso, Mazure, Mendoza (M. S.), Mendoza (S. M.), Mercado, Miranda, Molina, Monfort, Morales, Moreno, Moyano, Nanni, Navarro, Nazario, Núñez, Oliva, Olivares, Olmedo, Pastori, Pastoriza, Patiño, Pedrini, Peñaloza Marianetti, Pérez (R. J.), Petri, Pitiot, Pitrola, Poggi, Pretto, Rach Quiroga, Raffo, Ramos, Recalde, Riccardo, Risko, Rodríguez (M. D.), Rodríguez (R. M.), Roma, Roquel, Rossi, Rubin, Rucci, Ruiz Aragón, San Martín, Santillán, Scaglia, Schmidt Liermann, Schwindt, Selva, Semhan, Seminara, Snopek (A.), Soraire, Soria, Sosa, Spinozzi, Tailhade, Terada, Toledo, Tonelli, Torello, Torroba, Troiano, Tundis, Urroz, Valdés, Vega, Villalonga, Villavicencio, Wechsler, Wisky, Wolff, Ziegler y Ziliotto.

**Sra. Presidenta** (Giménez). – Queda sancionado el proyecto de ley.<sup>1</sup>

Se comunicará al Honorable Senado.  
(*Aplausos en las bancas.*)

## 16

### LIBERTAD CONDICIONAL Y EJECUCIÓN PENAL

**Sra. Presidenta** (Giménez). – Conforme a lo acordado en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria, corresponde considerar en forma conjunta, y votar por separado, los dictámenes de la Comisión de Legislación Penal recaídos en los proyectos de ley contenidos en los expedientes 3.805-D.-2016 y 4.829-D.-2016, sobre modificación de la ley 24.660, de ejecución de la pena privativa de la libertad (Orden del Día N° 924) y los dictámenes de la Comisión de Legislación Penal recaídos en el proyecto de ley contenido en el expediente 7.420-D.-2016, sobre régimen de otorgamiento de libertades durante el proceso penal (Orden del Día N° 926).

#### (Orden del Día N° 924)

#### I

#### Dictamen de mayoría

*Honorable Cámara:*

La Comisión de Legislación Penal ha considerado los proyectos de ley de la señora diputada Litza y otras señoras diputadas, y el de los señores diputados Petri y Wolff, por los que se modifica la ley 24.660 sobre ejecución de la pena privativa de la libertad; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconseja la sanción del siguiente

#### PROYECTO DE LEY

*El Senado y Cámara de Diputados,...*

Artículo 1° – Modifíquese el artículo 1° de la ley 24.660, el que quedará redactado de la siguiente manera:

Artículo 1°: La ejecución de la pena privativa de libertad, en todas sus modalidades, tiene por finalidad lograr que el condenado adquiera la capacidad de respetar y comprender la ley, así como también la gravedad de sus actos y de la sanción impuesta, procurando su adecuada reinserción social, promoviendo la comprensión y el

apoyo de la sociedad, que será parte de la rehabilitación mediante el control directo e indirecto.

El fin y justificación de las penas es la protección de la sociedad frente al crimen con sujeción al artículo 18 de la Constitución Nacional, debiendo la ejecución de las mismas orientarse al cumplimiento de dicho propósito.

El régimen penitenciario, a través del sistema penitenciario, deberá utilizar, de acuerdo con las circunstancias de cada caso, todos los medios de tratamiento interdisciplinario que resulten apropiados para la finalidad enunciada.

Art. 2° – Modifíquese el artículo 5° de la ley 24.660, el que quedará redactado de la siguiente manera:

Artículo 5°: El tratamiento del condenado deberá ser programado, individualizado y obligatorio respecto de las normas que regulan la convivencia, la disciplina y el trabajo.

Toda otra actividad que lo integre tendrá carácter voluntario.

En todos los casos deberá atenderse a las condiciones personales y a los intereses y necesidades del condenado durante su internación y al momento de su egreso.

Toda conducta del condenado deberá ser registrada e informada para su evaluación penitenciaria y de control social.

Art. 3° – Modifíquese el artículo 6° de la ley 24.660, el que quedará redactado de la siguiente manera:

Artículo 6°: La progresividad del régimen penitenciario consiste en un proceso gradual que posibilite al interno, por su propio esfuerzo, avanzar paulatinamente hacia la recuperación de su libertad, sin otros condicionamientos predefinidos que los legal y reglamentariamente establecidos. Se basará en un programa de tratamiento interdisciplinario individualizado.

Las acciones a adoptar para su desarrollo deberán estar dirigidas a lograr el interés, la comprensión y la activa participación del interno. La ausencia de ello será un obstáculo para el progreso en el cumplimiento de la pena y los beneficios que esta ley acuerda.

Art. 4° – Modifíquese el artículo 7° de la ley 24.660, el que quedará redactado de la siguiente manera:

Artículo 7°: Las decisiones operativas para el desarrollo de la progresividad del régimen penitenciario, reunidos todos los requisitos legales y reglamentarios pertinentes, serán tomadas por:

I. El responsable del organismo técnico-criminológico del establecimiento, en lo concerniente al período de observación, planificación del tratamiento, su verificación y su actualización.

1. Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Pág. 277.)



considerando tercero, subpunto h), sobre el cuestionamiento de la prueba testimonial en general, se señaló la importancia y el respeto que merece el testimonio de las víctimas, en un pasaje que conviene citar: “En este proceso el valor de la prueba testimonial adquiere un valor singular; la naturaleza de los hechos investigados así lo determina. Es, tal vez, por ello que la totalidad de las defensas la cuestionan con argumentos que pueden sintetizarse del siguiente modo: la mayoría de los declarantes resultan alcanzados por las generales de la ley (son víctimas o parientes); son parciales y mendaces dado el compromiso ideológico con el ‘bando vencido’; mienten acerca de su militancia política; individualizan sospechosamente a personas que no conocían hasta ese momento; pormenorizan detalles minúsculos tras varios años de distancia y pese a haber estado encapuchados; la cantidad de coincidencias arroja serias dudas; las contradicciones también; media entre ellos una suerte de espíritu de secta; tomaban contacto entre sí antes de declarar y previamente pasaban por la Fiscalía para que se los asesorase; en la mayoría de los casos repetían su declaración anterior ante Conadep, ‘a la letra’. Esas objeciones merecen desecharse. La intermediación en la recepción de los testimonios, posibilitada por la oralidad, y la magnitud, coincidencia y seriedad del resto del material probatorio acopiado, favorece el examen crítico que el Tribunal ha efectuado sobre aquéllos, guiado por las siguientes pautas: 1º) La declaración testimonial es un medio de prueba que se privilegia frente a modos particulares de ejecución en los que deliberadamente se borran las huellas, o bien se trata de delitos que no dejan rastros de su perpetración, o se cometen al amparo de la privacidad. En tales supuestos a los testigos se los llama necesarios. En la especie, la manera clandestina en que se encaró la represión, la deliberada destrucción de documentos y de huellas, el anonimato en que procuraron escudarse sus autores, avala el aserto. No debe extrañar, entonces, que la mayoría de quienes actuaron como órganos de prueba revistan la calidad de parientes o de víctimas. Son testigos necesarios”.

Finalmente, no puedo dejar de manifestar que ninguna legislación por perfecta que pueda ser será efectiva si el paradigma de trabajo de los operadores del sistema penal, en el caudal de trabajo y complejidad de casos cada vez mayor, no vira desde “el caso”, “el expediente”, a adentrarse en la complejidad humana y existencial que surge en todo hecho que se investiga o juzga. Ese es el único modo que los derechos de las víctimas sean tutelados efectivamente. Que se descubran sus rostros, sus historias, sus complejidades.

Por todo lo señalado y a pesar de que, como se han encargado de puntualizar los compañeros de mi bancada del Frente para la Victoria-PJ en anteriores intervenciones, opto por dejar de lado cuestionamientos técnicos y falencias puntuales que me merece el proyecto y, en razón de coincidir con su espíritu, votaré favorablemente.

7

## INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA GONZÁLEZ (J. V.)

### **Código Penal. Modificación sobre abuso sexual**

En primer lugar voy a fundamentar mi voto en torno al proyecto que propone modificar el artículo 119 del Código Penal de la Nación, incorporado por ley 25.087 del año 1999, o sea la reforma del abuso sexual.

Entiendo que la modificación propuesta era necesaria, sin dejar de resaltar que dicha ley reflejó un avance cultural que permitió renovar el andamiaje antiguo que se escondía bajo el título de “Delitos contra la honestidad”, con el consecuente límite que se ponía al atar la defensa del bien jurídico a una posición estrictamente moral.

No menos cierto es que la redacción empleada en algunos tipos penales específicos no despejó las dudas doctrinarias y jurisprudenciales que ya incluso desde antes de la sanción de aquella legislación se planteaban y que también fueron planteadas en el debate parlamentario. Me refiero a las interpretaciones contrapuestas en torno a la calificación legal que cabe otorgar a la felación y a la introducción de objetos.

Las concepciones jurídicas y sociales más avanzadas consideran la sexualidad como un todo complejo que va mucho más allá de la mera genitalidad reproductiva. Es importante resaltar que todos los actos contra la voluntad de la persona que invaden su cuerpo merecen el tipo penal máximo de los abusos, ya que pueden resultar igual o más traumáticos para la víctima.

Como sociedad estamos marcando historia a la hora de defender los derechos de las mujeres. Claramente dentro de las luchas de “Ni una menos” está enmarcada la de la defensa de nuestra voluntad de elegir con quién estamos, dejando de ser un objeto que se muestra como trofeo o se posee por voluntad unilateral.

Como mujer, como política, como parte de un proyecto que tiene dos grandes conductoras como Eva Duarte de Perón y Cristina Fernández de Kirchner, votaré convencida de que esto representa un adelanto en la legislación de mi país.

8

## INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA GONZÁLEZ (J. V.)

### **Ley de ejecución penal**

En relación con el proyecto que modifica la ley de ejecución penal, considero importante citar al jurista Julio Herrera, que hace mucho tiempo se encargó de señalar que “Toda legislación represiva saca su valor de la manera cómo es ejecutada la pena”. Descripción ajustada a la realidad dado que, en definitiva, el de-

nuevos estándares de calidad y fortalecimiento de la democracia constitucional.

El proyecto que hoy tratamos, que cuenta con sanción del Senado, tiene como objetivo primordial regular el debate público de candidatos a la primera magistratura de la Nación Argentina y también de los candidatos a vicepresidente que los acompañen en la fórmula.

Conforme al régimen constitucional vigente, el presente proyecto viene a legislar sobre el deber de información pública en un acto electoral y al derecho a la expresión y prensa, como también al ejercicio de la sana crítica en las democracias modernas.

Así, esta norma se insertará dentro del plexo de derechos consagrados desde la Convención Americana sobre Derechos Humanos, en su artículo 13, inciso 1, pasando por la Constitución Nacional en sus artículos 14, 33, 38 y 75, incisos 22 y 31, hasta los fallos de la Corte Suprema de Justicia, como un esquema de derechos y garantías lo suficientemente amplio y concreto a la hora de disponer y permitir la expresión de las ideas y el deber de los funcionarios y candidatos a dar cuenta de sus actos y comunicar su ideario político.

En una época de multimedios, redes e información, la comunicación y el debate se vuelven medulares para la democracia, en tanto se necesita ejercer más que nunca una crítica y reflexión sobre la complejidad social y la multiplicidad de políticas públicas necesarias para la solución integral de los problemas de los argentinos.

Sólo con más actores involucrados en la discusión, más democracia es posible. Sólo con las reglas de juego claras y transparentes es posible la concreción de la República. Por eso se incorporan de modo expreso a esta dinámica participativa a la sociedad civil y al ámbito académico, bajo la autoridad de la Cámara Nacional Electoral, como claro ejemplo y demostración de que en este recinto, a partir del presente año legislativo, nos abocamos a debatir y sancionar normas que respetan y profundizan el ideario republicano de la Constitución Nacional.

Además, como si fuera poco, también incorporó una disposición federal al disponer instancias de debate en la capital y en otra ciudad del país.

Finalmente, en las sanciones al candidato por su falta de presencia en el debate, se regula de modo claro que perderá sus derechos publicitarios y se plasmará simbólicamente su inasistencia con el atril vacío, para ejemplificar el carácter antidemocrático de su personalidad y posicionamiento político.

Sin ahondar más en los detalles del presente proyecto de ley en discusión, me resta expresar el inmenso orgullo que me genera ser parte de una etapa democrática superadora de la reciente y opaca década kirchnerista. Nuestra visión propositiva nos lleva a discutir y tratar todos los temas de frente a la realidad, argumentando y discutiendo siempre, para que no queden lugar a dudas de que somos verdaderamente democráticos y suficientemente responsables para instaurar leyes que le cambien positivamente la experiencia de vida democrática a todos los argentinos.

24

## INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA TROIANO

### **Código Penal. Modificación sobre abuso sexual**

Es importante destacar que con esta modificación se clarifica la redacción actual del artículo 119, que ha dado lugar a diferentes interpretaciones en la jurisprudencia.

Siguiendo los argumentos de la doctora Barbagelata en los fundamentos de las disidencias en el anteproyecto del Código Penal de la Nación,<sup>1</sup> podemos decir que la introducción de objetos por vía vaginal o anal configura violación en el Estatuto de Roma de la Corte Penal Internacional.

El Tribunal Internacional para Ruanda estableció que las variaciones en el acto de violación pueden incluir actos que incluyen la inserción de objetos y/o uso de orificios del cuerpo que no se consideren intrínsecamente sexuales.

También podemos enumerar antecedentes normativos de derecho comparado como el caso de España, que en su Código Penal entiende que la introducción de objetos puede ser tipificada como violación. En el mismo sentido se ha legislado en Portugal y Bolivia.

En cuanto jurisprudencia, la Corte Interamericana de Derechos Humanos, en el fallo penal Castro Castro versus Perú, determinó que la violación sexual no implica necesariamente una relación sexual sin consentimiento por vía vaginal; también debe entenderse actos de penetración vaginales o anales sin consentimiento.

El bloque Socialista acompaña la sanción de este proyecto, entendiendo que es un importante avance en la legislación penal en cuanto a los delitos contra la integridad sexual.

25

## INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA TUNDIS

### **Investigación médica y científica del uso medicinal de la planta de cannabis y sus derivados**

En el día de la fecha nos encontramos debatiendo sobre la investigación médica y científica del uso medicinal de la planta cannabis y sus derivados. Deseo dejar sentada mi postura sobre el tema, adelantando que junto con mi bloque, apoyaré esta iniciativa.

Dicho tema es muy relevante y de gran importancia para nuestra sociedad, especialmente para aquellos que sufren enfermedades graves, quienes sufren de dolor y se encuentran en aislamiento, tales enfermedades como el síndrome de West o el síndrome de Dravet. Existen niños y niñas que se pasean de médico en médico, que reciben fármacos que pueden destruirles el hígado o dejarlos ciegos, que no pueden caminar ni hablar, entre otros problemas.

1. <http://www.saij.gob.ar/docs-f/anteproyecto/anteproyecto-codigo-penal.pdf> (pág. 31-313).

Algunas familias que tuvieron que enfrentar estas situaciones, luego de haber perdido toda esperanza de llevar adelante una vida digna, se encontraron con la esperanza que les brindaba el cannabis como alternativa para quienes sufrían este tipo de encefalopatías. De este modo tomaron la decisión de administrarles la planta en forma de extracto, rompiendo así con una seguidilla de fracasos terapéuticos y reduciendo de manera drástica aquellas convulsiones.

La planta de marihuana o *Cannabis sativa* tiene aproximadamente setenta compuestos químicos llamados cannabinoides. De ellos, el delta-9-THC –tetrahidrocannabinol– es el fitocannabinoide más común, el único responsable de los efectos físicos y psicoactivos del mismo, mientras que el CBD –cannabidiol– es el fitocannabinoide no psicoactivo más estudiado hasta el momento con indicaciones terapéuticas y es el eje de la discusión.

Es fundamental entender que en lugar de hablar de la legalización, debería plantearse la regularización del uso medicinal del aceite de cannabis –CBD–, para lo cual se requiere previamente educación médica e investigación seria sobre su eficacia. Se necesita además de la presencia del Estado como entidad reguladora para definir los lugares de dispensa, como centros especiales o farmacias, bajo receta médica. Más de cinco países en el mundo y veinte y tres estados de Estados Unidos tienen regulación en la materia.

Respecto de los costos, cien mililitros de este aceite cuesta aproximadamente entre doscientos y trescientos dólares y tiene una duración de dos o tres meses, dependiendo de la dosis que se suministre.

El uso terapéutico de cannabis se suele utilizar, por ejemplo, para determinados casos de epilepsia, cuyos ataques pueden durar más de treinta segundos por ciclo, esto provoca un deterioro en el estado cognitivo y normal desarrollo del niño en su capacidad de hablar, caminar y comer. Aproximadamente un 30 por ciento de los pacientes con epilepsia no responden al tratamiento con fármacos y no pueden ir a tratamiento quirúrgico, generando una mala calidad de vida y una mayor mortalidad.

En nuestro país, actualmente, la ley provincial 588, de la provincia del Chubut, incorpora el aceite de cannabis al vademécum de la salud pública para el tratamiento del síndrome de Dravet y debe ser provisto en los hospitales públicos.

Finalmente, es importante que el Estado, a través del Ministerio de Salud, cumpla con su rol de investigar su eficacia, regular su fabricación y distribución mediante dispensarios o farmacias habilitadas a tal fin, estableciendo un protocolo de tratamiento, con indicaciones precisas sobre en qué enfermedades está probada su eficacia.

La protección en la salud es una obligación del Estado. Por lo tanto, es imposible delegarle al ciudadano la plantación y elaboración de sustancias que tienen destino terapéutico.

Por las razones esgrimidas, apoyo el proyecto de ley.

26

## INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA TUNDIS

### Código Penal. Modificación sobre abuso sexual

Con motivo del debate sobre la modificación del Código Penal en el tratamiento del abuso sexual, deseo dejar sentada mi postura al respecto.

La redacción actual de la normativa penal establece que una pena para quien haya cometido sometimiento sexual gravemente ultrajante para la víctima y la agrava en caso de acceso carnal por cualquier vía. Aquí es donde los doctrinarios del derecho penal y los jueces han tenido problemas a la hora de dictar sentencia.

Ello así porque al redacción data del siglo pasado, y no es acorde a la concepción actual del abuso sexual. En ese entonces, el acceso carnal configuraba un agravante al sometimiento sexual gravemente ultrajante. Sin embargo, esto no es acorde a la ley 26.485, de protección integral para prevenir, sancionar y erradicar la violencia contra las mujeres en los ámbitos en que desarrollen sus relaciones interpersonales. En esta normativa recepta los preceptos de la convención interamericana para la erradicación y sanción de todas las formas de violencia contra la mujer.

En este sentido, la violencia sexual no es sólo aquella que implica penetración sino cualquier acción que implique la vulneración en todas sus formas, con o sin acceso genital, del derecho de la mujer a decidir voluntariamente acerca de su vida sexual o reproductiva a través de amenazas, coerción, uso de la fuerza o intimidación. Esto incluye la violación dentro del matrimonio o de otras relaciones vinculares o de parentesco, exista o no convivencia, así como la prostitución forzada, explotación, esclavitud, acoso, abuso sexual y trata de mujeres.

Casos de pública notoriedad nos han demostrado que los ataques sexuales pueden ser igual de aberrantes, haya o no penetración. Es por ello considero que el proyecto que tratamos hoy se adecua a los nuevos paradigmas vigentes en materia de derechos de las víctimas. La adecuación de la legislación será una herramienta fundamental para que los encargados de dictar sentencias puedan hacerlo sin complicarse con los famosos “tecnicismos”, que no son otra cosa que vericuetos procesales para conseguir impunidad o penas menores.

Dicho esto, deseo dejar en claro que si bien la nueva normativa será de gran ayuda, la sociedad aún tiene pendiente una modificación en la conciencia social para que todas las formas de violencia sexual sean repudiadas colectivamente.

En ese sentido, el Poder Judicial y todas las instituciones que intervienen en casos de violencia sexual deberán adaptarse a los tiempos que corren y procurar proteger a la víctima y no hacerla padecer largos procesos en donde sólo refuerza su sufrimiento.

Es por estas razones que deseo apoyar con toda seguridad esta modificación del Código Penal.