



— REPÚBLICA ARGENTINA —

DIARIO DE SESIONES

CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA NACIÓN

9ª REUNIÓN – 8ª SESIÓN ORDINARIA
(ESPECIAL REMOTA) SEPTIEMBRE 24 DE 2020

PERÍODO 138º

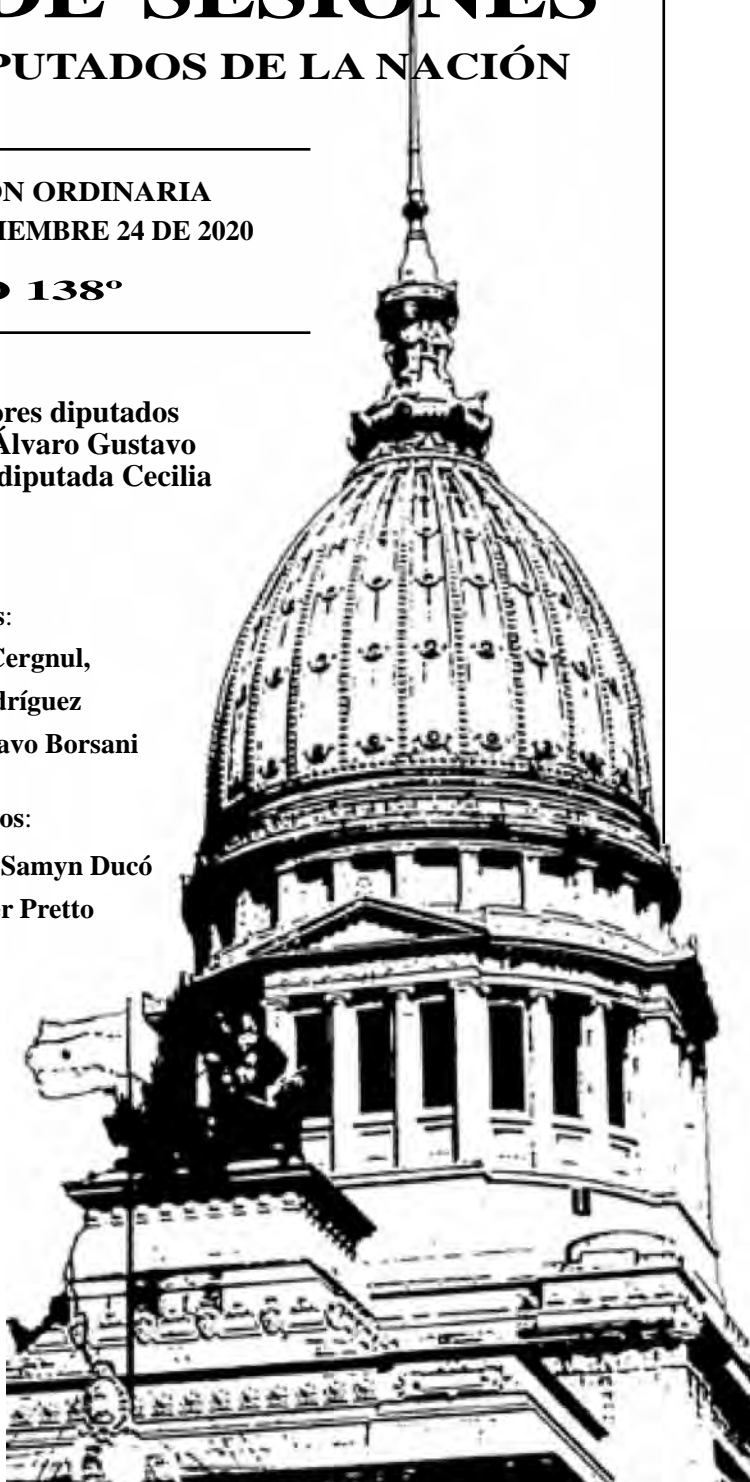
Presidencia de los señores diputados
Sergio Tomás Massa y Álvaro Gustavo
González, y de la señora diputada Cecilia
Moreau

Secretarios:

doctor **Eduardo Cerngul,**
don **Rodrigo Rodríguez**
e ingeniero **Luis Gustavo Borsani**

Prosecretarios:

licenciado **Luis Emilio Samyn Ducó**
y don **Pedro Javier Pretto**



DIPUTADOS PRESENTES:

ABDALADE MATARAZZO, Norma Amanda
 AGUIRRE, Hilda Clelia
 AICEGA, Juan
 ALDERETE, Juan Carlos
 ALLENDE, Walberto Enrique
 ALUME SBODIO, Karim Augusto
 ÁLVAREZ RODRÍGUEZ, María Cristina
 ÁLVAREZ, Felipe
 AMAYA, Domingo Luis
 ANGELINI, Federico
 ANSALONI, Pablo Miguel
 APARICIO, Alicia Noemí
 ARCE, Mario Horacio
 ASCARATE, Lidia Inés
 ASSEFF, Alberto
 AUSTIN, Brenda Lis
 ÁVILA, Beatriz Luisa
 AYALA, Aída Beatriz Máxima
 BALDASSI, Héctor
 BANFI, Karina
 BARBARO, Héctor “Cacho”
 BAZZE, Miguel Ángel
 BENEDETTI, Atilio Francisco Salvador
 BERTHONGARAY, Martín Antonio
 BERRISO, Hernán
 BERMEO, Alejandro Daniel
 BERNAZZA, Claudia Alicia
 BERTONE, Rosana Andrea
 BOGDANICH, Esteban Mateo
 BORMIOLI, Lisandro
 BRAMBILLA, Sofía
 BRAUER, Mara
 BRIEZ, María Cristina
 BRIZUELA DEL MORAL, Eduardo Segundo
 BRUE, Daniel Agustín
 BUCCA, Eduardo
 BURGOS, María Gabriela
 CACACE, Alejandro
 CÁCERES, Adriana
 CÁCERES, Eduardo Augusto
 CALIVA, Lía Verónica
 CAMAÑO, Graciela
 CAMPAGNOLI, Marcela
 CAMPOS, Javier
 CANO, José Manuel
 CANTARD, Albor Ángel
 CAPARROS, Mabel Luisa
 CARAMBIA, Antonio José
 CARNAGHI, Guillermo Oscar
 CARRIZO, Ana Carla
 CARRIZO, María Soledad
 CARRIZO, Nilda Mabel
 CARRO, Pablo
 CASARETTO, Marcelo Pablo
 CASAS, Sergio Guillermo
 CASELLES, Graciela María
 CASSINERIO, Paulo Leonardo
 CASTETS, Laura Carolina
 CERRUTI, Gabriela
 CIPOLINI, Gerardo
 CISNEROS, Carlos Aníbal
 CLERI, Marcos
 CONTIGIANI, Luis Gustavo
 CORNEJO, Alfredo
 CORNEJO, Virginia
 CORPACCI, Lucía Benigna
 CORREA, Walter
 CRESCIMBENI, Camila
 CRESTO, Mayda
 DAIVES, Ricardo Daniel
 DALDOVO, Nelly Ramona
 DE LAMADRID, Álvaro

DE MARCHI, Omar
 DEL CAÑO, Nicolás
 DEL CERRO, Gonzalo Pedro
 DEL PLÁ, Romina
 DELÚ, Melina Aída
 DI GIACOMO, Luis
 EL SUKARIA, Soher
 ENRÍQUEZ, Jorge Ricardo
 ESTÉVEZ, Enrique
 ESTÉVEZ, Gabriela Beatriz
 FAGIOLI, Federico
 FÉLIX, Omar Ch.
 FERNÁNDEZ LANGAN, Ezequiel
 FERNÁNDEZ PATRI, Gustavo Ramiro
 FERNÁNDEZ, Carlos Alberto
 FERNÁNDEZ, Eduardo
 FERNÁNDEZ, Héctor
 FERRARO, Maximiliano
 FERREYRA, Daniel Julio
 FLORES, Danilo Adrián
 FLORES, Héctor
 FRADE, Mónica Edith
 FREGONESE, Alicia
 FRIGERIO, Federico
 FRIZZA, Gabriel Alberto
 GAILLARD, Ana Carolina
 GARCÍA DE LUCA, Sebastián
 GARCÍA, Alejandro
 GARCÍA, Ximena
 GINOCCHIO, Silvana Micaela
 GIOJA, José Luis
 GODOY, Lucas Javier
 GONZÁLEZ, Álvaro Gustavo
 GONZÁLEZ, Josefina Victoria
 GONZÁLEZ, Pablo Gerardo
 GRANDE, Martín
 GROSSO, Leonardo
 GUEVARA, Francisco
 GUTIÉRREZ, Carlos Mario
 GUTIÉRREZ, Ramiro
 HAGMAN, Itai
 HEIN, Gustavo René
 HELLER, Carlos Salomón
 HERNÁNDEZ, Estela
 HERRERA, Bernardo José
 IGLESIAS, Fernando Adolfo
 IGON, Santiago Nicolás
 JETTER, Ingrid
 JOURY, María de las Mercedes
 JUEZ, Luis Alfredo
 KIRCHNER, Máximo Carlos
 KOENIG, Marcelo
 LACOSTE, Jorge Enrique
 LAMPREABE, Florencia
 LANDRISCINI, Susana Graciela
 LASPINA, Luciano Andrés
 LATORRE, Jimena
 LEITO, Mario
 LEIVA, Aldo Adolfo
 LENA, Gabriela
 LÓPEZ RODRÍGUEZ, Dante Edgardo
 LÓPEZ, Jimena
 LÓPEZ, Juan Manuel
 LOSPENNATO, Silvia Gabriela
 MACHA, Mónica
 MANZI, Rubén
 MAQUIEYRA, Martín
 MÁRQUEZ, Claudia Gabriela
 MARTIARENA, José Luis
 MARTÍN, Juan
 MARTÍNEZ, Dolores
 MARTÍNEZ, Germán Pedro
 MARTÍNEZ, María Rosa

MARZIOTTA, Gisela
 MASIN, María Lucía
 MASSA, Sergio Tomás
 MASSETANI, Vanesa Laura
 MATZEN, Lorena
 MEDINA, Gladys
 MEDINA, Martín Nicolás
 MENDOZA, Josefina
 MENNA, Gustavo
 MESTRE, Diego Matías
 MOISÉS, María Carolina
 MONALDI, Osmar Antonio
 MONTOTO, María Luisa
 MORALES GORLERI, Victoria
 MORALES, Flavia
 MOREAU, Cecilia
 MOREAU, Leopoldo Raúl Guido
 MOSQUEDA, Juan
 MOUNIER, Patricia
 MOYANO, Juan Facundo
 MUÑOZ, Rosa Rosario
 NAJUL, Claudia
 NANNI, Miguel
 NAVARRO, Graciela
 NEDER, Estela Mary
 NEGRI, Mario Raúl
 NÚÑEZ, José Carlos
 OBEID, Alejandra del Huerto
 OCAÑA, María Graciela
 OLIVETO LAGO, Paula Mariana
 ORMACHEA, Claudia Beatriz
 ORREGO, Humberto Marcelo
 OSUNA, Blanca Inés
 PAROLA, María Graciela
 PASTORI, Luis Mario
 PATIÑO, José Luis
 PENACCA, Paula Andrea
 PÉREZ ARAUJO, Hernán
 PÉRTILE, Elda
 PETRI, Luis Alfonso
 PICCOLOMINI, María Carla
 POLLEDO, Carmen
 PONCE, Carlos Ybrhain
 QUETGLAS, Fabio José
 RAMÓN, José Luis
 RAUSCHENBERGER, Ariel
 REGIDOR BELLEDONE, Estela Mercedes
 REY, María Luján
 REYES, Roxana Nahir
 REZINOVSKY, Dina
 RICCARDO, José Luis
 RITONDO, Cristian Adrián
 RIZZOTTI, Jorge
 RODRÍGUEZ SAA, Nicolás
 RODRÍGUEZ, Alejandro “Topo”
 ROMERO, Jorge Antonio
 ROMERO, Víctor Hugo
 ROSSO, Victoria
 RUARTE, Adriana Noemí
 RUIZ ARAGÓN, José Arnaldo
 RUSSO, Laura
 SAHAD, Julio Enrique
 SALVADOR, Sebastián Nicolás
 SÁNCHEZ, Francisco
 SAND, Nancy
 SAPAG, Alma Liliana
 SARGHINI, Jorge Emilio
 SARTORI, Diego Horacio
 SCAGLIA, Gisela
 SCHIAVONI, Alfredo Oscar
 SCHLERETH, David Pablo
 SCHWINDT, María Liliana
 SELVA, Carlos Américo

SIERRA, Magdalena SILEY, Vanesa SORIA, Martín SPOSITO, Ayelén STEFANI, Héctor Antonio STILMAN, Mariana SUÁREZ LASTRA, Facundo TAILHADE, Rodolfo TERADA, Alicia TONELLI, Pablo Gabriel TORELLO, Pablo TORRES, Ignacio Agustín TUNDIS, Mirta UCEDA, Marisa Lourdes UHRIG, Romina VALDES, Eduardo Félix VALLEJOS, Fernanda	VARA, Jorge VÁZQUEZ, Juan Benedicto VESSVESSIAN, Paola VIGO, Alejandra María VILAR, Daniela Marina VILLA, Natalia Soledad VIVERO, Carlos Alberto WELLBACH, Ricardo WOLFF, Waldo Ezequiel YACOBITTI, Emiliano Benjamín YAMBRÚN, Liliana Patricia YASKY, Hugo YEDLIN, Pablo Raúl YUTROVIC, Carolina ZAMARBIDE, Federico Raúl ZOTTOS, Miguel Andrés Costas ZUVIC, Mariana	AUSENTES, CON AVISO: BURYAILE, Ricardo LEHMANN, María Lucila AUSENTES, CON LICENCIA: DE MENDIGUREN, José Ignacio (autorización y licencia sin goce de haberes por cargo oficial) MARTÍNEZ VILLADA, Leonor María NO INCORPORADO (RENUNCIÓ 24/9/20): AMERI, Juan Emilio
--	---	--

—La referencia acerca del distrito, bloque y período de mandato de cada señor diputado puede consultarse en el Diario de Sesiones correspondiente a la sesión preparatoria (10ª reunión, período 137º) de fecha 4 de diciembre de 2019.

SUMARIO

1. **Izamiento de la bandera nacional.** (Pág. 4.)
2. **Himno Nacional Argentino.** (Pág. 4.)
3. **Convocatoria a sesión especial.** (Pág. 4.)
4. **Renuncia** a su banca presentada por el señor diputado Norman Darío Martínez. (Pág. 5.)
5. **Juramento e incorporación** del señor diputado electo por el distrito electoral de Neuquén, don Guillermo Oscar Carnaghi. (Pág. 5.)
6. **Designación** del señor Pedro Javier Pretto como prosecretario de Coordinación Operativa. (Pág. 5.)
7. **Designación** del señor diputado Ramiro Gutiérrez, como titular, y de la señora diputada Paula Andrea Penacca, como suplente, en el Consejo Federal para la Lucha contra la Trata y Explotación de Personas y para la Protección y Asistencia a las Víctimas, conforme ley 26.364. (Pág. 6.)
8. **Homenajes:**
 - I. A la memoria de José Ignacio Rucci. (Pág. 6.)
 - II. Al 73º aniversario de la promulgación de la ley 13.010, que consagra el voto femenino. (Pág. 9.)
 - III. Al Día Internacional contra la Explotación Sexual y la Trata de Personas. (Pág. 12.)
 - IV. A la Batalla de Tucumán. (Pág. 14.)
 - V. A la memoria de la viceintendente de la ciudad de Villa Mercedes, Verónica Bailone. (Pág. 15.)
 - VI. A los 100 años de la radio. (Pág. 16.)

VII. A los bomberos voluntarios que luchan contra los incendios forestales en el país. (Pág. 17.)

VIII. A la memoria de Atilio López. (Pág. 19.)

9. **Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado Moreau. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 19.)
10. **Cuestión de privilegio** planteada por la señora diputada Del Plá. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 21.)
11. **Manifestaciones** del señor diputado Wolff respecto FALTA TEXTO EN EL ORIGINAL. (Pág. 21.)
12. **Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado Del Caño. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 22.)
13. **Cuestión de privilegio** planteada por la señora diputada Siley. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 23.)
14. **Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado Alderete. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 24.)
15. **Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado López. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 25.)
16. **Manifestaciones** de la señora diputada Camacho respecto de la cuestión de privilegio contenida en el punto 13 de este sumario. Se aprueba una moción. (Pág. 26.)
17. **Consideración** de los dictámenes de las comisiones de Presupuesto y Hacienda y de Previsión y Seguridad Social en el mensaje 64/20 y proyecto de ley del Poder Ejecutivo sobre defensa de los activos del Fondo de Garantía de sustentabilidad del Sistema Integrado Previsional Argentino (expediente 6-P.E.-20). Orden del Día N° 91. (Pág. 27.)

18. **Suspensión** del señor diputado por el distrito electoral de Salta, don Juan Emilio Ameri, en el marco del artículo 188 del reglamento interno de la Honorable Cámara. (Pág. 52.)
19. **Continuación** de la consideración del asunto al que se refiere el número 17 de este sumario. Se sanciona. (Pág. 54.)
20. **Consideración del dictamen** de las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto y de Recursos Naturales y Conservación del Ambiente Humano en el proyecto de ley en revisión por el que se aprueba el Acuerdo Regional sobre el Acceso a la Información, la Participación Pública y el Acceso a la Justicia en Asuntos Ambientales en América Latina y el Caribe, celebrado en la ciudad de Escazú, el 4 de marzo de 2018 (76-S.-18). Orden del Día N° 93. Se sanciona definitivamente (ley 27.566). (Pág. 87.)
21. **Consideración del dictamen** de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en los proyectos de ley de la señora diputada Carro y otros (2.425-D.-20) y Camaño (1.951-D.-20) sobre prohibición de ayuda económica a empresas domiciliadas en paraísos fiscales o aquellas con probada evasión fiscal. Orden del Día N° 94. El asunto vuelve a comisión. (Pág. 148.)
22. **Consideración** de la renuncia del señor diputado Juan Emilio Ameri y de la creación de una comisión de acuerdo con las facultades delegadas por el artículo 188 del reglamento interno de la Honorable Cámara para que se expida respecto de la conducta del diputado renunciante Juan Emilio Ameri. Se aceptan ambas proposiciones. (Pág. 174.)
23. **Manifestaciones** respecto de los asuntos que quedan pendientes de consideración y que dado lo avanzado de la hora serán tratados en la próxima sesión. (Pág. 179.)
24. **Apéndice:**
 - I. Sanciones de la Honorable Cámara. (Pág. 180.)
 - II. Actas de votación nominal números 1 a 4. (Pág. 213.)
 - III. Inserciones solicitadas por los señores diputados:
 1. **Arce.** (Pág. 257.)
 2. **Bermejo.** (Pág. 257.)
 3. **Bermejo.** (Pág. 258.)
 4. **Carrizo (N. M.).** (Pág. 259.)
 5. **Estévez.** (Pág. 261.)
 6. **Martínez (M. D.).** (Pág. 261.)
 7. **Muñoz.** (Pág. 262.)

8. **Ramón.** (Pág. 263.)

9. **Ramón.** (Pág. 265.)

—En la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, a los veinticuatro días del mes de septiembre de 2020, a la hora 15 y 15:

1

IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

Sr. Presidente (Massa). — Con la presencia de 178 señores diputados y señoras diputadas de manera presencial y remota queda abierta la sesión especial conforme requerimiento efectuado por los diputados y diputadas en número reglamentario.

Invito al señor diputado nacional por el distrito electoral de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, don Facundo Suárez Lastra, a izar la bandera en el mástil del recinto.

—Puestos de pie los señores diputados y el público presente, el señor diputado don Facundo Suárez Lastra procede a izar la bandera nacional en el mástil del recinto. *(Aplausos.)*

2

HIMNO NACIONAL ARGENTINO

Sr. Presidente (Massa). — Invito a los señores y señoras legisladores y al público presente a entonar las estrofas del Himno Nacional Argentino, interpretado por la Orquesta Escuela Municipal de la ciudad de General San Martín, provincia de Mendoza, dirigida por Hugo Arcidiácono, por propuesta del señor diputado don Luis Petri.

—Puestos de pie, los señores diputados y el público presente entonan las estrofas del Himno Nacional Argentino. *(Aplausos.)*

3

CONVOCATORIA A SESIÓN ESPECIAL

Sr. Presidente (Massa). — Por Secretaría se dará lectura de la resolución dispuesta por esta Presidencia convocando a la sesión especial.

Sr. Secretario (Cernul). — Dice así:

“Buenos Aires, 22 de septiembre de 2020.

”VISTO la presentación efectuada por el diputado Máximo Carlos Kirchner y otras diputadas y diputados,

un diputado preopinante al ministro de Justicia, donde claramente, en el segundo acápite se hace referencia a concursos que están mal hechos.

Mi moción se vincula con el tratamiento efectivo en la Comisión de Asuntos Constitucionales de la cuestión de privilegio correctamente realizada por la primera diputada que hizo uso de la palabra respecto a este tema.

Sr. Presidente (Massa). – Se va a votar la moción formulada por la señora diputada Camaño respecto del tratamiento de la cuestión de privilegio planteada por la diputada Siley en la Comisión de Asuntos Constitucionales.

– Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Massa). – Por lo tanto, la cuestión de privilegio formulada por la diputada Siley será debatida en la Comisión de Asuntos Constitucionales conforme la moción de la diputada Camaño aprobada por la Honorable Cámara.

17

DEFENSA DE LOS ACTIVOS DEL FONDO DE GARANTÍA DE SUSTENTABILIDAD DEL SISTEMA INTEGRADO PREVISIONAL ARGENTINO

Sr. Presidente (Massa). – Corresponde considerar los dictámenes de las comisiones de Presupuesto y Hacienda y de Previsión y Seguridad Social recaídos en el mensaje y proyecto de ley del Poder Ejecutivo sobre Defensa de los Activos del Fondo de Garantía de Sustentabilidad del Sistema Integrado Previsional Argentino.

(Orden del Día N° 91)

I

Dictamen de mayoría

Honorable Cámara:

Las comisiones de Presupuesto y Hacienda y de Previsión y Seguridad Social han considerado el mensaje 64/20 y proyecto de ley del Poder Ejecutivo, sobre Defensa de los Activos del Fondo de Garantía de Sustentabilidad del Sistema Integrado Previsional Argentino; y han tenido a la vista el proyecto de ley de los/as señores/as diputados/as Romero V. H., Cornejo A., Cano, Cacace, Quetglas, Zamarbide, Matzen, Rizzotti, Carrizo M. S., Mestre, Arce, Carrizo A. C., del Cerro, Buryaile y Menna, sobre prórroga por cuatro años de vencimientos de capital de préstamos otorgados conforme los artículos 24, 25 y 27 de la ley 27.260 –Programa Nacional de Reparación Histórica para Jubi-

lados y Pensionados–, renegociación de la deuda pública provincial y modificación del artículo 25 de la ley de Régimen Federal de Responsabilidad Fiscal –25.917–; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconsejan la sanción del siguiente

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados,...

LEY DE DEFENSA DE LOS ACTIVOS DEL FONDO DE GARANTÍA DE SUSTENTABILIDAD DEL SISTEMA INTEGRADO PREVISIONAL ARGENTINO

TÍTULO I

Disposiciones generales

Artículo 1° – La Administración Nacional de la Seguridad Social (ANSES), por intermedio del Fondo de Garantía de Sustentabilidad del Sistema Previsional Argentino (FGS), deberá priorizar aquellas inversiones que tengan impacto directo en la economía real promoviendo la sostenibilidad del sistema previsional y de la economía argentina en general.

TÍTULO II

De los recursos del Fondo de Garantía de Sustentabilidad del Sistema Integrado Previsional Argentino

Art. 2° – Sustitúyese el artículo 28 de la ley 27.260 y sus modificatorias por el siguiente texto:

Artículo 28: A los fines de obtener los recursos necesarios para el programa se establece que el pago de las sumas previstas en el artículo 6° a beneficiarios del Sistema Integrado Previsional Argentino (SIPA) que hayan homologado judicialmente acuerdos con la Administración Nacional de la Seguridad Social (ANSES) bajo el programa establecido en la presente ley, debe ser cubierto en su totalidad, sin poder fijarse límites a los pagos, con los recursos enumerados por el artículo 18 de la ley 24.241 y sus modificatorias, y las partidas específicas asignadas para tal cometido, establecidas por las leyes de presupuesto.

Art. 3° – Extiéndese por el término de cuatro (4) años, contados desde la fecha de vigencia de la presente ley, el plazo previsto por el artículo 29 de la ley 27.260 y sus modificatorias para subsanar todas las diferencias en los topes de las inversiones previstas por el artículo 74 de la ley 24.241 y sus modificaciones.

TÍTULO III

Del financiamiento al Sistema Integrado Previsional Argentino

Art. 4° – El Fondo de Garantía de Sustentabilidad del Sistema Integrado Previsional Argentino (FGS) asistirá financieramente para el pago de los beneficios

del Sistema Integrado Previsional Argentino (SIPA) con el fin de compensar el impacto eventual en los recursos previsionales ocasionados por la pandemia de COVID-19 durante el ejercicio 2020.

El Ministerio de Economía y la Administración Nacional de la Seguridad Social (ANSES) deberán calcular dicho impacto y determinar el monto total de la asistencia financiera.

A los efectos de determinar este impacto, se considerarán los efectos de la pandemia COVID-19 sobre la recaudación de los recursos impositivos que forman parte de los ingresos de la Administración Nacional de la Seguridad Social (ANSES).

Art. 5º – El pago de la asistencia financiera dispuesta en el artículo 4º será integrado en especie con títulos públicos nacionales que formen parte del activo del Fondo de Garantía de Sustentabilidad del Sistema Integrado Previsional Argentino (FGS), debiéndose imputar estos a valor técnico.

TÍTULO IV

De las inversiones

Art. 6º – Sustitúyese el artículo 8º de la ley 26.425 y su modificatoria, el que quedará redactado de la siguiente forma:

Artículo 8º: Los recursos podrán ser utilizados únicamente para pagos de los beneficios del Sistema Previsional Argentino (SIPA) y para las operaciones permitidas por el artículo 77, segundo párrafo, de la ley 24.241 y sus modificaciones.

En los términos del artículo 15 de la ley 26.222 el activo del fondo se invertirá de acuerdo a criterios de seguridad y rentabilidad adecuados, contribuyendo al desarrollo sustentable de la economía real a efectos de garantizar el círculo virtuoso entre crecimiento económico y el incremento de los recursos de la seguridad social.

Las inversiones permitidas serán las previstas en el artículo 74 de la ley 24.241 y sus modificaciones, rigiendo las prohibiciones del artículo 75 de la citada ley y las limitaciones de su artículo 76. Queda prohibida la inversión de los fondos en el exterior.

Art. 7º – Sustitúyese el artículo 77 de la ley 24.241 y sus modificaciones por el siguiente texto:

Artículo 77: El activo del fondo, en cuanto no deba ser aplicado en la forma prevista por el artículo 8º de la ley 26.425 y su modificatoria, será depositado en entidades financieras en cuentas destinadas exclusivamente al fondo, en las que deberá depositarse la totalidad del producto de las inversiones.

De dichas cuentas solo podrán efectuarse extracciones destinadas a la realización de inversiones para el fondo, la satisfacción de cauciones

y préstamos de títulos valores con los topes del artículo 76, inciso c), y al pago de los beneficios a los que refiere el artículo 8º de la ley 26.425 y su modificatoria.

Las cuentas serán mantenidas en entidades financieras bancarias autorizadas por la ley 21.526 y sus modificaciones.

TÍTULO V

De la renegociación de los contratos con las provincias y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires

Art. 8º – Instrúyase al Poder Ejecutivo nacional para que, por intermedio de la Administración Nacional de la Seguridad Social (ANSES) y en un plazo de noventa (90) días, renegocie los contratos de préstamos conferidos acorde los acuerdos ratificados por los artículos 24 y 25 de la ley 27.260, suscribiendo acuerdos de refinanciación en los siguientes términos y condiciones:

- i) Monto del acuerdo: la suma de las amortizaciones de principal y los intereses devengados proporcionales a la fecha de refinanciamiento de cada amortización correspondientes a los años 2020 y 2021. Cada amortización será refinanciada bajo el acuerdo a partir de su fecha de vencimiento.
- ii) Plazo: será de ocho (8) meses a contar desde la fecha de suscripción del acuerdo. El Poder Ejecutivo nacional podrá ampliar este plazo.
- iii) Amortización: el capital refinanciado por medio de los acuerdos se cancelará íntegramente al vencimiento.
- iv) Intereses: la tasa aplicable será la tasa de interés para depósitos a plazo fijo de más de pesos un millón (\$ 1.000.000) de treinta (30) días a treinta y cinco (35) días –Badlar Bancos Privados– o aquella que en el futuro la sustituya. Los intereses serán pagaderos íntegramente al vencimiento.

Para asegurar el cumplimiento de las obligaciones, la jurisdicción cederá en garantía las sumas que le corresponda percibir por el Régimen de Coparticipación Federal de Impuestos, de acuerdo con lo establecido por los artículos 1º, 2º y 3º del Acuerdo Nación-Provincias sobre Relación Financiera y Bases de un Régimen de Coparticipación Federal de Impuestos, ratificado por la ley 25.570.

Los acuerdos de refinanciación deberán incluir una opción de conversión del capital adeudado a un bono con vencimiento a mediano plazo, sujeto a términos y condiciones a ser definidos por el Poder Ejecutivo nacional.

La opción de conversión podrá ser ejercida por las provincias antes de la fecha de vencimiento del acuerdo de refinanciación y será extensible al saldo del ca-

pital adeudado bajo los contratos de préstamos conferidos acorde los acuerdos ratificados por los artículos 24 y 25 de la ley 27.260.

Art. 9º – Facúltase a la ANSES-FGS a suscribir toda documentación y/o instrumentos complementarios, tales como actas, actas acuerdo, contratos y convenios que resulten necesarios para materializar lo establecido en el artículo 8º.

Art. 10. – Los acuerdos de refinanciación que se firmen con cada provincia y con la Ciudad Autónoma de Buenos Aires entrarán en vigencia una vez cumplido el procedimiento establecido en su Constitución para la ratificación por sus respectivas legislaturas.

TÍTULO VI

De los créditos ANSES

Art. 11. – Dispónese que la ANSES-FGS no efectúe capitalización de intereses en los créditos vigentes cuyos cobros hayan sido suspendidos a partir del 1º de enero de 2020.

La reanudación del cobro de las cuotas se hará desde la cuota siguiente que correspondía abonar al tomador del crédito cuando quedó suspendido el pago, respetando las condiciones financieras originales en las que el crédito fue otorgado, con las modificaciones acordadas que hubieran favorecido al deudor.

TÍTULO VII

Del fondo fiduciario público

Art. 12. – Constitúyese el fondo fiduciario público denominado Programa de Inversiones Estratégicas cuyo objeto será invertir en sectores estratégicos para el Estado nacional fomentando la generación de empleo como política de desarrollo económico en pos de la sostenibilidad de la economía real.

Art. 13. – A los efectos de la presente ley, los siguientes términos tendrán el significado que a continuación se indica:

- a) Fiduciante: es el Estado nacional en cuanto transfiere la propiedad fiduciaria de los bienes fideicomitidos al fiduciario con el destino exclusivo e irrevocable al cumplimiento de la presente ley y del contrato de fideicomiso respectivo;
- b) Fiduciario: es el Banco de Inversión y Comercio Exterior (BICE) como administrador de los bienes que se transfieren en fideicomiso con el destino exclusivo e irrevocable que se establece en la presente norma, cuya función será administrar los recursos del fideicomiso de conformidad con las pautas establecidas en el contrato de fideicomiso y las instrucciones dispuestas por el comité ejecutivo del fideicomiso y/o quien este designe en su reemplazo;
- c) Comité ejecutivo del fideicomiso: es el encargado de fijar las condiciones, impartir ins-

trucciones y/o autorizar en forma previa las actividades a cargo del fiduciario y efectuar su seguimiento;

- d) Beneficiario: es el fiduciante, en los términos establecidos en el contrato respectivo u otros que determine el Poder Ejecutivo nacional;
- e) Fideicomisario: es ANSES-FGS como propietario final de los bienes fideicomitidos al vencimiento del fideicomiso.

Art. 14. – El fondo fiduciario público tendrá una duración de veinte (20) años, contados desde la fecha de su constitución mediante la celebración del correspondiente contrato de fideicomiso y a su vencimiento la propiedad de los bienes fideicomitidos quedará en poder de la ANSES-FGS en su carácter de fideicomisario.

Art. 15. – El comité ejecutivo estará integrado por el ministro de Economía, quien lo presidirá; el ministro de Desarrollo Productivo; la dirección ejecutiva de la Administración Nacional de la Seguridad Social; dos (2) diputados o diputadas en representación de los dos bloques con mayor cantidad de integrantes de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación y dos (2) senadores o senadoras en representación de los dos bloques con mayor cantidad de integrantes del Honorable Senado de la Nación.

Art. 16. – El patrimonio del fondo fiduciario público estará constituido por los bienes fideicomitidos, que en ningún caso constituyen ni serán considerados como recursos presupuestarios, impositivos o de cualquier otra naturaleza que ponga en riesgo el cumplimiento del fin al que están afectados, ni el modo u oportunidad en que se realice.

Dichos bienes son los siguientes:

- a) Los ingresos obtenidos por emisión de valores fiduciarios de deuda que emita el fiduciario con el aval del Tesoro nacional y en los términos establecidos en el contrato y/o prospecto respectivo;
- b) El producido de sus operaciones, la renta, frutos e inversión de los bienes fideicomitidos;
- c) Los ingresos provenientes de otros empréstitos que contraiga, pudiendo garantizarlos con bienes del fondo fiduciario público;
- d) Otros recursos provenientes del Tesoro nacional que sean específicamente destinados al fondo fiduciario público;
- e) Otros aportes, contribuciones, subsidios, legados o donaciones específicamente destinados al fondo fiduciario público.

Art. 17. – Los bienes fideicomitidos se destinarán a financiar las inversiones consideradas estratégicas por el comité ejecutivo.

Art. 18. – Exímese al fondo fiduciario público y al fiduciario, en sus operaciones relativas al fondo, de

todos los impuestos, tasas y contribuciones nacionales existentes y a crearse en el futuro.

Se invita a las provincias y a la Ciudad Autónoma de Buenos Aires a adherir a la eximición de todos los tributos aplicables en su jurisdicción en iguales términos a los establecidos en el párrafo anterior.

Art. 19. – Facúltase al Ministerio de Economía, al Ministerio de Desarrollo Productivo y a la dirección ejecutiva de la Administración Nacional de la Seguridad Social a aprobar conjuntamente el contrato de fideicomiso, dentro de los veinte (20) días de la sanción de la presente ley.

Art. 20. – El comité ejecutivo dictará su propio reglamento interno de funcionamiento, dentro de los treinta (30) días de la entrada en vigencia de la presente ley.

Art. 21. – Dispónese que la ANSES-FGS invertirá hasta la suma de pesos cien mil millones (\$ 100.000.000.000) en el fondo fiduciario público.

Esta inversión podrá ser suscrita en efectivo o en especie, de acuerdo con lo que determine el comité ejecutivo.

Los valores fiduciarios de deuda que se integren con recursos del Fondo de Garantía de Sustentabilidad del Sistema Previsional Argentino no podrán tener un rendimiento menor al resultante de aplicar una tasa nominal anual del uno por ciento (1 % TNA) sobre el capital ajustado por el coeficiente de estabilización de referencia (CER) que elabora el Banco Central de la República Argentina (BCRA).

Los intereses serán pagaderos anualmente y la amortización de capital será al vencimiento.

Las inversiones que realice la ANSES-FGS en el fondo fiduciario público serán computadas como parte del inciso 1 del artículo 74 de la ley 24.241 y sus modificaciones.

TÍTULO VIII

De las políticas y acciones del ejercicio de los derechos societarios

Art. 22. – La Administración Nacional de la Seguridad Social entenderá en la determinación y ejecución de las políticas y acciones que hacen al ejercicio de los derechos societarios de las participaciones accionarias, tenedores de deuda de empresas, fideicomisos y/o fondos comunes de inversión, donde tenga tenencias accionarias el Fondo de Garantía de Sustentabilidad del Sistema Previsional Argentino (FGS).

Asimismo, dictará las normas que resulten necesarias con el fin de regular la designación, función, responsabilidad, actuación y remuneración de los y las representantes que sean designados o designadas en virtud de las tenencias accionarias.

Art. 23. – La designación y actuación del director societario o de la directora societaria, por las acciones o participaciones societarias de la ANSES-FGS no re-

sultarán alcanzadas por el artículo 264, inciso 4, de la Ley General de Sociedades, 19.550, t. o. 1984 y sus modificaciones.

En caso de tratarse un tema en el directorio social vinculado a la competencia funcional del director o de la directora como funcionario público o funcionaria pública, deberá hacerlo saber al directorio y a los síndicos o las síndicas y abstenerse de intervenir en la votación.

Los directores o las directoras quedan exceptuados y exceptuadas de las incompatibilidades previstas por el Poder Ejecutivo nacional en el Régimen sobre Acumulación de Cargos, Funciones y/o Pasividades para la Administración Pública Nacional, aprobado por el decreto 8.566 del 22 de septiembre de 1961, sus modificatorios y complementarios y/o el que en el futuro lo reemplace.

Los directores o las directoras que se encuentren ejerciendo otra función pública dentro del ámbito provincial o de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, deberán atenerse a lo dispuesto en las respectivas legislaciones y posibles requisitos adicionales y/o complementarios a los efectos de su compatibilidad.

Art. 24. – Créase el Fondo de Afectación Específica para la Recuperación, la Producción y el Desarrollo Argentino, bajo la administración de la Administración Nacional de la Seguridad Social, el cual estará integrado con la transferencia de los honorarios que perciban los funcionarios públicos designados o las funcionarias públicas designadas como directores o directoras en las sociedades, fideicomisos o fondos comunes de inversión donde el fondo de garantía de sustentabilidad tenga participación accionaria, como así toda otra transferencia que disponga dicha administración. La Administración Nacional de la Seguridad Social (ANSES) dictará las normas reglamentarias que resulten necesarias para el funcionamiento de dicho fondo.

Art. 25. – Deróganse los artículos 35, 36, 37 y 38 del decreto 894 del 27 de julio de 2016 y su modificatorio, así como también toda otra norma que sea contraria o incompatible con las disposiciones de la presente.

Art. 26. – Las disposiciones de la presente ley entrarán en vigencia el día siguiente al de su publicación en el Boletín Oficial de la República Argentina.

Art. 27. – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

15 de septiembre de 2020.

Carlos S. Heller. – Marcelo P. Casaretto.
– Ariel Rauschenberger. – Florencia Lampreabe. – Juan Mosqueda. –
Alejandro D. Bermejo. – Norma A. Abdala de Matarazzo. – Hilda C. Aguirre. –
Rosana A. Bertone.* – Nilda M. Carrizo. –*

* Integra dos (2) comisiones.

Sergio G. Casas. – Paulo L. Cassinerio. – Marcos Cleri. – Lucía B. Corpacci. – Federico Fagioli. – Omar C. Félix. – Eduardo Fernández. – Gustavo R. Fernández Patri.* – Daniel J. Ferreyra. – José L. Gioja. – Pablo G. González. – Itai Hagman. – Estela Hernández. – Susana G. Landriscini. – Mario Leito. – José L. Martiarena. – Germán P. Martínez. – María L. Masin. – Leopoldo R. Moreau. – Graciela Navarro. – Blanca I. Osuna. – Elda Pértile. – Carlos Y. Ponce. – José L. Ramón. – Jorge A. Romero. – Victoria Rosso. – Diego H. Sartori. – Fernanda Vallejos. – Carlos A. Vivero.*

INFORME

Honorable Cámara:

Las comisiones de Presupuesto y Hacienda y de Previsión y Seguridad Social han considerado el mensaje 64/20 y proyecto de ley del Poder Ejecutivo, sobre defensa de los activos del Fondo de Garantía de Sustentabilidad del Sistema Integrado Previsional Argentino; y han tenido a la vista el proyecto de ley de los/as señores/as diputados/as Romero V. H., Comejo A., Cano, Cacace, Quetglas, Zamarbide, Matzen, Rizzotti, Carrizo M. S., Mestre, Arce, Carrizo A. C., del Cerro, Buryaile y Menna, sobre prórroga por cuatro años de vencimientos de capital de préstamos otorgados conforme los artículos 24, 25 y 27 de la ley 27.260 –Programa Nacional de Reparación Histórica para Jubilados y Pensionados–, renegociación de la deuda pública provincial y modificación del artículo 25 de la ley de Régimen Federal de Responsabilidad Fiscal –25.917–.

Luego de analizar la iniciativa y considerando la emergencia imperante en el marco de la pandemia del COVID-19, acuerdan que resulta indispensable promover medidas que apunten a la recuperación de la economía real pospandemia, la sostenibilidad del sistema previsional y la preservación del empleo.

Por tal motivo, resuelven incorporar modificaciones sugeridas por los legisladores, más las que expondrá el miembro informante, sin alterar el espíritu del mismo y aconsejan dictaminar favorablemente y proceder con la sanción del proyecto de ley.

Carlos S. Heller.

II

Dictamen de minoría

Honorable Cámara:

Las comisiones de Presupuesto y Hacienda y de Previsión y Seguridad Social han considerado el

mensaje 64/20 y proyecto de ley del Poder Ejecutivo, sobre defensa de los activos del Fondo de Garantía de Sustentabilidad del Sistema Integrado Previsional Argentino; y han tenido a la vista el proyecto de ley de los/as señores/as diputados/as Romero, Comejo, Cano, Cacace, Quetglas, Zamarbide, Matzen, Rizzotti J., Carrizo M. S., Mestre D. M., Arce, Carrizo, Del Cerro, Buryaile y Menna, sobre prórroga por cuatro años de vencimientos de capital de préstamos otorgados conforme los artículos 24, 25 y 27 de la ley 27.260 –Programa Nacional de Reparación Histórica para Jubilados y Pensionados–, renegociación de la deuda pública provincial y modificación del artículo 25 de la ley de Régimen Federal de Responsabilidad Fiscal –25.917–; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconsejan no acompañar el proyecto traído a consideración.

Nicolás Del Caño.

INFORME

Honorable Cámara:

El proyecto de ley que se presenta como defensa de los activos del Fondo de Garantía de Sustentabilidad del Sistema Integrado Previsional Argentino y como un “blindaje” de los fondos de los jubilados, lejos está de perseguir un objetivo de defender los ingresos presentes y futuros de los jubilados y pensionados, ni tampoco de garantizar la sustentabilidad del sistema previsional.

Bajo este título, en apariencia protector de los activos de las jubiladas y los jubilados, se pretende ocultar una política sistemática de todos los gobiernos de saqueo a los recursos de la ANSES. Desde la constitución del Fondo de Garantía de Sustentabilidad (FGS) en el año 2007 en ningún momento tuvo como beneficiarios a sus acreedores: los más de 6 millones de jubiladas y jubilados del sistema previsional argentino. Si el activo del FGS llegó a rondar los 67 mil millones de dólares, en la actualidad apenas se valúa en torno a los 32 mil millones de dólares producto de las sucesivas devaluaciones de la moneda. A su vez, el 67 % de los activos corresponde a títulos públicos debido al financiamiento del fisco.

Asimismo, se pretende con dicho proyecto desconocer el vaciamiento de los recursos de la ANSES del la cual fueron partícipes directos e indirectos los distintos bloques políticos mayoritarios hoy nucleados en el Frente de Todos y en Juntos por el Cambio, un desfinanciamiento permanente que luego es utilizado como argumento por los gobiernos para aplicar planes de ajuste sobre los haberes reales y de subsidio a los empresarios. Entre ellos debe mencionarse la reforma de la ley de movilidad previsional en 2017 (Ley de Reforma Previsional, 27.426), que implicó un robo a los jubilados, y nuevamente tres años más tarde otro

* Integra dos (2) comisiones.

intento de reforma de la movilidad previsional en la actualidad, así como directamente su suspensión desde diciembre de 2019 bajo la aplicación de la Ley de Solidaridad y Reactivación Productiva, 27.541, para reemplazarla por incrementos arbitrarios por decreto que han socavado el poder adquisitivo de los haberes y de todas las prestaciones del SIPA (pensiones no contributivas, asignaciones familiares, asignaciones universales por hijo, entre otras) negando el derecho adquirido puesto que la inflación a reparar es la ocurrida seis meses antes. La inflación del último semestre de 2019, un año que culminó con el 53,4 % de aumentos de precios fue confiscada mediante los aumentos por decreto del gobierno del presidente Alberto Fernández, por los cuales, solo en el primer semestre de 2020, los jubilados perdieron entre 6 y 15 % en relación a lo que debieron recibir por la ley vigente.

El proyecto de ley es tan contradictorio en su naturaleza que, por un lado, se plantea un “blindaje” de los activos del FGS al eximir de la responsabilidad de atender los pagos vinculados con la “reparación histórica” de acuerdo al artículo 28 de la ley 27.260 y sus modificatorias y transferir esa operatoria al financiamiento corriente del Sistema Integrado Previsional Argentino (SIPA) mediante el Tesoro nacional. Pero por otro lado se le asigna la atribución de asistir financieramente al SIPA para cumplir el pago de los beneficios ordinarios debido al “impacto eventual de los recursos previsionales ocasionados por la pandemia de COVID-19 durante el ejercicio 2020”. ¿Qué significa que el daño de esos recursos se debe a “la pandemia de COVID-19”? ¿En qué medida el derrumbe de los recursos del SIPA en 2020, compuestos en más de la mitad por aportes personales y contribuciones patronales, es decir, por una parte del producto del trabajo de los trabajadores que no se abona directamente en salario sino que se destina a cubrir sus futuras jubilaciones –salario diferido–, se debe a la pérdida de recaudación a causa de la caída de la actividad económica y en qué medida ese derrumbe se produjo a causa de las propias políticas impartidas por el Poder Ejecutivo para subsidiar a las empresas, desfinanciando conscientemente a la ANSES? La exención del 95 % del aporte patronal a miles de empresas y la anulación directa de todo aporte social previsional a los trabajadores suspendidos (750.000) implementados por el gobierno han resultado demoledores para las finanzas de la ANSES. En este caso hacemos referencia a la reducción del pago del 95 % de las contribuciones patronales con destino al SIPA establecidas en el artículo 8º del decreto del Poder Ejecutivo nacional 297/20 (sanción del aislamiento social, preventivo y obligatorio) y su resolución reglamentaria del Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social 219/20, en su artículo 5º, así como en el artículo 2º del decreto del Poder Ejecutivo nacional 332/20, que establece la reducción o postergación de hasta un 95 % del pago de las contribuciones patronales. Asimismo, debe considerarse la Ley de Moratoria, 27.562, votada en

este mismo recinto, que condona la deuda de numerosas empresas sin importar su capacidad contributiva y que, como dijo hasta el mismo presidente de la Cámara de Diputados, permitía beneficiar a patronales como la estafadora Vicentin con el alivio de deudas con el fisco entre las que también se encuentran las deudas previsionales. Tengamos en cuenta que una gran parte de esas deudas de aportes no rendidos al ANSES constituyen un robo al trabajador porque la empresa es mero agente de retención de un aporte que luego no transfiere a la ANSES.

La reducción de aportes patronales operada desde Menem-Cavallo no ha hecho más que profundizarse bajo todos los gobiernos que le sucedieron, agravando la situación de la ANSES hasta el día de hoy. A ello debe sumarse el extendido trabajo informal o no registrado, que alcanza a un 40 % de la clase obrera ocupada en nuestro país, y es otra vía de desfinanciamiento del sistema previsional.

El proyecto de ley de Defensa de los Activos del FGS se limita a delegar al Ministerio de Economía y la ANSES el cálculo del “impacto de la pandemia” y determinar el monto total de la asistencia financiera que se realizará desde el FGS sin capacidad de control ni de decisión alguna por sus principales interesados: los jubilados, los trabajadores y sectores populares, y ni siquiera por parte de los legisladores que componemos las comisiones de previsión social de ambas Cámaras del Congreso. Nuestro planteo estratégico en relación a la administración de la ANSES es que sus fondos sean administrados por los verdaderos dueños de sus tenencias, mediante un directorio electo por trabajadores y jubilados.

Otra prueba de que este proyecto no tiene como objetivo real la defensa del FGS es que el problema que supuestamente viene a resolver data de mucho tiempo antes, relativo en teoría a la inminente utilización de la venta de sus activos para financiar el pago del programa de reparación histórica (artículo 28 de la ley 27.260); no obstante, lo que disparó que el proyecto se presente con urgencia el 19 de agosto del corriente año fue el conflicto por la deuda de distintas provincias con la ANSES, que tenía pronta fecha de vencimiento. Ese es el verdadero trasfondo del proyecto de ley presentado por el Ejecutivo, tras lo cual se encolumnan las exigencias del Fondo Monetario Internacional (FMI) de habilitar la disposición de los recursos del FGS para el financiamiento de prestaciones ordinarias y otras inversiones corrientes del Tesoro para liberar recursos para el pago de la deuda externa. La consecuencia es que se sigue financiando endeudamiento con el dinero robado a los jubilados.

Si se quisieran revertir los profundos daños realizados a la caja de los jubilados, a su fondo de garantía y a sus fuentes de financiamiento, se empezaría por la propia Ley de Reparación Histórica que este proyecto de ley dice cuestionar, en donde se eliminó el destino del 15 % de la masa bruta de ingresos coparticipables

con destino al SIPA. Se revertiría la reducción de contribuciones patronales que pegó un nuevo salto con la ley de reforma tributaria 27.430 de 2017, la eliminación de la asignación específica del impuesto a las ganancias y las sucesivas reducciones de las alícuotas de las últimas décadas, empezando por el recorte de 8 puntos de las alícuotas contributivas por el menemismo en los años 90 y el ministro de Economía neoliberal Domingo Cavallo.

Cabe recordar que las provincias ahora interesadas en licuar sus deudas con el FGS mientras llevan a la baja la tasa de sustitución de los haberes provinciales y municipales con un profundo ajuste –armonización–, y los bloques políticos que hoy se disponen a firmar este proyecto de ley son los mismos que dieron su aval al pacto fiscal de 2016 que se legalizó como anexo de la reparación histórica. Pretenden seguir saqueando los recursos de los jubilados bajo el paraguas de una supuesta “defensa” de los activos del FGS. Los responsables son los mismos bloques políticos y diputados que posteriormente votaron el presupuesto 2019 (prorrogado por el gobierno actual al año 2020) en donde se avaló el plan de ajuste impuesto por el FMI en el año 2018 y en el que se incluyó a pedido de este organismo una modificación regresiva del destino de los fondos del FGS permitiendo directamente la venta de sus activos. Esto fue así mediante el artículo 39 de la ley 27.467 (de presupuesto 2019), que considera a los recursos del “blanqueo” de la reparación histórica como parte del FGS, y el artículo 117, que considera a los recursos del FGS como “recursos de capital” de la ANSES. De esta manera la venta de los “recursos de capital” se transformó directamente en financiamiento de la ANSES y comenzó a poder utilizarse para financiar el déficit del Estado. Así pudimos corroborarlo el año pasado a partir de los propios datos abiertos publicados por el ex Ministerio de Hacienda, en el que al menos entre junio y octubre de 2019 se vendieron (por primera vez) acciones de empresas privadas nacionales por \$ 64.165 millones, casualmente en el momento en que la moneda nacional sufrió una brutal devaluación. ¿En qué se usó el dinero obtenido por la venta de acciones? ¿Por qué no se investiga y se revierte esta política de liquidación de los activos sin un beneficio para los jubilados? Cabe recordar que, precisamente en los últimos 4 años, el poder adquisitivo de los haberes se redujo más de 20 puntos porcentuales, por lo cual lo último que sucedió es que la utilización del FGS sea la “defensa de la cuantía” de las prestaciones previsionales. La venta de activos financieros del FGS en dólares para calmar el mercado cambiario y reducir su “brecha” entre el dólar informal y el formal ha seguido bajo este gobierno, lesionando su valor en términos reales.

Quedaron así expuestas las verdaderas intenciones de la reparación histórica: beneficiar a las grandes patronales, evasores y fugadores de capital con una condonación de deudas, un “blanqueo” y una disminución de los impuestos a bienes personales. Por

otro lado, para reducir la litigiosidad de centenares de miles de juicios previsionales, ofreciendo renunciar a ellos mediante una reducción de los derechos de los jubilados, extorsionando con la necesidad perentoria para sobrevivir de quien percibe haberes muy lejanos a la canasta básica de la tercera edad. Nunca fue pensada como una medida para favorecer a los jubilados. No hay ningún motivo por el cual ahora debamos pensar que este nuevo proyecto de ley se proponga beneficiar a los jubilados, toda vez que en lugar de repudiar el accionar ruinoso del Fondo Monetario Internacional en nuestro país, el gobierno nacional continúa encaminando un proceso de renegociación de la deuda con dicho organismo, tras haber procedido al rescate de los bonistas que quebraron al país mediante el reciente canje, monitoreado y saludado por el FMI, como así también por las potencias acreedoras del Club de París. Al contraerse este endeudamiento con el FMI mediante un crédito *stand by* de 57.000 millones de dólares “se violaron de forma manifiesta todos los procedimientos legales y de procedimiento establecidos para la toma de decisiones públicas en este campo”, como denunciaron, con dos recursos de amparo y tres reclamos administrativos que nunca fueron debidamente respondidos por la Corte Suprema de Justicia, los abogados Andrés Bernal, Augusto Martinelli y Francisco Verbic, de la Coordinadora de Abogados/as de Interés Público.

En el acuerdo suscrito con el FMI en el año 2018 (cuya letra se expresa en el memorándum de entendimiento, el único documento público pero de validez legal nula), se argumentaba la liquidación en 20 años de todos los activos del FGS, a razón de un monto equivalente al 0,4 % del producto bruto interno por año. Señaló entonces el memorándum: “Por el momento, el valor de los activos de los fondos de pensiones transferidos en 2008 se distribuirá a lo largo del tiempo como ingreso para compensar parcialmente el gasto futuro en pensiones. En particular, el monto se dividirá por la expectativa de vida promedio de los contribuyentes a esos esquemas en 2018, es decir, 20 años. El límite en el importe a reconocer como ingresos será del 0,4 % del PBI por año”. Inmediatamente esta exigencia del FMI se incorporó en la ley de presupuesto 2019 de la forma arriba detallada. ¿Cuál es la negociación que lleva adelante ahora el gobierno de Fernández con el organismo?, ¿se continuará con dicha política? ¿O el actual proyecto de ley que establece en su título VII la creación de un fondo fiduciario público con una vigencia de 20 años, que será asignado a cargo del Banco de Inversión y Comercio Exterior (BICE) como administrador de los bienes que se transfieren en fideicomiso, es parte de una readecuación de los términos de ese contrato con el FMI? Todos sabemos que en la agenda de reforma previsional del FMI, de manera planetaria, para todos los países especialmente deudores, está la elevación de la edad, la disminución de la tasa de sustitución, la anulación de los regímenes especiales y la mencio-

nada armonización de las cajas provinciales que aún conservan sistemas superiores de jubilación que el SIPA y la eliminación del llamado “doble beneficio”, que es la pensión por fallecimiento del cónyuge, que literalmente permite sobrevivir a centenares de miles de jubiladas y jubilados.

Otro de los argumentos que esgrimen las distintas administraciones nacionales desde que se constituyó el FGS es que una parte de su cartera de activos está compuesta de participaciones que el Estado nacional tiene en un conjunto de grandes empresas, que heredó de las Administradoras de Fondos de Jubilaciones y Pensiones (AFJP), del régimen de capitalización, lo que permitiría un cierto control estatal de las políticas que llevan adelante las grandes empresas del país. Si es así, debe suponerse o bien que ese control fue totalmente deficiente o bien que el Estado ha sido cómplice de múltiples maniobras de fraude, evasión y fuga de capitales, así como de ataques a los derechos laborales de sus trabajadores y de los usuarios y consumidores de sus bienes y servicios. Claro está que se trata de esta última alternativa. Cabe mencionar la participación en empresas que están en el ranking de las principales fagadoras de divisas del país de los últimos años, según surge de la investigación realizada por el Banco Central en 2020 y otras anteriores: Banco Macro, Telecom, Telefónica, Mirgor, Pampa Energía, Techint, Clarín, Transportadora Gas del Sur, Cablevisión, Ledesma, por nombrar algunas. De acuerdo al último informe público del FGS, las tenencias accionarias de empresas privadas representaban el 9 % del activo, de las cuales el 27 % se concentran en bancos, el 23 % en telecomunicaciones, el 22 % en energía, el 14 % en siderurgia, el 6 % en bienes raíces y el 5 % en el sector de la alimentación. ¿Cuál fue el beneficio para los jubilados y para la economía real de que ANSES tenga participación en empresas como Techint? ¿evitaron los despidos?, ¿evitaron la fuga de capitales?, ¿evitaron la suba de precios y de tarifas que corroe los salarios y las jubilaciones? No.

Por último, es importante volver a destacar que se busca presentar este proyecto como un “blindaje”, una protección y una devolución de la intangibilidad al Fondo de Garantía de Sustentabilidad. Nos preguntamos: ¿de qué se va a “blindar” al FGS?

De igual forma, se argumenta que con esta ley se devolverá al FGS su función de “atender eventuales insuficiencias en el financiamiento del régimen previsional público, a efectos de preservar la cuantía de las prestaciones previsionales”. Si efectivamente defender la cuantía de las prestaciones es uno de los objetivos principales del FGS, es decir, evitar la pérdida de su poder adquisitivo, ¿por qué no se utilizaron en ningún momento sus recursos para recomponer la pérdida de haberes reales de los jubilados en estos últimos 5 años, y especialmente frente a esta pandemia del COVID-19 que afecta especialmente como causal de muerte a los adultos mayores? El haber mínimo que perciben más

de la mitad de los beneficiarios de jubilaciones y pensiones actualmente es de \$ 18.129, mientras la canasta del jubilado estimada por la Defensoría de la Tercera Edad de la CABA para cubrir sus necesidades mínimas de bienes y servicios es de \$ 45.000.

No se trata de que el FGS deba suplir insuficiencias de recursos que por otra parte se destinan a garantizar la rentabilidad de las grandes empresas o al pago de la deuda externa, muchas de las cuales son las principales beneficiarias de las inversiones del FGS, sino de preservar los recursos del sistema previsional, público y de reparto, defendiendo las jubilaciones en su concepto más elemental, como un salario diferido del trabajador que contribuyó toda su vida laboral activa. Para ello se debe empezar por garantizar el histórico derecho al 82 % móvil y jubilaciones que tengan como mínimo un importe equivalente a la canasta del jubilado y verdadero acceso gratuito a prestaciones médicas del PAMI; todo lo cual implica preservar y fortalecer sus fuentes de financiamiento. Empezando por reponer los aportes patronales rebajados desde 1994 y terminar con el trabajo informal, para lo cual el Frente de Izquierda ha presentado proyectos que tienen estado parlamentario. De igual modo, proceder al blanqueo inmediato de todos los trabajadores informales (no registrados) establece garantía de estabilidad laboral mediante simple notificación ante el Estado y la patronal. Esto requiere en primer lugar afectar los intereses de los poderes económicos del país, con una restitución de las alícuotas de contribuciones patronales, el rechazo de los planes de ajuste del FMI y su deuda ilegal, ilegítima y usuraria y su desconocimiento soberano. Solo corresponde excluir de este desconocimiento, precisamente, a los bonos de deuda, tanto nominados en pesos como en moneda extranjera, que están en manos de la ANSES.

No se puede tener ninguna confianza en una orientación política que viene perjudicando sistemáticamente a los jubilados. Es necesario discutir un FGS y una ANSES bajo la administración directa de jubilados y trabajadores.

Nicolás Del Caño.

ANTECEDENTE

Mensaje del Poder Ejecutivo

Buenos Aires, 19 de agosto de 2020.

Al Honorable Congreso de la Nación.

Tengo el agrado de dirigirme a su honorabilidad con el objeto de someter a su consideración un proyecto de ley relativo a la defensa de los activos del Fondo de Garantía de Sustentabilidad del Sistema Integrado Previsional Argentino.

Por la ley 27.541 se declaró la emergencia pública en materia económica, financiera, fiscal, administrativa,

previsional, tarifaria, energética, sanitaria y social hasta el 31 de diciembre de 2020.

Con fecha 11 de marzo de 2020 la Organización Mundial de la Salud (en adelante la OMS) declaró el brote de COVID-19 como una pandemia.

En ese contexto se tomó la determinación de proteger la salud pública mediante el dictado del decreto 260/20, por el cual se amplió en nuestro país la emergencia pública en materia sanitaria establecida por la mencionada ley 27.541, por el plazo de un (1) año contado a partir del día de su publicación en el Boletín Oficial.

Ante el agravamiento de la situación epidemiológica y con el fin de proteger la salud pública, obligación inalienable del Estado nacional, se dispuso mediante la emisión del decreto 297/20 la medida de aislamiento social preventivo y obligatorio y la prohibición de circular para todas las personas que habitan en el país o se encontraran en él en forma temporaria, a excepción de las personas afectadas a las actividades y servicios declarados esenciales en la emergencia hasta el día 31 de marzo de 2020.

El plazo del aislamiento social preventivo y obligatorio, y posteriormente de la medida de distanciamiento social preventivo y obligatorio establecida en diversas regiones del país, se extendió de manera sucesiva a través de los decretos 325/20, 355/20, 408/20, 459/20, 493/20, 520/20, 576/20, 605/20, 641/20 y 677/20.

La Organización Internacional del Trabajo (OIT), el 29 de mayo de 2020, ha emitido un documento titulado “Las normas de la OIT y el COVID-19 (coronavirus)” que revela la preocupación mundial por la pandemia y alude a la necesidad de que los gobiernos implementen medidas dirigidas a paliar los efectos nocivos de esta en el mundo del trabajo. En tal sentido, la recomendación 205 destaca: “Un planteamiento gradual y multidimensional para permitir una recuperación debería incluir medidas inmediatas de protección social y de empleo que promuevan, entre otras cosas, la recuperación de la economía local”.

El Poder Ejecutivo nacional ha venido desplegando una protección económica que se vio plasmada a través de distintos instrumentos. Entre las políticas desarrolladas para proteger el ingreso de las familias y la viabilidad de las empresas se destacan: la implementación del ingreso familiar de emergencia (IFE), el crédito a tasa cero para las trabajadoras y los trabajadores independientes registradas y registrados y la postergación o reducción de los aportes patronales, así como un salario complementario, en el caso del programa para la asistencia a las empresas y al trabajo (ATP). A estas políticas de sostenimiento de los ingresos se sumó el pago de bonos especiales para los sectores más vulnerables y para quienes trabajan cotidianamente para prevenir y contener la expansión de la epidemia, como las trabajadoras y los trabajadores de la salud, de la seguridad y de las fuerzas armadas.

Los distintos programas y las herramientas desplegadas por el gobierno nacional para morigerar el impacto de la pandemia y de las medidas sanitarias

necesarias para contener su expansión han producido un impacto sobre la situación de las empresas y sobre el ingreso de las familias, y el gasto público afectado para la implementación de estas medidas ha superado el equivalente a 3,25 % del producto interno bruto (PIB). A estas erogaciones se suman las políticas de garantías de créditos y subsidios de tasa para la actividad productiva y las y los profesionales independientes cuyo despliegue ha implicado otro 2 % del PIB.

El objetivo principal de las medidas promovidas en el presente proyecto de ley es la preservación del empleo a través del sostenimiento de la unidad productiva y también el sostén de los ingresos familiares.

En este marco, se torna imprescindible que el Fondo de Garantía de Sustentabilidad del Sistema Integrado Previsional Argentino (FGS) priorice para sus inversiones aquellas que tengan impacto directo en la economía real, promoviendo la generación de empleo en pos de la sustentabilidad del propio sistema previsional y de la sustentabilidad de la economía en general.

Por lo expuesto, se estima necesaria la modificación del artículo 28 de la ley 27.260 y sus modificatorias. En efecto, a través de dicha norma se dispone que lo recaudado y producido en el marco del Régimen de Sinceramiento Fiscal aprobado por dicha ley y, en una segunda instancia, las rentas del Fondo de Garantía de Sustentabilidad del Sistema Integrado Previsional Argentino (FGS) deben utilizarse para el pago del Programa Nacional de Reparación Histórica para Jubilados y Pensionados y, en caso de que ello fuera insuficiente, se deberían realizar los activos del FGS informando dicha situación a la Comisión Bicameral Permanente del Honorable Congreso de la Nación.

En el contexto descrito resulta central, a los fines de llevar adelante una política sustentable, priorizar los procesos productivos y de infraestructura; de allí que el financiamiento de los acuerdos arribados en el marco del Programa Nacional de Reparación Histórica para Jubilados y Pensionados deberá ser soportado con los recursos enumerados en el artículo 18 de la ley 24.241 y sus modificaciones y las partidas específicas asignadas para tal cometido, establecidas por las leyes de presupuesto.

La modificación de la fuente de financiamiento obedece a que, a partir de agosto de 2020, el pago de la reparación histórica implica erogaciones superiores a los pesos diez mil millones (\$ 10.000.000.000) mensuales.

Por tal motivo, la magnitud de las ventas que debería realizar el FGS de los activos de su cartera para financiar el programa implicarían un deterioro sustancial de los precios de dichos activos financieros generando una pérdida significativa en el valor del FGS, con potenciales derivaciones sobre la estabilidad financiera, lo que sería muy conveniente evitar.

Esta situación de emergencia financiera vuelve además imperioso extender por el término de cuatro (4) años contados desde la fecha de vigencia de la presente, el plazo previsto por el artículo 29 de la ley 27.260 y sus modificatorias para subsanar todas las di-

ferencias en los topes de las inversiones previstas por el artículo 74 de la ley 24.241 y sus modificaciones, con el fin de no generar un castigo desproporcionado sobre la cartera del FGS y poder realizar las operaciones necesarias en un marco más propicio. Ello es así a consecuencia de que la anterior gestión de gobierno no priorizó la inversión en proyectos productivos encuadrados bajo el inciso l del artículo 74 de la ley 24.241 y sus modificaciones, lo que significó que el FGS se encuentre incumpliendo la normativa legal, toda vez que sus inversiones no alcanzan el mínimo exigido por el citado inciso l.

En esta coyuntura de excepción, resulta razonable que la Administración Nacional de la Seguridad Social (ANSES), a través del Fondo de Garantía de Sustentabilidad del SIPA, cumpla con la finalidad de atenuar el impacto financiero que sobre el régimen previsional público pudiera ejercer la evolución negativa de variables económicas y sociales, originada por la pandemia global (cfr. artículo 1º del decreto 897/07 y su modificatorio).

Por este motivo se dispone que el Fondo de Garantía de Sustentabilidad asista financieramente para cumplir el pago de los beneficios del Sistema Integrado Previsional Argentino (SIPA), atendiendo al impacto eventual en los recursos previsionales ocasionados por la pandemia COVID-19 durante el ejercicio 2020. El Ministerio de Economía y la Administración Nacional de la Seguridad Social (ANSES) deberán calcular dicho impacto y determinar el monto total de la asistencia financiera.

En este contexto extraordinario resulta necesario que el FGS ostente una posición sólida para garantizar el pago de los beneficios del SIPA en periodos de marcadas dificultades como el que aqueja actualmente a la economía argentina.

En la misma línea resulta necesario sustituir el artículo 77 de la ley 24.241 y sus modificaciones y el artículo 8º de la ley 26.425 y su modificatoria para regular el uso de los recursos del FGS de forma acorde con el cambio fijado en las prioridades de financiamiento.

Por otra parte, la crisis sanitaria afecta el normal funcionamiento de las administraciones provinciales, que se ven obligadas a atender mayores gastos en un contexto de caída de la recaudación de tributos nacionales y provinciales.

Esta situación obliga a las provincias a redefinir las prioridades de uso de los saldos de caja, a extremar esfuerzos para enfrentar la emergencia sanitaria que afecta al consumo, a la producción, a la prestación de servicios y a la actividad comercial, con la consecuencia disminución de la recaudación tributaria.

A lo señalado se suma el peso de los servicios de la deuda, que en algunas jurisdicciones provoca problemas financieros que dificultan el normal cumplimiento de sus compromisos.

En este marco, el Estado nacional creó, mediante el dictado del decreto 352/20, el Programa para la Emer-

gencia Financiera Provincial con el objeto de asistir financieramente a las provincias mediante la asignación de recursos provenientes del Fondo de Aportes del Tesoro Nacional y otros que se prevean para el otorgamiento de préstamos canalizados a través del Fondo Fiduciario para el Desarrollo Provincial, por un monto total de pesos ciento veinte mil millones (\$ 120.000.000.000). Ello, según se expresó en su oportunidad, tuvo por finalidad el sostenimiento del normal funcionamiento de las finanzas provinciales para cubrir las necesidades ocasionadas por la epidemia de COVID-19. A dicho programa, el Estado nacional, por intermedio del Ministerio del Interior, destinará durante el año 2020 la suma de pesos sesenta mil millones (\$ 60.000.000.000) del Fondo de Aportes del Tesoro Nacional a las jurisdicciones provinciales.

Pese a los esfuerzos realizados por el Poder Ejecutivo nacional, la asistencia financiera brindada a las provincias, acorde las disposiciones del decreto 352/20, resulta insuficiente para que estas hagan frente a los vencimientos de los préstamos dados por el Fondo de Garantía de Sustentabilidad del Sistema Integrado Previsional Argentino en el marco del Acuerdo Nación-Provincias” de fechas 18 de mayo de 2016, 26 de mayo de 2016 y 1º de agosto de 2016, suscritos por el Estado nacional y las provincias de Buenos Aires, Catamarca, Corrientes, Chaco, Chubut, Entre Ríos, Formosa, Jujuy, La Pampa, La Rioja, Mendoza, Misiones, Neuquén, Río Negro, Salta, San Juan, Tucumán, Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Santiago del Estero y Santa Cruz, que han sido ratificados por los artículos 24 y 25 de la ley 27.260 y sus modificatorias.

En virtud de ello, y teniendo en cuenta que en los próximos meses vencen los préstamos oportunamente otorgados a las provincias en el marco del Acuerdo Nación-Provincias, resulta necesario instruir a la Administración Nacional de la Seguridad Social en su carácter de administradora legal y necesaria del FGS para que, en el plazo de noventa (90) días, refinancie a las jurisdicciones citadas los préstamos que vencen durante el presente ejercicio, de acuerdo a una serie de condiciones.

En cuanto al Programa “Créditos ANSES” y en lo que atañe al manejo de la cartera del FGS, se propone que no se efectúe la capitalización de intereses de los créditos cuyo cobro se encuentra suspendido a partir de diciembre de 2019, reanudándose el cobro de las cuotas y respetando el plazo y las condiciones originales en las que el crédito fue otorgado. De esta forma se evitará castigar los bolsillos de los sectores más vulnerables de la sociedad.

En atención a las prioridades indicadas para la recuperación de la economía tras la pandemia, resulta necesario orientar la mayor cantidad de recursos posibles hacia inversiones vinculadas al estímulo de la economía real, promoviendo la sostenibilidad del sistema previsional y del desarrollo económico. Bajo

esta lógica, el presente proyecto de ley prioriza esta finalidad del FGS con el objetivo de preservar y potenciar tanto la “rentabilidad directa” de los activos que administra, así como también de internalizar la “rentabilidad indirecta” que generan los proyectos destinados a fomentar la economía real. El objetivo es el incremento del empleo registrado (que se traduce en mayores aportes al sistema) y el aumento, en atención a sus efectos multiplicadores, de la recaudación impositiva, la cual, a través de diferentes impuestos, retorna a las arcas públicas. De esta manera se contribuye a la preservación tanto del valor como de la rentabilidad de los recursos del fondo.

Con esta finalidad también se propicia la constitución de un fondo fiduciario público denominado “Programa de Inversiones Estratégicas” a efectos de invertir en sectores relevantes a largo plazo para el Estado nacional, fomentando la generación de empleo como políticas de desarrollo económico en pos de la sostenibilidad de la economía, lo que tendrá una duración de veinte (20) años contados desde la fecha de su constitución.

Dicho fondo fiduciario público estará a cargo de un comité ejecutivo que dictará su propio reglamento interno de funcionamiento y estará integrado por el ministro de Economía, quien lo presidirá; el ministro de Desarrollo Productivo; el director ejecutivo de la Administración Nacional de la Seguridad Social (ANSES); dos (2) diputados o diputadas en representación de los dos bloques con mayor cantidad de integrantes de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación y dos (2) senadores o senadoras en representación de los dos bloques con mayor cantidad de integrantes del Honorable Senado de la Nación.

El patrimonio del fondo fiduciario público estará constituido por los bienes fideicomitidos indicados en el proyecto de ley.

El FGS invertirá hasta la suma de pesos cien mil millones (\$ 100.000.000.000), los cuales podrán ser suscritos en especie conforme a los rendimientos mínimos establecidos en el proyecto.

El presente proyecto de ley también establece que la Administración Nacional de la Seguridad Social (ANSES) entenderá en la determinación y ejecución de las políticas y acciones que hacen al ejercicio de los derechos societarios de las participaciones accionarias o tenedores de deuda de empresas o fideicomisos o fondos comunes de inversión, donde tenga tenencias accionarias el Fondo de Garantía de Sustentabilidad (FGS) del Sistema Integrado Previsional Argentino (SIPA) y que dictará las normas relativas a la actuación de los directores o las directoras.

Por otra parte, se propicia la creación del Fondo de Afectación Específica para la Recuperación, la Producción y el Desarrollo Argentino, que actuará en la órbita de la Administración Nacional de la Seguridad Social (ANSES), el cual estará integrado con la transferencia de los honorarios que perciban los funcionarios públicos o las funcionarias públicas designados

o designadas como directores o directoras en las sociedades, fideicomisos o fondos comunes de inversión donde el Fondo de Garantía de Sustentabilidad (FGS) tenga participación accionaria, como así toda otra transferencia que disponga dicha administración, con el fin de que la utilización de dichos fondos coadyuve al desarrollo económico, a través de la inversión en proyectos productivos y de infraestructura.

En cuanto a la derogación de los artículos 34, 35, 36, 37 y 38 del decreto 894/16 y su modificatorio, así como también toda otra norma que sea contraria o incompatible con las disposiciones del presente, se sustenta en la necesidad de establecer una regulación uniforme que comprenda en forma completa la actuación de los directores y las directoras en defensa del interés de los accionistas y las accionistas.

A los efectos de su reglamentación, se contempla que la Administración Nacional de la Seguridad Social (ANSES) quedará facultada para adoptar las medidas necesarias con el fin de hacer operativa esta ley.

En consecuencia, se eleva el presente proyecto de ley a su consideración, solicitando su pronta sanción.

Saludo a su honorabilidad con mi mayor consideración.

Mensaje 64/20

ALBERTO Á FERNÁNDEZ.

*Santiago A. Cañero. – Claudio O. Moroni. –
Martín Guzmán.*

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados,...

LEY DE DEFENSA DE LOS ACTIVOS DEL FONDO DE GARANTÍA DE SUSTENTABILIDAD DEL SISTEMA INTEGRADO PREVISIONAL ARGENTINO

TÍTULO I

Disposiciones generales

Artículo 1º – La Administración Nacional de la Seguridad Social (ANSES), por intermedio del Fondo de Garantía de Sustentabilidad del Sistema Previsional Argentino (FGS), deberá priorizar aquellas inversiones que tengan impacto directo en la economía real promoviendo la sostenibilidad del sistema previsional y de la economía argentina en general.

TÍTULO II

De los recursos del Fondo de Garantía de Sustentabilidad del Sistema Integrado Previsional Argentino

Art. 2º – Sustitúyese el artículo 28 de la ley 27.260 y sus modificatorias por el siguiente texto:

Artículo 28: A los fines de obtener los recursos necesarios para el programa se establece que el pago de las sumas previstas en el artículo 6º

a beneficiarios del Sistema Previsional Argentino (SIPA) que hayan homologado judicialmente acuerdos con la Administración Nacional de la Seguridad Social (ANSES) bajo el programa establecido en la presente ley será cubierto con los recursos enumerados por el artículo 18 de la ley 24.241 y sus modificatorias, y las partidas específicas asignadas para tal cometido, establecidas por las leyes de presupuesto.

Art. 3º – Extiéndese por el término de cuatro (4) años, contados desde la fecha de vigencia de la presente ley, el plazo previsto por el artículo 29 de la ley 27.260 y sus modificatorias para subsanar todas las diferencias en los topes de las inversiones previstas por el artículo 74 de la ley 24.241 y sus modificaciones.

TÍTULO III

Del financiamiento al Sistema Integrado Previsional Argentino

Art. 4º – El Fondo de Garantía de Sustentabilidad del Sistema Integrado Previsional Argentino (FGS) asistirá financieramente para el pago de los beneficios del Sistema Previsional Argentino (SIPA) con el fin de compensar el impacto eventual en los recursos previsionales ocasionados por la pandemia de COVID-19 durante el ejercicio 2020.

El Ministerio de Economía y la Administración Nacional de la Seguridad Social (ANSES) deberán calcular dicho impacto y determinar el monto total de la asistencia financiera.

Art. 5º – El pago de la asistencia financiera dispuesta en el artículo 4º será integrado en especie con títulos públicos nacionales que formen parte del activo del Fondo de Garantía de Sustentabilidad del Sistema Integrado Previsional Argentino (FGS), debiéndose imputar estos a valor técnico.

TÍTULO IV

De las inversiones

Art. 6º – Sustitúyese el artículo 8º de la ley 26.425 y su modificatoria, el que quedará redactado de la siguiente forma:

Artículo 8º: Los recursos podrán ser utilizados únicamente para pagos de los beneficios del Sistema Previsional Argentino (SIPA) y para las operaciones permitidas por el artículo 77, segundo párrafo, de la ley 24.241 y sus modificaciones.

En los términos del artículo 15 de la ley 26.222 el activo del fondo se invertirá de acuerdo a criterios de seguridad y rentabilidad adecuados, contribuyendo al desarrollo sustentable de la economía real a efectos de garantizar el círculo virtuoso entre crecimiento económico y el incremento de los recursos de la seguridad social.

Las inversiones permitidas serán las previstas en el artículo 74 de la ley 24.241 y sus modificaciones, rigiendo las prohibiciones del artículo 75 de la citada ley y las limitaciones de su artículo 76.

Art. 7º – Sustitúyese el artículo 77 de la ley 24.241 y sus modificaciones por el siguiente texto:

Artículo 77: El activo del fondo, en cuanto no deba ser aplicado en la forma prevista por el artículo 8º de la ley 26.425 y su modificatoria, será depositado en entidades financieras en cuentas destinadas exclusivamente al fondo, en las que deberá depositarse la totalidad del producto de las inversiones.

De dichas cuentas solo podrán efectuarse extracciones destinadas a la realización de inversiones para el fondo, la satisfacción de cauciones y préstamos de títulos valores con los topes del artículo 76, inciso c), y al pago de los beneficios a los que refiere el artículo 8º de la ley 26.425 y su modificatoria.

Las cuentas serán mantenidas en entidades financieras bancarias autorizadas por la ley 21.526 y sus modificaciones.

TÍTULO V

De la renegociación de los contratos con las provincias y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires

Art. 8º – Instrúyese al Poder Ejecutivo nacional para que, por intermedio de la Administración Nacional de la Seguridad Social (ANSES) y en un plazo de noventa (90) días, renegocie los contratos de préstamos conferidos acorde los acuerdos ratificados por los artículos 24 y 25 de la ley 27.260 y sus modificatorias y aquellos otorgados conforme la instrucción dada por el artículo 27 de la misma, suscribiendo acuerdos de refinanciación en los siguientes términos y condiciones:

- a) Monto del acuerdo: la suma del capital adeudado e intereses devengados y exigibles a la fecha de suscribirse el acuerdo de refinanciación;
- b) Plazo: será de ocho (8) meses;
- c) Amortización: el capital se cancelará íntegramente al vencimiento;
- d) Intereses: la tasa aplicable será del uno por ciento (1 %) nominal anual y se calculará sobre el capital ajustado por el coeficiente de estabilización de referencia (CER) que elabora el Banco Central de la República Argentina (BCRA). Los intereses serán pagaderos mensualmente.

Para asegurar el cumplimiento de las obligaciones la jurisdicción cederá en garantía las sumas que le corresponda percibir por el Régimen de Coparticipación Federal de Impuestos, de acuerdo con lo establecido por

los artículos 1º, 2º y 3º del Acuerdo Nación-Provincias sobre Relación Financiera y Bases de un Régimen de Coparticipación Federal de Impuestos, ratificado por la ley 25.570.

Los acuerdos de refinanciación deberán incluir una opción de conversión del capital adeudado a un bono con vencimiento a mediano plazo, sujeto a términos y condiciones a ser definidos por el Poder Ejecutivo nacional.

La opción de conversión podrá ser ejercida por las provincias antes de la fecha de vencimiento del acuerdo de refinanciación y será extensible al total del capital adeudado bajo los contratos de préstamos conferidos acorde los acuerdos ratificados por los artículos 24 y 25 de la ley 27.260 y sus modificatorias y aquellos otorgados conforme la instrucción dada por el artículo 27 de la misma.

Art. 9º – Facúltase a la ANSES-FGS a suscribir toda documentación y/o instrumentos complementarios, tales como actas, actas acuerdo, contratos y convenios que resulten necesarios para materializar lo establecido en el artículo 8º.

Art. 10. – Los acuerdos de refinanciación que se firmen con cada provincia y con la Ciudad Autónoma de Buenos Aires entrarán en vigencia una vez cumplido el procedimiento establecido en su Constitución para la ratificación por sus respectivas legislaturas.

TÍTULO VI

De los créditos ANSES

Art. 11. – Dispónese que la ANSES-FGS no efectúe capitalización de intereses en los créditos vigentes cuyos cobros hayan sido suspendidos a partir del 1º de enero de 2020.

La reanudación del cobro de las cuotas se hará respetando las condiciones originales en las que el crédito fue otorgado.

TÍTULO VII

Del fondo fiduciario público

Art. 12. – Constitúyese el fondo fiduciario público denominado Programa de Inversiones Estratégicas, cuyo objeto será invertir en sectores estratégicos para el Estado nacional fomentando la generación de empleo como política de desarrollo económico en pos de la sostenibilidad de la economía real.

Art. 13. – A los efectos de la presente ley, los siguientes términos tendrán el significado que a continuación se indica:

- a) Fiduciante: es el Estado nacional en cuanto transfiere la propiedad fiduciaria de los bienes fideicomitidos al fiduciario con el destino exclusivo e irrevocable al cumplimiento de la presente ley y del contrato de fideicomiso respectivo;
- b) Fiduciario: es el Banco de Inversión y Comercio Exterior (BICE) como administrador

de los bienes que se transfieren en fideicomiso con el destino exclusivo e irrevocable que se establece en la presente norma, cuya función será administrar los recursos del fideicomiso de conformidad con las pautas establecidas en el contrato de fideicomiso y las instrucciones dispuestas por el Comité Ejecutivo del Fideicomiso y/o quien este designe en su reemplazo;

- c) Comité Ejecutivo del Fideicomiso: es el encargado de fijar las condiciones, impartir instrucciones y/o autorizar en forma previa las actividades a cargo del fiduciario y efectuar su seguimiento;
- d) Beneficiario: es el fiduciante, en los términos establecidos en el contrato respectivo u otros que determine el Poder Ejecutivo nacional;
- e) Fideicomisario: es ANSES-FGS como propietario final de los bienes fideicomitados al vencimiento del fideicomiso.

Art. 14. – El fondo fiduciario público tendrá una duración de veinte (20) años, contados desde la fecha de su constitución mediante la celebración del correspondiente contrato de fideicomiso y a su vencimiento la propiedad de los bienes fideicomitados quedarán en poder de la ANSES-FGS en su carácter de fideicomisario.

Art. 15. – El Comité Ejecutivo estará integrado por el ministro de Economía, quien lo presidirá; el ministro de Desarrollo Productivo; la Dirección Ejecutiva de la Administración Nacional de la Seguridad Social; dos (2) diputados o diputadas en representación de los dos bloques con mayor cantidad de integrantes de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación y dos (2) senadores o senadoras en representación de los dos bloques con mayor cantidad de integrantes del Honorable Senado de la Nación.

Art. 16. – El patrimonio del fondo fiduciario público estará constituido por los bienes fideicomitados, que en ningún caso constituyen ni serán considerados como recursos presupuestarios, impositivos o de cualquier otra naturaleza que ponga en riesgo el cumplimiento del fin al que están afectados, ni el modo u oportunidad en que se realice.

Dichos bienes son los siguientes:

- a) Los ingresos obtenidos por emisión de valores fiduciarios de deuda que emita el fiduciario con el aval del Tesoro nacional y en los términos establecidos en el contrato y/o prospecto respectivo;
- b) El producido de sus operaciones, la renta, frutos e inversión de los bienes fideicomitados;
- c) Los ingresos provenientes de otros empréstitos que contraiga, pudiendo garantizarlos con bienes del fondo fiduciario público;

- d) Otros recursos provenientes del Tesoro nacional que sean específicamente destinados al fondo fiduciario público;
- e) Otros aportes, contribuciones, subsidios, legados o donaciones específicamente destinados al fondo fiduciario público.

Art. 17. – Los bienes fideicomitidos se destinarán a financiar las inversiones consideradas estratégicas por el Comité Ejecutivo.

Art. 18. – Exímese al fondo fiduciario público y al fiduciario, en sus operaciones relativas al fondo, de todos los impuestos, tasas y contribuciones nacionales existentes y a crearse en el futuro.

Se invita a las provincias y a la Ciudad Autónoma de Buenos Aires a adherir a la eximición de todos los tributos aplicables en su jurisdicción en iguales términos a los establecidos en el párrafo anterior.

Art. 19. – Facúltase al Ministerio de Economía, al Ministerio de Desarrollo Productivo y a la dirección ejecutiva de la Administración Nacional de la Seguridad Social a aprobar conjuntamente el contrato de fideicomiso, dentro de los veinte (20) días de la sanción de la presente ley.

Art. 20. – El Comité Ejecutivo dictará su propio reglamento interno de funcionamiento, dentro de los treinta (30) días de la entrada en vigencia de la presente ley.

Art. 21. – Dispónese que la ANSES-FGS invertirá hasta la suma de pesos cien mil millones (\$ 100.000.000.000) en el fondo fiduciario público.

Esta inversión podrá ser suscrita en efectivo o en especie, de acuerdo con lo que determine el Comité Ejecutivo.

Los valores fiduciarios de deuda que se integren con recursos del Fondo de Garantía de Sustentabilidad del Sistema Previsional Argentino no podrán tener un rendimiento menor al resultante de aplicar una tasa nominal anual del uno por ciento (1 % TNA) sobre el capital ajustado por el coeficiente de estabilización de referencia (CER) que elabora el Banco Central de la República Argentina (BCRA).

Los intereses serán pagaderos anualmente y la amortización de capital será al vencimiento.

Las inversiones que realice la ANSES-FGS en el fondo fiduciario público serán computadas como parte del inciso 1 del artículo 74 de la ley 24.241 y sus modificaciones.

TÍTULO VIII

De las políticas y acciones del ejercicio de los derechos societarios

Art. 22. – La Administración Nacional de la Seguridad Social entenderá en la determinación y ejecución de las políticas y acciones que hacen al ejercicio de los derechos societarios de las participaciones accionarias, tenedores de deuda de empresas, fideicomisos y/o fondos comunes de inversión, donde tenga tenen-

cias accionarias el Fondo de Garantía de Sustentabilidad del Sistema Previsional Argentino (FGS).

Asimismo, dictará las normas que resulten necesarias con el fin de regular la designación, función, responsabilidad, actuación y remuneración de los y las representantes que sean designados o designadas en virtud de las tenencias accionarias.

Art. 23. – La designación y actuación del director societario o de la directora societaria, por las acciones o participaciones societarias de la ANSES-FGS no resultarán alcanzadas por el artículo 264, inciso 4, de la Ley General de Sociedades, 19.550, t. o. 1984 y sus modificaciones.

En caso de tratarse un tema en el directorio social vinculado a la competencia funcional del director o de la directora como funcionario público o funcionaria pública, deberá hacerlo saber al directorio y a los síndicos o las síndicas y abstenerse de intervenir en la votación.

Los directores o las directoras quedan exceptuados y exceptuadas de las incompatibilidades previstas por el Poder Ejecutivo nacional en el Régimen sobre Acumulación de Cargos, Funciones y/o Pasividades para la Administración Pública Nacional, aprobado por el decreto 8.566 del 22 de septiembre de 1961, sus modificatorios y complementarios y/o el que en el futuro lo reemplace.

Los directores o las directoras que se encuentren ejerciendo otra función pública dentro del ámbito provincial o de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires deberán atenerse a lo dispuesto en las respectivas legislaciones y posibles requisitos adicionales y/o complementarios a los efectos de su compatibilidad.

Art. 24. – Créase el Fondo de Afectación Específica para la Recuperación, la Producción y el Desarrollo Argentino, bajo la administración de la Administración Nacional de la Seguridad Social, el cual estará integrado con la transferencia de los honorarios que perciban los funcionarios públicos designados o las funcionarias públicas designadas como directores o directoras en las sociedades, fideicomisos o fondos comunes de inversión donde el fondo de garantía de sustentabilidad tenga participación accionaria, como así toda otra transferencia que disponga dicha administración. La Administración Nacional de la Seguridad Social (ANSES) dictará las normas reglamentarias que resulten necesarias para el funcionamiento de dicho fondo.

Art. 25. – Deróganse los artículos 34, 35, 36, 37 y 38 del decreto 894 del 27 de julio de 2016 y su modificatorio, así como también toda otra norma que sea contraria o incompatible con las disposiciones de la presente.

Art. 26. – Las disposiciones de la presente ley entrarán en vigencia el día siguiente al de su publicación en el Boletín Oficial de la República Argentina.

Art. 27. – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

ALBERTO Á FERNÁNDEZ.

*Santiago A. Cafiero. – Claudio O. Moroni. –
Martín Guzmán.*

Buenos Aires, 16 de septiembre de 2020.

Al señor presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda, diputado Carlos S. Heller, y al señor presidente de la Comisión de Previsión y Seguridad Social, diputado Marcelo P. Casaretto, de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación.

De nuestra mayor consideración:

Nos dirigimos a ustedes en nuestra calidad de diputados del interbloque Juntos por el Cambio integrantes de las comisiones de Presupuesto y Hacienda y de Previsión y Seguridad Social que estuvimos presentes y conectados a la reunión plenaria desarrollada en el día de ayer de ambas comisiones, y que manifestáramos a viva voz que hacíamos reserva hasta el día de hoy para expresar nuestra posición respecto al dictamen del expediente 6-P.E.-2020 de Régimen de Defensa de los Activos del Fondo de Garantía de Sustentabilidad del Sistema Integrado Previsional Argentino.

En virtud de ello, venimos a dejar constancia de este modo nuestro acompañamiento en disidencia parcial del dictamen de mayoría propuesto.

Dado que el sistema de firma digital “GPD” no cuenta con la posibilidad de manifestar de manera fehaciente esta posición, solicitamos a usted tenga a bien incorporar nuestra postura al dictamen producido.

Sin otro particular, los saludamos atentamente.

*Luis M. Pastori. – Alejandro Cacace.
– Luciano A. Laspina. – Domingo L. Amaya. – Federico Angelini. – Mario H. Arce. – Miguel Á. Bazze. – Atilio F. S. Benedetti. – Hernán Berisso. – Ricardo Buryaile. – José M. Cano. – Albor Á. Cantard. – Ana C. Carrizo. – Alfredo Cornejo. – Virginia Cornejo. – Sebastián García De Luca. – Alejandro García. – Gustavo R. Hein. – Martín N. Medina. – Victoria Morales Gorleri. – María G. Ocaña. – Carmen Polledo. – Estela M. Regidor Belledone. – Jorge Rizzotti. – Víctor H. Romero. – Adriana N. Ruarte. – Gisella Scaglia. – David P. Schlereth. – Facundo Suárez Lastra. – Pablo Torello. – Natalia S. Villa.*

Sr. Presidente (Massa). – Antes de comenzar con el tratamiento, quiero comunicarles a los señores diputados presentes en el recinto, así como a aquellos que están en su gran mayoría conectados de manera remota, que contamos con la presencia en el recinto de la directora ejecutiva de la ANSES, Fernanda Raverta, y del presidente del Fondo de Garantía de Sustentabilidad, Lisandro Cleri. En nombre del cuerpo les agradezco a ambos su presencia, dada la trascendencia que tiene esta iniciativa.

Tiene la palabra el señor diputado Heller, por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Heller. – Señor presidente: vamos a exponer sobre el dictamen de mayoría, luego de haber debatido intensamente el tema en una reunión conjunta de las comisiones de Presupuesto y Hacienda y de Previsión y Seguridad Social, tal como corresponde, dadas las características del tema en cuestión.

El título del proyecto, “Ley de Defensa de los Activos del Fondo de Garantía de Sustentabilidad”, es una definición en sí misma.

El Fondo de Garantía de Sustentabilidad se origina en el momento en que el Estado nacional decide recuperar para la gestión pública el manejo del sistema previsional argentino, que había sido privatizado a través de las AFJP.

En ese momento, entre los activos que recibe el Estado nacional hay participaciones significativas en el capital accionario de un conjunto de empresas, muchas de ellas líderes en sus respectivos ramos. Entonces, creo que con un muy buen criterio político, se adopta en aquel momento la decisión de proteger esos activos con dos finalidades: para generar ese fondo de garantía de sustentabilidad del sistema previsional y, al mismo tiempo, para mantener la participación efectiva que el Estado nacional podía tener –a través de la magnitud de esas participaciones– en el funcionamiento de empresas que son fundamentales para el desarrollo de la actividad económica, productiva y financiera de la República Argentina.

Como lo indica su nombre, ese fondo de garantía de sustentabilidad tenía originalmente un objetivo: ser un garante, un sustento ante la posibilidad de una contingencia que motivara que los recursos regulares de la seguridad social no fueran suficientes.

En función de ello, también se planteó la intangibilidad del fondo, que fue modificada durante la gestión del gobierno anterior, estableciendo, entre otras cosas, que el Fondo de Garantía de Sustentabilidad podría llegar a utilizarse para atender las situaciones derivadas de la llamada “reparación histórica de los jubilados”.

En este proyecto venimos a restituir la situación original, partiendo de un criterio que –con bastante claridad– enunció la directora de la ANSES cuando nos acompañó en el debate:

volver a poner este activo, este patrimonio del sistema previsional como garante del conjunto del sistema previsional y no de una pequeña porción en términos relativos, como es el de –con todos sus derechos– aquellas personas que están incluidas en la llamada “reparación histórica”.

Por consiguiente, la iniciativa, entre otras cosas, establece con absoluta claridad esto que acabamos de decir y, al mismo tiempo, en su artículo 1º plantea que el Fondo de Garantía de Sustentabilidad deberá priorizar aquellas inversiones que tengan impacto directo en la economía real promoviendo, por un lado, la sostenibilidad del sistema previsional y, por otro, la economía argentina en general.

En el debate que tuvimos en el plenario de comisiones se plantearon algunas cuestiones o dudas que podían surgir según el texto original enviado por el Poder Ejecutivo para su consideración; ello, sobre la base del supuesto de que el Estado podría no proveer la totalidad de los recursos necesarios para cumplir con las obligaciones de los acuerdos homologados judicialmente con la Administración Nacional de la Seguridad Social bajo el programa de reparación histórica.

Por eso, una de las modificaciones –que voy a comentar a lo largo de mi intervención– que se introdujeron en el artículo 2º, que sustituye el artículo 28 de la ley 27.260, es el agregado de que deberá ser cubierto en su totalidad el programa establecido por la presente ley, sin poder fijarse límites a los pagos. Es decir, si no alcanzaran los recursos ordinarios, el Estado, el Tesoro, deberá proveer los recursos necesarios para que se cumpla en tiempo y forma con la reparación en la medida en que se vayan resolviendo los casos allí planteados.

El artículo elimina, además, la posibilidad de la venta de activos del Fondo de Garantía de Sustentabilidad para que, de esta manera, como dijimos, no se destruya ese patrimonio que entendemos debe ser un garante permanente para las situaciones fundamentales que puedan producirse en el conjunto del sistema previsional. Me refiero a lo que, en este mismo proyecto, se plantea cuando se tiene en cuenta una situación de excepción como es la generada por la pandemia. Por ello, en el artículo 4º se señala lo siguiente: “El Fondo de Garantía de Susten-

tabilidad (FGS) asistirá financieramente para el pago de los beneficios del Sistema Integrado Previsional Argentino (SIPA) con el fin de compensar el impacto eventual en los recursos previsionales ocasionados por la pandemia de COVID-19 durante el ejercicio 2020”.

Esto fue motivo de debate y logramos un acuerdo que está reflejado en el dictamen respecto del significado de compensar el impacto eventual en los recursos previsionales. Allí acordamos agregar esta frase: “A los efectos de determinar este impacto, se considerarán los efectos de la pandemia de COVID-19 sobre la recaudación de los recursos impositivos que forman parte de los ingresos de la Administración Nacional de la Seguridad Social (ANSES)”. De esa manera, queda absolutamente saldada cualquier duda que pueda plantearse en la materia.

Por otro lado, hay un capítulo del proyecto que estamos tratando que tiene que ver con las inversiones. Precisamente, se sustituye el artículo 8º de la ley 26.425 y sus modificatorias, quedando redactado de otra manera y diciendo con absoluta claridad esto que enunciábamos recién. Dice así: “Los recursos podrán ser utilizados únicamente para pagos de los beneficios del Sistema Integrado Previsional Argentino (SIPA) y para las operaciones permitidas por el artículo 77, segundo párrafo de la ley 24.241 y sus modificatorias”. Básicamente, a través de este artículo y el 6º, se establece para qué fines podrán ser utilizados estos recursos, que son los mismos que existían, excepto que se elimina su asignación al programa de la reparación histórica.

Asimismo, un capítulo importante de este proyecto tiene que ver con la negociación de los contratos entre las provincias y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires respecto de las deudas que mantienen con la administración federal. Allí también se discutió profundamente este tema y se llegó a un consenso que tiene amplia mayoría entre los integrantes de esta Cámara. El objetivo es el de establecer las condiciones y las características de las negociaciones que la ANSES deberá llevar adelante y los plazos que están perfectamente determinados en el proyecto para la renegociación. Asimismo, se establece la tasa de interés y el tipo de interés que deberán aplicarse en estas refinan-

ciaciones. Se establece que la ANSES negociará con cada una de las provincias –dentro de esos plazos– las condiciones de las refinanciaciones, incluyendo opciones de conversión del capital a bonos con vencimientos a mediano plazo sujetos a términos y condiciones a definir oportunamente por parte del Poder Ejecutivo en su relación con las provincias.

Señor presidente: este punto nos llevó un buen tiempo de discusión. Es razonable, porque los diputados y diputadas tienen la representación de los distintos distritos y legítimamente han planteado este debate que lo hemos zanjado con un acuerdo que está reflejado en la redacción del dictamen que estamos poniendo en consideración de la Honorable Cámara.

Otra cuestión destacable del proyecto es la creación del Fondo Fiduciario Público. El artículo 12 señala expresamente: “Constitúyese el Fondo Fiduciario Público denominado Programa de Inversiones Estratégicas, cuyo objeto será invertir en sectores estratégicos para el Estado nacional fomentando la generación de empleo como política de desarrollo económico en pos de la sostenibilidad de la economía real”. Hay una cantidad de artículos que explican en detalle las características de este Fondo Fiduciario, qué rol tiene el Estado y cómo será controlado a través de un comité ejecutivo. Dicho comité estará integrado por el señor ministro de Economía –que lo presidirá–, el ministro de Desarrollo Productivo, la Dirección Ejecutiva de la Administración Nacional de la Seguridad Social, dos diputados o diputadas en representación de los dos bloques con mayor cantidad de integrantes de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación y dos senadores o senadoras en representación de los dos bloques con mayor cantidad de integrantes del Honorable Senado de la Nación. Está claro que ese comité ejecutivo plural, entre el Poder Ejecutivo y el Parlamento, será el responsable de establecer las prioridades que tendrá este Fondo Fiduciario Público, el destino de los fondos y de qué manera se irán integrando los aportes. Concretamente, comienzan con un aporte de la ANSES a través del Fondo de Garantía de Sustentabilidad, que invertirá hasta la suma de 100.000 millones de pesos en la constitución de este Fondo Fiduciario Público.

Quiero destacar que hay una cláusula que señala que los valores fiduciarios de deuda que se integren como recursos del Fondo de Garantía de Sustentabilidad del sistema previsional no podrán tener un rendimiento menor al resultante de aplicar una tasa nominal anual del uno por ciento sobre el capital ajustado por el Coeficiente de Estabilidad de Referencia –CER– que elabora el Banco Central de la República Argentina. Es decir que la responsabilidad de ese comité ejecutivo es que las inversiones que realicen nunca pueden significar un deterioro o detrimento del patrimonio del Fondo de Garantía de Sustentabilidad ya que deben hacerse operaciones que, como mínimo, garanticen el ajuste por inflación más un uno por ciento de interés.

Se trata de una iniciativa atractiva desde el punto de vista de darles utilidad a estos fondos con la idea de la construcción de trabajo, generar empleo y un crecimiento de la economía.

Otra cuestión que me parece interesante destacar está incluida en el artículo 24, que dice así: “Créase el Fondo de Afectación Específica para la recuperación, la producción y el desarrollo argentino, bajo la administración de la Administración Nacional de la Seguridad Social, el cual estará integrado con la transferencia de los honorarios que perciban los funcionarios públicos designados o las funcionarias públicas designadas como directores o directoras en las sociedades, fideicomisos o fondos comunes de inversión donde el Fondo de Garantía de Sustentabilidad tenga participación accionaria, como así toda otra transferencia que disponga dicha administración”.

En el artículo que acabo de leer hay algo novedoso y que debemos destacar. Es un acto de transparencia importantísima que ha dado lugar a interpretaciones enojosas en algún momento. Pero acá nos estamos refiriendo a los funcionarios que, como tales, tienen su remuneración por sus cargos específicos y que van a asumir –en representación de la ANSES o del Estado nacional– la representación en los directorios de empresas privadas en las cuales la ANSES tiene participaciones. Esos honorarios no les pertenecen a ellos porque forman parte de la función que están realizando. Por lo tanto, tendrán que ir a contribuir a ese fondo de afectación específica para la recuperación

de la producción y el desarrollo argentino. Me parece que esas iniciativas son positivas, de transparencia, y también han sido consensuadas por una amplísima mayoría en el debate que hemos tenido.

Iré redondeando para no abusar del tiempo, ya que el diputado Casaretto tomará luego otros aspectos de esta presentación en su carácter de presidente de la otra comisión con competencia en este tema, la de Previsión y Seguridad Social.

Creemos que este proyecto viene a resolver varias cuestiones –tendría que decir un poquito más, para lo cual voy a robar un minuto–, como desendeudar a los beneficiarios de créditos de la ANSES, lo cual está contemplado en el articulado de la iniciativa. Todos sabemos que ha habido un proceso de enorme endeudamiento de los jubilados, pensionados y beneficiarios de las asignaciones familiares y demás, que han llegado a niveles insostenibles.

El nuevo gobierno tomó una serie de medidas. Entre ellas, la suspensión del cobro de cuotas desde enero de 2020. Es decir que se han acumulado una cantidad de cuotas que han permanecido suspendidas, aumentando de hecho el ingreso disponible de las familias en el contexto de esta crisis. Todos sabemos que una cuota que teníamos que pagar y dejamos de abonar representa un ingreso que liberamos y que nos permite atender otras necesidades.

Otra de las medidas es la reducción de las tasas de interés para todos aquellos que tuvieron créditos con tasas por encima de lo razonable, además de una serie de medidas que se complementan con lo que estamos incorporando en esta norma. Podemos mencionar una condonación de los intereses por estos meses, por los cuales se ha suspendido el cobro de los créditos, lo cual es un beneficio directo para este segmento de la población fuertemente endeudado y, en la práctica, implica un aumento en sus ingresos.

Se habla, por ejemplo, de que el 84 por ciento de los titulares de la AUH eran tomadores de estos préstamos. En este sentido, cuando se les condonan los intereses de hecho significa que la AUH ha tenido un aumento real desde el punto de vista de su valor adquisitivo.

De esta manera, creo que el gobierno contribuye y promueve un alivio adicional impor-

tante con una cantidad de meses de financiamiento a tasa cero que, en la práctica, frente a la reducida inflación comparada con períodos anteriores –pero inflación al fin–, significa una licuación real de los términos de esa deuda. Eso también ocupa un capítulo de este proyecto que creemos que debe ser adecuadamente valorado.

–Ocupa la Presidencia el señor vicepresidente 1º de la Honorable Cámara, doctor Álvaro Gustavo González.

Sr. Heller. – Por consiguiente, y para no abusar del espacio que me corresponde, proponemos la aprobación de este dictamen tal cual ha sido aprobado, insisto, por amplísima mayoría en la reunión conjunta de ambas comisiones con competencia en el tema. Muchísimas gracias.

Sr. Presidente (González, Á. G.). – Tiene la palabra el señor diputado Del Caño, por Buenos Aires.

Sr. Del Caño. – Señor presidente: en primer lugar, quiero decir que nuestra opinión alrededor de la administración de la ANSES –y por supuesto del Fondo de Garantía de Sustentabilidad– siempre ha sido que tiene que ser administrada por los trabajadores y trabajadoras, y también por los jubilados. Es decir, por organizaciones de trabajadoras, trabajadores y jubilados que ni siquiera en esta ocasión, como tantas otras veces, fueron convocados para una consulta.

Este proyecto se plantea bajo la apariencia de un título protector de los activos de los jubilados y las jubiladas, pero pretende ocultar la política que han tenido todos los gobiernos durante muchísimos años de saqueo de los recursos de la ANSES.

Recordemos que, desde la constitución del Fondo de Garantía de Sustentabilidad en 2007, en ningún momento se tuvo como beneficiarios justamente a los siete millones de jubilados y jubiladas que son parte del sistema previsional.

Recordemos también que el Fondo de Garantía de Sustentabilidad llegó a rondar los 67.000 millones de dólares, y que en la actualidad apenas está en torno de los 32.000 millones de dólares. Es decir que producto de las sucesivas devaluaciones y de este saqueo de los recursos de los jubilados y las jubiladas,

dicho fondo hoy ha quedado muy menguado en sus recursos.

También se pretende desconocer el vaciamiento de recursos de la ANSES, del cual han sido parte de manera directa e indirecta en distintos momentos, unos en el gobierno y otros en la oposición, la mayoría de los bloques mayoritarios que componen esta Cámara.

Recuerdo también el debate de la reforma previsional de 2017, por la que se ajustó a los jubilados y las jubiladas. Fue una sesión escandalosa, y fuera del Congreso hubo una brutal represión. En realidad, se trató de dos sesiones. Una de ellas, la fallida del 14 de diciembre, fecha en la que hubo mil gendarmes rodeando el Congreso, represión incluida también a diputadas y diputados.

Por un lado, hubo una muy fuerte pérdida del poder adquisitivo de los jubilados y las jubiladas en los años de gobierno de Macri. Por otra parte, cuando llega este gobierno, hace el falso planteo de la solidaridad con la Ley de Solidaridad Social y Reactivación Productiva, suspendiendo la movilidad.

Lo que sucedió fue que esa movilidad macrista, que nosotros rechazamos, había hecho perder a los jubilados y las jubiladas porque a Macri se le disparó la inflación, lo que no estaba en su plan original; llegó al 53 por ciento en 2019. Entonces, por primera vez los jubilados iban a tener un aumento un poquito mayor o por encima de la inflación. Eso es lo que llamaron desindexar la economía. ¿Cómo lo hicieron? Ajustando a jubiladas y jubilados, dándoles menos de lo que les correspondía por esa ley.

La pandemia no modificó el hecho de que jubiladas, jubilados y adultos mayores son el principal grupo de riesgo frente a la pandemia. Pero recordemos que el oficialismo presentó en su momento la Ley de Solidaridad diciendo: “Bueno, el que cobra un poquito más...” –o sea, 20.000 pesos de jubilación, una miseria para quienes trabajaron toda su vida–, “tiene que ser solidario con el que cobra 16.000”. Eso nos decían, y no que debían pagar los grandes grupos económicos, etcétera, sino el jubilado y la jubilada que cobraban un poquito más: 20.000, 25.000, 30.000 o 35.000 pesos, que sabemos que es insuficiente.

Ahora el oficialismo plantea una nueva ley de movilidad jubilatoria, que se está debatiendo, respecto de la cual tampoco se ha consultado a jubilados y jubiladas. En ese sentido, se plantea nuevamente un ajuste para los haberes.

Señor presidente: el proyecto es contradictorio porque, por un lado, dice que es un blindaje al Fondo de Garantía de Sustentabilidad, y establece que la responsabilidad de atender los pagos vinculados a la reparación histórica se va a hacer con financiamiento corriente del SIPA a través del Tesoro nacional. Pero, por otro lado, dice que se va a asignar la atribución de asistir financieramente al SIPA para cumplir con el pago de los beneficios ordinarios debido al impacto eventual de los recursos previsionales ocasionados por la pandemia.

Ahora bien, cuando nosotros consultamos en la comisión a la directora de ANSES sobre si nos podía responder cuánto de esta pérdida se refería a la caída de la actividad económica y cuánto se refería a las políticas de este gobierno que beneficiaron a las grandes empresas y patronales –por ejemplo, la propia moratoria que se aprobó, que incluye hasta un beneficio de reducción del pago del 95 por ciento de contribuciones patronales, que justamente tienen destino al SIPA–, no recibimos respuesta.

Acá se está diciendo que se va a blindar. Pero, por otro lado, ¿se van a financiar con los recursos del Fondo de Garantía de Sustentabilidad los beneficios que tuvieron las patronales con la rebaja de contribuciones? Esa respuesta no la obtuvimos. Recordemos también la moratoria que llegó a beneficiar hasta a empresas como Vicentin y muchas otras empresas estafadoras. Entonces, digo que acá hay una prueba muy clara.

Otra de las pruebas es que acá se mencionó el problema de la reparación histórica. Quiero decir, de paso, que esta ley de Macri fue apoyada por gran parte del peronismo, gobernadores peronistas, las fuerzas de Sergio Massa. Esa ley consistía prácticamente en ponerle un revólver en la cabeza a los jubilados diciéndoles: “Miren, les damos esto, aunque no es lo que les corresponde”. Imagínense que quienes no saben si alguna vez en su vida van a cobrar algo, aceptaron lo que les estaban ofreciendo. En esa ley metieron el blanqueo para salvar a los evasores y también el blanqueo para los amigos de

Macri. Por supuesto, nosotros la rechazamos en aquel momento.

Acá se dice que es por el tema de la reparación histórica, para blindar el Fondo de Garantía. También se está planteando que este proyecto tiene que ver con la deuda de las provincias y se preguntó si estaban financiándolas de alguna forma. Tengamos en cuenta que no es un financiamiento para beneficiar a las jubiladas y a los jubilados, por ejemplo, de la caja jubilaria de la provincia de Córdoba donde hubo un ajuste de parte del gobierno. Cabe mencionar que esas provincias también fueron parte del festival de endeudamiento por el que se benefició a los especuladores bajo el gobierno de Macri.

Tampoco tuvimos respuesta sobre el tema del Fondo Monetario Internacional. En ese sentido, le voy a leer una parte del acuerdo que firmó el gobierno de Macri, porque está en relación con lo que se dijo del Fondo de Garantía de Sustentabilidad.

Dice así: “Por el momento, el valor de los activos de los fondos de pensiones transferidos en 2008 se distribuirá a lo largo del tiempo como ingreso para compensar parcialmente el gasto futuro en pensiones. En particular, el monto se dividirá por la expectativa de vida promedio de los contribuyentes a esos esquemas en 2018, es decir, 20 años. El límite en el importe a reconocer como ingresos será del 0,4 del PIB por año”. Esto está establecido en las exigencias del Fondo Monetario Internacional.

Tampoco tuvimos una respuesta respecto de qué se estaba negociando con el Fondo Monetario Internacional, si esto iba a ser parte o si este mismo fondo fiduciario público, con vigencia de veinte años, va a tener que ver con esto, o si es una readecuación que se pretende negociar con el Fondo Monetario Internacional.

Para ir finalizando mi exposición, quiero decir que para defender la cuantía de los haberes previsionales –que es lo que supuestamente debería hacer el Fondo de Garantía de Sustentabilidad y, reitero, nunca fue destinado a los jubilados y a las jubiladas–, lo que hay que hacer es restituir los aportes patronales que fueron reducidos por Cavallo en los 90. El gobierno de Macri volvió a reducir las contribuciones patronales, otorgó beneficios perma-

nentes a las empresas, produjo un vaciamiento de los fondos de jubiladas y de jubilados, y el blanqueo de millones de trabajadoras y trabajadores.

Esto sabemos que no va a ocurrir con fuerzas políticas, porque uno nos llevó al Fondo Monetario Internacional y el otro dice que hay que seguir ese camino y el del pago de la deuda. ¡No! ¡Hay que hacer un desconocimiento soberano del pago de la deuda, por supuesto, excluyendo la deuda con el Fondo de Garantía de Sustentabilidad y la ANSES! Sin un planteo que empiece por ese desconocimiento y que rompa con todas esas exigencias, nada será favorable para los jubilados y las jubiladas.

En realidad, este blindaje es para liberar fondos que después exigirá el Fondo Monetario Internacional para utilizarlos en gastos corrientes. Nadie nos supo responder en la comisión, señor presidente.

Nosotros planteamos que la jubilación mínima tiene que ser de 45.000 pesos, como dice la Defensoría de la Tercera Edad de la Ciudad de Buenos Aires. Se discuten las fórmulas de movilidad. Nosotros tenemos nuestra opinión, pero partamos de la base de considerar que, con 18.129 pesos, que es la jubilación mínima, no se puede vivir. Justamente, hay que elevar la jubilación mínima al nivel de la canasta básica que establecen para la tercera edad y también al 82 por ciento móvil.

Para todo esto hay que cambiar en conjunto el rumbo que plantea el gobierno, y ese es el planteo que queremos hacer, señor presidente. Por eso, no estamos de acuerdo con este proyecto que se ha planteado, parecido al proyecto del presupuesto. El ministro Guzmán presentó un proyecto diciendo que aumentan las partidas de gastos, pero en realidad se están reduciendo porque la comparación es con 2019.

Consideramos que están haciendo un ajuste en los gastos primarios y –de la mano de las exigencias que seguramente vendrán del Fondo Monetario y las políticas de ajuste que lleva adelante este gobierno– creo que el planteo que se hace no es de blindaje de los recursos del Fondo.

Sr. Presidente (González, Á. G.). – Tiene la palabra la señora diputada Del Plá, por Buenos Aires.

Sra. Del Plá. – Señor presidente: me toca complementar la fundamentación de este dictamen de minoría que hemos presentado desde el Frente de Izquierda y de los Trabajadores.

Justamente el Fondo de Garantía de Sustentabilidad tiene su origen en aquellas acciones, en aquellos bonos que eran parte de las AFJP y, en ese sentido, es parte de todo un proceso de privatización de las jubilaciones. Poco se habla de qué ha ocurrido con aquellas trabajadoras y aquellos trabajadores que han tenido la desgracia de jubilarse o de tener que cobrar una pensión cuando todavía regía ese sistema de privatización jubilatoria. Dicho sistema no cayó del cielo, sino que tenemos que decir que fue aprobado por los bloques políticos que integraban las Cámaras de Diputados y de Senadores bajo el gobierno de Menem y Cavallo.

Menem sigue integrando este Congreso Nacional y se le rinde honores sentándolo en la primera fila en los actos de esta Cámara. Digo esto para que nadie se haga el distraído, porque esa privatización fue un capítulo importante en ese proceso de robo a las jubiladas y a los jubilados.

Quiero decir que aquellas jubiladas y jubilados, o pensionadas y pensionados, que están bajo el régimen de las AFJP no cobran ingresos de indigencia, como es hoy la jubilación de 18.130 pesos –que debería avergonzar a la mayoría de los funcionarios de este país que tuvieran vergüenza–. ¡No! ¡Cobran ingresos de algunos cientos de pesos o, a lo sumo, de algunos miles, y están reclamando!

¡Tenemos el proyecto presentado, y reclamamos que se trate, para equiparar las rentas vitalicias con el sistema jubilatorio general porque no podemos seguir teniendo a esas personas en la completa y más absoluta indigencia! Este es un tema del que poco se habla y queremos traerlo aquí porque viene absolutamente a cuenta. Ahora sí voy a reforzar algunos conceptos.

El tema del blindaje del Fondo de Garantía de Sustentabilidad es notable. Como ya dijo Nicolás, hay un tema muy claro. Primero dicen que van a blindar los recursos y por eso tiran el cobro de la reparación histórica al sistema general, o sea, al menguado sistema de recaudación de este país en medio de esta crisis pavorosa. Es decir que no va a cobrar nadie

nada o, por lo menos, muy “a los premios”. A renglón seguido, dicen que con el Fondo de Garantía de Sustentabilidad se van a garantizar una cantidad de inversiones y de subsidios a distintos sectores patronales. ¡Impresionante! Y, a renglón seguido, señalan que se van a refinanciar en cómodas cuotas las deudas de las provincias. ¡No! ¡A costa de los jubilados, de ninguna manera, porque ellos cobran 18.130 pesos con el último aumento de la suspendida ley de movilidad jubilatoria! ¡Un escándalo!

Entonces, a costilla de los jubilados: todo. Cada vez que se dice que van a proteger a los jubilados con alguna medida, les meten la mano en el bolsillo. Es una situación verdaderamente grave la que están viviendo las jubiladas y los jubilados.

Por eso, el día de ayer hubo una jornada nacional de lucha en defensa de las jubilaciones por el reclamo del 82 por ciento móvil y del derecho a la movilidad jubilatoria. Se están anticipando y rechazan lo que se está discutiendo en la comisión mixta, que es llevar adelante aquello que se votó en la mal llamada Ley de Solidaridad, sancionada en diciembre, que reclama el FMI. Se trata de armonizar todo el régimen jubilatorio para aumentar la edad, para modificar las formas de cálculo de las jubilaciones y escindirlo cada vez más del salario del activo, los que por supuesto viene a cuenta y orden de utilizar esos recursos para pagar la deuda externa.

Justamente, todas las cuentas oficiales que han sido saludadas por los banqueros y por el Fondo Monetario dan cuenta de una reducción del gasto público en los últimos meses, si sacamos los gastos de la pandemia. ¿De dónde viene esa reducción? Viene de la suspensión de la movilidad jubilatoria: se ha sacado a los jubilados que cobraban un poquito más –pero que tampoco llegaban siquiera a la canasta básica del jubilado, que hoy se calcula en 44.000 pesos– para darles a los que están en el último escalón. Hay que aclarar que no es una suma que les vaya a permitir desarrollarse plenamente, sino que se trata de una cifra absolutamente misérrima: 18.130 pesos. Repito la cifra porque realmente debería avergonzar. El único defecto es que la mayoría no tiene vergüenza, sino que son efectivamente “lobbistas” del FMI, de los bancos y de los especuladores.

Entonces, acá tenemos un tema que es muy claro: una vez más utilizan los recursos de los jubilados para sostener distintos subsidios a los capitalistas y para garantizar el pago de la deuda mientras se hace una presión brutal para liquidar gran parte de los derechos de los jubilados de las cajas provinciales. Tenemos casos gravísimos, por ejemplo el de Chubut, que quiero citar en esta Cámara. Ayer hubo movilizaciones multitudinarias en esa provincia porque los jubilados están cobrando sus haberes con un atraso de tres meses. ¡Tres meses! Es una situación realmente grave.

También en Misiones ayer hubo cortes de seis mil personas en esta jornada de defensa de las jubilaciones. Es que la jubilación no es un subsidio, no es una dádiva. La jubilación es un derecho de las trabajadoras y los trabajadores a percibir un salario diferido al momento de retirarse de la actividad laboral y, por lo tanto, no es una dádiva de los gobiernos.

Entonces, vamos a rechazar el análisis que se ha presentado en algunos diarios en este último período, donde se pretende decir que los jubilados viven a costillas del Estado. ¡Mentira! ¡Los jubilados son los que han sostenido su jubilación con su riguroso aporte! ¡Los jubilados y los trabajadores activos son los que padecen la reducción salarial indirecta proveniente de la rebaja de los aportes patronales! ¡Los trabajadores activos y los jubilados son los que padecen la reducción salarial indirecta que significa mantener más del 30 por ciento de la fuerza laboral de este país en negro y no registrada! Por lo tanto, la única defensa real —no solo del Fondo de Garantía de Sustentabilidad, sino del conjunto del régimen jubilatorio— es la reposición de los aportes patronales, es el establecimiento del 82 por ciento móvil.

Como no hay distingo, pasa un gobierno y privatiza, pasa otro gobierno y hace otro zapazo, pasa otro gobierno y deroga, anula o veta el 82 por ciento móvil aprobado en la Cámara, pasa otro gobierno que introduce otra reforma, y viene el gobierno actual y establece la suspensión de la movilidad. Para que quede claro: es todo el conjunto del régimen político, y por eso no restituyen los aportes patronales.

En esta Cámara se votó hace pocos días la exención del 95 por ciento de los aportes patronales en el caso del turismo. ¡Impresionante! ¡Es

lo único que se les ocurre! Siguen vaciando los aportes y las cajas por parte de las patronales.

Por eso, planteamos medidas muy claras para esto. En primer lugar, ninguna armonización para las cajas. Cada uno con los derechos que tiene y que ha logrado defender. En segundo lugar, que los gobiernos que han sacado la plata de las cajas la devuelvan íntegramente. Es fácil hacer la cuenta porque en general todos han dejado la huella digital. Tercero, que se restituyan íntegramente los aportes patronales a los niveles previos a la privatización de Menem y Cavallo. Cuarto, que se blanquee al conjunto de la fuerza laboral: con la simple denuncia del trabajador afectado por el empleo en negro, que el Ministerio de Trabajo tenga que aceptarlo como trabajador en blanco y se pase a la obligación de abonar el conjunto de los aportes patronales, por supuesto, con el correspondiente descuento a los trabajadores.

Para todo esto hay que darle la administración de la ANSES y de las cajas a cada uno de los beneficiarios: trabajadores activos y jubilados. Además, hay que dejar de atacar el derecho a la jubilación con este intento de asimilación a una suerte de dádiva estatal —por supuesto, de miseria, porque ni siquiera se trata de una dádiva para estar en condiciones de supervivencia, como correspondería— y reconocer que la jubilación ha sido conquistada, luego de décadas de lucha del movimiento obrero en nuestro país, como el derecho al salario diferido y al retiro bien merecido luego de décadas de estar sometidos a la explotación capitalista.

Sr. Presidente (González, Á. G.). — Comienzan los tiempos destinados a los bloques. Cuatro oradores, cinco minutos cada uno.

Tiene la palabra la señora diputada Aparicio, por Buenos Aires.

Sra. Aparicio. — Señor presidente: una vez en el gobierno, el Estado nos brinda herramientas para desarrollar políticas públicas que benefician a los ciudadanos. Por ello, después de tantas crisis vividas es interesante reflexionar sobre qué Estado queremos para nosotros, para nuestros hijos, para nuestros nietos. El Estado no solo debe estar presente, sino que debe manejar estas herramientas de manera inteligente, equitativa y responsable.

La Ley de Reparación Histórica determinó que el financiamiento del ajuste de haberes para aquellos jubilados que ingresaron en el programa fuera en primera instancia con los recursos obtenidos por el blanqueo realizado en ese mismo año 2016, que supuestamente alcanzaría para financiar estas erogaciones por los próximos diez años. En el caso de que los fondos del blanqueo no alcanzaran, se estableció utilizar el Fondo de Garantía de Sustentabilidad.

Señor presidente: se estimó financiar el flujo variable, es decir, un gasto corriente, con dos variables de stock: el dinero que entró por el blanqueo y los fondos de garantía de sustentabilidad. Se puede graficar de la siguiente manera: sería como vender la casa familiar para pagar la luz, el gas y la tarjeta de crédito. Se estima, además, que el dinero del blanqueo para pagar la reparación histórica alcance para el mes de octubre de este año, aproximadamente.

Este proyecto de ley viene a reparar este error de cálculo y a cuidar que no se malvendan los activos del Fondo de Garantía de Sustentabilidad, que es un fondo que actúa como rueda de auxilio de todo el sistema previsional. Además, aun liquidando el Fondo de Garantía por completo solo se alcanzaría a cubrir una parte menor de la reparación histórica. Entonces, este proyecto viene a garantizar el pago de la reparación histórica, es decir, viene a garantizar y dar certeza de este pago.

Es responsabilidad de este Congreso velar por la sostenibilidad del Fondo de Garantía, y es una obligación del Estado usar estas herramientas de forma inteligente, realizando inversiones que protejan los aportes de nuestros trabajadores y los fondos de nuestros jubilados.

En el gobierno anterior, el Estado no trabajó en tal sentido. Por ejemplo, las inversiones en proyectos productivos o de infraestructura bajaron a menos de la mitad, mientras crecieron las inversiones en negocios financieros. Además, en 2016 se suscribió un memorándum de entendimiento con el fondo de Qatar que pretendió transferir 300 millones de dólares del Fondo de Garantía a una *off shore* para ser administrados por un financista privado, lo que violaba todas las normas legales.

El reperfilamiento también le dio un duro golpe al Fondo de Garantía, que en ese momento tenía el 20 por ciento de su cartera en

letras del Tesoro. Los desmanejos más las variaciones del mercado hicieron perder el 50 por ciento de esa cartera.

Veámos, atónitos, que luego de cada reunión del presidente Macri con los CEO de empresas, el Fondo de Garantía salía a invertir en ellas. Existieron operaciones, por ejemplo, como los fondos de garantías que permitieron a Pampa Energía hacerse de acciones de Petrobras Argentina en medio de una fusión. El comité de inversiones pagaba comisiones, compraba o vendía acciones de empresas de las cuales sus integrantes habían sido sus directores antes de asumir la representación del Estado.

El resultado, señor presidente, es que el Fondo de Garantía perdió el 34,3 por ciento de su valor en dólares entre diciembre de 2015 y septiembre de 2019. Desde su pico más alto, en noviembre de 2017, acumuló una baja del 49,1 por ciento; pasó de 65.000 millones de dólares en 2015 a aproximadamente 33.500 millones, a fines de 2019.

Hoy estamos recuperando esa caída con un valor aproximado de 46.000 millones de dólares.

Señor presidente, para ir terminando, este es el Estado que no queremos: el que usa estas herramientas financieras para beneficio de unos pocos. La inversión debe ser productiva en beneficio de todos.

Este proyecto que hoy estamos debatiendo busca establecer mecanismos de control que motiven la inversión inteligente, responsable y equitativa, fundamentalmente resguardando los fondos de los jubilados y de los trabajadores, respetando el círculo virtuoso entre el accionar del Fondo de Garantía, el nivel de la actividad económica y los recursos del sistema previsional.

Sr. Presidente (González, Á. G.). – Tiene la palabra el diputado Rauschenberger, por La Pampa.

Sr. Rauschenberger. – Señor presidente: estamos considerando un proyecto muy importante para la vida de los argentinos. Se trata de un proyecto que viene a defender al Fondo de Garantía...

–Se interrumpe el audio.

–Luego de unos instantes:

Sr. Rauschenberger. – Incluso a los de la reparación histórica, porque con este proyecto aseguramos a esos jubilados que van a seguir cobrando sus haberes sin afectar al Fondo de Garantía de Sustentabilidad.

Ese fondo, cuando fue creado en 2007 –reforzando las expresiones de la compañera que me precedió en el uso de la palabra–, con esa decisión estratégica e histórica que significó estatizar las AFJP, contaba con 30.000 millones.

–Se interrumpe el audio.

–Luego de unos instantes:

Sr. Presidente (González, Á. G.). – Disculpeme, señor diputado. Se entrecorta el audio; intentemos mejorarlo sin imagen, si le parece. Apague la cámara, señor diputado, a ver si mejora el audio.

Sr. Rauschenberger. – No sé en qué parte se interrumpió el audio, señor presidente.

Sr. Presidente (González, Á. G.). – Continúe en el uso de la palabra en la última idea que expresó, señor diputado.

Sr. Rauschenberger. – En relación con cómo evolucionó este fondo, decía que arrancó con 30.000 millones de dólares y en diciembre de 2015 terminó con 65.000 millones de dólares. Como dijo la señora diputada Aparicio, lo estuvimos reforzando ya que, aun en situación de pandemia, habiendo recibido en 2019 el fondo con un 47 por ciento menos, es decir, con 35.000 millones de dólares, hoy a menos de un año de gobierno estamos en el orden de 46.000 millones de dólares.

La Ley de Reparación Histórica introdujo cambios en el Fondo de Garantía de Sustentabilidad, además de generar una brecha de las jubilaciones más altas respecto de las más bajas, pero el problema de fondo es que se sobrestimó el costo que implicaría financiarla y se planteó pagarla con recursos del blanqueo, que fueron por única vez y que se están agotando, ya que los pagos mensuales que el programa genera continúan.

La realidad es que solo permitió financiar 4 años y aún restan más de 15 años por pagar. En caso de que, como dijo la diputada preopinante, los fondos del blanqueo no alcanzaran se sancionó una ley para utilizar los activos

del Fondo de Garantía de Sustentabilidad, lo cual supone un error, porque no solo choca con la finalidad para la cual el fondo fue creado, sino también contrapone nociones de flujo con stock.

Por tal motivo, es importante que se apruebe este proyecto de ley, porque si continuamos con el financiamiento basado en la actual ley 27.260 el fondo tendría que salir a vender activos para hacer frente a un pago de más de 10.000 millones de pesos mensuales, lo cual llevaría a su vaciamiento.

El gobierno con este proyecto de ley decide que ese monto se abone con los recursos del SIPA, del Tesoro nacional, reservado al Fondo de Garantía de Sustentabilidad, y a su vez garantizar los pagos mensuales.

La ley 27.260 tuvo como objetivo también reducir la litigiosidad previsional, y esto no sucedió. No obstante, no solo la litigiosidad no se redujo, sino que los números que expuso la directora ejecutiva de la ANSES en la comisión fueron contundentes.

Este proyecto busca algo más que defender los activos del Fondo de Garantía de Sustentabilidad. No solo venimos a defender eso, sino también a preservar los derechos de las provincias; sesionamos para que hoy veintiuna provincias argentinas puedan renegociar sus deudas con la ANSES. Estas provincias, durante esta pandemia, junto al gobierno nacional están haciendo un gran esfuerzo para cuidar la salud y la economía. Con este proyecto les damos el alivio tan necesario en este momento para que puedan volcar esos recursos al desarrollo local.

También estamos defendiendo a las familias que tuvieron que endeudarse para pagar alimentos, medicamentos o servicios, porque durante el gobierno anterior no funcionaba el programa que brinda ciento setenta medicamentos gratis a los jubilados que puso en marcha nuestro presidente cumpliendo con su promesa electoral.

Por eso, estamos sesionando para que 5.200.000 argentinos y argentinas no paguen intereses. Les cobraron intereses muy altos; no solo endeudaron al país, sino también a las familias. Por lo tanto, ni bien asumió nuestro gobierno se suspendió el cobro de esos créditos para aliviarles los bolsillos, y ahora lo comple-

mentamos con este proyecto condonando esos intereses.

También venimos a defender los derechos societarios que ANSES tiene en las empresas en las cuales tiene participación, lo cual también queremos poner en valor. Además, con este proyecto venimos a defender y recuperar el rol estratégico que tuvo el Fondo de Garantía de Sustentabilidad en el desarrollo de la economía argentina, ese rol que nunca debió perder y que vuelva a ser, como se dijo, la rueda de auxilio del sistema jubilatorio.

Por eso el proyecto plantea establecer la libertad necesaria para que el fondo invierta en el largo plazo en proyectos productivos bajo criterios de seguridad y rentabilidad adecuados, y seguir siendo el garante del sistema jubilatorio ante eventuales desequilibrios transitorios como los que hoy nos impone esta pandemia.

Señor presidente: porque el proyecto resuelve el problema del financiamiento de la reparación histórica, porque alivia financieramente a las provincias, porque mejora la situación de los endeudados con la ANSES, y porque estamos restableciendo el rol vital del Fondo de Garantía de Sustentabilidad, tanto en desarrollar la economía como en ser garante del SIPA, adelanto mi voto afirmativo.

Sr. Presidente (González, Á. G.). – Tiene la palabra la diputada Lampreabe, por Buenos Aires.

Sra. Lampreabe. – Señor presidente: hoy la ocasión nos encuentra debatiendo el proyecto de ley de defensa del Fondo de Garantía de Sustentabilidad para asegurar su supervivencia y sustentabilidad, para que este fondo vuelva a quedar al servicio del conjunto de los jubilados y jubiladas, retomando de esa manera el mandato histórico de atenuar el impacto financiero en situaciones de eventuales déficits por crisis económicas y sociales como la que estamos atravesando como consecuencia de la pandemia.

Se dice en este sentido que el Fondo de Garantía de Sustentabilidad es como la rueda de auxilio del sistema previsional porque tiene como objetivo primario asegurar el pago de las prestaciones justamente en contextos críticos.

Y atendiendo la metáfora de la rueda de auxilio, pensaba hoy que el proyecto que estamos defendiendo sería la reparación de la reparación.

Hoy estamos empezando a reparar la mal llamada “reparación histórica” del macrismo. Si el sistema previsional fuese un auto, podríamos decir que nos habían recomendado un mecánico estafador, de esos que te dicen que te cobran por arreglarte un problema y te generan otro peor para que tengas que volver a llevar el auto una y otra vez: pagar y pagar, y nunca solucionar verdaderamente el problema.

–Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, doctor Sergio Tomás Massa.

Sra. Lampreabe. – Volvamos a mayo de 2016 para recordar algunos de los problemas que nos habían dicho que venía a reparar la ley 27.260. No era el único, pero alguno de los objetivos manifiestos y fundamentales era por ejemplo el de reducir la litigiosidad previsional y el costo en el pago de sentencias ofreciendo acuerdos voluntarios de reajustes de haberes.

A tres años de la reparación, ¿qué pasó con la litigiosidad previsional? No solamente no disminuyó, sino que aumentó.

Como bien dio cuenta la directora ejecutiva de la ANSES, Fernanda Raverta, en la comisión conjunta de las comisiones de Presupuesto y Hacienda y de Previsión y Seguridad Social en la que debatimos este proyecto de ley, en 2015 el número de sentencias era de 29.000 y hoy llegan a 87.000. Es decir que la litigiosidad prácticamente se triplicó en estos tres años de vigencia de la ley de reparación histórica.

Por otra parte –este es otro de los problemas–, el entonces jefe de Gabinete, Marcos Peña, también había prometido que la reparación histórica beneficiaría a 2.400.000 personas con aumentos en sus haberes de entre un 30 y un 50 por ciento. Pero en 2018 ya se observaba que solamente alcanzaba al 37 por ciento de ese universo y con un porcentaje de aumento del 25 por ciento; es decir, un promedio mucho más bajo que el piso pronosticado.

Por otra parte, el promedio de aumentos en números totales fue de 2.000 pesos. También recordemos que en ese momento las facturas de servicios públicos y los medicamentos aumentaban por encima de la vertiginosa infla-

ción, que crecía de manera desenfrenada mes a mes.

Además, esta misma reparación histórica fue anunciada por el expresidente Mauricio Macri junto con la creación de la PUAM, la Pensión Universal para el Adulto Mayor –que vino a reemplazar a la moratoria previsional, creando así dos categorías diferentes de jubilados–, que equivalía al 80 por ciento de la jubilación mínima. En consecuencia, con el resultado general del gobierno, eso terminó profundizando las desigualdades.

Podríamos decir que tal vez cumplieron con lo que venían a hacer, porque la desigualdad se incrementó: en diciembre de 2015 el haber medio era un 40 por ciento mayor al haber mínimo, y en junio de 2019 el haber medio pasó a ser un 57 por ciento mayor al mínimo, aumentando entonces el 17 por ciento de diferencia en la ratio.

Por la crisis que dejaron, los jubilados y jubiladas se vieron obligados a solicitar créditos que luego no pudieron afrontar. El 52 por ciento de las y los jubilados y el 85 por ciento de quienes perciben la Asignación Universal por Hijo cuentan con créditos de la ANSES.

Este gobierno decidió postergar el cobro de esos créditos y esta iniciativa establece que no se cobrarán los intereses, volviendo los créditos a la situación anterior, es decir, a diciembre de 2019.

El incremento acumulado –incluyendo el último aumento– permite además que las jubilaciones crezcan un 27,4 por ciento, mientras que la inflación acumulada hasta agosto fue del 18,9 por ciento –es decir que las jubilaciones permiten que estén un 8,5 por ciento por encima o que le ganen al porcentaje de inflación–, mientras que durante la gestión anterior los jubilados y jubiladas perdieron el 26 por ciento de los ingresos en términos reales.

Hace poco, además –y ahora voy a decir por qué traigo esto a colación.

Sr. Presidente (Massa). – Señora diputada: vaya redondeando.

Sra. Lampreabe. – Ya termino, señor presidente.

Además, hace poco se difundió un video de Zoom donde Patricia Bullrich decía que el ex ministro de Hacienda y Finanzas Alfonso Prat Gay se enteraba por los diarios de que el 2 por ciento del PBI iba a una reparación histórica

que nadie supo bien qué era. Me imagino qué diario leería el exministro, pero quiero decir que nosotros y nosotras sí sabíamos de qué se trataba y de qué se trató lo que hicieron con nuestros y nuestras jubiladas.

Recientemente también nos enteramos –¡oh casualidad!– de que los camaristas Bertuzzi y Bruglia revocaron el procesamiento del exdirector del Fondo de Garantía de Sustentabilidad, Luis María Blaquier, quien fuera acusado por irregularidades en el manejo de los fondos de la ANSES y negociaciones incompatibles con la función pública por favorecer a empresas como Arcor y Cablevisión, de las que había sido director inmediatamente antes. Esto es algo que elegantemente se dio en llamar conflicto de intereses pero que todos y todas entendemos como la práctica de sentarse de los dos lados del mostrador, que fue un común denominador del gobierno anterior.

¿Por qué traigo esto a colación en este momento? Por una cuestión de memoria reciente y de aprendizaje.

Esta norma viene a solucionar el problema de la insustentabilidad del Fondo de Garantía de Sustentabilidad que dejó el gobierno anterior y vuelve a posicionarlo como actor en el crecimiento y desarrollo de la actividad económica local.

Para cerrar, quiero decir que estamos orgullosos de formar parte de un espacio político que, cuando gobierna, verdaderamente repara y arregla los problemas. Pero también es importante un aprendizaje para no partir de un mismo lugar: necesitamos fortalecer el sistema de defensa ciudadana para no caer en engaños, detectar los ingredientes de la fórmula fallida y no volver a caer en el taller mecánico de quienes con palabras pomposas te venden arreglos que te terminan dejando tirado, a pata, al costado de la ruta.

17

**SUSPENSIÓN DEL SEÑOR DIPUTADO
POR EL DISTRITO ELECTORAL DE SALTA
DON JUAN EMILIO AMERI EN EL MARCO
DEL ARTÍCULO 188 DEL REGLAMENTO
INTERNO DE LA HONORABLE CÁMARA**

Sr. Presidente (Massa). – Señores diputados: quiero interrumpir el debate de este proyecto de ley –desgraciadamente– para plantear una falta

Sr. Negri. – Con el ánimo de ayudar, atento a la gravedad del caso y a que no es algo que suceda comúnmente, me parece que, no sé si por vía de rectificación, la votación debería ser nominal o por el VPN.

Sr. Presidente (Massa). – Creo que la votación fue unánime.

Sr. Negri. – Así queda constancia. Lo digo para la Presidencia de la Cámara.

Sr. Presidente (Massa). – Queda constancia de que fue por unanimidad.

Tiene la palabra la señora diputada Moreau, por Buenos Aires.

Sra. Moreau. – Señor presidente: descuento que la decisión fue por unanimidad. En todo caso, si algún diputado no acompaña, que lo explicita, pero me parece que es unánime.

Sr. Presidente (Massa). – Si algún diputado no va a acompañar la suspensión y remoción del cuerpo del diputado Ameri, por favor que pida la palabra.

–Luego de unos instantes:

Sr. Presidente (Massa). – Vuelvo a poner en votación la suspensión y la constitución de la comisión respecto de la conducta del diputado.

Sra. Camaño. – Pido la palabra, señor presidente.

Sr. Presidente (Massa). – Tiene la palabra la señora diputada Camaño, por Buenos Aires.

Sra. Camaño. – Señor presidente: por favor, tengamos un poco de calma, porque muchos de nosotros no sabemos lo que ha sucedido. Honestamente, para proceder a una suspensión ipso facto de un señor representante, me parece que lo correcto, señor presidente, es formar la comisión y evaluar la conducta con el conocimiento de todos. Honestamente no sé por qué estamos suspendiendo a un diputado. No lo conozco, no sé de qué bloque es, no tengo idea de quién es ni de qué hizo. Entonces, hacer esto de esta manera me parece que no es procedente. Deberíamos conformar la comisión –por su enojo, señor presidente, advierto que debe ser algo sumamente grave– y que la comisión nos haga una sugerencia de dictamen, que votaremos inmediatamente en una sesión la próxima semana. Pero mínimamente, por favor, tomemos conocimiento todos de lo que pasa.

Sr. Presidente (Massa). – Tiene la palabra la señora diputada Moreau, por Buenos Aires.

Sra. Moreau. – Señora diputada Camaño: se trata de una situación íntima del diputado Ameri con su pareja, que fue expuesta en el sistema. La vimos casi todos y ya está en las redes y en la televisión. Estábamos acá en la Cámara y, mientras estábamos sesionando, el diputado Ameri estaba en una situación muy íntima con su pareja. Con lo cual, desde el bloque del Frente de Todos volvemos a ratificar la decisión de pedir la suspensión del diputado, y que la Cámara, de acuerdo con el artículo 188, evalúe –en el plazo que establece el reglamento– si la conducta fue inapropiada. A nuestro entender, fue inapropiada.

Sr. Presidente (Massa). – Tiene la palabra la señora diputada Lospennato, por Buenos Aires.

Sra. Lospennato. – Señor presidente: ratificamos los términos en que usted hizo la propuesta. Nuestro interbloque considera que como fue una situación a la vista de todos nosotros, en el recinto virtual pero que es el recinto de esta Cámara, tiene que operar inmediatamente la suspensión y la creación de la comisión en los términos que la Presidencia propuso.

Sr. Presidente (Massa). – Reitero: la propuesta de resolución de esta Presidencia es suspender al diputado, aplicar el reglamento y constituir la comisión.

Se va a votar por signos.

–Resultado afirmativa.

Sr. Presidente (Massa). – Desde este momento se considera suspendido el diputado Ameri y en cinco días se constituirá la comisión. Muchísimas gracias.

18

LEY DE DEFENSA DE LOS ACTIVOS DEL FONDO DE GARANTÍA DE SUSTENTABILIDAD DEL SISTEMA INTEGRADO PREVISIONAL ARGENTINO (Continuación)

Sr. Presidente (Massa). – Continúa la consideración del asunto en debate.

Tiene la palabra el señor diputado Soria, por Río Negro.

Sr. Soria. – Señor presidente: creo que nadie puede dudar de que este proyecto que hoy estamos debatiendo, después de esta breve interrupción –importante por cierto–, nos va a mostrar una vez más las diferentes perspectivas y visiones, casi antagónicas diría yo, que se plantearon en los últimos años como modelos de desarrollo de nuestra Nación.

Hoy estamos aquí buscando los consensos necesarios para proteger y defender el Fondo de Garantía de Sustentabilidad del Sistema Previsional Argentino. Eso es porque durante los últimos cuatro años, señor presidente, durante el gobierno de Mauricio Macri, se llevó adelante un modelo que procuró precisamente dismantelar ese rol fundamental del Estado como reparador de las asimetrías, ese rol del Estado para garantizar los equilibrios de las relaciones sociales, culturales y económicas en pos del bien común, que es el paradigma que defendemos con profunda convicción desde el peronismo.

Es el paradigma que en definitiva desarrollamos con Néstor y Cristina, y que hoy estamos reconstruyendo con nuestro presidente Alberto Fernández, después de cuatro años de catástrofe neoliberal en la Argentina.

Señor presidente: durante el gobierno anterior, el Fondo de Garantía de la ANSES perdió casi el 70 por ciento de su patrimonio –escucharon bien: el 70 por ciento–, por pésimas decisiones y ruinosas maniobras que lo dejaron prácticamente al borde del quebranto, como fue la denominada reparación histórica para los jubilados.

Todo el esquema de financiamiento para la tan pero tan publicitada reparación histórica fue una operación propagandística, una operación de prensa para ocultar en definitiva la verdadera finalidad, que no era otra que avanzar en el desguace del sistema de reaseguro que tiene nuestro sistema jubilatorio previsional para consolidar, en definitiva, el retorno de las AFJP.

No hace falta recordar aquí lo que nos pasó a los argentinos con aquel sistema previsional. Pero de lo que sí estoy convencido es de que hace falta comparar el discurso de la reparación

propuesto por Macri con los resultados efectivos que se alcanzaron. Fíjense que, como decía recién una señora diputada, la litigiosidad que se proponía no bajó; por el contrario, se duplicó. El dinero que ingresó con el tan anhelado blanqueo –récord en el mundo y hecho a la medida de amigos y parientes del presidente– no alcanzó siquiera para cubrir la tan publicitada reparación histórica de nuestros abuelos. Por ello, la liquidación de los activos del fondo de garantía del sistema previsional era el paso siguiente al desguace que se preveía de seguir en vigencia la ley sancionada durante el gobierno anterior, allá en 2016.

Quedan claras las diferencias, señor presidente: mientras nosotros construimos las bases y seguimos demostrando permanentemente la voluntad política de avanzar hacia un sistema de seguridad previsional inclusivo y sustentable, durante el gobierno anterior precisamente no tuvieron reparos, no tuvieron vergüenza en tratar de imponer al fin y al cabo su visión neoliberal para directamente hacer quebrar el sistema previsional y dejarlo servido en bandeja para los amigos.

Los números son elocuentes, señor presidente. A fines de 2015, los activos del Fondo de Garantía de la ANSES llegaban a 70.000 millones de dólares, y en tan solo cuatro años, de esos 70.000 millones solamente quedaron 22.000 millones.

Por eso hoy estamos en este recinto tratando este proyecto para defender y resguardar el sistema previsional argentino.

Nuestro proyecto de ley impone que ese programa de reparación histórica sea soportado con los recursos del SIPA y con partidas específicas, como deben ser las partidas que se establecen año a año en el presupuesto nacional.

Además, este proyecto de ley atiende un gran problema para todas las provincias argentinas, que es el refinanciamiento de los préstamos que las provincias tienen con la Nación, que hoy suman en total más de 100.000 millones de pesos.

Mi provincia, Río Negro, tiene comprometido un capital de casi 3.000 millones de pesos, de los cuales más de 700 millones de pesos vencen en este año 2020.

Para tener una idea del brutal endeudamiento que hoy sufre la provincia de Río Negro, fruto precisamente de las “relaciones carnales” del anterior gobierno provincial con el macrismo, en este año 2020 tenemos obligaciones para pagar que hacen que su deuda pública se haya multiplicado por seis. Por eso, en los últimos tres años la provincia gastó más plata en pagar servicios de la deuda que en invertir en el sistema de salud provincial.

Por este tipo de situaciones es que el proyecto que hoy estamos tratando es importante, para poder dar un respiro también a las ahogadas provincias y sus finanzas mediante la renegociación de las condiciones que tiene su endeudamiento.

—Ocupa la Presidencia la señora presidenta de la Comisión de Legislación General, doña Cecilia Moreau.

Sr. Soria. — Además, este proyecto jerarquiza la finalidad del Fondo de Garantía de Sustentabilidad, vinculada con el fomento de la economía real, y establece un programa de inversiones estratégicas como herramienta dinamizadora de la economía.

Mediante la iniciativa que se está considerando, el fondo de garantía deberá invertir entre un 5 y un 50 por ciento de su cartera en proyectos productivos. Esto había caído enormemente en los últimos cuatro años, es decir, durante la gestión de Mauricio Macri.

Señor presidente: para nosotros esta es una oportunidad más para reordenar el sistema previsional argentino, a efectos de que, en última instancia, se sigan recomponiendo los haberes de todas y todos los jubilados y pensionados del país. Ello de la misma manera en que hoy ocho de cada diez jubilados ya le ganan a la inflación, gracias a la clara voluntad política de nuestro gobierno, que decretó que los haberes previsionales se incrementen, en estos nueve meses —con más de cinco en plena pandemia—, casi un 29 por ciento. Esto es lo contrario de lo que nos pasó en los últimos cuatro años, en que no solo hicieron que los jubilados perdieran más de un 20 por ciento de su poder adquisitivo, sino que, además, como si no hubiera resultado suficiente con ello, pusieron en jaque a todo el sistema previsional y dejaron fundido el Fondo de Garantía.

Hoy nuestro gobierno se propone una vez más engrandecer el sistema previsional argentino en beneficio de todas y todos nuestros abuelos.

Sra. Presidenta (Moreau). — Tiene la palabra el señor diputado Pastori, por Misiones.

Sr. Pastori. — Señora presidenta: estamos tratando un proyecto de ley por el que se modifica el uso del Fondo de Garantía de Sustentabilidad del Sistema Integrado Previsional Argentino, lo que, como se encargó de destacar hoy en su exposición el señor miembro informante del dictamen de comisión, diputado Heller, tiene varias aristas vinculadas con cuestiones previsionales.

Aquí se ha hablado mucho del Fondo de Reparación Histórica. Yo no me voy a ocupar del tema, ya que lo harán otros colegas de mi interbloque, como el diputado Laspina y el diputado Cacace, quien también ha trabajado mucho en la redacción final de este proyecto.

Solamente quisiera decir dos palabras respecto del Fondo de Reparación Histórica, que ha sido atacado de una manera absolutamente injusta por parte de los expositores del oficialismo. No lo digo yo; lo dicen el millón de jubilados y pensionados que, a lo largo y ancho del país, en cada provincia de la Argentina, hoy están percibiendo un haber previsional como el que siempre debieron haber recibido, pero el Estado los venía estafando mes a mes pagándoles mucho menos de lo que realmente les correspondía.

Además, el acceso a dicho fondo fue voluntario, no obligatorio. En efecto, aquellos que accedieron al programa lo hicieron de una manera absolutamente voluntaria, con homologación de la Justicia. Por eso, me parece que lo que se ha dicho resulta hasta de mal gusto, si se quiere, porque es una afrenta a algo más de un millón de personas que hoy están percibiendo estos montos.

Entonces, yo quisiera reivindicar ese programa de reparación histórica. Lo que hoy se hace es cambiar el esquema de financiamiento, sobre la base de lo que luego expondrán algunos colegas de mi interbloque.

En mi participación en representación de mi interbloque —durante los minutos que me tocan— me centraré en un artículo del proyecto

que corresponde al capítulo vinculado con la reestructuración de las deudas que mantienen las provincias con el Fondo de Garantía de Sustentabilidad.

—Ocupa la Presidencia el señor vicepresidente 1° de la Honorable Cámara, doctor Álvaro Gustavo González.

Sr. Pastori. — Tengo a la vista el acuerdo Nación-provincias suscrito el 18 de mayo de 2016 en la ciudad de Córdoba, entre el expresidente Mauricio Macri y veintinueve jefes de Estado provinciales, incluyendo la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, excepto las provincias de San Luis, Santa Fe y Córdoba. Estas tres provincias habían iniciado un juicio contra la Nación y, habiendo obtenido sentencia favorable, pudieron recuperar la totalidad del 15 por ciento que desde 1992, en aquel famoso Pacto Fiscal de Menem-Cavallo, la Nación detrajo a las provincias sobre la masa coparticipable para destinarlo íntegramente al financiamiento del sistema previsional público. Tengamos en cuenta que durante aquel gobierno se había privatizado el sistema previsional, creando las AFJP. No fue nuestro gobierno.

Por eso, vuelvo a reivindicar ese programa de reparación histórica. Ese mismo acuerdo también otorgó a las provincias, en 2016, un crédito equivalente al 6 por ciento de la recaudación; en 2017, del 3 por ciento; en 2018, del 3 por ciento, y en 2019, del 3 por ciento. El capital de ese préstamo vencía íntegramente a los cuatro años. De modo que en 2020 ha vencido el capital de ese préstamo obtenido por las provincias en 2016.

En números redondos, esto significa unos 25.000 millones de pesos, que vencieron en su gran mayoría en el mes de agosto. En cumplimiento de ello, la ANSES detrajo esa suma de dinero de la coparticipación que les corresponde a las provincias, causándoles un grave perjuicio financiero.

A partir de las gestiones que se hicieron, la ANSES reintegró el dinero detraído y suspendió el plazo de vencimiento por cuarenta y cinco días, por lo que estaría venciendo aproximadamente en la primera quincena de octubre; en la mayoría de las provincias, entre el 8 y el 15 de ese mes.

De manera que también tenemos urgencia en sancionar esta norma para que no vuelva a vencer este plazo y la ANSES saque nuevamente esos recursos a las provincias.

Según informó el presidente Massa al comenzar la sesión, entiendo que aquí está presente la titular de la ANSES, Fernanda Raverta, por lo que de paso le hago el pedido para que por favor tenga en cuenta que, si se llega a vencer el plazo estando en tratamiento esta ley —ya que aún falta la sanción del Senado, la promulgación y la publicación—, no vuelva a sacarles los recursos a las provincias, porque les genera un perjuicio muy grande, sobre todo sabiendo que esta norma ya se está por aprobar.

¿Qué es lo que finalmente se ha resuelto? Se ha resuelto que, durante noventa días, a partir de la sanción de esta ley, se renegocien los contratos entre Nación y provincias.

El monto del acuerdo será la suma de las amortizaciones del principal, del capital, y los intereses devengados proporcionales a la fecha de refinanciación de cada amortización correspondientes a los años 2020 y 2021. Quiere decir que quedan comprendidos los préstamos de 2016 y 2017.

Cada amortización será refinanciada a partir de su fecha de vencimiento por ocho meses, plazo que podrá ser ampliado —esto último fue acordado durante el debate en comisión— por otros ocho. El proyecto establecía una tasa de interés del 1 por ciento calculada sobre el capital ajustado por el CER. Con la modificación introducida con la anuencia de los funcionarios presentes en la reunión de comisión, la tasa aplicable será la Badlar. Generalmente, ya que no siempre es así, dicha tasa suele ser inferior a la aplicada sobre el CER, ya que este último sigue a la inflación y la Badlar es la tasa aplicable a los depósitos a plazo fijo de más de un millón de pesos que los clientes tienen en los bancos. En este caso, los bancos privados.

En este sentido, se ha logrado una mejora sobre el proyecto original. No obstante, como pretendemos que la mejora sea aún mayor, pedimos que sigan las condiciones que existen actualmente. Me refiero al tope del 15 por ciento de tasa a las provincias, siendo el resto cubierto por el Tesoro nacional, hasta llegar a la Badlar, con una tasa subsidiada.

Continuaremos insistiendo; sabemos que, en esta oportunidad, el oficialismo insistirá con la redacción respecto de la tasa Badlar, pero anticipo que mediante otros proyectos seguiremos pidiendo que se fije ese tope del 15 por ciento. Si bien, como decía, la tasa Badlar es más conveniente, no deja de significar un sacrificio importante para las finanzas provinciales; sobre todo, teniendo en cuenta que este préstamo compensaba, de alguna manera, lo que se ha sacado a las provincias durante tanto tiempo. Concretamente, desde 1992. Fíjense los señores diputados que recién en 2016, gracias a la gestión del presidente Macri, en acuerdo con los gobernadores se realizó uno de los actos tal vez más federales e importantes de las últimas décadas.

Respecto de ese dinero, que originariamente era de las provincias, que después la Nación les prestó y que finalmente estas deben devolver con intereses, la idea es que, al menos, se considere esa tasa de interés para que la situación no sea tan gravosa. Sobre todo, en tiempos tan complicados donde todas ellas, al igual que la Nación, sufren los efectos de la cuarentena provocada por el COVID-19.

Por las razones expuestas, acompañaremos el dictamen de mayoría. En su momento firmamos en disidencia, justamente por el motivo que acabo de explicar. Concretamente, habíamos pedido que se agregue un párrafo, ya que se daba la opción de que todo el capital, el principal, de los cuatro años de préstamos pudiesen ser consolidados en un título a mediano plazo; se habló en su momento de siete años. Pienso que convendrá a las provincias esta opción, ya que el pago del principal se estira a siete años, y tendrán que negociar el tipo de interés y la forma de pago. Concretamente, pedíamos que se sustraiga a las provincias de la obligación de ser autorizadas por el Poder Ejecutivo nacional.

Creo que esto quedó resuelto, ya que la opinión del oficialismo –de la que tomé conocimiento a través del señor presidente de la comisión, a quien agradezco– es que no hace falta dicha autorización porque se trata de una reestructuración de deuda con la Nación. Por lo tanto, no haría falta su autorización previa.

Quiero dejar asentado esto en la versión taquigráfica para que quede constancia de por

qué aceptamos ese criterio. Acompañaremos el dictamen de mayoría, pero seguiremos insistiendo para que, en lo sucesivo, las provincias obtengan mejores condiciones –especialmente, respecto de la tasa de interés– para cumplir con esta obligación.

Sr. Presidente (González, Á. G.). – Tiene la palabra el señor diputado Laspina, por Santa Fe.

Sr. Laspina. – Señor presidente: en primer lugar, quiero hacer algunas consideraciones respecto del proyecto de ley en tratamiento.

Creo que es una norma necesaria, en tanto aclara el funcionamiento entre el Tesoro y el Fondo de Garantía de Sustentabilidad para el manejo de los activos, que en su gran mayoría son títulos públicos. Hablamos de una modificación que tiene mucho de tipo contable y que, de alguna manera, comienza a desdibujar la ficción de un sistema, supuestamente mixto, de reparto con un fondo de capitalización. Es un híbrido que arrastramos desde la estatización de las AFJP.

En verdad, la relación entre el Fondo de Garantía de Sustentabilidad y el sistema previsional –que obviamente es controlado por la ANSES– se parece mucho a una ficción jurídica. Desde hace muchos años, una porción muy importante del Fondo de Garantía de Sustentabilidad está constituida por títulos públicos del Tesoro; es decir que el Tesoro debe a la ANSES, organismo que, a su vez, administra el Fondo de Garantía de Sustentabilidad. En otras palabras, el Estado debe al Estado. Es lo que se denomina “deuda intrasector público”.

Otra parte está conformada por las acciones de empresas; pero, como se mencionó, esto es de muy difícil realización porque se trata de empresas privadas con cotización de mercado. Además, el Estado ha colocado directores en esas compañías.

La prueba de esta ficción jurídica es que la norma en tratamiento se titula: Ley de Defensa de los Activos del Fondo de Garantía de Sustentabilidad. O sea, de los fondos de los jubilados. Pero, al mismo tiempo, el gobierno decide suspender la fórmula de actualización de los haberes de los actuales jubilados. ¿Cómo se explica esta paradoja jurídica donde, por un lado, se quieren proteger los fondos de los jubilados y,

por el otro, se *defaultea* a quienes actualmente perciben una jubilación mediante la suspensión de una fórmula que, de haber sido aplicada, habría sido mejor que los ajustes efectuados por decreto por el gobierno nacional?

Mientras se proclama la defensa del Fondo de Garantía de Sustentabilidad, se castiga a los actuales jubilados. Esto genera una noción falsa, a mi entender, de que el Estado —o sea, nosotros, los legisladores— estamos más preocupados por los jubilados futuros que por los actuales; es decir que estamos dando cierta preeminencia al futuro jubilado sobre el actual. En otras palabras, a los actuales sí se los puede *defaultear* para preservar los activos y no incumplir los compromisos con los futuros jubilados.

Obviamente, se trata de una ficción jurídica porque no es esto lo que estamos legislando. No es que preferimos a los futuros jubilados —a nuestra generación activa— en vez de a los actuales pasivos. En verdad, no es así. Ocurre que no está la plata para pagar a los actuales jubilados porque, en gran medida, el Fondo de Garantía de Sustentabilidad está conformado por títulos que equivalen a deuda con el propio Estado.

Esta es la verdad. Debemos tener en cuenta que, cuando respecto de este proyecto de ley, se habla de hacer un aporte de manera contracíclica como consecuencia de la pandemia, en realidad se trata de un “neteo” de títulos públicos. Para que la gente entienda, digamos que el Fondo de Garantía de Sustentabilidad tiene un montón de títulos públicos que transferirá a su alter ego, el Tesoro, con títulos públicos. Es decir que aquí no ha pasado nada.

En el medio, cae la deuda bruta y el gobierno hasta podría decir que está bajando. Pero, en realidad, se dará vuelta y tendrá que emitir deuda o pesos —como está haciendo ahora de manera masiva— para financiar el déficit previsional. Así podríamos llegar a la ficción contable de que baja la deuda del sector público, porque el Fondo de Garantía de Sustentabilidad dará al Tesoro los títulos públicos y este, a su vez, entregará al Banco Central un bono y se llevará los pesos. Entonces, parecerá que se hizo magia y que bajó la deuda del gobierno nacional.

También habrán bajado los activos del Fondo de Garantía de Sustentabilidad, pero esos nadie los mira, más allá de alguna chicana que se ha hecho en el debate.

Entonces, hoy debe haber —me podrá corregir el director del Fondo de Garantía, a quien respeto— unos 200.000 millones de recursos líquidos disponibles. Esa es una fracción ínfima del déficit previsional total que tiene la Argentina, que es la principal explicación del déficit de los últimos años. Cuando uno mira el déficit fiscal en la era Macri, todo el déficit fiscal estaba explicado por la ANSES. El Tesoro tenía superávit. El déficit venía del lado de la ANSES.

Y habrá que preguntarse quién generó ese déficit de la ANSES que heredó el presidente Macri. Obviamente, hubo una combinación de factores. En gran medida, tuvo que ver con las sucesivas moratorias que aplicó el kirchnerismo, dándole jubilaciones a quienes no habían hecho aportes, y también con la reparación histórica, que —como dijo el diputado Pastori— exige una reivindicación histórica de lo que se hizo. Entonces, ese fondo, de alguna manera, está constituido —como dije— con títulos públicos y tiene una parte muy ínfima de liquidez.

Esto viene desde hace mucho; incluso cuando se transfirieron los fondos de las AFJP al Tesoro, ya había una parte importante —creo que alrededor del 70 por ciento— que eran títulos del propio sector público. De modo tal que esto se fue agravando con el déficit estructural del sistema previsional, que se fue acrecentando con el paso de los años, hasta llegar hoy a una porción ínfima.

Recién escuchaba a otros diputados hablar del monto del fondo. Se habla del monto del fondo cuando el gobierno acaba de aplicarle la misma reestructuración de deuda que aplicó a los acreedores y a los supuestos fondos buitres. Entonces, cuando hablamos del monto del fondo, nos olvidamos de que el gobierno acaba de recortar intereses, capital, tiempo. ¿Cómo se explica eso? Se explica en que el fondo, en definitiva, no es más que un espejo de la Argentina: tiene títulos públicos y acciones argentinas. Si a la Argentina le va bien, el fondo sube, y si le va mal, el fondo cae. En definitiva, lo que hay ahí —que en gran medida son títulos públicos— es la propia deuda del gobierno con su

propio alter ego, que es el sistema previsional de reparto público, tal como dice la palabra.

Por eso, diría que aflojemos un poquito con la “sarasa” porque no hace nada bien al debate democrático. Sirve para la confusión generalizada, pero sinceramente no aporta a las soluciones. En los tres minutos que me quedan, trataré de decir cuáles son esas ideas de posibles soluciones.

El blanqueo vino a hacer una doble reparación histórica, tal como dijo el diputado Pastori. Por un lado, la reparación histórica a los jubilados, cuyas jubilaciones habían sido achatadas en los dos primeros gobiernos kirchneristas con la no actualización. Eso generó una bola de nieve de juicios y de injusticias con los jubilados, que se iban muriendo sin recibir las actualizaciones, por lo cual hubo que hacer ese blanqueo. Además, en esa misma ley se devolvió el 15 por ciento a las provincias; se hizo por ley el pacto de devolución del 15 por ciento. Esa sola ley probablemente haya costado al gobierno casi dos puntos del PBI por año, o sea que explica gran parte del déficit fiscal en los cuatro años de Macri. Y probablemente haya sido una ingenuidad política haber cumplido con el fallo de la Corte Suprema que ordenaba devolver la plata a las provincias, que hoy tienen la participación más alta en la historia después de los cuatro años de gobierno de Macri. Por el otro lado, se cumplió con los jubilados, que se estaban muriendo sin cobrar sus actualizaciones.

Entonces, cuidado cuando hablamos de que se malgastaron los recursos, porque gran parte del Fondo de Garantía de Sustentabilidad por primera vez fue capitalizado con los montos del blanqueo. Obviamente, no alcanzaron para la reparación histórica. Pero la culpa no es del que hizo la reparación histórica sino del que no pagó a los jubilados durante quince años lo que debía pagarles.

Entonces, con la reparación histórica reparamos el achatamiento de la pirámide previsional, que es lo mismo que se está haciendo ahora. Hoy parece repetirse esa estrategia que llevó a la quiebra del sistema previsional en algún punto, que es, por un lado, la suspensión de la fórmula de ajuste previsional para todos los jubilados, pero, fundamentalmente,

un menoscabo a los que están por arriba de la mínima, a los que contribuyeron.

Esto es como si hubiera jubilados de primera y jubilados de segunda: los jubilados de la moratoria son votos míos y entonces los protejo, pero castigo a los que aportaron durante cuarenta años y tienen una jubilación un poco mejor –arriba de 16.000 pesos– porque no me votaron; a estos últimos los castigo porque con ellos no me saqué la foto regalándoles la moratoria previsional. Es una lógica binaria, muy típica del kirchnerismo, que le ha dado mucho resultado; me saco el sombrero.

Hoy se repite esa estrategia: se acaba de anunciar una nueva moratoria previsional, como si los recursos sobraran, cuando estamos incumpliendo con los actuales jubilados, cuando además existe la PUAM –la Pensión Universal para Adultos Mayores–, que sí es un subsidio o una pensión para el adulto que no pudo aportar y al que el Estado debe dar una garantía. Pero no castigando al que aportó, porque eso promueve un incentivo perverso que anula el sistema contributivo.

Entonces, genera lo que los economistas denominan moral *hazard* o riesgo moral, que es que nadie va a querer aportar a un sistema que después le va a retribuir lo mismo, aporte o no aporte. Así, la combinación de informalidad laboral más los incentivos perversos que genera este gobierno, anunciando que regala jubilaciones a quien no hizo aportes y castigando a quien sí los hizo, genera precisamente las semillas para la destrucción del sistema previsional de reparto.

Recuperar el rol de rueda de auxilio del Fondo de Garantía de Sustentabilidad implica, de alguna manera, convertirlo en un verdadero fondo anticíclico, lo cual sería una enorme contribución para la macroeconomía argentina. Para eso se necesita un gran acuerdo político que implique que en épocas de bonanza vamos a ahorrar –como hace Chile con el fondo del cobre, por ejemplo– para poder gastar en épocas de vacas flacas, y no tener que ajustar las jubilaciones, como estamos haciendo este año.

¿Qué pasó? Cuando tuvimos los mejores precios internacionales de la historia, gastamos como si fuesen permanentes, no ahorramos, y cuando bajaron los precios, hubo que hacer el ajuste. Y ahí están nuestros jubilados pensando por sus ju-

bilaciones porque no les respetan la fórmula que se votó en 2017, que ahora los diputados de izquierda parecen defender, lo cual celebro; más vale tarde que nunca.

Lo que se necesita es un blanqueo laboral urgente. El 35 por ciento de los trabajadores no aportan porque no pueden formalizarse, porque las condiciones legales, tributarias y fiscales y la economía no lo permiten.

En el gobierno del presidente Macri presentamos una ley de blanqueo laboral –que lamentablemente no prosperó, a pesar de que había un gran acuerdo al principio–, con mayores incentivos para premiar a los que aportan y sostener un sistema solidario de pensión básica universal para los que quedan fuera del sistema, que en este modelo con 35 por ciento de informalidad van a ser muchos argentinos. Ahora, seguir con las mismas políticas que llevaron a este resultado generará, precisamente, los mismos resultados.

Me parece que esa es la peor contribución que podemos hacer para preservar el famoso Fondo de Garantía de Sustentabilidad –que no es más que los ahorros o activos que deberían defender las presentes y futuras jubilaciones–, pero, fundamentalmente, para asegurar las prestaciones de los jubilados presentes y futuros. Repitiendo la misma receta, como ahora se insinúa, lamentablemente tendremos los mismos resultados.

Sr. Presidente (González, Á. G.). – Tiene la palabra el señor diputado Sarghini, por Buenos Aires.

Sr. Sarghini. – Señor presidente: nuestro interbloque apoya este proyecto de ley y lo hace, fundamentalmente, por tres razones. Primero, porque refinancia deudas de beneficiarios del sistema con el fondo. En segundo lugar, porque refinancia deudas de provincias con el fondo. En tercer lugar –y muy importante, a nuestro criterio–, porque lo hace sin quitar garantías a los jubilados que ingresaron al fondo de reparación histórica, garantías que no estaban en el proyecto original que ingresó para ser tratado y que con el debate en comisión pudimos corregir.

Nos habrán escuchado decir en privado en las discusiones con los diputados, y también

en público, que si esa garantía no se daba, nosotros no votábamos este proyecto.

Como esa garantía se ha logrado en el momento en que se obligó a cubrir la totalidad de estos compromisos sin límites, entonces la conjunción de estos elementos que acabo de enunciar nos lleva a acompañar esta iniciativa.

Finalmente señalo que no nos llena de entusiasmo la creación del Fondo Fiduciario Público. Es uno más. Hemos visto y conocemos la historia de todos, pero allí está. Hay una cierta inclinación de quienes nos gobiernan y legítimamente llevan adelante sus ideas, en el sentido de crear fondos fiduciarios sin poder demostrar con mucha claridad cuáles son sus beneficios.

Puede resultar paradójico que las razones que enumero y por las que acompañamos el proyecto de ley en consideración no son las de la defensa de los activos del Fondo de Garantía de Sustentabilidad. La verdad es que salvo el enunciado de buena voluntad establecido en el artículo 1° del proyecto de ley y el título, no tenemos ninguna garantía y elemento cierto que nos haga creer que esta iniciativa defiende por sí sola el patrimonio del Fondo de Garantía de Sustentabilidad.

Aquí es válida una reflexión que hizo el señor diputado preopinante: es un fondo extraño, en el sentido de que nosotros estamos bajo un sistema de jubilación estatal o de reparto y ese Fondo de Garantía de Sustentabilidad ha sido extraído de un sistema privado o de capitalización. Entonces, el hecho de haberlo extraído de allí genera una cierta rareza, pero está muy bien que lo cuidemos.

Ahora bien, en nombre de los jubilados y en defensa del Fondo de Garantía de Sustentabilidad que les pertenece se ha prestado dinero al Estado, se hicieron inversiones y se tomaron decisiones con él. Pero la verdad es que lo único que podemos mostrar es que dicho fondo no se ha fortalecido, sino debilitado. Al respecto, cabe preguntarse cuáles son sus activos. Ellos son los títulos públicos y las acciones de empresas, y tanto unos como otras se han derrumbado como consecuencia de una política económica equivocada de muchos años en la Argentina.

La caída de los títulos ha sido de tal magnitud que se ha llegado al *default* y a una refinanciación. Si bien debo destacar que ella ha sido hecha correctamente, no dejó de ser una refinanciación, con una quita importante respecto de la cual, si celebramos que se la hicimos a los tenedores, no podemos menos que reconocer que también se la hemos hecho a los jubilados, no de manera directa pero sí a través de este fondo que tanto defendemos en nombre de ellos.

Quiero expresar con todo respeto que no deben tirarse piedras unos a otros; me refiero a la primera y a la segunda minoría. Hubo responsabilidad de los gobiernos que ambas han representado oportunamente y que han traído esas políticas económicas que hicieron, por un lado, que el valor de nuestras empresas que cotizan en bolsa sea hoy muy inferior al de hace algunos años, y por el otro, que a los títulos públicos les haya pasado lo que en definitiva les ocurrió. Esto sucedió por un exceso en la toma de deuda y en los compromisos de pago que se generaban en lo inmediato, como así también por las refinanciaciones necesarias que hubo que hacer con eso.

Entonces, yo diría a la primera y a la segunda minoría que paren un poco con eso de echarse las culpas por la cabeza. Porque además quiero decir una cosa: detrás de esta discusión se observa esa lógica que está tiñendo a la agenda política y que inclusive ha llegado a las instituciones y a esta Honorable Cámara hace dos sesiones, en el sentido de que se está efectuando la polarización de esa agenda. De esta forma, en esta discusión se trasunta si estoy de acuerdo con el fondo de reparación histórica o si no me gusta. Entonces, los que hoy gobiernan y no están de acuerdo con dicho fondo dejan trascender que allí hay una parte del problema, mientras que aquellos que ejercieron el poder anteriormente lo defienden como si hubiese sido la solución de todos los problemas.

Al Estado hay que mirarlo con un sentido de continuidad. Cuando se toman compromisos, es el Estado el que lo hace y no los gobiernos. Salgamos de esta tentación de querer refundar el Estado cada vez que venimos, diciendo que todo lo que hizo el gobierno anterior está mal y que si nosotros hacemos todo lo contrario te-

nemos grandes posibilidades de éxito. Ello no es así, y por eso debemos salir de esta lógica que nos lleva a la confrontación continua y a echarnos la culpa en forma permanente.

En realidad, lo que hoy dispara, motiva y hace que este proyecto de ley sea necesario es básicamente el hecho de que se deben refinanciar las deudas de aquellos que no pueden pagar. Por eso deberíamos preguntarnos si el diseño que se llevó a cabo cuando se hicieron los préstamos fue bueno. En la Argentina es tan difícil predecir el futuro y son tantos los cambios que tenemos que nada resulta claro.

De ninguna manera ignoro –los señores diputados lo saben porque lo he reconocido en todas las exposiciones de nuestro bloque– que ha venido una pandemia que en modo alguno podía preverse y que tiene consecuencias que han agravado la situación de los deudores del Fondo de Garantía de Sustentabilidad, por lo que había que dar una solución a este problema. Este proyecto es una solución y por eso lo estamos acompañando. Pero no lo hacemos con la convicción de que estamos defendiendo los activos del Fondo de Garantía de Sustentabilidad.

También se observa, detrás de las decisiones pasadas y de las actuales, que el gobierno anterior, por su visión ideológica –que respeto pero no comparto–, tenía un cierto desapego por tener acciones de las empresas privadas. Consideraba que el rol del Estado no justificaba el hecho de tenerlas.

Del mismo modo, en el caso del actual gobierno debemos reconocer, a partir de la redacción inicial del artículo 2º del proyecto, que felizmente fue modificado, que más que defender los activos había algo de lo que no quería desprenderse y que precisamente eran esas acciones.

Se trata de posiciones ideológicas que uno comprende y respecto de las cuales no hay por qué no blanquearlas. Pero esto no debe hacerse en nombre de los jubilados. Todas las decisiones que se tomaron dentro del Fondo de Garantía de Sustentabilidad y que trajeron como consecuencia su debilitamiento en lugar de su fortalecimiento fueron en nombre de los jubilados, que nunca dejan de ser la parte más fina del hilo.

Finalmente quiero efectuar una reflexión basada en la idea de que la primera y la segunda minoría no deben tirarse culpas por la cabeza en relación con el pasado. En este sentido, quiero señalar que nosotros no tenemos compromisos con el gobierno anterior y tampoco con el actual, con excepción del de la gobernabilidad, que vamos a mantener a rajatabla.

Por eso, en nombre de ese compromiso con la gobernabilidad y de la necesidad de fortalecer las instituciones que debemos llevar a cabo –por la que tenemos que soportar demasiados papelones–, como así también del mensaje que debemos dar a la sociedad, pongámonos definitivamente en la cabeza que nuestra responsabilidad como políticos es la de construir futuro. En la medida en que volquemos nuestras energías en la tarea de tirarnos culpas por la cabeza respecto del pasado estaremos renunciando a ese desafío esencial que tiene la política, que es el de construir futuro.

Por lo tanto, vamos a acompañar el proyecto de ley en consideración asumiendo un compromiso con la gobernabilidad, porque si bien creemos que son necesarias las cosas que enuncié en un principio, no pensamos en la idea rimbombante de que estamos salvando los activos del Fondo de Garantía de Sustentabilidad, como así tampoco en aquella reparación histórica que llegó después de fallos de la Corte Suprema de Justicia –e inclusive de tribunales internacionales– y que llevó a cabo el gobierno anterior, respecto del cual también hemos marcado clarísimas diferencias.

Por esa sola razón hay que tratar de alejarse lo más posible de las condiciones que ese fondo genera.

Para finalizar, señor presidente, una vez más digo que la crisis es demasiado grande para que perdamos tiempo y energías en el pasado y que no pongamos todas ellas en la construcción de un futuro mejor, que nos va a costar mucho construir.

Sr. Presidente (González, Á. G.). – Tiene la palabra el señor diputado Ramón, por Mendoza.

Sr. Ramón. – Señor presidente: vamos a ingresar en el tratamiento de este proyecto de ley desde dos aspectos de análisis, sobre todo para llegar a la conclusión de por qué apoyamos que al final del día, desde nuestro interbloque

podamos votarlo favorablemente, tal como es pero que lo haga el resto de los integrantes de la Cámara.

¿Por qué digo que hay dos aspectos? Hay uno que es político y se basa en que los dos bloques mayoritarios –no quiero que esto se tome como una idea de rechazo a la manera de hacer política en la Argentina– han generado durante muchos años una polarización que ha alejado al Estado y a la toma de decisiones del Estado de la agenda que tiene cada una de las familias a lo largo y a lo ancho de toda la Argentina.

No voy a entrar en todos los aspectos del proyecto porque creo que todos lo vamos a acompañar, pero hay que destacar el reenfoque que se quiere hacer sobre el Fondo de Garantía de Sustentabilidad, en donde creo que la base está –como bien lo dice su título– en la defensa de los activos del fondo.

El proyecto en consideración tiene un sentido, tiene lógica, sobre todo porque logra en los dos frentes mayoritarios un consenso cuando las arcas de los Estados provinciales se encuentran en una profunda crisis. Lo he venido diciendo a lo largo de varias sesiones durante el tratamiento de los diferentes proyectos. El presupuesto de la Nación está en crisis; en consecuencia, los presupuestos de cada una de las provincias de la Argentina, que son aquellas que en definitiva terminan haciendo el aporte para la creación del Estado nacional, están en una profunda crisis.

Por lo tanto, la reestructuración de la deuda que tienen las provincias con el Fondo de Garantía de Sustentabilidad amerita el tratamiento de este proyecto.

El único punto en el que también veo que tenemos un acuerdo es el que está relacionado –la semana que viene se inicia su trámite– con la ley de presupuesto, es decir, con la asignación de las partidas que van a atender a este proyecto de ley. Ya hay un compromiso, lo manifestaron el presidente de la comisión, el ministro de Economía y los funcionarios que fueron a exponer sobre el tema.

Entonces, pasado este tema político, me quiero referir a aquella obligación que tenemos en nuestra función como diputados que representamos el pueblo. Resulta que en este

tema de nuestra función me quiero abocar a un punto que no ha tenido relevancia en la discusión, cuando estuvimos en la Comisión de Presupuesto discutiéndolo, que es el relacionado con los créditos de la ANSES. Nosotros celebramos que el Poder Ejecutivo lo haya puesto en consideración, porque los créditos de la ANSES fueron estimados y creados como un sistema que servía para paliar determinadas situaciones.

Recordemos que, en su momento, en el año 2017, se dictó una resolución que establecía los créditos Argenta, que hoy son los créditos para los jubilados. Y cuando hablamos de créditos quiero incorporar un tema que no se discutió en profundidad que tiene que ver con el sobreendeudamiento de cada una de las familias que viven a lo largo y a lo ancho de la Argentina, con todos los usuarios bancarios y no bancarios y con el tipo de crédito que asume cada familia, en especial la de los jubilados y pensionados, de aquellos que cobran la Asignación Universal por Hijo y todos los que tienen un beneficio relacionado con el crédito que otorga la ANSES.

El sobreendeudamiento, justamente cuando se trata de jubilados y pensionados, es doblemente vulnerado porque muchas veces el Estado, como en este caso la ANSES allá por el año 2017, es el que favorece estas prácticas que tienen los privados y que vulneran los derechos de los consumidores, en especial de los consumidores jubilados y pensionados.

Fíjense que lo repetí dos o tres veces porque quiero darle la importancia que tiene. En la Argentina los créditos que otorgan las entidades financieras formales y no formales son un problema, y no estoy hablando del problema de las arcas del Estado provincial que le está debiendo al Fondo de Garantía, estoy hablando de las economías de cada una de las familias, el sobreendeudamiento. Los préstamos en la Argentina, los otorgue quien los otorgue, son un problema grave. De ello se deviene esto que yo dije al principio, el sobreendeudamiento de cada familia, que también es un tema grave.

Entonces, nos encontramos con que el Estado incentiva la falta de solución para el sobreendeudamiento y dice: “Hay que tomar crédito”. Fíjense que hay muchas situaciones. Yo enseguida voy a dar tres ejemplos claros.

Incentiva a los privados a que otorguen créditos, y cuando hablamos de los privados –repito– son las entidades financieras, que son legítimas y públicas, y las entidades no financieras, que no regula el Banco Central.

Cuando incentiva el Estado, la responsabilidad tiene que ser muy grande. Fíjense que en el proyecto original no estaba todo el planteo que nosotros venimos haciendo en relación con la protección del interés económico del usuario bancario, en este caso del usuario que toma un crédito de la ANSES.

¿Saben de quién estoy hablando cuando me refiero a sobreendeudamiento? Hace muy poquito hubo un problema muy serio con la Policía de la provincia de Buenos Aires, con las personas que trabajan como policías en todas las provincias, empleados públicos que tienen un bono de sueldo y que para poder llegar con sus cuentas a fin de mes terminan pidiéndole un préstamo, un crédito, a las entidades financieras formales o informales, que dependen del sistema o no. Sucede que el Estado no toma las provisiones para la protección del interés económico del usuario financiero, del usuario bancario o del usuario jubilado que recurre a las arcas de la ANSES para pedir un préstamo, que generalmente se destina a la subsistencia.

Entonces este trabajador, que tiene un bono de sueldo formal, que tiene un bono de jubilación, se transforma en un esclavo. Conozco casos –seguro recuerdan– de la época del gobierno anterior donde las *fintech* tenían una manera de establecer la esclavitud del salario del empleado o del jubilado porque les hacían el depósito en su caja de ahorro y los descuentos los realizaban directamente de la misma caja de ahorro. Entonces, cobraban sus salarios o sus haberes jubilatorios y estos señores les sacaban el dinero, violentando todos los reglamentos y leyes que lo impiden, embargando por encima del 20 por ciento del salario. Esto es grave; estamos hablando –repito– de sobreendeudamiento, de abuso de aquellos que utilizan el poder del dinero para aprovecharse de los que están más desprotegidos.

Quiero dar dos o tres ejemplos más. El primero es el de las *fintech*, lo acabo de decir. El segundo es el de los jubilados que se endeudan porque el Estado les dice que vayan y compren en doce, en dieciséis o en treinta y dos cuotas.

¿Saben qué significa esto? Treinta y dos meses para comprar un bien que probablemente no necesiten porque el consumo de las cosas y de los servicios son los que necesitamos y los que queremos, que generalmente son bienes inducidos por la publicidad; las personas comienzan a tener un sobreendeudamiento de la economía de su familia. Hay que hablar de esto, y fíjense que el proyecto de ley habla del Fondo de Garantía de Sustentabilidad, y estoy hablando de la protección que queremos brindarles los diputados, que defendemos el pueblo y la familia frente a este tema de sobreendeudamiento. El Estado nacional lo permite, la ANSES lo permite.

Hay una disposición última del Ministerio de Educación de la Nación en la que propone a los maestros de la Argentina que vayan al Banco Nación y saquen un préstamo para comprar computadoras. Les está diciendo: “Señores maestros, vayan y endéudense para hacer su trabajo en su casa, como establece la ley de teletrabajo que sancionamos hace muy poco”.

Pero por esa ley es el empleador el que tiene que proveer las herramientas para que el trabajador pueda cumplir con su función. El Estado no está cuidando el interés económico de los docentes.

A principio de año pedimos al presidente del Banco Central que informara cómo funciona este tema de los intereses que se cobra, a través de las tarjetas de crédito de las entidades financieras formales y no formales.

Hace muy poquito –dos meses– volvimos a pedir la información al presidente del Banco Central, ¿y saben cuál fue la respuesta? Ninguna. ¿Por qué? Porque el Estado se comporta incentivando el crédito y el sobreendeudamiento, no tomando medidas o dando herramientas para que una familia pueda salir del paso.

Hace muy poco desde nuestro interbloque hemos presentado un proyecto de ley para que se regule la quiebra del consumidor. Podrán decir: “¿De qué está hablando Ramón?”. Sí, porque el proceso de quiebra, el proceso concursal no es solamente para las empresas. El proceso concursal en favor de una persona física constituye la posibilidad de barajar las cartas y dar de nuevo para poder tener una visión de la vida fuera de este proceso de sobreendeudamiento.

¿Por qué fui tan extenso en todo esto? Porque creo que el problema de sobreendeudamiento en la Argentina es enorme y es grave, muy grave. Entonces, le quiero agradecer al presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda, diputado Heller, y a los funcionarios que vinieron de la ANSES, porque nosotros propusimos que no puede haber capitalización de los intereses, y no solamente cuando se dejaron de cobrar las cuotas sino tampoco a partir de que se publique esta ley.

Se tiene que proteger el interés económico desde el Estado, pero no actuando como una entidad financiera formal o no formal, que puede notificar por medio de un correo electrónico.

Quiero hacer saber a la presidenta de la ANSES que el 50 por ciento de los jubilados de la Argentina no tiene acceso a la red. Es la número 155 de 2017. ¿Y saben lo que dice esa resolución? Que se puede notificar en un correo electrónico, y si no recibe el correo electrónico porque no lo tiene se procede con una carta documento, y si no la retira del correo queda notificado igual.

Y se hacen las ejecuciones. Limitan el derecho de defensa de aquella persona que está endeudada, perdón, que está sobreendeudada.

Entonces, nosotros pedimos una modificación en este sentido, y es necesario que esto lo tenga en cuenta la presidenta de la ANSES, que está presente en el recinto.

Durante la discusión en particular vamos a pedir un agregado a ese artículo 11, que específicamente contiene aquellos elementos que hacen a que los consumidores, usuarios de los préstamos de la ANSES vía bancaria, no tengan que correr la misma suerte que la de aquellos empleados públicos, policías o maestros que tienen un bono de sueldo, porque por mi experiencia como abogado les comento que solo el diez por ciento del salario les llega a su bolsillo, ya que a través de las cajas de ahorro las *fintech* y todos aquellos que hacen un acuerdo con códigos de descuento –que ya no existen en los bonos de sueldo pero sí en las cajas de ahorro– les sacan el patrimonio que representan los salarios de las personas más vulnerables y sobreendeudadas en la Argentina.

Quería hacer hincapié en este punto. Sé que hay otros temas que dan vuelta sobre el proyecto

y voy a dejar que lo exprese uno de los integrantes de nuestro interbloque, en relación con los beneficios para las provincias, porque ellas también tienen sobreendeudamiento.

Para terminar, quiero decir desde lo político que el tema de la grieta, de los consensos y de los acuerdos tienen que estar apoyados en una agenda que no sea solamente la de tratar de vivir en esta paz que tenemos en el recinto. Se logró el consenso cuando los gobernadores pidieron que les demos una mano para que se sancione este proyecto porque las arcas de las provincias no funcionan.

Necesitamos una agenda por la cual se traten estos temas de sobreendeudamiento, de los servicios y de todo aquello que hace a la extracción, a la exacción y a la salida de los ingresos que tiene una familia que está sobreendeudada.

Durante la consideración en particular vamos a hacer estos planteos que he señalado. Desde ya adelantamos que nuestro interbloque va a apoyar en general este proyecto.

Sr. Presidente (González, Á. G.). – Corresponde pasar al segmento de expositores en forma individual. Todos los diputados tienen cinco minutos de tiempo para hacer uso de la palabra.

Tiene la palabra la señora diputada Aguirre, por La Rioja.

Sra. Aguirre. – Señor presidente: hoy estamos frente a la enorme responsabilidad histórica de salvar los activos del Fondo de Garantía de Sustentabilidad de la ANSES, de reaseguro del sistema jubilatorio estatal, de reparto y de solidaridad intergeneracional.

El Fondo de Garantía de Sustentabilidad nació de la eliminación del espectacular negocio financiero que las AFJP hicieron con el aporte previsional de los trabajadores.

Se creó por el decreto 897 en julio de 2007, previo a la reestatización del Sistema Integrado de Jubilaciones y Pensiones, otro hecho histórico concretado en diciembre de 2008 por Cristina Fernández durante su primer período presidencial.

Hoy después de doce años volvemos a reivindicarlo y a salvarlo, porque en menos de cuatro años la economía macrista devaluó los activos del fondo, modificó sus funciones y lo descapitalizó para finalmente entregarle papeles de deuda de corto plazo defaulteados.

Esa plaga que asoló al país produjo un fuerte deterioro del Fondo de Garantía. Macri los recibió con un monto equivalente a 65.800 millones de dólares para dejarlo en el año 2019 con un capital de 34.800 millones de dólares. Es decir que los del gobierno de Cambiemos se fumaron 31.000 millones de dólares.

Es así, señor presidente. La plaga macrista destruyó la caja principal de garantía del sistema previsional licuando el Fondo de Garantía de Sustentabilidad.

Además de la devaluación de los activos, el gobierno de Macri modificó la esencia del Fondo de Garantía cuya finalidad era atenuar el impacto que pudieran ejercer evoluciones negativas de la economía sobre el sistema previsional, atender eventuales insuficiencias en su financiamiento, preservar el valor de los recursos y contribuir con la aplicación de estos al desarrollo sustentable de la economía.

Claramente la economía macrista no lo hizo. Por el contrario; lo descapitalizó a la vez que liquidó activos para el pago de retroactivos con el programa de reparación histórica. Violentando el objetivo principal del fondo prácticamente desplumó el saldo real de la caja, de la plata de los jubilados. Es decir, destruyó el activo público estratégico.

Hoy, a nueve meses de nuestra gestión, el Fondo de Garantía de Sustentabilidad se incrementó a 46.000 millones de dólares producto de la buena administración, mientras el macrismo utilizó la caja de garantía previsional con criterio político electoral como fuente de oscuros negocios, licuándolo en pleno desastre financiero cambiario provocado por su plan económico y por la ley de reparación histórica que promovió en 2016.

Hoy, con el proyecto de defensa de los activos del Fondo de Garantía de Sustentabilidad, el gobierno nacional y popular de Alberto y Cristina viene a rescatar a miles de argentinos y argentinas dejados de lado por el neoliberalismo macrista.

Hoy el Fondo de Garantía de Sustentabilidad no está para liquidarse sino para priorizar aquellas inversiones que tengan impacto directo en la economía real por medio de proyectos productivos e inversiones estratégicas, fomentando la generación de empleo y el desarrollo

económico –energía, vivienda e infraestructura, entre otros–, con el objeto de disminuir su exposición a eventos de inestabilidad financiera y canalizando recursos de forma ágil para apuntalar los efectos de la pospandemia con una mirada federal.

Dentro de los múltiples beneficios del proyecto de ley en tratamiento, como legisladora proveniente de una provincia del interior del país, quiero rescatar los acuerdos de refinanciación de los préstamos que se suscribirán con las jurisdicciones provinciales en condiciones que oxigenarán nuestras finanzas, así como también las inversiones productivas que permitirán fomentar la economía real promoviendo la sostenibilidad del sistema previsional y la economía en general.

Al igual que en los años 2007 y 2008, estamos frente a un hecho histórico impulsado nuevamente por un gobierno peronista que proyecta y trabaja para todos los argentinos y todas las argentinas que tienen a la justicia social como su eje primario, y a la seguridad social y jurídica como parámetros fundamentales para cada acto de gobierno. Por ello, con enorme emoción reivindico la esencia del Fondo de Garantía de Sustentabilidad originario.

Por mi compromiso histórico, por mi convicción ideológica y por todo lo que hicimos, hacemos y haremos en favor de nuestros trabajadores, trabajadoras, jubilados, jubiladas, pensionados y pensionadas, orgullosa digo: ¡Sí, salvemos el Fondo de Garantía de Sustentabilidad!

Sr. Presidente (González, Á. G.). – Tiene la palabra el señor diputado Cacace, por San Luis.

Sr. Cacace. – Señor presidente: he escuchado algunas declaraciones buscando minimizar los efectos de la reparación histórica y la importancia de este programa para los jubilados.

Entiendo que la reparación histórica instrumentada por el gobierno anterior provocó que 1.300.000 jubilados vieran actualizados sus haberes, recibiendo un aumento promedio del 38 por ciento. Específicamente, los jubilados mayores de 60 años tuvieron un aumento del 64 por ciento y más de medio millón dejó de percibir la jubilación mínima para cobrar haberes más altos. Me parece que no corresponde minimizar este punto, sino tener la grandeza de reconocer un importante programa de gobierno.

En esta oportunidad estamos defendiendo esa reparación histórica porque el artículo 2° del proyecto de ley del Fondo de Garantía de Sustentabilidad no garantizaba esos pagos. Si bien el gobierno tenía la intención de cambiar la fuente de pago –como bien lo dijo– por una cuestión más bien contable, creímos fundamental resguardar los pagos en su totalidad, sin poner límites a los beneficiarios de la reparación histórica. Me refiero específicamente a quienes no tenían acceso a la Justicia o que hubieran tenido que esperar años para lograr el reajuste de sus haberes, pero que lo consiguieron a partir de la ley sancionada durante el gobierno del expresidente Macri. Entonces, sepamos valorar esa medida.

Acompañamos el proyecto de ley porque a partir de la modificación del artículo 2° logramos esa garantía. Sin embargo, debo advertir que los artículos 36 y 37 del proyecto de ley de presupuesto ingresado en la Cámara, sobre el que expuso el ministro Guzmán, contempla otra óptica del Programa Nacional de Reparación Histórica porque siempre está presente la carga ideológica del actual gobierno. Por eso, si hoy sancionamos este proyecto de ley en general y el artículo 2° en particular tal como fue redactado, el proyecto de ley de presupuesto tendrá que cumplir con las previsiones señaladas en los artículos 36 y 37.

Por otro lado, he escuchado muchas cifras sobre el FGS. Lo cierto y publicado en la página del propio Fondo de Garantía de Sustentabilidad sobre la transparencia, es que a diciembre de 2019 el patrimonio del fondo era de 40.000 millones de dólares y al 23 de abril de 2020, cuatro meses más tarde, pasó a ser de 38.000 millones de dólares. A partir de ahí no hubo más publicaciones del organismo sobre el segundo trimestre, ni creo que lo tendremos cuando se complete el tercer trimestre.

Es cierto que el mecanismo establecido en el artículo 4° ya estaba previsto en la normativa. Cuando existe un problema en el financiamiento de las jubilaciones debido a la evolución de las variables económicas, el Fondo de Garantía de Sustentabilidad tiene que asistir al Tesoro para el pago de las jubilaciones. Esto es lo que señala el artículo; sin embargo, al comienzo lo cuestionamos porque su reglamentación no precisaba a qué fondos se refería, la cuantía ni

el criterio para establecerlos. Por ello, hicimos la propuesta.

Escuché a algunos diputados hablar sobre las contribuciones patronales y los aportes, pero me parece que debemos prestar atención al texto acordado en comisión, el que es muy preciso al establecer un mecanismo relativo a los recursos impositivos. Es decir, la asistencia financiera se calculará sobre la base de la disminución de los recursos impositivos provenientes del IVA, del impuesto a las ganancias y de los impuestos internos que forman parte de los ingresos de la ANSES. Además, obviamente la recaudación disminuyó debido a la pandemia. Esos recursos compensarán el Fondo de Garantía de Sustentabilidad, no los aportes y contribuciones.

Con estas mejoras sustantivas acompañamos el proyecto de ley porque creemos que es en resguardo de los jubilados, siempre con la convicción de que las políticas sostenidas para los jubilados, particularmente la reparación histórica, son beneficiosas y debemos preservarlas.

Sr. Presidente (González, Á. G.). – Tiene la palabra el señor diputado Estévez, por Santa Fe.

Sr. Estévez. – Señor presidente: como expresara mi compañero de interbloque el diputado Sarghini, vamos a acompañar el proyecto de ley en tratamiento.

Sin embargo, quiero hacer algunas aclaraciones. En primer lugar, porque soy santafesino, y en el tratamiento de estas renegociaciones con las provincias, la nuestra no es beneficiada, porque en este caso la deuda es al revés: el Estado nacional le debe a la provincia de Santa Fe más de 100.000 millones de pesos. Esa deuda se originó durante el gobierno de la expresidenta Cristina Fernández de Kirchner. En aquel momento, el exgobernador de Santa Fe, en un importante gesto institucional, recurrió a la Corte Suprema para reclamar por ese porcentaje que indebidamente la Nación le estaba reteniendo. La Corte le dio la razón justo cuando terminaba el gobierno de la doctora Kirchner y comenzaba el del ingeniero Macri, que pasó cuatro años sin siquiera demostrar interés por pagar esa deuda, así fuera en cómodas cuotas. Queremos remarcar que no tuvimos ninguna posibilidad y que volveremos a pelear por la devolución de esa deuda de la Nación

con mi provincia cuando debatamos el proyecto de ley de presupuesto nacional.

A veces me sorprende, aunque creo que ya es difícil sorprenderse en esta sesión. Igualmente, me sorprende porque algunos diputados y diputadas del oficialismo hacen planteos como si estuviéramos por votar una medida revolucionaria.

Siento que estamos votando una iniciativa que tiene un sabor amargo, como expresó el diputado Sarghini. Además, el debate nos convoca todo el tiempo al pasado.

Cambiar la difícil realidad del sistema previsional de nuestro país no es una cuestión de voluntarismo, porque es un problema que se da en muchísimos lugares del mundo. Estamos votando una reducción de daños, y lo hacemos con una responsabilidad por las finanzas de la Nación y de las provincias. No es una medida revolucionaria.

Creo que esto arreglará o más bien pondrá un parche sobre los problemas ocasionados por lo menos en los últimos dos gobiernos nacionales. En este sentido, creo que como dirigentes políticos y diputadas y diputados de la Nación debemos tener ubicación sobre el momento en que estamos viviendo, ubicación de cuánto cobran nuestros jubilados y jubiladas y por eso tenemos que ser responsables, menos soberbios y aceptar que en treinta y siete años de democracia, con muchas idas y vueltas, no le pudimos encontrar una solución de fondo a este problema.

Por eso, desde el bloque socialista presentamos un proyecto de ley –tal como lo venimos haciendo por lo menos hace treinta años– para que se constituya un Consejo Económico, Social y Político donde abordemos los problemas estructurales de nuestro país, como es la miseria que cobran nuestros jubilados y jubiladas.

Señor presidente: para terminar quiero destacar la necesidad de encontrar acuerdos que nos permitan lograr una solución de fondo. Los parches sirven por un tiempo, pero la gente se da cuenta y sabe que venimos de parche en parche desde hace muchos años. Como dirigentes tenemos que estar a la altura de las circunstancias para mínimamente establecer un camino que nos permita construir acuerdos en torno a estos temas que, evidentemente, ningún go-

bierno nacional sea del signo político que sea, ha podido resolver.

Sr. Presidente (González, Á. G.). – Tiene la palabra el señor diputado Vivero, por Neuquén.

Sr. Vivero. – Señor presidente: saludo esta iniciativa y la construcción mayoritaria de un consenso en torno a la propuesta que enviara el Poder Ejecutivo.

Es una medida que nos permite devolverle la sostenibilidad, la sustentabilidad y la previsibilidad al Fondo de Garantía de Sustentabilidad y a los recursos de trabajadoras, trabajadores y jubilados de la Argentina en un camino de reordenamiento general de la política económica que nuestro gobierno viene llevando adelante. Lógicamente esto ha tenido su principal hito en el ordenamiento de la renegociación y reestructuración ventajosa de la deuda externa contraída en la etapa de gobierno anterior. Seguramente ese camino de reordenamiento económico se va a profundizar a partir del futuro acuerdo con el Fondo Monetario Internacional y de la renegociación de las deudas que las provincias fueron contrayendo en ese sistema construido en torno a una mirada financiera, alejada de cualquier perspectiva industrialista o productivista de nuestro país.

En ese sentido, es absolutamente importante y necesario llevar adelante el reordenamiento del Fondo de Garantía de Sustentabilidad. ¿Qué estaríamos discutiendo si el 10 de diciembre hubiese mantenido la conducción del país el expresidente Macri? En función de las medidas y las acciones que llevaron adelante en materia de política económica, creo que hubiésemos estado discutiendo la privatización del sistema previsional y la liquidación del Fondo de Garantía de Sustentabilidad.

Este giro en la perspectiva económica nos aleja de esa política –en absoluto perjuicio de los términos financieros– y nos lleva hacia una política sostenida sobre la base de la producción, de la industria y del incentivo al consumo. Me parece que así se afianza esta nueva lógica que debe tener el Fondo de Garantía de Sustentabilidad.

Debemos apostar a la inversión, al consumo y a recuperar esa retroalimentación permanente que tenía el Fondo de Garantía de Sustentabilidad, cualidades que obviamente se fueron

perdiendo. Vale mencionar aquí las políticas orientadas a la vivienda y a la inversión productiva en el país.

Nuestro presidente hoy entregó alrededor de 11.000 viviendas del plan Procrear que habían sido paralizadas durante la gestión anterior y que estaban en marcha desde 2015 con financiamiento del Fondo de Garantía de Sustentabilidad. Me parece que este es el proceso que nos va a llevar a recuperarnos y a ponernos de pie.

Algunos diputados preopinantes planteaban algunas cuestiones respecto a la demonización permanente sobre determinados sectores que pudieran acceder a un sistema de inclusión previsional a través de las moratorias previsionales. Las moratorias no fueron gratuitas y se establecieron con un criterio por el cual el que accedía a ella justamente tenía que pagar el monto de su hipotético aporte previsional en cuotas.

Muchas veces se enojan cuando digo que hay un sector de la política argentina que defiende a los privilegiados y a los que están en mejores condiciones. La verdad, los aportes jubilatorios no solamente se constituyen con los aportes que hacen justamente los jubilados, sino también con los aportes patronales. Decenas de miles de jubilados accedieron a las moratorias previsionales durante la etapa de los gobiernos de Néstor Kirchner y de Cristina Fernández de Kirchner a raíz de que tuvieron patronos inescrupulosos que nunca les hicieron un aporte, porque si no pareciera que siempre demonizamos al más desprotegido y desvalido.

En la gestión anterior se han llevado adelante políticas impulsadas por el macrismo como la reducción de aportes patronales o el blanqueo de capitales.

Nosotros no discutimos, sino que por el contrario ratificamos el financiamiento de los pagos de la reparación histórica. Juntos por el Cambio impulsó y sancionó la reparación histórica para justificar el blanqueo escandaloso de capitales con el argumento de que los fondos alcanzaban para financiar durante diez o quince años la reparación histórica. Esto no fue así y se puso en serio riesgo el Fondo de Garantía de Sustentabilidad.

La medida que estamos adoptando es justa, tiene un impacto importante y necesario en

todo el territorio. En mi provincia el impacto de la medida será doble. Primero, como la provincia de Neuquén está en una situación bastante complicada ya que fue parte de ese proceso de endeudamiento que llevó adelante el expresidente Macri, esta medida le permitirá tener previsibilidad en una parte de su deuda que hoy no puede atender. Segundo, el impacto que tiene en la condonación de intereses tanto para la asignación universal por hijos como para jubilados, jubiladas y pensionados y pensionadas provocará un incentivo al consumo.

Sr. Presidente (González, Á. G.). – Tiene la palabra la señora diputada Terada, por Chaco.

Sra. Terada. – Señor presidente: en primer lugar, el Fondo de Garantía de Sustentabilidad fue creado por el decreto 897 en 2007 por el entonces presidente Néstor Kirchner. En 2008, cuando pasamos del sistema de AFJP al de reparto asistido, creándose el Sistema Integral Previsional Argentino –SIPA–, se mantuvo este fondo.

¿Para qué sirve ese fondo? Este fondo puede ser utilizado para pagar los beneficios del SIPA y, en su caso, a través de la ley 27.260, el de la reparación histórica. A través del proyecto de ley en consideración se saca todo lo que se refiere a la reparación histórica del pago del Fondo de Garantía de Sustentabilidad para pasarlo al Tesoro nacional. Por eso me parece importante lo que ha recalcado el diputado Cacace, que fue en realidad un aporte de Juntos por el Cambio con relación a que se garantice efectivamente el pago de la reparación histórica a cerca de un millón cien mil personas que aceptaron esto y que tienen los convenios homologados.

Quiero reivindicar la ley 27.260, porque hoy ha sido denostada durante toda la tarde. El trabajo fue votado, a su vez, por casi todos los bloques legislativos, con excepción del Frente para la Victoria –hoy Frente de Todos– y el Frente de Izquierda. En definitiva, esa ley significó una justa reivindicación a miles y miles de jubilados. En 2016 había cerca de 500.000 juicios de jubilados en ronda. Por otro lado, convengamos en que esta es una situación que lleva décadas de arrastre de gobiernos de un signo similar al que preside nuestra Nación.

En consecuencia, creo que tenemos que ser justos. En su momento, fue importante decla-

rar la emergencia previsional porque 1.350.000 jubilados pudieron ver reajustados sus haberes entre un 38 y un 64 por ciento, en el caso de los mayores de 80 años. Asimismo, gracias al sinceramiento fiscal o blanqueo se produjo un ingreso de 104.000 millones de pesos, con lo que se alcanza a pagar hasta el mes de octubre –esto fue reconocido hoy por la propia titular de la ANSES– todo lo que refiere a la reparación histórica.

No es cierto que se haya desfinanciado o que la gestión anterior haya producido una disminución en el valor de los activos del fondo de garantía. Ya dijo perfectamente bien el diputado Cacace –y lo recalco– que en diciembre el fondo contaba con 40.000 millones de dólares y hoy, según el último índice con el que se cuenta, que es de abril de 2020, se ha visto disminuido a 38.000 millones.

La verdad es que celebro que el oficialismo haya aceptado la incorporación, en el artículo 2º, de la posibilidad de garantizar el pago de todos los juicios de reparación histórica sin ninguna limitación. De lo contrario, si se recurría solo al presupuesto y se fijaba una limitación nos íbamos a encontrar con que muchas veces no alcanzaría el dinero para pagar todos los juicios, muchos de ellos homologados judicialmente, y a aquellos jubilados que se acogieron a la reparación histórica y que no iniciaron ninguna acción.

Me gustaría detenerme también en el artículo 12, mediante el cual se constituye el fondo fiduciario público denominado Programa de Inversiones Estratégicas. Nadie puede estar en contra de la inversión en obras públicas, pero, ¿sabe qué, señor presidente? Eso ya está en el artículo 74, inciso 1, de la ley 24.241. Entonces, uno se pregunta por qué se quiere crear un fondo fiduciario, si el Fondo de Garantía de Sustentabilidad ya tiene la facultad de invertir en obras estratégicas o en obras públicas. ¿Será porque se quiere escapar del control?

Hemos tenido antecedentes muy recientes acerca de cómo esos fondos fiduciarios, al no tener ningún tipo de control, constituyeron una suerte de caja negra del gobierno que en ese momento constituyó esos fondos fiduciarios.

Por otro lado, si bien se crea todo un articulado referido a los distintos órganos, como el Comité Ejecutivo y demás, y a cuáles son las

funciones de este fondo fiduciario, en ningún momento se habla de la garantía de mantener o incrementar los 100.000 millones de pesos que se van a invertir o a afectar a esos fondos.

Sinceramente, sería bueno que estas obras públicas o estas inversiones estratégicas se apliquen con el criterio de un federalismo real, que vayan para todas las provincias y no solamente para aquellas cuyos gobiernos son afines al gobierno central de la Nación.

Por último, quiero referirme al artículo 24, referido a la creación del Fondo de Afectación Específica para la Recuperación, la Producción y el Desarrollo Argentino. El título es realmente grandilocuente y me parece genial, no me parece mal que se constituya este fondo, pero hay varias cosas para resaltar. En primer lugar, no se fija cuál será el monto que se va aplicar para esto, no se establece la garantía de mantención o incremento de este monto y tampoco se establece a qué se lo afectará puntualmente, dentro de lo que significa recuperación, producción y desarrollo argentino.

Por último, ojalá se cumplan los loables objetivos de este proyecto y no pase lo que sucedió ya con la ley de emergencia, y más precisamente con la ley de solidaridad previsional, que suspendió la movilidad jubilatoria y nuestros jubilados terminaron siendo la variable de ajuste. Ojalá no tengamos luego que lamentar que se pierdan los fondos del Fondo de Garantía de Sustentabilidad, que pertenecen a todos los jubilados y a todos quienes estamos aportando al sistema.

Por lo expuesto, señor presidente, desde el bloque de la Coalición Cívica vamos a acompañar en general este proyecto, pero durante el tratamiento en particular del artículo 12 vamos a abstenernos de votar por las consideraciones que acabo de verter.

Sr. Presidente (González, Á. G.). – Tiene la palabra el diputado Enríquez, por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Enríquez. – Señor presidente: fiel a su costumbre, el bloque hoy oficialista vive permanentemente denostando todo lo que se hizo en la etapa anterior, como si en los cuatro años en los que nuestra fuerza política gobernó el país se hubiera producido una destrucción con tal grado de brutalidad y ensañamiento que

manifiestan. Claro, quien no tiene nada que proponer para el futuro obviamente queda anclado en el pasado; le resulta cómodo porque el pasado es inmodificable.

Esta ley de defensa de los activos del Fondo de Garantía de Sustentabilidad del SIPA es una ley necesaria, pero es uno de los tantos atajos, como los de las emergencias, que empleamos los argentinos para no resolver el asunto y quedarnos siempre en el medio, sin ir al hueso en la solución de los problemas. En la Argentina tenemos tres leyes de este tipo: la de reforma laboral, la de reforma tributaria y la de reforma previsional. Y, claro, seguimos con estos parches que hacemos permanentemente.

El artículo 14 bis de la Constitución Federal, modificado en el año 1957, establece claramente que uno de los beneficios de la seguridad nacional que debe garantizar el Estado es el de asegurar las jubilaciones y pensiones móviles. Hubo que esperar muchos años para que la Corte Suprema fuera precisando el concepto de movilidad, y en el año 2007, a partir del virtual congelamiento que se produjo en las postrimerías del gobierno de Eduardo Duhalde y en el comienzo y posterior desenvolvimiento del gobierno de Néstor Carlos Kirchner, ese congelamiento obligó a que no pudiera mantenerse el nivel de vida del jubilado.

La Corte fue muy clara al establecer que la movilidad implica acompañar las prestaciones en el transcurso del tiempo, para reforzarlas a medida que decaiga el valor de la jubilación en relación con los salarios de la actividad. ¿Qué provoca esto? Mantener una proporción razonable entre los ingresos de los trabajadores y el monto de las pensiones y jubilaciones.

Luego del famoso fallo “Badaro”, el Congreso dispuso un aumento de los haberes, pero claro, facultó al Poder Ejecutivo a que estableciera otro, cuando la situación económica lo permitiera. En ese momento, “Badaro” cuestionó por insuficiente ese incremento que se la había dado y hubo un segundo fallo, “Badaro II”, mediante el cual se dispuso que se tomara como base el índice de variación salarial.

No quiero seguir haciendo historia, pero después empezaron a aparecer decretos y otras cuestiones que recién evocaron muy bien los dos diputados de mi bancada que me precedieron en el uso de la palabra, el diputado Cacace

y la diputada Terada. Para evitar demonizar a nuestro gobierno, se habló de la ley 27.260.

Justamente, hablan tanto del gobierno de Mauricio Macri porque realmente no tienen nada que ofrecer hacia adelante. Ayer el jefe de Gabinete habló todo el tiempo de Macri y del macrismo. Realmente, vi a un jefe de Gabinete con una gran chatura intelectual, con una forma de expresarse rudimentaria, y que no dijo nada para el futuro. Incluso, nos aconsejó que ahorremos en dólares. ¡Qué defensa de la moneda nacional! ¡La pucha! Defensa de nuestra soberanía monetaria, caramba. Después dijo que se había equivocado. Claro, cuando no se piensa lo que se está diciendo, o el subconsciente traiciona, ocurren estos hechos.

Pero vayamos más acá en el tiempo. La ley que se sancionó posteriormente fue para que la actualización periódica de los haberes fuera en forma automática. El gobierno de Mauricio Macri –tanto que lo critican– en diciembre de 2017 impulsó una ley por la que se modificó parcialmente la fórmula de ajuste. El cambio, a la postre resultó tremendamente beneficioso. Y acá, dato mata relato: vayan y vean la diferencia de los haberes jubilatorios que se cobraban en aquel momento y los que se cobraban a partir de aquella fórmula jubilatoria. Sin embargo, había protestas de grupos kirchneristas y de izquierda, y la famosa historia que siempre contamos de las 14 toneladas de piedra.

Apenas asumido el gobierno de Alberto Fernández, se estableció la emergencia previsional. ¿Para qué? Para sustentar la movilidad automática de la ley concediéndole al Poder Ejecutivo la facultad de otorgarla a su entera discreción. El acto del príncipe; la concesión graciosa.

¿La concesión graciosa a los que aportamos durante años? No digo que sea mi caso concreto porque no estoy jubilado, aunque tengo aportes para tirar hacia arriba. ¿Pero la concesión graciosa para el jubilado que aportó por más de cincuenta años? ¿Eso es una concesión graciosa?

Dicha facultad obviamente se ejerció en ese momento en perjuicio de la clase pasiva. Acá hablaron algunos diputados de los aportes que la patronal no había hecho. Más de tres millones de jubilados aparecieron en el sistema sin haber realizado un solo aporte. Por eso se des-

financia el sistema. Pero, en verdad, cuando se otorgó el aumento durante el gobierno de Alberto Fernández, solo correspondía a los haberes mínimos. El resto recibió incrementos muy por debajo de la inflación, que estaba subiendo en ese momento. Alberto Fernández ratificó de ese modo su condición de kirchnerista, porque justamente fue durante el gobierno de Néstor Kirchner que se produjo el achatamiento de los haberes previsionales que condujo a los fallos “Badaro I” y “Badaro II”.

No hay duda de que el sistema previsional requiere de reformas. Esto está fuera de toda discusión. Me refiero a reformas que aseguren su sustentabilidad. Hoy eso se discute en todos los parlamentos el mundo, sobre todo por el aumento de la expectativa de vida. Pero acá en la Argentina seguimos con el atajo. Vemos cómo solucionar estos temas con un parche de acá y otro de allá.

No les mintamos más a los argentinos: el severo ajuste recae sobre los jubilados. Esa es la única verdad. Tampoco es positivo seguir achicando los haberes. Discutamos estas cosas. Quienes más y por más tiempo aportaron deben necesariamente tener haberes superiores. ¿Para qué aportar si en definitiva todos recibimos lo mismo? Los que aportamos mucho, los que no aportaron nada y los que aportan poco. La única solución permanente va a ser sentar las bases de una Argentina que alcance un desarrollo sustentable, sostenible, pero justamente no es la que impulsan los Fernández, que han conducido a nuestro país a un descabro manifiesto en todos los órdenes.

Pandemia hay en todo el mundo; “cuareterna” solo en la Argentina. Dificultades hay en todo el mundo; desastre económico y acelerado ritmo hacia el abismo, solo entre nosotros.

Sr. Presidente (González, Á. G.). – Diputado: vaya redondeando, por favor.

Sr. Enríquez. – Ya termino. Este escenario perjudica a los adultos mayores, que son justamente los que se sacrificaron, los que trabajaron y aportaron durante toda su vida. Fíjense qué perversidad. En este caso también el gobierno está alimentando las usurpaciones. ¿Por qué digo esto? Porque está usurpando a los jubilados la posibilidad de tener haberes dignos. ¿Saben por qué? Porque el gobierno no necesita jubilados dignos, sino que necesita clientes.

Siempre se castiga el trabajo, el esfuerzo, el ahorro, el respeto de la ley; en otras palabras, el mérito, esa palabra que les resulta tan despreciable.

Sr. Presidente (González, Á. G.). – Diputado, por favor, le pido que vaya redondeando.

Sr. Enríquez. – Sí, ya termino. El mérito es la igualdad de oportunidades y es la condición de los ciudadanos libres. La impunidad del robo requiere siempre de lacayos. En eso es en lo que se nos pretende convertir.

Sr. Presidente (González, Á. G.). – Tiene la palabra la diputada Estela Hernández, por Chubut.

Sra. Hernández. – Señor presidente: muchas gracias.

Considero que este proyecto defiende el Fondo de Garantía de Sustentabilidad. Por más que a muchos les pueda molestar, voy a mencionar la experiencia vivida durante cuatro años por culpa de un gobierno neoliberal que cambió la fórmula de movilidad, disminuyó el poder de compra de la prestación, bajó las contribuciones patronales, incrementó las tarifas públicas y destruyó en cierta medida el Fondo de Garantía de Sustentabilidad, liberando precios de los medicamentos y disminuyendo de esa forma los servicios del PAMI.

El Fondo de Garantía de Sustentabilidad está conformado por los excedentes financieros del Sistema de Seguridad Social, que tiene varios objetivos. Uno de ellos es dar garantía de cobertura y de inclusión social. El sistema previsional no debe constituirse en una variable permanente de ajuste de la economía, en momentos en que el ciclo económico se encuentra en fases desfavorables.

Por esta razón es que venimos a debatir sobre un proyecto que tiene varios puntos importantes y varios problemas a resolver. Uno de ellos es el financiamiento del Programa de Reparación Histórica, que es el préstamo a las provincias. Esto es realmente muy importante. Hay muchas provincias, como la mía, que están endeudadas y necesitan este préstamo. Me refiero a las inversiones productivas del Fondo de Garantía de Sustentabilidad, a la regulación de los créditos Argenta y a los derechos políticos de las acciones de las sociedades en cartera del Fondo de Garantía de Sustentabilidad.

Por otra parte, las deudas de casi todas las provincias con la ANSES, exceptuando creo que tres distritos, se van a poder refinanciar. Esto va a dar una gran facilidad a las provincias para poder financiar sus deudas, muchas de las cuales son casi imposibles de solventar o de pagar.

Señor presidente: hoy estamos debatiendo un proyecto que considero superador porque defiende el Fondo de Garantía de Sustentabilidad, que va a proteger a jubilados y jubiladas en momentos difíciles, como lo es este. Estamos atravesando por el que quizás sea el momento más difícil en muchísimos años. En este sentido, pienso que es muy importante que podamos estar ayudando, reparando y defendiendo este fondo para nuestros jubilados y jubiladas.

Asimismo, considero que estos fondos van a proteger a estas jubiladas y jubilados que durante tantos años han venido siendo la variable de ajuste, por diferentes motivos. Por eso, creo que en la construcción de una sociedad más equitativa, más igualitaria, que piensa en el que menos tiene o en el más desprotegido, es un logro haber trabajado y debatido en estas reuniones de comisión para aprobar este fondo que va a favorecer a los actuales jubilados, pero también a los futuros. Quizás no sea todo lo que necesitan, como dijeron otros diputados, ya que hay otras cuestiones que tenemos que debatir, pero pienso que es un gran puntapié como para reparar algo que era necesario.

Sr. Presidente (González, Á. G.). – Tiene la palabra el señor diputado Andrés Zottos, por Salta.

Sr. Zottos. – Señor presidente: el proyecto de ley que hoy estamos tratando, que tiene que ver con la defensa de los activos del Fondo de Garantía de Sustentabilidad del Sistema Integrado Previsional Argentino, permite reprogramar todas las deudas que existen contra la ANSES. Como bien dijeron varios legisladores que me antecedieron en el uso de la palabra, este proyecto de ley plantea dar a las provincias un plazo de noventa días a partir de su sanción, con el fin de que pueda renegociar esos préstamos. Se tendrán en cuenta también las sumas del capital adeudado más los intereses devengados.

En el caso de mi provincia, nosotros ya llevamos descontados 1.700 millones de pesos, que se descuentan de la coparticipación, de un monto total de casi 4.700 millones de pesos. Este monto total fue devuelto a los Estados provinciales en el mes de agosto porque el Ejecutivo nacional dictó un decreto por el que se suspendía por cuarenta y cinco días el cobro de capitales e intereses a las provincias. Esto fue devuelto hasta que se apruebe este proyecto de ley.

Por otro lado, esto va a oxigenar mucho a las provincias.

En relación con otro tema que se ha tocado, que es el del fondo de reparación histórica, según estuvimos escuchando en las reuniones de comisión el gobierno nacional establece que se hará cargo de una asignación específica que estará contemplada en el presupuesto, que es la ley de leyes. Así que nosotros, como legisladores, vamos a tener ese compromiso de velar para que esto realmente...

Sr. Presidente (González, Á. G.). – Solicito a los señores diputados que anulen los micrófonos para poder escuchar al señor diputado Zottos.

Sr. Zottos. – Decía que respecto del fondo de reparación histórica el gobierno nacional se comprometió a asignar partidas específicas en el presupuesto –que es la ley de leyes–, con lo cual vamos a tener que velar que esto realmente se lleve a cabo en defensa de nuestros jubilados.

Asimismo, es muy importante que, como premisa de aquí en adelante, los recursos de este fondo se utilicen en inversiones orientadas a estimular la economía real, promover la estabilidad y, sobre todas las cosas, la sostenibilidad del sistema previsional.

Por eso también se crea el Programa de Inversiones Estratégico –denominado PIE–, integrado por recursos del Fondo de Garantía de Sustentabilidad, que es un fondo fiduciario por 100.000 millones de pesos, que tendrá un interés del 1 por ciento sobre el capital ajustado por CER.

En definitiva, se postergan por ocho meses los compromisos de las provincias, contemplando el capital y los intereses exigibles, hasta el momento en que se firme el acuerdo de re-

negociación entre la ANSES y las provincias. Este plazo adicional tendrá una tasa de interés del 1 por ciento anual actualizado por el CER; las amortizaciones se pagarán en forma integral al vencimiento, o sea, capital más los intereses, y las provincias cederán en garantía –esto hay que decirlo–, en función de lo que establecen las leyes 25.570 y 23.548, las sumas que les correspondan recibir por el régimen de coparticipación. Además, las provincias deberán ratificar el acuerdo a través de sus legislaturas.

Por último, tal como lo manifestó el presidente de la comisión, las provincias tienen la posibilidad de convenir para emitir un bono a mediano plazo por el capital adeudado.

Por todo eso, anticipo, como lo hicieron los diputados Sarghini y Estévez, el voto afirmativo de nuestro interbloque.

Por último, como legislador salteño solicito autorización al cuerpo para expresar mi repudio absoluto a un hecho tan lamentable que nos avergüenza a todos, no solamente a los legisladores sino también a los argentinos –lo digo como salteño, que daña esta institución. Como salteño pido disculpas; no todos somos así. Hoy los salteños nos sentimos avergonzados, pero por uno no tenemos que pagar todos.

Sr. Presidente (González, Á. G.). – Tiene la palabra el señor diputado Romero, por Córdoba.

Sr. Romero (V. H.). – Señor presidente: seguramente todos los presentes compartimos la necesidad de defender el Fondo de Garantía de Sustentabilidad.

En función de ello quiero traer a este recinto la verdadera función en la que se pensó cuando se creó este fondo, a efectos de preservar y garantizar la sustentabilidad futura del régimen previsional público. Así, en varios incisos se hace referencia a la necesidad de atenuar el impacto financiero que se produce ante la evolución negativa de las variables económicas, a la constitución de un fondo de reserva con el fin de preservar estos recursos, a la necesidad de atender eventuales insuficiencias en el financiamiento del sistema previsional público y con la aplicación de esos recursos contribuir a la aplicación de criterios de seguridad y rentabilidad adecuados al desarrollo sustentable

de la economía nacional. Pero la base de este fondo es preservar el sistema previsional.

En ese sentido, en lo que hace a la defensa del Fondo de Garantía de Sustentabilidad, quiero ser sincero: el artículo 1° me genera una gran preocupación, ya que establece que deberán priorizarse aquellas inversiones que tengan impacto directo en la economía real, promoviendo la sostenibilidad del sistema previsional y de la economía argentina en general.

Es cierto que la economía argentina necesita que todos contribuyan a su desarrollo, pero la verdadera finalidad de este fondo es patrimonio de los jubilados. Esto lo quiero dejar en claro, porque me hace mucho ruido en el artículo 1°.

Lo mismo debo decir respecto del artículo 2°. Si bien entiendo que por la visión que tiene el gobierno este fondo, que garantizaba el pago a aquellos jubilados que adhirieron a la reparación histórica, de ahora en más se va a financiar con los recursos que genera el sistema previsional o con lo que establezca el presupuesto. Esto es algo que también me preocupa. Cabe recordar que al régimen de reparación histórica se incorporaron más de un millón de jubilados que tenían sentencia, lo que generaba un gran problema de litigiosidad. Así se encontró un camino de solución a ese problema.

Como bien dijo el diputado Cacace, desde nuestro bloque hemos trabajado para que la redacción garantice el pago. Pero cuando vemos el presupuesto nacional para el ejercicio 2021, nos encontramos con que el artículo 36 establece que para estos fondos se van a destinar 91.277 millones, mientras que el proyecto que nos envió el Poder Ejecutivo indica que esto va a demandar 10.000 millones por mes, es decir, 120.000 millones por año. Por lo tanto, nos estamos quedando cortos; y eso que estamos hablando de los fondos de los jubilados.

Por último, aquí se han dado diversas cifras. Se ha dicho también de qué manera invirtieron estos recursos los distintos gobiernos. Pero la única forma de zanjar esta discusión, sin entrar en una grieta ideológica –debemos trabajar sobre la verdad–, es defendiendo el fondo de garantía de los jubilados, trabajando en la transparencia de la información pública.

Cualquiera de nosotros o cualquier argentino puede ingresar a la página del Fondo de

Garantía de Sustentabilidad y encontrarse con el acta 179 del Comité Ejecutivo –es la última–, del 30 de junio de 2020, y con el acta 58 del Consejo del Fondo de Garantía de Sustentabilidad –que también es la última–, del 22 de mayo de 2019. Lo digo porque en este recinto nadie aclaró que al 23 de abril del 2020 –tal como surge de esa página–, el fondo ascendía a la suma de 2,5 billones de pesos. Es decir que hasta ese momento el patrimonio de los jubilados era de 2,5 billones de pesos, que equivalía a 38.000 millones de dólares. ¿Sabe qué? Era casi el 86 por ciento de las reservas que en ese momento tenía la Argentina en el Banco Central, con la única diferencia de que el Banco Central tiene la obligación de informar día a día a los argentinos y al mundo en general cómo se contabilizan esas cuentas.

Mientras acá se dice que se protege y que se impulsa esta norma para dar un salto de calidad en este fondo, la información que manejamos está totalmente atrasada.

Por eso, le propongo al señor presidente de la comisión –por quien tengo un gran respeto– que agreguemos un artículo por el que se garantice que el Consejo Ejecutivo de este fondo informará mensualmente cuáles son las inversiones y qué estado de inversión tiene. Esto, como dije al principio, porque es un fondo que pertenece al patrimonio de los jubilados, y todos los argentinos tenemos el derecho a contar con la información necesaria para defenderlo.

Sr. Presidente (González, Á. G.). – Tiene la palabra el señor diputado Leito, por Tucumán.

Sr. Leito. – Señor presidente: ante todo, quiero decir que hoy se conmemoran 208 años de la Batalla de Tucumán, que tuvo lugar aquel 24 de septiembre de 1812. También se celebra el día de la Virgen Patrona del Ejército, Nuestra Señora de la Merced.

Hoy nos ocupa un proyecto que trata sobre la defensa de los activos del Fondo de Garantía de Sustentabilidad del Sistema Integrado Previsional Argentino. Si bien contempla cinco temas que son muy importantes, por una cuestión de tiempo solamente me referiré a algunos de ellos.

El primero, que a mi entender es de suma importancia, es el referido al financiamiento del programa de reparación histórica. En 2016,

con la sanción de la ley, fundamentalmente se intentó poner fin a los litigios existentes entre el Estado nacional y los jubilados, y abarcaba a todos los jubilados que hubieran hecho algún reclamo judicial y que tuvieran o no sentencia firme.

Los fondos que conformaban el programa provenían de los recursos generados por el blanqueo de capitales, las rentas producidas por los fondos de garantías y la venta de activos. Por último, se tenían también en cuenta los recursos del SIPA.

El proyecto es costoso, tiene una duración de entre 15 y 20 años y, principalmente, presenta un problema: los fondos de ese blanqueo se agotaron —o se agotarán ahora en octubre—, por lo cual hay que buscar nuevos financiamientos para cumplir con las obligaciones contraídas con relación a la puesta en marcha del programa.

Y es esta normativa la que, de alguna manera, viene a subsanar ese problema.

Ese programa se llevará adelante, en definitiva, con la renta del Tesoro nacional. Muchos pensábamos que la suma del blanqueo de aquel momento duraría aproximadamente diez años; sin embargo, cuatro años después nos damos cuenta de que fue insuficiente para cumplir con estas obligaciones.

Otro tema que creo que es importante señalar es el relativo a las provincias que han tomado préstamos de la ANSES. En el caso de Tucumán, tomó un crédito superior a los 5.500 millones de pesos y, como sabemos, después de cuatro años, debía comenzar a cumplir con esas obligaciones. El mes pasado tendría que haber pagado una suma superior a 1.200 millones de pesos, pero por la situación económica que estamos atravesando, profundizada por la pandemia, dicha obligación fue de imposible cumplimiento.

En este caso, la norma viene a posponer esa obligación de la provincia para que dicho cumplimiento se realice en el mediano plazo y da la posibilidad a las provincias para que, en un lapso de ocho meses, acuerden con la ANSES por medio de convenios y según las disposiciones establecidas en las normativas vigentes.

—Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, doctor Sergio To-

más Massa.

Sr. Leito. — En este caso, lo que viene a hacer, en definitiva, es ayudar a la gobernabilidad de las provincias y posponer el pago de esas obligaciones para otro momento.

El tercer tema que creo que es importante mencionar tiene que ver con la regularización de los créditos contraídos con la ANSES, y esto se relaciona fundamentalmente con los préstamos que sacaron los jubilados y pensionados, que fueron de imposible cumplimiento debido a la situación económica de 2018 y 2019. Los jubilados atravesaron una situación bastante compleja y no pudieron cumplir esas obligaciones.

Por ese motivo, en diciembre pasado el gobierno nacional dispuso suspender el pago de las cuotas de esos créditos, dio un plazo de 60 días y, luego, extendió ese plazo por seis meses. Ya pasaron entre ocho y nueve meses y se están acumulando los intereses. Esta norma también busca evitar la capitalización de esos intereses y volver al capital que cada uno de esos créditos establecía al momento de tomarlos.

En síntesis, creo que esta norma viene a corregir y a garantizar el cumplimiento de este proyecto de reparación histórica con los fondos del Tesoro nacional.

Por su parte, da la posibilidad a las provincias de gobernar sin los sobresaltos que hemos tenido últimamente al posponer el cumplimiento de estas obligaciones y también blindar los activos del fondo de garantía. Todos sabemos que era necesario utilizar esos fondos para los proyectos que tuvieran un fuerte impacto económico que garanticen trabajo y producción.

Anticipamos que vamos a acompañar esta norma y que trataremos de que sea aprobada. Creemos que será un beneficio para los jubilados y que garantizará el funcionamiento de las provincias argentinas.

Sr. Presidente (Massa). — Tiene la palabra el diputado Stefani, por Tierra del Fuego.

Sr. Stefani. — Señor presidente: hace tiempo que vengo comparando a la Argentina con un barco; quizá porque me gusta el mar, los barcos y la política, cuestiones a las que se dedicaron los griegos desde el siglo V antes de Cristo.

Cuenta una historia que había una vez un capitán un poco tímido, un poco sordo y com-

petente; sin embargo, las decisiones sobre el rumbo que debía tomar el barco se adoptaban según el voto de la tripulación. El capitán, entonces, no era demasiado popular. Un día, tienen un problema y deciden confiar ciegamente en un miembro de la tripulación que hablaba bien, que tenía carisma y que se mofaba de las advertencias del capitán.

Hago acá un paréntesis para hacer una comparación con la historia porque la otra vez dije que estábamos en un barco, en un mar de incertidumbres. Seguimos en ese barco, complicados, en un mar que cada vez presenta mayor incertidumbre.

Hemos perdido muchas cosas: hemos perdido capacidad de ahorro, recursos y seguridad jurídica. También disminuimos la tasa de alfabetización; éramos uno de los países con la tasa de alfabetización más alta del mundo. Hablando de barcos, nuestra Marina Mercante ocupaba el cuarto lugar del mundo por cantidad de buques; hoy nuestra marina mercante es insignificante.

Sin embargo, lo que no hemos perdido los argentinos es la capacidad de asombro. Cuando nos empiezan a parecer normales las cosas que nos debieran asombrar, debemos comenzar a preocuparnos.

Me preocupan, sobre todo, los cambios sistémicos y constantes en las reglas de juego.

Esta iniciativa se denomina Ley de Defensa de los Activos del Fondo de Garantía de Sustentabilidad del Sistema Previsional Argentino. Cuando empezamos a leer su articulado nos encontramos con una discrecionalidad hacia el Ministerio de Economía para que, juntamente con la directora ejecutiva de la ANSES puedan manejar esos fondos y, de esa forma, asistir a la pandemia.

Sabemos que la Argentina está viviendo una situación delicada. Pero esos son los fondos de todos los argentinos que aportaron cumpliendo lo que dice la ley y el Estado. Y, justamente, quienes sancionamos las leyes somos nosotros.

Hace dos años y unos meses estaba sentado en aquella banca y en ese momento votamos una ley que le reconocía a los jubilados el 82 por ciento móvil y, además, les permitía contar con un salario que iba a estar por encima de la inflación. Eso era cambiar las reglas de juego.

Hoy, a dos años y algunos meses, nada de eso está pasando. Entonces, es un tema que nos tiene que preocupar.

—Ocupa la Presidencia el señor vicepresidente 1° de la Honorable Cámara, doctor Álvaro Gustavo González.

Sr. Stefani. — A veces es muy fácil mirar los errores en los otros poderes. Podemos decir que el Poder Ejecutivo no tiene políticas de Estado o que no vemos un plan económico o de gobierno. Con el Poder Judicial ocurre lo mismo: vemos una Justicia que aparentemente está paralizada. Tenemos hechos y pruebas de delitos que son producto de la corrupción, pero los políticos involucrados, en vez de estar presos o tener sentencia, ocupan cargos públicos. Esta vez la responsabilidad es nuestra. Lo digo porque como cuerpo somos nosotros los que hoy estamos desconociendo una ley que votamos hace dos años y algunos meses. Estamos borrando con el codo lo que escribimos con la mano.

Ahora voy a cerrar la historia que comencé a relatar al principio de mi exposición. Lamentablemente, el barco se perdió en el medio del mar y todos se murieron de hambre.

En los tiempos de crisis y de temporal en el mar, el capitán es el primero que está en el puente de mando y se vale de tres cosas: conocimientos técnicos, experiencia y, sobre todo, sabe que hay leyes que son inmutables y que no se pueden tocar. La democracia descansa, prevalece y nos permite desarrollarnos solo si tiene y pone límites.

Sr. Presidente (González, Á. G.). — Tiene la palabra el señor diputado Di Giacomo, por Río Negro.

Sr. Di Giacomo. — Señor presidente: si no fuera porque estamos en situaciones tan serias, diría que hay algunas disquisiciones de colegas preopinantes que, cuando acuden a las metáforas marítimas, me hacen recordar que decían tener el mejor piloto de tormentas. Pero como aquí se dijo, el barco se hundió.

En primer lugar, voy a fundamentar las razones por las cuales tenemos que apoyar esta iniciativa.

Quiero analizar el texto del artículo 1° cuando dice que se deberá priorizar aquellas inversiones que tengan impacto directo en la eco-

nomía real promoviendo la sostenibilidad del sistema previsional y de la economía argentina en general.

Asistimos a una crisis sin precedentes desde hace mucho tiempo agravada por la pandemia. Estos fondos de ahorro institucionales constituyen una herramienta atípica que se puede utilizar para apuntalar a la economía, pero que debe ser protegida mediante una correcta administración. Este es un punto que voy a retomar en unos instantes.

Una buena gestión de estos activos que apoyen el arranque de la economía le va a aportar en su conjunto –a través de inversiones y trabajo– un mantenimiento de la recaudación corriente de las cargas sociales que pagan las empresas y que se financia a través de la seguridad social.

En definitiva, sostener una economía golpeada como nunca nos pone, en el momento de impulsarla, con todos los recursos disponibles. Esta es una herramienta que se vuelve muy útil, pero que debemos utilizar con prudencia y responsabilidad para que no pierda su valor financiero y pueda cumplir con la función específica.

Al considerar los aspectos más relevantes del proyecto quisiera decir que forman parte del mismo la manda de renegociación de los préstamos a las provincias. En nuestro caso –en la provincia de Río Negro– podemos mostrar una administración responsable. Las deudas que hemos tomado han tenido que ver con obra pública y no con gastos corrientes. Pero es verdad que el financiamiento de cualquier deuda ha sufrido un golpe similar al que sufrió la Nación. Esto se dio tanto por el impacto en la caída de la actividad económica y su consecuente baja en la recaudación.

Entonces, es natural pensar en estos mecanismos de renegociación que el proyecto establece y que nos da, en el caso de las provincias, el plazo de ocho meses en el cual las jurisdicciones pueden establecer acuerdos razonables y previsibles de financiamiento con la Nación.

En segundo lugar, nos parece importante destacar el impulso a la inversión en proyectos productivos. Este es uno de los aspectos centrales de este proyecto. Me refiero a la creación del denominado Programa de Inversiones

Estratégicas. Según uno de los artículos de la norma, se indica que este programa va a contar con hasta 100.000 millones de pesos y su objeto será invertir en sectores estratégicos, por lo cual fomentará la generación de empleo en pos de la sostenibilidad de la economía real.

La iniciativa cumple con un mandato que ya tiene el Fondo de Garantía de Sustentabilidad, pero que no se venía cumpliendo. Por esa razón apoyamos la creación del fideicomiso. La idea es que sea un canal de aumento de la inversión en la economía real y no en la financiera, tal como sucedió en el pasado.

En ese sentido, queremos señalar que en el artículo 21 se expresa que las inversiones deberán garantizar un rendimiento no menor al uno por ciento. Pensamos que, respecto de las inversiones no siempre se puede tener certeza de cuánto pueden garantizar. Lo importante es que la protección de este fondo –como sucede con cualquier fondo público o privado– se debe hacer a través de las normas de administración, tal como señalábamos en un principio. La clave para cumplir con el resguardo necesario es la implementación de una reglamentación rigurosa que debe establecer y hacer cumplir el Poder Ejecutivo, además de contar con la pericia necesaria de los administradores.

Quiero destacar que este proyecto involucra al federalismo. Es un compromiso de pago de obligaciones para con todos los jubilados y pensionados de la Nación. Entonces, la herramienta de la que hablamos no puede utilizarse para beneficiar a alguna región en particular en forma inequitativa, sino que tiene que ser federal. Esta es una práctica que, lamentablemente, conocemos en varias instancias. Digo esto porque el comité ejecutivo del cual se ha hablado, responsable de la gestión del fideicomiso, tendrá cinco representantes del oficialismo y solo dos –un senador y un diputado– por la oposición. Es un comité que en vez de propender a sostener la economía de todo el país pase a hacerlo respecto de una parte. La grieta está zanjada: esto es centralismo versus interior. No es el problema de un sector u otro que esté gobernando y al que se le eche la culpa.

Nuestro mandato es velar para que esto no suceda. Solicitamos la implementación de mecanismos instrumentales de decisión que,

fundamentalmente, equilibren la economía de todas las regiones.

Señor presidente: hechas estas salvedades, adelantamos nuestro apoyo al proyecto en discusión.

Sr. Presidente (González, Á. G.). – Les informo a los señores diputados que quedan cuatro oradores para hacer uso de la palabra y no habrá discursos de cierre. Por ello, les pido que estén atentos porque en veinte minutos procederemos a la votación.

Tiene la palabra la señora diputada Ruarte, por Córdoba.

Sra. Ruarte. – Señor presidente: en primer lugar, quiero solidarizarme con el señor diputado Andrés Zottos. No vamos a poner a todos los diputados en la misma bolsa. No creemos que todos sean iguales. Mi solidaridad con él por todo lo que ha sucedido y, sobre todo, por lo mal que se sienten todos los salteños. Por ello, acompaño el repudio a lo que hoy hemos visto, porque lamentablemente ha dañado a la institución del Congreso.

No solo estamos en boca de toda la Argentina, sino que ya con estas sesiones telemáticas que venimos teniendo, la gente no ve que le solucionemos ningún tipo de problema ante esta terrible pandemia que estamos viviendo. Si a eso sumamos esto que ha ocurrido hoy, creo que se reafirma que ya podemos dar por finalizadas este tipo de sesiones.

Aparentemente, el uso de las cámaras no es el fuerte de los señores diputados. De manera que quiero expresar mi repudio ante lo sucedido y mi solidaridad con el diputado Miguel Zottos, de la provincia de Salta.

Para referirme al proyecto que hoy nos aboca, realmente quiero agradecer al señor diputado Carlos Heller, presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda, quien ha tenido muchísima deferencia, diálogo y la grandeza de aceptar nuestras sugerencias. Es una gran verdad que ha permitido modificaciones que se fueron introduciendo a este proyecto, porque realmente la prioridad son nuestros jubilados.

También quiero tomar las palabras del diputado Estévez, quien dijo otra gran verdad: hace treinta y siete años que estamos en democracia, y aún no hemos podido encontrar una fórmula que realmente satisfaga a nuestros jubilados.

Esto es lamentable, porque se trata de la franja etaria de mayor vulnerabilidad.

Que en tantos años de democracia todavía no hayamos podido encontrar juntos una fórmula que realmente reivindique a los jubilados para que no tengan que vivir en las condiciones de miseria en que se encuentran en este momento, es suficiente para decir “basta”. Basta de estar echando culpas; basta de hablar de estos últimos cuatro años –como hicieron diputados preopinantes–, señalando qué se hizo y qué no se hizo.

Señores: ninguno de nosotros tiene la verdad absoluta ni ha alcanzado la perfección, porque somos humanos y nos equivocamos. Entonces, si ustedes tienen que gobernar, háganlo. Nosotros vamos a acompañarlos. Pero basta de estar echando culpas. Aquí las cosas no se solucionan de esa forma. La Argentina nos necesita unidos.

Hoy mucha gente muere en la pobreza porque no tiene acceso a los medicamentos o porque no recibe atención médica. La gente está cansada de escuchar a diputados queriendo lucirse marcando los errores del otro y los de un gobierno que ya pasó.

Si vamos a remarcar los errores –como hicieron legisladores preopinantes–, entonces les digo que, de los treinta y siete años de democracia, ustedes gobernaron veinte. Por eso, pido que nos pongamos manos a la obra y que propongamos soluciones.

Quiero citar otra frase: la vida no se construye con protestas, sino con propuestas. Entonces, tal como se hizo en la comisión presidida por Carlos Heller, en la que fuimos haciendo los arreglos que creíamos convenientes, pido a los señores diputados que hagamos aquí lo mismo: gobiernen, que nosotros los vamos a acompañar.

Sr. Presidente (González, Á. G.). – Tiene la palabra el señor diputado Torres, por Chubut.

Sr. Torres. – Señor presidente: seré breve al referirme a este proyecto en particular, ya que quiero aprovechar el tiempo para dar otra mirada sobre lo que manifestaba una diputada preopinante, colega de mi provincia, respecto de la situación de los jubilados, de la Argentina y también de mi provincia, Chubut.

En relación con este proyecto, obviamente existe un amplio consenso y estamos de acuerdo con el espíritu de la norma. Lo que no puedo dejar de decir es que me hubiese gustado que tuvieran esa misma vocación por cuidar el dinero de uno de los segmentos más vulnerables de la República Argentina, como es el de los jubilados, antes de quitarles discrecionalmente la previsibilidad.

Esto lo hicieron bajo títulos decorados o maquillados, hablando de solidaridad, de equidad o de justicia social. Pero el tiempo nos dio la razón, dándonos muestra de que los jubilados son una de las principales variables de ajuste de este gobierno nacional.

Tampoco puedo hacerme el distraído y no hacerme eco del reclamo de miles de jubilados de mi provincia que el día de ayer decidieron salir a la calle y manifestarse, tratándose de uno de los segmentos etarios que mayor riesgo corren en esta pandemia. Sin embargo, decidieron reclamar algo tan básico y esencial como es el cobro de sus haberes. En Chubut a los jubilados se les debe más de dos meses.

En simultáneo a ese reclamo, el gobernador de la provincia, Mariano Arcioni, estaba reuniendo con funcionarios del Ministerio de Economía gestionando un anuncio que había hecho hace algunos días como parte de un paquete de ayuda a la provincia de más de 15.000 millones de pesos. Eso apareció en la tapa de todos los diarios y fue anunciado con bombos y platillos, y consistía en un aporte del Tesoro nacional de más de 2.000 millones de pesos.

Obviamente que todos lo celebramos, porque estamos hablando de una provincia colapsada económica, financiera e institucionalmente. Ese dinero iba a cubrir parte del déficit corriente que tiene la provincia para poder hacer frente a las obligaciones salariales y, en particular, también al pago de los haberes jubilatorios.

Lamentablemente, y parafraseando un poco al propio ministro de Economía de la Nación, Martín Guzmán, desde el Ministerio de Economía a los chubutenses nos “sarasearon”. Primero, eran más de 2.000 millones de pesos; después, eran 1.500; más tarde, resultaron ser 1.000; luego, menos de 1.000, y así, sistemáticamente, la “sarasa”.

Me preocupa que haya funcionarios de este gobierno que crean que mentirle a la ciudadanía es ser pícaro y se rían de eso, cuando el propio presidente de la Nación, Alberto Fernández, hace algunos meses en su discurso inaugural en este recinto fue contundente al decir que el peor acto de corrupción de un gobierno es mentir a los argentinos.

En Chubut estamos hartos de la “sarasa”. No podemos permitir que el gobierno provincial, emulando al gobierno nacional, haga de la demagogia, de la mentira y del relato una forma de gobierno.

Sin ir más lejos, hace pocos días el propio gobernador anunciaba obras faraónicas, de cientos de millones de pesos, como el corredor bioceánico –una obra muy importante para la provincia de Chubut– que supuestamente era parte de un acuerdo con el gobierno nacional y que se iba a comenzar este año. Otra vez, “sarasa”: ninguna de esas obras está contemplada en el presupuesto que el propio Poder Ejecutivo envió a este Congreso.

Aunque algunos quieran hacerse los distraídos y elijan creerse su propio relato, escuchando las radios que les dicen que tienen razón o leyendo los diarios amigos, somos muchos los chubutenses que vamos a seguir reclamando, insistiendo y peleando por que el gobierno nacional intervenga económicamente en nuestra provincia.

Queremos que los trabajadores de la salud puedan contar con los insumos y la infraestructura necesarios, y cobren sus salarios en tiempo y forma; que quienes educan a nuestros chicos, puedan volver a las aulas, cuenten con los insumos y la infraestructura necesarios y cobren en tiempo y forma, y que quienes aportaron toda su vida para tener una jubilación digna, también cobren en tiempo y forma y puedan tener previsibilidad. Esa, mal que les pese, es la realidad de la República Argentina y también la de la provincia de Chubut. El resto, es todo “sarasa”.

Sr. Presidente (González, Á. G.). – Tiene la palabra el señor diputado Martínez, por Santa Fe.

Sr. Martínez (G. P.). – Señor presidente: ante todo, buenas noches.

La primera pregunta que me hago es cuál es el verdadero Juntos por el Cambio, porque en

las últimas dos exposiciones notamos discursos absolutamente distintos. Por un lado, una diputada preopinante pidiéndonos mirar hacia adelante e instándonos a que no caigamos en provocaciones ni descalificaciones. Por otro, el diputado que acaba de hacer uso de la palabra, no hizo otra cosa que descalificarnos, tratándonos de demagogos y mentirosos. Realmente me parece que el camino no va por ahí. Podrán congraciarse con algún grupo de seguidores en Twitter, pero por ahí no va.

Me parece que hay que valorar la tarea que realizó la Comisión de Presupuesto y Hacienda en relación con este proyecto, encabezada por su presidente, el señor diputado Carlos Heller, en comunicación permanente con las autoridades de la ANSES.

También quiero destacar la predisposición de la licenciada Fernanda Raverta, directora ejecutiva de la Administración Nacional de la Seguridad Social, quien permitió este ida y vuelta. Por ello, a un buen proyecto que ingresó a la Cámara de Diputados, le haciendo determinadas modificaciones y lo convirtió en un mejor proyecto aún.

Nosotros no vinimos a dar este debate planteando que esto es un proyecto revolucionario —como dijo alguno— ni vinimos con ningún sentido épico fundamental, sino que venimos a impulsar esta iniciativa con un sentido ético. Nos estamos haciendo cargo, ni más ni menos, que de solucionar problemas. Se trata de problemas que ya existían, por lo que no podemos mirar hacia un costado, tal como dice siempre nuestro presidente. Nosotros no somos “plateistas” que vemos cómo pasan los problemas sin intervenir; por el contrario, tratamos de dar, con nuestra verdad relativa, la mejor solución posible.

Es cierto, y tenemos que asumir, que este proyecto le da perspectiva de futuro al financiamiento del Programa de Reparación Histórica, porque los fondos del blanqueo se agotaron. También es cierto que este proyecto desahoga, en el corto plazo, la situación financiera de las provincias que tomaron deuda con el Fondo de Garantía de Sustentabilidad. Además, busca ordenar la situación de sobreendeudamiento de las familias, como bien la definió el señor diputado Ramón.

Voy a mencionar algunas cifras, porque de lo contrario parece que estamos hablando de

cuestiones abstractas. El 31,6 por ciento de los beneficiarios del SIPA está endeudado con la ANSES, al igual que el 51 por ciento de los beneficiarios de pensiones no contributivas y el 84,6 por ciento de los beneficiarios de la asignación universal por hijo. Es decir que 2,6 millones de argentinos y de argentinas están endeudados con la ANSES.

Es cierto que cuando tomaron ese endeudamiento, la mayoría fue a mitad de 2017 —recuerdo que fue entre las elecciones primarias y las elecciones generales—, no lo hicieron para invertir sino básicamente para pagar otras deudas. Es decir, deudas que esas mismas familias venían generando con las tarjetas de créditos, con financieras no bancarias o, en muchos casos, con créditos tomados en el barrio, en determinados circuitos que todos sabemos que rozan y, en muchos casos, entran en la ilegalidad.

A todo esto, le intentamos agregar un elemento más que trata de posicionar mejor al Fondo de Garantía alrededor de inversiones productivas, tratando de salir de un perfil de inversiones netamente financieras.

Quiero mencionar una cuestión que es en lo único que coincido con un diputado preopinante, quien —entre muchas críticas— dijo que si, en general, a la Argentina le va bien sube el Fondo de Garantía, y baja si a la Argentina le va mal. Eso fue lo que pasó. Por algo entre 2009 y 2015 se multiplicó por dos; y, por algo, de 2015 al 2019 bajó a la mitad en dólares. Esto tiene que ver con un perfil de la Argentina.

Considero que, a esta altura, deberíamos terminar este debate. Tenemos que tratar de llegar a tres consensos. En primer lugar, en nuestro sistema previsional nunca es positivo liquidar stock para financiar flujos corrientes. Esa reflexión estuvo presente en el debate de 2008, porque esa discusión ya existió, la hemos dado y la seguimos dando.

En segundo término, es una demanda de justicia social que nosotros tengamos la cobertura previsional más alta. Cabe precisar que con los adultos mayores alcanzamos el nivel de cobertura más alto de nuestra historia. Actualmente, más del 98 por ciento de las personas con más de 65 años cuenta con alguna cobertura previsional. Esto lo dijo el expresidente Mauricio Macri, por cadena nacional, cuatro días antes de irse.

Por último, me parece que es muy importante que tengamos un Fondo de Garantía mucho más posicionado sobre inversiones productivas que sobre inversiones financieras. En este sentido, recuerdo cuando en junio de 2009 la expresidenta, hoy vicepresidenta, Cristina Fernández de Kirchner, a partir de la ANSES, otorgó un crédito a General Motors en mi provincia que fue el que terminó produciendo el modelo agile. Hubo muchísimas críticas, inclusive del gobernador de mi provincia en aquel tiempo.

Lo cierto es que, al 17 de noviembre de 2010, un año y cuatro meses después, aquella empresa ya había cancelado ese crédito en forma adelantada, pues vencía en 2013. De esa manera, sostuvimos numerosos puestos de trabajo a partir de ese tipo de intervenciones del Fondo de Garantía de Sustentabilidad.

Me parece que estamos haciendo lo correcto: estamos resolviendo problemas; para eso nos eligieron los argentinos y para eso tenemos que seguir trabajando.

Sr. Presidente (González, Á. G.). – Tiene la palabra el señor diputado Cano, por Tucumán.

Sr. Cano. – Señor presidente: a fin de encontrar coincidencias, quiero resaltar la tarea de la Comisión de Presupuesto y Hacienda, en cabeza de su presidente, quien ha tenido una muy buena exposición del proyecto.

Además, quiero resaltar el trabajo de nuestro interbloque para buscar consensos. Quiero mencionar la labor de los señores diputados Pastori, Cacace, Víctor Hugo Romero, quienes presentaron propuestas que fueron tenidas en cuenta, y nos van a llevar a acompañar el dictamen en general.

Ha habido intervenciones que han aportado al debate, tal como la del señor diputado Estévez, cuando planteó y puso en valor el reclamo de la provincia de Santa Fe que fue a la Corte, junto con las provincias de Córdoba y San Luis. Recuerdo que, en ese momento, yo era senador. Un 21 de diciembre de 2009 casi cuarenta senadores nacionales acompañamos a estos tres gobernadores. Ellos, en el ejercicio del federalismo –que no es una bandera que se guarda cuando soy oficialista y la levanto cuando soy oposición–, reclamaron los recursos que efectivamente le correspondían. El res-

to de las provincias, en el esquema del látigo y la billetera nunca reclamaron esos recursos y –para contestarle a uno de los diputados que habló previamente– en la refinanciación de la provincia tiene que quedar muy claro que estos son fondos de ellas.

En ese marco me parece un poco irracional plantear que a partir de la reparación histórica aumentó la litigiosidad. Lo que el Estado nacional dejó de hacer fue apelar en forma recurrente, lo cual había provocado en la gestión que nos antecedió que más de 70.000 jubilados se murieran sin tener los beneficios de sus actualizaciones jubilatorias.

En definitiva, la Ley de Reparación Histórica garantizó derechos –que estaban conculcados– a los jubilados que estaban en proceso judicial con sentencia firme, que los jubilados que no habían tenido ni habían recurrido a la Justicia y a los jubilados que estaban en proceso judicial.

De hecho, hubo un millón de jubilados que entraron en la reparación histórica. El incremento promedio fue de 6.500 pesos y el 58 por ciento de los jubilados dejó de cobrar la mínima.

Esto hay que decirlo, sobre todo a quienes ahora hablan de los jubilados, ya que en el año 2010 la expresidenta Cristina Fernández de Kirchner vetó la ley del 82 por ciento móvil y en el año 2013 trató de “caranchos” a los jubilados que recurrían a la Justicia. Se olvidó de que su propia madre en 2011 tuvo un fallo favorable al defender los derechos de actualización de sus haberes jubilatorios –que obviamente le correspondían–, y de que ella misma hace muy poco recurrió a la Justicia para que le reactualizaran sus haberes jubilatorios, porque no quiere que le descuenten ganancias, y aparte reclama un 40 por ciento de actualización de sus haberes por pertenecer al área austral.

–Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, doctor Sergio Tomás Massa.

Sr. Cano. – Hay que decir estas cosas porque de ninguna manera, como acá se dijo, aumentó la litigiosidad. Lo que se hizo en los últimos tres años de la gestión de Cambiemos fue liquidar seis veces más juicios de lo que

había hecho la gestión anterior en los últimos cuatro años.

Entonces, hay que poner las cosas en su justo término. Hablan de valores y hablan de los jubilados quienes llenaron de cascotes y de piedras el Congreso. La suspensión de la aplicación de la fórmula de actualización de los haberes previsionales significó la quita de 34.000 millones de pesos del bolsillo de los jubilados. Esto sucede desde que se dejaron de actualizar los haberes jubilatorios con la fórmula. Estos son recursos que genuinamente corresponden a los jubilados. En algún momento el Estado nacional, cuando la Justicia actúe, deberá hacerse cargo de esa deuda con todos los jubilados.

Entonces, hay que ser prudentes a la hora de hablar. Seguramente, nosotros como gobierno hemos cometido errores, pero de ninguna manera se pueden hacer acá aseveraciones que son falsas. Más del 50 por ciento de los que hoy tienen una jubilación o pensión ingresaron por la moratoria previsional. Es falso decir que nosotros estamos en contra de que un ama de casa reciba una pensión universal o una jubilación. Cuando el gobierno lanzó la moratoria previsional permitió el acceso a ese beneficio tanto a una mujer muy pobre del norte argentino como a otra de un barrio acomodado, como Puerto Madero, porque no hubo ningún tipo de restricción.

En el año 2013, cuando se refirió a los jubilados que acudían a la Justicia para reclamar la actualización de sus haberes, la propia presidenta dijo que era muy fácil hacer socialismo con la plata del Estado.

Entonces, me parece que hemos logrado consensos importantes. La reparación histórica no es una concesión graciable de la política ni del Estado para miles de jubilados que aportaron durante toda su vida. La gestión de Cristina Fernández de Kirchner negó la actualización de esos haberes. Nosotros pagamos seis veces más juicios y dejamos de apelar las sentencias firmes que pusieron blanco sobre negro en la actualización de quienes aportaron toda su vida.

Sr. Presidente (Massa). – Tiene la palabra el señor diputado Casaretto, por Entre Ríos.

Sr. Casaretto. – Señor presidente: ...

Sr. Presidente (Massa). – Permítame que lo interrumpa, señor diputado. No se asusten, lo que voy a decir no tiene que ver con ningún tema como el de esta tarde.

Quiero recordar a los diputados y diputadas que, al no haber discurso de cierre, revisen el “logueo” por el VPN, porque la votación de este proyecto será nominal y usted, diputado Casaretto, es el último orador.

Ahora sí, tiene la palabra, señor diputado.

Sr. Casaretto. – Muchas gracias, señor presidente.

Venimos a tratar esta iniciativa tan importante para el futuro del sistema previsional argentino. Ya ha sido muy claro el miembro informante cuando se refirió a los conceptos incluidos en este proyecto, y todos mis colegas que me precedieron han hecho un desarrollo de los artículos relacionados con el tema.

Creo que debemos considerar el sistema previsional en el contexto de la Argentina. Todos aspiramos a una Argentina con más inversión y crecimiento, donde se genere empleo y haya mejor salario real. Naturalmente, en ese contexto se facilitan las cuestiones relacionadas con el sistema jubilatorio.

Cuando tenemos años negativos desde el punto de vista económico, se dispara la inflación, hay inestabilidad laboral o se vive una pandemia, hay que hacer un esfuerzo especial por atender al sistema previsional. O sea que hay que tener en cuenta el contexto.

Hace unos años, cuando salíamos de la crisis de 2001, el sistema previsional argentino tenía alrededor de 3.200.000 jubilados. Me refiero a los años 2003 y 2004. En ese entonces la Argentina tenía una cobertura de los adultos mayores de alrededor del 65 por ciento –las personas que cumplían 65 años con algún tipo de prestación–, mientras que el resto no tenía ningún tipo de cobertura. Fue así que sucesivamente en el Congreso de la Nación se fueron tomando decisiones –las denominadas moratorias– para que pudieran regularizar los aportes. En definitiva, eso permitió que miles, decenas de miles, cientos de miles, millones de argentinas y argentinos ingresaran dentro del sistema de seguridad social.

Si observamos los beneficios pagados a junio de este año, vemos que son 6.800.000 benefi-

ciarios, de los cuales 3.600.000 accedieron a regularizar su situación por medio de moratorias. Esto significa el 53 por ciento del sistema previsional de la Argentina. El trabajador activo no decide estar en blanco o en negro: las circunstancias laborales lo llevaron a que no pudiera completar sus aportes, y por eso se hizo necesario ampliar esa base de cobertura. Entonces, de aquel escenario de 3.200.000 jubilados, primero Néstor Kirchner y después Cristina Fernández de Kirchner permitieron la ampliación de la base jubilatoria para llegar hoy a esta realidad de 6.800.000 beneficiarios. Por supuesto que en la salida de esa crisis del año 2001 había que tomar decisiones en relación a las jubilaciones cuyos valores estaban congelados desde el momento de la convertibilidad. Primero, se tomó la decisión de otorgar aumentos por decreto, sobre todo para la base de la pirámide, para los jubilados que menos ganaban. Eso permitió la recuperación del poder adquisitivo de las jubilaciones en esos tramos.

Posteriormente, como ya ser relató acá, hubo situaciones judiciales, fallos de la Corte, y en 2008 se sancionó una ley de movilidad jubilatoria. Dicha norma, que se sancionó en 2008, entró en vigencia a partir de 2009 y rigió hasta finales de 2017, permitió que todos los años los distintos tramos de jubilados tuvieran aumentos por encima de la inflación, excepto en 2014, cuando hubo una pequeña caída frente a la inflación, que se recuperó en 2015. Es decir, esto fue lo que ocurrió: ampliación de la base de beneficiarios y aumento del poder adquisitivo de los jubilados por encima de la inflación.

Para no polemizar, en 2017 se cambió la fórmula, con la consecuencia de que en 2018 y 2019 el poder adquisitivo de las jubilaciones cayó un 19 por ciento. Esto es lo que pasó, esa fue la situación con la que se encuentra el presidente Alberto Fernández al momento de asumir en el mes de diciembre. Por eso, toma una serie de decisiones, primero en relación a la movilidad. Entonces, dice: “Vamos a ir con aumentos de suma fija, con bonos, sobre todo para aquellos sectores de menor poder adquisitivo.” Se dieron dos bonos de 5.000 pesos y otro de 3.000, es decir, en total 13.000 pesos. En noviembre, la jubilación mínima era de 12.900 pesos, o sea que entre esos tres

aumentos se otorgó más que una jubilación mínima como un bono adicional para la base de la pirámide.

Cuando se da el primer aumento trimestral, en marzo, se otorga un monto fijo, para todos igual —eso beneficia a los de abajo— y un porcentaje también para todos igual. Luego, en junio y en septiembre, se toma la decisión de dar un porcentaje de aumento de la misma dimensión para todos los tramos de la escala de jubilados. En definitiva, cuando se presentó este proyecto se hizo una estimación de lo que podía ser la inflación hasta el mes de septiembre —en que estamos tratándolo— y de cómo habían evolucionado las jubilaciones.

Si quieren, podemos comparar las jubilaciones con la fórmula de 2008 o con la 2017, pero vamos a compararlas con el poder adquisitivo en 2020 en lo que tiene que ver con la inflación.

La inflación acumulada que da el INDEC hasta agosto, es decir, de los primeros ocho meses del año, es de 18,9 por ciento. Entonces, cuando consideramos los aumentos dados a partir de marzo y junio, nos encontramos con que los que están en la base de la pirámide tuvieron aumentos del 28 por ciento; o sea que estarían entre ocho y nueve puntos por encima de la inflación de 2020. En general, los jubilados que ganaban hasta 50.000 pesos en diciembre han tenido en este año 2020 aumentos por encima de la inflación.

Tengamos en cuenta que es un contexto muy difícil porque venimos de una caída de la actividad económica en 2018 y en 2019, y ahora por el efecto de la pandemia, también hubo una caída de la actividad económica. Por supuesto que hay problemas en el empleo que reflejaba ayer el INDEC, y también en las pautas de aumentos salariales para los activos; pero en ese contexto, a los jubilados se los ha puesto como prioridad, ya que el presidente de este gobierno ha decidido destinar recursos en beneficio de ellos.

¿Cuál ha sido el financiamiento de la ANSES, por ejemplo, hasta el año pasado, que fue el último año completo? Más o menos para hacer una cuenta, el 50 por ciento del financiamiento de la ANSES son los aportes y las contribuciones de los activos, tanto del trabajador como del patrón; y el otro 50 por ciento es financiamiento del Tesoro vía los impuestos

que están afectados o los aportes extras que debe hacer.

Entonces, en cada decisión de aumento trimestral que ha dado el gobierno ha puesto la impronta de invertir en el sector de los jubilados, y de esta manera ha preservado su poder adquisitivo en el contexto de la inflación.

El día del jubilado desde la ANSES y el PAMI se hizo un racconto de todas las medidas que se tomaron en los últimos nueve meses. Se tomaron veinticuatro medidas en beneficio de los jubilados: ya hablamos de los bonos y de los aumentos, tendríamos que mencionar también los medicamentos gratis para algunos sectores de jubilados que representa un aumento importante, el congelamiento de las tarifas, la inversión en hospitales y los distintos programas relacionados con su bienestar. Todas esas medidas representan una remuneración directa vía jubilación o una remuneración indirecta vía mejoramiento de las condiciones para todos los jubilados.

Lo que planteó el ministro Guzmán, cuando nos acompañó en la presentación del presupuesto, fue que la idea para 2021 iba por el mismo camino: aumentar las jubilaciones, preservando el poder adquisitivo hacia futuro. Esperamos tener una recuperación económica, un crecimiento del PBI y una mejora de las condiciones salariales; en definitiva, un crecimiento de la Argentina que va a permitirnos tener un horizonte a futuro.

Párrafo aparte, también estamos discutiendo la movilidad jubilatoria. Agradezco a todos los que han participado en las reuniones de Comisión; hasta el momento hemos hecho dieciséis, y hemos invitado a veintisiete expositores nacionales e internacionales. Hemos tenido la posibilidad de que participen diputados miembros de la comisión y muchos otros que no lo son. Los integrantes de la Comisión somos diecisiete y han participado más de sesenta legisladores –diputadas y diputados de todos los bloques, así como senadores–, y cada uno ha podido proponer expositores y formular preguntas.

En definitiva, muchos de los problemas del sistema previsional argentino no son de hoy, no nacieron ayer ni antes de ayer, sino que tienen que ver con una estructura económica de la Argentina que no ha podido consolidar en los

últimos años un proceso de crecimiento. Nosotros apostamos a la inversión, a la producción, al fomento de la iniciativa privada, y al rol del Estado regulando, promoviendo y apoyando. Esto es lo que nos permite tener un horizonte mejor para todos los argentinos.

Puntualmente, en lo que respecta al proyecto de ley en consideración, la cuestión de la reparación histórica está garantizada con la redacción que acordamos, y los vencimientos del año 2020 de los préstamos de las provincias por 100.000 millones de pesos ya se estarían refinanciando; son 24.000 millones más los intereses, que asciende a 26.000 millones.

Por otro lado, se ha tratado por igual a las veintiuna provincias, tanto las administradas por gobernadores del Frente de Todos como por Cambiemos o por partidos provinciales; todos han tenido el mismo trato y han hecho la refinanciación. Se incluye también lo programado para 2021. A todos se les ha dado la posibilidad de estructurar la deuda a siete u ocho años, según lo que acuerden los gobernadores con el Poder Ejecutivo.

Asimismo, la orientación de las inversiones productivas del Fondo de Garantía de Sustentabilidad es muy importante. Reinstalamos el hecho de que los fondos del Fondo de Garantía de Sustentabilidad no puedan invertirse en el exterior, algo que se había eliminado en el acta de la Ley de Reparación Histórica; se están regularizando los créditos de los jubilados y beneficiarios de programas sociales con la ANSES, y regulando la participación de este organismo en las sociedades en las cuales tiene participación accionaria.

Así que, señor presidente, en esta instancia estamos discutiendo este proyecto de ley y hemos arribado a acuerdos importantes. La mayoría de las diputadas y los diputados coinciden en el texto de este proyecto, más allá de las diferencias políticas, lo cual es muy bueno.

Seguramente, en las próximas semanas discutiremos la movilidad previsional, y espere-mos que de la misma manera dialoguemos con sensatez y madurez pensando en la importancia de dar señales claras para todos los argentinos, a fin de que se preserve el poder adquisitivo de los jubilados, pero al mismo tiempo se tenga en cuenta el encuadre que la Argentina necesita.

Agradezco al señor presidente que me haya cedido el uso de la palabra. También agradezco a mis compañeros que me dieron la posibilidad de hacer el discurso de cierre, y pido a todos los colegas diputados que acompañen este proyecto de ley, ya que con ello estarán haciendo un aporte para la Argentina. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Massa). – Se va a votar, en general y en particular, el dictamen de mayoría de las comisiones de Presupuesto y Hacienda, y de Previsión y Seguridad Social recaído en el proyecto de ley sobre Defensa de los Activos del Fondo de Garantía de Sustentabilidad del Sistema Integrado Previsional Argentino. (Orden del Día N° 91).

Previamente a la votación, tiene la palabra el señor diputado Ferraro, por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Ferraro. – Señor presidente: en virtud de que vamos a hacer una sola votación, en general y en particular, quisiera manifestar la abstención del bloque de la Coalición Cívica en el artículo 12 de la iniciativa en tratamiento.

Sr. Presidente (Massa). – Quedará asentada la abstención del bloque de la Coalición Cívica en el artículo 12.

Se va a votar en general y en particular.

–Mientras se practica la votación nominal:

Sr. Presidente (Massa). – Se va a preguntar el sentido de su voto a los siete diputados que figuran “logueados” y, evidentemente, tuvieron dificultades para votar.

Señora diputada Corpacci, ¿puede indicar el sentido de su voto?

Sra. Corpacci. – Mi voto es afirmativo, señor presidente.

Sr. Presidente (Massa). – Señor diputado Del Cerro, para indicar el sentido de su voto.

–Luego de unos instantes:

Sr. Presidente (Massa). – Señora diputada Fregonese, para indicar el sentido de su voto.

–Luego de unos instantes:

Sr. Presidente (Massa). – Señora diputada Moreau, para indicar el sentido de su voto.

Sra. Moreau. – Mi voto es afirmativo, señor presidente.

Sr. Presidente (Massa). – Señor diputado Mosqueda, para indicar el sentido de su voto

Sr. Mosqueda. – Mi voto es afirmativo, señor presidente.

Sr. Presidente (Massa). – Señora diputada Navarro, para indicar el sentido de su voto.

Sra. Navarro. – Mi voto es afirmativo, señor presidente.

Sr. Presidente (Massa). – Señor Torello, para indicar el sentido de su voto.

–Luego de unos instantes:

Sr. Presidente (Massa). – Voy a reiterar por última vez la lista de los diputados que figuran “logueados”, pero no están al momento de votar.

Señor diputado Del Cerro, ¿puede expresar el sentido de su voto?

–Luego de unos instantes:

Sr. Presidente (Massa). – El señor diputado Del Cerro es considerado ausente en la votación.

Señora diputada Fregonese, ¿puede expresar el sentido de su voto?

Sra. Fregonese. – Mi voto es afirmativo, señor presidente.

Sr. Presidente (Massa). – Señor diputado Torello, ¿puede expresar el sentido de su voto?

Sr. Torello. – Mi voto es afirmativo, señor presidente.

Sr. Presidente (Massa). – Cerrada la votación, por Secretaría se dará lectura del resultado.

–Finalizada la votación nominal, conforme al tablero electrónico, sobre 251 señores diputados presentes, 245 han votado por la afirmativa y 3 por la negativa, registrándose además 1 abstención.

Sr. Secretario (Cergnul). – Se han registrado 245 votos por la afirmativa, 3 por la negativa y 1 abstención.¹

Sr. Presidente (Massa). – Queda sancionado el proyecto de ley.²

Se comunicará al Honorable Senado. (*Aplausos.*)

1. Véase el Acta N° 1 de votación nominal en el Apéndice. (Pág. 213.)

2. Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Pág. 208.)

II. ACTAS DE VOTACIÓN NOMINAL

ACTA N° 1



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

138° - Período Ordinario - 8° Sesión Especial - 9° Reunión

Ley de Defensa de los Activos - OD 91 - Exp. 6-PE-2020

Acta N° 1

Ult.Mod.Ver 1

Fecha: 24/09/2020

Hora: 21:30

Base Mayoría: **Votos Emitidos**Tipo Mayoría: **Más de la mitad**

Miembros del Cuerpo: 257

Resultado de Votación: **AFIRMATIVO**Presidente: **MASSA, Sergio Tomás**

	Votando	Sin votar	Total		Diputados	Presidente	Desempepe	Total
Presentes	249	2	251	Afirmativos	245	0	0	245
Ausentes			6	Negativos	3	0	0	3
				Abstenciones	1	0		1

Apellido y Nombre	Bloque político	Distrito	
ABDALA DE MATARAZZO, Norma Amanda	Frente de Todos	Santiago del Estero	AFIRMATIVO
AGUIRRE, Hilda Clelia	Frente de Todos	La Rioja	AFIRMATIVO
AICEGA, Juan	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
ALDERETE, Juan Carlos	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
ALLENDE, Walberto Enrique	Frente de Todos	San Juan	AFIRMATIVO
ALUME SBODIO, Karim Augusto	Frente de Todos	San Luis	AFIRMATIVO
ÁLVAREZ, Felipe	Acción Federal	La Rioja	AFIRMATIVO
ÁLVAREZ RODRIGUEZ, María Cristina	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
AMAYA, Domingo	PRO	Tucumán	AFIRMATIVO
ANGELINI, Federico	PRO	Santa Fe	AFIRMATIVO
ANSALONI, Pablo Miguel	Unidad y Equidad Federal	Buenos Aires	AFIRMATIVO
APARICIO, Alicia Noemi	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
ARCE, Mario Horacio	Unión Cívica Radical	Formosa	AFIRMATIVO
ASCARATE, Lidia	Unión Cívica Radical	Tucumán	AFIRMATIVO
ASSEFF, Alberto Emilio	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
AUSTIN, Brenda Lis	Unión Cívica Radical	Córdoba	AFIRMATIVO
ÁVILA, Beatriz Luisa	Partido por la Justicia Social	Tucumán	AFIRMATIVO
AYALA, Aida Beatriz Máxima	Unión Cívica Radical	Chaco	AFIRMATIVO
BALDASSI, Héctor Walter	PRO	Córdoba	AFIRMATIVO
BANFI, Karina Verónica	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	AFIRMATIVO
BÁRBARO, Hector Orlando	Frente de Todos	Misiones	AFIRMATIVO
BAZZE, Miguel Ángel	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	AFIRMATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

138° - Período Ordinario - 8° Sesión Especial - 9° Reunión

Ley de Defensa de los Activos - OD 91 - Exp. 6-PE-2020

Acta N° 1

Ult.Mod.Ver 1

Fecha: 24/09/2020

Hora: 21:30

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo Mayoría: **Más de la mitad**

Miembros del Cuerpo: 257

Resultado de Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: **MASSA, Sergio Tomás**

Apellido y Nombre	Bloque político	Distrito	
BENEDETTI, Atilio Francisco Salvador	Unión Cívica Radical	Entre Ríos	AFIRMATIVO
BERHONGARAY, Martin Antonio	Unión Cívica Radical	La Pampa	AFIRMATIVO
BERISSO, Hernán	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
BERMEJO, Alejandro Daniel	Frente de Todos	Mendoza	AFIRMATIVO
BERNAZZA, Claudia Alicia	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
BERTONE, Rosana Andrea	Frente de Todos	Tierra del Fuego	AFIRMATIVO
BOGDANICH, Esteban Mateo	Frente de Todos	Santa Fe	AFIRMATIVO
BORMIOLI, Lisandro	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
BRAMBILLA, Sofía	PRO	Corrientes	AFIRMATIVO
BRAWER, Mara	Frente de Todos	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
BRITEZ, María Cristina	Frente de Todos	Misiones	AFIRMATIVO
BRIZUELA DEL MORAL, Eduardo Segundo	Frente Cívico y Social de Catamarca	Catamarca	AFIRMATIVO
BRUE, Daniel Agustín	Frente de Todos	Santiago del Estero	AFIRMATIVO
BUCCA, Eduardo	Justicialista	Buenos Aires	AFIRMATIVO
BURGOS, María Gabriela	Unión Cívica Radical	Jujuy	AFIRMATIVO
CACACE, Alejandro	Unión Cívica Radical	San Luis	AFIRMATIVO
CÁCERES, Adriana Cintia	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
CÁCERES, Eduardo Augusto	PRO	San Juan	AFIRMATIVO
CALIVA, Lia Veronica	Frente de Todos	Salta	AFIRMATIVO
CAMAÑO, Graciela	Consenso Federal	Buenos Aires	AFIRMATIVO
CAMPAGNOLI, Marcela	Coalición Cívica	Buenos Aires	AFIRMATIVO
CAMPOS, Javier	Coalición Cívica	Buenos Aires	AFIRMATIVO
CANO, José Manuel	Unión Cívica Radical	Tucumán	AFIRMATIVO
CANTARD, Albor Angel	Unión Cívica Radical	Santa Fe	AFIRMATIVO
CAPARRÓS, Mabel Luisa	Frente de Todos	Tierra del Fuego	AFIRMATIVO
CARAMBIA, Antonio José	Unidad y Equidad Federal	Santa Cruz	AFIRMATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

138° - Período Ordinario - 8° Sesión Especial - 9° Reunión

Ley de Defensa de los Activos - OD 91 - Exp. 6-PE-2020

Acta N° 1

Ult.Mod.Ver 1

Fecha: 24/09/2020

Hora: 21:30

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo Mayoría: **Más de la mitad**

Miembros del Cuerpo: 257

Resultado de Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: **MASSA, Sergio Tomás**

Apellido y Nombre	Bloque político	Distrito	
CARNAGHI, Oscar	Frente de Todos	Neuquén	AFIRMATIVO
CARRIZO, Ana Carla	Unión Cívica Radical	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
CARRIZO, Nilda Mabel	Frente de Todos	Tucumán	AFIRMATIVO
CARRIZO, Soledad	Unión Cívica Radical	Córdoba	AFIRMATIVO
CARRO, Pablo	Frente de Todos	Córdoba	AFIRMATIVO
CASARETTO, Marcelo Pablo	Frente de Todos	Entre Ríos	AFIRMATIVO
CASAS, Sergio Guillermo	Frente de Todos	La Rioja	AFIRMATIVO
CASELLES, Graciela María	Frente de Todos	San Juan	AFIRMATIVO
CASSINERIO, Paulo Leonardo	Córdoba Federal	Córdoba	AFIRMATIVO
CASTETS, Laura Carolina	Coalición Cívica	Santa Fe	AFIRMATIVO
CERRUTI, Gabriela	Frente de Todos	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
CIPOLINI, Gerardo	Unión Cívica Radical	Chaco	AFIRMATIVO
CISNEROS, Carlos Anibal	Frente de Todos	Tucumán	AFIRMATIVO
CLERI, Marcos	Frente de Todos	Santa Fe	AFIRMATIVO
CONTIGIANI, Luis Gustavo	Frente Progresista Cívico y Social	Santa Fe	AFIRMATIVO
CORNEJO, Alfredo Victor	Unión Cívica Radical	Mendoza	AFIRMATIVO
CORNEJO, Virginia Maria	PRO	Salta	AFIRMATIVO
CORPACCI, Lucia	Frente de Todos	Catamarca	AFIRMATIVO
CORREA, Walter	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
CRESCIMBENI, Camila	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
CRESTO, Mayda	Frente de Todos	Entre Ríos	AFIRMATIVO
DAIVES, Ricardo Daniel	Frente de Todos	Santiago del Estero	AFIRMATIVO
DALDOVO, Nelly Ramona	Frente de Todos	Formosa	AFIRMATIVO
DE LAMADRID, Alvaro Héctor	Unión Cívica Radical	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
DE MARCHI, Omar Bruno	PRO	Mendoza	AFIRMATIVO
DELÚ, Melina Aida	Frente de Todos	La Pampa	AFIRMATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

138º - Período Ordinario - 8º Sesión Especial - 9º Reunión

Ley de Defensa de los Activos - OD 91 - Exp. 6-PE-2020

Acta Nº 1

Ult.Mod.Ver 1

Fecha: 24/09/2020

Hora: 21:30

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo Mayoría: **Más de la mitad**

Miembros del Cuerpo: 257

Resultado de Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: **MASSA, Sergio Tomás**

Apellido y Nombre	Bloque político	Distrito	
DI GIACOMO, Luis	Juntos Somos Río Negro	Río Negro	AFIRMATIVO
EL SUKARIA, Soher	PRO	Córdoba	AFIRMATIVO
ENRIQUEZ, Jorge Ricardo	PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
ESTEVEZ, Enrique Eloy	Socialista	Santa Fe	AFIRMATIVO
ESTEVEZ, Gabriela Beatriz	Frente de Todos	Córdoba	AFIRMATIVO
FAGIOLI, Federico	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
FELIX, Omar	Frente de Todos	Mendoza	AFIRMATIVO
FERNANDEZ, Carlos Alberto	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	AFIRMATIVO
FERNANDEZ, Eduardo Gabriel	Frente de Todos	Córdoba	AFIRMATIVO
FERNANDEZ, Hector	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
FERNANDEZ LANGAN, Ezequiel	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
FERNANDEZ PATRI, Gustavo Ramiro	Frente de Todos	Formosa	AFIRMATIVO
FERRARO, Maximiliano Carlos Francisco	Coalición Cívica	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
FERREYRA, Daniel Julio	Frente de Todos	Jujuy	AFIRMATIVO
FLORES, Danilo Adrián	Frente de Todos	La Rioja	AFIRMATIVO
FLORES, Héctor Toty	Coalición Cívica	Buenos Aires	AFIRMATIVO
FRADE, Monica	Coalición Cívica	Buenos Aires	AFIRMATIVO
FREGONESE, Alicia	PRO	Entre Ríos	AFIRMATIVO
FRIGERIO, Federico	PRO	Tierra del Fuego	AFIRMATIVO
FRIZZA, Gabriel Alberto	PRO	Córdoba	AFIRMATIVO
GAILLARD, Ana Carolina	Frente de Todos	Entre Ríos	AFIRMATIVO
GARCIA, Alejandro	PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
GARCIA, Ximena	Unión Cívica Radical	Santa Fe	AFIRMATIVO
GARCIA DE LUCA, Sebastian	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
GINOCCHIO, Silvana Micaela	Frente de Todos	Catamarca	AFIRMATIVO
GIOJA, José Luis	Frente de Todos	San Juan	AFIRMATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

138° - Período Ordinario - 8° Sesión Especial - 9° Reunión

Ley de Defensa de los Activos - OD 91 - Exp. 6-PE-2020

Acta N° 1

Ult.Mod.Ver 1

Fecha: 24/09/2020

Hora: 21:30

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo Mayoría: **Más de la mitad**

Miembros del Cuerpo: 257

Resultado de Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: **MASSA, Sergio Tomás**

Apellido y Nombre	Bloque político	Distrito	
GODOY, Lucas Javier	Frente de Todos	Salta	AFIRMATIVO
GONZÁLEZ, Álvaro Gustavo	PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
GONZÁLEZ, Josefina Victoria	Frente de Todos	Santa Fe	AFIRMATIVO
GONZÁLEZ, Pablo Gerardo	Frente de Todos	Santa Cruz	AFIRMATIVO
GRANDE, Martín	PRO	Salta	AFIRMATIVO
GROSSO, Leonardo	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
GUEVARA OLIVERA, Alejandro Francisco	Frente de Todos	San Juan	AFIRMATIVO
GUTIERREZ, Carlos Mario	Córdoba Federal	Córdoba	AFIRMATIVO
GUTIÉRREZ, Carlos Ramiro	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
HAGMAN, Itai	Frente de Todos	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
HEIN, Gustavo Rene	PRO	Entre Ríos	AFIRMATIVO
HELLER, Carlos Salomón	Frente de Todos	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
HERNÁNDEZ, Estela Beatriz	Frente de Todos	Chubut	AFIRMATIVO
HERRERA, Bernardo José	Frente de Todos	Santiago del Estero	AFIRMATIVO
IGLESIAS, Fernando Adolfo	PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
IGON, Santiago Nicolás	Frente de Todos	Chubut	AFIRMATIVO
JETTER, Ingrid	PRO	Corrientes	AFIRMATIVO
JOURY, Mercedes	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
JUEZ, Luis Alfredo	PRO	Córdoba	AFIRMATIVO
KIRCHNER, Máximo Carlos	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
KOENIG, Marcelo Christian	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
LACOSTE, Jorge Enrique	Unión Cívica Radical	Entre Ríos	AFIRMATIVO
LAMPREABE, Florencia	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
LANDRISCINI, Susana Graciela	Frente de Todos	Rio Negro	AFIRMATIVO
LASPINA, Luciano Andrés	PRO	Santa Fe	AFIRMATIVO
LATORRE, Jimena Hebe	Unión Cívica Radical	Mendoza	AFIRMATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

138° - Período Ordinario - 8° Sesión Especial - 9° Reunión

Ley de Defensa de los Activos - OD 91 - Exp. 6-PE-2020

Acta N° 1

Ult.Mod.Ver 1

Fecha: 24/09/2020

Hora: 21:30

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo Mayoría: **Más de la mitad**

Miembros del Cuerpo: 257

Resultado de Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: **MASSA, Sergio Tomás**

Apellido y Nombre	Bloque político	Distrito	
LEITO, Mario	Frente de Todos	Tucumán	AFIRMATIVO
LEIVA, Aldo	Frente de Todos	Chaco	AFIRMATIVO
LENA, Gabriela Mabel	Unión Cívica Radical	Entre Ríos	AFIRMATIVO
LOPEZ, Jimena	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
LÓPEZ, Juan Manuel	Coalición Cívica	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
LÓPEZ RODRÍGUEZ, Dante Edgardo	Frente de Todos	Catamarca	AFIRMATIVO
LOSPENNATO, Silvia Gabriela	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
MACHA, Mónica	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
MANZI, Ruben	Coalición Cívica	Catamarca	AFIRMATIVO
MAQUIEYRA, Martín	PRO	La Pampa	AFIRMATIVO
MARQUEZ, Claudia Gabriela	Córdoba Federal	Córdoba	AFIRMATIVO
MARTIN, Juan	Unión Cívica Radical	Santa Fe	AFIRMATIVO
MARTÍNEZ, Germán Pedro	Frente de Todos	Santa Fe	AFIRMATIVO
MARTÍNEZ, María Dolores	Unión Cívica Radical	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
MARTÍNEZ, María Rosa	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
MARZIOTTA, María Gisela	Frente de Todos	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
MASIN, María Lucila	Frente de Todos	Chaco	AFIRMATIVO
MASSETANI, Vanesa Laura	Frente de Todos	Santa Fe	AFIRMATIVO
MATZEN, Lorena	Unión Cívica Radical	Rio Negro	AFIRMATIVO
MEDINA, Gladys	Frente de Todos	Tucumán	AFIRMATIVO
MEDINA, Martín Nicolás	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
MENDOZA, Josefina	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	AFIRMATIVO
MENNA, Gustavo	Unión Cívica Radical	Chubut	AFIRMATIVO
MESTRE, Diego Matías	Unión Cívica Radical	Córdoba	AFIRMATIVO
MOISÉS, María Carolina	Frente de Todos	Jujuy	AFIRMATIVO
MONALDI, Osmar	PRO	Jujuy	AFIRMATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

138° - Período Ordinario - 8° Sesión Especial - 9° Reunión

Ley de Defensa de los Activos - OD 91 - Exp. 6-PE-2020

Acta N° 1

Ult.Mod.Ver 1

Fecha: 24/09/2020

Hora: 21:30

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo Mayoría: **Más de la mitad**

Miembros del Cuerpo: 257

Resultado de Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: **MASSA, Sergio Tomás**

Apellido y Nombre	Bloque político	Distrito	
MONTOTO, María Luisa	Frente de Todos	Santiago del Estero	AFIRMATIVO
MORALES, Flavia	Frente de la Concordia Misionero	Misiones	AFIRMATIVO
MORALES GORLERI, Victoria	PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
MOREAU, Cecilia	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
MOREAU, Leopoldo Raúl Guido	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
MOSQUEDA, Juan	Frente de Todos	Chaco	AFIRMATIVO
MOUNIER, Patricia Monica	Frente de Todos	Santa Fe	AFIRMATIVO
MOYANO, Juan Facundo	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
MUÑOZ, Rosa Rosario	Frente de Todos	Chubut	AFIRMATIVO
NAJUL, Claudia Inés	Unión Cívica Radical	Mendoza	AFIRMATIVO
NANNI, Miguel	Unión Cívica Radical	Salta	AFIRMATIVO
NAVARRO, Graciela	Frente de Todos	Santiago del Estero	AFIRMATIVO
NEDER, Estela Mary del Rosario	Frente de Todos	Santiago del Estero	AFIRMATIVO
NEGRI, Mario Raúl	Unión Cívica Radical	Córdoba	AFIRMATIVO
NUÑEZ, José Carlos	PRO	Santa Fe	AFIRMATIVO
OBEID, Alejandra del Huerto	Frente de Todos	Santa Fe	AFIRMATIVO
OCAÑA, María Graciela	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
OLIVETO LAGO, Paula Mariana	Coalición Cívica	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
ORMACHEA, Claudia	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
ORREGO, Humberto Marcelo	Producción y Trabajo	San Juan	AFIRMATIVO
OSUNA, Blanca Ines	Frente de Todos	Entre Ríos	AFIRMATIVO
PAROLA, María Graciela	Frente de Todos	Formosa	AFIRMATIVO
PASTORI, Luis Mario	Unión Cívica Radical	Misiones	AFIRMATIVO
PENACCA, Paula Andrea	Frente de Todos	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
PÉREZ ARAUJO, Hernán	Frente de Todos	La Pampa	AFIRMATIVO
PERTILE, Elda	Frente de Todos	Chaco	AFIRMATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

138° - Período Ordinario - 8° Sesión Especial - 9° Reunión

Ley de Defensa de los Activos - OD 91 - Exp. 6-PE-2020

Acta N° 1

Ult.Mod.Ver 1

Fecha: 24/09/2020

Hora: 21:30

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo Mayoría: **Más de la mitad**

Miembros del Cuerpo: 257

Resultado de Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: **MASSA, Sergio Tomás**

Apellido y Nombre	Bloque político	Distrito	
PETRI, Luis Alfonso	Unión Cívica Radical	Mendoza	AFIRMATIVO
PICCOLOMINI, María Carla	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
POLLEDO, Carmen	PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
PONCE, Carlos Ybrhain	Frente de Todos	San Luis	AFIRMATIVO
QUETGLAS, Fabio José	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	AFIRMATIVO
RAMÓN, José Luis	Unidad y Equidad Federal	Mendoza	AFIRMATIVO
RAUSCHENBERGER, Ariel	Frente de Todos	La Pampa	AFIRMATIVO
REGIDOR BELLEDONE, Estela Mercedes	Unión Cívica Radical	Corrientes	AFIRMATIVO
REY, Maria Lujan	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
REYES, Roxana Nahir	Unión Cívica Radical	Santa Cruz	AFIRMATIVO
REZINOVSKY, Dina Esther	PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
RICCARDO, José Luis	Unión Cívica Radical	San Luis	AFIRMATIVO
RITONDO, Cristian	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
RIZZOTTI, Jorge	Unión Cívica Radical	Jujuy	AFIRMATIVO
RODRIGUEZ, Alejandro	Consenso Federal	Buenos Aires	AFIRMATIVO
RODRIGUEZ SAA, Nicolás Marcelo	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
ROMERO, Jorge Antonio	Frente de Todos	Corrientes	AFIRMATIVO
ROMERO, Victor Hugo	Unión Cívica Radical	Córdoba	AFIRMATIVO
ROSSO, Victoria	Frente de Todos	San Luis	AFIRMATIVO
RUARTE, Adriana Noemi	PRO	Córdoba	AFIRMATIVO
RUIZ ARAGÓN, José Arnaldo	Frente de Todos	Corrientes	AFIRMATIVO
RUSSO, Laura	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
SAHAD, Julio Enrique	PRO	La Rioja	AFIRMATIVO
SALVADOR, Sebastian Nicolás	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	AFIRMATIVO
SANCHEZ, Francisco	PRO	Neuquén	AFIRMATIVO
SAND GIORASI, Nancy Aracely	Frente de Todos	Corrientes	AFIRMATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

138° - Período Ordinario - 8° Sesión Especial - 9° Reunión

Ley de Defensa de los Activos - OD 91 - Exp. 6-PE-2020

Acta N° 1

Ult.Mod.Ver 1

Fecha: 24/09/2020

Hora: 21:30

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo Mayoría: **Más de la mitad**

Miembros del Cuerpo: 257

Resultado de Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: **MASSA, Sergio Tomás**

Apellido y Nombre	Bloque político	Distrito	
SAPAG, Alma Liliana	Movimiento Popular Neuquino	Neuquén	AFIRMATIVO
SARGHINI, Jorge Emilio	Consenso Federal	Buenos Aires	AFIRMATIVO
SARTORI, Diego Horacio	Frente de la Concordia Misionero	Misiones	AFIRMATIVO
SCAGLIA, Gisela	PRO	Santa Fe	AFIRMATIVO
SCHIAVONI, Alfredo Oscar	PRO	Misiones	AFIRMATIVO
SCHLERETH, David Pablo	PRO	Neuquén	AFIRMATIVO
SCHWINDT, María Liliana	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
SELVA, Carlos Américo	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
SIERRA, Magdalena	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
SILEY, Vanesa	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
SORIA, Martin Ignacio	Frente de Todos	Rio Negro	AFIRMATIVO
SPOSITO, Ayelén	Frente de Todos	Rio Negro	AFIRMATIVO
STILMAN, Mariana	Coalición Cívica	Buenos Aires	AFIRMATIVO
SUAREZ LASTRA, Facundo	Unión Cívica Radical	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
TAILHADE, Luis Rodolfo	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
TERADA, Alicia	Coalición Cívica	Chaco	AFIRMATIVO
TONELLI, Pablo Gabriel	PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
TORELLO, Pablo	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
TORRES, Ignacio Agustin	PRO	Chubut	AFIRMATIVO
TUNDIS, Mirta	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
UCEDA, Marisa Lourdes	Frente de Todos	Mendoza	AFIRMATIVO
UHRIG, Romina Maricel	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
VALDÉS, Eduardo Felix	Frente de Todos	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
VALLEJOS, María Fernanda	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
VARA, Jorge Alberto	Unión Cívica Radical	Corrientes	AFIRMATIVO
VAZQUEZ, Juan Benedicto	Frente de Todos	Santa Cruz	AFIRMATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

138° - Período Ordinario - 8° Sesión Especial - 9° Reunión

Ley de Defensa de los Activos - OD 91 - Exp. 6-PE-2020

Acta N° 1

Ult.Mod.Ver 1

Fecha: 24/09/2020

Hora: 21:30

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo Mayoría: **Más de la mitad**

Miembros del Cuerpo: 257

Resultado de Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: **MASSA, Sergio Tomás**

Apellido y Nombre	Bloque político	Distrito	
VESSVESSIAN, Marcela Paola	Frente de Todos	Santa Cruz	AFIRMATIVO
VIGO, Alejandra María	Córdoba Federal	Córdoba	AFIRMATIVO
VILAR, Daniela	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
VILLA, Natalia Soledad	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
VIVERO, Carlos Alberto	Frente de Todos	Neuquén	AFIRMATIVO
WELLBACH, Ricardo	Frente de la Concordia Misionero	Misiones	AFIRMATIVO
WOLFF, Waldo Ezequiel	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
YACOBITTI, Emiliano Benjamin	Unión Cívica Radical	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
YAMBRUN, Liliana	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
YASKY, Hugo	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
YEDLIN, Pablo Raúl	Frente de Todos	Tucumán	AFIRMATIVO
YUTROVIC, Ines Carolina	Frente de Todos	Tierra del Fuego	AFIRMATIVO
ZAMARBIDE, Federico Raúl	Unión Cívica Radical	Mendoza	AFIRMATIVO
ZOTTOS, Miguel Andrés Costas	Justicialista	Salta	AFIRMATIVO
ZUVIC, Mariana	Coalición Cívica	C.A.B.A.	AFIRMATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

138° - Período Ordinario - 8° Sesión Especial - 9° Reunión

Ley de Defensa de los Activos - OD 91 - Exp. 6-PE-2020

Acta N° 1

Ult.Mod.Ver 1

Fecha: 24/09/2020

Hora: 21:30

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo Mayoría: **Más de la mitad**

Miembros del Cuerpo: 257

Resultado de Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: **MASSA, Sergio Tomás**

Apellido y Nombre	Bloque político	Distrito	
DEL CAÑO, Nicolás	PTS - Frente de Izquierda	Buenos Aires	NEGATIVO
Del PLÁ, Romina	Fte. de Izquierda y de los Trabajadores	Buenos Aires	NEGATIVO
PATÍÑO, José Luis	PRO	C.A.B.A.	NEGATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

138° - Período Ordinario - 8° Sesión Especial - 9° Reunión
Ley de Defensa de los Activos - OD 91 - Exp. 6-PE-2020

Acta N° 1 Ult.Mod.Ver 1 Fecha: 24/09/2020 Hora: 21:30
Base Mayoría: **Votos Emitidos** Tipo Mayoría: **Más de la mitad** Miembros del Cuerpo: 257
Resultado de Votación: **AFIRMATIVO** Presidente: **MASSA, Sergio Tomás**

Apellido y Nombre	Bloque político	Distrito	
STEFANI, Héctor Antonio	PRO	Tierra del Fuego	ABSTENCION



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

138° - Período Ordinario - 8° Sesión Especial - 9° Reunión
Ley de Defensa de los Activos - OD 91 - Exp. 6-PE-2020

Acta N° 1 Ult.Mod.Ver 1 Fecha: 24/09/2020 Hora: 21:30
Base Mayoría: **Votos Emitidos** Tipo Mayoría: **Más de la mitad** Miembros del Cuerpo: 257
Resultado de Votación: **AFIRMATIVO** Presidente: **MASSA, Sergio Tomás**

Apellido y Nombre	Bloque político	Distrito	
Del CERRO, Gonzalo Pedro Antonio	Unión Cívica Radical	Santa Fe	AUS. SIN VOTO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

138° - Período Ordinario - 8° Sesión Especial - 9° Reunión

Ley de Defensa de los Activos - OD 91 - Exp. 6-PE-2020

Acta N° 1

Ult.Mod.Ver 1

Fecha: 24/09/2020

Hora: 21:30

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo Mayoría: **Más de la mitad**

Miembros del Cuerpo: 257

Resultado de Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: **MASSA, Sergio Tomás**

Apellido y Nombre	Bloque político	Distrito	
AMERI, Juan Emilio	Frente de Todos	Salta	AUSENTE
BURYAILE, Ricardo	Unión Cívica Radical	Formosa	AUSENTE
DE MENDIGUREN, José Ignacio	Frente de Todos	Buenos Aires	AUSENTE
LEHMANN, María Lucila	Coalición Cívica	Santa Fe	AUSENTE
MARTIARENA, José Luis	Frente de Todos	Jujuy	AUSENTE
MARTÍNEZ VILLADA, Leonor María	Coalición Cívica	Córdoba	AUSENTE



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

138° - Período Ordinario - 8° Sesión Especial - 9° Reunión

Ley de Defensa de los Activos - OD 91 - Exp. 6-PE-2020

Acta Nº 1

Ult.Mod.Ver 1

Fecha: 24/09/2020

Hora: 21:30

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo Mayoría: **Más de la mitad**

Miembros del Cuerpo: 257

Resultado de Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: **MASSA, Sergio Tomás**

Observaciones

Ley de Defensa de los Activos - OD 91 - Exp. 6-PE-2020. El diputado AMERI, Juan Emilio se encuentra suspendido al momento de la votación. A través de nota presentada en Presidencia, el diputado Del CERRO Gonzalo Pedro Antonio, manifiesta su voto por la AFIRMATIVA.

desde el inicio. Brindará opciones de participación en todo tipo de programa, política, estrategia, norma, reglamento que pueda tener un impacto significativo en el ambiente. Cada parte podrá establecer de acuerdo con sus criterios y características el mecanismo para la participación. El derecho a participar incluirá la oportunidad de presentar observaciones, y antes de la adopción de la decisión la autoridad, deberá tomar debida cuenta del proceso de participación. Una vez adoptada la decisión, el público deberá ser informado de los motivos que sustentan la decisión y el modo en que fueron tenidos en cuenta sus observaciones.

Y el tercer principio establece que se garantizará a las ciudadanas y los ciudadanos el acceso a la Justicia en asuntos ambientales de acuerdo con las garantías del debido proceso. Se garantizarán, en el marco de la legislación local, instancias judiciales y administrativas para impugnar y recurrir cualquier decisión u omisión en cuanto a acceso a la información, participación en la toma de decisiones y cualquier otra decisión, acción u omisión que afecte o pueda afectar de manera adversa al medio ambiente o contravenir normas jurídicas relacionadas al medio ambiente.

Para finalizar, tal vez el punto más importante es la protección a los defensores ambientales, donde como Estado debemos garantizar aún más que los grupos que defiendan estos derechos puedan actuar sin amenazas ni restricciones a su seguridad. Era una deuda pendiente que teníamos como Estado nacional con ellos. Hoy, los conflictos ambientales cobran vidas en nuestro continente, vidas de hombres, mujeres y diversidades concretas que se juegan por la superación de la crisis socioambiental que estamos atravesando.

Sin más, mi voto es afirmativo para la aprobación del Acuerdo de Escazú y su aplicación en nuestro país, ya que fundamentalmente mejora las posibilidades de participación real y efectiva que tienen las personas y las organizaciones sociales frente a decisiones del Estado en materia ambiental.

3

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO BERMEJO

Defensa de los activos del Fondo de Garantía de Sustentabilidad

En primer lugar, quiero destacar la importancia de este proyecto de ley de defensa de los activos del fondo de garantía, con el objeto, justamente, de defender y proteger el fondo de todos los jubilados y jubiladas.

Hoy estamos debatiendo una ley que defiende los recursos de la seguridad social que administra la ANSES, que es lo que da sustentabilidad al sistema, cambiando el enfoque y permitiendo que en vez de invertir en fondos internacionales, limitándose a decisiones de rentabilidad, esos recursos sean dirigidos en forma estratégica al crecimiento y desarrollo de nuestro país.

A su vez, se acompaña y colabora con las provincias, que hoy también se encuentran en una situación compleja, mediante un acuerdo que permita una nueva manera de financiación de las deudas.

Esta ley también viene a resolver el problema de aquella ley de reparación histórica que se implementó en el año 2016, con la intención de disminuir los reclamos judiciales. Ahora bien, no solo no se resolvió la disminución de causas judiciales, las cuales ascendieron y pasaron de 29.166 –en etapa de sentencia– en junio de 2016 a 86.179 en enero de este año. Podemos observar a las claras que el objetivo de la ley no se ha cumplido, sino también que las decisiones del gobierno anterior le hicieron perder a este fondo el 50 por ciento de su valor en dólares, por la gran crisis económica que hizo caer las acciones sumado a la venta de activos en dólares, entre otras medidas económicas, que terminan afectando el fondo del conjunto de los jubilados y jubiladas.

En este marco, los pagos de reparación histórica para aproximadamente 900 mil jubilados no solo representan montos elevados, aproximadamente 10.000 millones de pesos, sino que su cumplimiento es a largo plazo y prolongado, lo que se estima entre quince a veinte años. Asimismo, quedan 41.241 millones de pesos a la fecha y solo alcanzarían para afrontar pagos hasta el mes de octubre.

Asimismo, en el marco de una pandemia, se han tomado medidas que claramente han afectado la economía, el cierre de actividades, la reducción y exención de impuestos; es claro que la recaudación se ha visto afectada.

Es por ello que ante la imposibilidad de hacer frente a los pagos de la reparación histórica con el fondo de garantía, se decide cambiar la orden de prelación de pago, trasladando la obligación del mismo al Ministerio de Economía.

Es una medida que protege el Fondo de Garantía para garantizar y priorizar el pago de todos y todas las jubiladas, con una premisa clara de solidaridad para con nuestros abuelos y abuelas que necesitan un estado que los cuide y los proteja, hoy más que nunca.

Son políticas que tienen que ver con alcanzar el conjunto de los jubilados y jubiladas, y no se trata de dejar de cumplir con el pago de los novecientos jubilados y jubiladas que han accedido a la reparación histórica y que claramente podemos observar en la ley. El Ministerio de Economía cumplirá con la obligación, pero lo que no podemos perder de vista es el caso de una situación excepcional en donde el fondo cuente justamente con los recursos que garanticen el cumplimiento de pago del conjunto de los jubilados y jubiladas.

Y, en este sentido, son claves las decisiones que tomemos como representantes del pueblo sobre el rol del sistema de la seguridad social para paliar la crisis, porque detrás de estas decisiones hay personas esperando que trabajemos todos los días para que se

garanticen sus derechos. Por eso tenemos que trabajar juntos en consenso con el objetivo de mejorar la vida de nuestros jubilados y jubiladas.

En este marco, y reconociendo los esfuerzos que están realizando las provincias en el contexto de pandemia, con menos recursos y mayores gastos, se promueve una renegociación de los préstamos.

En el contexto financiero y económico que atraviesan las provincias, afrontar el pago de una deuda sería perjudicial para sus economías. Este proyecto trae un gran alivio para la provincia de Mendoza y para todas las provincias que han tomado este crédito.

Se trata de decisiones políticas concretas en un contexto de pandemia, reconociendo las dificultades que atraviesan tanto los beneficiarios de los créditos como las jurisdicciones provinciales.

Por eso mi voto será positivo, porque es una ley enfocada en una realidad social, priorizando el desarrollo económico de las provincias, llevando adelante decisiones que dan tranquilidad y mejoran la calidad de vida a todos los jubilados y jubiladas, garantizando, a su vez, el bienestar de todos y todas las argentinas.

4

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA CARRIZO (N. M.)

Defensa de los activos del Fondo de Garantía de Sustentabilidad

Hoy venimos a tratar un proyecto de ley que se inserta en el marco de la emergencia pública en materia económica, financiera, fiscal, administrativa, previsional, tarifaria, energética, sanitaria y social.

El Poder Ejecutivo nacional ha venido desplegando una protección económica que se vio plasmada a través de distintos instrumentos. Entre las políticas desarrolladas para proteger el ingreso de las familias y la viabilidad de las empresas se destacan la implementación del ingreso familiar de emergencia (IFE), el crédito a tasa cero para las trabajadoras y los trabajadores independientes registradas y registrados, y la postergación o reducción de los aportes patronales, así como un salario complementario, en el caso del Programa de Asistencia de Emergencia al Trabajo y la Producción (ATP). A estas políticas de sostenimiento de los ingresos se sumó el pago de bonos especiales para los sectores más vulnerables y para quienes trabajan cotidianamente para prevenir y contener la expansión de la epidemia, como las trabajadoras y los trabajadores de la salud, de la seguridad y de las fuerzas armadas.

Los distintos programas y las herramientas desplegadas por el gobierno nacional para morigerar el impacto de la pandemia y de las medidas sanitarias necesarias para contener su expansión han producido un impacto sobre la situación de las empresas y sobre el ingreso de las familias, y el gasto público afectado

para la implementación de estas medidas ha superado el equivalente a 3,25 por ciento del producto bruto interno (PBI). A estas erogaciones se suman las políticas de garantías de créditos y subsidios de tasa para la actividad productiva, y las y los profesionales independientes cuyo despliegue ha implicado otro dos por ciento del PBI.

El objetivo principal de las medidas promovidas en el presente proyecto de ley es la preservación del empleo a través del sostenimiento de la unidad productiva y también el sostén de los ingresos familiares. En este marco, se torna imprescindible que el Fondo de Garantía de Sustentabilidad del Sistema Integrado Previsional Argentino (FGS) priorice para sus inversiones aquellas que tengan impacto directo en la economía real, promoviendo la generación de empleo en pos de la sustentabilidad del propio sistema previsional y de la sostenibilidad de la economía en general.

Se estima necesaria la modificación del artículo 28 de la ley 27.260 y sus modificatorias. En efecto, a través de dicha norma se dispone que lo recaudado y producido en el marco del Régimen de Sinceramiento Fiscal aprobado por dicha ley y, en una segunda instancia, las rentas del Fondo de Garantía de Sustentabilidad del Sistema Integrado Previsional Argentino (FGS) deben utilizarse para el pago del Programa Nacional de Reparación Histórica para Jubilados y Pensionados y, en caso de que ello fuera insuficiente, se deberían realizar los activos del FGS, informando dicha situación a la Comisión Bicameral Permanente del Honorable Congreso de la Nación. En el contexto descripto resulta central, a los fines de llevar adelante una política sustentable, priorizar los procesos productivos y de infraestructura; de allí que el financiamiento de los acuerdos arribados en el marco del Programa Nacional de Reparación Histórica para Jubilados y Pensionados deberá ser soportado con los recursos enumerados en el artículo 18 de la ley 24.241 y sus modificaciones y las partidas específicas asignadas para tal cometido, establecidas por las leyes de presupuesto.

La modificación de la fuente de financiamiento obedece a que, a partir de agosto de 2020, el pago de la reparación histórica implica erogaciones superiores a los 10.000 millones de pesos mensuales. Por tal motivo, la magnitud de las ventas de los activos de su cartera que debería realizar el FGS para financiar el programa implicaría un deterioro sustancial de los precios de dichos activos financieros, generando una pérdida significativa en el valor del FGS, con potenciales derivaciones sobre la estabilidad financiera, lo que sería muy conveniente evitar.

Esta situación de emergencia financiera vuelve además imperioso extender por el término de cuatro años, contados desde la fecha de vigencia de la presente, el plazo previsto por el artículo 29 de la ley 27.260 y sus modificatorias para subsanar todas las diferencias en los topes de las inversiones previstas por el artículo 74

de la ley 24.241 y sus modificatorias, con el fin de no generar un castigo desproporcionado sobre la cartera del FGS y poder realizar las operaciones necesarias en un marco más propicio. Ello es así a consecuencia de que la anterior gestión de gobierno no priorizó la inversión en proyectos productivos encuadrados bajo el inciso l del artículo 74 de la ley 24.241 y sus modificatorias, lo que significó que el FGS se encuentre incumpliendo la normativa legal, toda vez que sus inversiones no alcanzan el mínimo exigido por el citado inciso l.

En esta coyuntura de excepción, resulta razonable que la Administración Nacional de la Seguridad Social (ANSES) a través del Fondo de Garantía de Sustentabilidad del SIPA cumpla con la finalidad de atenuar el impacto financiero que sobre el régimen previsional público pudiera ejercer la evolución negativa de variables económicas y sociales, originada por la pandemia global (cfr. artículo 1º del decreto 897/07 y su modificatorio). Por este motivo, se dispone que el Fondo de Garantía de Sustentabilidad asista financieramente para cumplir el pago de los beneficios del Sistema Integrado Previsional Argentino (SIPA), atendiendo al impacto eventual en los recursos previsionales ocasionados por la pandemia COVID-19 durante el ejercicio 2020.

Por otra parte, la crisis sanitaria afecta el normal funcionamiento de las administraciones provinciales que se ven obligadas a atender mayores gastos en un contexto de caída de la recaudación de tributos nacionales y provinciales. Esta situación obliga a las provincias a redefinir las prioridades de uso de los saldos de caja, a extremar esfuerzos para enfrentar la emergencia sanitaria que afecta al consumo, la producción, la prestación de servicios y la actividad comercial, con la consecuente disminución de la recaudación tributaria.

A lo señalado se suma el peso de los servicios de la deuda que en algunas jurisdicciones provoca problemas financieros que dificultan el normal cumplimiento de sus compromisos. En este marco, el Estado nacional creó, mediante el dictado del decreto 352/20, el Programa para la Emergencia Financiera Provincial con el objeto de asistir financieramente a las provincias mediante la asignación de recursos provenientes del Fondo de Aportes del Tesoro Nacional y otros que se prevean para el otorgamiento de préstamos canalizados a través del Fondo Fiduciario para el Desarrollo Provincial, por un monto total de 120.000 millones de pesos. Ello, según se expresó en su oportunidad, tuvo por finalidad el sostenimiento del normal funcionamiento de las finanzas provinciales para cubrir las necesidades ocasionadas por la epidemia de COVID-19. A dicho programa, el Estado nacional, por intermedio del Ministerio del Interior, destinará durante el año 2020 la suma de 60.000 millones de pesos del Fondo de Aportes del Tesoro Nacional a las jurisdicciones provinciales.

En virtud de ello y teniendo en cuenta que en los próximos meses vencen los préstamos oportunamente otorgados a las provincias en el marco del acuerdo Nación-provincias, resulta necesario instruir a la Administración Nacional de la Seguridad Social en su carácter de administradora legal y necesaria del FGS para que, en el plazo de 90 días, refinancie a las jurisdicciones citadas los préstamos que vencen durante el presente ejercicio, de acuerdo a una serie de condiciones.

En cuanto al Programa Créditos ANSES y en lo que atañe al manejo de la cartera del FGS, se propone que no se efectúe la capitalización de intereses de los créditos cuyo cobro se encuentra suspendido a partir de diciembre de 2019, reanudándose el cobro de las cuotas y respetando el plazo y las condiciones originales en las que el crédito fue otorgado. De esta forma, se evitará castigar los bolsillos de los sectores más vulnerables de la sociedad.

En atención a las prioridades indicadas para la recuperación de la economía tras la pandemia, resulta necesario orientar la mayor cantidad de recursos posibles hacia inversiones vinculadas al estímulo de la economía real, promoviendo la sostenibilidad del sistema previsional y del desarrollo económico.

Bajo esta lógica, el presente proyecto de ley prioriza esta finalidad del FGS con el objetivo de preservar y potenciar tanto la “rentabilidad directa” de los activos que administra, así como también de internalizar la “rentabilidad indirecta” que generan los proyectos destinados a fomentar la economía real. El objetivo es el incremento del empleo registrado –que se traduce en mayores aportes al sistema– y el aumento –en atención a sus efectos multiplicadores– de la recaudación impositiva, la cual, a través de diferentes impuestos, retorna a las arcas públicas. De esta manera, se contribuye a la preservación tanto del valor como de la rentabilidad de los recursos del fondo.

Con esta finalidad también se propicia la constitución de un fondo fiduciario público denominado Programa de Inversiones Estratégicas, a efectos de invertir en sectores relevantes a largo plazo para el Estado nacional, fomentando la generación de empleo como políticas de desarrollo económico en pos de la sostenibilidad de la economía, lo que tendrá una duración de veinte años contados desde la fecha de su constitución. El patrimonio del fondo fiduciario público estará constituido por los bienes fideicomitidos indicados en el proyecto de ley. El FGS invertirá hasta la suma de 100.000 millones de pesos, los cuales podrán ser suscriptos en especie conforme a los rendimientos mínimos establecidos en el proyecto.

El presente proyecto de ley también establece que la Administración Nacional de la Seguridad Social (ANSES) entenderá en la determinación y ejecución de las políticas y acciones que hacen al ejercicio de los derechos societarios de las participaciones accionarias o tenedores de deuda de empresas, fideicomisos o fon-

dos comunes de inversión, donde tenga tenencias accionarias el Fondo de Garantía de Sustentabilidad del Sistema Integrado Previsional Argentino y que dictará las normas relativas a la actuación de los directores o las directoras.

Por otra parte, se propicia la creación del Fondo de Afectación Específica para la Recuperación, la Producción y el Desarrollo Argentino, que actuará en la órbita de la Administración Nacional de la Seguridad Social, el cual estará integrado con la transferencia de los honorarios que perciban los funcionarios públicos o las funcionarias públicas designados o designadas como directores o directoras en las sociedades, fideicomisos o fondos comunes de inversión, donde el Fondo de Garantía de Sustentabilidad (FGS) tenga participación accionaria, así como toda otra transferencia que disponga dicha administración, con el fin de que la utilización de dichos fondos coadyuve al desarrollo económico, a través de la inversión en proyectos productivos y de infraestructura.

Por todo lo expuesto mi voto es afirmativo con la firme convicción de trabajar por una Argentina unida.

5

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA ESTÉVEZ

Acuerdo de Escazú

Nos alegra muchísimo que en esta sesión hayamos decidido incorporar y disponernos a ratificar el Acuerdo de Escazú, y que haya sido por acuerdo de todas las fuerzas políticas que componen este Parlamento. La Cámara de Diputados no puede dejar de ser la caja de resonancia donde se escuchen y se amplifiquen las demandas de nuestro pueblo. La humanidad está gritando que así como llegamos hasta acá no se puede seguir.

La Argentina es faro para muchos países de la región por su capacidad productiva, intelectual y científica. Tiene, entonces, con el continente la responsabilidad política de unirlos en una mirada que entienda la defensa del ambiente como parte de la defensa de los derechos humanos y de los principios que queremos que rijan nuestra vida en sociedad. Por eso, nos alegra la ratificación de este acuerdo que comenzó a discutirse en nuestro anterior gobierno, allá por el 2014 y que finalmente hoy se pone en consideración, porque nos une como región sobre el principio de que el mejor modo de tratar las cuestiones ambientales es con la participación de las comunidades.

Esta semana también se han hecho importantes anuncios en relación con el cuidado del ambiente, porque lo hemos asumido como parte de la agenda prioritaria del gobierno. Integramos una clase política a la que le falta formación, pero, sobre todo, sensibilidad para legislar y gobernar con una perspectiva sustentable desde el punto de vista ambiental. Somos parte de una generación que viene haciendo usufructo

del mundo sin cuidarlo: los paradigmas extractivos se han impuesto en la mayoría de nuestro territorio como la única forma productiva posible. Debemos preguntarnos si estamos dispuestos a seguir privilegiando la rentabilidad de unos pocos en perjuicio de inmensas mayorías.

La pandemia, el aislamiento social preventivo y sus efectos nos dieron la oportunidad de poner en valor muchas cuestiones: que la salud y el cuidado de todos están primero y que eso requiere de cada uno responsabilidad, solidaridad y una mirada atenta a los demás. También nos dio la oportunidad de poner en discusión muchos temas, entre ellos, cómo queremos seguir viviendo, produciendo y vinculándonos con la naturaleza.

Lo que venimos a ratificar con este convenio es que nuestro país está dispuesto a saldar sus deudas también con el ambiente y que esas decisiones no se van a tomar de espaldas a nuestro pueblo.

6

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA MARTÍNEZ (D.)

Acuerdo de Escazú

Tenemos el honor de debatir acerca de un tema indispensable para nuestras posibilidades de subsistencia y que, por su trascendencia actual y a futuro, nos une. Une a personas que se identifican con distintos partidos políticos, une a varias generaciones y une a los países que formamos parte de América Latina y el Caribe.

La ratificación del Acuerdo de Escazú, firmado por veintidós países de la región y ya ratificado por diez, apunta a garantizar el acceso a la información ambiental de manera oportuna y adecuada para poder conocer las cuestiones relacionadas a gestión ambiental. También garantiza el derecho a participar de manera significativa en las decisiones que afectan la calidad de vida derivada de cuestiones ambientales y abogar por la preservación del entorno natural. Asimismo, Escazú es un refuerzo de los mecanismos y derechos vinculados al acceso a la justicia cuando estos derechos hayan sido vulnerados, principalmente para las voces ignoradas, como las de las comunidades autóctonas, o directamente amenazadas, como las de los activistas que se oponen a actividades extractivas económicamente rentables, pero ambientalmente devastadoras. Por todo esto, Escazú es considerado el primer tratado ambiental con perspectiva de derechos humanos.

En términos de acceso a la información, Escazú acompaña lo ya consagrado en la ley 27.275 y la ley 25.831. No era necesario este acuerdo para reclamar información pero, sin embargo, es una instancia más donde se pone de manifiesto que no hay ciudadanía posible sin transparencia y sin rendición de cuentas. Esto significa que el Estado no es solo responsable

de la ciudad de Buenos Aires al demandar a una ONG ambiental por decenas de millones de pesos por frenar una obra de subte sin autorización ambiental, si no les damos una herramienta judicial eficaz, simple y abarcadora, entonces no nos importa el tema. Sin una ley de acciones colectivas, no podemos defender estos derechos.

Lo que aprobemos hoy es un paso más; uno de muchos. Pero no estamos para festejar; la situación es gravísima a nivel mundial. El eje sigue estando corrido. Los problemas ambientales no son temas anecdóticos. No son cuestiones que vayamos a arreglar con pajitas de cartón o no tirando el papelito en el piso. Nos quieren correr el arco. Los problemas ambientales tocan el corazón de la economía moderna. Los que tienen el poder e imponen el modelo no lo van a entregar sin luchar, ni en la Argentina, ni en ningún lugar del mundo. Si queremos avanzar, tenemos que dar las discusiones que no se quieren dar: avanzar hacia una economía circular, al consumo sustentable, a garantías de productos mucho más largas, a una economía de reparación y durable, a necesidades verdaderas básicas y no a consumismo estúpido.

No hay que caer en discursos simplistas. Hacerlo, es aceptar que no vamos a hacer nada, sacarnos la foto e irnos a nuestras casas contentos porque estamos salvando el mundo; de a una foto a la vez.

Es casi imposible que alguien con poder en el mundo actual vaya a estar a favor de estas reivindicaciones porque, lograrlas, es perder ese poder.

Si tenemos la información, hacemos el reclamo, terminamos en juicio y no logramos una respuesta, estamos perdidos. Tenemos que dejar de hacer que hacemos y activar todos los mecanismos –los políticos, los judiciales y los legislativos– para lograr torcer este destino que nos imponen desde las decisiones a corto plazo, con un único Norte: la riqueza de hoy.

9

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO RAMÓN

Defensa de los activos del Fondo de Garantía de Sustentabilidad

No voy a entrar en todos los aspectos del proyecto, que creo que todos vamos a acompañar, porque se comprendió en la comisión fácilmente el problema que se ha generado y la necesidad de un reenfoque en el uso del fondo, así como la situación apremiante de muchas provincias de renegociar las deudas con él.

El único punto, que también veo que tenemos acuerdo y será motivo de discusión cuando iniciemos la semana próxima el trámite del presupuesto, es el de la asignación de la partida, que ya contamos con el compromiso de hacerse. Yo quiero pararme en un aspecto positivo del proyecto que pasó sin demasiada

atención y que felicito al Poder Ejecutivo por la inclusión: los créditos de la ANSES.

Me alegra que los hayamos puesto sobre la mesa, porque es un caso en donde vemos un abuso hacia los jubilados y consumidores –justamente, doblemente vulnerables–, que demuestra cómo muchas veces el Estado toma las peores prácticas de los privados.

El problema de los préstamos en la Argentina es grave. El del sobreendeudamiento, también, y la falta de cualquier tipo de solución a esta situación es aún peor. En la Argentina, el consumidor sobreendeudado no tiene salida.

Esta situación, la incentiva el Estado y la aprovechan los privados. Este Congreso no da respuesta tampoco. Estoy hablando de situaciones que conocemos todos en nuestras propias provincias: trabajadores estatales que no cobran su sueldo por las retenciones que el propio Estado, o los bancos públicos, les hacen pasando por encima de cualquier sistema de límite a los embargos al tomarse como un descuento por planilla. Trabajadores que están en una virtual esclavitud, atados a trabajar para pagar, no saben qué; porque si hay algo que no tiene esta situación, además de dignidad, justicia y lógica, es información para el consumidor. Entonces, no saben qué pagan, a qué tasa ni por cuánto tiempo; a veces, ni siquiera saben a quién le pagan.

La situación cada vez se incentiva más: el gobierno anterior incluso permitió que las *fintech* iniciaran descuentos directos de cuentas bancarias. En pocas palabras: proveedores casi sin control pueden iniciar descuentos en cuenta sin controles y el consumidor tiene que salir a reclamar luego. Por si fuera poco, el Estado mismo incentiva el endeudamiento de jubilados, trabajadores y consumidores en general, sea porque busca una reactivación económica o porque quiere cubrir sus propios déficits, pasando el problema al débil. De esto último voy a dar dos ejemplos claros.

Uno es el que estamos discutiendo aquí: el Estado da préstamos a los jubilados, algo que se habilitó en el gobierno de Menem cuando impuso la idea de “sujeto de crédito” como un valor positivo y que implica, en la práctica, que muchas veces veamos abusos sin fines a los jubilados: tarjetas de crédito que no solicitaron, créditos que se impusieron en línea de caja, descuentos directos de todo tipo, financieras que se aprovechan. La lista es infinita. El Estado está permitiendo que los jubilados, que no cobran ni siquiera lo mínimo, se endeuden para cubrir lo que falta. Esto es grave y no solo pasa con los jubilados.

El segundo ejemplo, que creo es más grave, apunta a lo mismo: aprobamos una ley de teletrabajo que puso en el empleador otorgar las herramientas para ejercerlo ¡Pero el Estado mandó a los docentes a endeudarse con el Banco Nación para comprar sus computadoras! ¿Alguien duda que era el Estado quien debía entregarlas?

El problema del sobreendeudamiento es enorme y el Estado no puede ser una financiera. Presenté hace

unos meses un proyecto integral para regular a las financieras y otro para combatir el sobreendeudamiento de los consumidores y así, de una vez por todas, tener una solución para este problema que hasta el país con el capitalismo más liberal solucionó hace décadas. Necesitamos regular a las financieras y frenar los abusos. Necesitamos tener un sistema de quiebras del consumidor. Pero me asusta que el Estado tome prácticas del peor tipo.

Quiero agradecer al señor diputado Heller por la apertura siempre al disenso y la buena predisposición. Ha tomado el oficialismo parte de nuestra propuesta y lo agradecemos. Pero tenemos que insistir con lo que ha faltado, porque es nuestra obligación con los consumidores y no nos parece un tema menor. Por eso propuse en la comisión, y lo hago ahora nuevamente, que saneemos los créditos de la ANSES. Hay una obligación, en el artículo 42 de la Constitución, de cuidar los intereses de los consumidores: no se puede hacer cualquier cosa.

La propuesta es muy básica: en el artículo 11 del proyecto, primero tenemos que aclarar que estos préstamos de la ANSES no pueden tener capitalización de intereses; segundo, tampoco habilitar unilateralmente la vía ejecutiva; tercero, mucho menos permitir las notificaciones por medios electrónicos. Lo hemos marcado muchas veces: menos del 50 por ciento de nuestros adultos mayores tienen acceso a Internet. ¿Cómo vamos a notificarlos de algo tan grave de manera ficta?

No quiero ampliar mucho más el tema. Solo quiero decir que la vía ejecutiva viola cantidad de derechos de los consumidores. El principal, el de defensa. Tenemos que ir a una eliminación del pagaré de consumo y, obviamente, de esta vía acotada de cobro. En especial en nuestros adultos mayores, que tienen una protección constitucional doble.

Pido al oficialismo que recapacite en este aspecto y tome la propuesta que formulamos. Demos el ejemplo para que el Estado sea un prestamista leal con los consumidores y no otra financiera.