

PERÍODO 138°

DIARIO DE SESIONES

20^a REUNIÓN
17^a SESIÓN ESPECIAL

30 DE OCTUBRE DE 2020

AUTORIDADES

Presidenta:

Doctora **CRISTINA FERNÁNDEZ DE KIRCHNER**

Presidenta Provisional:

Senadora **CLAUDIA LEDESMA ABDALA**

Vicepresidente:

Senador **MARTÍN LOUSTEAU**

Vicepresidente 1º:

Senador **MAURICE FABIÁN CLOSS**

Vicepresidenta 2ª:

Senadora **LAURA ELENA RODRÍGUEZ MACHADO**

Secretario Parlamentario:

Señor **MARCELO JORGE FUENTES**

Secretaria Administrativa:

Señora **MARÍA LUZ ALONSO**

Prosecretario Parlamentario:

Señor **JUAN PEDRO TUNESSI**

Prosecretario Administrativo:

Señor **MARIANO RAMIRO CABRAL**

Prosecretario de Coordinación Operativa:

Señor **DIEGO BERMÚDEZ**

SENADORES PRESENTES:

ALMIRÓN, Ana Claudia
BASUALDO, Roberto Gustavo
BLANCO, Pablo Daniel
BLAS, Inés Imelda
BRAILLARD POCCARD, Néstor
BULLRICH, Esteban José
CASERIO, Carlos Alberto
CASTILLO, Oscar Aníbal
CATALFAMO, María Eugenia
CLOSS, Maurice Fabián
COBOS, Julio César Cleto
COSTA, Eduardo Raúl
CREXELL, Carmen Lucila
DE ANGELI, Alfredo Luis
DOÑATE, Claudio Martín
DURANGO, Norma Haydeé
DURÉ, María Eugenia
ELÍAS de PEREZ, Silvia Beatriz
ESPÍNOLA, Carlos Mauricio
FERNÁNDEZ SAGASTI, Anabel
FIAD, Mario Raymundo
GIACOPPO, Silvia del Rosario
GARCÍA LARRABURU, Silvina Marcela
GIMÉNEZ, Nora del Valle
GONZÁLEZ, Gladys Esther
GONZÁLEZ, María Teresa Margarita
GONZÁLEZ, Nancy Susana
IANNI, Ana María
KUEIDER, Edgardo Darío
LEAVY, Sergio Napoleón
LEDESMA ABDALA, Claudia
LÓPEZ VALVERDE, Cristina del Carmen
LOUSTEAU, Martín
LOVERA, Daniel Aníbal
LUENZO, Alfredo Héctor
MARINO, Juan Carlos
MARTÍNEZ, Ernesto Félix
MARTÍNEZ, Julio César

MAYANS, José Miguel Ángel
MENEM, Carlos Saúl
MERA, Dalmacio Enrique
MIRABELLA, Roberto Mario
MIRKIN, Beatriz Graciela
MONTENEGRO, Gerardo Antenor
NEDER, José Emilio
OLALLA, Stella Maris
PAIS, Juan Mario
PARRILLI, Oscar Isidro
PETCOFF NAIDENOFF, Luis Carlos
PILATTI VERGARA, María Inés
POGGI, Claudio Javier
RECALDE, Mariano
REUTEMANN, Carlos Alberto
RODAS, Antonio José
RODRÍGUEZ, Matías David
RODRÍGUEZ MACHADO, Laura E.
RODRÍGUEZ SAÁ, Adolfo
ROMERO, Juan Carlos
SACNUN, María de los Ángeles
SAPAG, Silvia
SCHIAVONI, Humberto Luis Arturo
SNOPEK, Guillermo Eugenio Mario
TAGLIAFERRI, Guadalupe
TAIANA, Jorge Enrique
TAPIA, María Belén
UÑAC, José Rubén
VEGA, María Clara del Valle
VERASAY, Pamela Fernanda
WERETILNECK, Alberto Edgardo
ZIMMERMANN, Víctor

AUSENTE, CON AVISO:

SOLARI QUINTANA, Magdalena

LICENCIA:

ALPEROVICH, José Jorge

ÍNDICE*

-
1. **Izamiento de la bandera nacional. Entonación del Himno Nacional Argentino.** (Pág. 5.)
 2. **Convocatoria a sesión especial.** (Pág. 5.)
 3. **Asuntos Entrados.** (Pág. 5.)
 4. **Homenaje a 37 años de la recuperación de la democracia en 1983.** (Pág. 5.)
(Oradores: Lousteau, Blanco, Giacoppo, Petcoff Naidenoff, Weretilneck y Mayans.)
 5. **Moción de preferencia.** (Pág. 15.)
(Solicitante: Martínez (J.))
 6. **Prorrogación de la vigencia del “Régimen de Promoción para la Producción y Uso Sustentables de Biocombustibles en el territorio de la Nación Argentina” hasta el 31 de Diciembre de 2024 (O.D. N° 374/20.)** (Pág. 16.)
(Oradores: Sacnun, Elías de Perez, Caserio, Poggi, Taiana, De Angeli, Mirkin, Fiad, Snopek, Leavy, González (G), Mirabella, Rodríguez Saá, Romero y Uñac.)
 7. **Defensa de los activos del Fondo de Garantía de Sustentabilidad del Sistema Integrado Previsional Argentino (FGS) (O.D. N° 350/20.)** (Pág. 52.)
(Oradores: Lovera, Zimmermann, Caserio, Bullrich, Closs, Almirón, Recalde, Parrilli, Romero, Petcoff Naidenoff, Mayans, Petcoff Naidenoff y Lovera.)
 8. **Consideración en conjunto de proyectos de declaración acordados.** (Pág. 92.) (Detalle: pág. 93.)
(Orador: Schiavoni.)
 9. **Apéndice**
 - I. **Convocatoria a sesión especial. (Nota de senadores y decreto de la Presidencia del Honorable Senado.)** (Pág. 95.)
 - II. **Actas de votación.** (Pág. 103.)
 - III. **Asuntos entrados. (Lista.)** (Pág. 105.)
 - IV. **Inserciones.** (Pág. 105.)
(Solicitantes: 1. Neder (O.D. N° 350/20), 2. Neder (O.D. N° 374/20), 3. Lovera (O.D. N° 374/20), 4. Elías de Perez (O.D. N° 374/20), 5. Montenegro (O.D. N° 350/20), 6. Basualdo (O.D. N° 350/20), 7. Basualdo (O.D. N° 374/20) y 8. Ledesma Abdala (O.D. N° 374/20).))
-

* Se puede volver al Índice desde cualquier parte del Diario de Sesiones digital haciendo clic en los **títulos**, en los **encabezados** o en los **pies de página**.

-A las 14:25 del viernes 30 de octubre de 2020:

Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).- Muy buenas tardes a todos y a todas.

Con la presencia de 69 señores senadores y senadoras, damos comienzo a la sesión especial del día de la fecha.

1

IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL. ENTONACIÓN DEL HIMNO NACIONAL ARGENTINO

Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).- Invito a la senadora María Teresa González a izar el pabellón nacional y a todos a mantenernos de pie para entonar las estrofas del Himno Nacional Argentino.

-Puestos de pie los presentes, así se hace. (*Aplausos.*)

2

CONVOCATORIA A SESIÓN ESPECIAL

Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).- Se incorporan al Diario de Sesiones la nota de varios senadores y senadoras peticionando esta sesión especial, como así también el decreto número 90 de esta Presidencia, convocándola.

-Los documentos respectivos figuran en el Apéndice. (Pág. 95.)

3

ASUNTOS ENTRADOS

Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).- De conformidad con lo dispuesto por el artículo 187, se da entrada por intranet a todos los asuntos presentados y notas ingresadas.

-La lista de asuntos entrados figura en el Apéndice. (Pág. 105.)

-Se practica la votación a mano alzada.

Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).- Resultan aprobados.

4

HOMENAJE A 37 AÑOS DE LA RECUPERACIÓN DE LA DEMOCRACIA EN 1983

Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).- Para un homenaje, tiene la palabra el senador Lousteau.

Sr. Lousteau.- Gracias, presidenta.

Hoy se cumplen 37 años de la recuperación de la democracia en la Argentina. Un día como hoy, pero domingo, hace 37 años la gente acudía a votar. De hecho, a esta misma hora, la gente estaría emitiendo su sufragio y elegía la fórmula Raúl Alfonsín-Víctor Martínez, inaugurando el período democrático más largo de nuestra historia, desde que se sancionó la ley Sáenz Peña y elegimos por el voto universal masculino.

Weretilneck: afirmativo.

Y Zimmermann: afirmativo.

Unanimidad.

-El resultado de la votación surge del Acta N° 1. (Pág. 103.)

Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).- Resulta aprobado por unanimidad. Se comunica a Cámara de Diputados.

-La sanción se publica en la web del Senado, como "Texto Definitivo", con acceso por el número de expediente.

7

DEFENSA DE LOS ACTIVOS DEL FONDO DE GARANTÍA DE SUSTENTABILIDAD DEL SISTEMA INTEGRADO PREVISIONAL ARGENTINO (FGS)

(O.D. N° 350/20)

Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).- Corresponde la consideración del orden del día de las comisiones de Trabajo y Previsión Social y de Presupuesto y Hacienda del que por Secretaría se dará lectura.

Sr. Secretario (Fuentes).- Orden del Día N° 350/20: dictamen en el proyecto de ley venido en revisión sobre defensa de los activos del Fondo de Garantía de Sustentabilidad del Sistema Integrado Previsional Argentino (Expediente CD.-30/20.)

Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).- Corresponde la aprobación de la lista de oradores a la que por Secretaría se dará lectura.

Sr. Secretario (Fuentes).- Lovera, Zimmermann, Caserio, Closs, Bullrich, Almirón, Recalde, Parrilli, Romero, Naidenoff y Mayans.

-Se practica la votación a mano alzada.

Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).- Aprobado.

Tiene la palabra senador Lovera.

Sr. Lovera.- Gracias, señora presidenta.

El proyecto que tenemos en tratamiento tiene como una de las finalidades principales la de restablecer el objetivo original que tenía el Fondo de Garantía de Sustentabilidad cuando fue creado. Entonces, tenemos hoy ante nosotros un proyecto integral que tiende a resolver en forma efectiva diversos problemas estructurales de urgente atención. Problemas que son necesario resolver para garantizar la subsistencia del fondo, para el cumplimiento de los compromisos asumidos en el marco del Programa de Reparación Histórica, para la cobertura de déficits económicos transitorios y excepcionales como el generado por esta pandemia, para la asistencia urgente a nuestras provincias y para la profundización de una política de crecimiento económico con inclusión social y con especial atención en quienes más lo necesitan, que son nuestros jubilados, jubiladas, pensionadas, pensionados, beneficiarias y beneficiarios de las asignaciones universales.

En primer término, el proyecto corrige una desviación normativa de la actual redacción, que fue la que generó la inequidad y la injusticia entre los

beneficiarios, que atenta contra la existencia del fondo. Al mismo tiempo, posibilita al Estado...

-Interferencias acústicas.

Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).- Los micrófonos, si los pueden cerrar.

Sr. Lovera.- En el momento que se debatió y aprobó la Reparación Histórica, en 2016, se determinó que se financiaría, en una primera instancia, con los recursos obtenidos por el sinceramiento fiscal; recursos que solo alcanzaban hasta octubre de este año. Luego, se podrían utilizar las rentas que genere el Fondo de Garantía de Sustentabilidad. Por último, la venta de los activos de ese fondo; lo cual sería un sinsentido y una ruptura del mismo.

Ahora, si miramos las proyecciones realizadas por la ANSES, de seguir este camino, entre siete y diez años desaparecería el Fondo de Garantía de Sustentabilidad sin siquiera haber abonado el 50 por ciento. Por otro lado, este programa alcanza a 900.000 beneficiarios de los siete millones de jubilados, jubiladas, pensionadas y pensionados que tiene la República Argentina. Con lo cual, se estaría consumiendo la totalidad del fondo en asistir únicamente a una pequeña parte de las beneficiarias y los beneficiarios y se dejaría desatendida a la enorme mayoría.

La problemática, ¿dónde está? Radica en que la actual normativa prevé la cobertura de un flujo, como lo constituye la Reparación Histórica, con un *stock*, como es el Fondo de Garantía. De esta manera es de imposible incumplimiento. Y la desaparición del fondo importa no solo por el incumplimiento del Programa de Reparación, sino porque también sería la eliminación del único inversor institucional de largo plazo que tiene la Argentina y la destrucción de la principal herramienta para cubrir casos de déficit transitorio del sistema previsional.

En este sentido, la propuesta de este proyecto consiste en alterar la fuente de financiamiento haciendo que los mismos sean soportados, al igual que los demás beneficios, con los recursos del SIPA o con las reasignaciones presupuestarias que determine el Ministerio de Economía.

¿Qué conseguimos así? Conseguimos poder continuar cubriendo a los beneficiarios de la reparación, igualar la fuente de financiamiento con las demás prestaciones que da la ANSES y preservar los recursos direccionándolos a su principal objetivo.

De esta forma, sus recursos serán de utilidad no solo para cubrir un solo sector de nuestros jubilados y jubiladas, sino para asistir a todos los beneficiarios del sistema previsional.

Tenemos que destacar que el proyecto plantea que nuestro Fondo de Garantía, como bien lo dijeron las autoridades de la ANSES cuando nos visitaron en el plenario, sea utilizado para lo que realmente fue concebido, como un fondo de cobertura y asistencia ante situaciones deficitarias, transitorias, excepcionales. Y el proyecto prevé la cobertura del impacto en la caída de recaudación en los impuestos que se ceden a la ANSES, brindando asistencia concreta ante este déficit transitorio absolutamente excepcional y relativo a la pandemia.

Si miramos lo que detalló la titular de la ANSES -la licenciada Fernanda Raverta y su equipo-, el Fondo comenzó con 30 millones de dólares y con

casi 14 por ciento de inversiones en proyectos productivos. En diciembre de 2015 estaba formado por 65 millones de dólares. Sin embargo, cuando terminó el mandato de la anterior gestión, cerró en 33 millones de dólares y habiendo disminuido a menos de 3 por ciento los productos productivos.

Actualmente, ronda los 46 millones de dólares y con este nuevo proyecto se pretende dar un impulso significativo al desarrollo de inversiones que generen trabajo y que impacten plenamente en la economía real. O sea, el proyecto dispone que el Fondo sirva no solo como resguardo o garantía, sino que también sea de utilidad para la totalidad de la población activa.

Datos de la ANSES que nos alarman sobre este aspecto. ¿Qué dicen esos datos? Dicen que en la Argentina hay 28 millones de personas de entre 18 y 65 años, y solamente el 9 por ciento tiene trabajo en relación de dependencia. ¿Qué quiere decir? Que la creación de trabajo debe ser lo fundamental, debe ser nuestro Norte permanente para el progreso social. Y en esa dirección, el proyecto crea nuevos fondos de inversión, como el fondo público destinado para el programa de inversiones estratégicas. ¿Qué hace esto? Permite crear un fondo para realizar inversiones que sean destinadas a la generación de empleo y promover inversiones estratégicas para el país, no solo creando nuevas fuentes de empleo, sino haciéndose cargo de inversiones importantes, trascendentales, que hasta ahora no se venían realizando.

Y, por otro lado, se crea un fondo de afectación específica financiado con la transferencia de los honorarios que perciban los funcionarios públicos en los entes donde el Fondo de Garantía tenga participación accionaria para que, adicionalmente, puedan ser destinados a crear inversiones que permitan fomentar la producción y el desarrollo.

Es decir, la puesta en marcha de una Argentina de pie debe provenir de inversiones reales, las que alienten la producción, el trabajo, que reactiven la economía y que mejoren la capacidad productiva de nuestro país y que permitan fortalecer financieramente a nuestro sistema previsional. Porque la situación deficitaria que arrastra nuestro sistema previsional la conocemos todos. Esto nos interpela a todos a que tengamos que buscar soluciones eficientes. La realidad acuciante que hoy pasan nuestros jubilados y jubiladas hace que tengamos que lograr una mayor y mejor cobertura.

Por eso, creo que este proyecto es un paso necesario, ineludible e importante para lograr un sistema previsional fuerte y solidario. Porque no hay fortaleza de ningún régimen previsional si este no tiende al sostenimiento.

Quiero recordar -ha pasado mucho en este corto tiempo y encima estamos en medio de una pandemia que azota al mundo entero- que este gobierno, que el presidente Alberto Fernández se ocupó, desde sus primeros días de gestión, de la recuperación de los haberes previsionales de las jubiladas y de los jubilados de nuestro país. En diciembre y enero se otorgaron dos bonos extraordinarios de 5.000 pesos, y en abril se dispuso un bono de 3.000 pesos. Se implementó un vademécum de más de 170 medicamentos gratuitos para quienes se encuentran afiliados al PAMI. Se dispuso el congelamiento de las tarifas de servicios públicos y la suspensión del pago de cuotas de los créditos de ANSES. Todas estas medidas tenían el objetivo de mejorar el poder adquisitivo de nuestros adultos mayores.

Argentina necesita, sin duda, dar el debate de una reforma seria y estructural del sistema previsional. Un sistema que, como principio prioritario, debe ser sustentable. Para eso se creó, y estamos trabajando, la Comisión Especial Mixta –creada por la ley 27.541–, cuyo objetivo es proponer un proyecto de ley de movilidad de los haberes previsionales que garantice una adecuada participación de los ingresos de los beneficiarios del sistema en la riqueza de la Nación, de acuerdo con los principios de solidaridad y de redistribución. A esa comisión asistieron reconocidos expertos nacionales e internacionales.

El objetivo final es sostener el poder adquisitivo de todas las jubilaciones, pero, especialmente, tenemos que proteger a quienes menos ganan, que siempre son los que necesitan –y principalmente en estos tiempos– del acompañamiento del Estado.

Por eso, este proyecto resulta fundamental. Es imprescindible que tengamos una mirada integral de nuestro sistema previsional a fin de atacar las causas estructurales que generan su déficit. Y este proyecto forma parte de un conjunto de medidas. No se trata de un instrumento que está aislado.

El presidente Alberto Fernández y la presidenta Cristina Fernández poseen una mirada holística del sistema previsional argentino y de la particular situación de nuestras jubiladas y jubilados. Y esta es una más de las herramientas implementadas para atender esta situación, que no solo nos preocupa, sino que nos ocupa todos, todos los días.

Otra solución importante que tiene este proyecto es que tiende a aliviar a los sectores más vulnerables que, con motivo de la coyuntura económica, se han visto forzados a tener que endeudarse para hacer frente a necesidades básicas. Me estoy refiriendo al planteo del proyecto destinado a regularizar los créditos de la ANSES. No podemos no tener presente que, de acuerdo a los datos que informó la ANSES, en diciembre del 2019 había un 85 por ciento de los titulares de la Asignación Universal endeudados, y que, de ese total, el 99 por ciento de los titulares de la Asignación Universal –2.400.000 personas– son mujeres con chicos menores de 18 años a cargo. El informe dijo que el 31,6 por ciento de los jubilados, jubiladas, pensionados y pensionadas están endeudados, y que el 51 por ciento de las pensiones no contributivas tienen deuda con el organismo. Y como si eso fuera poco, la tasa de interés que pesaba sobre sus deudas a la finalización de la gestión anterior –como lo informó la ANSES en el plenario– promediaba el 45 por ciento.

Entonces, presidenta, cómo no vamos a ocuparnos de esto. Estas deudas calan hondo en el sentimiento de los proyectos de vida familiares; implican que se les vaya generando una deuda insostenible, destinada a la cobertura de necesidades esenciales. La idea del proyecto es poner orden a esta realidad que es acuciante. ¿Qué hace? Reajusta las cuotas, a fin de que los más vulnerables puedan cumplir con sus obligaciones sin sacrificar la atención de sus necesidades más elementales.

Por último –y con esto termino, señora presidenta–, quiero señalar que el fortalecimiento del federalismo es un pilar fundamental que lleva como convicción nuestro gobierno y que hoy se plasma en este proyecto. Se crea un beneficioso plan de refinanciación de deudas de las provincias con la Nación. Preserva los derechos de las provincias, sirviendo como apoyo, como sostén

en esta etapa -inclusive, tan crítica- donde todas las provincias argentinas se han visto, fuertemente, golpeadas por la pandemia.

Entonces, con estas medidas, la Argentina empieza a recorrer un camino para ponerse de pie, nuevamente, de la mano del Estado como principal motor, en un contexto donde las inversiones privadas en el mundo se derrumbaron, están paralizadas. Por eso, esta reforma cobra un valor trascendental.

Lo importante de esta medida es que nos permite adelantarnos a lo que viene y a lo que ya estamos viviendo. Tiene como objetivo fundamental lograr que el Estado pueda seguir cumpliendo -como lo viene haciendo- con el pago de los haberes jubilatorios y de las pensiones.

Por eso, señora presidenta, resulta sumamente importante que se apruebe este proyecto, que se convierta en ley, porque si seguimos por este camino estaremos garantizando, nada más y nada menos, que los derechos de nuestras jubiladas y nuestros jubilados; estaremos consolidando el federalismo; generaremos las inversiones estratégicas que nuestro país necesita, creando nuevos puestos de trabajo y fomentando el desarrollo interno. Creo que ese es el camino.

Este es un paso fundamental para garantizar no solo el beneficio que se han ganado por ley y que les corresponde a nuestras jubiladas y nuestros jubilados, sino, también, para garantizarles una vejez digna. Por eso, es un paso esencial hacia la justicia social y para corregir, de una vez por todas, una de las mayores deudas que tenemos en nuestro país.

Por estas razones, señora presidenta, nuestro bloque, Frente de Todos, votará afirmativamente este proyecto. Muchas gracias, presidenta.

Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).- Gracias, senador.

Tiene la palabra senador Zimmermann.

Sr. Zimmermann.- Muchas gracias, presidenta.

En primer término, quiero destacar la generosidad del senador Esteban Bullrich, que es el vicepresidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda, porque me permite exponer, en este recinto, un trabajo que hicimos con varios senadores a los efectos de mejorar este proyecto en debate. Aclaro que no nombro a los senadores porque no quiero olvidarme de alguno.

Dicho esto, señora presidenta, quiero manifestar que tenemos plena conciencia de que este es un proyecto que ha recibido amplio debate y consenso en la media sanción. En ese marco, quiero decirle que nosotros lo vamos a acompañar en general y, también, en particular, a excepción de tres artículos para los cuales queremos proponer modificaciones que, entendemos, pueden ser superadoras.

Para explicar el proyecto, he agrupado distintos artículos conformando escenarios o capítulos. El primero de ellos se relaciona con el manejo del Fondo, y aquí paso a enumerar: Comprende al artículo 1°, vinculado con las disposiciones generales; al artículo 2°, con un cambio sustancial en la ley, en el artículo 28 de la ley 27.260, en resguardo de los activos del Fondo. A partir de ahora, el sistema previsional se tendrá que manejar con los aportes patronales, con los impuestos, con sus partidas específicas y con lo que pueda recibir del presupuesto nacional, haciendo, por supuesto, una advertencia en

la misma dirección que lo hizo el senador Lovera, que el gran desafío que tenemos hacia adelante es el crecimiento de la economía.

El artículo 3° establece una prórroga, que obviamente compartimos, para que de alguna manera podamos, a través del Fondo de Garantía, hacer inversiones estratégicas.

El artículo 4° establece una excepción para este ejercicio, el año 2020, para que el Ministerio de Economía, en el marco de la pandemia, pueda de alguna manera tener alguna ocupación excepcional. También lo compartimos porque entendemos que la pandemia ha hecho que debamos tener algunas cuestiones excepcionales.

El artículo 5° establece la manera de cómo se debe capitalizar o vender los bonos. Es decir, establece que se deben vender al valor técnico.

Es decir, en este primer escenario del artículo 1° al 5°, nosotros acompañamos y lo vamos a votar positivamente.

El segundo escenario tiene que ver con los artículos que van del artículo 22 al artículo 27 del proyecto. Aquí quiero, simplemente, detenerme en el artículo 24 que crea el Fondo de Afectación Específica a partir de la designación que se puedan hacer de funcionarios públicos en algunas de las empresas en que el Fondo pueda tener acciones; y, obviamente, compartimos.

El resto de los artículos, el 22, el 23, el 24, el 25 y el 27 son prácticamente de forma y de instrumentación de los mecanismos de este capítulo; obviamente también compartimos y lo vamos a acompañar positivamente.

El tercer escenario tiene que ver con la reprogramación de las deudas. Aquí quiero, primero, hablar del artículo 11 del Capítulo VI de los créditos de la ANSES. Creo que esta es una gran medida, porque acá lo que se hace, de alguna manera, es tenderle una mano a los que menos tienen y, fundamentalmente, a aquellos que están endeudados con la ANSES. Estoy hablando de la Asignación Universal por Hijo; estoy hablando de nuestros jubilados y del resto de nuestros programas sociales que pudieron tener la necesidad de alguna asistencia crediticia que le dio la ANSES.

Entonces, aquí, en este artículo, lo que se hace es la no capitalización de los intereses y se hace una reprogramación de deuda muy interesante, que obviamente compartimos y que también vamos a acompañar y a votar positivamente.

El otro artículo que conforma este esquema de la reprogramación de la deuda tiene que ver con el artículo 8°. Aquí quiero detenerme porque es el que tiene origen en la Reparación Histórica, en aquella decisión importante que tomó el gobierno anterior de devolver el 15 por ciento de coparticipación a las provincias para fortalecer el federalismo y para que muchas de las provincias que tenían problemas económicos terminen teniendo equilibrio presupuestario.

En ese marco también se ha asignado la posibilidad de dar créditos a través del Fondo de Garantía, créditos que se dieron en 2016 y 2017 y que vencen en 2020 y en 2021, que son los vencimientos en cuestión y que obviamente se están tratando en este artículo 8°.

Ahora bien, de la misma forma en que se ha manifestado el senador Lovera, yo quiero decirle que creo que, en este caso, el gobierno nacional debería hacer un esfuerzo mayor para ayudar a nuestros gobernadores y a nuestros intendentes que, si bien no están en esta ley, seguramente que si los gobernadores reprograman bien su deuda pública, también podrán ayudar a nuestros intendentes. Esto tiene que ver con pedirle un esfuerzo al gobierno federal, que tiene ese instrumento que muchas veces nuestros gobernadores y nuestros intendentes no tienen, como por ejemplo el tema de los impuestos que no son coparticipables o la propia emisión monetaria en el marco de la emergencia.

Es por eso, que nosotros queremos aquí hacer una propuesta en relación a mejorar la tasa, pidiéndole al gobierno federal si puede subsidiar una parte de la tasa, para que no sea mayor al 15 por ciento. Y, también, si puede ampliar el plazo.

Señora presidenta, si usted me permite, brevemente, para que quede en la versión taquigráfica, leer cuál es la propuesta que tenemos en relación a este artículo.

En el punto 4, después del párrafo de: “aquella que en el futuro la sustituya”, nosotros queremos agregar: “menos el subsidio otorgado por el Tesoro Nacional, para que la tasa resultante neta alcance el 15 por ciento anual vencido”. Y sigue: “Los intereses serán pagaderos íntegramente al vencimiento”, que es lo que está establecido en el proyecto en mención.

Después, en el párrafo que se inicia con: “Los acuerdos de refinanciación deberán incluir una opción de conversión del capital adeudado a un bono con vencimiento a mediano plazo”, nosotros queremos agregar: “El plazo del bono no podrá ser inferior a siete años. Los intereses del bono se pagarán semestralmente y se calcularán con la tasa BADLAR, bancos privados, menos el subsidio otorgado por el Tesoro Nacional, para que la tasa resultante neta alcance el 15 por ciento anual vencida”.

Este es el aporte que queremos hacer. Queremos pedirle un esfuerzo al gobierno nacional para que ayude a nuestros gobernadores.

Dicho esto, voy a entrar al último escenario, el que tiene que ver con las inversiones estratégicas. Hay varios artículos: el artículo 6°, con el que estamos de acuerdo; el artículo 7°, con el que estamos de acuerdo; los artículos 12 al 20 y el artículo 21. Aquí me quiero quedar un ratito, porque realmente es muy importante. Hay que destacar la posibilidad de la creación de un fondo fiduciario público de más de 100.000 millones de pesos. Además, el artículo 21 establece un lineamiento que me parece que hay que destacar. Ese fondo tiene que garantizar una rentabilidad. Esa inversión de los 100.000 millones que se crean en ese fondo público tiene que tener una rentabilidad. Por supuesto que nos parece una medida responsable y la queremos acompañar.

Ahora, también, en el caso del artículo 15, se crea un comité ejecutivo que tiene representación del Ministerio de Economía y legislativa a través de diputados y senadores. La actividad económica se genera en las provincias argentinas, de donde venimos nosotros, o en nuestros pueblos y ciudades, donde están gobernando nuestros intendentes. Es por esto que nos parece

conveniente, señora presidenta, que se pueda agregar en ese comité ejecutivo la representación de los gobernadores y de nuestros intendentes.

Es por eso que quiero que usted me permita leer cuál sería el agregado...

Sra. Presidente (Ledesma Abdala).- 20 segundos, le quedan... 15 segundos.

Sr. Zimmermann.- Sí, ya termino.

Para que quede constancia en la versión taquigráfica. Es que la representación de las provincias se haga vía la Secretaría General del Consejo Federal de Inversiones, para que los gobernadores designen quiénes son los que los van a representar y puedan tener participación en el mismo, de la misma manera que los intendentes, a través de la Federación Argentina de Municipios.

Finalmente, queremos, señora presidenta, hacer un agregado en el artículo 17 para establecer con más claridad cuáles son los criterios que nosotros pensamos...

Sra. Presidente (Ledesma Abdala).- Tiempo, senador.

Sr. Zimmermann.- ...deberían estar en las inversiones estratégicas, que tienen que ver con el concepto de regionalización y con el concepto de las pymes y de la ciencia y la técnica.

Gracias, señora presidenta.

Sra. Presidente (Ledesma Abdala).- Muy bien.

Tiene la palabra senador Caserio.

Sr. Caserio.- Muchísimas gracias, señora presidenta.

Como ya se dijo, tratamos hoy el proyecto de ley de defensa de los activos del Fondo de Garantía de Sustentabilidad de ANSES.

Apoyando todo lo que explicó el miembro informante, mi compañero, senador Daniel Lovera, me voy a dedicar a darle una mirada desde lo económico a este proyecto de ley.

Para empezar, me parece muy significativo cómo inicia el proyecto. “Se deberá priorizar aquellas inversiones que tengan impacto directo en la economía real”. Por supuesto, se trata de la ANSES y del Fondo. Jerarquizar el Fondo de Garantía de Sustentabilidad vinculado al fomento de la economía real, me parece una decisión estratégica muy significativa. Primero, porque no solamente es bueno para la ANSES y los jubilados implementar esto en actividades productivas, que seguramente van a redundar en beneficio para el Fondo y que van a ser cobrables, y dejar de lado todo el uso que se le dio a este Fondo para el financiamiento o para situaciones especulativas.

Creemos que esto marca el horizonte de lo que el presidente quiere para la Argentina, para nuestro país, justamente, utilizar todas las herramientas que tenemos para promocionar la producción y, por lo tanto, el empleo; para tratar de que nuestras pymes, el aparato productivo pueda, por medio de este Fondo, dar garantías de crecimiento del país; además, para fomentar el trabajo, que es lo más importante que podemos tener y, también, de ese modo, van a promover la sostenibilidad del sistema previsional y de la economía argentina, en general.

El segundo punto, que me parece significativo y que también quiero resaltar, es la decisión de que este Fondo, de algún modo, financie, acompañe, apoye la pérdida de recaudación que ha tenido el sistema previsional por el tema de la pandemia.

Todos sabemos que la actividad económica se vio profundamente afectada. Sabemos que ha impactado en los ingresos del organismo, principalmente en los tributarios. Y sabemos, también, que esto además se dio por la decisión del gobierno nacional de apoyar y defender, no solamente el sistema sanitario y la vida de la gente, sino también por apoyar a las empresas para que la economía argentina no se hunda de un modo trágico, como podría haber pasado si no se tomaban estas medidas. Queda muy claro que el gobierno dispuso la postergación y la reducción del pago de contribuciones patronales para las actividades económicas postergadas, obligaciones que se volvieron de imposible cumplimiento para los empleadores en el contexto actual, cuya carga evidentemente iba a producir una pérdida mayor del nivel de empleo. Por lo tanto, me parece muy atinado que el Fondo, que además está creado para eso, defienda estas circunstancias.

El tercer punto, que me parece muy significativo para la económica y que va en la línea de lo que venimos hablando, es la creación del Fondo Fiduciario Público que, en realidad, es un fondo fiduciario armado por la ANSES mediante este Fondo, el Fondo de Garantía de Sustentabilidad; lo más importante es que crea un programa de inversión estratégica.

Este Fondo, que va a tener una duración de 20 años, a partir de la fecha de su constitución, va a estar armado de este modo: va a tener un fiduciante, que es el Estado nacional; un fiduciario, que es el BICE, el Banco de Inversión y Comercio Exterior; va a tener un fideicomisario, que es la ANSES y su Fondo de Garantía; y va a tener un comité ejecutivo, que va a estar integrado por el ministro de la Producción, que va a estar al frente el comité, por la administradora de la ANSES, del Fondo Nacional de Seguridad Social, y también va a tener representantes del Congreso Nacional, en este caso, en la representación de dos diputadas o diputados y dos senadores o senadoras. En el Fondo, la ANSES está autorizada a colocar hasta 100.000 millones de pesos -esto da su magnitud y significación-. Esto va a determinar el Programa de Inversiones Estratégicas, que va a tener un objetivo muy importante, que es invertir en todo lo que significa el desarrollo del país; canalizar los recursos de un modo ágil para apuntalar la inversión productiva en la pospandemia y lograr un mecanismo que permita incrementar y diversificar la cartera de proyectos del Fondo de Garantía. Y va a tener una mirada federal, por eso, también, va a buscar integrar el desarrollo productivo y el desarrollo regional; potenciar las cadenas regionales fomentando sus eslabones y los proyectos estratégicos, especialmente de largo plazo aprovechando esos 20 años en los cuales esta ley le garantiza su desarrollo.

También, va a tener decisiones plurales que van a estar expresadas en la representación que, en este caso, va a haber en el comité, de los partidos, no únicamente del oficialismo, sino del partido más significativo e importante de la oposición.

Por otro lado, como bien dijo recién el senador Zimmermann, se va a garantizar el rendimiento de la plata que se invierte, y esto va a ser el resultante de aplicar una tasa nominal anual del 1 por ciento sobre el capital ajustado

por CER, sobre la estadística que elabora el Banco Central de la República Argentina.

Por último, también se arma un fondo de afectación específica, muy importante, porque de algún modo demuestra un criterio de solidaridad: que los directores del organismo, de los fideicomisos, de los fondos comunes, van a trabajar sin sueldo. O, mejor dicho, el sueldo que les correspondería va a conformar este Fondo, dando una pauta solidaria desde la política a la construcción y al desarrollo de una Argentina mejor.

En última instancia, señora presidenta, quiero recalcar desde lo económico, que el horizonte que tenemos por delante es un horizonte de construir una Argentina inmensamente productiva, industrial, que garantice el trabajo, que deje de lado todo sistema especulativo –que tiene que ir por otros canales–, donde el sistema financiero no tiene que ser utilizado para cuestiones que no hagan a este Fondo.

Debemos pensar en la Argentina. Debemos pensar en que, en este momento de situación económica difícil pero, además, con una visión estratégica para la Argentina que viene, para el futuro, tenemos que saber que la mejor justicia social es el trabajo para nuestros conciudadanos. Es la posibilidad del argentino y de las argentinas de trabajar, de tener una vida digna, de poder administrar y tener los recursos para tener una vida mejor.

Nosotros creemos, desde este proyecto político, que la mirada intensa del presidente de la Nación y de este gobierno está destinada, justamente, a eso: a apoyar el trabajo, a seguir –por supuesto– invirtiendo en seguridad social y en todo lo que hace falta en materia de asistencia social a los sectores que están postergados pero, también, sabiendo que el único modo de que este país crezca, de que los argentinos sean felices y de que pasemos a ser un país que sea considerado como lo que realmente podemos ser por nuestros recursos humanos y estratégicos, es con un país donde los argentinos tengan trabajo, donde cada vez haya menos informalidad y cada vez haya menos argentinos que necesiten que nosotros tengamos un programa –como tenemos ahora– para cubrir un plato de comida todos los días.

Esa es la Argentina a la que apuntamos y este es el horizonte que marca, económicamente, este proyecto de ley. Por lo tanto, nuestro bloque lo va a acompañar con mucha satisfacción, pensando que estamos avanzando hacia la Argentina que todos deseamos.

Muchísimas gracias, señora presidenta.

Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).– Gracias, senador.

Tiene la palabra senador Bullrich.

Sr. Bullrich.– La verdad es que, como informó muy bien el senador Zimmermann, nosotros vamos a acompañar este proyecto, que entendemos, como bien lo marcaba el senador Lovera, debe ser parte de una discusión más profunda. No por nada, el título de la ley es la defensa de los activos del Fondo de Garantía de Sustentabilidad: porque debemos defender esos activos del Fondo, que hoy son, básicamente, títulos de deuda, títulos públicos que fueron afectados en la negociación de deuda que hace muy poco terminó el gobierno nacional –y lo planteamos en su momento–, con lo cual, se redujo el Fondo por esa negociación.

Esto lo marco porque el Fondo, al final, sigue la tendencia de la Argentina. Este Fondo de Sustentabilidad está directamente relacionado al vaivén de la Argentina: cuando a la Argentina le va bien, al Fondo le va bien; cuando a la Argentina le va mal, al Fondo le va mal. Por eso es importante esta ley.

Pero no basta. Tenemos que pensar, como decía el senador Lovera, que estamos frente a un sistema que es deficitario. Y esa condición debe ser atendida porque, si no, el Fondo nunca va a alcanzar.

Todas las proyecciones de un sistema que es deficitario van a comer sobre cualquier fondo, por más defensa de activos que hagamos.

¿Por qué se ve afectado este Fondo? Porque hemos tomado decisiones importantes en distintos gobiernos. Estuvieron las moratorias jubilatorias del gobierno de Cristina Fernández y de Néstor Kirchner, que fueron importantes. Hay que reconocer que cubrir y dar un subsidio a alguien que no tiene ningún otro ingreso y no tiene posibilidad de obtener un ingreso por su edad, es ser solidario, pero esos fondos deben estar garantizados.

El senador Zimmermann marcó la Reparación Histórica –otra decisión que afectó, obviamente, el estado del sistema–, pero hoy quiere reconocer una deuda. Hoy, nuevamente y a pesar de los esfuerzos –que no voy a negar–, creo en la actitud. Todos queremos cuidar a los jubilados –en eso estamos de acuerdo–, pero hoy el gobierno está “defaulteando” con los jubilados al no seguir la fórmula que se había sancionado por ley en su momento.

Hoy esos jubilados, los actuales, pueden decir que pensamos en los jubilados futuros, pero no en los presentes. Y, sabiendo que no es así, creo que merecen un debate. Se lo planteamos con claridad al ministro Moroni cuando discutimos los regímenes de privilegio o regímenes especiales, en diciembre del año pasado. Le dijimos que estábamos dispuestos a revisarlos. No puede ser que un régimen especial sea deficitario. Quiere decir que los jubilados que ganan la mínima, en parte, le están pagando la jubilación de privilegio a algún miembro de ese régimen especial o a algún beneficiario de ese régimen especial. Eso no es justo y lo debemos atender.

También, tenemos que entender algo que se planteó con claridad, que es la informalidad del sistema. Obviamente, es difícil de calcular. Además, los empleados informales son los que más han sufrido esta pandemia. El INDEC mismo estimó que 3.700.000 argentinos dejaron de trabajar durante estos meses; la mayoría de ellos son informales. Pero se estima que entre un 35 y un 40 por ciento de los argentinos que hoy trabajan lo hace en la informalidad.

Eso genera dos problemas grandes. Obviamente, el primero es que no están aportando ese flujo del que hablaba el senador Lovera. Al no aportar todos los meses, las jubilaciones que se pagan todos los meses no reciben el ingreso que deberían recibir de ese tercio o de ese 40 por ciento de argentinos que hoy están trabajando y podrían aportar. Pero, adicionalmente, son futuros receptores de una moratoria jubilatoria que van a recibir sin haber aportado.

Entonces, tenemos que debatir profundamente el sistema argentino. Y no solamente el sistema jubilatorio; tenemos que debatir también el sistema de empleo. Hay que promover la creación de empleo, pero tiene que ser genuino y en blanco, como lo hicimos hace muy poquito con la ley de economía del

conocimiento.

Tenemos que pensar entre todos de qué manera este régimen deja de ser deficitario y, en todo caso, este Fondo –que va a estar cuidado y defendido– va a ser solamente utilizado para ocasiones en donde, por alguna circunstancia especial –como puede ser esta pandemia–, el flujo no pueda atender la demanda que tiene el sistema mensualmente.

Esta discusión, este debate, tiene que ser con la convicción de que tenemos acuerdos. No puede ser que, en la hipocresía que a veces rodea los debates políticos, se mire qué quiere cada uno. Acordamos con la defensa de los jubilados actuales y los jubilados futuros. Queremos que tengan la mejor jubilación posible. Acordamos con el federalismo. Mire si no lo acordaremos que –como dijo el senador Zimmermann– solucionamos los problemas de las provincias que estaban en deuda, tomando una decisión de la Corte que afectaba a una provincia y la llevamos a todas ellas.

Acordamos también en que hace falta pensar un régimen para aquellos que no tienen otra forma de recibir un ingreso. Pero todo esto debe ser en el marco de una discusión muy amplia, que considere que la Argentina tiene que tener a todos sus empleados en blanco. La Argentina no puede seguir con el nivel de informalidad que tiene hoy porque eso afecta, directamente, a este fondo.

No defendemos los activos de este fondo si la Argentina sigue teniendo un tercio de sus empleados en la informalidad. Por eso es que quería mostrar este punto, señora presidenta. Porque la sensación es que seguimos emparcando y no debatimos las soluciones de fondo. Seguimos tocando la periferia de los problemas, pero no la estructura que ha generado el problema. Por ende, vamos a estar debatiendo otra ley muy similar a esta, presidenta, dentro de no mucho, si ese debate no se da.

Yo espero que, sancionada esta ley, haya un incentivo a un debate más profundo. Espero que la sanción de esta ley, también, nos haga ver la necesidad de debatir estas estructuras de fondo que, realmente, no han sido debatidas; y, sobre todo, que pensemos no solamente en la mirada parcial de los problemas, sino en la integralidad y en las causas de los problemas. De esa manera, presidenta, vamos a encontrar soluciones profundas y ciertas para los problemas de los argentinos y no parches, que van a ser solamente temporarios.

Muchas gracias.

Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).– Gracias, senador.

Tiene la palabra senador Closs.

Sr. Closs.– Gracias, señora presidenta.

Permítame, solamente, treinta segundos para dos cosas ajenas al tema. Primero, el reconocimiento, también, y el homenaje de ayer y de hoy, a dos figuras como personas, como políticos y como expresidentes: Raúl Alfonsín y Néstor Kirchner. Mi adhesión a cada una de las palabras que, con afecto y con emoción, se han dado en las tardes de ayer y de hoy. Y también a todo este cuerpo, por haber sancionado en el día de ayer la transferencia de un inmueble del Correo al municipio de Aristóbulo del Valle, al que pertenezco.

Quiero, ahora sí, adentrarme a trabajar sobre esta ley, muy compleja, que me obligó a estudiar y a aprender bastantes cosas que creía que sabía y, en verdad, tenía mucho, todavía, por aprender. En tal sentido, quiero disparar cuatro o cinco reflexiones que me parece que son muy importantes; algunas, incluso, en la misma línea que el senador preopinante y nuestro miembro informante.

El fondo, claramente, tiene una finalidad de origen, y ese objetivo que tiene es financiar los déficits transitorios. Lo que se busca con esta ley es restituir esa finalidad de origen a este fondo; fondo que busca que los déficits transitorios del sistema sean cubiertos, pero de un sistema que ya no es autosuficiente. Muchos, por ahí, podemos creer que nuestro SIPA, que este sistema previsional argentino, es autosuficiente con los aportes de los actuales trabajadores: y no es así. La verdad es que hay que reconocer y saber que, cada vez que alguien fuma o carga combustible –por decir algún consumo que se hace–, parte de esos impuestos van a ese financiamiento.

Ahora, el problema fue que con el blanqueo se justificó el blanqueo o la Reparación Histórica, pero se hizo un cálculo muy erróneo en términos matemáticos y financieros, porque no cubre, para nada, lo que es una erogación de largo plazo. Entonces, el objetivo principal que tiene esta ley es evitar que, para cubrir esos gastos de la Reparación Histórica –que beneficia, seguramente con justicia, a un 10 por ciento de los jubilados–, se empiece, primero, a tomar los dividendos de este fondo y luego, como esto no va a alcanzar más que para un par de meses, se termine afectando y de alguna manera trayendo el capital de ese fondo hasta hacerlo desaparecer.

Yo muchas veces planteé al gobierno anterior que el principio de su fin, en términos de abordaje de la economía, que terminó en un colapso enorme, justamente había estado en esa suerte de error de cálculo en el financiamiento del sistema previsional, cuando les baja el aporte de las grandes empresas y cuando toma esta decisión. Porque, en definitiva, insisto, el sistema previsional argentino es una parte más del Estado, de las rentas generales de la Nación, porque se mezclan. Así como se mezclan esos fondos que decía que van al SIPA, constantemente Estado y ANSES van interactuando como si fueran cosas distintas pero, en realidad, son cosas iguales, muy parecidas. Entonces, ahora lo que se está buscando hacer es corregir esta situación, pero que no deja de ser también una solución dentro del Estado; y, a medida que vaya avanzando, espero poder aclarar esto.

Lo segundo que se busca –y, luego, este tema también servirá como disparador de otras reflexiones– es resolver algunas deudas de provincias.

Hubo un fallo de la Corte –como bien se dijo–, y en aquel momento el Estado, para cumplir ese fallo de la Corte –que inexorablemente se iba a venir para todas las provincias a su favor–, no solamente le fue transfiriendo esos puntos de coparticipación sino, como anticipo, esos créditos, utilizando el Fondo de Garantía de Sustentabilidad. Ahora, una vez vencido esto, lo que se hace es decir: “Bueno, hagamos un *impasse* de ocho meses, un crédito de corto plazo, hasta que emitamos un bono, ya de mediano plazo”; esto, para resolver lo que a valores históricos –más o menos 100.000 millones de pesos– ha financiado este Fondo, de 2 billones y medio de pesos, a las distintas provincias de la Argentina.

Luego, también, se expresa la voluntad de ayudar a quienes han tomado los ex créditos Argenta -5 millones de beneficiarios, entre distintas categorías, que dicho sea de paso hoy, al no estar pagando, solo en concepto de intereses dejan de ingresar al Fondo 5.000 millones de pesos por mes.

Ahora, uno dirá: “¡Todas decisiones buenas!”, “¡Qué bueno esto de darles un alivio a las provincias!”. “¡Qué bueno esto de darles un alivio a los jubilados!” Todo muy lindo; suena muy lindo. Ahora, sí quiero llegar al punto de lo que es la reflexión: es siempre el mismo Estado el que está financiando al Estado. Siempre. Ese es el problema que tenemos.

Y yo quiero hacer, acá, una vuelta al viejo teorema de Baglini, que nos encuentra a opositores siempre defendiendo al jubilado y diciendo: “Tiene que haber movilidad”; “la movilidad más extrema” y tantas otras cosas. “Paguén todos los juicios”. Y cuando nos sentamos a administrar -y ya nos tocó a todos-, empiezan: “No, pero no es tan así”. Entonces, el que hace un rato pedía un ajuste previsional enorme, ahora exige la movilidad. Y ese es el debate que nos merecemos, pero de decir: “Señores, no podemos cambiarnos el sombrero porque ahora somos oficialismo u oposición”.

Sepamos que acá está uno de los grandes problemas de la Argentina; de los profundos problemas que tiene la Argentina. Y voy a citar un par de ejemplos.

Estas ideas que aparecen como lindas van en contra del Fondo de Sustentabilidad, porque la plata que hoy están dejando de pagar los jubilados -que, seguramente, un gobierno anterior la prestó en especulación política y es probable que hoy los jubilados no tengan para pagar ese crédito- va debilitando este Fondo; claramente lo va debilitando y va debilitando la garantía para cubrir situaciones extremas, como es este caso del COVID.

Pero voy aún más allá, todavía. La participación de los títulos públicos en el Fondo de Garantía es cada vez mayor. Es decir que, a un déficit del Estado, ¿con qué lo cubrimos? Con emisión de deuda del Estado. Es decir que el Estado, que con sus impuestos fondea el SIPA, cuando se queda sin plata la ANSES le pide al Estado que le dé; pero el Estado, a su vez, le pide a la ANSES que le compre los bonos. ¡Nos estamos prestando hace años entre nosotros mismos! Y un verdadero objetivo de un Fondo de Garantía de Sustentabilidad, justamente, tendría que ser que la mayor cantidad esté vinculada a cosas por fuera del Estado: es decir, a títulos, a acciones, por fuera del Estado argentino e, incluso, de las provincias. De esa manera, sí habría un Fondo independiente del déficit que pueda tener el Tesoro Nacional o el déficit que pueda llegar a tener la ANSES. Porque, en definitiva, lo que hoy hay son enormes vasos comunicantes entre uno y otro; y, cuando le falta plata a uno, le pedimos a uno y le sacamos al otro.

En definitiva, terminamos siempre con déficit fiscal, con jubilados mal pagos y con una estructura fiscal muy pesada. Porque, insisto: el SIPA no se financia solo con los recursos que tiene hoy, los aportes de la seguridad social: se financia con cigarrillos, con parte del IVA, con combustibles, con distintas otras cosas.

En definitiva, es una ley necesaria que describe de cuerpo entero nuestros problemas como país y que nos interpela para que, de una vez por todas,

asumamos los debates, pero no con el teorema de Baglini como la forma más corta de chicanear a quien está en el gobierno.

Yo hablé de este tema, siendo gobernador, con la expresidenta. Y un día le pregunté, justamente, sobre este tema de los juicios que reclamaban los jubilados. En aquella oportunidad –siempre me llamó por mi nombre– me dijo: “Mira, Mauri, es muy difícil esto. Es la que más quiero pagar, pero este es un tema muy difícil porque es una catarata infernal y los recursos no van a alcanzar.”

Luego vino un gobierno que quiso quedar bien y la “ceocracia” cometió un enorme error; yo lo digo en mi rol de conocedor de la actividad privada y también la pública. No se toman las mismas decisiones con una visión empresarial que con una visión de Estado. ¿Sabe por qué? Porque la mayoría de las decisiones que uno toma como Estado se transforman en derechos adquiridos; y eso es lo que pasó con la Reparación Histórica. No ponderaron que es un derecho adquirido que va a durar 10, 15 o 20 años, y que quebró el sistema jubilatorio argentino.

Por eso hoy estamos, simplemente, rescatando el Fondo de Garantía para que no termine pagando el derecho del 10 por ciento en detrimento del 100 por ciento. Pero el problema natural, de alguna manera estructural, del sistema previsional argentino sigue aún vigente.

Gracias, señora presidenta.

Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).– Gracias, senador.

Tiene la palabra senadora Almirón.

Sra. Almirón.– Este proyecto que estamos tratando hoy del Fondo de Garantía de Sustentabilidad es muy importante porque no solamente se trata de una ley que viene a cuidar, justamente, el Fondo de Garantía de Sustentabilidad, sino también los recursos de los jubilados y las jubiladas, de los pensionados y las pensionadas de nuestro país. Y, también, es una ley con la que estamos reafirmando nuestra soberanía.

Mire, presidente: cuando yo empecé a militar, en nuestro país nuestros abuelos tenían cubierto el ciento por cien de los medicamentos de PAMI. También, nuestros abuelos y nuestras abuelas habían accedido a la tarjeta Argenta y, a través de ella, lo que hacían era comprar electrodomésticos, o algunos, reacondicionar su casa. Y los beneficios se estiraron tanto que, en algunos casos, algunos pudieron irse de vacaciones por primera vez. Ese es el sentido de esta iniciativa: justamente, que todos nuestros abuelos y nuestras abuelas puedan acceder al crédito a tasas muy bajas, a tasas sin intereses exorbitantes.

A partir de 2016 quisieron hacernos creer que eso que yo recién mencionada era todo una mentira; que no era sostenible que nuestros abuelos pudieran vivir dignamente lo que es su tercera edad; que el Estado gastaba demasiado; que había que achicar. Así, también, lo hicieron y nos decían que con esto íbamos a tener un crecimiento. Nos decían que teníamos un crecimiento que, a su vez, fue invisible. La verdad es que vivíamos en “Macrilandia”. La verdad es que decían que el país se iba para arriba, que íbamos a volver al mundo. ¿Recuerdan?

Mientras tanto, los medios que eran amigos del gobierno de turno en ese momento, nos decían que todo el crecimiento que habíamos vivido desde 2003 hasta 2015 había sido una mentira, que no era sostenible.

La verdad es que el martes pasado nosotros cumplimos un año de la victoria del espacio al cual represento. Y nosotros, como decíamos en campaña y también lo reafirmamos, volvíamos con la convicción de ser mejores. Yo creo que este proyecto que estamos tratando hoy se trata de eso: se trata de ser un poco mejor. Siento que estamos haciendo, también, lo que siempre tuvimos la convicción de hacer.

Recién usted mencionaba, presidente, que no hay dobles convicciones, que no hay ambigüedades. Nosotros tenemos la misma convicción ahora, que somos oficialistas; y también la sostuvimos cuando fuimos oposición. No tenemos ambigüedades. Creemos siempre lo mismo. Nosotros creemos que hay que ayudar a los que menos tienen, creemos que hay que defender a los más vulnerables y, también, reafirmamos nuestra soberanía argentina.

Con estos tres ejes, de defender a los más vulnerables, de atender a los que menos tienen y de reafirmar nuestra soberanía nacional, es que le voy a mencionar algunos puntos de este proyecto, que creo importantes.

Uno tiene que ver con que el Fondo de Garantía de Sustentabilidad atiende a todos los jubilados y jubiladas: a todos. Nosotros, en la Argentina, tenemos 7 millones de jubilados y de jubiladas. Pero la Reparación Histórica que se sancionó en esta casa cubre solamente a 900.000 jubilados y jubiladas: solo 900.000 pudieron acceder a ese beneficio.

Con esta ley no se propone, como recién se mencionaba, que se deje de pagar a esos 900.000. Lo que se propone es que se cambie la fuente de financiamiento, que puede ser el Tesoro Nacional, que pueden ser los recursos que tiene el SIPA o lo que establezca, a través de las partidas presupuestarias, el Ministerio de Economía, como sucede con muchos de los beneficios que se otorgan a través de la ANSES.

En segundo lugar, el contenido federal que tiene este proyecto tiene que ver con un gran respiro que se le da a las provincias. La verdad es que las provincias –sobre todo cuando el virus se ha trasladado al interior del país– vienen bastante golpeadas. Entonces, que hoy estemos refinanciando esta deuda para las provincias es sumamente importante; estos contratos mutuos que ha celebrado cada una de nuestras provincias con la ANSES a través del Fondo de Garantía de Sustentabilidad.

Solamente mi provincia, la provincia de Corrientes, en este año debería pagar 1.051 millones. Por eso es tan importante este refinanciamiento: porque le da un respiro al gobierno de mi provincia. Con esta iniciativa, no solamente vamos a postergar los pagos por ocho meses sino que, también, los bonos se van a refinanciar a siete años.

En este mismo sentido, creo que otro de los puntos esenciales que tiene este proyecto de ley, es que no solamente que las provincias o los gobiernos provinciales tengan un respiro: también queremos que tenga un respiro la gente; los jubilados, las jubiladas, a través de la tarjeta Argenta. Recién mencionaba que, cuando empecé a militar, la tarjeta Argenta se utilizaba para comprar electrodomésticos, para irse de vacaciones. La verdad es que en el

último tiempo, en los últimos cuatro años, los jubilados y las jubiladas utilizaban la tarjeta Argenta, justamente, para comprarse remedios; utilizaban la tarjeta Argenta para pagar los servicios porque no llegaban con los sueldos que tenían. Así, también, lo hicieron muchos beneficiarios de las asignaciones universales por hijo; y, también, más del 50 por ciento de quienes acceden a las pensiones no contributivas, siendo un ámbito sumamente sensible. Endeudaron a la clase más pobre.

En este punto me quiero referir a cuán importante es para la provincia de Corrientes este beneficio; cuáles son los beneficios que se otorgan a través de la ANSES.

Mire, presidente: la provincia de Corrientes tiene una población de 1.121.000, aproximadamente. De ese número, 179.560 se registran, a septiembre de 2020, como jubilados y pensionados. En asignaciones familiares en Corrientes hay 281.275 titulares. Al IFE, que fue una política sumamente importante que implementó el gobierno nacional para paliar la crisis que venía con la pandemia, accedieron 300.083 beneficiarios en la provincia de Corrientes. El programa ATP, que fue una ayuda a todas las pequeñas y medianas empresas en un momento sumamente complejo, como es la pandemia, alcanzó a 13.555 trabajadores y trabajadoras. Al Procrear, que se relanzó hace unos días, solamente en el último sorteo de agosto de 2020, accedieron 649 correntinos y correntinas. Y, entre otras prestaciones que también son habituales del ANSES, están la prestación de desempleo, el Progresar, el Programa Hogar. Fíjense: solamente para los trabajadores de la salud, en junio, 21.243 recibieron un bono. Casi el 70 por ciento de los correntinos y de las correntinas acceden a beneficios a través del organismo de la ANSES. ¡Vaya si no es importante que nosotros estemos asegurando el Fondo de Garantía de Sustentabilidad!

Por otro lado -y como último punto importante del Fondo de Garantía de Sustentabilidad, y de este proyecto que estamos aprobando en el día de hoy, dándole sanción definitiva-, creo que lo más importante es la reafirmación de soberanía que estamos haciendo. ¿Y por qué digo que estamos reafirmando nuestra soberanía? Porque, hoy, el Fondo de Garantía de Sustentabilidad aporta un 3 por ciento a proyectos productivos y se propone un plan, en 4 años, de pasar de un 5 a un 50 por ciento de recursos del Fondo de Garantía de Sustentabilidad y volcarlos a proyectos productivos.

Recién, mencionaba un senador preopinante de la oposición la creación de mayor empleo. ¡Vaya si eso no es crear mayor empleo, si no es reafirmar nuestra soberanía! Volcar los recursos del Fondo de Garantía de Sustentabilidad en proyectos productivos lo que hace es generar mayor empleo: empleo formal, que va a derivar en que tengamos mayor cantidad de trabajadores activos que van a generar mayores aportes al Fondo de Garantía de Sustentabilidad, logrando así un círculo virtuoso en la inversión que hoy realiza el Fondo de Garantía de Sustentabilidad.

Nosotros estamos decidiendo invertir en proyectos que generen mano de obra genuina en Argentina; no en la timba financiera, como lo hacían ellos.

No vamos a esperar esa famosa “lluvia de inversiones” que iba a venir de afuera, que tanto esperamos y nunca llegó.

Somos nosotros mismos los que estamos volcando todos los recursos que tiene el Estado argentino en crear mano de obra genuina. Es Argentina poniendo de pie a la Argentina.

Por eso, presidente, nosotros, con este proyecto –y lo reafirmo– estamos respetando nuestra soberanía nacional.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Closs).- Gracias, señora senadora.

Tiene la palabra el senador Mariano Recalde.

Sr. Recalde.- Muchas gracias, señor presidente.

Estamos tratando, hoy, un proyecto de Ley de Defensa de los Activos del Fondo de Garantía de Sustentabilidad del Sistema Integrado Previsional Argentino. El Fondo de Garantía de Sustentabilidad es un fondo pensado –como lo dice su propio nombre– para dar garantía a los beneficiarios del Sistema Previsional Argentino del cobro de sus derechos y dar sustentabilidad a un sistema frente a los vaivenes de la economía.

Si no hubiéramos padecido estos cuatro años de políticas neoliberales, hoy solamente estaríamos tratando el artículo 4°: el artículo 4°, que establece que el Fondo de Garantía de Sustentabilidad se va a usar para compensar la falta de recaudación generada por las consecuencias económicas de la pandemia que padecemos los argentinos, las argentinas y todo el mundo.

Pero pasaron cuatro años de macrismo. Pasaron cuatro años de políticas neoliberales, y este proyecto de ley apunta a resolver otros cinco problemas que se generaron por decisiones que se tomaron en estos últimos cuatro años.

Efectivamente, comparto lo que decía un senador preopinante en el sentido de que la suerte del Fondo de Garantía de Sustentabilidad está atada y corre en paralelo a la suerte del país. En estos últimos cuatro años, el Fondo de Garantía de Sustentabilidad padeció las consecuencias de una política económica determinada.

Decía que este proyecto de ley –lo contaba muy bien Fernanda Raverta cuando vino a exponer a este Senado– apunta a resolver cinco problemas generados por políticas del gobierno anterior: el financiamiento de la Reparación Histórica, del que ya se habló mucho, que por una falla en los cálculos se suponía que iba a costar menos, según calculaban los funcionarios del gobierno anterior, y que la rentabilidad del Fondo iba a ser mayor. No ocurrió. Hoy se iría comiendo al Fondo y generaría un problema. Esta ley apunta a resolverlo.

Segundo problema: como en el resto del país, durante los últimos cuatro años hubo un endeudamiento problemático de las provincias y, también, de muchos beneficiarios del sistema de seguridad social, fundamentalmente de personas que cobraban la Asignación Universal por Hijo –el 85 por ciento de los que cobran la Asignación Universal por Hijo están endeudados con la ANSES–; y cuestiones que tienen que ver con las políticas del ejercicio de los derechos societarios que le daba al Estado nacional la tenencia de acciones en empresas y demás, que también fueron modificadas durante el macrismo.

Pero quiero referirme al último problema, que creo que es el central, que es el corazón de la discusión del día de la fecha: el Programa de Inversiones Estratégicas.

Porque el Fondo de Garantía de Sustentabilidad está previsto como un fondo contracíclico para situaciones excepcionales como esta pandemia pero, también, tiene la función de darle sostenibilidad al sistema previsional; de darle robustez a un sistema que, como bien se dijo, es deficitario y necesita del aporte del Estado nacional, del Tesoro, a través de otros impuestos.

El Fondo de Garantía de Sustentabilidad nació en 2008, cuando las AFJP transfirieron los fondos de los trabajadores y las trabajadoras argentinas que tenían en su poder. En ese entonces, en diciembre de 2008, lo que después constituyó el Fondo de Garantía de Sustentabilidad representaba el equivalente a 28.470 millones de dólares: ¡28.470 millones de dólares!

¿Cómo se administró ese fondo durante los años del kirchnerismo? Vamos ver los resultados. A fines de 2015, ese fondo pasó de 28.000 millones a 68.000 millones: de 28 a 68. En el medio, no es que se “amarrocó” el dinero. Durante todo ese tiempo crecieron las prestaciones del sistema de seguridad social, que es mucho más amplio que el pago de las jubilaciones: creció la cobertura previsional en materia jubilatoria; creció el poder adquisitivo de los haberes previsionales como nunca antes; se sancionó la ley de movilidad jubilatoria.

Además, se lanzaron otros programas en beneficio de los argentinos y las argentinas que tenían necesidades o contingencias que cubrir. Se lanzó el plan Conectar Igualdad; el plan Progresar, para que los pobres vayan a la universidad; y el plan Procrear; y tantas otras medidas que fueron robusteciendo un sistema de seguridad social, un sistema de bienestar, que iba creciendo a la par que crecía el Fondo de Garantía de Sustentabilidad.

¿Qué pasó en los últimos cuatro años? El gobierno anterior recibió el Fondo de Garantía de Sustentabilidad, como decía hace un rato, con 68.000 millones de dólares. ¿Y con cuánto lo entregó? Con 39.896: una caída de 41 por ciento. Y uno se pregunta qué habrá pasado; por qué ese resultado de los CEO, de los grandes administradores, de lo que venían del sector privado y sabían administrar muy bien, que pasamos de tener 68.000 millones de dólares en el fondo a que caiga a 39.000. Seguramente, en parte, ha sido por el financiamiento de la Reparación Histórica.

Nos costó carísimo a los argentinos no solamente dar respuesta a reclamos judiciales legítimos sino, fundamentalmente, distraer la atención de lo que fue el blanqueo: es decir, el lavado de dinero legalizado por el Congreso primero, pero fundamentalmente a través de un decreto inconstitucional. Me asombra que los defensores de la República, de la democracia y de las instituciones, no digan nada cuando un presidente modifica una ley por decreto. Ya es gravísimo, en cualquier caso; pero, encima, para beneficiar a sus parientes a efectos de que puedan blanquear dinero que estaba en negro y del que no se sabe cuál es el origen. Nos costó muy caro eso, seguramente.

Además, lo que ocurrió fue que hubo una política económica que generó ese desfinanciamiento, porque durante estos cuatro años la plata del fondo no fue toda, como en el caso de la Reparación Histórica, para mejorar las

prestaciones de la seguridad social: perdieron poder adquisitivo las jubilaciones; se retrajo la posibilidad de acceder al beneficio previsional a través de moratorias; se suspendió el plan Conectar Igualdad; se restringió muchísimo el plan Progresar. Ahí sí, queriendo hacer realidad ese vaticinio de gobernadora de la provincia de Buenos Aires de que los pobres no pueden ir a la universidad, se suspendió de manera rotunda el plan Procrear.

Entonces, esa plata se fue para otro lado. Esos miles de millones de dólares se fueron por otra canaleta. Seguramente por la canaleta de los negocios, de la especulación financiera y de la fuga de capitales.

No nos vamos a distraer ahora con quiénes son los responsables. Pero han tenido que transcurrir por Tribunales y, tal vez, no habría delito. Por lo menos eso dijo el juez Bonadio respecto de algunos funcionarios como Luis Blaquier o Luis Caputo, que aparentemente habrían favorecido a empresas – de las que venían formando parte– en la asignación de recursos del Fondo de Garantía de Sustentabilidad, comprando acciones –perdón–, vendiendo acciones a un precio mucho más barato de lo que valían.

Es el sistema de los CEO que usted, señor presidente, mencionaba hace un rato, que en todas las áreas puso al zorro a cuidar a las gallinas. Y hace muy poco pusieron al frente del Fondo de Garantía de Sustentabilidad al CEO de una AFJP. No solamente pusieron a los CEO de los supermercados a manejar el comercio interior; no solamente a los CEO de las petroleras a manejar la energía; sino también a los CEO de las AFJP –que le hacían juicio al Estado– a manejar el Fondo de Garantía de Sustentabilidad.

Obviamente que esta no fue la única razón. Si se quiere, una de las características de la gestión del gobierno anterior fue beneficiar los negocios de los amigos. Pero lo fundamental y lo importante fue la política que llevó adelante el gobierno en materia económica, que hizo que se retrajera el empleo, se retrajeran los salarios, se retrajera la economía y eso achicara la recaudación del sistema previsional argentino.

Pero además, y esto es lo que yo quería resaltar de este proyecto de ley – y con esto voy cerrando–, es el destino productivo que se le dio durante estos cuatro años a las inversiones del Fondo de Garantía de Sustentabilidad, que pasó de representar el 14 por ciento a solamente el 3 por ciento.

Esta ley propone no solamente arreglar esos problemas sino también volver a encauzar el Fondo de Garantía de Sustentabilidad, para darle sustentabilidad al país.

La directora ejecutiva de ANSES decía que cuando a la economía le va mal, al Fondo de Garantía de Sustentabilidad le va mal; pero cuando el Fondo de Garantía de Sustentabilidad se aplica bien, seguramente al país le va bien. Y como decía la senadora preopinante, esta va a ser, sin ninguna duda, una herramienta para que los argentinos pongamos de pie a la Argentina, recuperemos el trabajo, la producción y una Argentina con desarrollo e inclusión social.

Esto propone nuestro proyecto y por eso queremos que hoy se le dé media sanción. Muchas gracias.

Sr. Presidente (Closs).- Gracias, señor senador.

Senador Oscar Parrilli, tiene usted la palabra.

Sr. Parrilli.- Gracias, presidente.

En primer lugar, quiero seguir un poco la línea que plantearon los senadores que me antecedieron en el uso de la palabra, diciendo y valorando que la oposición...

Sr. Presidente (Closs).- Silencio en el recinto, por favor. Gracias.

Sr. Parrilli.- ...hoy esté dispuesta a apoyar este proyecto de ley.

No quiero generar conflicto ni mucho menos, pero la verdad es que las verdades hay que decirlas y hoy estamos solucionando un problema que fue generado durante los últimos cuatro años. Y lo voy a demostrar.

En primer lugar, se habla mucho aquí de la ley de Reparación Histórica. Miré, presidente, en realidad esa ley, la 27.260, sancionada en junio de 2016, de blanqueo de capitales, fue una exigencia de la OCDE y de varios de los organismos internacionales –sobre todo de Europa y de Estados Unidos–, que comenzaron a exigirle a los países donde había fondos, que seguramente no se podían justificar, la necesidad de dar información.

Por este motivo, como comenzaron muchos de esos países a tener la obligación de dar información acerca de quiénes eran los depositarios de esos fondos, muchos de los argentinos que tenían plata guardada en esos países se comenzaron a ver en problemas, porque evidentemente podía comenzar una acción por parte de los organismos fiscales argentinos para cobrarle los impuestos sobre esa plata evadida.

Así fue que salió el blanqueo, que lo dibujaron como ley de Reparación Histórica para los juicios de los jubilados, que como aquí se dijo es un sector mínimo. Son básicamente los de altos ingresos los que tienen estos juicios, obviamente legítimos, pero tengamos en claro que son esos.

Así fue como se blanquearon 120.000 millones de dólares. Es decir, 120.000 millones de dólares declararon argentinos que tenían en el exterior de manera ilegal, es decir que no habían tributado impuestos. Obviamente fue un blanqueo muy generoso, no solamente porque se le permitió seguir teniendo la plata afuera, sino porque además el impuesto que se cobraba por esa declaración y por ese blanqueo, para que no tuvieran problemas posteriores, era muy bajo. Y así fue que se recaudaron alrededor de 10.000 millones de dólares con el impuesto y se dijo que era para la Reparación Histórica de los jubilados.

Y después dijeron que habían cometido errores de números. En realidad, no cometieron ningún error de números. Yo creo que estaban seguros de que esa plata no alcanzaba para cubrir el déficit –perdón–, el gasto que iba a generar esa Reparación Histórica. Lo hicieron conscientes. Estaban absolutamente conscientes de eso. Esos fueron los números que hicieron.

¿Pero qué dijeron? No importa, total está el Fondo de Garantías y vamos a ir sacando la plata de ahí –que es lo que decía el senador preopinante recién–, que estaba en alrededor de 68.000 millones de dólares en diciembre de 2015.

Entonces, yo quiero que llamamos a las cosas por su nombre: no hubo ninguna Reparación Histórica para los jubilados. Hubo claramente una ac-

ción para blanquear dinero negro en el exterior –plata que no tributaba impuesto–, para muchos de los amigos del gobierno. Nos enteramos después, por algunas noticias periodísticas, quiénes eran algunos de los que habían blanqueado esos 120.000 millones de dólares. Ahí nos enteramos de que la familia del presidente –entre hermano y amigo del alma– tenían más de 100 millones de dólares que blanquearon.

Es más, yo digo que ahora que la Corte Suprema está apurada en tratar los *per saltum* por tres jueces, hay una causa judicial de un actual ministro, que en ese momento era diputado –que planteó la inconstitucionalidad del decreto que permitió a los familiares del presidente blanquear, cuando en la ley no estaba planteado–, que no sería malo que trate de resolverla, porque realmente ha afectado a muchos.

No los voy a leer, porque ya todos lo saben, quiénes han sido los beneficiarios del blanqueo de esos 120.000 millones de dólares. Es el famoso círculo rojo, que son muchos de los que a veces aparecen en los medios de comunicación dándonos cátedra y enseñándonos a nosotros –a los dirigentes políticos, y sobre todo a los que venimos del campo nacional y popular– cómo hay que manejar la economía, cómo hay que manejar la política, y todas esas cosas.

Entonces, tengamos en claro que acá no hubo ninguna Reparación Histórica. El blanqueo fue para solucionar un problema de muchos empresarios que tenían plata en negro, porque había normas internacionales que los obligaban. Por lo tanto, se puso un impuesto muy bajo y se dijo que era para la Reparación Histórica. ¿A costa de qué? De fundir el Fondo de Garantía, que fue lo que hicieron.

Los números los dio muy claramente el senador preopinante. Se perdieron más de 30.000 millones de dólares durante la gestión del macrismo. Entre otras cosas, ¿por qué se perdió ese dinero? Bueno, obviamente pagaron algo, no sé exactamente, pero creo que alrededor de 10.000 o 12.000 millones de dólares fueron pagando de esa Reparación Histórica, pero también vendieron activos. Como usted decía: vendieron activos de empresas y fueron a comprar bonos. Digamos que se mordían la cola. El perro que daba vueltas y se mordía la cola.

Voy a contar una operación: en noviembre de 2016 la ANSES vendió la participación accionaria en Petrobras a un valor de 10 dólares la acción. Esa acción a la semana siguiente valía 18 dólares. ¿Quién la compró? ¿Cristina Kirchner? ¿Oscar Parrilli? (*Risas.*) No. La compró precisamente uno de los empresarios tan cercanos al gobierno: la famosa empresa Pampa Energía, de este empresario muy amigo del gobierno.

Hay muchos de estos casos. Este es un casito nada más. Como acá se mencionó, hay una acción judicial, una denuncia penal que se hizo. Rápidamente, el juez Bonadío la desestimó: ahí no había delito y los dejó libre a Caputo y a Basavilbaso. Pero yo estoy seguro de que, en algún momento, estas cosas se van a investigar en serio.

Entonces, primero, tengamos en claro que el Fondo de Garantía se fue destruyendo, en parte por eso que le pagaron y que dijeron que estaban mal

los cálculos... ¡Mentira! Tenían la intención deliberada para, además, justificar y sacarse... ¿Por qué? Porque no querían que el Estado tuviera acciones en empresas privadas. Esa es la verdad.

Acá están los números, pero no viene al caso que los diga. Si la ANSES se hubiera quedado solamente con esas acciones, hoy tendría seguramente un valor mucho mayor del que tenía el Fondo de Garantía de Sustentabilidad.

Pero además me quiero referir a otro tema que también hoy se planteó acá: que el de los jubilados es un problema eterno que ha tenido la Argentina. Mire, no es cierto, no es eterno. Nosotros lo solucionamos. ¿Y sabe cómo lo solucionamos? Primero, lo solucionamos cuando estatizamos el Fondo de Garantía y porque creamos cinco millones de puestos de trabajo. Por eso se mejoró la ecuación del sistema jubilatorio, porque hubo cinco millones de nuevos puestos de trabajo que antes no aportaban.

Se dijo acá: “Que la moratoria...; que se les dio plata...”. ¿Sabe qué, presidente? Se les dio esa moratoria, pero era gente que había trabajado. No eran los malos los trabajadores. Los malos fueron los empresarios que no les hicieron los aportes, que desaparecieron. No fue solamente una cuestión de solidaridad. Fue una cuestión de justicia. Trabajadores que trabajaron y que no tenían los aportes, porque los empresarios no se los habían hecho. Esa es la...

Acá también se habló de los regímenes especiales. Nosotros estamos de acuerdo con avanzar en la eliminación de todos los regímenes especiales y los regímenes de privilegio, que sin duda son una de las causas del déficit que tiene el sistema previsional argentino.

Con esta ley lo que vamos a hacer es comenzar a solucionar el problema que dejó este gobierno en otra área, nuevamente también aquí: como la deuda, como el Fondo Monetario Internacional, como ayer estuvimos viendo en otras áreas. En este tema también nos tenemos que hacer cargo y nos vamos a hacer cargo, a pesar de la pandemia.

Y lo otro que quiero mencionar es que acá también se endeudó a cinco millones de jubilados. ¿Por qué se endeudaron los jubilados? Se endeudaban para comer. No era que iban a comprar con la tarjeta Argenta un bien de uso, el aire acondicionado, alguna cocina o la heladera. No. Se endeudaron para comer. Eso fue lo perverso. El gobierno anterior lo que hizo fue endeudar al Estado, endeudar a los empresarios, endeudar a los jubilados. Nos endeudó a todos y nos dejó al borde de la cesación de pagos, no solamente al Estado –como fue–, sino también a muchos de los jubilados. Y esta ley lo que viene a solucionar es eso, no solamente con criterios de solidaridad, sino también con criterios de equidad y de justicia.

Acá también se habló de la informalidad. Es cierto que había necesidad de seguir trabajando, pero cuando nosotros llegamos al gobierno, el 50 por ciento del trabajo en la Argentina era informal. Cuando nosotros nos fuimos del gobierno, estaba en el 33 por ciento. Lo bajamos 17 puntos.

¿Qué es lo que pasó en estos cuatro años? Aumentó la informalidad, inventaron esto del cuentapropismo, se perdieron más de trescientos mil puestos de trabajo, que obviamente dejaron de aportar; y precisamente todo esto fue agravando la situación del sistema previsional argentino, no solamente

del Fondo de Garantía de Sustentabilidad, sino también de los recursos para abonar mensualmente las jubilaciones y las pensiones.

Por eso, cuando acá se habla del desafío de hacerlo, sí, nosotros estamos de acuerdo, pero no vengan con las viejas recetas de bajar los sueldos, de aumentar la edad, de bajar los cálculos. No. No es así. El sistema previsional se resuelve con más trabajo, con exigir que quienes estén trabajando lo hagan legalmente, con un Estado activo que controle, que fiscalice y que obligue a los patrones a regularizar la situación, sin crear ficticias figuras de trabajo del cuentapropismo y todo lo demás, que lo único que fomenta es el trabajo en negro.

Por eso, presidente, veo que el tiempo se me está terminando, no quiero usarlo más. Simplemente quiero adherir obviamente a lo que han dicho mis compañeros de bancada. Nosotros desde ya vamos a apoyar este proyecto de ley, porque pone en marcha el camino para comenzar a solucionar otro de los problemas que heredamos de la anterior gestión.

Muchas gracias, presidente.

Sr. Presidente (Closs).- Gracias, señor senador.

Tengo en la lista de oradores al senador Juan Carlos Romero. Tiene usted la palabra.

Sr. Romero.- Gracias, presidente.

Acá estamos en una sesión con el cansancio habitual de escuchar siempre los planes de venganza y escuchar la culpa del otro.

La verdad es que el sistema previsional argentino, como muchos en el mundo, tiene una crisis de décadas por errores acumulados.

Para algunos, claro, el sistema de ahorro de la década del 90 fue una desgracia; para otros fue una forma de ahorrar. Después vino el kirchnerismo y lo dilapidó, quedándose con esos fondos. Y con esos fondos aparecieron las empresas que se financiaban genuinamente –como lo hacen en otros países–, a través de esos fondos de pensión. No era perfecto, seguramente; pero como el interés no era corregirlo ni mejorarlo sino apropiarse de lo ajeno, lo lograron y se apropiaron de lo ajeno.

Después lo mandaron a Moreno, que iba con globos, armas, a apretar a las empresas. Pero, bueno, ya pasó esa etapa. Por suerte, ahora la maldad es más sutil y ya no lo necesitan al señor Moreno con sus armas, su revólver, –todas esas cosas– y su patota, digamos.

Entonces, en ese sentido, caímos después en que hay que administrar esas empresas. Pero como en la Argentina destruimos el valor de las empresas, hoy obviamente esas empresas valen mucho menos y yo no estoy de acuerdo, nunca estuve de acuerdo con que se hubiera vendido una acción de esas y menos mal que no se liquidaron todas las acciones. Menos mal que tampoco se las quiere liquidar ahora, porque con la crisis de la pandemia y la gestión anticapitalista de este gobierno, que tiene un modelo anticapitalista, las empresas no valen nada.

Si uno mira las acciones de las empresas argentinas que cotizan en Nueva York o en Buenos Aires en valor de dólar valen un tercio, una cuarta parte. Alguien dirá: “Bueno, si son baratas, ¿por qué nadie las compra?” Nadie las

compra, porque no es tan loco de pensar que el año que viene van a estar mejor. El año que viene van a estar peor seguramente.

Este proyecto tiene un artículo 1° con un muy buen enunciado, donde dice que el dinero se va a utilizar para actividades productivas. Espero que actividades productivas no sea darle dinero a la pandilla de Grabois y esas organizaciones de expiqueteros que hoy son pseudoempresarios bancados por el Estado, bancados por este gobierno y bancados por el gobierno anterior también; que no son otra cosa que gerentes de la pobreza y explotadores de los pobres a los cuales le sacan una cuota de la ayuda que le dan, para poder sostener estas organizaciones sociales y muchas de ellas para cometer delitos, como la ocupación de lo ajeno.

Después también se habla acá de la no capitalización de los créditos que se van a cobrar. Claro, vamos a seguir dilapidando el capital. No capitalizar es justamente dilapidar el capital.

Las provincias son otro mal pagador. Las provincias son pésimas pagadoras. Yo defiendo el federalismo, las provincias, pero soy el principal defensor de la disciplina fiscal. Las provincias no deberían recibir un peso de préstamo ni de subsidio, ahora de plazo y tasa, si no tuvieran una disciplina fiscal garantizada.

Acá con los planes de pactos fiscales se ha liberado a las provincias de cualquier disciplina. Miren la provincia de Buenos Aires. Cómo será que les sobra dinero, que ahora hizo un plan no solo para pagarle a los presos y a los condenados –que puede ser para sostener a sus familias, es aceptable–, sino también a los ocupas; con lo cual, si en Guernica tenía mil o dos mil ocupas, ahora con el plan de darles 50.000 pesos a cada uno, van a tener un millón de ocupas.

Obviamente ganan más que muchos empleados públicos. Y no se le ocurrió al genial gobernador de la provincia de Buenos Aires otra cosa que inventar lo que vendría a ser un subsidio preventivo a la delincuencia. Ahora van a inventar otro que le van a dar a los ladrones y asaltantes para que no salgan a asaltar. Es increíble. Es el único país del mundo... Son las cosas creativas del kirchnerismo.

Cuando hablamos de proyectos productivos, espero que sean realmente productivos. Confío en el BICE. Es un banco que, dentro de todo, tiene sus reglas y sus normas. Algunos senadores de nuestro sector habían propuestos algunas modificaciones para que ese órgano, esa comisión, fuera integrante con más fuerza.

Acá el dinero está invertido en títulos públicos. El que haya hecho eso, sea el gobierno anterior o este gobierno, es un desastre. Eso es plata tirada. Eso es prestarse a sí mismo. Entonces, el dinero que el Estado tenía para pagar a los jubilados, se lo ha prestado al propio Estado que vive en *default*, por lo tanto, eso es plata perdida. El 67 por ciento, títulos públicos argentinos, que no se los pagamos ni siquiera a los acreedores extranjeros, menos vamos a pagar estos títulos a la ANSES.

Esta es una continua apropiación de los recursos de los jubilados para dárselos a las provincias, para comprar títulos nacionales que, reitero, son papel pintado que nunca vamos a poder pagar, y menos con las políticas de este gobierno.

Prestarles a las provincias pobres, no es tanto, el 5 por ciento. Proyectos productivos de infraestructura, el 3 por ciento; está muy bien. A los títulos estatales, otro 3 por ciento. El resto es chico.

Pero lo que es grosero es el 67 por ciento al propio Estado. Lo dilapidó consigo mismo. Eso es como robarles caramelos a los chicos. Y se lo sacamos a los jubilados. A los jubilados que les apropiaron el ahorro de los fondos de pensión para jubilar a más de dos millones de personas sin aportes. Y no estoy hablando de los trabajadores rurales, al que el patrón malvado no les pagó. Estoy diciendo que conozco gente de clase media alta de Capital Federal que cobra la pensión de amas de casa. Ni siquiera se revisó el domicilio. Alguien de zona norte. ¿Alguien revisó si tenía otros ingresos? Conozco y hay gente – repito – que injustamente se lleva ese dinero que es de los pobres.

Ahora, este gobierno congeló el aumento y la actualización por la que tanto luchó el bloque de ustedes, oficialista hoy, que era mayoritario en el gobierno anterior. Y luchó enormemente para esa fórmula que va por encima de la inflación. Este gobierno por decreto la dejó sin efecto. Y ni acordarme que también en este Senado, una vez votó el 82 por ciento móvil, que la expresidenta Kirchner también lo vetó.

No estoy haciendo un recuento de quién tiene la culpa. La culpa la tenemos todos. Así como hace rato hablábamos de que la política energética debe ser una política de Estado que dure muchos años, gobierne quien gobierne, obviamente que el sistema previsional debe ser una política de Estado que dure décadas. Como debe ser también la macroeconomía del Banco Central; como debe ser la decisión, que a muchos del oficialismo les cuesta definir, de si este va a ser un país capitalista o un país colectivista.

Esas son las definiciones que los argentinos tenemos que tomar. Y yo soy un descreído del acuerdo, del consenso. No creo que haya la más mínima voluntad en la vicepresidenta de la Nación ni en el presidente de lograr un acuerdo con nadie. En la famosa carta de la expresidenta, además de retar e insultar a los propios y extraños, el final no puede ser: Juntémonos a acordar. Es otro el mecanismo.

Dudo que este gobierno, sus integrantes y el kirchnerismo, sobre todo, tengan la más mínima intención de diálogo y de consenso, que no es juntar personas, sino juntar ideas, compartirlas, acordar políticas de Estado y trabajar, cambie quien cambie de gobierno y no que cada vez que uno llega, está refundando el país, refundando la República.

Así que, en general, lo voy a votar favorablemente y voy a votar las modificaciones, que proponga nuestro interbloque, por separado, en particular.

Muchas gracias, presidente.

Sr. Presidente (Closs).- Gracias, señor senador.

Tiene la palabra el senador Luis Naidenoff.

Sr. Petcoff Naidenoff.- Gracias, presidente.

De alguna manera, creo que voy a coincidir con los ejes que trazó la Presidencia, cuando se abordó el tratamiento del problema central que tiene la Argentina con relación al sistema previsional, así como también, de alguna manera, fue abordado por el senador Esteban Bullrich.

El sistema previsional argentino es un sistema que arranca con una ecuación de tres aportantes de trabajadores activos por un beneficiario del haber previsional. Ese sistema, que funcionó en plenitud, funcionaba porque muchos no alcanzaban la edad para jubilarse.

El punto de inflexión, donde se equilibran aportantes y beneficiarios, es en el año 66. Y a partir del año 66 comienza lo que uno puede denominar el problema de la sábana corta. Es decir, cómo financiás un sistema previsional y cómo lográs encontrar un eje de contención que pueda equilibrar a los que se incorporaban al sistema con la sustentabilidad.

El problema central, más allá de los matices, tiene que ver con la sustentabilidad del sistema. Nadie puede oponerse. No es una cuestión de deseos ni es una cuestión de malas decisiones cuando se trata de ampliar derechos.

Por ejemplo, desde 2005 en adelante, hay 2.800.000 argentinos que lograron una inclusión previsional con el programa de adultos mayores, con la jubilación de las amas de casa y otras decisiones más, que fueron adoptadas –me parece a mí– con un profundo criterio de justicia social. Es decir, cuando al final del camino, has hecho un gran esfuerzo, pero como contraprestación miraste a los costados y no tenés un Estado que te tienda la mano. El fin es loable, el objetivo es loable.

A medida que se avanzaba, como la sábana es corta, también se fueron tomando decisiones: financiar con el Tesoro, con los años se estatizaron los fondos de las AFJP. De alguna manera, ahí se crea el Sistema Integrado Previsional Argentino y este Fondo de Garantía de Sustentabilidad, para preservar los activos que, como bien lo decían, tienen que ver con bonos, tienen que ver con títulos.

Pero la esencia de la cuestión tiene que ver, por una parte, con la inversión de los títulos. Hubo un gran debate acá, en el que se discutió cómo se podría garantizar que las inversiones puedan mantener la intangibilidad del haber previsional, es decir, el de los jubilados y pensionados en la Argentina. Me parece que fue el senador Giustiniani el que había planteado la necesidad de cómo poder encontrar un justo equilibrio entre las inversiones futuras y que esas inversiones tengan una directa relación para sostener la intangibilidad del haber previsional.

¡Bueno! Se utilizaron con otros propósitos, en distintas etapas. En algunas instancias, se financiaron los créditos Procrear para las viviendas de los sectores medios; también en otros fines loables, como empresas de hidrocarburos. Distintas herramientas que fueron utilizadas en función de los activos del Fondo, con una mirada proactiva del Estado, pero obviamente que estaban sujetos a los vaivenes de la economía argentina. Y la economía argentina es endeble porque nunca abordamos seriamente, como política de Estado, como un trabajo serio, el problema estructural de los desequilibrios macroeconómicos, y las decisiones que tiene que tomar un país para consolidar una previsibilidad de mediano y largo plazo. Estamos hablando, nada más ni nada menos, que de un sector que no tiene revancha. Y yo me quiero detener en esta cuestión.

La vida muchas veces te da la posibilidad de decir: “Bueno, arranco de nuevo”, de barajar y dar de nuevo, a los 20, a los 30 o a los 40. Pero al final del camino no hay revancha. Me quiero detener en esto, porque me parece

que de las expresiones de la funcionaria de la ANSES, de lo que escuché en el seguimiento de las audiencias y en las comisiones, y de algunas expresiones de algunos miembros del oficialismo, pareciera ser que el derrumbe de todo este sistema previsionado del propio Fondo de Garantía nace con la decisión política de la Reparación Histórica. Y la Reparación Histórica fue una muy buena decisión, una muy buena decisión.

Yo quiero recordarles que, desde el 2002 al 2016, se actualizó la mínima. Pero los que aportaron durante 30 años al sistema quedaron ahí, a mitad de camino, y no lograron una actualización de los haberes. En este Senado, pasamos y discutimos por “Badaro 1”, “Badaro 2” y otros fallos más, que le decían de alguna manera al propio Estado: “¡Señores, basta del camino que adoptó el Estado!”. No hablo de un gobierno, no quiero detenerme allí. Porque hay un drama de Estado, de la política pública del Estado, cuando la sábana es corta y se incorporan mayores actores, mayores beneficiarios, que me parece muy bien. Pero independientemente de distribuir, del distribucionismo de la ampliación de derechos, también hay que tener la contraprestación, que es el debate que nosotros nos debemos en este ámbito. Y nos hacemos cargo de lo que nos toca a nosotros.

¿Por qué digo esto? Porque en esa idea –justamente con los fallos de la Corte–, había que encontrarle una salida. Y la salida no era menor. Miren: acá hay algunos datos. ¿Cuál era la situación? Como la decisión... Lo dijo el propio senador Closs, quien tuvo la ocasión de hablar cuando la presidenta del Senado era presidenta de la República, y, tuteándolo, le decía: bueno, es un problema muy grave, porque no tenemos cómo resolver.

Entonces, el camino era la litigiosidad, porque no puedo afrontar tu actualización. Pero hay un problema: los juicios previsionales duran ocho años y, como no hay revancha, se te va la vida.

¿Entonces, qué hace un Estado cuando estás acorralado y no tenés revancha? Tenés que encontrar una salida. Y nosotros consideramos que ese blanqueo, que ese dinero, destinarlo a una reparación no fue una mala decisión política. Después, obviamente, hay distintas miradas. Algunos que decían: ¿por qué una parte no se volcó a la inversión productiva?, ¿por qué se destinó únicamente con esta visión? Pero todo lo que acá se cuestionó, es decir, blanqueo para la Reparación Histórica; con posterioridad, los activos del Fondo para la Reparación Histórica; las utilidades de los activos del Fondo de Sustentabilidad para la Reparación Histórica, se aprobó en el Congreso. Inclusive, con aquellos intereses como consecuencia de las multas, con las propias multas de los que no cumplieron con el propio blanqueo, se financiaba hasta el 2020. Ese fue el sistema que discutimos y lo aprobamos.

Ahora, yo me quiero quedar con un saldo positivo. Así como hay un saldo positivo en la Argentina por haber incluido 2.800.000 beneficiarios al sistema previsional, quizás en aquel momento faltó una discusión, que creo que hubiera sido inteligente. Y yo la quiero decir: no es lo mismo quien aporta que quien no aporta. Fue una discusión que no la dimos, que pasó por alto. Porque quizás la relación hubiera sido distinta si quienes ingresaban al sistema –como decía el senador Romero– sin aportar, tenían un beneficio inferior a la mínima de quien aportó durante 30 años. Porque también podría haber sido una medida de estricta justicia.

Ahora, si queremos un criterio igualitario –que no está mal–, el Estado tiene que asumir cómo compensamos, cómo nos hacemos cargo de ese criterio igualitario. Porque si el criterio es 3 a 1, y pasan los años y nos alejamos y no alcanza con meter mano en las distintas cajas del Estado ni tampoco con los fondos que se estatizaron de las AFJP, alguna vez hay que asumir que tenemos que actuar responsablemente. Esto tiene que ver con lo que decía el senador Maurice Closs. ¿Cómo discutimos una política de Estado sin el teorema de Baglini –porque acá todos gobernamos–, responsablemente, sin agachadas y sin chicanas?

Bueno, ¿yo con qué me quedo? Yo me quedo con esa etapa de 2005 en adelante, con la ampliación de derechos. Perfecto. El saldo deudor, justamente, es un sistema insustentable.

También me quedo con la Reparación Histórica, que permitió 380.000 juicios previsionales, 60.000 sentencias firmes... Hay 540.000 jubilados que lograron salir del haber mínimo. El 37 por ciento recibió un aumento promedio. Mayores de 80 años, el 63 por ciento. ¿Fue suficiente? No, no fue suficiente. Falta mucho más; y faltaba más. Pero acá no había revancha. Repito: acá no había revancha.

Que el problema, la mirada y el abordaje es integral lo planteó el senador Parrilli. Coincidió con todo el planteo que hizo el senador Parrilli en cuanto a la salida; el problema es la informalidad en la Argentina, el problema es el trabajo informal en la Argentina. Porque para que un sistema sea sustentable, se requieren mayores aportantes al sistema, para que los mayores aportantes equilibren lo que hoy está desbalanceado.

Entonces, yo me pregunto: en este contexto de emergencia de las emergencias, crisis de las crisis... Desde el año 66 el sistema fue neutral; equilibrio neutro. Y de ahí comenzamos con el problema.

Con una pandemia: ¿cuándo vamos a discutir las dos cuestiones que tenemos pendientes?

¿Ustedes se acuerdan cuando aprobamos la Reparación Histórica? Era la creación de una comisión para que el Congreso se abocara a discutir la sustentabilidad del sistema previsional argentino.

Con la ley de emergencia, cuando se modificó la cláusula de la movilidad... Realmente, también hay mucho para discutir en este tema. Hay mucho para discutir, porque esa era una cláusula que otorgaba previsibilidad. Fundamentalmente, te igualaba y no perdías el poder adquisitivo ante la inflación. Y hoy se vuelve atrás; hoy se vuelve atrás.

No es una anécdota, pero lo quiero dejar ahí. Pero yo digo: ahí también el Estado..., supuestamente el Congreso asumió el compromiso de discutir la sustentabilidad del sistema previsional argentino.

El senador Parrilli ha dicho: la fórmula no pasa ni por aumentar la edad de los que se quieren jubilar. La fórmula no pasa ni por encontrar... ni por quita de salarios. Perfecto. A ver: son oficialismo; ahí está el presidente. Para mí, la carta tiene la importancia de decir: señores, el Poder Ejecutivo –llámese el presidente de la República– tiene la obligación, ante el Estado de crisis

terminal –de funcionarios que no funcionan como tal–, de convocar a un diálogo político, social, etcétera, etcétera, etcétera, etcétera, etcétera, con todos los actores.

¿Por qué se tiene la necesidad de convocar a un diálogo? Porque no va más. Es como la última bola de la noche: no va más. No va más porque no paramos de emitir. No va más porque no hay plan. No va más porque no se ve la salida. No va más porque así como se amplían derechos –y está muy bien–, no hay un abordaje serio de contención.

Entonces, dejemos de echar culpas a la Reparación Histórica. ¿Fue un aporte importante? Claro está, porque a muchos se les iba la vida reparando. Dejemos de echar culpas a los 2.800.000 beneficiarios que se incorporaron al sistema con la ampliación de nuevos jubilados en 2005.

Reitero: nos faltó la discusión en ese momento de que no es lo mismo quien aportó toda su vida que los que no aportaron.

También eran otros vientos. También era otra Argentina. En 2005 también se crecía a tasas chinas, la soja tenía otro valor, había los famosos superávits gemelos... Había otra perspectiva, otro panorama de país.

También nosotros, con la Reparación Histórica, pensábamos en otro ordenamiento macroeconómico que impulsaba a otras cosas. Pero ahora, a barajar y dar de nuevo, porque el problema es un sistema que no es sustentable. La palabra “sustentable” está marcada en la Ley de Reparación Histórica y en la emergencia que aprobó el oficialismo, que trató el oficialismo cuando retocó la cláusula de movilidad.

Entonces, a ver: agachadas más, agachadas menos, chicanas... Yo digo lo siguiente: políticas de Estado, sí; acuerdos serios, sí. Bueno: la pelota, en este esquema de reglas de juego de fútbol, la tiene el Poder Ejecutivo. Y acá no hay demoras. Esto está al rojo vivo. Hoy podemos tomar una decisión: patear para adelante la cuestión de las provincias. Me parece muy bien. Una sola acotación –una sola acotación–, porque creo que no es así y vale la pena aclararlo. Los créditos que otorgó la ANSES a los jubilados, a los beneficiarios de la Asignación Universal por Hijo, no todos fueron a parar al bolsillo y al despilfarro, como lo dio a entender la titular de la ANSES. No, no es así. En muchos pueblos del interior hay créditos que sirvieron para reactivar las economías de algunos que tenían para comprar arena, bolsas de cemento, bolsas de cal... En una instancia, reactivó el consumo.

Lógicamente que, al final del camino, allá por diciembre, cambiaron los tiempos. Y los créditos sí fueron un aliciente para paliar la crisis, lo que tampoco está mal. Como tampoco está mal –y es muy buena– la decisión de frenar la capitalización de intereses y otorgar una bocanada de aire fresco a los sectores que menos tienen.

Así que yo le digo a la Presidencia que, fundamentalmente, el gobierno tiene la oportunidad. Hay una oposición que está dispuesta a discutir en serio. Pero el camino lo tiene que marcar el gobierno. No somos nosotros quienes tenemos que ofrecer o proponer cuál es la salida para el sistema previsional argentino. Sí estamos dispuestos a colaborar con una visión de Estado.

Yo, a diferencia de lo que otros sostienen, tomo el mensaje de una carta como un mensaje directo, muy potente, para que el Poder Ejecutivo, el presidente de la República, tome nota de que cuando los funcionarios no funcionan, cuando los ministros no reaccionan, cuando la realidad te lleva puesto, la conducción la detenta el Poder Ejecutivo. Yo lo tomo así, en un esquema de dualidad muy fuerte, porque la conducción de una fuerza política está en el Senado. Pero el Senado dejó las cosas como están.

Así que esperemos que la pelota la mueva el presidente, no solamente por este tema. No es un problema de bimonetarismo. Para nosotros, es mucho más amplio. Tiene un abordaje institucional, social, macroeconómico, amplio; amplio, amplio. Bueno: está en manos del presidente, presidenta.

Nosotros estamos dispuestos a dialogar y a trabajar en serio por un mecanismo sustentable. Y no se trata de costos. Porque si vamos a mirar siempre con una mirada amplia, distribucionista, ya se nos acaba todo. Ya no hay de dónde sacar. Y cuando no hay de dónde sacar, nos vamos a mirar a los ojos. Y la sociedad nos mira a nosotros, porque la respuesta está en la política.

Desde nuestro interbloque –representamos a un 41 por ciento de la sociedad–, fundamentalmente queremos aportar con mucha sensatez, en un momento muy difícil para la Argentina. Esperamos que en la Rosada se den cuenta –cambien de canal– de que la sintonía pasa por acá, por las cosas que se dicen. Cambien de canal urgente. Están a tiempo de reaccionar. Depende del presidente.

Gracias, presidenta.

Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).– Muchas gracias, senador.

Tiene la palabra para cerrar el debate, el último debate de la tarde de hoy, el presidente del bloque del Frente de Todos, senador José Mayans.

Sr. Mayans.– Muchas gracias, presidenta.

Después de escuchar al senador Naidenoff y de escuchar al senador Romero, evidentemente parece que ellos no tuvieron nada que ver con lo que está pasando hoy acá, en la Argentina. Estoy viendo eso, que no tienen ninguna responsabilidad de lo que pasa acá, en la Argentina.

Y yo digo: una cosa es una economía que tiene un PBI de 620.000 millones de dólares, y otra cosa es una economía caída, con menos de 400.000 millones de dólares.

¿De qué estamos hablando acá? Del Fondo de Garantía sustentable y del sistema previsión argentino y de la economía argentina. Estos son los temas.

Le escuché decir a Romero que nosotros nos apropiamos de algo que no era nuestro. Y el senador Recalde –por supuesto que hago más las declaraciones de todos los senadores de nuestro bloque, que estuvieron impecables en su visión con respecto a esta reforma– dijo bien que este era el fondo de los trabajadores argentinos.

Yo me acuerdo que en su gobierno se desató la crisis del capitalismo, de la Lehman Brothers... Obviamente, cuando estos países ricos se enferman, o enferman sus economías, los que pagan la culpa son los países que ellos

llaman “subdesarrollados”, porque la hacen pagar levantando la tasa de interés, haciendo el desastre que hicieron. Y ese era el viento de cola que tenía su gobierno, ¿verdad? El viento de cola que tenía su gobierno.

Y de lo que sí me acuerdo es que ese Fondo de Garantía sustentable era el financiamiento de muchas empresas argentinas que tenían prácticamente un financiamiento preferencial. En síntesis, hacían lo que querían con el fondo, porque los que más ganaban en ese fondo eran los CEO de las AFJP; ganaban millones de pesos.

Y de lo que yo me acuerdo era que la mínima para los jubilados era de 700, de los cuales 300 ponían estos “generosos” de las AFJP y 400 tenía que poner el Estado nacional cuando usted decidió intervenir el sistema previsional. Decidió intervenirlo.

Bueno, después hay que medir un poquito también los resultados. Porque el crecimiento de la economía argentina –así como se dice acá– hizo crecer también el Fondo de Garantía sustentable.

¿Y cuál es el tratamiento antes y después? Cuando usted se fue, el Fondo de Garantía sustentable tenía un valor 65.000 millones de dólares; no de 65 millones, de 65.000 millones de dólares. Ese era el valor del Fondo de Garantía sustentable. Llegó Macri, y la primera decisión que toma fue la devaluación. Ese fue Prat-Gay. Porque decía que rápidamente nosotros salimos del cepo, que en ese momento se había fijado en 2.500 dólares. De 2.500 dólares era el cepo que teníamos; el cepo “tremendo” que había impuesto este gobierno popular. Esta restricción que habíamos puesto –porque obviamente teníamos problemas– era de 2.500 dólares. Y, entonces, Prat-Gay dice que él tiene la visión económica y el programa como para rápidamente salir, y devaluó el 40 por ciento. Esa fue la salida: devaluó el 40, haciéndonos un 40 por ciento más pobres a todos los argentinos, entre ellos, al Fondo de Garantía sustentable. Porque de 65.000 millones de dólares que valía el fondo, rápidamente se fue a 51.000 millones.

Y después vinieron todos los problemas. ¿Con cuánto nos entregan el Fondo de Garantía sustentable? Con 35.000 millones de dólares al valor de hoy. Y sí: por el camino se les cayeron 30.000 millones de dólares. ¡Imagínense ustedes si esto hubiese pasado en una administración peronista, que perdamos 30.000 millones de dólares por el camino! Prácticamente, el equivalente de las reservas argentinas

Eso fue producto de muchas cosas, de muchas arbitrariedades. Por ejemplo, Basavilbaso no aparecía nunca en el Congreso. Y no aparecía nunca en el Congreso porque habían hecho la maniobra de Petrobras y tenía una denuncia encima. Con eso –como había dicho Parrilli– embolsaron más de 200 millones de dólares en una rápida maniobra de compra y venta de acciones. Y tenía miedo de venir al Congreso. Yo lo vi una vez cuando vino, y le dije: “Vos vas a terminar preso por la forma en la que estás manejando el sistema previsional argentino”. Se lo dije directamente a él. Cuando lo vi y vino a saludarme, le dije: “Vos vas a terminar preso por lo que estás haciendo”. Lo único que me olvidé, obviamente, fue que la Justicia, en ese momento, ya la comenzaron a manejar ellos. Esa parte no la tuve en cuenta. Obviamente, en cuanto a las denuncias que se hacían, se encargaban rápidamente Garavano y la gente del servicio de inteligencia de desarmarlas, y también tenían jueces que lo hacían.

Pero ¿qué pasó esta semana? Esta semana tuvimos una fecha muy importante para nosotros. Hubo dos. Hoy hicimos un homenaje al 30, y tuvimos la del 27.

En la del 27 recordamos a Néstor. Y usted hizo una carta muy buena realmente, describiendo la realidad argentina. Y, obviamente, el impacto que tuvo fue fortísimo.

Recordaba, en primer lugar, el sentimiento que le traía el tema del 27 de octubre. Por un lado, la pérdida de Néstor. Y nueve años después, la recuperación del gobierno.

Justamente, usted inicia esa recuperación –lo dijo bien en la carta– el 18 de mayo, buscando un gobierno que sea capaz de producir políticas públicas distintas de las de Macri, que llevaban al país a la ruina. Y los resultados están a la vista.

El gobierno suyo terminó con un PBI de 620.000 millones de dólares y con una tasa de desempleo del 5,9. Fíjense en esos dos factores nomás, sin tener en cuenta el tema de la inflación, que con Macri terminó con el 57 por ciento y usted se lo entrega con el 24 por ciento de inflación.

Lo que pasa es que en el gobierno de Macri se construían los relatos. Devaluaron primero; ocho meses después miden la pobreza. Primero, devaluaron, y ocho meses después miden la pobreza. ¿Qué hacían? Atacaban al INDEC. Decían: “No, tuvimos que medir ocho meses después porque el INDEC no daba datos reales”. Lo que sí era real eran el salario mínimo, que era de 6.800, y la canasta, que estaba en 7.800. Había 1.000 pesos de diferencia cuando estaba su gobierno. Eso era real. Y por ahí se mide el tema de la pobreza y de la indigencia.

Obviamente, el relato tenía su apoyo.

Ahora, de la carta suya, de lo que usted habla con respecto a lo que pasó realmente y a cómo lo enfrentamos todos. Porque yo fui parte también del derrumbe, del desastre del gobierno de de la Rúa –el primer derrumbe–, donde había que empezar todo de nuevo. Un endeudamiento brutal del 168 por ciento del PBI, la caída del salario, la caída de las empresas... Un verdadero desastre dejó el gobierno de la Alianza, un verdadero desastre económico dejó el gobierno de la Alianza. Y tuvimos que empezar de nuevo.

¿Y cómo empezó Néstor ese gobierno? Renegociando la deuda externa, ahorrando 75.000 millones de dólares.

Empezamos con la deuda, porque la deuda pasaba el 168 por ciento del PBI. Y en el gobierno suyo terminó, prácticamente, en un 93 por ciento. No se terminó con el 7 por ciento porque ya sabemos que estaba esa cláusula que nos impedía renegociar o volvía todo a foja cero. Y empezamos de nuevo con el tema del endeudamiento.

Pero la verdad es que los gobiernos de Néstor y de Cristina Fernández de Kirchner fueron los que sacaron al país del *default*. A nosotros nadie nos prestaba un solo peso. Y, sin embargo, apostando a políticas públicas como las que hicimos, llegamos a tener ese PBI –que demuestra la actividad económica del país– de 620.000 millones de dólares, y un Fondo de Garantía sustentable de 65.000 millones de dólares.

Obviamente, durante los 12 años de gobierno, así como usted dice en la carta, le reclamaban las políticas públicas que después fracasaron con Macri. Porque en esos 12 años de gobierno le pedían las políticas públicas que hizo Macri, ese gobierno empresario con una gran cobertura mediática. Porque lo que tuvo Macri fue una gran cobertura mediática. Y, por supuesto, le tapaban todos los errores. Todas las barbaridades que hizo se las taparon algunos medios. Y le reclamaban a Néstor y a usted esas políticas públicas.

Y fíjese en qué terminaron las políticas públicas del empresariado argentino más los medios: en un derrumbe brutal otra vez. Y empezamos de nuevo. Esto que usted dice en la carta: contagio, prueba y error... En una parte de la carta dice: nuevamente el contagio, y empezamos de nuevo... Hizo la comparación con la pandemia.

¿Cuál es la primera certeza que usted tiene en la carta? La primera certeza es que ellos no aceptan que fracasaron con sus políticas públicas. No aceptan que el pueblo argentino añorara esas políticas públicas de los doce años de nuestro gobierno. Añoraba el pueblo argentino esas políticas públicas. Por eso volvimos al gobierno. No aceptan que el peronismo volviese al gobierno, y por eso la virulencia de los ataques.

La primera certeza de la carta es que, obviamente, no hay aceptación por parte de ellos. Esas políticas fracasaron.

Usted escucha a Naidenoff y a Romero, y según ellos hicieron todas las cosas bien. No aceptan lo que hicieron. No aceptan el verdadero fracaso, que dejó a la Argentina en un estado miserable. Yo creo –se lo dije a usted varias veces– que es peor que la crisis de 2001. Porque para arreglar esto tenés que ser un poquito Mandrake y el Mago Fafá juntos. Para lo que no sepan quiénes eran Mandrake y el Mago Fafá, eran unos magos tremendos. No sé quién sería el equivalente de ellos... Copperfield o no sé cuál. Pero tenés que ser mago para arreglar lo que hicieron estos tipos en estos cuatro años de gobierno. Pero no escuché reflexión por parte de ellos.

Primero, recibimos un gobierno en *default*, con un verdadero desastre económico. Aparte de eso, declaramos la emergencia. Y vino una emergencia peor, que es la pandemia. Entonces, hubo que empezar a tomar decisiones. La primera decisión del gobierno fue decir: volvemos a empezar, y, como en el gobierno de Néstor, hay que recomponer la deuda que dejaron estos señores, de esta política de especulación, de esta política de fuga de capitales, de esta política donde se negocia el Fondo de Garantía sustentable, donde se venden acciones a 10 dólares y se compran al otro día a 22 dólares.

Empezamos de nuevo. Es increíble que inmediatamente nos reclamaban el resultado. Decían: “Este muchacho Guzmán es un novato”, “Sí, es alumno de Stiglitz, ¿pero viste que el tipo no da pie con...?”. Y empezamos nosotros a hacer un trabajo para ver como reconvertíamos la situación.

¿Se me escucha presidenta? ¿Se me escucha? ¿No se me escucha?

Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).– Siga, senador. Se lo escucha perfectamente. Discúlpeme.

Sr. Mayans.– Perfecto, gracias.

¿Cómo reconvertíamos todo esto? La verdad es que el trabajo de Guzmán fue impecable, ahorrando ahora 42.000 millones de dólares.

Entonces, dicen: “Bueno, queremos un plan de ruta, queremos un presupuesto”.

Pero obviamente que en esta pandemia hay que tomar medidas. Así como usted las tomó en su gobierno en el tema YPF, en el tema de las AFJP, la Televisión Digital Abierta –que, como le decían a usted, “no es gratis eso”–, los juicios por los temas de lesa humanidad...

En su carta dice la forma, no el fondo de la cuestión. Y eso es real, porque usted no hablaba con la prensa, porque usted no hacía declaraciones.

Después vemos cómo en ese encuentro, autodenominado –como usted dice en la carta– “ideas”, terminan criticándolo al presidente porque ya habla demasiado.

Después viene la segunda parte. Obviamente, al tomar decisiones el presidente que afectan sus intereses, como por ejemplo declarar servicio público a las TIC, congelar las tarifas, porque Macri había hecho un desastre con el tema de las tarifas, dolarizó las tarifas... Bueno, al tomar este tipo de medidas el presidente ya.... El tema Vicentin, el tema del informe del Banco Central, el tema de la fuga de capitales, el tema de los servicios de inteligencia actuando en la Justicia, y de cómo trabajó el gobierno de Macri para manejar la Justicia argentina para perseguir a los adversarios...

Ahí ya no les comenzó a gustar el presidente a ellos. Entonces, como usted dice ahí, comienzan a ver cómo lo desgastan. ¿Cómo lo desgastan? “Es un títere”; la teoría del presidente títere. O sea, como hicieron con Néstor al principio: “Néstor es títere de Duhalde”. Después, cuando se dieron cuenta del carácter que tenía Néstor, dijeron: “No, Néstor es bravo”.

Después vino usted, y entonces usted era “la títere” de Néstor. Y después, bueno, cuando la conocieron más, usted ya pasó a ser otra cosa.

Ahora está el presidente Fernández, que es un títere suyo. Y ahí usted explica, claramente, cómo es el tema de las decisiones que se tienen que tomar en un gobierno, de las responsabilidades y del acompañamiento que tiene. Y, obviamente, ¿qué hace generalmente este tipo de noticias? Lo ningunea al presidente. ¿Quién ningunea y quién insulta al presidente? ¡Los mismos que fracasaron y que dejaron a la Argentina en la bancarrota, en la miseria y en la pobreza! Esos son los que ningunean al presidente. ¡A ver cómo pueden hacer para desgastarlo más todavía!

¡Los mismos que se opusieron a la cuarentena y que hoy niegan todo tipo de responsabilidad por lo que está pasando! ¡Esos mismos son los que ningunean al presidente y la atacan a usted!

Pero lo que no les gusta, realmente... Hay una cuota –digamos así– de un poquito de antiperonismo –un poquitito–, en algunos sectores. Y la otra parte, que usted dice: la incomprensión de algunos empresarios, que habiendo tenido un gobierno que llegó a 620.000 y que era plenamente exitoso, atacaron en forma permanente a ese gobierno. Y ahora que Macri los fundió –porque los fundió, realmente–, bueno, ¿cuál es la visión que tienen? Atacar al gobierno, ningunear al presidente.

Después, está la tercera conclusión de la carta suya, que es el país bimonetario. ¿Cómo hacemos? Y ahí es donde yo veo el llamado que usted hace. Bueno, ya está, hicieron todo lo que hicieron. Ya destruyeron todo. Bueno,

empecemos de nuevo, ¿verdad? Buscar la forma de un encuentro, de un nuevo trato entre los sectores políticos, los sectores económicos, los sectores mediáticos, los sectores sociales, para buscar una salida en una crisis que es de nivel mundial.

Y la certeza que usted da, es porque dicen que este gobierno está lleno de incertidumbre. ¿A usted le parece que semejante pandemia no trae incertidumbre a la economía mundial? Entonces, hacen una buena comparación: incertidumbre de pandemia versus la certeza que ustedes tienen de lo que ha pasado en el país, de cómo nos manejamos en este casi año de gobierno, de lo que estamos haciendo, del gran esfuerzo que están haciendo muchos argentinos, y de la especulación que vio la oposición, después de haber destruido la economía nacional, después de haber destruido el sistema previsional, porque lo destruyeron, presidenta... ¡Nos dejaron con 650.000 millones de pesos de déficit! ¡De déficit! ¿Quién tiene la culpa? Según Bullrich, la moratoria, porque hay gente que se jubiló con 60 años, gente que fue explotada toda su vida. Hay algunos que, directamente, tenían pocos años de aportes. ¿Y qué está esperando o qué quiere esperar Bullrich? ¿Que se mueran? ¿Qué quiere esperar? ¿Que tengan 80 años para que se jubilen?

Nosotros tuvimos, en su momento –cuando usted estaba–, el sistema previsional de mayor cobertura en América Latina. Esta es la realidad. Y un sistema que nunca dio déficit. ¿Por qué nunca dio déficit? Porque el Fondo de Garantía sustentable se utilizaba para lo que ahora vamos a utilizar el Fondo de Garantía sustentable: para los planes estratégicos de desarrollo que tiene el país, no para la especulación, ni para vender acciones que salen 30 dólares, a 10 dólares, como hizo Basavilbaso, con la complicidad de muchos legisladores, porque no venía al Congreso y lo tapaban. ¡Lo tapaban!

De Bossio podemos decir muchas cosas, pero venía todos los meses al Congreso. Iba a la Bicameral, rendía cuentas, le seguíamos al Fondo de Garantía sustentable, traía la rendición mensual.

Después de que Basavilbaso comenzó a manipular el sistema, después de que le hicieron la denuncia, no apareció más en el Congreso. ¡No apareció más en el Congreso! Y así quedó el Fondo de Garantía sustentable. Y hoy tenemos que ver cómo hacer para recomponerlo.

Lo que dijo Parrilli es cierto: la famosa “Reparación Histórica”, que fue un blanqueo. Eso fue: un blanqueo. Eso fue. Un blanqueo de él y de su familia. Se acordarán ustedes que sacó un decreto de necesidad y urgencia para que su hermano pueda rendir y para que él pueda entrar en el blanqueo. Los que tenían *offshore* eran ellos. No encontraron *offshore* nuestro. Se vieron con la sorpresa de que encontraron *offshore*. El blanqueo fue. El blanqueo. Y lo que hicieron con la Argenta, lo que estaba diciendo la senadora Almirón, que era un sistema que realmente financiaba a los jubilados.

Ahí estaba, me acuerdo que nosotros ese día nos peleamos con Pichetto, porque la que informó ese plan fue una senadora, que era de Tucumán, que decía que le iban a dar un crédito conveniente. ¡Crédito a tasa de mercado! O sea, entraron en la usura a los jubilados y, después, por supuesto, los agarraron los bancos con la tarjeta y los reventaron a todos. ¡Un banco sin control! ¡Intereses de 200 por ciento!

Y gracias a Dios se tomó esta medida de emergencia que fue la que hizo parar la usura de los bancos. ¡Los bancos tenían en la usura a millones de argentinos, entre los que se encontraban, por supuesto, los jubilados! ¿Para qué sacaban el crédito los jubilados? Dicen algunos: “No, porque algunos lo malgastaban”. Imagínense ustedes: ¡lo malgastaban! ¡Encima de que fueron a sacar el crédito de usura, para ver si podían poner sus servicios al día, para ver si podían acceder a sus medicamentos!

¿De qué “Reparación Histórica” me hablan? Termina el gobierno de Macri, con la mínima de 14.000 pesos: 5 millones de jubilados. ¡5 millones de jubilados con 14.000 pesos de mínima! Lo primero que tuvimos que hacer era una reparación, a ver cómo reparábamos la mínima. Y la canasta básica era de 37.000 pesos.

Entonces, ¿de qué estamos hablando acá? ¿De qué está hablando Romero? ¿O de qué está hablando el senador Naidenoff, cuando habla de la “Reparación Histórica” y de las bondades que tuvo el gobierno de Macri? ¿No son capaces de reflexionar que lo que a usted le pidieron durante doce años, que aplique esas políticas públicas, fue lo que reventó la economía argentina, que ahora estamos buscando reparar? ¿No le dijeron eso?

Entonces, está bien, somos todos argentinos, pero tienen responsabilidad, señores, en lo que hicieron. ¡Gran responsabilidad en lo que hicieron!

¿Ustedes qué pretenden? Escuchen lo que dicen: que estamos esperando que el Poder Ejecutivo nos llame y que reflexione para ver si podemos aplicar las políticas públicas que aplicó Macri para la educación, para la salud, para la vivienda. ¡Vivienda de 1.000 dólares el metro cuadrado, en manos de los empresarios! Ese fue el gobierno que destruyó la economía argentina. Y después, nos piden que en tres meses arreglemos la economía. ¡No! ¡No! No es serio esto.

Nosotros queremos la unidad, pero bajo reglas claras. Yo comparto su opinión. Hasta Pichetto tuvo... Dijeron: bueno, llamó a la unidad. Le quisieron hacer decir cosas... No se animó. Dijo: “En general, la carta fue buena.” Realmente, fue una carta que describe... A algunos, no les gusta, por supuesto.

También, ahora dijeron ayer acá que hay una señora gorda que dice que quiere arreglar con nosotros. No sé de quién se trata. Porque si hubiesen puesto, por lo menos, nombre y apellido, yo hubiese sabido quién es la señora gorda esa que quiere arreglar con nosotros.

Pero, bueno, estamos en eso: a ver cómo reparamos este gran daño que ha sufrido la sociedad argentina. El sistema previsional es casi el 50 por ciento del presupuesto argentino. Sabemos eso. ¿Cómo no lo vamos a saber? El 50 por ciento –casi– del presupuesto es el sistema social argentino. Obviamente, que hay que repararlo. Pero en medio de la pandemia, no es tan fácil. ¡No es tan fácil!

Esto fue como aquella vez que conté el cuento del equilibrista, que estaba a 100 metros de altura, andaba en una bicicleta, hacía malabarismos y cantaba. Entonces, todo el mundo dice: “¡Qué bien!” Y comenzaron a aplaudir. Y nunca faltan los aguafiestas. Y dice: “Y vos, ¿por qué estás aplaudiendo?” “Mirá, el tipo está a cien metros de altura, anda en la bicicleta, hace malaba-

rismos y canta". Y dice: "Sí, pero yo no lo aplaudo." "¿Por qué?" "Porque desentona", le dice. Bueno, el modo y el fondo de la cuestión. Acá, ellos buscan las pequeñeces, a ver cómo hacer para herirnos. Así funciona.

Ayer, la noticia era que uno de los senadores estaba peleado... No fue la noticia el tema del etiquetado, sino que un senador se peleó y pidió duramente que... ¡No! ¿Qué Argentina vamos a reparar así?

Por eso, comparto: político, económico, mediático y social tiene que ser el acuerdo. En este país, que tiene tanta riqueza, estamos como estamos, es por falta de acuerdo en el modelo que queremos para la Argentina.

Ya vieron lo que causó el gobierno de Macri y creo que con eso, nosotros no vamos a salir adelante. Por eso, queremos empezar con el Fondo de Garantía sustentable, a ver si alguna vez puede volver a ser ese Fondo que preste ese servicio de financiamiento a esquemas estratégicos. No como lo que les prestaron a los gobernadores, a quienes les sacaron el fondo de soja, que era de 100 millones y les prestaron 100 millones. ¡Fíjese qué viveza impresionante! Les sacaron 100 millones del fondo de soja y les dieron 100 millones por el Fondo de Garantía sustentable. Es espectacular, realmente.

Este es un modelo que, realmente, va a buscar la independencia económica de nuestra Patria -no va a ser fácil, ¿verdad? -, la soberanía política y la justicia social. Empezamos con un tema central, como es el Fondo de Garantía sustentable, a ver si tenemos la suerte o la inteligencia de salir de esta pandemia lo menos dañados posibles -si tenemos vacuna- y podemos empezar de nuevo a poner en marcha la economía.

Entonces, a partir de allí, yo creo que realmente la Argentina, si nos ponemos de acuerdo todos, puede tener un resultado distinto, sobre todo en el camino de la justicia social, donde hay muchos que tienen poco y donde hay pocos que tienen mucho. Esto es lo que tenemos que corregir, para que en nuestra Argentina haya cada vez menos ricos y menos pobres.

Por eso, vamos a acompañar este proyecto, presidenta.

Muchas gracias.

Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).- Muchas gracias, señor senador.

Siendo el último orador, le voy a dar la palabra al presidente del bloque de la oposición, para que aclare el modo en que van a votar y el sentido en el que lo van a hacer.

Sr. Petcoff Naidenoff.- Gracias, presidenta.

El miembro informante de nuestro interbloque, el senador Zimmermann, propuso modificaciones en los artículos 8°, 15 y 17.

Si no van a ser aceptadas, nosotros vamos a votar afirmativamente en general y, en particular, en contra de esos tres artículos. Así que solicito a la Presidencia, si el presidente de bloque acepta las modificaciones.

Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).- Vamos a preguntarle al miembro informante, al senador Lovera, que por favor informe si acepta o no las modificaciones que acaba de enunciar el senador Naidenoff.

Sr. Lovera.- Gracias, presidenta.

No. Nuestro bloque va a mantener el dictamen tal cual está.

Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).- Gracias, senador.

Queda registrado el alcance del voto, entonces, con las limitaciones que describió el senador Naidenoff.

Vamos a votar en forma electrónica, en particular y en general, en una sola votación, y con las aclaraciones que formulara el titular de la oposición.

Se lanza la votación.

-Se practica la votación por medios electrónicos.

-Luego de unos instantes:

Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).- Se da por concluido el proceso de votación.

Por Secretaría Parlamentaria se dará lectura y se requerirán, en todo caso, los votos que no hayan sido emitidos.

-Luego de unos instantes:

Sr. Secretario (Fuentes).- Almirón: afirmativo.

Alperovich: ausente.

Basualdo: afirmativo.

Blanco: afirmativo.

Blas: afirmativo.

Braillard Pocard: afirmativo.

Bullrich: afirmativo.

Caserio: afirmativo.

Castillo: afirmativo.

Catalfamo: afirmativo.

Closs: afirmativo.

Cobos: afirmativo.

Costa: afirmativo.

Crexell: afirmativo.

Senador De Angeli: el alcance de su voto, por favor.

Sr. De Angeli.- Afirmativo.

Sr. Secretario (Fuentes).- Gracias, senador.

Senador Doñate: afirmativo.

Durango: ausente.

Duré: afirmativo.

Elías de Perez: afirmativo.

Espínola: afirmativo.

Fernández Sagasti: afirmativo.

Fiad: afirmativo.

García Larraburu: afirmativo.

Giacoppo: afirmativo.

Giménez: afirmativo.

González, Gladys: afirmativo.

González, María Teresa: afirmativo.

González, Nancy: afirmativo.

Ianni: afirmativo.

Kueider: afirmativo.

Leavy: afirmativo.

Ledesma Abdala de Zamora: afirmativo.

López Valverde: afirmativo.

Lousteau: afirmativo.

Lovera: afirmativo.

Luenzo: afirmativo.

Marino: ausente.

Martínez, Ernesto: afirmativo.

Martínez, Julio: afirmativo.

Mayans: afirmativo.

Menem: ausente.

Mera: afirmativo.

Mirabella: afirmativo.

Mirkin: afirmativo.

Montenegro: afirmativo.

Neder: afirmativo.

Olalla: afirmativo.

Senador Pais: el alcance de su voto.

Sr. Pais.- Afirmativo, presidente.

Sr. Secretario (Fuentes).- Secretario. Gracias.

Parrilli: afirmativo.

Naidenoff: afirmativo.

Pilatti Vergara: afirmativo.

Poggi: afirmativo.

Recalde: afirmativo.

Reutemann: afirmativo.

Rodas: afirmativo.

Rodríguez: afirmativo.

Rodríguez Machado: afirmativo.

Rodríguez Saá: afirmativo.

Romero: afirmativo.

Sacnun: afirmativo.

Sapag: afirmativo.

Schiavoni: afirmativo.

Snopek: afirmativo.

Solari Quintana: ausente.

Tagliaferri: afirmativo.

Taiana: afirmativo.

Tapia: afirmativo.

Uñac: afirmativo.

Senadora Vega: el alcancen de su voto, por favor.

Sra. Vega.- Afirmativo.

Sr. Secretario (Fuentes).- Gracias, senadora.

Senadora Verasay: afirmativo.

Senador Weretilneck: el alcance de su voto.

Sr. Weretilneck.- Afirmativo, señor secretario.

Sr. Secretario (Fuentes).- Gracias, senador.

Senador Zimmermann: afirmativo.

Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).- Bien. Por unanimidad resulta aprobado.

-El resultado de la votación surge del Acta Nº 2. (Pág. 104.)

Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).- Se convierte en ley la defensa de los activos del Fondo de Garantía de Sustentabilidad del Sistema Integrado Previsional Argentino.

Se remite al Poder Ejecutivo.

-La sanción se publica en la web del Senado, como "Texto Definitivo", con acceso por el número de expediente.

8

CONSIDERACIÓN EN CONJUNTO DE PROYECTOS DE DECLARACIÓN ACORDADOS

Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).- Corresponde ahora la aprobación de los órdenes del día de los proyectos de declaración acordados entre los presidentes de bloque, a los que por Secretaría se dará lectura.

Sr. Secretario (Fuentes).- Ordenes del día del 331 al 344, 346 y 349, todos del año 2020.

9

APÉNDICE

I

CONVOCATORIA A SESIÓN ESPECIAL

NOTA DE SENADORES

"2020 – Año del General Manuel Belgrano"

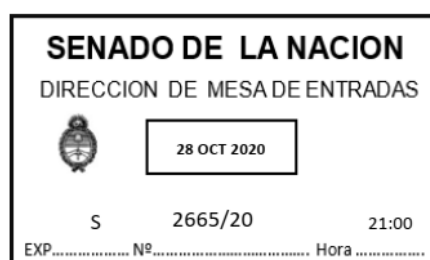
Buenos Aires, 28 de octubre de 2020.

Sra. Presidenta del

Honorable Senado de la Nación

Dra. Cristina Fernández de Kirchner

S _____ / _____ D



Tenemos el agrado de dirigirnos a la señora Presidenta de la H. Cámara, a fin de solicitar se amplíe el temario de la Sesión Pública Especial para el próximo viernes 30 de octubre del corriente año, conforme al artículo 19 del Reglamento del H. Senado de la Nación a fin de dar tratamiento a los siguientes temas:

- Orden del Día 350/20: Dictamen en el proyecto de ley venido en revisión sobre Defensa de los Activos del Fondo de Garantía de Sustentabilidad del Sistema Integrado Previsional Argentino. (CD.-30/20).
- Orden del Día 374/20: Dictamen en distintos proyectos de ley de varios/as señores/as senadores/as, por los que se prorroga la vigencia del "Régimen de Promoción para la Producción y Uso Sustentables de Biocombustibles". (S.-1463/20, 2416/19; 1919 y 8/20).
- Orden del Día 331/20: Dictamen en el proyecto de declaración de la señora senadora Durango, declarando beneplácito por la designación de la Dra. Beatriz Leonor Caputto como presidenta de la Academia Nacional de Ciencias (S.-1274/20).
- Orden del Día 332/20: Dictamen en el proyecto de declaración de la señora senadora Blas, declarando beneplácito por un nuevo aniversario de la creación de "ONU MUJERES". (S.-1666/20).
- Orden del Día 333/20: Dictamen en el proyecto de declaración de la señora senadora Sapag y en el de la señora senadora Blas, repudiando las

“2020 – Año del General Manuel Belgrano”

manifestaciones públicas expresadas por el fiscal de Cutral-Có, provincia de Neuquén, acerca de su propuesta de que las mujeres porten armas para evitar femicidios. (S.-1728 y 1802/20).

- Orden del Día 334/20: Dictamen en el proyecto de declaración de la señora senadora Ianni, declarando beneplácito por la decisión del Club Atlético River Plate sobre la obligatoriedad del cupo femenino en las listas de candidatos/as en las próximas elecciones del club. (S.-2119/20).
- Orden del Día 335/20: Dictamen en el proyecto de declaración del señor senador Leavy, declarando beneplácito por el reconocimiento otorgado en el Concurso de Fundadoras Femeninas a la emprendedora argentina Cecilia Flores. (S.-1719/20).
- Orden del Día 336/20: Dictamen en el proyecto de declaración de la señora senadora Blas, declarando beneplácito por resultar Argentina en el informe “Rastreador Global de Respuesta de Género COVID-19” en el primer lugar de países que implementaron medidas con perspectiva de género en la pandemia. (S.-1795/20).
- Orden del Día 337/20: Dictamen en el proyecto de declaración de la señora senadora González, declarando de interés la primera jornada argentina sobre “Violencia de Género Digital”. (S.-2122/20).
- Orden del Día 338/20: Dictamen en distintos proyectos de declaración de varios señores/as senadores/as, adhiriendo al “Día Nacional de los Derechos Políticos de la Mujer”. (S.-1014, 2217, 2514, 2520, 2844/19; 2109, 2264 y 2288/20).
- Orden del Día 339/20: Dictamen en el proyecto de declaración de la señora senadora Catalfamo, declarando beneplácito por el lanzamiento de la Primera Encuesta Provincial Trans e Intersex en San Luis. (S.-1604/20).
- Orden del Día 340/20: Dictamen en distintos proyectos de declaración de varias señoras senadoras, repudiando el accionar de las autoridades de la provincia de Corrientes sobre la resolución de un caso de embarazo de una niña de once años, víctima de abuso sexual intrafamiliar. (S.-2092, 2118 y 2165/20).

“2020 – Año del General Manuel Belgrano”

- Orden del Día 342/20: Dictamen en el proyecto de declaración del señor senador Mirabella, declarando de interés la campaña “Semana del Árbol” y su iniciativa “1 Millón de Árboles Argentina”. (S.- 1671/20).
- Orden del Día 343/20: Dictamen en el proyecto de declaración del señor senador Rodas, adhiriendo al Día Internacional de la Diversidad Biológica. (S.- 1007/20).
- Orden del Día 344/20: Dictamen en el proyecto de declaración del señor senador Marino y en el del señor senador Mera, adhiriendo al Día Mundial del Ambiente. (S.-1109 y 1259/20).
- Orden del Día 346/20: Dictamen en el proyecto de declaración del señor senador Rodas, expresando preocupación por el riesgo de contaminación que podría sufrir el Río Paraná por un barco varado en Paraguay. (S.- 1634/20).
- Orden del Día 349/20: Dictamen en el proyecto de declaración del señor senador Zimmermann y otros, declarando de interés las actividades de la Red Argentina de Municipios frente al Cambio Climático. (S.- 1790/20).

Saludamos muy atentamente a la Señora Presidenta del H. Senado de la Nación.

José Miguel Ángel Mayans
Presidente de Bloque
Bloque Fte. De Todos

Anabel Fernández Sagasti
Vicepresidenta de Bloque
Bloque Fte. De Todos

Mariano Recalde
Senador de la Nación
Bloque Fte. De Todos

Jorge Enrique Taiana
Senador de la Nación
Bloque Fte. De Todos

María Teresa González
Senadora de la Nación
Bloque Fte. De Todos

DECRETO DE LA PRESIDENCIA DEL HONORABLE SENADO*"2020 - Año del General Manuel Belgrano"*

*Presidencia
del
Senado de la Nación*



DPP- 90 /20

Buenos Aires, 28 de octubre de 2020.

VISTO:

La solicitud presentada por los Señores Senadores y Señoras Senadoras de convocar a *Sesión Pública Especial*; y

CONSIDERANDO:

Que, por medio de la Ley 27.541, se estableció la emergencia en materia sanitaria, siendo la misma ampliada con motivo de la pandemia declarada por la OMS en relación con el coronavirus (COVID-19), mediante el Decreto de Necesidad y Urgencia 260 del corriente por el plazo de UN (1) año;

Que, mediante RSA-487/20 se dispuso la modalidad de Trabajo Conectado Remoto (TCR), se dispensó de la asistencia al personal y se determinaron guardias mínimas para garantizar el normal funcionamiento del H. Senado de la Nación;

Que, por el Decreto de Necesidad y Urgencia 297 del corriente y sus sucesivas prórrogas se estableció el "Aislamiento Social, Preventivo y Obligatorio", por un plazo determinado, durante el cual todas las personas deberán permanecer en sus residencias habituales o en el lugar en que se encuentren y abstenerse de concurrir a sus lugares de trabajo y en el marco de la situación declarada, el H. Senado de la Nación adhirió por medio de la RSA-548/2020;

Que, por el DP-8/20, la Presidencia del H. Senado de la Nación encomendó la realización de sesiones en carácter remoto o virtual mediante videoconferencia, de modo excepcional por el



"2020 - Año del General Manuel Belgrano"

*Presidencia
del
Senado de la Nación*



DPP- 90 /20

plazo de 60 días ad referendum del H. Senado de la Nación, siendo refrendado mediante DR-15/20;

Que, mediante los DP-11/20, 12/20 y 14/20, se prorrogó la vigencia de la realización de sesiones en carácter remoto o virtual mediante videoconferencia, ad referendum del H. Senado de la Nación. Refrendados por el H. Senado de la Nación mediante las DR-49/20, 50/20 y 148/20;

Que, dicho pedido se encuadra en las disposiciones reglamentarias en vigencia, y

POR ELLO:

LA PRESIDENTA DEL H. SENADO DE LA NACION,

D E C R E T A:

Artículo 1º- Por Secretaría cítese a las señoras Senadoras y a los señores Senadores, a *Sesión Pública Especial*, para el día viernes 30 de octubre del corriente, a las *14⁰⁰hs* con el objeto de tratar el siguiente temario:

- **Orden del Día 374/20:** Dictamen en distintos proyectos de ley de varios/as señores/as senadores/as, por los que se prorroga la vigencia del "Régimen de Promoción para la Producción y Uso Sustentables de Biocombustibles". (S.-1463/20, 2416/19; 1919 y 8/20).
- **Orden del Día 350/20:** Dictamen en el proyecto de ley venido en revisión sobre Defensa de los Activos del Fondo de Garantía de Sustentabilidad del Sistema Integrado Previsional Argentino. (CD.-30/20).
- **Orden del Día 331/20:** Dictamen en el proyecto de declaración de la señora senadora Durango, declarando beneplácito por la designación de la Dra. Beatriz Leonor Caputto como presidenta de la Academia Nacional de Ciencias (S-1274/20).



"2020 - Año del General Manuel Belgrano"

*Presidencia
del
Senado de la Nación*



DPP- 90 /20

- **Orden del Día 332/20:** Dictamen en el proyecto de declaración de la señora senadora Blas, declarando beneplácito por un nuevo aniversario de la creación de "ONU MUJERES". (S.-1666/20).
- **Orden del Día 333/20:** Dictamen en el proyecto de declaración de la señora senadora Sapag y en el de la señora senadora Blas, repudiando las manifestaciones públicas expresadas por el fiscal de Cutral-Có, provincia de Neuquén, acerca de su propuesta de que las mujeres porten armas para evitar femicidios. (S.-1728 y 1802/20).
- **Orden del Día 334/20:** Dictamen en el proyecto de declaración de la señora senadora Ianni, declarando beneplácito por la decisión del Club Atlético River Plate sobre la obligatoriedad del cupo femenino en las listas de candidatos/as en las próximas elecciones del club. (S.-2119/20).
- **Orden del Día 335/20:** Dictamen en el proyecto de declaración del señor senador Leavy, declarando beneplácito por el reconocimiento otorgado en el Concurso de Fundadoras Femeninas a la emprendedora argentina Cecilia Flores. (S.-1719/20).
- **Orden del Día 336/20:** Dictamen en el proyecto de declaración de la señora senadora Blas, declarando beneplácito por resultar Argentina en el informe "Rastreador Global de Respuesta de Género COVID-19" en el primer lugar de países que implementaron medidas con perspectiva de género en la pandemia. (S.-1795/20).
- **Orden del Día 337/20:** Dictamen en el proyecto de declaración de la señora senadora González, declarando de interés la primera jornada argentina sobre "Violencia de Género Digital". (S.-2122/20).
- **Orden del Día 338/20:** Dictamen en distintos proyectos de declaración de varios señores/as senadores/as, adhiriendo al



"2020 - Año del General Manuel Belgrano"

*Presidencia
del
Senado de la Nación*



DPP- 90 /20

"Día Nacional de los Derechos Políticos de la Mujer". (S.-1014, 2217, 2514, 2520, 2844/19; 2109, 2264 y 2288/20).

- **Orden del Día 339/20:** Dictamen en el proyecto de declaración de la señora senadora Catalfamo, declarando beneplácito por el lanzamiento de la Primera Encuesta Provincial Trans e Intersex en San Luis. (S.-1604/20).
- **Orden del Día 340/20:** Dictamen en distintos proyectos de declaración de varias señoras senadoras, repudiando el accionar de las autoridades de la provincia de Corrientes sobre la resolución de un caso de embarazo de una niña de once años, víctima de abuso sexual intrafamiliar. (S.-2092, 2118 y 2165/20).
- **Orden del Día 341/20:** Dictamen en distintos proyectos de declaración de varios/as señores/as senadores/as, adhiriendo a la conmemoración del "Día Internacional de la Eliminación de la Violencia contra la Mujer. (S.-2515, 3304, 3310, 3331/19; 1973 y 2270/20).
- **Orden del Día 342/20:** Dictamen en el proyecto de declaración del señor senador Mirabella, declarando de interés la campaña "Semana del Árbol" y su iniciativa "1 Millón de Árboles Argentina". (S.- 1671/20).
- **Orden del Día 343/20:** Dictamen en el proyecto de declaración del señor senador Rodas, adhiriendo al Día Internacional de la Diversidad Biológica. (S.- 1007/20).
- **Orden del Día 344/20:** Dictamen en el proyecto de declaración del señor senador Marino y en el del señor senador Mera, adhiriendo al Día Mundial del Ambiente. (S.-1109 y 1259/20).
- **Orden del Día 346/20:** Dictamen en el proyecto de declaración del señor senador Rodas, expresando preocupación por el riesgo de contaminación que podría sufrir el Río Paraná por un barco varado en Paraguay. (S.- 1634/20).
- **Orden del Día 349/20:** Dictamen en el proyecto de declaración del señor senador Zimmermann y otros, declarando de interés



"2020 - Año del General Manuel Belgrano"

*Presidencia
del
Senado de la Nación*



DPP- 90 /20

las actividades de la Red Argentina de Municipios frente al
Cambio Climático. (S.- 1790/20).

Artículo 2° - Dese cuenta oportunamente al H. Senado.

Artículo 3° - Comuníquese.



ACTA N° 2

OD-350/20

Descripción: SE VOTA EN GENERAL Y EN PARTICULAR



ACTA PROVISORIA SUJETA A REVISIÓN

Tipo Quorum: MAS 1/2 MC

Fecha: 30/10/2020

Acta: 2

Mayoría: MAS 1/2

LEGISLADORES PRESENTES

Miembros del cuerpo: 72

Votación: NOMINAL

Presidente: FERNANDEZ DE KIRCHNER, Cristina

Afirmativos:	67
Negativos:	0
Abstenciones:	0
Resultado:	AFIRMATIVA

Presentes: 67	Ausentes: 5	AMN: 34
---------------	-------------	---------

Nombre Completo	Voto	Nombre Completo	Voto
1. Almirón, Ana Claudia	SI	37. Marino, Juan Carlos	AUSENTE
2. Alperovich, José Jorge	AUSENTE	38. Martínez, Ernesto Félix	SI
3. Basualdo, Roberto Gustavo	SI	39. Martínez, Julio	SI
4. Blanco, Pablo Daniel	SI	40. Mayans, José Miguel Ángel	SI
5. Blas, Ines I.	SI	41. Menem, Carlos Saúl	AUSENTE
6. Braillard Pocard, Pedro	SI	42. Mera, Dalmacio	SI
7. Bullrich, Esteban	SI	43. Mirabella, Roberto Mario	SI
8. Caserio, Carlos Alberto	SI	44. Mirkin, Beatriz Graciela	SI
9. Castillo, Oscar Anibal	SI	45. Montenegro, Gerardo Antenor	SI
10. Catalfamo, Eugenia	SI	46. Neder, José Emilio	SI
11. Closs, Maurice	SI	47. Olalla de Moreira, Stella Maris	SI
12. Cobos, Julio	SI	48. Pais, Juan Mario	SI
13. Costa, Eduardo	SI	49. Parrilli, Oscar Isidro	SI
14. Crexell, Carmen Lucila	SI	50. Petcoff Naidenoff, Luis Carlos	SI
15. De Angeli, Alfredo Luis	SI	51. Pilatti Vergara, María Inés P. E.	SI
16. Doñate, Claudio Martín	SI	52. Poggi, Claudio	SI
17. Durango, Norma Haydee	AUSENTE	53. Recalde, Mariano	SI
18. Duré, María Eugenia	SI	54. Reutemann, Carlos Alberto	SI
19. Elías de Pérez, Silvia Beatriz	SI	55. Rodas, Antonio	SI
20. Espinola, Carlos Mauricio	SI	56. Rodríguez Machado, Laura Elena	SI
21. Fernández Sagasti, Anabel	SI	57. Rodríguez Saá, Adolfo	SI
22. Fiad, Mario R.	SI	58. Rodríguez, Matías David	SI
23. García Larraburu, Silvina Marcela	SI	59. Romero, Juan Carlos	SI
24. Giacoppo, Silvia del Rosario	SI	60. Sacnun, María de los Angeles	SI
25. Gimenez, Nora del Valle	SI	61. Sapag, Silvia Estela	SI
26. González, Gladys	SI	62. Schiavoni, Humberto	SI
27. González, María Teresa Margarita	SI	63. Snopek, Guillermo	SI
28. González, Nancy Susana	SI	64. Solari Quintana, Magdalena	AUSENTE
29. Ianni, Ana María	SI	65. Tagliaferri, Guadalupe	SI
30. Kueider, Edgardo Darío	SI	66. Taiana, Jorge Enrique	SI
31. Leavy, Sergio Napoleón	SI	67. Tapia, María Bélen	SI
32. Ledesma, Claudia Alejandra	SI	68. Uñac, José Rubén.	SI
33. López Valverde, Cristina	SI	69. Vega, María Clara Del Valle	SI
34. Lousteau, Martín	SI	70. Verasay, Pamela	SI
35. Lovera, Daniel Anibal	SI	71. Weretilneck, Alberto	SI
36. Luenzo, Alfredo Héctor	SI	72. Zimmermann, Victor	SI

Observaciones: Se deja constancia de que los Senadores Basualdo, Blanco, B. Pocard, Bullrich, Castillo, Cobos, Costa, Crexell, De Angeli, Elías de Pérez, Fiad, Giacoppo, Gladys Gonzalez, Lousteau, E. Martinez, J. Martinez, Olalla, Naidenoff, Poggi, Reutemann, Rodríguez Machado, Romero, Schiavoni, Tagliaferri, Tapia, Vega, Verasay y Zimmermann consignaron su voto negativo en los artículos 8, 15 y 17.

III

ASUNTOS ENTRADOS

LISTA*

DECRETOS

De fecha 28 de octubre de 2020, citando a las señoras Senadores y a los señores Senadores a Sesión Pública Especial para el día viernes 30 de octubre del corriente, a las 14.00 horas.
DPP-90/20

DESTINO

A SUS ANTECEDENTES

COMUNICACIONES DE SENADORES

MAYANS Y OTROS: solicitan se convoque a sesión especial para el día 30 de octubre del cte., conforme al artículo 19 del reglamento de esta H. Cámara, a fin de dar tratamiento a los Órdenes del Día.
S. 2665/20 - Ref. OD. 350; 374; 331; 332; 333; 334; 335; 336; 337; 338; 339; 340; 341; 342; 343; 344; 346; 349/20

DESTINO

PRESIDENCIA

IV

INSERCIONES

1

SOLICITADA POR EL SEÑOR SENADOR NEDER

(O.D. N° 350/20)

Señora presidenta:

A través de este proyecto se dispone que la Administración Nacional de la Seguridad Social (ANSES), por intermedio del Fondo de Garantía de Sustentabilidad (FGS) del Sistema Integrado Previsional Argentino (SIPA), deberá realizar inversiones que tengan impacto directo en la economía real, promoviendo la sostenibilidad del sistema previsional y de la economía argentina en general.

En ese sentido, vale destacar que se reemplaza el actual texto del artículo 28 de la ley 27.260, determinando que, a los fines de obtener los recursos necesarios para el programa, se establece que el pago de las sumas previstas en el artículo 6° a beneficiarios del SIPA que hayan homologado judicialmente, acuerdos con la ANSES, bajo el programa establecido en la presente ley, debe ser cubierto -en su totalidad-, sin poder fijarse límites a los pagos,

* Material suministrado por la Dirección Mesa de Entradas del Honorable Senado.

con los recursos enumerados por el artículo 18 de la ley 24.241 y sus modificatorias, y las partidas específicas asignadas para tal cometido, establecidas por las leyes de presupuesto.

Asimismo, el Fondo de Garantía de Sustentabilidad del Sistema Integrado Previsional Argentino asistirá, financieramente, para el pago de los beneficios del

SIPA, para compensar el impacto sufrido en los recursos previsionales, ocasionados por la pandemia de COVID-19 durante el ejercicio 2020, que deberá ser calculado por el Ministerio de Economía y la ANSES para determinar el monto total de la asistencia financiera.

Al respecto, el pago de la citada asistencia financiera será integrado en especie con títulos públicos nacionales que formen parte del activo del Fondo de Garantía de Sustentabilidad del Sistema Integrado Previsional Argentino, debiéndose imputarlos a valor técnico.

En cuanto a la renegociación de los contratos con las provincias, se instruye al Poder Ejecutivo Nacional para que, por intermedio de la ANSES y en un plazo de 90 días, renegocie los contratos de préstamos conferidos acorde los acuerdos ratificados por los artículos 24 y 25, de la ley 27.260, suscribiendo acuerdos de refinanciación. Dichos acuerdos de refinanciación, que se firmen con cada provincia, entrarán en vigencia una vez cumplido el procedimiento establecido, por cada Constitución, para la ratificación por sus respectivas legislaturas.

Con relación a los créditos ANSES, se determina que la ANSES-FGS no efectuará capitalización de intereses en los créditos vigentes cuyos cobros hayan sido suspendidos a partir del 1º de enero de 2020.

Se constituye el fondo fiduciario público denominado Programa de Inversiones Estratégicas, cuyo objeto será invertir en sectores estratégicos para el Estado nacional, fomentando la generación de empleo como política de desarrollo económico en pos de la sostenibilidad de la economía real.

Vale puntualizar que dicho fondo tendrá una duración de 20 años, contados desde la fecha de su constitución, y que, a su vencimiento, la propiedad de los bienes fideicomitidos quedará en poder de la ANSES-FGS, en su carácter de fideicomisario.

En síntesis, señora presidenta, esta ley nos va a permitir proteger y hacer crecer al FGS, priorizando a nuestras jubiladas y a nuestros jubilados, resolver el financiamiento de la Reparación Histórica, y atender la situación de beneficiarios de los créditos ANSES. También reviste una importancia fundamental para los gobiernos de las provincias.

Vamos a acompañar, porque compartimos esta decisión de generar un marco de sustentabilidad integral.

2

SOLICITADA POR EL SEÑOR SENADOR NEDER

(O.D. N° 374/20)

Señora presidenta:

4

SOLICITADA POR LA SEÑORA SENADORA ELÍAS DE PEREZ

(O.D. N° 374/20)

Balance térmico-molara) Nafta: 1899 gr/CO₂/l + 173 gr CO= 2072 gr/l

b) Etanol: 1509 gr/ CO/l +0 CO: 1509

c) Para ambos tipos C: diferencia: 563 gr/l

En porcentaje: 27,2 por ciento

Según la revista "Carta Petrolera" (1988):La nafta emite 210 gr CO₂/km/l

Menos 27,2 por ciento: 57,12 gr de ahorro (con etanol)

Son 0,0571 kg/CO₂/km/lCotización de bonos C:27,33 EUR/t/CO₂ (1000 kg)

Luego: 1000 kg ----- 27,33 EUR 0,001560/km/l/ EUR

0,0571 kg----- X

Siguiendo: 1 euro ----- \$ 88,13 \$ 0,1375/km/CO₂/l (ahorro)

0,001560----- X

Un automóvil puede hacer 20.000 km al año, entonces:

\$ 0,137 x 20.000: \$ 2,74/año

En dólares: \$ 2,74/ \$ 78,5: U\$S 0,035 CO₂/l/año

Consumo nafta/país/año: 9.200.000.000/l

Final (n x ñ): U\$S 322.000.000 año

5

SOLICITADA POR EL SEÑOR SENADOR MONTENEGRO

(O.D. N° 350/20)

Señora presidenta:

En un mes muy particular para todos los que nos formamos en la doctrina justicialista, somos hoy partícipes del debate de un proyecto que trata de reconstruir para todos los jubilados, pensionados y beneficiarios de la AUH, el sistema del Fondo de Garantía de Sustentabilidad (FGS) de la ANSES, -cuyo objetivo fundamental, era generar un sistema sustentable-, que además de

auxiliar en situaciones de excepcionalidad los desbalances que podrían originarse en el cobro de las jubilaciones y pensiones, pudiera también crear, a partir del trabajo y la producción, una Argentina virtuosa, proyectada como un país en pleno desarrollo.

Sugestivamente, durante el gobierno anterior, advertimos que, en forma creciente, el objetivo del Fondo se fue desvirtuando a través de diversas operatorias financieras, que ponían en riesgo el monto y el destino de los fondos. Ante tal situación, presenté, oportunamente, un pedido de informes con el número de expediente S.- 2257/18, al observar, con honda preocupación, que el manejo de los recursos estaba siendo dirigido a entidades financieras privadas con el consiguiente perjuicio al FGS y, por ende, a todos los jubilados y pensionados de nuestro país.

La excesiva creación de fondos comunes de inversión compuestos, mayoritariamente, por los recursos del FGS, a pesar de lo cual su manejo es entregado a terceras entidades financieras –tanto como el armado de fideicomisos y la venta de acciones efectuadas a través de terceros– fueron generando pérdidas en concepto de gastos de administración y comisiones –entre otros ítems– que alcanzaron sumas millonarias, en razón de la importancia de los activos manejados, cuando en realidad todo ello podría y debería ser formalizado por el Banco de la Nación Argentina.

Recordemos que el Fondo de Garantía de Sustentabilidad del Sistema Previsional Argentino (FGS), creado por decreto 897 del 13 de Julio de 2007, es un fondo soberano de inversión compuesto por diversos tipos de activos financieros, y es parte del Sistema Integrado Previsional Argentino.

El FGS es el único inversor institucional a largo plazo, con capacidad de financiar proyectos clave para el desarrollo del país y tiene, entre sus objetivos, el poder fomentar el crecimiento de la economía real a través de la creación de programas de inversiones estratégicas. De esta manera, al invertir y fomentar en estas obras, se genera mayor empleo y producción, por lo tanto tendremos una mayor recaudación, produciendo una retroalimentación del sistema.

Al respecto, cabe poner de resalto que bajo la premisa del artículo 1° del proyecto, –de priorizar las inversiones con impacto directo en la economía real, promoviendo la sostenibilidad del sistema–, la norma se desarrolla en cinco ejes fundamentales para el funcionamiento del FGS, que abarcan todo el espectro sistémico.

De este modo, resuelve el financiamiento del Programa de Reparación Histórica (RH), los préstamos con las provincias (ley 27.260), la regularización de los créditos ANSES (exprograma ARGENTA), delinea las inversiones estratégicas productivas del FGS (inciso *l*) del artículo de la ley 24.241) y, finalmente, establece los derechos políticos y acciones de sociedades en cartera del FGS.

Con relación al primer punto, soluciona una preocupante situación heredada de la administración anterior, que había destinado los recursos provenientes del blanqueo de 2016 para el pago del Programa de Reparación Histórica, recursos que se estarían agotando en el mes de octubre de este año 2020.

Ante la gravedad de la situación y teniendo en cuenta que el FGS fue creado para auxiliar a la totalidad de los jubilados y pensionados –y no tan solo para quienes han entrado en los beneficios de la reparación histórica–, se reprograma la utilidad del Fondo, para que sea un verdadero fondo de garantía para la totalidad de jubilados y pensionados.

No obstante, el desbalance evidenciado, la ley garantiza los pagos –sin limitación alguna– a todos los beneficiarios que hubiesen celebrado acuerdos homologados judicialmente con la ANSES.

Con la acertada sustitución del artículo 77 de la ley 24.241, consagrada en el artículo 7°, y del artículo 8° de la ley 26.425, en el que se regula el uso de los recursos del Fondo de forma acorde con el cambio fijado en el esquema de financiamiento del programa de Reparación Histórica. En la vieja redacción del artículo 77 –aquí modificado–, podían también efectuarse extracciones destinadas al “pago de endeudamiento” lo que ha sido eliminado, siendo destacable, también, la prohibición de la inversión de fondos en el exterior, consagrada en la referida modificación del artículo 8° de la ley 26.425, que realiza el artículo 6°.

Tal como queda evidenciado, se ha privilegiado el cumplimiento de los compromisos asumidos con nuestros jubilados, atendiendo las prioridades del gobierno nacional en cuanto a la defensa de los más vulnerables.

En esa misma línea de pensamiento se inscribe la regularización de los Créditos ANSES (exprograma ARGENTA), que afectan a sectores profundamente golpeados por la crisis económica originada por la pandemia, y para las desacertadas políticas implementadas por el gobierno anterior, por lo que se dispone la no capitalización de los intereses en los créditos tomados “cuyos cobros hayan sido suspendidos a partir del 1° de enero de 2020” y que “la reanudación del cobro se hará desde la cuota siguiente que correspondía abonar cuando quedó suspendido el pago, respetando las condiciones financieras originales con las modificaciones acordadas que hubieren favorecido al deudor”.

El universo de afectados comprende a 5.200.000 créditos vigentes otorgados por la ANSES y solo los intereses ascienden a más de 5.000 millones de pesos por mes, lo que amerita la urgencia de esta disposición y revela, una vez más, la ineludible posición de nuestro gobierno en defensa de los más necesitados.

Con relación a los préstamos, que habían sido otorgados a las provincias y a la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, por un total de \$ 101.088 miles de millones, de libre disponibilidad, instrumentados por acuerdo Nación-provincias en 2016, y ratificados por medio de la ley 27.260, asistimos también a una verdadera crisis financiera sufrida por nuestras provincias, a quienes ya la ANSES-FGS debió suspender por 45 días el cobro de capital de los préstamos –correspondientes al año 2016– con vencimiento durante el mes de agosto 2020.

En este contexto, el artículo 8° autoriza a la ANSES a suscribir acuerdos de refinanciación con las provincias y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, en condiciones sumamente convenientes para las provincias, otorgándoles un plazo de ocho meses desde la suscripción del acuerdo y con cancelación íntegra de capital e intereses al vencimiento, sumado a la posibilidad de una

opción de conversión del capital adeudado a un bono de mercado, con vencimiento a mediano plazo bajo términos y condiciones a ser definidos por el Poder Ejecutivo nacional.

La jurisdicción cederá, en garantía, las sumas que le corresponda percibir por el Régimen de Coparticipación Federal de Impuestos. Verificamos, así, los principios del federalismo –insertos y plasmados en nuestro accionar– al conjuro de los impuestos por nuestra Carta Magna.

En armonía con este marco conceptual, el proyecto institucionaliza en su artículo 12° la creación del “fondo fiduciario público denominado Programa de Inversiones Estratégicas”, teniendo en mira además “la generación de empleo como política de desarrollo económico en pos de la sostenibilidad de la economía real”.

Tal como señalé al inicio, se desenvuelve la premisa fundante del proyecto de priorizar las inversiones con impacto directo en la economía real, promoviendo la sostenibilidad del sistema, instrumentando a través de un fideicomiso de 20 años de plazo, una importante inversión de 100.000 millones de pesos.

Llegamos así al quinto punto del desarrollo programático de este proyecto, conformado por los derechos políticos y acciones de sociedades en cartera del FGS.

Por medio del artículo 22, la ANSES se reserva la determinación y ejecución de las políticas y acciones que hagan al ejercicio de los derechos societarios donde tenga tenencias accionarias el Fondo, así como también el dictado de la normativa necesaria a fin de regular la actuación y remuneración de sus representantes. Restablece la indemnidad de los directores, ya que la razón de ser de estas disposiciones se encuentra en que, al ser representantes de las acciones estatales, deben tener una protección razonable ante las presiones o posibles denuncias, que pudieran recibir de los controlantes de las empresas.

Por otra parte, y como novedoso, se plantea en esta ley que los honorarios que perciban los funcionarios públicos designados directores, donde el FGS posea tenencias accionarias, serán transferidos al Fondo de Afectación Específica para la Recuperación, la Producción y el Desarrollo Argentino, lo que despeja toda duda acerca de la indemnidad regulada y unge el principio del ejercicio de la política como el arte del bien común.

En esta apretada síntesis de los aspectos más relevantes del proyecto en cuestión, entiendo, señora presidenta, que se encuentran reflejados, no solamente los valores incuestionables de los principios políticos e ideológicos que guían a nuestro movimiento –del que me honro integrar– sino también una sólida posición programática, que posibilitará, sin duda, la ejecución de políticas de inversión sostenibles con impacto positivo en todos los aspectos del conjunto de la economía real, propiciando el desarrollo de obras de infraestructura indispensables, la creación de empleo, entre muchos otros ítems, y el sostenimiento del FGS del Sistema Previsional Integrado, cumpliendo con los fines y objeto con el que fue, oportunamente, creado.

Por todo lo cual, acompaño con mi voto positivo al presente proyecto.

6

SOLICITADA POR EL SEÑOR SENADOR BASUALDO

(O.D. N° 350/20)

Señora presidenta:

El proyecto que tratamos el día de hoy, que se llama Defensa de los Activos del Fondo de Garantía de Sustentabilidad, se corresponde con el análisis de uno de los componentes de un sistema complejo de financiamiento.

Resulta por demás importante, y es tarea de todos los actores políticos, la protección y sostenimiento de este Fondo de Garantía, que existe hace ya más de 10 años, y cuyo objeto o finalidad es la de financiar los déficits transitorios que pudieran ocurrir, siendo una suerte de contrapeso de los avatares económicos que produzcan una retracción en las arcas del Estado y que, consecuentemente a ello, generen un desequilibrio al sistema previsional argentino.

Dentro del complejo mecanismo de financiamiento, a que hacía alusión previamente, se encuentran no solo los jubilados como principales beneficiarios de los fondos sino –además– una gran porción del sector productivo que, con las mejoras en su funcionamiento, favorece al sistema en general, como una suerte de doble agente, en el sentido de que reciben beneficios del Estado, pero aportan con su crecimiento como empresa generadora de utilidades, y también como empleadores.

Sobre este punto quiero detenerme un instante y volver a mencionar, una vez más, que el incentivo y cuidado del sector productivo –llámese pymes o actores de las economías regionales–, debe ser una política pública de Estado, sostenible en el tiempo, porque son ellos los que generan puestos de trabajo genuinos y de calidad, y esta situación fortalece el sistema económico en todos los sentidos posibles. Las políticas que se consideren de crecimiento y se direccionen hacia los sectores productivos, no deben perder de vista la contraprestación que esto genera.

En relación a la creación y conservación del empleo, en entendimiento de que ello significa no solo una ventaja para el trabajador, sino también para la recaudación del Estado y fortalecimiento del sistema previsional, al comienzo del año legislativo pasado, presenté un proyecto de ley, –que como tal podría haber sido debatido y mejorado en caso de surgir una propuesta superadora–, que versaba sobre la regularización del empleo no registrado, lucha contra la evasión en la seguridad social y registración laboral. Dicho proyecto establecía el plazo de un año, contado desde la entrada en vigencia de la norma, para que los empleadores pudieran regularizar la relación laboral con sus empleados, sacándolos del empleo en negro y permitiendo que puedan adquirir todos los derechos que les corresponden, sin que signifique un desequilibrio económico para las pymes que hayan tenido, hasta ese momento, la imposibilidad económica de hacerlo, perjudicando a los trabajadores y asumiendo un grave riesgo de judicialización.

El proyecto presentado les otorgaba a los trabajadores la posibilidad de computar hasta 60 meses de servicios con aportes, y respecto a los emplea-

dores, que hubieran utilizado los mecanismos que se proponían en la iniciativa, hubieran tenido una condonación del cien por ciento de la deuda de aportes y contribuciones patronales asumidas hasta el momento.

Además, con gran visión de futuro, preveía para los empleadores que se hubieran acogido al régimen propuesto y que, en consecuencia, hayan blanqueado y contratado nuevos trabajadores, la posibilidad de postergar por el plazo de dos años –contados a partir de la registración–, el pago de las contribuciones con destino al Sistema Integrado Previsional Argentino.

Lamentablemente, los senadores que hoy ocupan el oficialismo, y que reclaman la presentación de propuestas de solución a problemas estructurales de larga data, no acompañaron ni habilitaron el debate de esta iniciativa, que fue presentada, oportunamente, en la comisión girada en razón de materia, –es decir–, de trabajo y previsión social.

Actualmente, producto de la intervención de diversos factores, –entre ellos las restricciones impuestas al sector productivo por el aislamiento social–, nos encontramos frente a una grave recesión que generó la postergación de obligaciones patronales, las cuales deben ser asumidas, necesariamente, por el Estado, dado que de manera contraria la carga sería tal que provocaría los cierres de un sinnúmero de pymes y, con ello, una cadena en dirección decreciente de hechos perjudiciales como despidos, una mayor desaceleración de la economía, menos recaudación, y demás acontecimientos que traen aparejadas consigo estas situaciones.

Ante estos escenarios, resulta impostergable la discusión de este proyecto, que trae consigo la creación de un fondo fiduciario público y la creación de un programa de inversión estratégico con una garantía de desarrollo de veinte años.

Como legisladores debemos fijar un horizonte de crecimiento, con una valiosa visión de futuro que proteja los sectores productivos y, en consecuencia de ello, la generación de puestos de trabajo. En entendimiento de lo antedicho, y de lo expuesto por el miembro informante del interbloque al que pertenezco, es que votaré por la afirmativa del proyecto en general, con la excepción de los artículos que, oportunamente, se mencionaran.

7

SOLICITADA POR EL SEÑOR SENADOR BASUALDO

(O.D. N° 374/20)

Señora presidenta:

El 19 de abril del 2006 acompañé con mucho entusiasmo la votación de la ley 26.093, por la que se disponía, por el término de quince años, un régimen de promoción para la producción y uso sustentable de biocombustibles, cuyos beneficios vencen en mayo de 2021, motivo por el cual hoy nos disponemos a prorrogarlos por cuatro años más.

Recuerdo que al momento de su sanción hice hincapié en mi alocución, en la necesaria defensa de la industria nacional, con el fin de no tener que gastar recursos en la importación de gasoil, sosteniendo nuestra capacidad de producir, generar y vender en el mercado interno y externo biocombustibles.