



— REPÚBLICA ARGENTINA —

DIARIO DE SESIONES

CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA NACIÓN

**10ª REUNIÓN – 9ª SESIÓN ORDINARIA
(ESPECIAL REMOTA)**

OCTUBRE 7 DE 2020

PERÍODO 138°

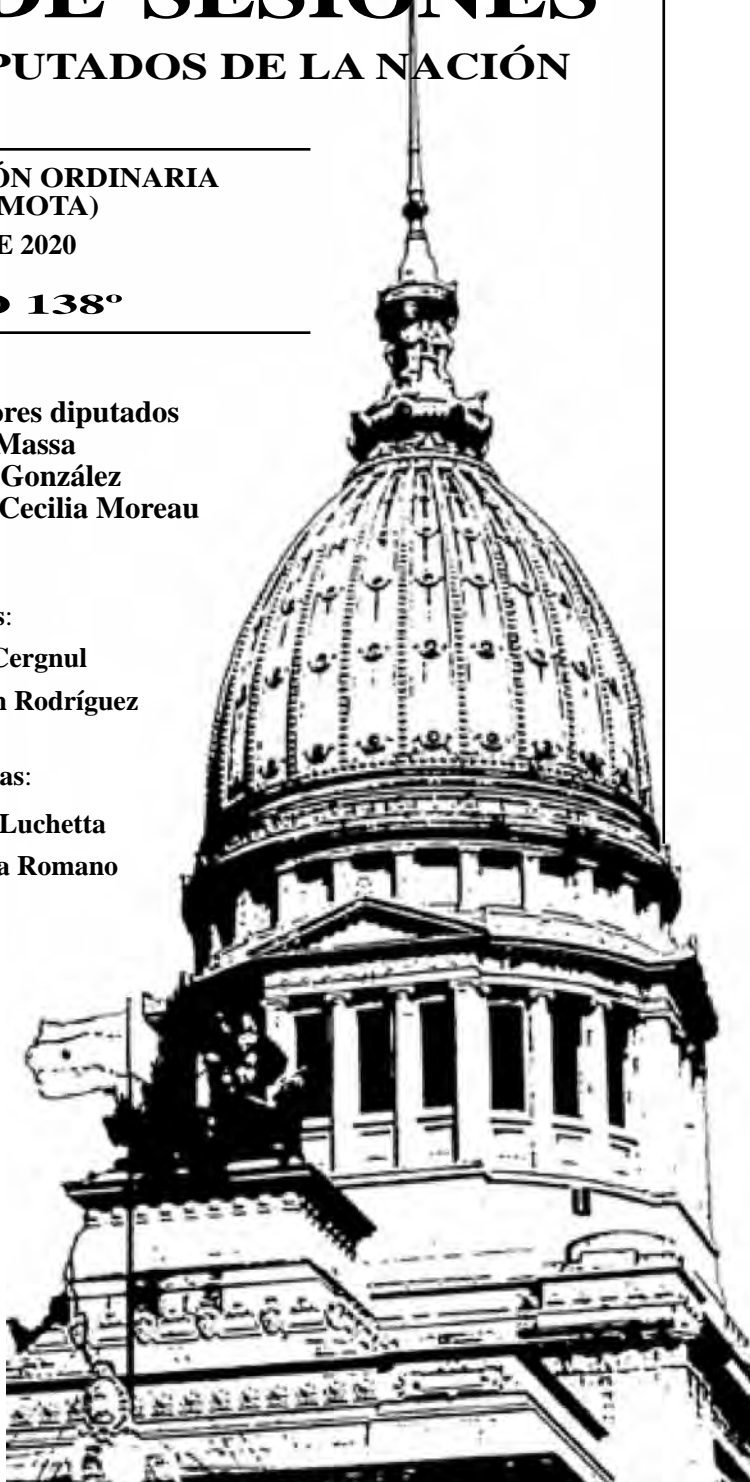
**Presidencia de los señores diputados
Sergio Tomás Massa
y Álvaro Gustavo González
y de la señora diputada Cecilia Moreau**

Secretarios:

doctor **Eduardo Cerngul**
y don **Rodrigo Martín Rodríguez**

Prosecretarias:

doña **Marta Alicia Luchetta**
e ingeniera **Florencia Romano**



DIPUTADOS PRESENTES:

ABDALADE MATARAZZO, Norma Amanda
 AGUIRRE, Hilda Clelia
 AICEGA, Juan
 ALDERETE, Juan Carlos
 ALLENDE, Walberto Enrique
 ALUME SBODIO, Karim Augusto
 ÁLVAREZ RODRÍGUEZ, María Cristina
 ÁLVAREZ, Felipe
 AMAYA, Domingo Luis
 ANGELINI, Federico
 ANSALONI, Pablo Miguel
 APARICIO, Alicia N.
 ARCE, Mario Horacio
 ASCARATE, Lidia Inés
 ASSEFF, Alberto
 AUSTIN, Brenda Lis
 ÁVILA, Beatriz Luisa
 AYALA, Aída Beatriz Máxima
 BALDASSI, Héctor
 BANFI, Karina Verónica
 BARBARO, Héctor "Cacho"
 BAZZE, Miguel Ángel
 BENEDETTI, Atilio Francisco Salvador
 BERTHONGARAY, Martín Antonio
 BERRISSO, Hernán
 BERMEO, Alejandro Daniel
 BERNAZZA, Claudia Alicia
 BERTONE, Rosana Andrea
 BOGDANICH, Esteban Mateo
 BORMIOLI, Lisandro
 BRAMBILLA, Sofía
 BRAUER, Mara
 BRITZ, María Cristina
 BRIZUELA del MORAL, Eduardo Segundo
 BRUE, Daniel Agustín
 BUCCA, Eduardo
 BURGOS, María Gabriela
 BURYAILE, Ricardo
 CACACE, Alejandro
 CÁCERES, Adriana
 CÁCERES, Eduardo Augusto
 CALIVA, Lía Verónica
 CAMAÑO, Graciela
 CAMPAGNOLI, Marcela
 CAMPOS, Javier
 CANO, José Manuel
 CANTARD, Albor Ángel
 CAPARROS, Mabel Luisa
 CARAMBIA, Antonio José
 CARNAGHI, Guillermo Oscar
 CARRIZO, Ana Carla
 CARRIZO, Soledad
 CARRIZO, Nilda Mabel
 CARRO, Pablo
 CASARETTO, Marcelo Pablo
 CASAS, Sergio Guillermo
 CASELLES, Graciela María
 CASSINERIO, Paulo Leonardo
 CASTETS, Laura Carolina
 CERRUTI, Gabriela
 CIPOLINI, Gerardo
 CISNEROS, Carlos Aníbal
 CLERI, Marcos
 CONTIGIANI, Luis Gustavo
 CORNEJO, Alfredo
 CORNEJO, Virginia
 CORPACCI, Lucía Benigna
 CORREA, Walter
 CRESCIMBENI, Camila
 CRESTO, Mayda
 DAVES, Ricardo Daniel
 DALDOVO, Nelly Ramona

DE LAMADRID, Álvaro
 DE MARCHI, Omar
 DEL CAÑO, Nicolás
 DEL CERRO, Gonzalo Pedro Antonio
 DEL PLÁ, Romina
 DELÚ, Melina Aída
 DI GIACOMO, Luis
 EL SUKARIA, Soher
 ENRÍQUEZ, Jorge Ricardo
 ESTÉVEZ, Enrique
 ESTÉVEZ, Gabriela Beatriz
 FAGIOLI, Federico
 FÉLIX, Omar
 FERNÁNDEZ, Carlos Alberto
 FERNÁNDEZ, Eduardo
 FERNÁNDEZ, Héctor
 FERNÁNDEZ LANGAN, Ezequiel
 FERNÁNDEZ PATRI, Gustavo Ramiro
 FERRARO, Maximiliano
 FERREYRA, Daniel Julio
 FIGUEROA, Alcira Elsa
 FLORES, Danilo Adrián
 FLORES, Héctor
 FRADE, Mónica Edith
 FREGONESE, Alicia
 FRIGERIO, Federico
 FRIZZA, Gabriel Alberto
 GAILLARD, Ana Carolina
 GARCÍA, Alejandro
 GARCÍA, Ximena
 GARCÍA DE LUCA, Sebastián
 GINOCCHIO, Silvana Micaela
 GIOJA, José Luis
 GODOY, Lucas Javier
 GONZÁLEZ, Álvaro Gustavo
 GONZÁLEZ, Josefina Victoria
 GONZÁLEZ, Pablo Gerardo
 GRANDE, Martín
 GROSSO, Leonardo
 GUEVARA, Francisco
 GUTIÉRREZ, Carlos Mario
 GUTIÉRREZ, Ramiro
 HAGMAN, Itai
 HEIN, Gustavo René
 HELLER, Carlos Salomón
 HERNÁNDEZ, Estela
 HERRERA, Bernardo José
 IGLESIAS, Fernando Adolfo
 IGON, Santiago Nicolás
 JETTER, Ingrid
 JOURY, María de las Mercedes
 JUEZ, Luis Alfredo
 KIRCHNER, Máximo Carlos
 KOENIG, Marcelo
 LACOSTE, Jorge Enrique
 LAMPREABE, Florencia
 LANDRISCINI, Susana Graciela
 LASPINA, Luciano Andrés
 LATORRE, Jimena
 LEITO, Mario
 LEIVA, Aldo Adolfo
 LENA, Gabriela
 LÓPEZ, Jimena
 LÓPEZ, Juan Manuel
 LÓPEZ RODRÍGUEZ, Dante Edgardo
 LOSPENNATO, Silvia Gabriela
 MACHA, Mónica
 MANZI, Rubén
 MAQUIEYRA, Martín
 MÁRQUEZ, Claudia Gabriela
 MARTIARENA, José Luis
 MARTÍN, Juan
 MARTÍNEZ, Dolores

MARTÍNEZ, Germán Pedro
 MARTÍNEZ, María Rosa
 MARTÍNEZ VILLADA, Leonor María
 MARZIOTTA, Gisela
 MASIN, María Lucila
 MASSA, Sergio Tomás
 MASSETANI, Vanesa Laura
 MATZEN, Lorena
 MEDINA, Gladys
 MEDINA, Martín Nicolás
 MENDOZA, Josefina
 MENNA, Gustavo
 MESTRE, Diego Matías
 MOISÉS, María Carolina
 MONALDI, Osmar Antonio
 MONTOTO, María Luisa
 MORALES, Flavia
 MORALES GORLERI, Victoria
 MOREAU, Cecilia
 MOREAU, Leopoldo Raúl Guido
 MOSQUEDA, Juan
 MOUNIER, Patricia
 MOYANO, Juan Facundo
 MUÑOZ, Rosa Rosario
 NAJUL, Claudia
 NANNI, Miguel
 NAVARRO, Graciela
 NEDER, Estela Mary
 NEGRI, Mario Raúl
 NÚÑEZ, José Carlos
 OBEID, Alejandra del Huerto
 OCAÑA, María Graciela
 OLIVETO LAGO, Paula Mariana
 ORMACHEA, Claudia Beatriz
 ORREGO, Humberto Marcelo
 OSUNA, Blanca Inés
 PAROLA, María Graciela
 PASTORI, Luis Mario
 PATIÑO, José Luis
 PENACCA, Paula Andrea
 PÉREZ ARAUJO, Hernán
 PÉRTILE, Elda
 PETRI, Luis Alfonso
 PICCOLOMINI, María Carla
 POLLEDO, Carmen
 PONCE, Carlos Ybrhain
 QUETGLAS, Fabio José
 RAMÓN, José Luis
 RAUSCHENBERGER, Ariel
 REGIDOR BELLEDONE, Estela Mercedes
 REY, María Luján
 REYES, Roxana Nahir
 REZINOVSKY, Dina
 RICCARDO, José Luis
 RITONDO, Cristián Adrián
 RIZZOTTI, Jorge
 RODRÍGUEZ, Alejandro "Topo"
 RODRÍGUEZ SAA, Nicolás
 ROMERO, Jorge Antonio
 ROMERO, Víctor Hugo
 ROSSO, Victoria
 RUARTE, Adriana Noemí
 RUIZ ARAGÓN, José Arnaldo
 RUSSO, Laura
 SAHAD, Julio Enrique
 SALVADOR, Sebastián Nicolás
 SÁNCHEZ, Francisco
 SAND, Nancy
 SAPAG, Alma Liliana
 SARGHINI, Jorge Emilio
 SARTORI, Diego Horacio
 SCAGLIA, Gisela
 SCHIAVONI, Alfredo Oscar

SCHLERETH, David Pablo
 SCHWINDT, María Liliana
 SELVA, Carlos Américo
 SIERRA, Magdalena
 SILEY, Vanesa
 SORIA, Martín
 SPOSITO, Ayelén
 STEFANI, Héctor Antonio
 STILMAN, Mariana
 SUÁREZ LASTRA, Facundo
 TAILHADE, Rodolfo
 TERADA, Alicia
 TORELLO, Pablo
 TORRES, Ignacio Agustín
 TUNDIS, Mirta

UCEDA, Marisa Lourdes
 UHRIG, Romina
 VALDÉS, Eduardo Félix
 VALLEJOS, Fernanda
 VARA, Jorge
 VÁZQUEZ, Juan Benedicto
 VESSVESSIAN, Paola
 VIGO, Alejandra María
 VILAR, Daniela Marina
 VILLA, Natalia Soledad
 VIVERO, Carlos Alberto
 WELLBACH, Ricardo
 WOLFF, Waldo Ezequiel
 YACOBITTI, Emiliano Benjamín
 YAMBRÚN, Liliana Patricia

YASKY, Hugo
 YEDLIN, Pablo Raúl
 YUTROVIC, Carolina
 ZAMARBIDE, Federico Raúl
 ZOTTOS, Miguel Andrés Costas
 ZUVIC, Mariana

AUSENTES, CON AVISO:

LEHMANN, María Lucila
 TONELLI, Pablo Gabriel

AUSENTES, CON LICENCIA:

DE MENDIGUREN, José Ignacio (Autorización y licencia sin goce de haberes por cargo oficial.)

—La referencia acerca del distrito, bloque y período de mandato de cada señor diputado puede consultarse en el Diario de Sesiones correspondiente a la sesión preparatoria (10ª reunión, período 137º) de fecha 4 de diciembre de 2019.

SUMARIO

1. **Izamiento de la bandera nacional.** (Pág. 5.)
2. **Himno Nacional Argentino.** (Pág. 5.)
3. **Juramento e incorporación** de la señora diputada electa por el distrito electoral de Salta doña Alcira Elsa Figueroa. (Pág. 5.)
4. **Consideración** del proyecto de resolución de la comisión especial creada al efecto, por el que se ratifica el repudio absoluto a la conducta del exdiputado nacional Juan Ameri y se reafirma la obligación para la totalidad de los y las integrantes del cuerpo de la plena observancia de las normas de comportamiento y decoro (5.323-D.-2020). Se sanciona. (Pág. 6.)
5. **Consideración** de la resolución conjunta de la Presidencia de la Cámara de Diputados y de la Cámara de Senadores, número 12/20, por la que se solicita al Banco Central de la República Argentina que incluya dentro de los clientes de las entidades financieras que no pueden acceder a la compra de moneda extranjera en los términos previstos en la comunicación “A” 7.105 y 7.106 del 15 de setiembre de 2020 a los diputados y diputadas nacionales y a los senadores y senadoras nacionales del Honorable Congreso de la Nación y a las autoridades de ambas Cámaras, hasta el rango de director general y subdirector general, inclusive, del Honorable Congreso de la Nación (5.348-D.-2020). Se sanciona. (Pág. 8.)
6. **Convocatoria a sesión especial.** (Pág. 8.)
7. **Moción de orden** de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento y **moción de tratamiento sobre tablas** respecto del proyecto de ley venido en revisión del Honorable Senado por el que se extiende por el término de trescientos sesenta y cinco

días, desde su vencimiento, el plazo previsto en el artículo 1º de la ley 27.507, sobre cadena de producción de cítricos. (77-S.-2020). Se aprueban ambas proposiciones. (Pág. 9.)

8. Homenajes:

- I. A los bomberos voluntarios de la provincia de Corrientes. (Pág. 9.)
- II. A la memoria del inspector de la Policía Federal Argentina Juan Pablo Roldán y a los policías caídos en cumplimiento del deber. (Pág. 9.)
- III. A la memoria de Ernesto Ramón Ayala, líder de los trabajadores rurales. (Pág. 10.)
- IV. A la memoria de Domingo Faustino Sarmiento. (Pág. 11.)
- V. A la memoria de Diana Sacayán. (Pág. 11.)
- VI. A la memoria de Joaquín Salvador Lavado Tejón (Quino). (Pág. 12.)
- VII. A los bomberos voluntarios, especialmente de la provincia de San Luis, a los brigadistas del Plan Nacional de Manejo del Fuego y a los agentes de Defensa Civil y de las fuerzas de seguridad de la República Argentina. (Pág. 15.)
- VIII. A la memoria del padre Carlos Mugica. (Pág. 15.)
- IX. A la memoria de Mario Alejandro Hilario Cafiero. (Pág. 16.)
- X. A la memoria de Joaquín Salvador Lavado Tejón (Quino) (continuación). (Pág. 16.)
- XI. A la memoria de Juan Domingo Perón. (Pág. 17.)

producir dictamen en el proyecto de ley en revisión por el que se extiende por el término de trescientos sesenta y cinco días, desde su vencimiento, el plazo previsto en el artículo 1º de la ley 27.507, sobre cadena de producción de cítricos. (77-S.-2020). (Pág. 54.)

28. **Conferencia** de la Honorable Cámara constituida en comisión para considerar el asunto al que se refiere el número 27 de este sumario. (Pág. 54.)

29. **Consideración** del dictamen de la Honorable Cámara constituida en comisión en el proyecto de ley al que hace referencia el número 27 de este sumario. Se sanciona definitivamente. (Pág. 65.)

30. **Consideración** del dictamen de la Comisión Social y Acción Pública recaído en el proyecto de ley del señor diputado Yedlin y otros, sobre ley de vacunas destinadas a generar inmunidad adquirida contra el COVID-19 (5.072-D.-2020). Orden del Día N° 124. Se sanciona con modificaciones. (Pág. 67.)

31. **Consideración** del dictamen de las comisiones de Comunicaciones e Informática y de Presupuesto y Hacienda recaído en el proyecto de ley en revisión, sobre modificación del Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento, ley 27.506. (22-P.E.-2019 y 5.646-D.-2019). Orden del Día N° 125. (Pág. 94.)

32. **Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado Petri. Pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 136.)

33. **Continuación** de la consideración del asunto al que se refiere el punto 31 de este sumario. Se sanciona definitivamente. (Pág. 137.)

34. **Apéndice:**

I. **Sanciones** de la Honorable Cámara. (Pág. 150.)

II. **Actas** de votaciones nominales. (Pág. 229.)

III. **Inserciones** solicitadas por los señores diputados:

1. **Bermejo.** (Pág. 327.)

2. **Camaño.** (Pág. 327.)

3. **Carrizo (N. M.).** (Pág. 330.)

4. **Frizza.** (Pág. 330.)

5. **Ginocchio.** (Pág. 331.)

6. **Godoy.** (Pág. 332.)

7. **Godoy.** (Pág. 332.)

8. **Godoy.** (Pág. 333.)

9. **Márquez.** (Pág. 333.)

10. **Ramón.** (Pág. 334.)

11. **Sand.** (Pág. 335.)

12. **Sand.** (Pág. 335.)

13. **Sand.** (Pág. 335.)

14. **Tundis.** (Pág. 336.)

—En la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, a los siete días del mes de octubre de 2020, a la hora 15 y 44:

1

IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

Sr. Presidente (Massa). — Con la presencia de 204 señores diputados y señoras diputadas en forma presencial y remota queda abierta la sesión especial convocada conforme al requerimiento efectuado por varios señores diputados en número reglamentario.

Invito a la señora diputada por el distrito electoral de Santiago del Estero doña María Luisa Montoto a izar la bandera nacional en el mástil del recinto.

—Puestos de pie los señores diputados y el público presente, la señora diputada doña María Luisa Montoto procede a izar la bandera nacional en el mástil del recinto. (*Aplausos.*)

2

HIMNO NACIONAL ARGENTINO

Sr. Presidente (Massa). — Invito a los señores y señoras legisladores y al público presente a entonar las estrofas del Himno Nacional Argentino, interpretado por integrantes del Coro Qom Chelaalapí, promovido por el Instituto de Cultura y el gobierno de la provincia del Chaco.

—Puestos de pie, los señores diputados y el público presente entonan las estrofas del Himno Nacional Argentino. (*Aplausos.*)

3

JURAMENTO E INCORPORACIÓN

Sr. Presidente (Massa). — Obra en Secretaría el informe de la Junta Electoral de la provincia de Salta en el que se determina que le corresponde ocupar la vacante de ese distrito

Por eso, señor presidente, quiero dejar asentada nuestra abstención respecto del proyecto de resolución que recién leyó la señora diputada Graciela Camaño.

Sr. Presidente (Massa). – Se va a votar el proyecto de resolución de la comisión especial creada a efectos de establecer las responsabilidades y sanciones al exdiputado Juan Ameri.

– Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Massa). – Queda sancionado el proyecto de resolución.¹

Se harán las comunicaciones pertinentes.

5

IMPOSIBILIDAD DE COMPRA DE MONEDA EXTRANJERA, BAJO CIERTAS CONDICIONES, PARA LEGISLADORES Y AUTORIDADES DEL CONGRESO DE LA NACIÓN

Sr. Presidente (Massa). – Por Secretaría se dará lectura a la resolución conjunta de la Presidencia de la Cámara de Diputados y de la Cámara de Senadores, número 12/20, dictada en concordancia con las medidas adoptadas por el Poder Ejecutivo de acuerdo con la ley 27.541, de Solidaridad Social y Reactivación Productiva en el Marco de la Emergencia Pública y mecanismos complementarios.

Sr. Secretario (Cerngul). – Dice así:

“La Presidenta del Honorable Senado de la Nación y el Presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación

“RESUELVEN:

“Artículo 1° – Solicitar al Banco Central de la República Argentina que incluya dentro de los clientes de las entidades financieras que no pueden acceder a la compra de moneda extranjera en los términos previstos en la comunicación A.-7.105 y A.-7.106 del 15 de septiembre de 2020 a los diputados y diputadas nacionales, a los senadores y senadoras nacionales y a las autoridades de ambas Cámaras, hasta el rango de director general y subdirector general, inclusive, del Honorable Congreso de la Nación.

“Art. 2° – El presente se dicta ad referendum de su aprobación por la Honorable Cámara de Senadores y Senadoras de la Nación y de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación.”

El artículo 3° es de forma.

Sr. Presidente (Massa). – Se va a votar.

– Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Massa). – Queda sancionado el proyecto de resolución.²

Se harán las comunicaciones pertinentes.

6

CONVOCATORIA A SESIÓN ESPECIAL

Sr. Presidente (Massa). – Por Secretaría se dará lectura de la resolución dispuesta por esta Presidencia convocando a la sesión especial.

Sr. Secretario (Cerngul). – Dice así:

“Buenos Aires, 6 de octubre de 2020.

“Visto la presentación efectuada por el diputado Máximo Carlos Kirchner y otras diputadas y diputados, por la que se solicita la realización de una sesión especial para el día 7 de octubre de 2020 a las 15 horas a fin de considerar varios expedientes, y

“Considerando los artículos 14, 35 y 36 del Reglamento de la Honorable Cámara,

“El presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación

“RESUELVE:

“Artículo 1° – Citar a las diputadas y a los diputados para el día 7 de octubre de 2020 a las 15 horas, a fin de considerar los siguientes expedientes:

- “1. Expedientes 22-P.E.-19 y 5.646-D.-19. Proyecto de ley por el cual se modifica la ley 27.506, de Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento.
- “2. Orden del Día 124. Ley de Vacunas Destinadas a Generar Inmunidad Adquirida contra el COVID-19 (expediente 5.072-D.-20).
- “3. Orden del Día N° 85. Ejercicio profesional de la fonoaudiología. Establecimiento (expediente 43-S.-2019).
- “4. Orden del Día N° 122. Entrada de tropas extranjeras al territorio nacional y salida fuera de él de fuerzas nacionales, según corresponda, para participar en los ejercicios contemplados en el programa de ejercitaciones combinadas a realizarse desde el 1° de septiembre de 2020 hasta el 31 de agosto de 2021. Autorización (expediente 79-S.-2020).”

El artículo 2° es de forma.

Sr. Presidente (Massa). – Por propuesta de esta Presidencia, y con acuerdo de la Comisión de Labor Parlamentaria, se ha resuelto definir

1. Véase del texto de la sanción en el Apéndice (pág. 228).

2. Véase el texto de la sanción en el Apéndice (pág. 228).

un orden de temas, a fin de agilizar la sesión, el que fue comunicado a los presidentes de cada uno de los bloques.

–Se va a votar.

–Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Massa). – Se procederá en consecuencia.

7

MOCIÓN DE ORDEN Y DE TRATAMIENTO SOBRE TABLAS

Sr. Presidente (Massa). – Por acuerdo en la Comisión de Labor Parlamentaria también corresponde decidir si la Cámara se apartará del reglamento para incluir en el temario el expediente 77-S.-20, sobre extensión por el término de trescientos sesenta y cinco días desde su vencimiento del plazo previsto en el artículo 1° de la ley 27.507, sobre cadena de producción de cítricos.

Se va a votar. Se requieren las tres cuartas partes de los votos que se emitan.

–Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Massa). – En consideración la moción de tratamiento sobre tablas.

Se va a votar. Se requieren las dos terceras partes de los votos que se emitan.

–Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Massa). – Queda incluida la consideración del asunto en el orden del día de la presente sesión.

8

HOMENAJES

I

A los bomberos voluntarios de la provincia de Corrientes

Sr. Presidente (Massa). – Para un homenaje tiene la palabra la señora diputada Jetter, por Corrientes.

Sra. Jetter. – Señor presidente: quiero rendir hoy un homenaje a los bomberos de la provincia de Corrientes.

He pedido la palabra para rendir homenaje a los bomberos de mi provincia, sabiendo que en todo el país están llevando a cabo una tarea

encomiable, pero quiero destacar lo que conozco de cerca.

En Corrientes hay cuarenta y seis asociaciones de bomberos voluntarios, agrupadas en una federación provincial liderada por un hombre ejemplar, el señor Manuel Palacios. Cuando me tocó ser intendenta recibí la visita de este hombre, que donó su tiempo y nos explicó e insistió en que formáramos un cuartel de bomberos. Por suerte su insistencia tuvo sus frutos y hoy el cuartel de la ciudad de Riachuelo es un ejemplo.

En ese sentido, quiero destacar también la actuación del jefe del Cuerpo de Bomberos, señor Gustavo Pérez.

En Corrientes se han quemado 700.000 hectáreas; además, hay 1.200 bomberos voluntarios que han actuado en forma heroica junto a los bomberos de la policía de la provincia y han evitado realmente desastres mayores.

Destaco también la solidaridad de los cuarteles de las ciudades que no han sido tan afectadas, porque no han dudado en acudir a otros pueblos, campos y ciudades que la estaban pasando muy mal.

Al respecto, también quiero destacar la actitud de la ciudadanía, de los vecinos, porque todos han colaborado con soluciones concretas y donaciones. En verdad, ha sido una manifestación real de ciudadanía y de voluntariado.

Asimismo, quiero destacar especialmente a las mujeres. Hay algunas presidentes de asociaciones –solo voy a nombrar a una–, como Neca Francini, de la localidad de San Roque; y también hay mujeres bomberos. En este sentido, quiero destacar a la jefa del Cuartel de Bomberos de la ciudad de Alvear, Alicia Velasco. A todos, realmente, muchísimas gracias, porque Corrientes padeció y sigue padeciendo meses de una sequía como hace muchísimo tiempo no teníamos, y si no hubiera sido por la tarea de estos héroes, hoy estaríamos pasándola mucho peor.

Muchas gracias y vaya a ellos este sentido homenaje.

II

A la memoria del inspector de la Policía Federal Argentina Juan Pablo Roldán y a los policías caídos en cumplimiento del deber

Sr. Presidente (Massa). – Para otro homenaje tiene la palabra el señor diputado Asseff, por Buenos Aires.

Sr. Presidente (Massa). – Se deja constancia del voto negativo del señor diputado Yacobitti.

Por Secretaría se dará lectura del resultado de la votación.

–Finalizada la votación nominal, conforme al tablero electrónico, sobre 252 señores diputados presentes, 127 han votado por la afirmativa y 19 por la negativa, registrándose, además, 97 abstenciones.

Sr. Secretario (Cerngul). – Se registraron 127 votos afirmativos, 19 negativos y 97 abstenciones.¹

Sr. Presidente (Massa). – En consideración el artículo 10 del dictamen reenumerado.

Se va a votar.

–Resultado afirmativa.

–Sin observaciones, se votan y aprueban los artículos 11 a 13.

–El artículo 14 es de forma.

Sr. Presidente (Massa). – Queda sancionado el proyecto de ley.²

Se comunicará al Honorable Senado. (Aplausos.)

Se va a votar si se autoriza a que por Secretaría se proceda a la reenumeración del articulado.

–Resultado afirmativa.

Sr. Presidente (Massa). – Se procederá en consecuencia.

31

RÉGIMEN DE PROMOCIÓN DE LA ECONOMÍA DEL CONOCIMIENTO

Sr. Presidente (Massa). – Corresponde considerar el dictamen de las comisiones de Comunicaciones e Informática y de Presupuesto y Hacienda –Orden del Día N° 125– por el que se aceptan las modificaciones introducidas por el Honorable Senado en el proyecto de ley que le fuera pasado en revisión sobre modificación del Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento, ley 27.506 (expedientes 22-P.E.-19 y 5.646-D.-19).

1. Véase el acta N° 6 de votación nominal en el Apéndice. (Pág. 299.)

2. Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Pág. 226.)

(Orden del Día N° 125)

Dictamen de las comisiones

Honorable Cámara:

Las comisiones de Comunicaciones e Informática y de Presupuesto y Hacienda han considerado las modificaciones introducidas por el Honorable Senado en el proyecto de ley que le fuera pasado en revisión, sobre modificación de la ley 27.506, de Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aceptan las modificaciones introducidas por el Honorable Senado y aconsejan su sanción.

6 de octubre de 2020.

Pablo Carro. – Carlos S. Heller. – Alicia N. Aparicio. – Ariel Rauschenberger. – Victoria Rosso. – Marcelo P. Casaretto. – Claudia A. Bernaza. – Rosana A. Bertone. – Sergio G. Casas. – Gabriela Cerruti. – Marcos Cleri. – Lucía B. Corpacci. – Mayda Cresto. – Omar Ch. Félix. – Eduardo Fernández.* – Gustavo R. Fernández Patri. – José L. Gioja. – Pablo G. González. – Itai Hagman. – Susana G. Landriscini. – Mario Leito.* – María R. Martínez. – Germán P. Martínez. – Gisela Marziotta. – María L. Masin. – María C. Moisés. – Leopoldo R. Moreau. – Blanca I. Osuna. – Hernán Pérez Araujo. – Elda Pértile. – Carlos Y. Ponce. – Jorge A. Romero. – Diego H. Sartori. – Marisa L. Uceda. – Fernanda Vallejos. – Ricardo Wellbach. – Liliana P. Yambrún.*

En disidencia:

Paulo L. Cassinerio. – Claudia G. Márquez.

Buenos Aires, 3 de octubre de 2020.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Tengo el honor de dirigirme al señor presidente, a fin de comunicarle que el Honorable Senado, en la fecha, ha considerado el proyecto de ley en revisión por el que se modifica la ley 27.506, “Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento”, y ha tenido a bien aprobarlo de la siguiente forma:

El Senado y Cámara de Diputados,...

Artículo 1° – Sustitúyese el inciso *e*) del artículo 2° de la ley 27.506 por el siguiente:

e) Servicios profesionales únicamente en la medida en que sean de exportación y

* Integra dos (2) comisiones.

que estén comprendidos dentro de los siguientes:

- i) Servicios jurídicos, de contabilidad general, consultoría de gerencia, servicios gerenciales y servicios de relaciones públicas, auditoría, cumplimiento normativo, asesoramiento impositivo y legal;
- ii) Servicios de traducción e interpretación, gestión de recursos humanos (búsqueda, selección y colocación de personal);
- iii) Servicios de publicidad, creación y realización de campañas publicitarias (creación de contenido, comunicación institucional, estrategia, diseño gráfico/web, difusión publicitaria);
- iv) Diseño: diseño de experiencia del usuario, de producto, de interfaz de usuario, diseño web, diseño industrial, diseño textil, indumentaria y calzado, diseño gráfico, diseño editorial, diseño interactivo;
- v) Servicios arquitectónicos y de ingeniería: asesoramiento sobre arquitectura (elaboración y diseño de proyectos y planos y esquemas de obras, planificación urbana); diseño de maquinaria y plantas industriales; ingeniería, gestión de proyectos y actividades técnicas en proyectos de ingeniería.

Art. 2° – Sustitúyese el artículo 4° de la ley 27.506 por el siguiente:

Artículo 4°: Sujetos alcanzados. Requisitos de inscripción y revalidación.

- I. *Sujetos alcanzados.* Podrán acceder a los beneficios del presente Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento las personas jurídicas constituidas en la República Argentina o habilitadas para actuar dentro de su territorio, que se encuentren en curso normal de cumplimiento de sus obligaciones fiscales, laborales, gremiales y previsionales debidamente acreditadas con el certificado de libre deuda de la entidad respectiva, y desarrollen en el país por cuenta propia y como actividad principal alguna/s de la/s actividad/es mencionadas en el artículo 2° de la presente ley.
- II. *Requisitos de inscripción.* A efectos de su inscripción en el Registro, deberán acre-

ditar, en las formas y condiciones que determine la autoridad de aplicación:

Respecto de la/s actividad/es promovida/s:

- a) Que el setenta por ciento (70 %) de su facturación total del último año se genere a partir de las actividades promovidas;
- b) Para aquellos casos en que la persona jurídica no contara aún con facturación en la/s actividad/es promovida/s, podrá solicitar su inscripción en el Registro acreditando fehacientemente el desarrollo de dichas actividades de manera intensiva para incorporar conocimientos derivados de avances científicos y tecnológicos en sus productos, servicios o procesos productivos, con el fin de agregar valor e innovación, en los términos y alcances que establezca la reglamentación junto con la documentación y/o requisitos que a esos efectos se soliciten.

Las empresas que desarrollen las actividades descriptas en los incisos a) y/o e) del artículo 2° de la presente ley deberán acreditar la realización de la/s actividad/es promovida/s de conformidad a la previsión dispuesta en el punto a) precedente, aun cuando pudieran realizar, de corresponder, alguna de las otras actividades que el mencionado artículo establece.

Adicionalmente, las empresas interesadas en inscribirse en el Registro deberán reunir al menos dos (2) de los siguientes requisitos que se detallan a continuación, con relación a la/s actividad/es promovida/s:

- 1. Acreditar la realización de mejoras continuas en la calidad de sus servicios, productos y/o procesos, o mediante una norma de calidad reconocida aplicable a sus servicios, productos y/o procesos.
- 2. Acreditar la realización de inversiones en actividades de:
 - 2.a) Capacitación de sus empleados y/o destinatarios en general, en temáticas relacionadas con la economía del conocimiento en un porcentaje respecto de su masa salarial del último año de al menos un uno por ciento (1 %) para las microempresas,

dos por ciento (2 %) para las pequeñas y medianas, en los términos del artículo 2º de la ley 24.467 y sus normas modificatorias y complementarias, y cinco por ciento (5 %) para grandes empresas. Podrán computarse por el doble de su valor aquellas inversiones en capacitación destinadas a población desocupada menor de veinticinco (25) años y mayor de cuarenta y cinco (45) años de edad, mujeres que accedan por primera vez a un empleo formal y/u otros grupos vulnerables determinados por la autoridad de aplicación. En todos los casos estas inversiones en capacitaciones deberán llevarse adelante con entidades del sistema de educación; o

- 2.b) Investigación y desarrollo (que incluya novedad, originalidad y/o creatividad) en un porcentaje respecto de su facturación total del último año de al menos el uno por ciento (1 %) para las microempresas y dos por ciento (2 %) para las pequeñas y medianas empresas, en los términos del artículo 2º de la ley 24.467 y sus normas modificatorias y complementarias, y tres por ciento (3 %) para las grandes empresas.

Respecto de las empresas que desarrollen la actividad descripta en el inciso e) del artículo 2º de la presente ley, resultarán aplicables los porcentajes indicados para las grandes empresas.

3. Acreditar la realización de exportaciones de bienes y/o servicios que surjan del desarrollo de alguna de las actividades promovidas y/o del desarrollo y aplicación intensiva de las mismas en un porcentaje respecto de su facturación total del último año de al menos cuatro por ciento (4 %) para las microempresas y diez por ciento (10 %) para las pequeñas y medianas empresas, en los términos del artículo 2º de la ley 24.467 y sus normas modificatorias y complementarias, y trece por ciento (13 %) para las grandes empresas.

Las empresas que desarrollen la actividad descripta en el inciso e) del artículo 2º de la presente ley,

deberán cumplimentar los requisitos establecidos en los puntos 1 y 2 precedentes.

- III. *Revalidación.* Las empresas inscriptas en el Registro Nacional de Beneficiarios del Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento, a efectos de mantener su condición de inscriptas, deberán acreditar cada dos (2) años a contar desde su inscripción en el mencionado Registro:

- Se encuentran en curso normal de cumplimiento de sus obligaciones fiscales, laborales, gremiales y previsionales.
- Que mantienen y/o incrementen su nómina de personal respecto de la declarada al momento de la presentación de su solicitud de inscripción según los criterios que establezca la autoridad de aplicación. Este requisito podrá ser auditado anualmente.
- Que continúan cumpliendo las exigencias referidas a las actividades promovidas.
- Que los requisitos adicionales acreditados al momento de su inscripción han sido incrementados en un porcentaje que al efecto establecerá la autoridad de aplicación según tamaño de empresa y el tipo de actividad promovida.

El incumplimiento de cualquiera de estos compromisos dará lugar a la aplicación de lo dispuesto por el artículo 15 de la presente ley.

Los mismos se deberán cumplir de acuerdo con las formas y condiciones que establezca la autoridad de aplicación.

La autoridad de aplicación podrá consultar a organismos especializados del sistema nacional o provincial de innovación, ciencia y tecnología –de manera no vinculante– para recibir asesoramiento a fin de evaluar el encuadramiento al momento de la inscripción, determinar la proporcionalidad del beneficio y para analizar los requisitos incrementales fijados en la revalidación bienal de aquellas empresas que soliciten la inscripción al régimen bajo la modalidad descripta en el punto II. b) del presente artículo.

Art. 3º – Sustitúyese el artículo 5º de la ley 27.506 por el siguiente:

Artículo 5º: Queda excluida del régimen establecido en la presente ley la actividad de autodesarrollo a efectos de ser computado dentro del porcentaje

de facturación exigido para constituir la actividad promovida descripta en el inciso *a*) del artículo 2° de la presente ley. A los fines de esta ley, se entiende por autodesarrollo el realizado por una persona jurídica para su propio uso o para empresas vinculadas, societaria y/o económicamente, y en todos los casos revistiendo el carácter de usuario final.

Art. 4° – Sustitúyese el artículo 6° de la ley 27.506 por el siguiente:

Artículo 6°: Cuando se trate de microempresas, en los términos del artículo 2° de la ley 24.467 y sus modificatorias, con antigüedad menor a tres (3) años desde el inicio de actividades, para acceder al Régimen solo deberán acreditar que desarrollan en el país, por cuenta propia y como actividad principal, alguna de las actividades mencionadas en el artículo 2° de la presente ley.

Transcurridos cuatro (4) años de la inscripción al Registro Nacional de Beneficiarios del Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento, o en ocasión de dejar de encontrarse enmarcada como microempresa, lo que ocurra primero, deberán dar cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 4° de la presente ley.

Lo dispuesto precedentemente no resultará aplicable respecto de aquellas empresas que desarrollen como actividad promovida la descripta en el inciso *e*) del artículo 2° de la presente ley.

Art. 5° – Sustitúyese el artículo 7° de la ley 27.506 por el siguiente:

Artículo 7°: *Estabilidad de los beneficios.* Los sujetos alcanzados por el Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento gozarán de la estabilidad de los beneficios que el mismo establece, respecto de su/s actividad/es promovida/s, a partir de la fecha de su inscripción en el Registro Nacional de Beneficiarios del Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento, y por el término de su vigencia, siempre que cumplan con las verificaciones de las exigencias que dicho régimen prevé (realización de auditorías, controles anuales y revalidación bienal a la que hace referencia el último párrafo del artículo 4°, entre otros compromisos).

Art. 6° – Sustitúyese el artículo 8° de la ley 27.506 por el siguiente:

Artículo 8°: Los beneficiarios de la presente ley podrán convertir en un bono de crédito fiscal intransferible hasta el setenta por ciento (70 %) de las contribuciones patronales que hayan efectivamente pagado con destino a los sistemas y subsistemas de la seguridad social, respecto de los empleados debidamente registrados

afectados a la/s actividad/es definidas en el artículo 2°.

Dichos bonos podrán ser utilizados por el término de 24 (veinticuatro) meses desde su emisión para la cancelación de tributos nacionales, en particular el impuesto al valor agregado y otros impuestos nacionales y sus anticipos, en caso de proceder, excluido el impuesto a las ganancias. Este plazo podrá prorrogarse por 12 (doce) meses por causas justificadas según lo establecido por la autoridad de aplicación.

El bono de crédito fiscal no podrá utilizarse para cancelar deudas anteriores a la efectiva incorporación del beneficiario al régimen de la presente ley y, en ningún caso, eventuales saldos a su favor harán lugar a reintegros o devoluciones por parte del Estado nacional.

Sin perjuicio de lo dispuesto precedentemente, exclusivamente aquellos beneficiarios que acrediten exportaciones provenientes de su/s actividad/es promovida/s podrán optar por que el beneficio establecido en el primer párrafo sea utilizado para la cancelación de impuesto a las ganancias en un porcentaje no mayor al porcentaje de exportaciones informado durante su inscripción.

En ningún caso el bono de crédito fiscal podrá superar ni individual ni conjuntamente el setenta por ciento (70 %) de las contribuciones patronales que hubiese correspondido pagar por el personal afectado a la/s actividad/es promovida/s.

Para todos los casos, el beneficio aplicado sobre las contribuciones patronales tendrá un límite de alcance de hasta el equivalente a siete (7) veces la cantidad de empleados determinada para el tramo II de las empresas medianas del sector servicios, en los términos del artículo 2° de la ley 24.467 y sus modificatorias. Superado el tope máximo de personal señalado en el párrafo anterior, la franquicia prevista precedentemente resultará computable adicionalmente respecto de las nuevas incorporaciones laborales debidamente registradas, en la medida en que dichas incorporaciones signifiquen un incremento en la nómina total de empleados declarados al momento de la inscripción en el Registro Nacional de Beneficiarios del Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento y siempre que las mismas estuvieran afectadas a la realización de la/s actividad/es promovida/s. La autoridad de aplicación podrá establecer parámetros al alcance de las nuevas incorporaciones.

El bono de crédito fiscal establecido en el presente artículo y en el siguiente no será computable para sus beneficiarios para la determinación de la ganancia neta en el impuesto a las ganancias.

La autoridad de aplicación y la Administración Federal de Ingresos Públicos (AFIP), entidad autárquica en el ámbito del Ministerio de Economía,

en el marco de sus respectivas competencias, regularán las formas y condiciones de emisión, registración y utilización del bono de crédito fiscal.

A los fines del otorgamiento de los bonos de crédito fiscal se deberá fijar un cupo fiscal, el que será distribuido sobre la base de los criterios y las condiciones que al efecto establezca la autoridad de aplicación.

A efectos de establecer dicho cupo fiscal, este deberá incluir el monto de los beneficios relativos a los beneficiarios incorporados al régimen y que resulten necesarios para la continuidad de la promoción, debiendo fijarse mediante la ley de presupuesto general para la administración nacional, sobre la base de la propuesta que al respecto elabore la autoridad de aplicación junto con el Ministerio de Economía.

Art. 7º – Sustitúyese el artículo 9º de la ley 27.506 por el siguiente:

Artículo 9º: *Incentivos adicionales.* El monto del beneficio previsto en el artículo precedente ascenderá al ochenta por ciento (80 %) de las contribuciones patronales que se hayan efectivamente pagado, con destino a los sistemas y subsistemas de seguridad social cuando se trate de nuevas incorporaciones laborales, debidamente registradas, de:

- a) Mujeres;
- b) Personas travestis, transexuales y transgénero, hayan o no rectificado sus datos registrales, de conformidad con lo establecido en la ley 26.743;
- c) Profesionales con estudios de posgrado en materia de ingeniería, ciencias exactas o naturales;
- d) Personas con discapacidad;
- e) Personas residentes de “zonas desfavorables y/o provincias de menor desarrollo relativo”;
- f) Personas que, previo a su contratación, hubieran sido beneficiarias de planes sociales, entre otros grupos de interés a ser incorporados a criterio de la autoridad de aplicación, siempre que se supere la cantidad del personal en relación de dependencia oportunamente declarado.

La autoridad de aplicación establecerá además las definiciones y aclaraciones que estime pertinentes a los fines de tornar operativa la franquicia.

Art. 8º – Sustitúyese el artículo 10 de la ley 27.506 por el siguiente:

Artículo 10: *Impuesto a las ganancias.* Los beneficiarios de la presente ley tendrán una reducción de un porcentaje respecto del monto total del impuesto a las ganancias correspon-

diente a la/s actividad/es promovida/s, determinado en cada ejercicio, de acuerdo con el siguiente esquema: sesenta por ciento (60 %) para micro y pequeñas empresas, cuarenta por ciento (40 %) para empresas medianas y veinte por ciento (20 %) para grandes empresas. Dicho beneficio será aplicable tanto a las ganancias de fuente argentina como a las de fuente extranjera, en los términos que establezca la autoridad de aplicación.

El presente beneficio será de aplicación para los ejercicios fiscales que se inicien con posterioridad a la fecha de inscripción del beneficiario en el mencionado Registro.

Art. 9º – Sustitúyese el artículo 11 de la ley 27.506 por el siguiente:

Artículo 11: *Retenciones y percepciones.* Los beneficiarios del presente régimen que efectúen operaciones de exportación respecto de la/s actividad/es promovida/s no serán sujetos pasibles de retenciones y percepciones del impuesto al valor agregado.

En las formas y condiciones que establezca la reglamentación, la Administración Federal de Ingresos Públicos expedirá la respectiva constancia del beneficio dispuesto en el párrafo precedente.

Adicionalmente, el organismo fiscal podrá expedir la referida constancia a otros beneficiarios que por las particulares características de sus actividades contarán con la aprobación por parte del Ministerio de Desarrollo Productivo y del Ministerio de Economía.

Art. 10. – Sustitúyese el artículo 12 de la ley 27.506 por el siguiente:

Artículo 12: Los beneficiarios del presente régimen podrán considerar como gasto deducible a los fines de la determinación del impuesto a las ganancias, al monto equivalente a los gravámenes análogos efectivamente pagados o retenidos en el exterior, con motivo de los ingresos obtenidos en contraprestación de las actividades comprendidas en el artículo 2º de la presente ley, en la medida en que dichos ingresos fueran considerados ganancias de fuente argentina, en los términos de la Ley de Impuesto a las Ganancias, t. o. 2019 y sus modificatorias.

Art. 11. – Sustitúyese el artículo 14 de la ley 27.506 por el siguiente:

Artículo 14: *Envío de información.* La Administración Federal de Ingresos Públicos, entidad autárquica en el ámbito del Ministerio de Economía, proporcionará a la autoridad de aplicación la información que esta le requiera a efectos de verificar y controlar el cumplimiento de las condiciones de acceso y permanencia en

el régimen, no rigiendo ante ese requerimiento el instituto del secreto fiscal dispuesto en el artículo 101 de la ley 11.683, texto ordenado en 1998 y sus modificaciones. A estos efectos, la solicitud de inscripción del beneficiario en el Registro previsto en el artículo 3° de la presente ley implicará el consentimiento pleno y autorización del mismo a favor de la Administración Federal de Ingresos Públicos, para la transferencia de dicha información a la autoridad de aplicación y su procesamiento.

En caso de detectarse incumplimientos por parte de los beneficiarios, la autoridad de aplicación informará de ello al organismo recaudador.

Art. 12. – Sustitúyese el artículo 15 de la ley 27.506 por el siguiente:

Artículo 15: *Sanciones*. El incumplimiento de las disposiciones del presente Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento, del régimen informativo y/o la falsedad de la información declarada por el beneficiario y/o documentación presentada, dará lugar a la aplicación, en forma individual o conjunta, de las siguientes sanciones, sin perjuicio de las que pudieran corresponder por aplicación de la legislación penal y/o previsional y/o tributaria:

- a) Suspensión del goce de los beneficios del presente régimen por el período que dure el incumplimiento. Esta suspensión no podrá ser menor a tres (3) meses ni mayor a un (1) año. Durante la suspensión no podrá utilizarse el bono de crédito fiscal para la cancelación de tributos nacionales;
- b) Baja del Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento;
- c) Revocación de la inscripción como beneficiario, la que tendrá efectos desde la fecha de inscripción o desde el momento de configuración del incumplimiento grave, de acuerdo a la gravedad del incumplimiento;
- d) Pago de los tributos no ingresados, con más sus intereses y accesorios;
- e) Devolución a la autoridad de aplicación del bono de crédito fiscal en caso de no haberlo aplicado;
- f) Inhabilitación para inscribirse nuevamente en el Registro de beneficiarios;
- g) Imposición de multas por un monto que no podrá exceder del ciento por ciento (100 %) del beneficio otorgado o aprovechado en incumplimiento de la normativa aplicable.

Para la evaluación y valoración de las sanciones, la autoridad de aplicación deberá tener en cuenta la gravedad de la infracción, el perjuicio

fiscal y los antecedentes de la empresa en el cumplimiento del régimen.

Art. 13. – Incorpórase como artículo 15 bis de la ley 27.506 el siguiente texto:

Artículo 15 bis: *Decaimiento de los beneficios de pleno derecho*. En caso de acacimientio de alguna de las siguientes situaciones se producirá el decaimiento de pleno derecho de los beneficios, a saber:

- a) Reducción de la plantilla de personal registrada afectada a la/s actividad/es promovida/s enumeradas en el artículo 2° de la presente ley al momento de su inscripción al Registro creado en el artículo 3°, por un plazo que exceda los sesenta (60) días corridos de producido el cese del vínculo o de la suspensión que hubiere ocasionado tal alteración cuantitativa;
- b) Detección de trabajadores no registrados en los términos del artículo 7° de la ley 24.013;
- c) Incorporación en el Registro Público de Empleadores con Sanciones Laborales (REPSAL);
- d) Verificación de la utilización de prácticas fraudulentas para la obtención y/o en el uso del beneficio.

Art. 14. – Sustitúyese el artículo 16 de la ley 27.506 por el siguiente:

Artículo 16: Los saldos de los bonos de crédito fiscal no aplicados al 31 de diciembre de 2019 por los beneficiarios del Régimen de Promoción de la Industria del Software de la ley 25.922 y su modificatoria se mantendrán vigentes hasta su agotamiento.

Art. 15. – Sustitúyese el artículo 17 de la ley 27.506 por el siguiente texto:

Artículo 17: *Plazo para acreditar requisitos para beneficiarios de la ley 25.922*. A partir de la promulgación de la presente ley y hasta su entrada en vigencia, los beneficiarios del Régimen de Promoción de la Industria del Software de la ley 25.922 y su modificatoria deberán expresar su voluntad de continuar en el Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento, a través de la presentación de la respectiva solicitud de adhesión.

Cumplidas las formalidades establecidas al efecto, los interesados serán incorporados en el Registro Nacional de Beneficiarios del Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento, considerándose como fecha de inscripción el día 1° de enero de 2020. Para ello, deberán encontrarse en curso normal de cumplimiento de sus obligaciones respecto del Régimen de la Industria del Software.

A tal efecto, se entenderá que una empresa beneficiaria de la citada ley 25.922 se encuentra en curso normal de cumplimiento de sus obligaciones promocionales respecto del Régimen de la Industria del Software cuando así lo refleje el resultado de los informes anuales de auditoría previstos en el artículo 24 de dicha ley, o bien se encuentren subsanadas las observaciones formuladas en los mismos, según lo determine la autoridad de aplicación.

Art. 16. – Sustitúyese el artículo 18 de la ley 27.506 por el siguiente:

Artículo 18:

- I. Créase el Fondo Fiduciario para la Promoción de la Economía del Conocimiento, en adelante FONPEC, el que se conformará como un fideicomiso de administración y financiero con los alcances y limitaciones establecidos en la presente ley y su reglamentación. Supletoriamente, se aplicarán las normas del Código Civil y Comercial de la Nación.
- II. *Objeto.* El FONPEC y los fideicomisos que en el marco del mismo se establezcan tendrán por objeto financiar actividades de capacitación y formación para fortalecer las actividades promovidas en la presente ley, apoyar inversiones productivas, financiar capital de trabajo, promover el desarrollo de empresas ambientalmente sustentables, fomentar la inserción comercial internacional de las empresas, las actividades de innovación productiva y nuevos emprendimientos que se encuadren en las actividades promovidas por el artículo 2º de la presente ley.

El fondo tendrá como objeto el financiamiento de las actividades precedentemente mencionadas, siendo las destinatarias de estos las micro, pequeñas y medianas empresas y nuevos emprendimientos en el marco de los sectores y actividades promovidas en el presente régimen de promoción. La autoridad de aplicación establecerá las formas y condiciones de acceso a las herramientas de financiamiento que se otorguen en el marco del FONPEC.

III. Recursos del FONPEC.

1. El FONPEC contará con un patrimonio constituido por los bienes fideicomitados, que en ningún caso constituyen ni serán considerados como recursos presupuestarios, impositivos o de cualquier otra naturaleza que pongan en riesgo el cumpli-

miento del fin al que están afectados, ni el modo u oportunidad en que se realice. Dichos bienes son:

- a) Aportes de los beneficiarios del régimen creado por la presente ley por un monto equivalente de hasta el cuatro por ciento (4 %) del monto total de los beneficios percibidos;
 - b) Los recursos que anualmente se asignen a través de las correspondientes Leyes de Presupuesto General de la Administración Nacional u otras leyes que sancione el Honorable Congreso de la Nación;
 - c) Los ingresos por legados o donaciones;
 - d) Los fondos provistos por organismos nacionales, provinciales, de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, internacionales u organizaciones no gubernamentales;
 - e) Los fondos que se puedan generar o recuperar como consecuencia de la aplicación de los programas y ejecución de los objetivos del fondo;
 - f) Las rentas y frutos de estos activos;
 - g) Los fondos provenientes de la colocación por oferta pública de valores negociables emitidos por el fondo a través del mercado de capitales;
 - h) Los fondos provenientes de empresas públicas o privadas, nacionales o extranjeras, que decidan apoyar el desarrollo de la industria de la economía del conocimiento;
 - i) Los ingresos por las penalidades previstas ante el incumplimiento de la presente ley;
 - j) Recursos provenientes de saldos no utilizados o remanentes de fondos extrapresupuestarios establecidos por la autoridad de aplicación, en tanto se encuentren cumplidas en su totalidad las tareas a las que se encuentran afectados.
2. Los fondos integrados al FONPEC se depositarán en una cuenta especial del fiduciario, quien actuará

como agente financiero del mismo. Con los recursos del FONPEC y como parte integrante del mismo, la autoridad de aplicación podrá crear diferentes patrimonios de afectación para lograr una mejor inversión, asignación y administración de los fondos disponibles.

IV. *Contrato de fideicomiso. Suscripción.*

Sujetos. El contrato de fideicomiso del Fondo Fiduciario para la Promoción de la Economía del Conocimiento será suscrito entre el Ministerio de Desarrollo Productivo, o quien este designe, como fiduciante, y la entidad pública, entidad bancaria pública o sociedad controlada por cualquiera de estas que designe la autoridad de aplicación, como fiduciario.

V. *Comité directivo.*

1. La dirección del fondo estará a cargo de un comité directivo, que tendrá la competencia para realizar el análisis y definir la elegibilidad de las entidades a las que se proveerá financiamiento o aportes, la fijación del otorgamiento de las herramientas financiadas con el FONPEC. A esos efectos deberá atenerse a los criterios de distribución que establezca la autoridad de aplicación.
2. Las funciones y atribuciones del comité serán definidas en la reglamentación.
3. El comité estará integrado por representantes de las jurisdicciones con competencia en la materia, de acuerdo a las formas y condiciones que establezca la reglamentación. La presidencia del mismo estará a cargo de la autoridad de aplicación del presente régimen de promoción.

VI. *Duración.* El FONPEC tendrá la misma duración que el Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento. No obstante ello, el fiduciario conservará los recursos suficientes para atender los compromisos pendientes, reales o contingentes, que haya asumido el fondo hasta la fecha de extinción de esas obligaciones.

VII. *Exenciones impositivas.* Exímese al FONPEC y a su fiduciario, en sus operaciones directamente relacionadas con el FONPEC, de todos los impuestos, tasas y contribuciones nacionales existentes y a crearse en el futuro, incluyendo el impuesto al valor agregado y el impuesto a los créditos y débitos en cuentas bancarias y otras operatorias. La exención a

este último impuesto será aplicable para los movimientos de las cuentas utilizadas exclusivamente a los fines de su creación.

Art. 17. – Sustitúyese el artículo 19 de la ley 27.506 por el siguiente:

Artículo 19: *Autoridad de aplicación.* La autoridad de aplicación del Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento será el Ministerio de Desarrollo Productivo, quien podrá dictar las normas aclaratorias y complementarias que resulten necesarias para el adecuado funcionamiento del mismo.

Art. 18. – Modifíquese el artículo 20 de la ley 27.506 por el siguiente:

Artículo 20: El Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento tendrá vigencia desde el 1º de enero de 2020 para las empresas adherentes provenientes de la ley 25.922 y a partir de la publicación de la presente ley para las nuevas empresas. La duración del mismo será hasta el día 31 de diciembre de 2029.

Art. 19. – Sustitúyese el artículo 22 de la ley 27.506 por el siguiente:

Artículo 22: Invítase a las provincias, a la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y a los municipios a adherir al presente régimen mediante el dictado de normas de promoción análogas a las establecidas en la presente ley.

Art. 20. – Incorpórese como capítulo VII de la ley 27.506, “Cláusulas transitorias”, conteniendo las cláusulas transitorias 1ª, 2ª, 3ª, 4ª y 5ª, el que quedará redactado de la siguiente forma:

CAPÍTULO VII

Cláusula transitoria 1ª: Establécese que el Ministerio de Desarrollo Productivo será la autoridad de aplicación de la Ley de Promoción de la Industria del Software, 25.922, en las cuestiones remanentes y transitorias.

Cláusula transitoria 2ª: Si con motivo del informe anual de auditoría previsto en el artículo 17, existieren ajustes al monto del beneficio percibido en el marco de la ley 25.922, se podrán descontar dichos montos sobre los beneficios que sean objeto de solicitudes en el marco del régimen creado por la presente ley, en los términos y condiciones que determine la autoridad de aplicación, sin perjuicio de la aplicación de otras medidas sancionatorias que puedan corresponder.

No obstante lo previsto precedentemente, los ajustes que se registren en el marco de la ley 25.922 no generarán, bajo ninguna circunstancia, un incremento del beneficio solicitado en el marco del presente régimen, ni tampoco se reconocerán beneficios no percibidos oportunamente.

Cláusula transitoria 3ª: Facúltase al jefe de Gabinete de Ministros a aprobar el flujo y uso de fondos para el ejercicio 2020 del Fondo Fiduciario para la Promoción de la Economía del Conocimiento (FONPEC).

Cláusula transitoria 4ª: Durante el período de vigencia de la emergencia pública en materia sanitaria establecida por el decreto de necesidad y urgencia 260/2020 y el aislamiento social preventivo y obligatorio dispuesto mediante decreto 297/2020 y sus sucesivas prórrogas, no será exigible, al momento de la inscripción al Registro Nacional de Beneficiarios del Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento, la acreditación de cumplimiento de los requisitos adicionales previstos en el artículo 4º de la presente. Dicha acreditación podrá ser diferida, a pedido del interesado, por un plazo máximo de ciento ochenta (180) días de finalizada la mencionada circunstancia excepcional, conforme lo establezca la autoridad de aplicación dentro de los treinta (30) días hábiles siguientes. Las empresas que optaren por la opción prevista precedentemente deberán acreditar, al momento de solicitar esta alternativa, que su nómina de personal ha sido incrementada respecto de la nómina con la que contaban al 31 de diciembre de 2019.

La inobservancia de la acreditación diferida en las formas, plazos y condiciones que al efecto establezca la autoridad de aplicación dará lugar a la revocación de la inscripción en el Registro y la consecuente devolución de los beneficios promocionales usufructuados al amparo de la misma.

Cláusula transitoria 5ª: Déjase establecido que, en función de la emergencia pública en materia sanitaria establecida por el decreto de necesidad y urgencia 260/2020 y el aislamiento social preventivo y obligatorio dispuesto mediante decreto 297/2020 y sus sucesivas prórrogas, no resultará exigible el incremento proporcional previsto para la primera revalidación bienal a la que se refiere el artículo 4º, II.

Art. 21. – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Se deja constancia de que el proyecto en cuestión fue aprobado en general y en particular por las dos terceras partes de los presentes (artículo 81 de la Constitución Nacional).

Saludo a usted muy atentamente.

CLAUDIA LEDESMA ABDALA DE ZAMORA.

Marcelo J. Fuentes.

INFORME

Honorable Cámara:

Las comisiones de Comunicaciones e Informática y de Presupuesto y Hacienda, al considerar las mo-

dificaciones introducidas por el Honorable Senado en el proyecto de ley que le fuera pasado en revisión, sobre modificación de la ley 27.506, de Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento, luego de su estudio, resuelven dictaminarlo favorablemente, valorando las sucesivas mejoras que se incorporaron al proyecto original en ambas Cámaras del Congreso, basadas en criterios de redistribución del esfuerzo fiscal, promoción de las inversiones y generación de empleos genuinos para un sector vital de la economía del país. Aceptan las modificaciones introducidas por el Honorable Senado y aconsejan su sanción.

Pablo Carro.

ANTECEDENTE

Buenos Aires, 25 de junio de 2020.

A la señora presidenta del Honorable Senado.

Tengo el agrado de dirigirme a la señora presidenta, comunicándole que esta Honorable Cámara ha sancionado, en sesión de la fecha, el siguiente proyecto de ley, que paso en revisión al Honorable Senado.

El Senado y Cámara de Diputados,...

Artículo 1º – Sustitúyese el artículo 4º de la ley 27.506 por el siguiente:

Artículo 4º: *Sujetos alcanzados. Requisitos de inscripción y revalidación.*

I. *Requisitos de inscripción.* Las personas jurídicas comprendidas en el inciso a) del artículo 53 de la Ley de Impuesto a las Ganancias, texto ordenado 2019 y sus modificatorias, constituidas en la República Argentina o habilitadas para actuar dentro de su territorio, que se encuentren en curso normal de cumplimiento de sus obligaciones fiscales, laborales, gremiales y previsionales debidamente acreditadas con el certificado de libre deuda de la entidad respectiva, y desarrollen en el país por cuenta propia alguna/s de la/s actividad/es mencionadas en el artículo 2º de la presente ley, podrán inscribirse en el Registro Nacional de Beneficiarios del Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento, a fin de obtener los beneficios previstos en la presente norma legal. A efectos de su inscripción en el Registro, deberán acreditar, en las formas y condiciones que determine la autoridad de aplicación:

Respecto de la/s actividad/es promovida/s:

a) Que el setenta por ciento (70 %) de su facturación total del último año

se genere a partir de las actividades promovidas; o

- b) Que acrediten fehacientemente el desarrollo de actividades promovidas de manera intensiva para incorporar conocimientos derivados de avances científicos y tecnológicos en sus productos, servicios o procesos productivos, con el fin de agregar valor e innovación, en los términos y alcances que establezca la reglamentación junto con la documentación y/o requisitos que a esos efectos se soliciten.

La autoridad de aplicación contará con el asesoramiento experto del consejo consultivo creado por el artículo 18 bis de la presente ley, a los efectos de determinar el encuadramiento y proporcionalidad de la actividad promovida respecto de la actividad total y su correlación con los beneficios derivados de la inscripción en el presente régimen.

Las empresas que desarrollen las actividades descriptas en los incisos a) y/o e) del artículo 2° de la presente ley deberán acreditar la realización de la/s actividad/es promovida/s de conformidad a la previsión dispuesta en el punto a) precedente, aun cuando pudieran realizar, de corresponder, alguna de las otras actividades que el mencionado artículo establece.

Adicionalmente, las empresas interesadas en inscribirse en el Registro deberán reunir dos (2) de los tres (3) requisitos que se detallan a continuación, con relación a la/s actividad/es promovida/s:

1. Acreditar la realización de mejoras continuas en la calidad de sus servicios, productos y/o procesos, o mediante una norma de calidad reconocida aplicable a sus servicios, productos y/o procesos.
2. Acreditar la realización de inversiones en actividades de:
 - a) Capacitación de sus empleados y/o destinatarios en general, en temáticas relacionadas con la economía del conocimiento en un porcentaje respecto de su masa salarial del último año de al menos un uno por ciento (1 %) para las microempresas, dos por ciento (2 %) para las pequeñas y medianas, en los términos del artículo 2° de la ley 24.467 y sus normas modificatorias y complementarias, y cin-

co por ciento (5 %) para grandes empresas. Podrán computarse por el doble de su valor, aquellas inversiones en capacitación destinadas a población desocupada menor de 25 años y mayor de 45 años de edad, mujeres que accedan por primera vez a un empleo formal y/u otros grupos vulnerables determinados por la autoridad de aplicación. En todos los casos estas inversiones en capacitaciones deberán llevarse adelante con entidades del sistema de educación; o

- b) Investigación y desarrollo (que incluya novedad, originalidad y/o creatividad) en un porcentaje respecto de su facturación total del último año de al menos el uno por ciento (1 %) para las micro empresas y dos por ciento (2 %) para las pequeñas y medianas empresas, en los términos del artículo 2° de la ley 24.467 y sus normas modificatorias y complementarias y tres por ciento (3 %) para las grandes empresas.

Respecto de las empresas que desarrollen la actividad descripta en el inciso e) del artículo 2° de la presente ley, resultarán aplicables los porcentajes indicados para las grandes empresas.

3. Acreditar la realización de exportaciones de bienes y/o servicios que surjan del desarrollo de alguna de las actividades promovidas y/o del desarrollo y aplicación intensiva de las mismas en un porcentaje respecto de su facturación total del último año de al menos cuatro por ciento (4 %) para las microempresas y diez por ciento (10 %) para las pequeñas y medianas empresas, en los términos del artículo 2° de la ley 24.467 y sus normas modificatorias y complementarias y trece por ciento (13 %) para las grandes empresas.

Las empresas que desarrollen la actividad descripta en el inciso e) del artículo 2° de la presente ley deberán cumplir los requisitos establecidos en los puntos 1 y 2 precedentes.

- II. *Revalidación.* Las empresas inscriptas en el Registro Nacional de Beneficiarios del Régimen de Promoción de la Economía

del Conocimiento, a efectos de mantener su condición de inscriptas, deberán acreditar cada dos (2) años a contar desde su inscripción en el mencionado Registro, en las formas y condiciones que establezca la autoridad de aplicación, que se encuentran en curso normal de cumplimiento de sus obligaciones fiscales, laborales, gremiales y previsionales, que continúan cumpliendo las exigencias referidas a las actividades promovidas y que los requisitos adicionales acreditados al momento de su inscripción han sido incrementados en un porcentaje que al efecto establecerá la autoridad de aplicación según tamaño de empresa y el tipo de actividad promovida. Dicho incremento exigible al momento de cada revalidación en ningún caso podrá ser superior al cero coma cinco por ciento (0,5 %) para el supuesto de investigación y desarrollo, uno por ciento (1 %) en capacitación y uno coma cinco por ciento (1,5 %) en exportaciones.

Art. 2º – Sustitúyese el artículo 5º de la ley 27.506 por el siguiente:

Artículo 5º: Queda excluida del régimen establecido en la presente ley la actividad de auto-desarrollo a efectos de ser computado dentro del porcentaje de facturación exigido para constituir la actividad promovida descripta en el inciso a) del artículo 2º de la presente ley. A los fines de esta ley, se entiende por autodesarrollo el realizado por una persona jurídica para su propio uso o para empresas vinculadas, societaria y/o económicamente, y en todos los casos revistiendo el carácter de usuario final.

Art. 3º – Sustitúyese el artículo 6º de la ley 27.506 por el siguiente:

Artículo 6º: Cuando se trate de microempresas en los términos del artículo 2º de la ley 24.467 y sus normas modificatorias y complementarias, con antigüedad menor a tres (3) años desde el inicio de actividades y/o que no cuenten con facturación alguna, para acceder al presente régimen solo deberán acreditar en los términos fijados por la autoridad de aplicación que desarrollan en el país, por cuenta propia, alguna de las actividades mencionadas en el artículo 2º de la presente ley.

Transcurridos cuatro (4) años de la inscripción en el Registro Nacional de Beneficiarios del Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento o en ocasión de dejar de encontrarse enmarcada como microempresa, lo que ocurra primero, deberán dar cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 4º de la presente ley.

Lo dispuesto precedentemente no resultará aplicable respecto de aquellas empresas que desarrollen como actividad promovida la descripta en el inciso e) del artículo 2º de la presente ley.

Art. 4º – Sustitúyese el artículo 7º de la ley 27.506 por el siguiente:

Artículo 7º: *Estabilidad de los beneficios*. Los sujetos alcanzados por el Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento gozarán de la estabilidad de los beneficios que el mismo establece, respecto de su/s actividad/es promovida/s, a partir de la fecha de su inscripción en el Registro Nacional de Beneficiarios del Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento, y por el término de su vigencia, siempre que cumplan con las verificaciones de las exigencias que dicho régimen prevé (realización de auditorías, controles anuales y revalidación bianual a la que hace referencia el último párrafo del artículo 4º, entre otros compromisos).

Sin perjuicio de ello, y a partir del segundo año de vigencia del régimen, a los fines del otorgamiento de los bonos de crédito fiscal se podrá fijar un cupo fiscal, el que será distribuido sobre la base de los criterios y las condiciones que al efecto establezca la autoridad de aplicación.

A efectos de establecer dicho cupo fiscal, este deberá incluir el monto de los beneficios relativos a los beneficiarios incorporados al régimen y que resulten necesarios para la continuidad de la promoción, debiendo fijarse mediante la ley de presupuesto general para la administración nacional, sobre la base de la propuesta que al respecto elabore la autoridad de aplicación junto con el Ministerio de Economía.

Art. 5º – Sustitúyese el artículo 8º de la ley 27.506 por el siguiente:

Artículo 8º: *Contribuciones patronales*. Los beneficiarios de la presente ley podrán convertir en un bono de crédito fiscal transferible por una única vez el setenta por ciento (70 %) de las contribuciones patronales que hayan efectivamente pagado con destino a los sistemas y subsistemas de la seguridad social regidos por las leyes 19.032 (INSSJP), 24.013 (Fondo Nacional de Empleo) y 24.241 (Sistema Integrado Previsional Argentino) y sus respectivas modificatorias, respecto de la cantidad de empleados debidamente registrados, afectados a la/s actividad/es definidas en el artículo 2º hasta el equivalente a siete (7) veces la determinada para el tramo II de las empresas medianas del sector servicios, en los términos del artículo 2º de la ley 24.467 y sus modificatorias.

Superado el tope máximo de personal señalado en el párrafo anterior, la franquicia prevista precedentemente resultará computable adicio-

nalmente respecto de las nuevas incorporaciones laborales debidamente registradas, en la medida en que dichas incorporaciones signifiquen un incremento en la nómina total de empleados declarados al momento de la inscripción en el Registro Nacional de Beneficiarios del Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento y siempre que las mismas estuvieran afectadas a la realización de la/s actividad/es promovida/s. La autoridad de aplicación podrá establecer parámetros al alcance de las nuevas incorporaciones computables a la franquicia descripta.

El incentivo se deberá aplicar al pago de los importes a abonar en carácter de anticipos y/o saldos de declaración jurada, en concepto de impuesto a las ganancias e impuesto al valor agregado, y no podrá utilizarse para cancelar deudas anteriores a la efectiva incorporación del beneficiario al régimen de la presente ley y, en ningún caso, eventuales saldos a su favor harán lugar a reintegros o devoluciones por parte del Estado nacional.

La autoridad de aplicación y la Administración Federal de Ingresos Públicos (AFIP), entidad autárquica en el ámbito del Ministerio de Economía, en el marco de sus respectivas competencias, regularán las formas y condiciones de emisión, registración y utilización del bono de crédito fiscal. El ingreso obtenido con motivo de la incorporación de los bonos de crédito fiscal otorgados en el presente artículo y en el siguiente no será computable por sus beneficiarios para la determinación de la ganancia neta en el impuesto a las ganancias.

Art. 6º – Sustitúyese el artículo 9º de la ley 27.506 por el siguiente:

Artículo 9º: *Incentivos adicionales.* El monto del beneficio previsto en el artículo precedente ascenderá al ochenta por ciento (80 %) de las contribuciones patronales que se hayan efectivamente pagado, con destino a los sistemas y subsistemas de seguridad social regidos por las leyes 19.032, 24.013 y 24.241 y sus respectivas modificatorias, cuando se trate de nuevas incorporaciones laborales, debidamente registradas, de:

- a) Mujeres;
- b) Personas travestis, transexuales y transgénero, hayan o no rectificado sus datos registrales, de conformidad con lo establecido en la ley 26.743;
- c) Profesionales con estudios de posgrado en materia de ingeniería, ciencias exactas o naturales;
- d) Personas con discapacidad;
- e) Personas residentes de “zonas desfavorables y/o provincias de menor desarrollo relativo”;

- f) Personas que, previo a su contratación, hubieran sido beneficiarias de planes sociales, entre otros grupos de interés a ser incorporados a criterio de la autoridad de aplicación, siempre que se supere la cantidad del personal en relación de dependencia oportunamente declarado.

La autoridad de aplicación establecerá además las definiciones y aclaraciones que estime pertinentes a los fines de tornar operativa la franquicia.

Art. 7º – Sustitúyese el artículo 10 de la ley 27.506 por el siguiente:

Artículo 10: *Impuesto a las ganancias.* Los beneficiarios de la presente ley tendrán una reducción del sesenta por ciento (60 %) en el monto total del impuesto a las ganancias correspondiente a la/s actividad/es promovida/s, determinado en cada ejercicio. Dicho beneficio será aplicable tanto a las ganancias de fuente argentina como a las de fuente extranjera, en los términos que establezca la autoridad de aplicación.

El presente beneficio será de aplicación para los ejercicios fiscales que se inicien con posterioridad a la fecha de inscripción del beneficiario en el mencionado Registro.

Art. 8º – Sustitúyese el artículo 11 de la ley 27.506 por el siguiente:

Artículo 11: *Retenciones y percepciones.* Los beneficiarios del presente régimen que efectúen operaciones de exportación respecto de la/s actividad/es promovida/s no serán sujetos pasibles de retenciones y percepciones del impuesto al valor agregado.

En las formas y condiciones que establezca la reglamentación, la Administración Federal de Ingresos Públicos expedirá la respectiva constancia del beneficio dispuesto en el párrafo precedente.

Adicionalmente, el organismo fiscal podrá expedir la referida constancia a otros beneficiarios que por las particulares características de sus actividades contarán con la aprobación por parte del Ministerio de Desarrollo Productivo y del Ministerio de Economía.

Art. 9º – Sustitúyese el artículo 12 de la ley 27.506 por el siguiente:

Artículo 12: Los beneficiarios del presente régimen podrán considerar como gasto deducible a los fines de la determinación del impuesto a las ganancias, al monto equivalente a los gravámenes análogos efectivamente pagados o retenidos en el exterior, con motivo de los ingresos obtenidos en contraprestación de las actividades comprendidas en el artículo 2º de la presente ley, en la medida en que dichos ingresos fueran con-

siderados ganancias de fuente argentina, en los términos de la Ley de Impuesto a las Ganancias, t. o. 2019 y sus modificatorias.

Art. 10. – Sustitúyese el cuarto párrafo del artículo 17 de la ley 27.506 por el siguiente:

Dichos sujetos tendrán hasta el 30 de septiembre de 2020 para ajustarse a los requisitos exigidos por la presente ley, conforme las precisiones que establezca la reglamentación. Este plazo podrá ser prorrogado por la autoridad de aplicación cuando existiesen razones fundadas.

Art. 11. – Incorpórase como artículo 17 bis de la ley 27.506 el siguiente texto:

Artículo 17 bis: Establécese que los beneficiarios de la Ley de Promoción de la Industria del Software, 25.922 y su modificatoria, interesados en ser incorporados con carácter provisorio al Registro Nacional de Beneficiarios del Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 17 de la presente, deberán encontrarse en curso normal de cumplimiento respecto del Régimen de la Industria del Software.

A tal efecto, se entenderá que una empresa beneficiaria de la citada ley 25.922 se encuentra en curso normal de cumplimiento de sus obligaciones promocionales respecto del Régimen de la Industria del Software cuando así lo refleje el resultado del informe anual de auditoría previsto en el artículo 24 de dicha ley, o bien se encuentren subsanadas las observaciones formuladas en el mismo.

Art. 12. – Sustitúyese el artículo 18 de la ley 27.506 por el siguiente:

Artículo 18:

I. Créase el Fondo Fiduciario para la Promoción de la Economía del Conocimiento, en adelante FONPEC, el que se conformará como un fideicomiso de administración y financiero con los alcances y limitaciones establecidos en la presente ley y su reglamentación. Supletoriamente, se aplicarán las normas del Código Civil y Comercial de la Nación.

II. *Objeto.* El FONPEC y los fideicomisos que en el marco del mismo se establezcan tendrán por objeto financiar actividades de capacitación y formación para fortalecer las actividades promovidas en la presente ley, apoyar inversiones productivas, financiar capital de trabajo, promover el desarrollo de empresas ambientalmente sustentables, fomentar la inserción comercial internacional de las empresas, las actividades de innovación productiva y nuevos emprendimientos que se encu-

dren en las actividades promovidas por el artículo 2º de la presente ley.

El fondo tendrá como objeto el financiamiento de las actividades precedentemente mencionadas, siendo las destinatarias de estos las micro, pequeñas y medianas empresas y nuevos emprendimientos en el marco de los sectores y actividades promovidos en el presente régimen de promoción. La autoridad de aplicación establecerá las formas y condiciones de acceso a las herramientas de financiamiento que se otorguen en el marco del FONPEC.

III. *Recursos del FONPEC.*

1. El FONPEC contará con un patrimonio constituido por los bienes fideicomitados, que en ningún caso constituyen ni serán considerados como recursos presupuestarios, impositivos o de cualquier otra naturaleza que pongan en riesgo el cumplimiento del fin al que están afectados, ni el modo u oportunidad en que se realice. Dichos bienes son:

- a) Aportes de los beneficiarios del régimen creado por la presente ley por un monto equivalente de hasta el cuatro por ciento (4 %) del monto total de los beneficios percibidos;
- b) Los recursos que anualmente se asignen a través de las correspondientes leyes de presupuesto general de la administración nacional u otras leyes que sancione el Honorable Congreso de la Nación;
- c) Los ingresos por legados o donaciones;
- d) Los fondos provistos por organismos nacionales, provinciales, de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, internacionales u organizaciones no gubernamentales;
- e) Los fondos que se puedan generar o recuperar como consecuencia de la aplicación de los programas y ejecución de los objetivos del fondo;
- f) Las rentas y frutos de estos activos;
- g) Los fondos provenientes de la colocación por oferta pública de valores negociables emiti-

dos por el fondo a través del mercado de capitales;

h) Los fondos provenientes de empresas públicas o privadas, nacionales o extranjeras, que decidan apoyar el desarrollo de la industria de la economía del conocimiento;

i) Los ingresos por las penalidades previstas ante el incumplimiento de la presente ley.

2. Los fondos integrados al FONPEC se depositarán en una cuenta especial del fiduciario, quien actuará como agente financiero del mismo. Con los recursos del FONPEC y como parte integrante del mismo, la autoridad de aplicación podrá crear diferentes patrimonios de afectación para lograr una mejor inversión, asignación y administración de los fondos disponibles.

IV. *Contrato de fideicomiso. Suscripción.*

Sujetos. El contrato de fideicomiso del Fondo Fiduciario para la Promoción de la Economía del Conocimiento será suscripto entre el Ministerio de Desarrollo Productivo, o quien este designe, como fiduciante, y la entidad pública, entidad bancaria pública o sociedad controlada por cualquiera de estas que designe la autoridad de aplicación, como fiduciario.

V. *Comité directivo.*

1. La dirección del fondo estará a cargo de un comité directivo, que tendrá la competencia para realizar el análisis y definir la elegibilidad de las entidades a las que se proveerán financiamiento o aportes, la fijación de la política de inversión y los términos y condiciones para el otorgamiento de las herramientas financiadas con el FONPEC. A esos efectos deberá atenerse a los criterios de distribución que establezca la autoridad de aplicación.

2. Las funciones y atribuciones del comité serán definidas en la reglamentación.

3. El comité estará integrado por representantes de las jurisdicciones con competencia en la materia, de acuerdo a las formas y condiciones que establezca la reglamentación. La presidencia del mismo estará a cargo de la autoridad de aplicación del presente régimen de promoción.

VI. *Duración.* El FONPEC tendrá la misma duración que el Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento. No obstante ello, el fiduciario conservará los recursos suficientes para atender los compromisos pendientes, reales o contingentes, que haya asumido el fondo hasta la fecha de extinción de esas obligaciones.

VII. *Exenciones impositivas.* Exímese al FONPEC y a su fiduciario, en sus operaciones directamente relacionadas con el FONPEC, de todos los impuestos, tasas y contribuciones nacionales existentes y a crearse en el futuro, incluyendo el impuesto al valor agregado y el impuesto a los créditos y débitos en cuentas bancarias y otras operatorias. La exención a este último impuesto será aplicable para los movimientos de las cuentas utilizadas exclusivamente a los fines de su creación.

Art. 13. – Incorpórase como artículo 18 bis de la ley 27.506 el siguiente texto:

Artículo 18 bis:

I. *Creación del consejo consultivo.* Créase el consejo consultivo del Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento, el cual estará integrado por miembros representantes de instituciones del sistema nacional y provincial de ciencia, tecnología e innovación (ley 25.467); otras reparticiones de la administración pública nacional, provincial y de Ciudad Autónoma de Buenos Aires, centralizada y descentralizada, así como instituciones gubernamentales, privadas o mixtas, que la autoridad de aplicación estime pertinente convocar en función de la temática sometida a consideración del mismo.

Sus dictámenes tendrán carácter no vinculante y sus miembros ejercerán su función ad honórem.

Dicho consejo tendrá por finalidad, en los términos y condiciones que establezca la reglamentación, la evaluación y encuadramiento de las solicitudes de inscripción.

La autoridad de aplicación podrá solicitar la intervención del consejo consultivo en aquellos casos de compleja tipificación, así como en los procesos de revalidación bianual que revistan igual grado de complejidad, en especial en los casos en que no sea factible demostrar el porcentaje exigido de facturación.

Para evaluar y recomendar la inscripción de una empresa que presente su so-

licitud de inscripción en el Registro mediante la opción *b)* del artículo 4º de la presente ley, el consejo consultivo deberá considerar criterios tales como el carácter estratégico de la firma, el porcentaje de personal afectado a la/s actividad/es promovida/s, el grado de desarrollo de las actividades de investigación y desarrollo (I+D), la efectiva incorporación de las innovaciones a cadenas de valor estratégicas, la existencia de unidades de desarrollo y/o innovación formales dentro de las empresas, la comercialización efectiva de productos y/o servicios nuevos o mejorados que hayan derivado del uso de las actividades promovidas, entre otros criterios a establecer por la autoridad de aplicación.

II. *Funcionamiento del consejo consultivo.*

La autoridad de aplicación convocará a la primera reunión de dicho consejo, mediante la cual se establecerá la modalidad de funcionamiento, forma de evaluación, periodicidad de las reuniones, elaboración de dictamen técnico, entre otros aspectos.

Art. 14. – Sustitúyese el artículo 19 de la ley 27.506 por el siguiente:

Artículo 19: *Autoridad de aplicación.* La autoridad de aplicación del Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento será el Ministerio de Desarrollo Productivo, quien podrá dictar las normas aclaratorias y complementarias que resulten necesarias para el adecuado funcionamiento del mismo.

Art. 15. – Sustitúyese el artículo 22 de la ley 27.506 por el siguiente:

Artículo 22: Invítase a las provincias, a la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y a los municipios a adherir al presente régimen mediante el dictado de normas de promoción análogas a las establecidas en la presente ley.

Art. 16. – Incorpórase como capítulo VII de la ley 27.506, “Cláusulas transitorias”, conteniendo las cláusulas transitorias 1ª, 2ª, 3ª, 4ª y 5ª, el que quedará redactado de la siguiente manera:

CAPÍTULO VII

Cláusula transitoria 1ª. Establécese que el Ministerio de Desarrollo Productivo será la autoridad de aplicación de la Ley de Promoción de la Industria del Software, 25.922, en las cuestiones remanentes y transitorias.

Cláusula transitoria 2ª. Si con motivo del informe anual de auditoría previsto en el artículo 17 bis, existieren ajustes al monto del be-

neficio percibido en el marco de la ley 25.922, se podrán descontar dichos montos sobre los beneficios que sean objeto de solicitudes en el marco del régimen creado por la presente ley, en los términos y condiciones que determine la autoridad de aplicación, sin perjuicio de la aplicación de otras medidas sancionatorias que puedan corresponder.

No obstante lo previsto precedentemente, los ajustes que se registren en el marco de la ley 25.922 no generarán, bajo ninguna circunstancia, un incremento del beneficio solicitado en el marco del presente régimen, ni tampoco se reconocerán beneficios no percibidos oportunamente.

Cláusula transitoria 3ª. Facúltase al jefe de Gabinete de Ministros a aprobar el flujo y uso de fondos para el ejercicio 2020 del Fondo Fiduciario para la Promoción de la Economía del Conocimiento (FONPEC).

Cláusula transitoria 4ª. Durante el período de vigencia de la emergencia pública en materia sanitaria establecida por el decreto de necesidad y urgencia 260/2020 y el aislamiento social preventivo y obligatorio dispuesto mediante decreto 297/2020 y sus sucesivas prórrogas, no será exigible, al momento de la inscripción al Registro Nacional de Beneficiarios del Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento, la acreditación de cumplimiento de los requisitos adicionales previstos en el artículo 4º de la presente. Dicha acreditación podrá ser diferida, a pedido del interesado, por un plazo máximo de 180 días de finalizada la mencionada circunstancia excepcional, conforme lo establezca la autoridad de aplicación, y con intervención del consejo consultivo creado en el artículo 18 bis de la presente, dentro de los 30 días hábiles siguientes. Las empresas que optaren por la opción prevista precedentemente deberán acreditar, al momento de solicitar esta alternativa, que su nómina de personal ha sido incrementada respecto de la nómina con la que contaban al 31 de diciembre de 2019.

La inobservancia de la acreditación diferida en las formas, plazos y condiciones que al efecto establezca la autoridad de aplicación dará lugar a la revocación de la inscripción en el Registro y la consecuente devolución de los beneficios promocionales usufructuados al amparo de la misma.

Cláusula transitoria 5ª. Déjase establecido que, en función de la emergencia pública en materia sanitaria establecida por el decreto de necesidad y urgencia 260/2020 y el aislamiento social preventivo y obligatorio dispuesto mediante decreto 297/2020 y sus sucesivas prórrogas, no resultará exigible el incremento proporcional previsto para la primera revalidación bianual a la que se refiere el artículo 4º, II.

Art. 17. – La presente ley entrará en vigencia el día siguiente de su publicación en el Boletín Oficial.

Art. 18. – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Saludo a usted muy atentamente.

SERGIO T. MASSA.

Eduardo Cerngul.

Sr. Presidente (Massa). – En consideración en general.

Tiene la palabra el señor diputado Heller, por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Heller. – Señor presidente: compartiré la exposición de los fundamentos con el señor diputado Carro, presidente de la Comisión de Comunicaciones e Informática.

Antes, permítaseme utilizar unos segundos para agradecer las innumerables muestras de solidaridad que he recibido durante todo el día por distintos medios. No haré ninguna otra consideración; simplemente, deseo manifestar mi reconocimiento y gratitud por esas muestras de adhesión.

Como bien dijo el señor presidente, estamos analizando las modificaciones introducidas por el Senado al asunto en tratamiento, sobre las que ha recaído dictamen de comisión. Las comisiones se reunieron y decidieron aceptar las enmiendas.

Hagamos un rápido repaso. Esta iniciativa tiene su origen en una ley sancionada en 2004, durante la presidencia de Néstor Kirchner: la llamada Ley del *Software*. Esta política de Estado sumamente ejemplar que debemos valorar en toda su extensión fue prorrogada y hacia mediados de 2019 se convirtió en la Ley de Promoción de la Economía del Conocimiento. Esta norma incluía un gran número de beneficios que alcanzaban a una amplísima cantidad de empresas y parecía de difícil sostenibilidad fiscal.

Está muy bien que haya políticas de fomento; estamos absolutamente de acuerdo en que existan para este tipo de empresas. Pero, al mismo tiempo, entendemos que es necesario tener políticas cuidadosas respecto de la utilización de los recursos fiscales.

En el debate que se desarrolló en el plenario de las comisiones, pareció haber opiniones que sugerían cierta actitud “antiempresa”, o contraria a las grandes empresas, de la mayoría.

Quiero aclarar que no es ese el espíritu de la norma que estamos considerando. Simplemente, se modificaron los parámetros para que los beneficios que reciban las empresas guarden relación con su dimensión.

Este es un tema de altísima complejidad. Por eso invito a los diputados y a las diputadas a que lean dos artículos publicados hoy en el diario El País, porque creo que su lectura puede ser de gran utilidad para entender de qué estamos hablando.

El primero se titula: “Un comité del Congreso de Estados Unidos reclama leyes más duras por abuso de poder de Apple, Amazon, Google y Facebook”. El segundo: “El boom bursátil tras el confinamiento dispara la fortuna de los más ricos”. Este último hace referencia a los informes elaborados por el banco UBS y la consultora Price Waterhouse; lo aclaro para que no haya dudas respecto del origen de la información. Uno de los párrafos de este segundo artículo dice que los innovadores y disruptores en tecnología, salud y otras ramas tiran del pelotón incrementando de manera notable sus fortunas mientras otros caen.

En suma, no se trata de una cuestión discriminatoria, sino de administrar recursos escasos—como son los fiscales—tratando que el apoyo esté dirigido fundamentalmente a aquellos que más lo necesitan y no a los que, por su volumen o grado de desarrollo alcanzado, son generadores de grandes utilidades.

Por estas razones, resulta indispensable orientar la masa de recursos que exige el Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento hacia las empresas que realmente más los necesitan.

Para que tengamos una idea de la magnitud del esfuerzo fiscal, permítaseme citar lo que dijo la senadora Anabel Fernández Sagasti en oportunidad de tratarse esta iniciativa en el Senado: “...la inversión del Estado nacional, mínimo, con esta ley llevaría a invertir 18.000 millones de pesos anuales para que eso se multiplique en divisas, en empleo y en crecimiento de las empresas”.

También me permito citar las palabras del miembro informante, el senador Alfredo Luenzo: “Por cada dólar de costo fiscal, se esperan exportar 33 dólares”. Más adelante agrega: “El

tipo de empresas que ingresarían son, además, intensivas en inversiones, en investigación y en desarrollo. Es importante este dato, ya que la inversión privada en investigación y desarrollo en nuestro país es muy baja”. Luego dice: “Argentina invierte 0,53 por ciento del PBI en investigación y desarrollo. El 73 por ciento de estos recursos provienen del Estado y solo el 27 por ciento del sector privado. Esto también es lo que queremos revertir”.

Este proyecto tuvo su origen en el Poder Ejecutivo; fue tratado por la Cámara de Diputados y ahora vuelve del Senado con modificaciones.

Como dije durante el tratamiento en comisión, me encuentro mucho más cómodo considerando estas modificaciones que cuando analizamos el texto original. En aquella oportunidad yo no opiné; no participé del debate y fui respetuoso de los acuerdos que se habían alcanzado, pero entendía que las disposiciones por las que se daban iguales beneficios a las empresas, independientemente de su tamaño, eran excesivas. Por eso estoy muy de acuerdo con estas que establecen diferenciaciones según el tamaño y el grado de desarrollo de dichas empresas.

—Ocupa la Presidencia el vicepresidente 1º de la Honorable Cámara, doctor Álvaro Gustavo González.

Sr. Heller. — Rápidamente me referiré a los puntos centrales del asunto en tratamiento y a los cambios introducidos.

Respecto del cupo fiscal, se podrá convertir en un bono de crédito fiscal intransferible el 70 por ciento de las contribuciones patronales efectivamente pagadas. En nuestro dictamen, dicho bono era transferible por única vez.

Es importante tener en cuenta que este beneficio tendrá un límite de alcance de hasta el equivalente a siete veces la cantidad de trabajadores determinada para el tramo II de las empresas medianas del sector servicios. En otras palabras, las empresas que pueden obtener este beneficio son aquellas que tienen hasta tres mil setecientos cuarenta y cinco empleados, lo que da una idea clara de que no hay discriminación alguna hacia las grandes empresas.

En la sanción de la Cámara de Diputados se establecía que el bono se debía aplicar al pago de los importes a abonar en carácter de anti-

pos y/o saldos de declaración jurada en concepto de impuesto a las ganancias e impuesto al valor agregado.

En la versión que estamos tratando ahora se establece que dichos bonos podrán ser utilizados para la cancelación de tributos nacionales, en particular el impuesto al valor agregado, y otros impuestos nacionales y sus anticipos, excluido el impuesto a las ganancias.

Pareciera que tiene alguna lógica, porque si las empresas tienen ganancia, no necesitan un subsidio. Habría una lógica en este cambio. No obstante, exclusivamente aquellos beneficiarios que acrediten exportaciones podrán optar por un bono de crédito fiscal, que podrá ser utilizado para la cancelación del impuesto a las ganancias en un porcentaje no mayor al porcentaje de exportaciones informado durante la inscripción.

Dado que estamos en una situación muy delicada desde el punto de vista fiscal, me parecen muy razonables algunas de las medidas que se han incorporado. “A efectos de establecer dicho cupo fiscal” —dice el proyecto en revisión— “este deberá incluir el monto de los beneficios relativos a los beneficiarios incorporados al régimen y que resulten necesarios para la continuidad de la promoción, debiendo fijarse mediante la ley de presupuesto general para la administración nacional, sobre la base de la propuesta que al respecto elabore la autoridad de aplicación junto con el Ministerio de Economía”. Es decir, seremos nosotros, será el Congreso de la Nación el que decidirá en cada año, en última instancia, los montos a asignar a este cupo fiscal.

Otro tema que no podemos pasar por alto y que tiene que ver con el espíritu amplio e inclusivo de esta ley son los descuentos en las contribuciones patronales, que ascenderán al 80 por ciento cuando se trate de trabajadores y trabajadoras mujeres; personas travestis, transsexuales, transgénero; profesionales con estudio de posgrado en ingeniería, ciencias exactas o naturales; personas con discapacidad, personas residentes de zonas desfavorables y/o provincias de menor desarrollo relativo; personas que, previo a su contratación, hubieran sido beneficiarias de planes sociales. Es decir, hay un intento de favorecer a sectores sociales más desprotegidos, muchas veces marginados.

Respecto de la reducción del impuesto a las ganancias, se escalona el beneficio de reducción por el siguiente esquema: 60 por ciento de reducción para micro y medianas empresas, 40 por ciento para empresas medianas y 20 por ciento para grandes empresas. En nuestra anterior sanción, 60 por ciento era para todas, y aquí efectivamente 60 por ciento es para micro y pequeñas empresas, y se reduce ese beneficio, según el tamaño de la empresa.

Repito, esta modificación permite redistribuir el esfuerzo fiscal, que es alto, escalonándolo y orientándolo a quienes más lo necesitan.

Hay modificaciones para proteger y fomentar el empleo, que son también muy importantes. Cada vez que las empresas revaliden su inscripción en el registro deberán demostrar que efectivamente han incrementado la inversión en alguno de los requisitos adicionales, según el porcentaje que determine la autoridad de aplicación.

En el tema de la defensa del trabajo, se establece que decaerán los beneficios de esta ley en el caso en que se produzca una reducción de la plantilla de personal registrada, detección de trabajadores no registrados, incorporación en el Registro Público de Empleadores con Sanciones Laborales, verificación de la utilización de práctica fraudulenta para la obtención y/o el uso de beneficios.

Hay todo un capítulo respecto de las condiciones para el uso de la acreditación de estos derechos que, en definitiva, pretenden simplemente que las empresas que accedan al beneficio merezcan el beneficio y cumplan con los requisitos que la ley estipula.

Se establecen como requisitos a cumplir, dos de tres de las siguientes condiciones: mejoras continuas en la calidad mediante normas de calidad, acreditar la relación de inversiones en capacitación, en investigación y desarrollo; acreditar exportaciones de bienes y servicios, aquí también con un escalonamiento inverso: un 4 por ciento para las microempresas, 10 por ciento para las pequeñas y medianas, 13 por ciento para las grandes. En la modificación del Senado, a las enmarcadas en el inciso e), servicios profesionales, únicamente en la medida en que esos servicios profesionales sean de exportación.

Básicamente, esos son los temas centrales que quería mencionar, respetando la limitación del tiempo. Hay un capítulo respecto de la eliminación del Consejo consultivo. Aquí también, como hemos explicado en el debate en comisiones, al final del artículo 2° de este proyecto, que modifica el artículo 4° de la ley 27.506, se establece que la autoridad de aplicación podrá consultar a organismos especializados del sistema nacional y/o provincial de innovación, ciencia y tecnología para recibir asesoramiento a fin de evaluar el encuadramiento al momento de la inscripción, determinar la proporcionalidad del beneficio y analizar los requisitos incrementales fijados en la revalidación bienal.

En esta apretada síntesis, he mencionado los cambios de este proyecto de ley que hemos firmado por mayoría en el dictamen del plenario de comisiones y cuya aprobación recomendamos a esta honorable Cámara de Diputados.

Sr. Presidente (González, Á. G.). – Tiene la palabra el señor diputado Carro, por Córdoba.

Sr. Carro. – Señor presidente: nosotros tenemos aquí dos opciones: o confirmamos el proyecto que en su momento aprobamos en la Cámara de Diputados o aprobamos el proyecto que viene en revisión del Senado. Esas son las únicas dos opciones que tenemos.

Muchas de las modificaciones ya han sido señaladas por el diputado Heller. Voy a mencionar tres aspectos –aunque me voy a repetir un poco– que dejan bien claro que el proyecto que viene en revisión del Senado es un proyecto superador, que mejora notablemente el que habíamos aprobado originalmente en la Cámara de Diputados. En primer lugar, porque especifica con claridad cuáles son los servicios profesionales que pueden ingresar a la promoción.

Cuando nosotros discutimos en la Cámara de Diputados, uno de los puntos para llegar a un consenso era no tocar el artículo 2°. Me parece que aquí se eliminan ambigüedades y hay mucha más claridad acerca de cuáles son los servicios profesionales que pueden acceder al beneficio, el escalonamiento o segmentación de los beneficios en la reducción del impuesto a las ganancias, como mencionó el diputado Heller, y la registración bienal, que permite certificar si se mantienen o aumentan los puestos de trabajo, que no hay trabajadores sin registrar ni

prácticas fraudulentas. Creo que estos son los tres puntos que ameritan que le demos el voto favorable y aprobemos el proyecto que viene en revisión del Senado.

Este es un mercado de competencia global, pero la competencia no es entre empresas sino entre proyectos de país. En este sentido, desde un punto de vista geopolítico, nuestro país tiene ventajas comparativas muy importantes. Entre ellas, cabe mencionar la solidez del sistema científico universitario; la capacidad, creatividad, formación de nuestros profesionales también es una clave, y lo que llamaba el triángulo virtuoso de Sábato: la relación entre conocimiento, ciencia y tecnología, entre Estado, gobierno, universidades y empresas. Lo que estamos haciendo aquí es fijar una política de Estado para los próximos diez años del sector.

También quería compartir algunos datos concretos. El diputado Heller citó un dato que había mencionado el representante del Instituto Argentino de Análisis Fiscal, que dice que por cada dólar que pone el Estado, se recuperan 33 dólares.

Hay otro ejemplo interesante. En un salario de 80.000 pesos, los beneficios que recibe la empresa son poco más de 10.000 pesos, y los ingresos que vuelven a las arcas estatales son cerca de 40.000 pesos. Obviamente, no es solo el Estado nacional, sino también los estados provinciales y municipales.

Es decir que por cada peso que ponemos, vuelven cuatro pesos. Me parece importante señalar esto porque si vemos cuáles son los números del año 2019 en relación con la ley de promoción del *software*, de las 521 empresas beneficiarias, el 37,1 por ciento eran microempresas; 46,8 por ciento, pequeñas empresas; 13,8 por ciento, medianas empresas y 2,3 por ciento, grandes empresas.

Sin embargo, el 50 por ciento de los beneficios se concentró en diez empresas: seis de las grandes y cuatro de las medianas. Pero si, además, analizamos cómo se distribuyó federalmente este beneficio vemos que el 71 por ciento está ubicado en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, el 10,4 por ciento en la provincia de Buenos Aires, el 8,4 por ciento en la de Córdoba y el 6,7 por ciento en la de Santa Fe. El 3,5 por ciento restante se distribuye entre las demás provincias. Esto es justamente lo

que pretendemos cambiar por medio de este proyecto de ley.

También es importante señalar que el 75 por ciento de los que trabajan en este sector son hombres, en los puestos científicos y técnicos. Pero si analizamos el área del personal de maestranza vemos que esto es precisamente a la inversa, ya que el 75 por ciento son mujeres.

Por eso el aumento de la promoción que mencionó el señor diputado Heller si se contratan personas travestis, transexuales, transgénero, con discapacidad, con títulos de doctores en zonas desfavorables o de menor desarrollo estratégico. Lo que se busca es recomponer la distribución de esto, no solo desde las grandes empresas hacia las pequeñas empresas y microempresas, sino también de manera federal.

En 2019 el sector registró 461.000 empleos. En 2030 esperamos tener más de un millón de puestos de trabajo de calidad en este sector.

En 2019 se exportó el 7,7 por ciento. Esperamos duplicar ese porcentual en 2030 y llegar al 15 por ciento. Del mismo modo, esperamos duplicar los 6.000 millones de dólares que ingresaron al país por este sector de la economía y llevarlos a 12.000 millones de esa moneda.

He escuchado decir a muchos señores diputados de la oposición que muchas empresas se van del país. La señora senadora Fernández Sagasti mencionó el decreto de necesidad y urgencia 690/2020, por el que se declaró a los servicios de TIC como servicios públicos esenciales, estratégicos y en competencia.

Al respecto, quiero decir que pensaba que ese DNU fue dictado el 22 de agosto de este año; que en septiembre el presidente de la Nación anunció el Plan Nacional de Conectividad, por el que se disponen recursos para volver a instalar el ARSAT en lo que antes era el ARSAT 3, que ahora va a ser el ARSAT de segunda generación y un satélite de comunicaciones, y en lo que se va a gastar en la TDA, en el *data center* y en la extensión de fibra óptica.

Entonces, quiero contarles, por ejemplo, que las empresas Metrotel y Silica Networks dijeron que van a invertir 10 millones de dólares para mejorar la conectividad internacional de la Argentina.

Por su parte, la empresa Intel, que es muy importante en Córdoba, dijo que va a dupli-

car su planta en Buenos Aires. Por su parte, la empresa Onapsis anunció una inversión de 55 millones de dólares. El mismo incremento de las inversiones se registró en los casos de las empresas NCR Argentina, Atos y otras que podría mencionar.

En este punto me parece importante destacar que como miembro informante he trabajado sobre esta iniciativa y no escuché a ningún representante de ninguna cámara y de ninguna empresa decir que se iba a ir del país como consecuencia de las modificaciones introducidas a este proyecto por parte del Honorable Senado.

Por otra parte, en el debate que tuvimos en la comisión respecto de esta iniciativa he escuchado decir a miembros de la oposición que el proyecto viene del Honorable Senado con un sesgo ideológico. Soy profesor de la universidad y mis alumnos de primer año saben que no hay discursos neutros o sin sesgo ideológico; por el contrario, todos son ideológicos. El tema es qué ideología hay detrás de cada proyecto.

Venimos de una etapa de endeudamiento, fuga de capitales y entrega a los grandes capitales transnacionales. En verdad, nuestra ideología es muy diferente porque tenemos una perspectiva desarrollista, productivista, con inclusión, con todos los argentinos adentro para generar más conocimiento, trabajo y divisas, con justicia social, soberanía política e independencia económica.

Aun así, cuando en 2019 se sancionó por primera vez la ley en este Parlamento, a pesar de que teníamos diferencias, acompañamos el proyecto en general y votamos algunos artículos en particular. Por eso, en el caso de una iniciativa tan importante como esta pido a la oposición que reconsidere la postura que expresó en la comisión y acompañe el proyecto, pues en verdad creo que es muy importante y todas las empresas del sector están esperando la ley.

Como dije, este proyecto es inclusivo, federal, progresivo y solidario. Va a diversificar la matriz productiva, generar empleos de calidad, incorporar jóvenes al mercado formal de trabajo, crear polos de desarrollo federal y permitir un aumento de las exportaciones y la generación de divisas.

Esta es una iniciativa claramente superadora que demanda este sector de la economía y

que va a colocar a la Argentina en los primeros puestos del mundo en relación con dicho sector.

Por lo expuesto, recomendamos la aprobación de este proyecto venido en revisión del Honorable Senado.

Sr. Presidente (González, Á. G.). – Damos comienzo a la ronda de oradores individuales, quienes dispondrán de cuatro minutos para efectuar sus exposiciones.

Tiene la palabra el señor diputado Casaretto, por Entre Ríos.

Sr. Casaretto. – Señor presidente: estamos tratando un proyecto por el que se modifica la ley 27.506, de Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento. Esta iniciativa fue discutida en varias instancias.

Como ya se ha dicho, esto reconoce un antecedente, que es la ley 25.922, de Promoción de la Industria del *Software*, sancionada en 2004. A lo largo de quince años esta ley permitió el acceso de 469 empresas dedicadas a la economía del conocimiento. Esto generó inversiones, empleos y exportaciones de calidad para la República Argentina.

En junio del año pasado el gobierno anterior planteó la ampliación de estos beneficios mediante la sanción de la ley 27.506. Es decir que demoraron tres años y medio para la elaboración de una norma. Eso se reglamentó por un decreto de octubre de 2019, teniendo lugar la entrada en vigencia a partir del 1° de enero de 2020, cuando ya claramente los argentinos habían votado otra opción política en las PASO y se proyectaba que en dos semanas más a partir de la firma de ese decreto iba a haber otras autoridades electas.

Nosotros nos pusimos a analizar el proyecto político que lleva adelante el presidente Alberto Fernández y rediscutir esto. En diciembre del año pasado se trató el proyecto de ley de solidaridad social y se dispuso la suspensión de la norma y la elevación al Congreso Nacional de otro proyecto. Fue una iniciativa del Poder Ejecutivo que ingresó a esta Honorable Cámara en febrero de este año. La tratamos aquí y se fueron haciendo aportes de los distintos grupos políticos y sectores.

Posteriormente el proyecto fue girado al Honorable Senado, donde se hicieron otros apor-

tes. Finalmente, la iniciativa volvió en revisión a esta Honorable Cámara y la estamos considerando nuevamente.

Desde mi punto de vista, hubo una iniciativa del Poder Ejecutivo que fue superadora del proyecto sancionado el año pasado, una sanción por parte de esta Honorable Cámara que aportó cosas positivas y una sanción del Honorable Senado que, en revisión, aportó también criterios valiosos. Finalmente, ahora hay una revisión por parte de esta Honorable Cámara.

Como ya se ha dicho, los miembros informantes estamos hablando de aceptar las modificaciones introducidas al proyecto por parte del Honorable Senado y darle sanción definitiva, a fin de que pase al Poder Ejecutivo esta noche para la promulgación de la ley y su publicación en el Boletín Oficial, entrando así en vigencia.

El tiempo de tratamiento de este proyecto de ley no altera la situación de aquellas empresas que ya cuentan con los beneficios de la ley anterior, de promoción de la industria del *software*, porque la norma indica que los beneficios tienen vigencia a partir del 1º de enero de 2020.

Sí tiene que ver naturalmente con los proyectos nuevos que se puedan presentar, pues para encuadrarse la ley tiene vigencia –por supuesto– a partir de su publicación en el Boletín Oficial.

¿De qué actividades hablamos cuando nos referimos a actividades vinculadas con la economía del conocimiento? Hablamos de la industria del *software*, de la producción audiovisual, de la biotecnología, de la bioinformática, de la ingeniería genética, de la nanociencia, de la industria espacial y satelital y de la ingeniería nuclear.

¿Cuál es el objetivo de este proyecto de ley? Promover la inversión en estos sectores. Naturalmente, se van a beneficiar aquellos que cumplan ciertos requisitos. Por un lado, mejoras continuas en la calidad de los servicios, de los productos o de los procesos. Por el otro, inversiones en capacitación de sus empleados, en investigación y desarrollo o que claramente se orienten a mejorar las exportaciones.

Algunas normas establecen la reválida cada dos años de los beneficios y un criterio claro,

que es el de su estabilidad. El objetivo del proyecto de ley es dar un estímulo fiscal.

Estamos invirtiendo los recursos de todos los argentinos; en consecuencia, vamos a emitir un bono fiscal intransferible equivalente al 70 y hasta el 80 por ciento de los aportes patronales y un beneficio en el impuesto a las ganancias, que es decreciente a medida que crezca el tamaño de la empresa. La idea era beneficiar a todos; las empresas grandes pueden entrar, pero con un beneficio menor que las empresas medianas y que las empresas chicas o microempresas, porque las pequeñas empresas son las que requieren mayor apoyo de parte del Estado. De modo que hay un 60 por ciento de deducción del impuesto a las ganancias, un 40 por ciento para las medianas y un 20 por ciento para las más grandes.

Quiero defender el rol del Estado para orientar los recursos de los argentinos. Nosotros no somos “lobistas” de un grupo de empresas o de una empresa, sino que pensamos cómo asignar los recursos de los argentinos a las empresas que aportan al crecimiento de la Argentina, generan empleo, actividad económica y exportaciones.

En consecuencia, es un gusto estar votando afirmativamente esta ley, que es importante y le da una estabilidad por 10 años a las empresas que invierten en el sector.

Sr. Presidente (González, Á. G.). – La Presidencia desea rectificarse en cuanto a que nos encontramos en el segmento destinado a que hagan uso de la palabra por bloques.

Tiene la palabra la señora diputada Landriscini, por Río Negro, quien dispone de cuatro minutos.

Sra. Landriscini. – Señor presidente: quiero agregar solo algunos elementos a las excelentes exposiciones de quienes me precedieron en el uso de la palabra.

Quiero retomar la necesaria idea de que esta industria estratégica, como es la de la economía del conocimiento, es un conjunto de complejos, no solo de *software* y servicios informáticos, sino que está involucrada en los desarrollos industriales.

La incorporación de tecnologías de información y comunicación es central a partir de la automatización y el control en procesos electrónicos, en la industria hidrocarburífera, en

la del agro, en la biotecnología, en la industria del biofármaco y en la nanotecnología. En todas ellas existen entramados empresarios que cuentan con grandes, medianas, pequeñas y también microempresas, a partir de cadenas de valor que incorporan la subcontratación.

En esas escalas de micro y de pequeñas empresas aparece la incubación de muchas unidades de investigación y desarrollo que emergen de las universidades. Esto ha pasado a partir de la ley que se instaló en la Argentina hace muchos años con la creación de las carreras informáticas, en Tandil, en la Universidad del Sur, en la Universidad de Buenos Aires, y de ahí en más derramó a otras universidades del país.

Se han generado distintos emprendimientos de *software*, de *hardware*, de desarrollos informáticos que requieren la capacitación, la investigación y desarrollo, y nosotros queremos, como proyecto de país, que además incorporen la posibilidad de exportar al continente, a los países vecinos y, por qué no, a otros países del mundo.

Esto marca un rumbo y el Estado se hace cargo de promoverlo para integrar la industria, para sustituir importaciones y para empezar la recuperación pospandemia. Para ello el Estado es la nave insignia que orientará a estas distintas escalas de empresas en estas prioridades nacionales.

Por lo tanto, nuestra responsabilidad para orientar el uso de los recursos públicos reconoce el siguiente criterio. Grandes empresas, a partir de la multiplicación de su capital y su rotación, acumulan una ganancia, un excedente, absolutamente legítimo y que les da autofinanciamiento.

Por su escala, además, pueden acceder a los mercados internacionales, a partidas de financiamiento. A partir de la reestructuración de la deuda externa con bonistas bajo legislación extranjera y nacional, pueden acceder en condiciones favorables a financiamiento externo.

Nosotros tenemos que apuntar a federalizar y socializar los recursos escasos mediante su uso para que emerjan empresas pequeñas, micro y medianas, que van a ayudar a sostener la industria, la economía y el empleo nacional.

Me alegra la federalización de los recursos porque, como dijo el diputado Carro, los bene-

ficios de la ley anterior estaban concentrados en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, que es donde está la mayor capacidad en desarrollos de servicios de alta tecnología y, digamos, de servicios avanzados.

Por otra parte, me complace la incorporación promovida de mujeres en esta actividad de la economía del conocimiento, acompañando la incorporación de jóvenes egresadas de las universidades y también de otras actividades para que puedan tener un desarrollo profesional y laboral en el mundo de la economía del conocimiento.

Finalmente, quiero decir que el Estado es responsable, y hay ejemplos en otros países del mundo en los que hacen una evaluación firme y rigurosa de los retornos que las inversiones en la promoción de la investigación y desarrollo y del mundo empresario le dan al resto de la economía como multiplicación de los resultados.

Somos un país que tiene muchas dificultades. Esta industria, esta actividad y este desarrollo nos va a dar muchos beneficios y debemos distribuirlos social y territorialmente, y también con razones y criterios de género.

Deseo destacar algo que dije ayer en la reunión de comisión. Quiero descartar totalmente que exista un resentimiento con la gran empresa: simplemente se trata de promover con estos recursos escasos que dispone el país a las empresas de menor dimensión.

Sr. Presidente (González, Á. G.). – Tiene la palabra el señor diputado Eduardo Fernández, por Córdoba.

Sr. Fernández (E.). – Señor presidente: para complementar lo que vienen expresando los miembros de mi bloque quiero mencionar que cuando debatíamos la aprobación original existía una gran diferencia entre la ley del año 2019, la 27.506, y la que discutíamos.

Fundamentalmente, la ley que aprobamos establecía la segmentación a favor de las pymes y creaba un fondo específico que adjudicaba por primera vez con este carácter de segmentación. La ley de 2019 había creado un fondo fiduciario, para el desarrollo del capital emprendedor, y la ley que aprobamos nosotros se denominaba Fondo Fiduciario para la Pro-

moción de la Economía del Conocimiento y segmentaba a favor de las pymes.

Esa era una de las diferencias principales que existían entre ese proyecto de 2019, que no contemplaba las pymes específicamente, y una iniciativa que con un montón de instrumentos establecía una promoción junto con poner al Estado otra vez en funcionamiento en lo que hace a ciencia y tecnología.

¿Qué hizo el Senado de la Nación? Potenció esta segmentación, esta especialización, precisó conceptos con respecto a las microempresas, a los agentes comprendidos en esta ley, y avanzó en la segmentación de los beneficios impositivos, sobre todo el del impuesto a las ganancias, según el actual artículo 8º de la ley que estamos tratando.

En la comisión conjunta escuchamos algunos argumentos, y voy a insistir en lo que dijo el diputado Carro acerca de que venimos sancionando leyes con consenso. Entiendo que la discusión principal fue cuando votamos todos juntos el proyecto de ley que ahora viene en revisión debido a que el Senado lo perfeccionó, pero claramente no cambió su orientación.

Entonces, decir que es antiempresario porque legisla a favor de las pymes y que las empresas se van, esencialmente, me parece injusto. Al respecto, los diputados Carro y Heller ya expresaron que no es así. Igualmente, voy a leerles dos noticias de ayer. Intel no solo está aumentando las inversiones, sino que mandó una carta al Ministerio de Desarrollo Productivo anunciando que su oficina regional, es decir, el establecimiento para toda Latinoamérica, se instalará en la Argentina.

¿Por qué? Porque, como dijo la diputada Landriscini, hay beneficios que están reflejados en la inversión que venimos haciendo en educación. Hay que recordar que en el gobierno de Néstor Kirchner se sancionó la Ley de *Software* y, luego, en los gobiernos de Cristina, se promocionaron las carreras de ingeniería. El Estado está invirtiendo y eso también representa una facilidad para las empresas que encuentran este mercado.

Se dijo que es un proyecto amarrete. Al respecto, el diputado Heller ya aclaró la inversión impositiva, pero nosotros también lo hacemos

a través de la educación, de la ciencia y de la transferencia tecnológica.

Quiero contarles que, en Córdoba, la segunda plaza del país justamente en promoción de economía del conocimiento, hay quinientas empresas instaladas. He hablado con la cámara que las agrupa porque estaba preocupado, ya que no sabía si tenían expectativas. Pero la verdad es que siguieron invirtiendo y podemos constatarlo porque en la Universidad Nacional de Córdoba hay dos mil estudiantes que trabajan en esas quinientas empresas. En total hay doce mil quinientos puestos de trabajo. ¿Saben cuántas incorporaciones inmediatas de nuevos puestos de trabajo anunciaron? Tres mil quinientos puestos de trabajo.

Ayer el principal diario de Córdoba publicó que Neuralsoft, una empresa radicada en Córdoba, Rosario y Buenos Aires, anunció que realizará obras para triplicar la capacidad de trabajo en sus oficinas de Cerro de las Rosas. A la vez, compró cinco hectáreas en Rosario para ampliar su planta y en estos días estará incorporando a treinta empleados.

Sr. Presidente (González, Á. G.). – La Presidencia solicita al diputado que vaya redondeando su discurso.

Sr. Fernández (E.). – Consideramos que este gobierno, que apuesta a la producción y al trabajo, y que discutirá la inclusión de la ciencia y la tecnología en el proyecto de ley de presupuesto, lo hace de forma coherente, cuidando los recursos del Estado, para que también sean usados por quienes mantienen los empleos.

Por lo expuesto, como dijo el diputado Carro, si votamos en contra de este proyecto de ley, retrasamos la sanción de la ley; en caso contrario, avanzamos en dar una herramienta a uno de los sectores más dinámicos de la economía nacional.

Sr. Presidente (González, Á. G.). – Tiene la palabra la señora diputada Banfi, por Buenos Aires. La Presidencia aclara que cuenta con seis minutos.

Sra. Banfi. – Señor presidente: es la tercera vez que hablo sobre el Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento en este recinto.

Como voy a ahorrar tiempo, no explicaré las virtudes que debería tener este proyecto de

ley para el sector. Tampoco ahondaré en que durante 2018 se registraron exportaciones por 6.200 millones de dólares, siendo los salarios en esta industria un 35 por ciento más elevados que los de la industria tradicional. Por otro lado, tampoco voy a contarles nuevamente que la ley sancionada y promovida el año pasado por el gobierno de Cambiemos contemplaba una expectativa de crecimiento de 500.000 nuevos empleos. Imagínense lo que significa para el país, en medio de la pandemia y de esta crisis económica, este tipo de industria que, junto con el agro, sin duda son la llave del éxito para salir adelante. Pero eso ya lo dijimos y dudo que lo hayan escuchado.

Desde Juntos por el Cambio sí escuchamos y entendimos todo. Tomamos la Ley de *Software* de 2004 porque entendíamos que tenía que ser parte de una política de Estado. Por eso, durante el gobierno de Cambiemos nos reunimos con más de 11.000 empresas, justamente para ampliar el alcance que la Ley de *Software* había tenido durante diez años en la Argentina.

Luego de haber sancionado un proyecto de ley por unanimidad y de haberse iniciado su implementación en el gobierno de ustedes, una ley de emergencia económica la dejó inactiva e insistimos. Tuvimos que sentarnos de nuevo con el sector y estudiar las alternativas.

Ayer un diputado decía que no había que sentarse con las empresas porque eran “lobistas”. La verdad es que me pregunto si tienen idea de qué están hablando, si entienden quiénes son los beneficiarios de esta iniciativa y si comprenden el rol de los intermediarios. Me parece que no están entendiendo lo que estamos por votar.

También escuchaba a la senadora Sagasti, cuando se debatió esta iniciativa en el Senado, referirse siete veces, durante los veinte minutos de su discurso, a sus reuniones con los sectores. Dijo que habló con las pymes y con las empresas. Reitero que lo dijo siete veces y lo repetía como un mantra. ¿Saben qué? El sector no fue recibido por ningún senador oficialista; ellos no fueron escuchados.

Me pregunto: ¿estamos sancionando un proyecto de ley, reformando una ley aprobada por la unanimidad de esta Cámara a espaldas de lo que necesita el sector?

Si me permiten, como estamos tratando este proyecto de ley, leeré algunos datos sobre la situación actual del sector: en el segundo trimestre de este año las exportaciones cayeron un 11,4 por ciento; los servicios informáticos y de *software*, un 10 por ciento, y los servicios empresariales y profesionales, un 3 por ciento. Si contamos todos los países, o algunos que tienen promoción de economía del conocimiento, como Uruguay, Colombia, Polonia, República Checa y la Argentina, el único que cae es el nuestro.

Entonces, ¿cómo llegamos a esto? El ministro Kulfas, en mayo, se comunicó con el sector de la oposición para conversar, negociar y concertar la ley que hacía falta. Para nosotros fue muy interesante ese proceso y rápidamente buscamos los consensos porque entendíamos que teníamos que apoyar al sector promocionado durante todo nuestro gobierno y que debíamos explotar al máximo todo su potencial.

Ese trabajo nos demandó entender que, como diputados, podíamos conversar como lo hacen, no sé, en el Congreso de Suecia o de Dinamarca. Además, podíamos tener un empresariado que se preocupaba y se involucraba en las decisiones públicas. Pero ¿saben qué? Somos los legisladores más locos del mundo. Andamos con las leyes de acá para allá, en *loop*, es increíble. Mientras tanto, la gente nos demanda, pide y exige.

La gente nos vota para que los ayudemos a resolver los problemas. Se jactan de la velocidad que tuvo el tratamiento de este proyecto de ley en el Senado. La vicepresidenta de la Nación se tomó cinco sesiones en cuatro meses para poner en tratamiento la iniciativa, luego de que en diez oportunidades los senadores de la oposición le exigieron que lo ponga en consideración. ¿Saben lo que sucedió? En una sesión ilegítima en términos reglamentarios se puso en tratamiento este proyecto de ley.

Para terminar, debo decir que hasta acá llegamos con este proyecto de ley. No vamos a acompañar esta iniciativa principalmente porque no acompañaremos la incoherencia con la que se están moviendo. La verdad, estoy convencida de que no entienden lo que se está votando.

Recién escuchaba a un diputado preopinante nombrando empresas a la bartola y pensaba

si realmente quieren beneficiar a esas firmas o quieren controlarlas. No sabemos para qué existe una ley de promoción a toda esta industria del futuro.

Nos abstendremos en la votación por dos cuestiones. En primer lugar, para acompañar en solidaridad a nuestros senadores y a la petición que han hecho en relación con la ilegitimidad que tienen las sesiones cuando no están bajo el reglamento que corresponde.

Por otro lado, nos abstendremos porque entendemos que este proyecto de ley es muy malo. El oficialismo está votando una iniciativa para zafar y para que no le digan que han matado la economía del conocimiento que ha promovido su mentor Néstor Kirchner.

Me parece que lo más importante es que al que le sirva esta ley, que la use, y al que no le sirva, contará con todos los miembros de Juntos por el Cambio para trabajar nuevamente esta agenda y darle todo el potencial posible.

No queremos darles esto a las grandes empresas, no inventen, estamos hablando de generar una agenda de promoción para un chico de 17 años que tiene una gran idea, que logra desarrollar una aplicación, que busca inversores, que tiene nueve empleados y que cotiza en Bolsa.

Esto es lo que venimos a promover con esta industria del futuro. No estamos hablando de un “lobista”, sino de un soñador al que este Congreso debería apoyar. Es un soñador que aspira a volver a salir a trabajar –hoy no lo puede hacer porque está encerrado seguramente en su casa– para hacer entre todos juntos la Argentina que soñamos. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (González, Á. G.). – Tiene la palabra la señora diputada Lospennato, por Buenos Aires.

Sra. Lospennato. – Señor presidente: el 19 de abril de 2019 vine a este recinto a compartir la historia de la Ley de la Economía del Conocimiento.

Esta ley fue cocreada con el sector más dinámico de la economía argentina a través de una mesa sectorial que funcionaba en el Poder Ejecutivo de nuestro gobierno del presidente Macri. Esa ley era la continuidad de una política de Estado que había empezado con la Ley del *Software* y que a fuerza de mantenerse

en el tiempo durante muchos años y distintos gobiernos había permitido el desarrollo de un sector muy pujante de nuestra economía, que genera empleo privado, de calidad, en blanco y con altos salarios.

Esa ley le permitía al talento argentino expandirse aún más, porque incorporaba nuevos procesos que permitían encadenar el conocimiento de esta industria con el agro, la minería y la industria tradicional.

Es una industria llamada a multiplicar y derramar los beneficios que recibía en el crecimiento y la mejora de todo el entramado productivo argentino. Esa ley fue votada por unanimidad, por lo que me llama la atención cuando hablan con desdén de la norma que votaron muchos de los que hoy ocupan las bancas.

Esa ley la trabajamos con el sector privado. Sí, señores diputados y diputadas; trabajar con el sector privado no es mala palabra. Es lo que hace cualquier país que busca desarrollarse y crecer: se alía con su sector privado productivo para crear empleo, que es la única vacuna contra la pobreza. Este país hace muchos años que no genera empleo privado, lo que manifiesta el síntoma más evidente de nuestra imposibilidad de crecer.

Ese día decía de manera textual: “Esta ley es una señal de confianza al sector al que le vamos a pedir que sea exitoso, que genere empleo formal de calidad, que incorpore a los jóvenes y que mejore la participación de las mujeres en este sector, pero principalmente le pedimos que se conviertan en el sector más dinámico de la economía argentina”.

Los propios diputados que hace unos años votaron esa norma –que no fue hecha por un partido político, ni por Cambiemos, sino por toda la dirigencia política argentina porque era un compromiso para la creación de empleo y la inversión–, en lugar de continuar con esta política y de cumplir con esa promesa, lo primero que hicieron fue suspender la ley.

Luego, enviaron un proyecto de ley que le reducía beneficios al sector. Cuando acordamos el proyecto –algo tenía que salir porque no podían decirle al sector al que le habíamos prometido inversión que ahora no se la íbamos a dar–, cajonearon la iniciativa durante meses en el Senado. Dentro de más de una hora

terminarán de cercenar la iniciativa, porque siempre es posible empeorar las cosas.

—Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, doctor Sergio Tomás Massa.

Sra. Lospennato. — Además, tal como ya se dijo, todo se hizo de espaldas al sector, sin escucharlo ni comprometerlo. ¿Saben por qué? Porque, digan lo que digan, detrás de esta norma hay una mirada antiempresa.

Demonizan a las empresas; cuando son grandes, son malas; si tienen capital extranjero, son malas, y, si generan miles de puestos de trabajo, no importa. Una actitud antiempresa es una actitud antiempleo. Lamentablemente, en los últimos tiempos he visto a muchos celebrar en las redes sociales que las empresas se van del país, con una falta total de empatía con los miles de trabajadores que se quedan sin empleo y con los miles de pymes que se quedan sin sus clientes. Además, los consumidores nos quedamos cada vez con menos opciones.

Pero, sobre todo, hay que hablar de la falta de empatía con los miles de oportunidades y de sueños que se destruyen cada vez que se pierde un puesto de calidad y en blanco en el sector privado.

Uno de mis mejores amigos es hijo de una familia de inmigrantes. Su mamá, como la mía, es modista y uruguaya. Se crió en un hogar monomarental, en el que nunca sobró nada, o más bien diría, en el que faltaron algunas cosas. Su pequeña habitación cuando era muy chiquito siempre estaba empapelada y llena de fotos de aviones que recortaba de las revistas. No hacía falta preguntarle a ese niño qué quería ser cuando fuera grande.

En 1998 quedó seleccionado entre los cien candidatos de los 500 postulantes para la Escuela de Aviación Militar. Luego de cuatro años de trabajo quedó entre los 50 egresados como alférez y dos años después entre los 34 pilotos que egresaron de la Escuela de Aviación Militar ese año. Estuvo diez años en la fuerza, cuando se cansó de la falta de inversión, del mantenimiento de las naves y luego de que falleciera un compañero, justamente por un accidente evitable por falta de mantenimiento, abandonó la fuerza.

Sin ningún contacto, solamente rindiendo exámenes, logró ingresar a una aerolínea comercial. Primero, fue copiloto de cabotaje, luego, regional y más adelante, luego de muchas horas de vuelo, de capacitarse y de rendir examen y de certificar en 2017 llegó a comandante. A Pablo nunca le regalaron nada. Nunca es nunca.

Después de 20 años de carrera logró llevar en su uniforme las cuatro tiras de comandante. Hace dos meses se convirtió en uno de los 230 pilotos que perdió su trabajo cuando LATAM decidió cerrar sus operaciones en el país.

Su video de despedida —por si alguno lo quiere ver— que lo compartí en mis redes me hizo llorar por él, por su historia, por el sacrificio de su mamá, y porque fui consciente de que Pablo solo era uno más de las 900 mil personas que, según la UCA, perdieron su empleo en este año.

En un país donde cada semana se va una gran empresa y cierran decenas de pymes, nuestra principal preocupación en este Congreso debería ser cómo evitamos que cierren las pymes, que se vayan las empresas y que se lleven con ellas el empleo de nuestro país.

Con el proyecto de ley tal como lo giramos al Senado, teníamos una oportunidad; sin embargo, las reformas que se introdujeron lo empeoraron. Hoy, a este sector capaz de mover el carro para adelante y que tiene una enorme potencia, también le damos la espalda por esa falsa concepción de que si hay un sector al que le va bien, hay que subirle los impuestos, bajarle los beneficios, regularlo más o lo que sea que dicte la mentalidad antiempresa.

Para finalizar, señor presidente, quiero decir que me llena de orgullo que hayan nacido aquí, en la Argentina, empresas como Satellogic, Mercado Libre o Globant. Creo que debemos ser el único caso en el mundo que ataca a sus unicornios.

Estoy segura de que después de esta noche, muchas empresas que en la mesa sectorial se comprometieron a generar 15.000 millones de dólares en exportaciones y 200.000 puestos de trabajo en los diez años en los que registrará esta promoción ya no van a hacer esas inversiones. Atrás van a quedar los sueños de muchos Pablos. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Massa). – Antes de continuar otorgando el uso de palabra, quiero agradecer al ministro del Interior, doctor Wado de Pedro, quien nos facilitó un trámite de cierta urgencia para un legislador. Como sé que está viendo la sesión, quiero aprovechar la oportunidad para agradecerle.

Tiene la palabra el señor diputado Cassinerio, por Córdoba.

Sr. Cassinerio. – Señor presidente: la economía del conocimiento tiene una gran importancia para nuestra economía, donde la producción de bienes y servicios se sustenta en el uso intensivo del conocimiento y la tecnología, generando de esta forma un alto valor agregado.

Para la provincia de Córdoba, el análisis es multidimensional. Si tomamos el empleo, en este tipo de empresas, en aglomerados urbanos, como Córdoba capital o Río Cuarto, el salario anual de los trabajadores es casi un 23 por ciento superior al de un asalariado promedio y llega a un 84 por ciento en el caso de los cuentapropistas. En términos de calificación, el 58 por ciento de sus colaboradores son universitarios, contra el 22 por ciento en el resto de las actividades económicas.

Asimismo, estas actividades enfrentan un problema de déficit de recursos, que se estima en 3.500 personas. En un trabajo colaborativo que se viene llevando a cabo entre el sector privado, nuestras doce universidades y el gobierno de la provincia de Córdoba, se están generando mecanismos para lograr que más cordobesas y cordobeses conecten aprendizajes y saberes para innovar agregando valor desde el talento.

En términos de facturación, según el monitor estadístico que lleva el *cluster* tecnológico en Córdoba, las empresas de *software* han crecido un 98 por ciento en el período comprendido entre 2015 y 2019. Las exportaciones en 2019 llegaron casi al 21 por ciento de las ventas totales.

Ha sido un acierto agregar nuevas actividades, como las de alta tecnología y las relacionadas con la industria 4.0, la nanotecnología, la impresión 3D, la biotecnología, la producción audiovisual, los videojuegos, la industria aeroespacial, solo por mencionar algunas. Esta ley de promoción y su dinamismo seguramente

aportarán a la economía argentina un acelerado ritmo de creación de empleo, con salarios más altos y potenciando el recurso más valioso que tenemos, que es nuestra gente.

También es importante para nosotros expresar que consideramos poco conveniente algunas de las modificaciones introducidas por la Cámara Alta, porque son restrictivas. Puntualmente, respecto de los servicios profesionales de exportación, creemos que la redacción original aprobada en este recinto es la más oportuna para lograr mayor previsibilidad en los servicios que el mundo necesita.

Otro punto importante en el que discrepamos es en la imposibilidad de transferir el bono de crédito fiscal. Esta medida podría afectar a empresas que exportan un gran porcentaje de su facturación. Si bien podrían aplicarlo al impuesto a las ganancias, quedaría ampliado al momento de la inscripción, no importando los esfuerzos que realicen las empresas para ganar mercados externos.

No obstante, estamos convencidos de que con políticas públicas activas podemos acompañar el crecimiento del sector del conocimiento. Estamos obligados a ver las oportunidades y desafíos que enfrentamos como sociedad. El conocimiento se transformó en el motor de la productividad, la competitividad y el crecimiento económico, dando lugar a un nuevo enfoque sobre su importancia.

Gracias al enorme aporte de nuestras universidades y al esfuerzo de nuestros empresarios, empresarias y emprendedores, en la provincia de Córdoba logramos en tan solo veinte años crear una industria que hoy cuenta, solamente en *software*, con más de 500 empresas. Nuestras proyecciones nos indican que podemos multiplicar por diez ese número en los próximos diez años. A diferencia de otros recursos, el conocimiento se multiplica cuando se usa. Por eso creemos en un Estado que incentive y cree las condiciones para que las actividades que tienen que ver con la educación y la innovación sean promovidas.

Estamos convencidos del aporte que hacen los sectores de nuestra economía para la generación de empleo altamente calificado, el desarrollo local y las exportaciones. Por ello consideramos necesario terminar con la incertidumbre que posee hoy el sector y resul-

ta crucial aprobar en forma inmediata la ley. Entendemos que es necesario tener un marco normativo a fin de no seguir con la incertidumbre actual.

Por lo expuesto, señor presidente, desde el bloque Córdoba Federal vamos a acompañar el proyecto.

Sr. Presidente (Massa). – Tiene la palabra el señor diputado Ramón, por Mendoza.

Sr. Ramón. – Señor presidente: todavía recuerdo aquella época de docente, hace muchos años, y cuántos de mis alumnos eligieron seguir la tarea del emprendedor en un garaje y, cuando fueron más grandes, en un *coworking*, donde se desarrollan muchos emprendimientos que han generado muchos recursos para nuestra Argentina. En 2004 a esto se lo llamó la industria del *software* y en 2019, la economía del conocimiento.

Cuando uno piensa en cómo desarrollar económicamente una provincia como aquella de la que yo provengo o provincias como Misiones, Río Negro o Santa Fe, aquellos lugares donde la economía del conocimiento, del *software*, y, sobre todo, donde esos adolescentes y jóvenes empezaron a desarrollar estas habilidades, realmente es muy difícil. La primera batalla fue en el año 2019, cuando comenzamos a tratar el proyecto de ley que hoy vuelve de la Cámara de Senadores.

Cabe señalar que entre la ley del *software* y la ley de economía del conocimiento del año 2019 había inequidades muy grandes, sobre todo, en la manera de no escalar los beneficios que se les otorgaba a los emprendedores. El problema más serio era que se estaba llevando adelante una reforma laboral y de impuestos de manera encubierta, que pagábamos todos los argentinos.

Hay un tema que es muy delicado. ¿Dónde iban esos beneficios? Yo me permití investigar un poco, porque en las reuniones de las comisiones de Comunicaciones e Informática y de Presupuesto y Hacienda tuvimos un debate con algunos colegas diputados que cuestionaban el porcentaje –3, 0,3 o 0,4 por ciento– que representaba en el PBI.

Cuando este proyecto de ley se trató en 2019, no pasó por la Comisión de Presupuesto y Hacienda de la Cámara de Diputados; hacía

mucho ruido. Recién en el Senado se hace el análisis económico de lo que costaba esa ley a través de la cual, sin hacer el escalonamiento, podía llegar a 3 puntos del PBI asistir esa reforma laboral e impositiva encubierta.

Durante los años 2014, 2015, 2016, 2017 y 2018 me puse a investigar quiénes se habían llevado la mayor parte de la torta del registro del *software*. Fíjense que el 23 por ciento de toda la torta de beneficios se lo llevaba la empresa Mercado Libre; el 8,87 por ciento se lo llevaba Sistemas Globales; después venían Accenture, IAB Global, Red Link S.A., etcétera. Todas estas empresas se hicieron grandes, pero no porque el desarrollo intelectual y emprendedor de sus dueños fue lo que les dio la capacidad de hacerse grandes.

Era que el Estado argentino les estaba permitiendo compartir una porción muy grande de la torta que se repartía como incentivo. ¿Para qué? Para lograr esos beneficios: el del 40 por ciento, el del 60 por ciento del impuesto a las ganancias, el de la merma de los aportes patronales, y todo lo que ya sabemos.

¿Por qué yo creo que el Senado paró la pelota? Como ocurre en las canchas de fútbol, los senadores vieron venir la pelota y la pararon con el pecho para decir: ¿qué hacemos ahora? Entonces, hicieron el escalonamiento, algo que no estaba en la media sanción que votamos en esta Cámara. Era un tema. Nosotros lo planteamos.

No se trata de una cuestión antiempresa. Recién escuchaba a dos diputadas hablando como si esta ley fuera el desastre de la economía del conocimiento. Todo lo contrario. Esta ley no es antiempresa, sino que la idea es que las empresas más grandes puedan tener un incentivo que les permita ser muy grandes para competir en los mercados externos.

Por su parte, las empresas medianas pueden tener un beneficio del 40 por ciento, ¿pero sabe qué? El chorro del Estado –que no es la asignación universal por hijo, sino la asignación a estos señores muy grandes– debería ser para los emprendedores más chicos, que son a los que hay que levantar para que se hagan grandes y, en determinado momento, puedan exportar.

Ahora bien, ¿sabe qué?

–Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Presidente (Massa). – Diputado Iglesias, por favor, haga silencio.

Sr. Ramón. – ¿Sabe qué, diputado Iglesias?

Sr. Presidente (Massa). – No haga referencias personales, diputado Ramón, sobre todo si le estoy llamando la atención al diputado Iglesias.

Continúa en el uso de la palabra el señor diputado Ramón.

Sr. Ramón. – Disculpe, presidente.

Vivimos en una república en donde los estándares de calidad de vida, producción y desarrollo económico no pueden estar concentrados. Estamos en un país que tiene un 50 por ciento de pobreza. Estamos en un país en donde el libre mercado sin control del Estado se apodera sistemáticamente de las actividades económicas y se convierte en el gran desarrollador de la gran desigualdad que hay.

Lo que está haciendo esta ley es poner el fiel de la balanza en su equilibrio, lo cual es sano, porque es al emprendedor de verdad al que hay que levantarle el estándar de calidad para que produzca, en su ejercicio intelectual, la economía del conocimiento.

Al más grande hay que darle un estímulo. Esta ley se lo está dando. Nadie se va a ir del país. Las condiciones económicas y sociales de la Argentina, la manera de vivir en nuestro país, están muy por encima de todos estos agoreros del mal que dicen que las grandes y medianas empresas se van a ir. De acá no se va a ir nadie, aunque les cause gracia.

Con respecto a la inequidad de la que hablaba, les voy a dar números. Del total de las 481 empresas registradas, el 1 por ciento de la torta se lo llevaban 471; el 10 por ciento de la torta del registro, se lo llevaban 9 empresas. Solo una de ellas se llevaba el 23 por ciento de la torta y era Mercado Libre. No son sanos. En esta pandemia, y como fruto de la decisión del Estado, esa empresa ha multiplicado su capacidad económica. Ese es un tema.

El proyecto es muy acertado tal como ha venido del Senado y por eso lo queremos apoyar. Hay dos temas más: las empresas de telecomunicación y los laboratorios siguen atados al sistema del autodesarrollo. Porque si la ley es del *software* y de la economía del conocimiento, ni Mercado Libre ni Despegar ni Red Link –todos

los que se llevan la torta– hacían *software* ni economía del conocimiento. Tampoco las empresas de telecomunicaciones y los laboratorios medicinales. Ese es un *grosso* error que en su momento habrá que corregir.

Para finalizar, quiero hacer una reivindicación. Este proyecto de ley es del año 2019 y la media sanción que votamos hace poco acá era injusta, porque aportaba a continuar y aumentar la concentración económica de una actividad, lo que no es bueno. Esta ley, en cambio, es justa. El escalonamiento va a permitir que la mayor cantidad de los beneficios y el porcentaje de la torta no se distribuya entre diez, sino entre la gran mayoría de los emprendedores a lo largo y ancho del país.

Sr. Presidente (Massa). – Tiene la palabra la señora diputada Alma Sapag, por Neuquén.

Sra. Sapag. – Señor presidente: el proyecto de ley que esta Cámara había sancionado fue fruto del consenso y de un proceso de diálogo entre el Poder Ejecutivo, los diputados del oficialismo y de la oposición y los principales actores del sector.

Estamos ante lo que debe ser una política de Estado, que nace con la ley del *software* en el año 2004 y continúa con la ley 27.506, sancionada por unanimidad el año pasado. El sector está sin una ley que lo proteja y muchas empresas que no han migrado están analizando hacerlo. Hay fábricas de *software* conectándose a servidores del exterior para prestar servicios desde ahí, facturar y dejar los dólares en ese país. La Argentina pierde una vez más.

Hay urgencia y necesidad de esta ley. A pesar de ello, y luego de sancionarse en esta Cámara por amplia mayoría, el Senado la modifica una vez más, sin generar los consensos previos sobre los cambios introducidos. Esto me preocupa mucho, señor presidente.

Hay mucho empecinamiento en romper los consensos logrados. Pasó en esta Cámara con la ley de paraísos fiscales y ahora pasa con la de economía del conocimiento. ¿Tanto nos cuesta respetarnos? ¿Qué seguridad jurídica puede observar un potencial inversor si un proyecto de ley que salió por unanimidad de la Cámara a los cuatro meses es cambiado por el mismo sector que lo impulsó?

También debo decir que no se entiende tanta obstinación y prejuicios con las grandes empresas y sus empresarios. Me preocupa. Los beneficios en la reducción del impuesto a las ganancias, que de acuerdo con lo establecido por esta Cámara eran iguales en todos los casos, ahora son escalonados de acuerdo con el tamaño de cada empresa.

Ser empresario es un pecado, ser un gran empresario es un pecado y también ser un buen empresario. No se entienden las razones por las cuales se estableció la inmovilidad del bono de crédito fiscal al hacerlo intransferible. Tampoco se entienden las razones que originaron la supresión del consejo consultivo, posibilitando de esta manera manejos arbitrarios y no transparentes por parte de la autoridad de aplicación.

Sin embargo, debo destacar que los nuevos cambios no han afectado la creación del fondo fiduciario específico que tiene por objetivo la promoción de las pequeñas y medianas empresas, del desarrollo de las patentes nacionales y de los programas de capacitación federales otorgados según la demanda de cada región.

Señor presidente: el sector de la economía del conocimiento que aporta 6.000 millones de dólares anuales a la economía nacional no se merece este destrato y desconsideración.

Con todas las observaciones que se han marcado y con mi preocupación cada vez mayor ante la ruptura permanente de los consensos, voy a acompañar el dictamen sencillamente por que no podemos seguir sin una ley de promoción del sector, que va a significar un importante apoyo a emprendedores, pequeñas y medianas empresas y a toda la industria de la economía del conocimiento.

Sr. Presidente (Massa). – Tiene la palabra el señor diputado Del Caño, por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Del Caño. – Señor presidente: como ya hemos señalado las dos veces anteriores en que se trató esta ley, y más allá de las modificaciones del Senado, esta es una norma que le da enormes beneficios a muchas empresas.

Quiero aclarar que una cosa es hablar de micropyme, pero otra cosa es una pyme, que es un concepto donde entran muchas empresas que no son realmente de esa categoría, sino

más grandes. Pero, además, también entran las grandes empresas. Entonces, se está discutiendo darles rebajas de aportes patronales y del impuesto a las ganancias a estas grandes empresas cuando, por ejemplo, vemos cómo se hunden las grandes mayorías populares al aumentar la pobreza y la indigencia.

Más de 4,5 millones de personas son indigentes en la Argentina. Esto es el equivalente a una ciudad y media de Buenos Aires. Mientras tanto, la preocupación que tienen algunos diputados y diputadas de Juntos por el Cambio es por las grandes empresas, como Mercado Pago o Mercado Libre, de Marcos Galperin.

Fíjense ustedes: la valuación de sus empresas en Wall Street aumentó de 40.000 millones de dólares a casi 60.000 millones de dólares. Estamos hablando, por ejemplo, de más de 100 millones de IFE como equivalente. Es decir que durante la pandemia aumentaron tres veces y media sus ganancias. Entonces, sí que supo aprovechar las oportunidades mientras se hundían las mayorías populares y millones perdían su trabajo.

Entonces, acá no se está discutiendo cómo se va a beneficiar a esos sectores de trabajadoras y trabajadores, ni hablar de eliminar el impuesto a las ganancias al salario de los trabajadores y las trabajadoras. Ahí no se habla nada. Acá siempre son beneficios a las grandes patronales que ya vimos en cuatro años de gobierno de Mauricio Macri cómo eso no redundó en un beneficio para las grandes mayorías.

Esta no es una medida aislada; vimos estos últimos días la rebaja de las retenciones a las patronales agrarias y a las mineras y cómo se les aumentaron los intereses a los bancos. Esos son los intereses que se están beneficiando en este momento. Se anuncia que se va a suspender el IFE en el presupuesto 2021 y el cuarto IFE está suspendido, según lo que dijo el ministro Moroni. Son 5.000 pesos por mes. Tampoco es que las personas que se quedaron sin ingresos pueden vivir con ello, pero ni siquiera eso se está planteando de parte del gobierno.

Entonces, realmente escuchar hablar acá de estas pobres empresas, cuando realmente han tenido ganancias millonarias y están beneficiándose de cada resquicio que encuentran para aumentar y multiplicar sus ganancias, mientras se hunden las grandes mayorías, me

parece justamente lo contrario a lo que se debería estar debatiendo y discutiendo, que son medidas que favorezcan a esos sectores.

Por eso, como ya lo hemos señalado, acá no se está discutiendo una ley para desarrollar la economía del conocimiento, sino para desarrollar la apropiación privada del conocimiento y nosotros, a la inversa de lo que acá se plantea, lo que creemos es que hay que avanzar en una modernización, en un desarrollo de *software*, la creación de puestos de trabajo que deberían venir de la mano de un plan de desarrollo público, que sea gestionado por científicos, por las trabajadoras, por los trabajadores, con el control del Estado, por supuesto, completamente distinto de lo que se está planteando aquí.

Por eso nosotros vamos a rechazar, como ya lo hemos hecho, esta ley que lo que hace es darle más y más beneficios a las grandes patronales, a las grandes empresas, que siempre son beneficiadas por el Estado.

Sr. Presidente (Massa). – Tiene la palabra la señora diputada Romina Del Plá, por Buenos Aires.

Sra. Del Plá. – Señor presidente: como no hablé en el homenaje a Quino voy a traerlo a colación ahora. Otra vez sopa. Es la tercera vez que vamos a discutir el proyecto de ley de economía del conocimiento. Es la tercera vez que tenemos que repetir exactamente lo mismo, porque los ejes centrales de la ley no han cambiado.

Entonces, la marean a la ley, la mandan de un lado para el otro. Va y viene, viene y va, y siempre tenemos los mismos ejes. ¿Cuáles son? Subsidios a granel a las patronales. Insisten con algo que ya dijimos. ¿Por qué no dicen directamente que los subsidios son para todas las empresas? Después vienen con que la segmentación es así o así.

Pero es así: emprendedores, micros, pymes, medianas, grandes, todas. ¿Por qué no dicen “para todas las empresas” y se terminó? Así nos evitamos la perorata sobre las pymes, que ya sabemos que muchas de ellas no tienen nada de pymes, sino que son tercerizadas o subsidiarias de grandes empresas y que, con el cuento de las pymes, se la pasan recibiendo todo tipo de subsidios.

El festival de subsidios de este parlamento no ha terminado. Lo único que hemos votado todo este año son subsidios a todo tipo de patronales. En algunos casos, como esta ley, dos veces, porque como en el medio tienen que resolver algunos de los enfrentamientos, resuelven, va y viene, viene y va, pero siempre el eje del asunto es el mismo.

En ese sentido, ahora vienen con que un bono que se va a descontar del impuesto a las ganancias; entonces, se segmenta así o así. Pero perdón: ¿cuándo vamos a discutir la eliminación del impuesto a las ganancias sobre los salarios? Porque acá parece que los únicos que pagan ganancias son los trabajadores y los jubilados, las empresas tienen todo tipo de ventaja para eludirlo y otra vez sopa, vuelvo a Mafalda, la exención de aportes patronales para la ANSES. Otra vez sopa: impresionante.

Entonces, después viene el argumento de que debemos discutir la modificación de la movilidad jubilatoria porque no se puede sostener el sistema. Entonces, nos dicen: hagamos sustentable la jubilación; es el verso de sustentable, cuando son jubilaciones de indigencia. Eso sí se discute en este Congreso. Impresionante.

Después nos cuentan de los unicornios. Los unicornios, además de ser animales de fantasía, de la mitología y demás, tienen otro problema, que es que en este país también hay muchos unicornios que son multinacionales. Estos unicornios, como acá se decía, obtienen todo tipo de beneficios por parte del Estado, que, por supuesto, no los obtiene ningún trabajador, porque los grandes ausentes de esta ley también son los trabajadores, que sufren todo tipo de precarización laboral, y lo hemos discutido cuando se abordó el tema del teletrabajo.

Acá estamos muy ligados también a esta cuestión. Todos los unicornios argentinos en los rubros, por ejemplo, industrial o agroexportador obtienen beneficios sistemáticos. ¿O Techint no terminó obteniendo, por ejemplo, no solo que le otorguen el ATP para pagar salarios, sino también obtuvo el beneficio de despedir, aunque había un decreto presidencial de prohibición de despidos? Impresionante.

Esos son los unicornios argentinos, a los que se los ha salvado de todo tipo de cosas y, entonces, también ahora tenemos el argumento

de los unicornios de la economía del conocimiento. Por favor.

Terminemos con toda esta andanada de subsidios patronales. Necesitamos poner los recursos no para beneficiar a las empresas, que son las que tienen que pagar los impuestos. Lo que tenemos que hacer es, efectivamente, reorganizar la economía para resolver el problema de los millones de trabajadores que hoy no tienen ingresos; debemos resolver el problema de la vivienda popular y el tema de la centralización de los recursos para el sistema de salud.

Por eso, desde el Frente de Izquierda, hemos presentado un proyecto de impuesto a las grandes rentas y fortunas, que realmente sería una salida parcial, pero real, al cuadro en el que estamos viviendo hoy en día.

Sr. Presidente (Massa). – Tiene la palabra el diputado Luis Mario Pastori, por Misiones.

Sr. Pastori. – Señor presidente: a cada paso que transitó este proyecto durante este año fue perdiendo atractivos y disminuyendo beneficios fiscales –menos mal que se termina acá, creo–, beneficios cuyo costo fiscal total calculado originalmente por la Oficina de Presupuesto del Congreso era de 12.000 millones de pesos, más o menos. En aquel momento era apenas un 0,05 del PIB y hoy ya es menos, después de tantos cambios. Es un insignificante costo si los comparamos con los 6.000 millones de dólares que ingresan por las exportaciones que promueve este sector, el tercero más importante, como aquí bien se ha dicho, en la economía del país. Sí, digámoslo con todas las letras: es amarreta y tacaña la ley con el sector; se queda absolutamente corta.

Respecto de la cuestión estrictamente fiscal, que es donde mueren las palabras y el relato, en el artículo 8° de la ley se transforma el bono de crédito fiscal de “un 70 por ciento” –así estaba– sobre el total pagado de contribuciones patronales en “hasta un 70 por ciento”. ¿Por qué “hasta”? ¿Quién decide cuánto y a quién? Nuevamente, esto es más discrecionalidad que puede llegar a lo arbitrario. El bono pasa a ser de transferible por única vez a intransferible, además de darle una temporalidad de uso de 24 meses.

También fíjese que ya no se va a poder cancelar deuda de todos los impuestos, cómo

era la sanción original de esta ley, sino que se excluye al impuesto a las ganancias, que es el principal de todos, porque la mayoría de estas empresas, como todos sabemos, exporta y al hacerlo se les reintegra el IVA; por lo tanto, la principal deuda impositiva que pueden llegar a tener es por el impuesto a las ganancias. Sin embargo, ahora se las excluye del beneficio de poder descontar contra el impuesto a las ganancias.

Yo no sé para qué va a servir realmente este bono, pero, por si fuera poco, se excluye el párrafo que dejaba los ingresos obtenidos con motivo del bono fuera del cómputo para la determinación del impuesto a las ganancias.

Es decir, el monto del bono de crédito fiscal generará base imponible para liquidar ganancias. Le damos por un lado a través del bono y le quitamos por el otro a través del impuesto a las ganancias. ¿Alguien del Frente de Todos puede explicar coherentemente esto? Se los voy a agradecer.

Eduardo Reina, conocido consultor especializado en comunicación institucional y política, recordaba en *Perfil* hace poco –el 17 de septiembre– que, en la película *Martín (Hache)*, de 1997 –seguramente muchos la habrán visto–, el personaje que hacía Federico Luppi le decía a su hijo adolescente, para convencerlo de dejar el país, que la Argentina no era un país, sino una trampa, y que la trampa era que a uno le hicieran creer que podía cambiar.

Lamento mucho, señor presidente y señores diputados, que no podamos insistir todos en la sanción de esta Cámara de hace tres meses y medio. No veamos fantasmas. Lo que no sucede hoy lo buscamos entre todos y desde hace rato.

Las leyes que no ven la realidad completa –como esta que estamos considerando hoy–, lamentablemente, seguirán empujando a muchos jóvenes y no tan jóvenes a seguir emigrando para buscar un mejor futuro y escapar de las trampas que supimos conseguir.

Sr. Presidente (Massa). – Tiene la palabra la diputada Uceda, por Mendoza.

Sra. Uceda. – Señor presidente: es cierto que hoy estamos nuevamente debatiendo este proyecto de ley porque el Senado hizo parte de lo que le corresponde: ser la Cámara revi-

sora de una buena iniciativa que envió nuestra Cámara, en la que hizo las observaciones necesarias para mejorarla en principios fundamentales de justicia distributiva.

Estamos diciendo que el Estado invertirá el dinero de todos y de todas las argentinas en una industria que creemos fundamental y queremos que crezca, pero debe hacerlo en forma responsable, ya que, como dije, el dinero es de todos y de todas.

El proyecto que llega del Senado recoge el espíritu de la exitosa Ley de *Software* de Néstor Kirchner, una ley —creo que no caben dudas al respecto— que posicionó a esta industria como la tercera más importante en el país. Lo que queremos hacer es repetir el mismo esquema.

He escuchado decir que es una ley anti-empresa. Los liberales más locos del mundo fueron ustedes, los que destruyeron el sistema productivo y fomentaron a los planeros del sistema financiero, alentando la especulación y la fuga de capitales.

Ustedes nos vienen a decir que nosotros somos un gobierno que favorece una ley anti-empresa, cuando estamos sosteniendo a través de los ATP un montón de puestos de trabajo y de empresas en medio de una pandemia que vino a agravar la pandemia económica que dejaron ustedes en nuestro país.

Yo le quiero hablar a los creativos, a los desarrolladores, a los empresarios grandes, chiquitos y medianos que se están aglutinando detrás de los *clusters*. Quiero decirles que este proyecto representa el deseo y el espíritu que tiene nuestro gobierno de apostar en ellos, ya que son quienes también apuestan por nuestro país. Es una ley justa y segmenta los beneficios porque entendemos que quien más lo necesita debe tener mayor atención del Estado.

Celebramos la existencia de unicornios, queremos que haya muchos, pero también queremos que los pibes y pibas que hoy están generando pequeños proyectos de desarrollo tengan emprendimientos sostenibles en el tiempo, rentables y competitivos.

En la Argentina basta con mirar la secuencia histórica para darse cuenta de que la industria creció cuando hubo gobiernos que acompañaron y apostaron. Los gobiernos de Néstor Kirchner y de Cristina Fernández de Kirchner

fueron los que produjeron un mayor crecimiento del país en el último tiempo.

¿A nosotros nos van a hablar de antiempresas? En Mendoza se fue La Campagnola después de 70 años gracias a las políticas de la gestión de Mauricio Macri. Dejó 150 familias en la calle.

Entonces, los invito a que nos acompañen a construir esta Argentina en la que tendremos todos que aportar mucho. Lo que estamos haciendo es pedirles a las empresas en las que estamos invirtiendo los fondos del Estado que cumplan con lo mínimo indispensable —con sus contribuciones fiscales— y que nos ayuden a generar empleo genuino y de calidad porque la Argentina que estamos construyendo necesita de unicornios, pero también de todos y de todas.

Este proyecto de ley que viene del Senado, sin lugar a dudas, mejora un proyecto que ya era bueno, básicamente porque incorpora criterios como la justicia, la inclusión y la solidaridad, fundamentales en la Argentina que estamos reconstruyendo.

Sr. Presidente (Massa). — Tiene la palabra el diputado Campos, por Buenos Aires.

Sr. Campos. — Señor presidente: creo que este proyecto de ley venido en revisión del Senado da la oportunidad de hacer un debate un poco más profundo. Sin embargo, es poco lo que se puede hacer en tres minutos.

El debate de fondo que debemos hacer es ver qué nos pasa a los argentinos que tenemos una manera de pensar tan chiquita —tan patética, a veces— con respecto al desarrollo empresario en la Argentina.

Básicamente, hace dos o tres meses aprobamos por 182 votos a favor y 2 en contra —prácticamente por unanimidad— un proyecto que luego pasó al Senado y no se trató durante tres meses. Allí funciona lo que yo llamaría “la máquina segadora horizontal”; no se quiere ninguna cabeza que se eleve mucho por encima del horizonte. Eso es lo que ha venido pasando en la Argentina durante décadas.

Nosotros venimos escuchando acá desde hace años —en mi caso, incluso antes de ser diputado— la palabra “pyme” y “micropyme” todos los santos días. Como todos los esfuerzos que hacen la legislación y el Estado argen-

tinios pasan por promover a las pymes y a las micropymes y no a las empresas, debiéramos estar en un vergel de pymes y de micropymes. Sin embargo, la realidad no es esa. No hemos tenido éxito en crear pymes y micropymes y, si seguimos así, crearemos un nuevo concepto que serán las nanopymes, porque cada vez pensamos más chiquitito.

Le doy un número, señor presidente: en Australia hay 88 empresas por cada 1.000 habitantes; en Corea del Sur, 66 y en Latinoamérica, en promedio, 44. ¿Sabe cuántas hay en la Argentina? Catorce, tres veces menos que el promedio latinoamericano.

Solo hablamos de pymes y de micropymes. Esto tendría que ser un vergel, pero no lo es. ¿Por qué? Debiéramos pensar un poco en esto. ¿Sabe por qué no lo es, presidente? Porque la empresa es un entramado; la grande abastece a la chica, y la chica provee a la grande. No se puede favorecer al furgón de cola desconectando la locomotora, porque habría en ese caso un montón de vagones tirados por ahí, que es lo que pasa en nuestro país.

¿Sabe dónde están tirados los vagones, señor presidente? En el NOA y en el NEA. Le dije que el promedio en la Argentina era de 14 empresas cada 1.000 habitantes; ¿sabe cuántas hay ahí? Siete.

No estamos teniendo éxito en crear valor con las pymes y las micropymes porque no dejamos que todo el sistema empresarial crezca. Es una pena realmente que nos hayamos vuelto tan patéticos. Somos patéticos económicamente.

Sr. Presidente (Massa). – Vaya redondeando, diputado.

Sr. Campos. – Señor presidente: solo voy a agregar una cosa que creo que le va a interesar mucho porque sé que a usted le importan las relaciones internacionales y mira el tablero global.

Tenemos una empresa, Mercado Libre, que creció en un garaje; igual que Amazon. El señor Bezos en los Estados Unidos es un ídolo; de acá, el señor Galperin se tuvo que ir a Uruguay.

Trabajé mucho en Brasil. El ministro de Comunicación de ese país, Fabio Farías, dijo que la multinacional argentina Mercado Libre es

una de las interesadas en la privatización de la empresa estatal brasileira de correos, la mayor compañía postal de América Latina. ¿Usted, señor presidente, no se siente orgulloso de que eso pueda estar ocurriendo? Yo, como argentino, me siento orgulloso y no tengo ningún problema en reconocerlo.

Me encantaría que empecemos a pensar en empresas y no en pymes solamente.

Sr. Presidente (Massa). – Quiero formular una aclaración en torno a una referencia que usted hizo respecto del tiempo de exposición. Los tiempos de bloque son más extensos; en todo caso, depende de cómo distribuya cada bloque quién habla en los tiempos de bloque y quién lo hace en los discursos individuales.

Entonces, no es que no se les cercena el tiempo, sino que hay una distribución de tiempo que decide el propio bloque. En todo caso, lo invito a que lo dialogue en el ámbito de su bloque.

Tiene la palabra el señor diputado Rodríguez, por Buenos Aires.

Sr. Rodríguez. – Señor presidente: como se ha señalado en más de una oportunidad en el transcurso de esta sesión, la génesis de esta iniciativa debe buscarse en la Ley del *Software* sancionada en el año 2004. En términos del proceso que le dio origen, debe buscarse en el encuentro virtuoso entre la iniciativa pública –siendo en ese entonces Roberto Lavagna ministro de Economía y Producción de la Nación– y el sector privado, en términos integrales y generales, con los denominados foros de competitividad, que impulsó muy fuertemente –entre otros– Alberto Briozzo.

Esos foros de competitividad reunieron la iniciativa de profesionales, académicos, universidades, empresas y gobiernos. Recuerdo muy claramente la actividad pionera en Tandil de la Universidad Nacional del Centro de la provincia de Buenos Aires impulsando estos foros de competitividad, que cuando se encontraron virtuosamente con la iniciativa pública del Ministerio de Economía y Producción terminaron incorporando como prioridad en el plan de desarrollo del *software* y de los servicios informáticos lo que constituyó esa primera iniciativa sancionada en el Congreso de la Nación, que fue la Ley del *Software*.

Mucho tiempo ha pasado desde entonces, pero creo que hay que seguir recuperando y hacer el esfuerzo por mantener viva la vinculación público-privada en torno a este tipo de iniciativas.

El debate final y la eventual aprobación de esta ley llega tarde, porque debió estar vigente el 1° de enero de este año. Claramente no llega tarde porque la oposición haya puesto palos en la rueda. Por el contrario, habrá que hacer una reflexión crítica acerca de cuáles son los factores que traban de manera onerosa para la sociedad en su conjunto, para el empleo y para la inversión la aprobación de este tipo de iniciativas.

El Senado la ha revisado y creo que de manera virtuosa ha incluido una segmentación que, si es como suponemos, va a poner más equidad distributiva y más incentivo al crecimiento de las pequeñas y medianas empresas. Pero también ha tocado aspectos que eran mejores en la redacción original. Esta Cámara de origen había previsto que los bonos de cancelación de deuda podían ser transferibles. Hoy no lo son por la intervención del Senado.

En la redacción original también estaba prevista la posibilidad de que el instrumento del bono se utilizara no solo para la cancelación del IVA y otros tributos, sino también para ganancias, y hoy no es así.

Nuestra apelación es a trabajar, a partir de mañana, en aquellos aspectos que todavía necesitan ser mejorados; quizás con algún proyecto de ley en torno a la cuestión tributaria y a los puntos que, como en el espíritu original, reclama especialmente uno de los sectores más dinámicos de la economía argentina.

Sr. Presidente (Massa). – Tiene la palabra el señor diputado Quetglas, por Buenos Aires.

Sr. Quetglas. – Señor presidente: creo que sobre esta norma ha sido todo dicho. Yo mismo me he expresado en este recinto en ocasión de su tratamiento anterior.

Por ello, me voy a concentrar solamente en dos aspectos. El primero –porque nadie gobierna lo que no conoce– es entender que este sector funciona como una ecología organizacional. Si preguntáramos a las pequeñas empresas a quiénes les facturan, nos sorprenderíamos al ver que muchas de esas pequeñas

empresas –que queremos que prosperen– les facturan a medianas o a grandes compañías. Por lo tanto, su éxito depende del éxito de otras. No entender esa lógica ecológica del sector es una bestialidad.

En segundo lugar, hay una cuestión que no ha sido tratada aquí, que es la cantidad de competitividad que este sector transfiere al resto de la economía. ¿Qué pasaría con la industria tradicional –textil, metalmecánica, automotriz, etcétera– si hoy no incorporaran *software*, diseño, etcétera? No hay ninguna posibilidad de que las actividades del futuro prosperen si este eje económico de la economía del conocimiento no prospera. O sea que para que prosperen otras pymes en otros sectores debemos tener un núcleo duro de economía del conocimiento transfiriendo competitividad.

A mí me llama poderosamente la atención que no arriesguemos una promoción mucho más intensa en el momento en que un montón de países están corriendo una carrera promocional en este sentido. Me llama la atención que no nos juguemos a poner a la Argentina delante de todo y que seamos nosotros quienes atraigamos a esos jóvenes que estudian diseño, biotecnología o informática para que no se vaya ni uno solo, sino que sea al revés, es decir, que quieran venir a la Argentina, por ser un paraíso para esas actividades, otros profesionales.

Ese sería nuestro verdadero desafío. Todas las cosas que decimos todo el tiempo en el imaginario político argentino –empleo, agregación de valor, federalismo, sostenibilidad, restricción externa– se resuelven con una economía del conocimiento que fuera el triple de lo que es.

Lo más triste es que eso podría ser así en la Argentina. Tenemos la capacidad en las empresas. Hemos hecho un recorrido, hemos abierto mercados, tenemos prestigio internacional, contamos con unicornios que colocan en Bolsa y, por lo tanto, sabemos el camino del financiamiento internacional, pero nos estamos tirando un tiro en el pie por no querer crecer y por mirar esto con una lupa chiquita.

Hay sectores económicos condenados a crecer por la propia dinámica civilizatoria, y sectores económicos condenados a decrecer. Vamos a regar la planta que está seca. Tendría-

mos que estar regando esta planta, porque es la que nos va a dar cohesión social y prosperidad en el futuro. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Massa). – Tiene la palabra la señora diputada Jetter, por Corrientes.

Sra. Jetter. – Señor presidente: la verdad es que no sé con qué cara vamos a mirar a nuestros jóvenes, a los que todavía sueñan con un país distinto. ¿Cómo podemos hacer que confíen en sus representantes si actuamos tan errante e ineficientemente?

En mayo de 2019, cuando yo todavía no era diputada, se aprobó en esta Cámara la ley de economía del conocimiento, que traía aparejadas ventajas para invertir en el sector, desarrollarse, exportar. La gente del sector confió en esa ley. Sin embargo, en la madrugada del 19 de diciembre, en la maratónica sesión de todas las emergencias imaginadas que propuso el oficialismo, solicitamos con énfasis dejar sin efecto un artículo que dañaba el corazón de esa ley aprobada por unanimidad. Pero nuestro pedido fue denegado. No solo eso, sino que el 20 de enero el gobierno directamente dejó sin efecto la reglamentación de la ley, dejando a toda la gente del sector en un gran limbo.

Como oposición responsable, nosotros trabajamos arduamente para acordar con el Ejecutivo y con los sectores involucrados una nueva ley. Sin estar totalmente satisfechos –lo reconozco–, porque el nuevo texto quitaba muchos de los incentivos, nuevamente nos dispusimos a aprobarlo en la Cámara de Diputados. Luego fue al Senado, pero no lo trató, porque a la vicepresidenta le interesó mucho más considerar primero la reforma judicial.

Recién ahora, con un protocolo y un sistema remoto cuestionados, los senadores del oficialismo trataron el proyecto. Además, introdujeron modificaciones que para mí tienen mucho más que ver con una cuestión ideológica que práctica. La verdad es que no sé por qué odian tanto a las grandes empresas. Me parece que todas las empresas –pequeñas, medianas y grandes– son buenas; y si son grandes y generan miles de empleos, mejor.

Voy a nombrar dos cuestiones que hacen que el proyecto venido del Senado sea inaceptable; mencionaré solo dos, pero hay muchas más. Una de ellas es que se eliminó la pretensión de

estabilidad fiscal. Eso era muy importante, y hoy ya no lo tiene.

Cualquier gobierno va a poder cambiar la carga impositiva a mitad del desarrollo de sus proyectos. Además, se agregaron impedimentos. El más grave, a mi entender, es acreditar el cumplimiento de obligaciones gremiales para revalidar la continuidad en el régimen. Todos sabemos en qué puede terminar esto. No repitamos los errores de hace setenta y cinco años. Esa fórmula fracasó y va a seguir fracasando.

Muchos se rasgan las vestiduras y apoyan a un unicornio, en vez de estar orgullosos de tener argentinos talentosos y capaces de crear uno. Sin embargo, son los mismos a quienes no les importa tener diputados y senadores que declaren patrimonios millonarios sin poder justificarlos por ningún lado, porque nunca crearon nada ni tampoco generaron ningún puesto de trabajo.

Para finalizar, quiero dejarles una reflexión: frente a esta inoperancia, estas idas y vueltas y esta constante puesta de palos en la rueda a uno de los sectores más competitivos de la Argentina, no nos quejemos cuando nuestros jóvenes solo piensen en irse de la Argentina. De esta manera no los estamos representando ni estamos haciendo un país más justo y atractivo para que puedan quedarse.

Sr. Presidente (Massa). – Tiene la palabra el señor diputado Félix, por Mendoza.

–Luego de unos instantes:

Sr. Presidente (Massa). – No encontrándose presente el señor diputado Félix, tiene la palabra la señora diputada Dolores Martínez, por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sra. Martínez (D.). – Señor presidente: está claro lo que significa la economía del conocimiento para la actividad económica en nuestro país, no solo por su capacidad de generación de divisas, sino también de puestos de trabajo calificados y con sueldos iniciales por encima del promedio.

Para la Ciudad Autónoma de Buenos Aires se trata, específicamente, de un sector clave, a punto tal que en el Polo Tecnológico con el que contamos en nuestro distrito reside el 55 por ciento de las empresas del sector.

Ahora bien, no solamente es importante por estos motivos, sino que, además, entre las coincidencias a las que habíamos llegado hay una que creo que es la fundamental: la economía del conocimiento debe ser abordada como una verdadera política de Estado, es decir, una política central y estratégica de nuestro país que trascienda a los gobiernos de turno y que también sea percibida como tal por la sociedad, porque le genera certidumbre, confianza y la idea de progreso. Por eso en este punto es donde me queda el sabor amargo, porque creo que allí estamos fallando.

Hace más de un año se sancionó esta ley de economía del conocimiento que fue muy discutida, a pesar de lo cual había logrado los consensos mayoritarios. Pero, lamentablemente, no entró en vigencia; este gobierno la suspendió. Envío un proyecto de reforma que incluso podría haberse tratado en el período extraordinario de sesiones, y no se hizo. Después vino la pandemia, y en este contexto ya de múltiples urgencias se trató en Diputados y se alcanzaron algunos consensos.

Que la norma haya demorado más de 90 días en ser tratada en el Senado de la Nación, ¿es poco o mucho tiempo? En términos del tratamiento legislativo en sí, diría que son tiempos normales; incluso, diría que fueron buenos tiempos legislativos.

Pero la realidad es que este retraso no tiene que ver con los tiempos legislativos, sino más bien con la falta de una estrategia y de una visión clara de la propia coalición política gobernante que, con las modificaciones que introducen en la Cámara revisora, cambian los aspectos más importantes de este proyecto, que el propio Poder Ejecutivo había establecido.

Fuera de toda chicana, quiero dejar expresada esta preocupación, porque es la que percibe gran parte de la sociedad, que atraviesa momentos de angustia e incertidumbre y que requiere de un gobierno y de una dirigencia política que den respuestas lo más claras posibles en este contexto de pandemia.

¿Vuelven o no vuelven las clases? ¿Se ponen en marcha el transporte aéreo y el terrestre, o no? ¿Se promueve el federalismo o la discrecionalidad? Para la Argentina, ¿se violan los derechos humanos en Venezuela, o no? Todas

estas preguntas merecen respuestas, que son señales para los argentinos.

Por supuesto que se entienden las dificultades de administrar un país en pandemia, que ya venía con graves problemas estructurales, pero llevamos más de doscientos días en esta situación y necesitamos muestras para saber hacia dónde vamos.

Por otro lado, creo que esta Cámara no puede mirar para el costado sobre el modo en que está funcionando el Senado de la Nación, donde hay quienes tienen que pedir permiso para ocupar una banca. Es grave que las pantallas de la virtualidad estén en el centro del recinto, anulando directamente el derecho político de la representación presencial.

Sr. Presidente (Massa). – Vaya redondeando, señora diputada.

Sra. Martínez (D.). – Ya termino, señor presidente.

Hoy, más allá de nuestra abstención a la hora de votar, sabemos que finalmente habrá ley para la economía del conocimiento. Es decir, habrá un marco legal y también incentivos.

Ojalá que me equivoque, pero definitivamente lo que no habrá es una política estratégica de Estado transparente, dinámica y que dé certidumbre a este tan importante sector de nuestra economía. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Massa). – Tiene la palabra el señor diputado Contigiani, por Santa Fe.

Sr. Contigiani. – Señor presidente: quiero empezar por algunas conceptualizaciones que surgen a partir de algunos discursos que he escuchado.

Creo que lo que debemos cuestionar en la Argentina y en el mundo es una economía financiera, una economía que lava dinero, una economía que explota a sus trabajadores y que deja un pasivo ambiental en todos los órdenes. Esa es la economía que debemos cuestionar en todas partes del mundo.

Sin embargo, eso no tiene nada que ver con una economía que promueve la iniciativa privada, la generación de trabajo, la investigación y el desarrollo, además de resolver los pasivos ambientales y hacerlo de manera sustentable. Esa economía es la que debe emprenderse y fortalecerse en la Argentina; esa es la disyuntiva que debemos tener en cuenta y diferenciar.

En esa economía, y mucho más en la economía del conocimiento, necesitamos que las pymes sean cada vez más grandes y que las empresas grandes sean multinacionales argentinas, como ocurre en Australia, en Nueva Zelanda o en Brasil.

Señores y señoras: para darles un ejemplo, en el caso del estrés hídrico, estamos por encima de China y de los Estados Unidos. Eso lo hizo la Argentina, aislando la resistencia al estrés hídrico. ¿Saben quién incorporó esa biotecnología? Una empresa que se llama Bioceres, integrada por productores agropecuarios medianos que invirtieron en forma equitativa con esa tecnología. Eso tenemos que multiplicarlo en la Argentina.

La disyuntiva entre empresas chicas y grandes en la economía del conocimiento es falsa. Lo que debemos cuestionar es la moralidad o la inmoralidad, si explotan o no a los trabajadores, si pagan o no impuestos, y si invierten o no en términos de pasivo ambiental, o si lo resuelven. Ese es el problema central.

El proyecto que viene del Senado tiene algunos problemas que quiero señalar, pero no puedo hacerlo en tres minutos. Solo quiero decir que han suprimido el consejo consultivo que estaba contemplado en el dictamen de Diputados. Era un consejo consultivo ad honorem, federal y que era muy importante por su nueva visión en el desarrollo público-privado. Además, quiero decir que con el tema del bono transferible le están generando un grave problema a las pymes que quieren defender.

También es justo decir que la segmentación del 60-20-40 –no lo explicaré por una cuestión de tiempo– es un criterio racional que no estaba en el dictamen de Diputados, pero que podría haber estado en el decreto reglamentario.

Finalmente, apelo a que salgamos de las disyuntivas que atrasan y de los dilemas falsos. La Argentina necesita despegar en la economía del conocimiento. Hace un año que estamos perdiendo tiempo.

La política no pudo estar al servicio de estos emprendedores, pero la Argentina va a tener muy buenas noticias en este campo, porque tiene buenos recursos humanos que salieron de la universidad pública.

Tenemos que romper ciertos límites en la manera de conceptualizar toda esta problemática; debemos impulsar a la Argentina con una visión de soberanía tecnológica mundial y regional. No debemos tener miedo, sino integrarnos, desarrollarnos y fortalecernos.

Para finalizar, quiero decir que íntimamente siento que el dictamen de Diputados es superior al que vino del Senado, aunque aclaro que luego de lo que he dicho no está en mi ánimo imputar, rechazar o bloquear ningún marco legal que deje al sector de la economía del conocimiento sin ley.

Lo que digo es que los que defienden el dictamen del Senado, con sus deficiencias, y los que defendemos el dictamen de Diputados tenemos nuestras razones. Lo importante es que esta noche se sancione una ley y que sigamos perfeccionando el camino de entender que la Argentina debe tener empresas pymes cada vez más grandes, integradas, y multinacionales argentinas por todos lados.

Sr. Presidente (Massa). – Tiene la palabra el señor diputado Grande, por Salta.

Sr. Grande. – Señor presidente: voy empezar por algo que acá todavía no se ha dicho, pero que es totalmente cierto. Estas leyes son de competencia internacional. No es que estemos legislando solamente para nuestro país, sino que estamos compitiendo contra nuestros vecinos. Tanto la ley de regulación del teletrabajo como la ley de economía del conocimiento son leyes que compiten por captar los cerebros de nuestras zonas.

Cuando nos metemos en estos problemas, en estas discusiones, donde no hay seguridad más que por un año, donde tenemos que rediscutir las cosas que les vamos a dar a estos emprendimientos, no estamos haciendo más que espantar a nuestros emprendedores.

Voy a dar una mala noticia que acaba de publicar el diario *Perfil*: no solamente Mercado Libre y el monstruo de Galperin está llegando a Brasil, sino que en Chile está invirtiendo 100 millones de dólares y va a crear 5.000 puestos de trabajo. ¡Qué casualidad!, ¿no? Debe ser que se está enterando de lo que estamos votando.

No se olviden de que esta industria no tiene silos, edificios ni calderas, sino solamente

computadoras y se van solamente haciendo un clic. Ni siquiera se tienen que ir físicamente, porque operan desde Uruguay, Chile o Brasil; pueden estar acá, en su casa, o ser vecinos del presidente en Puerto Madero. Lo único que puedo decir es que acá hay planificación y previsibilidad cero para la industria, y justamente lo que necesitan es eso.

Hace pocas horas escuché a una benigna diputada decir: “¡Que se vayan! Total, las economías vecinas están peores que la nuestra”. Seguramente en Uruguay, Brasil y Chile están aplaudiendo lo que estamos haciendo, porque se van a quedar con nuestros cerebros, con lo mejor que tenemos.

Esta iniciativa no sirve; debió haber sido, como mínimo, aquella en la que estábamos de acuerdo anteriormente. Así como está, lo único que nos queda por decir es que vamos de mal en peor. Por más que algunos digan que nadie se irá, sino todo lo contrario, considero que sí se irán muchos; y entre ellos, los más brillantes.

Aquel que triunfa en nuestro país es un monstruo. Marcos Galperin es Satanás. (*Risas.*) En fin; veremos qué es lo que pasa en los próximos días, pero la noticia sobre Mercado Libre está confirmada.

Sr. Presidente (Massa). – Tiene la palabra el señor diputado Félix, por Mendoza.

Sr. Félix. – Señor presidente: coincido con la apreciación de un diputado que me antecedió en el uso de la palabra cuando dijo que estaba todo dicho respecto de esta iniciativa que estamos tratando. Mejor dicho, lo que está claro es qué intereses defiende cada uno de los que habla.

Creo que esta es una iniciativa posible y buena, que no solo otorga beneficios a las empresas en forma directa, sino que también contempla géneros y sectores sociales vulnerables o en desventaja por razones de ubicación geográfica. Aquí está la principal diferencia: no solo nos interesan las empresas, sino que también nos interesa la gente. No solo se piensa en aspectos económicos sino también en el impacto social positivo.

Se ha reconocido y se ha mencionado como primer antecedente de esta iniciativa la ley promulgada en 2004, impulsada por el expresi-

dente Néstor Kirchner. En 2019, con una nueva ley, se incorporaron sectores que no estaban incluidos, tales como las industrias culturales, los servicios profesionales.

–Expresiones incomprensibles por dificultades en el audio.

Sr. Félix. – ...a pequeñas y medianas empresas. Solo tenía una mirada economicista de las diversas actividades.

La verdad es que todos somos conscientes de que estamos hablando de sectores que tienen alta competitividad, y esa competencia involucra no solo a empresas, sino también a naciones. En este sentido, muchos países tienen regímenes de promoción o de incentivo a estas actividades y en otros se encuentran en discusión o debate, pero van por caminos similares.

Por eso el desafío es no solo un marco legal de beneficios para el sector, sino también de seguridad jurídica. Esta iniciativa diferencia a las empresas en pymes, medianas y grandes, y eso es claramente justo, porque aquí la equidad no es igualdad, sino proporcionalidad.

La materia de esta iniciativa son las actividades donde el principal componente es el recurso humano. De estos hombres y mujeres debemos hacer una valoración muy especial. En abril de 2019, Global Skills Index, que es un prestigioso portal educativo, tomando como referencia a sesenta países dedicados a tecnología y ciencia de datos, estableció que la Argentina obtuvo el primer puesto, seguido de cuatro potencias europeas en la materia. Este posicionamiento está impulsado por un desempeño de excelencia en ingeniería de software y sistemas operativos.

Vale este dato para poner en el justo lugar en nuestra valoración a quienes son los principales protagonistas y hacedores en estas actividades. Esta iniciativa pone especial atención en el recurso humano y brinda posibilidades a personas a las cuales –sin los beneficios establecidos en ella para su contratación– se les haría difícil acceder tanto a los puestos de trabajo como a la capacitación misma.

Modificando una frase muy importante para muchos de nosotros, diría que en este caso el conocimiento está al servicio de la economía, pero la economía debe estar al servicio de los hombres y las mujeres de nuestra nación.

—Ocupa la Presidencia la señora presidenta de la Comisión de Legislación General, doña Cecilia Moreau.

Sr. Félix. — Señora presidenta: no solo estoy hablando de empresas; estoy hablando de hombres y mujeres; estoy hablando de nuestros conciudadanos; estoy hablando de personas.

Estamos ante un sector de la economía que no solo fue afectado en menor medida por esta pandemia que nos afecta, sino que rápidamente se adaptó a las nuevas condiciones de trabajo, y desde uno de los sectores de esta economía se mejoraron herramientas para que otros sectores de la sociedad pudieran seguir funcionando. Un ejemplo es este Congreso, que nos brinda las herramientas para la virtualidad.

También quiero poner en valor lo que significa esta iniciativa para quienes están estudiando y se están capacitando, con esperanza y fe en el país. Mientras hay quienes promueven, a través de algunos medios, la idea de irse del país, este proyecto les deja un mensaje muy claro: pueden aquí, como todo hombre y mujer de buena fe, construir un futuro para sí y ayudar a construir un país cada día mejor para todos.

Sra. Presidenta (Moreau). — Tiene la palabra la señora diputada Morales, por Misiones.

Sra. Morales. — Señora presidenta: no voy a redundar en todo lo que ya se ha dicho sobre los beneficios, los dones que tiene la economía del conocimiento y lo que ello significa para nuestro país, hoy más que nunca.

En el transcurso del tratamiento, de las idas y vueltas de esta iniciativa, se habló del federalismo. Nosotros estamos esperando el derrame desde hace muchos años y no llega, pero no abandonamos la lucha y no dejamos de seguir generando, impulsando y desarrollando talentos.

El señor diputado que me antecedió en el uso de la palabra dijo algo muy importante: el sector siempre se queja de que no tiene los talentos formados ni la gente preparada. Yo quiero ir un poco más atrás, ya que se habló de todo esto, porque atrás hay seres humanos.

Vengo de una provincia muy pequeña, la de Misiones, y considero que esta es una oportunidad, porque se trabaja desde hace muchísimos años en la transformación, no solo de la

modernización, sino también del desarrollo y la formación de talentos para dar oportunidades. Ya no se trata solamente de una empresa, sino de transformar vidas.

Hace muy poco terminamos una cohorte más de la Universidad del Conocimiento. Así llamamos a la formación de talentos, de esos pibes que terminan el secundario y que todavía no pueden acceder a la universidad; ahora, por la pandemia, pero antes tampoco porque, por más que sea gratuita, moverse para ir a la universidad tiene un costo y en el medio necesitan trabajar y tener un ingreso.

Esta formación de talentos les permite trabajar en diferentes empresas, tener su sueldo, su trabajo digno en blanco y, además, financiarse. Es mentira que esta formación de talentos informales no permite el desarrollo de nuevos ingenieros. Al contrario, los incentiva porque deben superarse día a día: ingresan como juniors, luego son sénior y, por último, líderes.

Sinceramente, no solo queremos a las grandes empresas —porque no tenemos la suerte de la ciudad de Buenos Aires—, sino a nuestras empresas, a nuestras *startups*, y que nuestros jóvenes se empoderen.

En una firma de convenio que tuvimos en la segunda cohorte de lanzamiento de la Universidad del Conocimiento hablaba con uno de los egresados y él se definía como “de Conectar Igualdad a Silicon Misiones”. ¿Por qué Silicon Misiones? Porque es el proyecto por el que, en medio esta pandemia —mientras esperábamos que se tratara esta ley—, por la ley provincial VIII, 78 se crea en la provincia con todas las abundancias y todas las bondades que debe tener un proyecto.

Se trata de un ecosistema que va a reunir a todas las arterias público-privadas y va a trabajar fuertemente en la cultura del “emprendedurismo”, algo que venimos haciendo, pero que ahora tendrá un lugar físico. Ello representa un salto cualitativo y una inversión enorme que está haciendo la provincia de Misiones, y no solamente en la formación de talentos.

Consideramos que este proyecto de ley debe ser aprobado esta noche porque creemos que demuestra el compromiso de diversificar la matriz productiva nacional, mediante el impulso de la política de innovación sustentable,

con el propósito de generar nuevos empleos de calidad vinculados a la mayor actividad técnica y científica.

El presente proyecto de ley incorpora incentivos a la creación de puestos de trabajo y perspectiva de género para que las pibas también se animen y se sumen, porque las programadoras tranquilamente podemos vivir en el mundo de los hombres, y somos muchas; algunas de ellas no se animan y por eso las estamos sumando.

El NEA es una región en la que se dice que hay pocas empresas. Entonces, vamos a crearlas, a trabajar y a salir a buscar esos talentos. Estamos recorriendo municipio por municipio para incentivarlos, contarles de qué se trata y para que se formen.

El objeto de esta ley.

—Expresiones incomprensibles por dificultades en el audio.

Sra. Morales. — ...a los informáticos y a la inteligencia artificial y todo lo que dijeron los diputados que me precedieron en el uso de la palabra.

Por eso, no solo es urgente la aprobación de esta ley en esta sesión, sino también su publicación en el Boletín Oficial y su rápida implementación. Digo esto porque Misiones también es parte de la Argentina y está esperando este famoso derrame y federalismo que queremos que llegue; apostamos a que así sea.

Sra. Presidenta (Moreau). — Le pido que redondee su exposición, señora diputada.

Sra. Morales. — La estrategia debe estar puesta en las nuevas generaciones y en las oportunidades que les brindaremos; no se ciñe únicamente al presente, sino que queda mucho trabajo por delante.

Obviamente, la ley podría mejorarse mucho más. La inteligencia política es la clave que permite el desarrollo de las oportunidades para todos y todas las argentinas.

Sra. Presidenta (Moreau). — Tiene la palabra el señor diputado Petri, por Mendoza.

Sr. Petri. — Señora presidenta: sinceramente, no hay nada que celebrar en el tratamiento de esta norma, ya que estamos recortando beneficios a uno de los sectores que más puede ayudarnos a salir de esta crisis, en el marco de

una catástrofe sanitaria, económica y social que ha sido potenciada por las malas decisiones que ha tomado el gobierno.

Mientras nosotros discutimos esta iniciativa, después de catorce meses de haber sido aprobada —cosa que ocurrió en junio de 2019—, y mientras este Congreso se apresta a sancionar un impuesto a la riqueza, en nuestro país vecino Uruguay el presidente Lacalle Pou dice que va a otorgar más beneficios y aprobó una flexibilización impositiva para que las empresas se radiquen e inviertan allí. ¡Cuán distintos somos, señora presidenta, y cuántas malas decisiones está tomando este gobierno!

En junio de 2019 sancionamos una norma en otro contexto y en otro país. Este país cambió a partir de la llegada del coronavirus. El primer caso se dio el 3 de marzo, y el 12 de marzo este gobierno dictó el decreto 260/2020, por el que ampliaba la emergencia sanitaria con 31 casos.

Posteriormente, el 19 de marzo, se emitió el decreto 297/2020, que establecía el aislamiento social preventivo y obligatorio, y para esa fecha en nuestro país teníamos 128 casos. En ese momento el presidente dijo que era para preparar el sistema de salud y evitar el colapso o la catástrofe que se vivía en Europa, que actualmente se vive en la República Argentina.

Señora presidenta: ya pasaron 202 días de cuarentena, de la cuarentena más larga del mundo. En ese entonces el presidente planteaba un falso dilema entre salud y economía; pues fallamos en ambas.

Para explicar por qué fallamos quisiera brindar algunos datos: hoy en el mundo, según la Universidad John Hopkins, se registraron 43.562 nuevos casos de coronavirus, de los cuales 16.447 —el 37,5 por ciento— corresponden a la República Argentina. Somos el sexto país con mayor cantidad de contagios y el decimosegundo con mayor cantidad de muertes. Esto no lo digo yo, sino las estadísticas oficiales.

Lamentablemente, hubo un pésimo manejo de la estrategia sanitaria y probablemente.

Sra. Presidenta (Moreau). — Señor diputado: está fuera de tiempo y estamos tratando el tema de la economía del conocimiento.

Sr. Petri. – Señora presidenta: le pido que me deje concluir y me dé unos minutos más.

Este gobierno registra mal los datos –como ya lo ha reconocido–, no solamente en materia sanitaria, sino también en materia económica. Tenemos una pobreza que supera el 40 por ciento, un desempleo que supera el 13 por ciento y una caída del producto bruto interno del 19 por ciento, con rutas cerradas, el transporte aéreo cerrado y las escuelas llevan más de doscientos días cerradas.

Por lo tanto, es necesario hablar del contexto, porque no era la cuarentena boba la que debía implementarse en la República Argentina, sino una cuarentena inteligente, focalizada y con una economía funcionando.

En este contexto llegamos al tratamiento de esta ley, con una industria que genera más de 6.000 millones de dólares en exportaciones y empleo para más de 437.000 personas. Sin embargo, en lugar de darles seguridad jurídica y certezas, lo único que hemos hecho es agregar incertidumbre.

Sra. Presidenta (Moreau). – Señor diputado: su tiempo está cumplido. Lleva un minuto y 20 segundos.

Sr. Petri. – A la oradora anterior le dio dos minutos y medio.

Sra. Presidenta (Moreau). – No es así; fue un minuto y veinticinco segundos. Salvo que el señor diputado Enríquez le ceda tiempo.

Sr. Petri. – Solo pido que me dé el mismo tiempo que concedió a la diputada que me precedió en el uso de la palabra.

Sra. Presidenta (Moreau). – Fue acordado en la reunión de Labor Parlamentaria.

Sr. Petri. – Lo puede verificar. Le pido que me dé las mismas condiciones. ¿Se da cuenta de que estos debates virtuales y mixtos no sirven, señora presidenta?

Sra. Presidenta (Moreau). – Sea respetuoso, señor diputado. Ahora le voy a decir cuánto habló de más el diputado Félix.

Sr. Petri. – La diputada anterior habló dos minutos de más, señora presidenta.

Sra. Presidenta (Moreau). – Ahora se lo voy a informar, porque está registrado.

–Luego de unos instantes:

Sra. Presidenta (Moreau). – Un minuto y 37 segundos. Lleva dos minutos.

Sr. Petri. – Pero me ha cortado el tiempo. Le pido que me deje terminar.

Sra. Presidenta (Moreau). – El diputado Félix le pasó un minuto de su tiempo.

Sr. Petri. – La diputada Morales fue quien habló dos minutos. Le pido que lo consulte.

Sra. Presidenta (Moreau). – Por favor, redondee su exposición. Tiene un minuto más para concluir.

Sr. Petri. – Gracias, señora presidenta.

Considero que urge recuperar la confianza de los que invierten, de los que trabajan, de los que están desempleados y de quienes hoy se quieren ir del país. Para hacerlo, debemos cumplir con la ley. Para recuperar la confianza, debemos respetar la propiedad privada; no podemos avanzar sobre ella como lo ha hecho el gobierno con Vicentín.

Además, para recuperar la confianza no hay que discriminar a las provincias opositoras negándoles los recursos que les corresponden o haciéndoles mendigar recursos. Para recuperar la confianza hay que tener una clara política con los emprendedores y no castigarlos con el 65 por ciento de recargo del impuesto del dólar cuando tienen que publicar en redes sociales; no con una ley de teletrabajo.

Sra. Presidenta (Moreau). – Gracias, diputado.

Sr. Petri. – Pero déjeme terminar, señora presidenta.

Sra. Presidenta (Moreau). – Le di un minuto más. Llevamos cuatro minutos discutiendo.

Sr. Petri. – Pero me cortó dos minutos, señora presidenta.

Sra. Presidenta (Moreau). – No, no le corté dos minutos, diputado. Lleva tres minutos con veinticinco segundos de exceso.

Sr. Petri. – Déjeme terminar, señora presidenta. Estoy terminando.

Sra. Presidenta (Moreau). – Termine, por favor.

Sr. Petri. – Estoy terminando.

Sra. Presidenta (Moreau). – En todo caso, le pregunto al jefe del interbloque si le cede el lugar.

Sr. Petri. – Hay que escuchar.

Sra. Presidenta (Moreau). – Escuchamos, señor diputado.

Sr. Petri. – ...a todos, y no solamente a los que piensan como el gobierno.

Sra. Presidenta (Moreau). – Tenga usted respeto por el resto de sus compañeros de bancada.

Sr. Petri. – Por supuesto, pero le pido que tenga una posición igualitaria.

Sra. Presidenta (Moreau). – Muchas gracias, diputado.

Sr. Petri. – Me está cercenando el uso de la palabra, señora presidenta.

Sra. Presidenta (Moreau). – Tiene la palabra la señora diputada Corpacci, por Catamarca.

Sra. Corpacci. – Muchas gracias, señora presidenta.

Vamos a retomar el tema que nos ocupa, que es este proyecto de ley sobre economía del conocimiento. En primer lugar, me parece muy importante aclarar que nuestro espacio político no tiene odio contra ninguna empresa; por el contrario, quisiéramos poder sostener y apuntalar absolutamente a todas.

Sería bueno que reflexionemos sobre cuáles eran las condiciones del país cuando asumió el gobierno el presidente Alberto Fernández. Recordemos la tremenda incertidumbre que teníamos acerca de cómo íbamos a reestructurar nuestra deuda y cuántos recursos deberíamos destinar al pago de esa deuda. Tal vez ese haya sido uno de los motivos por los cuales esta norma tuvo que esperar un poco.

También me parece importante que reflexionemos sobre lo siguiente: si no nos gusta que haya una Cámara revisora, deberíamos reformular el funcionamiento del Congreso y decidir que sea un sistema unicameral. Está bien que este proyecto haya sido trabajado en Diputados y nos hayamos puesto de acuerdo, pero también hay que aceptar –ya que todos los días nos piden que acatemos las normas– que en este caso el Senado es la Cámara revisora y, por lo tanto, tiene toda la potestad de revisar el proyecto y devolvérselo.

Escuchando a algunos diputados pienso que difícil que es cuando dicen que es urgente, pero que no la van a aprobar. Lo mismo pasó cuando tratamos la ley de turismo: decían que era urgente, pero no la acompañaron porque no era exactamente como hubiesen querido que fuera.

Creo que nuestros pequeños y medianos emprendedores necesitan urgente esta ley. Las grandes empresas han recibido otros beneficios de parte del gobierno nacional. Las grandes empresas también cobraron el ATP para sus trabajadores y recibieron los beneficios de la moratoria impositiva y de las quitas en la AFIP, ya que muchas estaban realmente ahogadas.

También es cierto que se fueron de nuestro país más de 25.000 pymes y minipymes. El problema fue que no había crédito y que las tasas para tomar créditos eran usurarias.

Este gobierno lo ha cambiado totalmente, posibilitando hoy que las grandes empresas tomen crédito, y las pequeñas también.

Todos coincidimos en que esta ley es necesaria. Por eso, quiero pedir a los diputados de la oposición que reflexionen y no antepongan intereses personales ni hacer lobby solamente para los grandes. El país necesita que grandes, pequeños y medianos se levanten y se sostengan. Nuestra obligación como representantes del pueblo es sostener a quienes más lo necesitan hoy, con los pocos recursos con que cuenta nuestro país actualmente. Por eso me parece que es muy importante la revisión.

Tal vez a algunos no les moleste que los trabajadores no registrados se caigan del sistema, o que los trabajadores despedidos se caigan del sistema, o que los que utilizaron prácticas fraudulentas para gozar de esos beneficios se caigan del sistema.

Esta ley, por sobre todas las cosas, está hecha para cuidar los puestos de trabajo e incentivar trabajo digno para más argentinos.

Sra. Presidenta (Moreau). – Tiene la palabra el señor diputado Enríquez, por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

32

CUESTIÓN DE PRIVILEGIO

Sr. Petri. – Pido la palabra para una cuestión de privilegio.

Sra. Presidenta (Moreau). – Diputado Enríquez: ¿le cede el uso de la palabra al diputado Petri para que plantee una cuestión de privilegio?

Sr. Enríquez. – Sí, señora presidenta. Le cedo el uso de la palabra.

Sra. Presidenta (Moreau). – De acuerdo.

Diputado Iglesias: gracias por interpretar el reglamento, pese a que para usted esta no es una sesión.

Para una cuestión de privilegio, tiene la palabra el diputado Petri.

Sr. Petri. – Señora presidenta: no acostumbro a plantear cuestiones de privilegio, pero en esta oportunidad quiero plantear una contra su persona, porque usted tiene que manejar el debate con ecuanimidad y no lo ha hecho, porque me cortó el uso de la palabra, no respetando el mismo tiempo que le había dado al orador que me antecedió en el uso de la palabra.

No solamente no respetó mi tiempo, sino que me cortó el micrófono, y esto habla a las claras y justifica nuestra oposición con respecto a estas sesiones mixtas, que son una teatralización, donde no se respeta a los diputados el uso de la palabra.

Por eso, nosotros creemos que es imprescindible volver a las sesiones presenciales, señora presidenta, porque nos están amordazando y muteando. Por eso queremos volver a las sesiones presenciales. Usted acabó muteándome y no me dio el derecho de expresarme con total libertad en mi discurso.

Estamos tratando una ley muy importante que están esperando los sectores.

Sra. Presidenta (Moreau). – Señores diputados: ¿pueden hacer silencio, que está haciendo uso de la palabra el diputado Petri?

Sr. Petri. – Pero es una muy mala ley que no va a ayudar en nada, señora presidenta. Lo mínimo que podemos hacer desde la oposición es advertirlo.

Lo que le pedimos a usted, como presidenta, es que maneje el debate con ecuanimidad, que no sea arbitraria, que no les dé más minutos a los oficialistas y les corte la palabra a los opositores porque no le gusta lo que dicen.

Ese es el problema de este gobierno, señora presidenta: cuando alguien dice algo que no les gusta, directamente lo amordazan, lo censuran o lo persiguen.

Señora presidenta: le pido, por favor, que cuando le toque ejercer la Presidencia no incline la cancha y la ejerza con ecuanimidad, sea que hablen opositores o que hablen oficialistas.

Sra. Presidenta (Moreau). – La cuestión de privilegio pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales.

33

RÉGIMEN DE PROMOCIÓN DE LA ECONOMÍA DEL CONOCIMIENTO (Continuación)

Sra. Presidenta (Moreau). – Prosigue la consideración del tema que estaba en tratamiento.

Tiene la palabra el señor diputado Enríquez, por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Enríquez. – Señora presidenta: lo dicho por el diputado Petri me obliga a señalar justamente el tratamiento escandaloso que tuvo esta ley en el Senado de la Nación, porque estas cuestiones de mutear son de uso corriente en dicha Cámara. La presidenta del Senado mutea constantemente a los senadores y los hace callar –como ahora pretenden hacerlo acá también–, cercenando la libertad de expresión.

Fundamentalmente, he pedido la palabra para expresar algunas cuestiones sobre nuestra postura con respecto a este proyecto de ley sobre economía del conocimiento, que bien definió el diputado Fabio Quetglas: la economía de la innovación.

La verdad es que los argumentos señalados por las diputadas Karina Banfi y Silvia Lospennato agotan totalmente lo que yo pensaba decir en esa dirección.

Simplemente quiero llamarlos a la reflexión sobre lo siguiente: hace más de un año, quienes estábamos en este recinto –oposición y oficialismo– sacamos un producto legislativo excelente. Pero después vino el “gobierno de científicos”, pese a que mientras en todo el mundo hay 181 muertos por cada millón de habitantes, hoy en la Argentina hay 491 muertos por millón. Diría que más que gobierno de científicos, es un gobierno de inútiles. Se afincaron solamente en el tema sanitario, y ahí tenemos las consecuencias nefastas.

Cuando hablo de la situación del tema de la economía del conocimiento, ustedes saben que en toda Hispanoamérica hay solamente ocho unicornios. Seis son argentinos –hoy ya deben quedar cinco–, uno es español, y otro, chileno.

Estamos hablando de 450.000 empleados. Estamos hablando de una economía –como

se dijo acá— suficientemente dinamizadora de soñadores. ¿Saben quiénes son los soñadores? Son Pierpaolo Barbieri, que fundó Ualá, un banco digital; y Mateo Salvatto, un chico que no llega a los 25 años. Claro, son chicos que no tienen en su caja de seguridad 4 o 5 millones de dólares, porque quizás eso será lo que van a ganar en toda su vida; y, por otra parte, lo tendrán plenamente justificado.

Nosotros debemos tratar de avanzar en esa dirección, es decir, facilitar a los jóvenes emprendedores que puedan desarrollarse; a los soñadores, como bien dijo la diputada Karina Banfi.

Pero ahora quiero centrarme en que estamos acá y no estamos convalidando con nuestra presencia la actuación del Senado en relación con este proyecto. La sesión del Senado fue nula de nulidad absoluta, e insanable por manifiesta violación del reglamento de la Cámara alta. Así lo entendieron los senadores de Juntos por el Cambio, así lo judicializaron, y no perdieron porque está todavía en sede judicial.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Enríquez. — A veces se confunden los diputados del oficialismo, porque no tienen muy claro cómo funciona la Justicia.

Sra. Presidenta (Moreau). — Señor diputado: diríjase a la Presidencia.

Sr. Enríquez. — Esto se puede transformar en una asamblea ateniense, y es divertido debatar así.

Sra. Presidenta (Moreau). — No venimos acá a divertirnos.

Sr. Enríquez. — No lo decía en términos lúdicos, sino en el sentido del torneo de oratorio, como hacían los griegos.

¿Ustedes se imaginan que en pocos días salga una decisión judicial que sea favorable a la pretensión de los senadores? Porque el debate es esencialmente jurídico, por lo que no debería demandar mucho tiempo el dictado de la sentencia y no se pretende superar ese vicio con la invocación del fallo dictado recientemente por el juez titular del Juzgado N° 1, David Pico, que rechazó una demanda de los diputados de nuestro bloque. Son dos casos absolutamente distintos. Por otro lado, el fallo de David Pico es absolutamente endeble porque se basa en una vieja teoría.

Sra. Presidenta (Moreau). — Señor diputado: ha concluido su tiempo.

Sr. Enríquez. — ¿Me deja un minuto más?

Sra. Presidenta (Moreau). — Tiene cuarenta segundos más.

Sr. Enríquez. — Creo que los fallos judiciales hay que acatarlos. Hay que respetar la independencia del Poder Judicial, pero tenemos derecho a criticar los fallos.

Ese fallo es absolutamente endeble porque toma una jurisprudencia absolutamente añeja, ya superada por los acontecimientos, que dice que hay cuestiones políticas que no son judiciales, y esto es esencialmente judicial porque acá no se está hablando del contenido, sino que se violó el reglamento, el plexo normativo de base que nos tiene que unir para fijar reglas claras.

Es triste cuando un país tiene que estar clamando para que vengan inversiones y al mismo tiempo tiene que remar contra la corriente y contra un ministro de Economía, hoy gobernador de la provincia de Buenos Aires, que...

Sra. Presidenta (Moreau). — Señor diputado: estamos tratando el tema de...

Sr. Enríquez. — ...de economía del conocimiento. Claro, no se vincula con Kicillof porque de conocimiento tiene poco.

Sra. Presidenta (Moreau). — Tiene la palabra la señora diputada Gaillard, por Entre Ríos.

Sra. Gaillard. — Señora presidenta: iba a hablar de economía del conocimiento y contarles una historia, pero antes quiero decirles que estoy azorada al escuchar las barbaridades que están diciendo el señor diputado Petri y otros.

No sé cómo les da la cara. Después de haber gobernado cuatro años y haber prometido pobreza cero, un millón de viviendas y otras cuestiones, en vez de hablar de economía del conocimiento y sacar a nuestro país adelante, vuelven a remover lo que se hizo y lo que no. Los que nos estamos haciendo cargo de la herencia que dejaron somos nosotros y nuestro presidente Alberto Fernández.

Les voy a contar la historia de Verónica Tenaglia, que vive en el sur de la ciudad de Buenos Aires. Como tantos jóvenes de nuestro país, después de terminar su secundario fue a estudiar a la Capital Federal, y allí estudió para contadora pública. “La Vero”, como la cono-

ceмос muchos que sabemos su historia, después de recibirse de contadora trabajó en una multinacional como gerenta comercial, y luego de esa experiencia decidió tener su propio emprendimiento y montó una pyme dedicada al software, embebida en el distrito tecnológico de Parque Patricios. Le fue bien y ahora exporta a Latinoamérica y a Israel. Siempre me habla de lo que significa la economía del conocimiento y de la importancia de esta industria.

Hay dos aspectos muy importantes que debemos resaltar. Uno es la oportunidad de trabajo genuino y de calidad para un montón de jóvenes, y otro es la posibilidad de generar divisas para nuestro país.

Me parece importante que esta noche estemos discutiendo esta ley porque creo que el Estado tiene que acompañar a los emprendedores como Vero. Ella no tiene una gran empresa de software ni de economía del conocimiento, sino que tiene una pyme.

Tampoco está mal que haya grandes empresas. Nosotros queremos que haya mucho mercado y muchas empresas grandes de software. Nos enorgullece que haya empresas grandes. Lo que sí vamos a discutir y hoy está en cuestión en esta sesión es a quién se va a destinar la mayor parte de los recursos para potenciar la industria del conocimiento.

Me parece que lo correcto es que el Estado acompañe a los pequeños, a los que están emprendiendo y sumándose a esta industria de la economía del conocimiento, que genera valor agregado y muchas divisas para nuestro país.

El aspecto federal que marcaba el señor diputado Carro me parece por demás interesante, porque todos los que somos del interior –en mi caso, entrerriana– sabemos que la mayor parte de los recursos se queda en la ciudad de Buenos Aires. Cuando el INCAA reparte los subsidios para las grandes producciones, todos sabemos que a los realizadores audiovisuales del interior del país les cuesta muchísimo más acceder a los proyectos de financiamiento. Así pasa con todo. Menciono el área audiovisual porque también es parte de la industria de la economía del conocimiento, así como la robótica y la cuestión satelital.

Escuchaba a alguien reírse con sorna de Silicon Misiones, y a mí me encanta eso, porque

habla del orgullo de los que somos del interior, los que queremos que nuestra patria chica sea nuestra patria grande, los que creemos en el federalismo de verdad y los que queremos que nuestras provincias tengan verdaderas oportunidades. ¿Por qué no pensar en grande y en estos grandes desarrollos?

Esta ley viene a ayudar muchísimo a emprendedoras como Vero y a los jóvenes que tienen ganas de dedicarse a esto. Creo que el Estado debe fomentar que muchos más jóvenes puedan dedicarse a esta actividad, y como lo hizo el gobierno de la presidenta Cristina Kirchner con las becas Bicentenario, se debe orientar a los jóvenes a estudiar carreras vinculadas a cuestiones técnicas, de informática y de ingeniería. Hay que estimular a nuestros jóvenes a dedicarse y a formarse en los recursos humanos para la economía del conocimiento.

Nosotros no podemos lamentar que nuestros recursos se vayan a trabajar a otras empresas. Tenemos que festejar que haya más jóvenes y más recurso humano formado en economía del conocimiento. Por eso es fundamental el rol del Estado de acompañar a las pymes y al pequeño emprendedor, pero también de formar conocimiento.

Celebro que hoy estemos votando esta ley. Les cuento que en mi provincia tenemos un *cluster* de software en el que trabajan el gobierno de la provincia, la Universidad Nacional de Entre Ríos y las empresas de mi provincia Argeniss y Pathfinding –entre otras–, formadas por jóvenes, que dan muchísimos puestos de trabajo.

Lo importante es mirar a futuro. También está la incipiente industria del cannabis medicinal, que tiene un poder de desarrollo enorme, al igual que la industria de la economía del conocimiento. Hay que legislar a futuro sobre estas nuevas industrias porque si no...

Sra. Presidenta (Moreau). – La Presidencia solicita a la Mesa de Informática que se comunique con la diputada Gaillard para avisarle que se quedó sin tiempo y que se le quitó el sonido.

Tiene la palabra el señor diputado Mestre, por Córdoba.

Sr. Mestre. – Señora presidenta: estamos tratando una ley fundamental para la economía argentina en un momento donde se ha perdido más de un millón de puestos de trabajo y don-

de –según las cifras del INDEC– tenemos un 41 por ciento de pobreza y un 10 por ciento de indigencia. Casi el 60 por ciento de las niñas, niños y adolescentes están debajo de la línea de la pobreza.

Entonces, tenemos que avanzar en este proyecto de ley para darle las herramientas a uno de los sectores más importantes que tiene la economía argentina a fin de que nos ayude a crecer.

Estoy convencido de que para salir de esta difícil situación en la que estamos hay dos sectores fundamentales. Uno es el campo, la agroindustria; debemos tratar de darle mayor valor a ese proceso de industrialización del campo.

Por otro lado, el sector de la economía del conocimiento, que no es solamente la informática, la programación, el software y la tecnología, sino que abarca a diversas ramas, como la biotecnología, el contenido audiovisual, la industria satelital, la nanociencia y la nanotecnología, pasando por la arquitectura y el arte.

Quiero expresar algo que aquí ya he dicho varias veces, pero lamentablemente lo tengo que repetir. Se trata de un sector muy importante para la economía argentina para el que hace un año sancionamos casi de forma unánime esta ley; luego, cuando asumió este gobierno, decidimos modificarla porque algunas cuestiones que se plantearon nos parecieron razonables.

Pero todavía nadie nos ha explicado por qué este proyecto estuvo en el Senado de la Nación casi cuatro meses durmiendo el sueño de los justos. Cuando la economía argentina se cae a pedazos, lo que vamos a generar con todas estas herramientas es, en definitiva, que haya más puestos de trabajo en nuestro país, porque este sector aporta 6.000 millones de dólares.

Quiero decir que no estoy de acuerdo con las modificaciones que se han introducido en el Senado. Por lo que aquí se dijo también, en el artículo 8º se ha desnaturalizado el bono de crédito fiscal, ya que no es más transferible, es decir, ahora va a ser intransferible. Anteriormente era para casi todos los impuestos nacionales, mientras que ahora prácticamente va a quedar solo para el IVA, además de que se le da una mayor discrecionalidad al Poder Ejecutivo.

Por otro lado, tampoco me parece bien el artículo 15 bis, que fue agregado, porque se pierden los beneficios por causas de reducción del personal, pero no están establecidas las distintas situaciones que pueden llegar a darse. Los despidos sin causa no son lo mismo que los despidos con causa o las renunciaciones que puede llegar a haber por parte de los trabajadores.

Por otra parte, tampoco me parece justo el escalonamiento que se hace en relación con el impuesto a las ganancias; pienso que eso va a ser muy discrecional. En definitiva, no creo que sea buena la distinción entre la micro, pequeña, mediana y gran empresa, porque lo importante es dar beneficios al sector, que nos va a ayudar a empujar la economía y a generar este círculo virtuoso para que haya más trabajo en la República Argentina.

En conclusión, creo que no hay que combatir el capital ni el desarrollo ni el crecimiento de la economía; no hay lugar para leyes ambiguas en la República Argentina, y hay que apostar al sector productivo.

Como venimos diciendo, es el presidente el que tiene que convocar a los gremios, al sector empresario y a la oposición para que pongamos el foco en la producción argentina. Solamente así vamos a salir de esta difícil situación.

Por último, señora presidenta, para no insistir con argumentos que acá ya se han dicho, en la votación me voy a abstener, porque lamentablemente siguen proponiendo pasado en vez de futuro.

Sra. Presidenta (Moreau). – Tiene la palabra el señor diputado Sartori, por Misiones.

Sr. Sartori. – Señora presidenta: le agradezco por la oportunidad de dar mi punto de vista respecto de uno de los proyectos que hoy nos convoca. Se trata del quinto proyecto de ley que estamos tratando esta noche, sobre el Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento.

Desde mi óptica esta iniciativa es de suma importancia por lo que expondré a continuación. Seré breve, como es mi estilo, pero quiero expresarme sobre este proyecto que, como ya se dijo, es clave para apuntalar el sistema

de innovación argentino y crear nuevas empresas.

Entiendo que las modificaciones incorporadas por la Cámara alta adecuan el proyecto a la realidad que vivimos, que es cambiante día tras día.

Cuando en junio le dimos media sanción consideramos que las consecuencias de la pandemia serían distintas a esta altura del año, tal vez más atenuadas. Sin embargo, no solo en nuestro país, sino en todo el mundo, se vive, como dije antes, una realidad que cambia semana a semana, por lo que entiendo que los incentivos fiscales a las empresas y emprendedores vinculados al conocimiento y a las nuevas tecnologías deben ser otorgados con estas modificaciones, pero sin más demoras, con el fin de motorizar este sector de la economía y seguir pensando en cómo impulsar desde nuestro lugar a los demás rubros que también necesitan la ayuda del Estado, como bien lo hicimos a través de varios proyectos.

Entiendo que aquí no se agota el trabajo y que debemos seguir legislando para atraer y favorecer a las inversiones en nuestro país. Este proyecto es una forma de hacerlo, por lo que adelanto mi acompañamiento.

Sr. Presidenta (Moreau). – Tiene la palabra el señor diputado De Marchi, por Mendoza.

Sr. De Marchi. – Señora presidenta: en realidad, quiero pedirle permiso para ser políticamente incorrecto a esta hora.

Creo que realmente estamos legislando como si viviéramos en un país normal. Parecería que todos formamos parte de una gran ficción, ajustando la sintonía fina en cuestiones microeconómicas, como si afuera de este supuesto recinto todo funcionara. Todos sabemos que es mentira, que no es así, sino más bien todo lo contrario.

Por eso la pregunta que se me ocurre que debemos hacernos en realidad en este momento es si, más allá de este proyecto y de otros, alguien está dispuesto en serio a invertir en la Argentina en el marco de este contexto. Ustedes no nos pueden pedir que actuemos el papel de ingenuos.

Nosotros no somos idiotas, y mucho menos la inmensa mayoría de quienes están afuera de este recinto virtual, que esperemos pronto termine para que volvamos a la normalidad. Hasta

hace muy poco nos hacían elegir entre la vida o la economía, ¿se acuerdan? Era vida o economía; buenos y malos. En realidad, era mentira, no era ni vida ni economía, sino que era la agenda de la señora, era la impunidad, era la Justicia lo que les interesaba.

Han clausurado al Senado, señores, lo han confundido...

–Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. De Marchi. – Puede ser aburrido, pero es cierto, por eso les duele.

Han confundido el Senado de la Nación con uno de los hoteles de El Calafate, donde los propios senadores...

–Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. De Marchi. – ¿Les molesta? ¿Les duele el oído?

–Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. De Marchi. – ¡Escuchen! ¡Escuchen! Los legisladores tienen que pedir permiso en el lobby del hotel para que venga la señora a sesionar.

–Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. De Marchi. – Los argentinos nos estamos hartando, señora presidenta: los que tienen la suerte de tener un trabajo, porque ya están podridos del atropello y del abuso, y los que no tienen esa suerte, ¿ustedes creen en serio que con un subsidio a fin de mes es suficiente para satisfacer no ya el plato de comida, sino su dignidad? Les aseguro que hasta el compatriota más humilde sueña con tener condiciones para progresar y avanzar en la vida, y no quiere que un puntero político...

–Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. De Marchi. – ¡Dejen ya de hablar de pobreza! ¡Hay que terminar con la pobreza!

–Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. De Marchi. – Dejen de echarle la culpa a Macri, a la pandemia, al Fondo, al no Fondo. Generen condiciones para que haya inversión real y no, como hoy ocurre, que las inversiones se van a otros países.

–Varios señores diputados hablan a la vez.

Sra. Presidenta (Moreau). – Señor diputado: ajústese al tema porque estamos tratando el proyecto de ley sobre de régimen de promoción de la economía del conocimiento.

Sr. De Marchi. – ¿Usted va a decirme a mí lo que yo tengo que decir, señora presidenta?

–Varios señores diputados hablan a la vez.

Sra. Presidenta (Moreau). – Después, si quiere, haga una consideración política.

–Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. De Marchi. – Está haciendo un curso de kirchnerismo acelerado.

Sra. Presidenta (Moreau). – Usted no se está refiriendo al proyecto que estamos considerando.

–Varios señores diputados hablan a la vez.

Sra. Presidenta (Moreau). – Diputado Iglesias: no sea irrespetuoso. Respéteme, aunque sea por mi condición de mujer. No sea irrespetuoso. Yo a usted no le falto el respeto.

Sr. De Marchi. – El presidente Alberto Fernández debe asumir definitivamente la presidencia de este país y convocar a todas las fuerzas políticas a diseñar una hoja de ruta para colocar a este país en la senda de la normalidad.

–Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. De Marchi. – No se van a llevar puesto este país porque nosotros no somos hijos...

–Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. De Marchi. – Somos hijos de personas que se han roto el lomo para construir esta Nación.

–Varios señores diputados hablan a la vez.

Sra. Presidenta (Moreau). – Les pido por favor a quienes tengan abierto los micrófonos que los cierren, así puede terminar.

Sr. De Marchi. – Para que no les duelan más los oídos, redondeo, señora presidenta.

Gobiernen con honestidad.

Sra. Presidenta (Moreau). – Diputado De Marchi, espere un minuto.

Sr. De Marchi. – respeten las instituciones. Seamos amigos de los países democráticos.

Sra. Presidenta (Moreau). – Diputado De Marchi, espere un minuto así puede terminar sin interrupciones.

Sr. De Marchi. – Valoremos el mérito y el esfuerzo. Respeten la propiedad privada, al menos como cuidan sus propios bienes.

–Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. De Marchi. – Y a la señora, a la señora, díganle que.

–Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. De Marchi. – que rinda cuentas de una vez por todas.

–Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. De Marchi. – El valor más importante que tiene cualquier Nación es la confianza.

–Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. De Marchi. – Dolor de oídos hacia ustedes.

Sra. Presidenta (Moreau). – Señores diputados: les pido por favor a todos que cuando otro diputado está en uso de la palabra apaguen los micrófonos.

También les pido a los diputados que están en uso de la palabra que, por favor, se ajusten al tema. De lo contrario, se hace muy difícil seguir y terminar con el debate de este proyecto de ley.

Tiene la palabra el señor diputado Leito, por Tucumán.

Sr. Leito. – Señora presidenta: hoy nos ocupa tratar en el recinto el proyecto de ley sobre Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento, que viene con modificaciones del Senado. Entre las más importantes están el acceso al régimen y la permanencia, grandes beneficios para las pymes y la incorporación de una mirada con perspectiva de género.

Si buscamos antecedentes a este proyecto podemos encontrar la Ley de Promoción de la Industria del Software, sancionada en el año 2004, que creaba un régimen de promoción para las empresas de *software* y que tenía una duración de diez años, plazo que luego, por suerte, fue ampliado hasta 2019.

Después de la sanción de esa ley, dicho sector tuvo un amplio crecimiento, ya que aumentaron el empleo calificado y la generación

de recursos. Por lo tanto, creo que esa ley fue bastante importante.

Esta economía se distingue de otras por la capacidad de aumentar la productividad de todos los sectores, como la construcción, la industria textil, la industria alimenticia, la industria automotriz y la agroindustria, entre otros.

Como dije recién, después de la sanción de la Ley de Promoción de la Industria del Software en 2004 se vio una verdadera política de Estado con relación a ese tema.

El proyecto que estamos considerando ahora tiene la característica de contar con un régimen fiscal estable y de generar recursos. En definitiva, esta norma viene a poner en el centro de la escena a la educación, la tecnología y la innovación productiva como modelo de país.

Quiero destacar que, en Tucumán, mi provincia, se encuentra en funcionamiento un *cluster* tecnológico con un desarrollo de software a medida de las empresas, con servicios enlatados para gestiones de industria, de comercio, del agro, de la salud y del sistema financiero. También comprende la fabricación y el servicio de drones.

En la actualidad, ese *cluster* tecnológico está compuesto por 28 empresas que están dando cientos de puestos de trabajo a los tucumanos.

A veces nos preguntamos a qué se debe este desarrollo en esa provincia, y la respuesta es que Tucumán es el centro de desarrollo del Norte argentino, fundamentalmente por el capital humano que tiene, pero también por la existencia de cuatro universidades y de varios centros de investigación.

A aquellos que dicen que gobernamos solamente con un sector de la comunidad, les cuento que hace dos meses he podido acompañar al gobernador de mi provincia a firmar un convenio precisamente con uno de los intendentes que no es del mismo signo político que el nuestro.

Sin embargo, hemos puesto en marcha una tecnicatura de software. Ese convenio lo hemos firmado con el intendente, con el gobierno de la provincia y también con los *clusters* tecnológicos de nuestra provincia, que nos dieron la posibilidad de que esos alumnos, una vez que se recibieran, pudieran incorporarse al polo tecnológico al que hice mención.

Creo que es muy importante la sanción de este proyecto de ley y por eso adelanto su acompañamiento.

Sra. Presidenta (Moreau). – Tiene la palabra el señor diputado Vara, por Corrientes.

Sr. Vara. – Señora presidenta: no voy a repetir cosas que ya se dijeron, pero sí quiero hacer algunas observaciones acerca de ciertas inexactitudes que fundamentan los cambios que ha introducido el Senado.

Principalmente quiero referirme al tema de la afectación del presupuesto nacional respecto del costo fiscal. En ese sentido, se habló del 3 por ciento y no es así. Según los cálculos que hicimos con nuestros asesores, esto no surge del área de presupuesto de la Cámara y tampoco del Ministerio de Producción. Según los técnicos del Ministerio de Producción, ese no es el costo que les estaba dando.

Por ejemplo, si suponemos que el 3 por ciento del presupuesto representa 29.000 mil millones de dólares, eso va a ser mucho más que los 15.000 millones de dólares que se pretenden llegar a aportar. Es decir que no tiene ningún tipo de fundamento matemático ni econométrico en ese sentido.

Hasta me parece mal que estemos justificando de manera errónea, errándole en un cero o poco más de un cero, porque el costo es menos de diez veces lo que mencionaban. Este es un tema que, particularmente, quería remarcar.

No voy a explayarme demasiado en cuanto al futuro de esta actividad sobre la que estamos trabajando. Lo que sí les digo es que el objetivo de pasar de 6.000 a 15.000 mil millones de dólares es difícil de lograr con el proyecto que vino del Senado.

Es difícil que podamos pasar de tener 437.000 empleados –que fue el número con el que cerró 2019– a tener cerca de 800.000 puestos de trabajo –es decir, un incremento de 340.000 empleos– en los primeros cinco años de vigencia de la ley, que es fundamentalmente cuando se genera el empleo.

Sin embargo, aun con las modificaciones del Senado, es una ley de promoción. Como dije ayer en la comisión, es una ley de promoción rebajada, producto del ajuste fenomenal que se hizo en el Senado.

Entonces, no se está teniendo el criterio básico de que en realidad es una ley de estímulo, donde se supone que la reacción de la relación costo-beneficio tiene que ser positiva. Es decir, la reacción tiene que ser superior al costo fiscal.

El diputado que me precedió en el uso de la palabra mencionaba algo que es muy importante. Este proyecto de ley no tiene que ver solamente con los 340.000 puestos de trabajo que se generen. Tampoco tiene que ver solamente con los 9.000 millones de dólares de incremento en las exportaciones, que le hacen mucha falta a la Argentina y que, del tercer lugar, pasarían al segundo.

Quiero aclarar que el segundo sector, que es la industria automotriz, que abarca a mucho menos de las mil empresas que serían beneficiarias de esta norma, se lleva más subsidios. El costo fiscal es mayor. Lo aclaro para ir calculando, ya que estamos, en un plano de racionalidad.

El primer sector de todos, que es la industria alimenticia, que da trabajo a 3.700.000 personas y es por lejos la que más recursos genera, no tiene subsidios. Esa pone y paga retenciones. Querría aclarar esto.

La productividad, que se va a mejorar por la transversalidad de esta revolución tecnológica que debería darse en la Argentina e impulsarse a pleno, mejoraría además la otra cadena productiva, incluyendo al agro y a la industria automotriz.

Fíjense la significancia que tiene la robótica en los procesos industriales, que puede tener la automatización de proceso, la biotecnología y la nanotecnología, que va a revolucionar la industria generando nuevos materiales.

Lo mismo sucede con servicios como el *big data*, el puerta a puerta y la revolución que vamos a tener en las telecomunicaciones y la telemedicina, que va a cambiar el servicio médico. Es decir que después de la pandemia vamos a tener muchos cambios y tenemos que prepararnos para eso.

Me parece que es mala la sanción del Senado, a pesar de que reconozco que sigue siendo una ley de estímulo, pero rebajada, y lejos va a estar de generar los efectos que podría tener. Creo que la relación costo-beneficio no es un problema de lobby. Nos acusaron de lobistas. Yo no sé dónde están los lobbies. Vamos a ver cómo termina el tema del lobby en otras cues-

tiones, pero en esta no hay lobby. Yo tengo la plena conciencia de que realmente la sanción de esta Cámara hubiera sido más beneficiosa.

Para terminar, aclaro que el proyecto que nosotros consensuamos en la Comisión de Comunicaciones e Informática –que integro– fue el que vino del Poder Ejecutivo, y nuestros cálculos son otros.

Entonces, me parece que tienen que revisar esa área si es que en el Senado piensan que las cosas son diferentes, porque nosotros trabajamos el proyecto que vino del Ministerio de Producción y tuvimos reuniones con el ministro en su momento. Así que no es un tema que inventamos nosotros. La ley que se había generado el año anterior en realidad fue derogada.

Sra. Presidenta (Moreau). – Faltan cinco diputados para terminar con la lista de oradores, así que pido a los presidentes de bloque que verifiquen el VPN.

Tiene la palabra el señor diputado Yacobitti, por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Yacobitti. – Señora presidenta: ya es muy tarde, así que seguramente me sobre el tiempo porque voy a tratar de no repetir conceptos.

Quiero que hagamos juntos un ejercicio para ver si estamos a la altura de las circunstancias y de la situación que está viviendo la Argentina, teniendo en cuenta que todos los días esperamos que llegue la media tarde para ver en los portales de noticias cuántos fueron los nuevos fallecidos, cuántos fueron los nuevos contagiados, cuántas fueron las pymes que cerraron o si somos iguales o peores que el resto del mundo en el enfrentamiento de la pandemia.

La verdad, señora presidenta, es que creo que no estamos a la altura de las circunstancias, porque no entendimos lo más importante que tenía este proyecto de ley. No es que crea que no estamos a la altura de las circunstancias porque esta Cámara va a terminar sancionando una ley que va a tener un poquito menos de beneficios y un poquito más de discrecionalidad, sino porque creo que esta norma perdió lo fundamental que tenía, que era un consenso político.

Nosotros habíamos logrado un consenso político, habíamos trabajado un proyecto de ley que había venido del Poder Ejecutivo, discutimos con ministros, nos pusimos de acuerdo y casi por unanimidad este cuerpo sancionó una nueva ley

porque creíamos que era importante. Teníamos el compromiso de dejar de lado algunas diferencias porque valía la pena que a la semana siguiente se tratara en la Cámara de Senadores y que los beneficiarios no perdieran tiempo a la hora de recibir esta política de subsidios, por decirlo así.

Nada de eso pasó. Este proyecto de ley estuvo mucho tiempo sin tratarse y hoy nos encontramos con que rompimos lo fundamental, que fue ese consenso político que hacía que esta ley valiera la pena.

Lo fundamental que tiene una ley de incentivos –por lo menos, para mí– es su perdurabilidad. Nadie que se radique e invierta en la Argentina lo va a hacer pensando en una ley que un día sanciona una Cámara que no tiene la capacidad de darle continuidad a los beneficios que intenta brindar. Lo que nosotros estamos mostrando con esta ley es que todavía no tenemos una visión de país.

No solamente tenemos que demostrarles a los que vienen a invertir a la Argentina que queremos que se radiquen acá, sino que tenemos que demostrarles a los jóvenes talentos de la Argentina, que se forman en este país, que queremos que sigan eligiendo este país porque aquí existe una clase dirigente con una visión inclusiva y moderna, una visión de iguales, porque creemos en la igualdad de oportunidades, y sobre todo moderna, porque creemos que en la postergación, esa igualdad va a ser imposible.

–Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, doctor Sergio Tomás Massa.

Sr. Yacobitti. – Me parece que vale la pena llamar la atención sobre esto porque tenemos por delante cosas que son muy difíciles y todos tenemos que aprender del otro. Creo que hoy, como oposición, aprendimos que lo fundamental para nosotros es estar unidos y bien organizados para generar en la Argentina una alternancia posible al que gobierna, y para que el que gobierna lo haga mejor.

Me parece que del otro lado sería importante que aprendan que apostar a la grieta y a la diferencia no alcanza, porque no es suficiente con ganar una elección si uno no apuesta a convocar al otro, a privilegiar el consenso por encima de lo que uno piensa y a veces tener que correrse un poquito de lo que a uno le gustaría.

Me parece que esto es lo que debemos entender y privilegiar. Esto es lo que van a evaluar quienes tengan que decidir quedarse en la Argentina o venir aquí como país de oportunidades. Con esta ley estamos tirando a la basura uno de los principales consensos que tenía esta Cámara.

Sr. Presidente (Massa). – Tiene la palabra el señor diputado Casas, por La Rioja.

Sr. Casas. – Señor presidente: voy directamente a argumentar sobre el tema que estamos tratando, que es el proyecto de ley de promoción de la economía del conocimiento.

La verdad es que deberíamos avanzar en este sentido, y a lo largo de esta jornada se ha hablado con respeto hacia todos.

La promoción de la economía del conocimiento posee un alto potencial para impulsar el crecimiento de nuestro país, porque contribuye a mejorar la competitividad de manera transversal en los diferentes sectores del entramado productivo y la generación masiva de empleo.

Todos sabemos que nuestro país adolece de una brecha de productividad persistente, que lleva a aumentar la desigualdad a largo plazo, ya que el empleo se concentra en sectores de baja productividad y, por lo tanto, de reducidos salarios.

No obstante, sabemos que ya desde hace unos años hubo un sector que creció y se robusteció, integrado en su mayoría por pequeñas y medianas empresas, que fue capaz de generar empleo formal y aportar divisas a la economía. Sin embargo, debemos lograr una mayor vinculación con los sectores industriales, agrarios y, sobre todo, con aquellos que hoy producen los servicios intensivos de conocimiento.

Esta ley tiene una mirada superadora respecto de la anterior, porque es concordante con la visión que piensa al Estado como un agente centrado en garantizar el cumplimiento de los marcos regulatorios. Entonces, es ahora la oportunidad para legislar sobre las políticas que promueven la innovación y avances tecnológicos –de lo contrario, no podremos visualizar el potencial de crecimiento de las regiones de nuestro país–, es decir, resaltar la importancia en la definición de líneas estratégicas y temas prioritarios de innovación en el otorgamiento de recursos institucionales y financieros, en el desarrollo y fortalecimiento de entornos innovadores.

Señor presidente: en La Rioja, el 13 de marzo de 2019 se llevó a cabo en las instalaciones de la Universidad Nacional de La Rioja el lanzamiento del proyecto Desarrollo de la Industria del Software, que tuvo como objeto crear empresas y puestos de trabajo para profesionales y técnicos sobre la base de las nuevas industrias de inteligencia que generan productos de alto valor.

El proyecto nació por iniciativa de la Agencia de Desarrollo, Inversión y Financiamiento de la provincia, que contó con el auspicio del Ministerio de Planeamiento e Industria y del Consejo Federal de Inversiones.

El proyecto tiene como objetivo fundamental comenzar a generar acciones para cambiar la matriz productiva de la provincia, la cual por décadas se construyó sobre la industria manufacturera. Pero hoy la tendencia global está orientada hacia la economía del servicio, con incorporación de la tecnología, la ciencia y la investigación.

En mi provincia se espera esta ley para presentar un régimen provincial que incorpore ventajas para la radicación y creación de empresas con base tecnológica en nuestro territorio. La Rioja tiene previsto crear por ley un polo tecnológico como Agencia Provincial de Innovación que albergue e incube empresas locales nacionales y extranjeras para desarrollar la economía del conocimiento como vector de crecimiento y desarrollo.

Por eso es fundamental avanzar hacia una nueva sociedad donde lo presencial y lo virtual se deben fusionar, lo que lleva a repensar una iniciativa con un cambio profundo en los diferentes aspectos de la vida humana ya que, de otra forma, si no logramos adaptarnos a los tiempos que corren, no seremos capaces de crear nuevas oportunidades para las generaciones venideras, y son ellas quienes nacen y adquieren las capacidades necesarias para desenvolverse en el ámbito de lo virtual.

Dicho todo esto, creo que se hace necesario aprobar esta ley, que es fundamental; dejar de cuestionar algunos aspectos que no supieron hacer cuando estaban en el gobierno, y avanzar de una manera solidaria y fraterna hacia lo que significa una Argentina unida, para que definitivamente pongamos a este país de pie.

Sr. Presidente (Massa). – Tiene la palabra la señora diputada Ginocchio, por Catamarca.

–Luego de unos instantes:

Sr. Presidente (Massa). – Tiene la palabra el señor diputado Ferraro, por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Ferraro. – Señor presidente: he escuchado con atención a varios diputados y diputadas preopinantes, pero a su vez, debo reconocer que, en relación con el tema que estamos tratando, muchos de nosotros lo venimos siguiendo desde hace tiempo.

En verdad, lo que me preocupa, lo que me alarma, es que sea un debate cargado de prejuicios y de una acción conservadora que, más allá de las dificultades actuales que podemos estar atravesando como país, a nivel regional y mundial, nos impide saltar al futuro, y quizás no con certezas, sino que tenga que ver con incertezas y tal vez a tientas.

En ese aspecto, como muchos dijeron, la verdad es que a mí no me avergüenza tener un país con grandes, pequeñas y medianas empresas, micropymes, industrias 4.0 e industrias culturales. No me avergüenza que esas empresas puedan crecer e invertir en nuestro país, y que sean parte de un ecosistema que verdaderamente tenga sentido.

Tampoco me avergüenza que las empresas chicas puedan convertirse en pequeñas y en grandes empresas, y que, por supuesto, esto lo hagamos –es la gran cuestión de la Argentina– con seguridad jurídica, previsibilidad y estabilidad.

¿Pero sabe qué, señor presidente? Voy a hablar en primera persona del plural: lo que nos debe avergonzar son empresarios como Cristóbal López o como Antonio Brufau, que vaciaron escandalosamente una empresa como YPF y que, sin echar culpas, por acción u omisión de este Parlamento, lo permitimos.

En ese aspecto, me parece que el espíritu de las reformas y del texto venido en revisión del Senado parte de una idea totalmente sesgada y caprichosa. Como bien se ha dicho, las industrias 4.0, las pymes, las *startups*, usan y necesitan a las grandes empresas con capacidad de inversión; son la punta de lanza para desarrollar nuevas tecnologías. Las empresas chicas necesitan de las grandes; los beneficios o incentivos, que hoy pueden ser un costo en el corto plazo, son una verdadera inversión en el mediano y largo plazo.

Alrededor de cada empresa tecnológica hay un enorme ecosistema de *partners*, como lo ha dicho un diputado de nuestra bancada. Se trata de pequeños y medianos que dan empleo y que hoy están siendo perjudicados indirectamente.

Por supuesto que yo voy a rescatar la ley de *software*, pero también la decisión del gobierno de Cambiemos cuando empezó esta discusión. También quiero poner en valor que desde Juntos por el Cambio hayamos podido dialogar y concertar con el sector de las industrias del conocimiento, de las industrias 4.0, porque, como han dicho, generan empleo y tienen una proyección y un potencial de más de 450.000 empleos en los próximos diez años. Además, crean divisas que la Argentina necesita, y lo han demostrado en las exportaciones que han hecho, por más de 6.500 o 7.000 millones de dólares.

Por otra parte, ponen en su trabajo la calidad del talento argentino. Muchas de ellas tienen una escasa inversión en infraestructura y generan exportación de alto valor agregado por el conocimiento y la innovación en la Argentina, algo de lo que tenemos que sentirnos muy orgullosos.

Por eso nosotros no podemos perder de vista la posibilidad que hoy tienen esos cinco o seis unicornios. No podemos abandonar una estrategia en ese sentido, porque otros países de la región se están dando esa estrategia. En ese aspecto –y con esto termino–, es fundamental promover en la Argentina el desarrollo, la investigación y la innovación.

Hago una salvedad, señor presidente, cuando hablo de investigación, desarrollo e innovación, en lo que se refiere a la importancia de la robótica y la programación, porque esas son las matemáticas del futuro.

Se trata de una matemática y una lingüística que nos permitirán a los argentinos, en esta complejidad de la nueva normalidad o de la nueva oportunidad que nos dará la crisis, analizar de qué manera cambiamos la cabeza y, en definitiva, cambiamos de una buena vez por todas la matriz de nuestro país para potenciar el sector emprendedor, la innovación y el desarrollo, aspectos más que necesarios para los próximos tiempos en la Argentina. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Massa). – ¿La diputada Ginocchio recuperó el audio?

–Luego de unos instantes:

Sr. Presidente (Massa). – Antes de dar la palabra el último orador, el diputado Alume Sbodio, quiero recordar a los señores diputados y diputadas que una vez finalizado su discurso, se procederá a votar.

Se votará en general y en particular de manera nominal porque se trata de un proyecto que viene en revisión del Senado.

Por lo tanto, la Presidencia solicita a los señores diputados que controlen su VPN.

Tiene la palabra el señor diputado Alume Sbodio, por San Luis.

Sr. Alume Sbodio. – Señor presidente: en verdad, celebro que estemos sesionando luego de que la Justicia Federal echara por tierra el intento del bloque de Cambiemos de socavar, de deslegitimar, el trabajo del Congreso. Celebro que lo hagamos después de que la Justicia Federal echara por tierra el intento de Cambiemos de utilizar al Poder Judicial como una herramienta de la tarea parlamentaria.

Pero, fundamentalmente, celebro que estemos sesionando luego de que la Justicia confirmara la vigencia de la ley de asistencia al sector turístico nacional, cuya nulidad había sido pedida por Cambiemos. Esta sí es una actitud no solo antiempresa, sino antipyme y, principalmente, antipyme familiar, ya que la mayor parte del sector turístico de la Argentina está representado por este último tipo de empresas.

A lo largo de la sesión escuché varios discursos. Pareciera ser que algunos diputados vivieron fuera del país durante los últimos cuatro años o que la pandemia tuvo, tal vez, un efecto amnésico en ellos.

Si hubo un gobierno con mentalidad anti-empresa, fue el de cuatro años de Cambiemos, durante el cual se perdieron veinte mil pymes y doscientos treinta y cinco mil puestos de trabajo, y la industria llegó a tener el 40 por ciento de su capacidad ociosa. Todo esto ocurrió sin pandemia, sin crisis sanitaria mundial y sin crisis económica global.

La mentalidad antiempresa del gobierno de Cambiemos está representada por diferentes hechos. Uno de ellos son los tarifazos, que sacaron del mercado a muchas pymes nacionales por la elevación de los costos.

–Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Presidente (Massa). – Solicito al señor diputado Buryaile que no interrumpa. Cuando se lo llamó para votar, estuvo ausente; entonces, le pido que ahora no interrumpa.

Continúa en el uso de la palabra el señor diputado Alume Sbodio, por San Luis.

Sr. Alume Sbodio. – Señor presidente: como decía, un gobierno que sí tuvo mentalidad anti-empresa fue el de cuatro años de Cambiemos.

Otra medida fue la apertura de las importaciones de manera desmedida. Representada por las ideas que venía a explicarnos Marcos Peña y aplaudida de pie por muchos diputados que hoy ocupan una banca en este recinto, tenía que ver –según nos ilustraban– con la apertura inteligente al mundo. Sin embargo, lo que hizo fue destruir el entramado productivo de nuestras pymes, que comenzaron a quedar fuera del mercado.

Recuerdo cuando el señor diputado De Mendiguren nos traía ejemplos de varios productos importados que iban ocupando lugares en las góndolas de los supermercados en reemplazo de los de industria nacional.

Mentalidad antiempresa es la que tuvo Cambiemos cuando, por su capacidad de endeudamiento desequilibrado, en un par de años logró que cerraran los mercados internacionales de crédito para nuestras empresas, lo que les impidió acceder al crédito para ampliar su producción.

Mentalidad antiempresa fue la que tuvo el gobierno de Cambiemos cuando apostó a la reprimarización de la economía, lo que destruyó nuestra competitividad del agregado de valor en los productos primarios.

Mentalidad antiempresa es cuando alguien dice que llegará a una inflación del 10 por ciento y termina entregando el gobierno con una inflación del 50 por ciento.

Mentalidad antiempresa tiene quien dicta una política económica que apuesta a que la timba financiera es más rentable que agregar una nueva línea de producción a una empresa o a una industria que da trabajo.

–Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Alume Sbodio. – El eje de la competitividad de la industria del conocimiento y del software está en la formación de recursos humanos.

Tengo el orgullo de formar parte de un bloque cuyo eje es el desarrollo de una política a largo

plazo representada por la creación de universidades nacionales a lo largo y ancho del país. No hay mayor garantía de competitividad a futuro para el sector del software y del conocimiento que un gobierno que apuesta a la ciencia y a la tecnología. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Massa). – Se va a votar nominalmente, en general y en particular, el dictamen de las comisiones de Comunicaciones e Informática y de Presupuesto y Hacienda –Orden del Día N° 125–, por el que se aceptan las modificaciones introducidas por el Honorable Senado en el proyecto de ley que le fuera pasado en revisión sobre modificación de la ley 27.506, de Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento.

–Mientras se practica la votación nominal:

Sr. Presidente (Massa). – La Presidencia procederá a preguntar, de manera verbal, el sentido de su voto a los señores diputados que el sistema no ha podido registrar.

Señor diputado Ansaloni: ¿puede expresar el sentido de su voto?

–Luego de unos instantes:

Sr. Presidente (Massa). – Señora diputada Ávila: ¿puede indicar el sentido de su voto?

–Luego de unos instantes:

Sr. Presidente (Massa). – Señor diputado Brizuela del Moral: ¿puede decir cuál es el sentido de su voto?

–Luego de unos instantes:

Sr. Presidente (Massa). – Señor diputado Casas: ¿cuál es el sentido de su voto?

Sr. Casas. – Mi voto es afirmativo, señor presidente.

Sr. Presidente (Massa). – Señor diputado Cleri: ¿podría indicar el sentido de su voto?

Sr. Cleri. – Es afirmativo, señor presidente.

Sr. Presidente (Massa). – Tiene la palabra la señora diputada Corpacci, para indicar el sentido de su voto.

Sra. Corpacci. – Señor presidente: mi voto es afirmativo.

Sr. Presidente (Massa). – Tiene la palabra el señor diputado de Lamadrid, para indicar el sentido de su voto.

–Luego de unos instantes:

Sr. Presidente (Massa). – Tiene la palabra el señor diputado Ferreyra, para indicar el sentido de su voto.

–Luego de unos instantes:

Sr. Presidente (Massa). – Tiene la palabra la señora diputada González, para indicar el sentido de su voto.

Sra. González. – Señor presidente: mi voto es afirmativo.

Sr. Presidente (Massa). – Tiene la palabra el señor diputado Iglesias, para indicar el sentido de su voto.

Sr. Iglesias. – Señor presidente: mi voto no es positivo, negativo ni abstención. La sesión del Senado no fue legal. Compútelos como quiera.

Sr. Presidente (Massa). – Tiene la palabra la señora diputada Lehmann, para indicar el sentido de su voto.

–Luego de unos instantes:

Sr. Presidente (Massa). – Tiene la palabra el señor diputado Martiarena, para indicar el sentido de su voto.

Sr. Martiarena. – Señor presidente: mi voto es afirmativo.

Sr. Presidente (Massa). – Tiene la palabra la señora diputada Oliveto Lago, para indicar el sentido de su voto.

–Luego de unos instantes:

Sr. Presidente (Massa). – Tiene la palabra el señor diputado Sahad, para indicar el sentido de su voto.

–Luego de unos instantes:

Sr. Presidente (Massa). – Tiene la palabra el señor diputado Zamarbide, para indicar el sentido de su voto.

–Luego de unos instantes:

Sr. Presidente (Massa). – Tiene la palabra el señor diputado Zottos, para indicar el sentido de su voto.

Sr. Zottos. – Señor presidente: mi voto es afirmativo.

Sr. Presidente (Massa). – Voy a reiterar por última vez la lista de los diputados que figuran logueados, pero no están al momento de votar.

Señor diputado Ansaloni, ¿puede expresar el sentido de su voto?

–Luego de unos instantes:

Sr. Presidente (Massa). – El señor diputado Ansaloni es considerado ausente en la votación.

Señora diputada Ávila, ¿puede expresar el sentido de su voto?

–Luego de unos instantes:

Sr. Presidente (Massa). – La señora diputada Ávila es considerada ausente en la votación.

Señor diputado Brizuela del Moral, ¿puede expresar el sentido de su voto?

–Luego de unos instantes:

Sr. Presidente (Massa). – El señor diputado Brizuela del Moral es considerado ausente en la votación.

Señor diputado de Lamadrid, ¿puede expresar el sentido de su voto?

–Luego de unos instantes:

Sr. Presidente (Massa). – El señor diputado de Lamadrid es considerado ausente en la votación.

Señor diputado Ferreyra, ¿puede expresar el sentido de su voto?

Sr. Ferreyra. – Señor presidente: mi voto es afirmativo.

Sr. Presidente (Massa). – Señor diputado Iglesias, ¿puede expresar el sentido de su voto?

Sr. Iglesias. – Ya le dije, señor presidente: me niego a votar. La sesión del Senado fue ilegal.

Sr. Presidente (Massa). – Señora diputada Lehmann, ¿puede expresar el sentido de su voto?

–Luego de unos instantes:

Sr. Presidente (Massa). – La señora diputada Lehmann es considerada ausente en la votación.

–Luego de unos instantes:

Sr. Presidente (Massa). – Señora diputada Oliveto Lago, ¿puede expresar el sentido de su voto?

–Luego de unos instantes:

Sr. Presidente (Massa). – La señora diputada Oliveto Lago es considerada ausente en la votación.

Sr. Presidente (Massa). – Señor diputado Sahad, ¿puede expresar el sentido de su voto?

–Luego de unos instantes:

Sr. Presidente (Massa). – El señor diputado Sahad es considerado ausente en la votación.

Señor diputado Zamarbide, ¿puede expresar el sentido de su voto?

–Luego de unos instantes:

Sr. Presidente (Massa). – El señor diputado Zamarbide es considerado ausente en la votación.

Señor diputado Ritondo: como presidente del bloque y entendiendo que no usa el VPN y no expresa el sentido del voto, ¿cómo pretende que interprete el voto del diputado Iglesias, como ausente a la hora de votar o como abstención?

Sr. Ritondo. – Al no votar, es abstención, señor presidente.

Sr. Presidente (Massa). – Gracias, señor diputado Ritondo. Se considera abstención.

–Luego de unos instantes:

Sr. Presidente (Massa). – Habiendo sido agregados los votos de los señores diputados que no pudieron ser identificados por el sistema, corresponde que por Secretaría se enuncie el resultado final contabilizando la totalidad de los votos.

–Finalizada la votación nominal, conforme al tablero electrónico, sobre 227 señores diputados presentes, 133 han votado por la afirmativa y 5 por la negativa, registrándose además 88 abstenciones.

Sr. Secretario (Cerngul). – Se han registrado 133 votos afirmativos, 5 votos negativos y 88 abstenciones.¹

Sr. Presidente (Massa). – Queda definitivamente sancionado el proyecto de ley.²

Se comunicará al Poder Ejecutivo y se dará aviso al Honorable Senado.

La Presidencia solicita el asentimiento de la Honorable Cámara para realizar las inserciones solicitadas por los señores diputados y las señoras diputadas.

–Asentimiento.

Sr. Presidente (Massa). – Quedan autorizadas las inserciones solicitadas.³

Habiéndose cumplido el objeto para el que fuera convocada, queda levantada la sesión especial.

–Es la hora 2 y 35 del día 8 de octubre.

Guillermo A. Castellano.
Director del Cuerpo de Taquígrafos

34

APÉNDICE

I. SANCIONES DE LA HONORABLE CÁMARA

1. PROYECTOS DE LEY SANCIONADOS DEFINITIVAMENTE

1

El Senado y Cámara de Diputados,...

Artículo 1º – Autorízase la entrada de tropas extranjeras al territorio nacional y la salida fuera de él de fuerzas nacionales, según corresponda, para participar en los ejercicios contemplados en el Programa de Ejercitaciones Combinadas a realizarse desde el 1º de septiembre de 2020 hasta el 31 de agosto de 2021. Los ejercicios combinados que componen el presente programa anual se detallan en los anexos I: Acrux X, II: Atlasur, III: Fraterno, IV: Ibsamar, V: Inalaf, VI: Integración, VII: Passex, VIII: Sarex, IX: Unitas Anfíbio, X: Unitas Atlántico, XI: Exponaval, XII: VieKaren, XIII: Arandú, XIV: Tanque, XV: Río, XVI: Arpa y XVII: Árbol, los cuales forman parte integrante de la presente ley.

Art. 2º – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Ley 27.587

Dada en la Sala de Sesiones del Congreso Argentino, en Buenos Aires, el día siete de octubre del año dos mil veinte.

SERGIO T. MASSA.

Eduardo Cerngul.

Secretario
de la C. de DD.

CRISTINA E. FERNÁNDEZ
DE KIRCHNER.

Marcelo J. Fuentes.

Secretario Parlamentario
del Senado.

1. Véase el acta N° 7 de votación nominal en el Apéndice. (Pág. 313.)

2. Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Pág. 219.)

3. Véase el texto de las inserciones en el Apéndice. (Pág. 327.)

Acta N° 7



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

138° - Período Ordinario - 9° Sesión Especial - 10° Reunión
 Economía del Conocimiento - Exp. 22-PE-19 y 5646-D-19

Acta N° 7 Ult.Mod.Ver 1 Fecha: 08/10/2020 Hora: 02:34
 Base Mayoría: **Votos Emitidos** Tipo Mayoría: **Más de la mitad** Miembros del Cuerpo: 257
 Resultado de Votación: **AFIRMATIVO** Presidente: **MASSA, Sergio Tomás**

	Votando	Sin votar	Total		Diputados	Presidente	Desempeate	Total
Presentes	226	9	235	Afirmativos	133	0	0	133
Ausentes			22	Negativos	5	0	0	5
				Abstenciones	88	0		88

Apellido y Nombre	Bloque político	Distrito	
ABDALA DE MATARAZZO, Norma Amanda	Frente de Todos	Santiago del Estero	AFIRMATIVO
AGUIRRE, Hilda Clelia	Frente de Todos	La Rioja	AFIRMATIVO
ALDERETE, Juan Carlos	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
ALLENDE, Walberto Enrique	Frente de Todos	San Juan	AFIRMATIVO
ALUME SBODIO, Karim Augusto	Frente de Todos	San Luis	AFIRMATIVO
ÁLVAREZ RODRIGUEZ, María Cristina	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
APARICIO, Alicia Noemi	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
BÁRBARO, Hector Orlando	Frente de Todos	Misiones	AFIRMATIVO
BERMEJO, Alejandro Daniel	Frente de Todos	Mendoza	AFIRMATIVO
BERNAZZA, Claudia Alicia	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
BERTONE, Rosana Andrea	Frente de Todos	Tierra del Fuego	AFIRMATIVO
BOGDANICH, Esteban Mateo	Frente de Todos	Santa Fe	AFIRMATIVO
BORMIOLI, Lisandro	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
BRAWER, Mara	Frente de Todos	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
BRITEZ, María Cristina	Frente de Todos	Misiones	AFIRMATIVO
BRUE, Daniel Agustín	Frente de Todos	Santiago del Estero	AFIRMATIVO
BUCCA, Eduardo	Justicialista	Buenos Aires	AFIRMATIVO
CALIVA, Lia Veronica	Frente de Todos	Salta	AFIRMATIVO
CAPARRÓS, Mabel Luisa	Frente de Todos	Tierra del Fuego	AFIRMATIVO
CARAMBIA, Antonio José	Unidad y Equidad Federal	Santa Cruz	AFIRMATIVO
CARNAGHI, Oscar	Frente de Todos	Neuquén	AFIRMATIVO
CARRIZO, Nilda Mabel	Frente de Todos	Tucumán	AFIRMATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

138° - Período Ordinario - 9° Sesión Especial - 10° Reunión
Economía del Conocimiento - Exp. 22-PE-19 y 5646-D-19

Acta N° 7

Ult.Mod.Ver 1

Fecha: 08/10/2020

Hora: 02:34

Base Mayoría: **Votos Emitidos**Tipo Mayoría: **Más de la mitad**

Miembros del Cuerpo: 257

Resultado de Votación: **AFIRMATIVO**Presidente: **MASSA, Sergio Tomás**

Apellido y Nombre	Bloque político	Distrito	
CARRO, Pablo	Frente de Todos	Córdoba	AFIRMATIVO
CASARETTO, Marcelo Pablo	Frente de Todos	Entre Ríos	AFIRMATIVO
CASAS, Sergio Guillermo	Frente de Todos	La Rioja	AFIRMATIVO
CASELLES, Graciela María	Frente de Todos	San Juan	AFIRMATIVO
CASSINERIO, Paulo Leonardo	Córdoba Federal	Córdoba	AFIRMATIVO
CERRUTI, Gabriela	Frente de Todos	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
CISNEROS, Carlos Anibal	Frente de Todos	Tucumán	AFIRMATIVO
CLERI, Marcos	Frente de Todos	Santa Fe	AFIRMATIVO
CONTIGIANI, Luis Gustavo	Frente Progresista Cívico y Social	Santa Fe	AFIRMATIVO
CORPACCI, Lucia	Frente de Todos	Catamarca	AFIRMATIVO
CORREA, Walter	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
CRESTO, Mayda	Frente de Todos	Entre Ríos	AFIRMATIVO
DAIVES, Ricardo Daniel	Frente de Todos	Santiago del Estero	AFIRMATIVO
DALDOVO, Nelly Ramona	Frente de Todos	Formosa	AFIRMATIVO
DELÚ, Melina Aida	Frente de Todos	La Pampa	AFIRMATIVO
DI GIACOMO, Luis	Juntos Somos Río Negro	Río Negro	AFIRMATIVO
ESTEVEZ, Enrique Eloy	Socialista	Santa Fe	AFIRMATIVO
ESTEVEZ, Gabriela Beatriz	Frente de Todos	Córdoba	AFIRMATIVO
FAGIOLI, Federico	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
FELIX, Omar	Frente de Todos	Mendoza	AFIRMATIVO
FERNANDEZ, Eduardo Gabriel	Frente de Todos	Córdoba	AFIRMATIVO
FERNANDEZ, Hector	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
FERNANDEZ PATRI, Gustavo Ramiro	Frente de Todos	Formosa	AFIRMATIVO
FERREYRA, Daniel Julio	Frente de Todos	Jujuy	AFIRMATIVO
FIGUEROA, Alcira Elsa	Frente de Todos	Salta	AFIRMATIVO
FLORES, Danilo Adrián	Frente de Todos	La Rioja	AFIRMATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

138° - Período Ordinario - 9° Sesión Especial - 10° Reunión
Economía del Conocimiento - Exp. 22-PE-19 y 5646-D-19

Acta N° 7

Ult.Mod.Ver 1

Fecha: 08/10/2020

Hora: 02:34

Base Mayoría: **Votos Emitidos**Tipo Mayoría: **Más de la mitad**

Miembros del Cuerpo: 257

Resultado de Votación: **AFIRMATIVO**Presidente: **MASSA, Sergio Tomás**

Apellido y Nombre	Bloque político	Distrito	
GAILLARD, Ana Carolina	Frente de Todos	Entre Ríos	AFIRMATIVO
GINOCCHIO, Silvana Micaela	Frente de Todos	Catamarca	AFIRMATIVO
GIOJA, José Luis	Frente de Todos	San Juan	AFIRMATIVO
GODOY, Lucas Javier	Frente de Todos	Salta	AFIRMATIVO
GONZÁLEZ, Josefina Victoria	Frente de Todos	Santa Fe	AFIRMATIVO
GONZÁLEZ, Pablo Gerardo	Frente de Todos	Santa Cruz	AFIRMATIVO
GROSSO, Leonardo	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
GUEVARA OLIVERA, Alejandro Francisco	Frente de Todos	San Juan	AFIRMATIVO
GUTIERREZ, Carlos Mario	Córdoba Federal	Córdoba	AFIRMATIVO
GUTIÉRREZ, Carlos Ramiro	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
HAGMAN, Itai	Frente de Todos	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
HELLER, Carlos Salomón	Frente de Todos	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
HERNÁNDEZ, Estela Beatriz	Frente de Todos	Chubut	AFIRMATIVO
HERRERA, Bernardo José	Frente de Todos	Santiago del Estero	AFIRMATIVO
IGON, Santiago Nicolás	Frente de Todos	Chubut	AFIRMATIVO
KIRCHNER, Máximo Carlos	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
KOENIG, Marcelo Christian	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
LAMPREABE, Florencia	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
LANDRISCINI, Susana Graciela	Frente de Todos	Rio Negro	AFIRMATIVO
LEITO, Mario	Frente de Todos	Tucumán	AFIRMATIVO
LEIVA, Aldo	Frente de Todos	Chaco	AFIRMATIVO
LOPEZ, Jimena	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
LÓPEZ RODRÍGUEZ, Dante Edgardo	Frente de Todos	Catamarca	AFIRMATIVO
MACHA, Mónica	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
MARQUEZ, Claudia Gabriela	Córdoba Federal	Córdoba	AFIRMATIVO
MARTIARENA, José Luis	Frente de Todos	Jujuy	AFIRMATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

138° - Período Ordinario - 9° Sesión Especial - 10° Reunión
Economía del Conocimiento - Exp. 22-PE-19 y 5646-D-19

Acta N° 7

Ult.Mod.Ver 1

Fecha: 08/10/2020

Hora: 02:34

Base Mayoría: **Votos Emitidos**Tipo Mayoría: **Más de la mitad**

Miembros del Cuerpo: 257

Resultado de Votación: **AFIRMATIVO**Presidente: **MASSA, Sergio Tomás**

Apellido y Nombre	Bloque político	Distrito	
MARTÍNEZ, Germán Pedro	Frente de Todos	Santa Fe	AFIRMATIVO
MARTÍNEZ, María Rosa	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
MARZIOTTA, María Gisela	Frente de Todos	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
MASIN, María Lucila	Frente de Todos	Chaco	AFIRMATIVO
MASSETANI, Vanesa Laura	Frente de Todos	Santa Fe	AFIRMATIVO
MEDINA, Gladys	Frente de Todos	Tucumán	AFIRMATIVO
MOISÉS, María Carolina	Frente de Todos	Jujuy	AFIRMATIVO
MONTOTO, María Luisa	Frente de Todos	Santiago del Estero	AFIRMATIVO
MORALES, Flavia	Frente de la Concordia Misionero	Misiones	AFIRMATIVO
MOREAU, Cecilia	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
MOREAU, Leopoldo Raúl Guido	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
MOSQUEDA, Juan	Frente de Todos	Chaco	AFIRMATIVO
MOUNIER, Patricia Monica	Frente de Todos	Santa Fe	AFIRMATIVO
MOYANO, Juan Facundo	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
MUÑOZ, Rosa Rosario	Frente de Todos	Chubut	AFIRMATIVO
NEDER, Estela Mary del Rosario	Frente de Todos	Santiago del Estero	AFIRMATIVO
OBEID, Alejandra del Huerto	Frente de Todos	Santa Fe	AFIRMATIVO
ORMACHEA, Claudia	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
OSUNA, Blanca Ines	Frente de Todos	Entre Ríos	AFIRMATIVO
PAROLA, María Graciela	Frente de Todos	Formosa	AFIRMATIVO
PENACCA, Paula Andrea	Frente de Todos	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
PÉREZ ARAUJO, Hernán	Frente de Todos	La Pampa	AFIRMATIVO
PERTILE, Elda	Frente de Todos	Chaco	AFIRMATIVO
PONCE, Carlos Ybrhain	Frente de Todos	San Luis	AFIRMATIVO
RAMÓN, José Luis	Unidad y Equidad Federal	Mendoza	AFIRMATIVO
RAUSCHENBERGER, Ariel	Frente de Todos	La Pampa	AFIRMATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

138° - Período Ordinario - 9° Sesión Especial - 10° Reunión
Economía del Conocimiento - Exp. 22-PE-19 y 5646-D-19

Acta N° 7

Ult.Mod.Ver 1

Fecha: 08/10/2020

Hora: 02:34

Base Mayoría: **Votos Emitidos**Tipo Mayoría: **Más de la mitad**

Miembros del Cuerpo: 257

Resultado de Votación: **AFIRMATIVO**Presidente: **MASSA, Sergio Tomás**

Apellido y Nombre	Bloque político	Distrito	
RODRIGUEZ, Alejandro	Consenso Federal	Buenos Aires	AFIRMATIVO
RODRIGUEZ SAA, Nicolás Marcelo	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
ROMERO, Jorge Antonio	Frente de Todos	Corrientes	AFIRMATIVO
ROSSO, Victoria	Frente de Todos	San Luis	AFIRMATIVO
RUIZ ARAGÓN, José Arnaldo	Frente de Todos	Corrientes	AFIRMATIVO
RUSSO, Laura	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
SAND GIORASI, Nancy Aracely	Frente de Todos	Corrientes	AFIRMATIVO
SAPAG, Alma Liliana	Movimiento Popular Neuquino	Neuquén	AFIRMATIVO
SARGHINI, Jorge Emilio	Consenso Federal	Buenos Aires	AFIRMATIVO
SARTORI, Diego Horacio	Frente de la Concordia Misionero	Misiones	AFIRMATIVO
SCHWINDT, María Liliana	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
SELVA, Carlos Américo	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
SIERRA, Magdalena	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
SILEY, Vanesa	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
SORIA, Martín Ignacio	Frente de Todos	Rio Negro	AFIRMATIVO
SPOSITO, Ayelén	Frente de Todos	Rio Negro	AFIRMATIVO
TAILHADE, Luis Rodolfo	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
TUNDIS, Mirta	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
UCEDA, Marisa Lourdes	Frente de Todos	Mendoza	AFIRMATIVO
UHRIG, Romina Maricel	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
VALDÉS, Eduardo Felix	Frente de Todos	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
VALLEJOS, María Fernanda	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
VAZQUEZ, Juan Benedicto	Frente de Todos	Santa Cruz	AFIRMATIVO
VESSVESSIAN, Marcela Paola	Frente de Todos	Santa Cruz	AFIRMATIVO
VIGO, Alejandra María	Córdoba Federal	Córdoba	AFIRMATIVO
VILAR, Daniela	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

138° - Período Ordinario - 9° Sesión Especial - 10° Reunión
Economía del Conocimiento - Exp. 22-PE-19 y 5646-D-19

Acta N° 7

Ult.Mod.Ver 1

Fecha: 08/10/2020

Hora: 02:34

Base Mayoría: **Votos Emitidos**Tipo Mayoría: **Más de la mitad**

Miembros del Cuerpo: 257

Resultado de Votación: **AFIRMATIVO**Presidente: **MASSA, Sergio Tomás**

Apellido y Nombre	Bloque político	Distrito	
VIVERO, Carlos Alberto	Frente de Todos	Neuquén	AFIRMATIVO
WELLBACH, Ricardo	Frente de la Concordia Misionero	Misiones	AFIRMATIVO
YAMBRUN, Liliana	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
YASKY, Hugo	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
YEDLIN, Pablo Raúl	Frente de Todos	Tucumán	AFIRMATIVO
YUTROVIC, Ines Carolina	Frente de Todos	Tierra del Fuego	AFIRMATIVO
ZOTTOS, Miguel Andrés Costas	Justicialista	Salta	AFIRMATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

138° - Período Ordinario - 9° Sesión Especial - 10° Reunión
Economía del Conocimiento - Exp. 22-PE-19 y 5646-D-19

Acta N° 7

Ult.Mod.Ver 1

Fecha: 08/10/2020

Hora: 02:34

Base Mayoría: **Votos Emitidos**Tipo Mayoría: **Más de la mitad**

Miembros del Cuerpo: 257

Resultado de Votación: **AFIRMATIVO**Presidente: **MASSA, Sergio Tomás**

Apellido y Nombre	Bloque político	Distrito	
CAMAÑO, Graciela	Consenso Federal	Buenos Aires	NEGATIVO
DEL CAÑO, Nicolás	PTS - Frente de Izquierda	Buenos Aires	NEGATIVO
Del PLÁ, Romina	Fte. de Izquierda y de los Trabajadores	Buenos Aires	NEGATIVO
NUÑEZ, José Carlos	PRO	Santa Fe	NEGATIVO
PICCOLOMINI, María Carla	PRO	Buenos Aires	NEGATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

138° - Período Ordinario - 9° Sesión Especial - 10° Reunión
Economía del Conocimiento - Exp. 22-PE-19 y 5646-D-19

Acta N° 7

Ult.Mod.Ver 1

Fecha: 08/10/2020

Hora: 02:34

Base Mayoría: **Votos Emitidos**Tipo Mayoría: **Más de la mitad**

Miembros del Cuerpo: 257

Resultado de Votación: **AFIRMATIVO**Presidente: **MASSA, Sergio Tomás**

Apellido y Nombre	Bloque político	Distrito	
AICEGA, Juan	PRO	Buenos Aires	ABSTENCION
AMAYA, Domingo	PRO	Tucumán	ABSTENCION
ANGELINI, Federico	PRO	Santa Fe	ABSTENCION
ARCE, Mario Horacio	Unión Cívica Radical	Formosa	ABSTENCION
ASCARATE, Lidia	Unión Cívica Radical	Tucumán	ABSTENCION
AUSTIN, Brenda Lis	Unión Cívica Radical	Córdoba	ABSTENCION
AYALA, Aida Beatriz Máxima	Unión Cívica Radical	Chaco	ABSTENCION
BALDASSI, Héctor Walter	PRO	Córdoba	ABSTENCION
BANFI, Karina Verónica	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	ABSTENCION
BAZZE, Miguel Ángel	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	ABSTENCION
BENEDETTI, Atilio Francisco Salvador	Unión Cívica Radical	Entre Ríos	ABSTENCION
BERHONGARAY, Martin Antonio	Unión Cívica Radical	La Pampa	ABSTENCION
BERISSO, Hernán	PRO	Buenos Aires	ABSTENCION
BRAMBILLA, Sofía	PRO	Corrientes	ABSTENCION
BURGOS, María Gabriela	Unión Cívica Radical	Jujuy	ABSTENCION
BURYAILE, Ricardo	Unión Cívica Radical	Formosa	ABSTENCION
CACACE, Alejandro	Unión Cívica Radical	San Luis	ABSTENCION
CÁCERES, Eduardo Augusto	PRO	San Juan	ABSTENCION
CAMPAGNOLI, Marcela	Coalición Cívica	Buenos Aires	ABSTENCION
CAMPOS, Javier	Coalición Cívica	Buenos Aires	ABSTENCION
CANO, José Manuel	Unión Cívica Radical	Tucumán	ABSTENCION
CANTARD, Albor Angel	Unión Cívica Radical	Santa Fe	ABSTENCION
CARRIZO, Ana Carla	Unión Cívica Radical	C.A.B.A.	ABSTENCION
CARRIZO, Soledad	Unión Cívica Radical	Córdoba	ABSTENCION
CIPOLINI, Gerardo	Unión Cívica Radical	Chaco	ABSTENCION
CORNEJO, Virginia Maria	PRO	Salta	ABSTENCION



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

138° - Período Ordinario - 9° Sesión Especial - 10° Reunión
Economía del Conocimiento - Exp. 22-PE-19 y 5646-D-19

Acta N° 7

Ult.Mod.Ver 1

Fecha: 08/10/2020

Hora: 02:34

Base Mayoría: **Votos Emitidos**Tipo Mayoría: **Más de la mitad**

Miembros del Cuerpo: 257

Resultado de Votación: **AFIRMATIVO**Presidente: **MASSA, Sergio Tomás**

Apellido y Nombre	Bloque político	Distrito	
CRESCIMBENI, Camila	PRO	Buenos Aires	ABSTENCION
EL SUKARIA, Soher	PRO	Córdoba	ABSTENCION
ENRIQUEZ, Jorge Ricardo	PRO	C.A.B.A.	ABSTENCION
FERNANDEZ, Carlos Alberto	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	ABSTENCION
FERNANDEZ LANGAN, Ezequiel	PRO	Buenos Aires	ABSTENCION
FERRARO, Maximiliano Carlos Francisco	Coalición Cívica	C.A.B.A.	ABSTENCION
FLORES, Héctor Toty	Coalición Cívica	Buenos Aires	ABSTENCION
FREGONESE, Alicia	PRO	Entre Ríos	ABSTENCION
FRIGERIO, Federico	PRO	Tierra del Fuego	ABSTENCION
FRIZZA, Gabriel Alberto	PRO	Córdoba	ABSTENCION
GARCIA, Alejandro	PRO	C.A.B.A.	ABSTENCION
GARCIA, Ximena	Unión Cívica Radical	Santa Fe	ABSTENCION
GARCIA DE LUCA, Sebastian	PRO	Buenos Aires	ABSTENCION
GONZÁLEZ, Álvaro Gustavo	PRO	C.A.B.A.	ABSTENCION
GRANDE, Martín	PRO	Salta	ABSTENCION
IGLESIAS, Fernando Adolfo	PRO	C.A.B.A.	ABSTENCION
JETTER, Ingrid	PRO	Corrientes	ABSTENCION
LACOSTE, Jorge Enrique	Unión Cívica Radical	Entre Ríos	ABSTENCION
LASPINA, Luciano Andrés	PRO	Santa Fe	ABSTENCION
LENA, Gabriela Mabel	Unión Cívica Radical	Entre Ríos	ABSTENCION
LOSPENNATO, Silvia Gabriela	PRO	Buenos Aires	ABSTENCION
MANZI, Ruben	Coalición Cívica	Catamarca	ABSTENCION
MAQUIEYRA, Martín	PRO	La Pampa	ABSTENCION
MARTIN, Juan	Unión Cívica Radical	Santa Fe	ABSTENCION
MARTÍNEZ, María Dolores	Unión Cívica Radical	C.A.B.A.	ABSTENCION
MARTÍNEZ VILLADA, Leonor María	Coalición Cívica	Córdoba	ABSTENCION



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

138° - Período Ordinario - 9° Sesión Especial - 10° Reunión
Economía del Conocimiento - Exp. 22-PE-19 y 5646-D-19

Acta N° 7

Ult.Mod.Ver 1

Fecha: 08/10/2020

Hora: 02:34

Base Mayoría: **Votos Emitidos**Tipo Mayoría: **Más de la mitad**

Miembros del Cuerpo: 257

Resultado de Votación: **AFIRMATIVO**Presidente: **MASSA, Sergio Tomás**

Apellido y Nombre	Bloque político	Distrito	
MATZEN, Lorena	Unión Cívica Radical	Rio Negro	ABSTENCION
MENDOZA, Josefina	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	ABSTENCION
MENNA, Gustavo	Unión Cívica Radical	Chubut	ABSTENCION
MESTRE, Diego Matías	Unión Cívica Radical	Córdoba	ABSTENCION
MONALDI, Osmar	PRO	Jujuy	ABSTENCION
MORALES GORLERI, Victoria	PRO	C.A.B.A.	ABSTENCION
NAJUL, Claudia Inés	Unión Cívica Radical	Mendoza	ABSTENCION
NANNI, Miguel	Unión Cívica Radical	Salta	ABSTENCION
NEGRI, Mario Raúl	Unión Cívica Radical	Córdoba	ABSTENCION
OCAÑA, María Graciela	PRO	Buenos Aires	ABSTENCION
ORREGO, Humberto Marcelo	Producción y Trabajo	San Juan	ABSTENCION
PASTORI, Luis Mario	Unión Cívica Radical	Misiones	ABSTENCION
POLLEDO, Carmen	PRO	C.A.B.A.	ABSTENCION
QUETGLAS, Fabio José	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	ABSTENCION
REGIDOR BELLEDONE, Estela Mercedes	Unión Cívica Radical	Corrientes	ABSTENCION
REYES, Roxana Nahir	Unión Cívica Radical	Santa Cruz	ABSTENCION
RICCARDO, José Luis	Unión Cívica Radical	San Luis	ABSTENCION
RITONDO, Cristian	PRO	Buenos Aires	ABSTENCION
RIZZOTTI, Jorge	Unión Cívica Radical	Jujuy	ABSTENCION
ROMERO, Victor Hugo	Unión Cívica Radical	Córdoba	ABSTENCION
RUARTE, Adriana Noemi	PRO	Córdoba	ABSTENCION
SALVADOR, Sebastian Nicolás	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	ABSTENCION
SANCHEZ, Francisco	PRO	Neuquén	ABSTENCION
SCAGLIA, Gisela	PRO	Santa Fe	ABSTENCION
SCHIAVONI, Alfredo Oscar	PRO	Misiones	ABSTENCION
SCHLERETH, David Pablo	PRO	Neuquén	ABSTENCION



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

138° - Período Ordinario - 9° Sesión Especial - 10° Reunión
Economía del Conocimiento - Exp. 22-PE-19 y 5646-D-19

Acta N° 7

Ult.Mod.Ver 1

Fecha: 08/10/2020

Hora: 02:34

Base Mayoría: **Votos Emitidos**Tipo Mayoría: **Más de la mitad**

Miembros del Cuerpo: 257

Resultado de Votación: **AFIRMATIVO**Presidente: **MASSA, Sergio Tomás**

Apellido y Nombre	Bloque político	Distrito	
STEFANI, Héctor Antonio	PRO	Tierra del Fuego	ABSTENCION
STILMAN, Mariana	Coalición Cívica	Buenos Aires	ABSTENCION
SUAREZ LASTRA, Facundo	Unión Cívica Radical	C.A.B.A.	ABSTENCION
TERADA, Alicia	Coalición Cívica	Chaco	ABSTENCION
TORRES, Ignacio Agustin	PRO	Chubut	ABSTENCION
VARA, Jorge Alberto	Unión Cívica Radical	Corrientes	ABSTENCION
VILLA, Natalia Soledad	PRO	Buenos Aires	ABSTENCION
WOLFF, Waldo Ezequiel	PRO	Buenos Aires	ABSTENCION
YACOBITTI, Emiliano Benjamin	Unión Cívica Radical	C.A.B.A.	ABSTENCION
ZUVIC, Mariana	Coalición Cívica	C.A.B.A.	ABSTENCION



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

138° - Período Ordinario - 9° Sesión Especial - 10° Reunión
Economía del Conocimiento - Exp. 22-PE-19 y 5646-D-19

Acta N° 7

Ult.Mod.Ver 1

Fecha: 08/10/2020

Hora: 02:34

Base Mayoría: **Votos Emitidos**Tipo Mayoría: **Más de la mitad**

Miembros del Cuerpo: 257

Resultado de Votación: **AFIRMATIVO**Presidente: **MASSA, Sergio Tomás**

Apellido y Nombre	Bloque político	Distrito	
ANSALONI, Pablo Miguel	Unidad y Equidad Federal	Buenos Aires	AUS. SIN VOTO
ÁVILA, Beatriz Luisa	Partido por la Justicia Social	Tucumán	AUS. SIN VOTO
BRIZUELA DEL MORAL, Eduardo Segundo	Frente Cívico y Social de Catamarca	Catamarca	AUS. SIN VOTO
DE LAMADRID, Alvaro Héctor	Unión Cívica Radical	C.A.B.A.	AUS. SIN VOTO
LEHMANN, María Lucila	Coalición Cívica	Santa Fe	AUS. SIN VOTO
OLIVETO LAGO, Paula Mariana	Coalición Cívica	C.A.B.A.	AUS. SIN VOTO
SAHAD, Julio Enrique	PRO	La Rioja	AUS. SIN VOTO
ZAMARBIDE, Federico Raúl	Unión Cívica Radical	Mendoza	AUS. SIN VOTO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

138° - Período Ordinario - 9° Sesión Especial - 10° Reunión
Economía del Conocimiento - Exp. 22-PE-19 y 5646-D-19

Acta N° 7

Ult.Mod.Ver 1

Fecha: 08/10/2020

Hora: 02:34

Base Mayoría: **Votos Emitidos**Tipo Mayoría: **Más de la mitad**

Miembros del Cuerpo: 257

Resultado de Votación: **AFIRMATIVO**Presidente: **MASSA, Sergio Tomás**

Apellido y Nombre	Bloque político	Distrito	
ÁLVAREZ, Felipe	Acción Federal	La Rioja	AUSENTE
ASSEFF, Alberto Emilio	PRO	Buenos Aires	AUSENTE
CÁCERES, Adriana Cintia	PRO	Buenos Aires	AUSENTE
CASTETS, Laura Carolina	Coalición Cívica	Santa Fe	AUSENTE
CORNEJO, Alfredo Victor	Unión Cívica Radical	Mendoza	AUSENTE
DE MARCHI, Omar Bruno	PRO	Mendoza	AUSENTE
DE MENDIGUREN, José Ignacio	Frente de Todos	Buenos Aires	AUSENTE
Del CERRO, Gonzalo Pedro Antonio	Unión Cívica Radical	Santa Fe	AUSENTE
FRADE, Monica	Coalición Cívica	Buenos Aires	AUSENTE
HEIN, Gustavo Rene	PRO	Entre Ríos	AUSENTE
JOURY, Mercedes	PRO	Buenos Aires	AUSENTE
JUEZ, Luis Alfredo	PRO	Córdoba	AUSENTE
LATORRE, Jimena Hebe	Unión Cívica Radical	Mendoza	AUSENTE
LÓPEZ, Juan Manuel	Coalición Cívica	C.A.B.A.	AUSENTE
MEDINA, Martín Nicolás	PRO	Buenos Aires	AUSENTE
NAVARRO, Graciela	Frente de Todos	Santiago del Estero	AUSENTE
PATÍÑO, José Luis	PRO	C.A.B.A.	AUSENTE
PETRI, Luis Alfonso	Unión Cívica Radical	Mendoza	AUSENTE
REY, María Lujan	PRO	Buenos Aires	AUSENTE
REZINOVSKY, Dina Esther	PRO	C.A.B.A.	AUSENTE
TONELLI, Pablo Gabriel	PRO	C.A.B.A.	AUSENTE
TORELLO, Pablo	PRO	Buenos Aires	AUSENTE



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

138° - Período Ordinario - 9° Sesión Especial - 10° Reunión
Economía del Conocimiento - Exp. 22-PE-19 y 5646-D-19

Acta N° 7

Ult.Mod.Ver 1

Fecha: 08/10/2020

Hora: 02:34

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo Mayoría: **Más de la mitad**

Miembros del Cuerpo: 257

Resultado de Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: **MASSA, Sergio Tomás**

Observaciones

Economía del Conocimiento - Exp.. 22-PE-19 y 5646-D-19.

III. INSERCIONES

1

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR
DIPUTADO BERMEJO**Régimen de Promoción de la Economía
del Conocimiento**

En principio, me gustaría destacar el hecho de encontrarnos debatiendo una ley progresiva, equitativa, federal y solidaria, apostando nuevamente al fortalecimiento y desarrollo de la producción y del trabajo en la Argentina.

Esto no es casualidad; venimos trabajando en políticas públicas concretas de promoción con el fin de colaborar desde el Estado mediante beneficios fiscales e impositivos para aquellos sectores que más lo necesitan.

En el día de hoy, la iniciativa corresponde a todas aquellas empresas y emprendimientos destinados al diseño, adaptación y desarrollo de producción de software y servicios afines a las nuevas tecnologías, con el fin de incentivar una reactivación productiva, generando nuevos empleos.

Esta ley es una herramienta fundamental para fomentar la industria a través de la explotación y desarrollo de la economía del conocimiento y la digitalización de la información, extendiendo el universo de rubros y actividades comprendidas, tales como publicidad, diseño, recursos humanos, traducción y contabilidad.

Entre las modificaciones, me gustaría destacar, respecto de las empresas, el beneficio en el impuesto a las ganancias, cuyo recorte ya no será del 60 por ciento para todos los beneficiarios del régimen, sino solo para las micro y pequeñas empresas, quedando en 40 por ciento para las pymes, y las grandes empresas tendrán un beneficio del 20 por ciento.

Es importante comprender que el sistema impositivo en la Argentina debe empezar a trabajarse desde la progresividad. En este sentido, se debe contemplar y establecer impuestos o beneficios impositivos diferenciales en cuanto a los ingresos de las empresas.

Por otra parte, en esta misma línea, desde el Estado debemos generar las condiciones para garantizar la plena igualdad de oportunidades, promoviendo la inclusión laboral de quienes se encuentran con una gran dificultad para acceder al mercado laboral, como las mujeres, personas travestis y trans, aquellas personas con discapacidad, residentes en zonas desfavorables y/o provincias de menor desarrollo relativo, beneficiarios de planes sociales, así como profesionales con estudios de posgrado en materia de ingeniería, ciencias exactas o naturales.

En este caso, el bono de crédito fiscal, equivalente al 70 por ciento de las contribuciones patronales pagadas solamente por los empleados afectados a las actividades promovidas en la presente ley, aumentará al

80 por ciento cuando se trate de nuevas incorporaciones laborales, contemplando todas aquellas situaciones de gran vulnerabilidad al momento de conseguir un empleo.

Es imprescindible garantizar la igualdad real de oportunidades. Debemos generar herramientas que incentiven la contratación de mujeres, de personas trans, de personas con discapacidad, de quienes viven en barrios desfavorables, porque la situación laboral en la actualidad nos sigue mostrando un mercado injusto y discriminatorio. Ello nos obliga a adoptar medidas que generen un verdadero cambio no solo en el ámbito laboral sino también social.

En estas circunstancias, estoy convencido de que el trabajo articulado entre el Estado y el sector privado tiene como objetivo la contribución de herramientas indispensables para incrementar la producción en nuestro país, pero siempre con el objetivo de proteger y generar más puestos de trabajo, concibiendo como único resultado el fortalecimiento del bienestar de todas y todos los ciudadanos.

2

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA
DIPUTADA CAMAÑO**Régimen de Promoción de la Economía
del Conocimiento**

Por la presente vengo a exponer mis razones y fundamentos por los que no acompaño las modificaciones introducidas por el Honorable Senado de la Nación a la sanción de la Honorable Cámara de Diputados en orden al tratamiento de las modificaciones a la ley 27.506, de Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento, en la sesión especial convocada el día 7 de octubre, de los que seguidamente paso a dar cuenta.

Respecto a las modificaciones introducidas al artículo 2º de la ley 27.506, de Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento, que identifica a servicios y/o actividades promovidas, primero se debe señalar que en la sanción de Diputados no se planteó ninguna modificación a este artículo en particular.

Ahora bien, la modificación –restrictiva, la del Senado– incorpora definiciones detalladas de los servicios profesionales alcanzados en el artículo 2º, inciso e), en sus diferentes numerales, lo que los deja acotados a la descripción dada de servicios.

Si bien dentro del párrafo del último numeral vi, la autoridad de aplicación puede incorporar otros servicios, daría a entender que el criterio para ampliar a otros servicios profesionales quedaría librado a un criterio distinto del general con el que cierra el texto del artículo 2º, en su último párrafo.

Es decir que, para ampliar rubros y actividades, el artículo 2º, en general, pasa por las “tecnologías emergentes”.

En cambio, para ampliar los servicios, el inciso e) numeral vi, en general pasa por el “uso intensivo de recursos humanos calificados”.

Es un enfoque distinto y complejo que no aplicaría para incorporar nuevos servicios en el inciso e), y en caso que pueda, queda a criterio de la discrecionalidad de la autoridad de aplicación.

En cuanto a las modificaciones introducidas al artículo 4º de la ley 27.506, de Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento, “Sujetos alcanzados y requisitos”, que realizó el Honorable Senado, respecto de los sujetos comprendidos, resulta ser positiva ya que amplifica un universo genérico –personas jurídicas– y tiene el beneficio de no remitir a otra ley para determinar quiénes podrían estar comprendidos –artículos 49 y 53 de la Ley de Impuesto a las Ganancias–. Es decir, en este aspecto deja de lado las categorizaciones implementadas por la ley vigente y la modificación introducida en la Cámara de Diputados que identificó a los sujetos comprendidos, solo a los que estén en la tercera categoría.

Ahora bien, esa aparente amplitud cae en saco roto cuando elimina el consejo consultivo de asesoramiento externo de la autoridad de aplicación, que tenía una mirada federal, por su composición y atribuciones, dada por la sanción aprobada en Diputados. Con su eliminación por parte del Honorable Senado, surge nuevamente la centralidad y discrecionalidad.

Otra modificación que inserta el Honorable Senado en este artículo versa sobre la revalidación. En este punto, la sanción del Senado incrementa los recaudos para la revalidación de los requisitos que deben cumplir las empresas para continuar dentro del régimen.

En ese sentido, agrega que “mantienen y/o incrementen su nómina de personal respecto de la declarada al momento de la presentación de su solicitud de inscripción según los criterios que establezca la autoridad de aplicación. Este requisito podrá ser auditado anualmente”; y “Los mismos se deberán cumplir de acuerdo con las formas y condiciones que establezca la autoridad de aplicación”, refiriéndose a los recaudos.

Más allá del espíritu de la incorporación en la consideración hacia los trabajadores –aspecto que comparto plenamente–, se reitera nuevamente la faz discrecional que se atribuye a la autoridad de aplicación sin un piso o tope objetivo parametrizable.

En contraste con la inserción precedente, la sanción de Diputados establecía pautas objetivas que debían observarse al momento de verificarse los recaudos: “Dicho incremento exigible al momento de cada revalidación en ningún caso podrá ser superior al cero coma cinco por ciento (0,5 %) para el supuesto de investigación y desarrollo, uno por ciento (1 %) en

capacitación y uno coma cinco por ciento (1,5 %) en exportaciones”.

Materializada la eliminación por parte del Honorable Senado de estas pautas, deja en manos de la autoridad de aplicación la fijación de las “formas y condiciones” de los recaudos para quien intenta revalidar sus condiciones, abriendo un margen para la discrecionalidad de la autoridad de aplicación.

Como consecuencia de lo que se señala, si no se alcanza los recaudos, según la ley, que en sus formas y condiciones los fija de una manera, pero que pueden cambiarse con posterioridad –por la autoridad de aplicación–, se caerá en la situación que describe el artículo 15, sobre sanciones, y tornará imposible continuar en el régimen.

Por ello, esta inserción realizada por el Honorable Senado no es adecuada y la sanción de Diputados era suficientemente clara en este aspecto.

Respecto del artículo 6º, lo atinente a microempresas, y cómo deben identificar su actividad para acceder al régimen, si bien la modificación insertada al artículo 6º por el Honorable Senado es semántica, no es menos importante.

En Diputados se había quitado la mención “y como actividad principal”, dejando únicamente, como requisito de quien pretende acceder al régimen, el de acreditar que la actividad sea “por cuenta propia”.

El Senado rescata la actual redacción que establece que las microempresas deben acreditar su actividad de desarrollo “por cuenta propia y como actividad principal”, volviendo nuevamente más acotado su ingreso, a diferencia de lo propuesto en la sanción de Diputados. Es decir, retoma la exigencia que deben acreditar las microempresas, dando nuevamente un sentido menos amplio que claramente queda en evidencia.

En cuanto a la estabilidad fiscal, artículo 7º, la sanción del Honorable Senado elimina el cupo fiscal que había insertado Diputados a partir del segundo año y que incluía su fijación en la ley de presupuesto, sobre la base de una propuesta elaborada conjuntamente entre la autoridad de aplicación y el Ministerio de Economía. Esta incorporación –en Diputados– daba una certeza y previsibilidad que claramente no tendrá a la hora de intentar implementarse el régimen.

Peor aún, en cuanto al panorama que se genera, cuando al modificar lo realizado en Diputados acota la estabilidad fiscal a los beneficios que la ley en forma genérica establece a la fecha de su inscripción en el registro, dejando de lado la estabilidad respecto a futuras cargas en materia de derechos o aranceles de importación o exportación.

Por ello, la sanción de Diputados daba certeza y previsibilidad al contar con el aspecto presupuestario perfectamente identificable.

Respecto de las contribuciones patronales, en este punto la sanción del Senado inserta una serie de cambios:

1. La primera modificación la inserta al primer párrafo del artículo 8°. Los bonos de crédito fiscal eran transferibles en la sanción de Diputados, mientras que con la inserción realizada por el Honorable Senado pasan a ser intransferibles.

2. La segunda modificación insertada por la sanción del Honorable Senado al artículo 8° excluye la posibilidad de utilizar esos bonos para el pago del impuesto a las ganancias, mientras que en la sanción de Diputados sí se podían utilizar para pagar anticipos de ganancias y hasta contemplaba la previsión que en caso de eventuales saldos a favor (empresa) no daba lugar a reintegros o devoluciones por parte del Estado.

3. La tercera modificación realizada por el Senado agrega un párrafo no previsto en Diputados: “El bono de crédito fiscal no podrá utilizarse para cancelar deudas anteriores a la efectiva incorporación del beneficiario al régimen de la presente ley y, en ningún caso, eventuales saldos a su favor harán lugar a reintegros o devoluciones por parte del Estado Nacional. Sin perjuicio de lo dispuesto precedentemente, exclusivamente aquellos beneficiarios que acrediten exportaciones provenientes de su/s actividad/es promovida/s podrán optar que el beneficio establecido en el primer párrafo sea utilizado *para la cancelación de impuesto a las ganancias* en un porcentaje no mayor al porcentaje de exportaciones informado durante su inscripción”. El resaltado me pertenece.

Este párrafo agregado por el Senado es contradictorio legislativamente con la redacción del primer párrafo realizada por esa Cámara, que taxativamente excluye que los bonos sean utilizables para ganancias.

Resulta evidente la contradicción en la redacción que insertó el Honorable Senado y que en Diputados no surgió.

Respecto a la alícuota del impuesto a las ganancias y su alcance, en el artículo 10 de la sanción del Senado se establece un esquema porcentual progresivo según la categorización empresarial, resultando un beneficio mayor para las micro y pequeñas empresas, del 60 por ciento; del 40 por ciento para las medianas, y del 20 por ciento para las empresas grandes.

Se advierte una posible incongruencia que podría operar en contra del propósito buscado cuando el Senado introduce un esquema de tramos en el beneficio respecto del impuesto a las ganancias, cuando era de un 60 por ciento para todos.

Si bien se entiende la intención del Senado de brindar un trato desigual en función de la distinta envergadura, bajo la suposición de que las grandes empresas cuentan con mayor “espalda” para sostener la inversión, también correspondería considerar que este tipo de empresas necesiten de una cierta envergadura, por lo que al restringir los mayores incentivos a las más chicas puede que no resulte en una ventaja económica concreta, en el esquema de la realidad.

En cuanto al artículo 17, la sanción del Senado cambió el esquema para acreditar los requisitos solicitados para adherir al régimen utilizando el concepto de “curso normal de cumplimiento de sus obligaciones” para quienes son beneficiarios de la ley 25.922, de industria del software.

Elimina los párrafos quinto y sexto de la redacción actual y de la sanción de Diputados, porque consideró innecesario mantener el procedimiento en caso de que no aplique al régimen de promoción, ya que al no cumplir los requisitos –de la nueva ley–, quienes son beneficiarios de la ley del software no podrán inscribirse al régimen de promoción.

Llama la atención que también, al modificarse el segundo párrafo de este artículo, se eliminó la posibilidad del registro provisorio para los beneficiarios de la ley del software. Intentando salvar esta eliminación, la sanción del Senado señala que podrán hacerlo “A partir de la promulgación de la presente ley y hasta su entrada en vigencia”, mientras que del articulado no hay un plazo de vigencia. Según el Código Civil y Comercial, en su artículo 5°, le quedarán ocho días para hacer el trámite, aplicando analógicamente una norma que intenta suplir la falta de una disposición.

Resulta notorio el olvido del plazo con la modificación realizada por el Honorable Senado y que la sanción de Diputados esquemmatizaba correctamente.

Finalmente, en el artículo 18 agrega un inciso j) en el numeral III, “Recursos del FONPEC”, e incorpora recursos provenientes de origen “extrapresupuestario” establecidos por la autoridad de aplicación, porque salvo el inciso b) de este apartado, todos los recursos serían extrapresupuestarios, pero que además sean establecidos por la autoridad de aplicación, no queda claro el sentido que intentó imprimirle la sanción del Senado a la disposición.

Respecto al comité directivo, numeral 1), la sanción del Senado elimina la frase que había insertado Diputados, referida a “fijación de las políticas de inversión”. Es decir que ahora quedaría en manos de la autoridad de aplicación, aumentando nuevamente la discrecionalidad.

Por último, respecto al consejo consultivo, la sanción del Senado elimina la creación del consejo consultivo dispuesta por la Cámara de Diputados, que no estaba contemplado en la ley vigente.

Se supone que lo hace porque el artículo 4°, último párrafo, considera la posibilidad, por parte de la autoridad de aplicación, de consultar a organismos especializados, pero como se señaló con anterioridad, le quita participación federal al proyecto de ley de régimen de economía del conocimiento.

Por los motivos expuestos, rechazo las modificaciones introducidas por el Honorable Senado de la Nación a la sanción de la Honorable Cámara de Diputados y voto en contra de las mismas.

3

**INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA
DIPUTADA NILDA MABEL CARRIZO****Emergencia citrícola**

Hoy venimos a tratar en este recinto un proyecto muy importante para las provincias con producción citrícola, como es la prórroga de la ley 27.507, sancionada en mayo de 2019, que extiende una serie de beneficios para el sector en las provincias de Entre Ríos, Corrientes, Misiones, Jujuy y Salta, e incorpora a las de Buenos Aires, Tucumán y Catamarca.

La ley faculta al Poder Ejecutivo nacional a instrumentar regímenes especiales de prórroga para el pago de las obligaciones impositivas y de la seguridad social por parte de la Administración Federal de Ingresos Públicos (AFIP) y la Administración Nacional de la Seguridad Social (ANSES).

Además, el Ejecutivo podrá instrumentar regímenes especiales para el pago de las obligaciones impositivas y de la seguridad social que se encontraran vencidas al momento de entrada en vigencia de la norma y que se hubieran devengado a partir del 1º de marzo de 2018.

Extender esta emergencia tiene la clara intención de paliar la crisis que está viviendo el sistema productivo. Como tucumana –provincia donde la principal fuente de trabajo proviene de la actividad citrícola del limón– celebro la incorporación de la provincia de Tucumán en este proyecto. La provincia de Tucumán tiene un área citrícola de aproximadamente 40.930 hectáreas plantadas, de las cuales un 95 por ciento son áreas productoras de limón, distribuidas a lo largo de una estrecha franja que se extiende desde el departamento Burruyacú, en el extremo noreste, hasta el departamento de La Cocha, en el Sur. Esta zona corresponde, en su mayoría, al denominado “pedemonte”, donde las condiciones agroecológicas son muy favorables para este cultivo.

Los productores de cítricos se enfrentan a un mercado dinámico y competitivo, en el cual, como sucede en otros mercados alimentarios, cada vez son mayores los requisitos de inocuidad. Para lograr esta calidad es necesario conocer e integrar todos los factores que afectan la producción y este proyecto viene a dar impulso para seguir realizando producción de calidad.

Por este proyecto, la AFIP formulará convenios de facilidades de pago, que comprenderán una tasa de interés de hasta el 1 por ciento mensual y abarcarán las obligaciones que se devenguen hasta el 28 de febrero de 2021, inclusive. Además, durante la vigencia de la ley no solo quedará suspendida la iniciación de los juicios de ejecución fiscal y medidas preventivas para el cobro de los impuestos y obligaciones de la seguridad social, adeudados por los contribuyentes que se desempeñen en la cadena citrícola de las provincias que hace mención este proyecto, sino que también quedarán paralizados los procesos judiciales que estuvieran

en trámite. Con respecto a los aportes patronales, quedarán exentos por el período de 2 años.

Los sujetos alcanzados por la emergencia citrícola tendrán además otros beneficios: podrán incorporar a los convenios de facilidades de pago que disponga el Poder Ejecutivo nacional, deudas por la totalidad de los períodos no prescritos. Dichas deudas, desde su vencimiento y hasta su consolidación, devengarán la tasa de interés del 1 por ciento mensual, y se prorrogarán los pagos hasta que finalice la emergencia económica, momento en que se consolidará la deuda. A partir de dicha consolidación, se realizará una financiación a tasa de hasta el 1 por ciento mensual, en planes de pago de hasta 90 cuotas mensuales.

Sabemos que las condiciones climáticas a nivel nacional traen grandes problemas para este sector –afectado por una sequía muy grande– y para otros. Es un sector que produce más de 700 millones de dólares al año y da trabajo a casi 100.000 personas. Es por esto que nuestro gobierno escucha la demanda de los sectores y hoy esta Cámara se está haciendo eco de los mismos, confiando que en los próximos meses tendremos medidas de reactivación productiva para todo este sector.

Es por todo lo expuesto que mi voto es afirmativo, con la firme convicción de trabajar por una Argentina unida.

4

**INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR
DIPUTADO FRIZZA****Régimen de Promoción de la Economía
del Conocimiento**

Estamos hoy tratando nuevamente la Ley de Economía del Conocimiento; más de tres meses después de haberle dado media sanción, vuelve con modificaciones del Senado. Como dijeron varios miembros del oficialismo, en el formato de la democracia una Cámara revisa lo que sanciona la otra. Lo reconocemos y lo aceptamos. Pero permítame remarcar el valioso tiempo perdido en un conjunto de actividades demasiado importantes para el país.

Hace más de un año que las empresas tecnológicas no tienen reglas claras en el desarrollo de sus actividades. Es imposible planificar así; mucho más complejo es poder crecer en estas circunstancias. Una actividad que genera el segundo ingreso de dólares al país, algo tan necesario, merecía un tratamiento con más premura.

Por otra parte, remarco el trabajo que se había realizado entre los distintos bloques para lograr unanimidad en el dictamen aprobado oportunamente. La apertura del oficialismo, a través del ministro Kulfas, a los cambios propuestos por la oposición, hizo que festejáramos que una política pública tan importante

como esta obtuviera el nivel de acuerdo que hacía previsible y sostenible a una ley.

Pero lamentablemente hoy nos encontramos con que aquellos consensos no sirvieron de nada. Las modificaciones votadas en el Senado incorporan elementos que cambian sustancialmente algunos conceptos votados en aquel momento. Como primer tema, se genera una segmentación en los porcentajes de los beneficios en la deducción de ganancias. He escuchado, entre los argumentos para sostener esa segmentación, que no hay que tratar de igual manera a los que no son iguales y que es a favor de los más chicos que se produce esta segmentación.

Dos observaciones básicas: primero, no favorece a los más chicos porque no amplían su porcentaje, sino que es contra las empresas más grandes a las que se les disminuye el porcentaje de beneficio. Esto claramente marca un sesgo anti empresa más que una defensa de la micro empresa. Por otro lado, no hay que considerar que las empresas más chicas en general se nutren del desarrollo de las empresas más grande, participando de sus proyectos, brindando servicios de todo tipo, etcétera. Por eso es importante no hacer esta discriminación sino apuntalar por igual considerándolos un sistema integrado.

Se modifica también el bono fiscal que se otorga, con dos cuestiones básicas. Primero, haciéndolo intransferible, lo que le quita posibilidades de recupero a las empresas, y segundo, no permitiendo su deducción del impuesto a las ganancias, lo que aumenta la presión impositiva sobre el sector.

Por último, quiero marcar la modificación del artículo 15 bis, en donde se eliminan los beneficios cuando se ve reducida la plantilla de empleados de una empresa. Esto claramente perjudica a las empresas más pequeñas ya que compiten fuertemente con las empresas más grandes por los recursos humanos calificados que demanda esta industria. Y por otra parte, porque para las empresas mipymes es sumamente complicado reemplazar esta mano de obra ya que requiere de una formación que muchas veces lleva varios meses para conseguirse. Sin mencionar que en general se trabaja por proyectos puntuales y que la profesión tiene una alta rotación de mano de obra.

Por todo lo enunciado, pero entendiendo también la importancia de contar con la ley –aun no siendo la ley deseada por los actores del sector– es que adelanto mi abstención en la presente ley.

5

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA
DIPUTADA GINOCCHIO

Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento

Nos encontramos reunidos nuevamente en sesión especial del período ordinario para dar debate bajo

modalidad mixta –remota y presencial– sobre proyectos esenciales para fortalecernos como país, entre ellos, este relativo al Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento y modificaciones introducidas por el Honorable Senado.

Antes de entrar en el análisis quiero referirme a la ciencia y la tecnología como herramientas de crecimiento y desarrollo, y cuánto han cambiado nuestro mundo, nuestra manera de interrelacionarnos y de trabajar; gravitan, influyen y determinan las interrelaciones y comercializaciones en la comunidad internacional, acentuando la internacionalización económica.

En este contexto y en esta nueva lógica del desarrollo económico, la economía del conocimiento ha tomado protagonismo y debe direccionarse al desarrollo humano. Para ello, necesitamos políticas públicas que promuevan, superen barreras, inequidades y permitan ganar competitividad en un mundo globalizado.

Sin lugar a dudas, tenemos un Estado comprometido en establecer las estrategias generadoras de condiciones adecuadas a la realidad. Sabemos que la Argentina es competitiva. Por este motivo, las modificaciones a la ley 27.506 son una clara señal de apoyo al desarrollo y crecimiento, con una perspectiva federal y equitativa.

Se presentan entonces como eficientes y justas, al establecer pautas orientadas a promover y facilitar el acceso de las pymes y microempresas, estímulos y escalonamientos, y al brindar detalle de los servicios profesionales de exportación alcanzados.

Con toda razón se dijo que las modificaciones introducidas son clave para apuntalar el sistema de innovación argentino y la creación de nuevas empresas, de más y mejores empleos, multiplicar las exportaciones, promover el empleo de mujeres y de la diversidad, al impulsar un diferencial en el incentivo de las contribuciones patronales, tan necesarias en el contexto que transitamos.

La economía del conocimiento como activo sin duda abre posibilidades. El conocimiento es motor de cambio, de innovación, agrega valor en todos y cada uno de los sectores de la economía. El conocimiento se convierte así en un recurso importante en los procesos de producción, permitiendo evolucionar, y requiere de un abordaje y mirada integral y de justicia distributiva, como se dijo acá.

Para finalizar, este proyecto que debatimos y apoyamos es un marco legal que forma parte y se inserta en una política pública inclusiva federal, que mira al porvenir, que diversifica para acelerar el desarrollo económico-social armónico, tiende a que nuestro país base un crecimiento en la expansión de la economía del conocimiento y la inversión, que se traducirá en empleo, movilidad social e inclusión, y mejorará la calidad de vida de los argentinos y argentinas, apostando a un mejor presente y futuro.

6

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO GODOY

Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento

Adelanto mi voto afirmativo respecto de las incorporaciones y modificaciones propuestas por el Honorable Senado al texto sancionado por este cuerpo.

Varios señores diputados de mi bloque han destacado la importancia de esta ley como parte de una política pública integral de estímulo a la industria tecnológica, y de estímulo al talento para generar tecnología, que es precisamente eso, es decir, la economía del conocimiento.

En este tiempo en que hemos estado aislados a raíz del COVID-19 hemos visto cómo muchos negocios han podido reconvertirse de manera digital, lo mismo que la enseñanza, que se ha apoyado en la tecnología para lograr la continuidad pedagógica. Es decir que la actividad tecnológica ha producido un cambio estructural en las actividades económicas, sociales y políticas y nos atraviesa, para bien, en nuestra vida cotidiana y avanza precipitadamente.

Pero en esta intervención no voy a redundar en estos aspectos que ya han sido abordados, sino destacar dos ejes que me parecen importantes. Uno es la importancia que tiene este proyecto de ley para el desarrollo a nivel federal, ya que es una gran oportunidad para que la industria tecnológica se desarrolle como un sector productivo a nivel federal por las particularidades de esta actividad.

Si bien no contamos aún en nuestra provincia con un *cluster* tecnológico, no es menos importante que sí funcionan muchos y con gran diversidad geográfica en la Argentina y puede ser un sector dinamizador para las economías locales, la ocupación de mano de obra calificada y, sobre todo, el desarrollo de capacidades en todo el país.

Por eso celebro que en su sanción esta Honorable Cámara haya incluido entre los incentivos adicionales la incorporación de personas residentes en zonas desfavorables y/o provincias de menor desarrollo relativo, precisamente con esa mirada federal, lo mismo que los beneficios por nuevas incorporaciones laborales de mujeres y personas travestis, transexuales y transgénero—sobre lo cual también tengo una iniciativa presentada—o las incorporaciones de profesionales con estudios de posgrado en materia de ingeniería, ciencias exactas o naturales y personas con discapacidad.

Estos incentivos, que estaban establecidos en la sanción que dimos al proyecto en el mes de junio, tienen un profundo significado federal, y a fuerza de ser reiterativo y luego de algunos discursos críticos a la norma no quería dejar de resaltarlos.

El otro tema que quería destacar respecto de las incorporaciones realizadas por la Cámara revisora es el de los estímulos para las micro, pequeñas y medianas empresas.

Si hay un sector de la economía que requiere el apoyo del Estado es el de las mipymes. Estoy convencido de que si el Estado direcciona políticas diferenciadas para las pymes en cualquier sector productivo eso derrama en toda la cadena de producción de bienes y servicios, precisamente por la flexibilidad de adaptarse a los cambios tecnológicos y el gran potencial de generación de empleos.

En este sentido, las modificaciones introducidas, como los criterios de segmentación progresiva respecto de la reducción de alícuotas en el impuesto a las ganancias, de un 60 por ciento para las micro y pequeñas empresas y de un 40 por ciento para las medianas empresas, así como también las situaciones especiales de empleo genuino que promueve el proyecto venido en revisión, son medidas concretas que se establecen a favor de las mipymes.

Por las razones expuestas, debemos sancionar esta ley y brindar a nuestro país el instrumento y los incentivos que la economía del conocimiento nos demanda.

7

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO GODOY

Ejercicio profesional de la fonoaudiología

Para comprender la importancia que conlleva el reconocimiento que hoy se está otorgando a los profesionales de la fonoaudiología es importante rescatar de su historia algunas singularidades acerca de su evolución en nuestro país.

En primer lugar hay que mencionar como unos de los hitos más importantes la creación, en 1947, del Instituto de Foniatría, y un año más tarde, en 1948, el curso de reeducado fonético, ambos creados por el doctor Ramón Carrillo, quien en ese entonces era secretario de Salud Pública del primer gobierno de Juan Domingo Perón. Estos hechos dan cuenta del impulso innovador, entre otras cosas, de las políticas públicas sanitarias inauguradas por Carrillo, que hoy son fuente del ejercicio profesional de la fonoaudiología.

En este marco incipiente la fonoaudiología encuentra un campo propicio para empezar a crecer y gestarse. Se constituye entonces como una disciplina que encuentra mayor aplicación en patologías y afecciones que en ese momento se denominaban trastornos de la resonancia. La vanguardia de las políticas públicas sanitarias de Carrillo abrió una puerta importante para que siga evolucionando.

Otro de los puntos importantes fue la incorporación, en 1967, a la ley 17.132, de ejercicio de la medicina, odontología y actividades de colaboración. Pero la ley limitaba en su ejercicio a los profesionales, ya que no

podían diagnosticar ni realizar indicaciones terapéuticas, sumado a que debían realizar su actividad bajo la tutela de un médico.

Sin embargo, a pesar de este excesivo control, este se fue horadando con las legislaciones provinciales que fueron incorporando al ejercicio de la fonoaudiología como una actividad autónoma, además de organizarse en colegios profesionales y federaciones que terminaron por romper con la dependencia del sistema médico, hasta llegar al proyecto de ley que hoy estamos votando.

Podría decirse que la sanción de leyes regulando la profesión en las provincias fue un impulso federal que sirvió como antecedente a la legislación nacional. En efecto, en Salta, mi provincia, el ejercicio de la profesión de fonoaudiólogo, licenciado en fonoaudiología y doctor en fonoaudiología fue instrumentado en 1996 a través de la ley 6.853.

Posteriormente, en 1998, mediante la ley 7.004 se creó el colegio profesional, con sus respectivos órganos, y por supuesto las competencias pertinentes para el gobierno de la matrícula.

Para finalizar, celebramos la sanción de esta ley, que viene a unificar en un cuerpo normativo nacional, las atribuciones del ejercicio de esta imprescindible profesión del ámbito de la salud, que se complementará con las legislaciones provinciales y redundará en un salto cualitativo para los y las profesionales en fonoaudiología.

8

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO GODOY

Emergencia citrícola

Creo que no está de más decir que todos los diputados que vinimos a acompañar y trabajar por un proyecto más inclusivo para todos los argentinos, hoy sentimos un cierto grado de impotencia al ser conscientes de que no pudimos, a raíz de la pandemia que sorprendió y azotó a todo el mundo, abocarnos de lleno a solucionar aquellos graves problemas que vienen sufriendo las economías regionales, las que claramente se vieron agravadas con la última gestión, al punto de tener que haberse sancionado la ley 27.507 a finales de su mandato.

No tengo dudas de que es necesario trabajar en soluciones y políticas de fondo para fortalecer y reactivar la economía del sector. Sin embargo, el hecho de que hayamos prorrogado la presente ley me da la tranquilidad de que no hemos venido a hacernos los ciegos, que reconocemos y aceptamos las dificultades que atraviesan nuestras economías regionales y que seguiremos trabajando incansablemente para atacar sus problemas desde la raíz, entendiendo que esta prórroga es una solución parcial, pero necesaria hasta que logremos generar las soluciones de fondo.

Nuestro país es el octavo productor de cítricos del mundo. Producimos más de 3 millones de toneladas de limones, de naranjas, de pomelos y de mandarinas, siendo este sector generador de más de 100.000 puestos de trabajo directos e indirectos y de más de 7.000.000 de dólares al año en exportaciones.

Particularmente en la provincia de Salta, por la que ocupo una banca en esta Honorable Cámara, la actividad citrícola es muy importante en la vida socioeconómica.

Las regiones del NEA, del NOA y del nordeste de Buenos Aires concentran casi el 99 por ciento de la producción de la República Argentina. El 61,20 por ciento corresponde a la región del NOA, siendo la provincia de Salta el segundo productor de cítricos de la región, pero el principal productor y exportador de pomelo del país, con el 36 por ciento del total de la producción y habiendo exportado 22 millones de dólares en cítricos en 2017.

Todo lo expuesto no deja lugar a dudas de la importancia de haber prorrogado la emergencia para el sector, pues la coyuntura actual ha hecho que con total acierto hayamos debido orientar los recursos al sostenimiento del empleo existente y la distribución de recursos para las economías o sectores informales o de mayor vulnerabilidad, pero siempre buscando proteger simultáneamente la salud de cada uno de los argentinos.

La eventual normalización y control de la pandemia a través de una futura vacuna nos interpela a ir repensando en lo inmediato los planes y políticas a aplicar para generar soluciones de fondo para el sector, buscando lograr una rápida reactivación de las economías regionales.

9

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA MÁRQUEZ

Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento

Señor presidente: en reiteración de lo manifestado en la respectiva reunión conjunta de las comisiones de Comunicaciones e Informática y Presupuesto y Hacienda del día 6 de octubre del corriente año, expreso el voto afirmativo al proyecto en tratamiento sin perjuicio de ello. He presentado disidencias solicitando autorización para insertar dichas consideraciones en el presente debate.

Acompañamos con nuestro apoyo el proyecto con modificaciones aprobado en el Honorable Senado de la Nación, conforme ha realizado este espacio de representación de Córdoba en la votación de la ley 27.506 –Régimen de Promoción de Economía del Conocimiento– el 24 de abril del año 2019 y como se ha hecho en la votación del día 24 de junio del año en curso del proyecto venido del Ejecutivo. Ello, en

razón de que la sanción de la normativa, constituye un avance y afianzamiento para todo el sector en el país y fundamentalmente al desarrollo de la economía del conocimiento en nuestra provincia.

Las observaciones efectuadas en particular refieren a las introducidas en el artículo 1º del proyecto en análisis. Con la limitación de los servicios profesionales deja de lado muchas actividades, entre ellas, las que llevan adelante los *call centers*. Se recuerda que los servicios profesionales se consideran siempre y cuando sean de exportación, por lo cual se estaba trabajando con el sector para internacionalizarse. Pero ahora, al no estar más promovidos, afecta a Córdoba y a los cordobeses, ya que la provincia tiene 20 mil personas empleadas y mucho potencial de crecimiento, sin contar que este empleo comprende dos franjas críticas entre los 18 a 23 años, por una parte, y las personas mayores de 45 años.

Los cambios introducidos por los que se han eliminado los topes exigibles en cada revalidación restan certidumbre y agregan conflictividad, dejando en manos de la autoridad de aplicación la determinación por tamaño de empresa. Esto constituiría un riesgo contingente ante la posibilidad de establecer montos inaccesibles que excluya a empresas del régimen de promoción en cada revalidación.

Respecto de las modificaciones introducidas en relación al bono de crédito fiscal que las empresas obtienen por la reducción de aportes patronales, deja de ser transferible y no puede aplicarse a ganancias. A su vez, las exportadoras podrán usarlo para ganancia, pero solo en el porcentaje de sus exportaciones al momento de la inscripción, con lo que advertimos la inequidad que producirá al estar anclado al porcentaje del momento de la inscripción. Así, una empresa exportadora se inscribe en el régimen un año con bajas o caídas en exportaciones muy grandes, y ese porcentaje es el que va a poder descontar el bono por los siguientes años, sin importar el esfuerzo que realicen en lo sucesivo. Esto, en un país que necesita exportar más, constituye un desincentivo.

Por otra parte, se eliminó el consejo consultivo en donde estaba prevista la participación de las provincias, y aunque fuera un órgano de carácter no vinculante, hubiera sido un espacio propicio donde plantear algunas cuestiones propias de cada situación local y la riqueza del intercambio federal de experiencias desarrolladas.

Por último, dado el dinamismo y la calificación de empleo que requiere el sector, resulta un criterio de mucha rigidez establecer el decaimiento de los beneficios como penalidad a las empresas ante la baja de personal por renuncia o despido, si no cubre las vacantes en 30 días. Se ha omitido considerar como factor la “movilidad” en la registración de los empleos, dada la particularidad del sector, ya que los mismos rotan con frecuencia.

En resumen, el conocimiento es un valor en sí mismo y es lo que nos ha diferenciado del resto de los seres vivos. Su potenciación permitirá su desarrollo exponencial en beneficio del bien común constitucional.

La sociedad plural que integramos cada vez más necesita del conocimiento ante los desafíos que la vida supone. Ejemplo de ello es la acuciante realidad en la que vivimos y en la que un nuevo logro del conocimiento humano nos permita sortear al virus conocido como COVID-19. Necesitamos contar con la vigencia de esta ley.

10

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO RAMÓN

Ejercicio profesional de la fonoaudiología

Señor presidente: no quiero ampliar en el proyecto en sí mismo. Compartimos la iniciativa en términos generales y vamos a acompañarla. Únicamente vamos a hacer algunas aclaraciones del artículo 4º.

Entiendo que quieren aprobar hoy el proyecto, y creo que con las aclaraciones necesarias y una reglamentación que respete los derechos humanos, no habrá problema. Pero creo que es nuestra función tanto ser expeditivos y tratar los temas en este recinto –y no esconder las discusiones y posiciones no dando quórum–, pero también es dejar claro el sentido de las leyes que aprobamos.

Me estoy refiriendo a algo que no debería pasar, pero que aún encontramos en distintos proyectos: la discriminación por nacionalidad.

El artículo 4º del proyecto dice literalmente “extranjeros”: “Los profesionales extranjeros con título equivalente, contratados por instituciones públicas o privadas con finalidades de investigación, asesoramiento, docencia y/o para evacuar consultas de dichas instituciones, no podrán ejercer las actividades enunciadas en el artículo 2º”.

Estamos seguros de que es un problema de redacción simplemente, y que a lo que se ha querido referir la ley es no a los extranjeros si no a los “profesionales con título expedido en el extranjero”. La nacionalidad nada tiene que ver con la capacidad profesional.

De igual manera el artículo 9º, inciso d), pone como requisito que los títulos expedidos por universidades extranjeras sean revalidados en el país.

No tenemos dudas, pero como esto es algo que seguimos viendo cuando pasan los años en distintos temas –delitos, empleo público, cobros diferenciados y tantas otras cosas– me gustaría dejar sentado que la discriminación por nacionalidad está terminantemente prohibida en nuestro sistema constitucional y de derechos humanos. No hay excepciones.

El artículo 20 de nuestra Constitución es único a nivel mundial y claro: “Los extranjeros gozan en el territorio de la Nación de todos los derechos civiles

del ciudadano” y “no están obligados a admitir la ciudadanía”.

Quiero leer –para que queden aún menos dudas–, lo que sostuvo la Corte Suprema de Justicia de la Nación en la causa “Repetto”: “Ante los categóricos términos del artículo 20 de la Constitución Nacional, toda distinción efectuada entre nacionales y extranjeros, en lo que respecta al goce de los derechos reconocidos en la Ley Fundamental, se halla afectada por una presunción de inconstitucionalidad. Por tal razón, aquel que sostenga la legitimidad de la citada distinción debe acreditar la existencia de un interés estatal urgente para justificar aquella, y no es suficiente, a tal efecto, que la medida adoptada sea razonable”.

Ni quiero entrar en todo lo que tenemos sobre esta materia en los tratados internacionales, donde esta causal de discriminación es una de las más tradicionales.

Por este motivo, este artículo que aprobamos no implica de manera alguna una discriminación por nacionalidad, si no que apunta única y exclusivamente al origen en una universidad extranjera del título del profesional.

11

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA SAND

Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento

Señor presidente: simplemente, para acompañar este proyecto de ley que viene a modificar una ley sancionada el año pasado referida a la promoción de la industria del conocimiento, pero que realmente creaba una distorsión en la competencia entre grandes empresas y pymes, que realmente terminaba por perjudicar a estas últimas al otorgarle iguales condiciones de competencia a las grandes compañías del sector.

Sin dudas esta industria es la más dinámica y la más interesante en cuanto a sus objetos de desarrollo. Por lo tanto, creo que es imprescindible que el Estado nacional desarrolle herramientas de promoción del sector que realmente beneficien e incentiven a su crecimiento y promoción.

El desarrollo científico y tecnológico es lo que va a marcar las posibilidades de nuestro futuro y la Argentina. Está claramente demostrado: posee una enorme riqueza en materia de conocimiento e innovación, y lógicamente en los recursos humanos que las desarrollan.

Las circunstancias actuales con respecto a la pandemia demuestran aún más la importancia del desarrollo de estas áreas, a las cuales –por cierto– nuestros gobiernos siempre le han dado el espacio y el apoyo que se merecen, no solo en las palabras sino sobre todo en los hechos.

Por este motivo voy a acompañar esta modificación.

12

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA SAND

Ejercicio profesional de la fonoaudiología

Simplemente para manifestar mi acompañamiento a este proyecto de ley que regula una actividad tan importante como la fonoaudiología.

Quiero destacar la importancia que tiene esta actividad, esta rama de la medicina, no solo en lo que hace a la salud humana en su aspecto estrictamente biológico, que desde luego es fundamental, sino también en relación con la educación, al aprendizaje, la comunicación y el lenguaje, en particular cuando se trata de nuestros niños.

Muchas veces los chicos enfrentan problemas de comunicación, problemas con el habla, con la posibilidad de comunicarse correctamente, y esto trae muchas consecuencias en su desarrollo y su aprendizaje temprano, y también en todo lo relacionado con la socialización, aspecto que no es menor y que suele ser bastante traumático muchas veces en el colegio. A veces el no abordar estos problemas en forma temprana termina marcando la vida de esos chicos lamentablemente de forma negativa.

La fonoaudiología se vuelve fundamental en este sentido porque es la que permite afrontar estas problemáticas y tratar de resolverlas tempranamente para que no afecte su desarrollo y su actividad futura.

Desde luego que existen también muchas otras problemáticas que abarca la fonoaudiología y que son importantes, pero me parecía oportuno –como docente– resaltar esto que se refiere a los primeros años del desarrollo humano y que son formativos de la personalidad.

Por lo tanto, todo lo que tienda a su regulación y a brindarle mayor respaldo a quienes ejercen esta actividad, se vuelve muy importante, y con la sanción de esta iniciativa que cuenta ya con sanción del Senado creo que lo estamos haciendo.

13

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA SAND

Vacunas para generar inmunidad adquirida contra el COVID-19

Sabemos de la importancia de esta ley en el marco de la situación actual respecto de la pandemia.

Creo que es imprescindible que, como país, contemos con las herramientas necesarias para garantizar el suministro de vacunas suficiente para toda la población y, por lo tanto, debemos generar las herramientas contractuales pertinentes y las garantías suficientes para que el Estado nacional, a través del Ministerio de Salud, pueda adquirir las dosis, que van a ser objeto de gran demanda en todo el mundo.

Sin duda que en las circunstancias actuales se hace más necesaria que nunca la garantía del Estado nacional en la compra de estas vacunas, la rapidez en el proceso de adquisición y el otorgamiento de condiciones ventajosas para su adquisición respecto de los proveedores.

Por eso es importante la sanción de esta ley que le da al Ministerio de Salud amplias facultades para acelerar el proceso de adquisición, sin que por ello se pierda la capacidad de control y contralor por parte de los organismos correspondientes, como la ANMAT, la Auditoría General de la Nación y las comisiones del Congreso.

Estamos ante una emergencia y debemos actuar rápidamente, como creo que se vino haciendo hasta ahora con absoluta responsabilidad. El tiempo en esta situación es fundamental; no podemos dejar ningún obstáculo que impida a la población acceder en forma rápida y suficiente a esta vacuna tan esperada, que ojalá sea una solución más estable para este flagelo que nos ha tocado vivir durante este año.

14

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA TUNDIS

Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento

Esta norma es de carácter federal, abarcando a aquellas actividades que tengan un uso intensivo de la tecnología, que requieran capital humano calificado y que permitan un crecimiento como sector exportador.

La reforma de la ley de economía del conocimiento, 27.506, tiene su antecedente en la Ley de Promoción del Software e industrias relacionadas con la tecnología e informática, que ha impulsado un sector pujante en nuestro país. Bajo este paraguas se han desarrollado empresas como Mercado Libre, Globant y Accenture, entre otras.

Esta nueva iniciativa implica un costo o esfuerzo fiscal de 18.000 millones de pesos al año. Por cada dólar que insuma se espera recibir 33 dólares en exportaciones de servicios, y estará vigente desde el 1º de enero de 2020 al 31 de diciembre de 2029. Se establecen diferencias de reducción del impuesto a las ganancias según el tamaño de la empresa: 60 por ciento de reducción para pymes, del 40 por ciento para empresas medianas y del 20 por ciento para empresas grandes. El beneficio se escalona según el tamaño de la empresa. No se deja fuera del beneficio a las grandes empresas, ni aún se limitan los beneficios existentes ya acordados, los cuales tienen prevalencia.

Beneficia a estas industrias con una reducción del 70 por ciento de las cargas patronales que se transforma en un bono de crédito fiscal computable para cancelar el impuesto al valor agregado. Es un bono intransferible y no se podrá utilizar para cancelar el impuesto a las ganancias. Alcanzará a empresas de hasta 3.745 trabajadores, y para el caso de nuevas incorporaciones de trabajadores transgénero, mujeres, personas con discapacidad o que tengan capacitación de posgrado, esta desgravación alcanzará la tasa del 80 por ciento.

Las actividades comprendidas son la industria del software, la producción audiovisual en formato digital, la biotecnología, bioinformática e ingeniería genética, nanotecnología y nanociencia, industria aeroespacial e ingeniería para la industria nuclear. Deberán acreditar que en el último año el 70 por ciento de su facturación está vinculada a los servicios promovidos y la realización de la mejora continua de sus procesos; invertir en la capacitación de sus empleados y realizar exportaciones. Asimismo, se prevén sanciones y el decaimiento de beneficios para el caso de disminución de la nómina.

Es por estas razones que deseo apoyar este proyecto de ley.

