



— REPÚBLICA ARGENTINA —

DIARIO DE SESIONES

CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA NACIÓN

**4ª REUNIÓN – 3ª SESIÓN ORDINARIA
(ESPECIAL REMOTA) JUNIO 25 DE 2020**

PERÍODO 138°

**Presidencia de los señores diputados
Sergio Tomás Massa, Álvaro Gustavo
González y Cecilia Moreau**

Secretarios:

doctor **Eduardo Cernul**
y don **Rodrigo Martín Rodríguez**

Prosecretarias:

doña **Marta Alicia Luchetta**
e ingeniera **Florencia Romano**



DIPUTADOS PRESENTES:

ABDALA DE MATARAZZO, Norma
Amanda
AGUIRRE, Hilda Clelia
AICEGA, Juan
ALLENDE, Walberto Enrique
ALUME SBODIO, Karim Augusto
ÁLVAREZ RODRÍGUEZ, María Cristina
ÁLVAREZ, Felipe
AMAYA, Domingo Luis
AMERI, Juan Emilio
ANGELINI, Federico
ANSALONI, Pablo Miguel
APARICIO, Alicia Noemí
ARCE, Mario Horacio
ASCARATE, Lidia Inés
ASSEFF, Alberto
AUSTIN, Brenda Lis
AVILA, Beatriz Luisa
AYALA, Aída Beatriz Máxima
BALDASSI, Héctor
BANFI, Karina
BARBARO, Héctor "Cacho"
BAZZE, Miguel Ángel
BENEDETTI, Atilio Francisco Salvador
BERHONGARAY, Martín Antonio
BERISSO, Hernán
BERMEJO, Alejandro Daniel
BERNAZZA, Claudia Alicia
BERTONE, Rosana Andrea
BOGDANICH, Esteban Mateo
BORMIOLI, Lisandro
BRAMBILLA, Sofía
BRAWER, Mara
BRITZ, María Cristina
BRIZUELA DEL MORAL, Eduardo Segundo
BRUE, Daniel Agustín
BUCCA, Eduardo
BURGOS, María Gabriela
BURYAILE, Ricardo
CACACE, Alejandro
CÁCERES, Adriana
CÁCERES, Eduardo Augusto
CAMAÑO, Graciela
CAMPAGNOLI, Marcela
CAMPOS, Javier
CANO, José Manuel
CANTARD, Albor Ángel
CAPARROS, Mabel Luisa
CARAMBIA, Antonio José
CARRIZO, Ana Carla
CARRIZO, María Soledad
CARRIZO, Nilda Mabel
CARRO, Pablo
CASARETTO, Marcelo Pablo
CASAS, Sergio Guillermo
CASELLES, Graciela María
CASSINERIO, Paulo Leonardo
CASTETS, Laura Carolina
CERRUTI, Gabriela
CIPOLINI, Gerardo
CISNEROS, Carlos Aníbal
CLERI, Marcos
CONTIGIANI, Luis Gustavo
CORNEJO, Alfredo
CORNEJO, Virginia
CORPACCI, Lucía Benigna
CRESCIMBENI, Camila
CRESTO, Mayda
DAIVES, Ricardo Daniel
DALDOVO, Nelly Ramona

DE LAMADRID, Álvaro
DE MARCHI, Omar
DEL CAÑO, Nicolás
DEL CERRO, Gonzalo Pedro Antonio
DEL PLÁ, Romina
DELÚ, Melina Aída
DI GIACOMO, Luis
EL SUKARIA, Soher
ENRIQUEZ, Jorge Ricardo
ESTÉVEZ, Enrique
ESTÉVEZ, Gabriela Beatriz
FAGIOLI, Federico
FÉLIX, Omar Chafi
FERNÁNDEZ LANGAN, Ezequiel
FERNÁNDEZ PATRI, Gustavo Ramiro
FERNÁNDEZ, Carlos Alberto
FERNÁNDEZ, Eduardo
FERNÁNDEZ, Héctor
FERRARO, Maximiliano
FERREYRA, Daniel Julio
FLORES, Danilo Adrián
FLORES, Héctor
FRADE, Mónica Edith
FREGONESE, Alicia
FRIGERIO, Federico
FRIZZA, Gabriel Alberto
GAILLARD, Ana Carolina
GARCÍA DE LUCA, Sebastián
GARCÍA, Alejandro
GARCÍA, Ximena
GINOCCHIO, Silvana Micaela
GIOJA, José Luis
GODOY, Lucas Javier
GONZÁLEZ, Álvaro Gustavo
GONZÁLEZ, Josefina Victoria
GONZÁLEZ, Pablo Gerardo
GRANDE, Martín
GROSSO, Leonardo
GUEVARA, Francisco
GUTIÉRREZ, Carlos Mario
GUTIÉRREZ, Ramiro
HAGMAN, Itai
HEIN, Gustavo René
HELLER, Carlos Salomón
HERNÁNDEZ, Estela
HERRERA, Bernardo José
IGLESIAS, Fernando Adolfo
IGON, Santiago Nicolás
JETTER, Ingrid
JOURY, María de las Mercedes
JUEZ, Luis Alfredo
KIRCHNER, Máximo Carlos
KOENIG, Marcelo
LACOSTE, Jorge Enrique
LAMPREABE, Florencia
LANDRISCINI, Susana Graciela
LASPINA, Luciano Andrés
LATORRE, Jimena
LEHMANN, María Lucila
LEITO, Mario
LEIVA, Aldo Adolfo
LENA, Gabriela
LÓPEZ RODRÍGUEZ, Dante Edgardo
LÓPEZ, Jimena
LÓPEZ, Juan Manuel
LOSPENNATO, Silvia Gabriela
MACHA, Mónica
MANZI, Rubén
MAQUIEYRA, Martín
MARQUEZ, Claudia Gabriela
MARTIARENA, José Luis
MARTIN, Juan
MARTINEZ VILLADA, Leonor María

MARTÍNEZ, Darío
MARTÍNEZ, Dolores
MARTÍNEZ, German Pedro
MARTÍNEZ, María Rosa
MARZIOTTA, Gisela
MASIN, María Lucila
MASSA, Sergio Tomás
MASSETANI, Vanesa Laura
MATZEN, Lorena
MEDINA, Gladys
MEDINA, Martín Nicolás
MENDOZA, Josefina
MENNA, Gustavo
MESTRE, Diego Matías
MOISES, María Carolina
MONALDI, Osmar Antonio
MONTOTO, María Luisa
MORALES GORLERI, Victoria
MORALES, Flavia
MOREAU, Cecilia
MOREAU, Leopoldo Raúl Guido
MOSQUEDA, Juan
MOUNIER, Patricia
MOYANO, Juan Facundo
MUÑOZ, Rosa Rosario
NAJUL, Claudia
NANNI, Miguel
NAVARRO, Graciela
NEDER, Estela Mary
NEGRI, Mario Raúl
NÚÑEZ, José Carlos
OBEID, Alejandra del Huerto
OCAÑA, María Graciela
OLIVETO LAGO, Paula Mariana
ORMACHEA, Claudia Beatriz
ORREGO, Humberto Marcelo
OSUNA, Blanca Inés
PAROLA, María Graciela
PASTORI, Luis Mario
PATIÑO, José Luis
PENACCA, Paula Andrea
PÉREZ ARAUJO, Hernán
PÉRTILE, Elda
PETRI, Luis Alfonso
PICCOLOMINI, María Carla
POLLEDO, Carmen
PONCE, Carlos Ybrhain
QUETGLAS, Fabio José
RAMÓN, José Luis
RAUSCHENBERGER, Ariel
REGIDOR BELLEDONE, Estela Mercedes
REY, María Luján
REYES, Roxana Nahir
REZINOVSKY, Dina
RICCARDO, José Luis
RITONDO, Cristian Adrián
RIZZOTTI, Jorge
RODRÍGUEZ SAÁ, Nicolás
RODRÍGUEZ, Alejandro "Topo"
ROMERO, Jorge Antonio
ROMERO, Víctor Hugo
ROSSO, Victoria
RUARTE, Adriana Noemí
RUIZ ARAGÓN, José Arnaldo
RUSSO, Laura
SAHAD, Julio Enrique
SALVADOR, Sebastián Nicolás
SÁNCHEZ, Francisco
SAND, Nancy
SAPAG, Alma Liliana
SARGHINI, Jorge Emilio
SARTORI, Diego Horacio
SCAGLIA, Gisela

SCHIAVONI, Alfredo Oscar SCHLERETH, David Pablo SCHWINDT, María Liliana SELVA, Carlos Américo SIERRA, Magdalena SILEY, Vanesa SORIA, Martín SPOSITO, Ayelén STEFANI, Héctor Antonio STILMAN, Mariana SUÁREZ LASTRA, Facundo TAILHADE, Rodolfo TERADA, Alicia TONELLI, Pablo Gabriel TORRELO, Pablo TORRES, Ignacio Agustín	TUNDIS, Mirta UCEDA, Marisa Lourdes UHRIG, Romina VALDES, Eduardo Félix VALLEJOS, Fernanda VARA, Jorge VÁZQUEZ, Juan Benedicto VESSVESSIAN, Paola VIGO, Alejandra María VILAR, Daniela Marina VILLA, Natalia Soledad VIVERO, Carlos Alberto WELLBACH, Ricardo WOLFF, Waldo Ezequiel YACOBITTI, Emiliano Benjamín YAMBRÚN, Liliana Patricia	YASKY, Hugo YEDLIN, Pablo Raúl YUTROVIC, Carolina ZAMARBIDE, Federico Raúl ZOTTOS, Andrés ZUVIC, Mariana AUSENTES, CON AVISO: ALDERETE, Juan Carlos CALIVA, Lía Verónica CORREA, Walter AUSENTES, CON LICENCIA: DE MENDIGUREN, José Ignacio (licencia sin goce de haberes por carga oficial.)
---	---	--

—La referencia acerca del distrito, bloque y período de mandato de cada señor diputado puede consultarse en el Diario de Sesiones correspondiente a la sesión preparatoria (10ª reunión, período 137º) de fecha 4 de diciembre de 2019.

SUMARIO

- Izamiento de la bandera nacional.** (Pág. 4.)
- Himno Nacional Argentino.** (Pág. 4.)
- Manifestaciones políticas** de los señores diputados Ramón, Del Caño, Del Plá, Sarghini, Basse y Ritondo. (Pág. 4.)
- Homenajes.**
 - A los caídos en Malvinas. (Pág. 12.)
 - A la memoria de Maximiliano Kosteki y Darío Santillán. (Pág. 12.)
- Designación** de un auditor general de la Auditoría General de la Nación. (Pág. 15.)
- Convocatoria** a sesión especial. (Pág. 16.)
- Consideración** de los dictámenes de mayoría y de minoría de la Comisión de Legislación del Trabajo en los proyectos de ley de la señora diputada Piccolomini y otros (1.041-D.-2020), del señor diputado Darío Martínez (1.089-D.-2020), del señor diputado De Lamadrid (1.172-D.-2020), de la señora diputada Ormaichea (1.846-D.-2020), de la señora diputada Ginocchio y otros (2.204-D.-2020), de la señora diputada Sposito y otros (2.224-D.-2020), de la señora diputada Villa (2.272-D.-2020), del señor diputado Eduardo Fernández y otros (2.287-D.-2020), de los señores diputados Yasky y Carro (2.297-D.-2020), del señor diputado Moyano (2.305-D.-2020), de la señora diputada Osuna y otros (2.329-D.-2020), del señor diputado Correa y otra (2.343-D.-2020), del señor diputado Ferraro y otras (2.350-D.-2020), de la señora diputada Caselles (2.365-D.-2020), del señor diputado Petri (2.509-D.-2020), de la señora diputada Dolores Martínez y otros (2.727-D.-2020), del señor diputado Ansaloni (2.845-D.-2020), de la señora diputada Flavia Morales y otros (2.926-D.-2020), de la señora diputada Del Plá y del señor diputado Del Caño (2.953-D.-2020) y de la señora diputada Cáceres y otros (2.954-D.-2020.), sobre régimen legal del contrato de teletrabajo. Orden del Día N° 57. Se sanciona el proyecto de ley contenido en el dictamen de mayoría. (Pág. 16.)
- Consideración** del dictamen de las comisiones de Comunicaciones e Informática y de Presupuesto y Hacienda en los proyectos de ley del Poder Ejecutivo (expediente 22-P.E.-2019) y del señor diputado Ramón (expediente 5.646-D.-2019), sobre modificación a la ley 27.506, de Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento. Orden del Día N° 29. Se sanciona. (Pág. 96.)
- Consideración** del dictamen de la Comisión de Acción Social y Salud Pública en los proyectos de ley de los señores diputados Kirchner y otros (expediente 3.081-D.-2020), Mendoza y otros (expediente 1.833-D.-2020), Oliveto Lago y otros (2.150-D.-2020), Rodríguez Saá (2.750-D.-2020), Cecilia Moreau (2.972-D.-2020), Soria (3.004-D.-2020), Petri y otros (3.014-D.-2020), Gaillard (3.034-D.-2020) y Mendoza (3.064-D.-2020), sobre una campaña nacional de donación de plasma sanguíneo de pacientes recuperados de COVID-19. Orden del Día N° 58. Se sanciona. (Pág. 141.)
- Apéndice:**
 - Sanciones de la Honorable Cámara. (Pág. 174.)
 - Actas de votaciones nominales números 1 a 3. (Pág. 185.)
 - Inserciones solicitadas por los señores diputados:
 - Alume Sbodio.** (Pág. 226.)
 - Asseff.** (Pág. 226.)
 - Brizuela del Moral.** (Pág. 227.)
 - Burgos.** (Pág. 228.)

5. Cáceres. (Pág. 228.)
6. Carrizo (N. M.). (Pág. 229.)
7. Carrizo (N. M.). (Pág. 230.)
8. Crescimbeni. (Pág. 231.)
9. Frizza. (Pág. 232.)
10. Frizza. (Pág. 233.)
11. Godoy. (Pág. 233.)
12. Godoy. (Pág. 234.)
13. Maquieyra. (Pág. 235.)
14. Maquieyra. (Pág. 235.)
15. Martínez. (Pág. 236.)
16. Martínez. (Pág. 238.)
17. Matzen. (Pág. 240.)
18. Ramón. (Pág. 241.)
19. Rosso. (Pág. 241.)
20. Sahad. (Pág. 242.)
21. Sánchez. (Pág. 243.)

—En la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, a los veinticinco días del mes de junio de 2020, a la hora 16 y 15:

1

IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

Sr. Presidente (Massa). — Con la presencia de 189 señores diputados queda abierta la tercera sesión especial en forma presencial y remota convocada conforme el requerimiento efectuado por varios señores diputados en número reglamentario.

Invito a la señora diputada por el distrito electoral de Tierra del Fuego, doña Rosana Andrea Bertone, a izar la bandera nacional en el mástil del recinto.

—Puestos de pie los señores diputados y el público presente, la señora diputada doña Rosana Andrea Bertone procede a izar la bandera nacional en el mástil del recinto. (*Aplausos.*)

2

HIMNO NACIONAL ARGENTINO

Sr. Presidente (Massa). — Invito a los señores diputados y al público presente a entonar las estrofas del Himno Nacional Argentino.

—Puestos de pie, los señores diputados y el público presente entonan las estrofas del Himno Nacional Argentino. (*Aplausos.*)

3

MANIFESTACIONES POLÍTICAS

Sr. Presidente (Massa). — En función del acuerdo alcanzado en la Comisión de Labor Parlamentaria y a los efectos de garantizar las expresiones que solicitan todas las fuerzas políticas —aprovechando bien el tiempo—, damos comienzo a esta instancia para aquellos bloques que deseen hacer manifestaciones políticas. La Presidencia recuerda a los señores diputados y a las señoras diputadas que ello tiene por objeto evitar la presentación de cuestiones de privilegio.

Tiene la palabra el señor diputado Ramón, por Mendoza.

Sr. Ramón. — Señor presidente: en primer lugar, me quiero referir a una cuestión de privilegio que planteamos en la anterior sesión, y tenía que ver con el desafuero de un senador perteneciente a nuestro partido político en la provincia de Mendoza.

En función de las pasiones que nos despierta la política, planteamos una cuestión de privilegio en contra del presidente del partido radical de la República Argentina, que fue defendido por el diputado Negri, quien planteó una cuestión de tipo procesal, procedente de hacerlo en el recinto.

Nos vamos a allanar al planteo del diputado Negri y retiraremos la cuestión de privilegio que fuera asentada en esa sesión en contra del licenciado Alfredo Cornejo, presidente del partido radical. Este es el primer tema que, como cuestión política, quería plantear.

A continuación, me quiero referir a la posición de nuestro bloque —Unidad Federal para el Desarrollo— en relación con estos tres asuntos que hoy vamos a tratar en el recinto. Ellos han logrado tener consenso en las comisiones, y adelanto que trataremos en primer lugar el relativo al teletrabajo. Luego debatiremos la ley sobre la donación de plasma y, en tercer lugar, abordaremos la ley de economía del conocimiento y el software.

Queremos dejar sentado que, no obstante el acuerdo al que llegaron los dos bloques mayoritarios de esta Cámara para acordar estos dictámenes que votaremos hoy, tenemos algunas diferencias en cuanto al teletrabajo y la ley de economía del conocimiento.

Sr. Presidente (Massa). – Se va a votar a mano alzada la propuesta realizada por el señor diputado Ritondo para designar como auditor general de la Nación al señor Miguel Ángel Pichetto.

Sr. Tonelli. – Pido la palabra para una aclaración, señor presidente.

Sr. Presidente (Massa). – Para una aclaración, tiene la palabra el señor diputado Tonelli, por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Tonelli. – Señor presidente: el artículo 190 del reglamento dice que, en las designaciones que haga la Cámara, la votación tiene que ser nominal. De manera que no puede ser a mano alzada.

Sr. Presidente (Massa). – Para acelerar el trámite habíamos acordado hacerlo a mano alzada.

Se va a votar el apartamiento del reglamento para poder votar este punto a mano alzada. Se requieren las tres cuartas partes de los votos que se emitan.

– Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Massa). – Habiéndose aprobado el apartamiento del reglamento y, teniendo en cuenta la abstención adelantada por la señora diputada Moreau de los integrantes del bloque Frente de Todos, se va a votar la designación del exsenador Pichetto como auditor general de la Nación.

– Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Massa). – Queda designado como auditor general de la Nación el doctor Miguel Ángel Pichetto, a quien la Presidencia de esta Cámara le tomará juramento en fecha a determinar.¹

Tiene la palabra el señor diputado Del Caño, por Buenos Aires.

Sr. del Caño. – Señor presidente: es para dejar constancia de que nuestro voto fue negativo.

Sr. Presidente (Massa). – Tiene la palabra la señora diputada Del Plá, por Buenos Aires.

Sra. Del Plá. – Para aclarar mi voto negativo.

Sr. Presidente (Massa). – Queda registrado el voto negativo de ambos diputados.

6

CONVOCATORIA A SESIÓN ESPECIAL

Sr. Presidente (Massa). – Por Secretaría se dará lectura a la resolución dictada por esta Presidencia convocando a la sesión especial.

Sr. Secretario (Cernul). – Dice así:

Buenos Aires, 24 de junio de 2020.

Visto la presentación efectuada por el diputado Máximo Carlos Kirchner y otras diputadas y diputados, por la que se solicita la realización de una sesión especial para el día 25 de junio de 2020 a las 16:00 horas a fin de considerar varios expedientes y, considerando los artículos 35, 36 y que la solicitud se realiza conforme lo establecido en el artículo 14 del Reglamento de la Honorable Cámara,

El presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación

RESUELVE:

Artículo 1º – Citar a sesión especial a las diputadas y a los diputados para el día 25 de junio de 2020 a las 16 horas a fin de considerar los siguientes expedientes:

Orden del Día Nº 57. Expedientes 1.041-D.-2020, 1.089-D.-2020, 1.172-D.-2020, 1.846-D.-2020, 2.204-D.-2020, 2.224-D.-2020, 2.272-D.-2020, 2.287-D.-2020, 2.297-D.-2020, 2.305-D.-2020, 2.329-D.-2020, 2.343-D.-2020, 2.350-D.-2020, 2.365-D.-2020, 2.509-D.-2020, 2.727-D.-2020, 2.845-D.-2020, 2.926-D.-2020, 2.953-D.-2020 y 2.954-D.-2020. Régimen Legal del Contrato de Teletrabajo.

Orden del Día Nº 29. (22-P.E. – 2019 y otros). Ley 27.506, de Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento. Modificación.

Orden del Día Nº 58. Expedientes 3.081-D.-2020, 1.833-D.-2020, 2.150-D.-2020, 2.750-D.-2020, 2.972-D.-2020, 3.004-D.-2020, 3.014-D.-2020, 3.034-D.-2020 y 3.064-D.-2020. Campaña Nacional para la Donación de Plasma Sanguíneo de Pacientes Recuperados de COVID-19.

Artículo 2º – Comuníquese y archívese.

7

RÉGIMEN LEGAL DEL CONTRATO DE TELETRABAJO

Sr. Presidente (Massa). – Corresponde considerar los dictámenes de mayoría y de minoría de la Comisión de Legislación del Trabajo – Orden del Día Nº 57– recaídos en los proyectos de ley de la señora diputada Piccolomini y otros señores diputados, del señor diputado Darío Martínez, del señor diputado De Lama-

1. Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Pág. 184.)

Se comunicará al Honorable Senado.
(*Aplausos.*)

8

RÉGIMEN DE PROMOCIÓN DE LA ECONOMÍA DEL CONOCIMIENTO

Sr. Presidente (Massa). – Corresponde considerar el dictamen con disidencias y observaciones de la Comisión de Comunicaciones e Informática y otra, recaído en los proyectos de ley sobre modificación a la ley 27.506, de régimen de promoción de la economía del conocimiento (Orden del Día N° 29).

Sr. Ritondo. – Perdón, señor presidente, quedó registrada la abstención del señor diputado Cantard, ¿no?

Sr. Presidente (Massa). – Todas las abstenciones fueron registradas.

Aprovecho la interrupción para saludar y agradecer a la señora diputada Magdalena Sierra por estar presente en el recinto acompañándonos en el día de su cumpleaños. (*Aplausos.*)

(Orden del Día N° 29)

Dictamen de las comisiones

Honorable Cámara:

Las comisiones de Comunicaciones e Informática y de Presupuesto y Hacienda han considerado el proyecto de ley del Poder Ejecutivo, a través del mensaje 24/20; y el proyecto de ley del diputado Ramón, sobre modificación de la ley 27.506, de régimen de promoción de la economía del conocimiento; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconsejan la sanción del siguiente

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados,...

Artículo 1° – Sustitúyese el artículo 4° de la ley 27.506 por el siguiente:

Artículo 4°: *Sujetos alcanzados. Requisitos de inscripción y revalidación.*

- I. *Requisitos de inscripción.* Las personas jurídicas comprendidas en el inciso a) del artículo 53 de la Ley de Impuesto a las Ganancias, texto ordenado en 2019 y sus modificatorias, constituidas en la República Argentina o habilitadas para actuar dentro de su territorio, que se encuentren en curso normal de cumplimiento de sus obligaciones fiscales, laborales, gremiales y previsionales debidamente acreditados

con el certificado de libre deuda de la entidad respectiva, y desarrollen en el país por cuenta propia alguna/s de la/s actividad/es mencionadas en el artículo 2° de la presente ley, podrán inscribirse en el Registro Nacional de Beneficiarios del Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento, a fin de obtener los beneficios previstos en la presente norma legal. A efectos de su inscripción en el registro, deberán acreditar, en las formas y condiciones que determine la autoridad de aplicación:

Respecto de la/s actividad/es promovida/s:

- a) Que el setenta por ciento (70 %) de su facturación total del último año se genere a partir de las actividades promovidas; o
- b) Que acrediten fehacientemente el desarrollo de actividades promovidas de manera intensiva para incorporar conocimiento derivados de avances científicos y tecnológicos en sus productos, servicios o procesos productivos, con el fin de agregar valor e innovación, en los términos y alcances que establezca la reglamentación junto con la documentación y/o requisitos que a esos efectos se soliciten.

La autoridad de aplicación contará con el asesoramiento experto del consejo consultivo creado por el artículo 18 bis de la presente ley, a los efectos de determinar el encuadramiento y proporcionalidad de la actividad promovida respecto de la actividad total y su correlación con los beneficios derivados de la inscripción en el presente régimen.

Las empresas que desarrollen las actividades descritas en los incisos a) y/o e) del artículo 2° de la presente ley deberán acreditar la realización de la/s actividad/es promovida/s de conformidad a la previsión dispuesta en el punto a) precedente, aun cuando pudieran realizar, de corresponder, alguna de las otras actividades que el mencionado artículo establece.

Adicionalmente, las empresas interesadas en inscribirse en el registro deberán reunir dos (2) de los tres (3) requisitos que se detallan a continuación, con relación a la/s actividad/es promovida/s:

1. Acreditar la realización de mejoras continuas en la calidad de sus servicios, productos y/o procesos, o mediante una norma de calidad reconocida aplicable a sus servicios, productos y/o procesos.

2. Acreditar la realización de inversiones en actividades de:

a) Capacitación de sus empleados y/o destinatarios en general en temáticas relacionadas con la economía del conocimiento en un porcentaje respecto de su masa salarial del último año de al menos un uno por ciento (1 %) para las microempresas, dos por ciento (2 %) para las pequeñas y medianas, en los términos del artículo 2° de la ley 24.467 y sus normas modificatorias y complementarias, y cinco por ciento (5 %) para grandes empresas. Podrán computarse por el doble de su valor, aquellas inversiones en capacitación destinadas a población desocupada menor de 25 años y mayor de 45 años de edad, mujeres que accedan por primera vez a un empleo formal y/o otros grupos vulnerables determinados por la autoridad de aplicación. En todos los casos estas inversiones en capacitaciones deberán llevarse adelante con entidades del sistema de educación; o

b) Investigación y desarrollo (que incluya novedad, originalidad y/o creatividad) en un porcentaje respecto de su facturación total del último año de al menos el uno por ciento (1 %) para las microempresas y dos por ciento (2 %) para las pequeñas y medianas empresas, en los términos del artículo 2° de la ley 24.467 y sus normas modificatorias y complementarias y tres por ciento (3 %) para las grandes empresas.

Respecto de las empresas que desarrollen la actividad descrita en el inciso e) del artículo 2° de la presente ley, resultarán aplicables los porcentajes indicados para las grandes empresas.

3. Acreditar la realización de exportaciones de bienes y/o servicios que surjan del desarrollo de alguna de las actividades promovidas y/o del desarrollo y aplicación intensiva de las mismas en un porcentaje respecto de su facturación total del último año de al menos cuatro por ciento

(4 %) para las microempresas y diez por ciento (10 %) para las pequeñas y medianas empresas, en los términos del artículo 2° de la ley 24.467 y sus normas modificatorias y complementarias y trece por ciento (13 %) para las grandes empresas.

Las empresas que desarrollen la actividad descrita en el inciso e) del artículo 2° de la presente ley, deberán cumplimentar los requisitos establecidos en los puntos 1) y 2) precedentes.

II. *Revalidación.* Las empresas inscritas en el Registro Nacional de Beneficiarios del Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento, a efectos de mantener su condición de inscritas, deberán acreditar cada dos (2) años a contar desde su inscripción en el mencionado registro, en las formas y condiciones que establezca la autoridad de aplicación, que se encuentran en curso normal de cumplimiento de sus obligaciones fiscales, laborales, gremiales y previsionales, que continúan cumpliendo las exigencias referidas a las actividades promovidas y que los requisitos adicionales acreditados al momento de su inscripción han sido incrementados en un porcentaje que al efecto establecerá la autoridad de aplicación según tamaño de empresa y el tipo de actividad promovida. Dicho incremento exigible al momento de cada revalidación en ningún caso podrá ser superior al cinco por ciento (5 %) para el supuesto de investigación y desarrollo, uno por ciento (1 %) en capacitación y uno coma cinco por ciento (1,5 %) en exportaciones.

Art. 2° – Sustitúyese el artículo 5° de la ley 27.506 por el siguiente:

Artículo 5°: Queda excluida del régimen establecido en la presente ley la actividad de auto-desarrollo a efectos de ser computado dentro del porcentaje de facturación exigido para constituir la actividad promovida descrita en el inciso a) del artículo 2° de la presente ley. A los fines de esta ley, se entiende por autodesarrollo el realizado por una persona jurídica para su propio uso o para empresas vinculadas, societaria y/o económicamente, y en todos los casos revistiendo el carácter de usuario final.

Art. 3° – Sustitúyese el artículo 6° de la ley 27.506 por el siguiente:

Artículo 6°: Cuando se trate de microempresas en los términos del artículo 2° de la ley 24.467 y sus normas modificatorias y com-

plementarias, con antigüedad menor a tres (3) años desde el inicio de actividades y/o que no cuenten con facturación alguna, para acceder al presente régimen solo deberán acreditar en los términos fijados por la autoridad de aplicación que desarrollan en el país, por cuenta propia, alguna de las actividades mencionadas en el artículo 2º de la presente ley.

Transcurridos cuatro (4) años de la inscripción en el Registro Nacional de Beneficiarios del Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento o en ocasión de dejar de encontrarse enmarcada como microempresa, lo que ocurra primero, deberán dar cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 4º de la presente ley.

Lo dispuesto precedentemente no resultará aplicable respecto de aquellas empresas que desarrollen como actividad promovida la descrita en el inciso e) del artículo 2º de la presente ley.

Art. 4º – Sustitúyese el artículo 7º de la ley 27.506 por el siguiente:

Artículo 7º: *Estabilidad de los beneficios*. Los sujetos alcanzados por el Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento gozarán de la estabilidad de los beneficios que el mismo establece, respecto de su/s actividad/es promovida/s, a partir de la fecha de su inscripción en el Registro Nacional de Beneficiarios del Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento, y por el término de su vigencia, siempre que cumplan con las verificaciones de las exigencias que dicho régimen prevé (realización de auditorías, controles anuales y revalidación bianual a la que hace referencia el último párrafo del artículo 4º, entre otros compromisos).

Sin perjuicio de ello, y a partir del segundo año de vigencia del régimen, a los fines del otorgamiento de los bonos de crédito fiscal se podrá fijar un cupo fiscal, el que será distribuido sobre la base de los criterios y las condiciones que al efecto establezca la autoridad de aplicación.

A efectos de establecer dicho cupo fiscal, este deberá incluir el monto de los beneficios relativos a los beneficiarios incorporados al régimen y que resulten necesarios para la continuidad de la promoción, debiendo fijarse mediante la ley de presupuesto general para la administración nacional, sobre la base de la propuesta que al respecto elabore la autoridad de aplicación junto con el Ministerio de Economía.

Art. 5º – Sustitúyese el artículo 8º de la ley 27.506 por el siguiente:

Artículo 8º: *Contribuciones patronales*. Los beneficiarios de la presente ley podrán convertir en un bono de crédito fiscal transferible por una

única vez el setenta por ciento (70 %) de las contribuciones patronales que hayan efectivamente pagado con destino a los sistemas y subsistemas de la seguridad social regidos por las leyes 19.032 (INSSJP), 24.013 (Fondo Nacional de Empleo) y 24.241 (Sistema Integrado Previsional Argentino) y sus respectivas modificatorias, respecto de la cantidad de empleados debidamente registrados, afectados a la/s actividad/es definidas en el artículo 2º hasta el equivalente a siete (7) veces la determinada para el tramo II de las empresas medianas del sector servicios, en los términos del artículo 2º de la ley 24.467 y sus modificatorias.

Superado el tope máximo de personal señalado en el párrafo anterior, la franquicia prevista precedentemente resultará computable adicionalmente respecto de las nuevas incorporaciones laborales debidamente registradas, en la medida en que dichas incorporaciones signifiquen un incremento en la nómina total de empleados declarados al momento de la inscripción en el Registro Nacional de Beneficiarios del Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento y siempre que las mismas estuvieran afectadas a la realización de la/s actividad/es promovida/s. La autoridad de aplicación podrá establecer parámetros al alcance de las nuevas incorporaciones computables a la franquicia descrita.

El incentivo se deberá aplicar al pago de los importes a abonar en carácter de anticipos y/o saldos de declaración jurada, en concepto de impuesto a las ganancias e impuesto al valor agregado, y no podrá utilizarse para cancelar deudas anteriores a la efectiva incorporación del beneficiario al régimen de la presente ley y, en ningún caso, eventuales saldos a su favor harán lugar a reintegros o devoluciones por parte del Estado nacional.

La autoridad de aplicación y la Administración Federal de Ingresos Públicos (AFIP), entidad autárquica en el ámbito del Ministerio de Economía, en el marco de sus respectivas competencias, regularán las formas y condiciones de emisión, registración y utilización del bono de crédito fiscal. El ingreso obtenido con motivo de la incorporación de los bonos de crédito fiscal otorgados en el presente artículo y en el siguiente no serán computables por sus beneficiarios para la determinación de la ganancia neta en el impuesto a las ganancias.

Art. 6º – Sustitúyese el artículo 9º de la ley 27.506 por el siguiente:

Artículo 9º: *Incentivos adicionales*. El monto del beneficio previsto en el artículo precedente ascenderá al ochenta por ciento (80 %) de las contribuciones patronales que se hayan efectivamente pagado, con destino a los sistemas y subsistemas de seguridad social regidos por las leyes 19.032, 24.013 y 24.241 y sus respectivas modificatorias,

cuando se trate de nuevas incorporaciones laborales, debidamente registradas, de:

- a) Mujeres;
- b) Personas travestis, transexuales y transgénero, hayan o no rectificado sus datos registrales, de conformidad con lo establecido en la ley 26.743;
- c) Profesionales con estudios de posgrado en materia de ingeniería, ciencias exactas o naturales;
- d) Personas con discapacidad;
- e) Personas residentes de “zonas desfavorables y/o provincias de menor desarrollo relativo”;
- f) Personas que, previo a su contratación, hubieran sido beneficiarias de planes sociales, entre otros grupos de interés, a ser incorporados a criterio de la autoridad de aplicación, siempre que se supere la cantidad del personal en relación de dependencia oportunamente declarado.

La autoridad de aplicación establecerá además las definiciones y aclaraciones que estime pertinentes a los fines de tornar operativa la franquicia.

Art. 7º – Sustitúyese el artículo 10 de la ley 27.506 por el siguiente:

Artículo 10: *Impuesto a las ganancias*. Los beneficiarios de la presente ley tendrán una reducción del sesenta por ciento (60 %) en el monto total del impuesto a las ganancias correspondiente a la/s actividad/es promovida/s, determinado en cada ejercicio. Dicho beneficio será aplicable tanto a las ganancias de fuente argentina como a las de fuente extranjera, en los términos que establezca la autoridad de aplicación.

El presente beneficio será de aplicación para los ejercicios fiscales que se inicien con posterioridad a la fecha de inscripción del beneficiario en el mencionado registro.

Art. 8º – Sustitúyese el artículo 11 de la ley 27.506 por el siguiente:

Artículo 11: *Retenciones y percepciones*. Los beneficiarios del presente régimen que efectúen operaciones de exportación respecto de la/s actividad/es promovida/s no serán sujetos pasibles de retenciones y percepciones del impuesto al valor agregado.

En las formas y condiciones que establezca la reglamentación, la Administración Federal de Ingresos Públicos expedirá la respectiva constancia del beneficio dispuesto en el párrafo precedente.

Adicionalmente, el organismo fiscal podrá expedir la referida constancia a otros beneficiarios que, por las particulares características de sus

actividades, contarán con la aprobación por parte del Ministerio de Desarrollo Productivo y del Ministerio de Economía.

Art. 9º – Sustitúyese el artículo 12 de la ley 27.506 por el siguiente:

Artículo 12: Los beneficiarios del presente régimen podrán considerar como gasto deducible a los fines de la determinación del impuesto a las ganancias, el monto equivalente a los gravámenes análogos efectivamente pagados o retenidos en el exterior, con motivo de los ingresos obtenidos en contraprestación de las actividades comprendidas en el artículo 2º de la presente ley, en la medida en que dichos ingresos fueran considerados ganancias de fuente argentina, en los términos de la Ley del Impuesto a las Ganancias, t. o. 2019 y sus modificatorias.

Art. 10. – Sustitúyese el cuarto párrafo de artículo 17 de la ley 27.506 por el siguiente:

Dichos sujetos tendrán hasta el 30 de septiembre de 2020 para ajustarse a los requisitos exigidos por la presente ley, conforme las precisiones que establezca la reglamentación. Este plazo podrá ser prorrogado por la autoridad de aplicación cuando existiesen razones fundadas.

Art. 11. – Incorpórase como artículo 17 bis de la ley 27.506 el siguiente texto:

Artículo 17 bis: Establécese que los beneficiarios de la Ley de Promoción de la Industria del Software, 25.922 y su modificatoria, interesados en ser incorporados con carácter provisorio al Registro Nacional de Beneficiarios del Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 17 de la presente, deberán encontrarse en curso normal de cumplimiento respecto del Régimen de la Industria del Software.

A tal efecto, se entenderá que una empresa beneficiaria de la citada ley 25.922 se encuentra en curso normal de cumplimiento de sus obligaciones promocionales respecto del Régimen de la Industria del Software cuando así lo refleje el resultado del informe anual de auditoría previsto en el artículo 24 de dicha ley, o bien se encuentren subsanadas las observaciones formuladas en el mismo.

Art. 12. – Sustitúyese el artículo 18 de la ley 27.506 por el siguiente:

Artículo 18:

- I. Créase el Fondo Fiduciario para la Promoción de la Economía del Conocimiento, en adelante FONPEC, el que se conformará como un fideicomiso de administración y financiero con los alcances y limitaciones establecidos en la

presente ley y su reglamentación. Supletoriamente, se aplicarán las normas del Código Civil y Comercial de la Nación.

- II. *Objeto.* El FONPEC y los fideicomisos que en el marco del mismo se establezcan tendrán por objeto financiar actividades de capacitación y formación para fortalecer las actividades promovidas en la presente ley, apoyar inversiones productivas, financiar capital de trabajo, promover el desarrollo de empresas ambientalmente sustentables, fomentar la inserción comercial internacional de las empresas, las actividades de innovación productiva y nuevos emprendimientos que se encuadren en las actividades promovidas por el artículo 2º de la presente ley.

El fondo tendrá como objeto el financiamiento de las actividades precedentemente mencionadas, siendo las destinatarias de estos las micro, pequeñas y medianas empresas y nuevos emprendimientos en el marco de los sectores y actividades promovidas en el presente régimen de promoción. La autoridad de aplicación establecerá las formas y condiciones de acceso a las herramientas de financiamiento que se otorguen en el marco del FONPEC.

III. *Recursos del FONPEC.*

1. El FONPEC contará con un patrimonio constituido por los bienes fideicomitidos, que en ningún caso constituyen ni serán considerados como recursos presupuestarios, impositivos o de cualquier otra naturaleza que pongan en riesgo el cumplimiento del fin al que están afectados, ni el modo u oportunidad en que se realice. Dichos bienes son:

- a) Aportes de los beneficiarios del régimen creado por la presente ley por un monto equivalente de hasta el cuatro por ciento (4 %) del monto total de los beneficios percibidos;
- b) Los recursos que anualmente se asignen a través de las correspondientes leyes de presupuesto general de la administración nacional u otras leyes que sancione el Honorable Congreso de la Nación;
- c) Los ingresos por legados o donaciones;
- d) Los fondos provistos por organismos nacionales, provincia-

les, de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, internacionales u organizaciones no gubernamentales;

- e) Los fondos que se puedan generar o recuperar como consecuencia de la aplicación de los programas y ejecución de los objetivos del fondo;
- f) Las rentas y frutos de estos activos;
- g) Los fondos provenientes de la colocación por oferta pública de valores negociables emitidos por el fondo a través del mercado de capitales;
- h) Los fondos provenientes de empresas públicas o privadas, nacionales o extranjeras, que decidan apoyar el desarrollo de la industria de la economía del conocimiento;
- i) Los ingresos por las penalidades previstas ante el incumplimiento de la presente ley.

2. Los fondos integrados al FONPEC se depositarán en una cuenta especial del fiduciario, quien actuará como agente financiero del mismo. Con los recursos del FONPEC y como parte integrante del mismo, la autoridad de aplicación podrá crear diferentes patrimonios de afectación para lograr una mejor inversión, asignación y administración de los fondos disponibles.

IV. *Contrato de fideicomiso. Suscripción.*

Sujetos. El contrato de fideicomiso del Fondo Fiduciario para la Promoción de la Economía del Conocimiento será suscripto entre el Ministerio de Desarrollo Productivo, o quien este designe, como fiduciante, y la entidad pública, entidad bancaria pública o sociedad controlada por cualquiera de estas que designe la autoridad de aplicación, como fiduciario.

V. *Comité directivo.*

1. La dirección del fondo estará a cargo de un comité directivo, que tendrá la competencia para realizar el análisis y definir la elegibilidad de las entidades a las que se proveerá financiamiento o aportes, la fijación de la política de inversión y los términos y condiciones para el otorgamiento de las herramientas financiadas con

el FONPEC. A esos efectos deberá atenerse a los criterios de distribución que establezca la autoridad de aplicación.

2. Las funciones y atribuciones del comité serán definidas en la reglamentación.
3. El comité estará integrado por representantes de las jurisdicciones con competencia en la materia, de acuerdo a las formas y condiciones que establezca la reglamentación. La presidencia del mismo estará a cargo de la autoridad de aplicación del presente régimen de promoción.

VI. *Duración.* El FONPEC tendrá la misma duración que el Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento. No obstante ello, el fiduciario conservará los recursos suficientes para atender los compromisos pendientes, reales o contingentes, que haya asumido el fondo hasta la fecha de extinción de esas obligaciones.

VII. *Exenciones impositivas.* Exímese al FONPEC y a su fiduciario, en sus operaciones directamente relacionadas con el FONPEC, de todos los impuestos, tasas y contribuciones nacionales existentes y a crearse en el futuro, incluyendo el impuesto al valor agregado y el impuesto a los créditos y débitos en cuentas bancarias y otras operatorias. La exención a este último impuesto será aplicable para los movimientos de las cuentas utilizadas exclusivamente a los fines de su creación.

Art. 13. – Incorpórase como artículo 18 bis de la ley 27.506 el siguiente texto:

Artículo 18 bis:

I. *Creación del consejo consultivo.* Créase el consejo consultivo del Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento, el cual estará integrado por miembros representantes de instituciones del sistema nacional y provincial de ciencia, tecnología e innovación (ley 25.467); otras reparticiones de la administración pública nacional, provincial y de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, centralizada y descentralizada, así como instituciones gubernamentales, privadas o mixtas, que la autoridad de aplicación estime pertinente convocar en función de la temática sometida a consideración del mismo.

Sus dictámenes tendrán carácter no vinculante y sus miembros ejercerán su función *ad honorem*.

Dicho consejo tendrá por finalidad, en los términos y condiciones que establezca la reglamentación, la evaluación y encuadramiento de las solicitudes de inscripción.

La autoridad de aplicación podrá solicitar la intervención del consejo consultivo en aquellos casos de compleja tipificación, así como en los procesos de revalidación bianual que revistan igual grado de complejidad, en especial en los casos en que no sea factible demostrar el porcentaje exigido de facturación.

Para evaluar y recomendar la inscripción de una empresa que presente su solicitud de inscripción en el registro mediante la opción b) del artículo 4º de la presente ley, el consejo consultivo deberá considerar criterios tales como el carácter estratégico de la firma, el porcentaje de personal afectado a la/s actividad/es promovida/s, el grado de desarrollo de las actividades de investigación y desarrollo (I+D), la efectiva incorporación de las innovaciones a cadenas de valor estratégicas, la existencia de unidades de desarrollo y/o innovación formales dentro de las empresas, la comercialización efectiva de productos y/o servicios nuevos o mejorados que hayan derivado del uso de las actividades promovidas, entre otros criterios a establecer por la autoridad de aplicación.

II. *Funcionamiento del consejo consultivo.* La autoridad de aplicación convocará a la primera reunión de dicho consejo, mediante la cual se establecerá la modalidad de funcionamiento, forma de evaluación, periodicidad de las reuniones, elaboración de dictamen técnico, entre otros aspectos.

Art. 14. – Sustitúyese el artículo 19 de la ley 27.506 por el siguiente:

Artículo 19: *Autoridad de aplicación.* La autoridad de aplicación del Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento será el Ministerio de Desarrollo Productivo, quien podrá dictar las normas aclaratorias y complementarias que resulten necesarias para el adecuado funcionamiento del mismo.

Art. 15. – Sustitúyese el artículo 22 de la ley 27.506 por el siguiente:

Artículo 22: Invítase a las provincias, a la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y a los municipios a adherir al presente régimen mediante el dictado de normas de promoción análogas a las establecidas en la presente ley.

Art. 16. – Incorpórase como capítulo VII de la ley 27.506, “Cláusulas transitorias”, conteniendo las cláusulas transitorias 1ª, 2ª, 3ª, 4ª y 5ª, el que quedará redactado de la siguiente manera:

CAPÍTULO VII

Cláusula transitoria 1ª. Establécese que el Ministerio de Desarrollo Productivo será la autoridad de aplicación de la Ley de Promoción de la Industria del Software, 25.922, en las cuestiones remanentes y transitorias.

Cláusula transitoria 2ª. Si con motivo del informe anual de auditoría previsto en el artículo 17 bis, existieren ajustes al monto del beneficio percibido en el marco de la ley 25.922, se podrán descontar dichos montos sobre los beneficios que sean objeto de solicitudes en el marco del régimen creado por la presente ley, en los términos y condiciones que determine la autoridad de aplicación, sin perjuicio de la aplicación de otras medidas sancionatorias que puedan corresponder.

No obstante lo previsto precedentemente, los ajustes que se registren en el marco de la ley 25.922 no generarán, bajo ninguna circunstancia, un incremento del beneficio solicitado en el marco del presente régimen, ni tampoco se reconocerán beneficios no percibidos oportunamente.

Cláusula transitoria 3ª. Facúltase al jefe de Gabinete de Ministros a aprobar el flujo y uso de fondos para el ejercicio 2020 del Fondo Fiduciario para la Promoción de la Economía del Conocimiento (FONPEC).

Cláusula transitoria 4ª. Durante el período de vigencia de la emergencia pública en materia sanitaria establecida por el decreto de necesidad y urgencia 260/2020 y el aislamiento social preventivo y obligatorio dispuesto mediante decreto 297/2020 y sus sucesivas prórrogas, no será exigible, al momento de la inscripción al Registro Nacional de Beneficiarios del Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento, la acreditación de cumplimiento de los requisitos adicionales previstos en el artículo 4º de la presente. Dicha acreditación podrá ser diferida, a pedido del interesado, por un plazo máximo de 180 días de finalizada la mencionada circunstancia excepcional, conforme lo establezca la autoridad de aplicación, y con intervención del consejo consultivo creado en el artículo 18 bis de la presente, dentro de los 30 días hábiles siguientes. Las empresas que optaren por la opción prevista precedentemente deberán acreditar, al momento de solicitar esta alternativa, que su nómina de personal ha sido incrementada respecto de la nómina con la que contaba al 31 de diciembre de 2019.

La inobservancia de la acreditación diferida en las formas, plazos y condiciones que al efecto establezca la autoridad de aplicación dará lugar a la revocación de la inscripción en el registro y la consecuente devolución de los beneficios promocionales usufrutuados al amparo de la misma.

Cláusula transitoria 5ª. Déjase establecido que, en función de la emergencia pública en materia sanitaria establecida por el decreto de necesidad y urgencia 260/2020 y el aislamiento social preventivo y obligatorio dispuesto mediante decreto 297/2020 y sus sucesivas prórrogas, no resultará exigible el incremento proporcional previsto para la primera revalidación bianual a la que se refiere el artículo 4º II.

Art. 17. – La presente ley entrará en vigencia el día siguiente de su publicación en el Boletín Oficial.

Art. 18. – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

19 de mayo de 2020.

Pablo Carro. – Carlos S. Heller. – Karina Banfi. – Luciano A. Laspina. – Alicia N. Aparicio. – Ariel Rauschenberger. – Martín A. Berhongaray. – Marcelo P. Casaretto. – Paula M. Oliveto Lago. – Victoria Rosso.* – Luis M. Pastori. – Domingo L. Amaya. – Federico Angelini. – Atilio F. S. Benedetti. – Hernán Berisso. – Rosana A. Bertone. – Ricardo Buryaile. – Javier Campos.* – José M. Cano. – Sergio G. Casas. – Paulo L. Cassinerio. – Gabriela Cerruti. – Marcos Cleri. – Lucía B. Corpacci. – Mayda Cresto. – Omar Ch. Félix. – Ezequiel Fernández Langan. – Gustavo R. Fernández Patri. – Eduardo Fernández. – Gabriel A. Frizza. – Sebastián García De Luca. – Alejandro García. – José L. Gioja. – Pablo G. González. – Itai Hagman. – Gustavo R. Hein. – Ingrid Jetter. – Jorge E. Lacoste. – Susana G. Landriscini. – Claudia G. Márquez. – Darío Martínez. – Dolores Martínez. – Germán P. Martínez. – María R. Martínez. – Gisela Marziotta. – María L. Masin. – María C. Moisés. – Graciela Navarro. – María G. Ocaña. – Blanca I. Osuna. – Hernán Pérez Araujo. – Elda Pértile. – María C. Piccolomini. – Carmen Polledo. – Carlos Y. Ponce. – Jorge A. Romero. – Víctor H. Romero. – Diego H. Sartori. – David P. Schlereth. – Facundo Suárez Lastra. – Pablo Torello.* – Marisa L. Uceda. – Fernanda Vallejos. – Jorge Vara. – Ricardo Wellbach. – Waldo E. Wolff.

* Integra dos (2) comisiones.

En disidencia parcial:

Luis A. Petri.

INFORME

Honorable Cámara:

Las comisiones de Comunicaciones e Informática y de Presupuesto y Hacienda, al considerar el proyecto de ley del Poder Ejecutivo, a través del mensaje 24/20, por el cual se modifica la ley 27.506, de régimen de promoción de la economía del conocimiento, y el proyecto de ley del diputado Ramón, José Luis, sobre modificación de la ley 27.506, de Régimen de promoción de la economía del conocimiento, luego de su estudio, han creído conveniente dictaminarlos favorablemente con modificaciones, unificados en un solo dictamen.

El presente dictamen ha consensuado visiones de los señores legisladores sobre el proyecto remitido por el Poder Ejecutivo nacional, que revisa, mejora y hace plenamente aplicable a la ley 27.506, de economía del conocimiento. A través de las modificaciones propuestas, y dando respuestas a los complejos escenarios macroeconómicos, agravados por las restricciones de la pandemia de COVID-19, se ha arribado a fórmulas que precisan parámetros de la ley original, incorporan criterios de equidad en favor de las pequeñas y medianas empresas, pero sin perjudicar a las grandes empresas del sector que forman parte del universo de beneficiarios de las actividades promovidas.

La ley amplía para las actividades de punta descritas en el artículo 2° de la ley original un régimen que desde 2004 fue exitoso para la industria del software y los servicios vinculados. Como es reconocido por los distintos actores públicos y privados del sector productivo y de servicios, del sistema educativo y del sistema científico y tecnológico, las actividades comprendidas son generadoras de empleo de calidad, consisten en fuente de innovación y de generación de recursos, aún en tiempos complejos como los que el mundo está atravesando.

El dictamen recoge el espíritu de ambos proyectos en consideración, respecto a la flexibilización de los requisitos para que las micro, pequeñas y medianas empresas puedan acceder al régimen de promoción. Toma del proyecto del Poder Ejecutivo las disposiciones relativas a mejorar el foco y alcances de la ley para tener precisión y previsibilidad en la aplicación del régimen. Mientras se mantiene las definiciones de actividades promovidas, las disposiciones relativas a los beneficios priorizan la generación progresiva de empleo y de divisas, con parámetros diferenciales por tamaño de la empresa, zonas geográficas y empleos promovidos.

Se redefinen beneficios impositivos, se reducen las cargas sociales para las empresas promovidas y se fi-

jan criterios para los beneficios, incluyendo cláusulas transitorias, atentas a una salida ordenada para la situación en que se encuentra la macroeconomía y la competitividad de los sectores comprendidos en el presente régimen.

Se crea un fondo fiduciario para la promoción de la economía del conocimiento, para priorizar y destinar más recursos a la capacitación de pymes y nuevas empresas.

Requisitos. La norma estipula que, para acceder a los beneficios, las compañías deberán cumplir con dos de las siguientes tres obligaciones:

a) El 70 % de su facturación deberá originarse por las actividades promovidas o acreditar el uso de tales disciplinas para agregar valor o innovación en productos, servicios y procesos.

b) Invertir porcentajes de su masa salarial en capacitación de empleados dedicados a las actividades, variables según sean micro, medianas o grandes empresas. Y desembolsar en investigación y desarrollo montos de su facturación, progresivo, de acuerdo al tamaño de la empresa.

c) Exportar bienes o servicios del conocimiento por el 4 %, 10 % o 13 % del total de sus ingresos de acuerdo también al tamaño de la empresa.

Rebajas impositivas. El proyecto de ley estipula para la alícuota de ganancias una reducción del 60 % en el monto correspondiente a las actividades promovidas. El proyecto mantiene la duración de los incentivos fiscales durante toda la vigencia de la ley, es decir, hasta 2030, con cláusulas sencillas de reinscripción bianual.

Aportes patronales. Las firmas que apliquen a la ley reduzcan sus cargas sociales. Podrán convertir en un bono de crédito fiscal (transferible por única vez) del 70 % de las contribuciones a los sistemas de salud y jubilación por los empleados dedicados a las actividades promovidas. Se fija un tope razonable de hasta siete veces la nómina del tramo II de empresas medianas, que estipula 535 trabajadores. Es decir, se podrán deducir los aportes de hasta 3.745 personas. No obstante, si el personal se amplía, en el bono se contemplará a los nuevos profesionales.

Beneficios adicionales. Para las empresas que den empleo en zonas desfavorables o provincias de menor desarrollo relativo, el bono fiscal será de 80 % en lugar de 70 % por cada empleado. Además, este incentivo se extiende a las firmas que contraten mujeres, personas travestis, transexuales y transgénero, personas con discapacidad, expertos con estudios de posgrado en ingeniería, ciencias exactas y naturales, o a beneficiarios de planes sociales.

Autodesarrollo. El proyecto de ley restablece en el cómputo de los beneficios la exclusión de “actividades de autodesarrollo”, como había sido establecido en los regímenes de ley de software anteriores a la ley 27.506, y precisa su alcance para el resto de las actividades.

Progresividad. De acuerdo al estudio de las nuevas autoridades del Ministerio de Desarrollo Productivo, las pequeñas firmas (especialmente pymes electrónicas) quedaban fuera del régimen por no contar con ciertos requisitos, especialmente por el 70 % de facturación relacionada con la economía del conocimiento. El proyecto de ley fija que las microempresas con menos de tres años de antigüedad pueden aplicar si acreditan que se desarrollan en algunas de las actividades promovidas.

Nuevo fondo que fortalece la capacitación a pymes y nuevas empresas. El proyecto de ley genera más recursos para capacitación y menos para auditorías y otras actividades. Precisa un fondo estrictamente relacionado con las actividades alcanzadas por la ley. Se crea el Fondo Fiduciario para la Promoción de la Economía del Conocimiento (FONPEC), como un fideicomiso con el aporte del 4 % de los beneficios que cedan las firmas adheridas. Se usará para promoción de pymes y *startups*, programas de capacitación y actividades para incentivar la industria del conocimiento. De esta manera, se reemplaza así el destino de los fondos que anteriormente se dirigían a un fondo fiduciario del capital emprendedor, cuya especificidad corresponde a un segmento aludido en otra ley nacional.

Mejor autoridad de aplicación. Como soporte a la autoridad de aplicación, que es el Ministerio de Desarrollo Productivo, el proyecto de ley crea un consejo consultivo, compuesto por instituciones del sistema científico y tecnológico que aportarán su opinión en los casos en que surjan discrepancias sobre la pertinencia de incorporar alguna empresa al régimen.

Durante el debate del proyecto que fue sancionado como ley 27.506, referíamos que en nuestro país debíamos asumir una política de Estado que reconstruyera un modelo de desarrollo en el marco de políticas robustas para consolidar la producción, el empleo y la reinversión de utilidades de las empresas grandes, medianas y pequeñas para el empoderamiento de la economía y la sociedad argentinas. Destacamos el perfil altamente capacitado de nuestros profesionales –muchos de ellos egresados de las universidades públicas–, que permite apuntalar y hacer crecer la generación de proyectos hacia mercados globales y regionales, no a través de economías de enclave, sino en el entendimiento de la necesidad de proteger las cadenas de valor que articulan recursos locales con plataformas transnacionales.

Decíamos, por último, que el proyecto debía estar articulado con otras incidencias virtuosas en las cadenas de valor de las actividades incorporadas. Mantengamos este objetivo, reconocemos renovados esfuerzos en la gestión pública y reconocemos en la obtención de consensos una vía para desplegar, con decisiones de múltiples partes involucradas, las mejores estrategias que merece nuestra sociedad para vivir mejor.

Pablo Carro.

ANTECEDENTES

1

Mensaje del Poder Ejecutivo

Buenos Aires, 18 de febrero de 2020.

Al Honorable Congreso de la Nación.

Tengo el agrado de dirigirme a vuestra honorabilidad con el objeto de someter a su consideración un proyecto de ley que tiene como objetivo la modificación de la ley 27.506 mediante la cual se creó el Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento, cuyo objetivo es promocionar actividades económicas que apliquen el uso del conocimiento y la digitalización de la información.

La economía del conocimiento comprende a las actividades que –mediante la incorporación, aplicación y adopción intensiva de conocimientos derivados de los avances de la ciencia y la tecnología– mejoran la producción de bienes y servicios. Estas mejoras se basan en la creciente utilización de las tecnologías de la información y las comunicaciones, el conocimiento científico y el empleo de capital humano con altos niveles de calificación, contribuyendo de esta manera a una mayor competitividad, a la internacionalización empresarial, al desarrollo de una mayor eficiencia y a la incorporación de mayor valor agregado a partir de la innovación, lo que impactará directamente en el bienestar social.

La promoción de la economía del conocimiento posee un alto potencial para impulsar el crecimiento de la República Argentina, porque contribuye a mejorar la competitividad de manera transversal en los diferentes sectores del entramado productivo, y a la generación masiva de empleo de calidad. En este sentido, resulta prioritario promover desde el Estado este tipo de actividades para colaborar en el fortalecimiento y en la consolidación de la economía del conocimiento. Este proyecto de modificación de la ley 27.506 promueve beneficios fiscales para el conjunto de las actividades de la economía del conocimiento, ya que entiende que existe una necesaria diferenciación a la hora de promover las distintas actividades y a su vez, en un marco de emergencia económica y solidaridad, generar un modo más equitativo de favorecer a emprendedores y a micro, pequeñas y medianas empresas que se dedican a este tipo de actividades.

La referida ley 27.506 tiene como antecedente inmediato el Régimen de Promoción de la Industria del Software, establecido por la ley 25.922 y su modificatoria, que tuvo vigencia hasta el 31 de diciembre de 2019.

De los resultados alcanzados por el citado régimen, entre otros muchos logros, más de quinientas (500) empresas han desarrollado esfuerzos y experimentado importantes avances en materia de actividades de investigación, en su internacionalización, en la certi-

ficación de estándares de calidad y en la generación de empleo de calidad que les permitió en su conjunto un fuerte incremento de los niveles de facturación y exportaciones.

En virtud de lo mencionado, el régimen instituido por la ley 25.922 y su modificatoria ha demostrado ser un instrumento eficiente para la promoción de la industria del software, por lo que se consideró conveniente establecer un nuevo régimen de promoción que –tomando como base aquel– lo amplíe, modernice, simplifique e incorpore las mejoras derivadas del aprendizaje institucional desde la sanción de la Ley de Promoción de la Industria del Software hace aproximadamente quince (15) años.

En tal sentido, mediante el decreto 408 de fecha 6 de junio de 2019, se promulgó la ley 27.506, régimen de promoción de economía del conocimiento, por la que se extiende y amplía el alcance del esquema de incentivos previsto en el régimen de la ley 25.922 y su modificatoria, con el objeto de impulsar el desarrollo de la economía del conocimiento y la digitalización de la información, que es considerablemente más vasta que la industria del software, a los efectos de posicionar a nuestro país como un referente a escala regional y global en base al talento de sus recursos humanos y la capacidad innovativa de sus empresas.

Sin dejar de lado el objetivo primordial del Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento de contribuir al desarrollo del entramado productivo de las nuevas tecnologías y la contribución a la generación masiva de empleo de calidad, resulta procedente realizar ciertas modificaciones a la misma con el fin de lograr una ley más progresiva, equitativa, federal y solidaria, que acompañe los propósitos de la Ley de Solidaridad Social y Reactivación Productiva en el marco de la emergencia pública, y sea acorde a la planificación estratégica y los lineamientos establecidos por este Poder Ejecutivo nacional.

En el marco de dichos objetivos consideramos imprescindible establecer requisitos de ingreso, evaluación y permanencia más exigentes, diferenciados según el tamaño de cada empresa y el grado de madurez de cada sector productivo, sin que esta modificación implique dejar de promover y acompañar el desarrollo de grandes empresas que son consideradas esenciales para el crecimiento de nuestro país, ya que aportan en gran escala generación de empleo de calidad, valor agregado a la cadena productiva y divisas provenientes de la exportación de servicios y productos.

En el mismo sentido, también se propone limitar los beneficios previstos para las empresas más grandes, equilibrando de esa manera el gasto fiscal para el Estado, lo cual se lleva a cabo principalmente a partir de la modificación del mecanismo para determinar la reducción de contribuciones patronales y el establecimiento de un tope a dicha reducción a partir de una cantidad determinada de empleados.

Más allá del tope establecido, y con el objeto de continuar promoviendo la generación de trabajo, se podrán otorgar beneficios para aquellas empresas que incrementen su nómina de empleados de manera general y con beneficios adicionales basados en una perspectiva federal, inclusiva, de género y de alta capacitación.

Se proyecta también implementar estrategias de promoción adicionales basadas no solo en beneficios fiscales sino también en incentivos que premien y valoren la sustentabilidad ambiental, medidas como la Ley de Compre Argentino, la sustitución de importaciones, y la generación de nuevos mercados a través de un fondo específico que se propone crear.

Asimismo, se sugiere modificar la forma de calcular el beneficio proveniente de la reducción de la alícuota del impuesto a las ganancias, siendo la misma un porcentaje de la alícuota vigente y no una reducción de la alícuota misma, estableciendo de esta manera un mecanismo más progresivo y que no limite el accionar del Estado.

Respecto a los beneficios y su estabilidad, se propone modificar la concepción de estabilidad prevista originalmente, basada en la estabilidad fiscal, por una visión enfocada en la estabilidad de los beneficios por el período de duración de vigencia del régimen. En este sentido, se garantiza a las empresas adherentes que se les mantendrán las condiciones de los beneficios previstos en el presente régimen mientras se mantengan dentro del mismo y durante su vigencia. A la vez, tampoco condiciona al Estado para la imposición de nuevos tributos, lo cual podría afectar las condiciones de equidad y justicia con otros sectores sociales y productivos.

Otro de los cambios sustanciales propuesto lo constituye la limitación del ingreso a aquellas empresas que prestan servicios profesionales, las cuales deberán cumplir con la exigencia del setenta por ciento (70 %) de exportaciones y no podrán ser empresas sin facturación. Con esta exigencia se trata de limitar el ingreso de las empresas de este rubro, tratando de ajustar a parámetros que se acerquen a los objetivos de las actividades promovidas en lo que se entiende como economía del conocimiento y, a su vez, se trata de fomentar solo aquellas empresas que generen divisas y empleo de calidad.

Por otra parte, también se propone otorgar un mayor grado de objetividad para que la autoridad de aplicación cuente con mayores herramientas para analizar el encuadre de las empresas que se presenten bajo el régimen de la mencionada ley, a través de la conformación de un consejo consultivo, el cual estará conformado por representantes de instituciones del sistema científico y tecnológico nacional que aportarán su opinión en aquellos casos en los que, por las especificidades y particularidades del sector y/o de la empresa, pueda surgir alguna discrepancia respecto a la pertinencia de incorporarla al régimen.

Por último, para las potenciales empresas sujetas a la promoción del presente régimen se entiende que resulta más acorde a sus necesidades para continuar con el crecimiento del sector el aporte de un porcentaje de los beneficios a un fondo específico, el cual se creará teniendo como objetivo el desarrollo y promoción de pequeñas y medianas empresas, a partir del financiamiento de proyectos específicos; el desarrollo de patentes y marcas nacionales; la búsqueda, captación y formación de recursos humanos altamente capacitados; programas de capacitación federales, integrales e inclusivos orientados, según la demanda particular de cada región y la promoción de repatriación de profesionales, científicos y técnicos, entre otras acciones posibles.

Cabe mencionar que los cambios propuestos no solo surgen de darle a la ley un marco acorde con los nuevos objetivos de política económica y social de este gobierno, sino también de un proceso de consulta y consenso con los principales actores de la economía del conocimiento que, ante la incorporación de la heterogeneidad de las actividades promovidas, requieren ser escuchados con el objeto de propiciar adecuadamente el crecimiento de la totalidad de dichas actividades.

En definitiva, consideramos que las modificaciones propuestas permitirán promover el crecimiento de los diversos sectores de la economía del conocimiento a través de una visión estratégica, de mediano y largo plazo, de carácter solidario, equitativo y distributivo, sustentable, transversal, integral y federal, aportando al desarrollo del entramado socio-productivo de nuestro país a partir de la formación y generación profesional y laboral, la consolidación y apertura de nuevos mercados y posibilidades de exportación, el agregado de valor a las distintas cadenas productivas, inclusive de sectores tradicionales, y la formación, desarrollo y fortalecimiento de actividades, sectores y empresas innovadoras.

Por las razones expuestas, solicito al Honorable Congreso de la Nación el acompañamiento en este proyecto de ley.

Saludo a vuestra honorabilidad con mi mayor consideración.

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados,...

Artículo 1º – Sustitúyese el artículo 4º de la ley 27.506, por el siguiente:

Artículo 4º: Sujetos alcanzados. Requisitos de inscripción y revalidación.

I. Requisitos de inscripción.

Las personas jurídicas comprendidas en el inciso a) del artículo 53 de la Ley de Impuesto a las Ganancias, texto ordenado 2019 y sus modificatorias, constituidas en la República Argentina o habilitadas

para actuar dentro de su territorio, que se encuentren en curso normal de cumplimiento de sus obligaciones fiscales y previsionales, y desarrollen en el país por cuenta propia, alguna/s de la/s actividad/es mencionadas en el artículo 2º de la presente ley, podrán inscribirse en el Registro Nacional de Beneficiarios del Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento, a fin de obtener los beneficios previstos en la presente norma legal.

A efectos de su inscripción en el registro, deberán acreditar, en las formas y condiciones que determine la autoridad de aplicación:

Respecto de la/s actividad/es promovida/s:

- a) Que el setenta por ciento (70 %) de su facturación total del último año se genere a partir de las actividades promovidas; o
- b) Que acrediten fehacientemente el desarrollo de actividades promovidas de manera intensiva para incorporar conocimientos derivados de avances científicos y tecnológicos en sus productos, servicios o procesos productivos, con el fin de agregar valor e innovación, en los términos y alcances que establezca la documentación junto con la documentación y/o requisitos que a esos efectos se soliciten.

La autoridad de aplicación contará con el asesoramiento experto del consejo consultivo creado por el artículo 18 bis de la presente ley, a los efectos de determinar el encuadramiento y proporcionalidad de la actividad promovida respecto de la actividad total y su correlación con los beneficios derivados de la inscripción en el presente régimen.

Las empresas que desarrollen las actividades descritas en los incisos a) y/o e) del artículo 2º de la presente ley, deberán acreditar la realización de la/s actividad/es promovida/s de conformidad a la previsión dispuesta en el punto a) precedente, aun cuando pudieran realizar, de corresponder, alguna de las otras actividades que el mencionado artículo establece.

Adicionalmente, las empresas interesadas en inscribirse en el registro deberán reunir dos (2) de los tres (3) requisitos

que se detallan a continuación, con relación a la/s actividad/es promovida/s:

1. Acreditar la realización de mejoras continuas en la calidad de sus servicios, productos y/o procesos, o mediante una norma de calidad reconocida aplicable a sus servicios, productos y/o procesos.
2. Acreditar la realización de erogaciones en actividades de:
 - a) Capacitación de sus empleados asignados a las actividades promovidas en un porcentaje respecto de su masa salarial de al menos tres por ciento (3 %) para las microempresas y cinco por ciento (5 %) para las pequeñas y medianas, en los términos del artículo 2° de la ley 24.467 y sus normas modificatorias y complementarias, y ocho por ciento (8 %) para grandes empresas; o
 - b) Investigación y desarrollo (que incluya novedad, originalidad y/o creatividad) en un porcentaje respecto de su facturación total de al menos el uno por ciento (1 %) para las microempresas y dos por ciento (2 %) para las pequeñas y medianas empresas, en los términos del artículo 2° de la ley 24.467 y sus normas modificatorias y complementarias, y tres por ciento (3 %) para las grandes empresas.

Respecto de las empresas que desarrollen la actividad descrita en el inciso e) del artículo 2° de la presente ley, resultarán aplicables los porcentajes indicados para las grandes empresas.

3. Acreditar la realización de exportaciones de bienes y/o servicios que surjan del desarrollo de alguna de las actividades promovidas y/o del desarrollo y aplicación intensiva de las mismas en un porcentaje respecto de su facturación total de al menos cuatro por ciento (4 %) para las microempresas y diez por ciento (10 %) para las pequeñas y medianas empresas, en los términos del artículo 2° de la ley 24.467 y sus normas modificatorias y complementarias, y trece por ciento (13 %) para las grandes empresas.

El presente requisito no se computará como requisito adicional a ser acreditado por parte de las empresas que desarrollen la actividad descrita en el inciso e) del artículo 2° de la presente ley, debiendo cumplimentar los establecidos en los puntos 1) y 2) precedentes.

II. Revalidación.

Las empresas inscritas en el Registro Nacional de Beneficiarios del Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento, a efectos de mantener su condición de inscritas, deberán acreditar cada dos (2) años, a contar desde su inscripción en el mencionado registro, en las formas y condiciones que establezca la autoridad de aplicación, que se encuentran en curso normal de cumplimiento de sus obligaciones fiscales y previsionales, que continúan cumpliendo las exigencias referidas a las actividades promovidas y que los requisitos adicionales acreditados al momento de su inscripción han sido incrementados en un porcentaje que al efecto establecerá la autoridad de aplicación según tamaño de empresa y el tipo de actividad promovida. Dicho incremento exigible al momento de cada revalidación, en ningún caso podrá ser inferior al cero coma cinco por ciento (0,5 %) para el supuesto de investigación y desarrollo, uno por ciento (1 %) en capacitación y uno coma cinco por ciento (1,5 %) en exportaciones.

Art. 2° – Sustitúyese el artículo 5° de la ley 27.506, por el siguiente:

Artículo 5°: Queda excluida del régimen establecido en la presente ley la actividad de auto-desarrollo a efectos de ser computado dentro del porcentaje de facturación exigido para constituir una actividad promovida.

A los fines de esta ley se entiende por auto-desarrollo el realizado por una persona jurídica para su propio uso o para empresas vinculadas, societaria y/o económicamente, y en todos los casos revistiendo el carácter de usuario final.

Art. 3° – Sustitúyese el artículo 6° de la ley 27.506, por el siguiente:

Artículo 6°: Cuando se trate de microempresas, en los términos del artículo 2° de la ley 24.467 y sus normas modificatorias y complementarias, con antigüedad menor a tres (3) años desde el inicio de actividades y/o que no cuenten con facturación alguna, para acceder al presente régimen solo deberán acreditar –en los términos fijados por la autoridad de aplicación– que desarrollan en el país, por cuenta propia, alguna de

las actividades mencionadas en el artículo 2º de la presente ley.

Transcurridos cuatro (4) años de la inscripción en el Registro Nacional de Beneficiarios del Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento o, en ocasión de dejar de encontrarse enmarcada como microempresa, lo que ocurra primero, deberán dar cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 4º de la presente ley.

Lo dispuesto precedentemente no resultará aplicable respecto de aquellas empresas que desarrollen como actividad promovida la descrita en el inciso e) del artículo 2º de la presente ley.

Art. 4º – Sustitúyese el artículo 7º de la ley 27.506, por el siguiente:

Artículo 7º: *Estabilidad de los beneficios*. Los sujetos alcanzados por el Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento gozarán de la estabilidad de los beneficios que el mismo establece, respecto de su/s actividad/es promovida/s, a partir de la fecha de su inscripción en el Registro Nacional de Beneficiarios del Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento, y por el término de su vigencia, siempre que cumplan con las verificaciones de las exigencias que dicho régimen prevé (realización de auditorías, controles anuales y revalidación bianual a la que hace referencia el último párrafo del artículo 4º, entre otros compromisos).

Sin perjuicio de ello, y a partir del segundo año de vigencia del régimen, a los fines del otorgamiento de los bonos de crédito fiscal, se podrá fijar un cupo fiscal, el que será distribuido sobre la base de los criterios y las condiciones que al efecto establezca la autoridad de aplicación.

A efectos de establecer dicho cupo fiscal, este deberá incluir el monto de los beneficios relativos a los beneficiarios incorporados al régimen, y que resulten necesarios para la continuidad de la promoción, debiendo fijarse mediante la ley de presupuesto general para la administración nacional, sobre la base de la propuesta que al respecto elabore la autoridad de aplicación junto con el Ministerio de Economía.

Art. 5º – Sustitúyese el artículo 8º de la ley 27.506, por el siguiente:

Artículo 8º: *Contribuciones patronales*. Los beneficiarios de la presente ley podrán convertir en un bono de crédito fiscal transferible por una única vez, el setenta por ciento (70 %) de las contribuciones patronales que hayan efectivamente pagado con destino a los sistemas y subsistemas de la seguridad social regidos por las leyes 19.032 (INSSJP), 24.013 (Fondo Nacional de Empleo) y 24.241 (Sistema Integrado Previsional Argentino) y sus respectivas modi-

ficatorias, respecto de la cantidad de empleados debidamente registrados, afectados a la/s actividad/es definidas en el artículo 2º hasta el equivalente a siete (7) veces la determinada para el tramo II de las empresas medianas del sector servicios, en los términos del artículo 2º de la ley 24.467 y sus modificatorias.

Superado el tope máximo de personal señalado en el párrafo anterior, la franquicia prevista precedentemente resultará computable adicionalmente respecto de las nuevas incorporaciones laborales debidamente registradas, en la medida que dichas incorporaciones signifiquen un incremento en la nómina total de empleados declarados al momento de la inscripción en el Registro Nacional de Beneficiarios del Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento y siempre que las mismas estuvieran afectadas a la realización de la/s actividad/es promovida/s. La autoridad de aplicación podrá establecer parámetros al alcance de las nuevas incorporaciones computables a la franquicia descrita.

El incentivo se deberá aplicar al pago de los importes a abonar en carácter de anticipos y/o saldos de declaración jurada, en concepto de impuesto a las ganancias e impuesto al valor agregado, y no podrá utilizarse para cancelar deudas anteriores a la efectiva incorporación del beneficiario al régimen de la presente ley y, en ningún caso, eventuales saldos a su favor harán lugar a reintegros o devoluciones por parte del Estado nacional.

La autoridad de aplicación y la Administración Federal de Ingresos Públicos (AFIP), entidad autárquica en el ámbito del Ministerio de Economía, en el marco de sus respectivas competencias, regularán las formas y condiciones de emisión, registración y utilización del bono de crédito fiscal.

Art. 6º – Sustitúyese el artículo 9º de la ley 27.506, por el siguiente:

Artículo 9º: *Incentivos adicionales*. El monto del beneficio previsto en el artículo precedente ascenderá al ochenta por ciento (80 %) de las contribuciones patronales que se hayan efectivamente pagado, con destino a los sistemas y subsistemas de seguridad social regidos por las leyes 19.032, 24.013 y 24.241 y sus respectivas modificatorias, cuando se trate de nuevas incorporaciones laborales, debidamente registradas, de:

- a) Personas de género femenino;
- b) Profesionales con estudios de posgrado en materia de ingeniería, ciencias exactas o naturales;
- c) Personas con discapacidad;

- d) Personas residentes de zonas desfavorables y/o provincias de menor desarrollo relativo;
- e) Personas que, previo a su contratación, hubieran sido beneficiarias de planes sociales, entre otros grupos de interés a ser incorporados a criterio de la autoridad de aplicación, siempre que se supere la cantidad del personal en relación de dependencia oportunamente declarado.

La autoridad de aplicación establecerá además las definiciones y aclaraciones que estime pertinentes a los fines de tornar operativa la franquicia.

Art. 7º – Sustitúyese el artículo 10 de la ley 27.506, por el siguiente:

Artículo 10: *Impuesto a las ganancias*. Los beneficiarios de la presente ley tendrán una reducción del sesenta por ciento (60 %) en el monto total del impuesto a las ganancias correspondiente a la/s actividad/es promovida/s, determinado en cada ejercicio. Dicho beneficio será aplicable tanto a las ganancias de fuente argentina como a las de fuente extranjera, en los términos que establezca la autoridad de aplicación.

El presente beneficio será de aplicación para los ejercicios fiscales que se inicien con posterioridad a la fecha de inscripción del beneficiario en el mencionado registro.

Art. 8º – Sustitúyese el artículo 11 de la ley 27.506, por el siguiente:

Artículo 11: *Retenciones y percepciones*. Los beneficiarios del presente régimen que efectúen operaciones de exportación respecto de la/s actividad/es promovida/s no serán sujetos pasibles de retenciones y percepciones del impuesto al valor agregado.

En las formas y condiciones que establezca la reglamentación, la Administración Federal de Ingresos Públicos expedirá la respectiva constancia del beneficio dispuesto en el párrafo precedente.

Art. 9º – Sustitúyese el artículo 12 de la ley 27.506, por el siguiente:

Artículo 12: Los beneficiarios del presente régimen podrán considerar como gasto deducible a los fines de la determinación del impuesto a las ganancias, el monto equivalente a los gravámenes análogos efectivamente pagados o retenidos en el exterior, con motivo de los ingresos obtenidos en contraprestación de las actividades comprendidas en el artículo 2º de la presente ley, en la medida que dichos ingresos fueran considerados ganancias de fuente argentina, en los términos de la Ley del Impuesto a las Ganancias, t. o. 2019 y sus modificatorias.

Art. 10. – Incorpórase como artículo 17 bis de la ley 27.506, el siguiente texto:

Artículo 17 bis: Establécese que los beneficiarios de la Ley de Promoción de la Industria del Software, 25.922, y su modificatoria, incorporados en ser incorporados con carácter provisorio al Registro Nacional de Beneficiarios del Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 17 de la presente, deberán encontrarse en curso normal de cumplimiento respecto del Régimen de la Industria del Software.

A tal efecto, se entenderá que una empresa beneficiaria de la citada ley 25.922, se encuentra en curso normal de cumplimiento de sus obligaciones promocionales respecto del Régimen de la Industria del Software cuando así lo refleje el resultado del informe anual de auditoría previsto en el artículo 24 de dicha ley, o bien se encuentren subsanadas las observaciones formuladas en el mismo.

Art. 11. – Sustitúyese el artículo 18 de la ley 27.506 por el siguiente:

Artículo 18:

- I. Créase el Fondo Fiduciario para la Promoción de la Economía del Conocimiento, en adelante FONPEC, el que se conformará como un fideicomiso de administración y financiero con los alcances y limitaciones establecidos en la presente ley y su reglamentación. Suplementariamente, se aplicarán las normas del Código Civil y Comercial de la Nación.
- II. *Objeto*. El FONPEC y los fideicomisos que en el marco del mismo se establezcan tendrán por objeto financiar actividades de capacitación y formación para fortalecer las actividades promovidas en la presente ley, apoyar inversiones productivas, financiar capital de trabajo, fomentar la inserción comercial internacional de las empresas, las actividades de innovación productiva y nuevos emprendimientos que se encuadren en las actividades promovidas por el artículo 2º de la presente ley.

El fondo tendrá como objeto el financiamiento de las actividades precedentemente mencionadas, siendo las destinatarias de estos las micro, pequeñas y medianas empresas y nuevos emprendimientos en el marco de los sectores y actividades promovidas en el presente régimen de promoción.

La autoridad de aplicación establecerá las formas y condiciones de acceso a las herramientas de financiamiento que se otorguen en el marco del FONPEC.

III. Recursos del FONPEC.

1. El FONPEC contará con un patrimonio constituido por los bienes fideicomitidos, que en ningún caso constituyen, ni serán considerados como recursos presupuestarios, impositivos o de cualquier otra naturaleza que pongan en riesgo el cumplimiento del fin al que están afectados, ni el modo u oportunidad en que se realice. Dichos bienes son:
 - a) Aportes de los beneficiarios del régimen creado por la presente ley por un monto equivalente de hasta el cuatro por ciento (4 %) del monto total de los beneficios percibidos;
 - b) Los recursos que anualmente se asignen a través de las correspondientes leyes de presupuesto general de la administración nacional u otras leyes que sancione el Honorable Congreso de la Nación;
 - c) Los ingresos por legados o donaciones;
 - d) Los fondos provistos por organismos nacionales, provinciales, de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, internacionales u organizaciones no gubernamentales;
 - e) Los fondos que se puedan generar o recuperar como consecuencia de la aplicación de los programas y ejecución de los objetivos del fondo;
 - f) Las rentas y frutos de estos activos;
 - g) Los fondos provenientes de la colocación por oferta pública de valores negociables emitidos por el fondo a través del mercado de capitales;
 - h) Los fondos provenientes de empresas públicas o privadas, nacionales o extranjeras, que decidan apoyar el desarrollo de la industria de la economía del conocimiento;
 - i) Los ingresos por las penalidades previstas ante el incumplimiento de la presente ley.
2. Los fondos integrados al FONPEC se depositarán en una cuenta especial del fiduciario quien actuará como agente financiero del mismo.

Con los recursos del FONPEC y como parte integrante del mismo, la autoridad de aplicación podrá crear diferentes patrimonios de afectación para lograr una mejor inversión, asignación y administración de los fondos disponibles.

IV. Contrato de fideicomiso. Suscripción.

Sujetos. El contrato de fideicomiso del Fondo Fiduciario para la Promoción de la Economía del Conocimiento será suscrito entre el Ministerio de Desarrollo Productivo, o quien este designe, como fiduciante, y la entidad pública, entidad bancaria pública o sociedad controlada por cualquiera de estas que designe la autoridad de aplicación, como fiduciario.

V. Comité directivo.

1. La dirección del fondo estará a cargo de un comité directivo, que tendrá la competencia para realizar el análisis y definir la elegibilidad de las entidades a las que se proveerá financiamiento o aportes, la fijación de la política de inversión y los términos y condiciones para el otorgamiento de las herramientas financiadas con el FONPEC. A esos efectos deberá atenderse a los criterios de distribución que establezca la autoridad de aplicación.
2. Las funciones y atribuciones del comité serán definidas en la reglamentación.
3. El comité estará integrado por representantes de las jurisdicciones con competencia en la materia, de acuerdo a las formas y condiciones que establezca la reglamentación. La presidencia del mismo estará a cargo de la autoridad de aplicación del presente régimen de promoción.

VI. *Duración.* El FONPEC tendrá la misma duración que el Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento. No obstante ello, el fiduciario conservará los recursos suficientes para atender los compromisos pendientes, reales o contingentes, que haya asumido el fondo hasta la fecha de extinción de esas obligaciones.

VII. *Exenciones impositivas.* Exímese al FONPEC y a su fiduciario, en sus operaciones directamente relacionadas con el FONPEC, de todos los impuestos, tasas y contribuciones nacionales existentes y a crearse en el futuro, incluyendo el impuesto al valor agregado y el impuesto a los créditos y débitos en cuentas ban-

carias y otras operatorias. La exención a este último impuesto será aplicable para los movimientos de las cuentas utilizadas exclusivamente a los fines de su creación.

Art. 12. – Incorpórase como artículo 18 bis de la ley 27.506, el siguiente texto:

Artículo 18 bis:

- I. *Creación del consejo consultivo.* Créase el Consejo Consultivo del Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento, el cual estará integrado por miembros representantes de instituciones del sistema nacional de ciencia, tecnología e innovación, otras reparticiones de la administración pública nacional, centralizada y descentralizada, así como instituciones gubernamentales, privadas o mixtas, que la autoridad de aplicación estime pertinente convocar en función de la temática sometida a consideración del mismo.

Sus dictámenes tendrán carácter no vinculante y sus miembros ejercerán su función *ad honorem*.

Dicho consejo tendrá por finalidad, en los términos y condiciones que establezca la reglamentación, la evaluación y encuadramiento de las solicitudes de inscripción.

La autoridad de aplicación solicitará de manera opcional la intervención del consejo consultivo en el caso de las empresas cuya actividad promovida sea la referida en el inciso a) del artículo 2º de la presente ley, así como en los procesos de revalidación bianual de las inscripciones previstos en el artículo 4º de la presente ley y de manera obligatoria para el resto de las empresas cuya solicitud de inscripción se encuentre enmarcada bajo alguna de las restantes actividades descritas en dicho artículo y/o en aquellos casos que no sea factible demostrar el porcentaje exigido de facturación.

Para evaluar y recomendar la inscripción de una empresa que presente su solicitud de inscripción en el registro mediante la opción b) del artículo 4º de la presente ley, el consejo consultivo deberá considerar criterios tales como el carácter estratégico de la firma, el porcentaje del personal afectado a la/s actividad/es promovida/s, el grado de desarrollo de las actividades de investigación y desarrollo (I+D), la efectiva incorporación de las innovaciones a cadenas de valor estratégicas, la existencia de unidades de desarrollo y/o innovación

formales dentro de las empresas, la comercialización efectiva de productos y/o servicios nuevos o mejorados que hayan derivado del uso de las actividades promovidas, entre otros criterios a establecer por la autoridad de aplicación.

- II. *Funcionamiento del consejo consultivo.* La autoridad de aplicación convocará a la primera reunión de dicho consejo mediante la cual se establecerá la modalidad de funcionamiento, forma de evaluación, periodicidad de las reuniones, elaboración de dictamen técnico, entre otros aspectos.

Art. 13. – Sustitúyese el artículo 19 de la ley 27.506, por el siguiente:

Artículo 19: *Autoridad de aplicación.* La autoridad de aplicación del Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento será el Ministerio de Desarrollo Productivo.

Art. 14. – Sustitúyese el artículo 22 de la ley 27.506, por el siguiente:

Artículo 22: Invítase a las provincias, a la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y a los municipios a adherir al presente régimen mediante el dictado de normas de promoción análogas a las establecidas en la presente ley.

Art. 15. – Facúltase al jefe de Gabinete de Ministros a aprobar el flujo y uso de fondos para el ejercicio 2020 del Fondo Fiduciario para la Promoción de la Economía del Conocimiento (FONPEC).

Art. 16. – La presente ley entrará en vigencia el día siguiente de su publicación en el Boletín Oficial.

Art. 17. – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

ALBERTO Á. FERNÁNDEZ.

*Santiago A. Cafiero. – Martín M. Guzmán.
– Matías S. Kulfas.*

2

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados,...

Artículo 1º – Sustitúyese el artículo 2º de la ley 27.506, por el siguiente:

Artículo 2º: *Actividades promovidas.* El presente Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento tiene como objeto la creación, diseño, desarrollo, producción e implementación o adaptación de productos y servicios, y su documentación técnica asociada, tanto en su aspecto básico como aplicado, incluyendo el que se elabore para ser incorporado a procesadores y/u

otros dispositivos tecnológicos, promoviendo los siguientes rubros:

- a) Software y servicios informáticos y digitales, incluyendo: (i) Desarrollo de productos y servicios de software (SAAS) existentes o que se creen en el futuro, que se apliquen a actividades como *e-learning*, *márketing interactivo*, *e-commerce*, servicios de provisión de aplicaciones, edición y publicación electrónica de información; siempre que sean parte de una oferta informática integrada y agreguen valor a la misma; (ii) Desarrollo y puesta a punto de productos de software originales registrables como obra inédita o editada; (iii) Implementación y puesta a punto para terceros de productos de software propios o creados por terceros y de productos registrados; (iv) Desarrollo de software a medida cuando esta actividad permita distinguir la creación de valor agregado, aun cuando en los contratos respectivos se ceda la propiedad intelectual a terceros; (v) Servicios informáticos de valor agregado orientados a mejorar la seguridad de equipos y redes, la confiabilidad de programas y sistemas de software, la calidad de los sistemas y datos y la administración de la información y el conocimiento de las organizaciones; (vi) Desarrollo de partes de sistemas, módulos, rutinas, procedimientos, documentación, siempre que se trate de desarrollos complementarios o integrables a productos de software registrables; (vii) Servicios de diseño, codificación, implementación, mantenimiento, soporte a distancia, resolución de incidencias, conversión y/o traducción de lenguajes informáticos, adición de funciones, preparación de documentación para el usuario y garantía o asesoramiento de calidad de sistemas, entre otros, todos ellos a ser realizados a productos de software y con destino a mercados externos; (viii) Desarrollo y puesta a punto de software que se elabore para ser incorporado en procesadores (software embebido o insertado) utilizados en bienes y sistemas de diversa índole; (ix) Videojuegos, y (x) Servicios de cómputo en la nube;
- b) Producción y posproducción audiovisual;
- c) Servicios profesionales, únicamente en la medida que sean de exportación;
- d) Nanotecnología y nanociencia;
- e) Industria aeroespacial y satelital, tecnologías espaciales;
- f) Ingeniería para la industria nuclear;

- g) Fabricación, puesta a punto, mantenimiento e introducción de bienes y servicios orientados a soluciones, procesos digitales y de automatización en la producción, tales como inteligencia artificial, robótica e Internet industrial, Internet de las cosas, sensores, manufactura aditiva, realidad aumentada y virtual, simulación considerándose en tales casos exclusivamente asociado a la industria 4.0.

Art. 2º – Sustitúyese el artículo 3º de la ley 27.506, por el siguiente:

Artículo 3º: *Registro*. Créase el Registro Nacional de Beneficiarios del Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento en el que deberán inscribirse quienes deseen acceder al régimen creado por la presente ley, sujeto a las condiciones que establezca la reglamentación.

Únicamente podrán inscribirse y permanecer en el registro:

- a) Las personas jurídicas o físicas que hubieran tenido en el año inmediatamente anterior una facturación bruta anual menor a las cincuenta mil (50.000) unidades móviles de la ley 27.442, de defensa de la competencia, considerando la facturación de todo el grupo económico;
- b) Mantengan o incrementen su nómina de personal durante todo el período de inscripción en el registro.

Quienes se encuentren inscritos en el registro y dejen de cumplir con los parámetros establecidos en los puntos previos, perderán de oficio los beneficios de la ley, a excepción de los del artículo 10, en cuyo caso se incrementará la alícuota del impuesto al 50 % en el primer año posterior a la expulsión del registro, y del 100 % en el segundo año posterior a la expulsión del registro.

Art. 3º – Sustitúyese el artículo 7º de la ley 27.506, por el siguiente:

Artículo 7º: *Estabilidad fiscal*. Los beneficiarios del Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento gozarán de estabilidad fiscal respecto de las actividades objeto de promoción, a partir de la fecha de su inscripción en el Registro Nacional de Beneficiarios del Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento, y por el término de vigencia de este. La estabilidad fiscal significa que los beneficiarios no podrán ver incrementada su carga tributaria total nacional determinada al momento de su solicitud de adhesión al Registro Nacional de Beneficiarios del Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento.

La estabilidad fiscal alcanza a todos los tributos nacionales, entendiéndose por tales los impuestos directos, tasas y contribuciones impositivas que tengan como sujetos pasivos a los beneficiarios inscritos, así como también a los derechos o aranceles a la importación y exportación.

Este beneficio se extenderá a la carga tributaria de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, provincias y municipios en la medida de su adhesión a la presente ley, en cuyo caso la carga se considerará en forma separada en cada jurisdicción.

La estabilidad fiscal se pierde automáticamente al superar el tope de facturación por las causales del artículo 3º, antepenúltimo párrafo.

Art. 4º – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

José L. Ramón.

Sr. Presidente (Massa). – En consideración en general.

Tiene la palabra el señor diputado Carro, por Córdoba.

Sr. Carro. – Señor presidente: el proyecto de ley en tratamiento es una modificación a la Ley de Promoción de la Economía del Conocimiento. Los antecedentes se basan en la Ley de Promoción de la Industria del Software impulsada por el presidente Néstor Kirchner y sancionada en 2004. Su sanción fue importante ya que permitió un amplísimo despliegue de las políticas de Estado para un sector estratégico que hoy llamamos “la economía del conocimiento”. Al perder vigencia la ley de promoción anterior a fines de 2019, se aprobó la Ley de Promoción de la Economía del Conocimiento, que hoy estamos modificando a partir de un proyecto de ley del Poder Ejecutivo.

La verdad es que, luego de la presentación del proyecto en febrero de este año, venimos trabajando intensamente con todas las cámaras empresarias, los sindicatos, los colegios profesionales y las organizaciones del sistema científico tecnológico. Realmente hemos escuchado a todos los que tenían algo para decir sobre el régimen en cuestión.

Como el proyecto en tratamiento tuvo varias modificaciones, me parece importante señalar las características del sector para el que estamos legislando.

Cuando hablamos de “la economía del conocimiento”, nos referimos a los procesos de digitalización, de ciencia de datos, de platafor-

mas digitales, de comercio digital, de dinero electrónico, de teletrabajo –proyecto que acabamos de aprobar–, de telecomunicaciones, de servicios informáticos, de robótica, de industria 4.0, de servicios basados en el conocimiento, de nanotecnología, de nanociencia, de tecnología espacial, y de industria aeroespacial y satelital. En fin, la economía del conocimiento engloba una amplia cantidad de sectores.

Estamos considerando un mercado de competencia global y me parece muy importante que tomemos en cuenta que dicha competencia no es entre empresas, sino entre proyectos de país.

Cabe aclarar que la Argentina tiene ventajas comparativas muy importantes, además de la creatividad y capacidad de nuestros trabajadores y profesionales formados en un sistema científico universitario nacional de altísima calidad.

En el caso del proyecto en tratamiento se da lo que entendemos como un triángulo virtuoso entre el conocimiento, la ciencia y la tecnología, además del comprendido entre el sistema científico universitario, el gobierno y las empresas. Ciertamente estamos pensando en un proyecto que definirá una política de Estado para los próximos diez años.

Paso a brindar unos pocos datos. Este es un sector muy importante de la economía argentina. En primer lugar, tenemos al sector agroexportador; luego, a la industria automotriz; y, en tercer lugar, a la economía del conocimiento. El 8 por ciento de las exportaciones de la Argentina corresponden al último sector, teniendo como característica virtuosa el hecho de permitir un ingreso de 6.000 millones de dólares genuinos al año sin demandar salida de divisas.

Corresponde advertir que el sector automotor es un importante exportador que genera muchos puestos de trabajo, pero a la vez importa muchas piezas. En cambio, en el caso de la economía del conocimiento casi todos los dólares que ingresan al país se quedan.

Concretamente, con este régimen de promoción buscamos duplicar los puestos de trabajo en diez años. Actualmente hay alrededor de 500.000 puestos de trabajo de calidad entre empleos directos e indirectos, y pensamos lle-

gar a 1 millón dentro de diez años aumentando las exportaciones del 8 por ciento al 15 por ciento y pasando a ocupar el segundo lugar en nuestra economía. Por lo expuesto, está clarísima la importancia del sector.

Pasaré a comentar las modificaciones que proponemos y algunos propósitos generales. Se trata de un proyecto que esencialmente hace hincapié en las condiciones de acceso, beneficiando centralmente a las micro, pequeñas y medianas empresas. Mejora el régimen anterior y lo adapta a la situación de emergencia que estamos viviendo. Tiene una impronta inclusiva, federal, con perspectiva de género, permitiendo mejorar la promoción de las empresas si contratan mujeres, transgénero, travestis, doctores o personal en zonas desfavorables. Es decir que se trata de un proyecto de carácter progresista y progresivo.

Asimismo, el proyecto contempla la incorporación de un cuerpo colegiado, de un consejo asesor encargado de analizar cuáles serán las empresas que podrán ingresar al régimen o no, y cuáles podrán renovar la promoción cada dos años.

El proyecto también considera la creación de un fondo fiduciario de promoción específica al sector de las pymes. Mediante este proyecto se busca diversificar la matriz productiva nacional, generar empleo de calidad, incorporar a miles de jóvenes al mercado laboral formal, generar polos de desarrollo federal, exportar y permitir el ingreso de divisas que queden en el país.

La Ley de Promoción de la Industria del Software fue muy importante en todo el país. En Córdoba hay polos técnicos muy importantes, así como también en toda la Argentina. Pensamos que con este proyecto de ley vamos a lograr ampliar aún más esa capacidad a nivel nacional.

Para finalizar, me parece muy importante el proyecto de ley que estamos discutiendo, que está en línea con lo que dice nuestro presidente al referirse al nuevo contrato social, o cuando se hablaba en campaña de un nuevo contrato social. Esto es justamente por el modo en que se llevó adelante la discusión. En primer lugar, porque escuchamos a los sectores involucrados. En segundo lugar, porque pensamos en un proyecto de ley que se ajuste específicamente

a las necesidades del sector. En tercer lugar, porque debatimos ampliamente con todos los sectores de la oposición para alcanzar un texto consensuado. Cuando pienso en esta idea de nuevo contrato social creo que estamos pensando en este tipo de cosas, legislando sobre temas en los que es necesario legislar y que demanda nuestra sociedad, escuchando a todos los sectores que participan y tratando de resolver en función de esas mayorías.

Como dice nuestro presidente, en los temas importantes la mayoría de los argentinos y las argentinas estamos de acuerdo y me parece que este proyecto de ley tiene esas características y creo que va a ser un excelente proyecto para nuestro país. Todas las empresas del sector y todos los trabajadores del sector están esperando que aprobemos este proyecto.

En cuanto se apruebe, este proyecto va a permitir un nuevo nivel de negocio porque muchas empresas están esperando para tomar nuevos contratos en la medida en que estén claras cuáles son las características que tiene este proyecto de promoción.

—Ocupa la Presidencia la señora presidenta de la Comisión de Legislación General, doña Cecilia Moreau.

Sr. Carro. — Así que yo me siento muy contento de estar tratando esto aquí y, en particular, como dije recién, es un proyecto muy importante para nuestra provincia. Yo me reuní con el ministro de Ciencia y Tecnología de la provincia, me reuní también con el ministro de Producción; hemos tomado las sugerencias que nos han hecho los gobiernos provinciales, hemos incorporado a la conformación del Consejo Asesor a los sistemas científicos y tecnológicos nacionales y provinciales, y también de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Me parece que es un proyecto muy completo y que viene a dar respuesta a una demanda muy sentida.

Con esto dejo presentado el proyecto y aclaro que en el tratamiento en particular vamos a proponer una modificación al artículo 12, que luego fundamentaré cuando se discuta en particular.

Sra. Presidenta (Moreau). — Tiene la palabra la señora diputada Banfi, por Buenos Aires.

Sra. Banfi. — Señora presidenta: el 22 de mayo pasado se cumplió un año de la sanción

en el Senado por unanimidad de la ley de economía del conocimiento.

Durante el gobierno de Cambiemos se trabajó con más de once empresas para evaluar el sistema de software y se propuso ampliar su alcance a la economía del conocimiento, ya que de los 10 que existen en Latinoamérica hoy contamos con cinco unicornios. Para nuestro gobierno y para esta coalición de hoy, este tipo de empresas son parte de la cultura del trabajo del futuro que queremos fomentar con incentivos que permitan el desarrollo del personal calificado a través del mérito y que potencie el federalismo que la ley tiene.

Con esto quiero decir que una persona que está en Tilcara puede trabajar en una empresa que está ubicada en el barrio de Palermo sin pisar Buenos Aires; solo necesita conexión de Internet. Pero ojo, si no generamos incentivos para que las empresas se instalen acá, si no ayudamos con políticas de inversión o no generamos beneficios impositivos como los de Uruguay, esta misma gente podría trabajar en Costa Rica o en Brasil sin moverse de su casa.

La ley que votamos hace un año apostaba a generar empleo local. Entre los años 2007 y 2017 la industria del conocimiento sumó 65 por ciento de empleo y en el marco de los salarios que tenemos son un 35 por ciento más elevados que el resto de la industria tradicional. Durante el año 2018 se registraron exportaciones por 6.200 millones de dólares. El potencial que tiene este sector es incomparable, pero quedó todo trunco con la votación de la ley de emergencia económica en diciembre, y les dijimos que esto iba a pasar. Quedó inactiva la ley de economía del conocimiento y se venció el plazo de la promoción del software, por lo tanto, el sector se quedó sin nada. Y creo que acá el gobierno tuvo una buena visión. No tenía sentido sacar solos esta ley.

Este proyecto de ley, que es el que fue enviado en febrero, era insuficiente y al final del día todos sabemos que esta ley merece que nos pongamos todos de acuerdo. Es por eso que desde Juntos por el Cambio aportamos, entre otras cosas, a mantener el autodesarrollo –más allá del producto final de la industria–, logramos limitar la discrecionalidad del Consejo Consultivo a cambio de que sea operativo y no aumente la burocratización, aportamos mejo-

ras en los beneficios tributarios en el impuesto a las ganancias y contribuciones patronales, logramos flexibilizar los requisitos en el marco de la pandemia –porque es necesario que se ponga activa de manera urgente esta ley–, logramos el escalonamiento de los porcentajes por el tamaño de empresa. Faltan cosas, claro que sí, y vamos a insistir tanto en particular como en otros proyectos, porque sin una estrategia de fomento de inversión esto no camina.

La Argentina, igual que el mundo, atraviesa una pandemia, pero a diferencia del resto, acá hemos tenido como plan la cuarentena y se congeló la producción y nadie sabe cómo seguimos. Necesitamos potenciar dos industrias, la del agro con el campo y la industria del conocimiento. Hoy muestran que ahí está la llave de nuestro éxito para crecer, pero no alcanza con una ley para resolver los problemas que tiene la Argentina. Se necesita un plan económico, se necesita certeza jurídica y no asustar a los inversores.

Pero quiero decir algo, así como estuvimos dispuestos a cooperar en esta negociación, cada vez que nos convoquen a promover la inversión y el desarrollo nos van a encontrar sentados a la misma mesa a ver cómo lo hacemos juntos. Ahora bien, si la idea es promover empresas, ayudarlas primero, para después quedarse con ellas, insistir con expropiaciones que solo nos trajeron dolores de cabeza, o usar el Congreso para legitimar irregularidades, no va. Ahí nos van a encontrar al lado de la gente, tocando bocina en las calles y si no nos dejan, búsquennos en las redes sociales y en los diarios manifestándonos en contra de los atropellos institucionales que encontremos. La Argentina de la improvisación no resiste más, la gente está desesperada y necesita una solución.

El futuro nos deja después de la pandemia un lugar centrado en la tecnología. Habrá que reorganizar los accesos diarios de los trabajadores para evitar la concentración masiva y el sector privado será un aliado. Esto no es ideológico, es necesario. Necesitamos aquellos emprendedores jóvenes que nos muestran cómo utilizando la economía del conocimiento pueden desarrollar el futuro que necesitamos en todo el país, que no se quieren ir del país, que quieren vivir acá, que quieren invertir acá. Ese es el tipo de generación de empresarios que

necesitamos. Si nosotros los estimulamos, si nosotros buscamos a partir de estas leyes apoyarlos, la Argentina será otra. (*Aplausos.*)

Sra. Presidenta (Moreau). – Tiene la palabra el señor diputado Germán Martínez, por Santa Fe.

Sr. Martínez (G. P.). – Señora presidenta: creo que quedó muy claro, tanto en la alocución de mi compañero, el diputado Carro, como en la de la diputada Banfi, el enorme proceso de consenso que se ha dado en este tiempo, que tuvo en ellos a dos de los principales interlocutores, a dos de los principales articuladores, así que sinceramente quiero agradecerles la tarea que realizaron.

Mencionó nuestro miembro informante y presidente de la Comisión de Comunicaciones e Informática la importancia de toda la tarea realizada, las organizaciones que fueron consultadas y la tarea con las provincias. Me parece que en eso hay que reivindicar a tres personas clave, al ministro Desarrollo Productivo, Matías Kulfas, al secretario de Industria, Ariel Schale, y a María Apólito, subsecretaria de Economía del Conocimiento, por la interlocución permanente con las comisiones que participaron de este consenso alcanzado hasta este momento.

También quiero revindicar eso, porque fue nuestro gobierno, es el gobierno del presidente Alberto Fernández, el que impulsó que este tema, la economía del conocimiento, tenga un lugar jerarquizado, inclusive en la denominación de áreas clave, porque hoy la Secretaría de Industria no es solamente la Secretaría de Industria, es la “Secretaría de Industria, Economía del Conocimiento y Gestión Comercial Externa”, y tiene un rol de subsecretaría el área específica que dentro del Ministerio Desarrollo Productivo lidera este tema. Me parece que es muy importante resaltar esto en este momento.

Creo, sinceramente, que estamos promoviendo una ley que mejora sustancialmente la ley 27.506 que fue aprobada en junio de 2019. También estamos mejorando y solucionando problemas operativos en los cuales había incurrido el decreto reglamentario de la ley 27.506, que fue suspendido por el Ministerio de Desarrollo Productivo en algunas de sus resoluciones en el pasado mes de enero. Creo que

podimos detectar los errores a tiempo. Hubo una gran tarea de consenso.

Hoy realmente estamos impulsando una aprobación que es fundamental, no solamente para el momento actual sino también para el futuro de la Argentina. Esto también debemos decirlo; lo mencionó Pablo Carro, y quiero insistir en este punto. Este proyecto retoma lo mejor de la Ley de Promoción de la Industria del Software de 2004.

Recién se decía que con una ley no alcanza. No, no alcanzó con la Ley de Promoción de la Industria del Software, ya que en 2006 se creó el Programa de Fortalecimiento de Complejos Productivos Regionales. A partir de ese momento, surgieron *clusters* tecnológicos a lo largo y ancho de todo el país, lo que se empezó a apoyar desde 2007 con aportes no retornables que hoy permiten tener cuarenta *clusters* tecnológicos en diecinueve provincias.

Efectivamente, no me cabe la menor duda de que después de esta aprobación deberemos seguir trabajando en distintas herramientas. Quiero también reivindicar que, en ese tiempo, en 2006 y 2007, quien era secretario de la Pequeña y Mediana Empresa era justamente Matías Kulfas, hoy ministro de Desarrollo Productivo.

También quiero agregar algunos aspectos. Se trata claramente de una ley que estimula a las pequeñas y medianas empresas y tiende a la federalización. Esto último, por esta posibilidad que planteó el diputado Carro respecto a que existen beneficios adicionales cuando se crea empleo para personas residentes en zonas desfavorables, o habitualmente denominadas “de menor desarrollo relativo”.

Por su parte, la iniciativa no solo tiene beneficios impositivos; la gran novedad del proyecto enviado por nuestro Poder Ejecutivo es la creación del Fondo Fiduciario para la Promoción de la Economía del Conocimiento –FONPEC, que en algún punto viene a retomar el Fonsoft, clave para poder estimular a la industria del software en los años anteriores. Esto me parece muy importante, y no estaba en la ley 27.506.

Creo que además es importante la existencia del Consejo Consultivo, ya que da un cariz claramente participativo a la implementación de

esta ley. Obviamente, gracias al consenso, el proyecto ha sido mejorado y enriquecido.

Señora presidenta: me parece que, mientras debemos cuidarnos y tener todas las precauciones sanitarias necesarias ante el difícil momento que vivimos en los lugares donde hay actualmente aislamiento social preventivo y obligatorio, este tema nos permite hablar de la pospandemia, de aquellos sectores estratégicos que tienen que ser claramente promovidos para lo que viene; en este sentido, el software, los servicios informáticos, la producción y la posproducción audiovisual, la biotecnología, la nanotecnología, el sector aeroespacial y la industria 4.0 tienen mucho para aportar, ya que agregan valor, son industrias limpias, intensifican el uso del conocimiento y tienen un claro perfil exportador, tanto en los bienes como en los servicios.

Quiero solamente agregar que la industria del siglo XXI es muy distinta a la del siglo XX. Es cada vez más intensiva en conocimiento y en servicios. En esto también la Argentina tiene cosas para aportar: “actividades de servicios basadas en el conocimiento de alta calidad y con alguna incidencia exportadora”. Esta es una parte textual de una nota publicada por el ministro Kulfas en octubre del año pasado, denominada “La economía después de la grieta”.

En aquel momento, antes incluso de ganar las elecciones, ya teníamos claro hacia qué modelo de país apuntábamos. Creo que estamos por el camino correcto y, si todo va bien con esta aprobación y el Senado lo sanciona, podremos dar un destino de previsibilidad a un sector que viene aportando mucho a la economía nacional. No me cabe la menor duda de que tal como ocurre en mi ciudad de Rosario, en el Gran Rosario, y en tantos otros lugares le irá dando cada vez una matriz más federal al desarrollo productivo de nuestro país.

Sra. Presidenta (Moreau). – Tiene la palabra la señora diputada Aparicio, por Buenos Aires.

Sra. Aparicio. – Señora presidenta: creo trascendente destacar que el proyecto de ley en consideración refuerza una política que excede a un gobierno y no es ni más ni menos que la valoración del conocimiento como política de Estado. En este sentido, cabe destacar la Ley de Promoción de la Industria del Software,

de 2004; en la misma línea, la ley 27.506, de promoción de la economía del conocimiento, de 2019; y la modificación que hoy nos ocupa donde incluimos a las pymes para que puedan dinamizarse a partir de los beneficios que el proyecto les brinda, y además, incorporar a otros sectores que no proveen software, dotándolos de herramientas que serán muy útiles en el desarrollo futuro de nuestro país.

Los aportes políticos alcanzados en la redacción del proyecto hablan de la madurez de la clase política en materia de diálogo. Sin perjuicio de lo expuesto respecto del proyecto que hoy nos trae a debate, no puedo dejar de hacer ciertas reflexiones de carácter político.

Cuando el Estado cede beneficios, en este caso, para alentar el desarrollo empresarial del sector, todos coincidimos en que se trata de una inversión. El Estado nacional invierte en políticas públicas, en políticas de Estado que acompañan ese desarrollo, como ocurrió con la creación del Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva.

Entre 2015 y 2019 se registró una disminución del presupuesto en esta materia del 0,35 al 0,21 por ciento del PBI. Tras cuatro años de Cambiemos, la situación bien se podría resumir en: caída del presupuesto, supresión de proyectos, fuga de cerebros y desaparición del ministerio. Es decir que, en plena revolución tecnológica en el siglo del conocimiento, se consideró que esta política era un gasto y no una inversión. Como resultado de ello, se discontinuó la política de Estado.

Hubo otras políticas públicas que también potenciaron el desarrollo del sector del conocimiento. Me refiero a las políticas educativas.

La regionalización de las universidades públicas, con tecnicaturas y programas relacionados con el desarrollo del software como las universidades de Tres de Febrero, Hurlingham, Avellaneda, La Matanza y otras también fue desfinanciada, a tal punto que no se creyó necesario regionalizar o crear nuevas universidades porque los pobres no llegan a la universidad. ¿No hubiera sido mejor crear oportunidades para que accedieran a la educación? Otra vez se consideró la educación como un gasto y no hubo continuidad en las políticas. Por eso, la visión política no debe ser sesgada sino integral.

Tenemos una legisladora en la Cámara que siempre nos dice: “Todo tiene que ver con todo”. Se debe fomentar entonces el desarrollo privado, pero no en desmedro de las políticas públicas ni con el desmantelamiento de instituciones que acompañan el desarrollo de las economías del conocimiento.

Frente al panorama económico que hoy nos toca vivir, el Estado tuvo que hacer frente a una pandemia que provocó, a nivel global, una crisis sanitaria y social sin precedentes.

Los trabajadores de la salud y los científicos argentinos dieron muestra de su valía, por lo cual no podemos menos que agradecerles y reconocerlos.

Para finalizar, señora presidenta, permítame ser optimista y pensar que las manos con las que se aplauden en esta Cámara a los científicos y trabajadores de la salud ya aprendieron, por lo que nunca más se levantarán para votar un recorte del Conicet, del Malbrán o del Hospital Posadas.

Sra. Presidenta (Moreau). – Tiene la palabra la señora diputada El Sukaria, por Córdoba.

Sra. El Sukaria. – Señora presidenta: en primer lugar, quiero agradecer a mi bloque del PRO la oportunidad de representarlos en este debate.

Estamos dando tratamiento a un proyecto que modifica la ley 27.506, de régimen de promoción de la economía del conocimiento.

En ese sentido, si bien es cierto que en 2004 se sancionó la ley de promoción de la industria del software, existían antecedentes en la provincia de Córdoba, que fue la primera que vio en el software una industria.

Por otro lado, no podemos dejar de observar, ya que el contrato social es con todos y no solamente con los que piensan igual a mí, que en el año 2019 se sancionó la primera ley de economía del conocimiento que este país tuvo como antecedente.

La industria del software es un punto de partida, pero no engloba la única potencialidad que tiene la industria del conocimiento.

Por eso, en este debate, estamos preservando e impulsando nuevamente a un sector que, lamentablemente vio interrumpido el incentivo que tenía, debido a la suspensión por parte del Poder Ejecutivo nacional de la ley que le daba

marco. Una norma que fue sancionada por unanimidad y que impulsó al sector creando no solamente seguridad jurídica sino estabilidad fiscal, dos de las cuestiones que son pilares fundamentales para seguir llevando adelante y propulsando una industria como esta.

Es necesario destacar en esta industria no solamente lo innovador, lo joven, lo emprendedor y lo que implica para muchos argentinos, sino también que es un sector transversal que nos ayuda en el marco de la pandemia a trabajar, interrelacionarnos, comerciar y poder hacer esta sesión. Yo estoy en la provincia de Córdoba, hay compañeros que en este momento están en la Cámara de Diputados, y otros están a lo largo y a lo ancho de todo el país.

Por eso, sin lugar a dudas, tenemos que seguir apoyando a las industrias blancas y a las industrias del conocimiento y proponer que las mismas sean una política de Estado.

La economía del sector que propulsa la economía del conocimiento es clave no solamente para que en este momento de crisis podamos seguir trabajando, estudiando e interrelacionándonos, sino para que pospandemia se puedan asegurar rápidos ingresos a las arcas del Estado.

Sin lugar a dudas necesitamos que se vayan generando beneficios, como por ejemplo, generar más fuentes de trabajo a través de nuevos desarrollos.

Necesitamos que la Argentina sea una referente regional para fomentar el comercio internacional, ¿por qué? Porque a través de esta ley, solamente el año pasado, se crearon 500 mil puestos de trabajo en todo el país. Esas fuentes de trabajo representan el 6,8 por ciento del empleo registrado y, el 23 por ciento del PBI a través del ingreso de 6.088 millones de dólares a nuestro país. Solamente en Córdoba, las empresas registraron en el último año 282 millones de dólares de ingresos.

Por último, y para no extenderme demasiado, digo que este dictamen es sumamente necesario. Por eso, seguiremos trabajando para mejorar este proyecto de ley, ya que entre los defectos que encontramos vemos que este gobierno dio una muestra inversa al establecer y quitar la seguridad fiscal que venía dada por la ley que estaba vigente en la Argentina, incre-

mentando el porcentaje del 3,5 de las ganancias para crear el fondo que necesitaba para el régimen...

Sra. Presidenta (Moreau). – Señora diputada: le pido que vaya redondeando, porque hay otros compañeros de su bloque que están anotados para hacer uso de la palabra.

Sra. El Sukaria. – Ya termino, señora presidenta.

Otra cuestión que también nos preocupa es la arbitrariedad que puede tener el Consejo Consultivo a la hora de decidir quiénes ingresan o no al régimen.

Por otro lado, no quiero dejar de agradecer que hayan aceptado dos de las cuestiones que pedimos durante mucho tiempo. Me refiero a la inclusión de la cláusula transitoria, que permite el ingreso inmediato al régimen de las empresas que generen empleo y se mantengan en el sector y, el autodesarrollo, que era una necesidad indiscutible.

Por último, sepan todos los argentinos que van a encontrar a nuestro bloque y espacio en la promoción del desarrollo, en la defensa de la producción, en el libre empleo, en la iniciativa privada y en el cuidado y protección de la matriz productiva de nuestro país, tanto la tradicional como la nueva que venimos a proponer.

Sra. Presidenta (Moreau). – Tiene la palabra el señor diputado Pastori, por Misiones.

La Presidencia le solicita si puede ajustar un poco los tiempos así hacen uso de la palabra todos los compañeros de su bloque que están anotados.

Sr. Pastori. – Señora presidenta: la iniciativa busca reemplazar en parte el articulado de la actual ley 27.506 que, en forma inaudita –creo que por una torpeza política–, a mediados de enero de este año y por una simple resolución del ministro Kulfas, se suspendió bajo el difuso argumento de revisar y adaptar la operatividad y previsiones.

Si bien el nuevo proyecto enviado por el Poder Ejecutivo mantiene ciertos beneficios impositivos, en realidad implica un retroceso en el espíritu de la ley anterior en cuanto a los incentivos fiscales, que es el corazón y la parte sustantiva de un régimen de promoción de una actividad económica.

Por eso, voy a citar cuatro artículos y, desde ya, pido que en el momento de su tratamiento en particular la Presidencia nos otorgue el uso de la palabra para poder formular modificaciones.

El artículo 4° del proyecto, que sustituye al artículo 7°, no contiene la cláusula de estabilidad fiscal y sustituye este concepto por el de estabilidad de los beneficios. Eso es un retroceso, porque quita a la norma uno de los principales atractivos que tiene, relacionado con la seguridad jurídica y la decisión de inversiones.

El artículo 5°, que sustituye al 8° referido a las contribuciones patronales, tiene que ver con el cálculo del bono de crédito fiscal equivalente al 70 por ciento del monto de contribuciones patronales pagadas efectivamente; pero se calcula solamente sobre el personal afectado a la actividad promovida. Por eso, vamos a pedir que este cálculo se haga sobre las contribuciones patronales pagadas, pero sobre el ciento por ciento del personal de la empresa.

Lo mismo pasa con el artículo 7°, que sustituye al artículo 10, que se vincula con la rebaja del impuesto a las ganancias de la alícuota en un 60 por ciento y, que este proyecto, también prevé que solamente se calcule sobre las ganancias de la actividad promovida y no sobre la totalidad de las ganancias. Con lo cual obliga a las empresas a llevar una doble contabilidad para hacer estos cálculos, incrementando así sus costos administrativos.

Por último, el artículo 9° que sustituye al 12, tiene que ver con los pagos en el exterior, a cuenta de impuestos análogos y que sean de fuente argentina. Me refiero concretamente a los ingresos por exportaciones. En este sentido, en Ecuador retienen el 25 por ciento en concepto de ganancias y, en Colombia recientemente lo elevaron del 15 al 20 por ciento.

Esto quita competitividad a nuestras empresas exportadoras, porque luego tienen que volver a pagar el impuesto a las ganancias sobre la totalidad de la venta, lo cual genera una doble imposición.

Por eso, en el tratamiento en particular vamos a pedir las modificaciones de estos cuatro artículos.

Pido a mis pares que se animen y le demos una vuelta de tuerca a este proyecto de ley para

generar empleo de calidad para el siglo XXII y no para el siglo XX.

Sra. Presidenta (Moreau). – Tiene la palabra el señor diputado Campos, por Buenos Aires.

Sr. Campos. – Señora presidenta: acompaño con beneplácito la idea de que estamos contentos con que hayamos podido lograr algo en conjunto el Frente de Todos, Cambiemos y el resto de los bloques. Se trata de apoyar una actividad que todos creemos que va a ser realmente importante para el país. Hablamos de 500 mil empleos que pueden llegar a convertirse en un millón en el futuro.

Mostramos a la sociedad argentina que quienes nos encontramos en este recinto, tanto física como virtualmente, estamos de acuerdo en apoyar una actividad específica que va a traer grandes beneficios económicos al país. La Argentina ha demostrado que tiene una capacidad especial en la materia gris, la creatividad y la capacidad de nuestros jóvenes. Hemos demostrado hacer una diferencia donde otros países no pueden lograrlo. En este sentido, quiero resaltar mi beneplácito y considero que todos tenemos que estar contentos con esto.

A continuación, planteo la siguiente pregunta. ¿Qué estamos haciendo acá, señora presidenta? ¿Qué diría usted que estamos haciendo acá? Lo que estamos haciendo acá no es, ni más ni menos, que bajar impuestos. Parece muy lindo hablar de promoción de una actividad. Pero, en realidad, lo que estamos haciendo es bajar impuestos. Lo hacemos en la forma de aportes patronales, con el impuesto a las ganancias y en la forma de percepción del IVA. Estamos bajando impuestos, y esto es música para mis oídos porque la sociedad toda está reclamando baja de impuestos.

Por ello, todos tenemos que estar contentos con que este consenso –logrado con el tratamiento de este proyecto de ley– sea aplicable al resto de la economía argentina. Esta economía del conocimiento realmente tiene beneficios y capacidades particulares. ¿La biotecnología no merece tener una baja de impuestos para poder competir de una mejor manera? ¿La agroindustria no lo merecería? ¿Las manufacturas argentinas no merecerían tener una baja de impuestos? ¿La industria textil no merecería tener una baja de impuestos? ¿La industria

metalmecánica no merecería tener una baja de impuestos? ¿Por qué somos tan tímidos los diputados aquí presentes en fomentar una baja de impuestos solo para la industria del conocimiento que consideramos es estratégica? Esto lo comparto. Pero también es estratégica la agroindustria, la metalmecánica, la biotecnología y las manufacturas.

Señora presidenta: espero que esto sea el primer paso de un camino conjunto que podamos concretar con el Frente de Todos y el resto de los bloques. El objetivo es que esto que hacemos con este sector podamos llevarlo a cabo indiscriminadamente con el resto de la economía. Hago votos por eso.

Sra. Presidenta (Moreau). – Tiene la palabra el señor diputado Romero, por Córdoba.

Sr. Romero. – Señora presidenta: nos pone muy contentos estar debatiendo este proyecto de ley tan esperado por parte del sector vinculado con la industria del conocimiento. Se había generado una incertidumbre. Con esto brindamos certeza y generamos competitividad para seguir fortaleciendo el desarrollo de esta industria. Esto representa una parte importante de la economía argentina en el ingreso de divisas y, fundamentalmente, en la generación de empleo.

Además, es importante el desarrollo de esta industria porque, en definitiva, genera aportes –aparte de los recursos del exterior– y nos da la posibilidad de trabajar internamente en incorporar tecnología y ciencia a nuestra producción. Eso es lo que nos hace falta en la Argentina para darle valor agregado y generar trabajo. El desarrollo nos permite incentivar la eficiencia en la gestión del Estado y por supuesto genera competitividad para el exterior.

Como diputado de la Nación provengo del interior del país. Considero que tratar este proyecto –inclusive el proyecto de ley de teletrabajo que permite regular la relación laboral– me genera mucha esperanza como seguramente le dará la misma sensación a muchos diputados que están en nuestras condiciones. ¿Por qué digo que genera esperanza? Porque va a dar oportunidad a los lugares como los nuestros que tienen economías muy deprimidas y donde soñamos generar fuentes de trabajo. Concretamente, esto genera una verdadera herramienta de inclusión y federalismo.

Nos da la posibilidad de que muchos chicos, jóvenes y mujeres de nuestras zonas puedan insertarse laboralmente a través de esta herramienta digital.

Quiero aprovechar esta ocasión para pedir humildemente al Congreso que trabajemos en dos cosas para lograr este sueño. En primer lugar, tratar de generar todos los incentivos necesarios para la inversión privada y pública. De esta manera, seguir profundizando la inversión para garantizar la conectividad en cada rincón de la provincia. Hoy, la conectividad es un derecho para todos los argentinos.

En segundo lugar, considero que hay que fortalecer los programas de educación para incidir sobre la capacitación, fundamentalmente en la escuela primaria y secundaria. Esto nos va a dar la posibilidad de que nuestros niños y niñas vayan teniendo las herramientas necesarias para poder insertarse en el futuro.

Debemos seguir trabajando en estos proyectos y, además, utilizar este fondo fiduciario para la promoción y economía del empleo. Nos debemos abocar de manera transparente y clara para incentivar a las pymes. Si logramos eso vamos a estar fortaleciendo la inserción laboral. Cuando trabajemos más en la educación, invirtamos más en la tecnología y la conectividad, y nos ocupemos de promocionar este tipo de industrias, seguramente estaremos fortaleciendo esta Argentina federal con más igualdad y mejores oportunidades.

Sra. Presidenta (Moreau). – Tiene la palabra la señora diputada Márquez, por Córdoba.

Sra. Márquez. – Señora presidenta: en relación con las modificaciones propuestas al régimen de promoción de la economía del conocimiento, quiero hacer una mención y reconocimiento previo a la labor desarrollada en esta materia y en mi provincia por hombres y mujeres que trabajaron y trabajan de manera perseverante para incentivar el impulso del conocimiento como motor y camino.

En consecuencia, vemos como positivo el tratamiento en esta sesión de las modificaciones a la ley 27.506. Con ello, se afianza una política de Estado y fomento a la actividad tan importante para el desarrollo tecnológico y científico del país, que viene evolucionando

en paralelo –tecnología y legislación– desde el año 2004 con la llamada ley del software.

Se ha consensuado en el trabajo de comisión visiones que amplían, revisan y precisan parámetros diferenciales en cuanto refieren al tamaño de la empresa, a zonas geográficas y a empleos promovidos con perspectiva de género, inclusión de personas con discapacidad, profesionales con estudio de posgrado, zonas desfavorables, por citar algunos. De esta forma se incorporan criterios de equidad, progresión, solidaridad y federalismo.

El desafío es expandir toda nuestra potencia y lograr que más argentinos y argentinas –estén donde estén– tengan oportunidades en esta nueva economía, multiplicando conocimientos e innovación siempre con la mirada puesta –lo destacamos– en la inclusión y la perspectiva de género.

Haciendo un recuento de la economía del conocimiento podemos referir que nos permite conectar aprendizajes e investigaciones al valor productivo, la competitividad y el agregado de valor a todos los sectores. De allí que surgen nuevas industrias vinculadas con la investigación y el desarrollo, la alta tecnología, la informática, la robótica, la impresión 3D, servicios profesionales, la fabricación de bienes 4.0, solo por mencionar algunas.

También involucran otras actividades, como el entretenimiento en videojuegos o producciones audiovisuales, y las vinculadas con la actividad más tradicional, como la producción agropecuaria, la metalmecánica, la alimentación y el turismo, que se ven enriquecidas por la expansión de las *apptech* y de la consolidación de la industria 4.0.

Se ha dicho que las empresas ligadas al conocimiento son las más dinámicas en la economía argentina. Poseen un acelerado ritmo de creación de empleo y brindan salarios más altos que el promedio. Ello, porque se valen de nuestro recurso más valioso y la tecnología con la que contamos: nuestra gente.

Esta velocidad en la creación y difusión de conocimientos permitió la expansión de técnicas de producción modernas y eficientes. El conocimiento se transformó en el motor de la productividad y el crecimiento económico,

dando lugar a un nuevo enfoque sobre su importancia.

Sra. Presidenta (Moreau). – Señora diputada: vaya concluyendo su exposición. Se ha agotado su tiempo.

Sra. Márquez. – Ya termino, señora presidenta.

Yendo a mi provincia, Córdoba está creando soluciones innovadoras, conectando tecnologías exponenciales, y gracias al enorme aporte de la universidad, el esfuerzo de empresarios, empresarias y emprendedores, sumado a la política pública activa, se ha logrado en veinte años crear una industria que hoy cuenta con más de quinientas empresas y quince mil empleos, que expanden su talento, creatividad y conocimientos en Big Data, inteligencia artificial, impresión 3D, robótica y realidad aumentada.

Con el convencimiento del aporte que hace este sector de nuestra economía a la generación de empleo altamente calificado, el impacto en el desarrollo local y en las exportaciones, el gobierno de Córdoba dentro del Ministerio de Ciencia y Tecnología creó la Secretaría de Nuevas Tecnologías y Economía del Conocimiento.

En particular en mi ciudad, Río Cuarto, y en su zona de influencia, también se ha creado la ayuda y se ha constituido la mesa TIC conformada por el *cluster* tecnológico, la universidad, su centro empresarial y los distintos municipios que integran el Gran Río Cuarto. En este sentido, se ha avanzado en la educación de las escuelas TIC a través de la creación de programas de educación de avanzada en las escuelas ProA.

No puedo dejar de expresar que toda esta reseña evoca nuestra historia...

Sra. Presidenta (Moreau). – Señora diputada: por favor, usted tiene que compartir el tiempo con otro colega y ya habló el doble de lo que le correspondía.

Sra. Márquez. – Fuimos la primera provincia en declarar el software como industria en el año 2001.

Por lo expuesto, anticipo nuestro voto por la afirmativa.

Sra. Presidenta (Moreau). – Tiene la palabra el señor diputado Contigiani, por Santa Fe.

Sr. Contigiani. – Señora presidenta: hay países en el mundo que tienen más piedra que

tierra y nos duplican o triplican en exportaciones; ni hablar en exportaciones de conocimiento.

Esto es porque entramos ya hace tiempo en la sociedad del conocimiento, donde esta desplazó a los factores de producción tradicional del capitalismo, como la tierra, el capital, el trabajo.

Este es el partido que no podemos perder. Esta es la verdadera soberanía que tenemos que poner en la agenda, como lo estamos haciendo esta noche en la Cámara de Diputados.

Es fundamental lo que estamos haciendo para el tercer motor económico de la Argentina, que es la economía del conocimiento, junto con la industria, el sector automotor y de autopartes.

Es fundamental lo que creció la Argentina desde 2004 con la ley de software y empresas unicornios. No debemos tener miedo ni prejuicio a la iniciativa privada nacional en nuestro país. Tenemos que alejarnos de debates que atrasan, llenos de prejuicios.

Necesitamos un capitalismo nacional, progresista, que nos lleve al desarrollo. Es más: tenemos que internacionalizar nuestras empresas y tener una visión estratégica y de desarrollo. Por eso, debemos alejarnos de algunos debates que por estos días atrasan de un lado y del otro: algunos fundamentalistas del sector privado que anteponen sus intereses a los intereses públicos y no reconocen que una nación está fundada en valor y estrategias públicas, y algunos del otro lado que creen que toda esta problemática se resuelve con intervenciones equivocadas que atrasan en el marco de la iniciativa privada.

Defendemos y defenderemos a un país que pueda robustecer la iniciativa privada, como estamos haciendo, y entendemos que el desarrollo económico necesita de dos patas fundamentales: un Estado inteligente y probo, y una iniciativa privada vigorosa.

Esta ley de economía del conocimiento nos dará una oportunidad de encontrar una herramienta fundamental para el desarrollo.

Uno podría preguntarse cómo podremos hacerlo, qué contraste puede tener esto en el debate de una pandemia, con tantas dificultades y angustias económicas. Bueno, tiene mucho que ver, porque son los momentos claves de

un país que tiene que sacar fuerza desde abajo, desde todos los costados, para encontrar respuesta, esperanza y salir adelante.

Son estos los momentos en que un país tiene que prepararse para recuperarse. Esto es parte de los planes que debemos construir entre todos mediante el diálogo democrático para recuperar la Argentina después de esta difícil etapa que estamos viviendo entre todos: la pandemia y la dificultad económica.

Esta ley es muy importante, y estoy pensando también en mi provincia, Santa Fe, y en los polos tecnológicos. Puedo citar el de la zona de Rosario, esa cuna de empresas progresistas y del desarrollo tecnológico para la innovación; el polo tecnológico de Santa Fe; aquella Universidad Nacional del Litoral que se animó, nada más y nada menos, que a crear el primer gen resistente al estrés hídrico, cosa que ninguna multinacional privada en el mundo pudo hacer; a Bioceres, una empresa progresista de Rosario; al polo tecnológico de Esperanza; al Cideter en Las Parejas, ese centro de estudio tecnológico de la maquinaria agrícola; a CITES en Sunchales, gran incubadora de empresas para alta medicina; al parque tecnológico del norte.

Esta ley es para ustedes: trabajadores y empresarios que forman parte de este sector económico tan importante y que, sin duda alguna, en los próximos diez años, con estas modificaciones que incluyen a la mujer, al federalismo, mayor capacitación y consejo consultivo, vamos a generar un gran salto cualitativo.

Para finalizar, quiero decir que, con estas herramientas y otras que tenemos que discutir en la Argentina, con la inteligencia de saber integrar la iniciativa privada y una intervención inteligente del Estado, tenemos que desarrollar la gran tarea entre todos, que es recuperar a la Argentina para el desarrollo y todos los argentinos.

Sra. Presidenta (Moreau). – Tiene la palabra el señor diputado Ramón, por Mendoza.

Sr. Ramón. – Señora presidenta: en el año 2019, en oportunidad de la campaña electoral para intentar ser gobernador de mi provincia –la que tengo interés en gobernar en algún momento, teníamos en nuestra plataforma un concepto que estaba directamente relacionado con la necesidad de progresar, para lo cual es

indispensable que haya educación, ciencia y tecnología. Por eso, si como representantes del pueblo y de nuestras provincias realmente queremos un país que se desarrolle, necesitamos de esta ley.

En 2004, de manera histórica, se sanciona la ley del software, y queda como rehén de esto que ocurrió el año pasado en que se agrega la economía del conocimiento.

La verdad es que si uno la ve en el aspecto de lo que uno quiere ver, podemos decir que sancionamos una ley que trae gato escondido. Tiene algo escondido esta ley, y es a lo que yo me quiero referir.

Hay muchos diputados que hoy son oficialistas, cuyo partido ejerce el poder de la Nación y que otrora, en 2019, eran oposición. A la vez, hoy son oposición aquellos que gobernaban el año pasado, y por unanimidad hace un año se votó esta primera ley de economía del conocimiento.

¿Por qué digo que la ley tiene gato encerrado? Porque hay cuatro instrumentos que se vinculan con el aporte que tienen que hacer las empresas en relación con el bono fiscal, el pagar un porcentaje muy chico del impuesto a las ganancias, reducir los aportes patronales y no pagar los ingresos brutos en las provincias que adhieren la ley.

La verdad es que son beneficios que vienen pidiendo a gritos muchos empresarios en nuestra Argentina. ¿Saben por qué quieren la flexibilización laboral y la reforma tributaria? Esto quiero decirlo, particularmente, para dos sectores de la sociedad, en el ámbito de la cuarentena y el aislamiento. Uno de ellos es el de los dueños y los gerentes de aquellas empresas que facturan por encima de los 20.000 millones de pesos. Se trata de un sector muy pequeño de la sociedad que se verá muy beneficiado con la sanción de esta ley.

El otro sector que quiero mencionar es el de los emprendedores, mipymes, pymes, medianas empresas y algunas grandes empresas que con esta situación lograrán una reforma laboral y una reforma de la ley impositiva.

Reitero que considero que en esto hay gato encerrado porque el año pasado, cuando se discutió en esta Cámara el tema vinculado con estos cuatro beneficios, fue analizado solamente

por la Comisión de Comunicaciones e Informática y no fue estudiado por la Comisión de Presupuesto y Hacienda. Entonces, no se supo cuánto costaba a las arcas de la Nación argentina subvencionar estos cuatro beneficios para estos emprendedores.

Cuando la iniciativa fue al Senado, después de que el diputado que les habla pusiera el grito en el cielo, la iniciativa pasó por un estudio presupuestario y se supo que el costo era de 3 puntos del PBI. El año pasado lo dije y lo reitero en este momento: el presupuesto de la Nación está en crisis.

En relación con la economía de la República Argentina, en diciembre del año pasado se sancionó una ley que establecía que había que ajustar las cuentas de la Nación. Todos los argentinos, emprendedores, mipymes, pymes, piden a gritos el beneficio del formulario 931 cuando tienen que pagar por sus empleados, porque es carísimo.

¿Por qué es caro y por qué aumenta la carga por parte del Estado a los pequeños y medianos? Porque aquí el gato encerrado tiene nombre y apellido. Se trata de las empresas a las que estoy hablando ahora, así como también a los gerentes que festejarán la sanción de esta ley, que también la festejaron el año pasado. Ellos tienen nombre y apellido, y hay que saberlos. Quiero hablar de esos señores.

Voy a mencionar algunos de ellos: Cablevisión Holding S.A., que ingresa en este registro con estos cuatro beneficios. Asimismo, Pampa Energía, que son productores de gas, de petróleo, de la energía que consumen los hogares y cada una de esas pequeñas mipymes, pymes y emprendedores.

También hay que sumar a Telefónica Móvil, Claro Argentina –que son bien conocidos– y Cargill, entre otras. Quiero preguntar a algunos diputados que representan al campo, ¿qué hace Cargill cuando alquila el campo de los dueños? Dicen que hacen economía del conocimiento y tienen el ingreso a este registro que le faculta una flexibilización laboral que pagamos todos los argentinos.

Cabe precisar que ellos pagan solamente un 40 por ciento de los aportes patronales, pagan solamente un 15 por ciento del impuesto a las ganancias y no pagan los ingresos brutos, por-

que depende de la provincia donde tienen su domicilio legal y comercial. También quiero mencionar a Pan American Energy y a Mercado libre. En las comisiones del año pasado y de este año no vi a nadie de Mercado Libre y facturan la friolera de 12.000 millones de dólares, y quieren ingresar a este beneficio.

Respecto de la ley de la economía del conocimiento y del software, quiero señalar que los muchachos del software están presos de esta ley. Cabe aclarar a todas las pymes y pequeñas empresas que piden a gritos que el formulario 931 sea más económico, no va a poder ser, en la medida en que estas empresas logren ingresar a este registro. De esa manera, evaden las cargas sociales y todas aquellas cargas que permitirían –de hacer los aportes fuera de esto y sin el registro– que las cargas sociales de los más pequeños sean menores y más accesibles para el desarrollo de la economía del conocimiento, y no solo de los grandes, que aquí son los verdaderos favorecidos de esta iniciativa que estamos votando.

La sociedad argentina tiene que saber que, en cada tema que se trata, este grupo de empresarios gigantes y muy poco numerosos son los que están permitiendo que las empresas chicas tengan estas tremendas cargas en cada una de las provincias de la Argentina.

Sra. Presidenta (Moreau). – Tiene la palabra la señora diputada Sapag, por Neuquén.

Sra. Sapag. – Señora presidenta: es un gusto saludarla y verla en el estrado.

Cuando hablamos de economía del conocimiento nos estamos refiriendo a uno de los sectores más dinámicos de la economía y con mayor capacidad de generación de divisas y de mucho empleo de alto valor agregado.

La economía del conocimiento exporta alrededor de 6.000 millones de dólares anuales, lo cual la convierte en la segunda exportación de nuestro país, y da trabajo en blanco a más de 420.000 personas a lo largo y ancho del territorio. Estamos hablando de un sector de enormes potencialidades y posibilidades que podrían tener un papel fundamental en la recuperación económica de nuestro país.

Todos los sectores que puedan tener indicadores positivos y compensar, en parte, la baja

en generación de recursos y empleo de los demás sectores cobran mayor relevancia.

Para muchos de nosotros a veces resulta difícil comprender el concepto de economía del conocimiento. Hoy, con el COVID-19 de por medio, todos entendimos el rol fundamental que tiene en materia de teletrabajo, telemedicina y educación *online*. A través de la sanción de esta norma estamos otorgando seguridad jurídica y certeza fiscal, que son necesarias para el funcionamiento de las empresas del sector y el fomento de nuevas inversiones en industrias que generan empleos de calidad.

Entre los puntos destacables de la iniciativa se encuentra la creación de un fondo fiduciario específico para promover a pequeñas y medianas empresas el desarrollo de patentes nacionales y de programas de capacitación federales, otorgados según la demanda de cada región.

La iniciativa indica que la dirección de este fondo estará a cargo de un comité directivo cuyo funcionamiento se enmarca en la reglamentación. En este sentido, solicito que el Ministerio de Desarrollo Productivo, como autoridad de aplicación, en el momento de conformar el comité considere la participación rotativa de representantes de las provincias.

En cuanto al Consejo Consultivo que crea la ley, que evaluará las solicitudes de inscripción de las empresas en el régimen de beneficios, considero importante que al momento de conformarse la autoridad de aplicación convoque a los sindicatos del sector, lo cual no está explicitado en el artículo 12 del proyecto en tratamiento.

Quiero resaltar otra modificación a la ley actual en relación con los beneficios en las contribuciones patronales que contemplan incentivos adicionales centrados en la incorporación de trabajadoras, personas con discapacidad, beneficiarios de planes sociales y residentes en zonas desfavorables o provincias de menor desarrollo relativo.

Celebro que estemos tratando un proyecto que es el resultado del consenso y el diálogo entre el Poder Ejecutivo, los diputados del oficialismo y de la oposición, y los principales actores de la economía del sector. Asimismo, que sea aprobado por unanimidad permitirá

al país rápidamente liberar el potencial de la economía del conocimiento en la Argentina. Si esta actividad crece, crecemos todos.

Acompaño con mi voto este proyecto de ley que, en el marco de la emergencia económica que estamos viviendo, significará un importante apoyo a emprendedores, pequeñas y medianas empresas, y a toda la industria del conocimiento.

Sra. Presidenta (Moreau). – Tiene la palabra el señor diputado Del Caño, por Buenos Aires.

Sr. Del Caño. – Señora presidenta: creo que mucha gente se preguntará sobre qué tema estará sesionando la Cámara de Diputados a las 22 y 20. Me refiero a mucha gente que está padeciendo una situación realmente muy difícil y, según parece que el aislamiento será todavía más estricto.

Considero que esa situación agudiza todavía más la necesidad de tratar temas que ya hemos dicho aquí que son urgentes como, por ejemplo, el impuesto a las grandes fortunas y otras medidas que benefician a los trabajadores y trabajadoras, a los sectores populares, y, por supuesto, que atienda con mayores recursos el presupuesto de salud. Todo esto ya lo hemos planteado.

Cambiemos dijo que no aceptaba discutir ningún tema que no estuviese vinculado con la pandemia, pero ahora, llamativamente, estamos discutiendo el restablecimiento de la ley macrista de economía del conocimiento que pidió nada más y nada menos que Marcos Galperín, CEO de Mercado Pago/Mercado Libre. Según la revista *Forbes* se trata de la sexta fortuna de la Argentina, con 2.500 millones de dólares. O sea, pasamos de discutir el impuesto a las grandes fortunas, para que esta gente aporte algo, a debatir este proyecto.

Mucha gente se debe estar preguntando cómo pasó esto: cómo se pasó de discutir el impuesto a las grandes fortunas a debatir cómo se le dan beneficios con la rebaja de las contribuciones patronales que establece este proyecto, con la rebaja de las alícuotas del impuesto a las ganancias a las grandes empresas denominadas de la economía del conocimiento.

Nosotros lo sostuvimos en la discusión anterior cuando dijimos que esto no es el desa-

rrollo de la economía del conocimiento, sino que claramente es la apropiación privada del conocimiento, por supuesto, de estas multinacionales, de estas grandes empresas. Es falso que este proyecto beneficia las microempresas, sino que favorece a las grandes empresas. Es más, si uno mira detenidamente, se observa que la alícuota del impuesto a las ganancias es más beneficiosa que la ley votada durante el macrismo.

Entonces, hay consenso, esta palabra que tanto se usa en este tipo de sesiones y que les gusta decir a todos, aunque a nosotros no, porque no estamos de acuerdo. Nosotros queremos un consenso para discutir la expropiación de Vicentin para que sea gestionada por sus trabajadores y que se investiguen a fondo todos los desfalcos que se hicieron. Queremos llegar a un consenso para establecer un impuesto a las grandes fortunas, por supuesto, pero no es lo que quieren los bloques mayoritarios.

Decía que este proyecto establece la apropiación privada del conocimiento y todos los beneficios que planteaba recién. Hicimos una intervención en aquel momento...

Sra. Presidenta (Moreau). – Señor diputado: su tiempo ha finalizado.

Sr. Del Caño. – Ya termino, señora presidenta. Muchos diputados se extendieron más del doble de su tiempo, así que le pido un minuto más. Sé que quizás no les guste lo que decimos, pero solicito un minuto más.

Sra. Presidenta (Moreau). – Siempre es un placer escucharlo, señor diputado.

Sr. Del Caño. – Gracias. Recién escuchaba al diputado Ramón que mencionaba que uno de los beneficiados es Cargill, que es una de las principales empresas del complejo agroexportador.

Con este proyecto de ley se beneficiarían también a los laboratorios; por ejemplo, otra de las grandes fortunas, como es la del laboratorio Roemmers, se beneficia con este proyecto; eso está clarísimo. Entonces, creo que también está claro por qué nos vamos a oponer a este dictamen. Además, son empresas que pican en punta en lo que hace a la precarización y flexibilización de sus trabajadoras y trabajadores.

Nosotros abogamos por un desarrollo del software y la creación de puestos de trabajo de

la mano de los científicos de nuestras universidades públicas, de la mano de las trabajadoras y los trabajadores, es decir, un desarrollo en función del beneficio del conjunto de la población trabajadora y no de este pequeño puñado de grandes empresarios que, como decía al comienzo, se apropian de manera privada del conocimiento en función, por supuesto, de maximizar cada vez más sus ganancias y explotar aún más a sus trabajadoras y trabajadores.

Por estos motivos nos vamos a oponer al proyecto de ley en tratamiento.

Sra. Presidenta (Moreau). – Tiene la palabra la señora diputada Del Plá, por Buenos Aires.

Sra. Del Plá. – Señora presidenta: en mayo del año pasado nos opusimos a la sanción de la ley sobre este tema y habíamos explicado que bajo la excusa de beneficiar a las pymes se otorgaban enormes exenciones al gran capital nacional y extranjero. En realidad, se trata de un proyecto de exención impositiva y subsidios a granel.

Ahora volvemos no solo a decir lo mismo, sino a actualizar los argumentos, porque vieron cómo son las cosas en la política argentina: los que antes eran oposición son oficialismo y los que eran oficialismo son oposición. Entonces, vuelven los argumentos y algunos se rearmen.

Esto es importante hacerlo notar, sobre todo para aquel trabajador o sector que piensa que se está tomando alguna medida progresista. A ellos les digo que no se ilusionen porque no pasa nada de eso por aquí; todo lo contrario. Justamente, los que hoy son gobierno y que eran oposición suspendieron la aplicación de esta ley, en principio por el enorme impacto fiscal que resultaba, porque era tal el nivel de exenciones que llegaron a la conclusión de que eximían a las grandes empresas de una cantidad de impuestos fenomenal.

Sin embargo, ahora viene este proyecto reformado y aumentado; es notable. No solo beneficia a Galperin, de MercadoLibre. Me acuerdo que el año pasado el argumento era el desarrollo de las microempresas y las nanoempresas, y resulta que aparecen los grandes *holdings* y se los exime del 60 por ciento del pago de impuesto a las ganancias.

Yo me pregunto si a los trabajadores de esas empresas también se los va a eximir del pago del impuesto a las ganancias sobre los salarios. Por supuesto que la respuesta es no, que los trabajadores paguen y que los que hagan el ahorro sean los jubilados a los que les suspenden la movilidad jubilatoria. Porque ahorro fiscal para eximir de impuestos a las grandes empresas no se hace, y después se paga el aguinaldo de los estatales en cuotas; para las empresas de biotecnología, de nanotecnología y los laboratorios sí hay beneficios.

Dicen esto en los fundamentos del proyecto, no hay que indagar mucho. Se menciona que se van a facilitar un poco los trámites para las pymes, pero "...sin perjudicar a las grandes empresas del sector que forman parte del universo de beneficiarios de las empresas promovidas", sic, textual. O sea que, si alguien pensaba que acá había algo de progresismo, pues no.

Para ir cerrando, quiero hacer notar también la contradicción. Cuando se votó el proyecto de ley de teletrabajo se dijo que no se podía ponerlo en marcha en forma inmediata porque, pobres, las empresas no iban a saber cómo hacerlo; entonces, que los trabajadores que hoy están sin protección de sus derechos sigan estándolo durante la pandemia. Sin embargo, para la eximición impositiva y los beneficios de todo tipo a las empresas se dijo que debía ser urgente, de inmediato y durante la pandemia. Entonces, fíjense la contradicción de a qué intereses se beneficia y a cuáles no.

Por último, no puedo dejar pasar algo que dijo un diputado preopinante. Se refirió a que no había que atrasar más en discursos donde no se tomara en cuenta en un sentido positivo el impulso al capitalismo nacional progresista. Perdónenme, pero es una farsa increíble. ¡Capitalismo nacional progresista, ¿cuáles?! ¡¿Techint?! ¡¿Paolo Rocca, que pide que le paguen el ATP después de haber fugado capitales a lo loco?! ¡¿Vicentin, que fugó 18.000 millones de pesos del Banco Nación no desde hace meses, sino años?! ¡¿Y ahora le van a perdonar absolutamente todo?! ¡¿Ese es el capitalismo nacional progresista?! ¡Por favor! La única salida para este país es que gobernemos los trabajadores.

Sra. Presidenta (Moreau). – Tiene la palabra la señora diputada Jetter, por Corrientes.

Sra. Jetter. – Señora presidenta: en principio me alegro mucho de que hayamos llegado al consenso en este proyecto de ley sobre economía del conocimiento. Felicito a los diputados Pablo Carro y Karina Banfi, las autoridades de la comisión, porque se hizo un gran trabajo y lamento que la gente del sector haya estado durante seis meses sin una ley que los contemple, pero miremos hacia adelante.

El sector de la economía del conocimiento, como se ha dicho acá, exporta 6.000 millones de dólares por año, da trabajo en blanco a casi 500.000 personas y tiene un gran potencial como son los jóvenes talentosos que triunfan en el mundo.

Pero si nos comparamos justamente con el resto del mundo observaremos que los datos de nuestro país no son tan positivos. De 2010 a 2018 la economía del conocimiento representó dentro del comercio mundial el 9,6 por ciento; creció un 97 por ciento en estos diez años. En los países asiáticos aumentó el 157 por ciento, mientras que en nuestro país del 2010 al 2018 lo hizo solo en un 18 por ciento. Entonces, si hubiéramos crecido como los países asiáticos habríamos generado 100.000 puestos de trabajo más.

Quiero mencionar también algo que no se dijo acá sobre que una forma muy contundente de apoyar a este sector es la modernización del Estado, y quiero destacar todo lo que se hizo durante los últimos cuatro años.

En ese período capacitamos a 200.000 empleados públicos en tecnología del conocimiento; generamos 2.000 trámites a distancia; implementamos el expediente electrónico y el sistema Contratar y Comprar, que dieron transparencia, eficiencia y competencia al Estado; ampliamos la red de fibra óptica de 6.500 kilómetros a 30.000. Y quiero que escuchen esto: 63 localidades estaban conectadas a fibra óptica; hoy son más de 1.000, y 2 millones de hogares nuevos se conectaron a Internet en los últimos cuatro años.

Espero que este gobierno siga con esas inversiones, porque eso también es muy importante para desarrollar el sector.

Sobre la base de los discursos que escuché, quiero decir una cosa que me parece muy importante: en nombre de los trabajadores hici-

mos leyes que, en realidad, generaron ciudadanos cada vez más pobres en la Argentina. Si ustedes se fijan, conseguimos grandes beneficios para los ferroviarios, y hoy no tenemos trenes; los navegantes tienen los mejores beneficios del mundo, y en nuestros ríos no tenemos ningún barco argentino. Soy de Corrientes y en la costa del Paraná lo único que veo son barcas paraguayas; el 90 por ciento de los barcos que transitan y navegan nuestra hidrovía Paraná-Paraguay son de bandera paraguaya.

Entonces, pensemos y dejemos de lado un poco el discurso populista de hacer cosas en nombre de los trabajadores y fundir la actividad.

Coincido con todos los que me precedieron de mi bloque diciendo que esto es justamente una baja impositiva, y es lo que se necesita. Nosotros tenemos dos sectores...

Sra. Presidenta (Moreau). – El tiempo, señora diputada.

Sra. Jetter. – No me estoy excediendo.

Tenemos dos sectores competitivos en el país, que son el agropecuario y el de la tecnología del conocimiento. Tenemos que apoyarlos. Y le digo esto al presidente: con acciones como la expropiación a Vicentin no llegaremos a ningún lado. Estamos dando un mensaje pésimo a todos los que se esfuerzan y generan industrias como Vicentin.

Si les gusta una empresa como Vicentin, ¿saben lo que tienen que hacer? Renunciar a sus cargos, ir al norte de Santa Fe, plantar algodón y soja, y dentro de 90 años sus bisnietos van a estar muy orgullosos de lo que generaron y toda la ciudad los va a salir a defender. Eso es lo que hay que hacer.

Al sector agropecuario y al de la economía del conocimiento lo único que hay que darles es libertad, sacarles el pie de encima, bajarles los impuestos, y así podríamos ser un país que tenga muchos menos pobres, haciendo únicamente lo que tenemos que hacer: ser un gobierno sin corrupción, un gobierno...

Sra. Presidenta (Moreau). – Señora diputada: tenía tres minutos.

Sra. Jetter. – ...que respete el Estado de derecho y que baje los gastos espurios.

Por último, señora presidenta, quiero felicitar al diputado Facundo Moyano, que ha reconocido que el sindicalismo argentino necesita moderni-

zarse y que nos debemos una discusión tributaria, previsional y laboral. Así que dejemos los discursos populistas y miremos hacia el futuro. Muchas gracias, señora presidenta.

Sra. Presidenta (Moreau). – Tiene la palabra el señor diputado Eduardo Fernández, por Córdoba.

Sr. Fernández (E.). – Señora presidenta: la verdad que quería hablar porque este proyecto de ley tiene inmensos beneficios para las pequeñas y medianas empresas, y quiero agradecer al Ministerio de Desarrollo Productivo.

Como dirigente empresario pyme trabajé mucho sobre este proyecto y todos los artículos tienen preferencias para las micro, pequeñas y medianas empresas. Se crea un consejo consultivo y se da participación exclusiva a las mipymes en este Fondo Fiduciario para la Promoción de la Economía del Conocimiento.

Es claro que en todos los artículos hay beneficios para las mipymes, que no existían en la ley anterior. No tenemos tiempo para leer los artículos, pero no podía dejar de decirlo, porque usted sabe que mi procedencia es la pequeña y mediana empresa.

Muchos de mis colegas me estarán diciendo: “¿Pero qué es lo que dicen?” Hablan de que no hay seguridad fiscal. En el 2016, la ley 27.264 que se proclamó como la nueva ley pyme y se decía que iba a causar que explotase todo daba una cantidad de beneficios. Muchos de ellos ni se reglamentaron. Pregúntenles a las provincias de frontera si hubo impuesto diferencial. Los beneficios duraron hasta el 2018, tanto como duró un presupuesto, creo que 48 horas.

Y es claro que no basta una ley; tiene que haber una política económica. Esta ley marca un rumbo económico, porque tiene que haber una política económica. Existía esa ley y cerraron 25.000 pymes.

Yo vivo en Córdoba y le puedo decir todas las empresas vinculadas a la tecnología, al hardware, al software, a la automatización que se quedaron sin clientes. Si nos dejaron sin línea blanca, ¿para que querían automatización para los lavarropas? Eliminaron ARSAT y las empresas de la industria de la defensa –de las que había cien–, que estaban vinculadas a la tecnología.

Claro que esta ley es en beneficio de las pymes, porque el Estado hizo un gran esfuerzo para que hubiera ingenieros, investigadores, científicos, que son jóvenes y necesitan constituirse y para eso les dimos capacitación.

Hablan de empleo de calidad para el 2022, cuando hace cuatro años destruyeron 200.000 puestos de trabajo. También tenemos que decirlo, y la verdad que uno no quería hacer esta intervención.

Dijo algún diputado o diputada que el único plan es la cuarentena. Pasen a los hospitales y díganles eso a los médicos, a los enfermeros, a los científicos que han trabajado para poder contribuir a vencer esta pandemia, no como algunos que se aprovechan y hacen una bandera de la pandemia.

Entonces, ¿cómo nos van a decir que no hay política económica? Ustedes sí la tuvieron: destruyeron 25.000 pymes, nos dejaron endeudados...

Sra. Presidenta (Moreau). – Señor diputado: su tiempo. Le voy a pedir que concluya.

Sr. Fernández (E.). – Esa fue la política económica, que no es la misma que la de este gobierno. Es por eso que vamos a apoyar esta ley y el consenso. Lo que no apoyamos es la falsedad.

Sra. Presidenta (Moreau). – Tiene la palabra el señor diputado Quetglas, por Buenos Aires.

Sr. Quetglas. – Señora presidenta: es un honor para mí tomar la palabra en este debate y reconocer el trabajo de los colegas, en especial de Karina Banfi, que sé que puso toda su energía para llevar adelante este tema.

Esta ley se llama “Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento”. Yo quiero hacer una pregunta y tres reflexiones rápidas.

La pregunta es muy sencilla. Se llama “Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento”. ¿Qué es una promoción? Es darle a un sector un tratamiento diferenciado, bajo ciertas circunstancias, con la esperanza o expectativa de que ese régimen diferenciado genere más beneficios sociales que el costo que el Estado toma. En este caso no jugamos a ciegas; jugamos una ficha ganadora, porque ya pasó con la anterior ley de la industria del software, que vimos cómo crecieron las empresas,

crecieron los empleos, crecieron las exportaciones; o sea que no estamos jugando a ciegas, sino que estamos jugando en un sector en el que hay que jugar.

Muy bien, este es el régimen de promoción. La pregunta es esta: si bajo una situación de estabilidad fiscal y tratamiento benévolo el software funcionó así, ¿por qué no lo hacemos con el turismo, la construcción, la agroindustria, etcétera, como planteó el diputado Campos? Acá tenemos una respuesta y es que, dando estabilidad, reglas de juego y un tratamiento razonable, las empresas en la Argentina prosperan.

Voy a señalar las tres cuestiones. La primera es: le pusimos “Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento” y me parece que el nombre está mal. Hay que ponerle “Régimen de Promoción de las Empresas de la Economía del Conocimiento”, porque lo que transforma en bienes y servicios útiles el conocimiento es una máquina que se llama “empresa”. Si no hay empresa, el conocimiento no se transforma automáticamente en bienes y servicios útiles. La empresa, con su visión, con su talento, con su esfuerzo ordenador, es la que permite poner en el mercado ese conocimiento transformado cotidianamente para nosotros en bienes y servicios útiles.

Las llamamos “empresas de la economía del conocimiento”. La construcción también tiene conocimiento, la industria automotriz tiene conocimiento. ¿Ustedes saben todo el conocimiento que hay dentro de un dentífrico o en una producción alimentaria envasada al vacío? Estas son empresas de la innovación. El diferencial económico en la economía reticular lo produce la innovación. ¿Por qué? Porque somos demandantes masivos de innovación, porque vivimos en un mar de información, nos enteramos. La innovación produce diferencia económica. Esto debería llamarse “Régimen de Promoción de las Empresas Innovadoras”, porque lo que hace la diferencia es la innovación.

Y la tercera cuestión es la siguiente. El 74 por ciento de las empresas del sector software, que es el más importante en la economía del conocimiento, tienen menos de nueve trabajadores, y 95 por ciento menos de cincuenta trabajadores. Se trata de una actividad económica relativamente nueva y de empresas pequeñas. ¿Qué significa esto? Que no son empresas

heredadas; no hay una “aristocracia” del software ni biotecnológica. Son empresas donde los empresarios mayores de edad tienen sesenta años, pero normalmente tienen treinta y pico y son egresados de nuestras universidades. No les podemos dar ni siquiera créditos; por lo menos les dimos educación.

Además, son empresas del “mérito”, una palabra tan bastardeada. Lamento que este país, en el que hace ochenta años un autor popular escribió *Cambalache* haciendo sarcasmo contra quienes se reían del mérito, porque nada debía ser igual y debería haber diferenciaciones, hoy pone en discusión el mérito.

Volvamos a las mejores tradiciones que nos hicieron grandes: ¡por una Argentina emprendedora, por una Argentina innovadora y por una Argentina del mérito! (*Aplausos.*)

Sra. Presidenta (Moreau). – Tiene la palabra el señor diputado Rauschenberger, por La Pampa.

Sr. Rauschenberger. – Señora presidenta: allá por junio de 2019 estábamos aprobando la ley 27.506, norma sancionada por unanimidad, pero que nos dejó un sabor amargo, un sabor a poco, ya que estaba la duda de qué pymes de nuestro país pudiesen quedar afuera de sus beneficios, y también porque fue una ley que tuvo un alto costo fiscal, el cual pasó de 4.800 millones de pesos a 8.890 millones de pesos, como producto de las modificaciones que se le introdujeron. En un contexto en el que había un ajuste generalizado de los sectores más vulnerables, incrementar el déficit fiscal nos pareció un desperdicio.

Cuando luego del recambio de autoridades el presidente Alberto Fernández quiere poner en vigencia la ley, se encuentra con problemas de aplicación. Una ley puede ser muy buena, pero si no se puede aplicar, no sirve. Entonces, para resolver esos problemas de aplicación es que desde el gobierno nacional se envía este proyecto que estamos tratando.

Creo que se trata de una propuesta superadora, que no altera la sustancia de la ley 27.506, y que además de ser superadora es una propuesta federal, que incorpora la perspectiva de género y el beneficio para zonas desfavorables, por lo que entiendo que es un avance.

Quisiera hablar acerca de un punto que ha generado disidencia. Celebro por un lado el acuerdo y el consenso para arribar al dictamen y aprobar la ley –porque creo que así será–, pero me gustaría referirme a un punto en el que a mi juicio hay disidencia, que es el de estabilidad fiscal versus estabilidad de los beneficios.

En este sentido, si bien el punto de vista fiscal es importante al momento de tomar una decisión de inversión, la estabilidad fiscal no fue nunca –ni en 2004 ni el año pasado ni tampoco en este momento, con este proyecto– el motor o el corazón que impulsó el tema de la tecnología. El corazón de la tecnología se basa en plantear decisiones de inversión claras, aprovechando el recurso humano de excelencia con que cuenta nuestro país, ese baluarte que tenemos gracias a la educación en las universidades nacionales.

Por sí sola, entonces, la estabilidad fiscal no atrae inversiones. En la Argentina se han utilizado los sistemas de estabilidad fiscal para actividades muy disímiles a la del software o a la del conocimiento. Por ejemplo, ha sido aplicada al caso del petróleo o de la minería en general, que son actividades que requieren de un alto capital inicial y de una inversión que se recupera en el largo plazo. Pero para el sector que estamos abordando esto no es así; es diferente. Tenemos que desarrollar el recurso humano, que no se compara con otro sector de la economía, y por ello vamos a apoyar la estabilidad de los beneficios. Me refiero a beneficios estables que potencien el desarrollo.

La Argentina se caracteriza porque el Estado ha tenido dificultad para fijar reglas económicas claras y estables. Quiero dar un ejemplo para aquellos que tanto defienden la estabilidad fiscal. Estando vigente la ley 25.922, que garantizaba la estabilidad fiscal, en agosto de 2018 se tomaron medidas, vía el aumento de los derechos de exportación, que afectaron a este sector. Eso también tenemos que decirlo, pero no lo hago como una crítica, sino para reforzar la posición de por qué apoyamos la estabilidad de los beneficios.

La forma más prudente de gobernar implica brindar certezas y garantías. Por eso estamos propiciando beneficios que sean cuantificados, fácilmente otorgables, con estímulos claros y

que no limiten la potestad de tributación del gobierno nacional.

En ese sentido, anticipo el apoyo al proyecto en consideración, entendiendo que estamos frente a una ley de carácter federal, y ese federalismo que permitirá, en el caso de mi provincia, desarrollar el incipiente polo tecnológico que tenemos en la ciudad de General Pico. Se trata de una ley progresiva y solidaria, que significa un paso adelante en un sector tan importante para nuestra economía.

Sra. Presidenta (Moreau). – Tiene la palabra el señor diputado Ferraro, por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Ferraro. – No haré uso de la palabra, señora presidenta.

Sra. Presidenta (Moreau). – Tiene la palabra el señor diputado Yacobitti, por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Yacobitti. – Señora presidenta: no quiero repetir cifras que hace rato que están brindando los señores diputados. Creo que algunas de las que todavía no escuché tienen que ver con la ciudad a la cual hoy me toca representar aquí, que es la Ciudad de Buenos Aires, jurisdicción que produce ni más ni menos que el 20 por ciento del PBI nacional y en la que esta industria representa el 70 por ciento de su producción.

No quiero explayarme mucho en los datos porque me parece que lo que aquí tenemos por delante es un ejemplo más de que la Argentina funciona bien cuando funcionamos juntos. Me cuesta que no digamos las cosas como son. Como recién decíamos, la economía del conocimiento en la Argentina es la segunda o la tercera economía en cuanto a su pujanza. Tanto es así que, en un país donde faltan las divisas, en 2008 generó 2.700 millones de dólares de superávit.

¿Pero saben qué es la economía del conocimiento? Un acuerdo político del sistema público argentino. En efecto, este régimen no nació en 2019, con la ley de la economía del conocimiento que se sancionó por unanimidad como recién se decía durante el gobierno de Cambiemos, que todavía no era Juntos por el Cambio, sino que tuvo su génesis en 2004, mientras gobernaba Néstor Kirchner. En ese momento se tomó la decisión de tener una po-

lítica de Estado tendiente a impulsar el software y las empresas vinculadas con eso que en un momento dado se advirtió que podía ser una de las aristas a las cuales debía apostar la Argentina, y que estaba vinculada con nuestras raíces, que tienen que ver con la ciencia, con la técnica y con la educación pública, pero en lo cual los argentinos entendimos que debíamos generar un consenso.

No me preocupa decir que era un gobierno al cual yo pertenecía el que estaba a cargo al momento en el cual nació esta ley. Lo que sí creo que debemos recalcar hoy los argentinos –porque otra vez la Argentina, la economía y el mundo nos vuelve a poner en jaque con esta pandemia– son estas políticas en las cuales a nuestro país le fue bien.

Hablando hoy por teléfono con Marcelo, un amigo mío, que es un empresario del sector, me preguntaba si los diputados éramos conscientes de que había 5.000 puestos vacantes en la Argentina para las empresas de las industrias IT y ni más ni menos que 54 millones de puestos de trabajo vacantes en el mundo para las empresas vinculadas con la economía del conocimiento.

Por eso, me parece que lo que hoy tenemos que reivindicar es que a los argentinos nos va bien cuando tenemos políticas que dan previsibilidad, aclarando que esa previsibilidad es para todos, tanto para el sector público como para el privado. Porque no existe uno sin el otro. Por supuesto, el sector público es el encargado de controlar las inequidades que genera el sector privado, pero como decía el diputado Quetglas, nosotros también tenemos que darnos cuenta de que, si no existen esas empresas, por más que el Estado después las controle y les ponga límites, no tendremos la capacidad de generar puestos o lugares de trabajo genuinos que permitan generar esos recursos del Estado. Y en la Argentina nos va bien por los consensos.

En el mundo nos conocen por el juicio a las Juntas Militares, cuando todos los argentinos estuvimos juntos; por la vuelta a la democracia, y también por cada uno de los educadores argentinos que se formaron en este país. A nosotros nos llenan de orgullo porque están educando en todo el mundo. Cada uno de nosotros se llena de orgullo cuando sabe que en

tal o cual universidad del mundo existe algún argentino exportando eso que tan bien nos sale, que es el conocimiento.

Por eso yo no creo que esta sea una ley que tenga nombre y apellido para grandes empresarios. No lo creo. Considero que esta es una ley que tiene como objetivo fortalecer y empujar el emprendedurismo en la Argentina, la generación de talentos, las *startup*, como se llaman, que representan ni más ni menos que el esfuerzo por iniciar una empresa, que es la parte más difícil. Y es ahí donde el Estado tiene que estar.

Así como resalté lo que pasó en el 2004, también me llamó la atención cuando a principios de este año advertimos que las empresas habían dejado de cobrar este beneficio. Asimismo, debemos revisar lo que pasó con las sociedades anónimas simplificadas, porque que alguien las use mal —y vale la pena escuchar el debate que se realizó en el Senado— no quiere decir que no sean una herramienta positiva. Si no, le tendríamos que decir al Estado que no pueda contratar, en ninguna provincia y en la administración nacional, empresas *startup* como proveedoras. Y eso no pasa.

Por eso, los argentinos tenemos que saber que la ley de economía del conocimiento tiene nombre y apellido, pero que no es ni más ni menos que la modernidad, la tecnología, la educación y, sobre todo, el futuro.

Enhorabuena otra vez pudimos ponernos de acuerdo. Quiero también resaltar el trabajo de la comisión y del ministro Kulfas, que vino a tratar que nos pusiéramos de acuerdo y que hiciéramos las modificaciones pertinentes. Entendíamos que ya habían pasado seis meses en los que les estábamos dando la espalda a este sector que tanto viene creciendo en la Argentina. Y estoy convencido de que es uno de los sectores que más igualdad de oportunidades va a generar en la Argentina, que es lo que necesitamos. En cada una de las sesiones vamos a dar ejemplos de cómo a través de la educación pública, la ciencia y el conocimiento habrá menos pobres en nuestro país.

Sra. Presidenta (Moreau). — Tiene la palabra el diputado Eduardo Valdes, por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Valdes. — Señora presidenta: voy a tomar las palabras del señor diputado Yacobitti y de-

cir que espero que esta ley sirva para que a los argentinos nos vaya bien, y en particular, a los trabajadores y a los empresarios.

En el marco del debate de la nueva ley de economía del conocimiento no debe perderse de vista que se trata de un régimen promocional que contempla beneficios para uno de los sectores más dinámicos de la industria nacional, que ha tenido un notable crecimiento en los últimos quince años, tanto en los volúmenes de sus exportaciones como en el número de empresas y puestos de trabajo creados.

Si bien es necesario que el Estado continúe apoyando al sector informático, como lo ha hecho desde el 2004 para fomentar su consolidación y competitividad a nivel global, resulta igualmente imprescindible que el esfuerzo fiscal realizado por el conjunto del pueblo argentino se refleje en la mejora de las condiciones laborales de los trabajadores y trabajadoras informáticos, para quienes la justicia social, que implica un convenio colectivo de trabajo, es aún hoy una asignatura pendiente, y el peronismo tiene la obligación política y moral de resolverla.

Por eso, desde el Ministerio de Trabajo se está avanzando para que los trabajadores finalmente puedan ejercer ese derecho. Asimismo, debe decirse en relación con la regulación del teletrabajo, recientemente discutida y en línea con lo consensuado por los distintos sectores que intervinieron en el debate en comisión, que la industria informática es la que mayor cantidad de teletrabajadores tiene desde sus mismos inicios. Pero nuevamente nos encontramos con que no existe un convenio colectivo de trabajo en el cual las especificidades del trabajo informático remoto, a domicilio, *home office* o como se lo prefiera denominar, puedan estipularse con claridad.

Es por ello que habiendo un gremio en la industria informática, como es la Asociación Gremial de Computación, que después de veintisiete años ha logrado recientemente su personería gremial en un fallo unánime de la Sala II, con decisión de los jueces Gregorio Corach y Miguel Ángel Pirolo, hace muy poquito, el 20 de marzo de 2020, acatado por el Ministerio de Trabajo, esperamos que las cámaras empresariales, que serán beneficiarias de la ley, se avengan prontamente al diálogo social y den cumplimiento al precepto cons-

titucional establecido por el artículo 14 bis que redactara Moisés Lebensohn, uno de los radicales que seguramente generan muy buena predisposición a Emiliano Yacobitti, que dice en su segundo párrafo: “Queda garantizado a los gremios: concertar convenios colectivos de trabajo; recurrir a la conciliación y al arbitraje; el derecho de huelga”.

Sra. Presidenta (Moreau). – Tiene la palabra el señor diputado Fernández Langan, por Buenos Aires.

Sr. Fernández Langan. – Señora presidenta: la crisis epidemiológica que atraviesa la Argentina y el mundo como consecuencia del COVID-19 no solo ha impactado fuertemente en nuestra economía, sino que también ha modificado la forma en que nos organizamos como sociedad.

Un Poder Legislativo reunido de manera virtual, algo impensado hace apenas unos meses, es una muestra del impacto que ha tenido el virus en nuestra vida diaria.

Tenemos que estar orgullosos de nuestros técnicos e ingenieros, que nos han brindado el soporte necesario para que podamos seguir desarrollando nuestro trabajo de manera segura.

No hay duda de que la tecnología e innovación, por el rol que cumplen, son un factor fundamental en la economía global. En ese sentido, la Argentina tiene muchas ventajas para lograr afianzar este desarrollo en términos de creatividad, talento, formación técnica y profesional, y vocación y fuerza emprendedora.

El sector tecnológico del país da trabajo a 1,3 millones de argentinos. Solamente entre 2007 y 2017 el empleo de ese sector creció un 65 por ciento más que en el resto de la economía. Las exportaciones de servicios basados en el conocimiento superaron los 6.100 millones de dólares en el año 2018, y ubican a la industria como segunda fuente exportadora de la Argentina.

Es decir que nuestro país cuenta con una industria tecnológica de punta, con enorme potencial de crecimiento y, por supuesto, vastas herramientas para hacer frente a situaciones como las actuales.

Se trata de un sector que por sus características propias tiene la posibilidad de brindarnos nuevas soluciones en materia de desarrollo de software, servicios informáticos y digitales, lo

que nos permite también, entre tantas otras cosas, que el trabajo se adapte a las realidades cambiantes, contribuyendo entonces a mantener a nuestro país activo económicamente.

En tiempos como los que estamos viviendo, de incertidumbre, dar certeza a los emprendedores, al empresariado argentino y al sector de la economía del conocimiento es una de nuestras principales obligaciones.

El proyecto presenta un avance en materia de seguridad jurídica y contribuye a aislar circunstancias favorables para el desarrollo y la innovación.

Hace muchos meses...

–Se interrumpe la comunicación.

Sra. Presidenta (Moreau). – Señor diputado: por favor, espere un momento porque se le cortó el audio.

–Luego de unos instantes:

Sra. Presidenta (Moreau). – Continúe, señor diputado.

Sr. Fernández Langan. – Le decía que...

–Se interrumpe la comunicación.

Sra. Presidenta (Moreau). – Diputado Fernández Langan: le voy a pedir que me espere un momento porque hay un problema con el sistema, que se está arreglando. En breve podremos escuchar su exposición. Estamos estabilizando la conexión en el recinto, de manera que invito a la Honorable Cámara a pasar a cuarto intermedio en las bancas por dos minutos.

–Se pasa a cuarto intermedio en las bancas. Luego de unos instantes:

Sra. Presidenta (Moreau). – Continúa la sesión.

De a poco se van reconectando todos los diputados. La gente de Informática está trabajando en el restablecimiento del sistema para que el diputado Fernández Langan pueda seguir haciendo uso de la palabra.

–Luego de unos minutos:

Sra. Presidenta (Moreau). – Diputado Fernández Langan, ¿me escucha?

Sr. Fernández Langan. – La escucho, señora presidenta.

Sra. Presidenta (Moreau). – ¿El resto de los diputados lo escucha?

– Varios diputados manifiestan que no escuchan bien.

Sra. Presidenta (Moreau). – Algunos escuchan bien y otros no. Nosotros desde acá escuchamos mal, por ejemplo.

Continúa en el uso de la palabra el señor diputado Fernández Langan.

Sr. Fernández Langan. – Como decía, estamos en un momento histórico en el cual la innovación tecnológica atraviesa todas las áreas y actividades que desarrollamos a diario. Por eso me parece oportuno aprovechar este presente para que pensemos con anticipación cómo esa misma tecnología puede contribuir a que tengamos un sistema electoral más moderno, confiable y eficiente.

Aquellos que hoy estamos reunidos de manera virtual podemos acreditar la fiabilidad de los medios digitales cuando se desarrollan con profesionalismo y transparencia. En ese sentido, es importante ponernos de acuerdo para empezar a discutir cómo podemos incorporar tecnología en el próximo proceso electoral.

Sra. Presidenta (Moreau). – Gracias, diputado. Y disculpe las interrupciones

Tiene la palabra la señora diputada Flavia Morales, por Misiones.

Sra. Morales. – Señora presidenta: buenas noches, y muchísimas gracias por otorgarme el uso de la palabra.

Voy a repetir lo que ya dije el año pasado, porque este es un momento que viene esperando el sector desde hace muchísimos meses. Los trabajadores vienen perdiéndose oportunidades de ser contratados. Vemos este momento como una oportunidad, y es nuestra tarea cumplir con darles las herramientas necesarias para que puedan seguir trabajando y generando, como dijeron los diputados preopinantes, empleo genuino.

Se trata de empleo en relación de dependencia y totalmente en blanco. Ya se habló de lo que significa el ingreso para la economía de nuestro país, y más en este momento. Sinceramente, los meses que los hicimos esperar ellos siguieron trabajando, y a nosotros nos hubie-

ran sido útiles. El teletrabajo para ellos es algo común.

Se trata de un teletrabajo diferente al que estamos acostumbrados porque van y vienen. Los programadores trabajan por objetivos, no por cantidad de horas. Es totalmente diferente la modalidad. Además, hoy son importantísimos, pero no solamente para las grandes empresas, sino también para las pymes, es decir, para aquellos empresarios amigos que se reúnen para, como decían los diputados preopinantes, conformar las *startups* y las incubadoras.

Desde el norte de nuestro país siempre olvidado, ya que el federalismo a veces no llega a todos, y en medio de la pandemia, hemos impulsado un proyecto de ley para crear un Silicon que tomó estado parlamentario en el Congreso provincial. Se trata de un Silicon con el que venimos trabajando hace ya un año. Lo que pretendemos es generar oportunidades, no solamente para las empresas, sino también para nuestra juventud y la no tan juventud, ya que hay una franja etaria importante para analizar de gente de 30 a 45 años que, por la pandemia, hoy no tiene trabajo y decidió volver a su provincia. Para esa gente el Estado también tendrá que dar respuestas.

Este megaproyecto surge en un momento muy complejo y en una provincia pequeña, pero lo importante es que nos hemos animado a trabajar sin dejar de pensar en el futuro. Decimos futuro, pero en realidad es presente, porque esto ya está sucediendo.

Es más, estamos trabajando en la nube porque no podemos trabajar físicamente. El otro día tuvimos una capacitación con más de mil jóvenes en los *webinars*, que son seminarios. Estas son herramientas que las provincias también necesitan, y no me refiero solamente a aquellas provincias que fueron pioneras en el tema de los Polo TIC. Hoy para nosotros el Silicon Misiones es un proyecto que se va a posicionar en la región y que va a integrar un ecosistema de todas las arterias: el Polo TIC, la Escuela de Robótica –en la que venimos trabajando desde hace años, y todos los sectores que tengan que ver con esta industria que no tiene chimeneas.

– Ocupa la Presidencia el señor vicepresidente 1º de la Honorable Cámara, doctor Álvaro Gustavo González.

Sra. Morales. – En consonancia con el proyecto sobre teletrabajo que sancionamos recién, debo decir que las leyes no surgen de manera aislada. Máxime cuando se trata de aquello que se llama “futuro”, pero que, para mí, es presente porque ya está entre nosotros. La pandemia hizo que algunos comiencen a aceptar paradigmas que antes rechazaban.

El anteaño pasado, en el marco del Consejo Federal de Educación, se aprobó la inclusión en la enseñanza de la programación y la robótica. Misiones tomó la decisión de tener una ley de educación disruptiva.

Ahora bien, respecto de este conjunto estamos definiendo que queremos a la economía del conocimiento como una de las economías. Días atrás, en mi disertación sobre educación a distancia, dije que economía y educación van de la mano.

Creo que debemos ser coherentes y continuar trabajando para que nuestra educación esté acorde con este tipo de leyes de vanguardia que nos aprestamos a sancionar.

Sr. Presidente (González, Á. G.). – La Presidencia solicita a la señora diputada que redondee su exposición.

Sra. Morales. – Ya termino, señor presidente.

Como decía, debemos actuar con coherencia para que las leyes que sancionamos puedan tener un sentido. Si no educamos mentes para los trabajos del siglo XXI, olvidémonos de tener *startups*, *coworking* y todo aquello a lo que queremos apostar porque ya está sucediendo.

–Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, doctor Sergio Tomás Massa.

Sra. Morales. – Nos espera mucho trabajo por delante y la pandemia no impide realizarlo.

Sr. Presidente (Massa). – Antes de dar la palabra al siguiente orador, la Presidencia recuerda a los señores diputados que deben realizar la actualización del VPN porque dentro de diez minutos pasaremos a votar. De esa manera, evitaremos las dificultades que se presentan durante la anterior votación.

Tiene la palabra el señor diputado Vara, por Corrientes.

Sr. Vara. – Señor presidente: a esta altura de la noche y después de tantos discursos, quiero hacer hincapié en algunas cuestiones.

Un aspecto sobre el que varios diputados manifestaron su preocupación –por supuesto que, cuando lo analizamos, a todos nos preocupa– es el costo fiscal.

En momentos difíciles para la economía, el costo fiscal es representativo. Al decir esto me refiero no solo a la economía actual, sino también a la que viene, ya que 2021 será un año bastante complicado en todo el mundo y, particularmente, en la Argentina, donde sin duda la recuperación costará.

Por otro lado, me gustaría hacer una referencia muy básica sobre cómo funciona la economía.

La ley que estamos modificando es de promoción, pero se llama de “economía del conocimiento”. Si se cumplen los objetivos que ella establece, podemos decir que se paga sola. Es necesario entender cómo funciona la economía: no es una foto; es una película. No es algo pasivo, sino activo.

Si se desgrava el 40 por ciento, si según cálculos del Ministerio de Desarrollo Productivo –coincidentes con los de la gestión anterior– serían alrededor de seiscientas empresas las beneficiarias, si se genera el impacto de pasar de cuatrocientos setenta mil a novecientos mil o un millón de empleos –lo que sería un nivel superior a la media, como dijeron algunos diputados– y se duplican las exportaciones, no hace falta ser un experto en materia fiscal para darse cuenta de que todo esto se paga solo. Esto es fundamental.

En términos de negocios, se habla de la tasa de retorno de la inversión que se va a hacer; pero, en realidad, se renunciará a ingresos fiscales, debiéndose generar otros que los compensen holgadamente.

Otro aspecto que me ha llevado a trabajar desde el principio en el tema y que ahora me lleva a apoyar total y absolutamente el proyecto en consideración es la transversalidad sobre la actividad económica y el impacto en materia social: salud, educación y, sobre todo, la comunicación desde el punto de vista del derecho social.

Respecto de esa transversalidad, quiero hacer hincapié en la Argentina como potencia

agroalimentaria. Acá no estamos hablando solo de software y de electrónica; obviamente, cubre esos campos, además de aspectos vinculados con la nanotecnología y la biotecnología. Pero hay muchos otros que tienen que ver con la Argentina como potencia agroalimentaria. Entonces, ojalá que esta norma cumpla la función de igualar a nuestro país como una potencia agroalimentaria, porque ese será el tractor que le permitirá salir de una vez por todas y después de tantos años –si no décadas– de estancamiento. Creo que de esa situación todos somos responsables, porque si hablamos de cincuenta o sesenta años, nadie dejó de gobernar; gobernamos todos. En este sentido, hay una gran responsabilidad y una expectativa muy fuerte.

Nuestros análisis y las proyecciones indican que lo que expliqué anteriormente va a ocurrir: el costo fiscal se pagará solo y los retornos, desde el punto de vista del fisco, serán suficientes.

En cuanto a la segmentación por escalas, creo que hay una mejora respecto del proyecto anterior. En este sentido, todos los diputados interesados en el tema estamos muy de acuerdo porque justamente genera oportunidades para las empresas más pequeñas.

En lo que se refiere a la meritocracia, ya mencionada por el señor diputado Quetglas, observamos que en la práctica ocurre lo siguiente: los muchachos empiezan a trabajar para pymes e incluso para grandes empresas, y a los tres o cuatro años –mucho más rápido que en otras actividades– se van y generan su propia compañía.

Hay una democratización en el desarrollo de este sector que es fenomenal y destacable, y nosotros, desde el Congreso de la Nación, debemos apoyarlo. Al decir esto pienso no solo en la generación de trabajo, sino también en la apertura de nuevas oportunidades para que se transformen en cuentapropistas. Son, sobre todo, las grandes sociedades las que tienen una vocación mucho mayor por el cuentapropismo; son las que tienen todo bien puesto para animarse a pelear en la sociedad. Entonces, debemos generar para ellas las condiciones mínimas para que alcancen el éxito.

Para finalizar, quiero decir que la aplicación de esta ley abarcará tres períodos de gobierno.

No sé si serán tres gestiones distintas; eso lo dirá la gente dentro de un tiempo. Por lo tanto, es una ley para el gobierno actual, para el que le siga y parcialmente para el subsiguiente.

Ojalá los resultados sean positivos, porque ello será bueno para nuestra Nación y nos ayudará a salir de la crisis profunda en que se encuentra la Argentina. Obviamente, votaré a favor del proyecto de ley en tratamiento.

Sr. Presidente (Massa). – Tiene la palabra la señora diputada Brawer, por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sra. Brawer. – Señor presidente: nos acercamos a la votación de un nuevo régimen de promoción de la economía del conocimiento más equitativo con el que se busca incluir a la micro, a la pequeña y a la mediana empresa.

Esta ley tiene historia. Lamentablemente, como sucede en nuestro país con las políticas públicas de educación, de ciencia y de tecnología, tiene vaivenes.

En 2004, durante el gobierno de Néstor Kirchner, se sancionó la Ley de Promoción de la Industria del Software. En aquel momento, el país estaba desarrollándose y creciendo, y el Ministerio de Industria sostenía que esa ley era estratégica para el desarrollo nacional; concretamente, para incrementar el empleo, las exportaciones, y las actividades de investigación y desarrollo.

En aquella época, la política del gobierno fue clara. Tomó diez áreas y dictó políticas de mediano y de largo plazo para su desarrollo. No solo se sancionó la Ley de Promoción de la Industria del Software, sino también normas vinculadas con la biotecnología. Asimismo, se creó la Fundación Argentina de Nanotecnología en la sede del Ministerio de Economía.

Aquella ley daba cuenta de la apuesta que tenía el gobierno argentino en el desarrollo científico y tecnológico.

¿Por qué recuerdo todo esto? Porque para que las leyes tengan sentido, para que los derechos que desarrollan las leyes sean efectivos, la política debe ser integral; no pueden ser parcialidades. Y es fundamental que estas normas sobre desarrollo del conocimiento estén acompañadas de dos ejes. Por un lado, una política activa en el desarrollo científico tecnológico. Por el otro, una política activa en el campo de

la formación de los científicos y de los tecnólogos que van a llevar adelante esa tarea.

Porque en cualquier lugar del mundo, las empresas, las pymes que trabajan en base al desarrollo tecnológico requieren del apoyo del sector universitario, de los organismos del Estado altamente capacitados, del equipamiento complejo de los científicos y de los investigadores que van a contribuir al desarrollo de esas empresas.

En 2009 este Congreso debatió y sancionó la ley de economía del conocimiento. Es verdad que nuestro bloque la acompañó, pero si leemos las versiones taquigráficas, verán que hubo muchísimas observaciones. Recordemos en qué contexto se desarrollaba esta ley: un contexto donde se había degradado el Ministerio de Ciencia y Tecnología a una secretaría, donde había bajado el presupuesto del Conicet, donde el INTA y el INTI habían perdido también su presupuesto y sus políticas públicas, donde la formación de grado y la de nuestros científicos se encontraban con que las becas Progresar se habían congelado.

Entonces, vemos que las carreras en las que se necesitan más recursos son aquellas donde hubo mayor abandono de sus estudiantes. Y qué decir del analfabetismo digital, al cual condenaron a todos nuestros estudiantes de la educación obligatoria con la discontinuidad del plan Conectar Igualdad. Si a eso sumo lo que acaban de decir hoy, que proponen que no se paguen impuestos, entonces sin apuesta a la educación, la ciencia y tecnología, sin un Estado con recursos y prestando a las grandes empresas cuando ya están en cesación de pagos, la verdad es que no se entiende cómo esto se puede desarrollar. Por eso insisto en que se tiene que pensar en términos de políticas integrales.

Los efectos de la ley de la cual estoy hablando fueron suspendidos el 20 de enero pocos días antes de su entrada en vigencia porque era evidente que debíamos corregir su orientación. Había que pensar una nueva ley para todos los actores de la industria y no solo para los grandes jugadores.

En este contexto, nuevamente teniendo un Ministerio de Ciencia y Tecnología, con nuevo presupuesto en el Conicet, trabajando para garantizar presupuesto para las universidades, nos encontramos con esta propuesta.

Tomando las palabras de nuestro presidente pronunciadas en este mismo recinto en la Asamblea Legislativa, este gobierno va a trabajar por todos, pero empezando por los de abajo. Y empezar por los de abajo significa en esta norma ayudar a las empresas que recién empiezan, y no solo a las que están consolidadas, repartir las universidades entre las provincias, premiar la generación de empleo inclusivo, la contratación de mujeres, personas trans, con discapacidad, beneficiarios de planes sociales.

En la pandemia todos descubrimos la importancia de la ciencia y la tecnología. Nos dimos cuenta de que la educación, la ciencia y la tecnología nos garantizan una mejor calidad de vida, y también nos garantizan un mayor desarrollo de nuestra economía. Por eso, señor presidente, creo que esta ley es necesaria para poner a nuestro país de pie. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Massa). – Tiene la palabra la diputada Bernazza, por Buenos Aires.

Sra. Bernazza. – Señor presidente: terminando este debate, vale la pena llamar la atención sobre dos hechos históricos que están ocurriendo en esta Cámara, quizá sin que nos demos cuenta.

A través del artículo 6° del proyecto de ley sobre teletrabajo que acabamos de sancionar, aprobamos una norma que toma en cuenta por primera vez en la legislación argentina las tareas del cuidado, esas tareas que no fueron reconocidas y que fueron asignadas históricamente solo a las mujeres. Se reconocen esas tareas, se las reclama para todos y todas, y además hace visibles a todos los integrantes de las familias y de los núcleos de convivencia que no están en el centro de la escena: los chicos, las chicas, las personas con discapacidad, las personas mayores.

A ese hito histórico que acabamos de lograr, a través del artículo 6° de este proyecto de ley –y la diputada Mara Brawer hizo alusión a esta situación– se agregan incentivos adicionales. Es decir, hay un efecto material de esta norma, al establecer que los créditos fiscales de las contribuciones patronales se aumentarán en el caso en que los nuevos puestos laborales sean asignados a mujeres; personas travestis, transexuales y transgénero; profesional con estudios de posgrado en materia de ingeniería, ciencias exactas o naturales; personas con dis-

capacidad; personas residentes en zonas desfavorables y/o provincias de menor desarrollo relativo; personas que hubieran sido beneficiarias de planes sociales, entre otros grupos de interés.

Vamos por aquellos que fueron los últimos. Vamos por aquellos a los que se dejó de lado y que fueron víctimas de la pandemia del neoliberalismo; y por primera vez hacemos legislación positiva.

Varias veces en este recinto y en esta sesión hemos citado a Raúl Scalabrini Ortiz, cuando nos decía que aquello que no se legisla taxativamente en favor del débil, queda legislado en favor del poderoso. Estamos haciendo definitivamente honor a esas palabras, a ese pedido de un grande de nuestra historia, y lo estamos haciendo todos y todas.

Por eso permítame, señor presidente, en este último tramo, llamar la atención sobre dos artículos históricos de dos iniciativas que estamos debatiendo en esta sesión. (*Aplausos*.)

Sr. Presidente (Massa). – Quiero recordar a los diputados y diputadas que la próxima será la última oradora, y después pasaremos a la votación en general y en particular del dictamen sobre el régimen de promoción de la economía del conocimiento. Sírvanse actualizar su VPN de identificación para el voto.

Tiene la palabra la señora diputada Bertone, por Tierra del Fuego. Espero que me mire, señora diputada.

Sra. Bertone. – Señor presidente: quédense tranquilo que lo miro bien. (*Risas*.)

Me parece esta una norma muy importante. En 2004 he tenido oportunidad de apoyar la legislación anterior, que recién mencionaba Mara Brawer, y voy a votar también afirmativamente esta otra.

Los argentinos tenemos un saber hacer en nuestra forma de trabajar que es impresionante, que es reconocido en el mundo. Como dijo también el miembro informante, tenemos creatividad y capacidad. Los profesionales formados en nuestras universidades y en nuestro sistema científico son excelentes, y creo que esta ley viene a ratificar ese conjunto de saberes. Celebro el consenso que se logró, el trabajo que tuvimos en la comisión con el ministro de Producción, Matías Kulfas.

Todos aquí en esta Cámara saben que siempre he estado a favor de las promociones industriales. He estado a favor de la industria en la Argentina. Hay muchos ejemplos de regímenes específicamente promocionados, como en este caso, como sucede con la industria autopartista, o como en mi provincia, a través de la ley 19.640, que establece un régimen industrial que busca proteger o favorecer una determinada zona.

En la presente sesión escuché decir a algunos señores diputados que tenían temores o se buscaba favorecer a ciertos sectores. Entiendo que lo que queremos es beneficiar a nuestra industria y a nuestros trabajadores. Como dijo nuestro presidente, Alberto Fernández, queremos volver a poner de pie a la Argentina.

Este proyecto de ley es una de las tantas iniciativas que esta Honorable Cámara está considerando y que los señores diputados apoyamos en la búsqueda de un consenso, a fin de que, como se explicó aquí, en el término de diez años podamos tener un alcance mayor en cuanto a los trabajadores de esta industria.

Por las razones expuestas, voy a votar favorablemente el proyecto en consideración.

Sr. Presidente (Massa). – A efectos de informar a la Honorable Cámara si la comisión aceptará o no modificaciones, tiene la palabra el señor diputado Carro, por Córdoba.

Sr. Carro. – Señor presidente: en mi intervención inicial señalé que íbamos a proponer una modificación respecto del artículo 12 del proyecto. En verdad, estábamos queriendo ver si podíamos trabajar con el fondo que promociona esta actividad para resolver algunos problemas urgentes que en materia de conectividad estamos teniendo en este tiempo, sobre todo en los barrios populares, es decir, en aquellos que forman parte del Registro Nacional de Barrios Populares cuya creación se aprobó aquí hace un par de años.

Pero pensándolo bien, en virtud de la tarea desarrollada en las comisiones y del tremendo trabajo que hicimos con la señora diputada Banfi para que este proyecto sea fruto del consenso, creo que es mejor hacer honor a los acuerdos que alcanzamos en esos debates y al texto que acordamos trabajando con el señor ministro de Desarrollo Productivo, licenciado

Matías Kulfas; el señor secretario de Industria, Economía del Conocimiento y Gestión Comercial Externa, licenciado Ariel Schale, y la señora subsecretaria de Economía del Conocimiento, licenciada María Apólito.

De manera tal que nos ceñiremos al texto que aprobamos por unanimidad en las comisiones, por lo que no vamos a proponer ni aceptar modificaciones.

Por lo expuesto, propongo que, si es posible, el proyecto se vote en general y en particular en una única votación.

Sr. Presidente (Massa). – Es posible, señor diputado.

Tiene la palabra el señor diputado Pastori, por Misiones.

Sr. Pastori. – Señor presidente: habiendo escuchado al señor miembro informante, quiero decir que nosotros, de todos modos, hemos dejado asentada, primero en el ámbito de las comisiones y hoy en la presente sesión, nuestra intención de proponer modificaciones respecto de cuatro artículos del proyecto en tratamiento. En ese sentido, voy a expresar rápidamente nuestra postura respecto de la cuestión vinculada estrictamente con los incentivos fiscales.

La primera propuesta se refiere al artículo 4º del proyecto, por el que se modifica el artículo 7º de la ley 27.506, cambiándose la cláusula de estabilidad fiscal por el concepto de estabilidad de los beneficios. Además se introduce un cupo a partir del segundo año.

En ese sentido, proponemos la supresión del artículo 4º del proyecto y que el artículo 7º de la ley 27.506, que establece la estabilidad fiscal, mantenga su actual redacción.

La segunda propuesta se refiere al artículo 5º del proyecto, que modifica el texto del artículo 8º de la ley 27.506, relacionado con las contribuciones patronales, estableciendo un tope para el cálculo del bono de crédito fiscal, en el sentido de que solamente se toma en cuenta a los trabajadores que están incorporados a la actividad promovida y no al resto.

Por eso propiciamos la incorporación al artículo 5º del proyecto de un párrafo final cuyo texto es el siguiente: “En el supuesto de que los beneficiarios del régimen acrediten que al menos el 80 por ciento del total del personal se encuentra afectado a la actividad promovida,

a los efectos del cálculo del bono de crédito fiscal se tendrá en cuenta la totalidad de la nómina del personal de la empresa promovida”.

Del mismo modo, mediante el artículo 7º del proyecto, por el que se modifica el artículo 10 de la ley 27.506, se trata de que la reducción del 60 por ciento del monto total del impuesto a las ganancias se aplique solamente a la actividad promovida y no al total de las utilidades. Ello genera desincentivos para transparentar y complementar el negocio con otras actividades.

Por esa razón proponemos la incorporación al artículo 7º del proyecto de un párrafo final, cuya redacción es la siguiente: “En el supuesto de que los beneficiarios del régimen acrediten que al menos el 80 por ciento del total de las ganancias sujetas a impuesto provienen de la actividad promovida, la reducción prevista en el presente artículo se aplicará sobre la totalidad de las ganancias”.

Finalmente, por medio del artículo 9º del proyecto se modifica el artículo 12 de la ley 27.506. Esto se refiere a la imposibilidad de tomar como pago a cuenta del impuesto a las ganancias aquellas retenciones que se practiquen sobre las exportaciones de empresas argentinas.

Estas ganancias son de fuente argentina y no extranjera, ya que se trata de exportaciones de servicios que se desarrollan en el país, aunque se utilizan en el extranjero. Al respecto, cité los casos de Ecuador y de Colombia, países a los que se exporta y que practican retenciones del 25 por ciento y del 20 por ciento, respectivamente, restando así competitividad a nuestras empresas.

A mi juicio, seguir adelante con la modificación del artículo 12 de la ley 27.506 propuesta por el artículo 9º del proyecto sería un error, ya que no se estaría incentivando la apertura de nuevos mercados y tampoco se aportarían mayores ingresos al fisco. Por el contrario, estos últimos se verían disminuidos porque no se estaría proponiendo el ingreso de nuevas divisas, no se generarían nuevos puestos de trabajo calificados y las empresas argentinas emigrarían e invertirían en otros destinos para pagar una sola vez el tributo en cuestión.

Por las razones expuestas, solicito que se mantenga la redacción actual del artículo 12 de la ley 27.506.

Como el señor miembro informante ha expresado que la comisión no aceptará modificaciones, quiero expresar que esta es nuestra postura y que seguiremos trabajando en este sentido –seguramente mediante la presentación de nuevos proyectos de ley–, insistiendo en estos temas.

De todos modos, adelante que acompañaremos el dictamen de mayoría, teniendo en cuenta que entre la nada que tenemos hoy y algo que representa la iniciativa en consideración, que significa una mejora respecto de aquella, vamos a seguir trabajando para que lo poco que existe actualmente mañana se transforme en mucho por medio de otras leyes.

Sr. Presidente (Massa). – Se va a votar nominalmente en general y en particular el dictamen de las comisiones de Comunicaciones e Informática y de Presupuesto y Hacienda recaído en el expediente 22-P.E.-2019, por el que se modifica la ley 27.506, de régimen de promoción de la economía del conocimiento (Orden del Día N° 29).

–Mientras se practica la votación nominal.

Sr. Presidente (Massa). – La Presidencia solicita que manifiesten a viva voz el sentido de su voto a los diputados que figuran como presentes pero no han sido identificados en el sistema, a fin de determinar el resultado final de la votación.

¿Señor diputado Carlos Cisneros?

–Luego de unos instantes:

Sr. Presidente (Massa). – Se lo considera ausente al momento de la votación.

¿Señor diputado Lucas Godoy?

Sr. Godoy. – Mi voto es afirmativo, señor presidente.

Sr. Presidente (Massa). – ¿Señor diputado Fernando Iglesias?

–Luego de unos instantes:

Sr. Presidente (Massa). – Se lo considera ausente al momento de la votación.

¿Señora diputada Ingrid Jetter?

Sra. Jetter. – Señor presidente: mi voto es afirmativo.

Sr. Presidente (Massa). – ¿Señora diputada Dina Rezinovsky?

Sra. Rezinovsky. – Mi voto es afirmativo, presidente.

Sr. Presidente (Massa). – ¿Señora diputada Mariana Stilman?

Sra. Stilman. – Voto por la afirmativa, señor presidente.

Sr. Presidente (Massa). – ¿Señor diputado Luis Rodolfo Tailhade?

Sr. Tailhade. – Afirmativo, señor presidente.

Sr. Presidente (Massa). – ¿Señora diputada Romina Uhrig?

Sra. Uhrig. – Voto por la afirmativa, señor presidente.

Sr. Presidente (Massa). – ¿Señor diputado Waldo Wolff?

Sr. Wolff. – Voto por la afirmativa, señor presidente.

Sr. Presidente (Massa). – ¿Señor diputado Andrés Zottos?

Sr. Zottos. – Voto por la afirmativa, señor presidente.

Sr. Presidente (Massa). – ¿Señora diputada Beatriz Luisa Ávila?

–Luego de unos instantes:

Sr. Presidente (Massa). – Se la considera ausente al momento de la votación.

Habiendo sido agregados los votos de los señores diputados que no pudieron ser identificados por el sistema, corresponde que por Secretaría se enuncie el resultado final contabilizando la totalidad de los votos.

–Finalizada la votación nominal, conforme al tablero electrónico, sobre 253 señores diputados presentes, 246 han votado por la afirmativa y 2 por la negativa.

Sr. Secretario (Cerngul). – Se han registrado 246 votos afirmativos, 2 votos negativos y no se han registrado abstenciones.¹

Sr. Presidente (Massa). – Queda sancionado el proyecto de ley.² (*Aplausos*.)

Se comunicará al Honorable Senado.

1. Véase el acta N° 2 de votación nominal en el apéndice. (Pág. 200.)

2. Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Pág. 176.)

Acta N° 2



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

138° - Período Ordinario - 3° Sesión Especial - 4° Reunión
OD 29 ECONOMÍA DEL CONOCIMIENTO

Acta N° 2 Ult.Mod.Ver 1 Fecha: 25/06/2020 Hora: 23:40
Base Mayoría: **Votos Emitidos** Tipo Mayoría: **Más de la mitad** Miembros del Cuerpo: 257

Resultado de Votación: **AFIRMATIVO** Presidente: **MASSA, Sergio Tomás**

	Votando	Sin votar	Total		Diputados	Presidente	Desempeate	Total
Presentes	249	4	253	Afirmativos	247	0	0	247
Ausentes			4	Negativos	2	0	0	2
				Abstenciones	0	0		0

Apellido y Nombre	Bloque político	Distrito	
ABDALA DE MATARAZZO, Norma Amanda	Frente de Todos	Santiago del Estero	AFIRMATIVO
AGUIRRE, Hilda Clelia	Frente de Todos	La Rioja	AFIRMATIVO
AICEGA, Juan	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
ALLENDE, Walberto Enrique	Frente de Todos	San Juan	AFIRMATIVO
ALUME SBODIO, Karim Augusto	Frente de Todos	San Luis	AFIRMATIVO
ÁLVAREZ, Felipe	Acción Federal	La Rioja	AFIRMATIVO
ÁLVAREZ RODRIGUEZ, María Cristina	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
AMAYA, Domingo	PRO	Tucumán	AFIRMATIVO
AMERI, Juan Emilio	Frente de Todos	Salta	AFIRMATIVO
ANGELINI, Federico	PRO	Santa Fe	AFIRMATIVO
ANSALONI, Pablo Miguel	Unidad y Equidad Federal	Buenos Aires	AFIRMATIVO
APARICIO, Alicia Noemi	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
ARCE, Mario Horacio	Unión Cívica Radical	Formosa	AFIRMATIVO
ASCARATE, Lidia	Unión Cívica Radical	Tucumán	AFIRMATIVO
ASSEFF, Alberto Emilio	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
AUSTIN, Brenda Lis	Unión Cívica Radical	Córdoba	AFIRMATIVO
AYALA, Aida Beatriz Máxima	Unión Cívica Radical	Chaco	AFIRMATIVO
BALDASSI, Héctor Walter	PRO	Córdoba	AFIRMATIVO
BANFI, Karina Verónica	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	AFIRMATIVO
BÁRBARO, Hector Orlando	Frente de Todos	Misiones	AFIRMATIVO
BAZZE, Miguel Ángel	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	AFIRMATIVO
BENEDETTI, Atilio Francisco Salvador	Unión Cívica Radical	Entre Ríos	AFIRMATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

138° - Período Ordinario - 3° Sesión Especial - 4° Reunión
OD 29 ECONOMÍA DEL CONOCIMIENTO

Acta N° 2

Ult.Mod.Ver 1

Fecha: 25/06/2020

Hora: 23:40

Base Mayoría: **Votos Emitidos**Tipo Mayoría: **Más de la mitad**

Miembros del Cuerpo: 257

Resultado de Votación: **AFIRMATIVO**Presidente: **MASSA, Sergio Tomás**

Apellido y Nombre	Bloque político	Distrito	
BERHONGARAY, Martín Antonio	Unión Cívica Radical	La Pampa	AFIRMATIVO
BERISSO, Hernán	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
BERMEJO, Alejandro Daniel	Frente de Todos	Mendoza	AFIRMATIVO
BERNAZZA, Claudia Alicia	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
BERTONE, Rosana Andrea	Frente de Todos	Tierra del Fuego	AFIRMATIVO
BOGDANICH, Esteban Mateo	Frente de Todos	Santa Fe	AFIRMATIVO
BORMIOLI, Lisandro	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
BRAMBILLA, Sofía	PRO	Corrientes	AFIRMATIVO
BRAWER, Mara	Frente de Todos	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
BRITZ, María Cristina	Frente de Todos	Misiones	AFIRMATIVO
BRIZUELA DEL MORAL, Eduardo Segundo	Frente Cívico y Social de Catamarca	Catamarca	AFIRMATIVO
BRUE, Daniel Agustín	Frente de Todos	Santiago del Estero	AFIRMATIVO
BUCCA, Eduardo	Justicialista	Buenos Aires	AFIRMATIVO
BURGOS, María Gabriela	Unión Cívica Radical	Jujuy	AFIRMATIVO
BURYAILE, Ricardo	Unión Cívica Radical	Formosa	AFIRMATIVO
CACACE, Alejandro	Unión Cívica Radical	San Luis	AFIRMATIVO
CÁCERES, Adriana Cintia	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
CÁCERES, Eduardo Augusto	PRO	San Juan	AFIRMATIVO
CAMAÑO, Graciela	Consenso Federal	Buenos Aires	AFIRMATIVO
CAMPAGNOLI, Marcela	Coalición Cívica	Buenos Aires	AFIRMATIVO
CAMPOS, Javier	Coalición Cívica	Buenos Aires	AFIRMATIVO
CANO, José Manuel	Unión Cívica Radical	Tucumán	AFIRMATIVO
CANTARD, Albor Angel	Unión Cívica Radical	Santa Fe	AFIRMATIVO
CAPARRÓS, Mabel Luisa	Frente de Todos	Tierra del Fuego	AFIRMATIVO
CARAMBIA, Antonio José	Unidad y Equidad Federal	Santa Cruz	AFIRMATIVO
CARRIZO, Ana Carla	Unión Cívica Radical	C.A.B.A.	AFIRMATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

138° - Período Ordinario - 3° Sesión Especial - 4° Reunión
OD 29 ECONOMÍA DEL CONOCIMIENTO

Acta Nº 2 Ult.Mod.Ver 1 Fecha: 25/06/2020 Hora: 23:40

Base Mayoría: **Votos Emitidos** Tipo Mayoría: **Más de la mitad** Miembros del Cuerpo: 257

Resultado de Votación: **AFIRMATIVO** Presidente: **MASSA, Sergio Tomás**

Apellido y Nombre	Bloque político	Distrito	
CARRIZO, Nilda Mabel	Frente de Todos	Tucumán	AFIRMATIVO
CARRIZO, Soledad	Unión Cívica Radical	Córdoba	AFIRMATIVO
CARRO, Pablo	Frente de Todos	Córdoba	AFIRMATIVO
CASARETTO, Marcelo Pablo	Frente de Todos	Entre Ríos	AFIRMATIVO
CASAS, Sergio Guillermo	Frente de Todos	La Rioja	AFIRMATIVO
CASELLES, Graciela María	Frente de Todos	San Juan	AFIRMATIVO
CASSINERIO, Paulo Leonardo	Córdoba Federal	Córdoba	AFIRMATIVO
CASTETS, Laura Carolina	Coalición Cívica	Santa Fe	AFIRMATIVO
CERRUTI, Gabriela	Frente de Todos	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
CIPOLINI, Gerardo	Unión Cívica Radical	Chaco	AFIRMATIVO
CLERI, Marcos	Frente de Todos	Santa Fe	AFIRMATIVO
CONTIGIANI, Luis Gustavo	Frente Progresista Cívico y Social	Santa Fe	AFIRMATIVO
CORNEJO, Alfredo Victor	Unión Cívica Radical	Mendoza	AFIRMATIVO
CORNEJO, Virginia Maria	PRO	Salta	AFIRMATIVO
CORPACCI, Lucia	Frente de Todos	Catamarca	AFIRMATIVO
CRESCIMBENI, Camila	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
CRESTO, Mayda	Frente de Todos	Entre Ríos	AFIRMATIVO
DAIVES, Ricardo Daniel	Frente de Todos	Santiago del Estero	AFIRMATIVO
DALDOVO, Nelly Ramona	Frente de Todos	Formosa	AFIRMATIVO
DE LAMADRID, Alvaro Héctor	Unión Cívica Radical	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
DE MARCHI, Omar Bruno	PRO	Mendoza	AFIRMATIVO
Del CERRO, Gonzalo Pedro Antonio	Unión Cívica Radical	Santa Fe	AFIRMATIVO
DELÚ, Melina Aida	Frente de Todos	La Pampa	AFIRMATIVO
DI GIACOMO, Luis	Juntos Somos Río Negro	Río Negro	AFIRMATIVO
EL SUKARIA, Soher	PRO	Córdoba	AFIRMATIVO
ENRIQUEZ, Jorge Ricardo	PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

138° - Período Ordinario - 3° Sesión Especial - 4° Reunión
OD 29 ECONOMÍA DEL CONOCIMIENTO

Acta N° 2

Ult.Mod.Ver 1

Fecha: 25/06/2020

Hora: 23:40

Base Mayoría: **Votos Emitidos**Tipo Mayoría: **Más de la mitad**

Miembros del Cuerpo: 257

Resultado de Votación: **AFIRMATIVO**Presidente: **MASSA, Sergio Tomás**

Apellido y Nombre	Bloque político	Distrito	
ESTEVEZ, Enrique Eloy	Socialista	Santa Fe	AFIRMATIVO
ESTEVEZ, Gabriela Beatriz	Frente de Todos	Córdoba	AFIRMATIVO
FAGIOLI, Federico	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
FELIX, Omar	Frente de Todos	Mendoza	AFIRMATIVO
FERNANDEZ, Carlos Alberto	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	AFIRMATIVO
FERNANDEZ, Eduardo Gabriel	Frente de Todos	Córdoba	AFIRMATIVO
FERNANDEZ, Hector	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
FERNANDEZ LANGAN, Ezequiel	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
FERNANDEZ PATRI, Gustavo Ramiro	Frente de Todos	Formosa	AFIRMATIVO
FERRARO, Maximiliano Carlos Francisco	Coalición Cívica	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
FERREYRA, Daniel Julio	Frente de Todos	Jujuy	AFIRMATIVO
FLORES, Danilo Adrián	Frente de Todos	La Rioja	AFIRMATIVO
FLORES, Héctor Toty	Coalición Cívica	Buenos Aires	AFIRMATIVO
FRADE, Monica	Coalición Cívica	Buenos Aires	AFIRMATIVO
FREGONESE, Alicia	PRO	Entre Ríos	AFIRMATIVO
FRIGERIO, Federico	PRO	Tierra del Fuego	AFIRMATIVO
FRIZZA, Gabriel Alberto	PRO	Córdoba	AFIRMATIVO
GAILLARD, Ana Carolina	Frente de Todos	Entre Ríos	AFIRMATIVO
GARCIA, Alejandro	PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
GARCIA, Ximena	Unión Cívica Radical	Santa Fe	AFIRMATIVO
GARCIA DE LUCA, Sebastian	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
GINOCCHIO, Silvana Micaela	Frente de Todos	Catamarca	AFIRMATIVO
GIOJA, José Luis	Frente de Todos	San Juan	AFIRMATIVO
GODOY, Lucas Javier	Frente de Todos	Salta	AFIRMATIVO
GONZÁLEZ, Álvaro Gustavo	PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
GONZÁLEZ, Josefina Victoria	Frente de Todos	Santa Fe	AFIRMATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

138° - Período Ordinario - 3° Sesión Especial - 4° Reunión
OD 29 ECONOMÍA DEL CONOCIMIENTO

Acta Nº 2

Ult.Mod.Ver 1

Fecha: 25/06/2020

Hora: 23:40

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo Mayoría: **Más de la mitad**

Miembros del Cuerpo: 257

Resultado de Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: **MASSA, Sergio Tomás**

Apellido y Nombre	Bloque político	Distrito	
GONZÁLEZ, Pablo Gerardo	Frente de Todos	Santa Cruz	AFIRMATIVO
GRANDE, Martín	PRO	Salta	AFIRMATIVO
GROSSO, Leonardo	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
GUEVARA OLIVERA, Alejandro Francisco	Frente de Todos	San Juan	AFIRMATIVO
GUTIERREZ, Carlos Mario	Córdoba Federal	Córdoba	AFIRMATIVO
GUTIÉRREZ, Carlos Ramiro	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
HAGMAN, Itai	Frente de Todos	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
HEIN, Gustavo Rene	PRO	Entre Ríos	AFIRMATIVO
HELLER, Carlos Salomón	Frente de Todos	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
HERNÁNDEZ, Estela Beatriz	Frente de Todos	Chubut	AFIRMATIVO
HERRERA, Bernardo José	Frente de Todos	Santiago del Estero	AFIRMATIVO
IGON, Santiago Nicolás	Frente de Todos	Chubut	AFIRMATIVO
JETTER, Ingrid	PRO	Corrientes	AFIRMATIVO
JOURY, Mercedes	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
JUEZ, Luis Alfredo	PRO	Córdoba	AFIRMATIVO
KIRCHNER, Máximo Carlos	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
KOENIG, Marcelo Christian	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
LACOSTE, Jorge Enrique	Unión Cívica Radical	Entre Ríos	AFIRMATIVO
LAMPREABE, Florencia	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
LANDRISCINI, Susana Graciela	Frente de Todos	Rio Negro	AFIRMATIVO
LASPINA, Luciano Andrés	PRO	Santa Fe	AFIRMATIVO
LATORRE, Jimena Hebe	Unión Cívica Radical	Mendoza	AFIRMATIVO
LEHMANN, María Lucila	Coalición Cívica	Santa Fe	AFIRMATIVO
LEITO, Mario	Frente de Todos	Tucumán	AFIRMATIVO
LEIVA, Aldo	Frente de Todos	Chaco	AFIRMATIVO
LENA, Gabriela Mabel	Unión Cívica Radical	Entre Ríos	AFIRMATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación
Votación Nominal

138° - Período Ordinario - 3° Sesión Especial - 4° Reunión
OD 29 ECONOMÍA DEL CONOCIMIENTO

Acta N° 2 Ult.Mod.Ver 1 Fecha: 25/06/2020 Hora: 23:40
Base Mayoría: **Votos Emitidos** Tipo Mayoría: **Más de la mitad** Miembros del Cuerpo: 257
Resultado de Votación: **AFIRMATIVO** Presidente: **MASSA, Sergio Tomás**

Apellido y Nombre	Bloque político	Distrito	
LOPEZ, Jimena	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
LÓPEZ, Juan Manuel	Coalición Cívica	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
LÓPEZ RODRÍGUEZ, Dante Edgardo	Frente de Todos	Catamarca	AFIRMATIVO
LOSPENNATO, Silvia Gabriela	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
MACHA, Mónica	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
MANZI, Ruben	Coalición Cívica	Catamarca	AFIRMATIVO
MAQUIEYRA, Martín	PRO	La Pampa	AFIRMATIVO
MARQUEZ, Claudia Gabriela	Córdoba Federal	Córdoba	AFIRMATIVO
MARTIARENA, José Luis	Frente de Todos	Jujuy	AFIRMATIVO
MARTIN, Juan	Unión Cívica Radical	Santa Fe	AFIRMATIVO
MARTÍNEZ, Darío	Frente de Todos	Neuquén	AFIRMATIVO
MARTÍNEZ, Germán Pedro	Frente de Todos	Santa Fe	AFIRMATIVO
MARTÍNEZ, Maria Dolores	Unión Cívica Radical	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
MARTÍNEZ, Maria Rosa	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
MARTÍNEZ VILLADA, Leonor María	Coalición Cívica	Córdoba	AFIRMATIVO
MARZIOTTA, Maria Gisela	Frente de Todos	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
MASIN, María Lucila	Frente de Todos	Chaco	AFIRMATIVO
MASSETANI, Vanesa Laura	Frente de Todos	Santa Fe	AFIRMATIVO
MATZEN, Lorena	Unión Cívica Radical	Río Negro	AFIRMATIVO
MEDINA, Gladys	Frente de Todos	Tucumán	AFIRMATIVO
MEDINA, Martín Nicolás	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
MENDOZA, Josefina	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	AFIRMATIVO
MENNA, Gustavo	Unión Cívica Radical	Chubut	AFIRMATIVO
MESTRE, Diego Matías	Unión Cívica Radical	Córdoba	AFIRMATIVO
MOISÉS, María Carolina	Frente de Todos	Jujuy	AFIRMATIVO
MONALDI, Osmar	PRO	Jujuy	AFIRMATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

138° - Período Ordinario - 3° Sesión Especial - 4° Reunión
OD 29 ECONOMÍA DEL CONOCIMIENTO

Acta Nº 2 Ult.Mod.Ver 1 Fecha: 25/06/2020 Hora: 23:40

Base Mayoría: **Votos Emitidos** Tipo Mayoría: **Más de la mitad** Miembros del Cuerpo: 257

Resultado de Votación: **AFIRMATIVO** Presidente: **MASSA, Sergio Tomás**

Apellido y Nombre	Bloque político	Distrito	
MONTOTO, María Luisa	Frente de Todos	Santiago del Estero	AFIRMATIVO
MORALES, Flavia	Frente de la Concordia Misionero	Misiones	AFIRMATIVO
MORALES GORLERI, Victoria	PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
MOREAU, Cecilia	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
MOREAU, Leopoldo Raúl Guido	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
MOSQUEDA, Juan	Frente de Todos	Chaco	AFIRMATIVO
MOUNIER, Patricia Monica	Frente de Todos	Santa Fe	AFIRMATIVO
MOYANO, Juan Facundo	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
MUÑOZ, Rosa Rosario	Frente de Todos	Chubut	AFIRMATIVO
NAJUL, Claudia Inés	Unión Cívica Radical	Mendoza	AFIRMATIVO
NANNI, Miguel	Unión Cívica Radical	Salta	AFIRMATIVO
NAVARRO, Graciela	Frente de Todos	Santiago del Estero	AFIRMATIVO
NEDER, Estela Mary del Rosario	Frente de Todos	Santiago del Estero	AFIRMATIVO
NEGRI, Mario Raúl	Unión Cívica Radical	Córdoba	AFIRMATIVO
NUÑEZ, José Carlos	PRO	Santa Fe	AFIRMATIVO
OBEID, Alejandra del Huerto	Frente de Todos	Santa Fe	AFIRMATIVO
OCAÑA, Maria Graciela	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
OLIVETO LAGO, Paula Mariana	Coalición Cívica	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
ORMACHEA, Claudia	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
ORREGO, Humberto Marcelo	Producción y Trabajo	San Juan	AFIRMATIVO
OSUNA, Blanca Ines	Frente de Todos	Entre Ríos	AFIRMATIVO
PAROLA, Maria Graciela	Frente de Todos	Formosa	AFIRMATIVO
PASTORI, Luis Mario	Unión Cívica Radical	Misiones	AFIRMATIVO
PATÍÑO, José Luis	PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
PENACCA, Paula Andrea	Frente de Todos	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
PÉREZ ARAUJO, Hernán	Frente de Todos	La Pampa	AFIRMATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

138° - Período Ordinario - 3° Sesión Especial - 4° Reunión
OD 29 ECONOMÍA DEL CONOCIMIENTO

Acta N° 2

Ult.Mod.Ver 1

Fecha: 25/06/2020

Hora: 23:40

Base Mayoría: **Votos Emitidos**Tipo Mayoría: **Más de la mitad**

Miembros del Cuerpo: 257

Resultado de Votación: **AFIRMATIVO**Presidente: **MASSA, Sergio Tomás**

Apellido y Nombre	Bloque político	Distrito	
PERTILE, Elda	Frente de Todos	Chaco	AFIRMATIVO
PETRI, Luis Alfonso	Unión Cívica Radical	Mendoza	AFIRMATIVO
PICCOLOMINI, María Carla	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
POLLEDO, Carmen	PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
PONCE, Carlos Ybrhain	Frente de Todos	San Luis	AFIRMATIVO
QUETGLAS, Fabio José	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	AFIRMATIVO
RAMÓN, José Luis	Unidad y Equidad Federal	Mendoza	AFIRMATIVO
RAUSCHENBERGER, Ariel	Frente de Todos	La Pampa	AFIRMATIVO
REGIDOR BELLEDONE, Estela Mercedes	Unión Cívica Radical	Corrientes	AFIRMATIVO
REY, María Lujan	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
REYES, Roxana Nahir	Unión Cívica Radical	Santa Cruz	AFIRMATIVO
REZINOVSKY, Dina Esther	PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
RICCARDO, José Luis	Unión Cívica Radical	San Luis	AFIRMATIVO
RITONDO, Cristian	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
RIZZOTTI, Jorge	Unión Cívica Radical	Jujuy	AFIRMATIVO
RODRIGUEZ, Alejandro	Consenso Federal	Buenos Aires	AFIRMATIVO
RODRIGUEZ SAA, Nicolás Marcelo	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
ROMERO, Jorge Antonio	Frente de Todos	Corrientes	AFIRMATIVO
ROMERO, Victor Hugo	Unión Cívica Radical	Córdoba	AFIRMATIVO
ROSSO, Victoria	Frente de Todos	San Luis	AFIRMATIVO
RUARTE, Adriana Noemi	PRO	Córdoba	AFIRMATIVO
RUIZ ARAGÓN, José Arnaldo	Frente de Todos	Corrientes	AFIRMATIVO
RUSSO, Laura	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
SAHAD, Julio Enrique	PRO	La Rioja	AFIRMATIVO
SALVADOR, Sebastian Nicolás	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	AFIRMATIVO
SANCHEZ, Francisco	PRO	Neuquén	AFIRMATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación
Votación Nominal

138° - Período Ordinario - 3° Sesión Especial - 4° Reunión
OD 29 ECONOMÍA DEL CONOCIMIENTO

Acta Nº 2 Ult.Mod.Ver 1 Fecha: 25/06/2020 Hora: 23:40
Base Mayoría: **Votos Emitidos** Tipo Mayoría: **Más de la mitad** Miembros del Cuerpo: 257
Resultado de Votación: **AFIRMATIVO** Presidente: **MASSA, Sergio Tomás**

Apellido y Nombre	Bloque político	Distrito	
SAND GIORASI, Nancy Aracely	Frente de Todos	Corrientes	AFIRMATIVO
SAPAG, Alma Liliana	Movimiento Popular Neuquino	Neuquén	AFIRMATIVO
SARGHINI, Jorge Emilio	Consenso Federal	Buenos Aires	AFIRMATIVO
SARTORI, Diego Horacio	Frente de la Concordia Misionero	Misiones	AFIRMATIVO
SCAGLIA, Gisela	PRO	Santa Fe	AFIRMATIVO
SCHIAVONI, Alfredo Oscar	PRO	Misiones	AFIRMATIVO
SCHLERETH, David Pablo	PRO	Neuquén	AFIRMATIVO
SCHWINDT, María Liliana	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
SELVA, Carlos Américo	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
SIERRA, Magdalena	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
SILEY, Vanesa	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
SORIA, Martin Ignacio	Frente de Todos	Rio Negro	AFIRMATIVO
SPOSITO, Ayelén	Frente de Todos	Rio Negro	AFIRMATIVO
STEFANI, Héctor Antonio	PRO	Tierra del Fuego	AFIRMATIVO
STILMAN, Mariana	Coalición Cívica	Buenos Aires	AFIRMATIVO
SUAREZ LASTRA, Facundo	Unión Cívica Radical	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
TAILHADE, Luis Rodolfo	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
TERADA, Alicia	Coalición Cívica	Chaco	AFIRMATIVO
TONELLI, Pablo Gabriel	PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
TORELLO, Pablo	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
TORRES, Ignacio Agustin	PRO	Chubut	AFIRMATIVO
TUNDIS, Mirta	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
UCEDA, Marisa Lourdes	Frente de Todos	Mendoza	AFIRMATIVO
UHRIG, Romina Maricel	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
VALDÉS, Eduardo Felix	Frente de Todos	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
VALLEJOS, María Fernanda	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

138° - Período Ordinario - 3° Sesión Especial - 4° Reunión
OD 29 ECONOMÍA DEL CONOCIMIENTO

Acta N° 2

Ult.Mod.Ver 1

Fecha: 25/06/2020

Hora: 23:40

Base Mayoría: **Votos Emitidos**Tipo Mayoría: **Más de la mitad**

Miembros del Cuerpo: 257

Resultado de Votación: **AFIRMATIVO**Presidente: **MASSA, Sergio Tomás**

Apellido y Nombre	Bloque político	Distrito	
VARA, Jorge Alberto	Unión Cívica Radical	Corrientes	AFIRMATIVO
VAZQUEZ, Juan Benedicto	Frente de Todos	Santa Cruz	AFIRMATIVO
VESSVESSIAN, Marcela Paola	Frente de Todos	Santa Cruz	AFIRMATIVO
VIGO, Alejandra María	Córdoba Federal	Córdoba	AFIRMATIVO
VILAR, Daniela	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
VILLA, Natalia Soledad	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
VIVERO, Carlos Alberto	Frente de Todos	Neuquén	AFIRMATIVO
WELLBACH, Ricardo	Frente de la Concordia Misionero	Misiones	AFIRMATIVO
WOLFF, Waldo Ezequiel	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
YACOBITTI, Emiliano Benjamin	Unión Cívica Radical	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
YAMBRUN, Liliana	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
YASKY, Hugo	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
YEDLIN, Pablo Raúl	Frente de Todos	Tucumán	AFIRMATIVO
YUTROVIC, Ines Carolina	Frente de Todos	Tierra del Fuego	AFIRMATIVO
ZAMARBIDE, Federico Raúl	Unión Cívica Radical	Mendoza	AFIRMATIVO
ZOTTOS, Miguel Andrés Costas	Justicialista	Salta	AFIRMATIVO
ZUVIC, Mariana	Coalición Cívica	C.A.B.A.	AFIRMATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

138° - Período Ordinario - 3° Sesión Especial - 4° Reunión
OD 29 ECONOMÍA DEL CONOCIMIENTO

Acta N° 2 Ult.Mod.Ver 1 Fecha: 25/06/2020 Hora: 23:40

Base Mayoría: **Votos Emitidos** Tipo Mayoría: **Más de la mitad** Miembros del Cuerpo: 257

Resultado de Votación: **AFIRMATIVO** Presidente: **MASSA, Sergio Tomás**

Apellido y Nombre	Bloque político	Distrito	
DEL CAÑO, Nicolás	PTS - Frente de Izquierda	Buenos Aires	NEGATIVO
Del PLÁ, Romina	Fte. de Izquierda y de los Trabajadores	Buenos Aires	NEGATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

138° - Período Ordinario - 3° Sesión Especial - 4° Reunión
OD 29 ECONOMÍA DEL CONOCIMIENTO

Acta N° 2

Ult.Mod.Ver 1

Fecha: 25/06/2020

Hora: 23:40

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo Mayoría: **Más de la mitad**

Miembros del Cuerpo: 257

Resultado de Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: **MASSA, Sergio Tomás**

Apellido y Nombre	Bloque político	Distrito	
ÁVILA, Beatriz Luisa	Partido por la Justicia Social	Tucumán	AUS. SIN VOTO
CISNEROS, Carlos Anibal	Frente de Todos	Tucumán	AUS. SIN VOTO
IGLESIAS, Fernando Adolfo	PRO	C.A.B.A.	AUS. SIN VOTO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

138° - Período Ordinario - 3° Sesión Especial - 4° Reunión
OD 29 ECONOMÍA DEL CONOCIMIENTO

Acta N° 2

Ult.Mod.Ver 1

Fecha: 25/06/2020

Hora: 23:40

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo Mayoría: **Más de la mitad**

Miembros del Cuerpo: 257

Resultado de Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: **MASSA, Sergio Tomás**

Apellido y Nombre	Bloque político	Distrito	
ALDERETE, Juan Carlos	Frente de Todos	Buenos Aires	AUSENTE
CALIVA, Lia Veronica	Frente de Todos	Salta	AUSENTE
CORREA, Walter	Frente de Todos	Buenos Aires	AUSENTE
DE MENDIGUREN, José Ignacio	Frente de Todos	Buenos Aires	AUSENTE



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

138° - Período Ordinario - 3° Sesión Especial - 4° Reunión

OD 29 ECONOMÍA DEL CONOCIMIENTO

Acta N° 2

Ult.Mod.Ver 1

Fecha: 25/06/2020

Hora: 23:40

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo Mayoría: **Más de la mitad**

Miembros del Cuerpo: 257

Resultado de Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: **MASSA, Sergio Tomás**

Observaciones

OD 29 ECONOMÍA DEL CONOCIMIENTO

III. INSERCIONES

1

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR
DIPUTADO ALUME SBODIO**Régimen Legal del Contrato de Teletrabajo**

A nivel mundial las nuevas tecnologías han redefinido los mercados laborales, así como la relación entre el empleador y el trabajador, erigiéndose el teletrabajo no solo como una nueva forma de trabajo sino como una modalidad de organización.

La Organización de las Naciones Unidas emitió un informe¹ donde detalla las ventajas, pero también las desventajas, de esta nueva forma de trabajo. Tal documento sintetizó las investigaciones realizadas por la red de corresponsales europeos de Eurofound en diez Estados miembros de la UE: Alemania, Bélgica, España, Finlandia, Francia, Hungría, Italia, Países Bajos, Reino Unido y Suecia, y por expertos de la OIT en la Argentina, Brasil, India, Japón y Estados Unidos, destacándose entre sus principales conclusiones las que a continuación se señalan: “Respecto a los efectos positivos del T/TICM, se incluyen la reducción de los tiempos de desplazamiento desde casa al trabajo, el aumento de la autonomía en cuanto al tiempo de trabajo, lo que permite una mayor flexibilidad de la organización del tiempo de trabajo, la mejora de la conciliación entre la vida laboral y la personal en general y el aumento de la productividad. Las empresas se benefician de la mejora de la conciliación, lo que puede llevar a un aumento de la motivación y una reducción de la rotación de personal en la empresa, la mejora de la productividad y la eficiencia y la reducción de la necesidad de espacio de oficina y de los costes asociados. Entre las desventajas del T/TICM cabe citar la tendencia a trabajar más horas, la superposición entre el trabajo remunerado y la vida personal (interferencia trabajo-casa) y, como consecuencia, la intensificación del trabajo. Los que trabajan desde casa parecen señalar un mejor equilibrio entre la vida laboral y personal, mientras que los trabajadores de ‘elevada movilidad’ están más expuestos al riesgo de padecer efectos negativos en la salud y el bienestar. Las modalidades parciales y ocasionales de T/TICM parecen presentar un saldo más favorable entre las ventajas y los inconvenientes. Desde una perspectiva de género, las mujeres que hacen T/TICM tienden a trabajar menos horas que los hombres y parecen lograr un nivel de conciliación entre la vida laboral y la personal algo mejor”.

Actualmente, y en virtud de la pandemia que estamos viviendo, el teletrabajo se esgrime como una posibilidad para la continuidad de los negocios durante esta época de crisis, acrecentándose el número de

empresas que recurren a tal modalidad, al tiempo que quedan al descubierto sus implicancias y complejidades, extremos que se evidencian en el mercado laboral argentino.

En tal contexto, resulta dable señalar que en nuestro país, si bien se aprobó el Convenio sobre el Trabajo a Domicilio adoptado en la 83ª Reunión de la Conferencia Internacional del Trabajo, solo existen algunas normas administrativas dispersas que distan de constituir un ordenamiento legal que contemple las cuestiones esenciales del trabajo a distancia, por lo que resulta imprescindible abordar su regulación y de esta manera evitar la pérdida de derechos irrenunciables y la precarización laboral.

En ese entendimiento es que se acompaña la iniciativa en moción, en tanto garantiza el goce de los mismos derechos y obligaciones que las personas que trabajan bajo la modalidad presencial, consagrando el derecho a la desconexión digital, la compatibilidad del horario con las tareas de cuidado a su cargo, el traslado voluntario y su reversibilidad y la representación sindical, así como la salvaguarda de la intimidad de la persona y la privacidad de su domicilio, entre otras cuestiones que resultan de vital importancia a los fines sindicados.

Ese es el sentido de mi voto.

2

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR
DIPUTADO ASSEFF**Régimen Legal del Contrato de Teletrabajo,
Campaña Nacional para la Donación de Plasma
Sanguíneo de Pacientes Recuperados
de COVID-19 y Régimen de Promoción
de la Economía del Conocimiento**

Señor presidente: en nombre del interbloque Juntos por el Cambio y también del partido UNIR, que presido, expreso nuestra adhesión más sincera, enfática y sentida a este homenaje a los caídos por la patria.

Es propicia la circunstancia para manifestar nuestra complacencia por la presencia en esta Cámara del diputado Leiva, el primer veterano de guerra que es miembro de este cuerpo.

Nuestro país honra a los muertos por la patria en la Guerra de Malvinas todos los 2 de abril, y cada 10 de junio nos detenemos para afirmar nuestros derechos sobre las Malvinas, islas y sector antártico. Así está establecido correctamente en nuestro calendario.

Además, el pueblo en cada ocasión en que desfilan los excombatientes –sea un 25 de Mayo u otra efemérides patria–, distingue a los veteranos con sus palmas y la sonrisa indisimulada en sus rostros. No puede ha-

1. https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/dgreports/dco/mm/publ/documents/publication/wcms_544226.pdf

ber mejor ni mayor reconocimiento que ese espontáneo y notable saludo de la gente.

La guerra es siempre un último e indeseable recurso. La historia de este mundo está plagada de páginas que la recuerdan y analizan. La de las Malvinas no fue una buena decisión, sobre todo a la luz de su doloroso resultado.

No es el momento para hacer el escrutinio de ese conflicto. Si lo es para ratificar nuestro homenaje a los 649 caídos en 1982.

Cuando juré el 4 de diciembre de 2011 como diputado lo hice por la memoria de todos y cada uno de ellos. Hoy vuelvo a darles mi tributo con la misma emoción que ese día.

Coincido con el diputado Leiva en que esta Cámara tiene que poner en funcionamiento el Observatorio Malvinas para abarcar toda la problemática que involucra, no solo la reivindicación soberana. Hay un inmenso mar que debemos custodiar y aprovechar sustentablemente. Ese observatorio es una gran tribuna institucional y también un ámbito ideal para pensar e impulsar estrategias relacionadas con la integralidad de la cuestión austral y marítima, incluyendo a nuestra Antártida. Si, también a la Antártida, donde nos hicimos presentes en febrero de 1904, para quedarnos allí a perpetuidad.

Asegurando la jurisdicción y los recursos, cuidándolos, en esta etapa, con la perspectiva, en tiempos que inexorablemente llegarán, de utilizarlos con celo bioambiental, porque nuestro país está comprometido con la preservación del medio antártico y marítimo y es oportuno esta tarde reafirmarlo.

Por supuesto que las Malvinas, nuestras islas australes, el Mar Argentino y la Antártida deben ser política de Estado. Estoy convencido que más allá de matices y vaivenes lo es. En todo caso, hoy también es propicio ratificar que es y debe ser una política de toda la Nación, lo más alejada a los turnos de gobierno y de las ideologías y diversidades sectoriales. Esto es de todos porque el objetivo es tan grandioso que exige el compromiso conjunto de la Argentina.

Es momento también para memorar la enorme contribución del presidente Arturo Illia —de cuyo infausto derrocamiento pasado mañana se cumplirán 54 años—, del canciller Miguel Ángel Zavala Ortiz y del embajador José María Ruda, que lograron en 1965 uno de los éxitos diplomáticos más sólidos en esta materia, la resolución 2065 de las Naciones Unidas, que reconoce la existencia de un conflicto colonial en Malvinas con una precisión de mayúscula trascendencia: no se trata de dar autodeterminación a la población de la colonia, sino de la integridad territorial del país perjudicado por la situación fáctica.

Rendimos pues homenaje a los caídos, y con la Constitución Argentina en la mano reafirmamos el mandato establecido en la cláusula transitoria primera: recuperar la soberanía por medios pacíficos y di-

plomáticos, con gran firmeza y también habilidad. Y apelando a la postergada justicia que ponga fin a esta rémora colonial en nuestra patria.

3

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO BRIZUELA DEL MORAL

Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento

En 2004, el Congreso Nacional sancionó la ley 25.922, que se conoció como la “ley del software” ya que su objetivo era promocionar la industria del software.

En dicha norma se dieron a las empresas favorecidas importantes beneficios con créditos fiscales que llegaron hasta el 70 por ciento de las contribuciones patronales o una desgravación del 60 por ciento del impuesto a las ganancias.

Luego, transcurridos unos quince años, se deroga esa ley para incorporar nuevas actividades a los beneficios fiscales que se le otorgaba a la industria del software. Así nació la llamada Ley de la Economía del Conocimiento, sancionada bajo el número 27.056. Es esa norma la que venimos hoy a corregir intentando mejorarla.

Los cambios que se pretenden, en cierta manera, vuelven la idea de los beneficios a sus orígenes, es decir, a la ley del software, perfeccionando y sacando lo mejor de ambas normas.

Es claro que la idea de este tipo de proyectos no es solamente incentivar a la industria del conocimiento mediante la seducción de mejores ganancias para las empresas que se dediquen a los rubros favorecidos, sino que la idea principal es que ese beneficio incentive a estas empresas a ser grandes generadoras de empleos.

Vale decir que la quita del 60 por ciento del impuesto a las ganancias a las actividades promovidas, sumada a que los impuestos del exterior serán considerados como gastos deducibles y no como créditos fiscales, y que las exportadoras no tendrán retenciones ni percepciones del IVA, hará que estas empresas también gocen del beneficio como bono fiscal por el 70 por ciento de los empleados afectados, con un tope de hasta 3.745 empleados.

Es importante destacar el plus que se establece de un 10 por ciento adicional para aquellas empresas que contraten mujeres profesionales o empleados de zonas desfavorables o de menor desarrollo relativo, personas con discapacidad, aquellos profesionales especialmente capacitados y con posgrados o beneficiarios de planes sociales.

Es claramente una ley que intenta no solo incentivar una industria que se basa en el conocimiento, sino también dicha actividad en todos los niveles,

la generación de empleo como su objetivo fundamental.

Es importante desde el punto de vista federal, si consideramos que a diferencia de su antecedente inmediato este proyecto no requiere la adhesión expresa de las provincias mediante la sanción de una ley que respetara la estabilidad fiscal y ofreciera beneficios adicionales.

Quizás la eliminación de la estabilidad fiscal implique perder un incentivo importante dentro del contexto que se busca generar para el desarrollo de este tipo de empresas y las nuevas inversiones, pues la estabilidad fiscal siempre apunta a la seguridad jurídica en esta materia, sobre la cual las nuevas inversiones podrán asentar sus bases de inversión.

No obstante, considero que el proyecto está correctamente orientado a promover el ingreso de las pymes y microempresas a partir de la flexibilización de los requisitos de acceso.

Será seguramente la reglamentación la que defina la suerte y efectividad de esta importante iniciativa.

Creo que este proyecto es el resultado de las experiencias previas que ya mencioné, es decir, la ley del software y la Ley de Economía del Conocimiento de 2019. En este entendimiento, y creyendo que será beneficioso para el desarrollo de la actividad y la generación de empleo de calidad, es que vengo a adelantar mi apoyo al proyecto.

4

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA BURGOS

Campaña Nacional para la Donación de Plasma Sanguíneo de Pacientes Recuperados de COVID-19

Estamos atravesando un momento crucial en el mundo entero y nuestro país no es ajeno a eso. La pandemia que provocó el coronavirus en pocos meses nos hizo replantear muchas situaciones y cambió nuestra cotidianidad, nuestra forma de vida.

Las cifras nos estremecen a todos y crecen día a día. Nuestro país, con más de 50.000 contagiados y más de mil muertes, no es ajeno a los números a escala mundial, con más de 9 millones de contagios y más de 400.000 fallecidos.

El mundo lleva meses dando batalla a un enemigo invisible que ataca sin distinguir sexo, edad, raza, estatus social y lugar de residencia. Todos somos vulnerables y nadie está exento de padecerlo, de contagiarse.

En este tiempo en que nos encontramos aislados, respetando el distanciamiento social, preventivo y obligatorio, con cada provincia atravesando diferentes etapas de acuerdo a su realidad, tenemos que estar más unidos que nunca, porque está en juego la salud de todos los que habitamos este país.

Las investigaciones que se realizan a nivel mundial para encontrar la cura a la enfermedad y el trabajo de nuestros científicos que a diario luchan para lograr ese objetivo debe ser reconocido.

Un avance que debemos reconocer es la campaña nacional de donación de plasma de pacientes recuperados de COVID-19, un tratamiento que, si bien no tiene certezas científicas, arrojó buenos resultados en personas contagiadas que recibieron transfusiones de aquellos que atravesaron la enfermedad y hoy se encuentran recuperados. Además de la creación de un Registro Nacional de Pacientes Recuperados de COVID-19 donantes de plasma, cuyos datos deberán ser resguardados en cumplimiento de la ley 25.326, de protección de datos personales.

Los estudios que se están llevando a cabo con el tratamiento del plasma de aquellos pacientes recuperados de COVID-19 merecen un reconocimiento especial, porque quienes donan de manera voluntaria lo hacen para ayudar a aquellos que aún están transitando esta enfermedad.

Además, aquellos que donen su plasma tendrán un día más de licencia y serán considerados ciudadanos solidarios destacados.

La posibilidad de transfundir anticuerpos del plasma de algún paciente enfermo recuperado a un paciente en la fase aguda no es algo nuevo, nuestro país lo ha utilizado a lo largo de la historia.

Celebro esta iniciativa como un avance más en la legislación sanitaria para abordar el COVID-19, como también lo fue el Programa de Protección al Personal Sanitario, la “Ley Silvio”, y tantas otras iniciativas que venimos debatiendo para dar respuesta ante la situación en la que nos encontramos inmersos, sin dejar de reclamar su pronta reglamentación e inminente implementación.

Todos los que tenemos una responsabilidad en esta Honorable Cámara debemos seguir trabajando mancomunadamente para colaborar desde nuestro lugar, brindando herramientas de utilidad para afrontar esta pandemia y sus consecuencias.

5

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA ADRIANA CÁCERES

Régimen Legal del Contrato de Teletrabajo

Desde el inicio de la pandemia, y debido al aislamiento social preventivo y obligatorio, gran parte de las empresas y de la administración pública adoptó la modalidad de trabajo remoto, acelerando un proceso de transformación digital que se venía dando en los últimos años, por lo que surge esta nueva modalidad, producto del avance de la tecnología de la comunicación.

En la difícil situación económica que estamos atravesando, la incorporación de nuevas tecnologías al mundo del trabajo emerge como una gran oportunidad

para mejorar la competitividad y desarrollar la economía de nuestro país, por lo que resulta necesario modernizar la legislación laboral, ya que las empresas cuentan hoy con distintos medios para poder llevar adelante sus actividades bajo nuevas formas de organización del trabajo.

El teletrabajo promueve beneficios tanto para trabajadores como para empleadores, tales como el ahorro de tiempo y de dinero al evitar los desplazamientos, la inclusión de personas con discapacidad a los distintos rubros, el acceso de más ciudadanos a las nuevas tecnologías y la reducción de ciertos costos fijos para las empresas.

Según el informe publicado en marzo de 2020 por el Centro de Implementación de Políticas Públicas para la Equidad y el Crecimiento (CIPPEC), de un total aproximado de 11,7 millones de trabajadores cubiertos por la Encuesta Permanente de Hogares (EPH), entre 3,1 y 3,3 millones se dedican a tareas que podrían ser realizadas desde el hogar; es decir que aproximadamente el 27 por ciento del total de los trabajos podrían realizarse de forma virtual.

La actual Ley de Contrato de Trabajo no tiene contemplado un instrumento jurídico sobre el teletrabajo, y por eso es necesario fijar un marco normativo en el que se encuadre este tipo de relación laboral. Esto implica otorgar mejores herramientas para que las pequeñas y medianas empresas puedan incorporar nuevos trabajadores bajo esta nueva modalidad, permitiéndoles incrementar su capacidad y productividad.

En este proyecto se incorporan nuevos derechos, como la voluntariedad, la reversibilidad, la privacidad y la desconexión digital, los cuales se encuentran en línea con lo recomendado por la Organización Internacional del Trabajo (OIT). Estos derechos son importantes porque protegen a las y los teletrabajadores, resguardando su intimidad y equiparando sus derechos a los del resto de las y los trabajadores de nuestro país.

Además, este proyecto tiene en cuenta el valor de las tareas de cuidado de las personas que tienen a su cargo a menores de 13 años, personas mayores sin autonomía o personas con discapacidad, que tendrán el derecho de organizar horarios compatibles acordados con su empleador. Estas tareas suelen recaer principalmente en las mujeres del hogar, por lo que resulta necesario abordar este tema con perspectiva de género, no solo para visibilizar las desigualdades sino también para acortar la brecha de oportunidades laborales entre mujeres y varones. Sin embargo, será necesario continuar trabajando en la disposición de recursos, servicios y la infraestructura necesaria para que las familias puedan cumplir con sus responsabilidades de cuidado en el marco de este nuevo tipo de relaciones laborales.

Asimismo, y tomando en cuenta que este proyecto delega la responsabilidad de su aplicación y la atención de las especificidades en las negociaciones

colectivas, creo que es muy importante que sigamos trabajando en aumentar la representatividad de las mujeres dentro de las organizaciones sindicales para que la voz de la mujer trabajadora esté cada vez más presente en los acuerdos paritarios y demás consensos laborales.

Como sociedad nos debíamos este debate desde hace muchos años, y la crisis sanitaria del COVID-19 ha permitido que diputadas y diputados de distintas fuerzas políticas hayamos presentado propuestas y trabajado en conjunto con el objetivo de determinar un marco normativo que promueva el desarrollo del teletrabajo pero que también logre garantizar los derechos de los y las trabajadoras.

Toda ley es perfectible, por lo que resulta indispensable evaluar la implementación del presente marco normativo para adaptarlo, en caso de que fuese necesario, a la realidad en que se encuentre el país al finalizar la pandemia.

Atento a estos argumentos y a los expuestos por mis colegas, adelanto mi voto positivo en la votación general y mi abstención en los artículos 3°, 4°, 5°, 8° y 9°.

6

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA NILDA MABEL CARRIZO

Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento

Hoy venimos a tratar un proyecto de ley por el que se busca reemplazar la ley 27.506, cuya aplicación fue suspendida por el gobierno el enero pasado.

El proyecto de modificación de esta ley mantiene dos beneficios: la reducción de la alícuota sobre el impuesto a las ganancias y sobre el pago de contribuciones patronales, y su ampliación al modificar el modo de calcularlos, retomando lo establecido en la ley de software, es decir, un 60 por ciento para la reducción del impuesto a las ganancias y un 70 por ciento para la reducción de contribuciones patronales.

En lo que respecta a las contribuciones patronales se introducen dos novedades. Por un lado, un tope inicial equivalente a siete veces la cantidad de empleados de una pyme tramo II (535 empleados), lo que significa que el beneficio aplica inicialmente a un máximo de 3.745 empleados, que podrán ser promovidos en este régimen especial del 70 por ciento de la reducción de los aportes patronales. De esta manera, las grandes empresas siguen siendo consideradas como destinatarias de este régimen porque son empresas emblemáticas de la Argentina que mueven la economía y el empleo del país.

Este tope funciona de manera tal que permite seguir generando empleo. Si una empresa, al momento de la inscripción, tiene 5.000 empleados, va a poder inscribirse al régimen con 3.745 empleados afectados

a la actividad promovida y luego, si la empresa suma empleados por encima de su nómina inicial de 5.000, esos nuevos empleados quedan fuera de este tope.

De esta manera, también se busca estimular el nuevo empleo vinculado con las actividades promovidas en la ley. Por ejemplo, si la empresa de 5.000 empleados en el mes siguiente a su inscripción toma 100 empleados nuevos, estos ingresos tendrán el beneficio del 70 por ciento de reducción de las contribuciones patronales.

Otro cambio que busca la nueva ley es el de una orientación inclusiva y federal, en la que las empresas podrán acceder a 10 puntos adicionales en las contribuciones patronales, o sea a un 80 por ciento, en el caso de que incorporen mujeres, profesionales con estudios de posgrado en ingeniería, ciencias exactas o naturales, discapacitados, o personas que sean previamente beneficiarias de planes sociales o que habiten en zonas de menor desarrollo relativo.

Por otro lado, se elimina el requisito fijado en la ley aprobada el año pasado, que obligaba a las provincias a adherir al régimen mediante la sanción de una ley que respetara la estabilidad fiscal y ofreciera beneficios adicionales, a la que solo habían adherido seis provincias. De esta forma, la ley por sí misma adquiere el carácter federal que promueve.

Asimismo, se ajustó la forma de encuadramiento para aquellas empresas pertenecientes a los nuevos sectores cuyo ingreso al régimen no estaba definido claramente, a partir de la exigencia del 70 por ciento de facturación de la actividad principal, que tenía que ver con el nivel de facturación de la actividad promovida.

El proyecto establece también la creación de un consejo consultivo integrado por entidades del sistema de ciencia, tecnología e innovación, y fija criterios para definir el encuadre de empresas ligadas a las nuevas actividades que incluye la ley, frente a una experiencia de varios años que tenía a la industria del software como única destinataria.

Por otra parte, se crea un fondo con un porcentaje del beneficio que ya estaba previsto en la ley y que van a aportar las empresas, pero con otro destino: la promoción de la economía del conocimiento para financiar capacitación, formación de recursos humanos, proyectos de inversión productiva, internacionalización de pymes y actividades de innovación. Este fondo será de apoyo exclusivo para las pymes.

Es por todo lo expuesto que mi voto es afirmativo, con la firme convicción de trabajar por una Argentina unida.

7

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA
DIPUTADA NILDA MABEL CARRIZO

Régimen Legal del Contrato de Teletrabajo

Hoy venimos a tratar un proyecto de ley que tiende a la protección de los trabajadores y las trabajadoras

del país, en un contexto de pandemia en el que, de acuerdo con las recomendaciones de especialistas de la salud, una parte del país debe permanecer en su casa y realizar sus tareas laborales desde allí.

El proyecto que estamos tratando obtuvo dictamen de mayoría en la Comisión de Legislación del Trabajo. La oposición firmó con disidencias, pero este dictamen de consenso parte de la base de considerar el teletrabajo como una modalidad laboral, integrándola al contrato de trabajo y delegando sus especificidades en las convenciones colectivas de trabajo.

El principal objetivo de esta norma es establecer los presupuestos legales mínimos para la regulación de la modalidad de teletrabajo en aquellas actividades que por su naturaleza y particulares características lo permitan. Este objetivo es incorporado en este proyecto en el título III, “De las modalidades del contrato de trabajo”, de la Ley de Contrato de Trabajo, 20.744.

El proyecto de ley propone modificar la Ley de Contrato de Trabajo para avanzar sobre los distintos aspectos que trae aparejada esta nueva modalidad: el principio de igualdad de derechos entre los trabajadores y las trabajadoras presenciales y los teletrabajadores, el carácter voluntario de esta modalidad y el principio de indemnidad, para que los gastos del teletrabajo no recaigan en el trabajador. También aborda el derecho a la desconexión y la contemplación de las tareas de cuidado de menores o adultos mayores.

En su primer artículo, el proyecto define el teletrabajo como toda aquella prestación de servicios que se efectúe total o parcialmente en el domicilio de la persona que trabaja, o en lugares distintos del establecimiento del empleador, mediante la utilización de tecnologías.

En lo que respecta a la jornada laboral, el proyecto dispone que sea pactada previamente por escrito en el contrato de trabajo, de conformidad con los límites legales y convencionales vigentes, tanto en lo que respecta a lo convenido por hora como por objetivos. También se introduce el concepto de derecho a la desconexión digital, por el cual la persona que trabaja bajo esta modalidad tendrá derecho a no ser contactada y a desconectarse de los dispositivos digitales y/o tecnologías de la información y comunicación fuera de su jornada laboral y durante los períodos de licencias, y no podrá ser sancionada por hacer uso de este derecho. El empleador no podrá exigir a la persona que trabaja la realización de tareas ni remitirle comunicaciones, por ningún medio, fuera de la jornada laboral.

En lo que se refiere a las tareas de cuidados, la iniciativa establece que quienes acrediten tener a su cargo el cuidado de personas menores de 13 años, con discapacidad o adultos mayores que requieran asistencia específica tendrán derecho a horarios compatibles con las tareas de cuidado a su cargo y/o a interrumpir la jornada laboral.

En lo que respecta a la reversibilidad del consentimiento, el trabajador podrá reclamar el retorno a la modalidad presencial en cualquier momento de la relación. En tal caso, el empleador deberá otorgarle tareas en el establecimiento en el cual las hubiera prestado anteriormente o, en su defecto, en el más cercano al domicilio del dependiente, en el cual puedan ser prestadas, salvo que por motivos fundados resulte imposible la satisfacción de tal deber. Si el empleador se negare, dará derecho a la persona que trabaja bajo esta modalidad a considerarse en situación de despido o a accionar para el restablecimiento de las condiciones oportunamente modificadas.

Esta iniciativa permitirá impulsar el empleo y dar trabajo a los argentinos en este contexto de desocupación.

Es por todo lo expuesto que mi voto es afirmativo, con la firme convicción de trabajar por una Argentina unida.

8

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA CRESCIMBENI

Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento

Señor presidente: estamos en un momento muy complejo de nuestra historia, atravesando una emergencia sanitaria sin precedentes, y nuestros hábitos sociales han cambiado como nunca antes. La situación económica que vivimos deja en evidencia la necesidad persistente de construir políticas de Estado que nos ayuden a crecer sostenidamente, independientemente de a quién le toque estar al frente del gobierno. Queremos defender nuestro derecho al futuro.

Aunque suene extraño hablar de futuro en un contexto donde el presente es tan apremiante y doloroso, hoy nos toca volver a votar un proyecto de ley que nos conduce necesariamente a hablar de nuestro futuro, a apostar por los que apuestan por nosotros, los que aman a la Argentina y eligen aplicar su talento acá, los miles de jóvenes que emprenden, las pymes, las empresas, las y los trabajadores que con mucho esfuerzo siguen transformando información en conocimiento, mejorando nuestra productividad y agregando valor a gran escala.

A pesar de que las prioridades cambiaron por la premura con que se avecinó esta nueva normalidad, hoy vemos necesario proyectar nuestro presente, sentir que ese futuro nos incluye a todos, que no vamos a seguir cometiendo los mismos errores, y que cuando definimos un rumbo entre todos, convencidos de que nos va a ayudar a crecer, no lo vamos a boicotear.

Eso es la economía del conocimiento: una oportunidad muy clara para fomentar un crecimiento bien argentino, basado en la bioeconomía, la industria espacial, las industrias 4.0, como la inteligencia artifi-

cial o el Internet de las cosas, y todos los servicios basados en conocimiento, incluyendo la investigación y el desarrollo.

La economía del conocimiento implica que los jóvenes tucumanos o mendocinos, pudiendo elegir cualquier lugar del mundo, eligieron armar su clúster en sus provincias. Son los emprendedores y divulgadores científicos como Augusto y Mateo Salvatto, o Joan Cwaik, que no solo divulgan conocimiento, sino también acercan el lenguaje técnico para que todos y todas seamos parte de esta revolución. Son las mujeres que aprenden a programar en Villa Jardín, Lanús. Son los salteños de la Escuela Técnica N° 3.106 de Campo Quijano que crean sus propios robots. Son los científicos de INVAP, de ARSAT, del INTA, del INTI.

El talento, la creatividad, el ingenio, la resiliencia y la búsqueda tenaz de aprendizaje y progreso son las cosas que impulsan a nuestros ciudadanos en todos los rincones del país.

Por eso, cuando pensamos en economía del conocimiento, debemos considerar no solamente lo que genera la ley, sino el esfuerzo conjunto que tenemos que hacer también desde la educación, la formación, la ciencia y la investigación para acompañar y sostener este rumbo sin dejar a nadie atrás.

Sin embargo, esta ley es una potencialidad. Alcanzar ese crecimiento y desarrollo depende de cuán intensamente acordemos sostener ese camino. Para eso, tenemos que pensar en nuestros compatriotas, no como un enemigo o un sujeto a vencer, sino como alguien con quien trabajar codo a codo, si realmente queremos construir este porvenir.

La persistencia de una grieta histórica entre compatriotas y la habitualmente citada “coyuntura” dificulta muchas veces la concreción de nuestros sueños y aspiraciones colectivas sobre los destinos de nuestro país.

Independientemente de la complejidad del hoy, esta nueva normalidad requiere buscar alternativas de desarrollo que puedan traducirse en bienestar para la mayor cantidad de personas, abordando la situación presente sin condicionar nuestro camino al progreso.

El cambio climático, la desigualdad económica, la sensación permanente de vivir en la injusticia, las desigualdades de género, el futuro del trabajo, la violencia, entre otros, son temas que atraviesan nuestra cotidianeidad, generando desequilibrios y debilitando no solo nuestra vida en sociedad presente sino su potencialidad.

En este sentido, en tiempos en que la pobreza y el desempleo aumentan, particularmente entre los jóvenes, es crucial que trabajemos juntos impulsando políticas que se sostengan en el tiempo y favorezcan el crecimiento que necesitamos.

Por eso, hoy volvemos a buscar un consenso para impulsar a los distintos sectores productivos que funcionan como motores para la economía argentina,

para que nos permitan salir de la recesión y avanzar hacia una industria del conocimiento nacional, fuerte, innovadora y sostenible.

La economía del conocimiento es uno de los sectores más dinámicos de la economía mundial y, pese a la creciente incertidumbre en que nos encontramos, sigue teniendo una potencialidad de crecimiento, innovación y exportación a nivel mundial.

En ese sentido, en 2004 se definió a la industria del software como estratégica y se sancionó la ley 25.922, de promoción del software, que mantuvo a esta industria en condiciones competitivas en comparación con el resto del mundo.

Entre 2007 y 2018, el empleo en este sector creció un 60 por ciento, frente al 17 por ciento que creció el empleo de toda la economía en el mismo período. Además, es un sector de gran demanda de trabajadores, donde los salarios en 2018 fueron un 35 por ciento más altos que el salario promedio del resto de la economía argentina.

Por eso, la ley de economía del conocimiento nos da una continuidad estratégica al impulsar a todas las actividades que forman parte de este ecosistema, y además potencia las posibilidades de que la Argentina sea protagonista en la industria mundial.

Cabe recordar en esta oportunidad que uno de los objetivos de la ley 27.506, de economía del conocimiento, impulsada por el gobierno de Mauricio Macri y votada casi por unanimidad en este Congreso en 2019, fue proveer un régimen que permitiera a todas las actividades de la economía del conocimiento igualar el desarrollo virtuoso de la industria del Software, con la proyección de llegar a 15.000 millones de dólares en exportaciones y de crear 250.000 nuevos puestos de trabajo en una década.

Cuando en enero de este año el gobierno anunció la suspensión de la ley 27.506 (2019), la preocupación de todos los sectores fue reflejo del consenso que se habría generado en torno a una verdadera política de Estado. Por eso celebramos que la ley continúe en vigencia, aun con las modificaciones propuestas.

Estamos de acuerdo en que para la Argentina la innovación no es una opción sino una necesidad para nuestro crecimiento. La incertidumbre e imprevisibilidad nos daña a todos en el corto, mediano y largo plazo. La falta de diálogo nunca es la respuesta: evidencia de esta afirmación es el interés que nos unió a legisladores y legisladoras de todos los partidos y al Poder Ejecutivo nacional a trabajar en un dictamen en conjunto que permitiese seguir apostando por el desarrollo nacional de la economía del conocimiento.

La ley 27.506, promovida durante el gobierno de Cambiemos, fue trabajada, desde el principio, con todos los actores vinculados, para así avanzar en una normativa tan necesaria como útil. La industria del conocimiento funciona como motor para incentivar una rápida generación de puestos de trabajo, sobre todo en sectores de mano de obra intensiva. Hoy tenemos un

proyecto para una ley progresiva, equitativa, federal y sostenible, manteniendo la mayoría del articulado anterior y que continúa el principal propósito de la ley impulsada en 2019: apoyar y garantizar el dinamismo del sector.

Pese al contexto de emergencia sanitaria, la industria espera generar 2.500 nuevos puestos de trabajo para 2020. Tenemos una industria que siempre encontró la forma de salir adelante. Por ello, es un orgullo acompañar el estímulo a un sector llamado a ser protagonista.

Una industria no es un concepto, somos argentinas y argentinos destinando esfuerzo y pasión todos los días para construir juntos un futuro más justo. Con el desarrollo de la economía del conocimiento como política de Estado crecemos todos.

9

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO FRIZZA

Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento

Festejo que estemos tratando de nuevo un proyecto de ley de economía del conocimiento. Digo “de nuevo” porque hace poco lo hemos discutido, e increíblemente, poco tiempo después, el gobierno actual lo dejó sin efecto. Por eso es bueno reconocer que esta ley es necesaria y que toma de base la anterior, que tuvo consenso casi unánime en la discusión pasada.

También quiero destacar que ha sido un trabajo importante de los distintos bloques con el Poder Ejecutivo para tratar de consensuar el articulado que mejora en algunos aspectos la ley anterior como, por ejemplo, en la incorporación de cuestiones de género. Pero, en otros, queda corta; por ejemplo, no haber incluido la producción de software en las actividades promovidas, es uno de los errores que, a mí entender, no han sido resueltos en el dictamen. Lo marco porque es el software uno de los mayores generadores de empleo y, a partir de la caída de la ley de software, ha quedado sin incentivos para seguir produciendo. Sobre todo, teniendo en cuenta que los principales competidores mundiales de software han desarrollado políticas públicas de incentivo que las hacen mucho más competitivas que este proyecto de ley que estamos tratando.

Esta ley no es para el futuro, es para el presente. Por eso la urgencia del tratamiento. Basta con repasar las cifras de exportación, siendo hasta el 2019 la tercera en niveles de exportación, solo superada por la agroindustria y la automotriz, y la segunda seguramente este año debido a la caída de la industria automotriz. Pero también tenemos que decir que la suspensión de la ley anterior produjo un retroceso en los niveles de participación en el mercado mundial.

También tenemos que decir que, mientras el crecimiento global fue del 92 por ciento, el crecimiento del bloque asiático fue del 157 por ciento, creció 74 por ciento en Europa, 34 por ciento en Latinoamérica y solo 18 por ciento en la Argentina. Esto hizo que perdiéramos 4.000 millones de dólares en ingresos y cien mil nuevos empleos.

Por todo esto, no podemos perder más tiempo; tenemos alta *performance* profesional, capacidad emprendedora, fuentes de innovación, inglés disponible y amplia base de estudiantes, aunque debemos ampliarla mucho más. Debemos trabajar fuertemente en nuestras debilidades, como la inestabilidad normativa, la falta de un proyecto estratégico, seguir bajando la presión tributaria que nos haga competitivos, diversificar las carreras y generar una regulación laboral acorde.

Tenemos mucho para hacer; esperemos que este sea el inicio de un camino virtuoso en esta industria.

10

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO FRIZZA

Régimen Legal del Contrato de Teletrabajo

El teletrabajo no es una nueva actividad laboral. Es una modalidad de trabajo que ya existe, y que en estos momentos especiales que vive nuestro país por la pandemia se ha potenciado y resulta indispensable para poder sostener la actividad en muchísimos rubros que, de otra manera, sería imposible de mantener.

Por eso considero que ahora no es precisamente el mejor momento para tratar un proyecto de ley que regule esta modalidad, que agregue complejidad y burocracia, frente a una situación ya de por sí insostenible para la mayor parte del sector productivo.

Sin dudas que la modalidad de teletrabajo requiere de una adaptación a dos puntas: tanto del empleador como del empleado, pero estamos justo en medio de una crisis de la que con seguridad resultará una reconfiguración de la economía, del mercado de trabajo y de las condiciones laborales.

Si hablamos de teletrabajo, todavía debemos aprender mucho sobre cómo es la relación entre las partes, de qué manera ponemos límites a los horarios de trabajo, cómo generamos comodidad y ambientes de trabajos acordes, cómo hacemos para tener una situación de trabajo mixto, entendiendo en que no siempre un trabajo puede ser a distancia o presencial o puede requerir de reuniones presenciales y desarrollo de trabajos a distancia.

Como ya lo mencioné: se trata de un proceso de aprendizaje, sobre un esquema laboral que ya estamos desarrollando pero cuyo auge actual está prácticamente impuesto por la pandemia y sus limitantes. No es el momento más oportuno para sentarnos a revisar la mejor manera de que esto funcione a futuro.

Otro aspecto para analizar, además de la ya de por sí compleja relación laboral entre trabajador y empresa, es la cuestión de la tecnología necesaria para poder realizar el teletrabajo. Un caso típico es la calidad de conexión: cómo se garantiza esa tecnología y quién asume esos costos.

Quiero acá incorporar la visión de IDEA (Instituto Empresarial de la Argentina), que representa a más de quinientas empresas de distintas actividades y ubicaciones geográficas.

En una misiva que envié a los diputados, IDEA nos marcó que, en contextos como el actual, las regulaciones, lejos de generar más y mejor empleo para contribuir a la salida económica del país, reproducen complejidades y costos que al final terminan resultando contraproducentes. Temo que, al plantear regulaciones en este momento tan singular, logremos resultados muy diferentes a los que legítimamente aspiramos.

También estuve analizando la opinión de la Cámara de la Industria del Software de Argentina, que es un actor clave para que la economía sea “teletrabajable”.

Ellos indican claramente que se perderán oportunidades de inclusión y desarrollo al limitar la posibilidad de contratar recursos humanos. Junto con esto, también se producirá una merma en la recaudación estatal.

Es justo reconocer algunas cuestiones positivas que tiene la presente ley, como el derecho a la intimidad y la protección de datos, la dotación y el mantenimiento de las herramientas de trabajo, del mismo modo que la limitación de la jornada laboral y la seguridad e higiene en el ambiente laboral.

Creo que es importante proteger al trabajador y *aggonarnos* a las nuevas modalidades de empleo; pero, insisto, no me parece que sea este el momento más oportuno para hacerlo.

No es bueno aprobar una ley de teletrabajo justamente cuando el empleo no está siendo realizado de manera normal. En muchos casos, el teletrabajo no es hoy producto de decisiones consensuadas o de cambios acordados en las relaciones laborales, sino algo forzado por la situación a la que nos lleva la pandemia.

Por los motivos expuestos, adelanto mi abstención en general al proyecto de ley en discusión.

11

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO GODOY

Régimen Legal del Contrato de Teletrabajo

Estamos abordando una temática, la regulación del teletrabajo, que ha tomado relevancia a partir del actual contexto de aislamiento social preventivo y obligatorio adoptado por nuestro gobierno para

voluntad y confiamos en que van a acompañar y manifestar su desprendimiento y apoyo donando un poco de ellos para salvar otras vidas.

Felicito a las autoras y los autores de las iniciativas que dieron origen a esta norma que queremos sancionar. Personalmente, he participado acompañando el proyecto de la diputada Cecilia Moreau.

Por último, quiero destacar el trabajo similar que se está realizando en las provincias. Así, en mi provincia, Salta, legisladores de nuestro espacio político han presentado iniciativas con la misma finalidad, y estoy convencido de que serán un instrumento importante para brindar una mejora a aquellos que han contraído la enfermedad, para que puedan recuperarse a través del tratamiento con plasma. Por eso acompaño la sanción de esta iniciativa.

13

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO MAQUIEYRA

Régimen Legal del Contrato de Teletrabajo

Estamos de acuerdo con regular el teletrabajo como una nueva modalidad y por eso acompañamos la iniciativa legislativa que les da una mayor protección y reglas claras a los trabajadores contratados bajo esta forma de trabajo.

En este caso, destacamos el reconocimiento de los mayores gastos en los que pueden incurrir los trabajadores, la garantía de igual remuneración por igual tarea con independencia de dónde se desarrolle, el derecho a la desconexión y el reconocimiento del derecho de los trabajadores con personas a cargo, entre otros.

Pero vemos con preocupación que no hayamos podido discutir en particular el articulado a fin de llegar a un texto de verdadero consenso en todos sus puntos.

Expresamos nuestra preocupación en varios artículos que debieron ser analizados con mayor profundidad o, aunque sea, discutidos. En particular, destacamos la preocupación relativa a las pymes, para las cuales no hay disposiciones específicas, y que creemos que deben ser beneficiadas a fin de incorporar esta modalidad de trabajo, siendo el verdadero motor de la economía. Además, de prever que luego de la pandemia dichas empresas no van a tener la capacidad técnica para mantener la modalidad a distancia o teletrabajo, lo cual tendríamos que haber incentivado.

También discutimos que la falta de certezas y la existencia de varios vacíos legales que se dejan a la negociación colectiva se deban a la falta de tratamiento sobre el tema y a la postura reticente de los gremios a perder poder, delegando nuestra actividad legislativa en ellos sin justificación real, lo que tiene como consecuencia que la protección puede no llegar a todos los trabajadores.

Respecto al texto aprobado, también manifestamos disidencia en varios artículos. En este sentido, creemos que el artículo 3º, relativo a los derechos y obli-

gaciones, debería indicar la posibilidad de combinar el trabajo presencial y el teletrabajo, y no hacerlo de forma imperativa conforme surge del texto.

Por ello, propusimos –lo cual fue rechazado– modificar la frase “los convenios colectivos deben” por “los convenios colectivos pueden”, con el objeto de alcanzar el fin deseado.

En lo relativo a la jornada laboral, entendemos que no se están contemplando los contratos realizados con anterioridad a la presente ley que no se llevaron a cabo por escrito, dejando un marco de incertidumbre que no es propio de la norma y que puede tener consecuencias disvaliosas para los trabajadores.

Por su parte, en el artículo 5º entendemos que la prohibición de cualquier comunicación por fuera del horario de trabajo, incluso aquellas que informan cuestiones administrativas básicas, es un exceso que no garantiza la desconexión digital, sino que perjudica el normal funcionamiento de la relación laboral.

Asimismo, consideramos que el trabajador debe tener la posibilidad de proveer todos los elementos de trabajo, con la debida compensación, y que el artículo 9º no brinda un trato igualitario en este sentido cuando se trata de las obligaciones del empleador y el derecho del trabajador a aportar dichos elementos.

Por último, consideramos que el artículo 8º no es claro respecto a la reversibilidad cuando se trata de nuevos contratos realizados bajo esta modalidad, ya que no tendrían un estadio anterior al cual volver, por lo que su modificación será una novación contractual y la terminología utilizada por la ley sería errónea e inaplicable.

Asimismo, consideramos que se debe prever un plazo para el empleador a fin de adecuar las tareas frente a la postura del trabajador, por lo que proponíamos un preaviso de la modificación de unos treinta días por lo menos.

Por lo expuesto, acompañamos la idea general del proyecto y nos abstenemos en los artículos que fueron citados por considerar que pueden afectar la modalidad de trabajo regulada. Además, exhorto a mis pares a fin de elaborar un proyecto de ley que incentive la inclusión de este tipo de trabajos beneficiando a las pymes del país.

14

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO MAQUIEYRA

Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento

Hablar de economía del conocimiento implica hacer referencia a un sector completamente dinámico, de enormes capacidades y funcionalidades, promotor de millones de puestos de trabajo, tercer puesto en exportación de nuestro país y generador de empleo en blanco. Pero, además, hacia el interior de nuestro país, hablar economía del conocimiento es hablar de

una verdadera herramienta de inclusión y federalismo. Significa para las provincias que sus habitantes puedan insertarse en el mercado laboral a través de la herramienta digital, permitiendo así la reactivación de las economías regionales.

En este sentido, es importante que la provincia de La Pampa tenga una política consecuente con lo dispuesto a nivel nacional y realice medidas tendientes a desarrollar los polos tecnológicos, en particular el incipiente polo de la ciudad de General Pico. Teniendo en cuenta que no se ha desarrollado el sector pese a la sanción de la ley 27.506, esperamos que las nuevas disposiciones sean el punto de partida para impulsar el sector en la provincia de La Pampa.

En consecuencia, vemos en forma positiva el tratamiento en esta sesión de las modificaciones propuestas al Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento –ley 27.506–, apostando siempre a que en este debate se pueda preservar e impulsar nuevamente este sector, teniendo como ejes fundamentales la seguridad jurídica y la estabilidad fiscal. Creemos que este dictamen es sumamente necesario, pero seguiremos trabajando para mejorar este proyecto de ley, ya que consideramos que varios artículos debieron ser analizados con mayor profundidad.

En particular, destacamos la preocupación relativa a la eliminación de la estabilidad fiscal que venía dada con la ley que estaba vigente en la Argentina. Si bien el nuevo proyecto mantiene ciertos beneficios impositivos, hay que destacar elementos de la ley anterior sustantivos de este régimen de promoción. El artículo 4º sustituye la clausura de estabilidad fiscal por el concepto de estabilidad de los beneficios, el cual es impreciso y no hace a la seguridad jurídica necesaria para la inversión. Esto es un retroceso porque le quita uno de los principales atractivos que tiene la ley relativo a la previsibilidad al momento de invertir en un proyecto.

Por su parte, criticamos los artículos 5º y 7º en cuanto limitan los beneficios contenidos a los trabajadores que realizan la actividad promovida y las ganancias que se realizan como consecuencia de dicha actividad. En este sentido, consideramos que si la empresa tiene a la mayoría de los trabajadores abocados a la economía del conocimiento, los beneficios referidos a la baja de contribuciones patronales deben aplicarse a todo el personal de la empresa. Asimismo, si la mayoría de las ganancias tienen como causa servicios incluidos en la presente ley, deberá aplicarse el beneficio relativo al impuesto sobre todas las ganancias, lo que permitirá a la empresa un ejercicio contable más ordenado y el incentivo a diversificar los servicios prestado.

En lo que respecta al artículo 9º, que sustituye el artículo 12, creemos que le quita competitividad al no tomar como pago a cuenta las retenciones a las exportaciones de empresas argentinas. Estas son ganancias de fuente argentina, se desarrollan en el país aunque se utilizan en el extranjero. Se resta competitividad para nuestras empresas exportadoras porque luego tienen

que volver a pagar el impuesto a las ganancias sobre la totalidad de las ventas, lo cual genera una doble imposición. Como consecuencia, las empresas prefieren radicarse en otros países, lo que disminuye las divisas y puestos de trabajo.

Otra cuestión que nos preocupa también es la arbitrariedad que puede tener el consejo consultivo creado por esta ley a la hora de decidir quiénes ingresan o no al régimen.

Por su parte, destacamos el incentivo que ya realizó el gobierno anterior al sector y la continuidad de esta política. Reconocemos la inclusión de la cláusula transitoria que permite el ingreso inmediato al régimen a las empresas que generen empleo y se mantengan en el sector y que se cree el Fondo Fiduciario para la Promoción de la Economía del Conocimiento –FONPEC–, como un fideicomiso con el aporte del 4 por ciento de los beneficios que cedan las firmas adheridas. Se usará para promoción de pymes y *startups*, programas de capacitación y actividades para incentivar la industria del conocimiento. De esta manera, se reemplaza el destino de los fondos que anteriormente se dirigían a un fondo fiduciario del capital emprendedor, cuya especificidad corresponde a un segmento aludido en otra ley nacional.

Además, destacamos el artículo 6º, que reemplaza al artículo 9º, mediante el cual se establece un beneficio de diez puntos adicionales de descuento en las contribuciones patronales, es decir 80 por ciento, en caso de que incorporen mujeres, profesionales con estudios de posgrado en ingeniería, ciencias exactas o naturales, discapacitados, personas que sean previamente beneficiarias de planes sociales o que habiten en zonas de menor desarrollo relativo y personas travestis, transexuales y transgénero, hayan o no rectificado sus datos registrales, de conformidad con lo establecido en la ley 26.743.

Por último, vemos de manera positiva el beneficio especial para las microempresas con menos de tres años de antigüedad que pueden aplicar al régimen si acreditan que se desarrollan en algunas de las actividades promovidas.

Por lo expuesto, adelanto que vamos a acompañar la iniciativa. Esperamos que se mantenga el incentivo y que la inscripción bianual no tenga como fin la discrecionalidad del régimen. Además, anhelamos que el gobierno de La Pampa genere las circunstancias para que el desarrollo llegue a nuestra provincia.

15

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA
DIPUTADA MARÍA DOLORES MARTÍNEZ

Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento

La economía del conocimiento supone una herramienta muy destacada pensando en el día después de

la pandemia. Incluso en este contexto, por su formato de trabajo, es una de las industrias con mayor capacidad de generación de divisas manteniendo las reglas de aislamiento social. En particular, desde el distrito que represento, la ciudad de Buenos Aires, donde hay un polo tecnológico en el que reside el 55 por ciento de las empresas del sector, hemos seguido el debate con mucha atención.

Es un músculo de la economía que debe mantenerse en movimiento, más aún por su capacidad exportadora y la posibilidad de sueldos iniciales por encima de la media.

Esta ley que venimos a votar hoy viene a modificar múltiples artículos de la ley 27.506 aprobada por unanimidad el año pasado. ¿Consideramos la ley anterior una ley mejor? Sí. Pero ante la ausencia de ley, por estar suspendida, ante los reclamos del sector, que necesitan un contexto certero para operar, y ante la necesidad de dar dinamismo a una industria que lleva años con su crecimiento estancado, consideramos que es mejor ley en mano que proyecto empantanado.

En este punto destaco que finalmente se haya decidido mantener el giro a la Comisión de Presupuesto y Hacienda, pudiendo así sumar el uso de los análisis técnicos de una oficina clave de este Congreso como la de presupuesto.

El sector de la economía del conocimiento representa, sin dudas, un importante motor de la economía argentina. Exportó durante 2019 un total de 6.088 millones de dólares, que representan alrededor del 8 por ciento del total nacional, constituyendo el tercer sector exportador. Sin embargo, hace casi una década que, ya sea por una mayor competencia o por la imposibilidad de proveer de una estabilidad fiscal necesaria, ese número no crece.

Celebro que esta importante ley se haya seguido discutiendo en distintos ambientes, pese al contexto adverso. Lo que nos importa es darles un marco a miles de empresarios y emprendedores que apuestan por el país y dar las mejores condiciones para competir en el mundo. No son solo grandes empresas, sino que hablamos de una cadena donde hay cientos de micro, pequeñas y medianas empresas. Muchas que recién se inician y se encuentran con un Estado que no logra adaptarse a la dinámica y al ritmo del sector.

Mirando hacia adelante, hacia la redacción de la reglamentación, hacia la posibilidad de traer mejoras a la ley en el futuro, hacia la construcción de nuevos consensos como el que estamos celebrando en forma de voto hoy, no quiero dejar pasar la oportunidad para señalar algunas de las cosas que receptamos por parte de emprendedores y voces de la industria. Estos son aspectos a mejorar por parte del Estado.

Muchas de las dificultades que encuentran estas empresas son burocráticas, alta complejidad en el procedimiento de acceso a los beneficios y la papealización, técnicas –incapacidad de procesamiento por parte de las plataformas habilitadas– y discrecionales.

El Estado debe continuar el camino de facilitar a la ciudadanía una mayor agilidad y acceso a los trámites a través de herramientas digitales, que a su vez sean transparentes. Esto genera dinamismo y confianza en el Estado. El Estado en su rol de proveedor de servicios debe ser un facilitador para que las empresas se radiquen o busquen permanecer en el país, y no presentarse como otra dificultad, como si el contexto en el que nos encontramos no fuera ya suficiente disuasivo.

El Estado también tiene un rol en el ámbito de la educación, proveyendo herramientas para la educación digital y la preparación, no solo de jóvenes, pero también de adultos que quieran “transicionar” a esta industria. En muchos casos esto es hecho por las empresas en búsqueda de mano de obra. Programas como el Plan 111 Mil han sido una buena experiencia, que veremos si es continuada por el nuevo gobierno, o, por qué no, mejorada.

Las políticas públicas que surjan de este hemiciclo deben enfocarse a una transformación digital social y económica del país. El futuro llegó hace rato. Y hacerlo redundará en un círculo virtuoso que fomentará el desarrollo y crecimiento, no solo de este sector, sino de todos los que se ven influidos por sus múltiples externalidades positivas.

En cuanto a los beneficios fiscales, que constituyen una cuestión medular en una ley de promoción de un determinado sector o actividad, destaco que hubiera sido preferible evitar modificaciones que impliquen desvirtuar el objetivo de la ley.

En línea con lo expresado por el diputado Pastori, consideramos negativa la supresión del concepto de estabilidad fiscal por la estabilidad en los beneficios, por cuanto se limita la seguridad jurídica privando al sistema de una herramienta fundamental para el fomento de las inversiones.

Asimismo, también cuestionamos aquellas incorporaciones que limitan los beneficios a las actividades promovidas, como el artículo 5º, que sustituye al 8º, referido a las contribuciones patronales, y el artículo 7º, que sustituye al artículo 10, relacionado con la rebaja del impuesto a las ganancias de la alícuota en un 60 por ciento. Esta nueva situación genera la obligación de llevar adelante una doble contabilidad, perjudicando a las empresas más pequeñas que deberán incrementar los costos y la complejidad de sus estructuras administrativas, para efectuar un correcto cálculo.

Siempre considerando esta ley como una que promueve la actividad y busca incentivarla, el artículo 9º –que sustituye al 12–, referido a los ingresos por exportaciones, quita competitividad a las empresas exportadoras, ya que tienen que volver a pagar el impuesto a las ganancias sobre la totalidad de la venta, lo cual genera una doble imposición.

Por otra parte, hubiera sido preferible limitar la discrecionalidad de la autoridad de aplicación en torno a la admisibilidad y permanencia en el régimen, y evitar o morigerar el tratamiento agravado o directamente

la exclusión de los beneficios para el caso de las empresas que presten servicios profesionales de exportación, cuya importancia dentro de la actividad resulta trascendental.

No quiero dejar pasar que este mercado que buscamos impulsar es un mercado muy competitivo y con facilidades para la relocalización. Todo espacio que dejemos disponible para la competencia puede ser aprovechado por una legislación más beneficiosa en un país vecino, y las empresas, empleados y ganancias verse en la posibilidad de trasladarse, llevándose con ellos lo más importante, conocimiento desarrollado y promovido en el país.

16

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA MARÍA DOLORES MARTÍNEZ

Régimen Legal del Contrato de Teletrabajo

En los últimos meses hemos visto cómo nuestra rutina diaria ha sido fuertemente golpeada por la pandemia del COVID-19 que azota al mundo. Nuestro país no es la excepción, lo vemos a diario y cada día con mayor preocupación.

Las medidas como el aislamiento social preventivo y obligatorio, tomadas de manera temprana en el país, han sido importantes para mitigar la potencial saturación de nuestro sistema de salud y el costo de vidas.

El esfuerzo que se ha demandado de la sociedad es muy importante, y continúa siéndolo. Más aún si consideramos la situación económica ya compleja en el país. El producto interno bruto cayó 4,8 por ciento en el primer trimestre de 2020 en relación al período previo, y 5,4 por ciento interanual, según informó el INDEC, y esto es un período previo a la pandemia.

En los últimos meses hemos visto el cierre de empresas, en particular pymes, y la consecuente pérdida de puestos de trabajo. Según el último informe de la Federación de Comercio e Industria de la Ciudad de Buenos Aires (FECOA), tan solo el 23 por ciento de las pymes pudo pagar los salarios de abril en su totalidad. Casi el 40 por ciento directamente no pudo hacerlo. A las 25.000 pymes que cerraron en los últimos años se le suman otras 25.000 que no resistieron la pandemia, y de las que todavía están aguantando, el 20 por ciento está en riesgo de cierre.

En este contexto, en busca de mitigar estos efectos negativos, muchas empresas se han volcado a una reconversión de urgencia –e improvisada– al denominado teletrabajo.

Creo que es importante establecer una diferencia clave: no estamos legislando sobre el llamado *home office*; estamos legislando sobre una modalidad de trabajo, el teletrabajo. Una modalidad que no estaba contemplada en la Ley de Contrato de Trabajo, la 20.744, que, sancionada en septiembre de 1974, arrastra características de un mundo sin Internet, con gra-

ves problemas de comunicación, con otro programa de desarrollo, con mujeres que no pueden trasladar al domicilio tareas laborales. En relación a este último punto, creo que sería pertinente incorporar al texto del dictamen un artículo que derogue el artículo 175 de la ley 20.744, para permitir que también las mujeres podamos optar por el teletrabajo y, lo que es más importante, acceder a la conciliación establecida en el artículo 6°.

Como en muchas cosas, tenemos que pensar qué lecciones, qué cosas podemos tomar de este tiempo, mirando hacia adelante. La insipiente de la modalidad de teletrabajo antes de la pandemia se vio acentuada. Debemos legislar pensando en el día después y esa fue la idea de nuestro espacio desde un principio.

Nos sorprendió, señor presidente, la ausencia de una actitud proactiva por parte del gobierno en torno a la discusión de la temática, más viniendo de parte de un espacio político que había trabajado el tema hace una década con bastante profundidad, incluso con las intenciones de presentar un proyecto de ley. Las declaraciones del ministro Moroni, que dijo que no estaba en los planes del gobierno promocionar la modalidad, cuando esta trae aparejada beneficios ambientales, de sustentabilidad, reducción de costos, desarrollo de nuevas actividades generadoras de servicios exportables y mayor competitividad, aún ahora nos extraña.

Con 17 proyectos presentados en la comisión, se trató de un arduo trabajo para acercar posiciones. Quiero reivindicar el trabajo de los representantes del pueblo, más allá de sus adscripciones, ya sean sindicales, empresarias, políticas, aquí somos representantes del pueblo, no de un sector en particular.

Trabajamos por una ley que establezca armonía entre la Ley de Contrato de Trabajo y esta nueva modalidad, tomando en consideración las particularidades de una relación laboral a través de las tecnologías de la información y comunicación.

De emergencia e improvisadamente se ha avanzado mucho, pero no deben existir diferencias entre quienes, en relación de dependencia, llevan adelante tareas dentro o fuera de una empresa.

Además, una ley que le dé certidumbre al sector empresarial y estimule a las pequeñas y medianas empresas, que promueva la modalidad sin importar su edad, su condición social, su género o su físico. Hoy en día hay factores que caracterizan a la modalidad como joven universitario, de altos ingresos y hombre. El desafío es que pueda expandirse e incorporar a todos y todas.

Antes de la pandemia, solo el 7 por ciento de las empresas había incorporado la modalidad del teletrabajo. Los estudios indican que su potencial es del 28 por ciento. La potencialidad aumenta en algunas áreas particulares, como servicios financieros, de información y comunicaciones, energía y servicios inmobiliarios.

Los principios que fueron foco de la discusión en comisión fueron la desconexión, reversibilidad, com-

rio o emprendedor de Tierra del Fuego contrataría a un correntino, aun siendo el más apto e idóneo para el puesto, si sabe que corre el riesgo de verse obligado a emplearlo en una modalidad presencial, lo cual también implicaría la cobertura del traslado? La actual redacción y la manera en la que se define la reversibilidad genera incertidumbre, desalienta la modalidad y promueve la industria judicial.

Debemos encontrar el equilibrio entre protección y desarrollo. Todos debemos mirar hacia el futuro, acomodarnos a este. Eso es evolucionar, no atarnos a los modos del pasado o el presente, ni legislar el futuro con criterios del pasado. Debemos legislar pensando en el día después.

Esto fue el grueso de nuestro debate en comisión. Un debate rico, exhaustivo, con sesiones informativas con empresarios, cámaras representativas de múltiples sectores, como la UIA, y organizaciones de la sociedad civil, como el CIPPEC. Y los aportes recibidos a través del portal de leyes abiertas de la Cámara.

Queda para el futuro trabajar para que la administración pública pueda adoptar y aplicar esta modalidad. Ayudaría a descomprimir y descentralizar el trabajo del Estado.

Dar el debate de esta norma en el siglo XXI nos permite volcar nuevos derechos, cuidados y garantías y destronar paradigmas. Así como después de dar el debate en la calle logramos hacerle entender a la sociedad que las mujeres no vivimos solo para cuidar, es momento de aclarar que tampoco las personas trabajadoras estamos solo para producir.

La salud social, tantas veces invocada en estos tres meses, depende también de fijar las pautas que nos permitan el correcto desarrollo y disfrute de todos los ámbitos de nuestra vida, el trabajo incluido.

17

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA MATZEN

Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento

No digo nada nuevo si menciono que la economía del conocimiento es el sector de la economía que utiliza el saber y la creatividad para generar valor y mejores procesos. Esta definición sin duda aplica a todas las industrias tradicionales que van cambiando, en los años que corren, de la mano de ella.

Esta representa el 22 por ciento de la producción total del país y está creciendo año tras año. En la Argentina, más de 6.000 empresas aplican conocimiento en software, innovación, educación y hasta en agricultura. En 2018, la llamada industria del conocimiento, con 6.000 millones de dólares, se convirtió en el tercer exportador, después de los granos, los aceites y los autos.

En la convicción de un camino a seguir, en mayo de 2018, por unanimidad, esta Cámara sancionó la ley 27.506, de promoción de la economía del conocimiento. Casi inexplicablemente, un poco más de dos años después, el nuevo gobierno, en una medida de escaso valor legal, la suspende y congela por, hasta hoy, casi siete meses.

Rescataré el valor del trabajo de consenso realizado por mis compañeros de bancada con los otros bloques para llegar a este nuevo proyecto consensuado. Pero no puedo dejar de mencionar que se debió haber trabajado de esta manera desde el principio, y que fue absolutamente innecesaria esa actitud de autoritarismo inicial de suspensión si podíamos llegar a esta situación. Las medidas de la cuarentena frente al COVID-19 nos enseñaron lo importante de la inversión y la agilidad de estas nuevas tecnologías, que requieren certezas y seguridades en lugar de idas y vueltas que solo demoran el avance y la innovación.

En esa misma línea voy a reflexionar brevemente sobre el impacto de las tecnologías de la economía del conocimiento en industrias que hoy se encuentran paralizadas, tales como una de las más afectadas por la pandemia. El conocimiento es inagotable en términos de experiencia, de capacidades intelectuales, de información, de investigación, y por ello se ha convertido en un factor clave en la suma del valor agregado que puede darle al turismo; por ello la incorporación de servicios tecnológicos entre las ofertas de los destinos turísticos en general y de su infraestructura, el marketing, como herramienta de incursión y contactos con el mundo, de la mano de la tecnología aplicada a los servicios de venta e intercambio adquieren un valor superlativo.

No es casual que conceptos asociados a la tecnología, tales como la segmentación del mercado, el desarrollo sostenible, la desregulación de líneas aéreas, entre otros, hayan generado también nuevos turistas.

Pero quiero dejar expresamente planteado que es necesario que dejemos el terreno de los anuncios y avancemos con medidas rápidas y eficaces. Nos dijeron: “40 días para la nueva ley de economía del conocimiento”, y aquí estamos, siete meses después. ¿Cuánto tendrá que esperar la emergencia para el sector turístico y cuánto las respuestas que nos reclaman distintos sectores de la economía nacional que caen y no encuentran concreciones en la inmensa cantidad de anuncios realizados?

Abogo entonces para que el contenido de esta ley no se convierta en una letra muerta y que el Estado esté a la altura de las circunstancias para hacerla real y accesible.

Para finalizar, nuestra industria toda necesita de leyes como esta que la modernicen y reconviertan de la mano de la economía del conocimiento, pero nada detendrá su caída y proyectará su futuro si no tenemos una economía para la emergencia y una economía para la salida a la altura de una verdadera planificación de país presente y pospandemia.

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO RAMÓN

Régimen Legal del Contrato de Teletrabajo

Venidas estas actuaciones a ser tratadas en el recinto, en las que se pretende la modificación de la Ley de Contrato de Trabajo, es menester, previo a todo, establecer un marco de las prerrogativas de derechos, obligaciones y cargas de los empleadores en la ley, actualmente, y, a partir de ello, verificar las bondades de por qué creemos desde nuestro bloque que la modificación es posible.

Primero, cuando discutimos y debatimos sobre las modificaciones a la Ley de Contrato de Trabajo es necesario evaluar los aspectos base sobre los cuales se asienta todo el andamiaje legislativo de protección de los derechos de los trabajadores: la relación laboral, las modalidades, la protección de los intereses económicos del trabajador, la protección de las capacidades psicofísicas, y la protección gremial y colectiva de los derechos a una paritaria.

Analizados, pasados por la lupa de estos principios que inspiran el derecho laboral, es como nos adentramos en el análisis de la importancia de contar con una modificación a la Ley de Contrato de Trabajo que se *aggiorne* a los nuevos tiempos: la sociedad, sus cambios, el desarrollo tecnológico, la aparición de todas y cada una de las nuevas modalidades de la prestación del débito en la relación laboral.

Aspectos claves del proyecto sobre teletrabajo

Las líneas generales que se propusieron para discutir y resolver son simples y creo que concordamos todos los bloques: establecer el teletrabajo como una modalidad y no como un tipo de trabajo en particular; respetar el esquema de representación sindical, garantizar la desconexión y la jornada laboral, garantizar la voluntariedad de la elección y la reversibilidad, y establecer completamente quién se hace cargo de los gastos de elementos necesarios para el trabajo a distancia.

Estos son los problemas centrales que esta modalidad genera y compartimos que es necesario legislar sobre el asunto.

No nada más que porque se esté dando en la práctica, tampoco porque no tenemos normativa, ni siquiera porque hay que dar seguridad jurídica. Tenemos que legislar porque hay que asegurar el derecho de los trabajadores y que no se pierda ni un derecho. Porque no podemos permitir que haya una flexibilización encubierta en una modalidad como esta, o en una ley.

Acá es donde empezamos a no concordar con el proyecto de mayoría.

Vamos a acompañar en general porque creemos que tiene que haber ley, para proteger. Pero el dictamen de mayoría tiene falencias graves que no podemos dejar

pasar y que nos llevaron a proponer un dictamen de minoría desde el interbloque.

No podemos decir que aseguramos la elección voluntaria del trabajador cuando en realidad depende de si contrató así, o del convenio colectivo, o si no hay fuerza mayor, o si el empleador considera que no es factible.

Tampoco podemos decir que los gastos de esta modalidad los cubre el empleador, cuando al permitir que el trabajador ponga sus cosas lo estamos condenando a que las ponga o no tenga trabajo. Mucho menos podemos quedarnos cruzados de brazos cuando se propone que ponga su infraestructura y que luego vamos a ver qué cuenta sacamos para compensar los “mayores gastos”. ¿Cómo piensan calcular el mayor gasto de luz o de Internet?

Tampoco sé si podemos decir que garantizamos los derechos sindicales si empezamos a decir que son trabajadores “equiparados” los que están en esta modalidad. Acá no se equipara nada, señores. Son trabajadores como todo el resto y punto. Encima se propone que los empleadores elijan adonde van a asignar a los trabajadores para que elijan sus representantes. ¿Desde cuándo los derechos laborales se los damos a los empleados? ¿Nos equivocamos de rama? Yo pensé que era para proteger y dar derechos a los débiles. Pero acá, en lugar de dar derecho al trabajador, se lo dan al empleador.

No voy a dar más ejemplos; los vamos a ver en cada caso cuando discutamos el texto del articulado y vamos a sostener ahí los cambios.

Lo que nos queda claro es que esta intención de consenso, esta discusión apurada en dos semanas, de un proyecto que ni siquiera va a entrar en vigencia más que 90 días luego de que se levante la cuarentena, se presenta como una cosa, pero es otra.

En cada cosa vemos como la duda termina apuntando a favor de los empleadores. Vemos como un derecho que se declama claramente para el trabajador se ahoga en un mar de peros y excepciones.

No tengamos dudas: en un derecho protectorio, la duda es a favor del fuerte. Y dudas en este proyecto sobran.

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA ROSSO

Régimen Legal del Contrato de Teletrabajo y Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento

En el día hoy estamos debatiendo incorporaciones a nuestro marco legal que resultan de suma importancia. En efecto, por un lado, estamos incorporando a la Ley de Contrato de Trabajo la modalidad de lo que denominamos teletrabajo, y que no es más que el trabajo llevado a cabo fuera del establecimiento del empleador mediante el uso de las tecnologías de la información y la comunicación, una realidad que se viene tratando de incorporar al plexo normativo desde hace tiempo y que la situación actual nos ha llevado a

concretar. Por otro lado, estamos impulsando la competitividad de un sector de la economía que encabeza las exportaciones en nuestro país.

El futuro ya llegó. Tanto la ley del teletrabajo tanto como la ley de conocimiento son acordes a los tiempos que corren: tiempos en que las distancias se acortan gracias a la conectividad, tiempos donde se legisla con perspectiva de género y donde se promueve la generación de empleo y de oportunidades para aquellas personas —especialmente mujeres— que se dedican a los cuidados de otros que los necesitan, tiempos donde se promueven mecanismos inclusivos para las micro, pequeñas y medianas empresas.

Como lo percibimos en este momento, mediante sesiones telemáticas, la tecnología está en todas nuestras actividades. Y, con la aprobación de estos proyectos, seguramente se van a replantear mecanismos de trabajo, espacios de trabajo dentro y fuera de nuestros hogares, formas de movilizarnos, etcétera.

A lo largo y a lo ancho de la Argentina existen miles de jóvenes creativos e innovadores que se conectan desde sus casas en distintas localidades y emprenden en conjunto.

En efecto, ambas leyes van de la mano en la visión de fomentar la producción y el desarrollo.

Estos proyectos fomentan la capacitación de las trabajadoras y los trabajadores, el fomento de la investigación y del desarrollo científico y tecnológico. Pero desde el Estado debemos continuar implementando políticas públicas que fomenten el estudio y perfeccionamiento de carreras relacionadas con la ciencia, la tecnología y la innovación, y otras que combatan el analfabetismo digital; que las áreas del Estado como el Ministerio de Ciencia y Tecnología sean bandera conjuntamente con el Ministerio de Producción; políticas que generen las herramientas necesarias para garantizar la inclusión digital, ampliando la conectividad y mejorando la calidad de la misma.

Esto es fundamental para reducir la brecha de la desigualdad, porque si hay algo que Internet y la conectividad pueden lograr es un país más federal, e, independientemente del rincón en el que cada argentina y argentino se encuentren, es importante igualar las oportunidades para progresar.

Creo que estamos a la altura de las circunstancias para que así sea.

20

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR
DIPUTADO SAHAD

**Régimen Legal del Contrato de Teletrabajo,
Campaña Nacional para la Donación de Plasma
Sanguíneo de Pacientes Recuperados
de COVID-19 y Régimen de Promoción
de la Economía del Conocimiento**

Señor presidente: quiero hacer uso de la palabra en esta sesión en la que se está debatiendo el ré-

gimen para la regulación del trabajo a distancia o teletrabajo.

En primer lugar, quiero destacar que estoy de acuerdo a rasgos generales con la iniciativa que estamos debatiendo, unos desde sus hogares y otros pocos desde este honorable recinto. Es crucial que la legislación laboral se adapte a las nuevas herramientas que la era digital y las telecomunicaciones nos traen. Los avances tecnológicos brindan la libertad de crear nuevas formas de contratación y nos permiten trabajar a distancia cuando el tipo de tarea así lo permite. De esta manera se evitan pérdidas de tiempo en traslado, se reduce el gasto de combustible, se ahorra energía en las oficinas y se disminuyen la siniestralidad *in itinere* y los accidentes laborales. Es por ello que, entiendo, la modalidad del teletrabajo debe ser legislada y, de ese modo, enmarcada dentro de las posibilidades que los derechos constitucionales de trabajar y de ejercer toda industria lícita nos brindan a quienes habitamos en suelo argentino. Ahora bien, cuando una herramienta destinada a regular un sistema laboral, cuya principal ventaja es la ampliación de las libertades, se ve entorpecida y acotada se coarta también esa libertad que persigue. Eso es lo que yo veo que ocurre con algunos puntos del proyecto que estamos debatiendo.

El primer artículo que, en mi humilde opinión, le quita elasticidad al teletrabajo es el 5º, destinado a regular el “derecho a la desconexión digital”. Dicho artículo establece que “la persona que trabaja bajo la modalidad de teletrabajo tendrá derecho a no ser contactada y a desconectarse de los dispositivos digitales y/o tecnologías de la información y comunicación, fuera de su jornada laboral y durante los períodos de licencias. No podrá ser sancionada por hacer uso de este derecho. El empleador no podrá exigir a la persona que trabaja la realización de tareas, ni remitirle comunicaciones, por ningún medio, fuera de la jornada laboral”.

Entiendo que tal redacción persigue evitar, mediante una innecesaria generalización, los potenciales abusos que el teletrabajador podría experimentar en aquellos casos en los que su empleador, no respetando el descanso diario y el semanal, le exigiera la realización de tareas durante las veinticuatro horas del día. Pero, a mi entender, la limitación de la comunicación entre el trabajador y su empleador debería surgir del acuerdo entre las partes. No olvidemos que el teletrabajo, en muchos casos, es utilizado en modalidades profesionales que no responden a la del horario fijo. Asimismo, entiendo que, si bien el trabajador debe estar liberado de realizar tareas fuera de su horario laboral, nada impide que el empleador pueda comunicarse con aquel para indicarle la realización, o bien la suspensión, de alguna tarea una vez iniciada la jornada correspondiente. Imaginemos, por ejemplo, el caso en que hubiere una reunión virtual programada que, por algún imprevisto, deba ser suspendida o cambiada de horario. El empleador, para permitirle a su dependiente organizarse de antemano, podría notificarle fuera

del horario laboral dicha circunstancia y de ese modo liberarlo para la realización de otras actividades. Ello sería imposible en caso de quedar redactado el artículo 5° tal como lo está en este momento. Veo sin sentido que el empleador no pueda adelantarse, mediante una comunicación por fuera del horario laboral, de manera tal de optimizar su trabajo y el de sus dependientes en beneficio mutuo.

El otro artículo con cuya actual redacción no estoy de acuerdo es el 8°, sobre “reversibilidad”. Se trata de un nuevo concepto que escucharemos muy seguido, en caso de que se apruebe el presente proyecto de ley que tiene que ver con la decisión del trabajador de cambiar la modalidad de contratación original por otra. Es decir que le permitiría elegir discrecionalmente entre el teletrabajo e ir presencial. Esta posibilidad debería estar contemplada al nacimiento de la relación contractual de manera tal que ambas partes puedan acordar la modalidad de teletrabajo para las tareas a realizar. Pero la redacción del artículo 8° deja abierta la posibilidad de que el trabajador abuse del *ius variandi* al otorgarle la posibilidad de elegir la modalidad presencial aun luego de haber pactado el teletrabajo con su empleador. Insistir en la redacción actual de este artículo deja abierta la posibilidad para que el trabajador, unilateralmente, exija desarrollar tareas presenciales cuando ellas no fueren necesarias ni responda a lo pactado inicialmente. Tal situación conduce, inexorablemente, a la industria del litigio que, como sabemos, es uno de los factores que impide la generación de empleo genuino.

Si lo que realmente queremos es legislar hacia el futuro debemos generar un marco normativo que le brinde previsibilidad a ambas partes mediante el respeto de las condiciones contractuales pactadas al inicio de la relación laboral.

Estoy totalmente a favor de la modernización y de las nuevas modalidades de empleo. Por eso no voy a votar en contra, pero, justamente por estar a favor de dicha modernización, tampoco voy a apoyar con mi voto un texto que le resta al teletrabajo, mediante rigideces y arbitrariedades innecesarias, gran parte de su potencialidad.

Ante la imposibilidad de poder debatir la modificación de los artículos 5° y 8° en la votación en particular, y pese a estar de acuerdo con lo que en general propone el proyecto, me abstendré de emitir mi voto.

Muchas gracias, señor presidente.

21

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR
DIPUTADO SÁNCHEZ

Régimen Legal del Contrato de Teletrabajo

Señor presidente: en primer lugar, quiero expresar que quienes vemos al teletrabajo como una oportunidad, creemos que debemos allanarle el camino para

que se generen puestos de trabajo en condiciones dignas, algo que hoy más que nunca necesita nuestra República Argentina.

La regulación del teletrabajo en nuestro país era necesaria previo al ingreso a esta situación de pandemia, ya que no existía ninguna ley, salvo algunas resoluciones del Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social, la última del año 2012 y que fue suspendida por el DNU-260/20.

Desde el año 2013, en mi provincia, Neuquén existe una ley de teletrabajo, la primera en el país, que tiene como finalidad la promoción del trabajo y la inserción laboral para personas con discapacidad, mujeres amas de casa, personas en condición de enfermedad, jóvenes y profesionales, en el ámbito público y en el privado. Estos dos objetivos, lamentablemente, no se cumplen en este proyecto.

En el mismo sentido, este proyecto solo apunta a regular las condiciones para el teletrabajo para quienes se encuentran bajo la LCT y deja afuera a otros regímenes laborales y trabajadores autónomos, monotributistas e informales.

Esta era una oportunidad para incluir a una mayor cantidad de personas en el mundo laboral, ya que esta modalidad incentiva la producción de software y otras herramientas que permiten acceso a base de datos y transferencia de información, entre muchas otras ventajas.

Sin embargo, tengo la convicción de que este dictamen, al cual no se nos ha permitido introducirle cambios en este recinto, adolece no solo de errores de forma, sino que las grandes ausentes e ignoradas son las mipymes y las pymes, que muchas de ellas, después de la pandemia, probablemente ya no tengan sus locaciones físicas y no tengan otra alternativa que continuar con la modalidad de teletrabajo.

Sin embargo, y dada la responsabilidad que me cabe, quiero dejar sentadas mis objeciones a los artículos 4° 5°, 8°, 12 y 13.

El artículo 4°, sobre la exigencia de que la jornada laboral sea pactada por escrito, genera confusiones y un vacío legal con respecto a los contratos iniciados con anterioridad que no fueron firmados por escrito.

En relación con el derecho de desconexión regulado en el artículo 5°, que establece que: “El empleador no podrá exigir a la persona que trabaja la realización de tareas, ni remitirle comunicaciones, por ningún medio fuera de la jornada laboral”, debería haberse planteado que el trabajador no está obligado a leer y menos a contestar comunicaciones del empleador en dichos horarios. Si bien el trabajador tiene derecho a gozar del tiempo libre al finalizar la jornada laboral, el impedir que el empleador envíe todo tipo de comunicaciones resulta excesivo, ya que algunas de ellas pueden referirse a temas administrativos, como, por ejemplo, avisos sobre mantenimiento de equipos, cambios de horarios o fechas de eventos, o a temas vinculados con una emergencia y que pudieran ser ne-