

PERÍODO 138°

# DIARIO DE SESIONES

10<sup>a</sup> REUNIÓN  
9<sup>a</sup> SESIÓN ESPECIAL

30 DE JULIO DE 2020

---

## AUTORIDADES

Presidenta:

Doctora **CRISTINA FERNÁNDEZ DE KIRCHNER**

Presidenta Provisional:

Senadora **CLAUDIA LEDESMA ABDALA**

Vicepresidente:

Senador **MARTÍN LOUSTEAU**

Vicepresidente 1º:

Senador **MAURICE FABIÁN CLOSS**

Vicepresidenta 2ª:

Senadora **LAURA ELENA RODRÍGUEZ MACHADO**

Secretario Parlamentario:

Señor **MARCELO JORGE FUENTES**

Secretaria Administrativa:

Señora **MARÍA LUZ ALONSO**

Prosecretario Parlamentario:

Señor **JUAN PEDRO TUNESSI**

Prosecretario Administrativo:

Señor **MARIANO RAMIRO CABRAL**

Prosecretario de Coordinación Operativa:

Señor **DIEGO BERMÚDEZ**

**SENADORES PRESENTES:**

ALMIRÓN, Ana Claudia  
BASUALDO, Roberto Gustavo  
BLANCO, Pablo Daniel  
BLAS, Inés Imelda  
BRAILLARD POCCARD, Néstor  
BULLRICH, Esteban José  
CASERIO, Carlos Alberto  
CASTILLO, Oscar Aníbal  
CATALFAMO, María Eugenia  
CLOSS, Maurice Fabián  
COBOS, Julio César Cleto  
COSTA, Eduardo Raúl  
CREXELL, Carmen Lucila  
DE ANGELI, Alfredo Luis  
DOÑATE, Claudio Martín  
DURANGO, Norma Haydeé  
DURÉ, María Eugenia  
ELÍAS de PEREZ, Silvia Beatriz  
ESPÍNOLA, Carlos Mauricio  
FERNÁNDEZ SAGASTI, Anabel  
FIAD, Mario Raymundo  
GIACOPPO, Silvia del Rosario  
GARCÍA LARRABURU, Silvina Marcela  
GIMÉNEZ, Nora del Valle  
GONZÁLEZ, Gladys Esther  
GONZÁLEZ, María Teresa Margarita  
GONZÁLEZ, Nancy Susana  
IANNI, Ana María  
KUEIDER, Edgardo Darío  
LEAVY, Sergio Napoleón  
LEDESMA ABDALA, Claudia  
LÓPEZ VALVERDE, Cristina del Carmen  
LOUSTEAU, Martín  
LOVERA, Daniel Aníbal  
LUENZO, Alfredo Héctor  
MARINO, Juan Carlos  
MARTÍNEZ, Ernesto Félix  
MARTÍNEZ, Julio César

MAYANS, José Miguel Ángel  
MERA, Dalmacio Enrique  
MIRABELLA, Roberto Mario  
MIRKIN, Beatriz Graciela  
MONTENEGRO, Gerardo Antenor  
NEDER, José Emilio  
OLALLA, Stella Maris  
PAIS, Juan Mario  
PARRILLI, Oscar Isidro  
PETCOFF NAIDENOFF, Luis Carlos  
PILATTI VERGARA, María Inés  
POGGI, Claudio Javier  
RECALDE, Mariano  
REUTEMANN, Carlos Alberto  
RODAS, Antonio José  
RODRÍGUEZ, Matías David  
RODRÍGUEZ MACHADO, Laura E.  
RODRÍGUEZ SAÁ, Adolfo  
ROMERO, Juan Carlos  
SACNUN, María de los Ángeles  
SAPAG, Silvia  
SCHIAVONI, Humberto Luis Arturo  
SNOPEK, Guillermo Eugenio Mario  
SOLARI QUINTANA, Magdalena  
TAGLIAFERRI, Guadalupe  
TAIANA, Jorge Enrique  
TAPIA, María Belén  
UÑAC, José Rubén  
VEGA, María Clara del Valle  
VERASAY, Pamela Fernanda  
WERETILNECK, Alberto Edgardo  
ZIMMERMANN, Víctor

**ENFERMEDAD:**

MENEM, Carlos Saúl

**LICENCIA:**

ALPEROVICH, José Jorge

## ÍNDICE\*

1. **Izamiento de la bandera nacional. Entonación de las estrofas del Himno Nacional Argentino.** (Pág. 5.)
2. **Convocatoria a sesión especial.** (Pág. 5.)
3. **Asuntos entrados.** (Pág. 5.)
4. **Homenaje al señor Mario Ruiz.** (Pág. 5.)  
(Oradora: García Larraburu.)
5. **Homenaje al señor Elías Chucair.** (Pág. 7.)  
(Orador: Weretilneck.)
6. **Mensaje solicitando acuerdo.** (Pág. 8.)
7. **Mociones de preferencia.** (Pág. 8.)
8. **Régimen legal del Contrato de Teletrabajo.** (O.D. N° 93/20 y Anexo.) (Pág. 10.)  
(Oradores: Lovera, González (G.), Tapia, Almirón, Mirkin, Pais, Vega, Sapag, Cobos, Mirabella, Bullrich, Cobos, Mirabella, Luenzo, Uñac, Weretilneck, Romero, Petcoff Naidenoff, Parrilli, Romero y Recalde.)
9. **Restauración de la Sostenibilidad de la Deuda Pública instrumentada en los Títulos Públicos emitidos bajo ley de la República Argentina.** (O.D. N° 92/20.) (Pág. 62.)  
(Oradores: Caserio, Lousteau, Closs, Sacnun, Poggi, Rodríguez Saá, Taiana, Basualdo, Parrilli, Fernández Sagasti, Weretilneck, Petcoff Naidenoff, Mayans, Bullrich y Caserio.)
10. **Apéndice.** (Pág. 113.)
  - I. **Convocatoria a sesión especial. (Nota de senadores y Decreto de la Presidencia del Honorable Senado.)** (Pág. 113.)
  - II. **Actas de votación.** (Pág. 117.)
  - III. **Asuntos entrados. (Lista.)** (Pág. 119.)
  - IV. **Inserciones.** (Pág. 121.)  
(Solicitantes: 1. **Neder** (O.D. N° 92/20), 2. **Neder** (O.D. N° 93/20), 3. **Mera** (O.D. N° 92/20), 4. **De Angeli** (O.D. N° 92/20), 5. **De Angeli** (O.D. N° 93/20), 6. **Castillo** (O.D. N° 93/20), 7. **García Larraburu** (O.D. N° 93/20), 8. **Montenegro** (O.D. N° 93/20), 9. **Durango** (O.D. N° 93/20), 10. **Durango** (O.D. N° 92/20), 11. **Lovera** (O.D. N° 92/20), 12. **Crexell** (O.D. N° 93/20), 13. **Tapia** (O.D. N° 93/20), 14. **Basualdo** (O.D. N° 93/20), 15. **Ledesma Abdala** (O.D. N° 92/20) y 16. **Ledesma Abdala** (O.D. N° 93/20).)

—En Buenos Aires, a las 14:33 del jueves 30 de julio de 2020:

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**— Con la presencia de 69 senadores y senadoras, se da por iniciada la sesión especial del día de la fecha.

\* Se puede volver al Índice desde cualquier parte del Diario de Sesiones digital haciendo clic en los **títulos**, en los **encabezados** o en los **pies de página**.

## 1

**IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL. ENTONACIÓN DE LAS ESTROFAS DEL HIMNO NACIONAL ARGENTINO**

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Invito al senador Lousteau a izar el pabellón nacional y a mantenernos de pie todos para entonar las estrofas del Himno Nacional Argentino.

-Puestos de pie los presentes, así se hace. (*Aplausos.*)

## 2

**CONVOCATORIA A SESIÓN ESPECIAL**

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Se incorpora al Diario de Sesiones el pedido de varios senadores y senadoras para celebrar la sesión especial del día de la fecha, así como también el decreto número 70 firmado por esta Presidencia.

-Los documentos respectivos figuran en el Apéndice. (Pág. 113.)

## 3

**ASUNTOS ENTRADOS**

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- De conformidad con lo dispuesto por el artículo 187, se da cuenta de los Asuntos Entrados por Intranet.

-La lista de asuntos entrados figura en el Apéndice. (Pág. 119.)

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Los señores senadores y senadoras sírvanse manifestar su opinión al respecto.

-Se practica la votación a mano alzada.

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Quedan aprobados por unanimidad, a mano alzada, los Asuntos Entrados.

## 4

**HOMENAJE AL SEÑOR MARIO RUIZ**

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Para un homenaje, tiene la palabra la senadora García Larraburu.

**Sra. García Larraburu.**- Gracias, señora presidenta.

Me gustaría dedicar unos minutos de esta sesión para rendir homenaje a un barilocheño, a un NyC, que lamentablemente este lunes encontró la muerte en la montaña que él tanto amaba. Quiero rendir homenaje a Mario Ruiz, un hombre de la Argentina profunda, un patagónico, un barilocheño.

Sé que nos están escuchando sus padres, su señora esposa, sus hermanos, sus hijos y también sus nietos.

Muchas veces desde el centro del país no se dimensionan las vicisitudes que afrontan los ciudadanos de otras geografías, de otros climas alejados de la Capital.

Hoy, en representación de Río Negro y especialmente desde la ciudad de Bariloche, levantamos el nombre de Mario, que perdió la vida el lunes en su entrañable montaña, trabajando por toda la comunidad. Cumplía su trabajo

Senadora María Belén Tapia: negativo.

Senador José Rubén Uñac: afirmativo.

Por favor, senadora María Clara del Valle Vega: ¿el sentido de su voto?

**Sra. Vega.-** Negativo.

**Sr. Secretario (Fuentes).-** Gracias, senadora.

Senadora Pamela Fernanda Verasay: ¿el sentido de su voto?

**Sra. Verasay.-** Negativo, señor secretario.

**Sr. Secretario (Fuentes).-** Gracias, senadora.

Senador Víctor Zimmermann: ¿el sentido de su voto?

**Sr. Zimmermann.-** Negativo, presidente.

**Sr. Secretario (Fuentes).-** Gracias.

Senador Weretilneck: ¿el sentido de su voto?

**Sr. Weretilneck.-** Negativo, señor secretario.

**Sr. Secretario (Fuentes).-** Ah, negativo; correcto. Perdón, fue un error mío. Negativo.

Se está procesando el resultado.

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).-** Muy bien. Resulta aprobado con 40 votos por la afirmativa, 30 por la negativa.

*-El resultado de la votación surge del Acta N° 1. (Pág. 117.)*

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).-** Resultando aprobada, se convierte en ley y se comunica al Poder Ejecutivo nacional.

*-La sanción se publica en la web del Senado, como "Texto Definitivo", con acceso por el número de expediente.*

## 9

### RESTAURACIÓN DE LA SOSTENIBILIDAD DE LA DEUDA PÚBLICA INSTRUMENTADA EN LOS TÍTULOS PÚBLICOS EMITIDOS BAJO LEY DE LA REPÚBLICA ARGENTINA

(O.D. N° 92/20)

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).-** Continuamos con la sesión.

Corresponde someter a consideración el orden del día que por Secretaría se dará lectura.

**Sr. Secretario (Fuentes).-** O.D. N° 92/20: dictamen en la consideración del mensaje y proyecto de ley del Poder Ejecutivo sobre restauración de la sostenibilidad de la deuda pública instrumentada en los títulos públicos emitidos bajo ley de la República Argentina. (P.E.- 91/20.)

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).-** Corresponde la aprobación de la lista de oradores, que por Secretaría se dará lectura.

**Sr. Secretario (Fuentes).-** Senador Carlos Caserio, senador Martín Lousseau, senador Maurice Closs, senadora María de los Ángeles Sacnun, senador Claudio Javier Poggi, senador Adolfo Rodríguez Saá, senador Jorge Taiana,

senador Roberto Basualdo, senador Oscar Parrilli, senadora Fernández Sagasti, senador Weretilneck, senador Petcoff Naidenoff y senador Mayans.

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).**- Votamos a mano alzada, por favor.

-Se practica la votación a mano alzada.

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).**- Resulta aprobada.

Tiene la palabra el senador Caserio.

**Sr. Caserio.**- Muchas gracias, señora presidenta.

Como bien lo dijo el señor secretario, tratamos el proyecto de ley sobre restauración de la sostenibilidad de la deuda pública instrumentada en títulos en dólares bajo ley argentina.

Primero, quiero decir que esta renegociación de deuda que estamos tratando hoy es el 34 por ciento de la deuda total: prácticamente un tercio. Otro tercio lo componen la deuda en dólares bajo jurisdicción extranjera más el Fondo Monetario Internacional. Y el otro tercio sería la deuda en pesos más los organismos internacionales.

Si a usted le parece, señora presidenta, voy a direccionar el mensaje en tres aspectos: el primero, explicar un poco el recorrido, el camino que llevó el gobierno nacional hasta el tratamiento de esta ley; el segundo, las condiciones con las cuales estamos negociando; y, por último, algunos aspectos sobre la renegociación de esta deuda.

Quiero, rápidamente, recordar el sendero recorrido para llegar a este tratamiento.

En diciembre del año 2019 -cuando asumimos-, nos vimos obligados a instrumentar la ley N° 27.541, de Solidaridad Social y Reactivación Productiva, en el marco de la emergencia pública. La emergencia dictada en todo aspecto: en materia económica, financiera, fiscal, previsional, tarifaria y social. Evidentemente, tuvimos que recurrir a esta herramienta por la tremenda emergencia heredada del gobierno de Mauricio Macri, ya que recibimos un país en gravísimas condiciones económicas y con todas sus variables prácticamente implosionadas.

Recorriendo este sendero, continuamos en febrero de 2020, cuando aprobamos la ley N° 27.544, justamente, de restauración de la sostenibilidad de la deuda pública emitida bajo ley extranjera. ¿A qué se autorizó al Poder Ejecutivo? A iniciar la negociación con los tenedores de dichos títulos y a realizar las reestructuraciones en la amortización de capital y en intereses de dichas acreencias.

Recalco todo esto porque es importante ver la responsabilidad del gobierno argentino, que, desde el primer momento, siempre estuvo pensando en cómo afrontar esta situación que habíamos heredado.

En abril de 2020 el Decreto N° 346 dispone el diferimiento de los pagos de los intereses y amortización de capital de la deuda pública nacional en dólares bajo ley de la República Argentina que estamos analizando hoy. En el desarrollo de la presentación vamos a ir viendo la importancia de este día 6 de abril y por qué el Ejecutivo tomó esta decisión.

El 21 de abril, por Decreto N° 391, se lanza el proceso de reestructuración de los títulos públicos emitidos bajo ley extranjera –siempre es la primera en negociar porque sabemos que es la más compleja; esta deuda está expresada en dólares y en euros– y se hace la primera oferta formal a los bonistas.

Después de casi tres meses, el 6 de julio de 2020, por Decreto N° 582 se aprueba una nueva propuesta, después de muchas idas y vueltas y negociaciones y un esfuerzo generoso del gobierno nacional, representado por el ministro de Economía, tratando de negociar con múltiples acreedores, para tratar de llegar a una negociación.

En ese momento se ofrece que el canje obtendrá 53,5 dólares por cada 100 dólares prestados. La primera oferta que se había iniciado era de 40 dólares. Esto significó un reconocimiento de 13.800 millones de dólares más respecto de la primera proposición.

Quiero dejar claro que aquí el gobierno nacional hace el último esfuerzo, –es el cierre de la negociación–, en el que utiliza toda la posibilidad de pagar esta deuda para que la misma sea de un modo sostenible.

Ahora avancemos en las condiciones. Las condiciones de la negociación no son sencillas. Respecto a la reestructuración, tanto de la deuda pública emitida bajo ley extranjera como la de ley argentina, estamos hablando de la negociación en volumen de deuda y tasa de interés promedio.

La primera cuestión es que esta negociación sea compatible con el sendero de superávit primario que el gobierno nacional, por medio del Ministerio de Economía, proyecta para el desarrollo de la vida económica de los argentinos.

En cuanto a las condiciones, la primera es que en el largo plazo se garantice la sostenibilidad, o sea que los acreedores tengan la posibilidad de que la solvencia de la economía argentina permita garantizar la sostenibilidad de lo que estamos acordando. Pero el segundo tema, que también es muy importante, es que esos superávits primarios comprometidos permitan que la economía, aparte de pagar, también mantenga un crecimiento sostenido para hacer las inversiones de capital que el país necesita. Estamos convencidos de que el único modo de pagar esta deuda es creciendo y haciendo que los excedentes, que evidentemente nos van a dar un buen proceso económico, estén direccionados a pagar la deuda y el país no entre en *default* y pueda cumplir con nuestros acreedores.

En cuanto a las condiciones de la negociación también es importante decir en qué ámbito se están haciendo, qué es lo que estamos viviendo. Bueno, empezamos esta negociación con una emergencia económica heredada, que evidentemente nos dio posibilidades limitadas, porque evidentemente el país lo hemos recibido en una situación económica muy mala.

Pero a todo esto, también hay que decir que además de toda esta situación heredada, tenemos una segunda cuestión, que son los gastos extraordinarios originados en el brote del COVID-19, de la pandemia, que a su vez, seguramente tendrán un fuerte impacto en los recursos públicos.

Por eso, en el mes de abril el Decreto N° 346 hizo el diferimiento de la deuda de los bonistas en dólares bajo legislación nacional, porque lo que quería el gobierno nacional, por medio de su Ministerio de Economía, era



ofrecerles a los bonistas que habían confiado en el país prestándonos plata, las mismas condiciones, tanto a los que estuvieron con legislación nacional como a los que estuvieron con legislación extranjera. Y ese es uno de los puntos fundamentales de este proyecto de ley. Por eso se estuvo esperando y por eso en su momento, de algún modo, se tuvo que diferir el pago de una deuda que estaba establecida y se hizo hasta el 31 de diciembre de este año.

Estamos hablando, señora presidenta, de una deuda de 41.714 millones de dólares. La realidad es que, hace pocos días, esta deuda era de 45.000 millones; pero una importante negociación –un canje de deuda que el Ministerio de Economía consiguió con un grupo de bonistas de estas mismas acreencias– logró pasar estas deudas en dólares a pesos argentinos. Y una de las condiciones –lo que piensa para el futuro el ministro de Economía– fue, justamente, tratar de que la deuda en dólares se pueda achicar, dentro de lo posible, y realizar canjes que permitan que las deudas se empiecen en fortalecer en pesos. Eso va a permitir el fortalecimiento de nuestra moneda y, también, una mayor creencia en el cumplimiento de los argentinos, en nuestra moneda y en nuestro crecimiento económico.

Señora presidenta: en términos generales, para que esta negociación se concrete, estamos autorizando al Estado nacional a emitir nuevos bonos; títulos nuevos que van a suplir a los títulos que venían firmados.

Voy a hacer una rápida consideración de esos títulos y de sus vencimientos. Hay cuatro series de Step Up: 2030-2035, 2038-2041. Las fechas se refieren al tiempo de vencimiento de la acreencia, con el cumplimiento de los argentinos. La amortización de capital de estos títulos es variada. En cuanto al primer título, del 2030, empieza el cumplimiento de la amortización de capital el 4 de marzo de 2025. Y los demás títulos, subsiguientemente, tienen inicio en 2031 y, los últimos dos, en 2028. O sea que el más inmediato para empezar a pagar es el de 2030. Los aportes de capital, van a ser todos semestrales, que empieza el 4 de marzo de 2025. Después, hay dos series de BONCER –bonos del Tesoro nacional ajustados por el CER, que es un índice de apreciación del bono–, del 2 por ciento para la primera serie 2026 y del 2,25 por ciento para el 2028: o sea, CER más 2 por ciento; CER más 2,25. Estos dos bonos –los dos bonos en CER– también tienen principio de iniciación de la amortización del capital el 4 de mayo de 2025. Luego, queda un último bono, que es un bono en dólares 2030, con un 1 por ciento, que tiene iniciación de pago el 4 de marzo de 2027.

En cuanto a los intereses, hay una norma general por la cual los títulos en dólares van a empezar a amortizar intereses en la nueva negociación el 4 de septiembre de 2021, o sea el próximo año; y los títulos en pesos el 4 de mayo de 2021, en función de lo que a cada uno le corresponde.

Como una definición más de lo importante del canje y de una negociación que, evidentemente, el gobierno considera como sostenible, justa y apreciada, hoy, el cupón promedio de estos bonos tiene un 7,58 por ciento de interés y la propuesta los va a llevar al 2,39 por ciento.

La vida promedio de lo que significa cumplir con esta acreencia, en el perfil actual, es de aproximadamente casi 6 años: 5 años con 11 meses. Con la nueva propuesta es de un poquito más de 10 años: 10 años y 2 meses.

Un tema muy importante es la rapidez con la que se empieza a amortizar esta deuda. Si miramos los pagos de este año 2020 al 2024 hubiesen correspondido, antes de la negociación, 32.400 millones de dólares para cubrir y vamos a estar cubriendo 2.152 millones de dólares.

Como usted verá, el cambio de perfil de los pagos en dólares, bajo esta legislación, va a permitir que el país tome el oxígeno necesario para que la economía crezca, para que nos desarrollemos, para que no trabajemos sobre la miseria de la gente, tratando de hacerle pagar cosas que son imposibles de pagar; y esto va a ser un alivio. Si vemos el alivio financiero y lo programamos de 2020 a 2021, ese alivio sería de 24 mil millones de dólares. En lo inmediato, en 2020, vencían casi 12 mil millones de dólares que no habría que pagar. El año que viene vencían 3.800 millones de dólares; en 2022, 8.100 millones de dólares; en 2023 y 2024, más de 4 mil millones de dólares. Y, en este caso, estaríamos pagando en su totalidad 4 mil millones de dólares.

Un dato más del alivio financiero: si vemos el perfil de los pagos y sumamos esta deuda de la que estamos hablando hoy con la deuda de los bonistas sobre ley extranjera, estaríamos hablando de un alivio financiero para el período 2020-2029 de 58 mil millones de dólares.

Señora presidenta: es importante resaltar aquí cómo dejamos nosotros el país en diciembre de 2015. En nuestro último gobierno, en diciembre de 2015 la deuda pública argentina representaba el 52,6 por ciento del PBI. En diciembre de 2019, el año pasado, al dejar el gobierno Mauricio Macri, la misma deuda representaba el 90 por ciento del PBI. O sea que, en cuatro años, el gobierno anterior ha duplicado la deuda externa argentina. Lamentablemente, además de duplicarla, lo ha hecho en un tiempo donde los plazos eran totalmente irracionales para poder cubrirla. Por eso, vemos como justa y exitosa la programación que está haciendo el gobierno.

Por último, señora presidenta, quiero definir algunas cuestiones políticas que están relacionadas a la ley. Creo que lo que nuestro gobierno pretende es un país con prioridades, y responsable con sus obligaciones.

El presidente Alberto Fernández recibió la Argentina de rodillas. Sabemos que, para ponerla de pie, se necesita producción y trabajo. Un gran desafío para el presidente, que no solamente recibe una economía estancada y explotada –un país en muy malas condiciones– sino, además, agravada extraordinariamente por un endeudamiento totalmente desconsiderado e imposible de pagar en los términos en los cuales fue contraída la deuda.

Es importante, señora presidenta, marcar las líneas de trabajo responsable que viene realizando el equipo económico –quiero destacarlo– para lograr que la deuda sea sostenible; un programa de reestructuración de la deuda de alta complejidad, pero siempre sosteniendo el crecimiento de los argentinos.

Queremos sentar las bases de un desarrollo inclusivo y virtuoso. Una deuda sostenible significa que sea un objetivo pagable. Por eso, es destacable lo que se viene trabajando con cada uno de los acreedores, que son múltiples, negociando individualmente y haciendo una negociación final –que el país ya da por agotada– para cumplir la responsabilidad de forma sana.

En síntesis, esta fue la última proposición a los acreedores. Tenemos la convicción de que va a ser aceptada porque fue generosa, justa y discutida sanamente.

Una Argentina sostenible es aquella que trabaja unida y soberanamente. Por eso, esta ley de sostenibilidad de deuda pública bajo legislación argentina es un reflejo de las prioridades y, además, hace justicia.

Se han hecho los mismos esfuerzos que con las negociaciones bajo legislación extranjera. Esto es reafirmar un camino de desarrollo que permita cumplir con los compromisos siendo realistas: evitando que se profundice la crisis de los argentinos.

Queremos pagar, señora presidenta, pero no con el hambre y el sufrimiento de los argentinos, que vienen muy golpeados y que no tienen la culpa de sufrir políticas económicas erradas.

Queremos cumplir. No queremos que el país esté en *default*. Queremos que los inversores y el mundo crean en la Argentina.

Por todo esto, señora presidenta, nuestro bloque solicita la aprobación de esta ley.

Muchísimas gracias.

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).**- Gracias, senador.

Tiene la palabra el senador Lousteau.

**Sr. Lousteau.**- Gracias, señora presidenta.

Recién, el miembro informante por la mayoría contaba acerca de algunos antecedentes de esta ley. Hace ocho meses, en este mismo recinto, de manera presencial, sancionamos la ley 27.541, de solidaridad social y reactivación económica y productiva, que entre sus objetivos tenía -leo-: Crear condiciones para asegurar la sostenibilidad de la deuda pública, compatible con la reactivación económica productiva y la mejora de los indicadores sociales.

Por esa ley cedimos facultades para que el gobierno nacional pudiera negociar la deuda pública. Esa ley, obviamente, la apoyamos todos.

Hace seis meses sancionamos la ley 27.544, de restauración sostenible de la deuda pública emitida bajo legislación extranjera. En el momento de ese debate sostuvimos que, en virtud de la ley anterior y del artículo 65 de la Ley de Administración Financiera, no hacía falta tratar esa ley en el recinto, pero también la apoyamos; y lo hicimos entendiendo que era importante como señal en el proceso de negociación de la Argentina. También cuestionamos que fuera solamente para la ley extranjera, porque teníamos miedo de que la ley local, los bonos emitidos bajo la ley local, tuvieran un tratamiento que los discriminara. Entonces, nos preguntamos si era una secuencia o no era una secuencia. Evidentemente, era una secuencia; y acá estamos con la ley que debe tratar con aquellos bonos emitidos bajo ley local.

Es importante el tratamiento igualitario porque, si no, como en muchos casos en el pasado, aquellos inversores locales, aquellos que confían en la legislación local, terminan siendo “el pato de la boda” y la variable de ajuste, entre otras muchas variables de ajuste a las que somete el gobierno nacional

o el Estado argentino a sus ciudadanos y a sus inversores: a veces son devoluciones, a veces son corralitos, a veces son cepos, a veces son reperfilamientos, a veces son *defaults*; etcétera, etcétera, etcétera. Entonces, no queríamos que eso volviera a ocurrir.

Con respecto a este proyecto, nosotros creemos que otra vez, en virtud de las facultades delegadas, no es necesario tratarlo en este recinto. Suponemos que llega acá por dos motivos: uno, es probable que sea una condición de los abogados de los tenedores de títulos con ley extranjera, que quieren que tratemos igual a los títulos con ley local –se ve que no conocen la historia de nuestro país y lo que les hacemos a los tenedores de ley local–; o, reforzar que esta propuesta que hizo el gobierno nacional –que ya hemos dicho que apoyamos y que es lo suficientemente buena para todas las partes– sea reforzada, como decía, en este mismo recinto, diciendo que la oferta a los títulos emitidos bajo ley local va a ser exactamente la misma.

Cualquiera sea el motivo lo vamos a apoyar porque, en cualquiera de estas dos alternativas, lo que estamos haciendo es fortalecer la posición negociadora de la Argentina de cara a sus acreedores extranjeros. Pero también creemos que, aunque no es necesario, es bueno que se traiga al Congreso; es bueno que la discusión de la deuda vuelva a sus ámbitos naturales.

También nos pone muy contentos que exista una ley o un proyecto de ley que le dé exactamente el mismo tratamiento, por fin, a los tenedores con ley local que a los tenedores con ley extranjera.

En las discusiones en la Comisión, así como el senador Ernesto Martínez argumentó por qué no nos parecía necesaria, hicimos dos observaciones adicionales. La primera tiene que ver con la llamada Cláusula RUFO, que es la cláusula que establece derechos sobre futuras ofertas; en este caso, protegiendo a los tenedores de ley local si se hacen mejoras en la oferta internacional. Nosotros pensamos que la redacción –creo que es en la página 13 del Anexo II– podría ser más feliz porque, entre que sancionamos la ley o la media sanción va a Diputados y, después, se invita al canje y se cierra el canje, transcurre un camino; y si, por algún motivo, la Argentina decide, en su propio beneficio, que quiere modificar algo de la oferta externa, vamos a necesitar otra ley para volver a tratar a los tenedores locales de distinta manera. Creo que eso se zanja con una simple corrección en la redacción: que en lugar de “desde la invitación al canje”, pongamos “desde la sanción de esta ley” o “desde la entrada en vigencia de esta ley”. Esta es una discusión parecida a la que sostuvo usted, en el recinto, la semana pasada. Después, nos gustaría conocer la opinión del miembro informante sobre si esto ha sido aceptado o no. Creemos que es una mejora para la ley, claramente.

En segundo lugar, advertimos sobre un tema, que es la emisión de títulos con CER. Como señaló el senador Caserio, hay cinco títulos nuevos en dólares y dos en pesos con CER. Es una suerte de intento por desdolarizar la deuda pública. Cuando uno mira y hace los cálculos de cuánto valen los títulos ofrecidos, los títulos con CER valen, aproximadamente, 10 por ciento menos que los títulos en dólares, con lo cual el incentivo no está muy claro. Entonces, como gran parte, una parte muy importante de esta deuda que se va a canjear es intrasector público, es importante saber o, mejor dicho, es importante evitar que aquellos organismos descentralizados que tienen títulos públicos hagan un mal canje por un bono que va a valer menos, pudiendo

tener un 10 por ciento más, ya sea para el Fondo de Garantía de Sustentabilidad, para el PAMI o para algunos otros organismos. Esto ya ha ocurrido en el pasado, cuando se emitía deuda, a veces, con CER para esos organismos, mientras el CER estaba muy por debajo de lo que era la inflación, producto de la distorsión del INDEC.

También se han llegado a emitir títulos a tasa cero cuando la inflación era importante y eso erosiona mucho a aquellos que esos organismos descentralizados tienen que atender, porque erosiona su pasivo. Entonces, es muy importante cuidar y mirar esto en detalle.

Esperamos una nota a pie de página con el tema de los títulos con CER. Hay un montón de provincias y municipios que tienen deudas en dólares y que, también, necesitan desdolarizar su deuda. Es muy importante, también, autorizar a que emitan con CER, algo que está prohibido como si fuera una rémora o una reliquia de la vieja ley de convertibilidad.

Naturalmente, apoyamos la renegociación de la Argentina. Esperamos que el resultado sea positivo, tanto en términos de la sustentabilidad futura de la deuda como en términos del acceso futuro a los mercados. Esto es importante porque la Argentina va a tener este año, producto de la pandemia, un déficit de entre 8 y 10 puntos del producto. Va a tener vencimientos importantes, no tanto en los primeros años, pero sí a partir del tercero y cuarto año si se da la reestructuración de la deuda. A pesar de la reestructuración, aunque tengamos un alivio en los servicios y en los intereses, vamos a tener una deuda PBI todavía muy cercana al 90 o 95 por ciento.

Además de eso, hay muchos vencimientos privados que necesitan ser re-financiados; y vamos a necesitar, cuando tratemos de volver a la normalidad, capital para reactivar la economía.

Todas estas cuestiones de poder acceder nuevamente al endeudamiento, también requieren que bajemos nuestras necesidades de buscar recursos adicionales para financiarnos y que bajemos la tasa de interés a la cual el país se financia. Sinceramente, me parece que esto solo va a ocurrir si entendemos algo colectivamente: la Argentina ha tenido una sucesión de *defaults* a lo largo del tiempo, muchos más que otros países. Ha tenido, en los últimos 61 años, 53 en déficit fiscal. En el año 2003, había un superávit primario del 4 por ciento. Digo: parte de esos 8 años, ocurrieron desde 2003 hasta 2008; pero en 2003 había 4 puntos de superávit primario y terminamos el 2015 con 5.1 de resultado financiero negativo. Ese tipo de comportamiento lo que hace es generar crisis; y, esas crisis, dañan mucho nuestro tejido social.

Tenemos en 2019, sin contar el impacto de la pandemia, 7 veces más pobreza que en el año 74 y vamos a tener el doble de desigualdad. En los últimos 34 años, todavía no pudimos bajar el umbral del 20 por ciento de pobreza.

Esteban Bullrich se refirió, en la exposición anterior sobre la ley de teletrabajo, a la magra *performance* económica argentina. La verdad es que los datos que nombró son concluyentes. Pero voy a agregar algunos más: la Argentina creció en el último medio siglo menos que la mitad del resto del mundo. Eso quiere decir que, para que nosotros dupliquemos el ingreso por habitante, tardamos 111 años. El resto del mundo, en esos mismos 111 años, sextuplica el ingreso por habitante. Es por eso que la Argentina pasó de ser

el país número 18 del mundo en ingreso por habitante, a estar por debajo del puesto 75 en medio siglo.

Es la segunda vez que nos vamos a quedar atrapados o que estamos atrapados en un ciclo de no crecimiento o caída del ingreso por habitante, de ciclos largos: del 74 hasta el 90, el ingreso por habitante de la Argentina decayó; esos son 16 años. De 2006-2007 hasta 2019, el ingreso por habitante de la Argentina se estancó; esos son 13 años. Después del impacto de este año, el ingreso por habitante de la Argentina va a ser el del año 98. Es un estancamiento de 22 años del ingreso por habitante; del 74 al 90, 16; del 98 a 2020, 22. Se trata de 38 años de 46 sin crecimiento del ingreso por habitante. 8 años de cada 10, la Argentina se estancó en el ingreso por habitante en el último medio siglo.

La verdad es que cuando vemos eso y el impacto social que ha tenido deberíamos hacer fila todos los dirigentes para pedir disculpas en lugar de tirarnos con culpas o responsabilidades de un lugar a otro; porque si no, además, no vamos a comprender por qué ocurre.

Hay un trabajo, que a mí me parece muy interesante y que recomiendo, de alguien que esta casa reconoció con el premio Sarmiento, que es Pablo Gerchunoff, junto con otros dos economistas, que son Rapetti y de León, que tratan de explicar algunas de estas cuestiones de la Argentina, pero particularmente la tensión y la puja distributiva que existe, y las acusaciones mutuas –diría yo–. Y lo recomiendo leer, porque por ahí nos hace entender un poco más las visiones del otro lado.

Ese trabajo habla de que en la Argentina existen dos equilibrios. Existe un equilibrio social. Ese equilibrio social requiere un tipo de cambio más bajo: es decir, salarios, en dólares, más altos y más gasto público; y que haya un equilibrio macroeconómico. Ahora, para poder crecer en el equilibrio macroeconómico, como se necesita importar, se necesita generar dólares. Entonces, eso requiere un tipo de cambio más alto –es decir, un dólar más alto– y menos gasto público. De hecho, es entre estas dos cosas que la Argentina gira y gira.

Cuando alguien trata de imponer el equilibrio macroeconómico a costa del equilibrio social, termina política y socialmente con problemas; y, cuando se trata de preservar el equilibrio social con inconsistencias macroeconómicas, tarde o temprano, en ese mismo período presidencial o en otro más adelante, aunque sea de otro partido, termina en crisis.

En esta tensión entre los dos que no podemos resolver, yo agrego que en el núcleo de esa tensión está la productividad del Estado. ¿Qué quiero decir con esto? Cuando un Estado necesita gastar más –porque gasta mal– para atender a lo que lo necesitan, necesita más gasto público, lo que hace es cargar más impuestos; y, para que las empresas puedan competir con más impuestos, quiere decir que nos están llevando a todos nosotros –a los legisladores, a los poderes ejecutivos, al Estado, a la Justicia, a los sindicalistas; a todos– para poder competir. Si eso es peor como combo, las empresas necesitan, para poder exportar o competir, un tipo de cambio más alto; pero ese tipo de cambio más alto nos aleja del equilibrio social. Entonces, un Estado cada vez más improductivo, que tiene más recursos pero gasta mal, y que encima cae en *default* porque no sabe ni cómo financiar eso que quiere



gastar, lo que hace es estirar la distancia entre el equilibrio social y el equilibrio productivo.

Eso cada vez tensiona más nuestra sociedad y, para mí, es el origen de nuestra grieta. La grieta es endógena. Después, algunos se montarán sobre la grieta; pero la grieta es endógena. Y lo que ve cada uno que está de uno u otro lado de la grieta son las dos caras de esta moneda: el equilibrio social y el equilibrio macroeconómico. Lo que tenemos que hacer es animarnos a cruzar del otro lado para entender cómo se interrelacionan y ver si lo podemos, realmente, corregir.

Yo creo que esto se ve en que hay dos Argentinas, lamentablemente. De hecho, hemos expulsado mucha gente: a los que el Papa Francisco llama “descartados”. Casi 40 por ciento de nuestra población; seguramente, llegará al 50 después de la pandemia. La diferencia está entre los que por nacimiento, por mérito, por esfuerzo, llegaron a una posición donde tienen que pagar impuestos; y aquellos que están en una posición tan desventajosa que tienen que ser receptores netos. Pero nosotros tenemos que atender a los dos. Tenemos que crear un Estado que pueda atender eficientemente a los receptores netos, pero que además no sea una carga para aquellos que generan puestos de trabajo, generan productos, generan competencia y, por ende, generan divisas que le permiten a la Argentina crecer. Creo que el mapa de la última elección reflejó esto; y haríamos bien en ir suturando estas distancias.

Como dijo la senadora Gladys González, estamos realmente hartos de la grieta y ya no hay más tiempo para la grieta, mucho menos en las actuales circunstancias. Mucho menos cuando nos enfrentamos a un país que este año caerá, por ahí, en su producto por habitante, 15 puntos; llegará a una pobreza del 50 por ciento; tendrá un déficit de entre 8 y 10 por ciento; una deuda PBI alta; mayor desigualdad; desempleo cercano al 20. Entonces, debemos reflexionar sobre todo lo que traemos de antes pero, además, sobre las circunstancias nuevas que vamos a tener.

Este Estado que hoy tenemos, y que tiene que intervenir en la economía, va a pesar más en la economía de mañana, porque así va a quedar el balance después de la pandemia. Entonces, tenemos que darnos una discusión muy rigurosa y seria sobre cómo va a funcionar cada vez mejor, si no queremos estirar y alejar más el equilibrio social del equilibrio macroeconómico, y perpetuar las eternas crisis que tiene la Argentina.

Este es el Estado que los dirigentes, que nosotros desordenamos, el que termina en crisis o que termina estafando, como decía al principio: estafando con devaluaciones, con inflación, con cepo, con corralitos, con *defaults*, con reperfilamientos. Y tenemos que ver cómo cambiamos, en conjunto, ese Estado, en el trabajo colectivo.

Nosotros ansiamos que la resolución de la deuda sea pronto para poder seguir, para retomar la agenda y para replantear algunas de las cosas que traemos de antes, pero también la agenda post pandemia.

Tenemos algunas cuestiones que hemos traído a este recinto que no se tratan y otras donde no se ha querido escuchar nuestra posición. Voy a dar algunos ejemplos: el senador Bullrich presentó un proyecto para que, durante la pandemia, aquellos que tenemos certeza de ingresos, los que traba-

jamos en el sector público –en particular, desde determinado rango– cedamos parte de eso para poder acotar el déficit fiscal, pero también para reequilibrar.

Asimismo, cuando discutimos los privilegios previsionales, nosotros dijimos: “Es momento de abordar todos los privilegios previsionales”, que son como medio punto del PBI en el déficit actuarial de esos sistemas. No se quiso. Volvemos a insistir: es un buen momento para eliminar privilegios en la Argentina.

Ahora, además, estamos discutiendo una posible reforma de la Justicia, que va a costar mucho dinero. ¿Sí? Además, no sé si es el mejor momento para discutir esos temas, por lo menos, hasta que no zanjemos la grieta. Pero, además de que sabemos que va a costar mucho dinero, también sabemos que es un sector que no paga impuestos a las ganancias. Otro buen momento para replantear la cuestión de los privilegios en la Argentina.

En definitiva, creo que hay muchos temas en los cuales se puede trabajar juntos para obtener un mejor resultado, para mejorar nuestro Estado y para poder acercar posiciones. Creo que el teletrabajo también era una buena oportunidad y seguramente habrá oportunidades a futuro para mejorar esa ley, pero va a requerir otro estado de ánimo o una manera distinta de discutir entre nosotros. Cada uno de nosotros tiene responsabilidad en eso.

Pero también quiero decir una cosa: la mayoría es un método que nos damos. La mayoría no da razones; la mayoría es la manera en que dirimimos, pero no es solamente una argumentación. Es cierto que hay veces que en distintas provincias o en la Nación hay mayorías y hay veces que las mayorías son transitorias. Cuando se imponen las mayorías transitorias sin razones, es un problema al día siguiente, cuando se da vuelta. Entonces, creo que es un momento de aprovechar otra vez este enorme desafío colectivo que tiene la Argentina –el desafío de su historia agrandado por la pandemia– para poder cerrar la grieta y encontrar mejores soluciones.

Muchas gracias.

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).**– Tiene la palabra el senador Closs.

**Sr. Closs.**– Gracias, señora presidenta. Muchas gracias.

Este proyecto de ley, como bien lo planteó el miembro informante, busca resolver el problema de un *default*. Un *default* claramente heredado. Un *default* que tuvo sus pasos cuando, primero, el mundo nos sacó los recursos de esa financiación de corto y se los llevó en el 2018, en abril. Primer paso, al Fondo Monetario Internacional, en junio del 18; segundo paso, en septiembre, para luego ir al reperfilamiento, que tanto nos ha complicado ya en el filo del mandato anterior.

Pero esta iniciativa busca resolver este problema del *default* con criterio, no resolver por resolver. Porque si uno mira las cosas tal cual están, en esta situación, por ahí, tirando un par de endulzantes más –como está de moda– podría resolverse muy rápido, pero no hay que resolver por resolver, porque la Argentina no se puede permitir volver a reincidir en la lógica del *default*.

Entonces, creo que hay tres elementos que busca este proyecto de ley: el primero es la sostenibilidad, este principio rector que también hoy está muy



de moda en el mundo a la hora de hablar de los criterios de deuda, especialmente de los emergentes. Yo voy a hacer mucho hincapié en el principio de soberanía para, luego, hablar del objetivo que tiene esta ley, que uno lo puede ver no solamente en ella, sino también en las acciones del presidente y de su equipo económico –y yo tengo mucha ilusión de que le vaya bien–, que es el objetivo de potenciar un mercado. Un mercado de crédito en legislación nacional, a futuro, y en pesos, en nuestra moneda.

Coincido y valoro el gesto del senador preopinante, de considerar como muy bueno que el Congreso sea el lugar del debate, más allá de que existen leyes anteriores –y uno puede coincidir–, pero esto es un volver a lo que corresponde; no a las delegaciones que no correspondían y que trajeron mucho perjuicio. Pero sí creo que uno debe, en algunos casos, encontrar las responsabilidades. Y no es agigantar la grieta ni entrar a buscar a los responsables, pero los hay, porque, además, esta responsabilidad es muy clara en este caso, ya que en muy poco tiempo se endeudó cuantitativa y cualitativamente muy mal a la Argentina. Esa es la verdad. Por eso llegamos a esta situación. Y lo hizo el expresidente. Lo digo porque también uno lo escuchó al expresidente cuando decía que les avisaba a sus funcionarios. Es un principio de la administración, del derecho, pero, por sobre todo, de la política que la responsabilidad no se delega. El responsable es el presidente de la República y, mucho más aún, de este fenomenal ascenso de la deuda pública.

Hizo muy mal porque, en definitiva, pasó de una deuda que subió casi 100.000 millones de pesos... Hizo muy mal porque tomó a tasas muy altas, lo que planteaba muy bien el miembro informante. Una tasa cercana al 8 por ciento de promedio en dólares en un mundo que estaba pagando tasas mucho más bajas. Hizo muy mal porque concentró todos los vencimientos en un esquema medio de vencimiento de 5 años. Y también hizo muy mal porque esos vencimientos en el corto plazo tienen una cifra que del 20 al 24 llega a los 32.400 millones de dólares.

Esa es la situación que hace que ese primer punto que se busca resolver con sostenibilidad merezca analizar cuáles son las ideas que se están planteando en el proyecto.

Bajar el esquema de tasa promedio de casi el 8 por ciento a poco más del 2 por ciento es mucho ahorro para la Argentina. Tratar de que esa tasa también vaya acompañada de una vida promedio de los bonos que se duplica de 5 a 10 años, lo cual viene, de alguna manera, a impactar en este número concreto de cuántos serán los vencimientos en el próximo tiempo. Del 20 al 24, en vez de 32.500 millones, lo que se plantea aquí es que en esta lógica el vencimiento va a ser cercano a los 2.150 millones, mucho menor. Si uno mira así, a lo largo de todos los vencimientos, hay mucho mejor perfil. Esta es la sostenibilidad que busca este proyecto.

La soberanía. Acá me voy a detener. Uno de los más graves problemas de la cuestión cualitativa del endeudamiento feroz del último tiempo es que se reincidió en que la mayoría del endeudamiento sea con moneda extranjera y bajo legislación extranjera. Digo esto porque es mucho más peligroso que exista un endeudamiento bajo legislación extranjera. Y la que estamos tratando acá justamente tiene, en todo caso, un *mix*: la moneda, que es extranjera, pero la legislación es nacional.

Ese aumento que se dio fue equivalente a lo que aumentó la deuda.

Es decir, podemos resumir diciendo que la deuda que tomó el gobierno anterior fue plenamente bajo legislación extranjera. Y esto no es común en los países del mundo. No, no.

Yo miré la situación antes de venir. Italia tiene un 4 por ciento de su deuda bajo legislación extranjera. España, un 15. Francia, que es un gran jugador a la hora de tomar deuda, está en torno a un 10, alternando entre la legislación de Nueva York y la de Londres, que son las más comunes. Y Argentina tomó un tiempo atrás toda, toda la plata con legislación extranjera.

Creo que el objetivo que está buscando esta ley es el que tenemos que mirar todos con mucho entusiasmo: cuidar y generar un mercado, volver a tener un mercado en pesos y bajo legislación nacional.

No está mal que el Estado tome plata. Todos los Estados del mundo toman crédito. Es casi innato para el funcionamiento. Y más nosotros, que vamos a tener que salir de una situación de pandemia, de déficit, lo que también explicaba bien el senador preopinante.

Veo con mucho entusiasmo que uno deba apuntar a que ese mercado en pesos y bajo legislación nacional crezca. Pero vamos a convenir en que es el primer mercado al cual el esquema anterior increíblemente reperfiló. Al final del mandato, pagando tasas del 70 por ciento, reperfiló –también lo decía el senador preopinante– al más débil, a aquel que estaba en pesos y bajo la legislación argentina. Y eso terminó de sacar a la Argentina del acceso al crédito. Por eso digo que el *default* es heredado. Cuando uno mira editoriales sobre que el *default* se produjo ahora, porque no se pagó el *discount* o lo que fuera... No, no, venimos de ese momento del *default*.

Ya desde el momento de la asunción del actual presidente, se ve esta tendencia a lograr un endeudamiento en moneda nacional. Lo hizo en las primeras acciones de gobierno. Sobre todo, canjeando deuda en dólares por deuda en pesos. Y fue exitoso. No sé el número exacto, pero cerca de 6.000 millones de la deuda en dólares fueron cambiados por deuda en pesos. Mucho en el corto plazo. Y le provocó también una oxigenación al gobierno nacional y a su gestión.

Para que este mercado, al que yo miro con optimismo, que deseo que exista, que es un Estado donde el argentino le preste a la Argentina en moneda argentina y bajo legislación argentina, hacen falta gestos. Y esta ley tiene gestos muy concretos. El primero es que no hay descuento de capital. Si tomás un bono en pesos, como bien lo explicaba el miembro informante, el impacto en el descuento de capital, que de hecho no es mucho, tiene sin duda alguna cero descuento. El segundo es que mejora los rendimientos. Y el tercero es que mejora los plazos de cobro; principalmente de intereses y también de amortización. Esto que le llaman “los endulzantes”; intentando que la gente, a la hora de optar, opte por los bonos bajo legislación argentina y en pesos.

Además, como bien se explicaba aquí, se le dan las garantías de un tratamiento igualitario ante esta negociación que se lleva en paralelo; en lo que es la parte más compleja, que es la deuda bajo legislación extranjera y en moneda extranjera, con la famosa cláusula RUFO que, de alguna manera, significa darle derecho a quien tiene estos bonos a que, si en el futuro hubiera una oferta con mejores características para aquellos que tienen

bonos bajo legislación extranjera, que se tenga el mismo derecho para esta gente, para los nuestros; para nuestros bonos con legislación argentina. Es una buena idea que, a veces, uno la va aprendiendo de los golpes del pasado, de lo vivido en los tribunales de Griesa; en aquel tiempo que todos conocemos.

Entonces, es una buena ley con un buen gesto, que vuelve a motorizar al Congreso de la Nación para tratar los temas que corresponde. Y que, por sobre todas las cosas, busca –insisto– sostenibilidad, ¡soberanía! La mayoría de los países defiende su legislación a la hora de emitir deuda. Y, por último, el objetivo de que haya un mercado donde los argentinos que tienen mucha plata, y hay mucha plata que está en algún lugar, tengan confianza de prestarle a la Argentina en pesos argentinos y bajo legislación argentina. Muchas gracias.

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).**- Gracias, senador.

Tiene la palabra, la senadora Sacnun.

**Sra. Sacnun.**- Gracias, presidenta.

En primer lugar, quiero decir que, a finales de 2015, con la asunción de Mauricio Macri, se puso en marcha un profundo cambio de paradigma en el enfoque de la política monetaria, económica y de endeudamiento. Y una de las primeras medidas que toma el presidente Mauricio Macri tiene que ver con la liberalización de la cuenta capital y financiera.

Respecto del planteo que hacía un senador preopinante en torno al equilibrio macroeconómico y el equilibrio social, y la tensión que eso genera, me parece que ese es un concepto binario que no termina de comprender lo que ha ocurrido en la Argentina con todas y cada una de las crisis de deuda que se han dado. Porque mucho tiene que ver, justamente, con esos procesos de valorización financiera, de fuga de capitales y de endeudamiento. Y, por supuesto, de evasión.

La verdad es que las guaridas fiscales, esas que da relato *Panamá Papers*, *Paradise Papers*, etcétera, no son una casualidad; tienen mucho que ver con ese desequilibrio macroeconómico y con ese desequilibrio social que se genera no solo en nuestro país, sino también en el mundo. Porque el mundo, justamente, está discutiendo en este momento qué pasa con la evasión fiscal y qué pasa con las guaridas fiscales, donde se terminan llevando la plata afuera. La plata que debiera estar invertida en nuestro país y debiera servir para apalancar al capital productivo y no para apalancar a aquellos que se llevan los dólares afuera. Esos dólares que necesitamos para poner en marcha la economía de nuestro país; un proceso de industrialización, un proceso de generación de empleo.

Mire, presidenta: quiero ir al informe del Mercado de Cambios, Deuda y Formación de Activos Externos –formación de activos externos es lo que coloquialmente conocemos como fuga de capitales–, que es el informe que realiza el Banco Central de la República Argentina, poniéndose a considerar la etapa de 2015 a 2019.

Mire lo que dice este informe. Dice que durante la fase de ingreso de capitales, comprendida entre diciembre de 2015 y principio de 2018, aproximadamente 8 de cada 10 dólares que ingresaron al país desde el exterior

tenían su origen en colocaciones de deuda. Dice también que a lo largo de este período la fuga de capitales se triplicó, superando los 86.000 millones de dólares.

Presidenta: la verdad es que yo no puedo dejar de señalar que junto con los *Panamá Papers* y los *Paradise Papers* tenemos que hablar también de la Justicia argentina, tenemos que hablar de los medios de comunicación y tenemos que hablar de los fondos buitres. Ustedes se acuerdan de ese fondo NML, que era uno de los fondos que obstaculizaba el acuerdo de ese 7 por ciento que le faltaba a la República Argentina, y del enorme *lobby* y las enormes presiones que hicieron contra la presidenta Cristina Fernández de Kirchner.

Muchas de estas presiones y esa campaña de desprestigio que se iniciaran tuvo que ver con Paul Singer, quien daba instrucciones directas a Cambridge Analytica, quien terminó reconociendo en Gran Bretaña, frente a una investigación que se hizo allá –no la hizo el kirchnerismo, no la hicimos acá, en la República Argentina–, que recibían presiones para generar una campaña anti-Argentina. Una campaña que fue duramente direccionada contra la presidenta Cristina Fernández de Kirchner y a la cual se sumaron sectores mediáticos, se sumaron sectores de la AFL. Ahora estamos viendo lo que está saliendo a la luz en torno a fiscales y jueces, que tuvieron mucho que ver con esa persecución y que estaban asociados a esos fondos buitres, que eran los que, finalmente, financiaban la campaña contra la República Argentina.

Quiero decirle, presidenta, que realmente celebro que el Parlamento de la Nación, que el Congreso de la Nación Argentina recupere las facultades que le otorga la Constitución Nacional en los incisos 4 y 7 del artículo 75 de la Constitución Nacional. Es al Congreso de la Nación Argentina al que le corresponde contraer empréstitos y arreglar la deuda externa e interna de la Nación. Esto no sucedió durante el gobierno de Mauricio Macri. Se tomó un crédito ante el Fondo Monetario Internacional –el más grande de toda la historia en el organismo– prácticamente a sola firma.

En este sentido, quiero decir que nosotros entendemos que hay facultades que otorga la Constitución Nacional al presidente de la Nación Argentina, tal como lo establece el artículo 99, inciso 1, en cuanto a que es el responsable político de la administración general del país, pero ese circuito constitucional se termina, se concluye, con la intervención del Parlamento de la Nación.

Como bien dijo el senador Closs, que me antecedió en el uso de la palabra, estábamos en *default* ya cuando se planteó el reperfilamiento de deuda. Por eso, me llama la atención cuando el senador Lousteau plantea la necesidad de que haya paridad, de que haya equidad, entre los tenedores de deuda bajo ley extranjera y los tenedores de deuda bajo ley argentina. Me llama la atención porque ese reperfilamiento fue parte de su gobierno, y a los que socavó y a los que perjudicó fue, justamente, a los tenedores de deuda en pesos y bajo ley nacional.

Habría que recordar también esto, porque, de lo contrario, parece que se habla como si fuéramos comentaristas de la realidad y no hubiera ningún tipo de responsabilidad política. Y la verdad es que lo que pasó en la Argentina no fue consecuencia de un mecanismo automático, fue consecuencia de las decisiones en materia política y económica que se tomaron en nuestro país.

Nuestro gobierno llega y, automáticamente, se dicta la ley de emergencia económica, social y financiera. A partir de esa ley se sucede, luego, desgraciadamente, esta pandemia. Pero nosotros, desde la Comisión Bicameral de Seguimiento y Control de la Deuda, creemos que tenemos que investigar, porque tenemos que saber quiénes son los responsables de este endeudamiento. Porque se pretendía que este endeudamiento se pague con el sacrificio del pueblo argentino. Y nosotros entendemos, como lo entiende nuestro gobierno, como lo ha entendido el presidente de la Nación Argentina, que esta deuda debe pagarse atada al desarrollo del pueblo argentino, sin pedirles mayores sacrificios ni mayores ajustes a los trabajadores, a las trabajadoras, a los jubilados, a las jubiladas. Yo creo que es saludable para la democracia argentina que se retome el tratamiento en torno a la deuda en el Congreso de la Nación Argentina.

Fíjense ustedes que este crédito que se toma con el Fondo Monetario Internacional, a sola firma, el más grande –como decía– en la historia de este organismo, es un crédito que se toma sin un dictamen jurídico previo; es un crédito que se toma sin tener un dictamen del Banco Central de la República Argentina, como lo establece el artículo 61 de la ley de administración financiera; es un crédito que se toma sin siquiera un decreto presidencial que lo constituya en un acto administrativo. Y hoy estamos atando a la República Argentina a este compromiso de tener que pagar una deuda contraída de esta manera.

Presidenta: me parece que el término “sostenibilidad” es fundamental que lo tengamos en claro. La sostenibilidad no es un concepto abstracto; la sostenibilidad va, directamente, atada a las oportunidades de desarrollo económico, productivo y social que debe tener la República Argentina. Y es en ello en lo que se han abocado el presidente de la Nación y su ministro a la hora de realizar esta oferta, esta oferta que es inamovible, porque tiene que ver con la defensa de los intereses de nuestro país y tiene que ver, fundamentalmente, con el compromiso electoral que tomaron nuestro presidente y nuestra vicepresidenta el año pasado en la campaña electoral, que tiene justamente un basamento en el “nunca más al endeudamiento”.

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).**- Tiempo, senadora. Vaya cerrando, por favor.

**Sra. Sacnun.**- Gracias, presidenta.

Este “Nunca Más” al endeudamiento tiene que convertirse en una política de Estado.

Hay varias iniciativas en el Congreso de la Nación. En la Cámara de Senadores de la Nación, el senador Adolfo Rodríguez Saá ha presentado un proyecto, que hemos acompañado, en ese sentido.

Entiendo, presidenta, para terminar, que el presidente de la Nación Argentina, en la apertura de las sesiones ordinarias, frente a la Asamblea Legislativa, planteó con claridad el rumbo: que nunca más en la Argentina se vuelva a llevar adelante una política de endeudamiento que nos postre frente a intereses que no son los que realmente requiere nuestro país para poder generar sostenibilidad social, que es, para nosotros, fundamental en la República Argentina.

Gracias, presidenta.

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).**- Gracias, senadora.

Tiene la palabra el senador Poggi.

**Sr. Poggi.**- Gracias, presidenta.

Está claro el proyecto de ley; es claro. También fueron muy claras las explicaciones de los senadores miembros informantes, por lo que yo quisiera compartir con usted una reflexión respecto del tema recurrente que significan las crisis del endeudamiento argentino. Digo “recurrente” porque todos los gobiernos, o períodos políticos, de los últimos cuarenta años han contribuido, algunos más, otros menos, a las recurrentes crisis de la deuda pública argentina. Si hay una política de Estado en la Argentina que trasciende los gobiernos y los gobernantes son las crisis reiteradas en la deuda pública; y, por supuesto, tóxicas, negativas, que perjudican y castigan a los argentinos, siempre, sin excepción.

Ojalá pudiéramos dedicar el tiempo, las energías, los recursos, la voluntad política que le dedicamos a este tema que nos ocupa –la deuda pública–, a la educación, al acceso al conocimiento, a la ciencia, a la técnica, que son los que nos van a sacar de la postergación.

Pero el jefe o jefa de familia, la pyme que la está remando día a día –desde hace ya varios años–, o el joven que está iniciando su actividad laboral y que mira lo que les pasa a sus padres, a sus abuelos, sistemáticamente, se preguntan por qué, cada 10 o 15 años, recurrentemente tenemos que afrontar con el patrimonio, con los ingresos, con más pobreza, o con falta de oportunidades, los costos de las crisis de la deuda pública. Porque la verdad es que son ellos, cada uno de los argentinos, los que pagan el costo de las crisis del endeudamiento.

La triste respuesta para ese jefe de familia, para esa pyme, para ese joven que la están remando todos los días, es que los colapsos recurrentes en la deuda pública responden, sistemáticamente, a que gastamos más de lo que nos ingresa como país, todos los años, hace más de 40 años.

Entonces, todos los años, desde hace años, aumentamos la deuda. Tenemos que salir a buscar recursos, que nos presten para financiar la diferencia negativa entre gastos versus ingresos. Siempre. Sistemáticamente. Y lo que es más grave, en el 99 por ciento de los casos, los recursos que tenemos que ir a buscar prestados, no se destinan a construir una ruta, un acueducto, una electrificación rural, un plan de viviendas, escuelas, una beca para los estudiantes para que estudien, para la ciencia aplicada. ¡No, no! Van a financiar el déficit.

En la Argentina, el déficit es sinónimo de un agujero negro, definitivamente. Desde hace años. Y en función a la mayor o menor desesperación que tengamos por buscar los recursos prestados, viene la tasa de interés, que la pagamos todos los argentinos. Y vienen las comisiones de los intermediarios, que son siempre los mismos, cualquiera sea el gobierno, que las pagamos todos los argentinos.

Y la suspensión del crédito, también por malos pagadores, la pagamos todos los argentinos, porque nuestras empresas tampoco pueden acceder al crédito para crecer.



Por qué no copiamos un poco lo que hace el jefe de familia, el buen jefe de familia o la pequeña pyme, que no gastan más de lo que les ingresa porque saben que si gastan más de lo que les ingresa, repetitivamente, se funden. Terminan vendiendo el auto, la casa, la maquinaria. ¿Por qué no copiamos lo que hace la pyme, la pequeña pyme, el jefe de familia, que ante la posibilidad de un crédito lo destinan a comprar el auto, la casa, la herramienta? Y si en alguna oportunidad se les dispara el gasto corriente, el gasto diario, si se quiere aplica pautas familiares de austeridad –¡austeridad!–, hasta corregir las cuentas.

Bueno, en el Estado argentino, eso no pasa. Y en muchas provincias, tampoco. No pasa.

Miren que hemos pasado todas las épocas y la deuda siempre aumentó. Es decir, hemos vendido las empresas del Estado, las hemos privatizado, y la deuda aumentó. Las hemos estatizado y la deuda aumentó. Hemos renegociado, con quitas de capital, pagos adelantados, y la deuda aumentó. Es sistemático. Siempre la deuda pública aumenta en la Argentina. ¿Por qué? Porque seguimos gastando más de lo que nos ingresa como país. Cero política de austeridad en los gastos superfluos o improductivos.

Entonces, cada reestructuración de deuda, que se transforma en una nueva crisis, sí, es sostenible; pero es sostenible en el corto plazo, porque nunca le pagamos a nadie en el corto plazo. Pero condenamos a las próximas generaciones; condenamos el futuro de nuestros hijos y de nuestros nietos. Siempre es así, porque seguimos gastando más de lo que nos ingresa.

Por eso –finalizo, presidenta–, sin perjuicio de que creo que hoy vamos a estar todos apoyando este proyecto de ley, porque es un aval del Congreso al gobierno para una mejor renegociación con los acreedores bajo legislación nacional, me parece que debemos cambiar esta actitud viciosa, tóxica, en relación al tema del endeudamiento. Creo que, como dirigentes políticos, es hora de encontrar, entre todos, una solución, un rumbo, un camino, un acuerdo a largo plazo, sin echarnos la culpa de quién es el más endeudador, sin el dedo acusador, aceptando cada uno la responsabilidad que le quepa, pero debemos mirar para adelante, debemos mirar el futuro con un gran acuerdo, y debemos fijar una política de Estado en donde, además de crecer –por supuesto– y de desarrollar nuestra economía, vayamos eliminando, paso a paso, los gastos superfluos y los gastos improductivos que contribuyen al déficit fiscal, para ir procurando, paso a paso, el equilibrio presupuestario; y que cada crédito nuevo que tomemos vaya a la inversión, vaya al progreso de la Argentina, no al déficit fiscal.

Yo creo que no es una utopía lo que estoy planteando. Creo que no se puede hacer de la noche a la mañana, pero tenemos que incorporarlo en nuestra agenda porque tenemos que comenzar a mirar el tema de esa manera.

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).**– Tiempo, senador.

**Sr. Poggi.**– Sí, presidenta.

Porque está más que claro, presidenta, que vivir de prestado nos resta independencia económica, nos resta soberanía política, nos genera una gran injusticia social y condena a nuestras futuras generaciones.

Muchas gracias, presidenta.

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).**- Gracias, senador.

Tiene la palabra el senador Rodríguez Saá.

**Sr. Rodríguez Saá.**- Gracias, señora presidenta.

¡Otra vez! Otra vez la misma historia. Nuevamente tenemos que tratar acá proyectos que tienen que ver sobre este tema, tan agobiante para la Argentina, que es el del endeudamiento. Claro, hay dos visiones: los gobiernos que trabajan para endeudar, y los que tenemos que trabajar para arreglar las barbaridades que han hecho. Y después hay relatores que cuentan como si estuvieran en la platea VIP viendo el partido cuando han sido protagonistas y han participado.

Lo primero que voy a decir es que las cosas tienen que ser claras.

Estamos tratando de sancionar una ley, que por supuesto la vamos a apoyar, y por cómo se desarrolla la sesión creo que lo vamos a hacer por unanimidad, lo que me alegra, porque de acuerdo a lo que establece nuestra Constitución es necesario que dictemos una ley. En el inciso 4 del artículo 75, que se refiere a las atribuciones del Congreso, se habla de contraer empréstitos sobre el crédito de la Nación, y dice que para contraer empréstitos es necesaria la participación del Congreso. Y en el inciso 7 del artículo 75 se dice “arreglar el pago de la deuda interior y exterior de la Nación”.

Por supuesto que yo me aferro a la Constitución. Si nosotros nos aferramos a la Constitución vamos a hacer las cosas mejor que si no respetamos la Constitución.

Como yo soy peronista y lamentablemente hoy no tengo acá mi colección de libros de Perón, tendré que leer desde Internet, con el permiso de la señora presidenta. Cuando el general Perón preparaba el clima para declarar la independencia económica, en Tucumán, el 9 de julio del 47, previo a eso anunció el Primer Plan Quinquenal, en 1946. Y mire usted lo que dijo Perón en esa oportunidad, qué interesante: “Aspiramos a una liberación absoluta de todo colonialismo económico, que rescate al país de la dependencia de las finanzas foráneas. Sin bases económicas no puede haber bienestar social: es necesario crear esas bases económicas. Para ello es menester ir estableciendo el mejor ciclo económico dentro de la nación, y a eso también tiende nuestro Plan. Debemos producir el doble [palabra que no se emplea: hay que producir, trabajar] y a eso multiplicarlo por cuatro, mediante una buena industrialización –es decir, enriqueciendo la producción por la industria–, distribuir equitativamente esa riqueza y aumentar el estándar de vida de nuestras poblaciones.” 1946.

1947: declaración de la independencia. Se pagó la última deuda del crédito tomado a los ingleses, a los hermanos Baring, el crédito concedido por la Baring Brothers, que ya lo hemos explicado nosotros y otros senadores en este recinto en una de las tantas veces que tuvimos que tratar estos temas.

Y, otra vez, ante la fiesta o el drama, los gobiernos dicen: miren, hay déficit fiscal, ¿cómo lo vamos a arreglar? Emitiendo, no; corrigiéndolo, tampoco; produciendo, tampoco. ¡Endeudándonos! Y salen a tomar endeudamiento irresponsable. Ahí viene la crisis financiera: vienen los prestamistas, usureros; entran los dólares golondrina en la Argentina y, a los pocos días o



meses, los sacan con el amparo de las normas y de gobiernos que se prestan a esto, que es a lo que se refería la senadora por Santa Fe que tenemos que investigar en la comisión de la deuda externa. Después, el drama: hay que pagar lo que es casi imposible de pagar. Es el drama que tenemos ahora. Otros lo quieren arreglar con ajustes; entonces, ajustan al pueblo argentino.

Me pareció muy bien lo que señaló el senador por San Luis, Claudio Poggi, que comparto: que hay que trabajar sobre el déficit fiscal. Por supuesto. Porque generan el déficit para luego venimos a argumentar que tenemos que endeudarnos para pagar el déficit que ellos mismos han contraído, o que han contraído otros. Pero se pueden hacer políticas que no son de ajuste; que son de austeridad sobre los gastos –como señaló el senador Poggi– superfluos e innecesarios; y, además –como se hace en cualquier lugar–, también produciendo, que es lo que queremos plantear con esta ley. Tiene que ser sostenible. ¿Y cómo hacemos sostenible la deuda? Produciendo, mejorando nuestro producto bruto, logrando aumentar las exportaciones.

Tenemos que dejar de mirar para atrás. Miremos para adelante. Arreglemos este tema de una vez por todas. Pongámonos a trabajar y a producir con un plan económico que nos permita mejorar la economía de los argentinos, generar trabajo.

Yo escuché todas las estadísticas que dio el senador Esteban Bullrich y que el senador Lousteau agregó; pero ¿saben por qué se produce eso? ¿Saben por qué se produce? Porque cada vez hay más deuda, porque cada vez hay más déficit fiscal, porque cada vez hay menos producción y menos trabajo. Entonces, tiene que salir el Estado a auxiliar a los que no tienen trabajo. Bueno, tenemos que hacer una política de recuperar nuestra riqueza, nuestra agroindustria. Somos una potencia en el mundo. Nosotros fabricábamos aviones, locomotoras, automotores, barcos, teníamos marina mercante. Tenemos que volver a producir y trabajar. Nuestros jóvenes están ansiosos por incorporarse al mundo científico y tecnológico.

Señora presidenta: la pandemia nos ha mostrado que nuestros jóvenes científicos y académicos tienen alta capacidad para estudiar y responder a los nuevos problemas. Demos oportunidades a las nuevas generaciones. Pero no las invitemos a la holgazanería de los planes sociales. Invitémoslos al estudio y al trabajo.

Todo esto, todo este drama argentino tiene que finalizar con un “Nunca Más”. Así como pusimos “Nunca Más” a los horrores de las dictaduras militares e hicimos todos una campaña nacional de defensa de los derechos humanos, tenemos que hacer el “Nunca Más” del endeudamiento.

Y el “Nunca Más” del endeudamiento no es un atropello. Es dictar una ley muy simple, que para cualquier forma de endeudamiento el Poder Ejecutivo deba...

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).**– Tiempo, senador.

**Sr. Rodríguez Saá.**– Ahora finalizo.

... pedirle al Poder Legislativo la sanción de una ley especial, con una mayoría especial –que deberemos discutir si debe ser la mayoría absoluta o de dos tercios– para contraer, modificar, refinanciar o cualquier forma que sig-

nifique un endeudamiento o una refinanciación. Y también para ceder la jurisdicción, porque la cesión de la jurisdicción y la cesión a someternos a leyes extranjeras es un menosprecio a nuestro propio país. Tenemos que ser capaces de construir un país creíble para el mundo, y algún día tenemos que empezar. Ese día tiene que ser con la ley del “Nunca Más” al endeudamiento.

Así que superada la aprobación de esta ley, pediré que la comisión respectiva empiece el estudio de los proyectos existentes sobre el “Nunca Más” del endeudamiento para que nunca más los gobiernos que son tan amantes del modelo de especulación económica nos endeuden y que los gobiernos populares tengamos que solucionar y arreglar los platos rotos a los que han sometido al pueblo argentino.

Nunca más el pueblo argentino debe estar sometido a semejante barbaridad.

Muchas gracias, señora presidenta.

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).**- Gracias, senador.

Tiene la palabra el senador Taiana.

**Sr. Taiana.**- Gracias, señora presidenta.

Coincido con muchas de las cosas que se han señalado. Estaba reflexionando que estamos debatiendo esta ley, una de las herramientas para salir del *default*, y lo estamos haciendo en el medio de una pandemia, producida por un virus que se ha expandido por el mundo a gran velocidad, y por eso se llama pandemia.

Ahora, más que a la pandemia, yo quiero referirme a la endemia. Es decir, al carácter endémico de algunos de los virus o de las enfermedades sociales que tenemos en la República Argentina. Básicamente, me referiré a esa enfermedad, ese recurso reiterado de caída es la deuda externa, o, mejor dicho, la deuda eterna. Deuda que, como todos sabemos –ya se ha mencionado–, se inició con Bernardino Rivadavia en 1824, cuando pidió un millón de libras, de las que llegó menos de la mitad, y que se terminó pagando ciento veinte y pico de años cuando Perón declara la independencia económica.

Desde entonces, en la Argentina, hay un sector del poder económico –no es solo la clase política– que apuesta a endeudar a los argentinos para hacer negocios en su beneficio sobre el esfuerzo de la mayoría.

No es que todos somos víctimas del endeudamiento; la enorme mayoría somos víctimas del endeudamiento. Pero hay una muy pequeña minoría que, en complicidad con los centros económicos mundiales, perjudica a la mayoría del pueblo argentino e impide su desarrollo, su bienestar y su felicidad cotidiana. Por ende, me parece importante que tengamos presente eso.

Estamos acá porque, efectivamente, hubo una política irresponsable de endeudamiento que llevó adelante el gobierno anterior en cifras enormes, en periodos cortos, con tasas imposibles de sostener. Nadie podía creer que eso fuera sostenible, sustentable, que se iba a poder pagar.

Ahora, no era una sorpresa, ni una novedad, ni algo que ellos no supieran. Porque además el mundo, ya en 2008, había pasado por una gran crisis. Y el gobierno de entonces, presidido por Cristina Fernández, había recorrido los

foros internacionales, discutido en el G-20 acerca de la hegemonía de la especulación financiera en los negocios mundiales, acerca de los paraísos fiscales, acerca de la necesidad de controlar los flujos especulativos de capital.

No se tuvo éxito entonces...

-Contenido no inteligible.

**Sr. Taiana.**- Pero nada de eso pudo evitar que el gobierno que asumió en diciembre de 2015 se lanzara vorazmente a hacer negocios, a imponer la “bicicleta financiera”. Eso fue lo que pasó y eso es lo que estamos tratando de arreglar.

Como dijo el senador que me precedió en el uso de la palabra, mi amigo expresidente Adolfo, no es simplemente una cuestión de pagar. Es una cuestión que afecta nuestro desarrollo, que afecta nuestro bienestar y que no tiene salida si seguimos repitiendo ese camino.

La situación que hoy enfrentamos es la de poner una parte de esa deuda –el 34 por ciento del total de la deuda pública argentina–, que es la que está bajo legislación argentina, bajo una ley que permita su reestructuración. ¿Su reestructuración para qué? Para hacerla sustentable. ¿Qué quiere decir “hacerla sustentable” o “darle sostenibilidad”? En el mundo de las finanzas, significa que se generen los recursos para poder pagar los intereses y amortizar el capital en un plazo razonable. Pero para eso no solo tiene que ser sostenible o sustentable desde el punto de vista financiero, sino que también tiene que garantizar el bienestar del pueblo argentino y sus posibilidades de crecimiento. Acá la mayor deuda que tiene la Argentina no es con los bancos ni con el sector financiero; la mayor deuda es con su pueblo, que se ha visto empobrecido, que ha sufrido y que está pagando con su esfuerzo cotidiano –que además vive hoy una crisis agravada por la pandemia; no creada por la pandemia, sino agravada por la pandemia– y que va a llevarlo a muchísimos sacrificios y a situaciones muy difíciles económicamente.

Por eso, esta ley devuelve al Congreso sus facultades, muestra la voluntad política, pero sobre todo tiene que reafirmar el compromiso de poner siempre por delante el interés del pueblo, para garantizar su crecimiento.

Néstor Kirchner ya había dicho: los muertos no pagan. Es necesario crecer y tener desarrollo social, para poder afrontar los compromisos y darle bienestar a nuestro pueblo.

Por eso, señora presidenta, apoyo esta ley firmemente y, de nuevo, insisto, el mayor compromiso lo tenemos con los más vulnerables. Y tenemos que decirle nunca más a ese endeudamiento especulativo, que solo permite la ganancia de unos pocos pícaros, que bien conocemos, y que se han prendido siempre en casi todas las maniobras que han podido, asociados al capital extranjero.

Nada más. Muchas gracias, señora presidenta.

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Gracias, señor senador.

Tiene la palabra el senador Basualdo.

**Sr. Basualdo.**- Gracias, señora presidenta.

La verdad es que hoy estamos todos orgullosos de poder votar este proyecto en el Congreso. Simplemente es un proyecto que le da las mismas garantías a los bonos con legislación nacional que a los bonos con legislación extranjera; una promesa que había hecho el ministro anteriormente. Esto es muy bueno porque crea confianza. A esa gente que invirtió con una legislación nacional le damos la misma oportunidad que a la extranjera.

En la Argentina debemos tener confianza. Cuando decían: “Basta de endeudamiento”, yo decía que teníamos que buscar el “Basta de déficit”. Si nosotros eliminamos el déficit, vamos a tener confianza. Y los argentinos van a invertir en nuestro país, que eso es lo que necesitamos nosotros.

Hoy hay muchísima plata afuera o adentro del sistema: plata guardada en las cajas de seguridad, en las cajas de ahorro, debajo de los colchones. Se imagina: si nosotros fuéramos creíbles, podríamos darles un bono argentino y se ahorrarían los bienes personales, más del 1 por ciento. Con un poco de interés, la gente invertiría.

O en vez de salir hoy a comprar un dólar que está carísimo, pueden construir, cambiar el auto, comprar la campera, la cartera, lo que quieran. Está mucho más barato en dólares que antes, pero la gente desconfía. Y la culpa de eso la tenemos todos los dirigentes políticos: de un sector, de otro, de una manera o de otra. Acá nos queremos distinguir. Decimos: Fulano, Mengano, aquel tiene la culpa. Pero para el que está mirando desde su casa, todos somos iguales.

Entonces, todos tenemos que darles confianza. Eso es lo que necesita el país. Si pudiéramos tener una ley, que nosotros mismos presentamos, de inversión productiva, donde podamos decir que invirtamos en el país, crear la confianza que necesitamos, sacar el déficit del que hablaban los senadores Poggi y Rodríguez Saá –cuando señalaban que eliminemos el déficit–, entonces, con ese déficit, ser más austeros, apostar a la producción.

Nos sobra la plata en la Argentina. No necesitaríamos acreedores extranjeros. Con que los argentinos le presten plata a su propio país, con eso pagaríamos todo; tendríamos un bono mucho más accesible. Pero tenemos que ser confiables.

El que compra un bono, generalmente no quiere que se lo paguen; lo que quiere es que le paguen el interés. Y el día que ese señor necesite plata, lo va a vender y otro va a querer comprar el bono. No vamos a pagar capital, lo que vamos a pagar son intereses, y mejor si son intereses moderados. Como si alquiláramos una casa, a un precio lógico; no hace falta ser dueño de una casa, sino tener la posibilidad de tener el ingreso para pagar ese alquiler lógico.

Eso es lo que tenemos que hacer. Pero necesitamos confianza: una palabra muy fácil de decir, pero muy difícil de crearla. La confianza se pierde en segundos; se gana en años.

En eso tenemos que trabajar nosotros. Sacar al país, que volvamos a tener un superávit, eliminar gastos, ser austeros, apostar a la producción y, cuando tengamos eso, va a haber credibilidad y los argentinos mismos van a invertir en su país. Y cuando inviertan en su país, no tendremos más problemas.

Si en vez de comprar una acción o prestársela a un banco, con esa plata compráramos bonos argentinos, seríamos patriotas. Sin embargo, a veces, a la gente que compra un bono argentino le decimos que es antipatria o buitre. ¡Nada que ver! Si alguien confía en nosotros, ¡qué más orgullo podría tener un argentino que comprar su propio bono! ¡Eso sería espectacular! Pero para eso tiene que haber confianza. Y tampoco tenemos que matar a aquella persona que invierte en un bono argentino, diciéndole, después, especulador, malo o buitre. ¡No! ¡Le tenemos que decir patriota a ese señor que invierte y cree en nuestro país! Muchas gracias, señora presidenta.

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Gracias, señor senador.

Tiene la palabra el senador Parrilli.

-Contenido no inteligible.

**Sr. Parrilli.**- Ya hemos abordado este tema en otras circunstancias y con otras leyes anteriores, entonces, a lo mejor resultan redundantes algunas de las cosas que vamos a decir, pero a mí me parece que es necesario recordarlas.

En primer lugar, quiero decirle que vuelvo a hablar como un orgulloso militante; y no solamente como un orgulloso militante K -como se nos dijo-, sino, además, como un orgulloso militante de un pensamiento, de una política que a lo largo de la historia de la Argentina ha sido precisamente la que ha desendeudado a la Argentina y no la que la ha endeudado.

Acá se dice que la culpa la tenemos todos, que desde hace sesenta años la deuda aumenta, que tenemos que eliminar el déficit, que tenemos una grieta. La verdad es que, sin duda, este es un tema recurrente en la historia argentina, pero no somos todos lo mismo.

Y cuando uno empieza a mirar y a buscar, por ejemplo en los últimos sesenta o setenta años -para no buscar más atrás-, uno se encuentra con quiénes fueron los presidentes que desendeudaron a la Argentina; no con los que la endeudaron, sino con los que la desendeudaron.

Empezamos con Perón, como ya lo mencionó aquí el senador Rodríguez Saá. Tenemos a Yrigoyen, que también bajó la deuda. A Illia, ese presidente radical al que acusaban de lento y al que lo terminó derrocando un golpe militar, precisamente, por algunas políticas que aplicaba y, además, porque estaba habilitando elecciones libres que podía ganar el peronismo; entonces, obviamente, había que destituirlo, y así lo hicieron. Después de eso, pasaron muchos años de endeudamiento, y fueron los gobiernos de Néstor Kirchner y el suyo los que, a lo largo de los últimos años, desendeudaron a la Argentina.

De manera que no somos todos iguales, ni todos tenemos la misma responsabilidad. Y voy a recordar algunas cifras para que todos las tengamos presentes.

Durante la gestión de 2003 a 2015, el ahorro que se hizo fue de aproximadamente 45.000 millones de dólares. ¿Qué significa esto? El pago al Fondo Monetario Internacional -ustedes recordarán el pago de los 2.500 millones de dólares que, apenas a dos años de iniciada su gestión hizo Néstor Kirchner-, los 27.000 millones de dólares en que se redujo la deuda en el primer

acuerdo, en 2005 –cuando hubo un 76 por ciento de aceptación–; los, aproximadamente, 4.500 millones de dólares que se ahorraron con la segunda aceptación –que ya fue durante su gestión, en 2010–; y, aproximadamente, 1.000 millones de dólares que se ahorraron de intereses por el pago que se hizo al Fondo Monetario Internacional.

Estaba analizando la contradicción de que el Banco Central tenía fondos depositados en bancos europeos, por los que le daban el 0,1 o 0,2 por ciento de interés, y resulta que al Fondo le pagábamos tasas del 4 y 5 por ciento. La verdad es que hacíamos la cuenta de los pavos.

¿Esto a qué viene? A que, reitero, no todos fuimos lo mismo, no todos hicimos lo mismo. En 2003, cuando Néstor asumió la Presidencia de la Nación, la deuda externa total que teníamos superaba el 166 o 170 por ciento del PBI. Cuando nosotros nos fuimos del gobierno, cuando usted dejó el gobierno en diciembre de 2015, la deuda total llegaba al 42 o 43 por ciento, de la cual solamente el 14 por ciento era deuda en dólares.

¿Qué pasó en estos cinco o cuatro años? Bueno, lo que pasó es que ese 44 por ciento llegó a casi al 90 por ciento del PBI; y ese 14 por ciento, que era la deuda en dólares, hoy representa el 70 por ciento, en dólares, de la deuda total.

¿Qué es lo que hicieron estos “genios” de la economía, este “mejor equipo”? Acá se ha hablado mucho del déficit fiscal. Obviamente, hay que tratar de no gobernar con déficit fiscal. En cada familia uno también lo ve y lo siente así. Pero lo que no se puede hacer, y que este gobierno anterior realizó, es buscar dólares para financiar déficit fiscal en pesos. Esto es lo último que a un elemental almacenero se le ocurriría hacer. Si tiene déficit en pesos, endéudese en pesos o emita, aunque todos lo critiquen; todos los países del mundo hoy están emitiendo. Europa ahora está emitiendo 780.000 millones de euros para ayudar a los países que integran la Unión Europea. ¿Y sabe qué, presidenta? La mitad de ese dinero no va a créditos, sino que va a subsidios, a ayuda –es realmente emisión– para reactivar la economía.

Es obvio que tenemos que solucionar este problema y yo estoy convencido de que nuestro gobierno, el gobierno de Alberto y el suyo, como vicepresidenta, va a terminar arreglando esta maraña y este terrible desastre que nos dejaron.

Esto tiene que ver con la deuda del Estado; pero esta actitud de endeudar no fue solamente la de endeudar al Estado, sino a todo el mundo. Le voy a dar algunos datos. Por ejemplo, la deuda privada de las familias argentinas con las tarjetas de crédito, a diciembre de 2009, 11 millones de argentinos tenían una deuda por 602.000 millones de pesos y la mora, antes de la pandemia, era del 35 por ciento.

Además, respecto de las tarjetas de crédito, usted lo recordará, hicimos un proyecto con un grupo de senadores y lo presentamos. Todavía está en tratamiento en este Senado, pero el Poder Ejecutivo tomó algunas medidas y se disminuyeron las tasas de interés. Pero las tarjetas de crédito, con la anuencia de la anterior gestión, cobraban el 200 por ciento de interés anual a los deudores.



¿Para qué era esta deuda que tomaron las familias argentinas? ¿Para comprarse un auto o una casa? No. ¿Sabe para qué era? Para pagar servicios, gastos, vestirse, comer. Para eso era la deuda.

Seguimos con otros sectores: los jubilados y los créditos de la ANSES. En 2015, había 2,3 millones de personas beneficiarias que tenían créditos con la ANSES. A junio de 2019, el número trepó a 7,2 millones de personas. Es decir, hubo 5 millones de personas beneficiarias –AUH, jubilados, pensionados o lo que fuere– que recibían salarios y se endeudaron. ¿Para qué? ¿Para viajar al exterior? No, para lo mismo: pago de servicios públicos y necesidades elementales.

Muy bien. Vamos a la actividad privada. Para no cansarlos con los datos, busqué algunos que sean significativos. Se trata de datos oficiales del Banco Central. Por ejemplo, dice que la irregularidad del crédito con relación al total de la deuda, es decir, cuántos son los que están en mora, en diciembre de 2015 llegaba al 1 por ciento de los créditos totales. ¿Sabe de cuánto era en 2019? Era del 6 por ciento, es decir que se multiplicó por 5; aumentó al 500 por ciento los empresarios y las empresas que estaban en situación de deuda con la actividad bancaria, con la actividad financiera. Estoy hablando de todas las empresas, pequeñas, medianas y grandes; absolutamente todas.

Vamos a las provincias. También tomé un dato, para poder ejemplificarlo. En 2015 la deuda de todas provincias representaba el 37 por ciento de la recaudación fiscal anual. ¿Sabe cuánto representaba en diciembre de 2019? El 60 por ciento de la recaudación fiscal. Y dicen que fueron federales, porque les aumentaron la coparticipación y demás. Pero lo que hicieron fue endeudarlas lastimosamente.

Además, vamos a las empresas del Estado o a algunos organismos. Por ejemplo, YPF, y acá tomé el dato del patrimonio neto, porque no están los datos de la deuda que tiene. ¿Pero qué pasó con los patrimonios netos? Obviamente aquí figura el Activo menos el Pasivo. Si bajó el Patrimonio Neto es porque, o bien vendieron activos, o bien aumentaron el Pasivo.

En el caso de YPF, el Patrimonio Neto de 2015 a 2019 bajó un 33,22 por ciento. En el caso de Aerolíneas Argentinas, el Patrimonio Neto bajó un 447,43 por ciento. El Fondo de Garantía de Sustentabilidad –¿se acuerda?, los fondos de la ANSES, que nos decían a nosotros que los malgastábamos–, era de 66.000 millones de dólares. ¿Sabe en cuánto lo dejaron? En 36.000. Se fugaron 30.000 millones de dólares; el 83 por ciento menos. Banco Nación: el Patrimonio Neto del Banco Nación pasó de 5.854 millones a 2.100. Un Patrimonio Neto menor del 172 por ciento.

Voy a hacer un pequeño paréntesis con respecto al Banco Nación. ¿Usted recuerda el caso de Vicentin? Acá sancionamos una ley para investigarlo. Y se habla mucho del caso Nación-Vicentin. Por la información que me han arrimado, ojalá el Banco Nación tuviera ese solo Vicentin. Aparentemente hay muchos “Vicentines” más en el Banco Nación. Y le voy a dar algunos datos.

El Patrimonio Neto de los bancos. En 2015, el Patrimonio Neto del Banco Nación significaba el 25,2 por ciento del total de todos los bancos. Los cuatro bancos más importantes –Río, Macro, Galicia y Francés– llegaban al 26 por

ciento. Más o menos equilibrado, entre cuatro bancos privados y el Banco Nación; el resto estaba diseminado en los otros bancos.

¿Qué pasó en 2019? El Patrimonio Neto del Banco Nación bajó del 25 al 10 por ciento. Y el Patrimonio Neto de los bancos privados subió del 26 al 32 por ciento.

Otro dato que también podemos tomar: los activos de los bancos. Es decir, los activos son la plata que tienen, menos los créditos –cobrables, obviamente–, y se toma precisamente cuáles son los activos en proporción a todos los activos del sistema financiero.

En el Banco Nación, los activos que tenía representaban el 28,3 por ciento del total de activos financieros de todo el sistema. En 2015, los cuatro bancos que habíamos mencionado tenían el 26 por ciento.

¿Qué pasó en 2019? El Banco Nación bajó del 28 al 20, y estos cuatro grandes bancos pasaron del 26 al 33 por ciento. ¿Y sabe cómo hicieron para hacer esto? ¿Para destruir también el Banco Nación, como destruyeron el Fondo de Garantía, como destruyeron YPF y todo lo demás?

En el caso del Banco Nación, les dieron un retiro voluntario a aproximadamente quinientos empleados de línea del Banco Nación, de larga historia; lo limpiaron. ¿Para qué? Para que todos los créditos que daba el banco, –como esto ahora, vio lo del WhatsApp, de este que hemos visto el otro día: “Dale crédito de 10 palos”; le daba órdenes al secretario privado–...

Obviamente, el Banco Nación tiene una estructura gerencial con historia; no es fácil llevarlos por delante. Entonces, ¿qué es lo que hicieron? Los sacaron a todos; les dieron un retiro voluntario y pusieron funcionarios de ellos.

¿Qué es lo que pasó durante estos años? A los que tienen retiro voluntario les seguimos pagando el sueldo y, además, pusieron a todos estos nuevos funcionarios en esos cargos, para hacer este desmadre y este desastre que han hecho de la Argentina.

Es decir, señora presidenta, no solo endeudaron al Estado. Endeudaron a las provincias, destruyeron la economía de las empresas, también endeudaron a las familias, a todas las familias argentinas, a los jubilados; absolutamente a todo el mundo.

Por eso, cuando aquí se menciona que es necesario cerrar la grieta... Y claro, tenemos que cerrar la grieta del endeudamiento. Pero no ahora, cuando hay que pagar y viene muy bien: “paguemos”. Claro, vamos a ser nosotros, qué casualidad, ¿no?, nos toca pagar a los que, precisamente, nos acusan algunos por el déficit fiscal, de ser populistas y todo lo demás...

Le voy a dar otro dato. Porque además de eso que ya dije, de la deuda que habíamos bajado, nos acusan a nosotros de ser populistas y todo lo demás.

¿Sabe cuánto se ha pagado durante el gobierno de Néstor Kirchner y durante su gobierno, en los doce años de gestión? La verdad es que son cifras que asustan. Me parece que pagamos demasiado. 190.000 millones de dólares, de los cuales 100.000 fue en dólares y 90.000 en pesos. Eso es todo lo que se pagó de deuda. Y además hizo un plan de obra pública de 100.000 millones de dólares. Y ¿cómo llegamos al final de la gestión? Con uno de los índices más bajos de deuda. ¿Tengo que redondear? Redondeo.



Señora presidenta: la verdad es que en buena hora que apoyan. Sinceramente les digo, con toda humildad, es lo menos que pueden hacer después del desastre que hicieron. ¿Acaso ahora se van a oponer también a esto? Después de todo lo que hicieron, es lo menos que pueden hacer: apoyar al gobierno de Alberto Fernández, para que reestructure de la mejor manera el desastre que ellos nos dejaron. Muchas gracias, presidenta.

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Gracias, señor senador.

Tiene la palabra la senadora Fernández Sagasti.

**Sra. Fernández Sagasti.**- Gracias, señora presidenta.

Creo que ya se ha dicho bastante y que mis colegas senadores han profundizado lo suficiente, pero entiendo que hay que recalcar cuál es el sentido de la ley que hoy estamos votando.

Estamos votando una ley, con el apoyo de la mayoría de las argentinas y argentinos, construida por el voto popular, para consolidar la sostenibilidad de nuestra deuda y también, por qué no, consolidar un proyecto de desarrollo nacional.

Concretamente, lo que estamos votando hoy es una oferta a nuestros acreedores, en este caso bajo la legislación nacional. Digo oferta en forma concreta, porque esto ya no se trata de una negociación, es una oferta. En efecto, estamos diciéndoles a nuestros acreedores, con una ley del Congreso de la Nación, que esta es nuestra mejor oferta. Y que por más presiones de minorías que haya, en su afán de debilitar al gobierno, por este Congreso no va a pasar ninguna otra ley que otorgue un peso más o un dólar más a nuestros acreedores, poniendo en jaque la calidad de vida de los argentinos. Ese es el sentido del voto de esta ley en el día de hoy.

Ahora bien, quisiera, sí, hacer una recapitulación de la evolución de la deuda argentina en los últimos años. Pero quiero que se queden tranquilos los opositores, ya que vamos a hablar no solamente de 2015 a 2019, sino también de 2003 a 2015 y a 2019. De hecho, entiendo que hay dos grandes momentos en los últimos cuatro años que generaron un incremento exponencial e irresponsable de la deuda pública argentina; y también un cambio de composición de esa deuda en estos últimos años.

Entonces, tendríamos que empezar con qué se decía en 2015 de la deuda argentina. Claramente era algo que se encontraba fuera de discusión entre los economistas de la Argentina. No era un tema que le sacara el sueño a los economistas argentinos. Incluso, tan así es que a poco de arrancar el gobierno de Mauricio Macri –a seis meses de arrancar su gobierno–, un economista –que no es peronista, para nada, ni siquiera kirchnerista, si quieren hacer esa división– hizo una prédica –y que creo que aún los opositores siguen respetando a este economista– que, si usted me permite leer, presidenta, dijo textualmente: El macrismo recibió el país con un nivel de deuda bajísimo, de los más bajos del mundo. No conozco un país que tenga un nivel de deuda tan bajo.

Esto, para los que no lo recuerdan, lo dijo Nicolás Dujovne, exactamente el 24 de junio de 2016 en el marco de una conferencia que se llamaba: “Seis meses de Macri, perspectivas para la Argentina”, evento que fue realizado por la Fundación Fernando Henrique Cardoso, en Brasil y allí habló clara y

textualmente de la bendición que dejó el kirchnerismo: un nivel de deuda bajísimo. Bendición que dejó el kirchnerismo. Señora presidenta: como decimos los abogados: a confesión de parte, relevo de prueba.

Entonces, ¿cuál fue el primer gran momento de este desfalco al Estado nacional en cuanto a la deuda externa Argentina? Claramente, el primer gran momento fue el pago a los fondos buitres e inmediatamente tomar deuda a acreedores privados externos.

Ya sabemos en este Congreso –muchos éramos senadores– lo que pasó con los fondos buitre. Pagaron en *cash* y sin cuestionamiento todo lo que pidieron los fondos buitre.

Ya lo dijimos y lo hemos repetido hasta el cansancio: le pagaron hasta a los abogados que nos querían robar la Fragata Libertad, por ejemplo.

Creo que la mejor síntesis que puedo decir de cuál fue nuestra posición ese momento la hizo el diputado Máximo Kirchner en el Congreso de la Nación. Lo cito textualmente, si me permite leer, presidenta. Dijo Máximo Kirchner: “Vayan y negocien mejor, son solo el 7 por ciento de los acreedores. No hay tanto apuro. No cedan ante la extorsión.”

Creo que esa frase sintetiza lo que pedíamos nosotros en ese momento: que negocien mejor. Eran solamente el 7 por ciento de los acreedores de la República Argentina.

Luego de pagar sin condicionamientos, por supuesto, el macrismo rápidamente hizo uso del crédito internacional externo para financiar el gasto público y durante 2016 y 2017 fueron acreedores de los mercados voluntarios, es decir, del sector privado, y prestaron a la Argentina más de 100.000 millones de dólares a las arcas nacionales. Como decían ellos, volvimos al crédito. Volvimos al mundo, como decían “los Messi de las finanzas”. Pero tan “Messi de las finanzas” no creo que hayan sido porque en esa época pagamos tasas del 7 por ciento, cuando el mundo tomaba créditos a tasas negativas cercanas al 0 por ciento. Y la Argentina se endeudó con tasas de casi el 7 por ciento.

La segunda decisión fue claramente ir a pedir ayuda al Fondo Monetario Internacional. Cuando se cerró el grifo de los acreedores externos privados, de los prestadores al gobierno de Macri, recurrieron al Fondo Monetario Internacional.

Vimos unas imágenes del expresidente Macri explicando que esto no iba a suceder. No sé qué pasó ni quién tomaba las decisiones, pero se siguieron endeudando y cayeron en el Fondo Monetario Internacional. ¿Y por qué se cerró el grifo? Claramente, porque los acreedores externos vieron el nivel de endeudamiento que tenía la Argentina y el decrecimiento de nuestro PBI y se dieron cuenta de que no íbamos a poder seguir pagando.

No sé cómo se llama eso en otro lugar del mundo, pero acá se llama –mínimo– *default*. Pero bueno, sigamos con la historia. El FMI, como todos sabemos, dio el préstamo más grande de su historia a la República Argentina: 44.000 millones de dólares. Eran 55.000 millones de dólares, pero nuestro gobierno suspendió ese último pago y son 44.000 millones de dólares. El 60 por ciento de la cartera de créditos del FMI hoy está representado por la República Argentina.

Dicho más simple y llanamente, es como si tus amigos, tus primos y tus tíos te dejaran de prestar porque se dan cuenta de que no vas a poder devolver el dinero y fueras a la financiera del barrio para que te ayude. Eso es lo que hizo la República Argentina.

El tema es el que todos sabemos: el Fondo Monetario Internacional no solamente te presta plata, sino que te empieza a manejar la economía.

Para ser más gráfica, es como si Mauricio Macri hubiera entregado el volante del auto y se hubiera sentado en el asiento del acompañante. Y el manejo de la economía no lo tenía el presidente de la Nación ni “el mejor equipo de los últimos 50 años”, sino que pasaba por un puñado de burócratas extranjeros.

Entonces, ¿por qué el FMI le dio a la Argentina el crédito más grande de la historia de la institución, incluso, en contra de sus propios estatutos? Porque violaron sus propios estatutos para darle este crédito a la Argentina.

Recientes declaraciones de un asesor del presidente de los Estados Unidos afirman que con esta ayuda –textual– trataron de evitar que el peronismo volviera al gobierno en la Argentina. Porque Trump decía que el presidente Mauricio Macri era clave para sus influencias sobre Latinoamérica. Realmente, un disparate.

Efectivamente, ese fue un absoluto fracaso de apuesta de Donald Trump al expresidente Mauricio Macri. Porque por ahí anda el expresidente Mauricio Macri viajando a Paraguay, sin saber por qué, y dando entrevistas no sé a quién. Hoy fugándose a Francia, acorralado por los allanamientos, por el espionaje ilegal que le hizo a usted, a los opositores, a los empresarios e, incluso, a los propios colegas de la bancada de este Senado de la Nación.

Tal fue el fracaso, pese a recibir –como dice nuestro presidente de bloque– plata para la campaña más cara de la historia: 44.000 millones de dólares fue la campaña de Cambiemos en 2019, es decir que, por cada voto obtenido, Macri pagó 4.100 dólares. Él obtuvo 10,8 millones de votos, divididos los 44.000 millones, da 4.100 dólares por voto obtenido. Eso es lo que salió la campaña de Mauricio Macri.

Pero acá hay una buena noticia. La buena noticia demuestra que en la Argentina los gobernantes aún siguen siendo elegidos por las argentinas y los argentinos y no por operadores extranjeros. Esa es la buena noticia.

Señora presidenta: el fruto de todo esto, que es lo que heredamos, que es lo que dejó el macrismo en cuatro años de gobierno, es una deuda equivalente al 90 por ciento del producto bruto geográfico argentino.

Acá quiero hacer un apéndice de lo que sucede en la provincia de Mendoza. El gobierno del radicalismo de la provincia de Mendoza anduvo por los mismos rieles. La anterior gestión del radicalismo en la provincia de Mendoza se endeudó a una tasa del nueve por ciento. Es decir que para conseguir un bono de 500 millones de dólares, ofreció pagar casi 300 millones de interés. Hoy la provincia de Mendoza está en *default*.

La verdad es que podría seguir mucho con la negociación que está llevando adelante el gobierno de la provincia de Mendoza, pero, ¿sabe qué? Lo que me acabo de enterar es que ofrecieron 75 centavos de dólar. La provincia de Mendoza ofreció pagar 75 centavos de dólar en una oferta que,

al cabo de dos días, fue rechazada. La verdad es que no sé cuáles son los intereses que representan los gobernantes del radicalismo de Mendoza, pero, claramente, los de los mendocinos y los argentinos, no son.

Señora presidenta: para ser más concreta, mientras crecía la deuda en dólares bajo legislación extranjera, con los privados y con el Fondo Monetario Internacional, el salario y las jubilaciones de la Argentina no crecían al mismo ritmo que esa deuda. Es decir, entre 2015 y 2019, el valor del salario real de los argentinos, expresado en dólares, bajó 47 por ciento. Es decir, la mitad. Y, en el caso de las jubilaciones, entre 2015 y 2019, bajó 52 por ciento en términos reales.

Señora presidenta: demostrado esto con datos, no con relato, como le gusta decir a algunos, el macrismo endeudó y ajustó, en un récord inédito de tiempo, no solo la calidad de vida de los argentinos, sino que también endeudó e hipotecó el futuro de la mayoría de nosotros.

Para cerrar esta radiografía reciente de la deuda, quiero mostrar algunos gráficos que ratifican lo que he expuesto y desmienten la falacia argumentada por Juntos por el Cambio de que tomaron deuda para pagar deuda heredada. Hay una famosa frase que dijo Mauricio Macri en el debate presidencial. Creo que dijo que de cada tres pesos que habían tomado, dos habían sido para pagar deuda.

En el gráfico que les estoy montando en pantalla se observa que el macrismo tenía vencimientos durante su gestión que alcanzaban los 40.000 millones de dólares. Si sumamos el pago de los *holdouts* -que es lo que ven en amarillo- en 2016, llegamos a 49.000 millones. ¿Qué dejaron, después de gestionar cuatro años, además de las graves dificultades de la caída de la actividad, el desempleo y pérdida del poder adquisitivo de los argentinos? Vencimientos para este período -es decir, de 2019 a 2023- por más de 110.000 millones, incluyendo títulos y acuerdos con el Fondo Monetario Internacional.

Viendo estos datos, no pueden seguir intentando explicar que tomaron deuda para pagar deuda anterior, claramente. Si hubiese sido así, sería aún mayor el fracaso. ¿Por qué? Porque si después de cuatro años tomaron deuda para achicar deuda -es decir, pagar la anterior-, terminaron duplicándola. Entonces, los números no cierran.

Es más, esa mentira de Macri no tiene sustento; al contrario. Hay un dato contundente publicado por el Banco Central de la República Argentina que explica mejor a dónde fue a parar la deuda que tomaron. El informe sostiene que la formación de activos externos del sector privado -es decir, la fuga de capitales- ascendió durante los últimos cuatro años a 86.000 millones de dólares. El mismo informe sostiene que 8 de cada 10 dólares que ingresaron tenían su origen en colocación de deuda y capitales especulativos. Son datos. No relato. La deuda creció exponencialmente y la fuga de capitales también.

Este segundo *slim* que les voy a mostrar creo que es más contundente aún. En este gráfico se ve claramente la magnitud de la deuda generada durante la gestión anterior y su impacto proyectado hacia 2030 contra la totalidad de los títulos emitidos con anterioridad a 2015.

La zona gris del gráfico marca claramente el incremento sustantivo de la deuda. Cuando tomamos estos datos y los cruzamos con el Producto Bruto

Interno de la Argentina comprendemos que en cuatro años el macrismo aumentó la deuda y redujo el valor del PBI, con lo cual, el saldo que teníamos a diciembre de 2019 pasó de una deuda del 50 por ciento del PBI a una del 90 por ciento del PBI.

Con esto, el relato de que tomaron deuda para pagar deuda heredada me parece que ya no va a poder seguir. No sé cuánto tiempo me queda, señora presidenta.

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Dos minutos y medio...

**Sra. Sagasti.**- Entonces, voy redondeando.

Recibimos una Argentina en *default*. Lo que estamos intentando hacer es, claramente, salir de un *default* heredado. Creo que no solo heredamos una macroeconomía inestable y un aparato productivo en caída libre, sino también el *default*, que el macrismo rebautizó como “reperfilamiento”.

Es decir, recibimos un país en el peor de los mundos. Por eso, nuestro presidente y nuestro gobierno decidió desde el primer día reestructurar la deuda pública y, por supuesto, tomar medidas que tiendan a paliar la emergencia económica, social y financiera.

Quiero repetir lo que decía –a modo de apoyo– la senadora Sacnun respecto de que el tema de la sostenibilidad de la deuda no es un capricho, no es algo subjetivo. Es todo lo contrario, es parte de un razonamiento objetivo, realista, que expresa que el gobierno argentino tiene límites bien decididos a la hora de su capacidad de pago.

Volviendo al principio, creo esto que estamos haciendo hoy y esta ley que estamos votando es un mandato popular e histórico. A nosotros nos votaron sabiendo lo que pensábamos de la sostenibilidad de la deuda. El gobierno asumió un compromiso del “Nunca Más” a una deuda irresponsable como la que tomó Mauricio Macri.

Finalmente, quiero decir –podría decir tantas cosas, pero para concluir– a aquellos que dicen que la pandemia es un negocio para el gobierno, que lo que pienso, sinceramente, es que el negocio de la pandemia es para la oposición. Porque si hoy no estuviéramos en pandemia, todos los argentinos podrían saber más acabadamente la deuda que nos dejaron, el desastre que hicieron con el tema del espionaje y cómo vulneraron derechos; y, claramente, que el expresidente se está fugando a Francia.

Quiero concluir con una frase –si usted me permite leerla, señora presidenta–, que es muy importante porque es muy significativa el día de hoy. Leo textualmente: “No se trata de no cumplir con las obligaciones asumidas. Se trata, simplemente, de hacerlo de modo tal que millones de argentinos que hoy ven postergado el acceso a la vivienda digna, a un trabajo seguro, a la educación de sus hijos o a la salud de sus ancianos, no vean convertida esa dilación en una condena”. Esto lo escribió, hace diecisiete años, el expresidente Néstor Kirchner y luego asumió como presidente de la Nación, y cumplió. Y creo que hoy, votando esta ley, estamos cumpliendo también esos preceptos.

Gracias, señora presidenta.

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Gracias, señora senadora.

Tiene la palabra el senador Weretilneck.

**Sr. Weretilneck.-** Muchas gracias, señora presidenta.

En diciembre, cuando analizábamos en esta casa la declaración de la emergencia y analizábamos también la ley bajo denominación extranjera, coincidíamos y alertábamos sobre la gravedad que tenía la Argentina por delante y sobre la imposibilidad y la incapacidad de hacer frente a los compromisos que se habían asumido en los últimos cuatro años.

Esta ley yo creo que es tan importante como la ley que votamos en diciembre por lo que significa. Si miramos o analizamos cómo está compuesta la deuda de nuestro país, observamos que, según lo que hoy aparece y figura en todos los diarios, el 21 por ciento de nuestra deuda está bajo ley extranjera; el 22 por ciento está en pesos; el 14 por ciento, en el Fondo Monetario Internacional; el 9, en los organismos multilaterales; y esta ley significa el 34 por ciento de la deuda del sector público argentino. Es decir, estamos tratando, analizando y votando la negociación, o renegociación, –creo yo– del stock de deuda más importante que tiene hoy la Argentina.

También es muy importante lo que ha resuelto el gobierno en este tiempo. Algunos, peyorativamente, escriben, dicen, hablan del tiempo que ha tardado el gobierno en avanzar en estos siete, ocho meses, con nuestros acreedores. Y yo creo que lo que podemos hacer, y lo que debemos hacer, es rescatar la paciencia y la firmeza con que los negociadores de la deuda, encabezados por el presidente, han llevado adelante las negociaciones. Creo que a todos nos hubiese asustado y llamado la atención que semejante problema se hubiese resuelto rápidamente; incluso, hubiésemos hasta sospechado. Entonces, después de todo este tiempo, lo que observamos hoy es que el tratar a los acreedores bajo la ley argentina igual que al resto de los acreedores, significa credibilidad interna.

Yo no soy tan optimista con la reducción del déficit; es más, creo que es muy difícil en el corto tiempo, y más con esta pandemia en el medio, aspirar a la reducción del déficit. Por lo tanto, es muy probable –por no decir casi seguro– que el Estado argentino tenga que seguir emitiendo y tomando deuda para poder hacer frente a sus mínimos compromiso con los argentinos y con este tipo de deuda.

Por lo tanto, tener en el marco interno las mismas condiciones que en el extranjero, tratarlos de la misma manera y ubicarlos en el mismo sentido, creo que, de alguna manera, lo que nos está permitiendo es garantizarnos el financiamiento que, como Estado, tenemos que tener en los próximos años.

Por otro lado, creo que es muy oportuna la inclusión dentro de la propuesta de la cláusula CER porque va a ser atractivo que el Estado pueda obtener también este mismo financiamiento. Y me parece bien, también, porque es una manera de evitar –en el sentido bueno de la palabra– la fuga de capitales o la inversión en el extranjero del ahorro que pueda haber en la Argentina. Quiero manifestar, brevemente, el impacto que esto significa y la gravedad de lo que discutimos en diciembre todos, y que hoy muchas y muchos senadores han planteado, a lo largo de la tarde.

Entre 2020 y 2024, la Argentina, nosotros, hubiéramos tenido que pagar 32.400 millones de dólares. Para clarificar esto: el año pasado, la balanza



comercial, es decir, la suma y resta de lo que exportamos y de lo que importamos, fue de apenas 16.000 millones de dólares. Las retenciones que cobró el Estado argentino, el año pasado, fueron de 6.200 millones de dólares. Es decir, no había manera de haber pagado semejante deuda, ni con las exportaciones que tenemos en la actualidad, ni tampoco aplicando todas las retenciones que el Estado argentino percibió y cobró por todas nuestras exportaciones.

Por lo tanto, creo que es absolutamente sensata y sostenible –como se dice– la propuesta que se está llevando adelante, no solo con la deuda bajo legislación extranjera, sino también con esta. Y también tenemos que prepararnos para la otra ley que, seguramente, va a venir al Congreso, que es la de renegociación con el Fondo Monetario Internacional, que va a ser –esperemos– menos compleja que esta, que estamos discutiendo hoy.

A mí me queda para el final rescatar lo que se ha logrado en estos seis meses de renegociación, si esta renegociación sale perfectamente.

Entre 2020 y 2024, hubiésemos tenido que hacer frente a 62.800 millones de dólares. Si la propuesta que el presidente de la República ha hecho a los acreedores bajo ley argentina y bajo ley extranjera, llegara a tener un resultado positivo –y esperemos que así sea–, pagaríamos 6.200 millones de dólares. Esta es la diferencia entre diciembre, cuando empezamos a discutir el tema de la deuda externa en el Congreso, con lo que estamos viviendo hoy.

Entonces, mi reflexión final –y una duda– es la siguiente: con todo lo que se ha logrado en estos siete meses, con todo lo que se ha avanzado –creo, también, con todo respeto y con la escasa información que podemos tener– me parece que sería oportuno que esta ley de hoy, más lo que se está discutiendo con los acreedores externos, vaya teniendo un cierre, porque creo que ha sido gigante lo que se ha logrado, y me parece que no deberíamos arriesgar lo que se ha logrado por unos 2.900 o 3.000 millones de dólares –que sé que va a costar mucho conseguir, que van a significar mucho esfuerzo–, pero también significa darle a la Argentina la sostenibilidad que todos estamos buscando.

Muchas gracias, señora presidenta.

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**– Gracias, señor senador.

Tiene la palabra el senador Naidenoff.

**Sr. Petcoff Naidenoff.**– Primero, la verdad es que el miembro informante de nuestro interbloque me parece que fue muy claro y contundente cuando ha explicado las razones por las cuales nuestro interbloque va a acompañar esta instancia de reestructuración de los bonos bajo jurisdicción local.

Pero en función de las cosas que se han dicho y como de alguna manera esta propuesta está atada al paquete integral de reestructuración de la deuda, yo quisiera reflexionar respecto al proceso de estos siete meses de gestión y al proceso del objetivo central desde el primer día en que asumiera el gobierno, que tenía que ver con el arreglo de la deuda.

En primer lugar, quiero recordar la convocatoria del presidente de la República a los partidos de la oposición; fundamentalmente, a nuestro interbloque, a Juntos por el Cambio, porque el país –como lo reclamaba el presidente– necesitaba enviar una señal contundente, una señal muy potente de

respaldo. Y tanto nuestros gobernadores, como nuestro espacio en el ámbito parlamentario, acompañamos fundamentalmente la sanción del proyecto de sostenibilidad de la deuda pública. Lo hacemos porque nosotros sabemos distinguir, presidenta: sabemos distinguir lo accesorio de lo principal. Y acompañamos esa reestructuración sin cálculos de conveniencias, porque la resolución de la deuda –aquí se habló del proceso histórico de la deuda durante gran parte del debate– es algo que trasciende a un gobierno de turno: tiene que ver con un problema estructural del Estado argentino. Ya me voy a referir, brevemente, al problema estructural de la deuda pública en la Argentina.

Ahora bien: en cuanto al hecho de que acompañemos –primero, en el caso de los titulares de los bonos bajo jurisdicción extranjera y, segundo, en el tratamiento en particular–, no implica no advertir quizás la demora de estos siete meses, sin encontrar alguna salida en el manejo de la reestructuración de la deuda pública.

Sinceramente, presidenta, nosotros venimos observando enormes contradicciones. Idas y vueltas, marchas y contramarchas, que realmente nos preocupan. Si acompañamos es porque tenemos la voluntad y estamos convencidos de que el mejor camino para transitar la recuperación económica en la Argentina viene de la mano de la previsibilidad; y, justamente, despejar este tema del endeudamiento es un paso más que importante. Pero un detalle no menor tiene que ver con el comportamiento del gobierno; y me voy a referir a un detalle que ocurrió la semana pasada en la Comisión de Presupuesto y Hacienda.

Cuando teníamos que tratar lo que señaló el senador Caserio, que fue el 34 por ciento de la reestructuración de la deuda pública que se somete a discusión en esta sesión, en la Comisión de Presupuesto y Hacienda no estuvo presente el ministro de Economía: no estuvo presente. El ministro de Economía no concurrió a la comisión; ni tampoco durante estos siete meses asistió a la Comisión Bicameral de deuda para brindar algún tipo de informe. Únicamente recuerdo, allá lejos y hace tiempo, los trazos gruesos ante la Asamblea Legislativa, que no fue Asamblea Legislativa sino en la Cámara de Diputados.

Pero, ¿sabe qué? No es una cuestión de agenda. No es porque tenía la agenda llena y le impedía asistir al Senado, o brindar el informe: era una cuestión de prioridades. Y la prioridad del ministro fue explicar los alcances de la negociación en un programa de un canal de televisión la noche anterior. Para eso sí tuvo tiempo: para asistir a un programa de televisión a explicar los alcances. Tiene todo el derecho y me parece muy bien; pero este desprecio institucional de no asistir ante la propia comisión del Senado no es un elemento aislado en estas instancias de desprolijidades en el manejo de estos siete meses.

¿Sabe por qué digo esto? Porque acá tanto se ha hablado de la herencia, del tema del endeudamiento, de los parámetros fiscales, económicos, cambiarios, etcétera, y nosotros estamos acompañando este proyecto sin ley de presupuesto; sin contar con una hoja de ruta del gobierno. Nosotros estamos acompañando y el ministro no estuvo presente. Estuvieron otros funcionarios –no los quiero descalificar–, que también dejaron mucho que desear,



porque las explicaciones creo que fueron bastante imprecisas; por ser respetuoso con la mayoría del oficialismo que integra este recinto.

Pero estas marchas y contramarchas en estos siete meses, presidenta, tienen mucho que ver con encontrar una respuesta a la demora en la reestructuración. Tienen que ver, quizá, con la adicción permanente que tiene el gobierno a la construcción de relatos; porque hay una adicción al relato. Y la deuda es un relato emblemático. Es un relato emblemático, repito.

Así como irrumpió con mucha fuerza, a través de un PowerPoint, una de las senadoras integrantes del Frente de Todos para explicar, justamente, la composición de la deuda, yo quiero decirles, sinceramente, que ese es el gran relato. Y ese relato de responsabilizar de la causa de todos los males de la Argentina a la deuda tomada por Cambiemos, viene de la mano de la inoperancia del gobierno. Porque este es un gobierno que demuestra inoperancia en la gestión, en el día a día. No tiene, prácticamente, nada para exhibir en estos siete meses. Y, en materia de deuda, relato.

Entonces, miren: yo he hecho un seguimiento. He escuchado a cada integrante del oficialismo. La explicación del miembro informante, en relación con este tema que nosotros acompañamos, fue únicamente el paquete del 34 por ciento de lo que se reestructura: después, nada; una simple referencia a la herencia recibida en función de la administración de Cambiemos en la gestión anterior.

Yo lo quiero aclarar una vez más, porque me llevan a este terreno. La verdad es que la pandemia es un negocio político para el gobierno. Lo ratifico en ésta y en todas las sesiones que pueda; porque el negocio político de la pandemia viene, justamente, de haber impuesto la cultura del miedo en la Argentina con una visión sanitarista y tapando la realidad. Tapando la realidad que golpea a muchísimos argentinos en el día a día: a las pymes, a los trabajadores, a los que están absolutamente desahuciados. Y el miedo se impone porque tapa la realidad.

También imponen el miedo para tapar la inoperancia en la gestión. Ustedes arrancaron, en un proceso de reestructuración de la deuda pública, con dos contradicciones. El presidente decía, al inicio de la negociación, que iban a respetar los estatutos legales. Cuando el presidente marcó ese camino, la vicepresidenta de la República –usted, presidenta– expresó que no había negociación posible sin quita de capital ni intereses. Si no había quita de capital e intereses, era un retroceso o una extorsión. Así arrancamos. Primera oferta: recuerden cómo fue la primera oferta. De la primera a la cuarta oferta miren lo que retrocedió el gobierno en los pasos que, supuestamente, había iniciado.

En segundo lugar, cuando la negociación requería de mucha prudencia y de mesura –y el ministro de Economía intentaba, supuestamente, mejorar la oferta con un cupón de similares características al de Lavagna en 2005, pero no atado al PBI, sino al crecimiento de las exportaciones–, conferencia de prensa del presidente. En la conferencia de prensa: intervención y expropiación de Vicentin. Se derrumban las expectativas.

Tercera cuestión: después de eso, de marchas y contramarchas, cuando el presidente convoca a un grupo de empresarios –que se denomina el G-6– al diálogo en la Argentina, y a un acuerdo de productividad y de desarrollo, la

presidenta del Senado, la vicepresidenta de la República –que no es un personaje menor en la construcción política del gobierno: es quien lidera el espacio–, con un tuit, marca la cancha y expresa claramente, en ese tuit, para dónde tiene que ir la Argentina. ¡Y no es una opinión al azar recomendar una nota de la editorial de un diario de la Argentina! Tiene que ver con dos posiciones filosóficas absolutamente encontradas en materia económica, dos miradas diametralmente distintas.

¿Ustedes saben por qué dedican todo el tiempo del mundo y todos los minutos, en esta sesión, a hablar del gobierno de Macri, del endeudamiento de Macri? ¡Para tapar su inoperancia! Ustedes deberían mirar para adentro, porque hace siete meses no encontramos una salida a la reestructuración en la jurisdicción internacional, que implica el 20 por ciento del total de la deuda que se reestructura: ¡el 20 por ciento! Y la que hoy tratamos, el 65 por ciento, está en manos de organismos prácticamente del Estado. ¿Y cuál es la respuesta? Las marchas y contramarchas.

Eso tiene costos. ¿Les preocupa la fuga? Miren lo que se ha fugado en la Argentina en este tiempo. ¿Les preocupa el déficit? Miren cómo se incrementó el déficit en este tiempo, independientemente de la pandemia. Miren el costo de la interna feroz; miren el costo de construir relatos, lo que le cuesta a la gente. Porque ustedes discuten política. ¿Pero saben dónde está la discusión central? En las prioridades. Porque, quizá, la prioridad de arranque del presidente era arreglar la deuda; pero esa no es la hoja de ruta que marcó el Senado. Y en el Senado está el liderazgo político del frente que gobierna en la Argentina.

La hoja de ruta y las prioridades tienen que ver con el anuncio de ayer: con la reforma de la Justicia. Después discutiremos, en este orden de prioridades, cuando el ministro de Economía suplica –en el marco de la negociación– explicando el proceso de desbarajuste fiscal de la Argentina, cómo vamos a avanzar, con los miles de millones de pesos, en una reforma en este contexto, en el marco de la pandemia. Esas son las dos prioridades. El único plan que tenía el gobierno es la deuda. Y, ante cada paso, un tropiezo.

Arrancaron con una inflexibilidad muy poco conocida: cero de quita de capital e intereses. Entre la primera y cuarta oferta vamos perdiendo 15.000 millones de dólares. Esperemos que el final sea feliz, por el bien de todos los argentinos, porque hasta ahora las contradicciones salen muy caras.

Ustedes discuten otro juego: el orden de prioridades, la hoja de ruta de la Justicia, que marca el Senado. Ayer, la reforma judicial: esa es la hoja que se encamina. Ahí sí que no hay dudas. En lo demás, desaciertos, tropiezos, incertidumbre, fuerte volatilidad; y así se pagan los costos.

Quiero decirle, en cuanto al relato –porque se pone en duda cómo se financia un Estado–, que todo gasto público que excede un ingreso tributario –esto lo sabe cualquiera– se financia con emisión monetaria, con colocación de deuda pública en el mercado local o recurriendo a fuentes de financiamiento internacionales.

Nosotros asumimos con un Estado en *default*: con cinco tipos de cambio, con crisis. Había que financiar el déficit; y la herramienta fue el endeudamiento, porque el endeudamiento intraestatal ustedes lo votaron. Ustedes

no se privaron de nada, ¿eh? Se asustan de la tasa al 4 por ciento y compraron tasas a Venezuela del 17. ¡Pero no se les mueve un pelo!

Ahora se impone la cultura del Power Point, desde los anuncios de la cuarentena o sus prórrogas. ¡Más gestión, presidenta! Más gestión y menos Power Point. Sería un gran aporte para la Argentina.

¿Saben dónde estamos parados? Ya pasaron siete meses. No pueden mirar al pasado ni responsabilizar a nadie. 40.000 comercios cerraron sus persianas definitivamente en la Argentina y van camino a incrementarse en el marco de esta cuarentena. Cada vez más pymes ingresan en procesos de concursos preventivos.

Como ustedes financian el gasto con emisión y creen que esto no tiene costo, que es interminable, yo les quiero recordar que desde que arrancó la cuarentena el Banco Central le transfirió al Tesoro 1.115 billones de pesos, lo que representa el 78 por ciento del circulante en poder del público. ¿Me escuchó, presidenta? 1.115 billones de emisión, de transferencia al Tesoro; el 78 por ciento del circulante.

¿Sabe cómo se disimula el circulante? ¡Uf, si nos habremos cansado de escuchar el tema de las Leliqs, de las Lebacs en este Senado! Y ahora, seguramente, va a venir ese festival en el cierre. Gran parte de ese excedente en pesos fue absorbido con Leliqs. Por eso, el circulante supuestamente creció el 37 por ciento. Lo otro son letras, pero eso también es una bomba que la tienen que desactivar.

Pero nosotros venimos a brindarles herramientas y ustedes vienen a recordar los cuatro años. Porque es muy cómodo recordar los cuatro años, y voy redondeando. Flexibilidad en el tiempo, presidenta; flexibilidad, flexibilidad.

La cuarentena arrancó con el dólar a 60 y el *blue* a 85. El dólar oficial hoy está a 76 y el *blue* a 136. 2.400.000 personas compraron dólar solidario en el mes de mayo: el doble que el mes anterior. La caída del PBI se proyecta por encima del 13 por ciento.

Yo quiero decirles, para terminar, en estos escasos minutos que tengo...

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Le quedan tres minutos y medio; casi cuatro le quedan.

Puede hablar, le quedan cuatro.

**Sr. Petcoff Naidenoff.**- ¡Gracias, presidenta! Gracias.

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- ¿Vio qué buena que soy?

**Sr. Petcoff Naidenoff.**- Realmente, quería decirles que estas contradicciones internas tienen un costo político. No es un costo que se traduce, únicamente, en disputas de poder, porque para mí no está en discusión el poder en la Argentina, la fuerza política que gobierna la Argentina.

Reitero: en la fuerza política que gobierna la Argentina, la cancha la marca la presidenta, la presidenta de esta Cámara. Ese liderazgo político se siente. Pero cada vez que se marca la cancha, con un presidente débil, con un presidente débil porque no tiene conducción política, genera zozobra e incertidumbre. Entonces, esa tensión no es buena porque genera costos. Estos siete

meses de demora tienen que ver con esas marchas y contramarchas; con esa tensión en el seno del gobierno. Yo no sé si será porque la prioridad es la reforma judicial para algunos –de lo que no tengo dudas– pero, en lo económico, a la gente se le va la vida, presidenta; se le va la vida. Y así como nosotros tomamos deuda y, de cada 3 dólares, 2 fueron para pagar compromisos anteriores –sin PowerPoint; no hace falta mostrar un PowerPoint; la próxima nos vamos a preparar, pero yo no soy de la cultura del PowerPoint; tengo en claro eso; nada más–, yo les diría que hay que dejar de lado la incertidumbre. No profundicen la incertidumbre, porque la incertidumbre es la peor compañía para la gente en tiempos de crisis; es la peor compañía para esta sociedad en tiempos de crisis.

Y el orden de prioridad se da incomprensible; porque mientras la política hoy discute o ayer discutía o presentaba, toda camuflada con tapabocas por la cuarentena, una reforma judicial, la gente está desesperada –¡desesperada!– porque la situación económica es asfixiante.

Entonces, yo les diría: ¡cuidado!, no tensen la cuerda. No pueden decir nada ni responsabilizarnos de nada, porque estamos acompañando las dos reestructuraciones; no tensen la cuerda. No jueguen un juego chico de la política; no es conveniente para la Argentina.

Me parece que no dimensionan, que no dimensionan, repito. Y no hay derecho a que, mientras millones de argentinos están pasando una situación muy crítica, se dilate el tiempo en la construcción o reiteración de relatos y, fundamentalmente, en algunas disputas que no tienen sentido.

Termino con esto, presidenta: cuando los esfuerzos deberían estar puestos en construir certezas, certidumbre –porque la economía funciona con eso: con expectativa, con certeza y con previsibilidad–, ninguno de esos valores el gobierno ha sido capaz de cultivarlos en este tiempo.

Entonces, nosotros podemos acompañar y brindar las herramientas; y hasta tratar de brindar cierta cuota de previsibilidad. Pero encuentren un poco de calma interna, ya que va a ser un gran aporte para la Argentina.

Gracias, presidenta.

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**– Gracias, señor senador.

Tiene la palabra el senador Mayans.

**Sr. Mayans.**– Muchas gracias, presidenta.

Hoy, lamentablemente, tuvimos 153 decesos en la República Argentina. Llevamos casi 3.500 decesos en la pandemia. Por eso, yo quiero, en nombre de nuestro bloque, expresar nuestro profundo pesar a las familias de los argentinos que han sido víctimas del COVID-19. Obviamente, en nuestras creencias, rezamos por su profundo descanso y, desde acá, les decimos que brille para ellos la luz, que no tiene fin.

Estamos tratando el Orden del Día N° 92/20, el expediente del Poder Ejecutivo 91/20, mensaje 46/20, proyecto de ley sobre Restauración de la Sostenibilidad de la Deuda Pública, Instrumentada en los Títulos Públicos emitidos bajo ley de la República Argentina.

Estamos tratando esto en el marco de la Constitución Nacional, del artículo 76 de la Constitución Nacional, cuando se refiere al tema deuda, como

bien dijo el senador Rodríguez Saá; y del artículo 75, incisos 4 y 7, donde habla de las potestades que tiene el Congreso de la Nación para el tratamiento del tema de la deuda pública. También la ley de administración financiera, 24.156, en el artículo 57 establece el tema del tratamiento de la deuda pública. Este es el marco en el que nosotros estamos tratando esta restauración de la deuda pública argentina.

Dieron tratamiento al tema los siete legisladores de nuestra bancada que, realmente, estuvieron impecables. Una comprensión y una explicación de lo que ha pasado acá; empezando por el miembro informante, que hizo un informe técnico y, también, político.

Comparto varias declaraciones: del senador Closs; de Marilyn Sacnun, que habló sobre el concepto que tenemos de la sostenibilidad, que ha sido sumamente clarificador; Rodríguez Saá, que habló sobre el tema del endeudamiento externo y de las formas en que se contraen las deudas; Taiana, que habló sobre el tema de las relaciones internacionales; el senador Parrilli, que hizo una descripción extraordinaria sobre lo que ha pasado –comparto también–; y, obviamente, la senadora Anabel Fernández Sagasti, que ha tenido también una descripción exacta.

Hace falta esto porque “el pueblo quiere saber de qué se trata”. Tenemos la obligación de decir qué ha pasado, por qué estamos así, qué está pasando, qué puede pasar y cuál es nuestra visión de lo que viene.

Lo primero que hicimos, tras la asunción del presidente, fue declarar la emergencia pública, porque la Argentina estaba en una verdadera emergencia pública: en todo sentido. Emergencia por lo que a usted le guste.

Sancionamos la ley 27.541, el 23 de diciembre, que fue votada con un amplio acompañamiento; un reconocimiento de la situación por la que estábamos pasando. Una Argentina, prácticamente, en *default*, con un fuerte esquema de injusticia social: mucha gente en la pobreza, mucha gente en la indigencia, mucha gente sin trabajo. Tuvimos que dictar esa norma, la ley 27.541, que crea el marco general.

En febrero, tratamos la ley 27.544, que es la restauración de la sostenibilidad de la deuda pública emitida bajo ley extranjera. Esta negociación consiste en 65.925 millones de dólares, aproximadamente; deuda bajo legislación extranjera. Esos son los pasos que estamos dando para recuperar la normalidad de la economía argentina: primer paso, declaración de emergencia; segundo paso, ley de restauración de la sostenibilidad de la deuda pública bajo ley extranjera, 65.925 millones.

Este paso que estamos dando hoy, acá, es sobre la deuda bajo legislación nacional y se trata de 41.714 millones de dólares.

En total, para que el pueblo argentino sepa, estamos hablando de una restructuración de más de cien mil millones de dólares. Eso es lo que estamos renegociando en esta etapa: más de cien mil millones de dólares que la Argentina en este momento, obviamente, no está en condiciones de afrontar.

En esta restauración, el equipo de Economía está tratando de llegar a un ahorro de 40 mil millones de dólares. Esa es la visión que tenemos del tema del endeudamiento.

Rodríguez Saá habló sobre el pronunciamiento de Perón en la declaración de la independencia económica de 1947. Un país sometido al capitalismo internacional, decía, humillado, vencido, traicionado. Esas fueron las palabras de Perón. En ese momento, tuvimos la independencia económica, porque esa es nuestra visión. La independencia económica trae soberanía política y la soberanía política nos lleva a hacer las políticas públicas que hacen posible generar justicia social en nuestra Patria, porque entendemos que a mayor justicia social, mayor paz social. Pero no solamente entendemos que ese es el camino, porque el otro camino, el otro eslabón central, es la integración latinoamericana. Digo esto, porque con el senador Rodríguez Saá, expresidente de la Nación, estuvimos trabajando ocho años en el Parlamento del Mercosur –yo tuve la distinción de ser vicepresidente y presidente de la delegación argentina–, en el proceso de integración latinoamericana que, después, fue profundizado por Kirchner y por Lula en la UNASUR, ese bloque que iba creciendo.

Pero hay algunas cosas que tenemos que decir o, si no, tenemos que callarnos en nombre de no sé qué arreglo. Por ejemplo, en diciembre de 2015, cuando usted se va del gobierno –esto quiero que quede bien asentado–, la deuda argentina era de 222.000 millones de dólares. Nuestro gobierno llegó después del famoso gobierno de la Alianza. Ahora sabemos, también, lo que pasó con el megacanje y con el gobierno de de la Rúa, que tenía la cláusula “reelección”. Pero ¿por qué no fue reelecto? Por incompetente, porque a los dos años se tuvo que ir porque hizo un desastre con la economía nacional. Como bien se mencionó acá –Parrilli lo dijo–, dejó una relación deuda-PBI de más del 160 por ciento. Así recibimos el gobierno.

Obviamente, nosotros tenemos nuestra visión con respecto a la sostenibilidad. ¡No se puede pagar con el hambre y la miseria del pueblo la especulación financiera! ¡Porque esa es la libertad de morirse de hambre! O la teoría de la mula del gallego: que justo que se acostumbró a no comer, se murió. Entonces, esa es la visión que tienen algunos de la economía, que nosotros, por supuesto, no compartimos.

Ahora, fíjense ustedes la diferencia en nuestro tiempo. El PBI se fue a 620.000 millones de dólares. ¿Fue por magia eso? ¡No! Esto es como decía Julián Zini –un padre que hace música de chamamé–: “Compartiendo, se agranda”. Nuestra visión fue compartir la riqueza del país y buscar la dignidad del pueblo argentino. Por eso, llegamos a 620.000 millones de dólares en su gobierno; récord de PBI en la República Argentina en la producción de bienes y servicios. Obviamente, ahí tenía mucho que ver el trabajo de integración y, también, el esquema de trabajo que teníamos con otros países del mundo; según lo que “vendía” Macri, nosotros éramos un país que estaba aislado del contexto internacional.

Realmente, una cosa es deuda por 222.000 millones con un PBI de 620.000 millones... ¡Acá está el factor importante! ¡La relación de la deuda-PBI! ¡La generación de riqueza era tres veces superior a la deuda que nosotros teníamos! Y yo lo vi a Néstor Kirchner pelear por los argentinos en 2005. Lo vi pelear, realmente, representando a todos los argentinos, invirtiendo la curva. La deuda era 7,5 por ciento del PBI. Prácticamente, a eso llevamos la educación en su gobierno: a 6,5 del PBI. Y decía: “2,5 del PBI, si crecemos”. ¡Eso se llama sostenibilidad de deuda!



Ahora, cuando se va Macri, tenemos que decir qué pasó acá. Esta es la parte que nosotros no entendemos: una caída del PBI que es tremenda. O sea, el PBI por debajo de los 400.000 millones de dólares. Hay un economista de un diario muy conocido, *Clarín*, que hablaba de un PBI de entre 360.000 y 380.000 millones de dólares. ¡Fíjense la caída estrepitosa que tuvo el PBI argentino! Una caída brutal, tremenda. ¡Tremenda la caída! Esto no lo digo yo. ¡Esto está todo documentado! Y la deuda en 322.000 millones de dólares; esto es sin tener en cuenta el cuasifiscal del Banco Central.

La relación deuda-PBI en nuestro gobierno era del 40 por ciento. Esto también está certificado. ¡Lo ha dicho Prat-Gay, no yo! Y la relación deuda-PBI que dicen acá es del 90 por ciento, sin el cuasifiscal... Con el cuasifiscal, que es la maniobra financiera que se hizo en el Banco Central, nosotros tranquilamente estamos pasando el ciento por ciento del PBI, lo que para un esquema económico es verdaderamente grave, realmente gravísimo.

¿Qué pasó acá? ¿Por qué pasó esto? Es sencillo el tema. La política económica de Macri fracasó total y rotundamente. En el primer año, Macri ya lo echó a Prat-Gay. Ahí hubo una dupla: Prat-Gay y el presidente del Banco Central, Sturzenegger; los dos economistas “más brillantes” que tenía la historia, según Macri. Esa dupla... El Banco Central pagaba 1.000 millones de dólares por mes –repito: por mes pagaba 1.000 millones de dólares. Está en las copias taquigráficas de la visita que hizo el presidente del Banco Central; está la copia de la sesión cuando tuvimos la discusión por el tema del acuerdo del Banco Central. Está allí; figura allí. Le pregunté al presidente cuánto recibía de emisión monetaria. “Mire, tengo por acá...”. Le dije: “530.000 millones. ¿Cuánto tiene ahora de emisión monetaria?” “También, tengo acá...” “766.000 millones de emisión monetaria, aparte de las Lebac. ¿Qué está haciendo? –le dije–. Usted va a terminar preso por lo que está haciendo, porque está llevando a la Argentina a una usura, una bola de nieve que la Argentina no va a poder pagar”. “No, no, no, no –dijo–; pero estamos controlando la inflación y estamos teniendo crecimiento económico”. ¡Una mentira absoluta! Porque ya ahí teníamos 750.000... o sea, prácticamente, duplicábamos la base monetaria.

Fui a un programa de televisión y escuché al ministro Finocchiaro hablar sobre la irresponsabilidad que se ha tenido en la emisión monetaria. Pobrecito, no entendía nada del tema. No manejaba datos. ¡La irresponsabilidad estuvo en el tema de las Lebac, duplicaron la base monetaria! Y, después, obviamente, para atajar esa caída, comenzaron a levantar la tasa. Llegaron al 84 por ciento y ahí estaba la gran farra. Por eso pasó todo esto. Por eso se destruyó el sistema.

Una cosa es la economía de producción: el trabajo, la producción, los bienes y servicios, la comercialización, el consumo. Esta es la economía de base. Puedo mencionar también el ahorro, la inversión, los programas estratégicos de desarrollo por parte del gobierno, como lo hicimos nosotros, que estaban inspirados –a mí me consta porque hablé, inclusive, con De Vido de este tema– en el Primer y Segundo Plan Quinquenal de Perón para el desarrollo económico y social de una Argentina más justa. Esto es lo que hacía falta: un desarrollo estratégico del país.



Ahora bien, esa política de usura y de especulación fue la que destruyó la economía nacional rápidamente. Los resultados están a la vista: millones de argentinos en la pobreza y en la indigencia.

¿Qué hicieron para llegar? Manipularon la información. Entonces, acá dicen que hay que mirar al futuro. No, no, querido. Yo presido la Comisión de Deuda y nosotros tenemos obligaciones. ¡Pero tenemos que decirle a la gente qué pasó acá y por qué la Argentina va a pagar durante 100 años por lo que hicieron! ¿Cómo va a pagar la Argentina? Y... con falta de educación, con problemas de salud, con problemas de justicia, con problemas de seguridad, con problemas de inversión pública, con las deudas provinciales, con las deudas previsionales. Así se va a pagar esto.

Entonces, ¿qué es lo que no tenemos que hacer? No hay que ofenderse. La otra vez se ofendió un economista nuestro por mis declaraciones, porque yo hablo de varios temas, como lo hace Naidenoff y varios. Y se ofenden porque hacemos este tipo de diagnósticos. Y, ahora sí, escucho a algunos economistas del gobierno anterior. Lo escucho a Prat-Gay, por ejemplo. Lo escucho también a Melconíán. Escucho a los economistas que compartieron el modelo de Macri, ¡que fue un modelo de especulación, de usura, de robo, de corrupción y de hambre para el pueblo argentino! Eso fue el gobierno de Macri.

Obviamente, hay muchos que comparten eso. Dicen “no hablemos más de eso. Hablemos ahora del futuro...” No, no, no. Ahora socializan; dicen: “todos tenemos la culpa”. No, nosotros no tuvimos la culpa. ¡Nosotros no fuimos al Fondo Monetario Internacional! ¡Nosotros no aplicamos políticas usurarias para el pueblo argentino! ¡No hicimos lo que se hizo en el Banco Central! ¡No compartimos esa política! ¡No tenemos nada que ver con eso!

Con los jubilados... Hubo una discusión muy fuerte que tuvimos en el bloque, con Pichetto. Me acuerdo que hubo una senadora –que está en este momento–, que fue la miembro informante del otorgamiento del crédito a los jubilados. Pararon la sesión. No sé si usted se acuerda, presidenta. Esa sesión la paramos. Y se enojaron todos. Fuimos al bloque. Pichetto no volvió al bloque porque decía que nosotros estábamos teniendo una visión de obstrucción. Le dije “pará esto, Miguel, porque están fabricando una cartera de 8 millones en el Banco Nación, a tasa de mercado”. ¿Para qué sacaban los jubilados? Para poder pagar los servicios en los que se endeudaron.

Y Parrilli lo dijo muy bien: los grandes de esta fiesta fueron los bancos. Los grandes... –no sé si se van a ofender–... pero los grandes chorros de esta fiesta fueron los bancos. Con esas tasas usurarias, abusivas, letras chicas, donde decían que si no pagabas un monto determinado, ya te acumulaban. Te pasaban al mínimo la tarjeta, después lo demás te pasaban a intereses usuarios.

Por eso ahora hay 5 millones de jubilados, gracias a ese crédito, que no pueden pagarlo. ¡No lo van a poder pagar más! Pero eso lo hicieron para la campaña, para ver si podían levantar después del desastre que tuvieron. Esa es la realidad de lo que pasó.

Entonces, obviamente que nosotros queremos la economía de producción. No queremos la economía de especulación. Porque en la economía de la especulación, el que trabaja no gana. ¿Quién gana? El que especula; el que hace la bicicleta financiera. Pero hay que crear también las condiciones. Lo dijo

Anabel; nada más que dijo que la cifra es 86.000 millones; 89.000 millones fue lo del Banco Central. La fuga fue de 89.000 millones.

¿Y qué se hacía para cubrir la bicicleta financiera? Se sacaban créditos. Otra fiesta. Después de las elecciones no sabían cómo reponer el tema, porque se les desplomaba el sistema. Se desplomó ya el sistema. Cuando llegamos al Fondo Monetario ya estaba desplomado el sistema. Totalmente desplomado. Y ahí ya sabemos lo que pasó con el tema del Fondo.

Entonces, escucho a un senador, que fue presidente de la Comisión de Presupuesto, que dice que nosotros estamos sacando leyes mediocres porque no estamos dispuestos al diálogo, no estamos dispuestos a escuchar.

Hoy senador, expresidente de la Comisión de Presupuesto... ¿Y él nos escuchó a nosotros, cuando hacíamos la Comisión de la Deuda estábamos Kicillof y yo, solos, hablando como... solitos ahí? No venía nadie; no venía el ministro; nadie venía a dar explicaciones. Y después hacían sus declaraciones públicas.

Pichetto, avalando el tema del Fondo. No sabíamos que ya estaba infiltrado, pero estaba avalando, en ese momento, el tema de la deuda.

Y el presidente de la comisión, que hoy es un gran republicano, ni siquiera llamó a la Comisión de la Deuda, ¡para tratar deudas por casi 50.000 millones de dólares!

Ese es el espíritu republicano que tienen ahora. Ahora reclaman el diálogo... Está bien, me parece muy bueno el diálogo. Pero no vengamos acá a hacer ese tipo de... “nosotros somos los buenos y ustedes no quieren comprendernos...”.

No. No pasó eso en la Argentina. Porque aún el presidente de bloque dice “pasaron siete meses”, como si fuese que dejaron un gobierno para repartir caramelos, no sé... Pero la verdad, hay que tener la cara de piedra para decir lo que dice el presidente de la bancada. Con todo respeto se lo digo. Porque a los siete meses, después de este desastre, de esta debacle, venir a pedirle al gobierno resultados, cuando lo primero que dijimos fue “hay que resolver el problema de la deuda”. Este es el primer tema que hay que resolver.

Y bueno, ahora estamos en pandemia. ¿Verdad? La pandemia... Fíjense. Y están los anticuarentena. Los anticuarentena, así como los economistas, pontifican, muchos arrogantes y egocéntricos. ¡Saben todo, eh! Porque vos escuchás a algunos economistas –de acá, de allá, de antes y de ahora– y saben todo, pero cuando están en el gobierno y les toca mostrar lo que saben, ahí están los resultados y ya sabemos lo que hacen, ya sabemos lo que hacen.

Por eso es que la política tiene que conducir el esquema económico; no los economistas. Esto es como le dijo Miguel Miranda a Perón: Cállese con esa gente: si entendieran algo de economía, no estarían empleados acá en la administración pública. ¡La política tiene que conducir la economía! La política tiene que conducir la economía. Porque nosotros tenemos que defender un solo interés: el interés del pueblo. Y estos economistas, ¿a quién representan? ¿A qué fondos representan? ¿Qué intereses representan cuando hablan? ¿Están representando al pueblo argentino? Me pregunto, porque los veo en los programas de televisión, pero los resultados cuando les tocó go-

bernar... Desde Rapanelli hasta acá, hemos visto economistas de todo calibre. Pero un político como Néstor Kirchner dio vuelta la situación –y como usted– con una simple concepción: independencia económica. Basta de farra, basta de las consultoras, de los intereses, más los otros intereses. Esta es la situación.

Nosotros tuvimos un déficit del 4 por ciento del PBI, eso es cierto, pero estaba en los servicios públicos. Cuando llegó Macri cambió eso y empezamos con el plan económico: libre mercado. Libre mercado con China, que ni Estados Unidos lo aguanta. Ahora bien, hay que ser tonto para tratar de tener igualdad con un mercado como el de China, que son 1.300 millones de habitantes con una economía distinta. Pero Macri proclamaba el libre mercado y todos los que lo acompañaban. Libre mercado...

Hasta Trump le dijo: “Usted haga libre mercado” y se reía, porque, como le decían a Jesús: “Mesías, sálvate a ti mismo”. Sálvate vos solo y no me asesores tanto.

Fíjense que cuando Nixon hizo el tratado con *Mao Tse-tung*, creo que nunca imaginó –porque él inició esto por el mercado chino– que hoy iba a haber una balanza comercial desfavorable para los Estados Unidos de 500.000 millones de dólares. Y yo creo que con la pandemia, peor, porque el signo monetario no se sostiene por sí mismo; se sostiene con producción de bienes y servicios. Y en este mundo hay empresas que superan, inclusive, el PBI argentino por tres veces.

¿Qué quiere decir eso, presidente? ¿Hélice? *(Risas.)*

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**– Que vaya redondeando, senador. Eso es. *(Risas.)*

**Sr. Mayans.**– Redondeo... Perfecto.

Creo que no tenemos otro camino que caminar hacia la economía... Tenemos mucho para decir y el tema del presupuesto la verdad es que me da risa. Fíjense el presupuesto 18 y el presupuesto 19, todos, fueron un desastre total. ¡Un desastre total! No existen esos presupuestos que hicieron. ¡Mentirosos! Por ejemplo, con respecto a la cotización monetaria, al tema cambiario, a la inflación y al IPC... No existen esos presupuestos.

Por eso, ahora, estamos camino a hacer un presupuesto, a ver si podemos hacerlo una vez que corrijamos el problema de la deuda.

Obviamente que vamos a necesitar, como siempre digo, la ayuda de Dios. Me mandaron un mensaje cuando dije en diciembre, cuando hablé de la pandemia –cuando muchos se reían y decían: “acá no va a llegar”– y le dije: Me preocupa este bicho, presidente, que está en China. Y me dijeron algunos que no iba a llegar, pero, por las dudas, manifesté: vayamos rezando el Salmo 91, que para la Biblia Evangélica es 90. Y, ¿saben cómo es el título del Salmo? “Presintiendo el desastre”. Así se llama el salmo. ¿Cuántos millones de personas perdieron la vida hoy en el mundo y cuántas personas perdieron la vida hoy en la República Argentina?

Y los anticuarentena, después de que salieron con las cacerolas el 9 de Julio, ahora no se hacen responsables de lo que está pasando. Entonces, tenemos un gran desafío que pone a prueba la mente y el corazón del hombre, la inteligencia y el sentimiento del hombre, esta crisis por la que estamos

pasando. Entonces, vamos a trabajar y no tenemos, obviamente, la varita mágica, pero sabemos que la única economía que es cierta es la de la producción; la de la especulación ya nos llevó a la ruina; no queremos volver a esa economía.

Por eso empezamos por resolver este desastre que dejaron, que es el tema de la deuda, para ver si podemos comenzar a recuperar la economía argentina, para tener el camino de la independencia económica y de la soberanía...

-Se interrumpe la transmisión.

-Luego de unos instantes:

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Hola. ¿Me escucha, senador?

**Sr. Mayans.**- Sí.

**Sr. Bullrich.**- Presidenta: perdón. Soy el senador Bullrich.

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Espere, senador Bullrich.

¿Terminó, senador Mayans?

**Sr. Bullrich.**- Fui mencionado.

**Sr. Mayans.**- Presidenta: hay que tener en cuenta algo, porque nosotros ya tuvimos una incidencia con este tema.

**Sr. Bullrich.**- Pero, perdón, fui mencionado, presidenta.

**Sr. Mayans.**- Una vez que habla el presidente de la bancada mayoritaria, cierra...

**Sr. Bullrich.**- El presidente de bancada me mencionó específicamente, presidenta.

**Sr. Mayans.**- Para lo único que puede pedir la palabra el senador es para aclarar el sentido del voto.

**Sr. Bullrich.**- No, no. Usted me mencionó, presidente de la bancada. Usted me mencionó directamente.

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Senador Mayans: ¿terminó su intervención?

**Sr. Mayans.**- Sí. Gracias, presidenta.

Vamos a acompañar afirmativamente, entonces. Y le pido, por favor, que respete el tema de las presidencias de los bloques en el sentido del uso de la palabra. Representamos a más de 40 senadores, presidenta.

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Bien. Gracias, señor senador.

Tiene la palabra el senador Bullrich.

**Sr. Bullrich.**- Le agradezco, presidenta. Pedí la palabra porque fui mencionado específicamente por el presidente de la bancada oficialista acusándome de que como presidente de la Comisión de Presupuesto no tuve diálogo, que no era republicano. Un montón de acusaciones que caen en estas diatribas a las que nos tiene acostumbrado, lamentablemente, el presidente la bancada oficialista, que hace que algunos senadores oficialistas se rían. No sé de qué se ríen, francamente; no sé de qué se ríen.

Entre las barbaridades que se dijeron, dijo que la pobreza era culpa del gobierno de Mauricio Macri. Ah, mirá...

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Perdón, perdón...

**Sr. Bullrich.**- Esta...

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Córtenle la palabra.

Usted tiene derecho, si ha sido mencionado, pero en los términos, justamente, en los que ha sido mencionado, no para reiniciar un debate sobre los dichos del senador.

Lo que dijo el senador Mayans respecto de las políticas del anterior gobierno no forma parte de su involucramiento como mención de senador. Así que su intervención debe estar únicamente dirigida y limitada específicamente a lo que fue usted -no las políticas de su gobierno- aludido. ¿Entiende? Bien.

**Sr. Bullrich.**- Presidenta: fui yo, personalmente, como presidente de la Comisión de Presupuesto, como ministro de Educación, firmando un acuerdo, después de dos meses de haber asumido, con las 24 provincias...

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Córtenle el micrófono.

No está haciendo uso del derecho que le corresponde por haber sido aludido. No fue aludido como ministro de Educación, ni por las políticas de Macri, ni nada. Fue aludido usted... Sobre ese tema... Parece que no lo entiende, así que vamos a dar la palabra al senador Caserio, que va a hacer una modificación en el sentido de lo que había propuesto el senador Lousteau.

**Sr. Caserio.**- Gracias, señora presidenta.

**Sr. Bullrich.**- No me está dando el uso de la palabra, presidenta.

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Le repito: refiérase a lo que fue aludido usted, por favor. Gracias.

**Sr. Bullrich.**- Presidenta: el senador Mayans dijo que cuando estuvimos en el gobierno, y yo estuve en el gobierno...

-Se interrumpe la transmisión.

-Luego de unos instantes:

**Sr. Bullrich.**- Entonces, quiero ratificar que la pobreza en la Argentina y los problemas que tenemos son por la falta de diálogo y por las mediocres leyes que estamos sacando.

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- ¿Algo más, senador Bullrich?

Tiene la palabra el senador Caserio.

**Sr. Caserio.**- Gracias, señora presidenta.

Era para comunicar que hemos aceptado una pequeña modificación. ¿Quiere que la lea?

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Por favor...

**Sr. Caserio.**- También obra en Secretaría, si la necesita, pero la puedo leer.

En el Anexo II, página cuarta del Orden del Día 92/20, quedará redactado

de la siguiente manera: “Si durante el plazo comprendido entre la entrada en vigencia de la presente ley y quinto aniversario desde la fecha de liquidación...”, para no leer todo, presidenta, porque es eso. Nada más.

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Está bien.

Aclarado, senador. Gracias.

Primero, vamos a votar la autorización para las inserciones...

-Se practica la votación a mano alzada.

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Se aprueban por unanimidad las inserciones y las abstenciones.

Vamos a votar, en una sola votación, en particular y en general, el texto completo de la ley con la modificación que propuso el senador Caserio.

**Sr. Secretario (Fuentes).**- Con un aclaración, porque leyó mal. Es entre la entrada en vigencia de la presente ley y “el” quinto aniversario. No “y quinto”; “y el quinto”. Esa es la redacción correcta.

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Con la redacción correcta que acaba de leer el señor secretario parlamentario, vamos a someter a votación el despacho 92/20, en una sola votación.

¿Estamos en condiciones? Se lanza la votación.

-Se practica la votación por medios electrónicos.

-Luego de unos instantes:

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Se cerró la votación.

En unos instantes, se va a leer por Secretaría el voto de cada señor senador y senadora.

-Luego de unos instantes:

**Sr. Secretario (Fuentes).**- Vamos a leer el alcance del voto de las señoras senadoras y senadores.

Senadora Almirón: afirmativo.

Senador Alperovich: ausente

Senador Basualdo: afirmativo.

Senador Blanco: afirmativo.

Senadora Blas: afirmativo.

Senador Braillard Pocard: afirmativo.

Senador Bullrich: afirmativo.

Senador Caserio: afirmativo.

Senador Castillo: afirmativo.

Senadora Catalfamo: afirmativo.

Senador Closs: afirmativo.

**Sr. Secretario (Fuentes).**- Senador Cobos: el sentido de su voto, por favor.

**Sr. Cobos.**- Afirmativo, secretario.

**Sr. Secretario (Fuentes).**- Gracias, senador.

Senador Costa: afirmativo.

Senadora Crexell: afirmativo.

Senador De Angeli: afirmativo.

Senador Doñate: afirmativo.

Senadora Durango: afirmativo.

Senadora Duré: afirmativo.

Senadora Elías de Perez: afirmativo.

Senador Espínola: afirmativo.

Senadora Fernández Sagasti: afirmativo.

Senador Fiad: afirmativo.

Senadora García Larraburu: afirmativo.

Senadora Giacoppo: tengo ausente. Senadora Giacoppo: por favor, ¿el alcance de voto?

**Sra. Giacoppo.**- Mi voto es afirmativo.

**Sr. Secretario (Fuentes).**- Perfecto, senadora. Gracias.

Senadora Nora del Valle Giménez: afirmativo.

Senadora Gladys González: afirmativo.

Senadora María Teresa González: afirmativo.

Senadora Nancy González: afirmativo.

Senadora Ianni: afirmativo.

Senador Kueider: afirmativo.

Senador Leavy: afirmativo.

Senadora Claudia Ledesma... Afirmativo. Gracias.

Senadora López Valverde: afirmativo.

Senador Lousteau: afirmativo.

Senador Lovera: por favor, ¿me podría aclarar el alcance de su voto?

**Sr. Lovera.**- Sí, afirmativo, señor secretario.

**Sr. Secretario (Fuentes).**- Gracias, senador.

Senador Luenzo: afirmativo.

Senador Marino: ausente.

Senador Ernesto Martínez: afirmativo.

Senador Julio Martínez: afirmativo.

Senador Mayans: afirmativo.

Senador Menem: ausente.

Senador Mera: afirmativo.



Senador Mirabella: afirmativo.

Senadora Mirkin: ¿me puede aclarar el alcance de su voto, por favor?

**Sra. Mirkin.-** Afirmativo, señor secretario.

**Sr. Secretario (Fuentes).-** Gracias, senadora.

Senador Montenegro: afirmativo.

Senador Neder: afirmativo.

Senadora Olalla: afirmativo.

Senador Pais: afirmativo.

Senador Parrilli: afirmativo.

Senador Naidenoff: por favor, ¿el alcance de su voto?

**Sr. Petcoff Naidenoff.-** Afirmativo, secretario Fuentes.

**Sr. Secretario (Fuentes).-** Gracias, senador.

Senadora Pilatti Vergara: afirmativo.

Senador Poggi: afirmativo.

Senador Recalde: afirmativo.

Senador Reutemann: afirmativo.

Senador Rodas: afirmativo.

Senador Matías Rodríguez: ¿me aclara el alcance de su voto?

**Sr. Rodríguez.-** Afirmativo, secretario.

**Sr. Secretario (Fuentes).-** Gracias, senador.

Senadora Rodríguez Machado: afirmativo.

Senador Rodríguez Saá: afirmativo.

Senador Romero: ausente.

Senadora Sacnun: afirmativo.

Senadora Sapag: afirmativo.

Senador Schiavoni: por favor, ¿me aclara el alcance de su voto?

**Sr. Schiavoni.-** Afirmativo, secretario.

**Sr. Secretario (Fuentes).-** Gracias, senador.

Senador Snopek: ausente.

Senadora Solari Quintana: afirmativo.

Senadora Tagliaferri: afirmativo.

Senador Taiana: afirmativo.

Senadora Tapia: afirmativo.

Senador Uñac: afirmativo.

Senadora Vega: afirmativo.

Senadora Verasay: afirmativo.

Senador Weretilneck: afirmativo.

Senador Zimmermann: afirmativo.

Unanimidad.

-El resultado de la votación surge del Acta N° 2. (Pág. 118.)

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Bien.

Con el voto de sesenta y siete senadores y senadoras, por unanimidad, queda sancionada la Ley de Deuda Pública bajo ley argentina.

-La sanción se publica en la web del Senado, como "Texto Definitivo", con acceso por el número de expediente.

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Habiéndose tratado todos los temas y no habiendo nada más que decir, queda levantada la sesión especial.

Buenas noches a todos y a todas. Muchas gracias.

-Son las 21:23.

**Jorge A. Bravo**  
DIRECTOR GENERAL DE TAQUÍGRAFOS

## 10

## APÉNDICE

## I

## CONVOCATORIA A SESIÓN ESPECIAL

## NOTA DE SENADORES

*"2020 – Año del General Manuel Belgrano"*

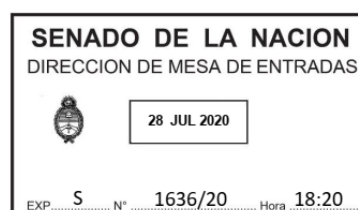
Buenos Aires, 28 de julio de 2020.

Sra. Presidenta del

Honorable Senado de la Nación

Dra. Cristina Fernández de Kirchner

S \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ D



Tenemos el agrado de dirigirnos a la señora Presidenta de la H. Cámara, a fin de solicitar se convoque a Sesión Pública Especial para el próximo 30 de julio del corriente, conforme al artículo 19 del Reglamento del H. Senado de la Nación a fin de dar tratamiento a los siguientes temas:

- Cumplimentar con el artículo 22 del Reglamento del H. Senado para dar cuenta a los Mensajes enviados por el Poder Ejecutivo, solicitando los pedidos de acuerdos.
- Orden del Día 92/20: Dictamen en el proyecto de Ley del Poder Ejecutivo, sobre Restauración de la Sostenibilidad de la Deuda Pública Instrumentada en los Títulos Públicos emitidos bajo ley de la República Argentina.
- Orden del Día 93/20: Dictamen en el proyecto de Ley venido en revisión y en los proyectos de Ley de varios Senadores y Senadoras, sobre Contrato de Teletrabajo.

Saludamos muy atentamente a la Señora Presidenta del H. Senado de la Nación.

**José Miguel Ángel Mayans**  
Presidente de Bloque  
Bloque Fte. De Todos

**Anabel Fernández Sagasti**  
Vicepresidenta de Bloque  
Bloque Fte. De Todos

**Mariano Recalde**  
Senador de la Nación  
Bloque Fte. De Todos

**Jorge Enrique Taiana**  
Senador de la Nación  
Bloque Fte. De Todos

**María Teresa González**  
Senadora de la Nación  
Bloque Fte. De Todos

**DECRETO DE LA PRESIDENCIA DEL HONORABLE SENADO**

"2020 - Año del General Manuel Belgrano"

*Presidencia  
del  
Senado de la Nación*

DPP- 70 /20

Buenos Aires, 28 de julio de 2020.

VISTO:

La solicitud presentada por los Señores Senadores y Señoras Senadoras de convocar a *Sesión Pública Especial*; y

CONSIDERANDO:

Que, por medio de la Ley 27.541, se estableció la emergencia pública en materia sanitaria. Siendo la misma ampliada con motivo de la pandemia declarada por la OMS en relación con el coronavirus (COVID-19), mediante el Decreto de Necesidad y Urgencia 260 del corriente por el plazo de UN (1) año;

Que, mediante RSA-487/20 se dispuso la modalidad de Trabajo Conectado Remoto (TCR), se dispensó de la asistencia al personal y se determinaron guardias mínimas para garantizar el normal funcionamiento del H. Senado de la Nación;

Que, por el Decreto de Necesidad y Urgencia 297 del corriente y sus sucesivas prórrogas se estableció el "Aislamiento Social, Preventivo y Obligatorio", por un plazo determinado, durante el cual todas las personas deberán permanecer en sus residencias habituales o en el lugar en que se encuentren y abstenerse de concurrir a sus lugares de trabajo y en el marco de la situación declarada, el H. Senado de la Nación adhirió por medio de la RSA-548/2020;

Que, por el DP-8/20, la Presidenta del H. Senado de la Nación encomendó la realización de sesiones en carácter remoto o virtual mediante videoconferencia, de modo excepcional por el



"2020 - Año del General Manuel Belgrano"

*Presidencia  
del  
Senado de la Nación*

DPP- 70 /20

plazo de 60 días ad referendum del H. Senado de la Nación.  
Refrendado por el H. Senado de la Nación mediante la DR-15/20;

Que, mediante los DP-11/20 y 12/20, se prorrogó la vigencia de la realización de sesiones en carácter remoto o virtual mediante videoconferencia, ad referendum del H. Senado de la Nación. Refrendados por el H. Senado de la Nación mediante las DR-49/20 y 50/20;

Que, dicho pedido se encuadra en las disposiciones reglamentarias en vigencia, y

POR ELLO:

LA PRESIDENTA DEL H. SENADO DE LA NACION,

D E C R E T A:

Artículo 1º- Por Secretaría citese a las señoras Senadoras y a los señores Senadores, a *Sesión Pública Especial*, para el día jueves 30 de julio del corriente, a las *14:00* horas, con el objeto de tratar el siguiente temario:

- Complimentar con el artículo 22 del Reglamento del H. Senado para dar cuenta a los Mensajes enviados por el Poder Ejecutivo, solicitando pedidos de acuerdos.
- Orden del Día 92/20: Dictamen en el mensaje y proyecto de Ley del Poder Ejecutivo, sobre Restauración de la Sostenibilidad de la Deuda Pública Instrumentada en los Títulos Públicos emitidos bajo ley de la República Argentina (PE-91/20).
- Orden del Día 93/20: Dictamen en el proyecto de Ley venido en revisión y en los proyectos de Ley de varios señores Senadores y señoras Senadoras, sobre Régimen Legal de



"2020 - Año del General Manuel Belgrán"

*Presidencia  
del  
Senado de la Nación*  
DPP- 70 /20

. Contrato de Teletrabajo (Con Anexo) (CD-16/20, S-951, 17  
582, 782, 954, 1026, 1151, 1230, 1233 y 1330/20).

Artículo 2°- Dese cuenta oportunamente al H. Senado.

Artículo 3°- Comuníquese.



## ACTA N° 2

OD 92/20



Descripción: SE VOTA EN GENERAL Y EN PARTICULAR

Tipo Quorum: MAS 1/2 MC

Fecha: 30/07/2020

Acta: 2

Mayoría: MAS 1/2 LEGISLADORES PRESENTES

Miembros del cuerpo: 72 Votación: NOMINAL

Presidente: FERNÁNDEZ DE KIRCHNER, Cristina

Presentes: 67	Ausentes: 5	AMN:34
---------------	-------------	--------

Afirmativos:	67
Negativos:	0
Abstenciones:	0
Resultado:	AFIRMATIVA

Nombre Completo	Voto	Nombre Completo	Voto
1. Almirón, Ana Claudia	SI	37. Marino, Juan Carlos	AUSENTE
2. Alperovich, José Jorge	AUSENTE	38. Martínez, Ernesto Félix	SI
3. Basualdo, Roberto Gustavo	SI	39. Martínez, Julio	SI
4. Blanco, Pablo Daniel	SI	40. Mayans, José Miguel Ángel	SI
5. Blas, Ines I.	SI	41. Menem, Carlos Saúl	AUSENTE
6. Brailard Pocard, Pedro	SI	42. Mera, Dalmacio	SI
7. Bullrich, Esteban	SI	43. Mirabella, Roberto Mario	SI
8. Caserio, Carlos Alberto	SI	44. Mirkin, Beatriz Graciela	SI
9. Castillo, Oscar Anibal	SI	45. Montenegro, Gerardo Antenor	SI
10. Catalfamo, Eugenia	SI	46. Neder, José Emilio	SI
11. Closs, Maurice	SI	47. Olalla de Moreira, Stella Maris	SI
12. Cobos, Julio	SI	48. Pais, Juan Mario	SI
13. Costa, Eduardo	SI	49. Parrilli, Oscar Isidro	SI
14. Crexell, Carmen Lucila	SI	50. Petcoff Naidenoff, Luis Carlos	SI
15. De Angeli, Alfredo Luis	SI	51. Pilatti Vergara, María Inés P. E.	SI
16. Doñate, Claudio Martín	SI	52. Poggi, Claudio	SI
17. Durango, Norma Haydee	SI	53. Recalde, Mariano	SI
18. Duré, María Eugenia	SI	54. Reutemann, Carlos Alberto	SI
19. Elias de Perez, Silvia Beatriz	SI	55. Rodas, Antonio	SI
20. Espinola, Carlos Mauricio	SI	56. Rodríguez Machado, Laura Elena	SI
21. Fernández Sagasti, Anabel	SI	57. Rodríguez Saá, Adolfo	SI
22. Fiad, Mario R.	SI	58. Rodríguez, Matías David	SI
23. García Larraburu, Silvina Marcela	SI	59. Romero, Juan Carlos	AUSENTE
24. Giacoppo, Silvia del Rosario	SI	60. Sacnun, María de los Angeles	SI
25. Gimenez, Nora del Valle	SI	61. Sapag, Silvia Estela	SI
26. González, Gladys	SI	62. Schiavoni, Humberto	SI
27. González, María Teresa Margarita	SI	63. Snopek, Guillermo	AUSENTE
28. González, Nancy Susana	SI	64. Solari Quintana, Magdalena	SI
29. Ianni, Ana María	SI	65. Tagliaferri, Guadalupe	SI
30. Kueider, Edgardo Dario	SI	66. Taiana, Jorge Enrique	SI
31. Leavy, Sergio Napoleón	SI	67. Tapia, María Bélen	SI
32. Ledesma, Claudia Alejandra	SI	68. Uñac, José Rubén.	SI
33. López Valverde, Cristina	SI	69. Vega, María Clara Del Valle	SI
34. Lousteau, Martín	SI	70. Verasay, Pamela	SI
35. Lovera, Daniel Anibal	SI	71. Weretilneck, Alberto	SI
36. Luenzo, Alfredo Héctor	SI	72. Zimmermann, Victor	SI

**OBSERVACIONES:** Se deja constancia que se vota con modificaciones en el Anexo II.



De Ley del Senador RECALDE, que modifica la Ley 20.744 - Contrato de Trabajo, T.O. 1976-, que establecer los principios generales que deben regir la modalidad del contrato de teletrabajo.

TRAB.Y PREV.SOC.

S. 1230/20

De Ley del Senador PAIS, que incorpora al Título III, como Cap. VI el Art.120 Bis, de su similar 20.744 -Contrato de Trabajo T.O. 1976 -, respecto de regular el contrato de trabajo con modalidad teletrabajo.

TRAB.Y PREV.SOC.

S. 1233/20

De Ley del Senador MARINO, sobre promoción y regulación del trabajo a distancia o teletrabajo.

TRAB.Y PREV.SOC.

S. 1330/20

#### IV

#### INSERCIONES

##### 1

#### SOLICITADA POR EL SEÑOR SENADOR NEDER

(O.D. N° 92/20)

Señora presidenta:

Este proyecto de ley forma parte de las acciones concretas instrumentadas por la gestión del presidente Alberto Fernández para tratar de tranquilizar y normalizar la economía de nuestro país, una economía que, por cierto, en los últimos cuatro años se había descontrolado en sus variables. Al respecto, con solo recordar las exorbitantes tasas de interés convalidadas desde el Banco Central, en la gestión anterior, podemos tener una cabal muestra del grado de descontrol en el que se hallaba sumida la denominada economía financiera.

Repasando el proyecto, se puede advertir la clara intención del gobierno nacional de encarrilar esta situación, incorporando a través de una propuesta seria, que preserva los objetivos de sostenibilidad de la deuda pública; procurando a la vez aliviar restricciones de mediano y largo plazo devenidas de la actual carga heredada; poniendo en marcha un proceso de consolidación fiscal, que sustenta su basamento en la necesidad de atender requerimientos sociales urgentes.

Este instrumento va en línea y está acorde a la realidad de lo que Argentina puede pagar, afirmando su vocación de cumplir y honrar sus compromisos, pero sin que eso implique hipotecar la situación social, el crecimiento y el futuro de la Nación.

Si a esto le sumamos el desgraciado hecho de que nos encontramos en medio de una pandemia, con los gastos extraordinarios que la emergencia sanitaria implica para el Estado; además de la caída económica derivada de la situación, como puede advertirse en el mundo entero, podemos concluir en la importancia y la necesidad de que esta Cámara alta dé curso y apruebe el proyecto.

El pueblo argentino viene de soportar cuatro largos y devastadores años de neoliberalismo extremo, con alta inflación que encareció ostensiblemente el precio de los alimentos, además de la pérdida de empleos, cierre de industrias, comercios y fábricas, y tarifazos constantes. Por si todo esto fuera poco, encima aplicaron la dolarización de los combustibles y permitieron una fenomenal fuga de divisas. Aquella declamada “lluvia de inversiones” anunciada por Macri transmutó en la tormenta económica perfecta.

Señora presidenta, vamos a acompañar este proyecto, con la convicción de que para crecer necesitamos tener consistencia. Nuestra capacidad de pago como país está directamente relacionada con el crecimiento sostenible a largo plazo. En ese sentido, considero que estamos en presencia de una presentación sólida técnicamente, con objetivos precisos y que tiene en cuenta, detalle no menor, por cierto, la situación actual del pueblo argentino.

2

SOLICITADA POR EL SEÑOR SENADOR NEDER

(O.D. N° 93/20)

Señora presidenta:

El trabajo remoto es una modalidad que llegó para quedarse. Su implementación ya venía desarrollándose progresivamente, pero es evidente que en el marco de esta emergencia sanitaria, que se atraviesa por la pandemia del coronavirus, se aceleró su disposición. En ese sentido, se remarca la importancia de contar con una reglamentación para especificar las normativas de operatividad, en el afán no de favorecer ni tampoco de perjudicar a ninguna de las partes involucradas, sino con el propósito de establecer con claridad lineamientos y parámetros, que hacen al desarrollo de esta actividad laboral.

Es destacable que la regulación del teletrabajo incorpora, por primera vez, en una legislación laboral las tareas de cuidado como un derecho, contemplando la conciliación entre trabajo y familia. Este proyecto define el régimen legal de contrato y avanza procurando saldar una deuda que Argentina tiene con sus trabajadoras y sus trabajadores, porque no se solía contemplar la necesidad de articular el tiempo del trabajo –en este caso en la modalidad de teletrabajo– con los tiempos de responsabilidades familiares. Al respecto, se contempla su aplicación de manera equitativa, sin distinción de géneros.

Se incorpora al teletrabajo como una modalidad de trabajo, no como una actividad laboral distinta, estableciendo el marco general de derechos y obligaciones. Sin dudas, el contexto económico, social y laboral del trámite legislativo del proyecto merece especial atención, ya que además de regularse los aspectos legales mínimos para la implementación del teletrabajo, se intenta preservar y fomentar fuentes laborales que, por su naturaleza, puedan utilizar esta modalidad ante un universo laboral frágil y recesivo.

Señora presidenta, vamos a acompañar esta iniciativa porque entendemos que se trata de un auspicioso avance, que constituye una solución y una herramienta práctica para garantizar la prestación de tareas, trayendo previsibilidad para los trabajadores, empleadores y representantes sindicales, permitiendo generar respuestas idóneas que conduzcan a sostener y a generar

empleo, expandiendo su utilización a las actividades que por su naturaleza lo admitan.

3

### SOLICITADO POR EL SEÑOR SENADOR MERA

(O.D. N° 92/20)

Señora presidenta:

Ante todo, quiero adelantar mi voto favorable al proyecto de ley enviado por el Poder Ejecutivo nacional sobre la reestructuración de la deuda del Estado nacional, instrumentada en los títulos públicos, denominados en dólares estadounidenses, emitidos bajo ley de la República Argentina, por considerar que los términos de esta propuesta se enmarcan dentro de las condiciones de sostenibilidad a largo plazo que el gobierno nacional puede garantizar.

Sostenibilidad en el tiempo implica que las condiciones de pago ofrecidas deben ser compatibles con la recuperación de la economía productiva y con la mejora de los indicadores sociales básicos. Implica una gran responsabilidad en términos de equilibrio fiscal pero que, a la vez, su pago sea socialmente soportable.

La pandemia del COVID-19 ha generado un fuerte impacto en los recursos públicos. El gobierno nacional, desde marzo, viene afrontando gastos extraordinarios para atender la crisis económica y social que está ocasionando el coronavirus.

Según la Oficina de Presupuesto del Congreso, hasta el 23 de junio pasado, las medidas anunciadas para afrontar la emergencia sanitaria implicaron un gasto de \$754.991 millones, equivalente a 2,7 por ciento del producto interno bruto (PBI) y una disminución de recursos de \$88.734 millones, equivalente al 0,3 por ciento del PIB. Mientras que el monto de facilidades financieras asciende a \$571.774 millones o el 2% del producto.

En este contexto, estoy de acuerdo con la estrategia de negociación que lleva adelante el gobierno nacional, en tener un abordaje integral de la deuda pública, independientemente, de la jurisdicción donde fue emitida. Por ello, la propuesta de reestructuración de la deuda local en moneda extranjera se alinea con la oferta de reestructuración de los títulos públicos emitidos bajo ley extranjera, donde el denominador común es regularizar los pagos de las deudas, pero ganando tiempo para afrontar los gastos sociales que implica la crisis epidemiológica actual. En este sentido, se proponen nuevos bonos en moneda extranjera con vencimientos en los años 2030, 2035, 2038 y 2041, según los términos de la oferta.

Considero que la quita de capital propuesta, del 3 por ciento, es totalmente razonable y los nuevos bonos no pagarían intereses hasta septiembre de 2021, obteniendo así un año de gracia que, en términos de instrumentos financieros internacionales, es un plazo también muy prudente.

En términos comparativos, los nuevos títulos tendrán una reducción sustancial en la tasa de interés, que irá del 0,125 por ciento al 5 por ciento anual. Como anunció el gobierno nacional, son los términos de la deuda que pode-

mos pagar en el tiempo, la “oferta posible”, y no aquella a costa de los sectores más vulnerables, que ya no están en condiciones para realizar más esfuerzos.

Señora presidenta, la administración anterior ha dejado al país inmerso en una profunda crisis económica, con una inflación del 50 por ciento anual, con destrucción de la industria nacional y del empleo. Una sociedad totalmente empobrecida, que fue castigada, a su vez, con aumentos exponenciales de las tarifas de servicios públicos. Para peor, la carga de pasivos en moneda extranjera, que al cabo del ciclo de endeudamiento impulsado por ese gobierno terminó en el 80 por ciento del total. Esto generó necesidades financieras muy elevadas en dólares, una de las grandes carencias de la economía nacional.

Celebro que el ministro Guzmán intente, con esta propuesta de reestructuración, una estrategia de desdolarizar parte del stock de la deuda pública. Por ello, les da la posibilidad a los tenedores de Letes, Bonar, Lelink, Dual 2020 y Bonte 2021, de optar por hacer un canje por bonos en pesos ajustados por CER y tendrán un cupón anual del 2 por ciento para los vencimientos en 2026, y del 2,25 por ciento para los que vencen en 2028.

Entonces, cuando hablamos de la sostenibilidad de la deuda, estamos hablando de establecer nuevas condiciones de pago que permitan impulsar el desarrollo económico con inclusión social, que permitan poder desarrollarnos ya, que los recursos que tengamos en lo inmediato podamos destinarlos a producir más, a generar condiciones de productividad, a impulsar las economías regionales, a dar crédito a las pymes para que puedan realizar inversiones a largo plazo, a movilizar a la industria nacional, a estimular el consumo.

Quiero remarcar también, que la propuesta de reestructuración de deuda local que estamos hoy tratando en esta sesión, de acuerdo con la propuesta de deuda extranjera, ha tenido una gran aceptación de los organismos multilaterales de crédito, de los principales países desarrollados y también del bloque político opositor a este gobierno. Ello ratifica que las nuevas condiciones ofrecidas a los bonistas son buenas.

Considero que la deuda pública de un país debe ser política de Estado y que cada gobierno debe contar con los instrumentos legales necesarios para poder garantizar su sostenibilidad en el tiempo. Por este motivo y por todo lo dicho anteriormente, señora presidenta, reitero mi voto afirmativo para acompañar la aprobación de este proyecto de ley.

4

SOLICITADA POR EL SEÑOR SENADOR DE ANGELI

(O.D. N° 92/20)

Señora presidenta:

El canje de la deuda y, particularmente, el canje que estamos tratando hoy, emitido bajo legislación local, es un tema que nos preocupa a todos los argentinos. Porque pone en juego el futuro de nuestro país, y no lo digo yo, lo dicen los números. Este año vamos a tener un déficit del PBI de unos 11 puntos, uno de los mayores déficits de la historia económica argentina. Y frente a eso necesitamos que el gobierno marque un rumbo sobre cómo se

va a corregir este desequilibrio a partir del año que viene. De lo contrario, esta renegociación no será ninguna solución y la sostenibilidad de la deuda argentina, de la que habla constantemente el ministro Guzmán, quedará solo en palabras. No hay sostenibilidad de la deuda si no hay equilibrio presupuestario.

Este proyecto de Restauración de la Sostenibilidad de la Deuda Pública Instrumentada en los Títulos emitidos bajo ley de la República Argentina, señala en su mensaje la importancia de establecer pautas y senderos fiscales, que hagan sostenible la deuda, pero dichas pautas y senderos no se explicitan.

La presentación que hiciera en su momento el ministro Guzmán, en la Cámara de Diputados, planteaba un escenario bastante lento en la trayectoria hacia el equilibrio fiscal. A esto se suma que el impacto que ha recibido la economía desde marzo con la llegada del coronavirus y la implementación del ASPO (uno de los aislamientos sociales más largos y duros del mundo) ha echado por tierra cualquier proyección presentada con anterioridad por el ministro. Es por ello, que hoy nos encontramos sin ninguna proyección oficial sobre un componente tan central para la sostenibilidad de la deuda como la trayectoria fiscal.

El proyecto también hace mención de la importancia de incrementar las exportaciones para lograr un crecimiento sostenido en el tiempo de la economía argentina. Nosotros siempre creímos en eso y con el presidente Mauricio Macri eso fue un hecho. Logramos ponerle fin a cuatro años de caídas consecutivas de las exportaciones, que se dieron entre los años 2011 a 2015, y terminamos el mandato vendiéndole al mundo un 20 por ciento más de bienes producidos con trabajo argentino.

El ministro Guzmán siempre resalta la importancia de las exportaciones, sin embargo, necesito señalar la incoherencia entre el discurso y las políticas que aplican. Dicen que las exportaciones son centrales para crecer a largo plazo y hacer sostenible la deuda mediante la generación de dólares genuinos, pero en los hechos suben retenciones, intervienen el mercado de cambios generando infinidad de distorsiones, llevan a los importadores de insumos a comprar dólares más caros, traban el acuerdo Mercosur-Unión Europea, generan malas regulaciones en actividades exportadoras como las de servicios basados en conocimiento, traban la formalización de nuevas empresas mediante la eliminación de las SAS, entre otras. Realmente, no se ve un correlato entre lo que dicen sobre las exportaciones y las políticas que aplican a tal fin.

Por último, destacamos la voluntad de tratar a la deuda emitida bajo ley local en las mismas condiciones que la ley internacional. No hubiera sido justo para el mercado de deuda local que se lo hubiera castigado. Y felicitamos que estén pensando en emitir deuda ajustada al CER, más que nada porque es una posibilidad que se abrió gracias a la reconstrucción de la credibilidad de las estadísticas que llevamos a cabo en el gobierno de Mauricio Macri.

Este tipo de instrumentos de deuda no es nuevo, existía antes del 2007, pero lamentablemente, cayó en desuso por el rechazo de los ahorristas luego del default implícito que significó la intervención del INDEC en el año 2007. Al intervenir el INDEC, no solo rompieron la confianza en las estadísticas del país, sino que le dieron un golpe más al mercado de crédito en pesos intensificando su debilidad estructural. Confiamos en que esta vez será diferente,

y que estos bonos atados al CER no volverán a desvalorizarse con otra intervención al INDEC.

Señora presidenta, vamos a acompañar esta iniciativa, aun sabiendo que faltan muchos temas por resolver.

5

SOLICITADA POR EL SEÑOR SENADOR DE ANGELI

(O.D. N° 93/20)

Señora presidenta:

La modalidad de teletrabajo vino para quedarse, ya es un hecho. Es por eso que celebro la iniciativa que hoy nos convoca, pero lamento el modo en que se ha abordado en el dictamen de mayoría. Ese proyecto presenta al teletrabajo como una amenaza para los trabajadores y no como un beneficio que permite congeniar trabajo y familia, o trabajo y distancia.

El Régimen Legal del Contrato de Teletrabajo establecido por el dictamen de mayoría, lejos de tener en cuenta la protección del trabajador y la promoción del teletrabajo, solo hace foco en poner trabas para el desarrollo de esta modalidad. Mediante el discurso de proteger a los trabajadores, se intenta establecer la idea de que, con esta modalidad, los trabajadores perderán derechos.

Todos sabemos la situación extraordinaria que estamos pasando, el COVID-19 ha cambiado el panorama mundial y nacional. Es por eso que necesitamos aprobar normas que mejoren de forma inmediata la situación que estamos viviendo. El dictamen de mayoría no otorga beneficios a las condiciones actuales, ni genera más trabajo, solo lo pone en riesgo. Pone trabas a una modalidad que hoy funciona y que muchos trabajadores prefieren.

Una norma que regula el contrato de trabajo sacándole al empleador el poder de manejar con libertad su propia empresa, es muy poco viable. Más aún si quiénes tienen más incidencia son las negociaciones colectivas. Creemos que tal como está la norma, solo aumentará la industria del litigio, los costos laborales y, dada la rigidez de este proyecto, desincentivará la modalidad de teletrabajo.

Y es importante resaltar que los beneficios del teletrabajo son muchos, ya que permite combinar trabajo con familia; es una medida federal, puesto que muchos trabajadores del interior del país podrán trabajar para cualquier otro lugar del país o del mundo (por eso también es globalizadora) desde su lugar de origen, sin la necesidad de migrar y de sufrir el desarraigo.

A la vez, potencia a las pymes porque reduce costos fijos como transporte, infraestructura y mantenimiento, otorgándoles posibilidad de expansión a menores costos. Tiene un beneficio aún más importante, el que hoy nuestra realidad nos pide a gritos, disminuye el impacto ambiental. Es por eso que lamentamos que sea el dictamen de mayoría, el que desincentive el teletrabajo.

Más aún, con los números que hoy tenemos en la economía, que nos dicen que el 20 por ciento de las pymes de nuestro país han sufrido daños irreversibles, no podemos aprobar una ley que vaya en contra del desarrollo del empleo. Asimismo, es importante recordar que la industria de la economía del conocimiento es la tercera fuerza de exportación en Argentina, y se maneja en su mayoría bajo la modalidad del teletrabajo. Hacer más rígida esta modalidad ataca, directamente, a esta industria en su totalidad, al ingreso de divisas y al mejoramiento de la economía de todo el país.

de un trabajo que necesita de la protección de las leyes y de las políticas sociales y económicas.

Se presenta también un gran desafío para los Estados. El modo en que las personas y las familias decidan cómo resolver la cuestión del cuidado, sin lugar a dudas dependerá de su nivel socioeconómico y del acceso a servicios de cuidado tanto públicos como privados. Por lo que urgen respuestas estatales en este sentido. Estamos atravesando una crisis de los cuidados. Y esta pandemia no ha hecho sino contribuir a instalar aún más el tema en la mesa de las políticas públicas.

Con ello, no quiero dejar de mencionar que el Poder Ejecutivo ha creado, a principios de la gestión, desde la Jefatura de Gabinete en forma conjunta con el Ministerio de Mujeres, Géneros y Diversidad; una Mesa Interministerial de Políticas de Cuidado, integrada por 12 organismos gubernamentales<sup>3</sup>, con la finalidad de debatir y planificar políticas, que aporten a una organización social del cuidado más justa y equitativa.

Estos 12 organismos han asumido el compromiso de diseñar una estrategia integral para dar respuesta a las nuevas demandas en relación con la problemática, proponiéndose coordinar todo lo que el Estado hace en materia de cuidado; planificar la ampliación y aplicación de políticas específicas; todo ello con miras a construir un sistema federal de cuidados.

En un documento recientemente difundido por esta mesa interministerial se destaca que se busca “reconocer el cuidado como una necesidad y por lo tanto como un derecho, que debe ser cubierta, como un trabajo que debe ser revalorizado, retribuido y remunerado cuando así corresponda, mientras que, al mismo tiempo, el Estado debe velar por una mejor redistribución de esos cuidados tanto en términos de género como de clase. Es tarea del Estado nacional reconocer, valorizar y profesionalizar el trabajo de cuidados hoy en cabeza de las mujeres manteniendo presente que la feminización de este tipo de trabajo es producto de una construcción histórica signada por la segregación que las ha dejado por fuera de sus capacidades electivas y de su deseo”.<sup>4</sup>

Celebro que esta iniciativa visibilice y fije acciones específicas para reconocer las tareas de cuidado. Estamos convocadas y convocados a reconocer el cuidado como un derecho, no solo a cuidar, sino a recibir cuidados; y a generar políticas de cuidados integrales, respetuosas del principio de igualdad de género y de derechos.

10

SOLICITADA POR LA SEÑORA SENADORA DURANGO

(O.D. N° 92/20)

<sup>3</sup> Integran la Mesa: Ministerio de Mujeres, Géneros y Diversidad; Ministerio de Desarrollo Social; Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social; Ministerio de Educación; Ministerio de Salud; Ministerio de Economía y las agencias: Instituto Nacional de Servicios Sociales para Jubilados y Pensionados (PAMI); ANDIS (Agencia Nacional de Discapacidad); ANSES (Administración Nacional de la Seguridad Social); AFIP (Administración Federal de Ingresos Públicos); INAES (Instituto Nacional de Asociativismo y Economía Social), y el Consejo Nacional de Coordinación de Políticas Sociales.

<sup>4</sup> Mesa Interministerial de Políticas de Cuidado: “Hablemos de cuidados. Nocións básicas hacia una política integral de cuidados con perspectiva de géneros”. Julio de 2020, pág. 8.



Señora presidenta:

Quiero manifestar muy brevemente en esta oportunidad una vez más en defensa de los intereses de las pampeanas y los pampeanos. Soy de la provincia de La Pampa y debo decir que nos hubiese gustado que en este proyecto se consideren los intereses de nuestra provincia, derechos por los que venimos luchando hace años. Ya todos conocen el conflicto con la provincia de Mendoza por la obra Portezuelo del Viento, que tanto perjuicio nos ocasiona a los pampeanos.

En abril, junto al senador Lovera presentamos una nota en la Comisión Bicameral de Trámite Legislativo pidiendo el tratamiento urgente y el rechazo del decreto 346/20, mediante el cual el Poder Ejecutivo nacional dispuso el diferimiento de los pagos de los servicios de intereses y amortizaciones de capital de la deuda pública nacional instrumentada mediante títulos denominados en dólares estadounidenses emitidos bajo ley de la República Argentina hasta el 31 de diciembre de 2020, o hasta la fecha anterior que el Ministerio de Economía determine, considerando el grado de avance y ejecución del proceso de restauración de la sostenibilidad de la deuda pública.

Dicha norma, se cimenta en el deterioro de la situación económica y social, producto de la emergencia sanitaria que estamos atravesando, a la que se le adicionó la inminencia de próximos vencimientos de los servicios de la deuda pública del gobierno nacional emitida bajo ley de la República Argentina y denominada en dólares estadounidenses.

Se esgrimió, además, en su argumentación, que por el artículo 1° de la ley 27.541 de Solidaridad Social y Reactivación Productiva en el Marco de la Emergencia Pública, se declaró la emergencia pública en materia económica, financiera, fiscal, administrativa, previsional, tarifaria, energética, sanitaria y social, y que dicha declaración de emergencia contempla, entre las bases de la delegación propiciada en su artículo 2°, la creación de condiciones para asegurar la sostenibilidad de la deuda pública, que deberá ser compatible con la recuperación de la economía productiva y con la mejora de los indicadores sociales básicos. La norma citada, cabe recordar, fue aprobada por mayoría de ambas Cámaras.

Sin embargo, en el artículo 2°, inciso III), del referido decreto 346/2020, se exceptúa del diferimiento dispuesto a las “Letras del Tesoro emitidas mediante la Resolución Conjunta N° 57/19 de la Secretaría de Finanzas y la Secretaría de Hacienda” para el financiamiento de la obra de Portezuelo del Viento. Dicha excepción, a la que no se hace referencia en los fundamentos del decreto en cuestión, resulta a todas luces infundada y antojadiza, en claro perjuicio de la provincia que represento.

Del mismo modo, presentamos junto al senador Lovera, un proyecto (Expediente 571/20), por el que proponemos: 1) La derogación de la resolución conjunta N° 57/2019 dictada por la Secretaría de Finanzas y la Secretaría de Hacienda de la Nación; 2) La derogación del decreto 519/2019 dictado por el Poder Ejecutivo nacional y 3) La derogación del inciso III) del artículo 2°, del decreto 346/2020 del Poder Ejecutivo nacional.

Resulta imperioso que todo lo referente a las obras de Portezuelo del Viento sea canalizado a través del COIRCO, de manera tal de garantizar los intereses de toda la cuenca por sobre los de una provincia, en particular, cuyas acciones u omisiones en el manejo de la obra pueden causar daños irreparables para el conjunto de la región en materia ambiental.

11

## SOLICITADA POR EL SEÑOR SENADOR LOVERA

(O.D. N° 92/20)

Señora presidenta:

El gobierno anterior nos dejó inmersos en una crisis económica potenciada por las deudas contraídas, en particular, aquellas a corto plazo que, se sabía, serían de imposible cumplimiento. A esa crisis en la que se encontraba el país cuando asumió la presidencia Alberto Fernández, se le sumó la emergencia que ha provocado la pandemia por el COVID-19.

Esta pandemia recrudeció la situación, sumergiéndonos en una crisis sin precedentes a nivel mundial. En este contexto y en el convencimiento de la necesidad e importancia de contar con un Estado presente, el gobierno decidió, en forma acertada, impulsar medidas que protejan la salud de la población, asistir a los sectores sociales más vulnerables y a aquellos sectores económicos que requirieron el auxilio del Estado para proteger las fuentes de trabajo.

Las prioridades en las políticas del gobierno son claras. Por ello, en este contexto, hacer frente a la deuda en las condiciones actuales, resulta insostenible. La única manera de dar cumplimiento a los compromisos asumidos es con una quita, una ampliación de los plazos originales y una reducción de las tasas de interés.

Esta medida permitirá una correcta planificación integral en el mediano y en el largo plazo, y una mejora en las variables macroeconómicas, para aplicar lo que se hubiese destinado a la deuda al desarrollo económico de nuestro país. Esa inyección a la economía nos permitirá un crecimiento del PBI, nos posibilitará recuperar el empleo y mejorar los programas de transferencias a la población con menores recursos.

En este sentido, debemos considerar dos grandes lineamientos. Por un lado, mejorar la inversión pública –motor de la recuperación económica–, la reducción de la inflación, un crecimiento del consumo interno y del nivel de exportaciones, logrando un crecimiento sostenido en el tiempo. De esta forma, las reservas, sin dudas, se verán recuperadas. Por el otro, estabilizar la economía, sin dejar de cumplir con la cancelación de los compromisos emanados de esa deuda reformulada.

Los acuerdos que se realicen deben tener la flexibilidad necesaria ante la incertidumbre mundial que la pandemia provoca en tiempo y en efectos. Consideramos oportuno también, el hecho de que aquellos inversores que deciden apostar, creer y fomentar el desarrollo de la República a través de su inversión en títulos públicos, aun bajo condiciones de jurisdicción local, puedan recibir un trato igualitario en lo que respecta a condiciones normativas, jurídicas y técnicas; que aquellas aplicadas u observadas en el proceso de negociación de reestructuración de la deuda pública bajo ley extranjera.

Lo mencionado anteriormente permite dotar de mayor seguridad legal, jurídica y técnica al público inversor, fomentando e incentivando a través del tiempo y de las buenas prácticas, el desarrollo económico nacional. Es esencial en este proceso, reorganizar un sistema de financiación a través de

deuda pública de manera consistente, coordinada, planificada y con conciencia social; al mismo tiempo que se empleen los medios necesarios para velar por la seguridad en aspectos técnicos y jurídicos.

Resulta acertada y oportuna la política adoptada desde principio de año por el Ministerio de Economía en lo que refiere a los canjes voluntarios de títulos nominados, originalmente, en dólares (o vinculados a él), por títulos emitidos en pesos ajustables a tasa BADLAR privada o CER, por ejemplo. Esto, junto con una nueva estructura de deuda en pesos, atada a variables más dúctiles para la economía local, permitirá recomponer e incentivar la emisión o inversión, en títulos valores de estas características.

Debemos crear las condiciones necesarias para asegurar la sostenibilidad de la deuda pública para que ello no signifique un ajuste sobre los sectores más vulnerables. En este sentido, resulta imprescindible considerar el crecimiento económico y, por ende, la solvencia en el mediano plazo.

Sin embargo, como no podemos saber con certeza en qué condiciones saldremos de esta pandemia, con este proyecto buscamos protegernos emitiendo bonos conectados al crecimiento del PBI. Este mecanismo ayudará a disminuir el sesgo procíclico de la política fiscal, reduciendo el pago de intereses en épocas recesivas, y aumentándolo en períodos de auge, asegurando, por lo tanto, una trayectoria sostenible de la deuda pública.

Finalmente, señora presidenta, no quiero dejar pasar esta oportunidad para alzar la voz –una vez más– en defensa de la provincia de La Pampa. Nos hubiese gustado que en este proyecto se consideren los intereses de nuestra provincia, derechos por los que venimos luchando hace años. No quiero extenderme demasiado, porque ya todos conocen el conflicto con la provincia de Mendoza por la obra Portezuelo del Viento, que tanto perjuicio ocasiona a los pampeanos.

En abril, presenté una nota en la Comisión Bicameral de Trámite Legislativo pidiendo el tratamiento urgente y el rechazo del decreto 346/20, mediante el cual el Poder Ejecutivo nacional dispuso el diferimiento de los pagos de los servicios de intereses y amortizaciones de capital de la deuda pública nacional, instrumentada mediante títulos denominados en dólares estadounidenses emitidos bajo ley de la República Argentina hasta el 31 de diciembre de 2020, o hasta la fecha anterior que el Ministerio de Economía determine, considerando el grado de avance y ejecución del proceso de restauración de la sostenibilidad de la deuda pública.

Dicha norma se cimenta en el deterioro de la situación económica y social, producto de la emergencia sanitaria que estamos atravesando, a la que se le adicionó la inminencia de próximos vencimientos de los servicios de la deuda pública del gobierno nacional emitida bajo ley de la República Argentina y denominada en dólares estadounidenses.

Se esgrimió, además, en su argumentación, que por el artículo 1° de la ley 27.541 de Solidaridad Social y Reactivación Productiva en el Marco de la Emergencia Pública, se declaró la emergencia pública en materia económica, financiera, fiscal, administrativa, previsional, tarifaria, energética, sanitaria y social, y que dicha declaración de emergencia contempla, entre las bases de la delegación propiciada en su artículo 2°, la creación de condiciones para asegurar la sostenibilidad de la deuda pública, que deberá ser compatible

con la recuperación de la economía productiva y con la mejora de los indicadores sociales básicos. La norma citada, cabe recordar, fue aprobada por mayoría de ambas Cámaras.

Sin embargo, en el artículo 2°, inciso *III*), del referido decreto 346/2020, se exceptúa del diferimiento dispuesto a las “Letras del Tesoro emitidas mediante la Resolución Conjunta N° 57/19 de la Secretaría de Finanzas y la Secretaría de Hacienda” para el financiamiento de la obra de Portezuelo del Viento. Dicha excepción, a la que no se hace referencia en los fundamentos del decreto en cuestión, resulta a todas luces infundada y antojadiza, en claro perjuicio de la provincia que represento.

Del mismo modo, presenté junto a la senadora Norma Durango, un proyecto (Expediente 571/20), por el que proponemos: 1) La derogación de la resolución conjunta N° 57/2019 dictada por la Secretaría de Finanzas y la Secretaría de Hacienda de la Nación; 2) La derogación del decreto 519/2019 dictado por el Poder Ejecutivo nacional y 3) La derogación del inciso *III*) del artículo 2°, del decreto 346/2020 del Poder Ejecutivo nacional.

Resulta imperioso que todo lo referente a las obras de Portezuelo del Viento sea canalizado a través del COIRCO, de manera tal de garantizar los intereses de toda la cuenca por sobre los de una provincia, en particular, cuyas acciones u omisiones en el manejo de la obra pueden causar daños irreparables para el conjunto de la región en materia ambiental.

Por consiguiente, en el anexo I deberían incorporarse las letras que el Estado nacional emitió a favor de la provincia de Mendoza con el mismo tratamiento que el resto de la deuda pública.

Como legisladores de la provincia de La Pampa no nos oponemos a que la Nación pague las deudas originadas en juicios que ha perdido, nos oponemos a que se le otorgue un destino específico, en este caso la obra Portezuelo del Viento, la que carece de estudio de impacto ambiental en toda la cuenca y se encuentra objetada en el COIRCO. En ese entendimiento reclamamos que la Nación abone a la provincia de La Pampa las sumas que surgen de la sentencia dictada por la Corte Suprema en pos de un trato igualitario.

No obstante esta salvedad, que no quería dejar de mencionar, acompañamos este proyecto porque creemos que con esta propuesta, el gobierno busca tranquilizar la economía y ampliar el horizonte de planificación, para que las decisiones de los individuos y las empresas comiencen a operar en condiciones estables.

Estamos convencidos de que no se pueden implementar políticas con el solo fin de cumplir con la deuda pública. Debemos generar políticas económicas sustentables que nos permitan crecer en todos los ámbitos, propendiendo de manera indefectible a un crecimiento con inclusión social.

12

SOLICITADA POR LA SEÑORA SENADORA CREXELL

(O.D. N° 93/20)

Señora presidenta:

Hubiera sido de gran aporte legislar sobre una ley producto del consenso de todos los sectores interesados, sobre todo de un sector fundamental: el sector que da trabajo. Sin su consenso no habrá ni teletrabajo, ni ningún tipo de modalidad laboral. No hay trabajo sino hay quien lo ofrezca. Y esta no es una mirada capitalista, es, simplemente, una mirada desde el sentido común.

El teletrabajo es un modo que se viene desarrollando hace tiempo en el mundo, inclusive en la Argentina, y sobre el cual teníamos la deuda de legislar. Y como ya he mencionado en otras oportunidades, el trabajo en equipo supera cualquier propuesta individual, hecho que en esta ocasión no ocurrió, puesto que se han desoído todos los aportes propuestos. Lamentablemente, estamos legislando inmersos en una problemática actual, sin tener visión de futuro y el proyecto, que hoy se intenta convertir en ley, va a regir de un modo incorrecto la modalidad, transformando una cuestión flexible y favorable al trabajador, en una excepcionalidad difícil de implementar.

Un sinnúmero de errores en el proyecto venido en revisión de Diputados fueron marcados por diversos sectores consultados. Algunos tuvieron la oportunidad de manifestarlo ante los miembros de la comisión de trabajo, que dictaminó este mal proyecto que estamos debatiendo.

Lamentablemente, la poca predisposición de quienes condujeron el trámite parlamentario de la iniciativa, impide realizar una propuesta superadora y, de convertirse en ley este proyecto, por las fallas que hemos advertido, dejará latente la deuda de legislar, correctamente, sobre esta materia.

15

#### SOLICITADA POR LA SEÑORA SENADORA LEDESMA ABDALA

(O.D. N° 92/20)

Señora presidenta:

Nuestro país enfrenta hoy, quizás, la crisis más profunda de su historia y esto se debe, no solo, a una pandemia que perjudica a todo el planeta, sino también a la irresponsabilidad por parte del gobierno anterior de haber tomado deuda en niveles exorbitantes. Es por ello, que es necesario renegociar la deuda, mostrando voluntad y realidad de pago; sin descuidar a la gente, y previendo hacer crecer productiva y fiscalmente a la nación.

La carga de deuda que tiene el país es insostenible. En las condiciones actuales no solo se encuentra hipotecado el futuro de las argentinas y los argentinos, sino que además esto genera desempleo, aumenta los niveles de pobreza e indigencia y hace caer aún más la actividad productiva; todo ello sumado a los enormes esfuerzos, que se están realizando, para asistir a los sectores más vulnerables en el marco del COVID-19. Es decir, hoy cada argentino debe más dinero del que podrá generar en toda su vida.

De 1826 a la actualidad, Argentina ha recorrido una historia con la deuda más que siniestra, en nuestra línea de tiempo siempre hay un gobierno que endeuda y un gobierno que ve condicionada su gestión por la deuda que deja el saliente. Y las recetas para solucionar los problemas económicos y financieros del país, lejos de innovar, siempre rondan alrededor del ajuste, y la reducción del gasto público, entre otras.

Nuestro país ha contraído, más de una vez, una deuda inescrupulosa y exorbitante, y más de una vez la ha cancelado. Estas obligaciones se han contraído de diversos modos, a veces a espaldas del pueblo y otras no, pero siempre el pueblo tuvo que asumirlas de frente. El gobierno actual, ya desde antes de asumir, ha mantenido reuniones con diferentes grupos de acreedores, con el objetivo de acercar una oferta razonable y sostenible en el tiempo.

No tiene sentido, porque ya lo hicieron otros legisladores, que describa el destino que debió dar el gobierno anterior al préstamo adquirido, ni lo que verdaderamente hizo, pero sí enfocarme en lo que el actual gobierno intenta y viene haciendo, para sacar a la Argentina a flote. Claramente, las prioridades del actual gobierno son, en principio, proteger a la población de la pandemia, crecer económicamente y cancelar una deuda imposible asumida por el gobierno anterior, reordenando la economía para tener un modelo virtuoso, que contemple las necesidades de todos los argentinos.

En ese marco, es que creemos que este proyecto dará condiciones para poder estructurar y ejecutar las operaciones necesarias para lograr el objetivo de restaurar la sostenibilidad de la deuda pública, procurando remediar hacia el futuro la irresponsabilidad del pasado. La negociación es, entonces, una cuestión inevitable. Argentina se encuentra en un punto muerto, en el cual si no resuelve este problema, el resto de los objetivos parecen difíciles de concretar. La deuda compromete nuestro presente y entrega nuestro futuro.

En este sentido, es vital la intervención del parlamento en el proceso, no solo porque se encuentra en el marco de las facultades enumeradas en nuestra Carta Magna, sino también, porque es un mensaje de legitimidad a quienes tienen la tarea de renegociar la deuda.

Por eso, celebramos el tratamiento y el acompañamiento de los distintos bloques de este parlamento a esta iniciativa, que no solo tiene por objeto cancelar nuestras obligaciones, sino además remediar las condiciones agónicas en que se encuentra la gente.

16

SOLICITADA POR LA SEÑORA SENADORA LEDESMA ABDALA

(O.D. N° 93/20)

Señora presidenta:

Las medidas de aislamiento social preventivo y obligatorio, adoptadas por el Poder Ejecutivo, que llegaron de la mano de la pandemia del COVID-19, modificaron las condiciones laborales y aceleraron la incorporación de la modalidad virtual de trabajo para miles de trabajadores y de trabajadoras, poniendo sobre la mesa la necesidad de regular esta modalidad de trabajo y proteger a quienes son más vulnerables ante ella.

Este proyecto ya fue aprobado en la Honorable Cámara de Diputados con 214 votos a favor, 29 abstenciones y un voto negativo, por lo que hoy estamos aquí presentes para debatir y regular, en el marco de un gran consenso, la modalidad de trabajo a distancia o teletrabajo.

Hoy, en esta nueva realidad que atravesamos por la pandemia que afecta al país y al mundo, el 90 por ciento de la población tuvo que adaptar su