



— REPÚBLICA ARGENTINA —

DIARIO DE SESIONES

CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA NACIÓN

**7ª REUNIÓN – 6ª SESIÓN ORDINARIA
(ESPECIAL - REMOTA)**

AGOSTO 4 DE 2020

PERÍODO 138°

**Presidencia de los señores diputados
Sergio Tomás Massa
y Álvaro Gustavo González**

Secretarios:

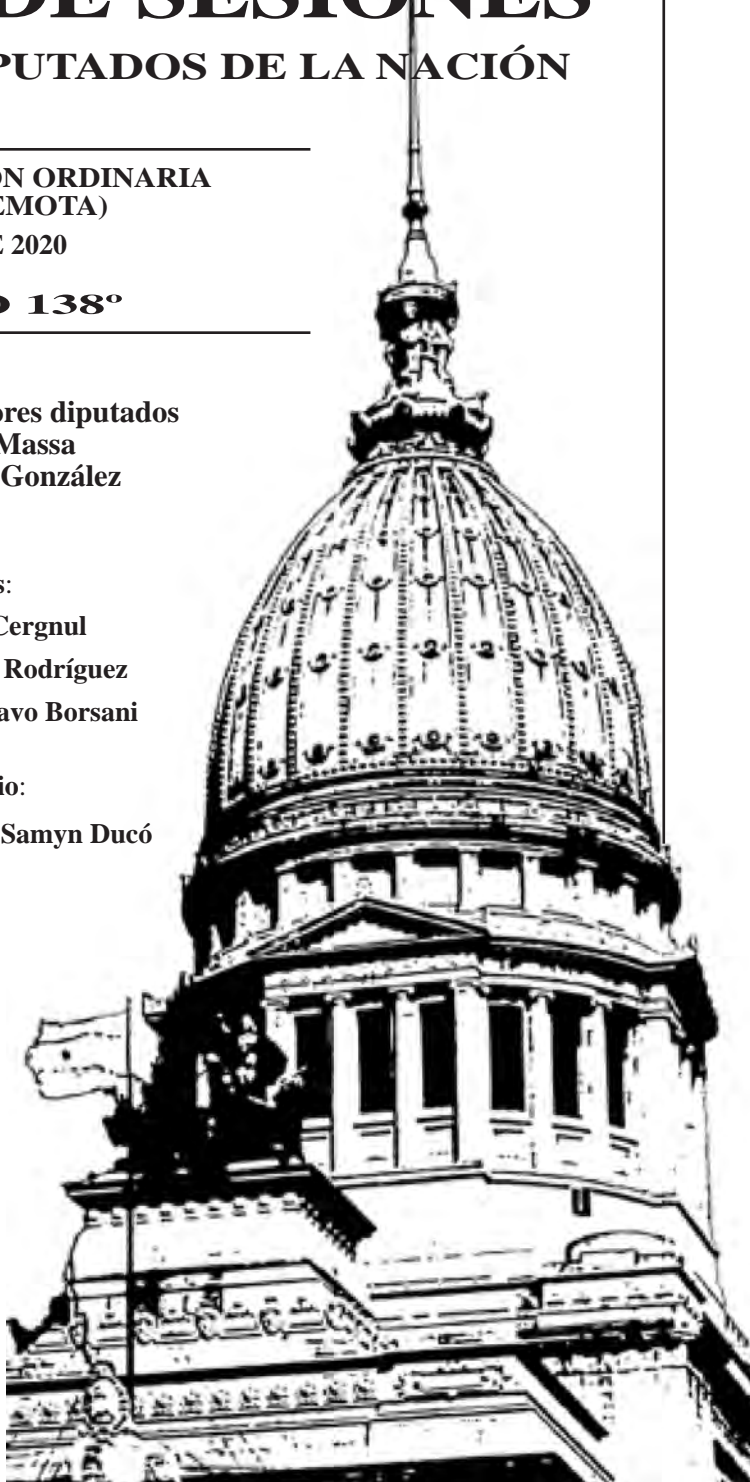
doctor **Eduardo Cernul**

don **Rodrigo Martín Rodríguez**

e ingeniero **Luis Gustavo Borsani**

Prosecretario:

licenciado **Luis Emilio Samyn Ducó**



DIPUTADOS PRESENTES:

ABDALADE MATARAZZO, Norma Amanda
 AGUIRRE, Hilda Clelia
 AICEGA, Juan
 ALDERETE, Juan Carlos
 ALLENDE, Walberto Enrique
 ALUME SBODIO, Karim Augusto
 ÁLVAREZ RODRÍGUEZ, María Cristina
 ÁLVAREZ, Felipe
 AMAYA, Domingo Luis
 AMERI, Juan Emilio
 ANGELINI, Federico
 ANSALONI, Pablo Miguel
 APARICIO, Alicia N.
 ARCE, Mario Horacio
 ASCARATE, Lidia Inés
 ASSEFF, Alberto
 AUSTIN, Brenda Lis
 ÁVILA, Beatriz Luisa
 AYALA, Aída Beatriz Máxima
 BALDASSI, Héctor
 BANFI, Karina Verónica
 BARBARO, Héctor “Cacho”
 BAZZE, Miguel Ángel
 BENEDETTI, Atilio Francisco Salvador
 BERTHONGARAY, Martín Antonio
 BERRISO, Hernán
 BERMEO, Alejandro Daniel
 BERNAZZA, Claudia Alicia
 BERTONE, Rosana Andrea
 BOGDANICH, Esteban Mateo
 BORMIOLI, Lisandro
 BRAMBILLA, Sofia
 BRAWER, Mara
 BRITZ, María Cristina
 BRUE, Daniel Agustín
 BUCCA, Eduardo
 BURGOS, María Gabriela
 BURYAILE, Ricardo
 CACACE, Alejandro
 CÁCERES, Adriana
 CÁCERES, Eduardo Augusto
 CALIVA, Lía Verónica
 CAMAÑO, Graciela
 CAMPAGNOLI, Marcela
 CAMPOS, Javier
 CANO, José Manuel
 CANTARD, Albor Ángel
 CAPARROS, Mabel Luisa
 CARAMBIA, Antonio José
 CARRIZO, Ana Carla
 CARRIZO, María Soledad
 CARRIZO, Nilda Mabel
 CARRO, Pablo
 CASARETTO, Marcelo Pablo
 CASAS, Sergio Guillermo
 CASELLES, Graciela María
 CASSINERIO, Paulo Leonardo
 CASTETS, Laura Carolina
 CERRUTI, Gabriela
 CIPOLINI, Gerardo
 CISNEROS, Carlos Aníbal
 CLERI, Marcos
 CONTIGIANI, Luis Gustavo
 CORNEJO, Alfredo
 CORNEJO, Virginia
 CORPACCI, Lucía Benigna
 CORREA, Walter
 CRESCIMBENI, Camila
 CRESTO, Mayda
 DAIVES, Ricardo Daniel
 DALDOVO, Nelly Ramona
 DE LAMADRID, Álvaro

DE MARCHI, Omar
 DEL CAÑO, Nicolás
 DEL CERRO, Gonzalo Pedro Antonio
 DEL PLÁ, Romina
 DELÚ, Melina Aída
 DI GIACOMO, Luis
 EL SUKARIA, Soher
 ENRÍQUEZ, Jorge Ricardo
 ESTÉVEZ, Enrique
 ESTÉVEZ, Gabriela Beatriz
 FAGIOLI, Federico
 FÉLIX, Omar Chafi
 FERNÁNDEZ LANGAN, Ezequiel
 FERNÁNDEZ PATRI, Gustavo Ramiro
 FERNÁNDEZ, Carlos Alberto
 FERNÁNDEZ, Eduardo
 FERNÁNDEZ, Héctor
 FERRARO, Maximiliano
 FERREYRA, Daniel Julio
 FLORES, Danilo Adrián
 FLORES, Héctor
 FRADE, Mónica Edith
 FREGONESE, Alicia
 FRIGERIO, Federico
 FRIZZA, Gabriel Alberto
 GAILLARD, Ana Carolina
 GARCÍA DE LUCA, Sebastián
 GARCÍA, Alejandro
 GARCIA, Ximena
 GINOCCHIO, Silvana Micaela
 GIOJA, José Luis
 GODOY, Lucas Javier
 GONZÁLEZ, Álvaro Gustavo
 GONZÁLEZ, Josefina Victoria
 GONZÁLEZ, Pablo Gerardo
 GRANDE, Martín
 GROSSO, Leonardo
 GUEVARA, Francisco
 GUTIÉRREZ, Carlos Mario
 GUTIÉRREZ, Ramiro
 HAGMAN, Itai
 HEIN, Gustavo René
 HELLER, Carlos Salomón
 HERNÁNDEZ, Estela
 HERRERA, Bernardo José
 IGLESIAS, Fernando Adolfo
 IGON, Santiago Nicolás
 JETTER, Ingrid
 JOURY, María de las Mercedes
 JUEZ, Luis Alfredo
 KIRCHNER, Máximo Carlos
 KOENIG, Marcelo
 LACOSTE, Jorge Enrique
 LAMPREABE, Florencia
 LANDRISCINI, Susana Graciela
 LASPINA, Luciano Andrés
 LATORRE, Jimena
 LEHMANN, María Lucila
 LEITO, Mario
 LEIVA, Aldo Adolfo
 LENA, Gabriela
 LÓPEZ RODRÍGUEZ, Dante Edgardo
 LÓPEZ, Jimena
 LÓPEZ, Juan Manuel
 LOSPENNATO, Silvia Gabriela
 MACHA, Mónica
 MANZI, Rubén
 MAQUIEYRA, Martín
 MÁRQUEZ, Claudia Gabriela
 MARTIARENA, José Luis
 MARTÍN, Juan
 MARTÍNEZ VILLADA, Leonor María
 MARTÍNEZ, Darío

MARTÍNEZ, Dolores
 MARTÍNEZ, Germán Pedro
 MARTÍNEZ, María Rosa
 MARZIOTTA, Gisela
 MASIN, María Lucila
 MASSA, Sergio Tomás
 MASSETANI, Vanesa Laura
 MATZEN, Lorena
 MEDINA, Gladys
 MEDINA, Martín Nicolás
 MENDOZA, Josefina
 MENNA, Gustavo
 MESTRE, Diego Matías
 MOISÉS, María Carolina
 MONALDI, Osmar Antonio
 MONTOTO, María Luisa
 MORALES GORLERI, Victoria
 MORALES, Flavia
 MOREAU, Cecilia
 MOREAU, Leopoldo Raúl Guido
 MOSQUEDA, Juan
 MOUNIER, Patricia
 MOYANO, Juan Facundo
 MUÑOZ, Rosa Rosario
 NAJUL, Claudia
 NANNI, Miguel
 NAVARRO, Graciela
 NEDER, Estela Mary
 NEGRI, Mario Raúl
 NUÑEZ, José Carlos
 OBEID, Alejandra del Huerto
 OCAÑA, María Graciela
 OLIVETO LAGO, Paula Mariana
 ORMACHEA, Claudia Beatriz
 ORREGO, Humberto Marcelo
 OSUNA, Blanca Inés
 PAROLA, María Graciela
 PASTORI, Luis Mario
 PATIÑO, José Luis
 PENACCA, Paula Andrea
 PÉREZ ARAUJO, Hernán
 PÉRTILE, Elda
 PETRI, Luis Alfonso
 PICCOLOMINI, María Carla
 POLLEDO, Carmen
 PONCE, Carlos Ybrhain
 QUETGLAS, Fabio José
 RAMÓN, José Luis
 RAUSCHENBERGER, Ariel
 REGIDOR BELLEDONE, Estela Mercedes
 REY, María Luján
 REYES, Roxana Nahir
 REZINOVSKY, Dina
 RICCARDO, José Luis
 RITONDO, Cristián Adrián
 RIZZOTTI, Jorge
 RODRÍGUEZ SAA, Nicolás
 RODRÍGUEZ, Alejandro “Topo”
 ROMERO, Jorge Antonio
 ROMERO, Víctor Hugo
 ROSSO, Victoria
 RUARTE, Adriana Noemí
 RUIZ ARAGÓN, José Arnaldo
 RUSSO, Laura
 SAHAD, Julio Enrique
 SALVADOR, Sebastián Nicolás
 SÁNCHEZ, Francisco
 SAND, Nancy
 SAPAG, Alma Liliana
 SARGHINI, Jorge Emilio
 SARTORI, Diego Horacio
 SCAGLIA, Gisela
 SCHIAVONI, Alfredo Oscar

SCHLERETH, David Pablo SCHWINDT, María Liliana SELVA, Carlos Américo SIERRA, Magdalena SILEY, Vanesa SORIA, Martín SPOSITO, Ayelén STEFANI, Héctor Antonio STILMAN, Mariana SUÁREZ LASTRA, Facundo TAILHADE, Rodolfo TERADA, Alicia TONELLI, Pablo Gabriel TORELLO, Pablo TORRES, Ignacio Agustín	TUNDIS, Mirta UCEDA, Marisa Lourdes UHRIG, Romina VALDÉS, Eduardo Félix VALLEJOS, Fernanda VARA, Jorge VÁZQUEZ, Juan Benedicto VESSVESSIAN, Paola VIGO, Alejandra María VILAR, Daniela Marina VILLA, Natalia Soledad VIVERO, Carlos Alberto WELLBACH, Ricardo WOLFF, Waldo Ezequiel YACOBITTI, Emiliano Benjamín	YAMBRÚN, Liliana Patricia YASKY, Hugo YEDLIN, Pablo Raúl YUTROVIC, Carolina ZAMARBIDE, Federico Raúl ZOTTOS, Miguel Andrés Costas ZUVIC, Mariana AUSENTES, CON AVISO: BRIZUELA del MORAL, Eduardo Segundo AUSENTES, CON LICENCIA: DE MENDIGUREN, José Ignacio (Licencia sin goce de haberes por cargo oficial.)
---	--	---

—La referencia acerca del distrito, bloque y período de mandato de cada señor diputado puede consultarse en el Diario de Sesiones correspondiente a la sesión preparatoria (10ª reunión, período 137º) de fecha 4 de diciembre de 2019.

SUMARIO

- Izamiento de la bandera nacional.** (Pág. 4.)
- Himno Nacional Argentino.** (Pág. 4.)
- Designación** del Prosecretario administrativo. (Pág. 4.)
- Homenajes:**
 - A la memoria de Sandra Calamano y Rubén Rodríguez. (Pág. 5.)
 - A la memoria del presidente Arturo Illia. (Pág. 6.)
- Cuestión de privilegio** planteada por la señora diputada Parola. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 8.)
- Cuestión de privilegio** planteada por la señora diputada Marziotta. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 9.)
- Convocatoria a sesión especial.** (Pág. 9.)
- Pronunciamiento** de la Honorable Cámara en relación con el tratamiento **sobre tablas** formulado a través de la Comisión de Labor Parlamentaria respecto del proyecto de ley en revisión sobre espacios marítimos (56-S.-2020), el proyecto de ley en revisión sobre creación del Consejo Nacional de Asuntos Relativos a las Islas Malvinas, Georgias del Sur y Sandwich del Sur y los Espacios Marítimos e Insulares Correspondientes (58-S.-2020), y el proyecto de ley sobre acceso de los jardines de primera infancia a los programas de asistencia en el contexto de la actual emergencia por el COVID-19 (3.795-D.-2020). Se aprueba. (Pág. 10.)
- Consideración** del dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en el mensaje (61/2020) y proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el que se modifica el presupuesto general de la administración nacional para el

ejercicio 2020 (4.-P.E.-2020). Orden del Día N° 77. Se sanciona. (Pág. 10.)

- Consideración** del dictamen de las comisiones de Presupuesto y Hacienda y de Finanzas en el proyecto de ley venido en revisión sobre restauración de la sostenibilidad de la deuda pública instrumentada en títulos emitidos bajo ley de la República Argentina (expediente 71-S.-2020). Orden del Día N° 78. Se sanciona definitivamente (Ley). (Pág. 70.)
- Moción de orden** de que la Honorable Cámara **se aparte de las prescripciones del reglamento y moción de tratamiento sobre tablas** formuladas por la señora diputada Cornejo respecto de los proyectos de ley contenidos en los expedientes 683-D.-2020, 712-D.-2020, 802-D.-2020, 845-D.-2020, 1.335-D.-2020, 1.361-D.-2020, 1.394-D.-2020, 1.417-D.-2020, 1.555-D.-2020, 1.383-D.-2020, 1.942-D.-2020, 2.731-D.-2020 y 2.821-D.-2020, sobre emergencia del sector turístico. Se rechazan. (Pág. 103.)
- Manifestaciones** realizadas en relación con la moción formulada en el punto 11 de este sumario. (Pág. 107.)
- Consideración conjunta de asuntos:**
 - Proyecto de ley** venido en revisión por el que se modifica el artículo 6º de la Ley de Espacios Marítimos, 23.968, sobre la demarcación del límite exterior de la Plataforma Continental Argentina (expediente 56-S.-2020). Se sanciona definitivamente (Ley 27.557). (Pág. 107.)
 - Proyecto de ley** venido en revisión sobre creación del Consejo Nacional de Asuntos Relativos a las Islas Malvinas, Georgias del Sur y Sandwich del Sur y los Espacios Marítimos e Insulares Correspondientes, en el ámbito de la Presidencia de la Nación (expediente 58-S.-2020). Se sanciona definitivamente (Ley 27.558). (Pág. 108.)

14. **Consideración** del dictamen de las comisiones de Familia, Niñez y Juventudes y de Comunicaciones e Informática, en los proyectos de ley de la señora diputada Russo y otras (2.565-D.-2020) y Reyes y otros (2.594-D.-2020) sobre modificación del artículo 44 de la ley 26.061, de protección integral de los derechos de los niños, niñas y adolescentes (Orden del Día N° 59). Se sanciona. (Pág. 128.)
15. **Consideración** del proyecto de resolución de la señora diputada Osuna y otros por el que se solicita al Poder Ejecutivo que facilite el acceso de los jardines de primera infancia a los programas de asistencia ante la emergencia causada por el actual contexto de la pandemia COVID-19 (Expediente 3.795-D.-2020). Se sanciona. (Pág. 140.)
16. **Apéndice:**
 - I. **Sanciones** de la Honorable Cámara. (Pág. 146.)
 - II. **Actas** de votación nominal números 1 a 10. (Pág. 344.)
 - III. **Inserciones** solicitadas por los señores diputados:
 1. **Bertone** (Pág. 469.)
 2. **Ginocchio** (Pág. 471.)
 3. **Rey** (Pág. 471.)
 4. **Frizza** (Pág. 472.)
 5. **Koenig** (Pág. 473.)
 6. **Joury** (Pág. 474.)

—En la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, a los cuatro días del mes de agosto de 2020, a la hora 14 y 21:

1

IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

Sr. Presidente (Massa). — Con la presencia de 186 señores diputados y señoras diputadas, en forma presencial y remota, queda abierta la sesión especial conforme el requerimiento efectuado por los diputados y las diputadas en número reglamentario.

Invito al señor diputado nacional por el distrito electoral Buenos Aires, don Walter Correa, a izar la bandera nacional en el mástil del recinto.

—Puestos de pie los señores diputados y el público presente, el señor diputado don Walter Correa procede a izar la bandera nacional en el mástil del recinto. (*Aplausos.*)

2

HIMNO NACIONAL ARGENTINO

Sr. Presidente (Massa). — Invito a los señores y señoras legisladores y al público presente a entonar las estrofas del Himno Nacional Argentino, que será interpretado por la Orquesta Sinfónica de Entre Ríos, por iniciativa de la señora diputada Carolina Gaillard.

—Puestos de pie, los señores diputados y el público presente entonan las estrofas del Himno Nacional Argentino. (*Aplausos.*)

3

DESIGNACIÓN DEL PROSECRETARIO ADMINISTRATIVO

Sr. Presidente (Massa). — Corresponde proceder a la designación del prosecretario administrativo de esta Honorable Cámara.

Si hay asentimiento, la Presidencia propone seguir el procedimiento adoptado en las sesiones preparatorias a efectos de dar por cumplido el artículo 190 del reglamento, entendiéndose efectuada la votación nominal mediante la propuesta y aceptación de la misma. La votación será por signos, o sea, a mano alzada.

—Asentimiento.

Sr. Presidente (Massa). — Tiene la palabra la señora diputada Moreau, por Buenos Aires.

Sra. Moreau. — Señor presidente: desde nuestro bloque queremos proponer al profesor Luis Emilio Samyn Ducó.

Fue director general de Educación del municipio de Tigre, secretario de Turismo y Cultura del mismo municipio y concejal del distrito. Además, es licenciado en letras.

Se trata de un militante reconocido por todos nosotros, así que pedimos el asentimiento del cuerpo para que el licenciado pueda asumir este cargo.

Sr. Presidente (Massa). — Se va a votar la propuesta realizada por la diputada Moreau.

—Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Massa). — En consecuencia, el licenciado Samyn Ducó queda designado prosecretario administrativo de la Honorable Cámara.*

*. Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Pág. 343.)

por sobre todas las cosas, ratifica la conducción del gobernador Insfrán y el modelo formoseño.

6

CUESTIÓN DE PRIVILEGIO

Sr. Presidente (Massa). – Para una cuestión de privilegio, tiene la palabra la señora diputada Marziotta, por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sra. Marziotta. – Señor presidente: quiero pedir a los diputados y diputadas que me acompañen en este enérgico repudio contra la situación de violencia que se vivió en la Ciudad de Buenos Aires durante este fin de semana.

El 1º de agosto quedó en evidencia que en la Ciudad de Buenos Aires se gobierna con una doble moral, una doble ética, para medir la libertad de expresión de quienes habitan en ella.

Lamentablemente, durante el fin de semana la Policía de la Ciudad de Buenos Aires se convirtió en lo que quedó demostrado con la represión llevada a cabo, los hechos de violencia que se suscitaron en las calles porteñas y las detenciones realizadas en un brazo armado de la fuerza política que precisamente gobierna hoy la ciudad con este doble discurso. Me refiero al doble discurso en el que se levantan las banderas de la libertad de expresión, pero en el que parece que en la Ciudad de Buenos Aires esta libertad es solo para aquellos ciudadanos que su gobierno considera que son de primera y no para aquellos que considera que son de segunda, es decir, aquellos que no comulgan con las ideas políticas de quienes gobiernan la ciudad.

Lo cierto es que hay manifestantes que se expresan libremente, como corresponde, ejerciendo su derecho de hacerlo, pero que terminan accionando violentamente incluso contra aquellos medios de comunicación que cubren esa marcha o manifestación que demuestra la consolidación de la expresión democrática. Ellos pueden hacerlo porque comulgan con las ideas políticas del gobierno de la ciudad de Buenos Aires.

En cambio, cuando en la Ciudad de Buenos Aires se realiza una marcha por el recuerdo de los tres años de la desaparición seguida de muerte de Santiago Maldonado o por el pedido de aparición con vida de Facundo Astudillo Castro, que son llevadas a cabo claramente por quienes no comulgan con el gobierno que ejerce el Poder Eje-

cutivo de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, a cargo de Horacio Rodríguez Larreta, entonces mandan a reprimir. Aquí hay responsables políticos; hay un ministro de seguridad, que es el jefe de Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, Diego Santilli, que es quien justificó el accionar de la Policía durante el fin de semana y quien dio la orden para que las fuerzas de seguridad de la ciudad se conviertan en este brazo armado de la política de doble moral de turno. Hablo de doble moral, porque evidentemente hay ciudadanos y ciudadanas de primera y hay ciudadanos y ciudadanas de segunda en la Ciudad de Buenos Aires, cuando hay todo un discurso alrededor de que la libertad de expresión...

Sr. Buryaile. – Señor presidente: ¿esta es una cuestión de privilegio o es parte...

Sr. Presidente (Massa). – Silencio, por favor, señor diputado. Deje terminar a la señora diputada y, en todo caso, luego yo haré las aclaraciones pertinentes.

Continúe, señora diputada.

Sra. Marziotta. – Estamos en un momento en el que los argentinos no podemos continuar con estas divisiones que se generan a través de la violencia y de la represión.

Por ello, es muy importante que como diputados, en mi caso representante de los vecinos de la Ciudad de Buenos Aires, repudiamos enérgicamente los hechos de represión, que solo generan más violencia y más división. Esto no es lo que la Argentina necesita.

Sr. Presidente (Massa). – Esta Presidencia les recuerda a todos los señores diputados que las cuestiones de privilegio deben estar referidas a la afectación del fuero o de las responsabilidades de cada uno de los señores diputados. Los repudios que quieran formularse deben ser planteados a través de un proyecto de resolución o de declaración. No transformemos un instrumento de defensa de la tarea de cada legislador en un instrumento de discusión política.

7

CONVOCATORIA A SESIÓN ESPECIAL

Sr. Presidente (Massa). – Por Secretaría se dará lectura de la resolución dictada por la Presidencia, mediante la que se convoca a sesión especial.

Sr. Secretario (Cergnul). – Dice así:

“Buenos Aires, 3 de agosto de 2020.

”VISTO la presentación efectuada por el señor diputado Máximo Carlos Kirchner y otras diputadas y diputados, por la que se solicita la realización de una sesión especial para el día 4 de agosto de 2020 a las 14 horas, a fin de considerar varios expedientes, y

”CONSIDERANDO los artículos 14, 35 y 36 del reglamento de la Honorable Cámara,

”El presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación,

”RESUELVE:

”Artículo 1º – Citar a las diputadas y a los diputados para el día 4 de agosto de 2020 a las 14 horas, a fin de considerar los siguientes expedientes:

- ”1. Orden del Día Nº 77. Proyecto de ley por el cual se modifica el presupuesto general para la administración nacional para el ejercicio 2020, expediente 4-P.E.-2020.
- ”2. Orden del Día Nº 78. Proyecto de ley en revisión sobre restauración de la sostenibilidad de la deuda pública instrumentada en títulos emitidos bajo ley de la República Argentina, expediente 71-S.-2020.
- ”3. Expediente 56-S.-2020. Proyecto de ley en revisión por el cual se aprueba la modificación del artículo 6º de la Ley de Espacios Marítimos, 23.968, sobre la demarcación del límite exterior de la Plataforma Continental Argentina.
- ”4. Expediente 58-S.-2020. Proyecto de ley en revisión por el que se crea el Consejo Nacional de Asuntos Relativos a las Islas Malvinas, Sandwich del Sur y los Espacios Marítimos e Insulares Correspondientes, en el ámbito de la Presidencia de la Nación.
- ”5. Orden del Día Nº 59. Ley 26.061, de protección integral de los derechos de los niños, niñas y adolescentes. Modificación del artículo 44.
- ”6. Expediente 3.795-D.-2020. De resolución. Solicitar al Poder Ejecutivo facilite el acceso de los jardines de primera infancia a los programas de asistencia en la emergencia en el actual contexto de la pandemia COVID-19.

”El artículo 2º es de forma.”

8

PRONUNCIAMIENTO

Sr. Presidente (Massa). – Conforme lo acordado, para considerar los expedientes 56-S.-2020, sobre espacios marítimos; 58-S.-2020, de creación del Consejo Nacional de Asuntos Relativos a las Islas Malvinas, Sandwich del Sur y los Espacios Marítimos e Insulares Correspon-

dientes; y 3.795-D.-2020, por el cual se solicita al Poder Ejecutivo nacional que facilite el acceso de programas de asistencia a jardines de primera infancia, se necesita el voto afirmativo de las dos terceras partes de los señores diputados, dado que no cuentan con dictamen de comisión.

Se va a votar.

– Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Massa). – Queda habilitado su tratamiento.

9

MODIFICACIÓN DEL PRESUPUESTO NACIONAL PARA EL EJERCICIO 2020

Sr. Presidente (Massa). – Corresponde considerar el dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda, recaído en el mensaje y proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el cual se modifica el presupuesto general de la administración nacional para el ejercicio 2020 (Orden del Día Nº 77).

(Orden del Día Nº 77)

Dictamen de comisión

Honorable Cámara:

La Comisión de Presupuesto y Hacienda ha considerado el mensaje 61/2020 y proyecto de ley del Poder Ejecutivo, por el cual se modifica el presupuesto general de la administración nacional para el año 2020; y ha tenido a la vista el proyecto de ley del señor diputado Riccardo y otros/as señores/as diputados/as por el cual se fija de forma excepcional un crédito para financiar los gastos de funcionamiento, inversión y programas especiales de las universidades nacionales del presente año y hasta tanto se apruebe el presupuesto para la administración pública nacional para el ejercicio 2020; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconseja la sanción del siguiente

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados,...

TÍTULO I

Disposiciones generales

CAPÍTULO I

Del presupuesto de gastos y recursos de la administración nacional

Artículo 1º – Modifícase el presupuesto de la administración nacional vigente para el ejercicio 2020 de acuerdo con el detalle de las planillas 1, 2, 3, 4,

Sr. Presidente (Massa). – Se va a votar el artículo 22, que es el de forma.

– Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Massa). – Queda sancionado el proyecto de ley.*

La Presidencia solicita el asentimiento del cuerpo para autorizar la reenumeración de los artículos de la presente ley conforme a las modificaciones introducidas en el despacho de la comisión.

– Asentimiento.

Sr. Presidente (Massa). – Se comunicará al Honorable Senado.

10

RESTAURACIÓN DE LA SOSTENIBILIDAD DE LA DEUDA PÚBLICA INSTRUMENTADA EN TÍTULOS EMITIDOS BAJO LEY DE LA REPÚBLICA ARGENTINA

Sr. Presidente (Massa). – Corresponde considerar el dictamen de las comisiones de Presupuesto y Hacienda y de Finanzas recaído en el proyecto de ley venido en revisión del Honorable Senado sobre restauración de la sostenibilidad de la deuda pública instrumentada en títulos emitidos bajo la ley de la República Argentina. (expediente 71-S.-2020, Orden del Día N° 78).

(Orden del Día N° 78)

Dictamen de las comisiones

Honorable Cámara:

Las comisiones de Presupuesto y Hacienda y de Finanzas han considerado el proyecto de ley venido en revisión del Honorable Senado, sobre Restauración de la Sostenibilidad de la Deuda Pública Instrumentada en Títulos Emitidos bajo Ley de la República Argentina; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconsejan su sanción.

3 de agosto de 2020.

Carlos S. Heller. – Fernanda Vallejos.* – Luciano A. Laspina.* – Jorge “Colo” Rizzotti.* – Ariel Rauschenberger. – Itai Hagman.* – Luis M. Pastori.* – David P. Schlereth.* – Marcelo P. Casaretto. – Gonzalo P. A. del Cerro. –*

Paula M. Oliveto Lago. – Juan Aicega. – Walberto E. Allende. – Domingo L. Amaya. – Federico Angelini. – Alicia N. Aparicio. – Miguel Á. Basse. – Atilio F. S. Benedetti. – Hernán Berisso. – Rosana A. Bertone. – Ricardo Buryaile. – Javier Campos. – José M. Cano. – Sergio G. Casas. – Paulo L. Cassinerio. – Carlos A. Cisneros. – Marcos Cleri. – Alfredo Cornejo. – Lucía B. Corpacci. – Omar Ch. Félix. – Gustavo R. Fernández Patri. – Eduardo Fernández. – Danilo A. Flores. – Sebastián García De Luca. – Alejandro García.* – José L. Gioja. – Álvaro G. González. – Pablo G. González. – Gustavo R. Hein. – Susana G. Landriscini. – Mario Leito. – Aldo A. Leiva. – José L. Martiarena. – Darío Martínez. – Germán P. Martínez. – María L. Masín. – Miguel Nanni. – Graciela Navarro. – José C. Núñez. – María G. Ocaña. – Claudia B. Ormachea. – Blanca I. Osuna.* – Elda Pétille. – Carmen Polledo. – Carlos Y. Ponce. – Jorge A. Romero. – Víctor H. Romero.* – Victoria Rosso.* – Jorge Sarghini. – Diego H. Sartori. – Facundo Suárez Lastra. – Rodolfo Tailhade. – Pablo Torello. – Marisa L. Uceda. – Ricardo Wellbach.**

Buenos Aires, 30 de julio de 2020.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación.

Tengo el honor de dirigirme al señor presidente, a fin de comunicarle que el Honorable Senado, en la fecha, ha sancionado el siguiente proyecto de ley que paso en revisión a esa Honorable Cámara:

El Senado y Cámara de Diputados,...

RESTAURACIÓN DE LA SOSTENIBILIDAD DE LA DEUDA PÚBLICA INSTRUMENTADA EN TÍTULOS EMITIDOS BAJO LEY DE LA REPÚBLICA ARGENTINA

Artículo 1º – Dispónese, con base en la Ley de Solidaridad Social y Reactivación Productiva en el Marco de la Emergencia Pública, 27.541, la reestructuración de la deuda del Estado nacional instrumentada en los títulos públicos denominados en dólares estadounidenses emitidos bajo ley de la República Argentina detallados en el Anexo I** de la presente, en adelante “Títulos Elegibles”, mediante una operación de canje a ser llevada a cabo con los alcances y en los términos y condiciones detallados en el Anexo II** de esta ley.

* Integra dos (2) comisiones.

** Los anexos podrán consultarse en la página web de la Honorable Cámara en el Trámite Parlamentario N° 96.

*. Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Pág. 281.)

* Integra dos (2) comisiones.

Art. 2° – Dispónese la emisión de los bonos detallados en el Anexo III* que forma parte integrante de la presente, denominados en dólares estadounidenses y en pesos, en adelante “Nuevos Títulos”, por hasta los montos máximos y de acuerdo con las condiciones financieras allí detalladas.

Art. 3° – Los tenedores de Títulos Elegibles que no adhieran a la invitación a canjear dispuesta mediante el artículo 1° de esta ley continuarán con sus pagos diferidos hasta el 31 de diciembre de 2021. Una vez liquidada la operación aprobada por el artículo 1°, los tenedores de estos Títulos Elegibles que a esa fecha no hubieran adherido podrán canjearlos en los términos de la presente ley mediante notificación dirigida a la Autoridad de Aplicación. En estos casos, solo se reconocerán los intereses devengados hasta la fecha de entrada en vigencia del decreto 346/20, mediante la entrega de los Nuevos Títulos, de conformidad con los términos y condiciones establecidos en el Anexo II de la presente ley.

Art. 4° – Designase al Ministerio de Economía como Autoridad de Aplicación de la presente ley, con facultades para realizar todos los actos y/o contrataciones necesarios tendientes al cumplimiento de la presente, así como también para dictar toda norma complementaria y de implementación.

Los contratos que se suscriban en los términos de la presente ley no estarán alcanzados por las disposiciones del decreto 1.023 del 13 de agosto de 2001, sus modificatorios y complementarios.

Art. 5° – El gasto que demande el cumplimiento de lo dispuesto en la presente medida será imputado a las partidas presupuestarias correspondientes a la Jurisdicción 90 - Servicio de la Deuda Pública.

Art. 6° – El Poder Ejecutivo nacional remitirá al Honorable Congreso de la Nación un informe con los resultados de la operación dispuesta por la presente ley, dentro de los noventa (90) días de liquidada la operación dispuesta por el artículo 1° de esta norma.

Art. 7° – La presente ley es de orden público y entrará en vigencia a partir del día de su publicación en el Boletín Oficial de la República Argentina.

Art. 8° – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

CLAUDIA LEDESMA ABDALA DE ZAMORA.

Marcelo J. Fuentes.

INFORME

Honorable Cámara:

Las comisiones de Presupuesto y Hacienda y de Finanzas han considerado el proyecto de ley venido en revisión del Honorable Senado, sobre Restauración de la Sostenibilidad de la Deuda Pública Instrumentada en Títulos Emitidos bajo ley de la República Argen-

tina. Luego del estudio de la iniciativa, consideran necesaria la aprobación de la propuesta sin modificar ningún aspecto de su contenido y recomiendan la sanción del dictamen que antecede.

Carlos S. Heller.

Sr. Presidente (Massa). – En consideración en general.

Tiene la palabra el señor diputado Heller, por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Heller. – Señor presidente: voy a compartir el informe con la presidenta de la Comisión de Finanzas, la diputada Vallejos.

Todos sabemos que ayer hemos tratado este proyecto en la reunión conjunta de las comisiones de Presupuesto y Hacienda y de Finanzas.

También todos sabemos que hemos obtenido un dictamen unánime de los integrantes de ambas comisiones. Es decir que este proyecto llega al recinto con un solo dictamen aprobado por la totalidad de los integrantes de ambas comisiones.

Podríamos decir que el tratamiento de este tema no podría ser más oportuno. Además, parecería indicar un manejo de los tiempos muy ajustado por parte del gobierno nacional y del Ministerio de Economía, porque hoy estamos considerando en revisión este proyecto que ya tiene sanción unánime del Senado de la Nación, y que lo que propone es dar el mismo tratamiento y los mismos derechos a los tenedores de bonos en dólares emitidos bajo ley argentina.

Simplemente quiero dar algunos datos de lo que significaría eso desde el punto de vista de las finanzas de la Argentina.

El perfil actual de la deuda, tal cual como está estructurada, tiene intereses promedio de los distintos bonos, ya que son un conjunto de bonos, del 7,58 por ciento. En la propuesta que estamos considerando quedarían en 2,39.

La vida promedio de la deuda en dólares emitida bajo ley argentina es de cinco años y fracción y se duplicaría, es decir, pasaría a ser de diez años y fracción.

De acuerdo a cómo está estructurada esta deuda hoy, los pagos que la Argentina tendría que hacer entre 2020 y 2024 serían de 32.400 millones de pesos. Sin embargo, ese número se vería reducido a 2.152 millones en el marco de la propuesta que estamos poniendo en consideración.

*. Los anexos podrán consultarse en la página web de la Honorable Cámara en el Trámite Parlamentario N° 96.

Si sumamos esto a la significativa reducción de las obligaciones que el Estado nacional tendrá en relación con la reestructuración de la deuda emitida bajo ley extranjera, podemos entender que en conjunto estaríamos hablando de un alivio financiero de 58.000 millones de dólares entre 2020 y 2029. Esto, desde luego, significaría un alivio muy grande para las finanzas del país y para el reperfilamiento de una política que apunte al crecimiento con inclusión social, la recuperación económica y todo lo que tendremos que hacer en la medida en que vayamos saliendo de la pandemia.

No quiero entrar en la historia de la deuda porque quiero mantener el clima que hemos planteado ayer en el debate de la comisión. Por eso me voy a circunscribir a plantear las ventajas que tiene para el país esta propuesta que estamos haciendo.

Quiero también insistir en otro dato que es de suma importancia y que va en línea con esto que estamos hablando. Me refiero al proceso importantísimo de pesificación de la deuda y de refinanciación de los vencimientos que se van generando en la deuda existente, mediante el cual, en el último trimestre, se lograron colocaciones en pesos que superaron holgadamente a los vencimientos. Me atrevo a decir que es todo un éxito de la política que se viene llevando adelante.

—Ocupa la Presidencia el señor vicepresidente 1º de la Honorable Cámara, doctor Álvaro Gustavo González.

Sr. Heller. — Me parece que podríamos reivindicar lo que nos decía el ministro Guzmán —que también lo ha dicho innumerables veces el presidente Fernández—: este es el máximo esfuerzo que puede hacer la Argentina, porque queremos hacer promesas que podamos cumplir. De esta manera, estamos completando este panorama al incluir a los tenedores de deuda en dólares bajo legislación argentina.

Como me he comprometido a ser breve y darle la oportunidad de hablar a la compañera presidenta de la Comisión de Finanzas, cedo la palabra a la señora diputada Vallejos.

Sr. Presidente (González, Á. G.). — Tiene la palabra la señora diputada Vallejos, por Buenos Aires.

—Luego de unos instantes:

Sr. Presidente (González, Á. G.). — Diputada Vallejos: no la estamos escuchando. Me dicen de la mesa técnica si puede desconectar los auriculares.

—Luego de unos instantes:

Sr. Presidente (González, Á. G.). — Pido un minuto de paciencia, por favor, para ver si podemos lograr la conexión con la diputada Vallejos.

—Luego de unos instantes:

Sr. Negri. — Pido la palabra, señor presidente.

Sr. Presidente (González, Á. G.). — Tiene la palabra el señor diputado Negri, por Córdoba.

Sr. Negri. — Señor presidente: solamente quería que nos explicara qué es lo que está sucediendo.

Sr. Presidente (González, Á. G.). — Lo que ocurre es que hay un problema de conectividad con la diputada Vallejos. Estuvimos tratando de resolverlo —por eso se produjo este *impasse*—, y lo intentamos de diversas maneras. La última vez intentamos que se conecte aunque sea por teléfono, pero no lo hemos podido lograr.

A los efectos de continuar con la sesión, hará uso de la palabra el siguiente orador, que es el diputado Pérez Araujo, y si la diputada Vallejos vuelve a conectarse, le concederemos sus diez minutos para que exponga.

Sr. Negri. — Me parece bien, señor presidente, o también la podría sustituir algún colega. Entiendo la situación de la diputada.

Sr. Heller. — Señor diputado: no altere el clima. Hay un problema técnico.

Sr. Presidente (González, Á. G.). — Tiene la palabra el señor diputado Pérez Araujo, por La Pampa.

Sr. Pérez Araujo. — Señor presidente: en principio quisiera aclarar que si la señora diputada Vallejos vuelve a conectarse, no tengo ningún problema en concederle una interrupción para que haga uso de la palabra. Me parece justo, lógico y necesario, en atención a que es uno de los miembros informantes de nuestro bloque.

Hoy estamos atravesando una jornada histórica para nuestro país en lo que tiene que ver con el desendeudamiento. Se trata de una historia de desendeudamiento que, con el correr de los años, vemos que nuevamente un gobier-

no peronista tiene que afrontar la situación, poniéndose los pantalones largos, poniéndose a la altura las circunstancias, y empezando así a desandar un camino de endeudamiento, lo que será beneficioso para todos los argentinos y argentinas de bien.

En relación con el acuerdo que hoy ha anunciado el Poder Ejecutivo nacional, en nombre de mis compañeros y compañeras de bloque quiero felicitar al señor presidente de la Nación, compañero Alberto Fernández, y al compañero ministro de Economía, Martín Guzmán, por la encomiable tarea que han llevado adelante para dar inicio, una vez más, a este camino de desendeudamiento. Nos tenemos que parar entonces en este punto para mirar hacia un horizonte que empieza a abrirse para la historia de nuestro país.

Se trata de un desendeudamiento que no podríamos terminar de poner en práctica si no tratáramos hoy esta iniciativa que ha sido presentada por parte del Poder Ejecutivo nacional, para brindar el mismo tratamiento a los bonistas acreedores del Estado argentino en dólares bajo legislación nacional.

Como decía recién el señor diputado Heller, la reestructuración de estos títulos públicos, que ahora pasarán a ser títulos elegibles, es fundamental para darle tiempo, para darle aire, pero, además, para darle fondos al Estado argentino en medio de la pandemia.

Verdaderamente, estar dando inicio a una solución de la deuda, estar poniéndole un punto y aparte al estado de endeudamiento en el que tomamos el gobierno, en medio de una pandemia y de la crisis económica más feroz de la que tenemos memoria, es —y permítame el adjetivo— toda una proeza.

Fuimos acusados de no tener plan, de no saber adónde íbamos y, sin embargo, aquí estamos plantados, como debe ser, buscando la independencia económica, buscando la soberanía política, para de esta manera, claro está, lograr la justicia social.

Este es un día muy positivo para la historia argentina. En este caso, también vale decir, como pampeano que soy y representante del pueblo de mi provincia, que nos está ocupando un punto clave como es el tratamiento de los acreedores nacionales. Pero lo que nos preocu-

pa, quizás, es una parte de la deuda que hoy no estamos tratando; y esto tengo que decirlo. Al momento del dictado del decreto 346/20, por el que se reperfilaron estos títulos que hoy estamos tratando, hubo alguna deuda que no fue objeto de ese tratamiento, y nosotros entendemos que en aquel momento debió haber sido contemplada.

Estoy hablando de las letras de Tesorería emitidas en virtud de la resolución 57/19, una resolución conjunta de la Secretaría de Hacienda y de la Secretaría de Finanzas, que está destinada a que la provincia de Mendoza solvente y financie la construcción de una obra que, en las condiciones actuales, está cuestionada por otras cuatro provincias argentinas.

En esto quiero ser muy breve y solamente hacer mención a ello.

Seguramente, en el futuro deberemos analizar esa emisión en particular para entender el verdadero destino que la provincia de Mendoza dará a ese dinero y, en todo caso, rever tanto aquel convenio aprobado en virtud del decreto 519/19 como la resolución conjunta.

Haciendo más las palabras del compañero de San Luis, celebro que el Estado nacional empiece a hablar del pago de la deuda contraída con las provincias durante gobiernos anteriores. En algunos casos, incluso hay sentencias judiciales firmes.

Como bien decía el compañero puntano, provincias como San Luis, La Pampa y Santa Fe han perdido mucho dinero por la inflación y la devaluación padecidas durante los últimos cuatro años. La deuda con La Pampa ascendía a 4.200 millones de pesos; si bien el monto actual no ha sido determinado, el Estado nacional se sentará con las autoridades provinciales para definirlo.

Seguramente, esa deuda que el Estado nacional tiene con las provincias formará parte de este camino de desendeudamiento que hemos comenzado a desandar.

Celebro la solidaridad que los diputados y las diputadas hemos tenido con el pueblo argentino al aprobar recientemente la ampliación del presupuesto. Espero ahora el mismo acompañamiento y que este Parlamento dé su visto bueno a esta reestructuración de la deuda.

Esa solidaridad también se puso de manifiesto durante el debate, un tanto intempestivo, sobre la creación de un fondo para la provincia de Buenos Aires que acabamos de sancionar.

Vale decir que, en aras de esa solidaridad, mientras desandamos el camino del desendeudamiento y transitamos por esta nueva Argentina, con un gobierno nacional que ha tendido la mano a todas las provincias y a los habitantes de tierra adentro, en algún momento tendremos que pensar en algún sistema de compensación para las provincias que padecemos la misma pandemia, la misma crisis, y que, sobre todo, no estamos endeudadas.

Finalmente, adelanto mi voto afirmativo a este puntapié inicial de un camino que deberemos recorrer entre todos y todas. Se abre un horizonte que parece invitarnos a transitar juntos el camino del desendeudamiento, un horizonte que debería permitirnos girar ciento ochenta grados y mirar hacia atrás para ver que lo que hemos dejado luego de ese giro que dimos el 10 de diciembre, es donde no tenemos que volver. Sobre todo, cuando hablamos de desendeudamiento.

Sr. Presidente (González, Á. G.). – La Presidencia recuerda que, en este segmento, los señores diputados están haciendo uso de la palabra por bloque.

Tiene la palabra el señor diputado Fernández (E.), por Córdoba, quien dispone de seis minutos.

Sr. Fernández (E.). – Señor presidente: estamos considerando el proyecto de ley en revisión sobre restauración de la sostenibilidad de la deuda pública instrumentada en títulos emitidos bajo la ley de la República Argentina sobre la base de la ley 27.541.

Esta iniciativa fue elaborada de acuerdo con los objetivos de sostenibilidad de la deuda, y el Poder Ejecutivo, con una actitud de diálogo y respeto institucional, ha recurrido al Congreso para pedir su acompañamiento.

Como hemos logrado un dictamen unánime, como bien lo señaló el señor presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda, diputado Carlos Heller, quiero rescatar la importancia del mensaje que estamos dando a la sociedad. Justamente, en la conferencia de prensa de esta tarde, el señor ministro Martín Guzmán

agradeció ese acompañamiento del Poder Legislativo tan importante no solo en este tramo de la negociación de la deuda con los acreedores bajo legislación extranjera, sino también en este nuevo tramo.

La actitud que viene manteniendo el Estado nacional se enmarca en la ley 27.544, sancionada por este Congreso, que pone un límite a la capacidad de pago con un objetivo esencial, definido tanto por el señor ministro como por los miembros de mi bloque: cumplir con las obligaciones en la medida de nuestras posibilidades, pero con una prioridad, cual es proteger a los sectores más vulnerables.

Por otro lado, me parece importante rescatar el espíritu del artículo 6º del proyecto de ley en tratamiento: “El Poder Ejecutivo nacional remitirá al Honorable Congreso de la Nación un informe con los resultados de la operación dispuesta por la presente ley, dentro de los noventa (90) días de liquidada la operación dispuesta por el artículo 1º de esta norma”. Esto pone de manifiesto el espíritu de control y el respeto democrático al tratamiento de todo aquello relacionado con el endeudamiento bajo legislación argentina.

La negociación que resta concretar, pero que está prácticamente aprobada y cuyo primer objetivo era llegar a un acuerdo con los tenedores de títulos emitidos bajo legislación extranjera, genera condiciones de normalidad y de tranquilidad para la economía. Esto es sustancial para encarar una política que calme la ansiedad, que permita cumplir con los empresarios y distintos sectores del trabajo, y que abra la posibilidad de acompañar una recuperación productiva con un rol activo del Estado.

Es importantísimo el mensaje que estaremos dando no solo a la sociedad argentina, sino también a los acreedores, si este proyecto de ley en revisión es sancionado en forma unánime. El primer tramo de la negociación recibió el apoyo masivo de la comunidad académica, de seis premios Nobel, de todos los gobernadores, del sector privado, de los sindicatos y del Parlamento. Por eso, el mensaje que demos es fundamental.

Por otro lado, como decía el señor diputado Heller, estamos dando a los acreedores con títulos emitidos bajo legislación argentina el mismo tratamiento que a los demás. Una parte

sustancial de la deuda que hoy estamos considerando está en manos de dependencias estatales: el 35 por ciento corresponde a tenedores privados y el 65 por ciento, al sector estatal.

Como bien dijo el señor ministro esta tarde, iniciamos un camino que tiene una importancia enorme no solo para las empresas y los trabajadores, sino también para la senda que aún resta recorrer: la refinanciación de la deuda con el Fondo Monetario Internacional y también con el Club de París. Pero también es un mensaje a las provincias. Hoy los argentinos estamos contentos, pero con este apoyo, también los gobernadores, porque podrán reperfilear sus deudas provinciales en base a los criterios que ha establecido el Estado nacional, de sostenibilidad y de no aplicación de ajuste para recuperar y poner a la Argentina de pie.

Sr. Presidente (González, Á. G.). – Se ha restablecido la conexión con la diputada Vallejos.

Tiene la palabra la diputada Vallejos, por Buenos Aires.

Sra. Vallejos. – Señor presidente: espero que ahora me escuchen bien. Pido disculpas por este desperfecto tecnológico.

Había comenzado diciendo que estamos aquí para votar un proyecto que expresa el contenido de lo que es la oferta argentina a nuestros acreedores de deuda pública en moneda extranjera bajo legislación nacional. De hecho, se trata de la mejor oferta que nuestro país está en condiciones de hacer, preservando el precepto estructurante de toda esta negociación que comenzó con la deuda bajo legislación extranjera. Me refiero al principio de sostenibilidad, que es expresión de la responsabilidad del gobierno nacional en la búsqueda de alcanzar un acuerdo que respete las posibilidades objetivas de nuestra economía de cumplir con los compromisos que se asuman. Con ese principio como garantía de cuidado del interés de la Argentina, hoy además podemos celebrar un acuerdo con los acreedores externos que significa un ahorro importante para nuestro país y que despeja el horizonte financiero de nuestra economía.

La oferta que estamos tratando se asienta sobre ese principio y, de hecho, garantiza, como decían los diputados preopinantes, el tratamiento equitativo entre los tenedores de deuda

bajo legislación extranjera y local. A mi criterio, este punto es de suma importancia porque, muchas veces, no pocos han pensado que mientras se negociaba algo con los acreedores con títulos con ley Nueva York, los acreedores de deuda con legislación argentina podían recibir un trato diferenciado. Puedo dar fe de esto porque así me lo han manifestado representantes de bancos internacionales y fondos de inversión con carteras de deuda argentina con legislación extranjera, esperando recibir un trato preferencial en detrimento de los tenedores de esta otra deuda cuya reestructuración hoy está en debate. “Eso se arregla con un decreto”, decían.

Sin embargo, hoy, por decisión del gobierno nacional, estamos tratando esta deuda no por medio de un decreto como se hizo en otras oportunidades sino a través de un proyecto de ley, tal como lo hicimos cuando votamos la norma de restauración de la sostenibilidad de la deuda bajo legislación extranjera.

Estamos considerando una propuesta que respeta el trato equitativo entre unos y otros tenedores porque el gobierno nacional, con muy buen juicio, reconoce la relevancia de recrear un mercado de deuda local que ayude a la Argentina a liberarse de uno de los elementos que desde la entrada en vigencia del neoliberalismo en nuestro país, con la irrupción de la última dictadura cívico-militar, han significado una constante cesión de soberanía, con emisiones de deuda no solo en una moneda que no es la nuestra sino además bajo una legislación que no es la nuestra.

En ese sentido, también tenemos que celebrar la pesificación de 7.800 millones de dólares de deuda que se consiguió en el transcurso de los pocos meses de gestión que lleva este gobierno.

Pero déjeme decir también que, si estamos aquí, no es por un hecho de la naturaleza sino porque detrás hay una historia de la gestión de la deuda, en el marco de la cual el año 2015 significó un quiebre en el sendero que la Argentina venía recorriendo.

Mientras reflexiono sobre este quiebre, me vienen a la memoria las palabras del exministro Dujovne, a mediados de 2016, cuando hacía pocos meses que había asumido el gobierno anterior. En ese momento, el exministro sostu-

vo, ante una audiencia reunida para escuchar un análisis de los primeros seis meses de gestión del expresidente Macri, que el gobierno de la expresidenta y actual vicepresidenta de la Nación le había dejado a la Argentina una bendición. ¿Sabe cuál era esa bendición? Un nivel de deuda bajísimo. Así lo dijo literalmente Dujovne. Tan bajo era que el exministro afirmó que no había otro país en el mundo con un nivel de endeudamiento tan bajo como el que el gobierno de Mauricio Macri había heredado de Cristina.

Como ustedes recordarán, durante los gobiernos de Néstor y Cristina Kirchner se había reestructurado la deuda en *default* recibida en 2003, tras la crisis de 2001-2002. Se había obtenido una importante...

—Se interrumpe el audio.

Sr. Presidente (González, Á. G.). — Se cortó nuevamente la transmisión de la diputada en uso de la palabra.

La Presidencia sugiere a la diputada Vallejos que luego solicite la inserción en el Diario de Sesiones del resto de su discurso.

Tiene la palabra el diputado Laspina, por Santa Fe. Dispone de seis minutos.

Sr. Laspina. — Señor presidente: trataré de ser breve. Nuestra posición va en línea con lo que ya hizo el bloque de Juntos por el Cambio cuando, en febrero de este año, apoyó la ley de restauración de sostenibilidad de la deuda pública bajo ley extranjera, como una forma de dar al gobierno los instrumentos que necesitaba para cerrar las cuestiones relativas a la deuda.

Es bueno el proyecto en el sentido de dar un tratamiento igualitario a los bonos con legislación local, que han sido históricamente muy maltratados. Recordemos la pesificación compulsiva del año 2002, que luego fue ratificada por la Corte Suprema de Justicia en una clara alteración de los contratos.

Por eso es bueno esta vez, al menos, darle igual tratamiento, aunque ese tratamiento no implique el cumplimiento de las obligaciones contractuales. De modo tal que aquí no hay nada que festejar, en particular en materia de deuda bajo legislación doméstica. Podemos discutir la deuda bajo legislación extranjera, que habrá sido exitosamente reestructurada,

pero el porcentaje de deuda bajo legislación doméstica que ahora se está reestructurando fue mayoritariamente creada en los años previos a 2016. Es importante recordarlo.

Hoy no es un día cualquiera. Hay una gran noticia para todos los argentinos: el gobierno ha anunciado un acuerdo por la deuda pública externa.

Quedará para los historiadores la discusión respecto de si se negoció mal, bien, poco o si la estrategia negociadora fue desacertada. No quiero entrar en esa discusión porque es fácil criticar con el diario del lunes, pero sí creo que podemos ver que es una oferta que no ha hecho quita de capital, que ha hecho alguna quita importante en los intereses y que, básicamente, genera un estiramiento de plazos con ahorros financieros muy concentrados en los próximos cuatro años. Ello genera a este gobierno —el del presidente Alberto Fernández— una enorme oportunidad que no debemos volver a desperdiciar, como pasó luego de la reestructuración de 2005 y 2010. Recordemos que, en ese momento, se aprovechó el oxígeno fiscal que dio la reestructuración y los fondos que llegaron de la “supersoja” —con precios de casi 600 dólares la tonelada— para financiar un “revoleo” fiscal muy procíclico —como le gusta decir al ministro Guzmán— y una expansión del gasto público que fue inédita en nuestra historia.

Después, la historia terminó como todos sabemos: inflación, cepo, nuevo *default* —declarado por Griesa en aquel momento, por la imposibilidad de pagar a los acreedores del exterior—, más deuda, crisis y más inflación.

Estos son los datos de la realidad. Después, cada uno puede imprimir el color político que quiera, pero lo cierto es que hace diez años que estamos entrampados, sin poder resolver la cuestión fiscal en la Argentina.

Y no comparto lo que dijo un diputado preopinante respecto al camino del desendeudamiento. No hay desendeudamiento sin equilibrio fiscal: hay deuda o hay inflación, y ambos traen, a la larga, más pobreza. O sea que lo que tenemos que resolver es el equilibrio fiscal, que ciertamente no se preservó durante los últimos gobiernos.

En todo caso, podemos discutir si se hizo mucho o poco, pero, claramente, la gran opor-

tunidad que tuvo la Argentina que sí aprovechó el resto de Latinoamérica de generar una economía estable con baja inflación y cuentas fiscales ordenadas –que generó el *boom* de *commodities* de los años dos mil–, acá la terminamos revoleando por la ventana. Esa es una realidad histórica que nadie puede negar. Después echémosle la culpa a los que vinieron y quisieron solucionar algunos de esos problemas.

Entonces, me parece que debemos tener un diagnóstico realista, porque, de lo contrario, volveremos a chocar contra la misma piedra.

Quiero decir algo en forma especial: si esta vez el gobierno decide presentar un plan económico que permita salir de la pandemia sin generar una crisis inflacionaria, entonces contará con el apoyo de la oposición. Desde el primer día el ministro Guzmán dijo que lo iba a presentar; incluso dijo que lo tenía escrito.

En consecuencia, ahora que se cerró el capítulo de la renegociación de la deuda externa, sería bueno poder leer ese plan cuanto antes, pues creo que la pandemia nos pone ante un desafío aun mayor al que enfrentaba el ministro en aquel momento, cuando solo parecía que había que salir del problema del endeudamiento para ubicar a la Argentina en el sendero del crecimiento.

La verdad es que salir del *default* y aliviar el peso derivado de los vencimientos de la deuda externa es una condición necesaria pero no suficiente para la estabilidad y la recuperación. Prueba de esto es que la Argentina hace diez años que se encuentra estancada, con una fuerte inflación. Esto ocurría aun en tiempos en que seguíamos en *default* y sin acceso a los mercados internacionales de crédito.

De manera tal que empíricamente y con todos estos datos, es muy difícil decir que el problema del estancamiento y la inflación de la Argentina proviene del endeudamiento externo. Ciertamente se puede haber agravado a raíz de un mayor endeudamiento, pero ese no es el verdadero diagnóstico.

El problema de la Argentina sigue siendo el déficit fiscal. Gastar más de lo que tenemos ha sido un deporte nacional. Este año vamos a tener el déficit fiscal más elevado de los últimos cuarenta años. Obviamente, eso se explica a

partir de una pandemia que ha golpeado a todo el mundo y llevado el déficit fiscal a dos dígitos en la mayoría de los países del planeta.

La Argentina tendrá un déficit fiscal de diez puntos, financiado con emisión monetaria. Como dije oportunamente, se trata de un déficit fiscal de 45.000 millones de dólares, lo que en términos del producto es similar –y en algunos casos superior– al que se registró en 1974, 1975, 1981, 1982, 1988 y 1989, años que fueron los prolegómenos de grandes crisis inflacionarias.

Por eso, urge conocer el plan económico del gobierno nacional. En este sentido, me parece que ahora es el momento de presentar ese plan económico de ordenamiento fiscal y monetario que permita trazar una hoja de ruta que posibilite balizar un camino de salida. Con esto no estoy diciendo que nos indique todas las soluciones, pero por lo menos que sea un camino que muestre hacia dónde vamos, porque sin él los desequilibrios fiscales y monetarios nos van a depositar en una nueva crisis inflacionaria, lo que, ciertamente, va a agravar el panorama de pobreza y pauperización que muchos argentinos sufren en la actualidad.

No hay que ser un Premio Nobel ni un genio de la economía para darse cuenta de que el problema estructural de la Argentina no está determinado por la deuda pública. Esto ya lo dije: nuestro país está atravesado por una trilogía que compone una tormenta perfecta que incluye, por un lado –este no es un orden de importancia–, la pandemia, y por el otro, la crisis de la deuda externa, de la que se está empezando a salir y cuyas causas subyacentes no son tanto el endeudamiento o el endeudamiento en el corto plazo, sino el déficit fiscal y el estancamiento económico. La reestructuración de la deuda externa no viene a resolver esto, sino –en todo caso– a postergarlo.

En ese sentido, la Argentina atraviesa una depresión económica que tiene más de diez años.

Por lo tanto, si queremos evitar un nuevo *default* a la salida de esta reestructuración de la deuda externa que hoy estamos tratando de llevar a cabo mediante la sanción de una ley local, o un *default* de la moneda –o sea, una gran devaluación–, se requiere resolver el déficit estructural y poner la economía a

crecer. En otras palabras, se necesitan ambas cosas.

Voy a hacer referencia brevemente al trabajo del señor ministro de Economía, licenciado Martín Guzmán.

Sr. Presidente (González, Á. G.). – La Presidencia solicita al señor diputado que redondee su exposición.

Sr. Laspina. – Cómo no, señor presidente.

Por lo tanto, no alcanza con adoptar medidas aisladas, ya que este es un problema mucho más integral. La Argentina no solamente tiene un problema de demanda, sino también de oferta. Para solucionarlos es necesario sentarse a una gran mesa de acuerdo político, a fin de reconocer que el modelo de crecimiento que se aplicó hasta aquí ha dado todo lo que podía dar y que en los últimos diez años, ha sido una máquina de generar inflación y pobreza.

En otras palabras, debemos sentarnos para barajar y dar de nuevo. Básicamente, esto implica eliminar el sesgo antiexportador, antiinversión y antiempleo que invade toda la estructura tributaria y regulatoria en los tres niveles de gobierno. Si eso no se hace, no vamos a poder salir adelante. Para ello se requiere arribar a un gran acuerdo político. Esto lo dijeron hoy el señor diputado Cornejo en el diario *Clarín* y el señor diputado García De Luca en su intervención en el recinto. Necesitamos sentarnos a una mesa y ponernos de acuerdo en un diagnóstico. Para eso, como para el tango se necesitan dos, precisamos que el gobierno nacional defina el país que imagina.

Sr. Presidente (González, Á. G.). – La Presidencia reitera al señor diputado que redondee su exposición.

Sr. Laspina. – Si ese país es un país en crecimiento, con la empresa privada como eje central, la oposición va a estar sentada a esa mesa para lograr un gran acuerdo.

Sr. Presidente (González, Á. G.). – Tiene la palabra el señor diputado Ferraro, por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Ferraro. – Señor presidente: voy a tratar de desarrollar mi intervención sobre la base de tres aspectos. En primer término, de qué es-

tamos hablando cuando nos referimos a este canje de deuda efectuado bajo una ley local.

En segundo lugar, el mensaje que acompaña al proyecto de ley del Poder Ejecutivo.

Finalmente, algunas consideraciones más generales respecto de lo que estamos debatiendo.

En relación con el tema del canje de deuda y lo que estamos discutiendo, resulta claro que estamos en presencia de títulos de deuda emitidos bajo legislación argentina, que ingresan al canje y cuyo valor, sin considerar los intereses, es superior a 41.000 o 42.000 millones de dólares. El 55 por ciento de esos títulos están en manos privadas, mientras que el resto se ubica en el sector público.

Todos coincidiremos en que la mayor parte de la deuda del Estado que se halla bajo ley local no se encuentra ingresando al canje porque ha sido emitida en forma intra sector público, con instrumentos intransferibles, como las letras del Banco Central de la República Argentina.

Por supuesto que a diferencia de lo que ocurrió con la ley internacional, arreglar la ley local es mucho más fácil porque no se requiere la aceptación de los bonistas. En otras palabras, mediante una ley sancionada a partir de un proyecto como el que estamos tratando, venido en revisión del Honorable Senado, se pueden cambiar las condiciones, y eso es un acto más que suficiente para efectuar una reestructuración de la deuda externa y llevar a cabo una negociación en mejores condiciones.

El canje será por nuevos bonos en dólares y por bonos en pesos que estarán ligados a la inflación y serán ajustados mediante el coeficiente de estabilización de referencia.

De esta forma se despeja –y desde Juntos por el Cambio creemos que esto es positivo, al tiempo que constituye un llamado de atención– todo tipo de vencimiento durante el mandato del presidente Alberto Fernández, al igual que lo que sucederá con la ley bajo jurisdicción extranjera.

A partir de 2024, volveremos a tener vencimientos muchísimo más abultados. En este punto quiero referirme a la segunda cuestión, que tiene que ver con las consideraciones del mensaje remitido por el señor ministro de Economía, licenciado Martín Guzmán. Allí el

proyecto claramente hace alusión a pautas y senderos fiscales que harán sostenible la nueva deuda. Pero aquí también debemos remarcar que tenemos una especie de diferencia en cuanto a lo que fue la presentación efectuada por el señor ministro en este Parlamento en febrero de este año, pues ella, como consecuencia de la situación provocada por la pandemia y la crisis que estamos atravesando, ha quedado desdibujada o descontextualizada.

Podremos discutir un número más o un número menos, pero este año –y el señor diputado Laspina dijo algo al respecto– vamos a tener un déficit que oscilará entre el 11 y el 12 por ciento del PBI; será uno de los mayores de la historia económica de la Argentina.

En este sentido, claramente necesitamos que el gobierno marque un rumbo que nos permita saber cómo se va a corregir el desequilibrio a partir del año que viene. De lo contrario, la renegociación de la deuda externa no será ninguna solución, al tiempo que su sostenibilidad –que hoy estamos poniendo en debate y de la que constantemente habla el señor ministro Guzmán– quedará solo en palabras.

Señor presidente: no hay posibilidad de sostenibilidad de la deuda si no hay equilibrio presupuestario. El proyecto también nos indica que para crecer deben aumentar las exportaciones. Esto es algo de lo que tanto el ministro Guzmán como el ministro Kulfas nos hablan siempre; los hemos escuchado en reiteradas oportunidades. Pero debo expresar que también existe una fuerte incoherencia entre ese discurso y las políticas que se aplican. ¿Por qué digo esto? Porque dicen que las exportaciones son centrales para crecer a largo plazo y hacer sostenible la deuda, pero en los hechos vemos cómo intentan constantemente subir retenciones –y así se hace–, intervienen en el mercado de cambios generando miles de distorsiones, llevan a los importadores de insumos a comprar con un dólar mucho más caro, van y vienen en el avance –que es importante para este país en lo que respecta al acuerdo entre el Mercosur y la Unión Europea– y dificultan la existencia de nuevas empresas, como pueden ser las SAS.

Por supuesto que vamos a acompañar este proyecto, como lo hicimos en el caso de los títulos emitidos bajo jurisdicción extranjera, pero realmente no se ve un correlato entre lo

que se dice y lo que se hace en cuanto a las exportaciones y otras cuestiones.

Desde el inicio de las gestiones nosotros hemos apoyado el proceso de reestructuración de la deuda, porque lo importante era evitar un nuevo período de incumplimiento de nuestras obligaciones, cuestión recurrente e histórica en nuestro país.

Una vez más vamos a manifestar nuestro acompañamiento en este proceso, que ahora comprende esta deuda tomada bajo ley local, de la misma manera que lo hicimos con la negociación de la deuda bajo ley extranjera. En aquel momento solicitamos al gobierno nacional que llevara a cabo una negociación con los acreedores seria, real y no solo testimonial, porque era necesario que este proceso culminara de forma beneficiosa para el conjunto de la sociedad argentina.

Por supuesto que es auspicioso el acuerdo que se ha alcanzado en el día de hoy y que han informado. Es un primer gran paso, una condición necesaria pero no suficiente hacia una economía mucho más ordenada y con una clara perspectiva de futuro.

Voy cerrando, señor presidente. Todos los esfuerzos deben estar puestos también en no dañar la reputación de nuestro país, porque esto nos alejaría aún más de los mercados de crédito que hoy son muy necesarios para nuestra recuperación económica en el corto plazo y para sostener un crecimiento estable en el tiempo.

Como bien decía el diputado Laspina, desde Juntos por el Cambio vamos a acompañar esta iniciativa. Esperamos que el mercado reconozca el esfuerzo que ha hecho la sociedad argentina, pero también esperamos que el gobierno entienda que no hay sostenibilidad de la deuda sin equilibrio presupuestario.

Sr. Presidente (González, Á. G.). – Tiene la palabra el señor diputado Sarghini, por Buenos Aires.

Sr. Sarghini. – Señor presidente: adelante que vamos a apoyar este proyecto con la misma convicción con que en su momento lo hicimos con aquella norma que había fijado las pautas a partir de las cuales el gobierno nacional inició la negociación de la deuda con los tenedores en moneda extranjera bajo la ley

Nueva York. Hoy, casi como una coincidencia feliz, estamos teniendo noticias de que nos encontramos en los umbrales de ese acuerdo.

Vamos a apoyar este proyecto de ley con aquella misma convicción y, para no irme del tema, voy a expresar las razones por la que lo haremos. Naturalmente que tenemos opinión de por qué hemos llegado hasta aquí y de por qué la Argentina recurrentemente va cayendo en crisis de deuda que nos va exigiendo este tipo de renegociaciones y nos va ubicando cada vez más lejos de aquellos lugares que quisiéramos ocupar en el mundo y de solucionar los problemas que tenemos hacia adentro.

¿Por qué acompañamos este proyecto que viene en revisión del Senado? En primer lugar, porque da coherencia al tratamiento que se acaba de negociar. Esa es una gran condición que creo que ayudó a esta negociación, porque era una de las cuestiones que se habían debatido con mucha fuerza cuando se trató aquel proyecto de ley.

Esto es muy bueno, como también lo es, a nuestro entender, el camino que se ha elegido para dar coherencia y equidad a los deudores bajo ley argentina respecto de aquellos de la ley Nueva York. Hay distintos caminos para seguir; nos gusta el que ha elegido el gobierno. Primero, porque ha dado la oportunidad no solo de nuevos bonos en dólares, sino porque ha abierto la posibilidad de una suerte de pesificación de deuda, ofreciendo la alternativa de que puedan ir a bonos en pesos ajustados por CER.

Fue muy bueno lo que sucedió entre diciembre de 2001 y el primer trimestre de 2005. La deuda en pesos era apenas del 3 por ciento y pasó a ser del 37 por ciento de una deuda que se achicaba. Por su parte, la deuda en dólares pasó a la mitad de lo que era en aquel diciembre. Ese camino es bueno y hay que recorrerlo.

La segunda razón por la que nos parece que es adecuado y bueno el camino que se ha elegido para esta suerte de equidad entre una ley y la otra tiene que ver con algo que se ha incorporado en el Senado y que celebramos. Me refiero a la cláusula RUFO, que permite que ante cualquier mejora, esa mejora sea para todos. En mi opinión, este aporte que ha hecho el Senado ha sido muy bueno.

El tercer motivo por el que acompañamos este proyecto tiene que ver con que aquellos tenedores que no adhieran al canje deberán esperar y diferir sus pagos al 31 de diciembre del año próximo. No he visto poner énfasis en esto que para nosotros es realmente importante, una suerte de reperfilamiento.

Si usted me escucha, señor presidente, por qué celebramos el CER, la cláusula RUFO y esta suerte de reperfilamiento para aquellos que no adhieren al canje, entenderá por qué pusimos tanto énfasis en el artículo 7º de la discusión anterior. Porque es la otra cara de la misma moneda. Si esto es bueno, es porque lo otro naturalmente no lo es.

De estos 41.700 millones de dólares de la renegociación que engloba a estos acreedores bajo ley argentina, un 35 por ciento —he escuchado un porcentaje que me parece equivocado—, está en manos de los tenedores privados. El resto está en manos del sector público: Banco Central, Fondo de Garantía de Sustentabilidad, Banco Nación. Claro que esto facilita. Ahora, el hecho de que facilite no significa que no reclamemos que se respete a esas áreas del sector público de la misma manera que a los tenedores privados, porque necesitamos al Banco Central con un patrimonio fuerte, porque no podemos debilitar el Fondo de Garantía de Sustentabilidad y porque el Banco Nación ya ha hecho demasiadas cosas que han puesto su patrimonio en una situación de discusión.

Señor presidente: como ya lo hemos expresado en otros debates y los vamos a repetir ahora, ya yendo hacia el cierre, porque no me quiero extender demasiado, viene una discusión muy profunda en la Argentina.

Va a exigir una enorme unidad nacional, que yo entiendo que no se encuentra en los discursos cuando un sector le tira a otro la responsabilidad de las cosas. Tratemos de sacar esa energía lo más rápido posible, porque la vamos a tener que poner en una fuerte unidad nacional que nos dé consenso para encontrar ese proyecto de Nación que nos ha conducido hacia esta decadencia, que con un solo indicador no merecería más discusión: la mitad de nuestra población se encuentra bajo la línea de pobreza.

Finalmente, quiero decir una cosa: entre las cuestiones estructurales que habrá que discutir

—aquí se han mencionado varias—, hay una que pido que sea analizada en la Comisión de Finanzas, que es un proyecto de nuestro bloque, para limitar cuantitativamente el endeudamiento en moneda extranjera por parte del sector público al futuro. Entiendo las razones cualitativas o vínculo con la situación fiscal, pero hay razones también cuantitativas que creo que deberíamos discutir y, seguramente, si hacemos esto con estos proyectos de endeudamiento, con la reforma tributaria que tendremos que discutir y con tantas otras cosas, y si se generan las condiciones para esa unidad nacional necesaria para un saneamiento económico, quizás después de esta pandemia tan triste y dura, los argentinos volvamos a recuperar un sendero de crecimiento con mayor inclusión social.

Sr. Presidente (González, Á. G.). — Tiene la palabra el señor diputado Ramón, por Mendoza.

Sr. Ramón. — Señor presidente: nuevamente, nos encontramos tratando un proyecto de reestructuración de la deuda pública de la Argentina. Voy a tratar de dar un mensaje en positivo y un mensaje político en relación con este proyecto de ley que viene del Senado y que, luego de haberlo estudiado en las comisiones de Finanzas y de Presupuesto y Hacienda, creemos que le tenemos que dar un mensaje muy claro a toda la sociedad argentina, a los acreedores y a aquellos que confían en que nuestro país tiene todas las capacidades para recuperarse.

No han pasado cuatro años de aquel 2016, cuando se aprobó por última vez en este Congreso la reestructuración de la deuda pública de la Argentina. Si bien la situación no es la misma de aquel 2016, donde lo que estaba comprometido con la deuda pública era un 50 por ciento del PBI de la Argentina, hoy —habiendo transcurrido cuatro años de ese 2016 y de esa última reestructuración— estamos casi a la par del PBI en esta tremenda deuda que tiene el país.

Considero que la propuesta que está haciendo el Estado nacional es superadora de la situación real de poder cumplir con estos acreedores. Me satisface enormemente el hecho de que hay un ahorro muy importante del porcentaje de los intereses, que ya no es del 7 por ciento, sino que pasará a ser del 2,4 por ciento, más el plazo de

pago. De manera tal que hay 24.000 millones de dólares de ahorro en intereses que hubiéramos tenido que pagar de continuar con esa estructura de deuda en dólares con jurisdicción argentina. Es decir que, en promedio, vamos a disponer de aproximadamente 24.000 millones de dólares, que es la suma que nos ahorramos solo en concepto de intereses.

Esto es técnico y se ha discutido; ha habido una aprobación del Senado, un acuerdo unánime en esta Cámara en resolver que el mensaje a la sociedad es que sancionamos esta ley sin mayores temas por tratar. Pero hablemos de política, porque desde que yo tengo uso de razón, en este recinto o —para hablar claramente— en los últimos cuatro años de gobierno del expresidente Macri, me parece que vivimos una manera de hacer política en donde cada uno de sus objetivos tenía que ver con el endeudamiento en dólares de las cuentas de la Argentina.

Este no es un tema menor, porque tiene que ver con una concepción política. Recuerdo que se hablaba de achicar el Estado, de que hubiera más equidad y lo que pasó fue que se barrió con toda la política que generaba mayor igualdad y, así, hubo más desigualdades en los últimos cuatro años, durante los cuales se ninguneó al federalismo. Me tomé el tiempo de escribir algunos datos: se distribuyeron las ganancias del sector bancario y de aquellos proveedores de servicios públicos que en vez de hacer inversiones se dedicaron a distribuir sus ganancias y sacarlas del país, mientras el Estado argentino tenía que recurrir al endeudamiento en dólares.

Tampoco quiero dejar pasar lo que ocurrió en las provincias. Todas esas provincias estaban alineadas con esa política, que a futuro solo planteaba endeudamiento. Quiero dar un ejemplo, el de la provincia de Mendoza, porque vivo ahí y lo veo. El anterior gobernador de la provincia, cuando la recibe en 2015, tenía comprometido un 40 por ciento de su deuda en dólares. Pero cuando se fue, el 60 por ciento de la deuda de la provincia de Mendoza estaba contraída en dólares y hoy se encuentra en *default*.

El actual gobernador estaba rogando este acuerdo que se logró hoy con los acreedores externos y que aprobemos este proyecto de ley. ¿Por qué? Porque una provincia no puede tener

un planteo hacia el futuro endeudada en un 60 por ciento en dólares.

¿Por qué? Porque en esa época, en 2015, el dólar cotizaba a 13 pesos, mientras que en 2019 cotizaba a 57 pesos. Así no hay manera, porque pierde correlación el producto de un mendocino que labra la tierra, que se desempeña en la industria, que ejerce el comercio o que exporta lo que fuere. De esa manera se reduce el valor de la producción. Aparece este otro punto que no tiene que ver con una política que pretenda generar producción y trabajo. Son dos mundos distintos.

Otras provincias no alineadas a ese tipo de políticas –voy a nombrar una–, como por ejemplo la provincia de Formosa, hoy no están en *default*. En estos días he escuchado decir a un exgobernador de mi provincia que no compararan a Mendoza con Formosa. Evidentemente, ese señor olvidó que la provincia de Mendoza está en *default* y que la provincia de Formosa no tiene un déficit como para que su gobernador tenga que estar de rodillas aquí.

Reitero que vamos a acompañar este proyecto, porque creemos que es un mensaje claro a la sociedad.

Por último para cerrar, porque se me termina el tiempo, seguiremos insistiendo en que el Congreso de la Nación no puede seguir delegando las facultades relativas al tema de la deuda en el Poder Ejecutivo. La Constitución establece que la toma de deuda y la negociación se tienen que tratar en el Parlamento. No sigamos delegando esas facultades porque si no vamos a seguir tratando leyes como esta, que solo buscan tirarle agua al incendio que provoca la toma permanente y sistemática de deuda por parte de un ministro de Economía o de un presidente, sea cual fuera su color político.

Sr. Presidente (González, Á. G.). – Tiene la palabra la señora diputada Sapag, por Neuquén.

Sra. Sapag. – Señor presidente: más allá de las facultades delegadas en el marco de la emergencia pública por este Congreso en diciembre último, verdaderamente celebro que hoy estemos debatiendo temas relativos a la deuda. Respetar y reforzar la división de poder

es fortalecer las instituciones, y esto es muy bueno para todos nosotros.

También, celebro que demos un tratamiento similar a los tenedores de deuda local y que estemos avanzando en la renegociación de la deuda, como acaba de anunciar el Poder Ejecutivo. El acuerdo alcanzado con los acreedores es trascendental para crear las condiciones sobre las cuales reconstruir nuestra economía.

No debemos dejar de considerar que las demoras en la negociación afectaron y aún afectan de manera directa a las provincias, ya que no pudieron avanzar sobre la negociación de sus propias deudas.

En el caso de mi provincia, Neuquén, estas dilaciones significaron mayores erogaciones que, sumadas a la situación de la pandemia, impactaron duramente sobre nuestras arcas provinciales. De allí también la importancia de que la Nación haya avanzado en el acuerdo para permitir que las provincias comiencen a restablecer sus administraciones y autonomía en pos de encontrar una salida a la crisis económica y social.

Por último, encausar la deuda...

–Se interrumpe el audio.

–Luego de unos instantes:

Sra. Sapag. – ...con millones de compatriotas que padecen la falta de trabajo, la pobreza y la indignidad, con miles de pymes que son el motor de nuestro desarrollo y con nuestras economías regionales, que necesitan que generemos un contexto político de certidumbre y reglas claras.

Por eso convoco, como han hecho otros compañeros de la Cámara, a toda la clase dirigente a que pongamos al país a producir. Tenemos que poner en marcha todo el aparato productivo: el campo, la energía, el turismo y la pesca. Necesitamos de pie a todas las industrias y a todos los sectores. No olvidemos que la salida es producir, invertir y crear trabajo. Este es el camino.

Sr. Presidente (González, Á. G.). – Tiene la palabra el señor diputado Del Caño, por Buenos Aires.

Sr. Del Caño. – Señor presidente: hoy en las redes sociales hemos notado un festejo generalizado de distintos sectores a nivel nacional e

internacional por este acuerdo alcanzado con los acreedores.

Hemos visto tuits muy elogiosos a este acuerdo de “Toto” Caputo, ministro de Macri, el que emitió el bono a 100 años con 8 por ciento de interés, y que lo hizo para un fondo de inversión del que él formaba parte. Está feliz.

Vimos como Kristalina Gueorguieva, titular del Fondo Monetario Internacional, saludó este acuerdo, al igual que Donald Trump. Bueno, hemos visto diferentes referentes del gobierno, también de Cambiemos. Me imagino a Macri veraneando en Europa y festejando. Lo digo porque gran parte de esta deuda nos la dejó él. Además, debe estar festejando porque la factura de esta deuda completamente ilegítima, ilegal y fraudulenta se la van a pasar al pueblo trabajador.

Justamente los que no tienen nada para festejar son millones de jubiladas y jubilados y trabajadoras y trabajadores que, después de cuatro años de ajuste brutal del gobierno de Macri, están sufriendo las consecuencias de esta pandemia.

Entonces, el proyecto que tratamos hoy de deuda bajo legislación local constituye un capítulo más de este megaendeudamiento. Este acuerdo convalida y otorga legitimidad y legalidad a una verdadera estafa contra el pueblo argentino, y lo único que va a hacer es profundizar el atraso y la dependencia nacional.

Algunos señalan que es un buen acuerdo, pero está claro que todos sabíamos que esta deuda era realmente impagable, y también lo sabían quienes fueron beneficiados con este endeudamiento.

Ahora se lo presenta como siempre: unos vendrían a ser los que endeudan el país –Macri en este caso, aunque hay que ser preciso y decir que los otros también endeudaron–, y los otros vendrían a ser los salvadores que, en definitiva, vienen a legalizar este fraude.

Otra vez esto se hace sin haber investigado –insisto– ni siquiera el bono a cien años, que era una estafa que denunciaron los que hoy están en el gobierno. Ni siquiera hicieron eso. No se investigó nada, tal como hemos reclamado.

Entonces, Macri nos dejó un endeudamiento que fue a un ritmo superior al de la dictadura.

El diputado Laspina dijo que hay gobiernos que tienen inflación y gobiernos que tienen mucho endeudamiento, pero le recuerdo que el de Cambiemos tuvo las dos cosas: tuvo un endeudamiento superior al de los últimos cuarenta años y la inflación más alta de los últimos treinta.

En la última sesión celebrada por este cuerpo el jefe de la bancada oficialista recordó lo que dijo un CEO del fondo de inversión Greylock, cuando señaló que el pago a los buitres fue una decisión política del gobierno de Mauricio Macri y no algo que se hizo en función del cumplimiento de un fallo judicial. Bueno, podríamos decir que sí, pero completemos la película: quien hoy es presidente de esta Cámara e integra el Frente de Todos fue fundamental en este accionar junto a gran parte del peronismo. Ni hablar –por supuesto– de Micky Vainilla –Pichetto–, quien en el Senado también le dio los votos del peronismo, porque sin ellos no podrían haber aprobado el pago a los buitres y haber iniciado este ciclo de endeudamiento que fue en contra del pueblo trabajador.

Esta es una deuda odiosa, como acuñó el derecho internacional. Este es un término que justamente describe aquellos procesos de endeudamiento que llevan adelante gobiernos constitucionales –o no– pero que son hechos en contra de los intereses del pueblo, tal como ha sido este endeudamiento.

Los datos están a la vista: 5 millones de nuevos pobres y 20 por ciento de pérdida del salario de las trabajadoras y trabajadores y de las jubilaciones durante el gobierno de Macri. Dígame si no fue contra el pueblo. Entonces, si es una deuda odiosa, hay que desconocerla, y acá lo que se está haciendo es, como decíamos antes, convalidar el fraude.

Otra cosa que señala el informe del Banco Central es que el monto del endeudamiento fue casi igual o muy similar a la fuga de capitales que se dio en los años del gobierno de Macri. Bueno, los que propiciaron esa fuga fueron los grandes bancos –se han publicado los nombres– pero los que fugaron los fondos fueron Telefónica, Pampa Energía, Arcor, Monsanto, es decir, los grandes grupos empresarios.

Venimos planteando que es incompatible pagar esta deuda y beneficiar al pueblo trabajador. Los que prestaban sabían lo que iba a

pasar. No es que ahora los grandes fondos de inversión no van a tener ganancia. En realidad, van a ganar menos. La tasa de interés estará un poco por arriba de lo que se paga en la región, mientras que la quita de capital realmente es muy baja.

En esta “paritaria” que tuvieron BlackRock y los acreedores, la deuda que deberemos afrontar aumentó en 17.000 millones de dólares desde abril a la actualidad.

¿Por qué esa paritaria no la tienen los docentes, los trabajadores de la educación y de la salud? ¿Por qué esa paritaria no la tiene el conjunto de los trabajadores y trabajadoras? ¿Por qué no se aumentan de esa manera las jubilaciones? No, esta es la “paritaria” de BlackRock, pero por supuesto que los trabajadores y trabajadoras tienen los ingresos congelados, al igual que los jubilados y jubiladas. Este monto, para que tengamos una idea, equivale a pagar un IFE mensual –no como ocurre hoy en día– durante 14 meses. Aquí vemos este contraste.

Por último, quiero referirme a lo que dijo el presidente de la bancada oficialista en la última sesión cuando recordaba los dichos de Claver, el candidato a la presidencia del BID, que sostuvo que el préstamo del FMI a la Argentina fue para que Macri gane las elecciones.

Entonces, ¿qué va a pasar? Como ahora viene la negociación con el Fondo Monetario Internacional, ¿se le va a pagar la campaña a Macri? ¿De qué autonomía nos están hablando? Si ahora viene la negociación con el Fondo, ¿van a ponerle una oficina en el Banco Central para que digite la economía argentina? Viene por los 44.000 millones de dólares que le dio a Macri para que gane las elecciones.

Entonces, se trata del desconocimiento soberano de la deuda como parte de un programa que apunte a resolver los problemas estructurales, la nacionalización de la banca para terminar con la fuga de capitales y la de las empresas de servicios públicos.

Fíjense lo que está pasando en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y en el conurbano con los cortes de luz. ¡Basta de esas privatizadas que nos estafaron con tarifazos brutales! Queremos la estatización de esas empresas bajo gestión de sus trabajadores y trabajadoras y un programa de conjunto para que esta crisis la

paguen los que la generaron, que son los grandes grupos empresarios.

Sr. Presidente (González, Á. G.). – Tiene la palabra la señora diputada Del Plá, por Buenos Aires.

Sra. Del Plá. – Señor presidente: es claro que vamos a rechazar este proyecto de renegociación de deuda en moneda extranjera bajo legislación local, tal como hemos rechazado la ley de sustentabilidad de la deuda en el mes de enero, advirtiendo cuál iba a ser derrotero general que iba a sufrir la economía del país. Ese derrotero –que nos lleva a este país en el que crece la pobreza, la indigencia y el número de desocupados– no se le puede indilgar solamente a la pandemia.

Claramente la pandemia es un tema, pero no todas las cuestiones pueden atribuirse a ella. No se puede achacar el cuadro general de una crisis preexistente a la pandemia. Específicamente, quiero llamar la atención sobre este punto porque los diputados informantes del dictamen hicieron hincapié en la igualdad de trato a los acreedores, a los bonistas y a los bancos. ¡Qué igualdad de trato ni qué ocho cuartos si a los jubilados se les suspende la movilidad jubilatoria! ¡El decreto antidespido no lo cumple ninguna patronal porque saben que el Ministerio de Trabajo hará oídos sordos! Las patronales saben que pueden incumplir los protocolos de bioseguridad, total, después los que se contagian y se mueren son los trabajadores. ¿De qué igualdad de trato nos hablan cuando la mayoría de la población es impulsada a la peor situación?

Mientras tanto, acá están preocupados por los banqueros y los bonistas, que son tenedores de una deuda ilegal y fraudulenta. Este es el punto. Además, todos los progres que se llenan la boca hablando y que votarán afirmativamente este proyecto de ley, tal como hicieron con el anterior, no tienen justificación alguna. Vinculado con eso, escuché a algún diputado declarar y tuitear: “No, porque el gobierno se plantó frente a BlackRock”. ¡Pero, por favor! ¡Ese es un cuento que ni siquiera los nietos aguantan que se lo lean un ratito! ¡Por favor! Es la subordinación total porque una deuda que debe investigarse, como algunos afirman, no se tiene que pagar. Si hay que investigarla es porque suponemos que es fraudulenta. Mientras tanto,

los tienen entretenidos con la Comisión Bicameral de Control de la Deuda Externa, que, por supuesto, nunca va a hacer nada. En esos casos, siempre viene bien el axioma: “Si querés congelar un tema, armate una comisión”; en este caso, bicameral.

Fíjense que mantuvieron entretenida a un montón de gente diciéndoles: “Vamos a investigar. Vamos a investigar”. Pero, mientras tanto, garantizamos el pago a los amigos BlackRock y que no se sientan discriminados. No vaya a ser que tengan algún conflicto. ¡Es un escándalo! Es un escándalo por donde se lo mire.

Quiero decir dos cosas: esta capitulación de Guzmán y del presidente Alberto Fernández tiene alcances internacionales, porque también afectará a los países latinoamericanos que están renegociando sus deudas. Por eso el FMI saluda este acuerdo.

Además, al asumir el nuevo gobierno, cuestionando al gobierno Macrista que nos endeudó hasta lo que no teníamos y que volvió a traer al FMI y demás, dijo que iba a buscar el apoyo internacional y salió de gira. Así como Macri salió de gira, también lo hizo Alberto Fernández.

Ahora, empezaron los siguientes titulares: “Grandes negociaciones”, “¡Qué importante!”, “¡Qué bien!”, Apoyo de acá y apoyo de allá. ¡Un rábano! Los amigos del Club de París le dijeron: “Tenés que pagar todo constante y sonante. No te renegociamos nada”. El FMI los mandó a arreglar con los fondos buitres antes de sentarse a renegociar.

Quiero aclarar que, además, las provincias están endeudadas. Las consecuencias son claras: los docentes, los trabajadores de la salud y los estatales de Chubut no cobran sus salarios en tiempo y forma desde hace dos años. A la vez, los trabajadores de la salud se mueren por no tener los equipos de protección personal.

Tenemos que ser claros: ni la renegociación de la deuda bajo ley local –a la que van a igualar con lo que los fondos buitres han impuesto–, ni la renegociación de la deuda bajo ley extranjera –que están celebrando–, traerá ninguna otra cosa que no sea más ajuste, más hambre y más miseria. Esto es todo lo contrario a lo que habría que hacer.

Desde el Frente de Izquierda somos consecuentes y no justificamos lo injustificable, sino

que nos organizamos para enfrentar al FMI, al imperialismo y a sus consecuencias. Los trabajadores, los desocupados y todos los oprimidos del país –a los que les quieren hacer pagar la crisis– estamos organizándonos para no pagar esa deuda, porque la tienen que pagar los capitalistas. Esto es lo que se vislumbra y se pone de manifiesto cada vez más porque se ha ingresado a un rumbo de sometimiento general sin retorno.

Sr. Presidente (González, Á. G.). – Terminamos con el segmento de oradores por bloque y empezamos con los oradores individuales, quienes disponen de tres minutos cada uno.

Tiene la palabra la señora diputada Landriscini, por Río Negro.

Sra. Landriscini. – Señor presidente, señores legisladores y señoras legisladoras: me llama la atención que detrás de algunos discursos que expresan un supuesto apoyo al proyecto de reestructuración de deuda bajo legislación argentina existan argumentos que, en realidad, son claramente opuestos al principio de sostenibilidad expresado en la ley votada en el Congreso, ya que insisten en el objetivo máximo del equilibrio fiscal, tal vez a costa del hambre y la sed de los argentinos.

Conocemos estos discursos. El diputado Las-pina lo expuso ampliamente y con mucha coherencia. De todos modos, quiero resaltar que, dentro de los procesos de reestructuración de deuda soberana, la Asamblea General de las Naciones Unidas, en 2015, adoptó una resolución cuyo octavo principio apunta a la sostenibilidad de las reestructuraciones de deudas soberanas. Esto significa que no solo debe ser estable el endeudamiento del Estado deudor y preservarse el derecho de los acreedores, sino que, fundamentalmente, debe promoverse al crecimiento económico sostenido e inclusivo, y el desarrollo sostenible –no dice el equilibrio fiscal o presupuestario–, minimizando los costos económicos y sociales. Además, debe garantizarse la estabilidad del sistema financiero internacional, respetándose los derechos humanos.

Me llama la atención que el megacanje, el blindaje y los distintos procesos de reestructuración de deuda, que eran anteriores a este principio de sostenibilidad, tenían altos costos sociales y económicos. En cambio, cuando se realizó la reestructuración con los fondos bui-

tre, estando vigente la ley argentina que convalidó e hizo propios los principios básicos del proceso de reestructuración de la deuda soberana de Naciones Unidas mediante la sanción de la ley 27.207, el gobierno de Macri se encontraba en el punto final de la negociación, y no respetó el principio de sostenibilidad, sino que, muy por el contrario, condujo a los argentinos y a las argentinas a la peor recesión de la historia, a las peores tarifas, a las peores tasas de interés y a un proceso inaudito de reproducción de endeudamiento que trajo como resultado la fuga de divisas.

Acerca de la responsabilidad de los Estados en tiempos de pandemia, la Comisión Interamericana de Derechos Humanos expresó de modo contundente que para cualquier proceso de reestructuración soberana —como están encarando distintos países del mundo—,...

Sr. Presidente (González, Á. G.). — Señora diputada, por favor vaya redondeando.

Sra. Landriscini. — ...deben protegerse y respetarse los derechos humanos de la población más que nunca y, en particular, los de los grupos que se encuentran en situación de vulnerabilidad.

Finalmente, quiero destacar que el principio de sostenibilidad también es reconocido por las instituciones de Bretton Woods. Ahora mismo, el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial están implementando programas de alivio de deuda para países endeudados y pobres bajo la premisa de que los recursos fiscales limitados deben ser dedicados a enfrentar la pandemia y la recesión. Por lo tanto, eso es lo que está haciendo nuestro gobierno y en ese marco, cierra los procesos de reestructuración bajo legislación extranjera y nacional.

Con lo cual, no está haciendo revoleo fiscal, está protegiendo la vida, las empresas y los derechos de los argentinos y las argentinas.

Sr. Presidente (González, Á. G.). — Tiene la palabra el señor diputado Cacace, por San Luis.

Sr. Cacace. — Señor presidente: cuando hablamos de deuda pública, generalmente lo asociamos a los bonistas y acreedores extranjeros, que es con quienes se produjo el acuerdo de hoy.

Sin embargo, hay otra realidad, también, que debemos advertir: los ahorristas locales también son acreedores de la deuda, sobre todo de deuda bajo legislación local. La situación muy en particular que me preocupa es la de nuestros jubilados, ya que a través del Fondo de Garantía de Sustentabilidad cuentan con tenencias de bonos en dólares por 10.000 millones de dólares aproximadamente; esto según los informes de este fondo de diciembre y abril pasados.

Cuando consideramos la reestructuración de deuda bajo ley extranjera, conversamos con los funcionarios del Ministerio de Economía este punto y nos dijeron que técnicamente no podían hacer una diferencia entre los acreedores. Aquí, bajo ley local, el asunto es mucho más grave, porque la mayoría de las tenencias en dólares del Fondo de Garantía de Sustentabilidad son bajo ley local y son elegibles bajo este canje.

Para que tengamos idea de la dimensión que esto afecta: por cada dólar que tienen ahorrados los jubilados en bonos, se les dará en promedio 50 pesos. Debemos tener en cuenta que el dólar oficial hoy cerró a 72 pesos; el dólar MEP, a 116 pesos; y el dólar paralelo, a 128 pesos. Es decir, los jubilados registran una fuerte pérdida en su patrimonio a partir de la reestructuración de la deuda.

Quiero hacer casi un pedido al Poder Ejecutivo de que, en el momento de implementación de esta norma, tenga presente que no solo hablamos de los acreedores externos, sino de nuestros propios ciudadanos y de su fondo que ha sido constituido para el pago de sus jubilaciones y de las leyes con fines previsionales.

Creo que esto tiene que ser resuelto. Me parece que directamente debería haber correspondido una exclusión de los organismos de seguridad social de estos procesos de reestructuración de deuda, pero, como no es así, debemos lograr que tengan la mejor opción dentro del canje.

Si el Fondo de Garantía de Sustentabilidad hoy toma los bonos en pesos que se ofrecen bajo esta reestructuración, directamente dos tercios de todo el patrimonio del fondo de los jubilados estarían asignados en bonos en pesos. Ese fondo no fue creado para prestar dine-

ro al Estado, sino para preservar los ahorros de los jubilados, y así debe mantenerse.

Sr. Presidente (González, Á. G.). – Tiene la palabra el diputado Koenig, por Buenos Aires.

Sr. Koenig. – Señor presidente: tengo la convicción de que la deuda externa siempre ha sido una gran estafa. No existe ningún período de nuestra historia desde Rivadavia y la Baring Brothers en adelante en que se pueda comprobar que el incremento significativo de la deuda redundó en un mejoramiento de las condiciones de vida de los sectores populares.

Alejandro Olmos, militante de la resistencia peronista y denunciante del fraude de la deuda externa de la última dictadura cívico-militar, impulsó una causa donde finalmente se probó la responsabilidad de aquella estafa.

El 13 de julio próximo pasado se cumplieron 20 años del histórico fallo del juez Ballesteros en esa causa, que, aunque llegó tarde porque las penas ya estaban prescriptas, corroboró la existencia de 477 ilícitos. El fallo no solo condenaba a los máximos responsables políticos y económicos, sino también a directivos y gerentes de empresas públicas y privadas.

El entonces director del Banco Central, Domingo Felipe Cavallo –nombre que nos suena–, estatizó las deudas de los privados, entre ellos al Grupo Macri. Este fallo expresaba la existencia de un vínculo explícito entre deuda externa, el ingreso de capitales externos de corto plazo y las altas tasas de interés en el mercado interno. Todo esto, como se diría en Palermo Hollywood, sazonado con un ajuste permanente y acompañado con un nutrido colchón de fuga de divisas. Cualquier similitud con la realidad reciente de la Argentina, lamentablemente no es una mera casualidad.

En esta síntesis quiero expresar una suerte de marco teórico para señalar la tragedia a la que nuestro país está sometido por un gobierno que dejó a la Argentina al borde de un estado de *default*.

El informe del Banco Central denominado “Mercado de cambios, deuda y formación de activos externos 2015-2019”, citado por un diputado preopinante, dice que entre diciembre de 2015 y principio de 2018, aproximadamente, 8 de cada 10 dólares que ingresaron al país

tenían su origen en colocaciones de deuda y capitales especulativos. Mientras tanto, la deuda se convirtió en una carga desproporcionada, pesadísima.

En el año 2019, el peso de la deuda pública alcanzó la incidencia del 90 por ciento del PBI y sus intereses comprometieron más del 20 por ciento de los recursos tributarios. La deuda denominada en moneda extranjera representa 5,6 veces el valor de las reservas internacionales en poder del Banco Central y 3,8 veces el monto total de las exportaciones. El informe continúa diciendo: “La contracara de esta fenomenal deuda fue una abultada fuga de capitales...”.

Más adelante, el informe dice: “La fuga de capitales presenta en el período una notable concentración en unos pocos actores...”. Vaya si es notable esta concentración; el 1 por ciento de las empresas compraron más de 41.000 millones de dólares, mientras que, de las personas, tan solo el 1 por ciento de los compradores acumuló 16.200 millones de dólares durante el período.

El informe también nos indica que la formación de activos externos, conocida como fuga de capitales, superó los 86.000 millones de dólares, que tienen su equivalencia en términos de menor crecimiento e inversión, mayor desempleo y, por supuesto, en el deterioro de la distribución del ingreso.

Sr. Presidente (González, Á. G.). – Señor diputado; le pido que redondee su exposición.

Sr. Koenig. – La deuda de este período tiene cifras similares. Todos recordamos las palabras del ministro Dujovne, citado por la diputada Vallejos, en el sentido de que el país estaba desendeudado. Precisamente, estoy convencido de que el gobierno del ingeniero Macri vino para subir exponencialmente la deuda y beneficiar a otros jugadores.

El peronismo en el gobierno, salvo alguna excepción, siempre ha iniciado ciclos de desendeudamiento. El primero fue el gobierno del general Perón, que canceló totalmente la deuda en 1948. El presidente Alberto Fernández ha tomado la firme decisión de ir en el mismo sentido.

Sr. Presidente (González, Á. G.). – Señor diputado: redondee porque ya está excedido en más de un minuto.

Sr. Koenig. – Señor presidente: solicito tenga a bien otorgarme un minuto porque es la primera vez que hablo en la Cámara y todavía no manejo bien los tiempos parlamentarios.

Estoy convencido de que la decisión del ministro Guzmán de cerrar el acuerdo con los acreedores y hacer la deuda sostenible –o sea pagable– es lo que hay que hacer en la Argentina. Cuando el neoliberalismo, desde la dictadura hasta la fecha, se hizo hegemonía en la Argentina, lo único que hizo fue incrementar la deuda y pagarla siempre sobre la sed y el hambre de los argentinos.

Por eso, nosotros queremos honrar la deuda, pero reconocemos solo una deuda principal que está por encima de todas: la deuda que el Estado tiene con las grandes mayorías que se ven privadas de todo y sufren esta pandemia más que nadie, mientras que algunos, como el que es mejor turista que presidente, está dándose la gran vida en París...

Sr. Presidente (González, Á. G.). – Ahora sí, señor diputado, vaya cerrando su discurso porque no tenemos tiempo.

Sr. Koenig. – ...en un hotel que cuesta 1.800 euros la noche.

Para nosotros, claramente, la deuda es con el pueblo. Muchas gracias.

Sr. Presidente (González, Á. G.). – Tiene la palabra la señora diputada Gaillard, por Entre Ríos.

Sra. Gaillard. – Señor presidente: siento una gran alegría por la noticia que tuvimos en el día de hoy en el sentido de que, finalmente, se llegó a un acuerdo con los grandes acreedores.

Quiero resaltar el trabajo silencioso de nuestro ministro de Economía, Martín Guzmán, así como también la decisión de nuestro presidente de la Nación, Alberto Fernández, de retomar la política de desendeudamiento que inició Néstor Kirchner, allá por 2005, y que continuó Cristina Fernández de Kirchner, para sacar a nuestro país de la deuda contraída desde la dictadura militar en adelante, y desde antes también, como decía el diputado preopinante.

Para nosotros la soberanía no es un dato más. No se puede crecer ni tener un país en desarrollo si no hay soberanía. La soberanía política es fundamental y debemos ser nosotros

quienes establezcamos las condiciones con las que se pagan las deudas contraídas. Una vez más, el peronismo vuelve a hacerse cargo de una deuda contraída por otros.

Mediante la política de desendeudamiento que llevaron adelante los gobiernos de Néstor y de Cristina, dejamos un país desendeudado, pero, lamentablemente, durante los cuatro años del gobierno de Macri no solo muchos argentinos se hundieron en la pobreza, sino que, además, la política neoliberal llevada adelante fue un festival para la toma de deuda, que provocó que nuestro país volviera a caer en *default*.

El *default* no se evitó por el acuerdo de Alberto Fernández, sino por la decisión política de salir de ese *default* en el que nos había hundido Mauricio Macri por la toma indiscriminada de deuda durante sus cuatro años de gobierno. Esa política de endeudamiento volvió a hundir a los argentinos y a llevarnos al borde del precipicio.

Hoy, con mucha alegría, celebramos un acuerdo que nos permite tener un horizonte y poder mirar para adelante. Este acuerdo coincide también con el anuncio de una medida revolucionaria adoptada durante el gobierno de nuestra expresidenta, me refiero al Procrear, que va a permitir a miles de argentinos volver a tener su casa propia o refaccionarla, a través del otorgamiento de 30.000 créditos. Así lo ha anunciado el presidente de la Nación.

Resalto, en esta sesión, la decisión política de nuestro presidente y el gran trabajo que hizo nuestro ministro de Economía –junto a todo su equipo– para poder lograr un acuerdo que nos da previsibilidad a los argentinos para construir el país que todos soñamos y merecemos.

Aquellos que tomaron la deuda durante esos cuatro años deben ser castigados. No puede ser que el expresidente y todos aquellos que hayan tenido la irresponsabilidad y negligencia de haber tomado deuda durante el gobierno anterior anden vivitos y coleando. El pueblo argentino merece respuestas, explicaciones, y que se castigue a los irresponsables por esa toma indiscriminada de deuda.

Como representante del pueblo argentino, digo: nunca más a las deudas usurarias a costa del hambre y de la miseria del pueblo. Esta no tiene que ser una consigna, sino que tenemos

que poner un freno desde el gobierno nacional para que nunca más un gobierno pueda tomar deuda indiscriminadamente sin dar explicaciones al pueblo argentino.

Sr. Presidente (González, Á. G.). – Tiene la palabra el señor diputado Basse, por Buenos Aires.

Sr. Basse. – Señor presidente: estamos en este recinto tratando temas relativos a la economía del país. Creemos que algunas cuestiones se vienen facilitando con el esfuerzo de todos, fundamentalmente del conjunto del pueblo argentino.

Nos parece bien avanzar en este proyecto de ley, pero con la salvedad que desde nuestro bloque ha realizado el señor diputado Cacace. En términos generales, consideramos positivo avanzar en estas cuestiones.

No obstante, queremos advertir que no alcanza con esta iniciativa. Es necesario que el gobierno nacional defina rápidamente un programa económico a fin de resolver la difícil situación por la que estamos atravesando los argentinos. Todos sabemos que nuestro país está pasando por una situación compleja desde hace décadas, que se ha ido agravando con el correr del tiempo. Pero también sabemos que, en estos meses, producto de la pandemia, del aislamiento y de una situación que no esperábamos, se ha congelado el funcionamiento de la economía. Hoy la situación es más grave que nunca.

Por eso, es fundamental que, con todas las herramientas con las que cuenta el Poder Ejecutivo, con todas las herramientas que desde la oposición ayudamos a elaborar, el gobierno defina un programa económico y ofrezca un horizonte al país de manera inmediata. Sabemos que, en definitiva, se puso como prioridad –y está bien– resolver la cuestión de la salud, pero también sabemos que vamos a tener que hacernos cargo todos de resolver la situación económica. Es impostergable que el gobierno nacional ofrezca un programa de acción al país.

Para finalizar, señor presidente, quiero decir que me parece un error de parte nada menos que del presidente de la República haber afirmado que no tiene un plan o que no está convencido de ninguno. Es absolutamente impostergable que los argentinos, para resolver

la cuestión del trabajo, de la pobreza y del estancamiento de la economía, contemos con un plan que podamos acompañar entre todos.

Sr. Presidente (González, Á. G.). – Tiene la palabra el señor diputado Leito, por Tucumán.

Sr. Leito. – Señor presidente: el 10 de diciembre del año pasado, cuando nuestro presidente, Alberto Fernández, concurrió a este recinto en ocasión de su juramento como tal, planteó ante la Asamblea Legislativa mediante su mensaje al pueblo argentino la necesidad de cerrar la enorme grieta que teníamos los argentinos. Cerrar la grieta no es otra cosa que tener oportunidades para poder crecer y desarrollarnos.

La verdad es que nosotros conocemos perfectamente la situación límite en la que nos encontrábamos en aquel momento en la Argentina. Sabíamos concretamente los problemas que teníamos, la pobreza, los índices de desocupación y las fábricas que se estaban cerrando. Obviamente, todo esto se incrementó durante esta pandemia.

Pero lo más importante era la enorme deuda que se había contraído y que era imposible de cumplir. Esa deuda tendría que haber sido discutida por el Congreso al momento de contraerse, pero eso no sucedió. No obstante, en el mes de febrero nuestro presidente envió un proyecto sobre la sostenibilidad de la deuda extranjera. En aquel momento, se consideraba que el tema era una cuestión de Estado y no solo una política de gobierno.

Así, en el mes de febrero de 2020, aprobamos la ley 27.544, relacionada con la sostenibilidad de la deuda pública. En este recinto nosotros hablamos sobre tres cuestiones básicas que debíamos tener en cuenta: el plazo, los intereses y las quitas. En aquel momento dijimos que para celebrar un acuerdo era necesario que se cumplieran esas características.

Hoy podemos decir, con muchísima alegría, que se ha firmado un acuerdo en relación con la deuda externa mediante el cual hemos podido bajar 33.000 millones de pesos en concepto de intereses. En lo que respecta a los plazos, hemos podido acordar bonos a 2030 y 2038, con inicio de vencimientos desde julio de 2024 y desde enero de 2025.

La verdad es que es necesario hacer algunas consideraciones, puesto que estas cuestiones debieron haber sido ingresadas al Congreso en su momento. Nosotros queremos, más allá de la alegría que nos embarga hoy por haber llegando a este entendimiento, que nunca más se contraiga una deuda sin que previamente haya sido tratada por el Congreso. Y esto lo establece nuestra Constitución Nacional en su artículo 75. Además, nunca más hay que contraer una deuda que no tenga la sostenibilidad necesaria. Como decía nuestro presidente Alberto Fernández.

Sr. Presidente (González, Á. G.). – Diputado: le pido que vaya redondeando.

Sr. Leito. – ...nunca más la puerta giratoria de los dólares que entran, que ingresan como deuda y que luego salen por la fuga de capitales, dejando tierra arrasada.

Por último, señor presidente, quiero decir que en mi provincia, Tucumán, no hemos contraído ningún tipo de deuda ni en moneda extranjera ni en pesos, y hemos cumplido con todas las obligaciones. Hoy para el pueblo argentino es necesario saber qué pasó con el endeudamiento. Es una deuda pendiente que tenemos y que debemos averiguar.

Sr. Presidente (González, Á. G.). – Tiene la palabra el señor diputado Vivero, por Neuquén.

Sr. Vivero. – Señor presidente: en primer lugar, quiero respaldar esta nueva iniciativa que el Poder Ejecutivo envía al ámbito de nuestra Cámara. Es auspicioso el escenario que se abre a partir del acuerdo alcanzado en el día de hoy. Es más que propicio para iniciar un proceso de recuperación económica y de reactivación productiva e industrial. En definitiva, se va a poner en marcha la dinámica económica de nuestro país, que fue, de alguna manera, la propuesta que llevamos durante la campaña electoral. Es lo que ha venido ratificando el presidente Alberto Fernández en cada una de sus presentaciones en este tiempo. Un contexto de deuda realmente dificultoso.

Hoy dimos un paso realmente importantísimo, que, en primer lugar, nos pone de pie y nos permite discutir en el contexto de la economía mundial. Nos permite discutir con dignidad, en el ejercicio soberano de nuestra dinámica eco-

nómica, hacia dónde orientamos la discusión de la deuda y el proceso económico por venir. Esto lo hacemos destacando fuertemente la impronta que le ha dado el presidente Fernández y la fuerte participación de Cristina Fernández de Kirchner. Pero es fundamental destacar también la tarea con perfil bajo, mucha madurez y convicción, y sobre todo con una fuerte defensa del interés nacional como no pasaba en muchos años de la Argentina, del ministro de Economía de este gobierno. Nos habíamos acostumbrado a que los ministros de Economía de los gobiernos nacionales terminaban siendo los principales voceros y operadores de los factores de interés económico transnacional, que tanto daño le han hecho al pueblo argentino. Es más, escuchamos hablar de los Messi de la política económica, cuando fueron ellos los que nos sumieron en este desastre actual.

Dimos un paso importante, pero tenemos que profundizar en un montón de medidas. La negociación con el Fondo Monetario Internacional, por ejemplo, nos tendrá que encontrar unidos y con la madurez necesaria para defender el interés nacional. Se trata del mismo Fondo Monetario Internacional que, en pos de garantizarle un instrumento a Mauricio Macri para seguir en la Casa Rosada por cuatro años más, y viendo el desastre que hizo, contrajo una deuda de 44.000 millones de dólares que no sabemos dónde está ni para qué se usó.

Entonces, cuando uno escucha declaraciones de dirigentes de la oposición que legitimaron durante muchos años esa política de entrega y absoluto desapego por el cuidado del interés nacional, uno se pregunta por qué son destacados y reconocidos. Me gustaría invitar al arco político a que no volvamos nunca más al esquema de endeudamiento que tanto daño le hizo al pueblo argentino. Los pobres aumentaron a más del 40 por ciento, y cerraron más de 30.000 pymes. Tenemos desastres económicos por todos lados.

La política energética dolarizada le hizo muchísimo daño al pueblo argentino. Entonces, si hoy estamos ratificando estas medidas es porque llegamos a una conciencia colectiva de cuidado de nuestra patria y de nuestro interés nacional.

Cierro con una cuestión muy breve. Hoy hubo 6.792 nuevos contagios por COVID-19.

Cuatro contagios por minuto. Hubo 168 muertos. Un muerto cada ocho minutos en la Argentina. Agradezco al presidente Alberto Fernández por las medidas que está tomando para cuidarnos desde el punto de vista de la salud. También nos está cuidando desde el punto de vista económico. Se viene una etapa de recuperación de la Argentina, que es la que estamos ratificando hoy.

Insisto en esto: cuidémonos. Nosotros, que tenemos responsabilidades, y a veces tenemos una cámara delante, seamos artífices de la multiplicación de la ética del cuidado colectivo. El objeto es salir adelante y de la mejor manera posible como patria.

Sr. Presidente (González, Á. G.). – Tiene la palabra el señor diputado Félix, por Mendoza.

Sr. Félix. – Señor presidente: empezamos a transitar un camino con más certezas que las que hemos tenido desde diciembre hasta hoy, a pesar de los inconvenientes, sobre todo los no previstos, como la pandemia que nos afecta.

Hoy es un día muy especial. Es un día de sentimientos encontrados. Por un lado, tenemos la satisfacción y la alegría de comenzar a salir de un difícil laberinto, que una vez más se inicia con un proceso de desendeudamiento y se trata en este Congreso, de cara a todos los argentinos. Por el otro, está la frustración de que es un camino que ya habíamos recorrido, y de ese laberinto ya habíamos salido.

Pero este debe ser también un tiempo de reflexión. Espero realmente que este debate trascienda los muros de este Congreso y llegue a cada hogar argentino. Ojalá se entienda que muchas de las cosas que faltan en los hogares, en los hospitales, en las escuelas y universidades, que los puestos de trabajo que no están, y que el presente y futuro que no tienen muchas generaciones, se perdieron en servicios de la deuda.

Tomar deuda puede ser una herramienta útil cuando se usa para el desarrollo y pensando en el país. Se trata de tomar deuda en condiciones de plazos y tasas que puedan ser afrontados por el país. Quienes toman deuda saben cuándo las condiciones la hacen impagable.

Este debate no es nuevo, señor presidente. Se dio durante la presidencia del doctor Alfonsín. Luego, se dio durante los gobiernos de Néstor

y Cristina Kirchner. Pero más tarde cambiamos de rumbo. No puede ser que los argentinos tropecemos siempre con la misma piedra. Por eso, es necesario que afrontemos un nuevo desafío en el cual los argentinos podamos decir “nunca más”. Hay que hacer “nunca más” al endeudamiento. Y cuando se tenga que tomar deuda, que no sea en condiciones de sumisión y postración.

Para terminar, señor presidente, es necesario que las provincias que están reestructurando sus deudas lo hagan en condiciones similares a la Nación. Mi provincia, Mendoza, en este momento trabaja para reestructurar 590 millones de dólares, sobre un total de 730 millones. Es la pesada herencia que recibiera el gobernador Suárez de su antecesor.

Esperamos que se gestione esa deuda en condiciones similares, en cuanto a plazos y tasas, a las que consiguió la Nación. De esto vamos a estar muy atentos.

Señor presidente: hoy la Argentina ha evitado el *default*. Se trata de un gran logro del presidente Alberto Fernández y de su equipo económico, respaldado por el esfuerzo y tolerancia de todos los argentinos. Esto sienta las bases para crecer.

Sr. Presidente (González, Á. G.). – Tiene la palabra el señor diputado De Marchi, por Mendoza.

Sr. De Marchi. – Señor presidente: quiero decirles a los integrantes del Frente de Todos contra todos que, si van a transformar cada intervención en un agravio permanente hacia quienes pensamos de manera distinta, siempre van a tener respuestas de parte de este diputado.

No tenemos destino como país si seguimos creyendo que, con mentiras, con corrupción y con hipocresía, vamos a encontrar la salida. Señores: gobiernan la Argentina desde el golpe militar del año 43. Su bautismo político fue en el marco de un golpe de Estado. Durante ochenta años, en sus diversas formas y ropajes, han conducido este país en forma directa o indirecta, fomentando golpes militares o civiles. Pero siempre estuvieron allí.

La Argentina que viene, señores, la vamos a construir entre todos, pero sin agravios y sin mentiras. El tema que nos ocupa es un claro

ejemplo de esto que les digo. Repiten como alienados: “La culpa la tuvo Macri, la culpa la tuvo Macri”. En materia de deuda externa, cuando Macri asumió el gobierno heredó una deuda de 250.000 millones de dólares. Expliquen ustedes el origen de esa deuda. Macri terminó su gobierno con una deuda de 311.000 millones. O sea que nuestro gobierno debe explicar 60.000 millones. En parte se explican por los pagos a la deuda heredada de ustedes, y en parte por el sostenimiento del déficit público operativo, que estaba en el orden del 5 por ciento del producto, ¿generado por quién? Por el gobierno de la multiprocesada –y no miento, porque es real– y actual vicepresidenta de la Nación, Cristina Fernández de Kirchner.

El 5 por ciento significa que solamente para funcionar todos los años le faltaban a la Argentina más de 30.000 millones, y cuando entregamos el gobierno ese déficit prácticamente había desaparecido y entregamos una gestión equilibrada en gastos y en recursos, y que ahora ustedes nuevamente lo trasforman en déficit. ¿Cómo lo están pagando? Con papel pintado en forma de billetes, con más impuestos sobre los sectores productivos y, por supuesto, como siempre, metiéndole mano a los jubilados.

–Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, doctor Sergio Tomás Massa.

Sr. De Marchi. – No hablen más de que la deuda la contrajo Macri porque es mentira. Más bien expliquen los 250.000 millones de deuda que heredó Macri. Les doy una ayudita por si no tienen memoria. ¿Les suenan bolsos revoleados por los conventos? ¿Les suena gente contando plata? ¿Les suenan Lázaro Báez, Boudou, De Vido?

Los tiempos que vienen tienen que ser tiempos donde la Justicia decida el futuro de quienes delinquen y no el voto masificado y cobarde de los que escondidos detrás de una banca quieren reformar la Justicia ahora nuevamente. ¿Para qué? Para seguir sosteniendo estos procesos de deterioro institucional que sufre, desde hace muchos años, nuestra querida Argentina.

Sr. Presidente (Massa). – Tiene la palabra el señor diputado Bormioli, por Buenos Aires.

Sr. Bormioli. – Señor presidente: me antecedió en el uso de la palabra un diputado que cada vez que habla destila odio y ese odio está relacionado con la irracionalidad de sus planteos.

Cuando uno ve el ciclo de endeudamiento de la Argentina, y de desendeudamiento, es claro y salta a la luz, por ejemplo, que fue el primer gobierno de Juan Domingo Perón quien desendeudó a la Argentina y no solamente la desendeudó, como dijo Marcelo, sino que hizo acreedor a nuestro país. Tenía la posibilidad de prestar plata a otros países extranjeros.

Pero Perón también le dijo que no al Fondo Monetario Internacional y fue la revolución fusiladora la que después, con el golpe que nos hizo, se incorporó formalmente al FMI. Luego vino la dictadura con su ciclo de endeudamiento, como también decía Marcelo, sobre todo el endeudamiento privado, que después, gracias a Domingo Cavallo, terminamos pagando todos los argentinos al hacer pública esa deuda. En ese ciclo de endeudamiento privado muchísimas empresas se beneficiaron durante la época de la dictadura cívico-militar y una de esas empresas es la del actual expresidente turista Mauricio Macri.

No es que le echamos la culpa por echarle la culpa a los gobiernos que nos antecedieron, en este caso Mauricio Macri, es la realidad, y la realidad, como decía alguien, es la única verdad, aunque duela. Pero sesenta años después de que Perón desendeudó a la Argentina vino otro presidente peronista que se llamó Néstor Kirchner y que hizo lo mismo. Ya por su primer gobierno, en el año 2006, desembolsó más de 10.000 millones de dólares para pagar al Fondo Monetario Internacional y poner soberanía política y económica para los argentinos, y a partir de ahí lograr un proceso de expansión económica que continuó Cristina con inclusión social y que logró los superávits gemelos.

Tanto hablan algunos del superávit fiscal, del superávit comercial, y les quiero aclarar a algunos diputados de la oposición actual que mejor que decir es hacer, y fue el gobierno de Néstor Kirchner el que logró los superávits gemelos. A partir de ahí el proceso económico argentino siguió y continuó con un proceso de expansión y de inclusión, las empresas volvieron

ron a abrir, a producir, y los que estaban desocupados pudieron volver a conseguir trabajo.

Ni hablar de la continuidad de nuestro gobierno con Cristina en sus dos gobiernos con los procesos de inclusión y de afrontar las crisis internacionales que golpeaban mucho al mundo, y sin embargo el gobierno de Cristina no hizo ni una sola política en contra de las grandes mayorías. En momentos de crisis internacional, apostó al mercado interno, a la producción nacional y a sostener los puestos de trabajo con políticas activas desde el Estado, para seguir incluyendo –primero Néstor y después, Cristina–, lanzaron las moratorias en jubilaciones, la AUH y los subsidios a empresas para que no se caigan.

Que no tenga dudas, señor presidente, que ahora Alberto con esta noticia que nos dio hoy...

Sr. Presidente (Massa). – Vaya redondeando, por favor, señor diputado.

Sr. Bormioli. – Voy cerrando. El idealismo en la política...

Sr. Presidente (Massa). – Además de recordarle que me debe un cospel...

Sr. Bormioli. – Se lo di, señor presidente. Se acordará en la segunda sesión, después de que juré se lo di.

Sr. Presidente (Massa). – Tiene razón.

Sr. Bormioli. – Usted me ganó la apuesta, eso sí.

Para ir redondeando, le quiero decir, señor presidente, que no tengan ninguna duda los diputados de la oposición de que va a ser el cuarto gobierno peronista –Perón, Néstor, Cristina y ahora con Alberto– el que viene a sacarnos de este desastre que nos dejaron, porque cuando Cristina dejó su gobierno en el año 2015, la relación de deuda con el PBI era del 50 por ciento y Macri la dejó en el 90 por ciento...

–Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Bormioli. – ...del PBI.

Sr. Presidente (Massa). – La Presidencia administra el tiempo, señores diputados. Por favor, guarden silencio.

Sr. Bormioli. – Alberto será el cuarto presidente peronista que va a desendeudar a la Argentina, que va a hacer un proceso de expansión económica, que va a devolver la dig-

nidad a los ciudadanos y ciudadanas de nuestra República.

Sr. Presidente (Massa). – Tiene la palabra el señor diputado Buryaile, por Formosa.

Sr. Buryaile. – Señor presidente: creo que hoy es una buena noticia la refinanciación de la deuda, tanto la conseguida con los bonistas extranjeros como lo que estamos aprobando hoy respecto al canje local, con algunas discrepancias como bien lo han expresado quienes me precedieron en el uso de la palabra del interbloque, Laspina, Cacace y Maxi Ferraro. Creo que sirve para el país porque nos pone en carrera, porque es una condición necesaria pero no suficiente para avanzar. Si miro qué nos pasó a los argentinos, creo que cometeríamos un enorme error si nos circunscribimos a cuatro o diez años. Mientras iba escuchando, recordé que en el año 1913 teníamos un producto bruto per cápita igual al de Estados Unidos, por encima de Italia, España, Francia, y, sin embargo, hoy ¿sabe qué lugar ocupamos? El septuagésimo lugar en el mundo. Apenas once países por debajo de nosotros.

Por lo tanto, los argentinos tenemos que replantearnos qué nos pasó. Hoy los países que nos rodean están mejor que nosotros, como es el caso de Chile, que tiene un producto bruto per cápita de 23.000 dólares; Uruguay, 21.000, México, 18.000, mientras que nosotros estamos con 16.000; por lo tanto, lo que tenemos que pensar, señor presidente, es qué nos llevó o qué nos motiva a esta situación que estamos viviendo.

He escuchado a muchos diputados hablar de la deuda y de las facultades que se dan al Poder Ejecutivo. ¿Saben qué pasa? Cuando se aprueba el presupuesto con el déficit fiscal que aprobamos nosotros en el Congreso tenemos que hacernos responsables. Por lo tanto, el problema no es la deuda, el problema es el déficit fiscal.

Mándele saludos de parte mía, señor presidente, en el chat.

Entonces, el problema de los argentinos es que tenemos un gasto público...

Sr. Presidente (Massa). – Señor diputado: cuando usted me escribe mensajes por privado y le contesto, ¿también me pide que le mande saludos?

Sr. Buryaile. – Le agradezco, señor presidente.

Entonces, el problema que estamos teniendo es que, en la Argentina, en los últimos cien años hemos tenido noventa años con déficit fiscal y, de los últimos sesenta años, tuvimos cincuenta y dos con déficit fiscal. Por lo tanto, es una situación difícil la que enfrentamos pospandemia. A mí me parece bien que hoy estemos en este camino.

Voy a tomar el camino que se ha buscado de la racionalidad, de la construcción que estamos enfrentando todos los argentinos, pero el camino es muy largo. Diez puntos de déficit fiscal que tenemos obligan a todos a deponer cuestiones individuales. Habrá que construir un plan, que me preocupa que el presidente Fernández haya dicho que no lo tenía; pero desde nuestra bancada vamos a acompañar, porque entendemos que esto hace bien al país. Creemos que los diputados debemos tener una responsabilidad al momento de aprobar el presupuesto. El gran problema que tenemos no es la deuda, sino un déficit fiscal permanente que nos impide crecer y nos ha llevado a la situación actual.

Vamos a acompañar este proyecto. Espero que el próximo presupuesto, que ingresará seguramente el 15 de septiembre, podamos debatirlo con la misma racionalidad que lo hemos hecho en todo este tiempo.

Muchas gracias, señor presidente. Le agradezco la aclaración que me ha dado.

Sr. Presidente (Massa). – Gracias, diputado.

Aprovecho para aclarar que, muchas veces, respondo los mensajes que me envían los diputados por privado, con comentarios o pedidos.

Tiene la palabra el señor diputado Valdes, por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Valdes. – Señor presidente: ante todo, quiero aprovechar estos minutos para agradecer y felicitar al ministro Guzmán.

Algunos periodistas decían, hace una semana, que la pelea de Guzmán con los acreedores, con los buitres, era la pelea del Club Sacachispas contra el Real Madrid. Y acá está el resultado.

Cuando comenzó la negociación, desde el *establishment* y los medios decían que había que arreglar a la uruguayaya, es decir, 90 dólares cada 100. Guzmán comenzó con 39 dólares cada 76

y terminó en un acuerdo de 54 dólares cada 100. Es un buen acuerdo y que permite imaginar un país que, en la pospandemia, pueda crecer, desarrollarse, construir una sociedad más justa y solidaria.

Quiero también agradecer a la vicepresidenta, a Cristina Fernández de Kirchner, quien desde un primer momento nos instó a viajar a Israel para la celebración del 75° aniversario de la liberación del holocausto. Siento que a partir de ese momento se abrieron muchas puertas. Lo digo con honestidad.

Por eso, también creo que corresponde agradecer a Benjamín Netanyahu, el primer ministro israelí, quien dijo que iba a ayudarnos con Georgieva, con el Fondo Monetario Internacional.

Tuve también la suerte de acompañar al presidente en su gira por Europa, donde estuvo con Angela Merkel, con Emmanuel Macron, con Giuseppe Conte, con Pedro Sánchez. Se comprometieron; escucharon al presidente y lo reconocieron como un líder regional importante, y cumplieron. Realmente hubo un apoyo de todos ellos, al igual que del Papa Francisco, que decidió hacer un encuentro –para manifestar que era justo lo que estaba planteando la Argentina– en la Academia de Ciencias Pontificias entre el ministro Guzmán, el secretario de Estado –Gustavo Béliz–, la directora ejecutiva del Fondo Monetario Internacional, el nobel Stiglitz y otros.

Sería muy injusto no agradecer a todas estas personalidades porque, en el fondo, esto también es la política exterior de la Argentina.

A su vez, también quiero agradecer al presidente de la Nación, Alberto Fernández, porque trabajó mucho para esta solución. Recuerdo esos viajes. Recuerdo también el día en que dispuso la primera cuarentena; debo decir que allí vi a un ser humano que no conocía en plenitud, y admiro hasta el día de hoy la forma en que se maneja frente a esta pandemia.

Con orgullo he leído que la Argentina es uno de los cinco países más respetados del mundo por la forma en que manejó la pandemia.

Ese ser humano, que recorrió todos estos lugares del mundo, también cumplió con los amigos que tenía en la región. Esta negociación de deuda no fue óbice para no saludar a

Lula en la cárcel, para no traer a Evo a la Argentina cuando este lo necesitó o para acompañar a Rafael Correa y que no fuera proscrito.

Miren lo que pasa ahora en plena pandemia. Se negoció la deuda, y ayer a las tres de la mañana se llegó a un acuerdo. A su vez, hoy se lanzó el plan Procrear, con una inversión de 25.000 millones de pesos, y es uno de los puntos –de los sesenta– que se presentarán la próxima semana.

Hemos sido elegidos, como he dicho, uno de los cinco países del mundo que mejor está manejando la pandemia. Todo el arco político felicitó al gobierno por el acuerdo de la deuda. El arco político internacional augura para la Argentina un crecimiento desmedido.

Sr. Presidente (Massa). – Señor diputado: ya ha excedido en mucho el tiempo del que disponía. Le pido que finalice.

Sr. Valdes. – Todo esto pasa hoy, presidente, el martes de gloria. Creo que todos están tan contentos como yo. Me gusta esta Argentina.

Sr. Presidente (Massa). – Para iniciar los discursos de cierre, tiene la palabra el diputado Contigiani, por Santa Fe.

Sr. Contigiani. – Señor presidente: este análisis que estamos haciendo sobre la deuda local con legislación argentina es inseparable de lo que ocurrió en el día de hoy con la deuda con legislación externa.

En definitiva, tenemos que hablar del endeudamiento y de este acuerdo. Entre los dos tipos de deuda, tenemos más de 100.000 millones de dólares en juego –66.200 millones de dólares en un caso y 42.000 millones de dólares en el otro–. Es curioso, porque si le sumamos la deuda con organismos multilaterales –como el FMI o el Club de París–, toda la deuda global en dólares se acerca al 50 por ciento del PBI argentino. En paralelo, sigue la cifra de fuga de capitales de la Argentina de los últimos 25 o 30 años.

El endeudamiento es la contracara de la fuga de capitales en la Argentina. Y este es el problema estructural que tenemos.

Sin duda, este acuerdo alarga plazos, tanto externos como internos. Tenemos más de 50.000 millones de dólares de ahorro.

Sin embargo, tengo un sentimiento encontrado. Por un lado, es importante que el acuer-

do logrado beneficie a la Argentina, y lo aplaudo. Nos da certezas en uno de los momentos más difíciles del país.

Fíjense si no es importante que los gobiernos provinciales endeudados en dólares están superando hoy los 11.000 millones, y el sector privado argentino endeudado con el extranjero supera los 3.000 millones de dólares. Obviamente, da certezas a la macroeconomía argentina.

Sin embargo, por otro lado, tengo la sensación de que estamos desendeudando otra vez la fuga de capitales, la timba y la especulación financiera en la Argentina.

Este esfuerzo, lo que hemos logrado hoy, solo tendrá un sentido verdadero si somos capaces de marcar un punto de partida definitivo, apuntar a los problemas estructurales para resolverlos y, a partir de allí, generar un proceso de desarrollo nacional que no nos permita volver a endeudarnos.

Y aquí encaro un tema fundamental, según mi punto de vista. No creo que el problema estructural argentino, sobre todo a partir de 1976, sea el déficit fiscal. El problema de la Argentina es una debilidad en su cuenta exterior, en el frente externo, que no genera dólares genuinos. Esto, porque tenemos un capitalismo dependiente, sobre todo, de bienes importados intermedios, lo que permanentemente provoca un agujero en el frente externo. Después viene el tema del déficit fiscal. En todo caso, este capitalismo dependiente explica también el déficit fiscal argentino. No teníamos presente el capitalismo de sustitución de importaciones que en 1974 termina con 800.000 personas en estado de pobreza y 4 o 5 por ciento de desempleo. Ese capitalismo no tenía el problema que hoy tenemos.

Desde entonces a la fecha, tenemos una sociedad fracturada, con un 40 por ciento de pobres y de indigencia. En definitiva, tenemos que ir hacia un modelo de desarrollo que resuelva el frente externo a partir de un proceso de producción nacional que genere dólares genuinos, que industrialice a la Argentina y que lleve todos los procesos de desarrollo en clave del siglo XXI a cada rincón del país. Ese es el problema estructural argentino. No lo explica el déficit. En todo caso, el déficit se explica por la incapacidad de la Argentina de generar en

su frente externo un proceso de desarrollo, de exportación y con dólares genuinos.

Por eso, digo que la lógica del endeudamiento y desendeudamiento representan la lógica del fracaso en la Argentina. Tengo este sentimiento encontrado. Lo que logramos hoy es muy bueno para el país, pero, debemos tener cuidado. La idea es que no volvamos a sancionar leyes en la Argentina como lo hicimos con los *holdouts*. No debemos volver, de repente, a un proceso de endeudamiento frenético. No debemos volver a una nueva etapa de desendeudamiento, porque al pueblo argentino le queda el sacrificio y el mayor peso de toda esta historia; y determinados sectores especuladores de la valorización financiera arrastran los mayores beneficios.

Claramente, hubo gobiernos funcionales a todo esto. Hubo otros que no lo fueron. La fuga de capitales que explica gran parte de esta historia atraviesa a diferentes gobiernos, tanto a los que no apostaban a eso como a los que eran funcionales.

Entonces, para que lo de hoy sea definitivo y represente un verdadero triunfo para el pueblo argentino debemos tener memoria. No repitamos los errores de la historia. Tratemos de entender cuál es el problema estructural. Apostemos a un acuerdo nacional basado en el desarrollo y la industrialización de la Argentina. Superemos los problemas estructurales que tenemos en el frente externo. Pensemos en una expansión del proceso productivo, en el agregado de valor en origen. Pensemos en las grandes inversiones, en la Argentina moderna, porque desde ahí vamos a superar los problemas estructurales. Desde ahí no vamos a necesitar ningún tipo de endeudamiento que venga a legitimar una fuga de capitales, la especulación financiera. Desde ahí vamos a poder decir que este será un capítulo de la historia que hemos terminado para poder abrir la verdadera etapa que tenemos que construir basada en un proceso de desarrollo nacional y de un país moderno.

Sr. Presidente (Massa). – Tiene la palabra el señor diputado Negri, por Córdoba.

Sr. Negri. – Señor presidente: estamos casi en el final de esta sesión después de muchísimas horas de debate.

Hoy hemos abordado dos temas centrales que contribuyen a salir, en parte, de la incertidumbre que vive la Argentina y que se ha profundizado con la pandemia.

No se trata de generar un festejo con aplausos, pero sí remarcar la fortaleza que implica salir de esa incertidumbre.

En primer lugar, –una cosa no casual, no común y excepcional– abordamos la ampliación del presupuesto para los últimos seis meses del año. No me voy a detener, pues hubo muchos discursos, informes e inclusive diferencias y asignaturas pendientes. Nos guardamos la expectativa de esperar hasta septiembre cuando el Poder Ejecutivo envíe el proyecto de presupuesto. En ese momento vamos a discutir, ya sin las preocupaciones que se han invocado hasta ahora; es decir, cuál era la incertidumbre sobre la salida de la deuda para confeccionar lo que nosotros creíamos que no era conveniente. En septiembre veremos cómo es el perfil del diseño de los ingresos, los gastos, los cálculos y del proyecto que tiene el gobierno.

Tampoco me quiero detener mucho sobre este proyecto que estamos tratando. Concretamente, es lo que tenemos que resolver desde el Parlamento y sobre lo que vamos a coincidir. Según el informe de la propia Oficina de Presupuesto del Congreso, estamos hablando de 41.717 millones de títulos en dólares emitidos bajo legislación argentina. Eso va a implicar un alivio de 20.000 millones hasta 2030. Obviamente, hay que saludar y no hay que desaprovechar ese esfuerzo de cara hacia delante que es lo que me interesa. El total de estos títulos que estamos reestructurando y que vamos a aprobar hoy no es poco, pero equivale solo al 12,9 por ciento de la deuda total del país y al 12,5 por ciento del PBI actual. Es decir, todavía tenemos un camino por recorrer.

El gobierno hizo en simultáneo un anuncio que ayuda enormemente a salir de la incertidumbre; y lo confirma justo cuando estamos tratando esta norma. Lo hicimos saber públicamente a través de nuestras declaraciones y de lo que publicamos en las redes sociales. Hemos saludado la decisión a la que arribaron el presidente de la Nación y el ministro Guzmán. Quedará para después en qué tiempo, si fue mucho o poco. Lo importante es a lo que se arribó. Se despejó ante el mundo la incerti-

dumbre de que la Argentina no es un país que pueda ir al noveno *default*, y eso nos alejaría del mundo.

Creo que es un paso muy importante, porque va a sentar las bases para mejorar el acceso al financiamiento no solo del gobierno nacional, de las provincias, y esencialmente del sector privado, que está en una situación de enorme dificultad.

También nos permitió ver que no era tan solo un problema de solvencia lo que Argentina viene arrastrando desde hace muchos años. La quita de capital es muy poca, pero muy significativa, y lo sustantivo es la postergación del tiempo que nos ahogaba sobre el pago de intereses y capital, porque no nos permitía atender la situación de liquidez que atravesaba la economía argentina en los últimos dos años. Recordemos que ese proceso fue muy fuerte y particularmente se aceleró después de las PASO. Hay que decirlo sin hacer ningún juicio de valor político. Lo digo objetivamente, en términos de la economía. Pero tenemos un camino a recorrer. Con los acreedores externos nosotros vamos a reducir los intereses de una deuda de 66.000 millones de dólares, como decía recién el señor diputado Contigiani, que sumó lo que estamos resolviendo con la iniciativa que vamos a sancionar hoy. El 40 por ciento proviene de títulos que se fueron emitiendo desde el 2005, 2010; el 60 por ciento desde el último tramo del gobierno anterior. Al no tener casi quita de capital, pero al reducir fuertemente la tasa de interés a pagar, además de extender la devolución de capital muchos años hacia delante, abre una ventana enorme si la sabemos aprovechar. Tendremos una muy baja carga de intereses de la deuda.

Quiero que el gobierno sepa que nosotros queremos contribuir a aprovechar esa ventana de oportunidad para el país por encima de la alternancia que genera la democracia. Lo hacemos sinceramente porque todos hemos sido gobierno en algún momento de la historia. Ya lo dije hace unos días: si queremos hablar del pasado –como algunos lo hicieron– es al infinito, porque el pasado terminó hace un segundo cuando finalicé de pronunciar la última palabra.

Fíjese que veníamos con un stock de deuda de 140.000 millones. No importa cómo se fue conformando; desde el año 2001 pasamos después a 2015 y llegamos con 240.000, y por último finalizamos con 310.000 millones. Ahora, replicar eso con el canje de la deuda local en forma simultánea –con el anuncio del esfuerzo inteligente del gobierno, con la resolución que vamos a dar con esta ley, cuya discusión no vale que la bajemos al barro–, permitirá decomprimir el perfil de vencimiento de la deuda, fundamentalmente con los privados, por los próximos años.

Por supuesto que el camino sigue, y nos queda todavía por negociar otra parte. Por un lado, con el Fondo Monetario Internacional, las últimas cuotas pendientes que se vienen arrastrando. Por otro lado, tampoco se pagaron los intereses con el Club de París.

Toda esa deuda con organismos representa todavía 78.000 millones de dólares. Es decir, que debemos dejar de pelearnos, comernos la bronca y trabajar juntos en nombre del país porque nos espera un largo camino. Para eso debemos actuar con inteligencia, aun manteniendo las diferencias.

Lo que sí queremos decir, y vamos a compartirlo, es que lo que vamos a votar hoy no es un objetivo en sí mismo. En todo caso, nos saca incertidumbre y nos pone en el desafío de ver si podemos abrir un sendero de crecimiento. Esto, como se ha señalado –y no voy a ser repetitivo–, ocurre en el peor momento. Todos sabemos cómo cayeron las economías en el mundo y en la región; el propio gobierno habla de un déficit del 10,4 por ciento. Es decir que vamos a tener un problema como el que había antes de 2015, en que no había pandemia; después de 2015, con el gobierno que vino, y ahora, en la situación en que estamos.

Entonces, tenemos un desafío enorme, no solo en el frente externo, sino también en cuanto a la búsqueda de comunes denominadores para ver si podemos construir un proyecto de desarrollo estratégico que nos ubique en el mundo. Para ello, debemos definir tres cosas esenciales.

Creo que aquí el problema no radica en estar en contra del Estado, ni en discutir si es grande o chico. Lo que debemos preguntarnos es qué Estado necesitamos para el país que tenemos, y

también para el país que nos merecemos. A lo mejor, de esa forma, encontramos coincidencias enormes, y eso es necesario definirlo.

En segundo lugar, debemos ver cuáles son las metas competitivas que tenemos en nuestra economía. Tercero, debemos exportar y ponerle valor agregado al trabajo de los argentinos. Por supuesto que en eso vamos a acompañarlos. Además, nos van a tener al lado discutiendo sobre la necesidad de saldar la cohesión social que se termina deteriorando fuertemente con la pandemia.

Por otra parte, como bien señaló hoy el señor diputado Sarghini, cuando salgamos de esta situación de incertidumbre sanitaria, por lo menos por un tiempo, habrá uno de cada dos argentinos en situación de pobreza.

Entonces, no queremos engancharnos en ninguna pelea tonta ni en ninguna discusión sobre quiénes son los progresistas o los retrógrados. Lo que tenemos que resolver es la manera de encontrar un sendero de crecimiento. Cuando después de una larga negociación se acierta y se logra eso, se obtiene un resultado positivo. Es decir que nadie debe venir a tirarte con una bolsa de piedras, sino que debemos buscar un punto de coincidencia.

Digo esto porque los países desarrollados, aun con los déficits que tiene la democracia por los efectos negativos de la globalización, logran resolver los grandes temas no solo pensando en el que gobierna, sino en que en la democracia hay alternancia y que, en el medio, está la sociedad.

Creemos que es necesario acortar la brecha de desigualdad. Por eso nosotros los hemos acompañado y nos hemos portado bastante bien todo este tiempo. No les pedimos que nos feliciten, ni nada por el estilo. Pero hemos cumplido con nuestra responsabilidad.

La primera vez que nos llamó el presidente, lo hizo en razón de la pandemia, y estuvimos al lado. La segunda, nos dijo que iba a hacer una oferta a los bonistas; también lo hizo desde el comienzo, como dijo el diputado Valdes. La tercera, nos manifestó que iba a ofrecer un plan pospandemia.

Nosotros teníamos una mirada distinta y creíamos que en simultáneo se podía ir trabajando. Si bien es un derecho que le asiste al

gobierno elegir la forma de trabajo, todavía estamos a la espera, porque se necesita un programa o un plan, y no ser dogmático.

En la política uno puede diseñar caminos y también puede equivocarse, pero puede explicarlo y la sociedad lo puede comprender. Pero lo que no se puede hacer es no tener un rumbo, no dar una dirección nítida. Es decir, señalar hacia dónde voy, cómo voy a crecer, qué tipo de Estado voy a tener, con qué grado de inteligencia me voy a manejar y qué segmento de la economía voy a promover.

Señor presidente: quiero hacer notar que este proyecto de ley –lo tengo anotado aquí– ingresó el 16 de julio. Hoy es 4 de agosto, y estamos sancionándolo por unanimidad, dejando entre paréntesis y con las luces apagadas a los que se fueron a la banquina durante la sesión más de una vez. Lo hacemos solamente pensando en lo que tenemos por delante, más allá de lo que ya hemos batallado en política y lo que seguiremos batallando por encima de nuestras diferencias.

Tenemos una deuda moral; tenemos una deuda con el país y con nosotros mismos, para ver si somos capaces de desarrollarlo. Pero no hay concepto de Nación que se sustente sobre la base de los criterios unívocos, es decir, aquellos de una sola idea o de un pensamiento único.

Solo el pensamiento plural, el pensamiento crítico y el pensamiento de desarrollo, afirmado sobre un valor de instituciones férreas, firmes y, además, sobre coincidencias estructurales que no afecten a la sociedad, sino que acerquen el futuro, pueden hacernos transitar en este largo camino que todavía nos falta, que hoy comienza con buenas noticias, pero que no termina mañana.

Recién estamos pisando las primeras espinas. Pero para tocar la cima del Himalaya hay que caminar mucho tiempo, llegar sano, con vida y de pie para poder continuar. Fundamentalmente, debemos hacerlo con la idea de seguir viviendo. Queremos que lleguen todos, y no unos pocos. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Massa). – Tiene la palabra el señor diputado Hagman, por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Hagman. – Señor presidente: hemos insistido reiteradamente en la idea de que la Argentina enfrenta una crisis doble o, mejor dicho, una crisis superpuesta. Una de ellas, que podríamos llamar una crisis predecible, producto de los desequilibrios macroeconómicos que nuestro país sufre con mucha fuerza desde abril de 2018; y una crisis impredecible, producto del impacto de la pandemia.

Este es el diagnóstico que de alguna manera subyace, que es el fundamento tanto del proyecto de ampliación presupuestaria como de la reestructuración de la deuda. Es importante discutir los diagnósticos porque de ellos emanan las políticas y, finalmente, los resultados.

En la Argentina de los últimos cuatro años se ha vivido una experiencia bastante aleccionadora sobre la importancia de tener buenos diagnósticos. En otras palabras, hemos tenido problemas al tener marcos conceptuales que nos llevaron sistemáticamente a malos diagnósticos.

Por ejemplo, uno puede pensar que el problema de la inversión en la Argentina es la falta de confianza. Entonces, produce un shock de confianza, se entusiasma cuando ve que suben los títulos del mercado de valores, y después, cuando ve a la economía real, la encuentra hundida.

Uno puede pensar que la causa de la falta de dólares o de divisas en la Argentina obedece a las excesivas regulaciones cambiarias y de la cuenta de capital, y entonces desregula absolutamente el mercado cambiario y la movilidad de capitales, abre la economía y, en lugar de resolver el problema, lo empeora.

Uno puede tener el diagnóstico de que la inflación –esto lo han repetido acá varios diputados preopinantes– es resultado exclusivamente del déficit fiscal financiado con emisión monetaria, entonces aplica una política antiinflacionaria, y el resultado es que se duplica la inflación.

Podría seguir dando muchos ejemplos como estos, pero no quiero ocupar toda mi intervención con ellos. Pero creo que es hora de revisar algunos marcos conceptuales, porque cuando sistemáticamente se generan diagnósticos que llevan a políticas que finalmente producen re-

sultados opuestos a los que uno se propone, evidentemente hay algo de los marcos conceptuales que está funcionando mal. Creo que este es un buen momento para revisar marcos conceptuales que se siguen reproduciendo.

Ahora apareció un nuevo diagnóstico, que es el de la década perdida, es decir, el de los últimos diez años. La Argentina tendría desde hace diez años un problema de estancamiento y de inflación. Pero, claro, como hubo gobiernos de signos políticos muy distintos, se diluyen las responsabilidades y pareciera que los últimos diez años fueron todos lo mismo. Y como todo diagnóstico tiene que estar fundado en datos de la realidad, yo traje algunos.

En los últimos diez años en la Argentina, el producto bruto interno creció 13,7 por ciento, lo que es un resultado escaso. Pero entre 2010 y 2015, creció 18,5, y entre 2016 y 2019, decreció 4,1 por ciento. El empleo registrado privado creció solamente 6,5 por ciento en los últimos diez años, pero entre 2010 y 2015 creció un 11,4 por ciento y entre 2016 y 2019 se redujo en 2,2 por ciento.

El empleo industrial cayó 6,8 por ciento en los últimos diez años, creció un 7,4 por ciento entre 2010 y 2015, y se redujo en 11,6 por ciento entre 2016 y 2019. La inflación promedio de los últimos diez años es del 30,8 por ciento, hubo un 26,3 por ciento entre 2010 y 2015 y terminamos con un 54 por ciento de inflación interanual en 2019.

En mi caso, podría seguir enunciando estos datos porque es importante que asumamos todo esto, porque corremos el riesgo –si no tenemos un diagnóstico preciso sobre la naturaleza de la crisis económica que estamos viviendo– de creer que cuando pase la pandemia, en el mejor de los casos, se reactiva la economía y recuperamos los niveles previos.

Los niveles previos a la pandemia son los de la Argentina con estas cifras que acabo de señalar: de 35 por ciento de pobreza, de 25.000 pymes quebradas, de inflación del 54 por ciento, y del consumo y del salario por el piso. Esa Argentina prepandemia es la que explica la gravedad de la crisis económica, porque imaginan qué distinta sería esta crisis si ese no hubiese sido el punto de partida.

Entonces, si no asumimos este diagnóstico corremos el riesgo de no resolver el tema. Nosotros no queremos volver a la Argentina pre-pandemia; queremos resolver los problemas que la Argentina tenía y, por supuesto, recuperar el daño que esta pandemia produjo.

En este marco de restricciones macroeconómicas y financieras –ahora voy a hablar de la deuda– es que tenemos que valorar el enorme esfuerzo fiscal que está realizando el Estado argentino para contener esta situación a través de los distintos programas. Hoy mismo se anunció el relanzamiento del Procrear, que se suma a todos los programas de asistencia que el Estado está llevando adelante.

Considero que también tenemos que valorar el nivel de cobertura social que tiene la Argentina. En este sentido, tenemos un sistema de cobertura para los adultos mayores de casi el ciento por ciento, gracias a las políticas de inclusión jubilatoria. Asimismo, tenemos cobertura de la niñez gracias a la Asignación Universal por Hijo.

Quizás tengamos que avanzar en los debates pospandemia respecto de ampliar el nivel de cobertura social, incluso en la población de edad laborable. Por ejemplo, el Papa Francisco planteó la idea de un salario universal y otros. Por supuesto, hay que mencionar que tenemos una red de organizaciones comunitarias que juegan un papel muy importante en la contención.

Señor presidente: propongo a todas las señoras diputadas y a los señores diputados que imaginemos un minuto cuál sería la foto de la Argentina en este momento, sin ese nivel de cobertura social y sin el esfuerzo fiscal que se está realizando. Imaginen un segundo cuál sería la situación en el cuadro económico y social de la Argentina en esta situación. Lo menciono porque este es uno de los elementos más cuestionados, más estigmatizados y más atacados por muchos sectores. A lo mejor es una excelente oportunidad para revisar esos marcos conceptuales.

Hoy es un día especial porque amanecemos con una muy buena noticia para la Argentina. Yo no diría que es una noticia para festejar, sino para reflexionar. A mí no me pone contento que tengamos que pagar una deuda externa tomada de manera irresponsable y

dilapidada para financiar la fuga de capitales en la Argentina. No me pone contento que tengamos que hacer eso, pero asumimos un compromiso con el pueblo argentino que nos votó para que resolvamos ese problema, y eso es lo que estamos haciendo. Tal como dijo el señor presidente de la Nación hoy, se trata de la palabra empeñada, porque dijimos que lo íbamos a resolver y estamos empezando a resolverlo. (*Aplausos.*)

Considero que lo que tenemos que hacer es reflexionar para entender por qué nos pasó esto y tenemos esta crisis de deuda. Acá se han dicho muchas cosas, tales como que, en realidad, este es un problema histórico, que vamos acumulando deuda, que mucho de estos bonos son de 2005 y 2010, y que entonces la responsabilidad no es del gobierno anterior.

Considero que la sociedad tiene que saber que por los bonos que se emitieron en la Argentina en 2005 y 2010 no ingresó un solo dólar al país, porque fueron bonos emitidos para canjear los pasivos en *default* de 2001. Hubo que remontar lo que hasta hace poco llamábamos “el ciclo de endeudamiento más intenso en la historia argentina, que comenzó en el 76 y llegó al *default* del 2001”, que ahora ya no lo es, porque el más intenso en la historia argentina es el de los últimos cuatro años.

Me parece importante explicar una trampa que se hace con las estadísticas de deuda. Nosotros hablamos de la deuda que tiene un país, el stock de deuda que tiene la economía argentina, y decimos que la Argentina tiene 330.000 millones de dólares de deuda externa, pero, en realidad, la Argentina tiene muchas deudas. Es decir, tiene deuda en pesos, en dólares, con acreedores locales, con acreedores internacionales, con organismos multilaterales y con otros organismos públicos.

Entonces, no se puede entender el problema de este *default* solamente comparando el stock de deuda de 2015 con el de 2019, donde efectivamente se ve que durante el gobierno anterior el stock aumentó, pero eso en sí mismo no justificaría esta crisis que estamos viviendo. El principal pecado que se cometió durante la gestión anterior no fue la magnitud del endeudamiento. La discusión sobre la deuda no es “sí o no a la deuda”, porque mu-

cho más importante que eso es el cómo, con quién, cuánto y para qué te endeudás.

El principal pecado que cometió la administración anterior fue cambiar la composición de la deuda argentina. Cuando los diputados preopinantes dijeron que “dos de cada tres dólares que se tomaron fueron para pagar deuda del gobierno anterior” suponen que están exculpando al expresidente y, en realidad, lo están inculcando.

Esa afirmación demuestra que emitieron dólares con acreedores privados para pagar deuda en pesos o con acreedores locales. Es decir que cambiaron la composición de la deuda, dolarizaron y privatizaron la cartera de acreedores de la deuda argentina y por eso el *default*. De lo contrario, no se entiende. La Argentina tenía una baja deuda en dólares y con acreedores privados, y hoy tiene una crisis que tiene que reestructurar.

Muchos de los responsables de este proceso salieron hoy a opinar sobre la negociación del ministro Guzmán. Me tomé el trabajo de traerles información sobre estas cuestiones. Federico Sturzenegger fue viceministro del megacanje que generó la crisis que hubo que reestructurar en 2005 y la crisis que hay que reestructurar ahora. El 18 de marzo de 2018, un mes y medio antes de que vuele todo por los aires, Sturzenegger dijo en el diario *La Nación*: “Tenemos un nivel de deuda bajísimo y por eso no me preocupa”.

Nicolás Dujovne en junio de 2016 dijo: “La Argentina tiene niveles de endeudamiento bajísimos, tanto a nivel del gobierno como a nivel de las empresas y como a nivel de las familias”. Aparentemente la idea era endeudar a todo el mundo y no solamente al Estado.

Luis “Toto” Caputo, el Messi de las finanzas, el primo del hermano de vida de Macri, en una intervención del 4 de abril de 2018, veinte días antes de que empiece la crisis y en el Congreso de la Nación, frente a la Comisión Bicameral de Deuda, dijo: “Quiero también despejar probablemente la percepción que pueda tener alguien en su casa con respecto al temor de que yo me levante un día y tome 80.000 millones de dólares. No va a pasar un día que alguien se va a levantar y la deuda subió quince puntos del producto, porque yo me volví loco y salí a los mercados y tomé 100.000 millones de dólares. No puede

pasar eso”. Reitero que lo dijo veinte días antes de que empezara la crisis.

Voy a mencionar la frutilla del postre. Alfonso Prat-Gay –todos lo recordarán– es el que pagó *cash* a los fondos buitres y hoy opinaba que el gobierno fue blando en la negociación. El 13 de marzo de 2016 Prat-Gay vaticinó un ajuste fiscal tremendo en caso de no acordar con los *holdouts*. Fíjense cómo hacían política, atemorizando a la población, diciendo que si no pagaban a los fondos buitres tenían que hacer un ajuste fiscal tremendo. ¡La perversidad! Lo más perverso de todo es que les pagaron a los fondos buitres y después, igual, hicieron el ajuste.

Entonces, creo que tenemos que reflexionar. Acá se ha dicho que la Argentina no tiene un plan económico y eso es paradójico porque era el planteo de los acreedores. Supuestamente los acreedores no iban a aceptar el acuerdo porque la Argentina no ofrece un plan económico, pero evidentemente no era tan importante.

La Argentina tiene muchos planes. Hoy se lanzó uno, que ya mencioné, pero es llamativo que todavía sigamos creyendo en los planes económicos de metas fiscales y monetarias, la idea de que comprás un combo de plan de ajuste y resolvés los problemas de la economía argentina. Ya hemos probado con eso y no funcionó.

Hoy por la mañana, el señor diputado Moreau me dijo que le preocupaba que la discusión sobre la reestructuración de la deuda sea solamente en términos financieros, y tiene razón. Porque, para nosotros, una deuda sustentable no solamente es una deuda que se puede pagar. No solo queremos convertir una deuda impagable en una pagable; una deuda sustentable es un compromiso que se pueda pagar y que sea compatible con el objetivo principal, que es la reactivación del aparato productivo y el mejoramiento de las condiciones de vida del pueblo argentino. Esa es una deuda sustentable para nosotros.

La reestructuración de la deuda es un imperativo de la realidad. Acá, ganara quien ganara en el 2019, debía reestructurarla; por eso decimos que es impagable. La diferencia es que, si hubiera ganado Macri, la habría renegociado bajo los términos de los acreedores externos.

Nosotros sabemos que la principal deuda que tiene la Argentina es con los acreedores internos, con los miles de comerciantes que están al borde de fundirse, con los millones de trabajadores que perdieron derechos, con las mujeres que engrosan las filas de la pobreza en la Argentina.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Presidente (Massa). — Diputados, a ustedes no los interrumpieron. Les pido silencio, por favor.

Sr. Hagman. — La deuda es con los empresarios que apuestan al país; esa es la deuda. Hoy dimos un paso para encaminar la reestructuración y los compromisos con los acreedores externos. Mañana empezamos a pagar la deuda con los acreedores internos. Como decía el presidente, es un imperativo no solo ético, sino una definición económica: empezar por los últimos para llegar a todos.

Por eso la deuda interna también es la urbanización de los 4.416 barrios populares, el fomento de la economía popular y el poblamiento del país. Esa es la deuda que queremos festejar y que estamos orgullosos de hacernos cargo.

Algunos sectores están exultantes porque obviamente en el día de hoy y en los próximos días seguramente los activos financieros van a subir producto de la reestructuración...

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Presidente (Massa). — Diputado: le pido que vaya redondeando porque se trabó el reloj.

Sr. Hagman. — Voy redondeando, no se preocupen.

Hay algunos sectores a los que no les gusta escuchar.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Presidente (Massa). — Diputados, por favor.

Continúe en el uso de la palabra, diputado Hagman.

Sr. Hagman. — Voy redondeando.

Decía que a los sectores que hoy están exultantes porque suben sus activos les informamos que son los que van a tener que hacer el mayor esfuerzo para pagar esta deuda interna a la que hacía referencia.

Para finalizar, les comento que hoy es un día importante para la Argentina. Creo que el anuncio con los acreedores externos es, obviamente, un paso fundamental para poner al país se marcha. Muchos pensaban y apostaban a que no se iba a lograr; quizá muchos tenían escritos los comunicados explicando el fracaso de la negociación.

El presidente dice que los argentinos solemos recordar más las caídas que cuando nos hemos levantado, y tiene razón.

Entonces, quiero cerrar recordando que cada vez que nos hemos levantado ha sido porque en lugar de priorizar los intereses de los poderes que pretenden que nos arrodillemos, hemos recorrido un camino como el de defender los intereses nacionales y, sobre todo, el de poner por encima a la gente.

Si recorremos ese camino podemos equivocarnos, podemos aceptarlo y tener mejores o peores resultados. Pero creo que tenemos una garantía: si recorremos el camino de defender los intereses nacionales y de poner por encima de todo a nuestra gente lo que nunca nos va a pasar es tener que tomar medidas en contra de nuestro propio pueblo. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Massa). — Se va a votar en general y en particular el dictamen de las comisiones de Presupuesto y Hacienda y de Finanzas recaído en el proyecto de ley venido en revisión del Honorable Senado, sobre restauración de la sostenibilidad de la deuda pública instrumentada en títulos emitidos bajo ley de la República Argentina. (Orden del Día N° 78.)

—Mientras se practica la votación nominal:

Sr. Presidente (Massa). — Se va a registrar de manera verbal el voto de los diputados que no pudieron emitirlo con el sistema.

Señora diputada Campagnoli, ¿puede expresar el sentido de su voto?

Sra. Campagnoli. — Positivo, presidente.

Sr. Presidente (Massa). — Señor diputado Cornejo, ¿puede expresar el sentido de su voto?

—Luego de unos instantes:

Sr. Presidente (Massa). — Señor diputado Félix, ¿puede expresar el sentido de su voto?

Sr. Félix. — Afirmativo, presidente.

Sr. Presidente (Massa). – Señor diputado Juez, ¿puede expresar el sentido de su voto?

–Luego de unos instantes:

Sr. Presidente (Massa). – Señor diputado Cornejo, ¿puede expresar el sentido de su voto?

Sr. Cornejo. – Afirmativo, señor presidente.

Sr. Presidente (Massa). – Señor diputado Juez, ¿puede expresar el sentido de su voto?

Señora diputada Rey, ¿puede expresar el sentido de su voto?

Sra. Rey. – Afirmativo, señor presidente.

Sr. Presidente (Massa). – Señora diputada Sapag, ¿puede expresar el sentido de su voto?

Sra. Sapag. – Afirmativo, señor presidente.

Sr. Presidente (Massa). – Señor diputado Suárez Lastra, ¿puede expresar el sentido de su voto?

Sr. Suárez Lastra. – Afirmativo, señor presidente.

Sr. Presidente (Massa). – Señora diputada Vallejos, ¿puede expresar el sentido de su voto?

Vuelvo a mencionar a los diputados que aún no han podido expresar el sentido de su voto.

Señor diputado Luis Juez, ¿puede expresar el sentido de su voto?

–Luego de unos instantes:

Sr. Presidente (Massa). – No habiéndose manifestado, el señor diputado Juez es considerado ausente en la votación.

Señora diputada Vallejos, ¿puede expresar el sentido de su voto?

–Luego de unos instantes:

Sr. Presidente (Massa). – No habiéndose manifestado, la señora diputada Vallejos es considerada ausente en la votación.

Quiero recordar a los señores diputados y las diputadas que en el momento en que abandonan la sesión deben desconectar el VPN.

–Finalizada la votación, conforme al tablero electrónico, sobre 253 señores diputados presentes, se han registrado 247 votos por la afirmativa, 2 votos por la negativa y una abstención.

Sr. Secretario (Cergnul). – Se han registrado 247 votos por la afirmativa, 2 votos por la negativa y una abstención.*

Sr. Presidente (Massa). – Queda definitivamente sancionado el proyecto de ley.**

Se comunicará al Poder Ejecutivo y se dará aviso al Honorable Senado.

11

MOCIÓN DE ORDEN Y DE TRATAMIENTO SOBRE TABLAS

Sr. Presidente (Massa). – Para una moción de apartamiento del reglamento, tiene la palabra la diputada Cornejo, por Salta.

Sra. Cornejo. – Señor presidente: solicito que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento, de acuerdo con lo previsto en el inciso 10 del artículo 127, para solicitar el tratamiento sobre tablas de los proyectos contenidos en los expedientes 683-D.-2020, 712-D.-2020, 802-D.-2020, 845-D.-2020, 1.335-D.-2020, 1.361-D.-2020, 1.394-D.-2020, 1.417-D.-2020, 1.555-D.-2020, 1.383-D.-2020, 1.942-D.-2020, 2.731-D.-2020 y 2.821-D.-2020, sobre emergencia del sector turístico, que cuentan con dictamen de las comisiones de Turismo y de Defensa del Consumidor y se encuentran pendientes de tratamiento en la Comisión de Presupuesto y Hacienda.

En primer término, quiero expresar que me hubiera gustado plantear esta moción de apartamiento en la instancia establecida por el reglamento, es decir, al inicio de la sesión, pero no se dio, señor presidente.

Considero que es urgente el tratamiento de la ley de emergencia turística ya que estamos hablando de un millón trescientos mil puestos de trabajo en forma directa e indirecta y de más de 70.000 empresas involucradas.

De acuerdo con lo manifestado por la Cámara Argentina de Turismo, el turismo es una de las actividades más importantes; es uno de los cuatro pilares en los que se debe asentar la recuperación económica de la Argentina.

*. Véase el acta N° 5 de votación nominal en el Apéndice. (Pág. 400.)

**. Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Pág. 146.)



Acta N° 5

Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

138° - Período Ordinario - 6° Sesión Especial - 7° Reunión

Proyecto de ley en revisión sobre restauración de la sostenibilidad de la deuda pública instrumentada en títulos emitidos bajo ley de la República Argentina. Exp. 71-S-20

Acta N° 5 Ult.Mod.Ver 1 Fecha: 04/08/2020 Hora: 22:52

Base Mayoría: **Votos Emitidos** Tipo Mayoría: **Más de la mitad** Miembros del Cuerpo: 257

Resultado de Votación: **AFIRMATIVO** Presidente: **MASSA, Sergio Tomás**

	Votando	Sin votar	Total		Diputados	Presidente	Desempate	Total
Presentes	250	3	253	Afirmativos	247	0	0	247
Ausentes			4	Negativos	2	0	0	2
				Abstenciones	1	0		1

Apellido y Nombre	Bloque político	Distrito	
ABDALA DE MATARAZZO, Norma Amanda	Frente de Todos	Santiago del Estero	AFIRMATIVO
AGUIRRE, Hilda Clelia	Frente de Todos	La Rioja	AFIRMATIVO
AICEGA, Juan	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
ALLENDE, Walberto Enrique	Frente de Todos	San Juan	AFIRMATIVO
ALUME SBODIO, Karim Augusto	Frente de Todos	San Luis	AFIRMATIVO
ÁLVAREZ, Felipe	Acción Federal	La Rioja	AFIRMATIVO
ÁLVAREZ RODRIGUEZ, María Cristina	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
AMAYA, Domingo	PRO	Tucumán	AFIRMATIVO
AMERI, Juan Emilio	Frente de Todos	Salta	AFIRMATIVO
ANGELINI, Federico	PRO	Santa Fe	AFIRMATIVO
ANSALONI, Pablo Miguel	Unidad y Equidad Federal	Buenos Aires	AFIRMATIVO
APARICIO, Alicia Noemi	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
ARCE, Mario Horacio	Unión Cívica Radical	Formosa	AFIRMATIVO
ASCARATE, Lidia	Unión Cívica Radical	Tucumán	AFIRMATIVO
AUSTIN, Brenda Lis	Unión Cívica Radical	Córdoba	AFIRMATIVO
ÁVILA, Beatriz Luisa	Partido por la Justicia Social	Tucumán	AFIRMATIVO
AYALA, Aida Beatriz Máxima	Unión Cívica Radical	Chaco	AFIRMATIVO
BALDASSI, Héctor Walter	PRO	Córdoba	AFIRMATIVO
BANFI, Karina Verónica	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	AFIRMATIVO
BÁRBARO, Hector Orlando	Frente de Todos	Misiones	AFIRMATIVO
BAZZE, Miguel Ángel	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	AFIRMATIVO
BENEDETTI, Atilio Francisco Salvador	Unión Cívica Radical	Entre Ríos	AFIRMATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

138° - Período Ordinario - 6° Sesión Especial - 7° Reunión

Proyecto de ley en revisión sobre restauración de la sostenibilidad de la deuda pública instrumentada en título semitidos bajo ley de la República Argentina. Exp. 71-S-20

Acta N° 5

Ult.Mod.Ver 1

Fecha: 04/08/2020

Hora: 22:52

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo Mayoría: **Más de la mitad**

Miembros del Cuerpo: 257

Resultado de Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: **MASSA, Sergio Tomás**

Apellido y Nombre	Bloque político	Distrito	
BERHONGARAY, Martin Antonio	Unión Cívica Radical	La Pampa	AFIRMATIVO
BERISSO, Hernán	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
BERMEJO, Alejandro Daniel	Frente de Todos	Mendoza	AFIRMATIVO
BERNAZZA, Claudia Alicia	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
BERTONE, Rosana Andrea	Frente de Todos	Tierra del Fuego	AFIRMATIVO
BOGDANICH, Esteban Mateo	Frente de Todos	Santa Fe	AFIRMATIVO
BORMIOLI, Lisandro	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
BRAMBILLA, Sofía	PRO	Corrientes	AFIRMATIVO
BRAWER, Mara	Frente de Todos	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
BRITZ, María Cristina	Frente de Todos	Misiones	AFIRMATIVO
BRUE, Daniel Agustín	Frente de Todos	Santiago del Estero	AFIRMATIVO
BUCCA, Eduardo	Justicialista	Buenos Aires	AFIRMATIVO
BURGOS, María Gabriela	Unión Cívica Radical	Jujuy	AFIRMATIVO
BURYAILE, Ricardo	Unión Cívica Radical	Formosa	AFIRMATIVO
CACACE, Alejandro	Unión Cívica Radical	San Luis	AFIRMATIVO
CÁCERES, Adriana Cintia	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
CÁCERES, Eduardo Augusto	PRO	San Juan	AFIRMATIVO
CAMAÑO, Graciela	Consenso Federal	Buenos Aires	AFIRMATIVO
CAMPAGNOLI, Marcela	Coalición Cívica	Buenos Aires	AFIRMATIVO
CAMPOS, Javier	Coalición Cívica	Buenos Aires	AFIRMATIVO
CANO, José Manuel	Unión Cívica Radical	Tucumán	AFIRMATIVO
CANTARD, Albor Angel	Unión Cívica Radical	Santa Fe	AFIRMATIVO
CAPARRÓS, Mabel Luisa	Frente de Todos	Tierra del Fuego	AFIRMATIVO
CARAMBIA, Antonio José	Unidad y Equidad Federal	Santa Cruz	AFIRMATIVO
CARRIZO, Ana Carla	Unión Cívica Radical	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
CARRIZO, Nilda Mabel	Frente de Todos	Tucumán	AFIRMATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

138° - Período Ordinario - 6° Sesión Especial - 7° Reunión

Proyecto de ley en revisión sobre restauración de la sostenibilidad de la deuda publica instrumentada en título semitidos bajo ley de la República Argentina. Exp. 71-S-20

Acta N° 5

Ult.Mod.Ver 1

Fecha: 04/08/2020

Hora: 22:52

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo Mayoría: **Más de la mitad**

Miembros del Cuerpo: 257

Resultado de Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: **MASSA, Sergio Tomás**

Apellido y Nombre	Bloque político	Distrito	
CARRIZO, Soledad	Unión Cívica Radical	Córdoba	AFIRMATIVO
CARRO, Pablo	Frente de Todos	Córdoba	AFIRMATIVO
CASARETTO, Marcelo Pablo	Frente de Todos	Entre Ríos	AFIRMATIVO
CASAS, Sergio Guillermo	Frente de Todos	La Rioja	AFIRMATIVO
CASELLES, Graciela María	Frente de Todos	San Juan	AFIRMATIVO
CASSINERIO, Paulo Leonardo	Córdoba Federal	Córdoba	AFIRMATIVO
CASTETS, Laura Carolina	Coalición Cívica	Santa Fe	AFIRMATIVO
CERRUTI, Gabriela	Frente de Todos	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
CIPOLINI, Gerardo	Unión Cívica Radical	Chaco	AFIRMATIVO
CISNEROS, Carlos Anibal	Frente de Todos	Tucumán	AFIRMATIVO
CLERI, Marcos	Frente de Todos	Santa Fe	AFIRMATIVO
CONTIGIANI, Luis Gustavo	Frente Progresista Cívico y Social	Santa Fe	AFIRMATIVO
CORNEJO, Alfredo Victor	Unión Cívica Radical	Mendoza	AFIRMATIVO
CORNEJO, Virginia María	PRO	Salta	AFIRMATIVO
CORPACCI, Lucia	Frente de Todos	Catamarca	AFIRMATIVO
CORREA, Walter	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
CRESCIMBENI, Camila	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
CRESTO, Mayda	Frente de Todos	Entre Ríos	AFIRMATIVO
DAIVES, Ricardo Daniel	Frente de Todos	Santiago del Estero	AFIRMATIVO
DALDOVO, Nelly Ramona	Frente de Todos	Formosa	AFIRMATIVO
DE LAMADRID, Alvaro Héctor	Unión Cívica Radical	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
DE MARCHI, Omar Bruno	PRO	Mendoza	AFIRMATIVO
Del CERRO, Gonzalo Pedro Antonio	Unión Cívica Radical	Santa Fe	AFIRMATIVO
DELÚ, Melina Aida	Frente de Todos	La Pampa	AFIRMATIVO
DI GIACOMO, Luis	Juntos Somos Río Negro	Río Negro	AFIRMATIVO
EL SUKARIA, Soher	PRO	Córdoba	AFIRMATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

138° - Período Ordinario - 6° Sesión Especial - 7° Reunión

Proyecto de ley en revisión sobre restauración de la sostenibilidad de la deuda publica instrumentada en título semitidos bajo ley de la República Argentina. Exp. 71-S-20

Acta N° 5

Ult.Mod.Ver 1

Fecha: 04/08/2020

Hora: 22:52

Base Mayoría: **Votos Emitidos**Tipo Mayoría: **Más de la mitad**

Miembros del Cuerpo: 257

Resultado de Votación: **AFIRMATIVO**Presidente: **MASSA, Sergio Tomás**

Apellido y Nombre	Bloque político	Distrito	
ENRIQUEZ, Jorge Ricardo	PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
ESTEVEZ, Enrique Eloy	Socialista	Santa Fe	AFIRMATIVO
ESTEVEZ, Gabriela Beatriz	Frente de Todos	Córdoba	AFIRMATIVO
FAGIOLI, Federico	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
FELIX, Omar	Frente de Todos	Mendoza	AFIRMATIVO
FERNANDEZ, Carlos Alberto	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	AFIRMATIVO
FERNANDEZ, Eduardo Gabriel	Frente de Todos	Córdoba	AFIRMATIVO
FERNANDEZ, Hector	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
FERNANDEZ LANGAN, Ezequiel	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
FERNANDEZ PATRI, Gustavo Ramiro	Frente de Todos	Formosa	AFIRMATIVO
FERRARO, Maximiliano Carlos Francisco	Coalición Cívica	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
FERREYRA, Daniel Julio	Frente de Todos	Jujuy	AFIRMATIVO
FLORES, Danilo Adrián	Frente de Todos	La Rioja	AFIRMATIVO
FLORES, Héctor Toty	Coalición Cívica	Buenos Aires	AFIRMATIVO
FRADE, Monica	Coalición Cívica	Buenos Aires	AFIRMATIVO
FREGONESE, Alicia	PRO	Entre Ríos	AFIRMATIVO
FRIGERIO, Federico	PRO	Tierra del Fuego	AFIRMATIVO
FRIZZA, Gabriel Alberto	PRO	Córdoba	AFIRMATIVO
GAILLARD, Ana Carolina	Frente de Todos	Entre Ríos	AFIRMATIVO
GARCIA, Alejandro	PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
GARCIA, Ximena	Unión Cívica Radical	Santa Fe	AFIRMATIVO
GARCIA DE LUCA, Sebastian	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
GINOCCHIO, Silvana Micaela	Frente de Todos	Catamarca	AFIRMATIVO
GIOJA, José Luis	Frente de Todos	San Juan	AFIRMATIVO
GODOY, Lucas Javier	Frente de Todos	Salta	AFIRMATIVO
GONZÁLEZ, Álvaro Gustavo	PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

138° - Período Ordinario - 6° Sesión Especial - 7° Reunión

Proyecto de ley en revisión sobre restauración de la sostenibilidad de la deuda pública instrumentada en título semitidos bajo ley de la República Argentina. Exp. 71-S-20

Acta N° 5

Ult.Mod.Ver 1

Fecha: 04/08/2020

Hora: 22:52

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo Mayoría: **Más de la mitad**

Miembros del Cuerpo: 257

Resultado de Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: **MASSA, Sergio Tomás**

Apellido y Nombre	Bloque político	Distrito	
GONZÁLEZ, Josefina Victoria	Frente de Todos	Santa Fe	AFIRMATIVO
GONZÁLEZ, Pablo Gerardo	Frente de Todos	Santa Cruz	AFIRMATIVO
GRANDE, Martín	PRO	Salta	AFIRMATIVO
GROSSO, Leonardo	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
GUEVARA OLIVERA, Alejandro Francisco	Frente de Todos	San Juan	AFIRMATIVO
GUTIERREZ, Carlos Mario	Córdoba Federal	Córdoba	AFIRMATIVO
GUTIÉRREZ, Carlos Ramiro	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
HAGMAN, Itai	Frente de Todos	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
HEIN, Gustavo Rene	PRO	Entre Ríos	AFIRMATIVO
HELLER, Carlos Salomón	Frente de Todos	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
HERNÁNDEZ, Estela Beatriz	Frente de Todos	Chubut	AFIRMATIVO
HERRERA, Bernardo José	Frente de Todos	Santiago del Estero	AFIRMATIVO
IGLESIAS, Fernando Adolfo	PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
IGON, Santiago Nicolás	Frente de Todos	Chubut	AFIRMATIVO
JETTER, Ingrid	PRO	Corrientes	AFIRMATIVO
JOURY, Mercedes	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
KIRCHNER, Máximo Carlos	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
KOENIG, Marcelo Christian	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
LACOSTE, Jorge Enrique	Unión Cívica Radical	Entre Ríos	AFIRMATIVO
LAMPREABE, Florencia	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
LANDRISCINI, Susana Graciela	Frente de Todos	Rio Negro	AFIRMATIVO
LASPINA, Luciano Andrés	PRO	Santa Fe	AFIRMATIVO
LATORRE, Jimena Hebe	Unión Cívica Radical	Mendoza	AFIRMATIVO
LEHMANN, María Lucila	Coalición Cívica	Santa Fe	AFIRMATIVO
LEITO, Mario	Frente de Todos	Tucumán	AFIRMATIVO
LEIVA, Aldo	Frente de Todos	Chaco	AFIRMATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

138° - Período Ordinario - 6° Sesión Especial - 7° Reunión

Proyecto de ley en revisión sobre restauración de la sostenibilidad de la deuda publica instrumentada en título semitidos bajo ley de la República Argentina. Exp. 71-S-20

Acta N° 5

Ult.Mod.Ver 1

Fecha: 04/08/2020

Hora: 22:52

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo Mayoría: **Más de la mitad**

Miembros del Cuerpo: 257

Resultado de Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: **MASSA, Sergio Tomás**

Apellido y Nombre	Bloque político	Distrito	
LENA, Gabriela Mabel	Unión Cívica Radical	Entre Ríos	AFIRMATIVO
LOPEZ, Jimena	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
LÓPEZ, Juan Manuel	Coalición Cívica	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
LÓPEZ RODRÍGUEZ, Dante Edgardo	Frente de Todos	Catamarca	AFIRMATIVO
LOSPENNATO, Silvia Gabriela	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
MACHA, Mónica	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
MANZI, Ruben	Coalición Cívica	Catamarca	AFIRMATIVO
MAQUIEYRA, Martín	PRO	La Pampa	AFIRMATIVO
MARQUEZ, Claudia Gabriela	Córdoba Federal	Córdoba	AFIRMATIVO
MARTIARENA, José Luis	Frente de Todos	Jujuy	AFIRMATIVO
MARTIN, Juan	Unión Cívica Radical	Santa Fe	AFIRMATIVO
MARTÍNEZ, Darío	Frente de Todos	Neuquén	AFIRMATIVO
MARTÍNEZ, Germán Pedro	Frente de Todos	Santa Fe	AFIRMATIVO
MARTÍNEZ, Maria Dolores	Unión Cívica Radical	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
MARTÍNEZ, Maria Rosa	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
MARTÍNEZ VILLADA, Leonor María	Coalición Cívica	Córdoba	AFIRMATIVO
MARZIOTTA, Maria Gisela	Frente de Todos	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
MASIN, María Lucila	Frente de Todos	Chaco	AFIRMATIVO
MASSETANI, Vanesa Laura	Frente de Todos	Santa Fe	AFIRMATIVO
MATZEN, Lorena	Unión Cívica Radical	Rio Negro	AFIRMATIVO
MEDINA, Gladys	Frente de Todos	Tucumán	AFIRMATIVO
MEDINA, Martín Nicolás	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
MENDOZA, Josefina	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	AFIRMATIVO
MENNA, Gustavo	Unión Cívica Radical	Chubut	AFIRMATIVO
MESTRE, Diego Matías	Unión Cívica Radical	Córdoba	AFIRMATIVO
MOISÉS, María Carolina	Frente de Todos	Jujuy	AFIRMATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

138° - Período Ordinario - 6° Sesión Especial - 7° Reunión

Proyecto de ley en revisión sobre restauración de la sostenibilidad de la deuda publica instrumentada en título semitidos bajo ley de la República Argentina. Exp. 71-S-20

Acta Nº 5

Ult.Mod.Ver 1

Fecha: 04/08/2020

Hora: 22:52

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo Mayoría: **Más de la mitad**

Miembros del Cuerpo: 257

Resultado de Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: **MASSA, Sergio Tomás**

Apellido y Nombre	Bloque político	Distrito	
MONALDI, Osmar	PRO	Jujuy	AFIRMATIVO
MONTOTO, María Luisa	Frente de Todos	Santiago del Estero	AFIRMATIVO
MORALES, Flavia	Frente de la Concordia Misionero	Misiones	AFIRMATIVO
MORALES GORLERI, Victoria	PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
MOREAU, Cecilia	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
MOREAU, Leopoldo Raúl Guido	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
MOSQUEDA, Juan	Frente de Todos	Chaco	AFIRMATIVO
MOUNIER, Patricia Monica	Frente de Todos	Santa Fe	AFIRMATIVO
MOYANO, Juan Facundo	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
MUÑOZ, Rosa Rosario	Frente de Todos	Chubut	AFIRMATIVO
NAJUL, Claudia Inés	Unión Cívica Radical	Mendoza	AFIRMATIVO
NANNI, Miguel	Unión Cívica Radical	Salta	AFIRMATIVO
NAVARRO, Graciela	Frente de Todos	Santiago del Estero	AFIRMATIVO
NEDER, Estela Mary del Rosario	Frente de Todos	Santiago del Estero	AFIRMATIVO
NEGRI, Mario Raúl	Unión Cívica Radical	Córdoba	AFIRMATIVO
NUÑEZ, José Carlos	PRO	Santa Fe	AFIRMATIVO
OBEID, Alejandra del Huerto	Frente de Todos	Santa Fe	AFIRMATIVO
OCAÑA, Maria Graciela	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
OLIVETO LAGO, Paula Mariana	Coalición Cívica	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
ORMACHEA, Claudia	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
ORREGO, Humberto Marcelo	Producción y Trabajo	San Juan	AFIRMATIVO
OSUNA, Blanca Ines	Frente de Todos	Entre Ríos	AFIRMATIVO
PAROLA, Maria Graciela	Frente de Todos	Formosa	AFIRMATIVO
PASTORI, Luis Mario	Unión Cívica Radical	Misiones	AFIRMATIVO
PATÍÑO, José Luis	PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
PENACCA, Paula Andrea	Frente de Todos	C.A.B.A.	AFIRMATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

138° - Período Ordinario - 6° Sesión Especial - 7° Reunión

Proyecto de ley en revisión sobre restauración de la sostenibilidad de la deuda pública instrumentada en título semitidos bajo ley de la República Argentina. Exp. 71-S-20

Acta N° 5

Ult.Mod.Ver 1

Fecha: 04/08/2020

Hora: 22:52

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo Mayoría: **Más de la mitad**

Miembros del Cuerpo: 257

Resultado de Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: **MASSA, Sergio Tomás**

Apellido y Nombre	Bloque político	Distrito	
PÉREZ ARAUJO, Hernán	Frente de Todos	La Pampa	AFIRMATIVO
PERTILE, Elda	Frente de Todos	Chaco	AFIRMATIVO
PETRI, Luis Alfonso	Unión Cívica Radical	Mendoza	AFIRMATIVO
PICCOLOMINI, María Carla	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
POLLEDO, Carmen	PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
PONCE, Carlos Ybrhain	Frente de Todos	San Luis	AFIRMATIVO
QUETGLAS, Fabio José	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	AFIRMATIVO
RAMÓN, José Luis	Unidad y Equidad Federal	Mendoza	AFIRMATIVO
RAUSCHENBERGER, Ariel	Frente de Todos	La Pampa	AFIRMATIVO
REGIDOR BELLEDONE, Estela Mercedes	Unión Cívica Radical	Corrientes	AFIRMATIVO
REY, María Lujan	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
REYES, Roxana Nahir	Unión Cívica Radical	Santa Cruz	AFIRMATIVO
REZINOVSKY, Dina Esther	PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
RICCARDO, José Luis	Unión Cívica Radical	San Luis	AFIRMATIVO
RITONDO, Cristian	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
RIZZOTTI, Jorge	Unión Cívica Radical	Jujuy	AFIRMATIVO
RODRIGUEZ, Alejandro	Consenso Federal	Buenos Aires	AFIRMATIVO
RODRIGUEZ SAA, Nicolás Marcelo	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
ROMERO, Jorge Antonio	Frente de Todos	Corrientes	AFIRMATIVO
ROMERO, Victor Hugo	Unión Cívica Radical	Córdoba	AFIRMATIVO
ROSSO, Victoria	Frente de Todos	San Luis	AFIRMATIVO
RUARTE, Adriana Noemi	PRO	Córdoba	AFIRMATIVO
RUIZ ARAGÓN, José Arnaldo	Frente de Todos	Corrientes	AFIRMATIVO
RUSSO, Laura	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
SAHAD, Julio Enrique	PRO	La Rioja	AFIRMATIVO
SALVADOR, Sebastian Nicolás	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	AFIRMATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

138° - Período Ordinario - 6° Sesión Especial - 7° Reunión

Proyecto de ley en revisión sobre restauración de la sostenibilidad de la deuda pública instrumentada en título semitidos bajo ley de la República Argentina. Exp. 71-S-20

Acta N° 5

Ult.Mod.Ver 1

Fecha: 04/08/2020

Hora: 22:52

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo Mayoría: **Más de la mitad**

Miembros del Cuerpo: 257

Resultado de Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: **MASSA, Sergio Tomás**

Apellido y Nombre	Bloque político	Distrito	
SANCHEZ, Francisco	PRO	Neuquén	AFIRMATIVO
SAND GIORASI, Nancy Aracely	Frente de Todos	Corrientes	AFIRMATIVO
SAPAG, Alma Liliana	Movimiento Popular Neuquino	Neuquén	AFIRMATIVO
SARGHINI, Jorge Emilio	Consenso Federal	Buenos Aires	AFIRMATIVO
SARTORI, Diego Horacio	Frente de la Concordia Misionero	Misiones	AFIRMATIVO
SCAGLIA, Gisela	PRO	Santa Fe	AFIRMATIVO
SCHIAVONI, Alfredo Oscar	PRO	Misiones	AFIRMATIVO
SCHLERETH, David Pablo	PRO	Neuquén	AFIRMATIVO
SCHWINDT, María Liliana	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
SELVA, Carlos Américo	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
SIERRA, Magdalena	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
SILEY, Vanesa	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
SORIA, Martín Ignacio	Frente de Todos	Rio Negro	AFIRMATIVO
SPOSITO, Ayelén	Frente de Todos	Rio Negro	AFIRMATIVO
STEFANI, Héctor Antonio	PRO	Tierra del Fuego	AFIRMATIVO
STILMAN, Mariana	Coalición Cívica	Buenos Aires	AFIRMATIVO
SUAREZ LASTRA, Facundo	Unión Cívica Radical	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
TAILHADE, Luis Rodolfo	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
TERADA, Alicia	Coalición Cívica	Chaco	AFIRMATIVO
TONELLI, Pablo Gabriel	PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
TORELLO, Pablo	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
TORRES, Ignacio Agustín	PRO	Chubut	AFIRMATIVO
TUNDIS, Mirta	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
UCEDA, Marisa Lourdes	Frente de Todos	Mendoza	AFIRMATIVO
UHRIG, Romina Maricel	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
VALDÉS, Eduardo Félix	Frente de Todos	C.A.B.A.	AFIRMATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

138° - Período Ordinario - 6° Sesión Especial - 7° Reunión

Proyecto de ley en revisión sobre restauración de la sostenibilidad de la deuda pública instrumentada en título semitidos bajo ley de la República Argentina. Exp. 71-S-20

Acta N° 5

Ult.Mod.Ver 1

Fecha: 04/08/2020

Hora: 22:52

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo Mayoría: **Más de la mitad**

Miembros del Cuerpo: 257

Resultado de Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: **MASSA, Sergio Tomás**

Apellido y Nombre	Bloque político	Distrito	
VARA, Jorge Alberto	Unión Cívica Radical	Corrientes	AFIRMATIVO
VAZQUEZ, Juan Benedicto	Frente de Todos	Santa Cruz	AFIRMATIVO
VESSVESSIAN, Marcela Paola	Frente de Todos	Santa Cruz	AFIRMATIVO
VIGO, Alejandra María	Córdoba Federal	Córdoba	AFIRMATIVO
VILAR, Daniela	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
VILLA, Natalia Soledad	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
VIVERO, Carlos Alberto	Frente de Todos	Neuquén	AFIRMATIVO
WELLBACH, Ricardo	Frente de la Concordia Misionero	Misiones	AFIRMATIVO
WOLFF, Waldo Ezequiel	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
YACOBITTI, Emiliano Benjamin	Unión Cívica Radical	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
YAMBRUN, Liliana	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
YASKY, Hugo	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
YEDLIN, Pablo Raúl	Frente de Todos	Tucumán	AFIRMATIVO
YUTROVIC, Ines Carolina	Frente de Todos	Tierra del Fuego	AFIRMATIVO
ZAMARBIDE, Federico Raúl	Unión Cívica Radical	Mendoza	AFIRMATIVO
ZOTTOS, Miguel Andrés Costas	Justicialista	Salta	AFIRMATIVO
ZUVIC, Mariana	Coalición Cívica	C.A.B.A.	AFIRMATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

138° - Período Ordinario - 6° Sesión Especial - 7° Reunión

Proyecto de ley en revisión sobre restauración de la sostenibilidad de la deuda publica instrumentada en título semitidos bajo ley de la República Argentina. Exp. 71-S-20

Acta Nº 5 Ult.Mod.Ver 1 Fecha: 04/08/2020 Hora: 22:52

Base Mayoría: **Votos Emitidos** Tipo Mayoría: **Más de la mitad** Miembros del Cuerpo: 257

Resultado de Votación: **AFIRMATIVO** Presidente: **MASSA, Sergio Tomás**

Apellido y Nombre	Bloque político	Distrito	
DEL CAÑO, Nicolás	PTS - Frente de Izquierda	Buenos Aires	NEGATIVO
Del PLÁ, Romina	Fte. de Izquierda y de los Trabajadores	Buenos Aires	NEGATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

138° - Período Ordinario - 6° Sesión Especial - 7° Reunión

Proyecto de ley en revisión sobre restauración de la sostenibilidad de la deuda pública instrumentada en título emitido bajo ley de la República Argentina. Exp. 71-S-20

Acta N° 5

Ult.Mod.Ver 1

Fecha: 04/08/2020

Hora: 22:52

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo Mayoría: **Más de la mitad**

Miembros del Cuerpo: 257

Resultado de Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: **MASSA, Sergio Tomás**

Apellido y Nombre	Bloque político	Distrito	
ASSEFF, Alberto Emilio	PRO	Buenos Aires	ABSTENCION



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

138° - Período Ordinario - 6° Sesión Especial - 7° Reunión

Proyecto de ley en revisión sobre restauración de la sostenibilidad de la deuda publica instrumentada en título semitidos bajo ley de la República Argentina. Exp. 71-S-20

Acta N° 5 Ult.Mod.Ver 1 Fecha: 04/08/2020 Hora: 22:52

Base Mayoría: **Votos Emitidos** Tipo Mayoría: **Más de la mitad** Miembros del Cuerpo: 257

Resultado de Votación: **AFIRMATIVO** Presidente: **MASSA, Sergio Tomás**

Apellido y Nombre	Bloque político	Distrito	
JUEZ, Luis Alfredo	PRO	Córdoba	AUS. SIN VOTO
VALLEJOS, María Fernanda	Frente de Todos	Buenos Aires	AUS. SIN VOTO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

138° - Período Ordinario - 6° Sesión Especial - 7° Reunión

Proyecto de ley en revisión sobre restauración de la sostenibilidad de la deuda pública instrumentada en título semitidos bajo ley de la República Argentina. Exp. 71-S-20

Acta N° 5

Ult.Mod.Ver 1

Fecha: 04/08/2020

Hora: 22:52

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo Mayoría: **Más de la mitad**

Miembros del Cuerpo: 257

Resultado de Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: **MASSA, Sergio Tomás**

Apellido y Nombre	Bloque político	Distrito	
ALDERETE, Juan Carlos	Frente de Todos	Buenos Aires	AUSENTE
BRIZUELA DEL MORAL, Eduardo Segundo	Frente Cívico y Social de Catamarca	Catamarca	AUSENTE
CALIVA, Lia Veronica	Frente de Todos	Salta	AUSENTE
DE MENDIGUREN, José Ignacio	Frente de Todos	Buenos Aires	AUSENTE



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

138° - Período Ordinario - 6° Sesión Especial - 7° Reunión

Proyecto de ley en revisión sobre restauración de la sostenibilidad de la deuda publica instrumentada en título semitidos bajo ley de la República Argentina. Exp. 71-S-20

Acta N° 5

Ult.Mod.Ver 1

Fecha: 04/08/2020

Hora: 22:52

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo Mayoría: **Más de la mitad**

Miembros del Cuerpo: 257

Resultado de Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: **MASSA, Sergio Tomás**

Observaciones

Proyecto de ley en revisión sobre restauración de la sostenibilidad de la deuda publica instrumentada en título semitidos bajo ley de la República Argentina. Exp. 71-S-20

realizar de parte de Argentina, tanto con cada país de Europa de manera individual como con la Unión Europea como bloque. No solo la Cancillería Argentina tiene esta responsabilidad, sino también esta Cámara de Diputados, con su diplomacia parlamentaria.

En las actuales circunstancias, la Argentina tiene que realizar una precisa evaluación de la situación. El objetivo central e irrenunciable es recuperar el ejercicio de la soberanía de las islas Malvinas. Ello tiene una dimensión estratégica y cualquier decisión debe ser confrontada con el citado objetivo de recuperar nuestra plena soberanía sobre las islas Malvinas, que estoy convencida de que más temprano que tarde lo vamos a lograr.

2

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA GINOCCHIO

Sostenibilidad de la deuda pública

Nos encontramos reunidos nuevamente en sesión especial del período ordinario para dar debate bajo modalidad mixta –remota y presencial– a otro trascendente proyecto y temario, lo cual celebro y da muestra de que este Congreso está atento a las necesidades de nuestros representados y del Estado.

El mundo enfrenta las consecuencias económicas de la pandemia y la peor recesión; también nuestro país, que tiene, además, un endeudamiento cuantioso, el cual compromete no solo nuestro presente, sino también el futuro de cada una de las provincias, en las que unas más que otras necesitan desarrollarse, como mi Catamarca.

Transitando este difícil contexto, tratamos hoy la reestructuración de la deuda del Estado bajo legislación local. La iniciativa del Poder Ejecutivo que venimos a apoyar llega con un solo dictamen, y no es casual. Considero que es un eje fundamental, porque debemos decirlo: era una deuda impagable que comprometía el desarrollo y crecimiento. Esta reestructuración importa un verdadero alivio financiero y apunta a una recuperación económica con el máximo esfuerzo que podíamos hacer.

Es trascendente y celebro la manera eficiente en que el gobierno nacional en estos pocos meses de gobierno buscó una salida y solución, trabajando tesoneramente en convertir en sostenible lo insostenible y establecer nuevas condiciones de pago y acuerdos con miras a poner al país de pie, cuidando todos los sectores y reestructurando nuestra economía.

En esta línea, el Ejecutivo nacional se ha aferrado al concepto de “sostenibilidad” y ha presentado una oferta responsable que refleja nuestra real capacidad de pago, a los efectos de tranquilizar la economía y ampliar los horizontes, con planificación, sostenibilidad económica y socialmente posible. No estaba dispuesto a permitir que esta emergencia sanitaria, social

y económica provocada por el COVID-19 y la crisis recrudecieran los desequilibrios y vulnerabilidades a lo largo y lo ancho de nuestra patria, y lo aplaudo.

Tenemos, además, la buena noticia de que hubo acuerdo con los acreedores.

Esto permitirá no solo atender los requerimientos sociales producto de la emergencia, los gastos extraordinarios por el COVID, sino comenzar a pensar en un crecimiento porque hay sostenibilidad. Es un paso significativo y no está de más decir que ha tenido buena repercusión en los medios internacionales.

La restauración de la sostenibilidad de la deuda pública instrumentada en títulos emitidos bajo ley de la República Argentina, entiendo, debe ser acompañada por todos los argentinos y argentinas, de todas las banderas políticas; la única bandera en estas circunstancias es la celeste y blanca.

Nuestro gobierno, estoy segura de afirmarlo, eligió el camino correcto de cumplir sus compromisos, pero no con hambre y miseria del pueblo argentino, sino con inclusión, con justicia social y sin resignar el desarrollo y crecimiento armonioso, con la perspectiva federal que necesitamos, para nosotros y para las futuras generaciones.

3

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA REY

Modificación del presupuesto nacional para el ejercicio 2020 (transportistas escolares)

En esta oportunidad nos encontramos tratando una serie de adecuaciones presupuestarias, es decir, el conjunto de prioridades y políticas públicas que el Estado pretende impulsar, sostener y continuar.

Sin lugar a dudas, el contexto de pandemia que vivimos implicó un reordenamiento de las prioridades para fortalecer tanto las áreas necesarias para dar respuestas como para sostener a los sectores económicos y sociales más castigados por el momento que nos toca atravesar.

La educación, uno de los pilares fundamentales para construir una sociedad libre y de iguales, sufrió uno de los impactos más drásticos: la educación a distancia, la brecha digital, los niveles de escolaridad y terminalidad educativa –entre otros– implican grandes desafíos a resolver.

Sin embargo, quiero destacar un actor que –por mi propia historia como docente– resulta fundamental para que todo proyecto educativo logre sus objetivos: la comunidad educativa. Esta última hace la escuela. Los directivos, los docentes, los estudiantes, los padres, los auxiliares –entre otros–, son parte.

Se trata de aquellas personas que con su rol contribuyen y crean las condiciones para que el proceso de enseñanza y aprendizaje pueda darse, a fin de que las

¿Quién podría estar en contra, señor presidente, de rebajar la carga impositiva del IVA sobre un alimento básico, como la leche?

Nuestra preocupación surge, más bien, de las contradicciones y carencias que expone el oficialismo en temas como el que hoy estamos tratando. Ampliamos el gasto, pero no tenemos un plan claro hacia dónde vamos. Gastamos más, pero ni siempre de la mejor manera, ni con la asignación de prioridades que sería deseable, porque mientras tratamos estamos cuestiones, como el transporte público o el costo de la leche, que tienen que ver con las necesidades diarias y mínimas de los ciudadanos, el oficialismo también nos anuncia su intención de avanzar en una reforma judicial, que según cálculos preliminares tendrá un costo fiscal de \$ 4.000.000.000.

Otra vez: ¿cuáles son las prioridades y más aún en la emergencia? ¿Cuál es el plan?

Sin perjuicio de lo dicho, señor presidente, también es un hecho que quienes integramos Juntos por el Cambio no somos lo mismo que nuestros pares del Frente de Todos. Cuando fuimos oficialismo, la actitud permanente de ellos fue rechazar todos los presupuestos.

Nosotros, aun sosteniendo en alto nuestras diferencias sobre el articulado en particular, creemos que el presupuesto es una herramienta de gobernabilidad de toda gestión y que, como tal, requiere apoyo, al menos en general.

Integro una oposición racional y constructiva. Por eso adelanto mi foto favorable, en general, a la ampliación del presupuesto del corriente año.

5

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO KOENIG

Sostenibilidad de la deuda pública

La deuda externa es una gran estafa. No existe ningún período de nuestra historia en que podamos comprobar que el incremento significativo de la deuda redundó en mejoramiento de las condiciones de vida para los sectores populares.

Alejandro Olmos, militante de la resistencia peronista y denunciante del fraude de la deuda externa de la última dictadura genocida, impulsó una causa donde finalmente se probaron las responsabilidades de aquella estafa. Olmos afirmó: “La deuda es el cáncer que carcome las instituciones y envilece a los gobernantes. Desaloja a los trabajadores de las fábricas y del campo, mientras arroja al desamparo a las víctimas de los ajustes”.

El 13 de julio pasado se cumplieron veinte años del histórico fallo del juez Ballesteros, que, aunque llegó tarde y cuando las penas estaban prescribas, corroboró la existencia de cuatrocientos setenta y siete ilícitos.

El fallo no solo condenaba la acción de los máximos responsables políticos y económicos, sino tam-

bién de directivos y gerentes de empresas públicas y privadas. A los privados, el entonces director del Banco Central, Domingo Cavallo, les estatizó la deuda. Entre ellos, al grupo Macri. Las empresas públicas eran obligadas a endeudarse para obtener divisas que quedaban en el Banco Central, para luego ser volcadas al mercado de cambios. Esto fue el principio de su vaciamiento, que acabó legitimando su privatización en los noventa.

Este fallo expresaba la existencia de un vínculo explícito entre la deuda externa, la entrada de capital externo de corto plazo y altas tasas de interés en el mercado interno. Todo eso, como dirían en Palermo Hollywood, sazonado con ajuste permanente y acompañado de un nutrido colchón de fuga de divisas.

Cualquier similitud con la realidad reciente de la Argentina, lamentablemente, no es una mera casualidad.

Esta breve síntesis tal vez nos sirve de marco teórico para analizar la tragedia a la que nuestro país fue sometido por un gobierno que dejó a la Argentina en un estado de virtual *default*.

Según el informe “Mercado de cambios, deuda y formación de activos externos, 2015-2019”, del Banco Central de mayo de 2020, entre diciembre de 2015 y principios de 2018, aproximadamente 8 de cada 10 dólares que ingresaron al país desde el exterior tenían su origen en colocaciones de deuda y capitales especulativos. ¿Será esa la lluvia de inversiones de las que hablaba el macrismo? La deuda externa, igual que siempre, no implicó ningún impacto positivo en la vida de los pueblos. Igual que siempre, los gurúes económicos se paseaban por los diferentes medios de comunicación exaltando las virtudes de endeudarse.

Mientras tanto, la deuda se convirtió en una carga desproporcionada. En 2019, el peso de la deuda pública alcanzó una incidencia del 90 por ciento del PBI y sus intereses comprometieron más del 20 por ciento de los recursos tributarios. La deuda denominada en moneda extranjera representa 5,6 veces el valor de las reservas internacionales en poder del BCRA y 3,8 veces el monto de las exportaciones anuales de bienes.

La contracara de esta fenomenal deuda fue una abultada fuga de capitales.

El informe del Banco Central sostiene: “La fuga de capitales presenta en el período una notable concentración en unos pocos actores”. Y realmente es notable. El uno por ciento de las empresas que compraron dólares lo hicieron por 41.124 millones de dólares. Y el uno por ciento de las personas físicas compró 16.200 millones de dólares.

El informe es demoledor en sus conclusiones e indica que la fuga de más de 86 mil millones de dólares en concepto de formación de activos externos tiene su equivalencia en términos de menor crecimiento e inversión, mayor desempleo y deterioro en la distribución del ingreso.

La deuda de ese período tiene cifras notoriamente similares. La Argentina ha liderado desde 2016 el ranking de países de mayor emisión de deuda entre los países emergentes. ¿Alguien vio en ese período un mejoramiento correlativo de la vida de los argentinos y las argentinas?

Todos recordamos las palabras del ministro Dujovne diciendo que, cuando Macri asumió, el país estaba altamente desendeudado. Porque el endeudamiento se mide en relación con el PBI y con la capacidad de pago de una nación. La única verdad es la realidad, aunque desde la bancada de la derecha se pretenda licuar las responsabilidades diciendo que todos los gobiernos contrajeron deuda. El gobierno del ingeniero Macri vino, entre otras cosas, para hacer subir exponencialmente la deuda y beneficiar a los fugadores.

Si hay algo que reconocerle al gobierno de Macri es que empujó al mismísimo FMI a violar sus estatutos al prestar unas cifras sin precedentes a país alguno y destinadas mayoritariamente a la fuga de divisas. ¿No hay responsabilidades de los bonistas y del FMI en prestar irresponsablemente?

El peronismo en el gobierno, salvo una excepción, siempre ha iniciado ciclos de desendeudamiento, consciente de que su bandera es la liberación de la patria. El primer gobierno del general Perón fue el primero en cancelar totalmente la deuda en el año 1948, declarando el 9 de julio de 1949 en la ciudad de Tucumán la independencia económica. Lo mismo ocurrió con los gobiernos peronistas de Néstor y Cristina.

Eso mismo vamos a hacer ahora. El presidente Alberto Fernández ha tomado una firme decisión en este sentido. Ayer el ministro Martín Guzmán cerró un acuerdo con los acreedores que hace a la deuda sostenible, es decir, pagable. Y esto empieza a marcar la diferencia con la contraída irresponsablemente por Caputo y su banda del “mejor equipo de los últimos cincuenta años”.

En medio de esta situación acuciante que vive el mundo y que, por supuesto afecta a nuestro país, es una buena noticia comenzar a cerrar un capítulo del desastre económico-financiero que dejó Macri. Sabemos que toda negociación implica ceder parte de lo que se cree. Saber gobernar es saber hacerse cargo.

Cada vez que el neoliberalismo fue hegemónico, desde la dictadura genocida para acá, incluido el período de Menem en que se impuso ese programa utilizando en vano el nombre de Perón y Evita, lo que hicieron fue incrementar la deuda. Y eso lo acompañaron con las palabras explícitas o implícitas que pronunciaran los liberales decimonónicos en boca de Avellaneda en 1876 en este Congreso: “Ahorraremos sobre el hambre y la sed de los argentinos para honrar la deuda”. Honrar la deuda... Ajustes y privaciones para pagar esa gran estafa, esa cadena de dependencia, enriqueciendo a los mismos de siempre y empobreciendo al pueblo.

Pues bien, nosotros también queremos honrar la deuda y reconocemos solo una deuda principal, que

está por encima de todas las otras deudas: la deuda que el Estado tiene con las grandes mayorías que se ven privadas de todo y sufren esta pandemia más que nadie; mientras algunos, como ese que es mejor turista que presidente, está dándose la gran vida en París en un hotel que cuesta 1.800 euros la noche. Para nosotros es claro: la deuda es con el pueblo.

Muchas gracias, señor presidente.

6

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA JOURY

Acceso de los jardines de primera infancia a los programas de asistencia en la emergencia en el actual contexto de la pandemia de COVID-19

Hoy, cientos de jardines maternos, jardines de infantes e instituciones de primera infancia de gestión privada están en riesgo de desaparición por la crisis económica desatada como consecuencia de la pandemia de COVID-19.

Esta situación no hará más que agravar la ya deficitaria oferta educativa del nivel inicial en los establecimientos de gestión estatal, por lo que miles de niños y niñas quedarán fuera de los jardines maternos y de infantes el próximo año, violándose su derecho básico de acceso a la educación.

No descubrimos nada si afirmamos que la educación en la primera infancia es fundamental para el desarrollo de niños y niñas. Esto es reconocido en nuestro país desde los grandes educadores del siglo XIX como Domingo Faustino Sarmiento o la propia Juana Manso hasta la actualidad.

Muchas de esas ideas se vieron reflejadas en las primeras legislaciones nacionales, fundamentalmente en la ley de enseñanza común. 1.420, de 1884, que estableció la educación primaria, gratuita y obligatoria y se constituyó en la piedra angular de nuestro sistema educativo.

Nuestro país fue pionero en la región en tener un sistema educativo moderno e inclusivo, que desde 1870 en adelante destacó la importancia de la educación inicial, en un primer momento con una lógica más de cuidado personal y, con el tiempo, con una perspectiva más pedagógica.

Es por eso que hoy nos vemos en la obligación de plantearnos una serie de cuestiones vinculadas al rol del Estado como garante del acceso y permanencia de todos los niños y niñas en la educación inicial. Y creo que estaríamos todos de acuerdo, en esta Honorable Cámara, en asumir que la educación inicial es un derecho básico de los niños y niñas, y que por ese motivo es una responsabilidad ética, social y política del Estado.

Durante estos más de 130 días de aislamiento social preventivo y obligatorio, muchas familias vieron dis-