

---

PERÍODO 138°

# DIARIO DE SESIONES

6<sup>a</sup> REUNIÓN  
5<sup>a</sup> SESIÓN ESPECIAL

11 DE JUNIO DE 2020

---

## AUTORIDADES

Presidenta:

Doctora **CRISTINA FERNÁNDEZ DE KIRCHNER**

Presidenta Provisional:

Senadora **CLAUDIA LEDESMA ABDALA**

Vicepresidente:

Senador **MARTÍN LOUSTEAU**

Vicepresidente 1º:

Senador **MAURICE FABIÁN CLOSS**

Vicepresidenta 2ª:

Senadora **LAURA ELENA RODRÍGUEZ MACHADO**

Secretario Parlamentario:

Señor **MARCELO JORGE FUENTES**

Secretaria Administrativa:

Señora **MARÍA LUZ ALONSO**

Prosecretario Parlamentario:

Señor **JUAN PEDRO TUNESSI**

Prosecretario Administrativo:

Señor **MARIANO RAMIRO CABRAL**

Prosecretario de Coordinación Operativa:

Señor **DIEGO BERMÚDEZ**

## SENADORES PRESENTES:

ALMIRÓN, Ana Claudia  
BASUALDO, Roberto Gustavo  
BLANCO, Pablo Daniel  
BLAS, Inés Imelda  
BRAILLARD POCCARD, Néstor  
BULLRICH, Esteban José  
CASERIO, Carlos Alberto  
CASTILLO, Oscar Aníbal  
CATALFAMO, María Eugenia  
CLOSS, Maurice Fabián  
COBOS, Julio César Cleto  
COSTA, Eduardo Raúl  
CREXELL, Carmen Lucila  
DE ANGELI, Alfredo Luis  
DOÑATE, Claudio Martín  
DURANGO, Norma Haydeé  
DURÉ, María Eugenia  
ELÍAS de PEREZ, Silvia Beatriz  
ESPÍNOLA, Carlos Mauricio  
FERNÁNDEZ SAGASTI, Anabel  
FIAD, Mario Raymundo  
GIACOPPO, Silvia del Rosario  
GARCÍA LARRABURU, Silvina Marcela  
GIMÉNEZ, Nora del Valle  
GONZÁLEZ, Gladys Esther  
GONZÁLEZ, María Teresa Margarita  
GONZÁLEZ, Nancy Susana  
IANNI, Ana María  
KUEIDER, Edgardo Darío  
LEAVY, Sergio Napoleón  
LEDESMA ABDALA, Claudia  
LÓPEZ VALVERDE, Cristina del Carmen  
LOUSTEAU, Martín  
LOVERA, Daniel Aníbal  
LUENZO, Alfredo Héctor  
MARINO, Juan Carlos  
MARTÍNEZ, Ernesto Félix

MARTÍNEZ, Julio César  
MAYANS, José Miguel Ángel  
MENEM, Carlos Saúl  
MERA, Dalmacio Enrique  
MIRABELLA, Roberto Mario  
MIRKIN, Beatriz Graciela  
MONTENEGRO, Gerardo Antenor  
NEDER, José Emilio  
OLALLA, Stella Maris  
PAIS, Juan Mario  
PARRILLI, Oscar Isidro  
PETCOFF NAIDENOFF, Luis Carlos  
PILATTI VERGARA, María Inés  
POGGI, Claudio Javier  
RECALDE, Mariano  
REUTEMANN, Carlos Alberto  
RODAS, Antonio José  
RODRÍGUEZ, Matías David  
RODRÍGUEZ MACHADO, Laura E.  
RODRÍGUEZ SAÁ, Adolfo  
ROMERO, Juan Carlos  
SACNUN, María de los Ángeles  
SAPAG, Silvia  
SCHIAVONI, Humberto Luis Arturo  
SNOPEK, Guillermo Eugenio Mario  
SOLARI QUINTANA, Magdalena  
TAGLIAFERRI, Guadalupe  
TAIANA, Jorge Enrique  
TAPIA, María Belén  
UÑAC, José Rubén  
VEGA, María Clara del Valle  
VERASAY, Pamela Fernanda  
WERETILNECK, Alberto Edgardo  
ZIMMERMANN, Víctor

## LICENCIA:

ALPEROVICH, José Jorge

---

**ÍNDICE\***

---

1. **Izamiento de la bandera nacional. Entonación del Himno Nacional Argentino.** (Pág. 5.)
2. **Homenaje a la senadora (M.C.) Laura Martínez Pass de Cresto.** (Pág. 6.)  
(Orador: Kueider.)
3. **Convocatoria a sesión especial.** (Pág. 7.)
4. **Asuntos entrados.** (Pág. 7.)
5. **Cuestión de privilegio planteada por la señora senadora Rodríguez Machado (S.- 1.184/20.)** (Pág. 7.)
6. **Modificación del artículo 109 de la Ley N° 26.206 -Educación Nacional- sobre educación a distancia en situación excepcional (O.D. N° 48/20.)** (Pág. 10.)  
(Oradora: López Valverde.)
7. **Cuestión de privilegio planteada por la señora senadora Tagliaferri (S.- 1.185/20.)** (Pág. 14.)
8. **Modificación del artículo 109 de la Ley N° 26.206 -Educación Nacional- sobre educación a distancia en situación excepcional (O.D. N° 48/20.) (Continuación.)** (Pág. 16.)
9. **Cuestión de privilegio planteada por la señora senadora Verasay (S.- 1.187/20.)** (Pág. 39.)
10. **Modificación del artículo 109 de la Ley N° 26.206 -Educación Nacional- sobre educación a distancia en situación excepcional (O.D. N° 48/20.) (Continuación.)** (Pág. 42.)  
(Oradores: Giacoppo, Ianni, Rodríguez Machado, Tapia, Giménez, Olalla, Blanco, Schiavoni, Elías de Perez, Luenzo, Durango, Vega, Martínez (E.), Bullrich, Lousteau, Romero, Petcoff Naidenoff y Sacnun.)
11. **Modificación del Código Civil y Comercial de la Nación -Ley N° 26.944- respecto de los contratos de locación (O.D. N° 49/20.) Suspensión por 180 días de la constitución e inscripción de Sociedades por Acciones Simplificadas (SAS), regulado en el Título III de la Ley N° 27.349, de apoyo al capital emprendedor (O.D. N° 50/20.)** (Pág. 70.)  
(Oradores: Almirón, Parrilli, Pais, García Larraburu, Mirkin, González (N.), Rodas, Solari Quintana, Weretilneck, Mayans y Parrilli.)
12. **Apéndice.** (Pág. 103.)
  - I. **Convocatoria a sesión especial. (Nota de Senadores y Decreto de la Presidencia del Honorable Senado.)** (Pág. 103.)
  - II. **Actas de votación.** (Pág. 106.)
  - III. **Asuntos entrados. (Lista.)** (Pág. 108.)

---

\* Se puede volver al Índice desde cualquier parte del Diario de Sesiones digital haciendo clic en los **títulos**, en los **encabezados** o en los **pies de página**.

**IV. Inserciones. (Pág. 109.)**

1. **Solicitada por el señor senador Snopek.** (O.D. N° 49/20.) (Pág. 109.)
2. **Solicitada por el señor senador Lovera.** (O.D. N° 48/20.) (Pág. 109.)
3. **Solicitada por el señor senador Lovera.** (O.D. N° 49/20.) (Pág. 110.)
4. **Solicitada por el señor senador Lovera.** (O.D. N° 50/20.) (Pág. 112.)
5. **Solicitada por la señora senadora Blas.** (O.D. N° 48/20.) (Pág. 113.)
6. **Solicitada por la señora senadora García Larraburu.** (O.D. N° 48/20.) (Pág. 114.)
7. **Solicitada por la señora senadora García Larraburu.** (O.D. N° 49/20.) (Pág. 115.)
8. **Solicitada por el señor senador Montenegro.** (O.D. N° 48/20.) (Pág. 117.)
9. **Solicitada por la señora senadora Durango.** (O.D. N° 49/20.) (Pág. 119.)
10. **Solicitada por el señor senador Basualdo.** (O.D. N° 48/20.) (Pág. 120.)
11. **Solicitada por la señora senadora Ledesma Abdala.** (O.D. N° 48/20.) (Pág. 121.)
12. **Solicitada por la señora senadora Ledesma Abdala.** (O.D. N° 49/20.) (Pág. 122.)

---

-A las 14:37 del jueves 11 de junio de 2020:

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Buenas tardes a todos y a todas.

Senador Lousteau: ¿está conectada la senadora Verasay? ¿Sí? Como hizo el otro día tan... No quiero pelearme con usted por la senadora Verasay. Entonces, por eso le pregunto si la tiene conectada. ¿La tiene conectada?

¿Está conectada?

-El señor senador Lousteau realiza manifestaciones fuera del alcance del micrófono.

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Bien, listo. Podemos empezar entonces.

**1****IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL. ENTONACIÓN DEL HIMNO NACIONAL ARGENTINO**

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Buenas tardes a todos y a todas.

Invito a la senadora Claudia Ledesma Abdala de Zamora a izar el pabellón nacional y al resto a mantenernos de pie para entonar las estrofas del Himno Nacional Argentino.

-Puestos de pie los presentes, así se hace. (*Aplausos.*)

¿Alguien me pide la palabra? No; perdón, pensé que pedían la palabra.

## 3

**CONVOCATORIA A SESIÓN ESPECIAL**

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Se incorporarán al Diario de Sesiones la nota de varios senadores y senadoras solicitando la convocatoria a esta sesión especial y el decreto de la convocatoria.

-Los documentos respectivos figuran en el Apéndice. (Pág. 103.)

## 4

**ASUNTOS ENTRADOS**

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- De conformidad con lo dispuesto por el artículo 187 del Reglamento, esta Presidencia informa que se ha dado cuenta en el sitio Intranet de todos los asuntos entrados que se someten a consideración.

-La lista de asuntos entrados figura en el Apéndice. (Pág. 108.)

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Si no hay ninguna diferencia ni ninguna petición, se va a aprobar a mano alzada.

-Se practica la votación a mano alzada.

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Bien. Aprobado por unanimidad. Resulta aprobada la lista de asuntos entrados.

## 5

**CUESTIÓN DE PRIVILEGIO PLANTEADA POR LA SEÑORA SENADORA RODRÍGUEZ MACHADO**

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- ¿Quién iba a pedir una cuestión de privilegio? Bueno, pídale, entonces; tiene la palabra.

**Sra. Rodríguez Machado.**- Gracias, señora presidenta.

Pensé que se iba a leer el orden del día de la sesión de hoy. No obstante, como es de público conocimiento, he solicitado el uso de la palabra para presentar una cuestión de privilegio en los términos del Reglamento de esta Honorable Cámara de Senadores.

La cuestión de privilegio, en mi calidad de senadora nacional -que afecta la representatividad no solo con relación a mi provincia, sino también a la del resto de los senadores de este honorable cuerpo-, va a ser presentada en contra de la Presidencia de esta Cámara y del presidente del bloque oficialista, el senador Mayans.

Esta presentación tiene relación con el decreto de convocatoria para sesiones virtuales. Se trata de la resolución firmada por usted, señora presidenta, pero que también fue aprobada por unanimidad por este cuerpo -que es la número 8/20-, luego de varias reuniones virtuales, y de algunas presenciales, con senadores de este bloque y también del oficialismo.

Y recuerdo que el Senado de la Nación es un cuerpo colegiado, donde las resoluciones y las decisiones se toman de común acuerdo; y donde luego de esos acuerdos, hay una reglamentación que, a nuestro entender, hay que cumplir.

**Sr. Secretario (Fuentes).**- Gracias. Afirmativo.

Guillermo Eugenio Mario Snopek: afirmativo.

Magdalena Solari Quintana: afirmativo.

Guadalupe Tagliaferri: afirmativo.

Jorge Enrique Taiana: afirmativo.

María Belén Tapia: afirmativo.

José Rubén Uñac: afirmativo.

María Clara del Valle Vega: falta consignar su voto.

**Sra. Vega.**- Afirmativo.

**Sr. Secretario (Fuentes).**- Gracias. Afirmativo.

Pamela Fernanda Verasay: afirmativo.

Alberto Edgardo Weretilneck: afirmativo.

Falta consignar el voto de Víctor Zimmermann.

**Sr. Zimmermann.**- Afirmativo. Voté por el sistema, secretario.

**Sr. Secretario (Fuentes).**- Muchas gracias. Afirmativo.

Por unanimidad, presidenta, resulta afirmativo.

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Por unanimidad, queda aprobado el proyecto correspondiente al despacho número 48/20, venido en revisión desde la Cámara de Diputados.

Se dará conocimiento a la Honorable Cámara de Diputados y al Poder Ejecutivo.

-El resultado de la votación surge del Acta N° 1. (Pág. 106.)

-La sanción se publica en la web del Senado, como "Texto Definitivo", con acceso por el número de expediente.

## 11

### MODIFICACIÓN DEL CÓDIGO CIVIL Y COMERCIAL DE LA NACIÓN -LEY N° 26.944- RESPECTO DE LOS CONTRATOS DE LOCACIÓN

(O.D. N° 49/20.)

### SUSPENSIÓN POR 180 DÍAS DE LA CONSTITUCIÓN E INSCRIPCIÓN DE SOCIEDADES POR ACCIONES SIMPLIFICADAS (SAS), REGULADO EN EL TÍTULO III DE LA LEY N° 27.349, DE APOYO AL CAPITAL EMPRENDEDOR

(O.D. N° 50/20.)

**Sr. Mayans.**- Pido la palabra, presidenta.

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Tiene la palabra el senador Mayans.

**Sr. Mayans.**- Presidenta: tengo entendido que gente de la oposición -una parte- decidió retirarse. Así que quiero solicitarle a esta Presidencia que tratemos en forma unificada los dos temas restantes -uno es el tema de los alquileres y, el otro, el tema de las sociedades de acciones simplificadas-,

que están aprobados para el temario de hoy y tienen el despacho y la antigüedad correspondientes –de acuerdo a lo que establece el reglamento– para que nosotros podamos tratarlos en forma conjunta.

Si a usted le parece, señora presidenta, solicito que ponga en consideración del cuerpo la moción de orden.

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- El señor senador Mayans acaba de proponer votar en forma conjunta los tratamientos de los órdenes del día 49/20 y 50/20.

A mano alzada, si pueden...

-Se practica la votación a mano alzada.

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Bien. De los que están presentes, unanimidad para tratar ambos despachos de comisión en forma conjunta.

Tengo aquí la lista de oradores.

Estamos funcionando.

Tiene la palabra la senadora Almirón...

**Sr. Parrilli.**- Presidenta, una interrupción.

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- ¡Ay, Parrilli! ¿Qué interrupción?

**Sr. Parrilli.**- Es para mencionarle que el tratamiento de la ley de SAS va a merecer observaciones y correcciones al despacho de comisión, las cuales vamos a hacer en el recinto. Por lo tanto, debería votarse solamente en general con el otro proyecto –el del tema de los alquileres–, y tratarse en particular el proyecto específico de las SAS, porque allí vamos a introducir modificaciones al despacho de comisión.

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Bien.

Vamos a someter de vuelta a votación, porque hay una modificación respecto de lo que se había aprobado a partir de lo propuesto por el senador Mayans.

¿Cómo sería el tratamiento, entonces? Va a ser el tratamiento conjunto con la misma lista de oradores. Pero, al momento de la votación, va a haber una votación en general y en particular para el proyecto... ¿Cuál es el de las SAS, el 49 o el 50...?

**Sr. Secretario (Fuentes).**- El de las SAS es el 50.

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Entonces, el 49 se va a votar en forma conjunta en general y en particular.

Y el proyecto original de la Cámara de Senadores, que es el 50/20, sobre las SAS, se votará en forma separada en general y en particular, porque van a proponer modificaciones cuando se haga la votación en particular. ¿Está entendida cómo es la moción, entonces?

Sírvanse aprobarlo. Digan, en todo caso, si están de acuerdo a mano alzada.

-Se practica la votación a mano alzada.



**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Perfecto. Por unanimidad queda aprobada esta forma de tratamiento de ambos despachos.

Tiene la palabra la senadora Almirón.

**Sra. Almirón.**- Gracias, presidenta.

Estamos tratando el CD.-51 de 2019, que ingresó en noviembre del año pasado a esta Cámara y fue considerado junto con un proyecto similar presentado en su momento por la senadora García Larraburu, el cual obtuvo media sanción por unanimidad y nunca se trató definitivamente en la Cámara de Diputados.

Luego de más de cuatro años de discusión y de dos años en tratamiento en la Comisión de Legislación de la Cámara de Diputados, finalmente, obtuvo un dictamen único que fue acompañado por todos los bloques parlamentarios de la Cámara de Diputados. Repito: fue acompañado por todos los bloques parlamentarios de la Cámara de Diputados; incluso, con modificaciones que se realizaron en la votación en particular.

Sabemos que, en la Argentina, existe un déficit habitacional que amenaza no solo la vida, sino también la integridad de mucha población de inquilinos, y que, sobre todo, incrementa la vulnerabilidad de las mujeres ante situaciones de violencia machista. Este déficit habitacional que existe en nuestro país reconoce múltiples causas. Entre ellas, una de las más preocupantes es el acceso al crédito inmobiliario, un tema del que, seguramente, deberán ocuparse luego el gobierno nacional y los gobiernos locales, así como también la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Si bien en nuestro país, en los últimos tiempos, se ha promovido la construcción de unidades habitacionales a través de fideicomisos, a través del programa exitoso que tuvimos en el gobierno de la presidenta Cristina Fernández de Kirchner –el PROCREAR– y de la propuesta de créditos hipotecarios actualizados a través de la UVA, esto sirvió de manera insuficiente para lograr alcanzar el acceso a una vivienda digna. Y en otros casos fue desastroso, justamente, como consecuencia de los vaivenes económicos que se dieron durante el gobierno anterior, como por ejemplo los créditos hipotecarios actualizados por la UVA.

Fíjese, señora presidenta, que aún hoy, teniendo en vigencia el decreto presidencial 320, mediante el cual se prorrogan los contratos, se congela el precio de los mismos y se suspenden los desalojos, sigue habiendo abusos para nuestros inquilinos, aún sigue habiendo desalojos violentos, todavía sigue habiendo abusos con respecto al cobro del alquiler y a la suba de los contratos, perjudicando, como digo yo siempre, a la parte más vulnerable de la relación contractual del alquiler que son los inquilinos. Son las miles de familias, los miles de jóvenes, quienes acceden a la vivienda a través del alquiler. Sobre todo se manifiestan estas situaciones –lo conversaba con las asociaciones de inquilinos– en la Capital Federal, donde el gobierno de la Capital Federal debe ejercer un control más exhaustivo de cada una de estas denuncias.

Esta norma que hoy estamos tratando supera la legislación vigente. Nosotros podemos decir que estamos hoy modificando lo que tiene que ver con el Código Civil y Comercial de la Nación en materia de locaciones, logrando

con ello un equilibrio en la relación que se genera entre el locatario y el locador, protegiendo claramente al inquilino y equilibrando las fuerzas que se dan en la relación contractual. Sobre todo, estamos iniciando una discusión sobre el acceso a la vivienda digna y en condiciones justas.

Es una ley, presidenta, que obviamente genera posiciones contrapuestas por los intereses que representan a cada una de las partes involucradas, tanto los inquilinos como los propietarios y quienes ejercen esta intermediación, que son los corredores inmobiliarios. Los principales cambios que se aplicarían de aprobarse esta normativa en el día de hoy serían los siguientes. El incremento en el plazo mínimo de la contratación, que se eleva a tres años. Esto da una mayor previsibilidad a la integración social y familiar y a la vida cotidiana de cada uno de nuestros inquilinos.

Los ajustes deben realizarse de manera anual; esto está establecido en el párrafo tercero del artículo 14. No deben quedar dudas de que los ajustes deben ser de acuerdo al índice de precios al consumidor y al índice del salario promedio de los trabajadores estables. Pero deben ser de manera anual.

Con respecto a las expensas extraordinarias, se deja bien claro que solamente las van a pagar los propietarios, en tanto que los inquilinos solamente van a pagar las que sean de uso común, de uso cotidiano, y que hagan al uso de la locación, que son las expensas comunes.

Se reduce el depósito de garantía a un solo mes de alquiler, el cual debe restituirse al finalizar el contrato, conforme al valor del último mes del contrato. La verdad es que en la mayoría de los casos, en los últimos años, la devolución de este depósito en garantía era nula para cada uno de los inquilinos.

Se contemplan diversas opciones para facilitar las garantías que debe presentarle el locatario al propietario, como un aval financiero, un aval bancario, una garantía personal, un seguro de caución. El locatario puede presentar dos y el propietario va a optar por una de ellas.

Se establece que inquilinos y propietarios van a pagar las comisiones de quienes ejercen la intermediación de la relación contractual.

También es importante mencionar que esta intermediación en la relación contractual debe ser realizada por profesionales matriculados. Este era un pedido que realizaban siempre las cámaras inmobiliarias para evitar, justamente, el corretaje fraudulento o de manera ilegal.

Se establece la obligatoriedad de la inscripción de los contratos en la AFIP. Esto genera un marco de transparencia también en la relación contractual.

Se crea, en el último título, el Programa Nacional de Alquiler Social, que va a estar a cargo del Ministerio de Desarrollo Territorial y Hábitat de la Nación, para la adopción de medidas tendientes, justamente, al acceso a una vivienda digna.

Con el decreto presidencial 320 –como recién mencionaba–, vigente hasta septiembre de este año, creo que nosotros hoy estamos estableciendo pisos mínimos de garantías, tratando de equilibrar las relaciones entre los inquilinos, los propietarios y quienes ejercen la actividad de intermediación.

Hoy, un 17 por ciento de las familias argentinas acceden a la vivienda a través del alquiler. Y, de acuerdo con los vaivenes económicos que tenemos, casi el 41 por ciento del ingreso familiar se ve volcado a lo que tiene que ver con el pago de un alquiler.

Los inquilinos están esperando esta norma, esta sanción definitiva. La esperaban la semana pasada; no pudo darse. Pero hoy le vamos a dar una sanción definitiva, y es una respuesta que están esperando más de 9 millones de argentinos y de argentinas. En mi provincia, en la provincia de Corrientes, hay alrededor de 180.000 inquilinos. Y según el Instituto de Vivienda de nuestra provincia, alrededor de 100.000 familias inscriptas todavía esperan para acceder a un techo.

Esta norma hoy otorga una certeza, otorga agilidad y un balance de poder, justamente, para todas las partes involucradas. Hoy, lo que estamos demostrando, señora presidenta, con la pandemia es que no solamente la salud es un derecho, sino también el acceso a una vivienda, y que debe ser regulado y protegido por el Estado. Debe ser el Estado quien lo garantice. No aprobarlo también sería una contradicción cuando todo el tiempo estamos diciendo, en el marco de la pandemia, quedémonos en casa.

Es justo que hoy les otorguemos a las familias o a las personas las garantías mínimas para que puedan tener acceso a una vivienda digna o a un alquiler digno y se queden en sus casas.

-Ocupa la Presidencia la señora presidenta provisional del Honorable Senado, senadora Claudia Ledesma Abdala.

**Sra. Almirón.-** La verdad es que lamento que hoy se haya retirado la oposición antes de la sanción de esta norma. Y lo lamento por dos circunstancias. Una, porque fue un logro histórico de la Unión Cívica Radical la incorporación del artículo 14 bis en nuestra Constitución Nacional, en 1957. Este artículo es uno de los que más derechos reconoce, como por ejemplo el del acceso a una vivienda digna. La verdad es que dejan mucho que desear respecto de los principios rectores que tiene el partido y la Unión Cívica Radical. Y lo lamento, también, porque es una norma que generó consenso y fue impulsada en la Cámara de Diputados por un diputado de Cambiemos. Entonces, lamento que hoy no puedan acompañar esta norma que amplía derechos.

Pero también entiendo que en los últimos tiempos, y durante el gobierno de Cambiemos, no solo no tuvimos normas que amplíen derechos –como lo estamos viviendo durante todo el transcurso de este año–, sino que además tuvimos que tratar un montón de propuestas que siempre recortaban y ajustaban a la parte más débil. Por eso entiendo que hoy no puedan sentarse a votar esta ley, porque, justamente, es una ley que amplía derechos.

La verdad es que estoy muy orgullosa de estar de este lado de la Argentina; de una Argentina que se entiende para todos; de una Argentina que hoy protege a los más vulnerables, como son los inquilinos. Muchísimas gracias, señora presidenta.

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).-** Gracias, senadora.

Por Secretaría se dará lectura de los órdenes del día que vamos a considerar.

**Sr. Secretario (Fuentes).**- Órdenes del día cuyo debate ha iniciado: O.D. N° 49/20, dictamen del proyecto de ley venido en revisión que modifica el Código Civil y Comercial de la Nación -ley 26.994- respecto de los contratos de locación.

O.D. N° 50/20, dictamen del proyecto de ley del senador Parrilli y otros que dispone suspender por 180 días la constitución e inscripción de Sociedades por Acciones Simplificada -SAS-, regulado en el Título III de la ley 27.349, apoyo al capital emprendedor y otras cuestiones conexas.

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).**- Por Secretaría se dará lectura de la lista de oradores.

**Sr. Secretario (Fuentes).**- Lista de oradores sometida a consideración para su cierre: Almirón, Ana Claudia, que ya ha hecho el informe; Parrilli, Oscar Isidro, que va a informar sobre el otro Orden del Día; Pais, Juan Mario; García Larraburu, Silvina Marcela; Mirkin, Beatriz Graciela; González, Nancy Susana; Rodas, Antonio José; Solari Quintana, Magdalena; Weretilneck, Alberto Edgardo, y Mayans, José para el cierre.

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).**- Se va a votar la lista de oradores que acaba de ser leída por Secretaría.

-Se realiza la votación a mano alzada.

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).**- Aprobada por unanimidad.

Tiene la palabra el senador Parrilli.

**Sr. Parrilli.**- Muchas gracias, presidenta.

En primer lugar, lamento profundamente que los integrantes de la oposición se hayan retirado para no escuchar el debate, porque reclaman debatir, y resulta que cuando hay que debatir, se van. La verdad es que es lamentable la actitud que están teniendo hoy y que han tenido también con anterioridad.

En principio, quiero mencionar que cuando se sancionó esta norma en 2017, la ley 27.349, fue una de las típicas acciones que hizo el macrismo durante su gestión de gobierno. Hacía alharaca de algo, pero, en realidad, estaba haciendo absolutamente otra cosa. En efecto, hizo la ley de reparación histórica para los jubilados, pero, en realidad, lo que estaba haciendo era blanquear dinero en negro que tenía, en especial de la familia presidencial, empezando por el hermano de Macri. También dijo que Fútbol para Todos iba a seguir, y al poco tiempo desapareció. Dijeron que no se iba a pagar más impuesto a las ganancias, y triplicaron los trabajadores que pagaban el impuesto a las ganancias. Hablaron de que no iban a ir al Fondo, y nos terminaron pidiendo que nos enamoremos de Christine Lagarde. Esta hipocresía, esta actitud de decir una cosa, de presentar algo y, en realidad, hacer otra cosa fue precisamente lo que hicieron con la ley 27.349.

La ley 27.349, que fue votada por muchos senadores que hoy están todavía en funciones, desde ya que era una ley que propiciaba el apoyo al capital emprendedor, con lo cual, obviamente, todos estamos de acuerdo; y con lo cual nosotros también estamos de acuerdo y ya vamos a demostrar cómo hoy, con esta ley, venimos a mejorar y a perfeccionar todo ese mecanismo.

Pero atrás de esta ley -estaba dando vueltas- de apoyo al capital emprendedor se metió un título que creaba las SAS, las sociedades por acciones

simplificadas, y se decía que era para el capital emprendedor. Y se creó un registro que no era de emprendedores; era un registro de capital, de instituciones de capital emprendedor. Entonces, lo que hicimos nosotros fue ir a buscar qué es lo que realmente había ocurrido con este registro. Bueno, desde 2017 hasta ahora, en el país, se han constituido aproximadamente más de 25.000 SAS, alrededor de 27.000 sociedades de acciones simplificadas. Pero en el RICE, el Registro de Instituciones de Capital Emprendedor, solamente han sido inscriptas veintiún instituciones. Y entre instituciones, personas privadas y empresas que se han inscripto para aportar capital al capital emprendedor, en tres años, el aporte total que realizaron estas instituciones –que no llegan a cien– fue de 168 millones de pesos. Reitero, esto en tres años. Es decir que de esos 168 millones, aproximadamente 50 millones de pesos fueron los que se invirtieron en capital emprendedor.

También se hablaba de los grandes beneficios impositivos que tenían. Mire, todos los beneficios impositivos que hubo no fueron más de 31 millones de pesos en tres años. ¿Qué significa esto? Que si nosotros tomamos, porque no hay registro de capitales emprendedores –en realidad, decían una cosa, pero estaban haciendo absolutamente otra; no les preocupaba para nada el registro de emprendedores–, todo este capital y lo dividimos entre las sociedades por acciones simplificadas, nos encontramos con no más de 6.500, 7.000 pesos por cada sociedad.

Evidentemente, acá hay una trampa; no tiene nada que ver una cosa con la otra. No tiene nada que ver esto que supuestamente se creó –y que no hizo absolutamente nada para fomentar, para incentivar o para crear capital emprendedor, y mucho menos para dar crédito– con lo que sí pululó, que fue la creación de sociedades por acciones simplificadas.

¿Qué significaba esto? Se hacía una modificación de la ley de sociedades. Se había sancionado hacía muy poco el nuevo Código Civil y Comercial y también se habían creado estas sociedades. Y lo voy a reiterar: las sociedades por acciones simplificadas van a seguir; no va a haber ninguna modificación –ya lo vamos a ver en las modificaciones que haremos en el tratamiento en particular– ni ningún perjuicio para aquellos que las constituyeron.

Entonces, ¿qué es, en definitiva, lo que nosotros sí estamos haciendo? Queremos ver, porque, cuando se llegó a la Inspección General de Justicia, aparecieron en el Registro de la Propiedad Inmueble una cantidad de sociedades por acciones simplificadas que habían sido constituidas con el único objetivo de adquirir inmuebles, sin saber de dónde venía la plata. En dos o tres días compraban inmuebles de 8, 10 millones de dólares, de 500.000 dólares. Incluso, la IGJ tuvo que iniciar la inspección de aproximadamente unas veinte sociedades, ya que el Registro de la Propiedad Inmueble le informó de la anormalidad de estas sociedades.

También se encontró, por ejemplo, a todas estas personas que hablaban de lo bueno que eran las SAS... Sí, es cierto que ha habido muchas SAS que fueron buenas. Pero también las SAS las hizo el subsecretario Sbarra, a quien le encontraron 10.000 dólares en su despacho –en un escritorio de su despacho–, y tenía sociedades por acciones simplificadas para estafar al Estado. También ese médico trucho que apareció en Buenos Aires tenía una SAS. Y últimamente, en la provincia de Santa Fe, aparecieron aproximadamente cuarenta sociedades por acciones simplificadas, las cuales fueron denunciadas

por un fiscal federal que estaba investigando el lavado de activos. En efecto, aparecieron aproximadamente cuarenta sociedades por acciones simplificadas que la IGJ está investigando, porque estaban relacionadas, precisamente, con el lavado de dinero. ¿Qué características tenían? Por ejemplo: todas personas de Santa Fe, tenían el capital mínimo, ninguna tenía domicilio real en la ciudad de Buenos Aires, todas se inscribieron por vía digital, no se informó a la UIF de la constitución de las sociedades, no había ningún emprendedor.

Es decir, ¿qué fue lo que verdaderamente ocurrió? Lo que verdaderamente ocurrió fue que, al estilo de como gobernó el macrismo –y en este aspecto lo hizo como en muchos otros aspectos–, hacía un gran anuncio de una gran acción y, en realidad, estaban escondiendo otra cosa.

¿Qué es lo que nosotros pretendemos hacer con este proyecto de ley, que presentamos y que se debatió? Y lamento profundamente que se manejen por los medios para hacer críticas. Después, en el tratamiento en particular, voy a explicar cómo cada una de las críticas que hicieron son falsas, no son ciertas. Además, nosotros hemos escuchado a los emprendedores.

¿Por qué es necesario sacar una ley? Porque ya desde la Inspección General de Justicia se comenzó con esta tarea. Pero resulta que hay tres SAS, obviamente con un gran *lobby*, que presentaron una acción de amparo y pretenden impedir que el Estado, a través de la Inspección General de Justicia, ejerza su control. ¿Cuál es el control? Precisamente, de la legalidad y la pertenencia de estas sociedades.

¿Qué es lo que se dice y cuáles son los argumentos que utilizó una senadora para expresar que nosotros vamos a eliminar las SAS? En primer lugar, no se eliminan las SAS; eso está absolutamente claro en el articulado de la ley. Y lo que se suspende por ciento ochenta días es el sistema de control electrónico de constitución de las SAS, que hay tres jurisdicciones que lo tienen: Capital Federal, la provincia de Buenos Aires y la provincia de Entre Ríos. El resto de las provincias que tienen su propio sistema documental –en algunas lo hacen en papel– van a seguir absolutamente como están.

¿Qué pasaba con este sistema de documentación electrónica? No lo tenía la IGJ; se lo habían dado al Ministerio de Modernización. Y, además, el Ministerio de Modernización lo había privatizado. Con lo cual, existían y existen, lamentablemente, una cantidad de SAS que no tienen absolutamente el control de nada.

Lo que nosotros queremos hacer es recuperar las facultades propias no solamente de la Inspección General de Justicia, sino también de todos los registros públicos de comercio de cada una de las jurisdicciones. Por eso suspendemos por ciento ochenta días a los que tienen inscripción registral; pero lo van a poder hacer con papel. Pero hasta tanto se normalice este registro, y la IGJ tenga el control de ese registro, lo vamos a suspender por ciento ochenta días.

Por otro lado, se dice que se van a tener que transformar las pymes y mipymes. Hemos incluido con claridad, específicamente en un artículo, que si hay sociedades por acciones simplificadas que no son de emprendedores y han sido realizadas por empresas micro, pequeñas o medianas, seguirán estando; no van a necesitar hacer absolutamente nada. Es decir que no se va



a necesitar contratar contadores, ni hacer trámites ni mucho menos. Esas sociedades van a tener reconocimiento.

Lo que estamos haciendo, precisamente, es separar un poco la paja del trigo. Es decir, determinar cuáles son las sociedades que verdaderamente han sido constituidas por emprendedores, o por verdaderos empresarios o comerciantes, y aquellas que tienen otro objetivo. Y lo que queremos es que el Estado tenga ese control. Digo esto porque, en realidad, señora presidenta, muchas veces usted ha escuchado decir que hay un Estado bobo. Pero acá no ha habido un Estado bobo; había un Estado embobado. Porque creo que se hizo esta ley a propósito, específicamente con la intención de que el Estado, a través de los organismos pertinentes, no realice ningún control. Entonces, existían sociedades que no tenían ningún control, justamente, por parte del Estado, ya sea de la legalidad, de la funcionalidad, ni de quiénes eran sus dueños, ni de quiénes eran sus accionistas ni de cuáles eran las acciones que llevaban adelante.

También se ha hecho otra crítica acerca de que estas acciones están perjudicando la actividad de los emprendedores. Lo que perjudicó la actividad de los emprendedores fue la política económica. Este gobierno destruyó 24.000 empresas durante los cuatro años de gestión. Destruyeron una innumerable cantidad de fuentes de trabajo.

Además, con lo que nosotros estamos haciendo al dar legalidad y control de legalidad a través del Registro Público de Comercio y de la IGJ, estamos cumpliendo con obligaciones que tienen que ver con el GAFI –el Grupo de Acción Financiera Internacional– y con la organización económica que vela por la transparencia de los fondos en el mundo, evitando precisamente el lavado de dinero.

Lo que hicieron con estas leyes –como expusieron con esa famosa creación de las SAS– fue, precisamente, sacarlas y no respetar las normas internacionales que hay con respecto a la obligación que tienen los estados de fiscalizar y controlar a las sociedades y los movimientos de capitales.

Señora presidenta: acá también se hizo una agresión muy baja por parte de una senadora al actual director de la Inspección General de Justicia, que es quien está llevando adelante esta intervención. La verdad es que él viene denunciando hace mucho tiempo que estas sociedades de acciones simplificadas permiten esto. Nosotros no estamos diciendo que todas las sociedades de acciones simplificadas hacen eso. Lo que estamos diciendo es que había un Estado que se hacía el bobo, se hacía el zonzo, y dejaba precisamente esta herramienta para que aquellos que querían lavar dinero, cometer delitos o evadir sus responsabilidades, tuvieran un instrumento legal.

El actual director, obviamente, tenía esa postura y lo empezó a hacer. Pero se encontró, precisamente, con esta gran oposición de los grupos económicos y de aquellos que utilizaron las SAS para otras funciones o para otras acciones, quienes trataron de evitar que siguiera adelante. Por eso vamos a sancionar este proyecto de ley, porque es necesario que tenga una ley para poder llevar adelante esa reforma.

Pero además quiero recordar que el anterior inspector general de Justicia, el doctor Brodsky –que fue el que fomentó, propició y, además, permitió precisamente que todas estas sociedades se constituyeran sin absolutamente

ningún control-, era el que hacía la persecución política contra nosotros. Brodsky era el que nos intimaba a nosotros, en el Instituto Patria, para que presentáramos balances y demás. Hasta llegó a pedir que le diéramos el listado de los socios.

A nuestra institución –obviamente porque estaba Cristina Fernández de Kirchner como presidenta honoraria– le exigía todos esos requisitos, y resulta que a estas sociedades por acciones simplificadas –muchas de las cuales hoy estamos viendo que fueron utilizadas con fines que no tenían nada que ver con la función para la cual supuestamente se las creaba– no se les hacía ningún control. Pero a nosotros nos requería eso. Fíjese hasta lo que llegó a hacer. Nosotros, ante esto, en el Instituto Patria tuvimos que ir a la Justicia. Nos negamos a dar la documentación de quiénes eran los socios, porque sabíamos que estaban haciendo una persecución política e ideológica sobre nuestro instituto. Entonces, nos pusieron una sanción. Apelamos esa sanción y fuimos a la Justicia. Finalmente, tres jueces civiles de la Capital Federal, por unanimidad, nos dieron la razón en virtud de la ley de protección de datos personales y de la privacidad de las personas.

¿Sabe qué hizo el señor Brodsky? Les pidió juicio político a los tres jueces, solamente por el contenido del fallo. Hace pocos días, en el Consejo de la Magistratura fue desestimado por una amplísima mayoría, obviamente, con la abstención de los integrantes que responden al núcleo duro de Macri, del macrismo o de Cambiemos, como quiera llamarlo. Pero fue desestimado.

Lo que quiero decir es que esta persona, esta senadora por Córdoba, que se permitió agraviar y denostar al actual director Ricardo Nissen –que además es un excelente abogado, es prestigioso, tiene estudios, libros y ha escrito sobre este tema–, primero, tendría que ver quién fue el inspector General de Justicia que tuvieron ellos, a qué se dedicó y qué fue lo que hizo.

Por eso, nosotros hemos escuchado. Hemos escuchado la opinión del senador País, quien nos ha hecho una propuesta de modificación que vamos a aceptar. Tenemos también la propuesta que nos ha hecho la senadora Eugenia Catalfamo, que en el tratamiento en particular la vamos a aceptar. Y, a su vez, hemos escuchado algunos pedidos y nos hemos reunido con entidades pymes, que nos estaban planteando... Porque en algunos casos resultaron útiles estas sociedades, porque son simples, porque son de bajo costo y porque, fundamentalmente, se inscribían en muy poco tiempo.

Los hemos escuchado, y por eso en el proyecto de ley que vamos a sancionar están contempladas sus propuestas; concretamente, en el artículo 7º. Ahí se modifican tres artículos de la ley 27.349 que se refieren a las SAS. Habilitamos a que no solamente los emprendedores puedan tener SAS, sino también las micro, pequeñas y medianas empresas. Las que ya se han constituido y ya están, no tienen absolutamente nada que hacer. Pero también las habilitamos para ellos.

Reitero, tal como el senador Mario País nos ha propuesto, que sin dudas es necesario que trabajemos en una ley a fondo, en una ley profunda que tenga que ver con el marco societario de la ley de sociedades que regule las sociedades anónimas, las SRL –sociedad de responsabilidad limitada–, las sociedades unipersonales, las sociedades en comanditas y estas SAS. En ese sentido, vamos a trabajar desde la Comisión de Legislación General en la elaboración de un nuevo proyecto que normalice absolutamente esto.



Además, le digo que también hemos conversado con el Ministerio de la Producción, y ellos están interesados en darles impulso a los emprendedores. Por eso, con la ley creamos un registro de emprendedores para que puedan inscribirse en el Ministerio de la Producción, obviamente, si quieren, porque es absolutamente voluntario. Desde allí podrán acceder a los beneficios impositivos –que también habrá que modificarlos, porque son insignificantes los que se les han dado–, a la posibilidad del crédito, de tener determinados beneficios en licitaciones o en compras del Estado. Es decir, una serie de medidas que se van a tomar para dar impulso al capital emprendedor, a las pequeñas y medianas empresas y a las microempresas.

Por lo tanto, quiero dejar en claro que lo que hoy estamos tratando aquí es para solucionar un problema, como tantos otros que nos dejó esta catástrofe macrista que terminó su gestión el 10 diciembre. Y reitero: fiel a su estilo, cantaban y alardeaban en un lado y ponían los huevos en otro lado.

Acá, claramente, para darles tranquilidad a todos los senadores que votaron la ley 27.349, debo decir que la ley se votó bien, pero lo que se hizo fue una pésima implementación de la norma. Hubo falta de control y, además, se dio la posibilidad de crear este Estado embobado que, precisamente, lo que hacía era no controlar y facilitar todo tipo de evasión y todo tipo de trampas que se pudieran llevar adelante.

Por eso, presidenta, les propongo a todos los senadores que acompañen el despacho de comisión. Luego, en el tratamiento en particular, iremos expresando cada una de las modificaciones, para que tengamos una ley y le demos una herramienta al Poder Ejecutivo, al Ministerio de la Producción, para fomentar la actividad emprendedora, así como también a la Inspección General de Justicia para hacer los controles y fiscalizar como corresponde, porque estas son las normas esenciales.

Desde 1892, el Estado tiene precisamente un control sobre las sociedades; ya en el viejo Código de Comercio estaba establecido esto. Además, es lo que están reclamando internacionalmente, tanto desde el GAFI como desde la OCDE, respecto de todos los temas destinados a controlar y evitar el lavado de dinero.

Es probable que existan otras sociedades en las cuales también se puedan hacer este tipo de maniobras. Aquí la modificación es para que, por lo menos, el Estado controle. No decimos que a lo mejor haya SRL o sociedades anónimas que también... Pero están controladas. Acá, directamente, se fomentaba, se propiciaba, se alentaba a armar estas sociedades que nadie iba a controlar, “vas a poder hacer lo que querés”.

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).**- Por favor, senador, vaya terminando. Se le cumplió el tiempo.

**Sr. Parrilli.**- En síntesis, presidenta, esta es nuestra propuesta, nuestro proyecto, y pedimos que lo voten. Y luego, en el tratamiento en particular, vamos a ir haciendo las correcciones a cada uno de los artículos. Gracias.

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).**- Gracias, senador.

Tiene la palabra el senador Pais.

**Sr. Pais.**- Señora presidenta: seré breve, ya lo ha dicho todo el senador Parrilli.

Yo quiero acotar que exclusivamente la modificación que hemos propuesto se relaciona con eliminar, en el marco de una ley, que sea la Comisión de Legislación General del Senado la que elabore el proyecto, sino que ya hemos presentado un proyecto de resolución –que seguramente se tratará en las próximas reuniones de comisión y del pleno– que encomienda específicamente a la Comisión de Legislación General para que elabore una modificación de estas sociedades anónimas simplificadas, que va a redundar en amplios beneficios.

Solo quiero acotar lo siguiente, porque hemos tenido muchas horas de debate: la necesidad de tratar este tipo de sociedades y este proyecto tienen que ver con la situación del país, con el rol del Estado y con un deber que nos impone la Constitución; yo siempre trato de referirme a la Constitución. En efecto, el artículo 42 de la Carta Magna le demanda al Estado nacional proteger a los consumidores y a todas las personas en sus relaciones de consumo y en materia de la economía nacional. Esto es muy importante porque, en definitiva, sean pocas o muchas aquellas sociedades anónimas simplificadas que –la propia oposición lo ha reconocido– se han desnaturalizado y han producido elusión, evasiones, además del riesgo, porque intervienen en operaciones inmobiliarias con escaso capital, porque con 8.000 pesos de integración efectiva pueden hacer una SAS; pueden generar daños a terceros.

Acá, se están creando personas jurídicas que son titulares de derechos y obligaciones. Desde ese marco, necesitamos facilitarlas, profundizar –que es lo que está planteando el senador Parrilli–, pero garantizando que el Estado va a controlar, no para beneficio del Estado, sino para beneficio de toda la sociedad. Porque debemos proteger a todos los que contraten con esas sociedades anónimas simplificadas –y que sean la mayoría, por favor, muchísimas más, ojalá–, pero les tenemos que garantizar que puedan cumplir el objeto social y que estén en un marco de legalidad plena.

Nada más, presidenta.

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).**– Gracias, senador.

Tiene la palabra la senadora García Larraburu.

**Sra. García Larraburu.**– Buenas noches, señora presidenta.

Parecía que este momento no llegaba más. En primer lugar, deseo por su intermedio felicitar a la presidenta de este cuerpo, a la señora Cristina Fernández de Kirchner y a todo el equipo humano que ella lidera; sobre todo, luego de estas horas en las que hemos tenido que escuchar un gran número de falacias. Es importante reivindicar la tarea que ha desarrollado este cuerpo en las personas de los empleados de la Casa, para que podamos estar trabajando, legislando virtualmente a distancia y adaptándonos a este difícil momento que hoy nos impone la pandemia, esta grave crisis que está atravesando el planeta todo.

Por eso, sin duda, cuando se escuchan discursos tan livianos, tan vacíos de contenido, uno se pone a pensar en las personas que durante las primeras semanas estuvieron, de lunes a lunes, trabajadores de la casa, comunicándose con cada uno de los senadores, arbitrando los medios para que nosotros pudiéramos estar haciendo nuestro trabajo en el momento que nos impone la pandemia.

Hace algunas semanas, en este deambular que realizan algunos senadores por los medios nacionales, desvirtuando la actividad que desarrollamos, duele al oído escuchar decir que el Congreso está cerrado. El Congreso no está cerrado. El Congreso está activo, más activo que nunca. Llevamos más de nueve sesiones en lo que va del año, en este difícil contexto, con la presencia de más de diez ministros del gabinete nacional que durante horas han estado acompañándonos en todos los planteos que hemos hecho en cada una de las comisiones. Tenemos, prácticamente, dos comisiones por día.

Si seguimos a este ritmo, señora presidenta, para julio vamos a haber tenido, a pesar del grave contexto, más sesiones que en todo el gobierno del ex presidente Mauricio Macri. Así que empecemos a llamar a las cosas por su nombre.

Tenemos una situación muy complicada. En el AMBA y en Capital tenemos cifras que se disparan. Y tenemos la responsabilidad de trabajar, fundamentalmente, para aquellas personas, para aquellos argentinos que hoy la están pasando muy mal.

También debo decir que nuestra tarea no es solamente la tarea legislativa. Nosotros estamos trabajando, gestionando con el acompañamiento de los ministros y ayudando a las pequeñas y medianas empresas, a los emprendimientos a gestionar los ATP y, también, a muchos vecinos que no pueden acceder por algunas cuestiones técnicas a los IFE.

La tarea es muy grande. Es faraónica. Creo que tenemos que estar a la altura de las circunstancias y acompañar al gobierno nacional, al presidente.

La ciudadanía espera de nosotros gestos de grandeza. Y los gestos de grandeza son los que estamos dando hoy.

El jueves pasado, en la sesión, cuando la oposición se levantó, le pedí encarecidamente al presidente de nuestro bloque que tratáramos el proyecto de alquileres. Hay más de 9 millones de personas que están esperando que esta ley se sancione. Quiero reivindicar por este medio, porque estábamos recién en comunicación y están muy nerviosos siguiendo el debate, al Frente Nacional de Inquilinos.

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).**- Le queda un minuto, senadora.

**Sra. García Larraburu.**- Sí, perdón.

Usted sabe, señora presidenta, que yo soy una de las autoras del primer proyecto que se presentó en esta Cámara y que tuvo un amplio debate. Presentamos este proyecto en conjunto con el Frente Nacional de Inquilinos, que desarrolla una gran tarea a lo largo y ancho de todo el país con representación en todas las provincias. La iniciativa fue presentada en el año 2016, con un tratamiento muy rápido en este Senado logramos la aprobación por mayoría y, lamentablemente, por una decisión del ex presidente Mauricio Macri, este proyecto fue “cajoneado” durante prácticamente toda la gestión del ex presidente.

Como dije al principio, hay más de 9 millones de familias que están esperando que sancionemos esta legislación, y lo vamos a hacer en nuestro gobierno, como siempre lo han hecho en el transcurso de la historia argentina los gobiernos peronistas. Vamos a legislar para ampliar derechos y garantizarle a las personas el libre acceso a la vivienda.

Señora presidenta, como sé que tengo un tiempo acotado, todo lo que es el detalle de la diferencia entre el proyecto inicial presentado...

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).**- Senadora, por favor finalice, se le cumplió el tiempo.

**Sra. García Larraburu.**- Sí.

La diferencia entre el del año 2016 y este la voy a insertar, pero lo que quiero decir es que necesitamos terminar la jornada con la aprobación de este proyecto, que es tan esperado por una gran cantidad de personas en el país que están viviendo situaciones dramáticas, que se han quedado sin empleo y que no tienen otra opción más que pagar un alquiler.

Es una obligación para nosotros y por supuesto que está enmarcado en esta grave crisis. Sé que este Senado volverá a ampliar derechos y vamos a mejorar esta normativa, pero es el primer paso trascendental que debemos dar hoy.

Muchas gracias, señora presidenta. Quiero solicitar, por su intermedio, que tratemos y que aprobemos este proyecto.

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).**- Gracias, senadora.

Tiene la palabra la senadora Mirkin.

**Sra. Mirkin.**- Gracias, señora presidenta.

En primer lugar, quiero agradecer a la presidenta de la comisión, Anita Almirón, que ha hecho una exhaustiva presentación del proyecto de ley de alquileres, que yo comparto plenamente. He acompañado a Silvina García Larraburu en lo que pude, en las reuniones con los inquilinos cuando fueron los primeros proyectos.

Estoy muy de acuerdo con que en este momento de pandemia el tema de los alquileres es un tema central, porque el tema de la vivienda, el tema de la comida, el tema del trabajo y el de la educación no pueden ser dejados de lado en un momento de tanta incertidumbre para el pueblo argentino. Y lo que está haciendo el gobierno es entregar recursos a las familias para que puedan pagar un alquiler, para que puedan pagar una piecita, para que tengan donde alojarse.

Miren, decían el año pasado -no sé si ustedes lo recuerdan- que se “inventaban” personas para que durmieran en las calles para hacer creer que la política económica de Macri había llevado a que no tuvieran vivienda, cosa terrible. Lo hemos visto en la zona del Senado, lo hemos visto donde vivimos y lo vemos en nuestras propias provincias.

Lo que quiero decir es que estoy muy anonadada con la sesión de hoy. La verdad es que estoy enojada con la sesión de hoy, porque es como si fuéramos a debatir el tema de educación y, en realidad, no debatimos el artículo de educación. Ellos votan el artículo de educación, pero hablan de lo que se les canta, así; son cantores de lujo, porque, en realidad, estos cantantes lo que hacen es participar de los gobiernos dictatoriales en la Argentina. Los radicales tuvieron más de cuatrocientos intendentes en gobiernos dictatoriales. A mí no me llama la atención, son de la boca para afuera. Hoy han dicho... Y lo digo conociendo, con nombre y apellido, podríamos decir en qué provincias tenían mayoría. Dicen que queremos llevarnos puesto todo. Dicen

que todos no somos de la misma condición. Obvio, no somos todos de la misma condición.

Acá, la senadora por Tucumán, que forma parte de Cambiemos, dice que la Legislatura de Tucumán era una escribanía. Que le decían escribanía. Miren: la Legislatura de Tucumán tiene 49 legisladores; 47 eran del peronismo y 2 del radicalismo. Obviamente: ¿cuáles proyectos se votaban? Los proyectos del Ejecutivo. ¿Cuántas veces podían hablar los dos radicales? Setenta, para que tengan la posibilidad de igualar, aproximadamente, a lo que hablaban los del oficialismo.

¿Cuáles son los proyectos que nosotros, como partido del oficialismo, como partido del presidente, vamos a votar? Los que tienen importancia y tienen utilidad para el presidente lo más rápidamente posible. No los que yo quiero que se voten.

Entonces, cada vez que votamos los temas que son indispensables para la mejoría del pueblo argentino, después del escándalo que dejaron, robando, haciendo espionaje, dándoles créditos a los amigos y privatizando empresas públicas. Y vienen a hablar ahora de sostener el trabajo. ¿Qué trabajo quieren sostener? Si lo único que estamos pudiendo hacer es ver cómo no se mueren más los argentinos en esta pandemia.

La verdad es que no puedo entender cómo los dejamos –realmente, siento que los dejamos– hablar para evitar males mayores. Me quedé más tranquila, porque me pidieron que no hablara. Pero la verdad es que tenía ganas de darle un bollo, si hubiera estado presente –tal vez lo hubiera hecho, como hizo la diputada Camaño–, le hubiera pegado un chirlo a la senadora Vega.

Lo digo, porque realmente es una vergüenza lo que dijo. Acá, murió asesinado un tucumano de nombre Luis Espinoza; asesinado por la policía, y está en investigación cómo se han dado los hechos.

Yo he presentado en el Senado un pedido para que me acompañen los senadores para pedir al Poder Ejecutivo de Tucumán que estudie a fondo y llegue a dilucidar la situación y por qué fue muerto Luis Espinoza.

Luis Espinoza no pasó, no fue a buscar plata para la pobre familia que tenía. Luis Espinoza fue a cobrar. Porque, si la senadora Vega conociera Tucumán y conociera dónde vive –dónde vivía– Luis Espinoza, podría entender qué es lo que pasó. Ahí había carrera de caballos. Cuadreras, donde corre mucha plata. Y corre mucha plata por la policía, también.

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).**- Vaya terminando, senadora.

**Sra. Mirkin.**- Entonces, no hay que ser tan abriboca y decir las cosas como se le ocurre; porque se están tocando intereses personales, que son lo que más me afectan, cuando no creen que estoy defendiendo a algún tucumano, sea del partido que sea.

Muchísimas gracias, señora presidenta.

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).**- Gracias, senadora.

Tiene la palabra la senadora Nancy González.

**Sra. González, Nancy.**- Gracias, señora presidenta.

La verdad es que tengo sentimientos contrapuestos. Primero, tengo un sentimiento de orgullo porque hoy estamos en esta sesión ampliando derechos, mejorándole la calidad de vida a la gente.

Pero también tengo sentimientos contrapuestos porque la verdad es que durante cuatro años asistí a sesiones en las que permanentemente le estuvieron quitando derechos a la gente. Y nunca me levanté de una sesión. Cada vez que estuve en contra de un proyecto, lo voté negativamente.

Entonces, hoy tenemos que dejar en claro, para estos 9 millones de inquilinos que están esperando esta ley, que la oposición -habiéndose levantado del recinto- es como si hubiera votado negativamente. No se tienen que escudar en levantarse del recinto y creer que con esto le están dando derechos a la gente; al contrario.

A la oposición, a Cambiemos, no le importan las necesidades de la gente. Y si ellos dicen que este proyecto no está enmarcado en esta pandemia que estamos sufriendo, la verdad es que no están en contacto con el pueblo.

Le puedo decir, señora presidenta, que en la Patagonia el 62 por ciento de las familias que hoy están alquilando en el mes de mayo no podían pagar el alquiler. Y, de esas 62 familias, la mayoría lo son de padres, de madres con hijos, o monoparentales con, generalmente, el hogar llevado por una mujer.

Entonces, cuando escucho a la oposición decir semejantes barbaridades, también quiero dejar en claro que a ellos no les importa nada de las familias vulnerables, y tampoco les importó durante estos cuatro años. Porque este proyecto de alquileres estuvo “cajoneado” durante cuatro años. Reitero, no les importó darles una vida digna a aquellos que no podían tener el techo propio o que, por sus ingresos, por su poder adquisitivo, no lo podían hacer.

Señora presidenta, le voy a decir algo: durante los doce años del gobierno kirchnerista, entre los planes federales y el Plan Procrear, se hicieron 856.143 nuevos hogares, a los que pudieron acceder las clases baja y media de nuestro país.

Ahora bien, durante los cuatro años del gobierno de Cambiemos, se otorgaron 160.000 créditos UVA; 160.000 créditos usureros, que a los únicos que beneficiaron, en su mayoría, fueron a los bancos. Más de la mitad de estos créditos, hoy las familias no los pueden afrontar. Entonces, tenemos que poner todo sobre la mesa.

Este proyecto -y me enorgullece poder votarlo- también habla de género. Este proyecto les da posibilidades a aquellas mujeres que sufren violencia de género para acceder a una vivienda social. Y no solamente a las mujeres, sino también a los jubilados y a las jubiladas. Este proyecto amplía las garantías.

Aquellas familias que vivimos muy lejos de los grandes centros urbanos y que nuestros hijos se tienen que ir a estudiar a las grandes urbes, saben lo difícil que es alquilar una vivienda, saben lo difícil que es obtener una garantía para que nuestros hijos...

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).**- Vaya finalizando, senadora.

Se le cumplió el tiempo, por favor.

**Sra. González, Nancy.**- ...para que nuestros hijos puedan estudiar.



La verdad es que la senadora Almirón explicó muy bien lo que es la base del proyecto, pero déjeme decir lo último, señora presidenta: cuando gobernamos para todos, gobernamos otorgando derechos. Y creen que esto no es producto de la pandemia. Deseo aclarar que cuando nuestro gobierno puso la cuarentena, inmediatamente el Poder Ejecutivo lanzó un decreto, el N° 320, con medidas sumamente importantes sobre la suspensión de los aumentos de los alquileres y sobre la suspensión de los desalojos, y esto es pensar en los que más están sufriendo.

Por eso, voy a aprobar, con el mayor orgullo este proyecto. Pero que quede bien en claro que la oposición se retiró porque está en contra de los 9 millones de inquilinos que tenemos en la República Argentina. Gracias.

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).**- Gracias, senadora.

Tiene la palabra el senador Rodas.

**Sr. Rodas.**- Señora presidenta, muy buenas tardes.

Primero y principal, quiero agradecer enormemente la tarea de la presidenta de la Comisión, y en especial de la senadora García Larraburu. Desde el año 2016 viene continuamente bregando para poder lograr que esto sea una realidad. Que se haya escuchado a las 9 millones de personas que necesitaban esta ley es la demostración más cabal de que siempre tenemos nuestros oídos prestos a las necesidades de la gente, siempre escuchando y tratando de conseguir y adquirir mayores derechos, porque realmente el pueblo argentino lo necesita.

La carrera de obstáculos que significa hacer un contrato de alquiler en CABA es algo digno de destacar, porque arrancás primero con el tiempo, luchando para tener un tiempo accesible; continuás con los montos de alquiler, viendo de qué manera se van a hacer las actualizaciones. Después está la discusión de qué manera se llevan adelante los gastos tanto de expensas como de alumbrado y servicios públicos. Y, de última, como frutilla del postre, la garantía. La verdad es que alquilar en la ciudad de Buenos Aires para los pobres inquilinos ha sido un verdadero parto y una verdadera lucha, porque ha sido muy difícil lograr que se satisfagan las demandas del sector que tiene una gran capacidad para poner en alquiler propiedades. Yo lo he vivido en carne propia y por eso lo manifiesto.

También es bueno recordar, por ejemplo en este caso esta sesión, que la voy a llamar la sesión del vale todo, porque, en verdad, valió todo. Primero y principal, para respetar hay que respetarse a sí mismo. En ese aspecto, creo que el respeto es una guía que va y viene. También hay que saber adecuarse a los cambios, a las sintonías a las que constantemente este mundo y esta República en esta situación de pandemia nos van llevando. Aquí no hay nada encorsetado. Constantemente se van realizando movimientos.

En este santo Sagrado Sepulcro de la democracia, que es el Congreso, hoy se violaron la ética, la estética y la poética. A mí me cuesta mucho, porque soy pueblerino, soy de una ciudad chica, del interior del país, y realmente me sorprende. Pero también siempre brego y tengo fe. Dichosos los que creen sin ver. Por eso les pido a los senadores de la oposición que tengan fe y sean dichosos sin ver, y que también crean en la buena fe. ¿Por qué? Porque, de lo contrario, es un mundo ennegrecido, nefasto y nos lleva a comparaciones odiosas. ¿Por qué? Porque bien decían, tuvieron la oportunidad de

decidir dónde poner los recursos y los pusieron mal; y no es culpa nuestra que hayan puesto mal los recursos.

Cuando yo veo la cantidad de viviendas que se hicieron a lo largo y ancho del país, las grandes modificaciones que se hicieron, restaurando lugares porque era necesario para una mejor calidad de vida de la gente, cuando veo todo el programa de urbanizaciones que hicimos a través de PROMEBA y una serie de cuestiones, veo que eran decisiones positivas. Pero el gobierno anterior decidió no hacerlo. ¿Sabe qué sí decidió el gobierno anterior? El Registro Nacional de Barrios Populares, que fue una medida acertada.

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).**- Le queda un minuto, senador.

**Sr. Rodas.**- Con esto ¿qué quiero decirles a todos? Primero y principal, no hagan comparaciones odiosas, porque están las comparaciones odiosas por lo de los amigos de Macri, a quienes conocemos, que hicieron uso del Fondo de Garantía de Sustentabilidad, cuando tenía que haberse ocupado para todo lo que fuese la creación de viviendas a través del programa Progresar, pero fueron beneficiados totalmente con esa operatoria, porque fue la primera vez que dejamos de entregar fondos a cuestiones productivas para destinarlo a cuestiones especulativas. Y eso sabemos muy bien en qué terminó. Y después hacen odiosas comparaciones nuevamente. ¿Por qué motivo? Porque nunca vas a comparar la especulación y nunca vas a comparar todo lo que pasó con el Correo Argentino, que eso es auténticamente una acción del macrismo, y no vas a comparar lo que es Vicentin, que es una cuestión totalmente distinta, con una empresa con prestigio, que está desde el año 1929, que llena de satisfacción a todos los santafesinos. Pero también es una realidad. ¿Cuál es la realidad? Que la tercera generación se enamoró del macrismo y, cuando en el Banco Nación le decían que las cosas no eran correctas, pasaban enfrente, a la Casa Rosada, y de ahí le daban las instrucciones que los llevaron por mal camino.

Lamentablemente, terminaron administrando mal y sufren las consecuencias los productores y todos los trabajadores. Y aquí está el Estado argentino, aquí está el presidente, para ayudarlos, no para que pierdan las garantías que creen que van a perder. No, al contrario: queremos que se sientan respaldados. Pero, ¿saben qué? No queremos que apliquen el programa que quiso inventar Macri, que es el programa "Paga Dios". Y acuérdesse de esto, presidenta: el programa "Paga Dios" desapareció en la República Argentina. Tienen que pagarse los empréstitos correspondientes para que así se siga fomentando el trabajo y la producción.

No quería dejar de decir esto porque esta es la sesión del "vale todo". Y, como es la sesión del "vale todo", me tomo estas atribuciones.

Muchísimas gracias, señora presidenta.

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).**- Gracias, senador.

Tiene la palabra la senadora Solari Quintana.

**Sra. Solari Quintana.**- Muchas gracias, señora presidenta.

En principio, quiero decirle que yo siempre abrazo la libertad de expresión, pero también hay que hacerlo ordenadamente. Por lo tanto, me interesaría aclarar que yo soy la primera que está en uso de los cierres. Lo digo porque se había aprobado la lista de oradores y los senadores



preopinantes se estaban refiriendo –bien lo hablaban los miembros informantes– a dos proyectos en particular.

Yo quisiera, en primer lugar, destacar que, más allá de todas las cuestiones que hemos visto los senadores y el pueblo de la Nación Argentina en el día de la fecha, esta para mí es una sesión muy, muy importante, de la mano del proyecto, donde sí hubo una unión entre oficialismo y oposición. Todos estuvimos de acuerdo en sancionar el proyecto que vino de Diputados y que consagra la educación a distancia como una medida excepcional, pero posible. Creo que estamos respondiendo a las circunstancias que atravesamos en el país y en el mundo de esta pandemia, garantizando un derecho que es inalienable y esencial para la población.

Dicho esto –y ya lo dije en su momento en la comisión–, creo que nos queda el enorme, enormísimo, desafío de que todos los argentinos puedan acceder a la educación a distancia. En ese sentido, mi provincia tiene el privilegio de ser, desde hace muchos años, una provincia que ha hecho de la conectividad una política pública, una política de Estado, por lo cual, creo que estamos en muy buenas condiciones para afrontar esta situación.

Realmente, brego porque retomemos –como fuera– siempre la conectividad, como decía, como una política de Estado a nivel nacional y a nivel de todas y cada una de las provincias, para que nuestro pueblo pueda acceder a la educación de esta manera, virtual y a distancia. Es una deuda que tenemos todavía que resolver, porque bien sabemos que no todas las familias de nuestro país pueden solventar los mismos servicios. Nosotros no tenemos que descuidar ni permitirnos olvidar un solo instante que hay familias que tienen dos, tres o cuatro niños y, de pronto, tienen un celular solamente, por el que tienen que pagar los datos. O sea, este es un tema sobre el que nosotros tenemos que seguir trabajando.

También quiero decirle, señora presidenta, que realmente en el día de hoy quiero destacar que, toda esta serie de desacuerdos y desavenencias, la verdad, considero que las tenemos que revisar los senadores porque, cuando nosotros decimos cuáles son los temas de la pandemia y cuáles no son los temas de la pandemia, evidentemente, hay una cuestión de interpretación.

Fundamentalmente, pienso –número uno, hago la siguiente reflexión– que nosotros tenemos la división de poderes y, como bien decían senadores y senadoras preopinantes, el Congreso está sesionando. Por supuesto que estamos sesionando de una manera diferente, podemos decir acotada por la situación, como está toda la población; como todo lo que le sucede al mundo, no solamente a nuestro país y a cada ciudad en donde vivimos.

No dejo de mirar la división de poderes. Entonces, nosotros tenemos un presidente que está teniendo que recurrir, claramente, a la función legislativa, por una situación de emergencia utilizando los DNU, que son excepcionales y que le confieren, por supuesto, la potestad de hacer uso, ante la necesidad, de esta facultad. Pero nosotros, que somos el Congreso, tenemos que respaldar también lo que es la decisión de la mayoría, de quien ha votado al presidente, a nuestro presidente actual y al partido gobernante. Tenemos que respaldar eso –desde mi punto de vista– desde el rol y la responsabilidad que nos toca como representantes de nuestras provincias y como legisladores.

Entonces, cuando uno plantea si una ley de alquileres es –o no es– parte de lo que deberíamos tratar porque está fuera de la pandemia, digo que sí; que, obviamente –como dijeron senadores preopinantes–, mediante un decreto de necesidad y urgencia, está medianamente resuelta la situación que plantean los alquileres. Pero nosotros somos los que tenemos la obligación –reitero: la obligación– de darle al pueblo de la Nación argentina toda la normativa legal.

A nosotros nos han elegido para representar a nuestras provincias y tenemos esta obligación de dar a todos los ciudadanos de la Argentina una legislación. Entonces, me parece que realmente tenemos que poder ponernos de acuerdo; que tenemos que sanear porque, finalmente, termina siendo una cuestión opinable “aquello que es” y “aquello que no es” objeto de tratamiento por estar, o no, relacionado con la pandemia.

Entonces, esperemos llegar a un consenso todos los senadores.

Debemos entender que en esta situación nosotros, lo que tenemos que hacer es trabajar como lo estamos haciendo, porque lo estamos haciendo en las comisiones; pero que esto tiene que verse reflejado en el recinto, en el Senado, con la producción de leyes: de todas las leyes que se necesiten para poder atravesar esta situación.

Muchas gracias, señora presidenta.

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).**– Gracias, senadora.

Tiene la palabra el senador Weretilneck.

**Sr. Weretilneck.**– Muy buenas tardes, señora presidenta, señores senadores y señoras senadoras.

En nombre del bloque Juntos Somos Río Negro voy a acompañar los dos proyectos: el proyecto de ley de alquileres y el proyecto de suspensión y modificación de la ley de sociedades simples. Creo que ya las senadoras y los senadores han explicitado suficientemente los alcances de los dos proyectos. Por lo tanto, no voy a abundar en eso. Pero quisiera destinar estos minutos a analizar la conducta del bloque de Cambiemos, en el sentido de retirarse por segunda vez consecutiva de las sesiones y de utilizar este falaz argumento del COVID o no COVID para no permanecer en el recinto.

Voy a utilizar una palabra griega: hipocresía. La hipocresía, si la traducimos al español, significa actuar o fingir. ¿Y saben, en la antigua Grecia, quiénes eran los hipócritas? Eran actores teatrales. Y hoy a la tarde hemos tenido una tarde actoral –una tarde actoral– en la cual se dice una cosa y se hace otra cosa.

Yo me tomé la molestia e invertí tiempo, mientras escuchaba a todos ustedes, para ver qué pasó en la primera parte del debate. El debate de la modificación de la ley de educación nos llevó a todos 210 minutos. De esos 210 minutos, el bloque de Cambiemos –la oposición– utilizó 133, el 60 por ciento del tiempo que insumió el debate.

Escuchamos hablar de deuda pública, de la bicameral de la niñez, de la ley de alquileres. Nos enseñaron de democracia, de los acuerdos. Se habló de jubilaciones, de retenciones, de economía, del rol de las policías provinciales, de Vicentin, de la desigualdad, de las comisiones no integradas del Senado,

de la ideología, de Portezuelo del Viento. ¿Y saben hasta de qué se habló hoy? Hasta, lamentablemente, de George Floyd.

Entonces, yo digo: hay que ser serios. Si Cambiemos dice que en el Senado no se discute otro tema que no sea COVID, sean coherentes. No se pueden invertir 133 minutos, en un debate de 210, hablando de cincuenta temas que no tenían absolutamente nada que ver con el COVID.

Como integrante de un partido provincial, también quiero pedirle algo al Frente de Todos, como mayoría, y es que el Frente de Todos no permita que el Senado se transforme en un show circense, que es adonde nos quieren llevar.

Hoy quiero poner en valor, más que nunca –más que nunca–, el fallo de la Corte Suprema de Justicia de la Nación, cuando la presidenta del Senado le solicitó precisiones de qué es lo que podíamos hacer o no en el medio de la pandemia. Yo creo que ha llegado la hora de que este Senado interprete el fallo de la Corte e interprete, también, nuestro propio Reglamento.

¿Es necesario que el Senado de la Nación, para sesionar en forma virtual o remota, le solicite autorización a la Corte? Y la Corte dijo: en primer lugar, el llevar adelante las sesiones del Senado bajo una modalidad remota en lugar de la tradicional forma presencial orbita dentro de las atribuciones propias del Poder Legislativo referentes a la instrumentación de las condiciones para crear la ley. Además, tal posibilidad no configura *per se* riesgo alguno de interferencia en las atribuciones de los demás poderes del Estado. Esto es, sesionar en forma remota o presencial no supone en sí misma una posible invasión del Poder Legislativo al ámbito de competencias que la Constitución asigna a los demás poderes del Estado. Y termina diciendo la Corte: esto es, la posibilidad de que el Senado sesione de manera remota no interfiere con el modo en que la Constitución le impone a esa Cámara ejercer sus atribuciones. En efecto, la Constitución regula ciertos aspectos del modo en que debe funcionar el Poder Legislativo, pero nada indica respecto a la modalidad física o remota de sus sesiones.

Por lo tanto, la Corte ha dicho que no tenemos prohibido privarnos, como Senado de la Nación, de tratar ningún tema que esta Cámara considere necesario.

Mi reflexión final es: creo que en la próxima sesión tenemos que interpretar lo que dijo la Corte, tomar la decisión por la mayoría y agotar este debate al cual nos quiere llevar este circo, este show; aparte de ataque al prestigio del Senado y al prestigio de los cuerpos legislativos. No permitamos esto.

Lo de hoy ha sido suficiente. Siento, en lo personal –y soy nuevo en este ámbito–, que es una “tomada de pelo”. Porque he estado escuchando durante 133 minutos que me den clases de moralidad, de democracia, de respeto, etcétera, cuando ni siquiera respetan lo que se está discutiendo: o hablamos de COVID, o no hablamos de COVID.

Yo considero que hoy, en la situación que vive nuestro país, el pueblo argentino merece, necesita –y nosotros tenemos la obligación de hacerlo– que abordemos todos los temas que la actualidad de hoy, del pasado o del futuro, le impongan al Senado argentino.

Por eso, desde ya, presidenta, voy a acompañar con mi voto favorable los

dos proyectos que están en discusión en este momento.

Muchas gracias.

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).**- Muchas gracias, senador.

Tiene la palabra el senador Mayans.

**Sr. Mayans.**- Presidenta: muchas gracias.

En primer lugar, quiero agradecerles a todos el hecho de tener una sesión que, de por sí, es muy positiva por lo que estamos tratando. Porque, para llegar a esto hay un trabajo previo que hacen las comisiones, un trabajo previo que hace el equipo técnico y, obviamente, hoy estamos trabajando acá por eso: porque hubo un trabajo previo. Creo que ha sido sumamente positivo el día de hoy por estos tratamientos que estamos haciendo.

El artículo 19 de la Constitución dice que las acciones privadas de los hombres, que de ningún modo ofendan al orden y a la moral pública ni perjudiquen a un tercero, están solo reservadas a Dios y exentas de la autoridad de los magistrados. Ese es el artículo 19 de la Constitución Nacional.

En ese sentido, quiero manifestar mi solidaridad con la presidenta de nuestro cuerpo. Quiero manifestar también mi solidaridad con los senadores, con el caso del senador Lovera, con el caso del senador Marino. También es el caso del jefe de la Ciudad de Buenos Aires y del exsenador Santilli, que es el vicejefe de la Ciudad de Buenos Aires.

El lunes vimos que la presidenta de nuestro cuerpo tuvo que ir a Lomas de Zamora, por indicación de un juez, por la acción que estaban desempeñando los servicios de inteligencia que, obviamente, invadían la privacidad de miles de argentinos. Esto surgió porque un narcotraficante actuó de arrepentido y, obviamente, declaró lo que estaba pasando.

Este es un tema muy grave, realmente; un tema muy grave. La presidenta, su familia, senadores, periodistas, han sido víctimas de este atropello -verdadero atropello-, de esta falta de respeto a la privacidad de las personas. Todos sabemos -prácticamente, está saliendo a la luz- que ha sido en este tiempo, en el tiempo del gobierno del presidente Macri, quien ya tiene antecedentes con respecto a espiar a otras personas. Lamentablemente, tuvo que ir también a la Justicia por este tema. Se ve que no aprendió esa lección y volvió a hacer lo mismo como presidente de la Nación, encomendándole a los servicios de inteligencia espiar personas cuando, en realidad, los servicios de inteligencia tienen que salvaguardar la seguridad nacional; cuando en realidad tienen que ir sobre el delito organizado, sobre el narcotráfico y sobre la posibilidad de poner en juego la seguridad nacional. Se utilizaron los servicios, los gastos, las escuchas, para hacer este tipo de cosas.

Por eso, expreso mi solidaridad con la presidenta y con todos aquellos senadores -lo veo al senador Lovera acá- que han sido avasallados en su intimidad, de ellos y sus familias. Es un tema que hoy no se trató, pero es un tema muy grave para la democracia argentina porque esto solamente lo hacía la dictadura militar. Por eso es realmente grave este tema.

Asimismo, quiero manifestar mi solidaridad con la compañera, nuestra vicepresidenta de bloque, Anabel Fernández Sagasti, que sufrió un atropello, una violencia verbal, por parte de un exsenador, menoscabándola y también

descalificándola. Ellos actúan como que son los únicos dueños del pensamiento, de la instrucción. Por eso, mi solidaridad con Anabel por este atropello machista que ha tenido de parte de este senador innombrable, que ha sido, por otra parte, un pésimo embajador de la República Argentina. De hecho, ha sido echado del país en el que estaba. Es un caso inédito: un embajador que ha sido expulsado de ese país por las aberraciones que hizo al pueblo con el que, teóricamente, iba a hacer la relación diplomática. Entonces, también mi solidaridad con Anabel en ese sentido.

Hoy estamos tratando tres puntos que son sumamente importantes. En primer lugar, el tema de educación. Como bien se dijo acá, ¿la oposición qué hizo? Dijo: “Queremos que respete el Reglamento; queremos que se respete la ley”. Y lo que menos hizo fue respetar el Reglamento o la ley. Hablaron de cualquier cosa. Piden el diálogo –nosotros, obviamente, los escuchamos atentamente, como corresponde a personas educadas– y ellos, después, se retiran. Hablan del diálogo y, después, no se presentan para el diálogo; esto es lo más terrible del tema. ¡Y violando el Reglamento en reiteradas oportunidades!

Nosotros, cuando acordamos el tema de las sesiones remotas, el primer trato que hicimos fue que no íbamos a plantear cuestiones de privilegio. Lo violaron varias veces. Asimismo, nosotros íbamos a trabajar en la emergencia; y estos temas que estamos tratando –bien lo dijeron acá los miembros informantes– hacen a la emergencia. El tema de la ley de educación remota hace a la emergencia; el tema de la ley de alquileres hace a la emergencia; y el tema de las sociedades de acciones simplificadas, obviamente, también es un tema que corresponde al Estado y al funcionamiento de un esquema importante que también hace a la cuestión del manejo del Estado, por lo cual es de fundamental importancia.

Nosotros venimos trabajando en estas sesiones remotas –esta es la cuarta sesión remota que nosotros estamos haciendo– con resultados que para mí son sumamente positivos. En la primera sesión, tratamos veinte DNU. En la segunda sesión, tratamos el convenio con la Cruz Roja, que ya fue cuestionado por esta gente que se retiró hoy; un convenio tan importante, en un momento tan difícil por el que están atravesando la ciudadanía argentina y el mundo. Estuvieron cuestionando el convenio con la Cruz Roja. Decían que no correspondía tratarlo y que hacían como una especie de concesión. Por eso, pudimos tratar el convenio de la Cruz Roja. Además, estaba el tema de la protección a los trabajadores de la salud, que también fue tratado por la comisión. Asimismo, los beneficios en la exención impositiva que se hizo para los trabajadores en el caso de la salud, de las fuerzas armadas, de las fuerzas de seguridad, los bomberos, los de aduanas, los recolectores; eso fue algo sumamente positivo. En la tercera sesión, en la que tratamos doce DNU, el tema ha sido, obviamente, el de la pandemia. En ese momento, ellos se retiraron argumentando que estábamos tratando temas que no correspondían. Por ejemplo, hablaron del tema los superpoderes, que fue muy bien expuesto por el senador Caserio.

Fíjense ustedes: ahí, por ejemplo, tenemos un DNU por el que se modifica el presupuesto, donde el jefe de Gabinete puede otorgar partidas y puede cambiar partidas en esta emergencia. ¿Y qué dijo esta gente? ¿Cuál es la irra-

cionalidad de esta gente? Dicen: “Bueno, no tenemos presupuesto”. ¡No tenemos presupuesto! Se rasgan las vestiduras diciendo: “No tenemos presupuesto y, por eso, no tratamos...; nos retiramos por eso, porque esto es un esquema que genera superpoderes”. Cuando, en realidad, los presupuestos de los años 2018 y 2019 todos sabemos que han sido un verdadero fiasco y, además, estaban plagados de mentiras y de falta de respeto al Poder Legislativo, porque fue votado a la noche y fue cambiado, prácticamente, al otro día. Tenemos conocimiento de esto.

Una vez que ingresamos a la emergencia pública con la ley 27.541, a partir de esa emergencia no teníamos ningún dato cierto. ¡El primer problema fue que dejaron 68.000 millones de dólares como deuda sin renegociar! Entonces, en cuanto a la elaboración del presupuesto, lo dijo claramente la presidenta. Hasta que no podamos resolver el tema del endeudamiento, no podemos decir cuáles son los valores del presupuesto.

Después, viene la pandemia. Y fíjense ustedes la situación de las provincias que ellos mismos gobiernan. O sea, no vinieron a sesionar para que las provincias que ellos gobiernan puedan tener el acompañamiento presupuestario; acompañamiento que hace el gobierno nacional, en un gran esfuerzo que estamos haciendo todos los argentinos.

En ese DNU, ¿nosotros qué estábamos haciendo? 120.000 millones de pesos que el gobierno nacional estaba destinando, prácticamente, a la ayuda de las provincias.

Obviamente, la pandemia generó otras necesidades. Es el caso, por ejemplo, del IFE, que llega a, prácticamente, 9 millones de personas. Por supuesto, necesitamos modificar el presupuesto para poder instrumentar estas cosas.

También tenemos las resoluciones que hemos tomado como consecuencia de la pandemia. Es el caso, por ejemplo, de las empresas. El gobierno nacional asistió a estas empresas para evitar el despido masivo de trabajadores, entendiendo que la emergencia dada por el aislamiento social preventivo causaba serios problemas en la economía nacional.

Nosotros quisimos priorizar la vida y entendimos que esta situación era una situación grave y absolutamente delicada. Fíjense ustedes si será delicada esta situación que hace prácticamente un mes, cuando nosotros empezamos a sesionar, había 6.000 casos en la Argentina. Reitero: hace un mes había 6.000 casos. Yo estoy preocupado por este tema. Por eso, se reclama más que nunca que nosotros podamos llegar a un acuerdo de cómo podemos ser útiles a la sociedad argentina. Hace un mes había, prácticamente, 6.000 casos. Hoy hay 26.000 casos; 20.000 casos más. O sea, cuatro veces la cantidad de contagios que teníamos hace un mes. Si esta proporción se mantiene –lo digo sin querer alarmar– la Argentina llega en un mes a 100.000 casos. Es terrible. Es tremendo esto. Obviamente, centralizado en la Capital Federal, en el Gran Buenos Aires y en otras provincias que también están teniendo impacto sobre el tema.

No sabemos cuánto va a durar esta emergencia. Fíjese el desplome que hoy tuvo la Bolsa internacional. Un desplome tremendo. Tuvo que cerrar Wall Street porque hay miedo a un rebrote del coronavirus, y este fue el impacto de hoy en la economía nacional. Estos grandes países no están teniendo el manejo de la situación. Y por ahí hay un informe que dice que hay que tener



cuidado con el rebrote, y vemos la situación por la que está atravesando los Estados Unidos y la situación por la que está atravesando Brasil.

Entonces, esto nos hace pensar que la emergencia va a continuar. La emergencia no se va a resolver de la noche a la mañana. Por eso, cuando van surgiendo temas que hacen a la cuestión, como es el tema de los alquileres, ¿cómo se pueden negar al tratamiento de estos temas? Esto fue todo lo que dije y por eso se enojaron tanto la otra vez. Dije que íbamos a tratar los temas que hicieran falta tratar porque tenemos la mayoría para poder decidir este tipo de cosas. Entonces, estamos tratando estos temas porque hacen a la cuestión de la emergencia y hacen al manejo del Estado. ¿Qué quieren que esperemos? ¿Que pase esta emergencia para ver si podemos juntarnos? Cada vez es más difícil viajar a la Ciudad de Buenos Aires por la situación que se está atravesando. Cada vez es más difícil estar en Buenos Aires. No solamente por nosotros, sino porque uno se convierte en un potencial transmisor también.

En Formosa tuvimos dos casos. Los dos casos vinieron de afuera y, gracias a Dios, se los detectó a tiempo. En este momento los dos casos están siendo tratados y está en marcha todo el protocolo que, como ustedes saben, cambia totalmente por el tema de los médicos que actúan de forma inmediata.

Esta pandemia realmente cambió nuestra vida para siempre. No se puede ser tan mezquino de venir acá con esta cuestión –como ellos dicen– reglamentaria o de interpretación del Reglamento. En vez de acompañar las necesidades que tenemos en tratamiento, se oponen y hacen –como dijo recién el senador Weretilneck–, una comedia. Además, son muy malos actores, muy malos actores. Y despotrican contra el trabajo del Parlamento, tratando de desvirtuar las acciones que nosotros estamos desempeñando.

Tuvimos la presencia de diez ministros y tuvimos el trabajo de todas las comisiones que tuvieron que emitir despacho. Todos sabemos la complejidad que tiene este tipo de tratamientos por el tema de la firma digital y de los tiempos que hacen falta. Y hay un gran esfuerzo. Yo valoro mucho el esfuerzo del personal que va al Senado.

Miren lo que pasó en Diputados: hay dos casos de coronavirus. Nadie está exceptuado acá del ataque de este virus. Valoro la presencia de los que están en este momento ahí, haciendo el esfuerzo. Hay mucha gente que no está figurando en este momento en la televisión, gente anónima que está haciendo un esfuerzo porque tiene que trabajar y, obviamente, después tiene que volver a sus casas. Entonces, si estas cosas no las valoramos, ¿qué estamos valorando? Por supuesto, yo sé que cada senador también está trabajando. Porque al venir los ministros, cada senador explicó a cada ministro la preocupación que tiene en cuanto a su provincia. Estamos trabajando.

Entonces, ¿cuál es la visión que ellos tienen y el demérito hacia la acción que nosotros desempeñamos? La estrategia de un relato lleno de mentiras, de victimización, de obstrucción. Y, lamentablemente, están viendo cómo pueden hacer para socavar el esfuerzo que está haciendo el gobierno nacional. Porque han hecho esto, lamentablemente han hecho esto. Entonces, vienen con este relato y uno dice: ¿quiénes son estas personas? Parecerían ser extraterrestres, parecerían ser personas que vienen de Marte. Porque están hablando de la democracia, están hablando del federalismo, están hablando de la Justicia, están hablando de la correcta administración del Estado. Y yo

digo: esta gente, ¿de dónde viene, de Alemania? ¿Estos estuvieron administrando el Estado alemán? ¿O son los que hace, prácticamente, cinco meses quebraron al Estado argentino?

Si ustedes me preguntan cómo quedó la situación laboral, ya sabemos cómo quedó la situación laboral; si ustedes me preguntan cómo quedó la situación empresarial, también sabemos cómo quedó la situación empresarial; si ustedes me preguntan cómo quedó la pobreza, la indigencia, el endeudamiento público, la educación, la salud... ¡Lo que hicieron con la educación, con la educación pública! Y hay algunos que se sienten los mejores ministros de Educación cuando, verdaderamente, han sido un desastre. Han mentido en las cifras.

Entonces, es claro que nosotros tenemos una misión, y nuestra misión va más allá de lo que ellos puedan hacer como oposición política, de todas estas cosas que han hecho. Porque dicen: “están detrás de la venganza y están detrás de revolver el pasado”. Nada de eso es cierto. Nosotros tenemos la obligación, en primer lugar, de conocer los hechos. Y eso fue lo que les molestó. Hubo un representante de la UFI-AMIA que estuvo presente que les dijo: nosotros no podemos ser cómplices de esto. Ahora entiendo, porque nosotros vimos la presencia de una verdadera asociación ilícita destinada a perseguir personas.

Al senador Marino le arruinaron la vida por el hecho de que medía 5 puntos más que su candidato. Le hicieron toda una operación al senador Marino, que es senador, como nosotros.

Y lo que le hicieron a Santilli, que le pusieron una empleada doméstica dentro de la casa... Entonces, ¿ese es el Estado de derecho del que ellos hablan? ¿Esa es la democracia? Neutralizaron las obras; a nosotros nos neutralizaron todas las obras, paralizaron todas las obras, destruyeron la economía nacional.

Sabemos lo que pasó acá, en la Argentina. Por eso esas palabras suenan tan hipócritas, tan vacías, realmente. Recuerdo lo que dijo el senador Caserio en la última sesión, que nosotros tenemos que hablar con la gente porque a palabras necias, oído sordos. Eso me decían a mí. Y a esta gente, ¿qué le podés decir, si no entienden razones? Fijense ustedes: piden diálogo y se van. No quieren tratar los temas que ellos dicen, donde nosotros tenemos que ir al pasado.

Está en marcha el esquema de investigación que nos corresponde como comisión de control de la deuda. Eso está en marcha. Estamos recibiendo los informes, vamos a ver lo que pasó en el Banco Central y vamos a ver lo de la deuda pública. ¿Por qué? Porque no puede ser que los argentinos tengamos que pagar durante cien años y nadie nos diga por qué tenemos que pagar cien años; por qué tenemos que pagar con un alto costo social, educativo, en materia de salud, en materia laboral.

Por supuesto que nos corresponde a nosotros, porque este es nuestro trabajo, saber estas cosas y también legislar en consecuencia. Estamos preocupados por esta situación que no mejora. Muchos dicen: decían que el pico iba a ser, primero, en abril; después, en mayo; ahora estamos en junio. Y la cosa no está yendo bien. Seamos sinceros. Después de lo que pasó, la estampida porteña del otro día, lamentablemente, ahí hay mucha gente que va a



sufrir las consecuencias de esa estampida. Obviamente que está la necesidad de salir, pero estuvo muy mal manejada por el gobierno esa situación.

Nosotros vamos a seguir trabajando. La semana que viene vendrá el jefe de Gabinete de Ministros. Creo que va a dar un panorama general, vamos a tener seguramente otra circunstancia. Estamos tomando medidas que hacen a la cuestión del manejo del Estado.

Mañana, 12 de junio, es un día muy especial para el justicialista. Es un aniversario del fusilamiento del general Juan José Valle, quien fue un hombre que luchó para terminar con una dictadura, para reimplantar el Estado de derecho y volver a tener una Argentina donde realmente existan la democracia y el Estado de derecho.

Nosotros, a este tipo de personas como el general Valle, que ofrendó su vida realmente por la democracia, hoy vamos a hacerle un homenaje trabajando, como corresponde, y ayudando al Poder Ejecutivo, a las provincias, a las micro, a las pymes y a los trabajadores argentinos en nuestra acción y en nuestro trabajo durante esta grave crisis que estamos atravesando. Y la mejor forma de hacerlo es trabajando.

Se enojan porque trabajamos. Se enojan porque traemos temas que hacen a la cuestión, en este caso, de la emergencia.

Por eso, quiero felicitar al equipo de trabajo que está en este momento en el Senado: a usted, querida presidenta, que tiene que viajar cada vez que sesionamos, y a los que están ahí a pesar de las dificultades que se tienen. Y, obviamente, quiero agradecer a todos por lo que están haciendo en su provincia. Tengo conocimiento de la preocupación de todos.

Nuestro trabajo hoy se ve ratificado por el tratamiento de este tema y por el acompañamiento positivo que va a hacer nuestro bloque para que tengamos educación a distancia, un mejor control de estas sociedades en el Estado y una regulación del esquema de alquileres que hoy nosotros hacemos ley por decisión de la mayoría. Somos más de 40 senadores los que estamos sesionando.

Entonces, con el acompañamiento positivo de nuestro bloque y agradeciendo a los otros bloques que están presentes, voy a pedirle, señora presidenta, que ponga a consideración estos proyectos sobre los que se llegó a un acuerdo.

Se van a realizar votaciones por separado, tanto en el proyecto de alquileres como también en el de las SAS, dado que van a tener modificaciones que han sido propuestas por los miembros informantes.

Muchas gracias señora presidenta.

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).**- Gracias, senador.

Corresponde votar la autorización de las abstenciones y las inserciones, en el caso que las hubiere.

-Se practica la votación a mano alzada.

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).**- Resultan aprobadas las inserciones y las abstenciones.

A continuación, por Secretaría se dará lectura a las modificaciones propuestas por el miembro informante, senador Parrilli, al Orden del Día N° 50/20.

**Sr. Secretario (Fuentes).**- Modificaciones al O.D. N° 50/20.

Se modifica el artículo 1°, el que quedará redactado de la siguiente manera: “Artículo 1°.- Todas las Sociedades por Acciones Simplificadas (SAS) deberán ser constituidas por emprendedores previamente inscriptos en un Registro Especial a cargo de la Secretaría para la Pequeña y Mediana Empresa y Emprendedores (SEPyME), dependiente del Ministerio de Desarrollo Productivo de la Nación, en cuya órbita deberá crearse este Registro, dentro del plazo de treinta (30) días corridos.

“Las referidas sociedades ya inscriptas deberán, en su trámite registral posterior a su constitución, acreditar la inscripción de sus socios emprendedores en dicho Registro.

“Será nula la constitución de la sociedad que contraríe lo enunciado en el presente artículo, careciendo de cualquier efecto saneatorio su registración.”

Se elimina el artículo 4°.

Se elimina el artículo 5°.

Se modifica el artículo 7°, el que quedará redactado de la siguiente manera: “Artículo 7°.- Modificanse los artículos 33, 38 y 39 de la Ley N° 27.349, los cuales quedarán redactados en los términos siguientes:

‘Artículo 33.- Sociedad por acciones simplificada. Créase la sociedad por acciones simplificada, identificada en adelante como SAS, como un nuevo tipo societario especial, con el alcance y las características previstas en esta ley. Serán de aplicación las disposiciones del Capítulo I del Capítulo II, sección V, de la Ley General de Sociedades 19.550 (t.o. 1984) y sus modificatorias, en cuanto las disposiciones de la presente ley no las contradigan de forma expresa. La organización jurídica interna se regirá conforme lo dispuesto en los artículos 49 y 52.’

‘Artículo 38.- Inscripción registral. La documentación correspondiente deberá presentarse ante el registro público, quien previo control del cumplimiento de los requisitos sustanciales y formales, procederá a su inscripción. La inscripción será realizada dentro del plazo de veinticuatro (24) horas contado desde el día hábil siguiente al de la presentación de la documentación pertinente, siempre que el solicitante utilice el modelo tipo de instrumento constitutivo aprobado por el registro público, cuyo contenido dispondrá cada órgano de control.

‘Los registros públicos deberán dictar e implementar las normas reglamentarias a tales efectos, previéndose el uso de medios digitales con firma digital y establecer un procedimiento de notificación electrónica y resolución de las observaciones que se realicen a la documentación presentada. Igual criterio se aplicará respecto a las reformas del instrumento constitutivo.’

‘Artículo 39.- Limitaciones. Para constituir y mantener su carácter de SAS, la sociedad:

1. No deberá estar comprendida en ninguno de los supuestos previstos por el artículo 299 de la Ley General de Sociedades 19.550 (t.o. 1984) y sus

modificatorias.

2. No podrá estar vinculada, en más de un treinta por ciento (30%) de su capital, a una sociedad incluida en el mencionado artículo.

3. Deberá mantenerse en cualquiera de las categorías de MIPYME en términos de la ley 24.467 y de la normativa reglamentaria que en consecuencia se dicte por la autoridad de aplicación.

“En caso de que las SAS por cualquier motivo quedare comprendida en alguno de los supuestos previstos en los incisos 1° y 2° precedentes, o si perdiera la categoría de MIPYME conforme lo dispuesto en el inciso 3°, deberá transformarse en alguno de los tipos regulados en la Ley General de Sociedades 19.550 (t.o. 1984) y sus modificatorias, e inscribir tal transformación en el registro público correspondiente, en un plazo no mayor a los seis (6) meses de configurado ese supuesto. Durante dicho plazo, y hasta la inscripción registral, los socios responderán frente a terceros en forma solidaria, ilimitada y subsidiaria, sin perjuicio de cualquier otra responsabilidad en que hubieren incurrido.”

Se modifica el artículo 8°, el que quedará de la siguiente manera: “Artículo 8°.- Invítase a las Provincias a adherir a las disposiciones referidas a cuestiones registrales de la presente ley.”

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).**- Bien.

Tiene la palabra el senador Parrilli.

**Sr. Parrilli.**- Simplemente, quiero decir que son correctas todas las modificaciones que ha leído el secretario parlamentario. A continuación, haré una rápida fundamentación de ellas.

En primer lugar, el artículo 1° lo modificamos porque antes estaba el Registro de Instituciones de Capital Emprendedor, que era lo que no permitió que se llevara adelante ningún control ni ningún registro de los verdaderos emprendedores, y, además, porque desde el Ministerio de Desarrollo Productivo, obviamente, nos solicitaron que era importante tener una política para los emprendedores. Por eso, se crea el Registro Especial para los Emprendedores y facultamos al Ministerio de la Producción para que durante un plazo de treinta días reglamente en qué condiciones se van a inscribir los emprendedores. ¿Para qué es esto? Para que desde la órbita del Poder Ejecutivo se lleven adelante todas las políticas de promoción, de incentivos, de disminución de los impuestos. Es decir, todas las políticas activas que un Estado puede llevar con respecto a los emprendedores.

Esto es para que les quede claro a aquellos que no sé si maliciosamente o, a lo mejor, por ignorancia o vaya a saber por qué motivo, estaban acusándonos de estar en contra del capital emprendedor.

El artículo 2° sigue como estaba en el despacho de comisión. Ahí está claro que lo que se suspende por ciento ochenta días es la constitución e inscripción de sociedades de acciones simplificadas por el mecanismo del sistema de gestión documental electrónica. Esto es lo que habíamos dicho que lo habían llevado al Ministerio de Modernización y de ahí a un privado para que no exista absolutamente ningún control. Esto ocurre en tres jurisdicciones: Capital Federal, provincia de Buenos Aires y Entre Ríos; en el resto de las jurisdicciones seguirá funcionando como está. Obviamente, durante

estos ciento ochenta días se hará bajo formato papel; si algún registro tiene un sistema informático, lo podrá hacer sin ningún problema.

El artículo 3° se mantiene igual porque transferimos el sistema de gestión documental, que antes estaba en el Ministerio de Modernización, a la Inspección General de Justicia, en la Capital Federal, que es lo que corresponde.

Respecto del artículo 4°, se propone su eliminación porque hay un proyecto presentado –como ya explicó el senador Pais– para trabajar en una ley completa, íntegra, que analice todas las cuestiones referidas, precisamente, a las sociedades de acciones simplificadas.

El artículo 5° también se elimina. Efectivamente, algunos empresarios y comerciantes con los cuales hablamos, con los cuales conversamos –para los que dicen que no escuchamos, sí escuchamos–, nos dijeron que ese artículo daba algunas dudas acerca de si eso significaba que aquellas SAS realizadas y efectuadas por pequeños y medianos empresarios hasta microempresarios, que se habían inscripto de buena fe, quedaban afuera. No, de ninguna manera. Por eso, eliminamos el artículo 5°. Y esto se soluciona en el artículo 7° de la ley, donde se modifica el artículo de la ley N° 27.349, que establece que pueden ser sociedades de acciones simplificadas las micro, pequeñas y medianas empresas.

¿Cuáles son las que no pueden ser sociedades de acciones simplificadas? Las que establece el artículo 299 de la ley N° 19.550. ¿Cuáles? Las que hagan oferta pública de acciones, las que tengan un capital superior a 50.000.000 de pesos, que sean de una economía mixta con participación estatal, o realicen operaciones de capitalización de ahorro, exploten servicios públicos o se trate de acciones controladas o controlantes de ellas. Precisamente, las grandes empresas no son y no pueden ser sociedades de acciones simplificadas.

El artículo 6°, que pasa a ser el artículo 4°, se mantiene tal cual estaba en el despacho de comisión.

Por último, el artículo 8°, que es el propuesto por la senadora Catalfamo, pasa a ser el artículo 6°. Allí se invita a las provincias a adherir a las cuestiones registrales de la presente ley –porque, obviamente, lo que es legislación de fondo no merece adhesión–, no así a la Ciudad de Buenos Aires porque, por la Ley Cafiero, no tiene la facultad del control del registro público, que es la Inspección General de Justicia, como tampoco tiene el Registro de la Propiedad Inmueble, que sigue en órbita del gobierno nacional. Desde ya, eso se está respetando.

En cuanto a la preocupación que tenía la senadora por Córdoba, es absolutamente infundada, agresiva y es de una supina ignorancia su análisis y todo lo que dijo porque, realmente, si se hubiera quedado al debate podría haberse dado cuenta de la manera en que estaba mintiendo y faltando absolutamente a la verdad.

Finalmente, presidenta, quiero hacer una sola mención. Fui aludido varias veces por parte de los senadores opositores con distintas calificaciones, desde “revanchista”, “venganza”, “de que quería volver al pasado”, “de que tenía ideologías”, una cantidad de cuestiones. Mire, yo podría decir de ellos que están defendiendo a los narcotraficantes, que están defendiendo a los evasores de impuestos, que están defendiendo a aquellos que no quieren que

el Estado controle, que están defendiendo la trata de personas y el dinero que se mueve a través de eso. Nada de eso. Simplemente, les digo que piensen dos veces antes de agredir como agreden. Si realmente se consideran personas de tan buena fe, personas de tan buenas intenciones, que el mismo trato que piden para ellos lo tengan para con los demás.

En verdad, presidenta, hemos trabajado muy bien en la comisión. Agradezco a la presidenta de la comisión, Ana Almirón, y también al senador Pais, a la senadora Norma Durango y a sus asesores, y a la senadora Eugenia Caltafamo, porque realmente creo que hemos logrado la media sanción de un proyecto de ley que le va a servir mucho al gobierno y a la economía para que ordenemos parte del desorden que dejaron. Y para que el gobierno tenga, además, una herramienta que ayude en serio a trabajar en apoyo al capital emprendedor en la Argentina.

Muchas gracias.

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).**- Gracias, senador.

Si hay asentimiento, propongo que se voten en general y en particular los Órdenes del Día 49/20 y 50/20, con las modificaciones propuestas.

¿Hay asentimiento? A mano alzada.

-Asentimiento.

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).**- Hay asentimiento.

Vamos a proceder entonces, por medios electrónicos, a votar en general y en particular. Comienza la votación.

-Se practica la votación por medios electrónicos.

-Luego de unos instantes:

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).**- Cerramos la votación. Esperamos un momentito porque se está confeccionando el acta, así se lee por Secretaría el sentido de los votos de cada uno de los senadores y senadoras.

-Luego de unos instantes:

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).**- Se leerá por Secretaría el listado con los votos de cada uno de los senadores y senadoras.

**Sr. Secretario (Fuentes).**- Resultado de la votación:

Senadora Almirón: afirmativo.

Senador Alperovich: ausente.

Senador Basualdo: ausente.

Senador Blanco: ausente.

Senadora Blas: afirmativo.

Senador Braillard Pocard: ausente.

Senador Bullrich: ausente.

Senador Caserio: por favor, indique el sentido de su voto.

**Sr. Caserio.**- Afirmativo. ¿Me escucha?

**Sr. Secretario (Fuentes).**- Lo escucho. Gracias, senador.

Senador Castillo: ausente.

Senadora Catalfamo: afirmativo.

Senador Closs: afirmativo.

Senador Cobos: ausente.

Senador Costa: ausente.

Senadora Crexell: ausente.

Senador De Angeli: ausente.

Senador Doñate: afirmativo.

Senadora Durango: afirmativo.

Senadora Duré: afirmativo.

Senadora Elías de Perez: ausente.

Senador Espínola: afirmativo.

Senadora Fernández Sagasti: afirmativo.

Senador Fiad: ausente.

Senadora García Larraburu: afirmativo.

Senadora Giacoppo: ausente.

Senadora Giménez, del Valle: indique el alcance de su voto.

**Sra. Giménez.-** Afirmativo, señora presidenta.

**Sr. Secretario (Fuentes).-** Gracias.

Afirmativo.

Senadora Gladys González: ausente.

Senadora María Teresa González: afirmativo.

Senadora Nancy González: afirmativo.

Senadora Ianni: afirmativo.

Senador Kueider: afirmativo.

Senador Leavy: afirmativo.

Senadora Ledesma Abdala de Zamora: afirmativo.

Senadora Cristina del Carmen López Valverde: afirmativo.

Senador Lousteau: ausente.

Senador Lovera: afirmativo.

Senador Luenzo: el alcance de su voto, por favor.

**Sr. Luenzo.-** Afirmativo, señor secretario.

**Sr. Secretario (Fuentes).-** Gracias.

Senador Marino: ausente.

Senador Ernesto Martínez: ausente.

Senador Julio César Martínez: ausente.

Senador Mayans: afirmativo.  
Senador Menem: ausente.  
Senador Mera: afirmativo.  
Senador Mirabella: afirmativo.  
Senadora Mirkin: afirmativo.  
Senador Montenegro: afirmativo.  
Senador Neder: afirmativo.  
Senadora Olalla: ausente.  
Senador Pais: afirmativo.  
Senador Parrilli: afirmativo.  
Senador Petcoff Naidenoff: ausente.  
Senadora Pilatti Vergara: afirmativo.  
Senador Poggi: ausente.  
Senador Recalde: afirmativo.  
Senador Reutemann: ausente.  
Senador Rodas: afirmativo.  
Senador Rodríguez: afirmativo.  
Senadora Rodríguez Machado: ausente.  
Senador Rodríguez Saá: afirmativo.  
Senador Romero: ausente.  
Senadora Sacnun: afirmativo.  
Senadora Sapag: afirmativo.  
Senador Schiavoni: ausente.  
Senador Snopek: afirmativo.  
Senadora Solari Quintana: afirmativo.  
Senadora Tagliaferri: ausente.  
Senador Taiana: afirmativo.  
Senadora Tapia: ausente.  
Senador Uñac: afirmativo.  
Senadora Vega: ausente.  
Senadora Verasay: ausente.  
Senador Weretilneck: afirmativo.  
Senador Zimmermann: ausente.

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).**- Queda aprobado, entonces, por 41 votos afirmativos. Resulta aprobado, entonces, el Orden del Día N° 49/20. Se convierte en ley. Se comunicará al Poder Ejecutivo nacional.

Asimismo, resulta aprobado el Orden del Día N° 50/20. Se notificará a la Cámara de Diputados.

-El resultado de la votación surge del Acta N° 2. (Pág. 107.)

-Las sanciones se publican en la web del Senado, como “Texto Definitivo”, con acceso por los respectivos números de expediente.

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).**- No habiendo más asuntos que tratar, se levanta esta sesión especial.

-Son las 20:32.

**Jorge A. Bravo**  
DIRECTOR GENERAL DE TAQUÍGRAFOS



## 12

## APÉNDICE

## I

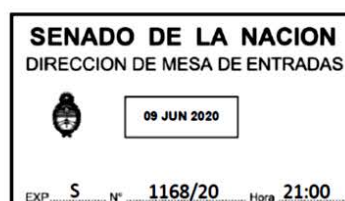
## CONVOCATORIA A SESIÓN ESPECIAL

## NOTA DE SENADORES

*"2020 – Año del General Manuel Belgrano"*

Buenos Aires, 9 de junio de 2020

Sra. Presidenta del  
Honorable Senado de la Nación  
Dra. Cristina Fernández de Kirchner  
S \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ D \_\_\_\_\_



Tenemos el agrado de dirigirnos a la señora Presidenta de la H. Cámara, a fin de solicitar se convoque a Sesión Pública Especial para el próximo 11 de junio del corriente año, conforme al artículo 19 del Reglamento del H. Senado de la Nación a fin de dar tratamiento a los siguientes temas:

**-OD-49/20:** Proyecto de Ley venido en revisión que modifica el Código Civil y Comercial de la Nación –Ley 26.994- respecto de los contratos de locación.

**-OD-48/20:** Proyecto de Ley venido en revisión que modifica el art. 109 de su similar 26.206 –Educación Nacional- sobre educación a distancia en situación excepcional.

**-OD-50/20:** Proyecto de Ley del Senador Parrilli y otros, que dispone suspender por 180 días la constitución e inscripción de Sociedades por Acciones Simplificadas (SAS) regulado en el Título III de la Ley 27.349 (Apoyo al Capital Emprendedor) y otras cuestiones conexas.

Saludamos muy atentamente a la Señora Presidenta del H. Senado de la Nación.

**José Miguel Ángel Mayans**  
Presidente de Bloque  
Bloque Fte. De Todos

**Anabel Fernández Sagasti**  
Vicepresidenta de Bloque  
Bloque Fte. De Todos

**Mariano Recalde**  
Senador de la Nación  
Bloque Fte. De Todos

**Jorge Enrique Taiana**  
Senador de la Nación  
Bloque Fte. De Todos

**María Teresa González**  
Senadora de la Nación  
Bloque Fte. De Todos

## DECRETO DE LA PRESIDENCIA DEL HONORABLE SENADO

"2020 - Año del General Manuel Belgrano"

*Presidencia  
del  
Senado de la Nación*

DPP- 50 /20

Buenos Aires, 9 de junio de 2020.

VISTO:

La solicitud presentada por los Señores Senadores y Señoras Senadoras de convocar a *Sesión Pública Especial*; y

CONSIDERANDO:

Que, mediante RSA-487/20 se dispensó de la asistencia al personal, se determinó guardias mínimas para garantizar el normal funcionamiento del H. Senado de la Nación y se dispuso la modalidad de Trabajo Conectado Remoto (TCR);

Que, por el Decreto DECNU-2020-297-APN-PTE y sus sucesivas prórrogas se estableció el "aislamiento social, preventivo y obligatorio", por un plazo determinado, durante el cual todas las personas deberán permanecer en sus residencias habituales o en el lugar en que se encuentren y abstenerse de concurrir a sus lugares de trabajo y en el marco de la situación declarada, el H. Senado de la Nación adhirió por medio de la RSA-548/2020;

Que, por el DP-8/20, la Presidenta del H. Senado de la Nación encomendó la realización de sesiones en carácter remoto o virtual mediante videoconferencia, de modo excepcional por el plazo de 60 días ad referendum del H. Senado de la Nación;

Que, mediante la DR-15/20, el H. Senado de la Nación refrendó el DP-8/20.

Que, dicho pedido se encuadra en las disposiciones reglamentarias en vigencia,



"2020 - Año del General Manuel Belgrano"

*Presidencia  
del  
Senado de la Nación*

DPP- 50 /20

POR ELLO:

LA PRESIDENTA DEL H. SENADO DE LA NACION,

D E C R E T A:

Artículo 1º- Por Secretaría cítese a las señoras Senadoras y a los señores Senadores, a *Sesión Pública Especial*, para el día jueves 11 de junio del corriente, a las 14.00 horas, con el objeto de tratar el siguiente temario:

- Orden del Día 48/20: Dictamen en el Proyecto de Ley venido en revisión que modifica el art. 109 de su similar 26.206 - Educación Nacional- sobre educación a distancia en situación excepcional (CD-10/20).
- Orden del Día 49/20: Dictamen en el Proyecto de Ley venido en revisión que modifica el Código Civil y Comercial de la Nación -Ley 26.994- respecto de los contratos de locación. (CD-51/19).
- Orden del Día 50/20: Dictamen en el Proyecto de Ley del Senador Parrilli y otros, que dispone suspender por 180 días la constitución e inscripción de Sociedades por Acciones Simplificadas (SAS) regulado en el Título III de la Ley 27.349 (Apoyo al Capital Emprendedor) y otras cuestiones conexas (S-350/20)

Art. 2º- Comuníquese.



## ACTA N° 2

OD 49/20 y 50/20

Descripción: En General y Particular

Tipo Quorum: MAS 1/2 MC

Fecha: 11/06/2020

Acta: 2

Mayoría: MAS 1/2

LEGISLADORES PRESENTES

Miembros del cuerpo: 72

Votación: NOMINAL

Presidente: LEDESMA ABDALA DE ZAMORA, Claudia

Presentes: 41 Ausentes: 31 AMN: 21



Afirmativos:	41
Negativos:	0
Abstenciones:	0
Resultado:	AFIRMATIVA

Nombre Completo	Voto	Nombre Completo	Voto
1. Almiron, Ana Claudia	SI	37. Marino, Juan Carlos	AUSENTE
2. Alperovich, José Jorge	AUSENTE	38. Martínez, Ernesto Félix	AUSENTE
3. Basualdo, Roberto Gustavo	AUSENTE	39. Martínez, Julio	AUSENTE
4. Blanco, Pablo Daniel	AUSENTE	40. Mayans, José Miguel Ángel	SI
5. Blas, Ines I.	SI	41. Menem, Carlos Saúl	AUSENTE
6. Brailard Pocard, Pedro	AUSENTE	42. Mera, Dalmacio	SI
7. Bullrich, Esteban	AUSENTE	43. Mirabella, Roberto Mario	SI
8. Caserio, Carlos Alberto	SI	44. Mirkin, Beatriz Graciela	SI
9. Castillo, Oscar Anibal	AUSENTE	45. Montenegro, Gerardo Antenor	SI
10. Catalfamo, Eugenia	SI	46. Neder, José Emilio	SI
11. Closs, Maurice	SI	47. Olalla de Moreira, Stella Maris	AUSENTE
12. Cobos, Julio	AUSENTE	48. Pais, Juan Mario	SI
13. Costa, Eduardo	AUSENTE	49. Parrilli, Oscar Isidro	SI
14. Crexell, Carmen Lucila	AUSENTE	50. Petcoff Naidenoff, Luis Carlos	AUSENTE
15. De Angeli, Alfredo Luis	AUSENTE	51. Pilatti Vergara, María Inés P. E.	SI
16. Doñate, Claudio Martín	SI	52. Poggi, Claudio	AUSENTE
17. Durango, Norma Haydee	SI	53. Recalde, Mariano	SI
18. Duré, María Eugenia	SI	54. Reutemann, Carlos Alberto	AUSENTE
19. Elías de Perez, Silvia Beatriz	AUSENTE	55. Rodas, Antonio	SI
20. Espinola, Carlos Mauricio	SI	56. Rodríguez Machado, Laura Elena	AUSENTE
21. Fernández Sagasti, Anabel	SI	57. Rodríguez Saá, Adolfo	SI
22. Fiad, Mario R.	AUSENTE	58. Rodríguez, Matías David	SI
23. García Larraburu, Silvina Marcela	SI	59. Romero, Juan Carlos	AUSENTE
24. Giacoppo, Silvia del Rosario	AUSENTE	60. Sacnun, María de los Angeles	SI
25. Gimenez, Nora del Valle	SI	61. Sapag, Silvia Estela	SI
26. González, Gladys	AUSENTE	62. Schiavoni, Humberto	AUSENTE
27. González, María Teresa Margarita	SI	63. Snopek, Guillermo	SI
28. González, Nancy Susana	SI	64. Solari Quintana, Magdalena	SI
29. Ianni, Ana María	SI	65. Tagliaferri, Guadalupe	AUSENTE
30. Kueider, Edgardo Dario	SI	66. Taiana, Jorge Enrique	SI
31. Leavy, Sergio Napoleón	SI	67. Tapia, María Belén	AUSENTE
32. Ledesma, Claudia Alejandra	SI	68. Uñac, José Rubén.	SI
33. López Valverde, Cristina	SI	69. Vega, María Clara Del Valle	AUSENTE
34. Lousteau, Martín	AUSENTE	70. Verasay, Pamela	AUSENTE
35. Lovera, Daniel Anibal	SI	71. Weretilneck, Alberto	SI
36. Luenzo, Alfredo Héctor	SI	72. Zimmermann, Víctor	AUSENTE

**OBSERVACIONES:** Se deja constancia que se introdujeron cambios en la OD 50/20; modificándose los artículos 1, 7 y 8, y suprimiéndose los artículos 4 y 5 de la misma.

## IV

## INSERCIONES

## 1

## SOLICITADA POR EL SEÑOR SENADOR SNOPEK

(O.D. N° 49/20.)

Señora presidenta:

El régimen de alquiler de vivienda de la Argentina hasta hoy es uno de los más atrasados en el mundo: alquileres cortos, sin derecho a prórroga, con indexación del precio, pero con congelamiento del depósito, falta de registro de contratos por parte del Estado e informalidad absoluta en la relación.

La nueva ley de alquileres es urgente y necesaria, al menos para frenar la movilidad descendente que toda familia inquilina experimenta. Al respecto, dentro de sus novedades importantes se destacan:

- a) Tres años de contrato mínimo, que suma algo más de estabilidad y menos gastos de contrato o de mudanza.
- b) En el caso de pautarse aumentos, estos tienen que ser anuales y el Estado recupera la facultad de informar el porcentaje aplicable.
- c) Registrar los contratos para iniciar definitivamente el “blanqueo”.
- d) Un solo mes de depósito en garantía y la obligación de devolverlo actualizado al finalizar el contrato.
- e) Pagar solamente las expensas que deriven de gastos habituales y no todas las expensas como muchas veces son pagadas actualmente.

Hace 30 años que no hay una ley de alquileres. Se calcula que en el país hay 8 millones de personas que alquilan. Con esta nueva ley estaremos saldando una deuda que teníamos con mucha gente.

En el caso de mi provincia, Jujuy, casi un 40 por ciento de las familias en la zona metropolitana no posee casa propia y debe alquilar, a ellos ayudará, claramente, esta nueva ley.

Esta iniciativa junto con el decreto de necesidad y urgencia 320/20, por el cual se suspenden los desalojos, se prorrogan los contratos y se congelan los alquileres en marco de la pandemia del COVID-19, son herramientas que vienen a ayudar mucho a los argentinos y a las argentinas.

## 2

## SOLICITADA POR EL SEÑOR SENADOR LOVERA

(O.D. N° 48/20.)

Señora presidenta:

Voy a fundamentar, brevemente, mi voto a favor del proyecto de ley que modifica el artículo 109 de su similar 26.206 -Ley de Educación Nacional- sobre educación a distancia en situación excepcional, me refiero al CD.-10/2020.



Hoy atravesamos un momento único en nuestro tiempo, una situación extraordinaria por sus características singulares, que requiere de las legisladoras y de los legisladores nacionales, un compromiso directamente proporcional a las circunstancias que debemos sobrellevar como pueblo. Pero esta circunstancia extraordinaria impacta de lleno, muy especialmente, al igual que en otros contextos, en el plano de la educación.

Son nuestras niñas y niños, nuestros adolescentes y jóvenes, quienes se han visto fuertemente afectados por este momento extraordinario, que vivimos a partir de la pandemia del coronavirus y de la decisión imperiosa que debió tomar el gobierno nacional, a través del Ministerio de Educación, de modificar la modalidad en que se implementan las clases en cada uno de los niveles educativos.

Es en tal sentido, señora presidenta, que la propuesta de modificación del artículo 109, del título VIII -Educación a Distancia- de la Ley de Educación Nacional, ley N° 26.206, se presenta como un requerimiento ineludible frente al tiempo que vivimos, como así también ante la propia necesidad de actualización que tiene nuestra Ley de Educación Nacional. El artículo 109 dispone en la actualidad que los estudios a distancia, como alternativa para jóvenes y adultos, solo pueden impartirse a partir de los 18 años de edad; y que para la modalidad rural, en base a las decisiones emanadas de cada jurisdicción, los estudios a distancia podrían ser implementados a partir del Ciclo Orientado del Nivel Secundario.

Consecuentemente, y conforme a lo expuesto, momentos extraordinarios requieren de acciones de idénticas características. Es por eso que el Ministerio de Educación estableció, ante el aislamiento social preventivo y obligatorio dispuesto por el gobierno nacional, una modalidad de educación a través de plataformas virtuales y nuevas tecnologías digitales de comunicación, que permitiera a las jóvenes y a los jóvenes del nivel secundario, a las niñas y los niños del nivel primario, y a las jóvenes y a los jóvenes del nivel universitario, continuar con sus estudios sin perder el año escolar.

Es en tal sentido, señora presidenta, que ratifico la importancia de la institución escolar en el proceso educativo, esta modificación es una buena herramienta en el marco de la excepcionalidad, por lo tanto acompaño la presente iniciativa parlamentaria de modificación del artículo 109, de la Ley de Educación Nacional, ley N° 26.206, considerando que dicha medida necesita ser implementada frente a tiempos de características extraordinarias, como el que afrontamos actualmente, pero que además nos pone de cara ante los nuevos desafíos pedagógicos que, como sociedad, deberíamos replantearnos.

### 3

#### SOLICITADA POR EL SEÑOR SENADOR LOVERA

(O.D. N° 49/20.)

Señora presidenta:

En el marco de una coyuntura socioeconómica compleja, abordar proyectos como el presente se vuelve realmente trascendental. Se trata de la pro-

tección de uno de los derechos más básicos consagrados en nuestra Constitución Nacional: el acceso a la vivienda digna. Estamos hablando de una de las bases sobre las cuales planificar nuestra vida y desarrollo personal.

En la actualidad, se estima que alrededor de 9 millones de personas viven en condición de inquilinos y el déficit habitacional es de casi 4 millones y medio de hogares. Estas cifras nos permiten tomar dimensión del impacto social que tendrá la norma que sancionaremos hoy.

La incidencia de un alquiler en el salario básico ha aumentado considerablemente en los últimos años, motivo por el cual un trabajador y una trabajadora asalariados tienen que destinar cerca de la mitad de su sueldo para asegurarse un techo a su familia. En este contexto, la relación entre locador y locatario es palmariamente desigual, donde quien alquila se encuentra en clara desventaja.

Por otra parte, las consecuencias desatadas por la pandemia del COVID-19, lamentablemente, han agravado la difícil situación de este sector. Y si bien el Estado ha tomado las medidas de emergencia necesarias congelando los precios de los alquileres, prorrogando la vigencia de los contratos y suspendiendo los desalojos por falta de pago hasta el 30 de septiembre, es necesario que avancemos con una medida de carácter más permanente, más sustentable y a largo plazo.

Es evidente, señora presidenta, que el Estado no puede permanecer ajeno a una problemática que afecta a la población en su conjunto: a familias enteras, a nuestros jóvenes estudiantes, a los adultos mayores y a la población más vulnerable a la que intentamos proteger especialmente, con esta iniciativa.

El proyecto que tenemos hoy en consideración es fruto de un importante trabajo y un amplio consenso en la Cámara de Diputados y en el Senado de la Nación. En el marco del debate se ha convocado a todos los sectores involucrados para la sanción de esta ley. Se ha alcanzado un dictamen único y en la Cámara de Diputados esta iniciativa fue aprobada por 191 votos afirmativos, 24 abstenciones y ningún rechazo.

Asimismo, estamos dando respuesta a una demanda de larga data de la sociedad civil, que hace años viene reclamando que se modifique el régimen de alquileres que ha permanecido inalterado por más de tres décadas.

Somos conscientes de que –como todas– esta ley también es perfectible y sabemos que no solucionará la totalidad de los problemas que sufren quienes alquilan, pero estamos convencidos que representa un gran avance.

La extensión de la duración mínima del contrato, el establecimiento de un límite a las actualizaciones de precios y de una fórmula que las determine, junto con la ampliación de garantías disponibles y una mayor definición de las responsabilidades que corresponden a cada parte son elementos centrales. Otorgan certeza y previsibilidad al inquilino y lo amparan frente a posibles abusos. Para ello será necesario hacer un exhaustivo seguimiento de la aplicación de esta ley a fin de garantizar el cumplimiento de todos sus términos.

Sabemos, señora presidenta, que el déficit habitacional es un gran problema en nuestro país. La desinversión en viviendas sociales y la retirada del



Estado en los últimos cuatro años, sumado a la falta de créditos hipotecarios accesibles han agravado la situación.

Acompaño este proyecto convencido de que se constituirá en una herramienta para aliviar la situación de las inquilinas y de los inquilinos de nuestro país, y porque no es una iniciativa aislada, sino que forma parte de una política integral de vivienda.

Afortunadamente, los destinos del país están ahora en manos de un gobierno que ha vuelto a poner las necesidades de las argentinas y de los argentinos en el centro de su agenda. En ese sentido el presidente ha anunciado el mes pasado el Plan Federal Argentina Construye, un ambicioso programa federal de viviendas, que incluye construcción y refacción.

El acceso a una vivienda digna debe ser política de Estado y hemos empezado a transitar el camino para que así sea.

4

SOLICITADA POR EL SEÑOR SENADOR LOVERA  
(O.D. N° 50/20.)

Señora presidenta:

Quisiera hacer unas breves consideraciones previas respecto a la iniciativa en análisis. El trámite legislativo del proyecto de capital emprendedor durante la gestión del gobierno de Mauricio Macri no fue pacífico. Si bien logró ser aprobado en general con 59 votos afirmativos, 0 negativos y 0 abstenciones, tuvo en el tratamiento en particular varias objeciones.

Además, el año anterior a su sanción, más precisamente el 23 de noviembre de 2016, se trató en el recinto un primer dictamen que recomendaba la aprobación de la media sanción tal como vino de Diputados, pero se terminó decidiendo su vuelta a comisión. El motivo por el cual el proyecto no se aprobó en esa oportunidad fue, principalmente, porque el financiamiento de los beneficios que otorgaba la ley se realizaba con fondos coparticipables. Junto con mi compañera de bancada, la senadora Durango, propusimos un texto alternativo en el recinto a fin de asegurar que el costo fiscal fuera absorbido exclusivamente por la Nación y, finalmente, luego de un empate en la votación del tratamiento en particular, se resolvió la vuelta a comisión. Posteriormente, el Poder Ejecutivo de ese entonces insistió en no aceptar modificaciones, el Senado terminó transformando en ley, al proyecto venido de Diputados el 29 de marzo de 2017.

En el discurso que insertara en dicha sesión, indiqué que acompañaba el proyecto, pero advirtiendo mi preocupación respecto a que el mismo no garantizaba la generación de trabajo decente. También expresé mi preocupación respecto a que toda precarización y flexibilización laboral debería ser causal de exclusión de acceso a los beneficios que otorgaba la ley.

Finalmente, acompañé la iniciativa en general y voté negativamente el artículo 8° de la ley, porque el mismo afectaba fondos coparticipables.

Luego de 3 años de vigencia de la norma, nos encontramos con un uso desvirtuado de la figura societaria creada. Ese uso indiscriminado es el que motivó al senador Parrilli a presentar su proyecto, que ahora tenemos en tratamiento. Iniciativa que voy a acompañar convencido de que para apoyar

a un emprendedor, no es esencial permitir la constitución de una sociedad comercial en 24 horas, y mucho menos, si no es claro el alcance del control de legalidad sustancial que cada registro de comercio puede hacer de dicha sociedad.

Entendimos que las empresas nuevas, en especial las de base tecnológica, serían las más beneficiadas en el espíritu de la ley. Sin embargo, se han utilizado –muchas veces– las sociedades por acciones simplificadas para realizar acciones que distan, enormemente, de los fines perseguidos por la norma.

La Inspección General de Justicia de la actual gestión está tratando, con los elementos que le otorga la ley vigente, de ejercer un control sobre estas sociedades, pero se hace necesaria una suspensión inmediata de la constitución de estos nuevos tipos societarios, que funcionan por fuera del control de las demás sociedades.

Se constituyeron en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires infinidad de sociedades de acciones simplificadas al amparo de esta ley, con un capital social exiguo y hay informes de que a los pocos días adquirieron inmuebles valuados en cientos de miles de dólares, es decir, por sumas que no guardan relación alguna con los montos de capitales suscriptos.

El autor del proyecto recordó, en la reunión de comisión en oportunidad de su tratamiento, que las normas de la OCDE y el GAFI nos reclaman erradicar estas conductas mediante un marco legal que impida o dificulte tales maniobras ilícitas. Debe quedar claro en la norma, que el mencionado tipo societario solo puede ser empleado por los verdaderos emprendedores, porque es en el marco de esa ley que se permitió y se crearon estas sociedades comerciales.

Finalmente, considero que, el traspaso inmediato del registro digital de sociedades por acciones simplificadas al ámbito de la Inspección General de Justicia de la Nación o los registros públicos del interior del país, es un punto trascendental de la iniciativa. Por estos fundamentos acompaño el proyecto del senador Parrilli que tenemos en tratamiento.

## 5

### SOLICITADA POR LA SEÑORA SENADORA BLAS

(O.D. N° 48/20.)

Señora presidenta:

Hablar de educación a distancia, virtual o remota, hoy, es entender que debemos prepararnos para este presente que vivimos y para que no nos sorprendan emergencias futuras sin herramientas debidamente adecuadas.

No es antojadizo traer aquí hoy este tema, su tratamiento se da en el contexto de la emergencia sanitaria mundial que atravesamos por la circulación del COVID-19. Emergencia que ha exigido al Estado argentino el suspender el año académico para preservar la salud y vida de niñas, niños y jóvenes, hasta que se disipe la amenaza y se encuentre la vacuna necesaria para atenuar sus efectos. Circunstancia que ha sorprendido y conmovido a la sociedad en su conjunto, a padres y alumnos en general y a docentes y directivos

en particular. El temor a lo desconocido, a lo nuevo generó zozobra, preocupación y hasta angustia. Los docentes temieron por su futuro laboral y los padres mostraron su legítima preocupación por el futuro de sus hijos y como todo evento impredecible, nos encontró indefensos. Los esfuerzos por generar las condiciones necesarias para no perder el vínculo con los alumnos, desnudaron una realidad insoslayable, la falta de infraestructura necesaria para que los alumnos puedan acceder a los contenidos de las plataformas virtuales que, rápidamente, el Ministerio de Educación ha puesto en funcionamiento.

Esta realidad profundiza las desigualdades de acceso a la educación a distancia. ¡La mala o nula conectividad es uno de los factores de mayor incidencia en vastas zonas de la amplia y dispersa geografía argentina, lo que se complica aún más si nos adentramos en el interior del interior profundo de nuestras provincias! ¡Pero el problema no es únicamente para las familias más humildes, lo es también para las familias de clase media porque en muchas zonas donde viven no poseen acceso a Internet o la que poseen es malísima! Ello determina que de manera urgente se retomen las obras del Plan de Conectividad por fibra óptica iniciado por su gobierno, señora presidenta, lo que será una solución para todas las familias argentinas. La falta de equipos informáticos y el elevado costo del paquete de datos telefónicos es otro de los problemas que enfrentan las familias y los propios docentes.

Apoyamos esta modificación de la Ley Nacional de Educación para incorporar la educación a distancia de niñas, niños y jóvenes de todos los niveles académicos, en circunstancias extraordinarias, haciendo expresa mención de que se deberán adecuar los contenidos pedagógicos de capacitación docente y atender la provisión de recursos tecnológicos y de conectividad, tal como lo expresa esta iniciativa.

## 6

### SOLICITADA POR LA SEÑORA SENADORA GARCÍA LARRABURU

(O.D. N° 48/20.)

Estimada presidenta:

Senadoras, senadores: en el día de hoy estamos aportando herramientas para afrontar la política pública educativa en el país, en contextos críticos como este.

Estamos modificando la Ley de Educación Nacional para incorporar nuevos aspectos al artículo 109 sobre educación a distancia. Si bien ratificamos la importancia de la institución escolar en el proceso educativo, cuando exista una emergencia y así lo habiliten el Ministerio de Educación y cada una de las jurisdicciones, es fundamental contar con un mecanismo que nos permita garantizar el acceso a la educación, preservando a la ciudadanía.

La educación a distancia es la opción pedagógica y didáctica donde la relación docente-alumno se encuentra separada en el tiempo y en el espacio, durante todo el proceso educativo o durante gran parte de él, pero siempre en el marco de una estrategia pedagógica integral.

Su sanción es de suma importancia, puesto que actualmente la educación a distancia se permite, únicamente, para mayores de 18 años. De esta manera se le da un marco normativo y se delega en el Ministerio de Educación la

habilitación de estas circunstancias “excepcionales”, estableciendo que la educación a distancia es una opción aplicable a distintos niveles y modalidades del sistema educativo nacional, que coadyuva al logro de los objetivos de la política educativa y puede integrarse tanto a la educación formal, como a la educación no formal. Se focaliza en la generación de soportes materiales y recursos tecnológicos, diseñados especialmente para que los alumnos alcancen los objetivos de la propuesta educativa.

En este sentido, también se debe poner en valor la reactivación del Programa Conectar Igualdad. Entre 2010 y 2015 se entregaron un total de 4.705.613 netbooks entre alumnos y docentes de secundarias públicas de todas las provincias del país. Una política que, lamentablemente, durante la gestión de Cambiemos perdió impulso, reduciendo significativamente el número de computadoras entregadas y la inversión en el área. En el año 2018 se entregaron menos de 50 mil computadoras. Un número que jamás puede acompañar el crecimiento y el recambio de la población estudiantil. Pensemos que el año que menos computadoras se entregaron durante su gobierno fueron 306.828 (en 2012) y el año con mayor entregas superó el millón seiscientos mil (2013). Ahora nos encontramos retomando el rumbo, conscientes del problema aún no resuelto, pero con la voluntad política de hacerlo.

Este proyecto también es un puntapié que pone al desnudo el gran problema de las desigualdades que existen en materia de conectividad. Sabemos que el gobierno que presidió usted, presidenta, logró avances significativos en la materia. A diciembre de 2015 se habían completado 29.500 km de la Red Federal de Fibra Óptica (REFEFO) en cuanto a obra civil concluida, 15.700 km de red iluminada y 14.000 km con capacidad de dar servicio. Pero la última administración dejó de considerar como estratégica esta política. En algunas provincias, únicamente el 23 por ciento de los niños tienen conectividad, lo cual demuestra la gran asimetría que existe a lo largo y a lo ancho de nuestro país. Esto es, ciertamente, un desafío por abordar para que todos los niños, niñas y adolescentes, como así también los argentinos y las argentinas en general, tengan un acceso igualitario en materia de conectividad.

La pandemia internacional generada por el COVID-19 y la consecuente suspensión de las clases presenciales –una política sanitaria elemental para mantener aplanada la curva– fue acompañada de inmediato por la inauguración de la modalidad virtual. Los canales y plataformas educativas del Estado pusieron al servicio de toda la comunidad un sinfín de recursos y materiales pedagógicos para acompañar el ciclo lectivo desde casa. Es hora de darle un marco regulatorio y proveer los recursos necesarios para garantizar el pleno acceso al derecho humano de la educación.

## 7

SOLICITADA POR LA SEÑORA SENADORA GARCÍA LARRABURU

(O.D. N° 49/20.)

Señora presidenta:

Como dije desde un principio, nos hubiese gustado una ley mejor, con más derechos y mayor protección. En este sentido, el proyecto de mi autoría que obtuvo sanción unánime en 2016, tenía varias diferencias con respecto al texto que hoy estamos sancionando.

Si bien se mantuvo el plazo mínimo legal de tres años de la locación del inmueble, respecto de la resolución anticipada del contrato, el texto que salió con unanimidad desde el Senado en 2016 establecía que, con la debida notificación, si hace uso de la opción resolutoria en el primer año de vigencia de la relación locativa, debe abonar al locador en concepto de indemnización, la suma equivalente a uno y medio (1 1/2) mes de alquiler al momento de desocupar el inmueble y la de un (1) mes de alquiler si la opción se ejercita transcurrido dicho lapso. Las partes deben acordar la renovación del contrato, por lo menos sesenta (60) días antes de su finalización. A tal efecto, cualquiera puede convocar a la otra de modo fehaciente. Si no llegasen a un acuerdo, el locatario puede resolver el contrato de manera anticipada sin pagar la indemnización correspondiente. Si llegasen a un acuerdo, la parte que no cumpla debe pagar a la otra una indemnización equivalente a un (1) mes de alquiler a la finalización del contrato.

Mientras que en el texto que hoy sancionamos, el contrato de locación puede ser resuelto, anticipadamente, por el locatario si la cosa locada es un inmueble y han transcurrido seis meses de contrato, debiendo notificar en forma fehaciente su decisión al locador con al menos un mes de anticipación. En relación a la indemnización, se mantuvieron los mismos montos: si hace uso de la opción resolutoria en el primer año de vigencia de la relación locativa, debe abonar al locador, en concepto de indemnización, la suma equivalente a un mes y medio de alquiler al momento de desocupar el inmueble y la de un mes si la opción se ejercita transcurrido dicho lapso.

La diferencia también existe en cuanto al momento en que las partes pueden convocar a la renovación: como bien se plasmó en el párrafo anterior, el plazo es de 60 días, en el texto que hoy sancionamos, ese plazo es de los tres últimos meses, 90 días, de la relación locativa con un plazo no mayor a quince (15) días.

Uno de los puntos más polémicos que generó arduos debates en la Cámara baja fue el índice y el plazo de ajuste en los contratos destinados a la vivienda. En esto sentido, el proyecto sancionado en 2016 estableció que el precio de la locación solo podrá ser reajustado anualmente según la variación del índice de actualización que al efecto elaborará el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC) en base a la evolución de los índices de precios al consumidor (IPC) y al coeficiente de variación salarial (CVS), promediados en partes iguales. En cambio, en el proyecto que hoy sancionamos, el precio de locación se hace utilizando un índice conformado por partes iguales por las variaciones mensuales del índice de precios al consumidor (IPC) y la remuneración imponible promedio de los trabajadores estables (RIPE), que debe ser elaborado y publicado mensualmente por el Banco Central de la República Argentina (BCRA).

La media sanción lograda en esta Cámara en 2016 dejó plasmado que si el destino es habitacional, no puede requerirse del locatario el pago de alquileres anticipados por períodos mayores a un mes, depósitos mayores a un mes de alquiler, ni comisiones mayores a un mes.

Finalmente, y esto es fundamental recalcarlo, la iniciativa aprobada en 2016 no estableció ningún agravante respecto de la garantía que debe proporcionar el locatario. Sin embargo, hoy sancionamos un texto que exige una doble garantía a la parte locataria que, por naturaleza, está en desventaja:

debe proponer al locador al menos dos de las siguientes garantías: a) Título de propiedad inmueble; b) Aval bancario; c) Seguro de caución; d) Garantía de fianza o fiador solidario, e) Garantía personal del locatario, que se documenta con recibo de sueldo, certificado de ingresos o cualquier otro medio fehaciente. Y además establece que en caso de ser más de un locatario, deben sumarse los ingresos de cada uno de ellos a los efectos de este artículo.

El acceso a la vivienda se transformó en una cuestión central en el marco de la pandemia. En el estado crítico económico que asumió este gobierno, intensificado por la pandemia, la mitad de los inquilinos no pudo pagar el alquiler de mayo, ni de junio debido a la pérdida de ingresos, según un informe de Inquilinos Agrupados. En una encuesta realizada a 3000 personas de todo el país, concluyeron que el 68 por ciento de los inquilinos cuenta con menos ingresos, o dejó de percibirlos, en tanto, el 67 por ciento dijo estar endeudado o recibiendo ayuda de algún familiar.

Más allá del futuro del proyecto de ley, hasta el 30 de septiembre se mantiene el decreto del gobierno que prohíbe desalojos y congela el precio de los alquileres. Además, establece que los inquilinos deben recibir el CBU de las inmobiliarias para pagar por transferencia bancaria. Sin embargo, el 44 por ciento se vio obligado a hacerlo en efectivo en junio.

Por todas estas razones, hoy es un día donde se han conquistado derechos, sin embargo, algunos puntos de esta media sanción deberán ser revisados y perfeccionados no solo por la pandemia, que colocó a los inquilinos e inquilinas en una situación de mayor vulnerabilidad, sino por lo que será el “nuevo normal”, el “mundo pospandemia” que modificará sustancialmente la vida todos los argentinos y las argentinas.

## 8

### SOLICITADA POR EL SEÑOR SENADOR MONTENEGRO

(O.D. N° 48/20.)

Señora presidenta:

Unas breves palabras, anticipando desde ya mi voto positivo a la necesidad de la modificación al artículo 109, de la Ley de Educación Nacional, ley N° 26.206, atento a que esta norma en su redacción actual, no permite la educación a distancia para menores de 18 años. Como es sabido, la pandemia actual y sus consecuencias todavía incalculables en cuanto a su real duración y afectación, no tan solo de vidas, que por supuesto es lo más doloroso, sino también de numerosos cambios que afrontaremos como sociedad, es lo que torna imprescindible que actuemos conforme a la realidad que hoy impera.

Por ello y ante esta situación de extrema necesidad, es indispensable la modificación del artículo 109, para habilitar la modalidad de educación a distancia “únicamente en caso de epidemias, pandemias, catástrofes o razones de fuerza mayor que impidan la concurrencia a los establecimientos educativo, sólo en esos casos, será permitido transitoriamente el desarrollo educativo a distancia para los niveles y las modalidades de la educación obligatoria para menores de dieciocho (18) años de edad”.



Señora presidenta, creo que es evidente y, seguramente, la mayoría de mis colegas coincidirá en que no existe transmisión de conocimientos más certera, inclusiva y contenedora, que la que se establece mediante el vínculo directo entre alumnos y docentes.

Sin embargo, debemos adquirir nuevos conocimientos y herramientas que no tan solo surjan como consecuencia de situaciones de extrema necesidad, sino que debemos incorporarlos por la simple razón de que ya sabemos, que la vida en nuestro país y en el mundo no será igual.

Reafirmo que el sentido de esta modificación surge de la situación de excepcionalidad, y pone en evidencia cómo nos enfrentamos a nuevos desafíos, que incluye a niños, padres y al personal docente, destacando nuevamente que nada puede excluir esa relación personal, que surge de esa interacción de los niños y adolescentes tanto con sus docentes, como con sus pares. Nada puede excluir esa relación personal, reitero, porque la misma hace a la formación del carácter y de la personalidad de cada niño o adolescente, por eso entiendo que esta debe ser una medida excepcional.

Habrán seguramente voces divergentes a mi posición, que piensen en la directa automaticidad del procedimiento del aprendizaje, sin embargo, no debemos confundir la necesaria vinculación humana del aprendizaje, con la necesaria e importante función que la educación virtual tiene como una herramienta auxiliar en ese proceso.

Por otra parte, quiero manifestar que más allá de los reales problemas de conectividad que encontramos a lo largo y ancho de nuestro país, mi gobierno al comienzo de la pandemia, inauguraba el Plan Federal de Conectividad para reducir la brecha tecnológica y poder tener una accesibilidad igual para todos y para todas. Pudimos hacerlo, cuando en el año 2003 la inversión en educación era de solo poco más del 2 por ciento, y logramos llevarla a un 6,5 por ciento en el año 2015, con la incorporación del Plan Conectar Igualdad para los niños y adolescentes, a partir de la entrega de cientos de miles de computadoras. Lamentablemente, al año 2019 la inversión en educación cayó un 4,8 por ciento y la brecha de desigualdad fue en aumento.

Señora presidenta, hoy nuestro gobierno tiene el gran desafío, en principio de cuidar la vida de todos y de todas, pero también un desafío a gran escala como es que la brecha de desigualdad no siga creciendo, sobre todo en materia educativa, pues es allí donde está el germen de nuestro crecimiento como país y como sociedad.

Perón siempre nos enseñó que los únicos privilegiados son los niños, pues en ese camino debemos seguir para que el impacto de la pandemia no profundice aún más las desigualdades marcadas de estos últimos años. Debemos tomar medidas urgentes, preservando la salud de los niños y de sus familias como preocupación principal y luego planificando métodos de enseñanza que conserven y protejan el derecho de niños y adolescentes, a una educación igualitaria, pero también a más y mejores conocimientos.

Es un desafío, claro que lo es, para todas las familias de nuestro país y para el conjunto de la comunidad educativa, sus docentes y auxiliares no docentes, que se las ingenian para seguir acompañando a nuestros niños en estos difíciles momentos. Sabemos que el impacto de esta pandemia traerá



a nivel educativo realidades complejas, las que iremos solucionando al implementar políticas donde el Estado estará siempre presente.

Hay momentos en la historia de los países que nos plantean verdaderos desafíos, y este es uno de ellos, por eso el acompañar las políticas de gobierno que se aplican en los momentos de extrema necesidad, implica la existencia de consensos que abarquen a todos los actores sociales y políticos, para que esas políticas de gobierno se conviertan en verdaderas políticas de Estado.

Por lo expuesto, acompaño como adelanté, mi voto positivo al presente proyecto y mi profundo reconocimiento a las miles de familias, maestros, profesores, y auxiliares de docentes, quienes desde sus lugares ayudan y contienen a todos los niños, niñas y adolescentes de nuestro país.

9

SOLICITADA POR LA SEÑORA SENADORA DURANGO

(O.D. N° 49/20.)

Señora presidenta:

En esta oportunidad nos ocupa el tratamiento de un proyecto de ley que modifica el Código Civil y Comercial respecto de los contratos de locación. La relevancia de la temática que aborda el proyecto es mayúscula.

Nuestro país atraviesa, hace años, una situación de emergencia habitacional, en la que 9 millones de personas acceden a la vivienda a través de un contrato de alquiler, a lo que debe sumarse la situación crítica de quienes viven en los barrios populares, a veces pagando alquileres desmesurados o padeciendo graves problemas de acceso a servicios y fuerte hacinamiento.

Esta emergencia tiene sus orígenes en varios factores, entre los cuales cabe citar: la escasez de créditos hipotecarios accesibles, los bajos ingresos en relación a los costos de la propiedad, el uso especulativo del suelo, las constantes crisis económicas y la regulación asimétrica de los contratos de locación, que deja en una desigualdad manifiesta al locatario.

Todos estos factores han convertido a la vivienda en un mero bien de cambio por sobre su condición de bien de uso y de derecho a una vida digna. Lamentablemente, existe una contrapartida a esta emergencia, los inmuebles vacíos.

En la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, según un informe del Instituto de Vivienda de la Ciudad (IVC) existen, en total, 138.328 inmuebles ociosos. Esto nos sitúa ante una cruda realidad: miles de departamentos vacíos y personas sin poder pagar los cada vez más gravosos alquileres, terminando en situación de hacinamiento o de calle.

Debemos promover, entonces, una mejor regulación del problema habitacional, para cuya resolución no deberían descartarse, en el futuro, formas de estímulo y penalidades para que se ofrezcan en el mercado, las viviendas hoy ociosas.

Mi provincia, pese a haber sido discriminada en los últimos años en la asignación de fondos para viviendas sociales por el gobierno nacional, es una privilegiada en este contexto, ya que tiene uno de los déficits habitacionales

más bajos del país. Sin embargo, como representantes democráticos del interés público nos urge a todas y a todos dar una respuesta a este problema, haciéndole frente a uno de los grandes desafíos, que es la regulación del mercado inmobiliario.

Al modificar el Código Civil y Comercial de la Nación en este sentido, se unifican los criterios y reglas que deben regir en torno a los contratos de locación en todo el territorio nacional. No podemos esperar una nueva crisis o emergencia para volver a cuestionar la problemática estructural de la vivienda en nuestro país. Esta pandemia ha desnudado por completo una verdad incuestionable: la vivienda adecuada es hoy una cuestión de vida o muerte.

Por estos motivos, considero que es prioritario avanzar, sin dilaciones, en la aprobación de esta propuesta, sabiendo que estamos encarando una de las problemáticas clave, pero no la única, que refieren al acceso a la vivienda.

10

SOLICITADA POR EL SEÑOR SENADOR BASUALDO

(O.D. N° 48/20.)

Señora presidenta:

El proyecto que hoy tratamos en este recinto, devenido en revisión de la Cámara de Diputados, es un proyecto que llega para actualizar y superar la redacción de la ley de educación. Este proyecto de ley protege y reafirma los principios constitucionales del acceso y el derecho a la educación, los cuales deben ser siempre una política de Estado.

La iniciativa propone una actualización en cuanto a la incorporación de nuevas tecnologías a la enseñanza, esta vez para todos los alumnos, incluyendo el nivel inicial, primario, y secundario; excluyendo así el límite de edad que antes se contemplaba; y superadora en cuanto al desafío de conectividad que propone.

Y sobre este punto, quiero detenerme y dejar planteada la obligación que tenemos como legisladores, de direccionar las políticas públicas para que este servicio que considero esencial, llegue a todos los argentinos sin importar el lugar geográfico en el que se encuentren.

El hecho de legislar sobre un modelo de educación a distancia, supone necesariamente la presencia del Estado para gestionar y arbitrar los medios necesarios para cubrir las falencias técnicas de conectividad, y evitar así que estemos legislando en abstracto.

La presencia del Estado se da en este caso a través del Ministerio de Educación, y, principalmente, por el Consejo Federal de Educación, quien reúne las voces de las provincias recayendo sobre este la responsabilidad de advertir las problemáticas planteadas en cada una de las jurisdicciones; y sobre ellos en conjunto recae la obligación de diseñar y proveer las herramientas necesarias para la implementación de la norma, dirigida tanto para los educandos como para educadores.

La situación extraordinaria de emergencia nos obliga a la actualización de normas y a proponernos la mejora continua de la legislación en materias fundamentales para el crecimiento del país como lo es la educación.

## 11

## SOLICITADA POR LA SEÑORA SENADORA LEDESMA ABDALA

(O.D. N° 48/20.)

Señora presidenta:

La Organización Mundial de la Salud el pasado 11 de marzo declaró como pandemia al virus COVID-19, en un escenario en el que se encontraban afectados más de 110 estados, unas 120.000 personas infectadas y casi 5.000 muertes. Es decir, lo hizo después de que el número de casos, fuera de las fronteras de China, se multiplicara por 13 en dos semanas y en ese periodo los países afectados se triplicaran. Hoy la cifra de infectados supera los 6 millones, los decesos rondan los 400 mil, y ya no queda casi rincón en el planeta que no haya sido afectado por esta pandemia.

Nuestro país se ha caracterizado, históricamente, por tener unas de las tasas de escolaridad más altas de la región, con una alfabetización del 98,1 por ciento, con educación de calidad pública en todos sus niveles, más allá de lo diverso que es nuestro territorio y teniendo en cuenta los servicios educativos de gestión estatal y privada, gestión cooperativa y gestión social, de todas las jurisdicciones del país, en todos los niveles, ciclos y modalidades de la educación, que integran el amplio sistema educativo argentino.

Ahora bien, en el marco de esta nueva realidad, el planeta ha mutado, las prioridades no son las mismas, y en el paréntesis que la pandemia nos obliga a tomarnos en un sin fin de aspectos, urgen medidas inmediatas, que evitando la rápida propagación del virus, nos permitan garantizar la continuidad del sistema educativo.

El Poder Ejecutivo Nacional decretó desde mediados de marzo, junto a otras medidas, el aislamiento social, preventivo y obligatorio. En sesiones anteriores hemos tratado una serie de decretos de necesidad y urgencia, que prorrogan y amplían esas primeras decisiones. A su vez, la totalidad de los gobernadores se acoplaron, inmediatamente, acompañando con medidas de similar tenor en las distintas jurisdicciones, y desde ese momento la Argentina iba a amanecer en un confinamiento absoluto, con los niños y docentes de todo el país, sin poder asistir a clases, pese a que nuestro tradicional e histórico sistema educativo es esencialmente presencial. De hecho, la ley 26.206, que hoy estamos modificando no estaba ni cerca de contemplar alguna modalidad en un escenario de pandemia.

Este delicado contexto puso en jaque la forma en la que nos vinculamos y a todas las instituciones que hacen a nuestra sociedad. Obviamente, la educación no fue la excepción y es necesario prestarle atención para poder garantizar los derechos de los argentinos y las argentinas, no solo adecuando la normativa, sino ajustando también los recursos que permitan la continuidad del sistema educativo.

La educación y la salud como derechos fundamentales para todos los seres humanos, deben estar siempre garantizados y los Estados deben tender a universalizarlos. Esta crisis no puede ser una excusa para incumplir con esta obligación que tenemos como Estado.

Desde que se decretó la cuarentena, muchas actividades fueron incorporando modalidades de trabajo remoto para tener continuidad, de hecho en

muchos ámbitos, incluido el Congreso, ya se habla de regular el teletrabajo y, la educación no estuvo ajena a esta situación. Rápidamente, se *aggiornó* y prácticamente la implementó desde el comienzo de la cuarentena, por lo que resulta importante normalizar el marco jurídico para garantizar la educación en situaciones límites, como la que estamos atravesando. Las escuelas y las universidades hoy están vacías, pero eso no ha significado que las clases se suspendan; todos los actores que integran el sistema educativo han estado a la altura de las circunstancias y se reinventaron para poder dar clases. La virtualidad posibilitada por la tecnología nos muestra que este es un cambio propio de la época, un cambio que requerirá capacitación, recursos pedagógicos y tecnológicos, y la conectividad de todos los niños y niñas para que puedan acceder a los mismos derechos.

No sabemos si el modo virtual de enseñanza, es un sistema que vino para quedarse o devino en necesario en este paréntesis obligatorio que nos impone la pandemia. Lo que no creo es que sea un sistema que reemplace al tradicional, quizás lo complemente o encuentre alguna forma que combine ambas modalidades en el futuro, pero seguro que cuando nos encontremos en la nueva normalidad que nos asigne el futuro, junto a la conectividad van ser condimentos esenciales de un sistema educativo ulterior.

## 12

### SOLICITADA POR LA SEÑORA SENADORA LEDESMA ABDALA

(O.D. N° 49/20.)

Señora Presidenta:

El 21 de noviembre del año pasado la Cámara de Diputados dio media sanción a la Ley de Alquileres con 191 votos a favor, 24 abstenciones y sin votos negativos, luego de un proceso de 5 años de debate. Una media sanción que tiene por objeto modificar el Código Civil y Comercial, en cuanto a las relaciones emergentes de los contratos de locación, sección 1°, capítulo 4, título IV, del libro tercero del Código Civil y Comercial, de la ley 26.994.

Es cierto que el contrato de locación en nuestro país, siempre fue objeto de un arduo debate, y los legisladores no estuvieron ajenos a ello, encontrar un equilibrio entre la protección justa entre las partes de este tipo de contratos, no ha tenido solución pacífica en la doctrina, máxime cuando nuestra Carta Magna protege por un lado el derecho de propiedad y consagra también el derecho a la vivienda digna como fundamental.

Hoy, en el marco de esta nueva realidad que atravesamos por la pandemia, que afecta al país y al mundo, nos toca sesionar otra vez con la modalidad a distancia para tratar este tema que reviste una relevancia singular.

Este tema ha sido debatido extensamente en comisiones, –esencialmente porque cuando hablamos de contrato de locación, mayormente, hablamos de derecho a la propiedad y derecho a la vivienda–, y los desequilibrios que nacen de este vínculo, y es por ello que es un tema que preocupa desde hace tiempo.

El problema habitacional en nuestro país cobra cada vez más importancia, en principio por las dificultades que implica adquirir una propiedad, por el aumento de la cantidad de inquilinos, la dificultad para alquilar, y la inseguridad jurídica en esta relación contractual.

Nuestra Constitución Nacional en su artículo 14 bis, consagra y reconoce que el Estado debe garantizar a todos los ciudadanos, entre otros derechos, el derecho de acceder a una vivienda digna; y es por ello que el legislador, enmarcado en este mandato, debe atender las desigualdades y necesidades de la población.

En nuestro país, alrededor de 8 millones de personas viven en viviendas alquiladas y la relación entre locador y locatario en muchos casos es desigual, por lo que resulta muy importante intervenir, regular y equilibrar las relaciones entre ambas partes, no solo para corregir los abusos que se producen, sino también para evitarlos.

Esta media sanción que modifica el Código Civil y Comercial en lo referente a las relaciones emergentes de los contratos de locación de la ley 26.994. La ley vigente hoy tiene enormes vacíos y contradicciones, que perjudican tanto a inquilinos como a propietarios. Sin embargo, es importante que como legisladores reconozcamos, a la hora de diseñar una solución, la vulnerabilidad de una parte frente a la otra.

El proyecto además de aumentar el plazo del contrato a tres años, significa un avance en términos de modernización, incorporando el domicilio electrónico para mayor seguridad en la recepción de reclamos entre las partes, y facilitando el acceso al alquiler de una vivienda con la reducción de exigencias por parte del locador que, generalmente, dificultan el acceso. Con los ajustes en los contratos se otorga mayor certidumbre y consideración, basados en el índice de precios al consumidor (IPC) y la remuneración imponible promedio de los trabajadores estatales (RIPTE).

La situación actual era desventajosa para los inquilinos, quienes se exponen a subas de tarifas, servicios, alquiler pero sin tener en cuenta sus salarios, que no aumentan del mismo modo.

Señora presidenta, es imprescindible avanzar con una propuesta superadora de la disparidad que se presenta entre las partes, una propuesta que tenga una mirada actualizada para continuar con una modernización del sistema de notificaciones y que establezca condiciones mínimas al momento de celebrarse un contrato de alquiler. Es por lo expuesto, señora presidenta que vemos al proyecto como un avance, y vamos a acompañar con nuestro voto el presente proyecto de ley.