



— REPÚBLICA ARGENTINA —

DIARIO DE SESIONES

CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA NACIÓN

13ª REUNIÓN – 3ª SESIÓN EXTRAORDINARIA
ENERO 29 DE 2020

PERÍODO 137º

Presidencia de los señores diputados
Sergio Tomás Massa
y Álvaro Gustavo González

Secretarios:
doctor **Eduardo Cernul**
y don **Rodrigo M. Rodríguez**

Prosecretarios:
ingeniera **Florencia Romano**
y doña **Marta Alicia Luchetta**



DIPUTADOS PRESENTES:

ABDALADE MATARAZZO, Norma Amanda
 AGUIRRE, Hilda Cielia
 AICEGA, Juan
 ALDERETE, Juan Carlos
 ALLENDE, Walberto Enrique
 ALUME SBODIO, Karim Augusto
 ÁLVAREZ RODRÍGUEZ, María Cristina
 ÁLVAREZ, Felipe
 AMAYA, Domingo Luis
 AMERI, Juan Emilio
 ANGELINI, Federico
 ANSALONI, Pablo Miguel
 APARICIO, Alicia N.
 ARCE, Mario Horacio
 ASCARATE, Lidia Inés
 ASSEFF, Alberto
 AUSTIN, Brenda Lis
 AYALA, Aída Beatriz Máxima
 BANFI, Karina Verónica
 BARBARO, Héctor “Cacho”
 BAZZE, Miguel Ángel
 BENEDETTI, Atilio Francisco Salvador
 BERTHONGARAY, Martín Antonio
 BERRISO, Hernán
 BERMEJO, Alejandro Daniel
 BERTONE, Rosana Andrea
 BOGDANICH, Esteban Mateo
 BRAMBILLA, Sofía
 BRAWER, Mara
 BRITZ, María Cristina
 BUCCA, Eduardo
 BURGOS, María Gabriela
 BURYAILE, Ricardo
 CACACE, Alejandro
 CÁCERES, Eduardo Augusto
 CALIVA, Lía Verónica
 CAMPAGNOLI, Marcela
 CAMPOS, Javier
 CANO, José Manuel
 CANTARD, Albor Ángel
 CAPARROS, Mabel Luisa
 CARRIÓ, Elisa María Avelina
 CARRIZO, Ana Carla
 CARRIZO, María Soledad
 CARRIZO, Nilda Mabel
 CARRO, Pablo
 CASARETTO, Marcelo Pablo
 CASAS, Sergio Guillermo
 CASELLES, Graciela María
 CASSINERIO, Paulo Leonardo
 CASTETS, Laura Carolina
 CERRUTI, Gabriela
 CIPOLINI, Gerardo
 CISNEROS, Carlos Aníbal
 CLERI, Marcos
 CONTIGIANI, Luis Gustavo
 CORNEJO, Alfredo
 CORPACCI, Lucía Benigna
 CORREA, Walter
 CRESCIMBENI, Camila
 CRESTO, Mayda
 DAVES, Ricardo Daniel
 DALDOVO, Nelly Ramona
 DE LAMADRID, Álvaro
 DE MARCHI, Omar
 DEL CAÑO, Nicolás
 DEL CERRO, Gonzalo Pedro Antonio
 DEL PLÁ, Romina
 DELÚ, Melina Aída
 DI GIACOMO, Luis
 EL SUKARIA, Soher
 ESTÉVEZ, Enrique

ESTÉVEZ, Gabriela Beatriz
 FAGIOLI, Federico
 FÉLIX, Omar
 FERNÁNDEZ LANGAN, Ezequiel
 FERNÁNDEZ PATRI, Gustavo Ramiro
 FERNÁNDEZ, Carlos Alberto
 FERNÁNDEZ, Eduardo
 FERNÁNDEZ, Héctor
 FERRARO, Maximiliano
 FERREYRA, Daniel Julio
 FLORES, Danilo Adrián
 FLORES, Héctor Toty
 FRADE, Mónica Edith
 FREGONESE, Alicia
 FRIGERIO, Federico
 GAILLARD, Ana Carolina
 GARCÍA DE LUCA, Sebastián
 GARCÍA, Alejandro
 GARCÍA, Ximena
 GINOCCHIO, Silvana Micaela
 GIOJA, José Luis
 GODOY, Lucas Javier
 GONZÁLEZ, Álvaro Gustavo
 GONZÁLEZ, Josefina Victoria
 GONZÁLEZ, Pablo Gerardo
 GRANDE, Martín
 GROSSO, Leonardo
 GUEVARA, Francisco
 GUTIÉRREZ, Ramiro
 HAGMAN, Itai
 HEIN, Gustavo Rene
 HELLER, Carlos Salomón
 HERNÁNDEZ, Estela
 HERRERA, Bernardo José
 IGLESIAS, Fernando Adolfo
 IGON, Santiago Nicolás
 JETTER, Ingrid
 JOURY, María de las Mercedes
 JUEZ, Luis Alfredo
 KIRCHNER, Máximo Carlos
 KOENIG, Marcelo
 LACOSTE, Jorge Enrique
 LAMPREABE, Florencia
 LANDRISCINI, Susana Graciela
 LARROQUE, Andrés
 LATORRE, Jimena
 LEHMANN, María Lucila
 LEITO, Mario
 LEIVA, Aldo Adolfo
 LÓPEZ RODRÍGUEZ, Dante Edgardo
 LÓPEZ, Jimena
 LÓPEZ, Juan Manuel
 LOSPENNATO, Silvia Gabriela
 MACHA, Mónica
 MANZI, Rubén
 MÁRQUEZ, Claudia Gabriela
 MARTIARENA, José Luis
 MARTÍN, Juan
 MARTÍNEZ VILLADA, Leonor María
 MARTÍNEZ, Darío
 MARTÍNEZ, Dolores
 MARTÍNEZ, Germán Pedro
 MARTÍNEZ, María Rosa
 MARZIOTTA, Gisela
 MASIN, María Lucila
 MASSA, Sergio Tomás
 MASSETANI, Vanesa Laura
 MATZEN, Lorena
 MEDINA, Gladys
 MEDINA, Martín Nicolás
 MENDOZA, Josefina
 MENNA, Gustavo
 MESTRE, Diego Matías

MOISÉS, María Carolina
 MONALDI, Osmar Antonio
 MONTOTO, María Luisa
 MORALES GORLERI, Victoria
 MORALES, Flavia
 MOREAU, Cecilia
 MOREAU, Leopoldo Raúl Guido
 MOSQUEDA, Juan
 MOUNIER, Patricia
 MOYANO, Juan Facundo
 MUÑOZ, Rosa Rosario
 NAJUL, Claudia
 NANNI, Miguel
 NAVARRO, Graciela
 NEDER, Estela Mary
 NEGRI, Mario Raúl
 NÚÑEZ, José Carlos
 OBEID, Alejandra del Huerto
 OCAÑA, María Graciela
 OLIVETO LAGO, Paula Mariana
 ORMACHEA, Claudia Beatriz
 ORREGO, Humberto Marcelo
 OSUNA, Blanca Inés
 PAROLA, María Graciela
 PENACCA, Paula Andrea
 PÉREZ ARAUJO, Hernán
 PÉRTILE, Elda
 PETRI, Luis Alfonso
 PICCOLOMINI, María Carla
 POLLEDO, Carmen
 PONCE, Carlos Ybrhain
 QUETGLAS, Fabio José
 RAMÓN, José Luis
 RAUSCHENBERGER, Ariel
 REGIDOR BELLEDONE, Estela Mercedes
 REY, María Luján
 REYES, Roxana Nahir
 REZINOVSKY, Dina
 RICCARDO, José Luis
 RIZZOTTI, Jorge
 RODRÍGUEZ SAÁ, Nicolás
 RODRÍGUEZ, Alejandro
 ROMERO, Jorge Antonio
 ROMERO, Víctor Hugo
 ROSSO, Victoria
 RUIZ ARAGÓN, José Arnaldo
 RUSSO, Laura
 SAHAD, Julio Enrique
 SALVADOR, Sebastián Nicolás
 SÁNCHEZ, Francisco
 SAND, Nancy
 SAPAG, Alma Liliana
 SARGHINI, Jorge Emilio
 SARTORI, Diego Horacio
 SCHLERETH, David Pablo
 SCIOLI, Daniel
 SELVA, Carlos Américo
 SILEY, Vanesa
 SORIA, Martín
 SPOSITO, Ayelén
 STEFANI, Héctor Antonio
 STILMAN, Mariana
 SUÁREZ LASTRA, Facundo
 TAILHADE, Luis Rodolfo
 TERADA, Alicia
 TONELLI, Pablo Gabriel
 TORELLO, Pablo
 TORRES, Ignacio Agustín
 TUNDIS, Mirta
 UCEDA, Marisa Lourdes
 UHRIG, Romina
 VALDES, Eduardo Félix
 VALLEJOS, Fernanda

VARA, Jorge VÁZQUEZ, Juan Benedicto VESSVESSIAN, Paola VIGO, Alejandra María VILAR, Daniela Marina VILLA, Natalia Soledad VIVERO, Carlos Alberto WELLBACH, Ricardo WOLFF, Waldo Ezequiel YACOBITTI, Emiliano Benjamín YAMBRUN, Liliana Patricia YASKY, Hugo YEDLIN, Pablo Raúl YUTROVIC, Carolina ZAMARBIDE, Federico Raúl ZOTTOS, Miguel Andrés Costas ZUVIC, Mariana	<p style="text-align: center;">AUSENTES, CON AVISO:</p> ÁVILA, Beatriz Luisa BRUE, Daniel Agustín CARAMBIA, Antonio José CORNEJO, Virginia ENRÍQUEZ, Jorge Ricardo MAQUIEYRA, Martín RUARTE, Adriana Noemí SIERRA, Magdalena <p style="text-align: center;">AUSENTES, CON LICENCIA:</p> BALDASSI, Héctor BRIZUELA del MORAL, Eduardo Segundo CAMAÑO, Graciela FRIZZA, Gabriel Alberto GUTIÉRREZ, Carlos Mario LASPINA, Luciano Andrés LENA, Gabriela	PASTORI, Luis Mario RITONDO, Cristian Adrián SCAGLIA, Gisela SCHIAVONI, Alfredo Oscar <p style="text-align: center;">AUSENTE, CON LICENCIA (AUTORIZACIÓN Y LICENCIA SIN GOCE DE SUELDO):</p> DE MENDIGUREN, José Ignacio <p style="text-align: center;">RENunció el 9/12/19. A LA FECHA NO SE DESIGNÓ REEMPLAZO:</p> ARROYO, Daniel Fernando <p style="text-align: center;">RENunció el 4/12/19. A LA FECHA NO SE DESIGNÓ REEMPLAZO:</p> MONTENEGRO, Guillermo Tristán
---	--	--

—La referencia acerca del distrito, bloque y período de mandato de cada señor diputado puede consultarse en el Diario de Sesiones correspondiente a la sesión preparatoria (10ª reunión, período 137º) de fecha 4 de diciembre de 2019.

SUMARIO

1. **Izamiento de la bandera nacional.** (Pág. 4.)
2. **Himno Nacional Argentino.** (Pág. 4.)
3. **Prórroga de las sesiones extraordinarias.** (Pág. 4.)
4. **Convocatoria a sesión especial.** (Pág. 5.)
5. **Consideración de la renuncia** a su banca presentada por el señor diputado Daniel Filmus. Se acepta. (Pág. 6.)
6. **Juramento e incorporación** de la señora diputada electa por el distrito electoral de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires María Gisela Marziotta. (Pág. 6.)
7. **Licencia** solicitada por el señor diputado José Ignacio De Mendiguren. Se acepta. (Pág. 6.)
8. **Homenaje** a la memoria del 75º aniversario de la liberación de los prisioneros del campo de concentración de Auschwitz. (Pág. 6.)
9. **Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado Wolff. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 7.)
10. **Cuestión de privilegio** planteada por la señora diputada Del Plá. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 7.)
11. **Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado Buryaile. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 8.)
12. **Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado Del Caño. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 8.)
13. **Homenaje** a la memoria de la exdiputada Stella Maris Leverberg. (Pág. 10.)
14. **Consideración** del dictamen de las comisiones de Presupuesto y Hacienda y de Finanzas

en el mensaje y proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el que se declara prioritaria para el interés de la República Argentina la restauración de la sostenibilidad de la deuda pública externa (20-P.E.-2019). Orden del Día N° 4. Se sanciona. (Pág. 10.)

15. **Consideración** del dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley en revisión por el que se aprueba el acuerdo Consenso Fiscal 2019, suscrito el 17 de diciembre de 2019 por el Poder Ejecutivo y representantes de las provincias y de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (74-S.-2019). Orden del Día N° 3. Se sanciona definitivamente (*ley 27.542*). (Pág. 65.)
16. **Consideración** del proyecto de ley en revisión por el que se autoriza la entrada de tropas extranjeras al territorio nacional y la salida de fuerzas nacionales para participar en los ejercicios contemplados en el Programa de Ejercitaciones Combinadas a realizarse desde el 1º de septiembre de 2019 hasta el 31 de agosto de 2020 (73-S.-2019). Se sanciona definitivamente (*ley 27.543*). (Pág. 87.)
17. **Consideración** del proyecto de resolución del señor diputado Negri por el que se crea una mesa de trabajo para analizar y proponer acciones para tender a la sostenibilidad de la deuda de las provincias y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires con el sector público nacional (5.592-D.-2019). Se sanciona. (Pág. 118.)
18. **Moción de orden** para que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento y moción de tratamiento sobre tablas, formuladas por el señor diputado Bucca respecto del proyecto de resolución por el que se crea una comisión de trabajo para formular un proyecto de ley que asegure la sostenibilidad de las deudas que las provincias y la Ciudad

Autónoma de Buenos Aires mantienen con el sector público nacional, y cuestiones conexas (5.599-D.-2019). Se aprueba la primera proposición y se rechaza la segunda. (Pág. 119.)

19. Apéndice:

- I. **Sanciones** de la Honorable Cámara. (Pág. 122.)
- II. **Actas** de votación nominal 1 a 4. (Pág. 153.)
- III. **Informe electoral** referido a la diputada electa Marziotta. (Pág. 194.)
- IV. **Licencia** solicitada por el señor diputado De Mendiguren. (Pág. 194.)
- V. **Inserciones** solicitadas por los señores diputados:
 1. **Cacace.** (Pág. 194.)
 2. **Carrizo (N. M.).** (Pág. 195.)
 3. **Flores (D. A.).** (Pág. 196.)
 4. **Leito.** (Pág. 196.)
 5. **Martínez (D.).** (Pág. 198.)
 6. **Matzen.** (Pág. 199.)
 7. **Muñoz.** (Pág. 200.)
 8. **Najul.** (Pág. 200.)
 9. **Rauschenberger.** (Pág. 201.)
 10. **Ramón.** (Pág. 203.)
 11. **Ramón.** (Pág. 204.)
 12. **Stefani.** (Pág. 205.)
 13. **Tundis.** (Pág. 207.)
 14. **Tundis.** (Pág. 208.)

—En la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, a los veintinueve días del mes de enero de 2020, a la hora 12 y 41:

1

IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

Sr. Presidente (Massa). — Con la presencia de 129 señores diputados queda abierta la sesión.

Invito a la señora diputada por el distrito electoral de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires Dina Rezinovsky y al señor diputado por el distrito electoral de Córdoba Pablo Carro a izar la bandera nacional en el mástil del recinto.

—Puestos de pie los señores diputados y el público presente, la señora diputada Rezinovsky y el señor diputado Carro proceden a izar la bandera nacional en el mástil del recinto. (*Aplausos en las bancas y en las galerías.*)

2

HIMNO NACIONAL ARGENTINO

Sr. Presidente (Massa). — Invito a los señores diputados y al público presente a entonar las estrofas del Himno Nacional Argentino.

—Puestos de pie, los señores diputados y el público presente entonan las estrofas del Himno Nacional Argentino. (*Aplausos en las bancas y en las galerías.*)

3

PRÓRROGA DE LAS SESIONES EXTRAORDINARIAS

Sr. Presidente (Massa). — La Presidencia pone formalmente en conocimiento de la Honorable Cámara el mensaje y decreto del Poder Ejecutivo por el que se prorrogan las sesiones extraordinarias hasta el 29 de febrero de 2020, y se amplía el temario.

Buenos Aires, 20 de diciembre de 2019.

En uso de las facultades que le otorgan los artículos 63 y 99, inciso 9, de la Constitución de la Nación Argentina,

El presidente de la Nación Argentina

DECRETA:

Artículo 1º — Prorróganse las sesiones extraordinarias del Honorable Congreso de la Nación, convocadas por decreto 33 de fecha 12 de diciembre de 2019, hasta el 29 de febrero de 2019.

Art. 2º — Incorpórase en el temario a tratar por el Honorable Congreso de la Nación, durante el actual período de sesiones extraordinarias, la consideración de los asuntos detallados en el anexo que forma parte integrante del presente decreto.

Art. 3º — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

ANEXO

Temas para las sesiones extraordinarias del Honorable Congreso de la Nación

1. Proyecto de ley para modificar la Ley de Jubilaciones y Retiros para Magistrados y Funcionarios del Poder Judicial de la Nación, 18.464, y sus modificatorias.

2. Proyecto de ley para modificar la ley que establece el Régimen Jubilatorio Específico para el Personal del Servicio Exterior de la Nación, 22.731.

ALBERTO Á. FERNÁNDEZ.
Santiago A. Cafiero.

4

CONVOCATORIA A SESIÓN ESPECIAL

Sr. Presidente (Massa). – Por Secretaría se dará lectura de la resolución dictada por la Presidencia mediante la que se convoca a sesión especial.

Sr. Secretario (Cergnul). – Dice así:

Buenos Aires, 28 de enero de 2020.

VISTO la presentación efectuada por el diputado Máximo Carlos Kirchner y otras diputadas y diputados, por la que se solicita la realización de una sesión especial para el día 29 de enero de 2020 a las 12:15 horas, y la posterior ampliación de temario, a fin de considerar varios expedientes, y

CONSIDERANDO los artículos 35 y 36 del Reglamento de la Honorable Cámara, el presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación

RESUELVE:

Artículo 1° – Citar a las diputadas y a los diputados para el día 29 de enero de 2020 a las 12.15, a fin de considerar los siguientes expedientes:

1. Dictamen de expediente 20-P.E.-19. De ley. Se declara prioritario para el interés de la República Argentina la restauración de la sostenibilidad de la deuda pública externa.

2. (O.D.-3/19.) De ley en revisión. Se aprueba el Acuerdo Consenso Fiscal 2019, suscrito el 17 de diciembre de 2019 por el Poder Ejecutivo nacional y representantes de las provincias y de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (expediente 74-S.-19).

3. Expediente 73-S.-19. De ley en revisión. Autorizar la entrada de tropas extranjeras al territorio nacional y la salida de fuerzas nacionales para participar en los ejercicios contemplados en el Programa de Ejercitaciones Combinadas a realizarse desde el 1° de septiembre de 2019 hasta el 31 de agosto de 2020.

4. Expediente 5.592-D.-19. De resolución. Creación mesa de trabajo sostenibilidad deudas provinciales.

Art. 2° – Comuníquese.

Sergio T. Massa.

Buenos Aires, 28 de enero de 2020.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, doctor Sergio T. Massa.

S/D.

Nos dirigimos a usted a efectos de solicitarle que, en virtud de lo establecido en los artículos 35 y 36 del Reglamento de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, se convoque a sesión especial para el miér-

coles 29 de enero a las 12:15 horas, a fin de que se traten los siguientes temas:

1. Dictamen de expediente 20-P.E.-19. De ley. Se declara prioritario para el interés de la República Argentina la restauración de la sostenibilidad de la deuda pública externa.

2. (O.D.-3/19.) De ley en revisión. Se aprueba el acuerdo Consenso Fiscal 2019, suscrito el 17 de diciembre de 2019 por el Poder Ejecutivo nacional y representantes de las provincias y de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (expediente 74-S.-19).

3. Expediente 73-S.-19. De ley en revisión. Autorizar la entrada de tropas extranjeras al territorio nacional y la salida de fuerzas nacionales para participar en los ejercicios contemplados en el Programa de Ejercitaciones Combinadas a realizarse desde el 1° de septiembre de 2019 hasta el 31 de agosto de 2020.

Sin otro particular, saludamos a usted muy atentamente.

Máximo C. Kirchner. – Cristina A. Rodríguez. – José L. Gioja. – Hilda A. de Soria. – María C. Moisés. – Ariel Rauschenberger. – Leonardo Grosso. – Mabel L. Caparrós. – Marcelo P. Casaretto. – Carlos S. Heller. – Lucía B. Corpacci. – Paula A. Penacca. – Darío Martínez. – Victoria Rosso. – Cecilia Moreau. – Fernanda Vallejos. – Carlos Selva. – Itai Hagman. – Norma Abdala de Matarazzo.

Sr. Presidente (Massa). – Para considerar el proyecto de ley contenido en el expediente 73-S.-2019, por el que se autoriza la entrada de tropas extranjeras al territorio nacional y la salida de fuerzas nacionales para participar en los ejercicios contemplados en el programa de ejercitaciones combinadas a realizarse desde el 1° de septiembre de 2019 hasta el 31 de agosto de 2020, y el proyecto de resolución contenido en el expediente 5.592-D.-19, sobre la creación de la Mesa de Trabajo de Sostenibilidad de Deudas Provinciales y de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, se requiere el voto afirmativo de los dos tercios de los miembros presentes, dado que se trata de expedientes que no cuentan con dictamen de comisión.

Se va a votar.

–Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Massa). – Quedan incorporados al temario de la sesión.

restaurar la sostenibilidad de la deuda pública emitida bajo ley extranjera, en los términos del artículo 1° de la presente ley”.

Sr. Presidente (Massa). – Se va a votar nuevamente el artículo 4° con la modificación de la que ha dado lectura el señor miembro informante.

– Resulta afirmativa.

– Sin observaciones, se votan y aprueban los artículos 5° a 8°.

– El artículo 9° es de forma.

Sr. Presidente (Massa). – Queda sancionado el proyecto de ley.¹

Se comunicará al Honorable Senado. (*Aplausos.*)

Tiene la palabra la señora diputada Ocaña, por Buenos Aires.

Sra. Ocaña. – Señor presidente: solicito autorización para insertar mi discurso en el Diario de Sesiones. Asimismo, pido que se autorice a hacer lo propio con todos aquellos señores diputados que lo soliciten.

Sr. Presidente (Massa). – La Presidencia informa a la señora diputada que al final de la sesión se autorizará a todos los señores diputados a efectuar las inserciones pertinentes.

15

CONSENSO FISCAL 2019

Sr. Presidente (Massa). – Corresponde considerar el dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda recaído en el proyecto de ley en revisión contenido en el expediente 74-S.-2019, por el que se aprueba el Consenso Fiscal 2019, suscripto el 17 de diciembre de 2019 en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, por el Poder Ejecutivo nacional y los representantes de las provincias y de la mencionada ciudad (Orden del Día N° 3).

(Orden del Día N° 3)

Dictamen de comisión

Honorable Cámara:

La Comisión de Presupuesto y Hacienda ha considerado el proyecto de ley venido en revisión del Honorable Senado, por el cual se aprueba el acuerdo

Consenso Fiscal 2019, suscripto el 17 de diciembre de 2019 por el Poder Ejecutivo nacional y representantes de las provincias y de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconseja su sanción.

Sala de la comisión, 28 de enero de 2020.

Carlos S. Heller. – Ariel Rauschenberger. – Marcelo P. Casaretto. – Rosana A. Bertone. – Sergio G. Casas. – Paulo L. Cassinerio. – Marcos Cleri. – Lucía B. Corpacci. – Omar Félix. – Gustavo R. Fernández Patri. – José L. Gioja. – Pablo G. González. – Itai Hagman. – Susana G. Landriscini. – Mario Leito. – José L. Martiarena. – Darío Martínez. – Germán P. Martínez. – María L. Masin. – Graciela Navarro. – Elda Pértile. – Carlos Y. Ponce. – Jorge A. Romero. – Victoria Rosso. – Diego H. Sartori. – Fernanda Vallejos.

En disidencia:

Paula M. Oliveto Lago.

Buenos Aires, 20 de diciembre de 2019.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación.

Tengo el honor de dirigirme al señor presidente, a fin de comunicarle que el Honorable Senado, en la fecha, ha sancionado el siguiente proyecto de ley que paso en revisión a esa Honorable Cámara:

El Senado y Cámara de Diputados,...

Artículo 1° – Apruébase el Consenso Fiscal, suscripto el 17 de diciembre de 2019 por el Poder Ejecutivo nacional, representantes de las provincias y de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, que, como anexo, forma parte integrante de la presente ley.

Art. 2° – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Se deja constancia de que el proyecto en cuestión fue aprobado en general y en particular por la mayoría absoluta de la totalidad de los miembros (artículo 75, inciso 2, de la Constitución Nacional).

Saludo a usted muy atentamente.

CRISTINA FERNÁNDEZ DE KIRCHNER.

Marcelo J. Fuentes.

CONSENSO FISCAL 2019

En la ciudad de Buenos Aires, a los 17 días del mes de diciembre de 2019, el señor presidente de la Nación Argentina, los señores gobernadores y las señoras gobernadoras abajo firmantes y el jefe de Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (en adelante, “CABA”), declaran:

1. Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Pág. 151.)

Que, con fecha 23 de mayo de 2016, los señores gobernadores y las señoras gobernadoras de diecinueve (19) provincias, la CABA y el ministro del Interior de la Nación firmaron el Acuerdo para un Nuevo Federalismo, posteriormente ratificado por el Honorable Congreso de la Nación por medio de la ley 27.260.

Que, con fecha 16 de noviembre de 2017, el Estado nacional, veintidós (22) provincias y la CABA celebraron el Consenso Fiscal (en adelante “Consenso Fiscal 2017”), por medio del cual se buscó armonizar las estructuras tributarias de las distintas jurisdicciones. Dicho acuerdo fue ratificado por el Honorable Congreso de la Nación mediante la sanción de la ley 27.429, mientras que veintiún (21) provincias y la CABA hicieron lo propio a través de sus respectivas Legislaturas.

Que, en el año 2018, resultó necesario adecuar algunas disposiciones de lo acordado en el Consenso Fiscal 2017. Por tal motivo, con fecha 13 de septiembre de 2018, el Estado nacional, dieciocho (18) provincias y la CABA celebraron el Consenso Fiscal 2018, que fue ratificado por ley 27.469.

Que nuestro país atraviesa una grave crisis económica que impacta especialmente en los estratos más bajos de la sociedad. Entre los años 2015 y 2019, el producto interno bruto (PIB) se contrajo más de un cinco por ciento (5 %) y el PIB per cápita un ocho por ciento (8 %). A la vez, las sucesivas devaluaciones del tipo de cambio y los alarmantes niveles de inflación han generado un incremento patente de la pobreza, que supera el treinta y cinco por ciento (35 %) de la población.

Que la tasa de desempleo ha crecido hasta diez puntos con seis por ciento (10,6 %), con mayor impacto entre los jóvenes, donde alcanza al dieciocho por ciento (18 %) de los hombres y al veintitrés por ciento (23 %) de las mujeres.

Que, asimismo, la sostenibilidad de la producción se encuentra seriamente comprometida ante la imposibilidad de acceder al crédito, por las elevadas tasas de interés y los aumentos constantes de las tarifas de los servicios públicos. Ambas situaciones también impactan de lleno en la vida de las familias.

Que tampoco puede omitirse el enorme peso de una deuda pública que, en su mayor parte, fue contraída durante los últimos cuatro (4) años, en moneda extranjera y con acotados plazos de repago. Estos fondos no fueron utilizados para ampliar o mejorar la capacidad productiva y exportadora del país, por lo que la Argentina enfrenta severas dificultades para hacer frente a los vencimientos de las obligaciones reseñadas.

Que en un escenario como el descripto, ante una depresión de la economía nacional que ha provocado un aumento significativo de la vulnerabilidad económica y social de vastos sectores de la población, resulta imprescindible introducir modificaciones a los compromisos asumidos por el Estado nacional, las provincias y la CABA en los citados consensos fiscales celebrados en 2017 y 2018.

En virtud de lo expuesto, el presidente de la Nación Argentina, los señores gobernadores y las señoras gobernadoras abajo firmantes y el jefe de Gobierno de la CABA celebran este acuerdo, por medio del cual se conviene lo siguiente:

I. Suspensión

Suspender, hasta el día 31 de diciembre del año 2020, la vigencia de los incisos *b)*, *c)*, *d)*, *h)*, *j)*, *k)*, *l)*, *m)* y *s)* de la cláusula III del Consenso Fiscal 2017 de fecha 16 de noviembre de 2017 y su modificatorio, el Consenso Fiscal 2018, de fecha 13 de septiembre de 2018.

La suspensión del inciso *d)* de la cláusula III, referida precedentemente, operará exclusivamente respecto de las exenciones y/o escalas de alícuotas contempladas para el período 2020, resultando, por lo tanto, exigibles, a las provincias y a la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, aquellas previstas para los ejercicios fiscales 2018 y 2019.

II. Procesos judiciales

Conformar una comisión de evaluación del impacto de la implementación de los decretos 561/2019 y 567/2019 en las finanzas provinciales, suspendiendo, por el término de un (1) año, el trámite de los procesos judiciales iniciados por las provincias firmantes contra el Estado nacional, y absteniéndose de iniciar procesos por idéntica causa aquellas que aún no lo hubieran hecho.

Dentro del plazo arriba indicado, dicha comisión propondrá las medidas y cursos de acción que posibiliten una solución integral, de carácter no adversarial, para la problemática subyacente en los aludidos procesos.

III. Implementación

Dentro de los treinta (30) días de la suscripción del presente, los Poderes Ejecutivos de las provincias firmantes, de la CABA y del Estado nacional elevarán a sus Poderes Legislativos proyectos de ley para aprobar el presente acuerdo, modificar las leyes necesarias para cumplirlo y autorizar a los respectivos Poderes Ejecutivos para dictar normas a tal fin.

El presente acuerdo producirá efectos respecto de las jurisdicciones que lo aprueben por sus Legislaturas y a partir de esa fecha, quedando abierto a la adhesión por parte de los señores gobernadores y señoras gobernadoras de las provincias que no lo suscriben en el día de la fecha.

Axel Kicillof. – Raúl Jalil. – Horacio Rodríguez Larreta. – Jorge Capitanich. – Mariano E. Arcioni. – Juan Schiaretti. – Gustavo A. Valdés. – Gustavo E. Bordet. – Gildo Insfrán. – Gerardo R. Morales. – Sergio R. Ziliotto. – Ricardo C. Quintela. – Rodolfo A. Suárez. – Oscar A. Herrera Ahuad. – Omar Gutiérrez. – Arabela Carreras. – Gustavo Sáenz. – Sergio M. Uñac. – Alicia Kirchner. – Omar A. Perotti. – Gerardo Zamora. – Juan L. Manzur.

INFORME

Honorable Cámara:

La Comisión de Presupuesto y Hacienda ha considerado el proyecto de ley venido en revisión del Honorable Senado, por el cual se aprueba el acuerdo Consenso Fiscal 2019, suscrito el 17 de diciembre de 2019 por el Poder Ejecutivo nacional y representantes de las provincias y de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires; y, no encontrando objeciones que formular al mismo, propicia su sanción.

Carlos S. Heller.

Sr. Presidente (Massa). – En consideración en general.

Tiene la palabra el señor diputado Pablo Gerardo González, por Santa Cruz.

Sr. González (P. G.). – Señor presidente: este proyecto de ley aprobado por el Honorable Senado fue objeto de tratamiento, en el día de ayer, en la Comisión de Presupuesto y Hacienda. Venimos a presentar esta iniciativa luego de haberla analizado con el señor diputado Heller y debatido en el ámbito de la citada comisión.

Este proyecto de ley de Consenso Fiscal 2019 no pretende resolver los problemas y la compleja relación que las provincias han tenido con el Estado nacional durante los últimos cuatro años.

Por el contrario, rápidamente, siete días después, se arribó a un acuerdo con el señor presidente de la Nación. Dicho acuerdo fue suscripto por las veinticuatro jurisdicciones y hoy estamos considerando su aprobación.

Oportunamente el Honorable Senado aprobó esta iniciativa. Lo hizo prácticamente por unanimidad, ya que 63 señores senadores votaron por la afirmativa y uno por la negativa, al tiempo que se registró una abstención.

Llegamos a este proyecto de ley de Consenso Fiscal 2019 luego de otros tres instrumentos suscriptos por las provincias y el Estado nacional en 2016, 2017 y 2018.

El primero fue el Acuerdo para el Nuevo Federalismo, aprobado por la ley 27.469, que estableció una serie de cosas importantes. Una de ellas fue el Programa para el Desendeudamiento de las Provincias, que determinó un esquema de desendeudamiento que no tuvo los resultados deseados en ese momento. Se analizó el tema de los aportes del Tesoro nacional y se aprobó un esquema gradual de disminución

del quince por ciento de la masa de impuestos coparticipables con destino a la ANSES.

Deseo aclarar que el acuerdo aprobado mediante el Consenso Fiscal 2016 no significó un acto de liberalidad por parte del Poder Ejecutivo, sino un acuerdo al que arribaron los gobernadores y el entonces presidente de la Nación en relación con una deuda que iba a tener el Estado nacional como consecuencia de un fallo de la Corte Suprema de Justicia de la Nación que todo el mundo conoce.

En otras palabras, allí hubo, en mi opinión, un acto de absoluta responsabilidad por parte de los gobernadores y un acuerdo que después fue firmado y aprobado por esta Honorable Cámara, más allá de que –insisto– el problema del desendeudamiento que allí se estaba tratando no logró los resultados deseados.

En 2017 se suscribió el consenso fiscal correspondiente a ese año. Cada gobernador sabe por qué lo firmó: algunos lo hicieron porque estaban de acuerdo, otros porque no tenían otra posibilidad y otros porque solicitaban el Fondo Federal Solidario o no podían ingresar al régimen establecido para las cajas previsionales de las provincias. Pero lo cierto es que fue aprobado por las Legislaturas provinciales y por esta Honorable Cámara.

Se estableció un esquema de disminución gradual de algunos impuestos provinciales, que hoy son suspendidos por este proyecto de ley de Consenso Fiscal 2019. En relación con este último, llega en un momento en que las provincias se encuentran en una situación apremiante. Como se dijo en la presente sesión durante la consideración del proyecto de ley referido al tema de la deuda externa, la mayoría de las provincias argentinas están fuertemente comprometidas en lo relativo a sus recursos fiscales como consecuencia de su sector externo.

En este período hubo cinco provincias que no emitieron bonos, otras dos que disminuyeron su deuda en dichos títulos, cinco que lo hicieron por debajo del promedio y otras doce que lo llevaron a cabo por encima de él. Es decir que doce provincias argentinas aumentaron significativamente su deuda en dólares, sobre todo entre 2016 y 2017, aspecto que hoy las está condicionando fuertemente y que constituyó otro de los temas sobre los que se ha conversado con el señor presidente de la Nación.

En 2017 el consenso fiscal se venía cayendo, mientras que en el correspondiente a 2018 se suspendieron algunos de los compromisos asumidos por las partes en el del año mencionado en primer término, respecto del cual muchas cosas se cumplieron y otras no. En otras palabras, los gobernadores y el Estado nacional cumplieron muchas cosas, mientras que otras no se pudieron llevar adelante.

Fundamentalmente hay algo que constituye un problema para las provincias y debe ser tenido en cuenta. Me refiero a la existencia de un compromiso respecto de las cajas previsionales provinciales no transferidas, lo que trató de resolverse mediante el dictado del decreto 691. Pero en realidad dicha norma no solucionó ninguno de los problemas de las provincias en materia de déficit.

Sobre el final del año pasado, el Estado nacional dictó tres decretos luego de las PASO: el 561, el 566 y el 567. El primero establecía una reducción del impuesto a las ganancias, el segundo congelaba los precios de los combustibles y el último determinaba una disminución del IVA aplicable a los alimentos.

Esto originó un rechazo por parte de los gobernadores y una presentación ante la Corte Suprema de Justicia de la Nación, que se expidió el 1º de octubre del año pasado, haciendo lugar a las medidas cautelares interpuestas en primer término por Entre Ríos y posteriormente por otras quince provincias. Este es un tema que aborda el proyecto de ley de Consenso Fiscal 2019.

Por medio de la iniciativa en consideración, el Estado nacional y las provincias acordaron la suspensión de la ejecución de esos procesos y la creación de una mesa de trabajo. Al mismo tiempo, se invita a aquellas provincias que no habían iniciado acciones a raíz de esos dos decretos a abstenerse de hacerlo y pasar a integrar esa mesa de trabajo.

El decreto 566 queda pendiente para un análisis posterior debido a que hay un reclamo por parte de las provincias. Al respecto, quiero señalar que las provincias productoras han perdido muchos fondos a raíz de esa norma, que a fines del año pasado agravó fuertemente las finanzas provinciales.

—Ocupa la Presidencia el señor vicepresidente 1º de la Honorable Cámara, doctor Álvaro Gustavo González.

Sr. González (P. G.). — El punto II establece la suspensión de algunos de los incisos del Consenso Fiscal 2017. Voy a mencionarlos rápidamente, ya que fueron analizados en la reunión de la Comisión de Presupuesto y Hacienda celebrada en el día de ayer.

El inciso *b)* establecía la desgravación inmediata de los ingresos provenientes de las actividades de exportación de bienes, excepto las vinculadas con actividades mineras o hidrocarbúferas y sus servicios complementarios.

El *c)* establecía la desgravación de los ingresos provenientes de las prestaciones de servicios cuya utilización o explotación efectiva se lleve a cabo en el exterior del país.

El inciso *d)* establecía exenciones y la aplicación de alícuotas del impuesto no superiores a las que para cada actividad y período se detallaban en el anexo I del citado consenso.

El inciso *j)* establecía no incrementar las alícuotas del impuesto a los sellos correspondientes a la transferencia de inmuebles y automotores y a actividades hidrocarbúferas y sus servicios complementarios.

El inciso *k)* establecía un sistema gradual de reducción del impuesto a los sellos. Aclaro que lo que se había efectivizado en los años anteriores, es decir, en 2017, 2018 y 2019, está vigente.

Por su parte, los incisos *l)* y *m)* se refieren a los tributos sobre las nóminas salariales en relación con sus tratamientos diferenciales.

Y el inciso *s)* que trata la derogación de tributos específicos que graven la transferencia de combustibles, gas, energía eléctrica —incluso la autogenerada—, y servicios sanitarios, excepto que se trate de transferencias destinadas a consumidores finales.

Este tema ayer se debatió en la Comisión de Presupuesto, y aclaro que lo resuelto no significa un aumento de la presión fiscal de las provincias ante sus contribuyentes ni que las provincias estén por decretar un impuestazo. Acá solamente se trata de dar aire a los gobernadores. Insisto en que los 23 gobernadores y el jefe de Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires se pusieron de acuerdo con el presidente de la Nación solamente en tres días para firmar el Consenso Fiscal 2019.

Asimismo, ayer hablábamos de que quedaban pendientes varios temas. Una de las razones por las cuales los Estados provinciales firmaron el Consenso Fiscal 2017 fue, entre otras, el Fondo Federal Solidario. Habiendo asumido ese compromiso, el Estado nacional seis meses después de haber aprobado el Consenso Fiscal 2017, lo derogó por decreto a mediados de 2018. Entiendo que ese tema también debe ser analizado.

Además, como antes señalé, otra cuestión sensible son las cajas provinciales no transferidas y el freno de las transferencias a los Estados provinciales como consecuencia de la emisión del decreto.

Por lo expuesto, señor presidente, solicitamos la aprobación de este proyecto de ley que, insisto, no viene a resolver ningún problema de fondo ni la compleja relación que tuvimos las provincias con el Estado nacional, tema del que podríamos hablar y sé que algunos diputados lo harán a continuación. Necesitamos la aprobación de un acuerdo que le dé aire a las provincias para sostener obligaciones tales como la salud, la seguridad, la educación y la justicia. Los gobernadores son los que están en la primera línea, son los primeros que se sientan con la gente para satisfacer sus necesidades. Hago esta aclaración porque ayer, cuando pedíamos el acompañamiento de este proyecto de ley, algunos diputados decían que el hecho de que lo hubieran aprobado los senadores, representantes de las provincias, no significa que los diputados, representantes de la Nación, también deban hacerlo.

Insisto: los gobernadores son los primeros que se juntan para satisfacer las necesidades urgentes de la gente que la está pasando mal. Por lo tanto, más allá de la deuda emitida por los gobernadores, estos acuerdos, los porqués de la firma o no durante estos años de cada uno de estos acuerdos y las relaciones complejas que tuvimos los humildes funcionarios provinciales con el mejor equipo de los últimos cincuenta años, creo que tenemos que acompañar a nuestros gobernadores. Entiendo que vamos por el buen camino. Ayer trabajamos seriamente con el presidente de la Cámara y los jefes de bloque de todos los partidos en la búsqueda de un sendero consensuado para atacar el otro problema que está condicionando a las provin-

cias: la deuda interna. Efectivamente, el proyecto de resolución surgió del trabajo y de un consenso que es para aplaudir. Además, viene de la mano de este proyecto de ley que otorga una herramienta a los gobernadores para que puedan cumplir con sus compromisos fiscales. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (González, Á. G.). – Tiene la palabra el señor diputado Pérez Araujo, por La Pampa.

Sr. Pérez Araujo. – Señor presidente: en principio, como legislador nacional por La Pampa quiero hacer una aclaración porque en el Orden del Día N° 3 se transcribió el nombre del gobernador de la provincia de la Pampa, Sergio Ziliotto, como firmante del dictamen en consideración. Vale aclarar que el gobernador de la provincia de La Pampa estuvo presente en dicha reunión, pero no suscribió el consenso.

Voy a hacer un *racconto* de los motivos por los cuales no lo suscribió. La provincia de La Pampa firmó el Consenso Fiscal 2016 por el cual se devolvía anualmente el 3 por ciento a las provincias. Esto no ocurría por antojo del gobierno anterior sino, también vale aclararlo, por lo resuelto en una sentencia de la Corte Suprema de Justicia de la Nación, como lo manifestó el miembro informante. La Pampa no ratificó el consenso siguiente, el de 2017, porque quien era gobernador de la provincia en aquel entonces, el ingeniero Carlos Berna, entendió que la suscripción y ratificación de ese consenso implicaba la pérdida de la soberanía política y la independencia económica de la provincia. Además, el gobernador manifestó al presidente de la Nación que ese no era el camino para salir de la crisis a la que nos íbamos aventurando a raíz de las medidas llevadas adelante por el gobierno nacional. Como dijo el compañero exgobernador de La Rioja anteriormente, ese consenso nos exigía y nos sometía a desistir de una serie de acciones judiciales que desde las provincias habíamos llevado adelante.

En el convencimiento de sostener los derechos de los pampeanos y las pampeanas, y defender los intereses de nuestra provincia, debíamos seguir el curso de esas acciones judiciales que nos conminaban a desistir. Incluso, por no haber ratificado el consenso, La Pampa obtuvo sentencias —que hoy están firmes— de la Corte Suprema de Justicia de la Nación que

resolvían que somos acreedores del gobierno nacional por montos equivalentes a casi el 10 por ciento de nuestro presupuesto. Esa era la gravedad de la ratificación de ese consenso para los pampeanos y las pampeanas. Por el mismo motivo tampoco fue suscripto el consenso de 2018, ni el gobernador Sergio Ziliotto lo hizo con el de diciembre pasado.

Efectivamente, todo esto no fue gratis para la provincia de La Pampa. Hoy un diputado de la oposición dijo: nos miden el aceite afuera. Sin embargo, entiendo que a los pampeanos no midieron el aceite durante cuatro años cada vez que veníamos a pedir fondos. Nos dejaron en la última posición de las provincias argentinas en lo relativo a la asignación de aportes del Tesoro nacional. Perdimos el 8 por ciento de recursos provenientes del Estado nacional.

Por otra parte, nos quitaron los programas del Ministerio de Educación y del Ministerio de Salud, las viviendas sociales, y todas las rutas nacionales de nuestra provincia están en un estado deplorable. Asimismo, desde el Estado nacional se paralizaron todas y cada una de las obras públicas en la provincia de La Pampa. Reitero que esto no fue gratis, aun cuando en La Pampa –y esto también lo manifestó el gobernador en su momento– tenemos una de las presiones fiscales más bajas de la Argentina.

Paralelamente, la aprobación de ese consenso nos permitía aumentar la carga tributaria, el impuesto a los sellos y a los ingresos brutos, porque estamos muy por debajo de otras provincias. Así pudimos sostener todos esos programas.

Actualmente esos procesos judiciales están en marcha. Por ello, La Pampa junto a otras provincias acudió a la Corte por el dictado intempestivo, unilateral e inconsulto de los decretos 561, 566 y 567 del año pasado. La provincia de La Pampa, como no suscriptor de este convenio, seguramente seguirá con esos juicios.

Reitero que esto no fue gratis para los pampeanos y este consenso es inviable. Esto lo veníamos hablando desde nuestro humilde lugar durante estos cuatro años que pasaron quienes representamos a nuestra provincia con los fiscales de Estado de las otras provincias en los pasillos de la Corte Suprema de Justicia de la Nación. Seguramente el 31 de diciembre,

cuando pretendamos ponerlo en vigencia, nuevamente vamos a tener que suspenderlo o derogarlo. Como pampeanos, entendíamos que la posición adecuada desde la técnica legislativa era abstenernos en el tratamiento de este consenso fiscal. Pero desde nuestra postura, de ser acreedores del Estado nacional y no deber un peso ni un dólar, vamos a acompañar esta iniciativa por solidaridad con todas las provincias argentinas que se han endeudado. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (González, Á. G.). – Tiene la palabra el señor diputado Ponce, por San Luis.

Sr. Ponce. – Señor presidente: desde ya, adelanto el voto afirmativo a esta iniciativa en solidaridad con las provincias y entiendo que la coyuntura ha cambiado y se han suspendido muchos incisos del consenso fiscal de 2017.

Quiero recordar que la única provincia que no estuvo de acuerdo y no firmó el consenso de 2017 fue justamente la de San Luis. En ese momento yo era vicegobernador de la provincia, por lo que me tocó representar circunstancialmente al Poder Ejecutivo y presenciar todo lo que se vivió en cuanto a ese consenso. La verdad es que fue muy lastimoso haber participado –diría que fue hasta doloroso–, por la forma en que se llevó adelante.

Los fundamentos por los cuales mi provincia no firmó ese consenso fiscal fueron expuestos en el Senado por nuestro actual gobernador, Alberto Rodríguez Saá, antes de su ratificación, quien en ese entonces sostuvo: “El consenso fiscal quiere disminuir o anular el potencial stock de deudas que el gobierno nacional tiene con las veinticuatro jurisdicciones, lo que lo habilitaría a seguir endeudándose a nivel internacional”.

Además de ceder autonomía y jurisdicción, como decía recién el diputado por La Pampa, queda claro que esa era la antesala o la puerta de entrada para el endeudamiento que después la Argentina tuvo que soportar. Precisamente acabamos de debatir durante varias horas cómo resolver la problemática de la deuda.

Por otro lado, quiero aclarar que la provincia de San Luis nunca ha tomado deuda; por ley no lo puede hacer.

Pese a haber sido discriminados y haber recibido hasta destratos por no firmar ese con-

senso fiscal de 2017, hemos seguido batallando –lo decimos con gran orgullo– por muchísimas obras de infraestructura y muchísimos adelantos dentro de nuestra provincia, que me llevaría un largo rato enumerar.

Entiendo que aquellas provincias que no tienen déficit fiscal ni endeudamiento y en las cuales sus gobernadores realmente están velando por su pueblo deben ser premiadas por esa buena administración y se debe salvaguardar cualquier situación.

Celebro que estén abiertas las puertas de este nuevo gobierno. Por supuesto, somos parte de este bloque y estamos muy contentos de poder avanzar en esta sintonía.

Por último, señor presidente, reitero que votaremos por la afirmativa y estamos a disposición para lo que se pueda ir construyendo.

Sr. Presidente (González, Á. G.). – Tiene la palabra el señor diputado Romero, por Córdoba.

Sr. Romero (V. H.). – Señor presidente: en primer lugar me gustaría comentar cuál fue el espíritu del consenso fiscal que se firmó en 2017. Como se dijo acá, fue firmado por la mayoría de los gobiernos provinciales.

El espíritu de ese consenso era trabajar para fortalecer una política fiscal tendiente a lograr un equilibrio, en primer término, pero también fortalecer la autonomía y el federalismo en la Argentina. Justamente a través de ese consenso se restablecían garantías en algunos temas.

Hasta el momento de la firma había aproximadamente cincuenta juicios entre las provincias y la Nación por reclamos por la ley de coparticipación, y esto no lo digo yo sino que lo expresa el mismo consenso. Por eso se llegó a un acuerdo. En primer término, se acordó trabajar sobre políticas fiscales; por ejemplo, aprobar la modificación de la ley de responsabilidad fiscal para que de esa forma las provincias y los municipios –que tenían la obligación de adherir– establezcan una política del gasto público y que el déficit no sea cubierto aumentando los impuestos, tasas y contribuciones sino trabajando en la estructura del gasto, que es lo que nos está pidiendo la sociedad argentina.

Yo decía que daba seguridad jurídica a las provincias porque también tuvieron la oportunidad de tener seguridad sobre la distribución

del excedente del conurbano bonaerense, tema al que se refiere el artículo 104 de la ley del impuesto a las ganancias. La Corte Suprema estaba a punto de resolver un reclamo del gobierno de la provincia de Buenos Aires y esta última iba a perder la coparticipación por ese concepto. Para solucionar este problema, el gobierno nacional garantizó la eliminación de ese artículo 104 y le dio mayor coparticipación.

Lo mismo ocurrió con otros beneficios –no quiero extenderme mucho porque ya todos los conocen–, tales como la garantía por ley de financiar el déficit de la caja de jubilación en aquellas provincias donde no estaba transferida y de esa forma eliminar el amiguismo en la financiación y poder garantizar la solvencia de la provincia. Las provincias se comprometieron a trabajar en una estructura de reducción de gastos y de impuestos a lo largo del tiempo, básicamente en algunas actividades, donde tenían la obligación de hacerlo año tras año.

Otro tema importante en ese consenso que firmaron en 2017 fue la recuperación definitiva de la extracción del 15 por ciento de la masa coparticipable que era para la ANSES, que algunas provincias ya habían logrado por medio de los juicios, pero otras no. Por eso se garantizaba la distribución. Es decir, se fortaleció el federalismo y la distribución automática en la coparticipación. Pero, además de los impuestos, había obligaciones por parte de la provincia: cumplir la ley de responsabilidad fiscal e ir bajando los ingresos brutos, las alícuotas y el impuesto a los sellos –esto afecta el bolsillo de los argentinos, sobre todo de quienes menos tienen–, y también el de quienes tienen tarjetas de crédito. Por su parte, se debían eliminar los tributos sobre el salario. Si tenemos en cuenta que necesitamos que la Argentina crezca, es una locura que se grave el salario con impuestos provinciales.

Lamentablemente hoy pretendemos derogar el compromiso que tomó la provincia; es decir, incrementamos la presión fiscal, los ingresos brutos y el impuesto inmobiliario. Este último es un impuesto directo que debieran pagar menos quienes menos tienen, y tendríamos que trabajar en la valuación fiscal, que era lo que se había comprometido y no se hizo; sin embargo, hoy autorizamos un incremento de las alícuotas. El verdadero sentido del impuesto

que grava la riqueza debiera basarse en una correcta valuación, de modo que paguen más los que más tienen.

He sido intendente de una municipalidad chica y he participado en el gobierno de una municipalidad grande, como es la de la ciudad de Córdoba, por lo que sé del compromiso de los gobernadores de trabajar en la coparticipación municipal, que acá debemos defender.

Se ha dicho que los gobernadores son los que atienden las necesidades de los argentinos y de los provincianos. Los municipios son el primer mostrador, el que tiene que brindar los servicios y dar la cara. Muchas provincias –de los distintos partidos políticos– no tienen hoy un régimen de coparticipación municipal.

Debemos dar la discusión de una nueva ley de coparticipación, garantizar la coparticipación a los municipios como una forma de disminuir la presión fiscal y garantizar los servicios municipales y, sobre todo, dejar de lado esta política que estamos implementando de que el gasto público se solventa con más impuestos. No es el camino. El camino es acompañar a la producción con menos presión fiscal para lograr una Argentina en crecimiento. *(Aplausos.)*

Sr. Presidente (González, Á. G.). – Tiene la palabra el diputado Buryaile, por Formosa.

Sr. Buryaile. – Señor presidente: esta iniciativa que viene en revisión del Senado se origina en 2016, cuando esta Cámara ratifica un acuerdo de federalismo suscrito entre dieciocho provincias, el jefe de Gobierno de la Ciudad y el Estado nacional.

Luego, en 2017, se avanza hacia un pacto fiscal donde el objetivo era bajar 1,5 puntos del PIB en el término de cinco años para darle competitividad a la economía argentina, y eso lo firmaron 22 gobernadores y el jefe de Gobierno de la Ciudad.

Entonces, para abordar este tema creo que tenemos que mirar dos facetas. La primera es la institucional; no es bueno ni serio que una Cámara esté dando marchas y contramarchas en los proyectos cada dos años. Este proyecto fue aprobado por la Cámara y fue firmado por los gobernadores, por cuanto creo que lo que le estamos quitando es el propio valor que tiene la fuerza de ley que damos nosotros.

Vaya como muestra de esto lo que pasó con la ley de economía del conocimiento; ahora me entero de que el Poder Ejecutivo retiró la iniciativa, pero aún persiste la imposibilidad de que las empresas tecnológicas se inscriban. Yo pensaba que si los mismos que hace seis meses –o menos– aprobaron la ley de economía del conocimiento –otorgando exenciones, prerrogativas para generar inversión, agregar valor, exportaciones por más de 6.000 millones– son los que luego de seis meses modifican las reglas de juego, es muy difícil que nos consideren creíbles y previsibles.

En primer lugar, este Congreso, antes de desandar los pasos, debiera mirar hacia dónde ir, más allá del partido que gobierne.

En segundo lugar, de los últimos cincuenta y nueve años, la Argentina ha tenido déficit fiscal en cincuenta y dos de ellos. Esto corta transversalmente a todos los gobiernos.

Podemos discutir si se refinancia una deuda o la otra, pero el modo en que se financia un Estado es simple: con impuestos, con reservas, con endeudamiento o con emisión monetaria. Si es de otro modo, nos salimos de la realidad. Algunos se financian con más impuestos.

Tengo algunos números. El gasto público consolidado en 2003 era de 25 puntos y 2015 terminó con más de 42 puntos, más de diez puntos por encima de los países de la región.

Obviamente, financiamos esto con presión impositiva, que sufre el sector privado, que es el que paga impuestos. La presión impositiva consolidada pasó de 23 puntos en 2003 a casi 34 en 2015; lo hemos logrado bajar dos puntos en el gobierno de Cambiemos, lo que fue absolutamente insuficiente en una economía que no reaccionaba.

El nivel de presión tributaria que tenemos nos coloca por encima de los países de la región y muy cerca de los países de la OCDE. Para todo esto que nos piden, la suspensión de este compromiso asumido, no tenemos presupuesto.

¿Sabe lo que le acaba de decir el Fondo Monetario Internacional al ministro? Que quiere conocer el plan económico para poderlo ayudar a resolver el problema.

Hace veinte o treinta días este Congreso sancionó –lo aprobó el oficialismo con nuestro

voto en contra— un impuestazo de dos puntos, denominado de “reactivación productiva”. Yo no conozco ningún caso en que una mayor presión fiscal reactive, sino todo lo contrario.

El sector que genera la riqueza es el privado, y el Estado es quien la distribuye. Bienvenido sea, nadie niega esto, pero en la Argentina la presión fiscal es asfixiante.

Entiendo que la situación de la provincia de Buenos Aires es complicada, pero nosotros somos legisladores nacionales y debemos mirar la integridad del país. Estamos haciendo lo mismo que hicimos durante sesenta años. ¿Cómo queremos tener un resultado distinto si lo que hacemos es decidir un gasto, aumentar un impuesto y, si no alcanza con el impuesto, monetizamos la economía, nos endeudamos o emitimos a riesgo de tener una hiperinflación?

Los invito a reflexionar si este es el camino correcto para la Argentina, si vamos a seguir asfixiando al sector que genera trabajo, porque nadie debe pensar que al frenar la ley de economía del conocimiento se perjudica Galperín, IBM, Globant o Accenture. ¿Saben quiénes se perjudican? Los trabajadores, y el país. Esto es lo que no tenemos en cuenta.

Creo que en la Argentina debe haber una política de Estado que defina hacia dónde ir. Ojalá el presidente convoque al Consejo Económico Social para poder tener un rumbo y no estar dando barquinazo tras barquinazo, sancionando leyes para desandarlas a los seis meses.

Sr. Presidente (González, Á. G.). — Tiene la palabra el diputado Cassinerio, por Córdoba.

Sr. Cassinerio. — Señor presidente: al tratar el Consenso Fiscal 2019 suscrito por el Estado nacional, las provincias y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, estamos tratando una modificación o una adenda sobre las condiciones pautadas en el Consenso Fiscal 2017. En ese documento, la Nación y las provincias se comprometían a una armonización tributaria con el claro objetivo de evitar las distorsiones que las políticas fiscales heterogéneas provocan sobre el sistema productivo.

Es bueno aclarar también que ya en 2018, ante un escenario económico adverso, fue necesario realizar modificaciones que derivaron en un nuevo documento, el Consenso Fiscal

2018, que mantenía el criterio de la consolidación fiscal en todos los niveles de gobierno.

Evidentemente, si estamos considerando hoy esta iniciativa es porque las proyecciones que había en la macroeconomía argentina no se cumplieron.

Las decisiones económicas del anterior gobierno nacional llevaron a que hoy estemos en esta situación, tratando este tema, ya que lamentablemente el impacto que ha tenido esta crisis económica nacional sobre las economías regionales y provinciales ha sido fuerte, producto no solamente de que durante el 2019 la inflación alcanzó casi un 54 por ciento, sino también porque el peso se devaluó en un 59 por ciento y la producción fue recesiva durante veinte meses.

Cuatro de cada diez compatriotas hoy están bajo el límite de la pobreza. La tasa de desempleo y subempleo llega casi al 25 por ciento de nuestra población.

A esto agregamos el análisis del feroz endeudamiento externo que ha tenido nuestro país, que fue posterior a la firma del Consenso Fiscal 2017; un endeudamiento que además no se vio reflejado en inversión en el sistema productivo nacional ni en educación, salud, seguridad ni en la obra pública que tanto se necesita en nuestra Argentina. A ello se suman los inminentes —y de imposible cumplimiento— vencimientos de deuda de los próximos años. Es claro que estamos ante una enorme crisis económica.

Entonces, las condiciones económicas en que se encuentra nuestro país hoy son totalmente diferentes a las vigentes a la firma del Consenso Fiscal 2017.

Frente a este panorama crítico hay que brindar al nuevo gobierno nacional las herramientas necesarias para afrontar la crisis; herramientas que deben tener la flexibilidad que requieren las decisiones de exige el manejo institucional de la emergencia. Así como surge la necesidad de afrontar esta crisis, de mantener la viabilidad de las economías provinciales, se acuerdan modificaciones impositivas que implican la suspensión al 31 de diciembre 2020 de las pautas previstas para este año.

Me parece muy importante recalcar que durante el año pasado mi provincia de Córdoba

disminuyó considerablemente el impuesto sobre los ingresos brutos.

Por estos motivos, señor presidente, consideramos como un servicio de responsabilidad institucional y de federalismo apoyar esta iniciativa. Así lo ha expresado, entre otros, nuestro señor gobernador con su firma al Consenso Fiscal 2019, e igual criterio utilizó la Legislatura de la provincia de Córdoba, siendo la primera que adhirió por ley a la firma del Consenso Fiscal 2019, en consonancia con el espíritu de respaldo a la gobernabilidad y sumándonos a las medidas que aspiran a la recuperación de la economía nacional y de los actores productivos locales.

Por lo expuesto, señor presidente, señaladas estas características en las que hoy nos encontramos en la discusión de este tema relativo al consenso fiscal, es que avalamos esta iniciativa y adelanto mi voto positivo.

Sr. Presidente (González, Á. G.). – Tiene la palabra el señor diputado Ramón, por Mendoza.

Sr. Ramón. – Señor presidente: venido este proyecto desde el Senado, tiene un amplio acuerdo para ser aprobado por nuestra Cámara legislativa.

Estamos otra vez frente a un tipo de decisiones políticas donde se produce un borrón y cuenta nueva. Me tocó ser candidato a la gobernación de mi provincia y hablé de estos acuerdos donde la pretensión es bajar la carga impositiva que tienen todos nuestros productores, pymes y empresas en general. Pero cuando hablamos de hacer borrón y cuenta nueva, ello no es algo que dé la previsibilidad y seriedad que deben tener las políticas de nuestro país para que se pueda planificar una Argentina hacia fines del siglo XXI, si gobierno tras gobierno, cada cuatro años o después de una renovación, se produce un cambio absoluto en la postura que toma un gobierno u otro, fruto de que los presidentes que se van sucediendo –o los gobernadores en las provincias– toman decisiones con el talero de la cantidad de votos que se obtienen para llegar a la presidencia o a la gobernación y obviando totalmente la posibilidad de llegar a tomar decisiones que se configuren en políticas de Estado.

Quiero hacer referencia a alguien que yo admiro, que fue ministro de Economía y a quien le

tocó llevar adelante la economía de nuestro país cuando se produjo el desastre del 2001: hablo específicamente del doctor Roberto Lavagna, quien decía: “Tenemos que lograr consensos”. Los únicos consensos posibles se logran en el Congreso y en las Legislaturas de las provincias.

Hablando de consenso, hay una idea que rondó en la campaña electoral del hoy oficialismo, que era poner en funcionamiento el Consejo Económico y Social, por mencionar uno de estos instrumentos que podrían permitir tener una política de Estado sobre temas sociales, económicos y por qué no cuestiones tan serias como el establecimiento de impuestos, sobre todo en las provincias.

Entonces, nos encontramos hoy aquí, donde hay legisladores nacionales que fueron gobernadores y firmaron este acuerdo para bajar los impuestos en las provincias. Y quiero dar un ejemplo, no hablando en nombre de mi bloque sino como legislador de la provincia de Mendoza. Ese exgobernador, hoy legislador, y que va a apoyar la aprobación de este proyecto de ley, decía que vivíamos en una provincia ordenada, donde lo que había que hacer era reducir los impuestos provinciales, mientras había 350 barrios populares sin acceso al agua, a cloacas, a electricidad, a gas y a todo aquello que configura para una familia un hábitat para vivir dignamente. ¿Se pueden bajar los impuestos cuando existen estas situaciones, cuando se incrementa el valor de las tarifas de la electricidad, del gas y del agua y saneamiento? Cuando hay un descontrol de las empresas grandes, que se apoderan de distintos mercados, ¿es posible bajar impuestos frente a esa realidad de una provincia?

El año pasado se aprobó en este Congreso la ley de economía del conocimiento. Yo formaba parte de la Comisión de Comunicaciones y decíamos que lo que se estaba produciendo era una reforma integral de los impuestos y aportes que hacían las grandes empresas que se apoderaron de la economía en la Argentina, es decir, los laboratorios medicinales, las empresas mineras y las grandes empresas. Hoy creo que el Poder Ejecutivo está intentando no reglamentar esa ley. Claro, si la ley de economía del conocimiento se lleva tres puntos del PBI otorgando beneficios a favor de esas grandes empresas que se han apoderado de la economía argentina.

En oportunidad de ser candidato a gobernador de mi provincia, dije en una reunión de la UCIM –una organización que nuclea a todos los pequeños, medianos y grandes empresarios de la provincia de Mendoza– que en una provincia con la realidad que tiene Mendoza los impuestos no se pueden bajar. Está presente un legislador del partido radical que decía que yo estaba loco por decir eso.

Si me permite, señor presidente, quiero leer un párrafo de las expresiones de nuestro ex-presidente Macri, pocos días antes de irse del gobierno: “La situación fiscal de las provincias es significativamente más saludable. A diferencia de 2015, la mayoría de ellas puede pagar sueldos y aguinaldos. La nueva ley de responsabilidad fiscal y el aumento de las transferencias automáticas a las provincias permitieron que, aun con baja de impuestos provinciales, las provincias ordenaran sus cuentas públicas. Los resultados ya se están viendo. Mientras en 2015 solo seis jurisdicciones tuvieron resultados primarios superavitarios, en 2018 la cifra aumentó a diecisiete”. Eso decía el presidente Macri en 2019. Mentira, mi amigo. No se puede sostener eso. Hoy, el actual gobernador de la provincia de Mendoza está de rodillas pidiendo asistencia financiera al gobierno de la Nación.

Hoy, el gobernador de la provincia de Mendoza –que firmó esta baja de impuestos en coincidencia con la campaña electoral– está pidiendo al Partido Justicialista de dicho distrito que le apruebe el *rollover* porque, de lo contrario, se entraría en *default*.

Mi propuesta –esto lo digo como diputado que representa al pueblo de una provincia, en este caso la de Mendoza– es que la suspensión del consenso fiscal hay que votarla a favor. No podemos seguir con la idea de que se tienen que bajar los impuestos cuando vemos que existen 16 millones de pobres y una situación social de presión sobre aquellos que no pueden comenzar a desarrollarse en nuestra provincia.

Por estas consideraciones, desde nuestro bloque vamos a acompañar la sanción del proyecto de ley en tratamiento.

Sr. Presidente (González, Á. G.). – Tiene la palabra la señora diputada Sapag, por Neuquén.

Sra. Sapag. – Señor presidente: pasaron cuatrocientos treinta días entre la última adenda al pacto fiscal y la nueva que estamos debatiendo hoy, es decir, un año y un par de meses. Es algo muy difícil de explicar a quien no conoce la inmadurez de nuestra economía. La coyuntura cambió y nos exige volver a cambiar las reglas una vez más.

Es importante que seamos conscientes de que un aumento de la carga impositiva apunta directamente contra la inversión y la calidad de empleo. Más costos son menos oportunidades. Los recursos son finitos: si están en un lado, no están en el otro. Esto también genera impacto; no es gratis para nada ni para nadie.

Adelanto que voy a acompañar este proyecto reconociendo la coyuntura macroeconómica, respetando la voluntad federal de los gobernadores que lo firmaron y, sobre todo, respaldando y acompañando la decisión del gobernador de mi provincia.

Sin embargo, debemos entender que la presión impositiva tiene un límite y que la disciplina fiscal es una de las piezas centrales para volver a crear las condiciones de desarrollo que nuestro país y fundamentalmente nuestra gente necesitan.

Sr. Presidente (González, Á. G.). – Tiene la palabra la señora diputada Del Plá, por Buenos Aires.

Sra. Del Plá. – Señor presidente: durante toda la sesión se viene hablando de las provincias. Esta adenda del pacto fiscal o del consenso fiscal no puede ser tomada independientemente del punto que discutimos con anterioridad. Allí se dio el debate de que debían ingresar también las deudas en dólares de las provincias. Finalmente, se va a analizar la creación de una mesa de negociación para ver qué se hará con las deudas existentes con el Estado nacional tomadas en pesos.

En este recinto se escucha a muchos oradores que hablan en nombre de tal gobernador, de los gobernadores o que vienen de tal o cual provincia. Salvo que alguien haya fijado domicilio en el exterior o en una estación espacial, todos venimos de alguna provincia. Acá se están defendiendo los intereses de los gobernadores y del sector económico específico al que ese gobernador responde. Pero nadie habla

de la población de las provincias. Cuando son gobierno, no se hacen cargo. Cuando no están en el Ejecutivo, hablan como si las cosas se dieran mágicamente, pero igual acompañan las políticas de ajuste.

Tenemos que ser muy claros: nosotros votamos en contra de la adenda anterior y lo mismo haremos respecto de la actual, porque entendemos que forma parte de todo este “paquetazo”. ¿Dónde va a parar esta eliminación de la rebaja de impuestos a los ingresos brutos? Va a parar a los precios, porque las patronales que lo tienen que pagar inmediatamente lo descargan sobre los consumidores de sus provincias. ¿Ustedes creen que se hacen cargo del impuesto? De ninguna manera. Esto forma parte del mismo proceso, es decir, de un mecanismo impositivo completamente regresivo.

Por lo tanto, en esta Cámara tendríamos que estar discutiendo una reorganización integral de la economía donde, entre otras cosas, terminemos con los impuestos al consumo como el IVA y otros y coloquemos los impuestos a las grandes fortunas. De este debate han quedado afuera algunos actores económicos que se han beneficiado mucho. Me refiero a las privatizadas de energía, las mineras y otras a las que prácticamente no se las ha mencionado, cuando en realidad son grandes beneficiarias de muchos de los negocios de los últimos gobiernos.

No voy a reiterar la intervención respecto del punto vinculado con la mesa de negociación, pero quiero formular una advertencia. Aquí hay una historia respecto de la renegociación de las deudas provinciales con el Estado nacional. Por eso, debe quedar en claro que se está hablando de no pagar las deudas que las provincias tienen en su gran mayoría —más precisamente un 78,8 por ciento— con la ANSES. Si seguimos hablando de desfinanciando la ANSES, que luego no nos digan que no alcanzan los recursos para pagar a los jubilados y que, por lo tanto, hay que congelar la movilidad jubilatoria o dar un aumento a los haberes más bajos. De esta forma, el que cobra dos jubilaciones mínimas parece que es un privilegiado, cuando en realidad se encuentra más de 10.000 pesos por abajo de la canasta básica. Estamos en contra de todo esto. Hay que revisar qué es

lo que ha hecho cada gobierno provincial con los recursos.

Hace unos instantes escuché a una señora diputada quejándose de lo que había hecho el gobierno de su provincia mientras la exgobernadora estaba sentada en su banca a pocos metros de ella. Esto es un escándalo. Son del mismo partido y no se hacen cargo de lo que ha hecho uno y el otro. Es realmente llamativo.

Me gustaría referirme, por ejemplo, a lo que sucede con la provincia de Chubut, porque es un caso que me gusta citar. Todos han salido presurosos —incluido el presidente Alberto Fernández y el presidente de esta Cámara— a sostener al gobernador Arcioni, quien decidió pagarles, cuando se le ocurra, a los trabajadores estatales. Esto generó una paralización del funcionamiento de toda la provincia. Ahora señaló que va a congelar los sueldos por seis meses. ¿Dónde fue a parar el dinero de las deudas que contrajo esa provincia? Las causas judiciales que pesan sobre esas deudas no las quiere tocar nadie porque va a terminar cayendo todo el *establishment* político de Chubut, de uno y otro lado de la grieta. Concretamente, no quieren investigar absolutamente nada y así terminan pagando los trabajadores.

Asimismo, Santa Cruz es otra provincia emblemática. ¿Cómo ha saneado sus cuentas la provincia de Santa Cruz? Lo hizo congelando los salarios de los trabajadores estatales. Es impresionante.

Por ello, hay que investigar claramente qué ha pasado con las economías de cada una de las provincias. Ahora resulta que el gobernador Manzur no quiere cumplir el acuerdo salarial firmado. Así podríamos seguir detallando lo que sucede en cada provincia.

Los trabajadores no tenemos que pagar esta crisis, ni en las provincias ni en los municipios ni a nivel nacional.

Por ello, consideramos que esta modificación que se está discutiendo y que se va a votar forma parte de este “paquetazo”, a fin de garantizar sus negocios a los acreedores en su conjunto. También le seguimos garantizando a las patronales el saqueo de los recursos de las provincias, ya sean mineras, petroleras, empresas privatizadas de energía.

Vamos a rechazar este nuevo saqueo y reclamamos un debate integral de las cuentas nacionales y provinciales que tiene que empezar por la investigación de cada una de las deudas y el desconocimiento de todo aquello que es ilegítimo, ilegal y fraudulento. Esto lo deben pagar los que lo generaron, que son los verdaderos responsables.

Sr. Presidente (González, Á. G.). – Damos por finalizada la instancia de los oradores por bloque, para pasar a los oradores individuales. Hay once diputados anotados a quienes les pido que, en la medida de sus posibilidades, cumplan con el tiempo asignado a cada uno.

Tiene la palabra el señor diputado Alume Sbodio, por San Luis.

Sr. Alume Sbodio. – Señor presidente: tal como lo hizo otro colega al comienzo de esta sesión, voy a recordar que desde 2002 a la fecha no se habían celebrado sesiones extraordinarias en el mes de enero. Es importante señalar esto porque da por tierra con alguna de las predicciones que se hicieron en la última sesión acerca de que este gobierno venía a cerrar el Congreso.

Después de dieciocho años no solo que no se cierra el Parlamento sino que se abre por primera vez en enero para la realización de una sesión extraordinaria. En contraposición con lo que sucedió el año pasado –período legislativo en que el Congreso estuvo prácticamente cerrado–, creo que es una impronta distinta que el Congreso adopta ante una realidad argentina que apremia.

Por supuesto que este nuevo consenso fiscal es una pieza de análisis de lo que es el federalismo en la Argentina. El objetivo general que tiene esta modificación en sí misma es el de poder dotar a los gobiernos provinciales de mayores recursos para afrontar la crisis. Recordemos que, como decían varios de los legisladores preopinantes, son los gobiernos provinciales y municipales los que tienen la mayor cercanía hacia los sectores sociales que en este momento están necesitando de la asistencia del Estado. Eso se logra, por supuesto, mediante la suspensión de los compromisos de reducción de impuestos que impone este nuevo consenso fiscal.

Pero este consenso fiscal permite traer nuevamente a este recinto el consenso fiscal original y el análisis de sus consecuencias. Guadalupe Nogués, en un libro que se llama *Pensar con otros*, dice que en cada oportunidad en que podamos combatir la posverdad debemos trabajar en ello.

Por eso, en estos tiempos donde la desmemoria, las mitomanías y la posverdad son causas comunes, es importante traer nuevamente el consenso fiscal de 2017 y analizar no solamente cuáles fueron las consecuencias sino quiénes fueron los protagonistas para impulsarlo. Digo esto porque muchas de las consecuencias que tuvo ese consenso fiscal inclusive no tienen la posibilidad de ser reparadas en el tiempo.

La defensa de federalismo no debe cambiar según que estemos en la oposición o en el oficialismo, y creo que en esta sesión eso se ha visto mucho. Por ello considero muy bueno que, levantando la bandera de la defensa del federalismo como un valor fundamental de nuestro constitucionalismo, podamos recordar alguna de las consecuencias de ese consenso fiscal.

Hace unos días, la Unión Cívica Radical daba a conocer un documento titulado “Adiós al federalismo”, con un análisis de los primeros treinta días o de alguna de las medidas económicas de este nuevo gobierno. Es una piccita de posverdad pura; tiene un análisis particular sobre determinadas cuestiones de la Argentina.

¿Por qué decimos que es una pieza de posverdad? Porque si bien hace un reconocimiento con respecto a la crisis que vive la Argentina, también plantea una crítica al congelamiento de las tarifas. Dentro de la desmemoria absoluta que contiene esta nota, plantea una crítica al congelamiento de las tarifas del transporte y establece que solo favorece al conurbano bonaerense y a la ciudad de Buenos Aires, cosa que compartimos y que creemos que hay que solucionar en un futuro. Pero lo compartimos desde hace un tiempo porque nosotros nos opusimos cuando, en su momento, el gobierno de Cambiemos, con el apoyo absoluto de la Unión Cívica Radical, modificó el criterio de subsidios transformando a algunos argentinos en usuarios del transporte de primera, aquellos que merecían el subsidio del gobierno nacional, y en usuarios del transporte de segunda,

aquellos que usaban el transporte para estudiar, para trabajar o para ir a atenderse al hospital, que eran los del interior de la Argentina. Nosotros nos opusimos y por eso ahora mantenemos nuestro criterio con respecto a la defensa del federalismo.

Esta visión particular debemos recordarla a los efectos del pacto fiscal, porque los que le reclaman a un gobierno de treinta o cuarenta días la solución de las asimetrías respecto del federalismo argentino son los mismos que apoyaron ese pacto fiscal.

A modo de ayuda memoria, el pacto fiscal contiene varios elementos que nos permiten determinar en una clase qué es atacar el federalismo en la Argentina como un valor constitucional. Me refiero a ese pacto fiscal que se llamaba consenso fiscal, que fue conocido como tal y que en el Congreso decidimos llamarlo “del apriete fiscal”, porque lo que se vendía como un consenso era el aprovechamiento de un Poder Ejecutivo nacional de los desequilibrios económicos que tenían varias provincias argentinas para hacerles elegir entre conservar su autonomía o conservar la paz social y brindarles los recursos que necesitaban. Por eso obligaron a varios gobernadores y a algunas Legislaturas provinciales a acompañar un documento que no solamente limitaba su autonomía sino también sus competencias originales.

Ese fue el instrumento que permitió al gobierno nacional ejercer la presión necesaria para obtener la reforma previsional de 2017. Fue además un instrumento que establecía dos categorías de provincias distintas: una, como la provincia de Buenos Aires, en donde el propio gobierno nacional ejercía la procuración para solucionar la composición del Fondo del Conurbano Bonaerense, y otra, como las provincias de San Luis, Córdoba y Mendoza, que después de litigar durante quince años ante la Corte miraban cómo a la provincia de Buenos Aires se le pagaba este fondo, a través del consenso, a prácticamente menos de un año de iniciada su demanda ante la Corte.

Fue también un apriete cuando se cambió la distribución del Fondo Federal Solidario, porque en este mismo consenso fiscal se estableció que aquellas provincias que no lo firmaran lo perdían, y que el resultado de ese acrecentamiento se dividiría entre las que sí lo hicieran.

Por eso, señor presidente, creo que es importante y sano para el federalismo argentino que recordemos no solamente cuáles fueron los efectos de este consenso fiscal sino también quiénes participaron en su consagración porque, como decíamos recién, la defensa de federalismo no debe cambiar según que uno esté en la oposición o en el oficialismo.

Es por ello que reafirmamos nuestra vocación de que este Congreso se transforme, dentro de la división de poderes, en una herramienta de defensa del federalismo y de la Constitución Nacional. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (González, Á. G.). – Tiene la palabra el señor diputado Torres, por Chubut.

Sr. Torres. – Señor presidente: trataré de ser lo más breve posible para cumplir con el tiempo establecido en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria.

No puedo dejar de destacar y de felicitar la capacidad que, desde la retórica, han tenido los integrantes del bloque oficialista para “vender” en su momento un ajuste, un impuestazo, y ahora la derogación del pacto fiscal, como algo solidario, como algo federal, como algo equitativo que apunta a la reactivación productiva. La realidad es que, en lo personal –y creo que muchos diputados preopinantes sienten lo mismo–, nos quedan muchísimas dudas.

Creo que un verdadero estadista está dispuesto a asumir un costo político en una determinada coyuntura, aunque sea una medida antipática, para que realmente haya un modelo de país, un horizonte, una agenda de desarrollo inteligente a mediano y largo plazo que realmente nos permita entender hacia dónde vamos.

Yo me tomé el trabajo de escuchar a cada uno de los diputados de la bancada oficialista y la verdad es que hay muchísimas cosas que no me supieron explicar. Muchos hablaron de la generación de empleo y de la defensa de los trabajadores. A mí me gustaría que realmente nos explicaran cómo vamos a generar más trabajo si tenemos la segunda tasa más alta de presión fiscal del mundo; cómo vamos a generar más trabajo si cualquier comerciante o cualquier emprendedor en nuestro país tiene que trabajar de lunes a jueves solamente para pagar impuestos y el resto de los días de la semana

para cubrir los costos operativos. ¿Por qué nos dicen que la derogación del pacto fiscal apunta a la reactivación productiva cuando en realidad no hace falta ser un economista eximio para entender que el objeto básicamente era la reducción progresiva de uno de los impuestos más regresivos y más distorsivos que existe, como lo es ingresos brutos, y básicamente aliviar así un poco al sector que genera empleo y que en definitiva financia todo esto?

En verdad, me duele y me avergüenza un poco ejemplificar con mi provincia, pero un diputado preopinante dijo que tenemos que aprender de nuestros errores. Siguiendo la línea de otra diputada preopinante, de izquierda, con la cual coincidí plenamente en el análisis conceptual de esta medida, creo que Chubut, donde ustedes son oficialismo desde hace más de diez años, es el ejemplo perfecto de lo que no hay que hacer, y tenemos que aprender de eso.

Somos una de las provincias más ricas, con uno de los presupuestos per cápita más altos de todo el país. Sin embargo, lamentablemente hay miles de chubutenses, miles de familias, que la están pasando muy mal porque al día de hoy no podemos pagar sueldos en tiempo y forma. No sabemos si los chicos van a poder empezar las clases, habiendo perdido ya un año lectivo.

Estamos hipotecando el futuro de muchísimos chubutenses bajo una concepción de gobierno que entiende al Estado como la primera empresa. Esto nos tiene que hacer pensar sobre cuál es el modelo de país que profesa el Frente de Todos, es decir, si concibe al Estado como la primera empresa que asfixia al sector privado o si tiene sobre él una mirada federal, en pos de corregir asimetrías, como decía el presidente de la bancada oficialista. Digo esto porque seguimos viviendo en un país macrocefálico en su centro y con gravísimos problemas de competitividad en el interior profundo.

Celebro que en mi interbloque haya voluntad de acompañar estas medidas. Creo que es sano para la democracia en pos de la gobernabilidad. Pero creo que tenemos que dar estos debates sin subestimar a la ciudadanía. Es decir, diciendo la verdad y poniéndole nombre a lo que es un ajuste y a lo que es un impuestazo.

Estoy plenamente de acuerdo con descentralizar las arcas del gobierno, pero no para avalar la ineptitud de algún gobernador amigo que dilapida los recursos, como hoy pasa en Chubut, que teniendo un gran presupuesto no puede cubrir lo básico indispensable que un Estado benefactor tiene que brindar a sus ciudadanos y, paralelamente, tiene una de las deudas en dólares más altas del país.

Hay que desmitificar esas cuestiones porque, en definitiva, endeudarse no está ni bien ni mal. El tema es para qué me endeudo y en qué condiciones. Si el apalancamiento es positivo y me endeudo para generar políticas desarrollistas que mejoren la calidad de vida de la gente, sería absurdo no hacerlo.

En Chubut esa deuda se utilizó para cubrir gastos corrientes, que durante diez años sistemáticamente se duplicaron en términos reales y, además, se triplicó la planta política.

¿Cuál es la respuesta que el gobierno nacional le da a los chubutenses que hoy la están pasando mal? Muchachos, gobernador –puntualmente– si tiene problemas de caja siga apretando a los que generan empleos y al sector privado.

Por eso creo que si de ahora en más hay vocación de trabajar en una agenda de desarrollo seria, federal, solidaria y equitativa, tenemos que empezar a conocer la realidad de los distritos a lo largo y ancho de nuestro país y entender que es necesario corregir estas asimetrías a las que hacían referencia los diputados preopinantes.

Sr. Presidente (González, Á. G.). – Tiene la palabra la señora diputada Oliveto Lago, por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sra. Oliveto Lago. – Señor presidente: al asumir el cargo de diputada nacional, siento que muchos de nosotros tenemos sobre nuestras espaldas la representación de la sociedad, es decir, de los hombres y mujeres de a pie que todas las mañanas se levantan para ir a trabajar, de los empresarios que apuestan por la Argentina y de los estudiantes que en este país diverso, difícil y muchas veces doliente, hacen el esfuerzo de seguir estudiando y contribuir a la Nación.

Lo que hoy se está planteando en esta Cámara es lo que sienten los gobernadores –esto

es entendible, porque están administrando una situación difícil— y lo que sienten los intendentes, pero nadie plantea lo que siente el pueblo de la Nación, que está cansado de pagar impuestos y más impuestos. (*Aplausos.*)

Esto nos interpela a todos. La Argentina no da más con su carga tributaria. La realidad es que el consenso fiscal, que han firmado todos los gobernadores sin que nadie les haya puesto un arma en la cabeza para hacerlo, era una respuesta a la necesidad de la sociedad que nos exige a nosotros que le demos respuesta porque no pueden cumplir con sus obligaciones tributarias.

Ese acuerdo fiscal daba previsibilidad, lo cual va de la mano de la seguridad jurídica.

Si quien tiene un kiosco supiera que al año siguiente te van a bajar los ingresos brutos, tal vez piense en comprar más mercadería, contratar una persona más o comprar o alquilar un local más grande. No estamos hablando de grandes cosas, porque cuando aumentamos la tasa de ingresos brutos le estamos aumentando al comerciante, al trabajador precarizado. Cuando aumentamos el impuesto inmobiliario, le estamos aumentando la presión fiscal a la persona que tiene su casita y que vive en Carapachay, en Mataderos o en las distintas localidades del interior profundo de la Argentina.

Dejemos de hablar de los grandes temas nacionales y hablemos de lo que le pasa a la gente. Les puedo asegurar que la representación de esa gente no la tiene una fuerza política. La tenemos todos los que tenemos una banca porque para eso nos votaron.

En la Argentina coexisten 163 impuestos: alrededor de 80 son municipales, 41 son provinciales y 40 nacionales. Tenemos la segunda carga impositiva mundial para las empresas.

Díganme cómo podemos resolver esto si no lo charlamos entre todos en una mesa que cambie la estructura tributaria de este país.

Con esto lo que estamos haciendo es abrir la puerta para que les suban los impuestos a los que desarrollan una actividad productiva y comercial, que son quienes tenían la posibilidad de ver reducido el impuesto a los ingresos brutos, al inmobiliario, a los sellos, a la nómina salarial, al combustible, al gas y a la energía eléctrica.

Si estos impuestos suben no solo vamos a perjudicar al ciudadano de a pie, sino que también vamos a seguir generando inflación. Y ese es un impuesto que lo pagamos todos, pero más aún los que menos tienen en este país.

Nosotros no vamos a acompañar el proyecto porque lo que se firma se cumple. Y cuando no se cumple, se explica por qué no se puede cumplir. Además, no hay que explicarlo entre gallos y medianoche en una sesión convocada hace dos días. Lo que hay que hacer es explicarle a la sociedad por qué tenemos que seguir subiendo la carga tributaria.

Lo que pedimos es que en algún momento este Congreso, que representa a todos y a cada uno de los argentinos, se sienta a rever la estructura tributaria. Digo esto porque lo que vamos a conseguir con esta medida es subir los impuestos, pero no vamos a lograr equilibrar las cuentas fiscales. Se van a subir los impuestos, pero la gente no los podrá pagar. De esta manera, vamos a seguir malogrando las cuentas públicas que hoy, en muchos casos, no pueden dar respuesta al cumplimiento de los servicios sociales que tenemos la obligación de brindar.

Señor presidente, interpelo a esta Cámara para que nos reunamos y empecemos a trabajar en esto, porque la política tiene necesidades, pero muchas más tienen los ciudadanos de a pie. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (González, Á. G.). – Tiene la palabra el señor diputado Cano, por Tucumán.

Sr. Cano. – Señor presidente: en el análisis del tema que hoy estamos tratando desde las distintas bancadas surgió recurrentemente la palabra “federalismo”. Inclusive, cuando se inició el debate, el miembro informante planteó como traumática la relación que tuvieron los gobernadores con el gobierno nacional que terminó su mandato el 10 de diciembre.

Me parece que eso no es veraz o, por lo menos, es injusto plantearlo en esos términos. Lo digo porque una de las primeras fotos del expresidente —que generó revuelo en todos los medios, producto de la falta de costumbre en ese sentido— fue la convocatoria a todos los gobernadores de la Argentina. Creo que fue una de las primeras reuniones que hubo en Olivos.

Al respecto debo señalar que, al poco tiempo de haber asumido el actual presidente, también convocó a los gobernadores radicales, al jefe de Gobierno y, finalmente, a todos los gobernadores. Esto debería formar parte de lo cotidiano y normal, en términos de abonar relaciones que no tengan que ver con el color político sino con resolver las asimetrías que existen y que, evidentemente, tenemos como país.

Por eso, yo no la calificaría como traumática. Es más, escuché al diputado de San Luis hablar del histórico reclamo de su provincia por la deuda que se generó a partir del famoso 15 por ciento, y la verdad es que tengo que reconocer que las provincias de San Luis, Santa Fe y Córdoba fueron las únicas tres cuyos gobernadores cumplieron con el rol de representar a sus Estados al recurrir a la Corte a reclamar por el 15 por ciento que efectivamente les correspondía y que el kirchnerismo les negó sistemáticamente hasta el año 2015.

Yo era senador de la Nación y en diciembre del año 2015 –creo que fue el 22 de diciembre– acompañé a los gobernadores de esas tres provincias como “amigo de la Corte”, junto con algunos senadores, a reclamar ese 15 por ciento. También solicitamos al Poder Legislativo de Tucumán que obligue al entonces gobernador, José Alperovich, a ejercer el derecho de reclamar esos fondos que legítimamente le correspondían a la provincia.

Incluso, creo que en la provincia de Mendoza se perdió la votación en la Cámara que había propuesto el radicalismo por el voto de quien era vicegobernador en ese entonces porque el resultado había sido un empate.

Entonces, el hecho de que el expresidente le haya devuelto a las provincias ese 15 por ciento, que cuando asumió se encontró con el fallo de la Corte y que al fin del mandato los gobernadores fueron a reclamar el IVA a la Justicia, me parece que no se puede calificar como relación traumática. Relación traumática era la de Daniel Peralta cuando gobernaba la provincia de Santa Cruz, que fue al Senado a plantear que hacía un año que la expresidenta no le daba audiencia.

Entonces, ¿de qué se trata el consenso fiscal? ¿De qué estamos hablando? El consenso fiscal establece que los compromisos asumidos en este convenio incluyen acuerdos tendien-

tes a adoptar medidas de saneamiento de las cuentas públicas, coordinación de potestades tributarias entre las distintas jurisdicciones y la eliminación de distorsiones inadmisibles, situación que existe en nuestras provincias y que de una manera u otra tenemos que abordarla.

Podría mencionar también el caso de las aduanas internas, que es un impuesto que se cobra en algunas provincias, como la mía, que después fue declarado inconstitucional.

En virtud de ese vínculo –esto hay que decirlo–, entre el año 2015 y el año 2018 el resultado primario mejoró en casi todas las provincias y las transferencias de la Nación a las provincias ganaron sobre la recaudación nacional: se pasó del 33 por ciento de coparticipación y de transferencia automática al 38 por ciento. Este no es un tema discutible, sino que son datos objetivos que forman parte del vaso medio lleno de los aciertos que tuvo la gestión de Cambiemos.

El consenso fiscal plantea la necesidad que tenemos de bajar impuestos y la necesidad que también tenemos de discutir el federalismo en serio, el federalismo responsable, porque una cosa es la transferencia de la Nación a las provincias de manera automática. Pero hay otro capítulo que en algún momento el Congreso también tendrá que tratar porque son muy dispares las transferencias de los gobiernos locales a los municipios. No estoy hablando de la pertenencia al bloque radical o al justicialismo, esto es variopinto y forma parte del mapa político en la Argentina. Hay provincias que coparticipan el ciento por ciento y hay otras provincias –como la mía– que coparticipan el 20 por ciento –solamente coparticipan lo que se recauda a través del impuesto inmobiliario y automotor–, mientras que del 80 por ciento restante –entre lo que está lo que ingresa en concepto de ingresos brutos– no se coparticipa nada. Esto provoca un sometimiento absoluto de los municipios con el gobierno de turno.

Por otro lado, existen otras cuestiones que también debemos mencionar. Yo reivindico absolutamente la política, banco el rol que tenemos los senadores y los diputados nacionales cuando hay voces que plantean que los responsables de la crisis económica tienen que ver con la política, pero la verdad es que hay algunas distorsiones que debemos atender.

En mi provincia hay una figura de dudosa constitucionalidad que se llama “excedente financiero”. Así, presupuesto del Poder Judicial, del Poder Legislativo y del Tribunal de Cuentas que no se ejecuta es un ahorro que se destina a esa partida. Mientras tanto el gobernador tiene que salir a pedir 3.000 millones de pesos al actual gobierno para atender urgencias financieras, y tenemos un Poder Legislativo cuyo presupuesto asciende a casi 6.400 millones de pesos.

Entonces, el federalismo responsable también tiene que ver con la forma en la que se ejecutan los fondos que las provincias reclaman a la Nación. Esos fondos tienen que volcarse a mejorar la vida de la gente, a infraestructura básica y a las obras que se necesitan en muchas provincias de la Argentina.

Así que de ninguna manera vamos a demonizar este consenso fiscal, que no fue firmado por gobernadores por presión. Me parece que eso es subestimar y fundamentalmente faltarles el respeto a los gobernadores. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (González, Á. G.). – Tiene la palabra el señor diputado Menna, por Chubut.

Sr. Menna. – Señor presidente: se ha dicho acá, con toda razón, que lo que implica este consenso fiscal es desandar un camino de baja de la presión tributaria.

El consenso fiscal de 2017, que muchos votamos aquí y que luego fue ratificado por las distintas Legislaturas, establecía una senda gradual que iba a terminar en 2022 con la rebaja de impuestos de competencia provincial y a veces incluso de competencia municipal –de acuerdo con la organización constitucional de cada provincia–, la eliminación incluso de algunos como el impuesto de sellos, y lo que se ha comprometido en este consenso que se somete hoy a votación es paralizar esa senda. En concreto, esto se traduce en volver a aumentar la presión fiscal sobre las personas en nuestro país.

En la provincia del Chubut, por ejemplo, esto ya ha surtido efecto porque la Legislatura aumentó y creó nuevos impuestos. O sea que esta es la consecuencia de algo que marca una incongruencia sobre algo que convinimos hace dos años y que se ha reiterado en otros aspectos

como ha sido lo acontecido con la Ley de Economía del Conocimiento.

Sobre esto se ha hablado mucho, pero quiero poner el acento en otro de los aspectos del consenso fiscal que se contempla en la cláusula II. En esa cláusula, los gobernadores que promovieron acciones judiciales hace tres meses en la Corte Suprema contra los decretos 561/2019 y 567/2019, que eran los decretos por los cuales el gobierno anterior había eliminado el IVA a los productos de la canasta básica y había bajado el impuesto a las ganancias para la cuarta categoría, es decir, para los trabajadores, lejos de una mirada solidaria de las provincias administradas por el peronismo, provocó una estampida; esos gobernadores salieron en tropel a plantear acciones judiciales contra esos decretos que beneficiaban a muchísima gente. Fue una actitud muy distinta que la observada entre 2007 y 2015 cuando a las provincias se las despojaba del 15 por ciento de manera ilegal reteniéndoles ese porcentaje de coparticipación, ante lo cual solo tres gobernadores de tres provincias –Córdoba, Santa Fe y San Luis– se atrevieron a plantear demandas.

Pues bien, en aquel momento los gobernadores que plantearon una medida cautelar dijeron que era un despojo, que estaban en compromiso 35.000 millones de pesos de reducción de coparticipación por los meses de octubre, noviembre y diciembre. Y ahora, cuando cambia el signo político de la gestión nacional, de repente todos estos problemas desaparecen, esos recursos ya no son necesarios y en este acuerdo se contempla todo lo contrario: suspender estas acciones judiciales durante un año.

No voy a opinar sobre las demás provincias, pero lo que sí quiero decir es que este acuerdo lo ha firmado la provincia del Chubut, una provincia que como dije, al día de hoy no ha terminado de cancelar los salarios del mes de diciembre, que va a terminar de pagar los sueldos del mes de diciembre en el mes de febrero, que está viviendo una calamidad financiera, que está aumentando la presión fiscal sobre sus habitantes y a la par se permite renunciar a una acción judicial que le estaba reportando ingresos todos los meses. Debe ser la primera vez en la historia que un ente con dificultades financieras se permite renunciar a un juicio que tiene ganado.

Esto demuestra también una actitud política de aquellos que todos estos años se embanderaron en la supuesta defensa del interés de las provincias y que esto demuestra una actitud que no es coherente, porque cuando el que está al frente del Poder Ejecutivo nacional es de su mismo signo político toleran y aceptan cualquier tipo de despojo contra las provincias, como el que surge de esta cláusula II de este consenso fiscal, y solo se atreven a plantear las cuestiones y llevarlas a los tribunales cuando el que gobierna a nivel nacional no es de su mismo signo político.

Por estas razones, entiendo que de ninguna manera este consenso fiscal –que en realidad es un contraconsenso fiscal– puede ser acompañado. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (González, Á. G.). – Tiene la palabra el señor diputado Casas, por La Rioja.

Sr. Casas. – Señor presidente: quien les habla, actual diputado de la Nación por la provincia de La Rioja, terminó su mandato como gobernador de dicha provincia el 10 de diciembre del año 2019.

Lógicamente, fui firmante de los diferentes consensos fiscales y he sido convocado –como se ha dicho en este recinto– por el expresidente de la Nación. En aquella oportunidad, nos sacamos la foto y hablamos de federalismo y de la convivencia política que tenemos que asumir todos los argentinos.

Hoy debemos votar este nuevo pacto, lo que es muy bueno, porque quien me ha sucedido en el cargo, el compañero Ricardo Quintella, es firmante de este consenso junto a la mayoría de los gobernadores de las provincias.

Desde mi punto de vista, el consenso fiscal propende a la convivencia, pero no debemos olvidar que las provincias son anteriores a la Nación. En este sentido, sí tenemos que hablar de federalismo, pero de un federalismo que debe ser llevado a la práctica no solo mediante palabras.

Se han dicho muchas cosas. Por supuesto, algunos diputados colegas de la oposición cuestionan hoy a quienes hemos firmado el consenso en su momento. Pero debo aclarar que muchas veces se llega a la firma de estos consensos para evitar que las provincias sigan sufriendo las consecuencias de llevar adelante

la normalización de la administración de sus recursos. Es cierto que nadie anda a punta de pistola, pero cuando a uno le toca administrar una provincia en la que todos los meses tiene que pagar los sueldos, en la que tiene que intervenir en la manutención del Estado y en la asistencia, lógicamente a veces tiene que priorizar y convivir con el Estado nacional.

No le quito ni me quito la responsabilidad, pero también es necesario decir que desde acá es muy fácil hablar cuando a la Ciudad Autónoma de Buenos Aires se le ha duplicado la coparticipación. A aquellas provincias que estamos a más de 3.300 kilómetros de la ciudad de Buenos Aires nada nos compensa. No se nos compensó el transporte sino que se le quitó el subsidio, nos paralizaron las obras y nos han quitado el fondo federal sojero, incluso afectando a los municipios.

En consecuencia, me pregunto por qué negar la posibilidad de esta suspensión. La provincia de La Rioja va a seguir bregando por ese punto de coparticipación, cuestión que también ha elevado a juicio ante la Corte Suprema de la Nación. Asimismo, en estos últimos tiempos la provincia de La Rioja ha hecho una presentación en relación con la reducción del IVA porque son fondos que legítimamente le corresponden.

En lo personal quiero decir que es necesario poner el énfasis para que estos pactos entre las provincias y la Nación se cumplan, para que en las provincias –sobre todo en las más alejadas de la Capital Federal– también tengamos posibilidad de desarrollarnos.

Así como los trenes conducían todos en abanico hacia el puerto de Buenos Aires, quiero decirles que hoy ni siquiera los vuelos se cumplen con regularidad en nuestras provincias. Esos son los recursos y las asistencias necesarias. Nos han quitado el Fondo Compensador Docente y también lo que nos corresponde en materia de coparticipación. Estos son, reitero, recursos fundamentales con los que debemos contar en las provincias.

Recordemos que las provincias son preexistentes a la Nación. Pero hoy tenemos que votar con responsabilidad para que, una vez cumplido el plazo de suspensión, las provincias vuelvan a tener la autonomía que les corresponde. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (González, Á. G.). – Tiene la palabra la señora diputada Lehmann, por Santa Fe.

Sra. Lehmann. – Señor presidente: quisiera dejar asentada mi posición en relación con este proyecto de suspensión del Consenso Fiscal que estamos tratando.

Más allá de que mi voto será negativo, al igual que el del resto de mis compañeros de bloque, no puedo dejar de señalar algunas cuestiones fundamentales que hacen a mi posición.

Nosotros estamos convencidos de que la única forma de que una nación salga adelante es con producción e inversión. Poner cada vez más impuestos va totalmente en contra de este incentivo.

La Argentina es uno de los países con mayor carga impositiva del mundo. Tenemos un Estado que gasta mucho, que cada vez gasta más y, en vez de replantearnos de qué manera achicamos su gasto, estamos pensando cada vez más de qué lugar y de qué bolsillo podemos sacar más plata con impuestos. La realidad es que la gente ya no da abasto. Aquí se habla de federalismo, pero me gustaría que recorran el interior de las provincias de nuestro país donde la gente ya no da más. Hoy estuvimos reunidos con productores del NEA y del NOA y advertimos que la presión impositiva que tiene este país hace que la situación sea insostenible.

Todos sabemos que la única forma genuina, verdadera y definitiva de terminar con la pobreza es generando empleo, trabajo real que implique a su vez más empleo. Durante el gobierno anterior de Cambiemos esto fue muy claro; la decisión fue bajar los impuestos y por eso en 2017 se sancionó el acuerdo fiscal.

Muchas cosas pasaron, claro que sí, pero nada de lo que sucedió puede hacernos cambiar el rumbo. Lamentablemente, este acuerdo fiscal va en una línea diferente, abriendo la puerta a impuestos, a una carga impositiva para las provincias que va a resultar inaceptable, y es por ello que yo no voy a votarlo. Tenemos que entender de una vez por todas que poner más impuestos en un país que tiene la mayor carga impositiva del mundo es una locura, un disparate.

En consecuencia, reitero, mi voto será por la negativa y espero que podamos trabajar so-

bre una propuesta real y una transformación tributaria en este país para que, de una vez por todas, la producción y el incentivo a la inversión sea el camino hacia la prosperidad de la Nación. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (González, Á. G.). – La Presidencia pone en conocimiento de los presidentes de bloque que restan tres oradores para hacer uso de la palabra, luego de lo cual se pasará a votar. Se solicita a los señores diputados que vayan acercándose al recinto.

Tiene la palabra el diputado Yacobitti, por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Yacobitti. – Señor presidente: solicité el uso de la palabra para argumentar mi voto a favor de la suspensión del pacto fiscal por un año, pero también quiero aprovechar este momento para referirme a algunas cosas que se han mencionado.

Mi voto a favor se debe a que creo que existe un proceso de negociación en curso para el que todos los gobernadores y el jefe de Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires deben tener –por lo menos así lo es de mi parte– el aval para llevar adelante dicha negociación en un momento muy difícil al que se ha llegado porque no logramos tener en la Argentina los consensos necesarios para sentarnos a discutir seriamente dos cosas muy importantes. Una de ellas tiene que ver con una nueva ley de coparticipación y la otra con una reforma tributaria en serio.

Digo esto porque creo que en la Argentina proporcionalmente siguen pagando muchos más impuestos los que menos tienen. Algunos toman la suspensión de este pacto como la posibilidad de incrementar la presión tributaria en las provincias sobre los que menos tienen.

Nosotros, en el caso de la ciudad de Buenos Aires, desde el bloque UCR-Evolución, vamos a garantizar que no sea así, para que se privilegie a los que menos tienen en la ciudad, porque no solamente va a quedar en manos del jefe de Gobierno esa administración sino que por la Constitución está delegada al cuerpo legislativo.

Así como celebro el camino del acuerdo, quiero corregir a alguno de los diputados que recién habló de la ciudad de Buenos Aires, haciendo referencia a que es una ciudad privilegiada y rica que había duplicado la copar-

ticipación. Ese no es el camino, porque ese es el camino de la mentira, de la trampa, de preparar el terreno para tomar alguna decisión sin consenso y sin justicia. Detrás de esas palabras se oculta que a la ciudad de Buenos Aires se le transfirió, ni más ni menos, la responsabilidad de hacerse cargo de la seguridad, que muy buenos resultados le vino dando desde que se hizo el traspaso. Si bien no llegamos a lo que queríamos, sí se fueron mejorando uno a uno los índices de seguridad.

Ese es el discurso que va en contra de lo que para mí hoy necesita la Argentina. Porque la Argentina hoy necesita acuerdos, consensos, y que no haya provincias privilegiadas y relegadas, sino provincias que administren bien, sin que esto implique que después unilateralmente le saquen recursos y no puedan hacer mejoras en infraestructura o en servicios.

Quiero terminar diciendo que tenemos un gran desafío y es no chicanearnos.

—Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, doctor Sergio Tomás Massa.

Sr. Yacobitti. — El presidente de mi bloque, la Unión Cívica Radical, lo definió como estar al lado del que gobierna. Yo lo defino como estar al lado de la Argentina en una situación tan difícil, y por eso votamos a favor de la reestructuración de la deuda.

Lo que no podemos dejar de lado en este Congreso es debatir una reforma tributaria que privilegie a los que menos tienen. Hoy estamos en un proceso de transición, de emergencia, y por eso esta suspensión es nada más que por un año. En este sentido, a través de las Legislaturas provinciales debemos garantizar que durante ese año no terminen sufriendo más los que menos tienen, sino que se puedan equilibrar las cuentas. Para esto creo que vale la pena dar transitoriamente esa autonomía.

También creo que desde este Congreso debemos seguir trabajando para terminar con esas profundas inequidades que tiene nuestro sistema tributario, como, por ejemplo, que las rentas financieras estén exentas del impuesto a las ganancias mientras que lo que cada familia paga para educar a sus hijos no pueda ser deducible de dicho impuesto.

Esto amerita, ni más ni menos, una discusión global que los argentinos tenemos que dar y me parece que este es el momento.

No era correcto no argumentar mi voto. Quería dejar esto en claro y también corregir al diputado que habló antes porque consideraba que se podía llegar a entender mal la información sobre la coparticipación a la ciudad de Buenos Aires en los últimos tiempos. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Massa). — Tiene la palabra el señor diputado Campos, por Buenos Aires.

Sr. Campos. — Señor presidente: creo que esta sesión merece una palabra médica y la que mejor se ajusta es “esquizofrenia”. Realmente me parece una sesión esquizofrénica.

Básicamente, esquizofrenia quiere decir que hay una alteración mental que implica la pérdida de contacto con la realidad. Hace una hora votamos una ley para reprogramar la deuda. La mayoría de los discursos en este recinto coincidieron en que la deuda no es más que el producto del déficit acumulado. O sea, toda deuda tiene que ver con déficit acumulado. Sin embargo, una hora después de que con mucho consenso se votó autorizar al gobierno nacional a reprogramar la deuda, con mucho apoyo opositor, se considera un proyecto que autoriza a las provincias a aumentar impuestos y a seguir gastando, continuando la agresión a nuestra población con más impuestos.

Claramente, en todos los discursos está ausente la idea de meterse con el gasto estatal, que nos está consumiendo de a poco y está corroyendo las mismas estructuras del ser argentino. No podemos seguir administrándonos como lo estamos haciendo.

Acabamos de aprobar la sexta o séptima, no sé bien, reprogramación de deuda en 36 o 37 años de democracia, o sea, una cada cinco o seis años.

Ya lo dije cuando tratamos la Ley de Emergencia Económica: de los últimos 107 años, 100 registraron déficit fiscal, y seguimos insistiendo. Nadie habla del gasto estatal para realmente encarar la reforma de fondo.

Nosotros solamente tendríamos que estar hablando de una reforma estatal de fondo, y no hay una sola persona que hable de eso y de in-

corporar los incentivos correctos para la buena administración en este país.

Me parece muy esquizofrénico habernos rasgado las vestiduras con la deuda e inmediatamente después autorizar aumentos de gastos.

El consenso fiscal fue una de las pocas cosas que el gobierno de Cambiemos pudo hacer para tratar de contener el gasto estatal y empezar a devolver impuestos a la población. Es casi una gota en el océano, pero ni siquiera esto se puede hacer.

No sé si nos damos cuenta de lo cansada que está la gente, y considero que estamos muy cerca de tener problemas de cobro con nuestros impuestos. No lleguemos a esas circunstancias; realmente mostremos responsabilidad y digamos lo que la gente quiere escuchar: que nos metemos con la racionalización del gasto estatal, porque es lo que estamos necesitando; esto no quiere decir echar gente ni que sufran los empleados públicos, sino mirar al Estado en su conjunto.

Para cambiar el estado de cosas en la Argentina hay que cambiar las cosas en el Estado argentino, y de esto no estamos hablando. Por eso, propongo que en futuras sesiones y en futuros proyectos que presentemos este tema esté presente, porque no tenemos futuro si no administramos este país de una manera distinta. Esto está demostrado en que estamos ante la sexta o séptima reprogramación o reperfilamiento de deuda en 37 años de democracia, es decir, una cada 5 o 6 años.

Hago votos para que realmente nos pongamos a trabajar en el Estado argentino, para que sea más eficiente y pueda financiarse con menores impuestos que los que pagan actualmente los ciudadanos. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Massa). – Tiene la palabra la señora diputada Corpacci, por Catamarca.

Sra. Corpacci. – Señor presidente: reducir en por qué las distintas provincias firmaron el consenso fiscal es perder el tiempo. Cada uno de nosotros, y lo digo desde mi condición de gobernadora en ese momento, supimos cuáles eran las necesidades y por qué motivo lo firmábamos o no.

Lo que sí me parece importante decir es que no es necesario que a nadie le pongan una pis-

tola en la cabeza para presionarlo; hay muchas formas de presionar y un modo para hacerlo es afectar los recursos que llegan a las provincias. En esa ocasión, uno de los puntos del consenso fiscal, era que aquellas provincias que no lo firmaran no iban a recibir el fondo solidario, lo que implicaba una disminución sustancial de recursos para dichas jurisdicciones y los municipios.

Me parece importante decir que, en 2018, el gobierno nacional pidió una modificación del consenso fiscal. Lo hizo porque argumentó que las condiciones macroeconómicas y la volatilidad de los mercados obligaban a modificarlo. En ese momento, el gobierno nacional volvió a poner las retenciones y el impuesto a las ganancias.

¿Por qué marco esto? Porque, en realidad, el gobierno nacional dice que el país necesita que recaudemos más. En ese momento, el dólar estaba aproximadamente a 26 o 27 pesos. Estoy hablando de septiembre de 2018.

La verdad es que ese consenso no se cumplió. Uno de los puntos era que las provincias paulatinamente iban a ir disminuyendo la presión tributaria y las alícuotas de determinados impuestos irían descendiendo progresivamente. Pero a fines de 2018, de la noche a la mañana, el gobierno nacional decidió suspender el fondo solidario sin ningún tipo de comunicación, a pesar de estar incluido en el consenso fiscal. Ese es el motivo por el cual varios gobernadores fuimos a la Corte a reclamar la devolución del fondo sojero.

Luego, en 2019, y con un dólar que ya no era de 27 pesos, el gobierno nacional suspendió los subsidios al transporte y a la energía. La tarifa de energía eléctrica había llegado a aumentar 1.800 por ciento, y la del gas, más de 3.000 por ciento.

¿Por qué hago esta mención? Porque quiero proponer a los diputados que están tan preocupados por la reactivación económica que le pregunten a cualquier empresario qué le duele más: si la apertura indiscriminada de la importación, que dejó un *stock* enorme de producción local, o el aumento indiscriminado de las tarifas, que fue lo que hizo que muchas pymes cerraran. Heladerías, panaderías, muchísimas pymes tuvieron que cerrar porque no tenían

cómo vender y no podían pagar los servicios básicos.

En ningún momento este proyecto de ley – estoy tratando de ser lo más objetiva posible– dice que aumentaremos algún gravamen. Simplemente señala que vamos a dejar de disminuir los impuestos por un año y suspendemos las acciones judiciales mientras las distintas provincias nos sentemos a acordar –o no– con el gobierno nacional. Esto es muy distinto a la situación del pacto fiscal de 2017, en el que las provincias nos vimos obligadas a renunciar a todos los juicios que teníamos con el Estado nacional.

Por eso, digamos las cosas como son. Las he vivido en carne propia. Nadie está pidiendo a alguien que aumente los impuestos. Aquellas jurisdicciones que están en condiciones de disminuirlos, que lo hagan, pero que también sea potestad de los gobiernos provinciales.

Repito: nadie está diciendo que vamos a aumentar impuestos; nadie nos está obligando a renunciar a algún juicio. Se trata de un gobierno que recién empieza, y lo que está pidiendo es que todos nos sentemos a conversar para ver cómo pagamos la enorme deuda que tenemos y sacamos el país adelante.

Por eso, nosotros –me refiero a los dos compañeros catamarqueños que en su momento apoyamos el consenso fiscal– votaremos favorablemente esta iniciativa. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Massa). – Se va a votar nominalmente, en general y en particular, el dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda recaído en el proyecto de ley venido en revisión por el que se aprueba el consenso fiscal 2019, suscripto en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires el 17 de diciembre de 2019, contenido en el Orden del Día N° 3 (expediente 74-S.-2019).

De acuerdo con lo establecido en el artículo 75, inciso 2, de la Constitución Nacional, para su aprobación se requiere la mayoría absoluta de la totalidad de los miembros del cuerpo.

–Se practica la votación nominal.

–Conforme al tablero electrónico, sobre 219 señores diputados presentes, 157 han votado por la afirmativa, 54 por la negativa, registrándose además 7 abstenciones.

Sr. Secretario (Cergnul). – Se han registrado 157 votos por la afirmativa, 54 por la negativa y 7 abstenciones.¹

Sr. Presidente (Massa). – Queda definitivamente sancionado el proyecto de ley.²

Se comunicará al Poder Ejecutivo y se dará aviso al Honorable Senado. (*Aplausos.*)

16

AUTORIZACIÓN DE ENTRADA DE TROPAS EXTRANJERAS AL PAÍS Y SALIDA DE TROPAS NACIONALES AL EXTERIOR

Sr. Presidente (Massa). – Corresponde considerar el proyecto de ley, venido en revisión, por el que se autoriza la entrada de tropas extranjeras al territorio nacional y la salida de fuerzas nacionales para participar en los ejercicios contemplados en el programa de ejercitaciones combinadas a realizarse desde el 1° de septiembre de 2019 hasta el 31 de agosto de 2020 (expediente 73-S.-2019).

(73-S.-2019)

Buenos Aires, 20 de diciembre de 2019.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación,

Tengo el honor de dirigirme al señor presidente, a fin de comunicarle que el Honorable Senado, en la fecha, ha sancionado el siguiente proyecto de ley que paso en revisión a esa Honorable Cámara:

El Senado y Cámara de Diputados,...

Artículo 1° – Autorízase la entrada de tropas extranjeras al territorio nacional y la salida fuera de él de fuerzas nacionales, según corresponda, para participar en los ejercicios contemplados en el programa de ejercitaciones combinadas a realizarse desde el 1° de septiembre de 2019 hasta el 31 de agosto de 2020. Los ejercicios combinados que componen el presente programa anual se detallan en los anexos I: “Acrux IX”, II: “Fraterno”, III: “Gringo Gaucho”, IV: “Inalaf”, V: “Integración”, VI: “Passex”, VII: “Sarex”, VIII: “Unitas Anfibio”, IX: “Unitas-Atlántico Fase I”, X: “Unitas-Atlántico Fase II”, XI: “Viekaren”, XII: “Tanque”, XIII: “Cruzex”, XIV: “Salitre”, XV: “Solidaridad 2019”, XVI: “Integración 2020” y XVII: “Guaraní 2019”, los cuales forman parte integrante de la presente ley.

1. Véase el Acta N° 2 de votación nominal en el Apéndice. (Pág. 163.)

2. Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Pág. 122.)

ACTA N° 2

*Honorable Cámara de Diputados de la Nación***Votación Nominal**

Página 1 de 10

137 Período Extraordinario - 3ª Sesión Especial - 13ª Reunión

Expediente 0074-S-2019 - O.D. 3 - Votación en General y Particular.

Acta N° 2

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 29/01/2020

Hora: 19:53

Base Mayoría: **Miembros del Cuerpo**Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MASSA, Sergio Tomás

	Identificados	Sin Identificar	Total		Diputados	Presidente	Desempeate	Total
Presentes	219	0	219	Votos Afirmativos	157	0	0	157
Ausentes			38	Votos Negativos	54	0	0	54
				Abstenciones	7	0		7

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
ABDALA DE MATARAZZO, Norma Amanda	Frente de Todos	Santiago del Estero	AFIRMATIVO
AGUIRRE, Hilda Clelia	Frente de Todos	La Rioja	AFIRMATIVO
AICEGA, Juan	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
ALDERETE, Juan Carlos	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
ALLENDE, Walberto Enrique	Frente de Todos	San Juan	AFIRMATIVO
ALUME SBODIO, Karim Augusto	Frente de Todos	San Luis	AFIRMATIVO
ÁLVAREZ RODRIGUEZ, María Cristina	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
ÁLVAREZ, Felipe	Producción y Trabajo	La Rioja	AFIRMATIVO
AMAYA, Domingo	PRO	Tucumán	AFIRMATIVO
AMERI, Juan Emilio	Frente de Todos	Salta	AFIRMATIVO
ANGELINI, Federico	PRO	Santa Fe	AFIRMATIVO
ANSALONI, Pablo Miguel	Unidad y Equidad Federal	Buenos Aires	AFIRMATIVO
APARICIO, Alicia Noemi	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
BÁRBARO, Hector Orlando	Frente de Todos	Misiones	AFIRMATIVO
BERISSO, Hernán	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
BERMEJO, Alejandro Daniel	Frente de Todos	Mendoza	AFIRMATIVO
BERTONE, Rosana Andrea	Frente de Todos	Tierra del Fuego	AFIRMATIVO
BOGDANICH, Esteban Mateo	Frente de Todos	Santa Fe	AFIRMATIVO
BRAMBILLA, Sofía	PRO	Corrientes	AFIRMATIVO
BRAWER, Mara	Frente de Todos	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
BRITEZ, María Cristina	Frente de Todos	Misiones	AFIRMATIVO
BUCCA, Eduardo	Justicialista	Buenos Aires	AFIRMATIVO
BURGOS, María Gabriela	Unión Cívica Radical	Jujuy	AFIRMATIVO
CÁCERES, Eduardo Augusto	PRO	San Juan	AFIRMATIVO
CALIVA, Lia Veronica	Frente de Todos	Salta	AFIRMATIVO
CAPARRÓS, Mabel Luisa	Frente de Todos	Tierra del Fuego	AFIRMATIVO
CARRIZO, Ana Carla	Unión Cívica Radical	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
CARRIZO, Nilda Mabel	Frente de Todos	Tucumán	AFIRMATIVO
CARRO, Pablo	Frente de Todos	Córdoba	AFIRMATIVO
CASARETTO, Marcelo Pablo	Frente de Todos	Entre Ríos	AFIRMATIVO
CASAS, Sergio Guillermo	Frente de Todos	La Rioja	AFIRMATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

Página 2 de 10

137 Período Extraordinario - 3ª Sesión Especial - 13ª Reunión

Expediente 0074-S-2019 - O.D. 3 - Votación en General y Particular.

Acta Nº 2

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 29/01/2020

Hora: 19:53

Base Mayoría: **Miembros del Cuerpo**

Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**

Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MASSA, Sergio Tomás

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
CASELLES, Graciela María	Frente de Todos	San Juan	AFIRMATIVO
CASSINERIO, Paulo Leonardo	Córdoba Federal	Córdoba	AFIRMATIVO
CERRUTI, Gabriela	Frente de Todos	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
CISNEROS, Carlos Anibal	Frente de Todos	Tucumán	AFIRMATIVO
CLERI, Marcos	Frente de Todos	Santa Fe	AFIRMATIVO
CORPACCI, Lucia	Frente de Todos	Catamarca	AFIRMATIVO
CORREA, Walter	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
CRESCIMBENI, Camila	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
CRESTO, Mayda	Frente de Todos	Entre Ríos	AFIRMATIVO
DAIVES, Ricardo Daniel	Frente de Todos	Santiago del Estero	AFIRMATIVO
DALDOVO, Nelly Ramona	Frente de Todos	Formosa	AFIRMATIVO
DELÚ, Melina Aida	Frente de Todos	La Pampa	AFIRMATIVO
DI GIACOMO, Luis	Juntos Somos Río Negro	Río Negro	AFIRMATIVO
ESTEVEZ, Enrique Eloy	Socialista	Santa Fe	AFIRMATIVO
ESTEVEZ, Gabriela Beatriz	Frente de Todos	Córdoba	AFIRMATIVO
FAGIOLI, Federico	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
FERNANDEZ LANGAN, Ezequiel	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
FERNANDEZ PATRI, Gustavo Ramiro	Frente de Todos	Formosa	AFIRMATIVO
FERNANDEZ, Eduardo Gabriel	Frente de Todos	Córdoba	AFIRMATIVO
FERNANDEZ, Hector	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
FERREYRA, Daniel Julio	Frente de Todos	Jujuy	AFIRMATIVO
FLORES, Danilo Adrián	Frente de Todos	La Rioja	AFIRMATIVO
FRIGERIO, Federico	PRO	Tierra del Fuego	AFIRMATIVO
GAILLARD, Ana Carolina	Frente de Todos	Entre Ríos	AFIRMATIVO
GARCIA DE LUCA, Sebastian	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
GARCIA, Alejandro	PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
GINOCCHIO, Silvana Micaela	Frente de Todos	Catamarca	AFIRMATIVO
GIOJA, José Luis	Frente de Todos	San Juan	AFIRMATIVO
GONZÁLEZ, Álvaro Gustavo	PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
GONZÁLEZ, Josefina Victoria	Frente de Todos	Santa Fe	AFIRMATIVO
GONZÁLEZ, Pablo Gerardo	Frente de Todos	Santa Cruz	AFIRMATIVO
GRANDE, Martín	PRO	Salta	AFIRMATIVO
GROSSO, Leonardo	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
GUEVARA OLIVERA, Alejandro Francisco	Frente de Todos	San Juan	AFIRMATIVO
GUTIÉRREZ, Carlos Ramiro	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

Página 3 de 10

137 Período Extraordinario - 3ª Sesión Especial - 13ª Reunión

Expediente 0074-S-2019 - O.D. 3 - Votación en General y Particular.

Acta Nº 2

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 29/01/2020

Hora: 19:53

Base Mayoría: **Miembros del Cuerpo**

Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**

Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MASSA, Sergio Tomás

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
HAGMAN, Itai	Frente de Todos	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
HELLER, Carlos Salomón	Frente de Todos	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
HERNÁNDEZ, Estela Beatriz	Frente de Todos	Chubut	AFIRMATIVO
HERRERA, Bernardo José	Frente de Todos	Santiago del Estero	AFIRMATIVO
IGON, Santiago Nicolás	Frente de Todos	Chubut	AFIRMATIVO
JOURY, Mercedes	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
KIRCHNER, Máximo Carlos	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
KOENIG, Marcelo Christian	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
LACOSTE, Jorge Enrique	Unión Cívica Radical	Entre Ríos	AFIRMATIVO
LAMPREABE, Florencia	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
LANDRISCINI, Susana Graciela	Frente de Todos	Rio Negro	AFIRMATIVO
LARROQUE, Andrés	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
LEITO, Mario	Frente de Todos	Tucumán	AFIRMATIVO
LEIVA, Aldo	Frente de Todos	Chaco	AFIRMATIVO
LÓPEZ RODRÍGUEZ, Dante Edgardo	Frente de Todos	Catamarca	AFIRMATIVO
LOPEZ, Jimena	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
LOSPENNATO, Silvia Gabriela	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
MACHA, Mónica	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
MARQUEZ, Claudia Gabriela	Córdoba Federal	Córdoba	AFIRMATIVO
MARTIARENA, José Luis	Frente de Todos	Jujuy	AFIRMATIVO
MARTÍNEZ, Darío	Frente de Todos	Neuquén	AFIRMATIVO
MARTÍNEZ, Germán Pedro	Frente de Todos	Santa Fe	AFIRMATIVO
MARTÍNEZ, María Dolores	Unión Cívica Radical	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
MARTÍNEZ, María Rosa	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
MARZIOTTA, María Gisela	Frente de Todos	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
MASIN, María Lucila	Frente de Todos	Chaco	AFIRMATIVO
MASSETANI, Vanesa Laura	Frente de Todos	Santa Fe	AFIRMATIVO
MEDINA, Gladys	Frente de Todos	Tucumán	AFIRMATIVO
MEDINA, Martín Nicolás	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
MOISÉS, María Carolina	Frente de Todos	Jujuy	AFIRMATIVO
MONALDI, Osmar	PRO	Jujuy	AFIRMATIVO
MONOTO, María Luisa	Frente de Todos	Santiago del Estero	AFIRMATIVO
MORALES GORLERI, Victoria	PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
MORALES, Flavia	Frente de la Concordia Misionero	Misiones	AFIRMATIVO
MOREAU, Cecilia	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

Página 4 de 10

137 Período Extraordinario - 3ª Sesión Especial - 13ª Reunión

Expediente 0074-S-2019 - O.D. 3 - Votación en General y Particular.

Acta Nº 2

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 29/01/2020

Hora: 19:53

Base Mayoría: **Miembros del Cuerpo**

Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**

Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MASSA, Sergio Tomás

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
MOREAU, Leopoldo Raúl Guido	Frete de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
MOUNIER, Patricia Monica	Frete de Todos	Santa Fe	AFIRMATIVO
MOYANO, Juan Facundo	Frete de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
MUÑOZ, Rosa Rosario	Frete de Todos	Chubut	AFIRMATIVO
NAVARRO, Graciela	Frete de Todos	Santiago del Estero	AFIRMATIVO
NEDER, Estela Mary del Rosario	Frete de Todos	Santiago del Estero	AFIRMATIVO
NUÑEZ, José Carlos	PRO	Santa Fe	AFIRMATIVO
OBEID, Alejandra del Huerto	Frete de Todos	Santa Fe	AFIRMATIVO
OCAÑA, María Graciela	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
ORMACHEA, Claudia	Frete de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
ORREGO, Humberto Marcelo	Producción y Trabajo	San Juan	AFIRMATIVO
OSUNA, Blanca Ines	Frete de Todos	Entre Ríos	AFIRMATIVO
PAROLA, María Graciela	Frete de Todos	Formosa	AFIRMATIVO
PENACCA, Paula Andrea	Frete de Todos	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
PÉREZ ARAUJO, Hernán	Frete de Todos	La Pampa	AFIRMATIVO
PERTILE, Elda	Frete de Todos	Chaco	AFIRMATIVO
PICCOLOMINI, María Carla	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
PONCE, Carlos Ybrhain	Frete de Todos	San Luis	AFIRMATIVO
RAMÓN, José Luis	Unidad y Equidad Federal	Mendoza	AFIRMATIVO
RAUSCHENBERGER, Ariel	Frete de Todos	La Pampa	AFIRMATIVO
REY, María Lujan	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
REZINOVSKY, Dina Esther	PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
RIZZOTTI, Jorge	Unión Cívica Radical	Jujuy	AFIRMATIVO
RODRIGUEZ SAA, Nicolás Marcelo	Frete de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
RODRIGUEZ, Alejandro	Consenso Federal	Buenos Aires	AFIRMATIVO
ROMERO, Jorge Antonio	Frete de Todos	Corrientes	AFIRMATIVO
ROSSO, Victoria	Frete de Todos	San Luis	AFIRMATIVO
RUIZ ARAGÓN, José Arnaldo	Frete de Todos	Corrientes	AFIRMATIVO
RUSSO, Laura	Frete de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
SAND GIORASI, Nancy Aracely	Frete de Todos	Corrientes	AFIRMATIVO
SAPAG, Alma Liliana	Movimiento Popular Neuquino	Neuquén	AFIRMATIVO
SARGHINI, Jorge Emilio	Consenso Federal	Buenos Aires	AFIRMATIVO
SARTORI, Diego Horacio	Frete de la Concordia Misionero	Misiones	AFIRMATIVO
SELVA, Carlos Américo	Frete de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
SILEY, Vanesa	Frete de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

Página 5 de 10

137 Período Extraordinario - 3ª Sesión Especial - 13ª Reunión

Expediente 0074-S-2019 - O.D. 3 - Votación en General y Particular.

Acta Nº 2

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 29/01/2020

Hora: 19:53

Base Mayoría: **Miembros del Cuerpo**

Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**

Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MASSA, Sergio Tomás

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
SORIA, Martín Ignacio	Frente de Todos	Rio Negro	AFIRMATIVO
SPOSITO, Ayelén	Frente de Todos	Rio Negro	AFIRMATIVO
TAILHADE, Luis Rodolfo	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
TONELLI, Pablo Gabriel	PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
TORRES, Ignacio Agustín	PRO	Chubut	AFIRMATIVO
TUNDIS, Mirta	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
UCEDA, Marisa Lourdes	Frente de Todos	Mendoza	AFIRMATIVO
UHRIG, Romina Maricel	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
VALLEJOS, María Fernanda	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
VAZQUEZ, Juan Benedicto	Frente de Todos	Santa Cruz	AFIRMATIVO
VESSVESSIAN, Marcela Paola	Frente de Todos	Santa Cruz	AFIRMATIVO
VILAR, Daniela	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
VILLA, Natalia Soledad	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
VIVERO, Carlos Alberto	Frente de Todos	Neuquén	AFIRMATIVO
WELLBACH, Ricardo	Frente de la Concordia Misionero	Misiones	AFIRMATIVO
YACOBITTI, Emiliano Benjamin	Unión Cívica Radical	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
YAMBRUN, Liliana	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
YASKY, Hugo	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
YEDLIN, Pablo Raúl	Frente de Todos	Tucumán	AFIRMATIVO
YUTROVIC, Ines Carolina	Frente de Todos	Tierra del Fuego	AFIRMATIVO
ZOTTOS, Miguel Andrés Costas	Justicialista	Salta	AFIRMATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

Página 6 de 10

137 Período Extraordinario - 3ª Sesión Especial - 13ª Reunión

Expediente 0074-S-2019 - O.D. 3 - Votación en General y Particular.

Acta Nº 2

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 29/01/2020

Hora: 19:53

Base Mayoría: **Miembros del Cuerpo**

Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**

Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MASSA, Sergio Tomás

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
ARCE, Mario Horacio	Unión Cívica Radical	Formosa	NEGATIVO
ASCARATE, Lidia	Unión Cívica Radical	Tucumán	NEGATIVO
AUSTIN, Brenda Lis	Unión Cívica Radical	Córdoba	NEGATIVO
AYALA, Aida Beatriz Máxima	Unión Cívica Radical	Chaco	NEGATIVO
BANFI, Karina Verónica	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	NEGATIVO
BAZZE, Miguel Ángel	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	NEGATIVO
BENEDETTI, Atilio Francisco Salvador	Unión Cívica Radical	Entre Ríos	NEGATIVO
BURYAILE, Ricardo	Unión Cívica Radical	Formosa	NEGATIVO
CACACE, Alejandro	Unión Cívica Radical	San Luis	NEGATIVO
CAMPAGNOLI, Marcela	Coalición Cívica	Buenos Aires	NEGATIVO
CAMPOS, Javier	Coalición Cívica	Buenos Aires	NEGATIVO
CANO, José Manuel	Unión Cívica Radical	Tucumán	NEGATIVO
CANTARD, Albor Angel	Unión Cívica Radical	Santa Fe	NEGATIVO
CARRIZO, Soledad	Unión Cívica Radical	Córdoba	NEGATIVO
CASTETS, Laura Carolina	Coalición Cívica	Santa Fe	NEGATIVO
CONTIGIANI, Luis Gustavo	Frente Progresista Cívico y Social	Santa Fe	NEGATIVO
DE LAMADRID, Alvaro Héctor	Unión Cívica Radical	C.A.B.A.	NEGATIVO
DE MARCHI, Omar Bruno	PRO	Mendoza	NEGATIVO
DEL CAÑO, Nicolás	PTS - Frente de Izquierda	Buenos Aires	NEGATIVO
Del CERRO, Gonzalo Pedro Antonio	Unión Cívica Radical	Santa Fe	NEGATIVO
Del PLÁ, Romina	Fte. de Izquierda y de los Trabajadores	Buenos Aires	NEGATIVO
EL SUKARIA, Soher	PRO	Córdoba	NEGATIVO
FERNANDEZ, Carlos Alberto	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	NEGATIVO
FERRARO, Maximiliano Carlos Francisco	Coalición Cívica	C.A.B.A.	NEGATIVO
FLORES, Héctor Toty	Coalición Cívica	Buenos Aires	NEGATIVO
FRADE, Monica	Coalición Cívica	Buenos Aires	NEGATIVO
FREGONESE, Alicia	PRO	Entre Ríos	NEGATIVO
GARCIA, Ximena	Unión Cívica Radical	Santa Fe	NEGATIVO
IGLESIAS, Fernando Adolfo	PRO	C.A.B.A.	NEGATIVO
LEHMANN, María Lucila	Coalición Cívica	Santa Fe	NEGATIVO
LÓPEZ, Juan Manuel	Coalición Cívica	C.A.B.A.	NEGATIVO
MANZI, Ruben	Coalición Cívica	Catamarca	NEGATIVO
MARTIN, Juan	Unión Cívica Radical	Santa Fe	NEGATIVO
MARTÍNEZ VILLADA, Leonor María	Coalición Cívica	Córdoba	NEGATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

Página 7 de 10

137 Período Extraordinario - 3ª Sesión Especial - 13ª Reunión

Expediente 0074-S-2019 - O.D. 3 - Votación en General y Particular.

Acta Nº 2

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 29/01/2020

Hora: 19:53

Base Mayoría: **Miembros del Cuerpo**

Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**

Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MASSA, Sergio Tomás

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
MATZEN, Lorena	Unión Cívica Radical	Rio Negro	NEGATIVO
MENNA, Gustavo	Unión Cívica Radical	Chubut	NEGATIVO
MESTRE, Diego Matías	Unión Cívica Radical	Córdoba	NEGATIVO
NANNI, Miguel	Unión Cívica Radical	Salta	NEGATIVO
NEGRI, Mario Raúl	Unión Cívica Radical	Córdoba	NEGATIVO
OLIVETO LAGO, Paula Mariana	Coalición Cívica	C.A.B.A.	NEGATIVO
QUETGLAS, Fabio José	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	NEGATIVO
REGIDOR BELLEDONE, Estela Mercedes	Unión Cívica Radical	Corrientes	NEGATIVO
REYES, Roxana Nahir	Unión Cívica Radical	Santa Cruz	NEGATIVO
RICCARDO, José Luis	Unión Cívica Radical	San Luis	NEGATIVO
ROMERO, Victor Hugo	Unión Cívica Radical	Córdoba	NEGATIVO
SAHAD, Julio Enrique	PRO	La Rioja	NEGATIVO
SALVADOR, Sebastian Nicolás	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	NEGATIVO
SCHLERETH, David Pablo	PRO	Neuquén	NEGATIVO
STEFANI, Héctor Antonio	PRO	Tierra del Fuego	NEGATIVO
STILMAN, Mariana	Coalición Cívica	Buenos Aires	NEGATIVO
SUAREZ LASTRA, Facundo	Unión Cívica Radical	C.A.B.A.	NEGATIVO
TERADA, Alicia	Coalición Cívica	Chaco	NEGATIVO
TORELLO, Pablo	PRO	Buenos Aires	NEGATIVO
ZUVIC, Mariana	Coalición Cívica	C.A.B.A.	NEGATIVO

*Honorable Cámara de Diputados de la Nación***Votación Nominal**

Página 8 de 10

137 Período Extraordinario - 3ª Sesión Especial - 13ª Reunión

Expediente 0074-S-2019 - O.D. 3 - Votación en General y Particular.

Acta Nº 2

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 29/01/2020

Hora: 19:53

Base Mayoría: **Miembros del Cuerpo**Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MASSA, Sergio Tomás

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
BERHONGARAY, Martin Antonio	Unión Cívica Radical	La Pampa	ABSTENCION
CORNEJO, Alfredo Victor	Unión Cívica Radical	Mendoza	ABSTENCION
LATORRE, Jimena Hebe	Unión Cívica Radical	Mendoza	ABSTENCION
NAJUL, Claudia Inés	Unión Cívica Radical	Mendoza	ABSTENCION
PETRI, Luis Alfonso	Unión Cívica Radical	Mendoza	ABSTENCION
VARA, Jorge Alberto	Unión Cívica Radical	Corrientes	ABSTENCION
ZAMARBIDE, Federico Raúl	Unión Cívica Radical	Mendoza	ABSTENCION



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

Página 9 de 10

137 Período Extraordinario - 3ª Sesión Especial - 13ª Reunión

Expediente 0074-S-2019 - O.D. 3 - Votación en General y Particular.

Acta Nº 2

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 29/01/2020

Hora: 19:53

Base Mayoría: **Miembros del Cuerpo**

Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**

Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MASSA, Sergio Tomás

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
. LEGISLADOR A DESIGNAR, .	PRO	Buenos Aires	AUSENTE
. LEGISLADOR A DESIGNAR, .	Frente de Todos	Buenos Aires	AUSENTE
ASSEFF, Alberto Emilio	PRO	Buenos Aires	AUSENTE
ÁVILA, Beatriz Luisa	Partido por la Justicia Social	Tucumán	AUSENTE
BALDASSI, Héctor Walter	PRO	Córdoba	AUSENTE
BRIZUELA DEL MORAL, Eduardo Segundo	Unión Cívica Radical	Catamarca	AUSENTE
BRUE, Daniel Agustín	Frente de Todos	Santiago del Estero	AUSENTE
CAMAÑO, Graciela	Consenso Federal	Buenos Aires	AUSENTE
CARAMBIA, Antonio José	Unidad y Equidad Federal	Santa Cruz	AUSENTE
CARRIÓ, Elisa María Avelina	Coalición Cívica	C.A.B.A.	AUSENTE
CIPOLINI, Gerardo	Unión Cívica Radical	Chaco	AUSENTE
CORNEJO, Virginia María	Partido Propuesta Salteña	Salta	AUSENTE
DE MENDIGUREN, José Ignacio	Frente de Todos	Buenos Aires	AUSENTE
ENRIQUEZ, Jorge Ricardo	PRO	C.A.B.A.	AUSENTE
FELIX, Omar	Frente de Todos	Mendoza	AUSENTE
FRIZZA, Gabriel Alberto	PRO	Córdoba	AUSENTE
GODOY, Lucas Javier	Frente de Todos	Salta	AUSENTE
GUTIERREZ, Carlos Mario	Córdoba Federal	Córdoba	AUSENTE
HEIN, Gustavo Rene	PRO	Entre Ríos	AUSENTE
JETTER, Ingrid	PRO	Corrientes	AUSENTE
JUEZ, Luis Alfredo	PRO	Córdoba	AUSENTE
LASPINA, Luciano Andrés	PRO	Santa Fe	AUSENTE
LENA, Gabriela Mabel	Unión Cívica Radical	Entre Ríos	AUSENTE
MAQUIEYRA, Martín	PRO	La Pampa	AUSENTE
MENDOZA, Josefina	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	AUSENTE
MOSQUEDA, Juan	Frente de Todos	Chaco	AUSENTE
PASTORI, Luis Mario	Unión Cívica Radical	Misiones	AUSENTE
POLLEDO, Carmen	PRO	C.A.B.A.	AUSENTE
RITONDO, Cristian	PRO	Buenos Aires	AUSENTE
RUARTE, Adriana Noemi	PRO	Córdoba	AUSENTE
SANCHEZ, Francisco	PRO	Neuquén	AUSENTE
SCAGLIA, Gisela	PRO	Santa Fe	AUSENTE
SCHIAVONI, Alfredo Oscar	PRO	Misiones	AUSENTE
SCIOLI, Daniel	Frente de Todos	Buenos Aires	AUSENTE

*Honorable Cámara de Diputados de la Nación***Votación Nominal**

Página 10 de 10

137 Período Extraordinario - 3ª Sesión Especial - 13ª Reunión

Expediente 0074-S-2019 - O.D. 3 - Votación en General y Particular.

Acta Nº 2

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 29/01/2020

Hora: 19:53

Base Mayoría: **Miembros del Cuerpo**Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MASSA, Sergio Tomás

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
SIERRA, Magdalena	Frente de Todos	Buenos Aires	AUSENTE
VALDÉS, Eduardo Felix	Frente de Todos	C.A.B.A.	AUSENTE
VIGO, Alejandra María	Córdoba Federal	Córdoba	AUSENTE
WOLFF, Waldo Ezequiel	PRO	Buenos Aires	AUSENTE

Observaciones:

Expediente 0074-S-2019. De Ley. Consenso fiscal 2019, suscripto en la Ciudad de Buenos Aires el 17 de Diciembre de 2019. Aprobación - Votación en General y Particular.

Verificación realizada el 29/01/2020 a las 20:25 por Subdirección Técnica e Informática del Recinto

III. INFORME ELECTORAL REFERIDO A LA DIPUTADA ELECTA MARZIOTTA

Buenos Aires, 9 de diciembre de 2019.

Al secretario parlamentario de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, señor Eugenio Carlos Inchausti.

S/D.

Tengo el agrado de dirigirme a usted en mi carácter de jueza federal a cargo del Juzgado Nacional en lo Criminal y Correccional Federal N° 1 con competencia electoral en el distrito Capital Federal, en respuesta a su comunicación recibida vía mail a fin de poner en su conocimiento que, de acuerdo a las constancias obrantes en las actuaciones de la Junta Electoral Nacional de la Capital Federal, mediante acta 18 de fecha de 2 de noviembre de 2017, se proclamaron como diputados nacionales por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires a: N° 1 Elisa María Avelina Carrió, MI 13.592.032, lista 502, Alianza Vamos Juntos; N° 2 Carmen Amorim Uribelarrea, MI 10.390.213, lista 502, Alianza Vamos Juntos; N° 3 Daniel Fernando Filmus, MI 12.011.209, lista 501, Alianza Unidad Porteña; N° 4 Fernando Adolfo Iglesias, MI 12.917.076, lista 502, Alianza Vamos Juntos; N° 5 Juan Manuel López, MI 30.502.146, lista 502, Alianza Vamos Juntos; N° 6 Martín Lousteau, MI 21.954.012, lista 503, Alianza Evolución; N° 7 Gabriela Carla Cerruti, MI 17.875.702, lista 501, Alianza Unidad Porteña; N° 8 Paula Mariana Oliveto Lago, MI 22.885.759, lista 502; Alianza Vamos Juntos; N° 9 José Alejandro García, MI 18.819.763, lista 502, Alianza Vamos Juntos; N° 10 Facundo Ernesto Suárez Lastra, MI 10.962.923, lista 502, Alianza Vamos Juntos; N° 11 Juan Cabandié, MI 18.842.578, lista 501, Alianza Unidad Por-

teña; N° 12 Jorge Ricardo Enríquez, MI 7.607.580, lista 502, Alianza Vamos Juntos y N° 13 Ana Carla Carrizo, MI 17.259.562, lista 503, Alianza Evolución.

Asimismo, con fecha 6 de septiembre de 2017, mediante resolución 34/17, en la causa CNF 5.758/2017, caratulada: "Unidad Porteña - Capital Federal s/ proclamación de candidatos. Elecciones primarias", el Juzgado Federal con competencia electoral en el distrito Capital Federal, a mi cargo, oficializó la siguiente lista de candidatos a diputados nacionales por la Alianza Unidad Porteña; para la elección llevada a cabo el pasado 22 de octubre de 2017, en este distrito: titulares: 1. Daniel Fernando Filmus (MI 12.011.209), 2. Gabriela Carla Cerruti (MI 17.875.702), 3. Juan Cabandié (MI 18.842.578), 4. Carlos Salomón Heller (MI 4.574.496), 5. María Gisela Marziotta (MI 14.508.272), 6. Gustavo Fernando López (MI 12.924.559), 7. Gabriela Patricia Alegre (MI 13.954.251), 8. María Lucrecia Cardoso (MI 24.294.263), 9. Augusto Eduardo Costa (MI 24.335.771), 10. José Francisco Cafiero (MI 27.074.840), 11. Juliana Soledad Sette (MI 33.688.396), 12. Daniel Gustavo Gollan (MI 12.110.173), 13. Juan Pablo O. Dezaille (MI 14.769.513). Suplentes: 1. Marisa Herrera (MI 23.327.838), 2. Marcela Antonia Tobaldi (MI 17.836.199), 3. Eva Paula Arraigada (MI 20.670.685), 4. Luis Alfredo Díaz (MI 12.549.399), 5. Estefanía Bari (MI 31.164.043), 6. Patricia Mónica Fortino (MI 12.760.653), 7. María Alejandra Ungaro (MI 17.367.148), 8. Claudio Daniel Boada (MI 12.300.136).

Saludo a usted con mi mayor consideración.

María Romilda Servini.

IV. LICENCIA SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO DE MENDIGUREN

Buenos Aires, 29 de enero de 2020.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Sergio T. Massa.

S/D.

Tengo el agrado de dirigirme a usted en mi carácter de diputado de la Nación a fin de solicitar

licencia sin goce de haberes por el presente año legislativo y el próximo, en virtud de la autorización solicitada.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

José I. De Mendiguren.

V. INSERCIONES

1

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO CACACE

Consenso Fiscal 2019

El gobierno nacional, mediante el Consenso Fiscal 2019, permite a las provincias aumentar impuestos que se habían comprometido a reducir y eliminar. El

Consenso Fiscal 2019, al contrario que sus homónimos impulsados por el gobierno anterior, es un instrumento que concretamente permite el incremento de impuestos provinciales y la suspensión de reducciones de alícuotas que solo elevarán la carga tributaria provincial para los contribuyentes del impuesto sobre los ingresos brutos, del impuesto de sellos y del impuesto inmobiliario, entre otros.

Los consensos fiscales 2017 y 2018 se pusieron como objetivo reducir y/o eliminar impuestos distorsivos, compromiso contraído hasta el año 2022. A cambio, se cederían más fondos a las provincias. Los beneficiados serían los contribuyentes, ya sea particulares, empresas o productores, y se incentivaría de esa forma la actividad productiva. Las provincias no se verían a la larga demasiado afectadas en sus finanzas por aquellas compensaciones.

Cobra relevancia, entonces, sobre todo en los años que resta cumplir el acuerdo fiscal, el recorte impositivo previsto. Por ejemplo, el establecimiento de alícuotas máximas de acuerdo a la actividad para el 2020 y los años siguientes en ingresos brutos es de extrema importancia para las nuevas actividades que han surgido a partir del Consenso Fiscal y aquellas que han crecido desde su implementación.

De un análisis realizado por el Instituto Argentino de Análisis Fiscal surge que respecto de las cuatro principales actividades que grava ingresos brutos –industria manufacturera, de la construcción, restaurantes y hoteles, y comercio– las veintiún provincias firmantes, más la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, ya que no firmaron San Luis y La Pampa, en 2020 tendrían que reducir en promedio un 33 por ciento sus alícuotas para adecuarlas a los topes del Consenso Fiscal. En el rubro de la construcción, se verían obligadas veintinueve de veintidós jurisdicciones firmantes, excepto Santa Fe, que deberían haber reducido en promedio el 20 por ciento sus alícuotas de ingresos brutos.

En el rubro comercio, la suspensión del Consenso Fiscal no afectaría la actividad, ya que no se preveía una baja de las alícuotas para ella, manteniéndola hasta el 2022 en un 5 por ciento. En el caso de restaurantes y hoteles, la mitad de las provincias se verían obligadas a reducir sus alícuotas y las demás podrían incluso subirlas o mantenerlas para respetar el límite del 4 por ciento para 2020.

En este contexto, sobre todo para los sectores industriales y de la construcción, la suspensión por un año afectaría su tasa de rentabilidad y pondría en jaque a muchos de estos contribuyentes, en un contexto recesivo como el actual.

Otro ejemplo del efecto negativo de la suspensión del Consenso Fiscal es la actividad agropecuaria, que ya vio el incremento de los derechos de exportación recientemente y ahora tendrá que afrontar ingresos brutos, actividad para la cual el Consenso había previsto su exención, lo cual tendrá un gran impacto en la cadena productiva. Sin tener en cuenta estos cambios, la Fundación FADA, en su “Índice FADA, Participación del Estado en la Renta Agrícola”, del mes de diciembre pasado, estimó que en promedio el 60,4 por ciento de la producción queda en manos del Estado a través de tributos nacionales, provinciales y municipales.

Cabe preguntarse, entonces, si realmente la suspensión del Consenso Fiscal y el consiguiente aumento de

tributos provinciales es la solución para sanear las arcas de las provincias. Según la Oficina de Presupuesto del Congreso, por el Consenso Fiscal 2017, hasta el segundo trimestre de 2019, la recaudación de los ingresos tributarios de las provincias comprometidas no tuvo una dinámica significativamente distinta con respecto a las provincias que no se adhirieron.

Mi provincia, al no ser firmante del Consenso Fiscal, subió sus impuestos en un 61 por ciento. De esa misma manera, las provincias que son firmantes, a partir de esta suspensión, podrán seguir un camino similar de aumento de los tributos provinciales.

Por ello, adelanto mi voto negativo a la suspensión del Consenso Fiscal.

2

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA
DIPUTADA CARRIZO (N. M.)

Restauración de la sostenibilidad de la deuda pública emitida bajo ley extranjera

Señor presidente: venimos a tratar una iniciativa fundamental para todo el pueblo argentino: la de restauración de la sostenibilidad de la deuda pública externa.

Con la aprobación de este importante proyecto de ley, se faculta al Poder Ejecutivo a tomar todas las medidas administrativas y financieras para la restauración de una deuda pública externa que afecta a todos los argentinos y argentinas. El gobierno anterior causó una grave situación de emergencia y de daño social. Sus decisiones económicas dejaron a más del 35 por ciento de los argentinos bajo la línea de pobreza, más de 200 mil trabajadores perdieron sus puestos de trabajo y el desempleo alcanzó el 9,7 por ciento. La Argentina registró el mayor nivel de inflación de los últimos veintiocho años, mientras el producto cayó casi cinco puntos y lo hizo en tres de los cuatro años en los que gobernó Cambiemos, con consecuencias visibles en todas las provincias de nuestro país.

Es necesario recordar que el gobierno de Mauricio Macri, en tan solo dos años, hizo que la Argentina perdiera el acceso al crédito que había recuperado, a costa de un acuerdo con los fondos buitres que fue altamente costoso para nuestro país. Una vez perdido el acceso, y aun cuando era claro que no era posible para el país afrontar los pagos de deuda por la falta de generación de dólares, el gobierno saliente estableció, en 2018, un acuerdo con el FMI que solo sirvió para pagar capital e intereses de un endeudamiento insostenible, estableciendo un irresponsable sendero de desembolsos al final de su mandato, hipotecando el futuro de todos los argentinos.

No somos dogmáticos ni creemos en recetas aisladas ni en un único objetivo de política: nuestro programa, a diferencia de la gestión anterior, busca sostenerse en el tiempo y esto implica atacar fenómenos como

la inflación de manera integral, sin descuidar a los que peor la están pasando. Tenemos que ser responsables fiscalmente y, a la vez, aumentar los ingresos de los más postergados en estos últimos cuatro años para, además de ser justos, tener los recursos necesarios para generar una expansión sostenible de la demanda.

Resolver el problema de una deuda insostenible no es una cuestión de ganarle una disputa a nadie y esto es algo que debemos resaltar. El país tiene la voluntad de pagar; tenemos voluntad de honrar la deuda, pero en este contexto en el que vivimos actualmente —una crisis económica donde muchos argentinos perdieron en los últimos cuatro años su empleo—, no es posible. Por eso, es necesario dotar a nuestro presidente y al Ministerio de Economía de las herramientas legislativas necesarias para afrontar las negociaciones mientras crecemos como país.

La Argentina tiene que recuperar el trabajo y solucionar la grave precarización a la que se vieron sometidos los trabajadores por efecto de la crisis económica. Para crear empleo, hay que crecer; y, para crecer, hay que producir y consumir. En esta línea, las medidas ya anunciadas estuvieron dirigidas a aumentar el ingreso real de los más vulnerables y a aliviar el agobio financiero de los sectores productivos, en especial, para las mipymes, con la baja de tasas y con el régimen de regularización de deudas tributarias. La industria emplea cerca del 20 por ciento del total de trabajadores de la economía y lleva diecinueve meses consecutivos de caída interanual. Por ello, es fundamental diseñar políticas sectoriales específicas que incentiven un crecimiento sostenible de la industria, que solo puede ser posible en un marco macroeconómico consistente.

Hablamos de sostenibilidad para hacer referencia a una deuda; deuda que sea compatible con la recuperación de la economía productiva y con la mejora de los indicadores básicos, así como también que permita recuperar en su integridad el ejercicio de la autodeterminación financiera y económica.

La presente norma está basada en principios básicos de los procesos de reestructuración de la deuda soberana aprobados por la ley 27.207, ley que declara de orden público los principios básicos de los procesos de reestructuración de la deuda soberana, aprobados el 10 de septiembre de 2015.

Es por todo lo expuesto que mi voto es afirmativo, con la firme convicción de volver a poner a la Argentina de pie.

3

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR
DIPUTADO FLORES (D. A.)

Consenso Fiscal 2019

Señor presidente: considero oportuno señalar que el proyecto que estamos tratando tuvo en cuenta la

mirada y las necesidades actuales de los gobernadores. Atendiendo a las circunstancias cambiantes de nuestra economía, sin dudas será una herramienta que dará soluciones a nuestra gente. Sé las dificultades que representa gestionar en la función pública ante un Estado provincial y nacional sin fondos; hablo desde mi experiencia como exintendente del departamento de San Martín de la Rioja. Necesitamos que nuestra voz sea tenida en cuenta. Por ello, creo necesario apoyar la presente iniciativa.

Con la mirada federal que nos caracteriza, mi provincia siempre ha colaborado con la gobernabilidad y ha bregado por la buena convivencia entre las jurisdicciones y el Estado nacional. Quiero tomar este momento para resaltar que no nos cansaremos de bregar por la devolución del punto de coparticipación que nos fuera arrebatado; sin dudas sería un elemento que contribuiría a nuestro desarrollo y crecimiento.

Los argentinos queremos pagar y también vivir en un Estado verdaderamente federal; para esto vamos a tener que luchar entre todos y así construir un país más igualitario y solidario.

4

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR
DIPUTADO LEITO

Restauración de la sostenibilidad de la deuda pública emitida bajo ley extranjera

Señor presidente: hace unos días, en este mismo recinto, nuestro presidente, Alberto Fernández, nos convocaba a los argentinos a cerrar la grieta, a trabajar por una Argentina en donde todos tengamos las mismas oportunidades y podamos crecer y desarrollarnos.

Todos sabemos que nos encontramos en una situación límite, con altos índices de pobreza, desocupación y miseria y, en especial, con una inmensa deuda externa contraída en los últimos cuatro años.

Aquella deuda, al momento de ser contraída, tendría que haber pasado por este Congreso para ser tratada y debatida como lo estipula la Constitución Nacional, situación que no ocurrió.

Hoy, interpretando y siendo consecuente con nuestra historia, el Poder Ejecutivo nacional —aun teniendo la posibilidad de renegociar— termina enviando a este Congreso este proyecto para su tratamiento, lo cual demuestra una clara cuestión de Estado con respecto a la deuda y no una mera política de gobierno.

Esta deuda contraída en los últimos cuatro años terminó siendo insostenible para el cumplimiento de las obligaciones, porque esas sumas de dinero no vinieron para ser invertidas en la producción, para crear infraestructuras necesarias para una vida mejor de todos los argentinos o para saldar la deuda social. Muy por el contrario, esos créditos tomados en moneda extranjera fueron utilizados solamente para el pago de los intereses de la deuda que ese mismo gobierno había

tro Estado toma decisiones de gran impacto sin datos. En la Cámara de Diputados, casi todo lo que decidimos tiene efectos presupuestarios y, sin embargo, no contamos con números oficiales al respecto. Se toman posiciones con cálculos que los asesores elaboran y, como resultado, tenemos números distintos que nos llevan a ver realidades diferentes, que derivan en diagnósticos irreconciliables.

Sobre el tema en cuestión que nos reúne hoy, tenemos, por ejemplo, una herramienta concreta para que todos contemos con la información necesaria para tomar decisiones con conocimiento y evidencia. El Congreso tiene un rol en todo este proceso de reestructuración de deuda y es a través de la Comisión Bicameral Permanente de Seguimiento y Control de la Gestión de Contratación y de Pago de la Deuda Externa de la Nación. Esta había sido creada en 2014, por el artículo 12 de la ley 26.984, y, como ejemplo extra de acuerdos inestables, fue derogada. Luego, volvió a crearse en 2016, a través de ley 27.249, y, desde ese entonces, se reunió únicamente el 3 de julio de 2018.

Ese ámbito fue completamente desperdiciado. Quiere decir que tenemos las herramientas para fijar reglas claras y estables de juego que nos permitan superar la incertidumbre y desconfianza; es solo cuestión de usarlas.

Otros ejemplos de instrumentos despreciados son la citación y concurrencia de funcionarios del Ejecutivo y la Oficina de Presupuesto del Congreso. El Congreso intenta basarse en el análisis de esta oficina, y ahora, ante una hiperemergencia y en proceso de reestructuración de la deuda, ¿por qué no la utilizamos?

Tuvimos gobiernos radicales, peronistas y uno que no fue radical ni peronista. Tuvimos radicales y peronistas progresistas, conservadores, mercaderes y proteccionistas. La única constante fue el revoleo de responsabilidades, el crecimiento de la deuda—incluso con renegociaciones—y el autismo de los oficialismos.

No creo deseable que surja una visión única que traiga “la gran solución”—sería volver al pensamiento mágico—, pero sí podemos acordar utilizar los mecanismos que creamos, sin desvirtuarlos, manipularlos o enterrarlos, de modo que sea posible construir un diagnóstico serio, fijar prioridades, tener un ámbito de diálogo, poder hacer seguimiento de las gestiones, y ejercer un oficialismo respetuoso de las instituciones y una oposición responsable.

6

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA MATZEN

Consenso Fiscal 2019

Señor presidente: sinceramente, pienso que debemos de honrar nuestros compromisos y es nuestro deber expresar nuestra voluntad de pago a todo el arco político y económico, nacional y extranjero.

Nuestra Constitución Nacional adopta la forma democrática, republicana y federal. Sin embargo, en la práctica, tenemos un sistema unitario, dado nuestro sistema de recaudación y el intercambio asimétrico de los diferentes niveles estatales.

En el día de hoy, no podemos ser contradictorios. Tenemos que dar señales claras. Es un momento en el cual debemos ser coherentes. Acabamos de aprobar un proyecto que imparte un mandato al Poder Ejecutivo nacional y demuestra nuestra voluntad de pago. Dos horas después, suspendemos un consenso fiscal que no niego que pueda ser perfectible, pero ¿suspenderlo?

El consenso impone compromisos y una hoja de ruta previsible, fija responsabilidades a los estados provinciales y permite aliviar fiscalmente a nuestros contribuyentes. Si suspendemos el consenso fiscal, nos quedamos sin el “cómo”. Suena muy “marketinero” decir: “¡Vamos a poner a la Argentina de pie! ¡Vamos a honrar nuestros compromisos produciendo!”.

Me temo que esto es más de lo mismo, siempre vamos de un extremo al otro: de la ortodoxia económica a la libreta del almacenero. Suspender el consenso fiscal es castigar otra vez a quienes pagan sus impuestos solo para seguir manteniendo estructuras estatales macrocefálicas que cobran por servicios que dejan mucho que desear, deficientes y muchas veces también inexistentes.

En mi provincia—Río Negro—, por ejemplo, se ha priorizado la creación de más y más empleo público, pero, para generar empleo privado, la verdad es que se hizo poco y nada. En el último tiempo, miles de puestos nuevos en el Estado provincial.

El pacto fiscal genera un marco, pero tampoco es garantía. Por ejemplo, el exgobernador suscribió el pacto fiscal anterior y se comprometió a bajar Ingresos Brutos, pero lo primero que hizo fue aumentarlo. Cuando un Estado se administra mal, termina utilizando los recursos para pagar sueldos, y en los hospitales faltan insumos. Entonces, se terminan aumentando impuestos para solventar gastos corrientes y no para el desarrollo y el crecimiento de las provincias.

Si queremos recaudar más impuestos, no hay que subirlos; hay que generar más contribuyentes, más empresas que aporten al sistema, facilitar la carga a quienes quieran emprender, a los productores, a nuestras pymes en general, que son el mayor porcentaje de contribuyentes. No sirve asfixiar; eso nos hace inviables, nos quita competitividad, genera inequidad y desigualdad.

En el Alto Valle del Río Negro, donde la fruticultura está en crisis, se aprobó una paritaria con un incremento del 51 por ciento. ¿Saben qué va a pasar? Hay chacras que no se van a trabajar y otras que van a optar por poner a parte de sus trabajadores en negro. Otra vez el Estado, en vez de ayudar a quienes producen, prioriza ayudarse a sí mismo.

No podemos negar que, durante el último gobierno, las provincias tuvieron una oportunidad histórica;

recibieron más dinero que en cualquier otro gobierno en pos de equilibrar sus cuentas, de ser más justos y federales. Muy pocos gobernadores hicieron la tarea, casi todos siguieron gastando de manera irresponsable e insostenible y hoy los tenemos suplicando. Lo que antes tenían de manera automática, ahora resulta de la discrecionalidad. Claramente, muchas provincias han demostrado la irresponsabilidad en la utilización de los recursos disponibles, evadiendo las políticas públicas de mediano y largo plazo que las sacarán de la deuda y permitirán el equilibrio fiscal.

No cometamos los errores del pasado. Honremos nuestros compromisos tanto con nuestros acreedores como con nuestros ciudadanos.

Escuché a muchos colegas decir que querían que se incluyera dentro de la deuda nacional a las deudas provinciales. En eso podemos estar de acuerdo, pero debe ser con control, la distribución debe ser equitativa y debe tener justicia. No es lo mismo una provincia que busca la salida que otra que, a sabiendas de ir más al fondo del abismo, aun así sus gobiernos siguen gastando más de lo posible, sin mirar que esos recursos provienen de los esfuerzos de nuestros ciudadanos.

Para finalizar: ¡los ciudadanos no dan más! No merecen que se dilapiden sus aportes ni que se les cobre más por la ineficacia de sus gobernantes. Comprometámonos a trabajar seriamente en un sistema tributario sostenible y posible para los contribuyentes, pero, sobre todo, debemos trabajar en bajar el gasto público. Lo que hoy se pretende aprobar implica una "vía libre" que solo perjudicará a cada uno de nuestros vecinos y vecinas de todo el país.

Por ello, adelanto que mi voto será negativo.

7

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA
DIPUTADA MUÑOZ

Restauración de la sostenibilidad de la deuda pública emitida bajo ley extranjera

Señor presidente: hoy, la Argentina está en terapia intensiva; requiere de todos y cada uno de los argentinos. No podemos seguir mirándonos el ombligo y analizando quién tiene más o menos culpa, quién la endeudó más o menos.

Hoy, mi Argentina, su Argentina, nuestra Argentina, la Argentina de todos, mi patria, su patria, nuestra patria requiere del esfuerzo y sacrificio de todos y, más aún, de nosotros que somos funcionarios políticos, que somos los políticos que cada argentino democráticamente eligió para que los gobierne y tomen decisiones.

No podemos seguir pensando que, con este discurso, los argentinos nos crean más o menos, a mí o a nosotros, o más que al otro; no podemos seguir demostrándonos, criticándonos por la crítica en sí misma,

porque siguiendo ese camino llegamos o estamos en el mismo lugar.

Hoy, queridos compatriotas y, por ende, todos y cada uno de los argentinos, vivan en la provincia en que vivan, en el municipio o pueblo más pequeño, están haciendo un gran esfuerzo, un sacrificio para salir adelante, pero la mayor responsabilidad la tenemos nosotros porque para eso nos eligieron.

No discuto si corresponde que tal o cual ley pase por esta casa; tenemos que dar las gracias a Dios que, desde este poder, el poder de la democracia, podemos opinar. Estamos participando, estamos aportando, estamos construyendo y reconstruyendo la Argentina de todos los argentinos; seamos protagonistas de nuestra historia y de esta etapa histórica.

Se están llevando adelante diferentes estrategias y alternativas desde los distintos ministerios. Hoy, leía la última: una propuesta de la CGT. No le miremos la cara al que la realiza; analicemos si es viable o no.

La Argentina ya votó; este gobierno recién comienza. Seamos partícipes de este proceso y dejemos los personalismos, los "poroteos", las grietas, las fisuras o no de cada espacio político. Pensemos en que muchos argentinos no tienen qué comer; pensemos en el que perdió el empleo, en los más de 16 millones de argentinos que están bajo la línea de la pobreza; pensemos en todas y cada una de nuestras provincias que no tienen dinero para pagar sus salarios, sus deudas, aun aquellas que parecían que sus finanzas estaban en orden y, a la luz de la realidad, no fue así.

Es por eso que tenemos que seguir bregando para que estas deudas provinciales sean incorporadas en este proyecto y actuar con seriedad, celeridad y mucha responsabilidad, poniendo en manos del gobierno nacional las herramientas necesarias para abordar el endeudamiento externo bajo leyes extranjeras, ya que la deuda externa actual resulta insostenible para el país.

8

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA
DIPUTADA NAJUL

Restauración de la sostenibilidad de la deuda pública externa

Señor presidente: la historia de la deuda externa en la Argentina está repleta tanto de grandes vergüenzas, mentiras, ocultamientos e injusticias como de importantes acuerdos políticos y gestiones audaces que permitieron quitas considerables. En este punto estamos ahora. Nosotros acá, en el Congreso; el ministro Guzmán y su equipo, en Estados Unidos. Un auténtico punto de inflexión, porque no solamente estamos generando las condiciones para que la Argentina pague de acuerdo con sus posibilidades, sino que, estrechamente vinculado a ello, está la viabilidad del plan económico del gobierno del que, hasta ahora, conocemos poco.

Las reflexiones de corte económico las están haciendo mis compañeros y compañeras especialistas en la materia, por lo que quisiera concentrarme en el plano político. En tal sentido, no advierto improvisación en el gobierno, como han señalado algunos medios y colegas. Entiendo y respeto la reserva con la que deben conducirse las conversaciones con el FMI y los acreedores privados, como apuntó el señor presidente, Alberto Fernández.

Con la Ley de Solidaridad Social y Reactivación Productiva en el Marco de la Emergencia Pública, que aprobó esta casa el mes pasado, el gobierno se aseguró las herramientas necesarias para gestionar la reestructuración de la deuda. Lo que se busca con este proyecto es, principalmente, la legitimidad política para encarar las negociaciones por el universo de bonos emitidos bajo legislación extranjera –años 2005 y 2010– y los títulos públicos emitidos a partir de 2016.

Yo, que siempre reclamo apertura, previsibilidad y la vocación real de buscar consensos amplios y fuertes, valoro este debate. Ahora bien, que quede claro: legitimar el proceso de reestructuración no implica bajo ningún aspecto capitular en nuestras responsabilidades de control y fiscalización.

En ese sentido, reclamamos –como hicieron ayer los gobernadores con usted, presidente– una estrategia clara y definida de la Nación para abordar la deuda en pesos de las provincias con el Tesoro y la ANSES. El presidente Fernández nos dijo aquí que quiere provincias fuertes y autónomas. Exigimos, entonces, gestos concretos que expresen en la realidad esa declaración.

Apoyamos la creación de la mesa de trabajo, que se ocupará de la sostenibilidad de la deuda de las provincias con la Nación. Depende de ustedes, señor presidente, garantizar la operatividad de esta instancia y que no quede en un mero anuncio decorativo. El calendario aprieta para todos y tenemos que encontrar soluciones urgentes para que los compromisos locales de deuda no asfixien a las administraciones provinciales.

No es posible levantar el país con provincias inviables. En los últimos años, logramos revertir los números rojos de las cuentas fiscales en casi todas ellas. Represento a Mendoza, una jurisdicción que ordenó y transparentó sus números después de años de desquico. Aun así, necesitamos apoyarnos en una macroeconomía sana y previsible para seguir avanzando.

Para finalizar, no reduzcamos esta discusión a la sostenibilidad de la deuda. Con errores y aciertos, durante su gobierno, Cambiemos intentó hacer una Argentina posible para dejar de ser el Estado fallido al que nos acostumbramos nosotros y acostumbramos a los de afuera. De eso se trata. Cumplamos con el exterior en la medida que crezcamos y podamos pagar. Estamos de acuerdo. Pero también seamos justos y terminemos con los latigazos a los gobernadores opositores. Depende de ustedes manejarse con previsión donde antes eligieron la discrecionalidad.

9

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO RAUSCHENBERGER

Consenso Fiscal 2019

Señor presidente: hace algunos días debatíamos, en este recinto, en el marco de sesiones extraordinarias, la Ley de Solidaridad Social y Reactivación Productiva que, entre otros temas, facultaba al Poder Ejecutivo nacional a realizar las gestiones y los actos necesarios para recuperar y asegurar la sostenibilidad de la deuda pública de nuestro país.

En esa sesión se nos dijo que, a partir de esa ley, se cerraría el Congreso y la discusión parlamentaria en la Argentina. Fíjese, señor presidente, qué es lo que está sucediendo a escasos días de esa sesión. Estamos, también hoy, en una sesión extraordinaria, debatiendo y buscando esos consensos que nos pide la sociedad en un tema tan importante y determinante para nuestro país, como lo es su deuda externa.

Creo necesario destacar la vocación republicana y democrática del gobierno nacional, de nuestro presidente, Alberto Fernández, de someter a consideración del Congreso este proyecto de ley orientado a generar las condiciones jurídicas e institucionales para encarar con éxito la reestructuración de la deuda pública externa.

Hemos sostenido, insistentemente, que todo proceso de renegociación o reestructuración de deuda pública externa debe ser debatido en el ámbito del Congreso de la Nación. Reivindicar el rol legislativo en materia de negociación y reestructuración de deuda externa no es otra cosa que cumplir con el pacto político fundamental de los argentinos, consagrado en la Constitución Nacional.

Este valorable gesto político del presidente lo es hacia el Congreso, pero, fundamentalmente, hacia la oposición. Esto amerita que tengamos racionalidad y que tomemos una decisión que fortalezca no solo al presidente, sino a toda la Argentina, para poder seguir adelante la negociación con sostenibilidad social.

La ley plantea la autorización para iniciar un nuevo proceso de reestructuración de la deuda pública emitida bajo legislación extranjera, frente a los vencimientos que enfrenta nuestro país en el corto plazo y la falta de divisas necesarias para hacer frente a los compromisos asumidos.

Consideramos necesario que se apruebe esta ley porque entendemos que no resulta suficiente la legislación vigente ni la ley de solidaridad y reactivación productiva, que consagró la emergencia pública económica y financiera, entre otras. Si bien se facultó al Poder Ejecutivo a realizar todos los actos y gestiones orientados a dicho fin e informar al Congreso, no se delinearon las bases o parámetros para llevar adelante la renegociación y eventual reestructuración. Asimismo, quedó clara, en la exposición del señor subpro-

curador del Tesoro de la Nación, la necesidad de que este proyecto sea ley porque complementa, delimita y será la guía, la exigencia y el mandato hacia el Poder Ejecutivo. Su propósito es fijar los lineamientos que el gobierno deberá tener en cuenta para la renegociación con los acreedores, para que la reestructuración tenga legitimidad política y jurídica y sea la mejor negociación para nuestro país.

Otro aspecto a destacar es que se llevará adelante en el marco del artículo 65 de la ley de administración financiera, es decir, teniendo en cuenta una negociación que implique un mejoramiento de los parámetros esenciales, montos, plazos y/o intereses de las operaciones originales.

Cabe resaltar también el límite que se pone a las comisiones, que no pueden superar el 0,1 % por todo concepto del monto efectivamente canjeado o reestructurado, porcentaje comparativamente mucho menor que el aplicado en reestructuraciones anteriores; la del 2016 era de 0,2 % y la del megacanje, del 1,5 %.

Creo necesario resaltar también que lo que estamos aprobando es la declaración de interés nacional de la restauración de la sostenibilidad de la deuda pública, porque sin sostenibilidad no hay reestructuración posible. Ya ha manifestado nuestro presidente que tenemos voluntad de pago, pero para poder pagar hay que tener capacidad de pago y, para eso, tenemos que hacer sostenible la deuda. Esa sostenibilidad tiene que ser en un marco de sostenibilidad interna que implica sustentabilidad social, con los argentinos adentro, en un país inclusivo y con crecimiento que genere dólares para pagar sus compromisos y que atienda prioritariamente su demanda interna. Para eso necesitamos un alivio en la carga de deuda actual.

El tema de sostenibilidad lo planteamos aquí en el marco de los principios fijados por la Asamblea de Naciones Unidas al fijar los objetivos para el desarrollo sostenible, donde, en el punto 9, hace referencia a la sostenibilidad de la deuda pública respetando los derechos humanos. Para lograr el objetivo de acabar con la pobreza, el crecimiento económico debe ser inclusivo, con el fin de crear empleos sostenibles y de promover la igualdad. Los derechos humanos al trabajo, a la educación, a la salud, a la vivienda, deben ser tenidos en cuenta como ejes prioritarios para que no solo tengamos sostenibilidad en la deuda, sino que también tengamos sustentabilidad social e interna, es decir, con los argentinos adentro, como dice nuestro presidente.

Hemos venido escuchando también que, previo a negociar la deuda, hay que mostrar el plan económico que tiene el gobierno, cuál es el plan y conocer cómo será el presupuesto del año 2020. Ante esto, cabe decir que quienes plantean estas cuestiones desconocen la situación real que enfrenta el país en materia financiera. No es posible formular ningún plan económico con el default en la puerta. Además, para formular el plan

hacen falta recursos que, en la actualidad, escasean ante una deuda insostenible.

Ahora bien, nos preguntamos por qué decimos que la deuda es insostenible y por qué el país no puede sostener la carga de deuda que hoy enfrenta. Para dar respuesta a estos interrogantes tenemos que dar algunos datos de la realidad, para que quede claro y sin hacer juicios de valor: desde el año 2015 al año 2019, la relación deuda sobre el PBI pasó del 52,6 %, en 2015, al 91 %, en 2019. Se produjo un aumento de la porción en manos de extranjeros en un 227 %; casi la mitad de la deuda está en sus manos. También aumentó la porción en moneda extranjera en un 20 % y aumentó la porción emitida bajo ley extranjera del 24,5 %, en 2015, al 45,5 %, en 2019.

Sumado a esto, el mayor inconveniente es la fuerte concentración de vencimientos en el corto plazo, tanto de capital como de intereses, que dispara la situación crítica actual. El promedio anual de pagos es de 50.000 millones de dólares entre 2020 y 2023, y el año 2020 es el más comprometido. Solo para ese año deberían destinarse 67.200 millones de dólares por los compromisos de deuda, es decir, el equivalente a un 150 % de las reservas actuales, lo que lleva a una situación de extrema gravedad, pues estaríamos usando todas las reservas para pagar solamente el año 2020. Como no nos alcanza, precisaríamos, además, un 50 % más de lo que ya no tenemos, por lo que resulta insostenible el pago de la deuda en los actuales términos. Así tenemos que entenderlo nosotros y nuestros acreedores.

Nos estamos haciendo cargo. El universo de títulos bajo ley extranjera comprende los canjes de 2005, 2010 y los títulos emitidos a partir de 2016, pero también tiene que quedar claro que los canjes de 2005 y 2010 respondieron a reestructuraciones de deudas anteriores. Lo que genera la insostenibilidad es lo explosivo del crecimiento de la deuda en los últimos cuatro años, el cambio en su composición de moneda y tenedores a manos extranjeras, así como legislación extranjera y la acumulación de vencimientos muy fuertes en un corto plazo de tiempo, tal como se expusiera precedentemente.

Creemos que este es un proyecto cuya aprobación es responsabilidad de todos, tanto del oficialismo como de la oposición, porque el nivel de endeudamiento en el que nos encontramos compromete a todos los argentinos. Por eso, es una buena señal que aprobemos la iniciativa con la mayor cantidad de votos posible, donde cada cual asuma la responsabilidad que le corresponde, con apoyo político y unidad nacional para una negociación soberana, a través de la mejor norma posible a partir de las coincidencias.

También considero que el tema de la deuda pública en la Argentina debe tomarse como una cuestión de Estado porque, evidentemente, trasciende las gestiones de gobierno y condiciona fuertemente el crecimiento de nuestro país. Tenemos que encontrar, entre

todos, el mejor mecanismo para que nuestro endeudamiento sea sostenible y sustentable.

En síntesis, señor presidente, estamos ante un proyecto que contiene congruencia constitucional, que respeta las facultades del Congreso, que tiene consistencia con las normas del derecho público internacional, que plantea la defensa del patrimonio nacional, que brindará los soportes sobre los cuales la actual gestión económica edificará el nuevo escenario de sustentabilidad para relanzar a un país que necesita ponerse de pie, llevando adelante una negociación que deseamos sea exitosa y que acelere la ejecución de un proyecto de desarrollo sustentable con inclusión social para todos los argentinos y argentinas.

10

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO RAMÓN

Consenso Fiscal 2019

Señor presidente: este acuerdo de gobernadores es muy curioso. Y digo curioso porque, otra vez, estamos frente a un borrón y cuenta nueva. Cambiamos de presidente y cambian las cabezas, se lavan las caras, cambia todo.

La culpa de que veamos estas cosas en estos días podemos atribuirla a infinidad de motivos, desde comodidad hasta conveniencia o mera falta de interés en el trabajo y las responsabilidades de cada uno de los que ocupamos un mayor o menor lugar de poder en nuestra sociedad. Lo único que puedo asegurar es que nunca, en ninguna situación, la falta de continuidad de las políticas y de coherencia de las personas es el camino para salir adelante.

¿Qué quiero decir con esto? Que estamos acá ante un acuerdo entre gobernadores de provincias que ahora vienen a decir que los compromisos que asumieron son imposibles y que estamos ante un Estado nacional que opina lo mismo y que sale a gritar a todos los vientos la imposibilidad de cumplirlos o, como vamos a votar hoy mismo, de cumplir con los compromisos de deuda. Nada más porque cambió el partido que representa la presidencia de la Nación. Ni siquiera cambiaron los partidos de las mismas provincias que firmaron este consenso; son las mismas personas que dijeron algo hace poquito tiempo y que ahora cambian de idea con la marea.

Lo más curioso es que los propios legisladores, y acá tenemos a exgobernadores que firmaron estos compromisos, quieren votar esta vuelta atrás sobre sus propias palabras, como si nada.

¿Qué lugar tiene este Congreso en todo eso? Poco y nada. ¿Vino alguien a explicar este cambio de idea? No. Pareciera que es tema de los gobernadores y del Ejecutivo.

Señor presidente: si es un tema de los gobernadores y del Ejecutivo, no sé qué hacemos discutiendo y

votando aquí. Si es un tema de este Congreso, que obviamente lo es, no estoy viendo un debate serio. Este Congreso se calla hace muchísimos años, quedándose afuera de las discusiones de peso porque esas discusiones las tienen los gobernadores y el presidente. El resto queda afuera.

Señor presidente: yo estuve más de una vez en reuniones con representantes del Ejecutivo para discutir leyes que teníamos que aprobar, en las que se guardaba información de los legisladores porque era “sensible”. Ahora bien, yo me pregunto cómo puede parecer normal que este Congreso esté tan afuera de las discusiones “sensibles” y, a la vez, tengamos que votar estos temas.

Creo que tenemos que pensar un poco más en qué hacemos todos nosotros acá. De lo contrario, seguiremos siempre cometiendo los mismos errores. Este gobierno, y el anterior, y el anterior.

¿Sabe qué pasa, señor presidente, cuando el Congreso no participa en las discusiones de peso? Las políticas se cambian de un día para otro, como estamos viendo hoy. La coherencia no existe.

Quisiera leer solo unas líneas de un documento muy triste que nos dejó el gobierno anterior, porque hoy vamos a ver a sus legisladores apoyando este proyecto, y nadie se va a sorprender.

Pocos días antes de irse, el gobierno de Cambiemos dijo que la situación fiscal de las provincias “es significativamente más saludable. A diferencia de 2015, la mayoría de ellas pueden pagar sueldos y aguinaldos. La nueva ley de responsabilidad fiscal y el aumento de las transferencias automáticas a las provincias permitieron que, aun con bajas de impuestos provinciales, las provincias ordenaran sus cuentas públicas. Los resultados ya se están viendo: mientras en 2015 solo seis jurisdicciones tuvieron un resultado primario superavitario, en 2018 la cifra aumentó a diecisiete”.

El delirio que intentaron mantener hasta último momento es enorme. Y yo lo puedo decir sin problemas, porque el descalabro fiscal que esta reducción de impuestos implicaba –mientras 16 millones de argentinos están bajo la línea de pobreza y tenemos miles de barrios carenciados de los servicios más básicos y cientos de miles de familias que no pueden acceder ni a calefaccionarse– lo marcamos desde el primer día en esta Cámara y lo hicimos afuera hace años.

Solo alguien muy cínico puede proponer bajar impuestos sin mucho problema, mientras la gente pasa hambre. Esto es no entender para qué está el Estado y hasta dónde puede aguantar una comunidad la falta de equidad.

Muchas de las leyes que impulsó ese gobierno –con el apoyo del partido oficialista actual– implicaron la entrega de recursos necesarios para los sectores más vulnerables. El ejemplo que discutimos hasta el cansancio, frente a la tozudez de los dos grandes bloques, fue el de la ley de economía del conocimiento, que vino a regalar casi 3 puntos del PBI a las empresas

beneficiadas, sin distinguir entre los grandes laboratorios médicos y una pyme que produce software. Menos de un año después, nos venimos a sorprender por la necesidad de la emergencia y suspendemos la ley.

Hoy, todas estas incoherencias las vemos en este recinto. Los mismos exgobernadores van a votar para borrar lo que firmaron. Yo fui candidato a gobernador en mi provincia y parecíamos todos locos. Mientras yo intentaba que pensáramos dos segundos en los más de 350 barrios carenciados de mi provincia y en el 60 % de los chicos y chicas de mi provincia bajo la línea de pobreza, escuchaba una y otra vez sobre la necesidad de bajar impuestos y lo ordenada que estaba la provincia, con la excelente gestión que se estaba haciendo, poniendo las bases para un futuro ideal.

Ahora, el mismo candidato, y actual gobernador, pide aumentar impuestos porque no puede ni siquiera arrancar el año y, por si las dudas, pide renegociar la deuda provincial porque es “insostenible”. Y lo es porque ahora es en dólares. Vayan las provincias a pagar deudas en dólares luego del gobierno de Cambiemos, que fue especialista en devaluar la moneda.

Recuerdo que, en una reunión de empresarios de mi provincia, mientras todos los partidos prometieron bajar impuestos de todos los colores, el único que marcó que lo que teníamos que hacer era subir los impuestos para poder darles de comer a los más chicos, lograr la jornada extendida y urbanizar los barrios, fui yo. Y me tildaron de loco. Ahora parece que el gobernador también se volvió.

Estas idas y vueltas las vemos en todos lados. En muchos casos, se han tenido que firmar acuerdos que eran insostenibles por pedido del gobierno de entonces, creyendo, realmente, que esa situación que se vendía era sostenible. Tal vez, tengamos que pensar un poco más estas cosas y no seguir tanto al gobierno de turno. Ni a este ni al de entonces.

Federalismo no es una palabrita nomás, es también forjar el camino propio. Nuestras provincias están primero y tienen que ponerse de pie. Ahora tenemos que emparchar lo que ya está mal, a pesar de lo que cada uno pudo advertir y hacer para no llegar a esta situación.

Nuestro bloque va a apoyar esta suspensión porque sabe que la situación es grave en todo el país y porque bajar los impuestos es sacar herramientas a los gobiernos provinciales y nacionales. Es necesario salir de las emergencias que dictamos acá mismo hace menos de un mes; las provincias no pueden esperar más.

Vamos a acompañar esta iniciativa porque las provincias de nuestro país no pueden sostener el descalabro que dejó la Nación, con las políticas de endeudamiento que se incentivaron en las provincias con las deudas en dólares y con los créditos UVA con la indexación del capital.

Vamos a apoyar este proyecto porque, si no se frenan estas políticas insostenibles, no sé cómo va a aguantar ni siquiera mi provincia, que tiene una deu-

da en dólares del gobierno anterior, que es totalmente inexplicable y despilfarrada, y que apoyaron tanto el bloque radical como el justicialista.

Vamos a apoyar este nuevo acuerdo y esperamos que la ley de presupuesto y las nuevas pautas económicas en el país permitan sostener políticas que no impliquen cambiar de idea en pocos meses.

Vamos a apoyar esta medida porque este gobierno nacional recién comienza y necesita herramientas para poder ordenar el descalabro que le han dejado. Incluso el gobierno de mi provincia necesita acomodar el descalabro y endeudamiento que el gobierno anterior le ha dejado.

Pero esta ayuda que estamos dando como bloque es para la emergencia. No aceptamos que este Congreso quede afuera de las discusiones. Este no es un tema del Ejecutivo nada más. Lo que en la emergencia es aceptable, no lo va a ser luego.

11

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO RAMÓN

Restauración de la sostenibilidad de la deuda pública emitida bajo ley extranjera

Estamos nuevamente tratando un proyecto para solucionar problemas graves de la deuda pública de la Argentina.

No pasaron siquiera cuatro años desde la última ley que aprobamos para reestructurar la deuda. Si bien la situación no es la misma, porque en 2016 la gravedad era mucho menor que la que tenemos ahora, luego de cuatro años de descalabro de la gestión anterior, las causas para volver a esta discusión son similares.

Como pasa con las deudas de las provincias, el problema es la falta de acuerdos reales. Estos temas, señor presidente, terminamos dejándolos en manos del Ejecutivo. Los presidentes y gobernadores pasan. Y como se van, vienen otros que empiezan otra vez. Los acuerdos no duran.

Apenas cuatro años luego del gobierno de Cambiemos, los supuestos acuerdos que se obtuvieron durante ese tiempo se han caído. Ahora arrancamos otra vez, no sabemos por cuánto tiempo.

La única manera de lograr acuerdos verdaderos y duraderos es con respeto y participación en serio de todos los que estamos acá.

Lamentablemente, ninguno de los dos grandes partidos cree que esto sea central. Espero equivocarme con esta nueva gestión, espero que proyectos como el del Consejo Económico y Social sean realmente el inicio de otra manera de hacer las cosas entre las distintas fuerzas. Espero que el rol del bloque Unidad Federal para el Desarrollo sea de puente, pero no sé si eso será así. Mi experiencia en este Congreso y en la política me demuestra, una y otra vez, que los argentinos tienen más interés en ganar una pelea que

como se ha comprometido, pero cuando pase, lo discutiremos.

Por ahora, nos conformamos con garantizar que lo que aprobamos por la emergencia tenga –como piso– los mismos fondos que el presupuesto 2019, que es el que prorrogó el gobierno. No va a ser el primer gobierno que gobierne sin presupuesto ni problemas. Así de debilitado está nuestro sistema republicano, y lo vengo explicando una y otra vez: un gobierno sin presupuesto tiene, en muchos temas, más libertad para asignar partidas que uno con presupuesto.

Desde nuestro interbloque vamos a apoyar este proyecto con estos reparos. Pero, como vamos a marcar también en el proyecto de consenso fiscal y como dijimos al tratar la emergencia, no vamos a acompañar emergencias que duren para siempre, y todo aporte que podamos hacer para la gobernabilidad viene con un nivel cada vez más alto de control y de seguimiento. Nuestro rol como oposición es controlar y ayudar a que todos los argentinos de nuestras provincias estén cada vez mejor.

En nuestro interbloque estamos convencidos de que, trabajando constructivamente, escuchando y con respeto, vamos a lograr respuestas mejores, más abiertas a todos los argentinos que representamos, y que duren en el tiempo. Si seguimos este camino de consensos, en lugar de gobernar con el talero de un decreto o con mayorías automáticas, no vamos a estar dentro en cuatro años discutiendo otra vez lo mismo.

12

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR
DIPUTADO STEFANI
Consenso Fiscal 2019

Señor presidente: acá podemos discutir todo. De hecho, es casi nuestro deber que, en esta casa, se sancionen las mejores normas. Pero hay algunos puntos que, cuando la evidencia no lo puede dejar más claro, dejamos sin discutir.

Que la situación y el desempeño económico de los últimos años no fueron buenos es innegable. Podemos discutir algunos puntos, encontrar acuerdos y disidencias, pero las pruebas y los resultados están a la vista. En su mayor parte, a causa de problemas macroestructurales que acá no podemos resolver.

Que el pacto fiscal que se aprobó en 2017 era beneficioso para un país que, en los papeles, se cree federal, pero, en la práctica, no lo es ni se preocupa mucho en serlo, también es muy difícil de discutir.

El pacto fiscal que firmaron los gobernadores, en 2017 –que en este mismo recinto aprobamos– fue un gran logro para el federalismo, para el camino hacia una economía más sana y para todos los argentinos.

En un país con una carga tributaria y fiscal exagerada, marcar la ruta de baja de impuestos era una deuda pendiente hace años. Y no solo marcamos un camino para bajar ingresos brutos, sino que se incrementó el federalismo como nunca antes, para que las provincias dispongan de lo que les corresponde por ley sin extorsiones del gobierno nacional.

En 2018, se giró a las provincias un total de 1.076.749 millones de pesos en materia de coparticipación. Esto implicó pasar del 7 por ciento, en 2015, al 7,4 por ciento del PBI, en 2018. Es más, en toda la última gestión, en materia fiscal, los gobernadores pasaron de recibir del 40 al 50 por ciento de los impuestos nacionales. Los datos están disponibles en los informes del Instituto Argentino de Análisis Fiscal, para que sean corroborados.

Cuando estábamos por asumir, a fines de 2015, la Corte falló a favor de tres provincias. Ahora quieren detener una veintena de juicios que al Estado nacional le pueden llegar a costar 300.000 millones de pesos. Se entiende la necesidad económica, pero no neguemos, después, que hay un doble estándar latente.

Podríamos ahondar en los detalles del proyecto, como ya lo hicieron varios de los diputados preopinantes, pero encuentro que hay un punto que no puedo obviar ni dejar de resaltar.

Ahora, resulta que quieren suspender lo acordado y –sobre todo– lo logrado. Suspender hasta 2021 los compromisos fiscales previstos, como la reducción de ingresos brutos y la conformación de una comisión técnica para negociar la devolución del IVA no transferido a las provincias, es grave, institucionalmente grave. Somos adictos a cambiar las reglas de juego. ¿Saben quiénes se perjudican con esto? Nosotros, los argentinos.

El constante cambio de reglas de juego no hace otra cosa que atentar contra la calidad institucional de la República Argentina, que hoy debemos fortalecer más que nunca. La baja calidad institucional y las medidas arbitrarias se traducen en más riesgo, en menos inversiones y en menor salario real. Al final, terminan explicando el aumento de la pobreza. No avalamos más la esquizofrenia institucional y jurídica.

Pregunto, a mis compañeros diputados, qué empresarios conocen que quieran invertir y generar trabajo genuino en este país si seguimos subiendo los impuestos.

¿Qué país conocen ustedes que salga para adelante y se desarrolle en base a mayor presión fiscal? ¿Cuál es? Yo no lo conozco.

¿Qué argentino va a traer su plata de afuera o sacarla de bajo el colchón para ponerla en el sistema si seguimos añadiendo impuestos y penalizando a quienes contribuyen?

Tengo en mi mano un par de noticias que me gustaría compartir. Muy particulares y específicas, pero demasiado ilustrativas. ¿Y sabe qué? Son un triste diagnóstico.

La primera dice así: “Argentina lidera a nivel global la presión impositiva a la producción: representa el 106 por ciento de la ganancia neta –antes de impuestos– de una pyme. Dicho más claro, una pyme argentina que paga todos los impuestos, en promedio, da pérdida”. Fuente: Banco Mundial. Recordemos que las pymes representan alrededor del 87,5 por ciento del empleo registrado.

La segunda noticia dice lo siguiente: “La salida de capitales alcanzó un récord de 322.000 millones de dólares y superó a la deuda pública. El INDEC informó que, en el tercer trimestre de 2019, la salida de divisas de los bancos creció en 14.419 millones de dólares, principalmente por el retiro de depósitos”.

Y la tercera no es un título, pero analizando lo que estamos tratando concluye: “Lo que más afecta de una medida como esta es la competitividad, sobre todo a las pymes y más a las que están lejos, porque, ya en 2021, se hubiera eximido el transporte y, si a eso se le suma el aumento de las retenciones, implica que una buena cantidad de economías regionales van a sufrir bastante”.

Ahora bien, ¿ustedes, efectivamente, creen que retrotrayendo el pacto fiscal que sancionamos en diciembre de 2017 los argentinos van a tener más confianza para depositar su dinero en los bancos del país? ¿Ustedes piensan convencidamente que a esta altura de la historia poco importa si seguimos añadiendo rienda libre a la suba de impuestos?

Es tiempo de que utilicemos el recinto y las salas de las comisiones para lo que verdaderamente están hechas: para debatir profundamente la legislación y el tipo de país que queremos. Retrotrayendo leyes que hace tan solo unos años sancionamos e incrementaron el nivel de federalismo como nunca antes, no generamos más confianza, no brindamos soluciones a los problemas económicos argentinos ni respondemos a las emergencias del fisco.

No puedo acompañar un proyecto que suspende la hoja de ruta para reducir la presión fiscal de ingresos brutos que, a 2022, hubiera significado reducirla en un punto del PBI y eximir totalmente al sector productivo. No puedo votar una ley que implica que las economías regionales no tendrán el beneficio de una caída en el costo del transporte. Por esas razones y muchas más, no voy a acompañar esta iniciativa.

13

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA
DIPUTADA TUNDIS

Restauración de la sostenibilidad de la deuda pública emitida bajo ley extranjera

Señor presidente: durante el período de gobierno 2015-2019, la deuda pública pasó de representar el 48,60 por ciento del PBI al 90,90 por ciento. Asi-

mismo, los servicios de la deuda –capital más intereses– pasaron de representar el 10 por ciento del PBI al 40 por ciento del mismo.

Como corolario, podemos decir que se duplicó el peso de la deuda sobre el PBI de los argentinos y se multiplicó el peso de los servicios de la misma.

Los vencimientos se superpusieron, llegando a un promedio anual de casi 50.000 millones de dólares entre 2020 y 2023, y, la gran mayoría de las emisiones que generan los mismos, las realizó el gobierno saliente del partido Cambiemos.

Vistos los indicadores generales de actividad, y que el grueso de esta deuda no generó empleo, inversión ni mayor actividad económica, sino que vemos con alarma que solamente se incrementó la fuga de divisas o la llamada formación de activos externos, pasaré revista a los principales indicadores económico-financieros.

Primero, la inflación: se desató sin freno pasando del 23,90 por ciento anualizada, a fines de 2015, al 52,10 por ciento anualizada, a fines de 2019. La inflación mensual promedio fue del 3,7 por ciento contra el 1,90 por ciento mensual del año 2018, siendo el año 2019 el año de mayor inflación mensual desde 1990. Así, la inflación durante el período de gobierno de Cambiemos fue la más alta en tres décadas.

Segundo, PBI y PBI per cápita: durante 2018, el PBI cayó un 2,5 por ciento; en el último trimestre de 2019, acumula una baja del 2,5 por ciento; y, desde el primer trimestre de 2018 hasta fines de 2019, acumula una baja del 6,2 por ciento.

El PBI per cápita en dólares se deterioró notablemente, a fines de 2015 era de 14.884 dólares, cayendo a 9.815 dólares para el tercer trimestre de 2019, lo que representa un deterioro de más de la mitad de los ingresos de la población del país.

Tercero, empresas: entre 2015 y 2019 cerraron alrededor de 25.000 empresas. Las pymes acumulan una deuda de más de 400.000 millones con la AFIP. La industria cayó hasta 15 por ciento interanual a fines de 2018. Los despachos de cemento cayeron un 9 por ciento; y la venta de vehículos, un 29 por ciento durante la administración de Cambiemos.

Cuarto, empleo: desde marzo de 2018 a octubre de 2019, se perdieron 289.000 puestos de trabajo registrados en SIPA. Hay menos empleo asalariado registrado que en 2015. El desempleo llega a un pico del 10,6 por ciento en el segundo trimestre de 2019; en 2016, era del 8,5 por ciento, y gran parte de la desocupación la formaban las mujeres de hasta 29 años. El salario real muestra caídas entre el 13 y el 24 por ciento.

Quinto, pobreza e indigencia: en 2016, la pobreza era del 30,3 por ciento; y la indigencia, del 6,1 por ciento, pasando, en el año 2019, al 35,4 por ciento la pobreza y, al 7,7 por ciento, la indigencia. Crecieron, así, la pobreza y la indigencia, pero también aumentó

el nivel de desigualdad de distribución de los ingresos en la Argentina.

Sexto, jubilados: se dio un fuerte desfinanciamiento de los recursos de la seguridad social, con la reducción de los aportes patronales, que, como vimos, no redundaron en un aumento del empleo, dejando al sistema en crisis. Los recursos de la seguridad social crecieron en forma interanual, en 2019, alrededor de un 40 por ciento, mientras que la inflación fue del orden el 54 por ciento. La proporción de la recaudación del SUSS cae en términos reales del 6,7 por ciento de los recursos tributarios totales, en 2015, al 5,4 por ciento, en 2019.

Los aumentos de la ley de movilidad y de la reparación histórica establecida por la ley 27.260 redundaron en mayores aumentos para el segmento más alto, más de dos haberes mínimos.

En diciembre de 2015, quienes cobraban más de dos haberes representaban el 17,4 por ciento del gasto total y, hacia fines de 2019, la participación de quienes cobraban dos haberes o más aumentó al 25,4 por ciento. El nuevo índice de movilidad previsional, desde marzo de 2018, nunca superó la fórmula de movilidad anterior. El haber mínimo recién superó el monto otorgado gracias al bono de 5.000 pesos implementado por la nueva gestión. Ni la reparación histórica ni la nueva movilidad lograron frenar la cantidad de juicios previsionales.

En diciembre de 2015, los jubilados que percibían más de dos mínimas eran 954.828 y, en junio de 2019, eran 1.432.219.

En conclusión, con la fórmula de movilidad anterior, los jubilados hubiesen cobrado más, solo el bono de diciembre logró superar la fórmula macrista.

De lo antedicho se desprende que es imprescindible aligerar el peso de los servicios de la deuda sobre la economía argentina, de modo que puedan destinarse recursos para recuperar los indicadores de empleo, pobreza, inflación y pago a jubilados.

En el plenario de comisiones de Presupuesto y Hacienda y de Finanzas se analizaron las implicancias jurídicas de este proyecto de ley, señalando que se trata de una ley especial, delegando en el Ejecutivo facultades para reestructurar la deuda pública argentina emitida bajo ley extranjera, abarcando, así, los canjes de 2005, 2006, 2010, 2016 y las nuevas emisiones de deuda de la última administración.

Además, contiene un objeto y una delegación precisa de facultades al Poder Ejecutivo, designando como autoridad de aplicación al Ministerio de Economía.

Puntos a tener en cuenta: universo de deuda a reestructurar, títulos públicos emitidos bajo ley extranjera.

El monto nominal a reestructurar será decidido por el Poder Ejecutivo nacional.

Contiene un fin, un objetivo preciso: la sostenibilidad de la deuda no es una mera exhortación, es una meta concreta que guía y exige al Poder Ejecutivo.

Debe sujetarse al artículo 65 de la ley 24.156, de administración financiera. Deben mejorar dos de tres características de la deuda actual: plazo, tasa y monto.

Esa mejoría debe lograrse en el conjunto de toda la deuda.

Fija un plazo, hasta fines de 2020, en consonancia con la ley 27.541.

En todo el proceso se deben respetar los principios de la ley 27.207, que incluyó, como ordenamiento normativo, los principios básicos de los procesos de reestructuración de la deuda soberana aprobados en 2015 por la ONU.

También se debatió si era necesaria la sanción de una ley o si resultaba redundante la sanción de la misma, ya que el Poder Ejecutivo podría reestructurar la deuda por decreto, de acuerdo a las facultades que le asignan el artículo 65 de la ley de administración financiera, pero lo cierto es que, durante el gobierno anterior, se tomó deuda sin la aprobación del Congreso de la Nación.

Lo que propone este proyecto es contar con una ley especial, como un fuerte argumento político para fortalecer la posición negociadora del gobierno nacional frente a los acreedores. De modo que es una ley oportuna, conveniente, y tiene carácter de urgente que se sancione para demostrar la confluencia de voluntades del oficialismo y la oposición, de modo que se pueda exponer como una política de Estado y no solo de un gobierno, por lo cual considero que merece el respaldo de todos los legisladores nacionales.

Por las razones expuestas, aconsejo a mis pares la aprobación de este proyecto de ley.

14

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA TUNDIS

Consenso Fiscal 2019

Señor presidente: con motivo del debate sobre el acuerdo denominado Consenso Fiscal 2019, suscripto el 17 de diciembre de 2019 por el Poder Ejecutivo nacional, es que deseo dejar sentada mi postura al respecto.

Nuestro país atraviesa una grave crisis económica que impacta especialmente en los estratos más bajos de la sociedad. Por tal motivo, es necesario, dentro de la agenda pública, la modificación del consenso fiscal, ya que lo que se intenta es intervenir en el segmento subsoberano de las finanzas públicas.

El consenso fiscal que se suscribió en 2017 fue firmado por la mayoría de los gobiernos provinciales y el espíritu de ese consenso era trabajar para fortalecer una política fiscal tendiente a lograr un equilibrio, en primer término, pero también fortalecer la autonomía y el federalismo en la Argentina.

Justamente, a través de ese consenso se restablecían garantías en algunos temas. Hasta el momento

de la firma, había aproximadamente cincuenta juicios entre las provincias y la Nación por reclamos por la ley de coparticipación; por eso se llegó a un acuerdo. Se acordó trabajar sobre políticas fiscales; por ejemplo, aprobar la modificación de la ley de responsabilidad fiscal para que, de esa forma, las provincias y los municipios establezcan una política del gasto público y que el déficit no sea cubierto aumentando los impuestos, tasas y contribuciones, sino trabajando en la estructura del gasto, que es lo que está pidiendo la sociedad argentina.

Otro tema importante en ese consenso que se firmó en 2017 fue la recuperación definitiva de la extracción del 15 por ciento de la masa coparticipable que era para la ANSES, que algunas provincias ya habían logrado por medio de los juicios, pero otras no. Es decir, se fortaleció el federalismo y la distribución automática en la coparticipación.

Ya en 2018, ante un escenario económico adverso, fue necesario realizar modificaciones que derivaron en un nuevo documento, el Consenso Fiscal 2018, que mantenía el criterio de la consolidación fiscal en todos los niveles de gobierno.

Las decisiones económicas del gobierno nacional antecesor llevaron a que hoy estemos en esta situación, tratando este tema, ya que lamentablemente el impacto que ha tenido esta crisis económica nacional sobre las economías regionales y provinciales ha sido fuerte, producto no solamente de que durante 2019 la inflación alcanzó casi un 54 por ciento, sino también

porque el peso se devaluó en un 59 por ciento y la producción fue recesiva durante veinte meses.

Como es evidente, aquel esquema ideal de reducción del gasto público provincial y equilibrio de resultados que se preveía en ese entonces se encuentra con la debacle del régimen económico en 2018 y 2019. Las provincias sufrieron una fuerte caída de sus recursos en términos reales por lo mismo. Si estamos considerando hoy esta iniciativa es porque las proyecciones que había en la macroeconomía argentina no se cumplieron y, en medio de las tareas de recuperación a nivel nacional, la continuidad del consenso fiscal hubiera limitado aún más este desempeño de los impuestos provinciales y exigidos niveles de compensación aún mayores a la Nación.

Adherimos a esta iniciativa porque es necesario que el señor presidente, Alberto Fernández, cuente con las herramientas que le permitan sentar las bases para el desarrollo, el crecimiento y la recuperación de la Argentina, para que incursione en el mundo y sufran menos nuestros trabajadores.

El gobierno nacional que recién comienza su gestión tiene que poner la mirada en nuestras provincias. El federalismo no es simplemente una transferencia de recursos. También representa control y rendición de cuentas. Hay que fijar una serie de pautas mínimas acerca de cómo se va a gastar la plata de la gente. Es por estas razones que deseo apoyar el proyecto en consideración.