



REPÚBLICA ARGENTINA

# DIARIO DE SESIONES

## CÁMARA DE SENADORES DE LA NACIÓN

**6<sup>a</sup> REUNIÓN – 3<sup>a</sup> SESIÓN ESPECIAL**

**22 DE MAYO DE 2019**

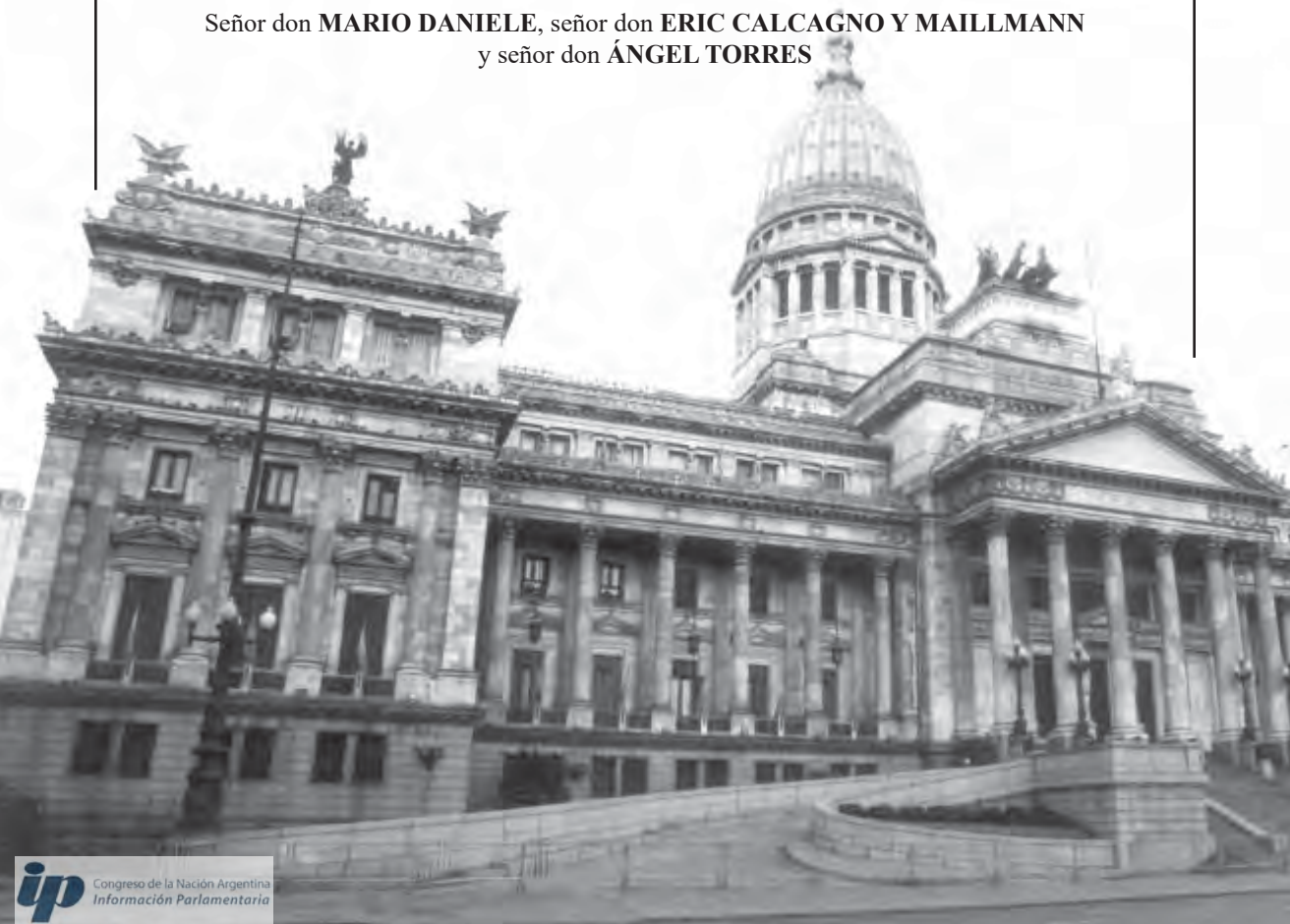
Presidencia de la señora vicepresidente de la Nación, licenciada  
**MARTA GABRIELA MICHETTI**, y del señor presidente provisional  
del Honorable Senado,  
senador don **FEDERICO PINEDO**

Secretarios:

Señor don **JUAN P. TUNESSI** y señor don **HELIO REBOT**

Prosecretarios:

Señor don **MARIO DANIELE**, señor don **ERIC CALCAGNO Y MAILLMANN**  
y señor don **ÁNGEL TORRES**



## PRESENTES:

AGUILAR, Eduardo Alberto  
 ALMIRÓN, Ana Claudia  
 BASUALDO, Roberto Gustavo  
 BLAS, Inés Imelda  
 BOYADJIAN, Miriam Ruth  
 BRAILLARD POCCARD, Néstor Pedro  
 BRIZUELA y DORÍA, Olga Inés  
 BULLRICH, Esteban José  
 CASERIO, Carlos Alberto  
 CASTILLO, Oscar Aníbal  
 CATALÁN MAGNI, Julio César  
 CATALFAMO, María Eugenia  
 COBOS, Julio César Cleto  
 DE ANGELI, Alfredo Luis  
 DURANGO, Norma Haydé  
 ESPÍNOLA, Carlos Mauricio  
 FERNÁNDEZ de KIRCHNER, Cristina Elisabet  
 FERNÁNDEZ SAGASTI, Anabel  
 FIAD, Mario Raymundo  
 FIORE VIÑUALES, María Cristina del Valle  
 FUENTES, Marcelo Jorge  
 GARCÍA LARRABURU, Silvina Marcela  
 GIACOPPO, Silvia del Rosario  
 GONZÁLEZ, Gladys Esther  
 GONZÁLEZ, Nancy Susana  
 GUASTAVINO, Pedro Guillermo Ángel  
 IANNI, Ana María  
 KUNATH, Sigrid Elisabeth  
 LÓPEZ VALVERDE, Cristina del Carmen  
 LOVERA, Daniel Aníbal  
 LUENZO, Alfredo Héctor  
 MARINO, Juan Carlos  
 MARTÍNEZ, Ernesto Félix  
 MARTÍNEZ, Julio César  
 MENEM, Carlos Saúl  
 MERA, Dalmacio Enrique  
 ODARDA, María Magdalena  
 OJEDA, José Anatolio  
 PAIS, Juan Mario

PEREYRA, Guillermo Juan  
 PETCOFF NAIDENOFF, Luis Carlos  
 PICHETTO, Miguel Ángel  
 PILATTI VERGARA, María Inés  
 PINEDO, Federico  
 REUTEMANN, Carlos Alberto  
 RODRÍGUEZ MACHADO, Laura  
 ROMERO, Juan Carlos  
 ROZAS, Ángel  
 SACNUN, María de los Ángeles  
 SCHIAVONI, Humberto Luis Arturo  
 SNOPEK, Guillermo Eugenio Mario  
 SOLARI QUINTANA, Magdalena  
 TAPIA, María Belén  
 UÑAC, José Rubén  
 URTUBEY, Rodolfo Julio  
 VARELA, Marta Lucía  
 VERASAY, Pamela Fernanda

## AUSENTES:

ALPEROVICH, José Jorge  
 CLOSS, Maurice Fabián  
 COSTA, Eduardo Raúl  
 ITÚRREZ de CAPPELLINI, Ada Rosa del Valle  
 GONZÁLEZ, María Teresa Margarita  
 MAYANS, José Miguel Ángel  
 MIRKIN, Beatriz Graciela  
 MONTENEGRO, Gerardo Antenor  
 PORCEL de RICCOBELLI, Blanca Felisa  
 SOLANAS, Fernando Ezequiel

## AUSENTE, CON AVISO:

CREXELL, Carmen Lucila

## LICENCIA:

ELÍAS de PEREZ, Silvia Beatriz  
 PEROTTI, Omar Ángel  
 POGGI, Claudio Javier  
 RODRÍGUEZ SAÁ, Adolfo

## SUMARIO

1. **Izamiento de la bandera nacional.** (Pág. 3.)
2. **Himno Nacional Argentino.** (Pág. 3.)
3. **Convocatoria a sesión especial.** (Pág. 3.)
4. **Homenaje al diputado Héctor Enrique Olivares.** (Pág. 3.)
5. **Promesa de Lealtad a la Constitución Nacional.** (C.D.-31/19.) (Pág. 9.)
6. **Homenaje a María Eva Duarte de Perón.** (Pág. 9.)
7. **Emergencia productiva, económica, financiera y social en la provincia del Chaco. Moción de preferencia.** (S.-1.476/19.) (Pág. 10.)
8. **Cupo femenino y acceso de artistas mujeres a eventos musicales. Moción de tratamiento sobre tablas.** (S.-3.484/18.) (Pág. 11.)
9. **Manifestaciones de la señora senadora Odarda.** (Pág. 14.)
10. **Manifestaciones respecto del tratamiento de varios proyectos.** (Pág. 14.)
11. **Tratamiento de los pliegos de acuerdos. Moción de preferencia.** (Pág. 15.)
12. **Alteración del orden del día.** (Pág. 15.)
13. **Ejercicio profesional de la fonoaudiología. Moción de preferencia.** (S.-486/18.) (Pág. 16.)
14. **Cuestiones vinculadas a créditos hipotecarios. Moción de preferencia.** (S.-784/19 y S.-647/18.) (Pág. 16.)

15. **Emergencia económica en contratos de planes de ahorro. Moción de preferencia.** (S.-1.001/19.) (Pág. 17.)
16. **Creación del Juzgado Federal de Chilecito. Moción de preferencia.** (S.-1.734/18.) (Pág. 17.)
17. **Cuestión de privilegio planteada por la señora senadora Odarda.** (S.-1.532/19.) (Pág. 18.)
18. **Asuntos entrados.** (Pág. 18.)
19. **Solicitud de licencias de señores senadores.** (Pág. 18.)
20. **Mensajes solicitando acuerdos.** (Pág. 19.)
21. Informe realizado por la Comisión Bicameral Especial Investigadora sobre la Desaparición, Búsqueda y Operaciones de Rescate del Submarino ARA “San Juan”. (Pág. 20.)
22. **Consideración en conjunto de órdenes del día con proyectos de ley.** (Pág. 20.)  
  
Creación del fondo fiduciario público “Fondo de Asistencia Directa a Víctimas de Trata”. (O.D. N° 135.)  
  
Modificación del Código Penal y de la Ley de Protección Integral a las Mujeres (O.D. N° 136.)  
  
Modificación de la Ley de Protección Integral para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia Contra las Mujeres. (O.D. N° 137.)
23. **Modificación de la ley sobre la Cruz Roja Argentina. Moción de preferencia.** (C.D.-28/18.) (Pág. 29.)
24. **Creación del Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento.** (O.D. N° 169/19.) (Pág. 30.)
25. **Emergencia económica, productiva, financiera y social de la cadena de producción de cítricos de las provincias de Entre Ríos, Corrientes, Misiones, Jujuy, Salta, Buenos Aires y Catamarca.** (O.D. N° 170/19 y S.-1.424/19.) (Pág. 50.)
26. **Levantamiento de la sesión.** (Pág. 61.)
27. **Apéndice**

I. **Convocatoria a sesión especial.** (Pág. 62.)

II. **Actas de votación.** (Pág. 65.)

III. **Asuntos entrados.** (Pág. 73.)

IV. **Asuntos considerados y sanciones del Honorable Senado.** (Pág. 783.)

V. **Inserciones.** (Pág. 815.)

– En la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, a las 14:42 del miércoles 22 de mayo de 2019:

**Sra. Presidente** (Michetti). – Buenas tardes. La sesión especial está abierta.

## 1

### IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

**Sra. Presidente** (Michetti). – Invito al senador Julio Cobos a izar la bandera nacional en el mástil del recinto.

– Puestos de pie los presentes, el señor senador Julio César Cleto Cobos procede a izar la bandera nacional en el mástil del recinto. (*Aplausos.*)

## 2

### HIMNO NACIONAL ARGENTINO

**Sra. Presidente** (Michetti). – Continuamos de pie para entonar las estrofas del Himno Nacional.

– Puestos de pie, los presentes entonan las estrofas del Himno Nacional Argentino. (*Aplausos.*)

## 3

### CONVOCATORIA A SESIÓN ESPECIAL

**Sra. Presidente** (Michetti). – Se incorporarán al Diario de Sesiones la nota de varios señores y señoras senadoras solicitando la convocatoria a esta sesión especial y el respectivo decreto dictado por esta Presidencia.<sup>1</sup>

## 4

### HOMENAJE AL DIPUTADO HÉCTOR ENRIQUE OLIVARES

**Sra. Presidente** (Michetti). – Para un homenaje, tiene la palabra el senador Julio Martínez.

**Sr. Martínez, Julio César.** – Señora presidenta: venimos a este recinto a rendir un sentido homenaje al amigo Héctor Olivares, el diputado que nos dejó en estos días en estos hechos desgraciados, cuyas imágenes han trascendido en el país y en el mundo, lo cual nos enlutó a todos: a toda la democracia, a todas las instituciones,

1. Ver el Apéndice.

nuestros combatientes sepultados en nuestras islas Malvinas. Así que, nobleza obliga: creo que el Parlamento argentino no puede negarse. Además, si hay una organización que tiene, por así decirlo, patente o chapa de tarea humanitaria, absolutamente despolitizada, y que coadyuva en situaciones y en todos los frentes de guerras, de migrantes, etcétera, etcétera, es ésta. Debemos sancionar esta ley para que, finalmente, pueda tener un instrumento apropiado.

Me aclararon, inclusive, que ni siquiera está con erogación presupuestaria. Fue a Presupuesto porque –yo tampoco sabía– la ayuda humanitaria que ingresa paga IVA, por ejemplo. Para los que siempre se sienten tan originales en la Argentina: sí, somos originales. Es el único país donde la ayuda humanitaria paga impuestos: aquí, en la Argentina, tributa IVA. Por eso está allí: porque va a haber que hacer una exención impositiva.

La otra cuestión es permitirles que no paguen los peajes cuando tienen que pasar. Sé que es una cuestión sensible para algunos esto de no pagar los peajes, pero creo que merece realmente esta organización que pueda tener una ley en la Argentina. Tiene data nada más ni nada menos que de 1893, con lo cual estaríamos dando ayuda humanitaria en el Siglo XXI con una ley que data del Siglo XIX.

Así que descarto que todos los señores senadores y senadoras, de la misma manera que se trabajó en Diputados, van a apoyar dictamen y se va a poder tratar en la próxima sesión.

**Sr. Pichetto.** – Estamos de acuerdo.

**Sra. Presidente** (Michetti). – Senadora: moción de orden.

Vamos a votar, entonces, el pedido de preferencia con dictamen.

– Se practica la votación a mano alzada.

**Sra. Presidente** (Michetti). – Aprobado.

Senador Romero.

**Sr. Romero.** – Era para el tema que acaba de votarse.

Cuando hay debate o estamos hablando los senadores, ahí es donde uno pide la palabra. Una vez que se vota, ya queda obsoleto el pedido.

**Sra. Presidente** (Michetti). – Cuando se pide algo, si hay moción de orden, tengo que votarlo inmediatamente.

**Sr. Romero.** – Siempre igual.

**Sra. Presidente** (Michetti). – El Reglamento lo dice, senador.

Cambemos el Reglamento; no tengo ningún problema.

¿Alguien más pidió la palabra?

**Sr. Romero.** – Cada bloque puede opinar sobre un pedido de preferencia. No es una moción de orden, que no se discute. ¿Por qué? ¿Porque usted cree que es una moción de orden? Es un pedido de preferencia.

**Sra. Presidente** (Michetti). – Bueno, se suele hacer así: se pide así y se vota inmediatamente. Continuamos.

## 24

### CREACIÓN DEL RÉGIMEN DE PROMOCIÓN DE LA ECONOMÍA DEL CONOCIMIENTO (O.D. N° 169/19.)

**Sr. Secretario** (Tunessi). – Corresponde tratar el Orden del Día N° 169. Es un dictamen de la Comisión de Economía Nacional e Inversión, y de Presupuesto y Hacienda, en el proyecto de ley venido en revisión por el que se crea el Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento (C.D.-16/19).

**Sra. Presidente** (Michetti). – Tiene la palabra el miembro informante. ¿Quién va a ser el miembro informante?...

Senador Bullrich.

**Sr. Bullrich.** – Gracias, presidenta.

La verdad que es para mí una gran satisfacción poder informar este proyecto que viene con media sanción de diputados, votado con una enorme mayoría: 182 votos a favor, 2 en contra. Espero que podamos darle un tratamiento similar aquí, porque creo realmente que la base misma de la construcción del proyecto muestra lo que se puede hacer cuando la política funciona correctamente, que es construir sobre una política, una política mejor: aprovechar una buena política para mejorarla, para extenderla y para ampliarla.

Estamos, señora presidenta, en momentos de mucha transformación, de innovación permanente. Repetía muchas veces, cuando ocupaba el cargo de ministro de Educación, que nos teníamos que preparar para un mundo en el cual nuestros hijos y nuestros nietos van a tener



un promedio de siete empleos a lo largo de su vida; siete empleos porque van a tener que ir cambiando de empleo, dada la velocidad a la que el conocimiento y la tecnología están avanzando, destruyendo empleos pero creando otros empleos nuevos. Cinco de esos siete empleos que van a tener en promedio no han sido creados aun: no existen. No podemos preparar a nuestros jóvenes para esos empleos; y debemos trabajar en conjunto, como miembros del Estado, para generar mejores oportunidades.

Decía, justamente, que a partir del Régimen de Promoción de la Industria del Software esta ley busca ampliar ese régimen para la industria del conocimiento incorporando la industria de los contenidos audiovisuales; la industria de la biotecnología; la industria de los servicios con foco en la exportación; la nanotecnología; la industria espacial, la satelital; y también la industria de la automatización de procesos. Y lo hace con un foco muy claro de crear empleos. Buscamos que estas industrias, que hoy emplean a 215.000 personas, en el lapso de cinco años hayan duplicado ese monto de empleo a 430.000 directos, más los empleos indirectos que se generan a partir de ello.

Lo hacemos en un contexto en donde estas políticas —que deben trascender gobiernos, que deben trascender ideologías, que deben ser políticas que tengan estabilidad en el mediano y largo plazo— son tan importantes. Y marco esto porque usted ayer lanzó una iniciativa importante en el Senado, pero ha habido otras iniciativas en el mismo sentido. La Comisión del Futuro, que se inició en el día de ayer, plantea justamente para este año 2019 un debate sobre el futuro del empleo; pero no es la única iniciativa que ha habido.

Conocí, a partir de esta comisión, un documento que en su momento senadores me acercaron, que era la creación de la Comisión del Tricentenario, que también tenía un foco en el empleo como salida de la pobreza, con la educación como fuente generadora de equidad, de igualdad de oportunidades; con foco en la salud, en el federalismo, y también en la conservación y protección del medio ambiente y la igualdad de género como ejes centrales de la política del tricentenario.

Esta Comisión del Futuro en esta primera etapa se ha puesto como objetivo contestar tres

grandes preguntas; crear tres comisiones, con senadores mandato cumplido; con senadores actuales que han sido invitados a participar y van a ser requeridos a lo largo del año en los debates que se generen a partir de la invitación a expertos en las áreas, queremos también trabajar y fomentar esta mirada.

De esas tres preguntas, una tiene que ver justamente con cuáles son los trabajos del futuro; y, luego, qué política, qué Estado necesitamos para enfrentar los desafíos que eso genera; la tercera pregunta es qué sistema educativo necesitamos para, también, enfrentar ese sistema.

Esta ley, que quiere responder algunas de esas preguntas, mantiene algunos de los beneficios y amplía otros. Además de ampliar la cantidad de industrias que están afectadas, como lo dije al principio, también establece una idea de estabilidad fiscal; pero aumenta los beneficios en contribuciones patronales —que creo son importantes para fomentar la generación de empleo— al 100 por ciento de las contribuciones patronales, de acuerdo con la ley 27.430 que votamos en este Senado. Genera, además, un bono fiscal por estas contribuciones patronales y una alícuota reducida del impuesto a las ganancias del 15 por ciento.

Pero, así como genera derechos, como toda ley también genera obligaciones. Crea un fondo del desarrollo de capital emprendedor, que va a recibir el uno por ciento de las bonificaciones que tengan estas empresas; y van a contribuir con el 4 por ciento para financiar los procesos de control de la ley.

Esta ley va a tener en el 2020 un costo fiscal de 12.192 millones de pesos. Para dar una idea de la magnitud de la inversión que nos genera a los argentinos, si hubiéramos mantenido el mismo régimen de la promoción de la industria del software ese monto sería de 3.578: es decir, casi 9.000 millones de pesos adicionales estamos invirtiendo los argentinos para estimular la creación de empleo en estas industrias del futuro, en estas industrias del siglo XXI.

Esta es una política activa que, claramente, el Estado nacional y este Congreso quieren llevar adelante.

Esta inversión no es el punto final, no es el fin. Esto es un inicio. Creo que es muy importante que este inicio sea acompañado por todas

las fuerzas políticas. Este inicio es importante para seguir una política activa mirando el siglo XXI; pero, como digo, debe ser acompañado por un sistema educativo que también siga esta actualización.

Se está trabajando activamente con las universidades para adaptarse a las demandas del empleo del siglo XXI y a la enorme velocidad de generación de conocimiento e información que tiene el mundo hoy; y, también, invirtiendo en los sistemas primarios y secundarios que preparan a nuestros niños y jóvenes para esa tecnología, saliendo del foco solo —como lo hace esta ley— en el software, en la computadora, e incluyendo otras ciencias, no solamente la ciencia informática, como parte del conocimiento integral y transversal que deben tener nuestros jóvenes.

Por eso, decía al inicio que me produce enorme satisfacción estar pudiendo esta ley; pero me queda la convicción de que este consenso que alcanzamos hoy, de que este proyecto debe ser solo un ejemplo de lo que debemos hacer como Senado y como argentinos, que es mirar al futuro; que es dejar el pasado y la división en el pasado, para seguir construyendo política activa; que es dejar las divisiones y la mirada del espejo retrovisor, y mirar hacia adelante garantizando así políticas que no solamente nos hagan salir de la pobreza sino que generen una Argentina con dignidad, con integración, con inclusión y con una mirada que no deje a nadie afuera.

Esa Argentina que soñamos es la que construimos cuando las divisiones dejan paso a la unión; muchas gracias, presidente.

**Sra. Presidente** (Michetti). — Gracias a usted, senador.

Tiene la palabra el senador Pais.

**Sr. Pais.** — Gracias, presidente.

Lamentablemente, quien habla no integra las comisiones que dieron dictamen. A veces, muchos legisladores de esta Casa pueden sentirse molestos por algunas observaciones o por mi carácter en la participación de los proyectos, pero siempre he tratado de hacer aportes constructivos.

Esta es una ley importante, de política de Estado. Amplia y continúa con la finalidad de la ley 25.922, de promoción de la industria

del software, que justamente vence el 31 de diciembre del corriente año, e importa un gran sacrificio fiscal, y un costo fiscal importante del Estado nacional para promover estas actividades; pero no es —a mi criterio— la ley ideal. Creo que tiene serias falencias en varios aspectos. Fundamentalmente, en un artículo, que es el artículo 2º de la ley, que es la norma esencial y fundamental, donde se incluyen las actividades.

Me voy a permitir señalar que, si uno lee atentamente el artículo 2º, se encuentra definido correctamente y en términos similares a la ley 25.922, el software y los servicios informáticos digitales, incluyendo, dos puntos. Y los desarrolla con amplitud suficiente para incluir todas las actividades de esa importante área de la tecnología y la ciencia que implica incorporar valor agregado —divisas y recursos—, justamente, a la inteligencia argentina.

Pero, hete aquí, que en los posteriores incisos notamos una descripción absolutamente genérica, con una diferencia sustancial de técnica legislativa de ese inciso primero. Por caso, se habla de producción y prospección audiovisual incluidos los de formato digital, sin ninguna explicación ni ampliación. Se habla de biotecnología, bioeconomía, biología, bioquímica, microbiología, bioinformática, biología molecular, biotecnología e ingeniería genética, geingeniería, y sus ensayos y análisis. Otro inciso: servicios geológicos y de prospección, y servicios relacionados con la electrónica y las comunicaciones. Esto puede incluir desde la exploración geofísica o la actividad minera. Se habla de servicios profesionales únicamente en la medida en que sean de exportación, sin definir servicios profesionales de qué naturaleza. Se habla de nanotecnología y nanociencia; y habría que ampliar sobre la nanotecnología y la nanociencia, no una definición genérica. Se habla de industria aeroespacial y satelital, tecnologías espaciales, y luego se habla de ingeniería para la industria nuclear. Son meros títulos como está. Uno podría confiar en la reglamentación del Poder Ejecutivo; pero a diferencia del software, que tiene una descripción pormenorizada, precisa y adecuada, el resto de las normas son genéricas.

Después, se colocan normas generales; y hay una delegación impropia del Congreso de la Nación al Poder Ejecutivo que, a mi criterio,

viola el artículo 76 de la Constitución y que, en materia tributaria, es imposible. Dice: “También quedan comprendidas las actividades de ingeniería, ciencias exactas y naturales, ciencias agropecuarias y ciencias médicas vinculadas a tareas de investigación y desarrollo”. Después, agrega el último párrafo de este artículo 2º, que es el objeto de mi cuestionamiento general: “La autoridad de aplicación dictará las normas aclaratorias tendientes a precisar el alcance de las actividades y rubros comprendidos en el presente régimen”. Con lo que estamos delegando que los meros títulos que hay del inciso b) al último sean directamente definidos por la autoridad de aplicación, pero la delegación impropia viene por otro lado. Dice: “Asimismo –y acá es lo grave–, el Poder Ejecutivo nacional podrá ampliar los rubros –esta es una norma en blanco– y/o actividades en virtud de las tecnologías emergentes”. Esta delegación sin fecha, que implica exenciones tributarias, es una delegación impropia sobre bases inespecíficas que contraviene el artículo 76 de la Constitución Nacional. Esta es la mayor crítica.

Segundo: yo espero que esta ley fundamentalmente esté dirigida para los microemprendimientos, las pymes, empresas de mediana categoría, que fundamentalmente incorporen ciencia y tecnología. Temo que, como está redactada la norma –que para mí hay bastante premura y es necesario porque hace a una política de Estado–, termine beneficiando a los grandes grupos concentrados –laboratorios internacionales, empresas de explotación minera, empresas de exploración geológica e hidrocarburífera minera–, beneficiando fundamentalmente al capital concentrado y no con la finalidad explícita; porque a mí me consta que los legisladores hemos trabajado con absoluta buena fe, pero no hemos fijado parámetros para que el costo fiscal esencial vaya a promover este conocimiento generado y desarrollado por estas empresas a las que queremos promover. Y este para mí es el defecto mayor.

Yo quiero expresar, con relación a la delegación legislativa –y me voy a permitir leer a algún doctrinario del derecho tributario–, que: la autoridad de aplicación dictará normas aclaratorias tendientes a precisar el alcance de las actividades y rubros; y podrá ampliar los rubros y/o actividades en virtud en virtud de

las tecnologías emergentes el Poder Ejecutivo. Esta es la delegación impropia.

La única delegación legislativa habilitada constitucionalmente es la que se acota y es limitada, referida a algunos puntos concretos y específicos de la potestad legislativa del Congreso. Nosotros somos los que tenemos la potestad, no el Poder Ejecutivo. En cambio, están prohibidas tanto la delegación de la totalidad de la potestad legislativa –en este caso es de amplitud total porque pueden incorporarse rubros– como una delegación sobre materia determinada, pero sin la fijación de bases, parámetros que orienten la actividad normativa del Poder Ejecutivo. No hay ninguna base y parámetro. Por otro lado, no hay plazo; que también es un requisito constitucional.

La delegación debe estar siempre referida a materia determinada y acotada: es amplia y genérica. La materia a evitar en la delegación legislativa debe estar relacionada con la administración pública o con una situación de emergencia pública: acá es de naturaleza tributaria. La ley delegante debe establecer necesariamente un plazo para el ejercicio, por parte del Poder Ejecutivo, de la facultad legislativa delegada; y el Congreso debe establecer las bases, es decir, la política legislativa con relación a la materia. Y, por supuesto, cuando el Poder Ejecutivo utilice esta potestad que se le está dando –que está mal dada porque ni siquiera tiene plazo– va a tener que remitirla al Congreso el jefe de Gabinete para que intervenga la Comisión Bicameral Permanente de Trámite Legislativo.

En función de ello, aunque quiero apoyar esta legislación, pero entiendo que no está correctamente delimitado el esfuerzo del costo fiscal al promover el conocimiento y la ciencia, y el valor agregado de la inteligencia argentina, en áreas específicas de desarrollo, fundamentalmente de pymes, emprendedores y microemprendimientos, y porque tal vez no quiero que este esfuerzo fiscal vaya a grandes empresas como Mercado Libre o los laboratorios concentrados internacionales, es que lamentablemente, con dolor en el alma, quería fundar mi voto negativo a este proyecto por las falencias de orden económico y constitucional que estoy señalando.

**Sra. Presidente (Michetti).** – Tiene la palabra la señora senadora Fernández Sagasti.

**Sra. Fernández Sagasti.** – Gracias, señora presidente.

El debate de esta ley de promoción de economía al conocimiento, que a mí me gusta más llamarla “industria del conocimiento” –la verdad, la palabra “industria” es la que deberíamos destacar–, es positivo, en principio, porque implica para nosotros debatir una nueva prórroga a una política de Estado que se inició en el 2004 con una ley del expresidente de la Nación Néstor Kirchner, que luego se amplió con otra ley de la ex presidenta Cristina Fernández de Kirchner en el 2011 y que tuvo como centralidad poder desplegar la potencialidad de actividades que generaron riqueza en el país y, por supuesto, trabajo para los argentinos.

Para que sepamos del impacto que tuvieron estas leyes hasta el día de hoy: en el tema de exportaciones, en el 2003, cuando todavía no estaba la ley del software, la Argentina exportaba 1.000 millones de dólares; en el 2015 se alcanzaron a exportar 6.500 millones de dólares; ya a partir del 2016 esas exportaciones cayeron a 6.000 millones de dólares; y en el 2018 la retracción ha sido de más o menos un 10 por ciento.

En cuanto a la creación de empresas, el último dato que tenemos –es decir, entre el 2017 y 2016– indica que el número de empresas ha crecido casi un 37 por ciento, lo que es muy muy significativo para la industria nacional.

Y, en el marco de empleos, con esta legislación que tenemos podemos decir que a partir del 2004 se han creado 40.000 puestos de trabajo en toda la Argentina –entre el 2009 y el 2018–, lo que nos parece totalmente positivo; y por eso dije que en principio es positivo que nosotros podamos hablar de una ampliación de esta política de Estado que empezó a partir del 2004 en la Argentina.

Habiendo aclarado las bondades que ha significado para nuestro país esta industria, la industria del conocimiento, debo decir que esta iniciativa es totalmente aislada porque, mientras estamos discutiendo esto en el Congreso de la Nación, se ha desmantelado el sistema científico y tecnológico en toda la Argentina. Y esto lo quiero marcar con una enorme preocupación, porque lo que nosotros tenemos que tener es una visión integral de lo que es la ciencia y la tecnología y, por supuesto, cómo influye el

crecimiento y el sostenimiento de esta industria del conocimiento a lo largo y a lo ancho del país.

Coincido con el diputado Pais en que...

**Sr. Petcoff Naidenoff.** – Senador...

**Sra. Fernández Sagasti.** – Perdón, con el senador Pais: lo que pasa es que fuimos colegas diputados también.

Coincido con el senador Pais en cuanto a la manera vaga en que se hace mención de la apertura y aprovechamiento de este régimen por parte de jugadores de la economía nacional que no necesitan este tipo de promoción, que nada tienen que, ver con la industria del conocimiento y que, por supuesto, por la vaga redacción de esta ley, podrían verse beneficiados con una ley que no tiene por objetivo beneficiar a grandes empresas que tienden a la comercialización de internet sino todo lo contrario: desarrollar el conocimiento, la aplicación a nuestras industrias –a nuestra agroindustria, por ejemplo– o a generar software indicados para el crecimiento; incluso podía ser de servicios del Estado –por qué no–; y esperemos, por supuesto, que la reglamentación tienda a reglamentar este tipo de vaguedades que tiene la ley. Si no, bueno: a partir del 10 de diciembre nosotros lo haremos.

– Ocupa la presidencia el señor presidente provisional del Honorable Senado de la Nación, senador Federico Pinedo.

**Sra. Fernández Sagasti.** – Pero para reforzar este aspecto quisiera –si usted me autoriza, presidente– poder leer unas palabras del doctor Salvarezza, que es un diputado nacional que tiene destacada labor en la nanociencia y en la nanotecnología. Porque, para reforzar esto que estoy diciendo de la vaguedad de los términos de la ley, y de lo endeble que podemos considerar en este aspecto a esta legislación, lo que hay que decir es que hay un error conceptual en pensar que la manera en que se apoya a la industria del software se traslada en la misma dimensión a lo que puede ser, por ejemplo, la biotecnología o la nanotecnología, que es algo que, sobre todo en las provincias en donde la agroindustria es una de las actividades económicas que por lo menos más mano de obra intensiva generan en nuestras provincias, se traslada casi directamente lo que tiene que ver con el software con lo que es la biotecnología y la nanotecnología.



El diputado Salvarezza decía –me permito leer– lo siguiente: En cualquier lugar del mundo estas actividades y las empresas, las pymes de base tecnológica que se involucran en esas empresas –estamos hablando de la nanotecnología y de la biotecnología–, requieren –repito: requieren– el fuerte apoyo de un sector universitario de organismos del Estado altamente capacitados, de equipamiento complejo, y de científicos e investigadores formados durante años para poder contribuir al desarrollo de esas empresas.

Por eso digo que muchas de esas empresas de biotecnología, que tanto necesitamos para el campo argentino, están vinculadas netamente, por ejemplo, al Conicet; y aquí es donde quiero hacer foco. Por eso digo que es, en principio, positiva la discusión y el debate que estamos haciendo hoy en cuanto a la industria del conocimiento; porque no podemos tratar esta medida aislada del contexto de país en el que nos han sumergido a partir del 10 de diciembre de 2015, que básicamente es el ajuste que cada día padecemos más en ciencia y tecnología, y en todos los aspectos y en todos los organismos que tienen que ver con la investigación en la Argentina.

Todos conocemos que la mesa coordinadora de la plenaria nacional de directoras y directores del instituto del Conicet se reunió en Córdoba, e hicieron un documento muy fuerte con respecto al recorte que hay en ciencia y tecnología. Ese documento se llamaba “Salvemos a la ciencia” y muestra un diagnóstico que, la verdad, es gravísimo y desolador para el futuro de los argentinos. Por ejemplo, ese documento cita que si en el 2018 el Estado hubiese invertido en ciencia la misma fracción del PBI que en el 2015, en vez de invertir 30.000 millones hubiera invertido 50.000 millones: o sea, 18.000 millones más. Además, por supuesto, denuncian el vaciamiento que hay en el INTA, en el INTI, en la Agencia Nacional de Promoción Científica y Tecnológica; específicamente en el Conicet, que es –digamos– el paradigma o lo que más nos representa en ciencia y en tecnología; y lo que nosotros deberíamos, para que esta ley sea virtuosa, es no solamente ensalzarlo, sino también dotarlo del presupuesto adecuado para que esta ley pueda ser virtuosa y, en realidad, genere el trabajo, los empleos y, por supuesto,

influya en todo lo que tiene que ver con nuestra agroindustria y nuestros procesos productivos.

En el Conicet recibieron nominalmente –o sea, sin tener en cuenta la inflación en los datos que voy a decir– entre un 20 y un 40 por ciento menos de fondos en el 2018 con respecto al 2017; y, en este año, se está agudizando esa relación. Es decir, recibieron entre un 20 y un 40 por ciento, sin tener en cuenta el 50 por ciento de inflación que tuvimos del año pasado a este año.

Hoy, luego de seis meses, en la provincia de Mendoza, se están haciendo cabildos abiertos para denunciar el recorte en ciencia y tecnología; y acá en este recinto estamos, supuestamente, hablando de una ley que va a ser paradigma en cuanto a la industria del conocimiento.

Si bien tengo que reconocer que hoy –por casualidad o no sé por qué– el gobierno ha anunciado algunos paliativos para el sector, desde luego que después de este recorte feroz, después de 3 años y medio, por supuesto que resultan insuficientes.

Para dar algún ejemplo: por ejemplo, en el Plan de Educación Digital cada 100 pesos que se gastaban en el 2018 hoy se asignaron 42 pesos; en el Fondo Nacional de Educación Técnico-Profesional, de cada 100 pesos que se asignaron en el 2018 ahora se asigna solo un 70 por ciento. Y esto, repito, es sin tener en cuenta la inflación del 50 por ciento que tuvimos del año anterior a este.

Por eso, presidente, para ser breve: quiero repetir que esta iniciativa, en principio, es positiva, pero resulta totalmente aislada. Es una isla de la política nacional que ustedes han iniciado a partir del 10 de diciembre de 2015. Yo diría básicamente que es una pantalla; y espero que no sea solamente para beneficiar a aquellos actores que no necesitan ser promocionados y que nada tienen que ver con fortalecer una perspectiva soberana destinada a fortalecer un sistema nacional de innovación, de políticas activas para el desarrollo de la ciencia y la tecnología, a la vez de políticas activas para la formación de científicos y tecnológicos que ayuden, además, a que nosotros tengamos procesos más virtuosos en lo que tiene que ver con nuestros procesos productivos de metalmecánica, de servicios de petroleras y, por supuesto, de la agroindustria que tanto necesita el interior argentino.

Por último, adelanto que mi bloque va a votar afirmativamente esta iniciativa, con las disidencias en particular que he expresado.

Esperamos que el próximo 10 de diciembre nos encuentre con un nuevo modelo de ciencia y tecnología, que sea visto en un valor integral, en el que la soberanía nacional tecnológica sea puesta en valor, y esta ley por fin pueda estar al servicio de la patria.

**Sr. Presidente** (Pinedo). – El senador Castillo no está.

Tiene la palabra la senadora Sacnun.

**Sr. Bullrich**. – Pido una interrupción.

**Sr. Presidente** (Pinedo). – Le pide una interrupción el senador Bullrich. ¿La concede?

**Sra. Sacnun**. – Sí, por supuesto.

**Sr. Presidente** (Pinedo). – Senador Bullrich.

**Sr. Bullrich**. – Dos aclaraciones.

Recién estuve conversando con el diputado-senador Pais –compartí la Cámara de Diputados con el actual senador– y acordamos dos cosas. Lo primero es para aclarar que la ley tiene un plazo de vigencia en el artículo 20 de diez años, como tenía en su momento la ley de software. Me parece importante el pedido de aclaración que hace el senador. Nos comprometimos a trabajar en conjunto para aclarar el artículo 2º, pero para avanzar con este proyecto, señalando su importancia. También se debe marcar que la ley tiene un plazo como tenía la ley de software.

La segunda aclaración tiene que ver con el planteo de las empresas. Se ha mencionado el nombre de una empresa en particular, que es Mercado Libre, que es uno de los unicornios, es decir, una de las empresas argentinas que ha superado los mil millones de dólares de valor como tal, que llegó a eso gracias a la actual ley de software.

Creo que tenemos que sentirnos orgullosos de que hace muy poco una nueva empresa argentina, Auth0, se ha convertido en un nuevo unicornio argentino gracias a esta política activa.

En lugar de pensar que es una pena que estas empresas crezcan, hay que pensar que ese crecimiento genera empleo. Tenemos que tener menos vergüenza de fomentar que siga habiendo más unicornios en Argentina. Con más unicornios quiere decir que hay más empleos, hay más

ingresos de divisas porque estas empresas tienen un foco en la exportación.

Entonces, no sentimos vergüenza de que las grandes empresas se conviertan en más grandes y que las pequeñas puedan convertirse en grandes gracias a los proyectos que se votan en este Senado de la Nación, en este Congreso de la Nación.

**Sr. Presidente** (Pinedo). – Tiene la palabra la senadora Sacnun.

**Sr. Pais**. – Pido una interrupción.

**Sr. Sacnun**. – Se la concedo. Estoy buena hoy.

**Sr. Presidente** (Pinedo). – Senador Pais.

**Sr. Pais**. – Atento a que fui aludido.

Es una ley, y mi actitud, propositiva. Me hubiera gustado hacer los aportes en la comisión. Acepto le generosa invitación del presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda para mejorar y precisar.

Si los legisladores presentes leen el inciso a) del artículo 2º se van a dar cuenta de que ahí está precisado y el resto son meros títulos. Tenemos que precisar porque hay esfuerzo fiscal.

Yo quiero que las empresas medianas y chicas sean grandes. Ahora bien, una vez que son grandes, ya no necesitan del esfuerzo fiscal de recursos escasos para seguir promocionándolas.

Podría nombrar más empresas. Dije Mercado Libre por mencionar una. Pero ya es grande Mercado Libre. Cuando fue chica, bienvenida sea la promoción y el esfuerzo fiscal de todos los argentinos para promoverlas. Una vez que son grandes, cuando son multinacionales, como Bayer Gador, Roche, Pfitzer, Glaxo, que pueden incorporar innovación tecnológica, no sé si podríamos precisarlo.

No voy a votar en contra, me voy a abstener. Voy a trabajar con los representantes de todos los bloques para proponer una mayor precisión en el artículo 2º, que se establezca el plazo de delegación también en el artículo 2º, porque por más que tenga el plazo de la ley, tenemos que decir que la delegación al Poder Ejecutivo es por el plazo de vigencia de la ley, pero hay que precisarlo también en el artículo 2º para que quede claro que es una delegación, y además que tiene potestades tributarias, para que sigamos con una política de Estado, que desde 2004, como la ley de software, ha sido reivindicada por todos los

bloques porque las políticas de Estado no tienen color partidario.

**Sr. Presidente** (Pinedo). – La senadora García Larraburu le pide una interrupción. ¿Se la concede?

**Sra. Sacnun.** – Sí.

**Sra. García Larraburu.** – En la misma línea de lo que planteaba el senador Pais, lamento que este proyecto no haya tenido los giros a comisión que corresponden. Tampoco se termina de entender bien la dinámica que se le da a los proyectos desde Secretaría Parlamentaria. Este proyecto debería haber tenido giro a la Comisión de Ciencia y Tecnología, por ejemplo, para poder haber generado hoy un tratamiento más efectivo y evitado estas dilaciones y que, por ejemplo, haya senadores que se tengan que abstener.

Solamente un comentario y una sugerencia para tener en cuenta a futuro.

**Sr. Presidente** (Pinedo). – Senadora Sacnun, finalmente, tiene la palabra.

**Sra. Sacnun.** – Me está pidiendo una interrupción.

**Sr. Presidente** (Pinedo). – No conceda más interrupciones, senadora Sacnun. (*Risas.*)

Senador Bullrich.

**Sr. Bullrich.** – Me parece importante hacer dos aclaraciones.

Obviamente, como sabemos, las comisiones están abiertas. Más allá de que un proyecto no haya sido girado a otra comisión, cualquiera que quiera venir a hacer un aporte a una comisión lo puede hacer. No hace falta que le diga –incluso me da un poco de vergüenza– al senador Pais este tipo de cosas, que las conoce perfectamente.

En segundo lugar, yo participé como ministro de Educación en mesas con la industria, con el sector de las ciencias que generaron esta ley. Tenemos que entender por qué tenemos que acompañar también a los grandes. La movilidad del recurso humano hoy en día, por la tecnología y la baja inversión en capital fijo, hace que haya mucha movilidad, con lo cual competimos no dentro de Argentina, sino contra el recurso humano del mundo para estas empresas. Por lo tanto, hay que sostener los incentivos para la creación de empleos porque cambiar el régimen reglamentario a lo largo del tiempo haría justa-

mente que esa competencia generara en otros países el atractivo para que las empresas dejaran de estar aquí. Estas empresas se han convertido en globales. Una de estas empresas tiene oficina en la India, la empresa Globant.

Entonces, se tiene que comprender que la búsqueda de generar incentivos, además de que esta ley lo enfatiza en la generación de empleo, es para retener estas empresas en este lugar más allá de la globalidad desde la oferta que tenga de productos y servicios cada una de estas empresas.

Allí se entiende por qué se sostiene a lo largo del tiempo, más allá de niveles de facturación y tamaño. Lo que buscamos es que sigan creciendo pero con recurso humano argentino.

**Sr. Presidente** (Pinedo). – Tiene la palabra la senadora Sacnun.

**Sra. Sacnun.** – En primer lugar, sinceramente me hubiera gustado que el senador Bullrich, como presidente de la Comisión de Presupuesto de este Senado de la Nación, hubiera defendido con la misma vehemencia que defiende a los sectores concentrados de la economía los recursos y las partidas presupuestarias destinadas a educación, a ciencia y tecnología, que se han visto fuertemente recortadas en los presupuestos nacionales a partir de la asunción de Mauricio Macri en el gobierno de la Nación Argentina.

Quiero hacer un primer señalamiento que va también en consonancia con lo que plantea la senadora García Larraburu en torno a los giros a las comisiones. En mi caso, presido la Comisión de Industria y Comercio. La verdad es que este proyecto debió haber sido girado también a la Comisión de Industria como así también a la Comisión de Ciencia y Tecnología que preside la senadora García Larraburu.

¿Por qué señalo esto? Porque en lugar de “economía” debiera figurar la palabra “industria”. Acá voy a hacer un juego de palabras. Economía no es lo mismo que industria, porque la economía, como se tiene de alguna manera conceptualizada en este proyecto de país que lleva adelante Mauricio Macri, sería el mercado. Para nosotros la industria es creación de empleo. Por eso me parece que hay que señalar que debemos hablar de industria del software o de industria del conocimiento como creadoras de

empleo, como sector que debe apuntalar la producción y el trabajo en la República Argentina.

Dicho esto, señalo que este proyecto viene a recoger una política de Estado, que tal como planteaba quien me antecediera en el uso de la palabra, la senadora Fernández Sagasti, fue una política que trazara estratégicamente Néstor Kirchner en el año 2004 y que luego se renovara durante el gobierno de Cristina Fernández de Kirchner.

Es decir, no es un hallazgo la importancia de la industria del conocimiento, de la industria del software, como una industria estratégica para fomentar el desarrollo de la Nación. Y bienvenido sea que tomemos estas políticas de Estado, estas políticas públicas para que, más allá del gobierno de turno, puedan trascender en el tiempo y nos puedan servir para desarrollarnos como Nación.

Para desarrollarnos como Nación debemos, sin lugar a dudas, ir hacia un concepto de soberanía, un concepto de soberanía integral; y la soberanía la verdad es que se defiende, se apuntala cuando invertimos, cuando invertimos en ciencia y tecnología, cuando invertimos en educación digital –el Plan de Educación Digital ha sido fuertemente recortado–, cuando generamos empresas que, de verdad, exporten y que, a su vez, eso implique una balanza comercial que empiece a dejar saldo favorable para la República Argentina, enfrentando esa restricción del sector externo, que siempre nos termina llevando a un cuello de botella, impidiendo el desarrollo como país, el desarrollo como Nación.

Yo quiero decirle que, recién cuando hablaba de las industrias el exministro Bullrich, en el día de ayer recibimos a los sectores pyme aquí, en la Comisión de Industria y Comercio del Senado de la Nación. La verdad es que si vemos algunos de los últimos números, y le voy a pedir autorización para leer, presidente, se han perdido, de acuerdo al Observatorio de Políticas Públicas de la Universidad Nacional de Avellaneda, desde que asumió Mauricio Macri a la fecha, 137.000 puestos de trabajo industriales; 3.500 empleos por mes. Obviamente que si hablamos de empresas exportadoras estamos en la menor cantidad desde el año 1994, desde el año 1994 que no caíamos tanto en la cantidad de empresas exportadoras. ¿Por qué? Porque la verdad es que

hay un combo, señor presidente; hay un combo que lo genera la situación, la retracción del mercado interno, los tarifazos, la devaluación, la recesión económica, porque estamos frente a un período de recesión con inflación, todo esto por supuesto que impacta.

Quiero decirle que la verdad es que en mi provincia son muchos los puestos de trabajo que se generan a través de la industria del conocimiento. Estamos hablando de un clúster muy importante, estamos hablando del Cideter, que es una sinergia entre el sector público y el sector privado, que trabajan en materia de más incorporación tecnológica a la maquinaria agrícola. Estamos hablando de la zona de Esperanza, de Rafaela, de Rosario, del parque industrial de Santa Fe, sectores muy importantes y muy ligados con el desarrollo industrial y con el desarrollo de puestos directos e indirectos. Pero en este momento, frente a este modelo de país, asistimos a la destrucción de un sistema que debe ser analizado, diría yo, integralmente. Estamos frente a la desarticulación del INTA, del INTI, del SENASA, del Conicet, es público.

Tuvimos, hace pocos días, a una becaria del Conicet participando en un programa de televisión para ver si podía ganar una premiación para poder seguir adelante con su investigación, con la investigación que se habían propuesto, y que estaban llevando adelante ella, como jefa, y los becarios que trabajaban junto a ella.

La verdad es que podemos dictar leyes; podemos coincidir en las políticas públicas, pero fundamentalmente debemos poner en debate el modelo político y económico que estamos llevando adelante en nuestro país. Si no volvemos al camino de la soberanía tecnológica, si no volvemos al camino de la profundización de la inversión en materia de ciencia y tecnología, este país no va a tener destino. Muchas gracias, presidente.

**Sr. Presidente (Pinedo).** – Gracias, senadora. Senadora Durango.

**Sra. Durango.** – Muchas gracias, señor presidente.

Quiero decirle que generar incentivos para el desarrollo de lo que llamamos “la economía del conocimiento” es, en realidad, poner de relieve y en agenda esta nueva economía.



Evidencia los casos operados en el sector productivo como fruto de la convergencia tecnológica y digital. Un entramado productivo compuesto por actores no tradicionales de alta competitividad que requieren su lugar en una economía moderna.

Quiero remarcar que reconocer, como ya se ha dicho, la dimensión productiva de la creatividad, el conocimiento y la investigación reafirma la idea de que todo presupuesto destinado a su desarrollo constituye una inversión y no un gasto. Esto es algo que, para quienes tenemos una historia en la defensa de la cultura, la educación y el desarrollo científico-tecnológico resulta reparador, muy importante y, sobre todo, soberano.

Debemos reconocer el papel central que estas actividades tienen en la actualidad y en el desarrollo futuro de nuestro país. Quiero destacar las capacidades y los recursos profesionales con los que contamos y a los que debemos fortalecer.

Cuando pienso, entonces, en el destino de los fondos como inversión y no como un gasto, no puedo dejar de hacer mención a que estamos tratando un proyecto que entiende la importancia de promover –reitero– el conocimiento y la ciencia. La semana pasada presenté un proyecto de informes al Ejecutivo por el vaciamiento del Conicet. Todas y todos aquí, en este Congreso, sabemos la situación que está pasando el Conicet, como han dicho los senadores y las senadoras preopinantes.

Este hecho auspicioso que estamos tratando hoy, en todo caso, convive con políticas del Ejecutivo nacional destinadas a dismantlar institucionalmente y de manera sistemática el sistema científico-tecnológico nacional con el argumento del déficit fiscal. Dicho de otro modo, lo que estamos hoy definiendo como sectores estratégicos son los mismos que el Ejecutivo considera dignos de ajuste.

Es por ese punto donde me siento en la obligación de alertar, como ya se dijo, que lo que hoy votamos no alcanza. Este proyecto constituye, en realidad, una herramienta de lo que debería ser una política de desarrollo a largo plazo; inexistente en la actualidad, por si hiciese falta aclararlo.

Hoy votamos por la innovación científica. Pero contamos con un Conicet que sufre re-

ducciones presupuestarias, disminuciones de becarias y becarios, de ingresantes de la carrera de investigación. En la Universidad Nacional de La Pampa me informaron estos días que estos ingresantes a la carrera de investigación ya están rechazando estos ingresos y buscando fuera del país, con lo que nos ha costado traer a los científicos a nuestro país nuevamente.

Este Conicet enfrenta el vaciamiento de sus institutos provinciales; también pasa con el INTA y con el INTI. ¿Usted se imagina lo que pasa en la provincia de La Pampa, supongo que en el resto también, con un INTA dismantlado, con la necesidad que tienen los productores en una provincia que sufre las inclemencias del tiempo y que, por lo tanto, necesita de los profesionales para orientar a los productores? Bueno, está dismantlado. Ha quedado, prácticamente, sin gente.

Entonces, tenemos que reflexionar acerca de que estas son las instituciones que generan los recursos humanos que necesitamos para el desarrollo de lo que estamos impulsando en este proyecto.

Hoy mismo, creo que en todo el país, por lo menos en La Pampa, en la Universidad de La Pampa, la comunidad científica convocó a un cabildo abierto en defensa de la ciencia argentina y en alerta por el inevitable éxodo de científicos, que no encuentran las mismas mínimas condiciones de trabajo.

Hoy, el gobierno nacional anunció un aporte presupuestario. Ojalá cumpla. Verdaderamente así lo deseamos, porque estamos construyendo consensos, que hoy aparecen tan claros para el tratamiento de este proyecto en pos de un entramado institucional, con capacidad, para sostener una política de desarrollo de una economía del conocimiento sostenida y a largo plazo.

Con las reservas enumeradas, anticipo nuestro voto, el del senador Lovera y el mío, a este proyecto.

**Sr. Presidente (Pinedo).** – Gracias, senadora. Senadora García Larraburu.

**Sra. García Larraburu.** – Gracias, señor presidente.

Voy a reiterar lo que dije antes: creo que parte de los inconvenientes que surgieron en el debate se hubiesen evitado si en lugar de hacer un tratamiento exprés, más allá de que el tema

lo ameritaba, hubiésemos tenido el enriquecimiento de la discusión en las comisiones que el proyecto meritaba.

Como usted sabe, señor presidente, soy rionegrina, represento a la provincia de Río Negro y soy de Bariloche, que es una de las ciudades del interior del país con mayor capacidad instalada de científicos por habitante. Además, tenemos el orgullo de contar en la ciudad con empresas como el Centro Atómico y el INVAP. La verdad es que el entramado científico y tecnológico nos enorgullece, y mucho.

Voy a coincidir con todo lo dicho, y con lo desmenuzado técnica y muy correctamente por el senador Pais. Además, les recuerdo que la industria del conocimiento cuenta en nuestro país con antecedentes normativos muy importantes; con leyes que estuvieron contextualizadas muy correctamente y contribuyeron a resultados muy positivos. Por ejemplo, la ley 25.922, de promoción de la industria del software, de 2004, estableció un régimen para la promoción del sector y fue muy exitosa. También hubo fomento mediante el Fondo Fiduciario de Promoción de la Industria del Software, un régimen pensado con visión y como política estratégica para vigorizar al sector. Y no quiero dejar de mencionar la ley 24.331, de zonas francas, y la ley 26.270, que promocionaba el desarrollo y la producción de biotecnología molecular, de junio de 2007.

Esta iniciativa es celebrada y considerada positiva. Pero como bien decían algunos senadores que me antecedieron en el uso de la palabra, no puede ser descontextualizada. Debemos recordar que este gobierno, el 3 de septiembre de 2018, lamentablemente, mediante una decisión, poco inteligente y acertada, bajó el rango del Ministerio de Ciencia y Tecnología a secretaría.

Esta es la realidad, y traje algunas notas periodísticas que dan cuenta de la difícil situación que está viviendo el sector; un sector estratégico para el desarrollo de un país.

“La asfixia de la ciencia argentina. El mejor instituto científico gubernamental de Latinoamérica cierra sus puertas. El gobierno minimiza las crisis”. La situación ha sido denunciada a través de tres cartas públicas que han firmado 240 directores de institutos de investigación, 1.167 científicos de todo el mundo y 2 premios

Nobel. Ninguno ha recibido respuesta por parte del gobierno.

*Diario del Conicet*: “Argentina. Investigadores del Conicet denuncian científicidio por parte del gobierno de Mauricio Macri”.

“Día del Investigador Científico: el Conicet, un reflejo de la crisis de la ciencia”.

*Diario Clarín* del 22 de mayo: “Desfinanciamiento. La elite científica argentina advierte que el Conicet está al borde de la parálisis”.

“Fueres críticas de científicos a que la ciencia vuelva a ser una secretaría”.

“Renuncia la prestigiosa científica del Conicet Dora Barrancos. Estamos frente al ajuste en el ajuste”.

Y recién se mencionó también –lo traje para ilustrar–: “Científica del Conicet ganó un concurso en la televisión. Usará la plata para poder investigar”.

Como les decía al principio de mi alocución, vivo en la ciudad de San Carlos de Bariloche y la verdad es que el desfinanciamiento del sector científico y tecnológico es por demás notorio.

— Ocupa la Presidencia la señora vicepresidente de la Nación, licenciada Marta Gabriela Michetti.

**Sra. García Larraburu.** — Las exportaciones han caído de una manera dramática en la Argentina. Nosotros, en 2015, teníamos una exportación basada en servicios del conocimiento que rondaba los 6.500 millones de dólares. El pico histórico se produjo también durante el gobierno de la expresidenta Cristina Fernández de Kirchner, en 2012, cuando llegamos a exportar 7.100 millones de dólares.

Frente a este contexto de desfinanciamiento del sector, creo que podemos festejar esta iniciativa. Sin embargo, tal como lo hemos manifestado desde el bloque, vamos a votar dos artículos en forma negativa. Pero lo que necesitamos es que el gobierno de Mauricio Macri entienda que sin desarrollo científico y tecnológico, sin financiamiento del sector, con el recorte dramático a los centros de investigación, no hay viabilidad en nuestro país. Muchas gracias, señora presidenta.

**Sra. Presidente** (Michetti). — Gracias a usted, senadora.

Tiene la palabra el senador Basualdo.

**Sr. Basualdo.** – Gracias, señora presidenta.

Indudablemente que para mí es un excelente proyecto. Una iniciativa similar a esta la trabajé hace muchos años, cuando era diputado. Con varios diputados acompañé ese proyecto en 2003. Después, el presidente Kirchner lo impulsó e hizo ley.

Este proyecto tuvo ejemplos muy buenos. Cuando tratamos la ley de emprendedores, llamamos a la comisión respectiva a varios emprendedores para que nos contaran sus experiencias. Entre ellos, vinieron unos programadores de Globant. Actualmente, Globant es una empresa sumamente prestigiosa. Ellos nos contaron su experiencia: eran tres ingenieros sin trabajo que de casualidad pudieron presentarse a una licitación en Inglaterra. Nos contaron que pidieron prestadas unas tarjetas, consiguieron unos pasajes y se fueron para allá. En la primera licitación les fue mal y en la segunda les fue medianamente bien. Hoy, la empresa es un icono: tiene más de 5 mil trabajadores. Actualmente, las pulseritas que se dan en Disney se hacen acá, en la Argentina. Por lo tanto, tenemos que sentirnos orgullosos de todo esto.

Creo que es muy bueno que las empresas del conocimiento puedan seguir creciendo y generen trabajo. Antes, un programa nuestro debía ser mucho más barato que los de la India. Actualmente, un programa nuestro fabricado –producido– en la Argentina vale dos veces más que el indio; y eligen al nuestro. Fíjense la calidad de nuestro conocimiento. Una calidad óptima tenemos nosotros.

Esos ejemplos hay que seguirlos. No hay que tenerle miedo a que a alguien le vaya bien. Esa empresa se ha hecho muy grande, al igual que otras. Sin embargo, parece que fuera pecado que a alguien le vaya bien, que crezca. Nosotros tenemos que hacer que a todos les vaya bien, que todos los emprendimientos crezcan.

A través de esta iniciativa se amplían los beneficios, y no hay que tenerle miedo a esto también. Si a ese sector le fue bien, empecemos a ampliar los beneficios a todo el conocimiento, y después a la industria metalmecánica y al resto de las industrias, para poder industrializar nuestros productos y ser más competitivos. Entonces, si en esto nos va bien, usémoslo de pantalla para que las industrias puedan crecer. Tenemos que arriesgarnos.

Como decía la senadora Durango, es una inversión todo lo que estamos trabajando. Cuando se obtiene un beneficio que trae mucho trabajo, es una inversión, no es un gasto. Entonces, debemos trabajar en eso. Y creo que este es un ejemplo de crecimiento.

Todos los emprendedores que hemos llamado y tuvieron éxito vinieron de la industria del conocimiento. Por ende, ese buen resultado debemos trasladarlo a otro tipo de industrias; eso es lo que necesitamos nosotros. No hay que tenerle miedo a crecer, y no tiene que ser un pecado que a alguien le vaya bien, sino un ejemplo para todos. Gracias, señora presidenta.

**Sra. Presidente** (Michetti). – Los senadores Pinedo y Naidenoff no están. Vamos a llamar porque están faltando algunos senadores...

Ahí llegaron Pinedo y Naidenoff. Reitero, falta que hablen los señores senadores Pinedo, Pichetto y Naidenoff.

**Sr. Secretario** (Tunessi). – Y Castillo que no había hablado.

**Sra. Presidente** (Michetti). – Castillo.

Usted, senador, ¿va a hablar?

**Sr. Castillo.** – No.

**Sra. Presidente** (Michetti). – Entonces, ahora sí, Pinedo y, luego, Pichetto y Naidenoff.

Tiene la palabra el señor senador Pinedo.

**Sr. Pinedo.** – Gracias, presidenta. Disculpe, me había demorado afuera.

Quiero decir que este es un proyecto de ley que está bien hecho; no mal hecho. Y que es un proyecto de ley que protege e impulsa una industria completamente estratégica en la Argentina.

Es muy relevante, porque en el mundo el mayor agregado de valor que hay en toda la economía mundial es la economía del conocimiento.

Si nosotros miramos la guerra comercial más grande que hay en este momento del mundo, observamos que es la que hay entre los Estados Unidos y China, que está basada, está fundamentada, está centrada en la disputa por de quién es el conocimiento y por la falta de respeto de los derechos intelectuales, de propiedad intelectual, de las distintas personas, empresas, y países.

La Argentina puede elegir estar en ese mundo, que es el mundo del presente, ya ni siquiera

diría del futuro, o puede optar por irse; por burros, podríamos hasta hacer eso y, entonces, condenar a los argentinos a no estar en el mundo de la economía del conocimiento.

Por otro lado, para estar en el mundo de la economía del conocimiento, no basta competir con alguien de Chascomús o de General Madariaga, provincia de Buenos Aires, o de cualquier pueblo de la Argentina, hay que competir en todo el mundo, es decir, en condiciones de igualdad con todo el mundo. Porque los grandes centros del conocimiento, si no están bien en un lugar, se mudan a otro. Y los argentinos tenemos una ventaja extraordinaria, que esta industria del conocimiento no tiene por qué estar en los países más ricos, puede estar en los países más pobres.

En este sentido, la India es, tal vez, uno de los mayores impulsores de la economía del conocimiento. Por supuesto, que también Silicon Valley, pero porque tiene condiciones económicas y de intercambio intelectual en libertad tan potentes que eso hace que genere mucho conocimiento. Luego, la Argentina, para estar adentro de la economía del conocimiento tiene que generar condiciones económicas, financieras e impositivas equivalentes a las de los lugares más favorables del mundo, porque, si no, las empresas argentinas se instalan en el exterior para producir conocimiento en el exterior.

En efecto, hay maravillosas empresas argentinas, impresionantes, como esa empresa de unos chicos de treinta y pico de años que está instalando satélites para cubrir cada metro cuadrado de la Tierra y que, por razones de regulaciones, ha tenido que mudar su fábrica de satélites —que estaba en el piso de arriba del señor donde está ahora en Palermo— a la zona franca de Montevideo. Y si bien pensó instalarse en los Estados Unidos, como allí es muy estricta la reglamentación y las restricciones de la política de satélites, por razones de seguridad y de defensa, le fue imposible hacerlo. Entonces dijo: “Me tengo que ir a instalar a un país más razonable”, por ejemplo, la Argentina. Por supuesto, el tipo era argentino, pero estaba estudiando en la NASA. Un chico, treinta y pico de años, ahora tiene una de las empresas más rutilantes del mundo de la economía del conocimiento del planeta. Y tiene sedes en varios países, pero quiere operar y opera desde la Argentina.

Entonces, o damos condiciones favorables para el desarrollo de ese tipo de empresas en la Argentina o, sencillamente, los argentinos se van a tener que ir afuera a instalar sus empresas y dar trabajo a extranjeros, porque no les dejaríamos que den trabajo en la Argentina. De eso estamos discutiendo; no estamos discutiendo de otras cosas. Y, en este contexto, hay quien propone una protección para empresas muy chiquitas que, cuando crecen, ya hay que sacarles la protección.

Me acuerdo que, un día, fui con una compañera diputada al País Vasco y hablamos con una ministra de Pequeñas y Medianas Industrias y la compañera diputada, que era Patricia Vaca Narvaja, gran amiga, le dijo: ¿Cómo hacen ustedes para ayudar a los chiquitos y, después, si crecen, dejarlos de ayudar? Entonces, la ministra socialista vasca respondió: “Nosotros las empresas chicas queremos que sean grandes, no queremos que se queden chicas siempre”.

Y acá pasa un poco lo mismo, pero aparte, insisto con que, si no le damos las mejores condiciones para competir en la Argentina, igual que en el resto mundo, simplemente perdemos a las empresas. Esto es un mundo de competencia global, es un mercado de competencia global, y en él queremos que entre la Argentina. Y a eso apunta esta ley.

Segundo tema: yo no tomo como el senador País el artículo 2º de la ley como una delegación de facultades que el Congreso le hace al Poder Ejecutivo en los términos del artículo 76 de la Constitución Nacional. Yo tomo el artículo 2º como vinculado con el artículo 1º. Y creo que lo que dice el artículo 2º en cuanto a lo que el Poder Ejecutivo tiene que hacer, es reglamentar esta ley.

La facultad reglamentación de las leyes no es una delegación, es una facultad propia del Poder Ejecutivo: reglamentar las leyes para que sean aplicables, para que el Congreso no esté todo el tiempo haciendo leyes y cambiándolas cada cinco minutos porque las circunstancias cambian, sino para que cree el criterio general, el Poder Ejecutivo reglamente y aplique ese criterio general a la situación particular. Esto le da mucha más agilidad al trabajo del Ejecutivo porque solamente tiene que hacer un decreto, no pasar por estas dos cámaras y tener estos debates y demás.



Así que eso es lo que hace la ley: fija criterios generales. Y se puede decir que son amplios los criterios del artículo 2°, porque ahí describe, en forma general, actividades generales. Pero no es que sean amplios los criterios, sino que el Poder Ejecutivo y el Congreso Nacional, nosotros, no sabemos cuáles son las actividades que la economía del conocimiento va a desarrollar la semana que viene, el mes que viene, el año que viene, y las va a desarrollar. Todos los días desarrolla actividades que no se nos habían ocurrido antes.

Entonces lo que hace la ley es algo razonable: es fijar parámetros generales para cuando aparezcan nuevas actividades que nosotros no conocemos, como decía el senador Bullrich. No sé, el 30 por ciento de los empleos que se generen en la próxima década... Ni siquiera sabemos lo que son, todavía no existen, porque la revolución tecnológica es fenomenal. Entonces, lo que se dice es: “Señor Ejecutivo, usted reglamente a qué actividades se van a destinar estos beneficios”, pero eso no significa que el Ejecutivo pueda –porque en el inciso d), del artículo 2° se establece que pueden obtener estos beneficios los servicios geológicos y de prospección, por ejemplo– otorgar todos estos beneficios a la minería.

No son cualquier servicio geológico y de prospección. Hay que leer el artículo 1°. Y dice: “El régimen de promoción de la economía del conocimiento tiene como objetivo promocionar actividades económicas que apliquen el uso del conocimiento y la digitalización de la información, apoyado en los avances de la ciencia y de las tecnologías a la obtención de bienes y prestación de servicios con los alcances de esta ley”.

Entonces, cuando el Poder Ejecutivo diga que esta actividad está alcanzada por estos beneficios, tendrá que reunir dos requisitos: por ejemplo, en este caso, estar vinculada a un servicio geológico, pero también a la creación y aplicación de uso de conocimiento y digitalización de la información apoyado en avances de la ciencia y la tecnología, porque si no, no pueden tener estos beneficios.

Como no se nos puede ocurrir a nosotros todo lo que va a pasar en el mundo los próximos cincuenta años, entonces, se establece esto. Estos son los parámetros: servicios basados en

conocimiento, ciencia y técnica y, por otro lado, en estas áreas.

Tampoco es cierto que esta ley busque apoyar solamente a empresas concentradas o, simplemente, grandes. En realidad, a las empresas grandes, para calificar, se les exige una cantidad de requisitos, como que apliquen recursos a la investigación, que exporten una cantidad determinada de su producción, de lo contrario, no acceden a estos beneficios. En cambio, las chicas acceden sin demostrar nada. O sea, esta es una ley que favorece, claramente, a las más chicas y no a las más grandes, porque en el mundo del conocimiento todo lo que es grande, hace muy poquito que fue chico. Si no nos damos cuenta de eso, estaríamos equivocándonos. Por suerte, la ley que aprobó Diputados por casi unanimidad –menos dos, creo– se dio cuenta de eso.

Entonces, este no es un problema de delegación de facultades; este es un problema de reglamentación. Esta es una impresionante ley para el futuro de los argentinos en una industria que hoy tiene doscientos mil empleados y que genera alrededor de 7.000 millones de dólares de exportaciones; pero que en un país de cuarenta y cuatro millones de habitantes, pensar que se puede duplicar la cantidad de empleados no es irracional en el cortísimo plazo. Y como la demanda de este tipo de productos es infinita, podría implicar que estemos exportando, en poco tiempo también, el doble, es decir, 14.000 millones de dólares.

Tengamos en cuenta que la Argentina exporta en el sector primario 25.000 millones. O sea que esto ya exporta un cuarto de todo lo que produce el sector primario argentino; y con esta ley aspiramos a que produzca, rápidamente, lo mismo que el sector primario argentino. Gracias, presidente.

**Sra. Presidente (Michetti).** – Gracias, senador Pinedo.

Tiene la palabra el senador Pichetto.

**Sr. Pichetto.** – Gracias, presidenta.

Este tema, indudablemente, habría que abordarlo como una política de Estado. Ayer lo vimos en oportunidad de su convocatoria para analizar el futuro y la constitución interesante de una Comisión del Futuro, que tiene que ver precisamente con esto, con las nuevas tecnolo-

gías, con todo el desarrollo de la industria del software, de los emprendedores.

Bueno, me parece que es un tema realmente de un voltaje... Yo diría, en verdad, que podríamos haber borrado todo lo demás, que era de plano secundario –sin perjuicio de reconocer que hay leyes que hemos votado en defensa de la mujer que son importantes–, porque esta ley es de fundamental importancia para la Argentina.

Además, trato de tener alguna cuota de coherencia. A veces, la política obliga a cambios y al pragmatismo; pero el ultrapragmatismo implica una pérdida de dignidad absoluta.

Y lo que defendí en 2004, cuando Néstor Kirchner impulsó la ley de software, que puso en marcha emprendimientos realmente impresionantes como Mercado Libre, que hoy vale 30.000 millones de dólares –cinco veces el valor de YPF–, fue la idea, la iniciativa de un hombre que tenía una visión productiva, que tenía una cabeza importante y dijo: “Bueno, por acá va la mano; acá podemos generar modelos de asociación, de emprendedurismo, de gente talentosa que empieza en un garaje como empezó Bill Gates”, en un garaje... Mercado Libre empezó en un garaje de Saavedra. Hoy vale 30.000 millones. Ayer estuvo el titular, el emprendedor. ¡Y hay empresas que hoy valen más de mil millones, también de jóvenes, todos de jóvenes!

El otro día estuve en Mar del Plata, en una reunión de empresarios y comerciantes, con la Cámara de Mar del Plata y uno de los sectores más potentes que tiene la ciudad, en términos de nuevas actividades laborales que generan trabajo con muchos jóvenes –que, lógicamente, son ingenieros y técnicos capacitados en informática, en software– es esta actividad de las nuevas tecnologías.

Y cuando fui, bueno, no digo que me increparon, pero me plantearon el tema de la ley, cuando va a salir la ley. Les digo: “El Senado es un Senado honorable, importante y, además, está lleno de gente inteligente. Los senadores somos responsables e inteligentes, y esta ley la vamos a votar el día miércoles”. ¡Sentido común!, que es el mejor de los sentidos que tenemos que tener como ciudadanos, como argentinos y comprometidos con el país y con la generación de empresas y de trabajo.

¡Yo estoy cada día más cerca del espíritu americano del *Mayflower*! ¡Casi me convierto al protestantismo! ¡Creo que no es malo hacer plata en la Argentina! ¡Hay que hacer plata! ¡Hay que hacer empresas, porque sin empresas no hay trabajadores! ¡Hay que dejar de asumir el proceso de la plata y de la gestación de empresas y del desarrollo con la culpa cristiana que nos mata! Nos destruye esta culpa de la Iglesia... “El Reino de los Cielos será de los pobres”... y de las cooperativas y de los gerentes de las cooperativas, que son los que hacen la plata.

Digo, esta cultura lamentable que tiene la Argentina frente a hombres exitosos que hacen plata, ¡los criticamos! ¡El espíritu cartonero funciona en la sociedad! Este espíritu que nos destruye, donde la UCA –esta universidad tan importante, con técnicos sociales– todos los años aumenta un punto más del índice de pobreza; y estratifican la pobreza y la consolidan y nos leen la estadística de los pobres y, bueno, seguimos dando planes a los pobres para que se sigan consolidando como pobres... Y, bueno, el espíritu cartonero funciona perfectamente. También hay empresas de cartones, en fin.

Lo que digo es que hagamos plata. Los argentinos tenemos que generar desarrollo, empresas, emprendedores, emprendedurismo, ciencia y tecnología, informática.

Yo represento a una provincia que tiene en el polo tecnológico más impresionante de la Argentina la Comisión Nacional de Energía Atómica y tiene allí el INVAP, que es una gran empresa argentina que hace reactores, repito, reactores nucleares. En el corazón de Bariloche hay un reactor nuclear funcionando que le da energía a toda la ciudad. El primer reactor argentino está en Bariloche y está funcionando. ¡Y hacemos reactores nucleares para distintos lugares del mundo! ¡Vendemos tecnología!

Yo viajé a la Guyana, esa isla, todavía colonia francesa, acá en Latinoamérica, en Centroamérica, y lanzábamos un satélite, el Arsat, con el ex ministro De Vido, a quien quiero reivindicar, porque le dio una dedicación importante a esta materia. Digo esto, porque hay cosas importantes que se han hecho.

Estábamos allí con la delegación argentina y también estaban los australianos; un país del primer mundo, una isla, un país que cuida a sus pobladores, que defiende el interés nacional,

donde no entran migrantes delincuentes, donde controlan, que es una potencia... Sin embargo, Australia había contratado el satélite con los Estados Unidos.

¿Qué quiero decir con esto? Que nuestras capacidades, nuestros recursos humanos, que son verdaderos talentos, nuestra formación... Podríamos haber tenido el submarino nuclear hace veinte años para controlar el mar Argentino y que no lo depreden más los chinos, los coreanos, los españoles, que vienen y se llevan todo. Esa avenida iluminada que es el mar Atlántico, que no lo podemos controlar. Bueno, podríamos haberlo tenido hace veinte años –y no para la guerra, sino para la prevención, para el control–, porque la tecnología argentina permitía eso, como permite otras cosas.

Estuve con la gente de INVAP; visité INVAP hace veinte días. ¿Qué me pidieron? La ley de nuevas tecnologías. ¿Por qué? Porque se abre un nicho de negocios, porque hay algunas articulaciones en términos de la política impositiva, porque es bueno para alentar los talentos y los recursos humanos para generar empleo.

¿Qué vamos a hacer? ¿Vamos a hacer cooperativas de desocupados? Perón, cuando hablaba, les hablaba a los trabajadores, no a los subsidiados, desocupados de cuatro generaciones. Cuatro generaciones de desocupados. Este debate lo quiero dar. El abuelo, el tío, el padre, el hijo, el nieto que viene con el subsidio. ¿Sabe qué? Acá hay que tener mucha valentía y este debate hay que darlo de fondo. Hay que terminar con este tema de los planes para siempre, para toda la vida. Planes para toda la vida, total, la Argentina es un país sueco, escandinavo, que tiene recursos ilimitados y que no alienta el trabajo. Acá hay que volver a la cultura del trabajo, hay que volver a trabajar. Y los venezolanos que vinieron –cuatrocientos mil– están todos trabajando. Ahora, en el conurbano, ahí, dando vueltas, están todos desocupados con planes, plancitos, AUH. AUH para siempre; hasta los treinta años AUH. Es joda la Argentina. Es joda. Es un país joda.

Este es el debate de fondo del debate presidencial, presidenta. Es el debate de fondo del debate presidencial. El 70 por ciento del gasto de seguridad social del presupuesto... Cuando discutimos presupuesto, discutimos sobre el otro 30 por ciento. Con ese 30 por ciento

le tenemos que pagar sueldos a las fuerzas armadas, a la seguridad, a las universidades, a los empleados públicos, al Estado, al Poder Judicial, que es el poder más privilegiado de la Argentina: es el único que se aumentó el 45 por ciento los haberes. ¡45!

Nosotros somos solo unos pobres mendicantes de la política; despreciados, además. En los actos públicos, primero, las Madres de Plaza de Mayo; segundo, los artistas; tercero, los intelectuales de distintas cartas; cuarto, las mujeres desocupadas; quinto, las chicas de la calle y, último, porque es la resaca, la política, los representantes políticos.

Esa es la lógica cultural que hay en la Argentina: destructiva. ¡Destructiva, presidenta! ¡Destructiva! El desprecio por la política. Cualquiera que se levanta a la mañana, cualquier gil que se levanta a la mañana y que tiene un micrófono, lo primero que hace es atacar a los senadores, diputados. Somos la lacra de la Argentina.

¿Qué quiero decir, presidenta? Que esta es una muy buena ley. No nos peguemos un tiro en el pie. A ver, no destruyamos todo. Todo es autodestructivo en la Argentina. Estamos haciendo algo bueno; votémoslo. Démosle, incluso, una fortaleza. La ley tiene un plazo: hasta 2029. La delegación también va hasta 2029.

Yo tengo un gran respeto jurídico por el doctor Pais. Es un hombre talentoso y es un gran abogado. ¿Sabe qué? En la Argentina, vasos de agua, abogados, denuncias en Comodoro Py y encuestas de IBR no se le niega a nadie. Sobran los abogados; se reciben por Internet. Cada día es peor la profesión, está totalmente degradada. Pero ¿qué quiero decirle? Estamos frente a un buen abogado.

Ahora, le digo: esto dura mientras dura la ley. Esta delegación es mientras dura la ley. Porque ¿sabe qué pasa? En tecnología se innova todos los días. Todos los días hay algún cerebro ahí dando vueltas que inventa algo que cambia la lógica y hace rica a un montón de gente.

Bueno, esto también ocurre en la Argentina, porque la Argentina tiene mucho valor a nivel individual. Colectivamente, somos un desastre: lo tenemos al Papa y no estamos contentos con el Papa; tenemos al mejor jugador de fútbol e insultamos al mejor jugador de fútbol. En fin, somos imbankables. La estructura colectiva, la

construcción colectiva de un país, es inviable. Ahora, individualmente, hay gente de un talento extraordinario.

INVAP hace radares, hace reactores, hace satélites; puede hacer lanzadores, puede hacer misiles. Puede hacer lo que quiere, incluso, para la defensa; incluso, para la negociación diplomática también, para hacerla con más fortaleza. No para ir a la guerra; no estoy hablando de ninguna cuestión bélica. Digo esto por las dudas.

Hay que hacer minería. Hay que hacer minería en la Argentina. El quinto producto de exportación de la Argentina es minería. ¿Hay que cuidar el medioambiente? Sí, hay que cuidar el medioambiente. Sí, hay que ser biempensante, bueno, benevolente y cuidar el medioambiente. Pero ¿sabe qué pasa? Mensaje para los muchachos de la Iglesia, que siempre están en contra de todo esto: no hay nada más tremendo y más contaminante que la pobreza extrema. La pobreza extrema contamina, desintegra a la familia, la destruye, produce promiscuidad familiar y la quiebra emocional del jefe de familia. Se lleva puesta a la familia la pobreza extrema.

Entonces, hay que producir en la Argentina, trabajar. Hay que poner en marcha todas nuestras energías creadoras. Y este es un potencial extraordinario. Y ojalá haya muchos Mercado Libre y menos cartoneros. ¡Muchos Mercado Libre y menos cartoneros! Que la gente trabaje dignamente, que pueda tener acceso al trabajo.

Ayer estuvimos juntos. Ayer estuvimos juntos en ese evento que usted organizó, que me parece muy bueno para el Senado, para proyectar un poco la política o el accionar político no mirando el corto plazo, y salir de la tremenda tristeza y depresión de muchos programas y de muchos periodistas que lo único que plantean es la derrota y la noche más oscura. La Argentina tiene un potencial extraordinario, tiene esperanzas y tiene expectativas de salida.

Entonces, vino la técnica esta —cómo se llama— de la OIT. Vino, habló del trabajo decente y después se levantó y se fue. Vienen con la libretita, el libreto del trabajo decente y toda la milonga esta. Lo primero que hay que tener es trabajo. Después, trataremos de que sea formal. Después, por supuesto, tiene que ser decente. Pero el trabajo es una tarea que tenemos que ponerla como bandera central de todos los partidos políticos. ¿Cómo crecemos? ¿Cómo generamos trabajo?

¿Cómo alentamos este tipo de proyectos y no los discutimos? Los acompañamos con todo.

Puede haber algún matiz, alguna mirada técnica. Estamos de acuerdo y es respetable que cada senador lo exprese. Pero así como en 2004 votamos la ley de software, que puso en marcha en todas las ciudades de la Argentina... Yo estoy recorriendo el país y en Córdoba, en Mendoza, en la Ciudad de Buenos Aires, en todos lados, en Mar del Plata, hay un montón de emprendedores que están trabajando en esto y generando riqueza.

Entonces, acompañemos esto; pensemos en esto. Pensemos con la cabeza. A ver, no voy a decir ninguna barbaridad, porque voy a terminar mal, pero nuestro cerebro tiene que estar irrigado permanentemente en términos del proyecto de país. Nuestro país se merece que tengamos responsabilidad cívica en este momento y que abordemos los debates; los debates necesarios.

¿Y sabe qué? Digámosle a los medios que dejen de ser parte del problema. Son todos buenos muchachos; siempre tienen el alma sensible, el corazón abierto. Siempre están en las justas causas. A veces, para hacer algo... Y siempre digo esto: el camino al infierno siempre está abonado de buenas intenciones. Todos tienen fines loables, todos son humanitarios.

Hay que pensar en la Argentina, en los argentinos, primero. Los inmigrantes que vienen a trabajar, que vengan a trabajar en serio. Distribu-yámoslos en el país donde haya trabajo. No los metamos en el conurbano y en las villas, acá, 31, 1.11.14. No hagamos tanta concentración de gente que viene de afuera acá, en estas villas marginales, que siguen creciendo de manera desmesurada y que vayan a trabajar al Norte en el litio, la minería, el petróleo, el gas, en la producción, la recolección de frutas. Esa es la Argentina que tenemos que construir. No la Argentina idiota que recibe todo, que todo lo mete en el conurbano bonaerense, 17 millones de pobres, 18, 20 y sigue creciendo la pobreza.

Con estos fundamentos, en un día en el que no estoy realmente muy..., pero quizá son mis mejores días, porque puedo expresar sin filtro todo lo que pienso, esta es una buena ley.

**Sra. Presidente (Michetti).** — Gracias, senador.



Tiene la palabra el señor senador Petcoff Naidenoff.

**Sr. Petcoff Naidenoff.** – Señora presidente: la verdad es que es un muy buen debate, no solamente por lo referido a los beneficios impositivos y previsionales que estamos otorgando con la ley para renovar lo que se hiciera con la ley de software de 2004 sino por la cuestión de fondo, con el modelo de desarrollo que pretendemos para la Argentina.

Y en esta idea y en esta discusión del modelo de desarrollo, me parece muy bien avanzar en un proceso de profunda autocrítica. La Argentina está atada, fundamentalmente en su matriz exportadora, a una producción primaria que no se ha modificado. Este esquema agroexportador nos marca la cancha hace muchísimos años y los vaivenes económicos están sujetos a las inclemencias climáticas.

El año pasado creo que fue la peor sequía de los últimos cincuenta o setenta años y el senador Rozas planteaba una ayuda extraordinaria para la provincia del Chaco de 1.500 millones de pesos porque hay que recorrer Las Breñas, Charata, y darse cuenta de lo que significa en una economía que gira en función de la producción primaria. Y esa producción primaria tuvo mucho que ver para forjar la Argentina con una corriente inmigratoria.

Cuando el país abrió las puertas a las corrientes inmigratorias, ellos sabían que el único camino que quedaba, como muchos de nuestros abuelos, bisabuelos o en algunos casos parientes directos, que vinieron en barcos o como podían porque peleaban el hambre, era el del trabajo.

Entonces, discutir con fuerte sentido autocrítico la visión de un país y de un modelo de desarrollo es partir de la base de qué se hace en una Argentina donde está comprometido –y yo coincido– más del 70 por ciento del presupuesto en inversión social. Y donde la inversión social tiene mucho que ver con esta idea de sostener como un paliativo el subsidio al desempleo, que a mí no me parece mal porque no se puede tirar a nadie por la borda. Pero el tema es qué se hace para dejar atrás este capítulo de fuerte dependencia que cada día expulsa, como lo dijo el senador Pichetto, a mucha gente; hablamos de cuatro generaciones que, prácticamente, no conocen la cultura del trabajo.

A mí no me preocupa lo que piensan los medios o los que ejercen presión en la prensa sino que lo que más me preocupa es quizás esta mediocridad de la que todos tenemos que hacernos cargo en cómodas cuotas, o en la cuota que nos corresponde, por no lograr acuerdos básicos y mínimos en la Argentina; consensos que no se han logrado ni con mayorías automáticas en ambas Cámaras ni gobernando en minoría. Siempre apostando al corto plazo y algunos para la próxima elección, el mediano y largo plazo siempre quedan sepultados. Algunos especulando –qué sé yo– con lo que puede decir el consultor de moda y lo que marca el consultor es lo que se tiene que hacer. Pero la política es lo que, en definitiva, siempre va a ocupar la centralidad. Y la salida está en la centralidad que puede ocupar la política para abocarse a los temas de fondo.

Entonces, creo que la ley, que se sancionó en 2004 durante el gobierno anterior y como política de Estado, es una buena ley porque es diversificar esa matriz que únicamente nació con esa mirada agroexportadora.

Si nos abocamos a la industria del software, es una industria que, sin ir más lejos, genera, o ha generado el año pasado, en lo que es el 40 por ciento de su producción, la suma de 1.701 millones de dólares en exportaciones. Y el 50 por ciento se vuelca al mercado interno.

En términos de empleo, en el mercado del software, hablamos de 110.000 puestos de trabajo, 5.300 en el 2018, 14.400 para el transcurso del presente año. Estos son números de la cámara de empresas de software. Y si lo ampliamos a las nuevas tecnologías, a la comunicación, a la inteligencia artificial, el mercado da un número aproximado de 430.000 empleos registrados en la Argentina. Esto es lo que produjo esa mirada de diversificar que surgió en 2004.

Ahora bien, ¿alcanza con esto? Quizá no alcance, pero son medidas que, necesariamente, se tienen que profundizar. Muy pocas industrias tienen el alcance y la mirada tan federal como la industria de las nuevas tecnologías.

En efecto, hay 17 polos productivos en la Argentina. Y convengamos una cosa, con excepción de la ley y de los primeros incentivos previsionales o fiscales, todo fue fruto del ingenio, de ese emprendedor que está en un rincón de la Argentina o en un garaje o con una computadora y con Internet y con ese ingenio

generó valor agregado, con ese ingenio generó trabajo; es decir, el aporte del Estado fue escaso o nulo. Porque el Estado, generalmente, es un Estado obstruccionista, que pone palos en la rueda y que no se pone de acuerdo en lo básico. Y cuando no hay acuerdo en lo básico, lógicamente, así como hay inteligencia y picardía para algunas cosas, también hay destrucción propagativa y defectos masivos que los paga la propia sociedad argentina.

Digo, fue una buena ley la de 2004, hay que mejorarla y esta es una muy buena sanción. Además, es un buen acuerdo político que puede marcar el camino para todo lo que tiene que venir. Hay mucho para discutir, es cierto. El tema de la producción minera en la Argentina es algo para discutir. El tema del empleo hay que discutirlo. Hay que discutir el tema del trabajo y los modelos productivos. Es decir, hay que discutir otras cosas a partir de puntos de acuerdos básicos.

Algunos dirán que los acuerdos surgirán, así lo he escuchado, a partir de diciembre de 2015. Miren, ahora estamos todos en tiempo de descuento, es decir, cada uno en materia electoral, como siempre. Así venimos hace muchísimos años. En la década pasada logramos precios excepcionales de los commodities que no se vieron nunca y en una década de pleno crecimiento, la Argentina volvió al péndulo de las expectativas y el fracaso.

Espero también que ese péndulo, que siempre nos marca la cancha, nos sirva para mirar para adelante y para recordar la idea de generar consensos básicos, le toque a quien le toque gobernar, sea a los que estamos convencidos de que vamos a continuar en el camino o a quienes se tienen fe y construirán otras alternativas. Porque detrás de la especulación política, de poner palos en la rueda a una ley, se ven trucas muchas expectativas de emprendedores y trabajadores que no quieren un subsidio, que no quieren que sus hijos en el Norte migren hacia el Sur porque allí hay beneficios en materia industrial de los que carecen las zonas del Norte.

Entonces, para terminar con tantas injusticias, así como el Senado es inteligente, también hay que poner inteligencia, mucha audacia, responsabilidad y sentido común para construir políticas de Estado.

El primer paso ya se dio en este tiempo. De una Argentina aislada, yo quiero recordar que se logró la apertura de ciento setenta mercados.

No fue fácil, pero fueron ciento setenta nuevos mercados. El mundo es un escenario de oportunidades y creo que la dirigencia política también manda un mensaje que no estamos dispuestos a desaprovechar. Gracias, señora presidente.

#### POSICIÓN DEL SEÑOR SENADOR CASTILLO

Señora presidente:

Este proyecto de ley, de régimen de promoción de la economía del conocimiento en su tratamiento tanto en la Cámara de Diputados como lo está siendo hoy en este Senado, primero por los miembros informantes y luego por la mayoría de los legisladores que siguieron en el uso de la palabra han ido desarrollando por un lado los fundamentos —que entiendo— justifican claramente por que este sector de la economía tendrá para los próximos diez años un tratamiento impositivo diferenciado, como así también los argumentos en función de los desarrollos de nuevas actividades que hacen necesario ampliar a más actividades relacionadas con este sector tan dinámico.

Y fueron a su vez reiteradas las coincidencias respecto de que estos incentivos garantizan que este sector generará mayor empleo y mayores divisas al país como producto no solo de su crecimiento sostenido en el nivel de actividad, sino también por el perfil exportador del mismo.

Como comparto todo estos alcances y fundamentos, adelanto mi acompañamiento a este proyecto, y a su vez quiero muy brevemente resaltar otro aspecto que al tratarse de una ley impositiva me parece muy oportuno hacer.

En general este Congreso en materia de leyes impositivas trata y, en la mayoría de los casos, sanciona aquellas cuyos aspectos excluyentes son el criterio recaudatorio de las mismas.

Es verdad que el sistema impositivo de un país tiene como objetivo primigenio el de dotar al Estado del financiamiento necesario para solventar los gastos estipulados en el presupuesto. Pero adicionalmente un sistema tributario debe también cumplir, o contribuir a lograr, otros objetivos del estado, como ser el de mejorar la distribución del ingreso de la población y el de contribuir al desarrollo económico del país.

Así un sistema tributario eficiente debe ser estructurado de manera tal que se inserte armónicamente dentro de un modelo de desarrollo económico del sector privado, que favorezca el nacimiento y la supervivencia de actividades que sean estratégicas para el crecimiento económico, ya que cumplen todos o algunos de los siguientes objetivos:

a) Tengan amplio efecto multiplicador sobre el resto de la economía.

b) Generen avances en el desarrollo o aplicación de innovaciones tecnológicas que permitan mejorar la competitividad de nuestros productos y servicios.

c) Posean posibilidades de exportación de manera tal que contribuyan a dotar al país de las divisas necesarias para reducir la histórica dependencia que muestra nuestra economía de las exportaciones agropecuarias.

d) Se caractericen por un importante efecto derrame de esas innovaciones tecnológicas hacia otras actividades económicas que las puedan aprovechar en sus propios procesos productivo-comerciales o al menos se beneficien por la reducción de costos productivos en el aprovisionamiento de insumos y servicios tecnológicos.

Es en este marco de objetivos secundarios del sistema tributario, que entiendo se inscribe el proyecto de ley que estamos tratando en el día de la fecha y, que puede considerarse, un continuador de las leyes de promoción de la industria del software que han estado vigentes en nuestro país desde 2004 y que han permitido el nacimiento y la evolución de un conjunto de empresas del sector que se ha transformado en uno de los más dinámicos de nuestra economía, y con resultados altamente positivos en materia de: nacimiento de nuevas empresas, creación de empleo y mayores exportaciones.

En un momento tan especial de nuestro país, y donde cada vez más hablamos de la necesidad de consensos y de búsqueda de coincidencias en las denominadas políticas de Estado, el tratamiento de este tipo de proyectos donde las medidas impositivas son abordadas desde el óptica de instrumento de incentivos fiscales para el desarrollo económico, y no como único objetivo recaudatorio, y que a su vez demuestran en su aplicación que han sido eficaces desde su implantación desde 2004 a la fecha, y que a su vez coincidimos ahora que debemos extender en el tiempo y agregar actividades relacionadas, me parece que deben inscribirse en esa agenda de políticas de Estado.

#### POSICIÓN DEL SEÑOR SENADOR DE ANGELI

Señora presidente:

Este proyecto de ley de economía del conocimiento apunta a generar una verdadera revolución productiva en la Argentina, ya que beneficiará a más de 11 mil empresas y permitirá crear unos 215 mil empleos para el año 2030.

En 2018, las exportaciones derivadas de la Ley de Economía del Conocimiento fueron de unos u\$s 6.000 millones, siendo a esta altura el tercer complejo exportador del país. Esta ley será fundamental para poder favorecer la expansión de un sector estratégico para el desarrollo económico de la Argentina. En esa línea, aspiramos a que, tras la sanción de esta norma, las exportaciones derivadas de la Ley de Economía del Conocimiento alcancen los u\$s 15.000 millones hacia 2020.

Por otra parte, el impacto fiscal de esta ley será enorme y muy positivo para el país. Estimamos que la recaudación podría aumentar en \$ 2.500 millones para el año 2020 y en \$ 3.000 millones para 2021. Además, por el efecto multiplicador del consumo, este nuevo marco jurídico permitiría generar indirectamente un

aumento adicional de \$ 5.500 millones en 2020 y \$ 5.000 millones en 2021.

El gobierno de Cambiemos ha tenido una mirada estratégica sobre el desarrollo económico de la Argentina, buscando dotar al sector productivo con las herramientas legales y fiscales necesarias para transitar con éxito la “cuarta revolución industrial”, que tiene a los servicios representando casi el 70% del producto mundial. Esta ley permitirá a nuestras empresas aprovechar las posibilidades que ofrece el entorno global actual, pudiendo así agregar valor a sus servicios y favorecer un crecimiento de la productividad, por el bien de todos los argentinos.

Con esta ley, se beneficiarán todas las empresas que se dediquen a fabricar, poner a punto, y ofrecer servicios y productos orientados a brindar soluciones, desarrollar procesos digitales y de automatización en la producción con bienes que estén exclusivamente caracterizados por la inserción de “tecnologías 4.0”, como ser: la inteligencia artificial, la robótica, Internet industrial, Internet de las cosas, sensores, manufactura aditiva, realidad aumentada y virtual, entre otras áreas.

Finalmente, cabe destacar que esta norma no se contradice con la ley 26.692, de promoción de la industria del software. Por el contrario, esta nueva Ley de Economía del Conocimiento es transversal y perfectamente complementaria con dicha norma. Los actuales beneficiarios podrán optar por el nuevo régimen mediante una simple declaración jurada y manteniendo sus beneficios hasta el último día de 2019. Además, gozarán de un plazo de gracia para cumplimentar los requisitos de esta nueva ley.

A pesar de los tiempos difíciles que nos ha tocado vivir, y las decisiones ingratas que hemos tenido que tomar, como el caso de las retenciones, este proyecto es un claro ejemplo del espíritu de este gobierno. Un gobierno que trabaja por un cambio cultural, donde la educación, la ciencia, el trabajo genuino y de calidad sean los pilares de la futura Argentina.

Cuando en 2015 apoyamos a Cambiemos con nuestro voto, respaldamos la búsqueda de una Argentina distinta, un país que se abre al mundo, que produce, trabaja, se capacita, se educa, una Argentina donde los que se esfuerzan tienen sus recompensas.

Por todo lo expuesto, celebro este proyecto que es una iniciativa del presidente Mauricio Macri, ya que va a potenciar a la economía y jerarquizar al conocimiento argentino.

#### POSICIÓN DE LA SEÑORA SENADORA TAPIA

Señora presidente:

Vemos con satisfacción la consideración del proyecto del Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento que viene con origen en la Cámara de Diputados y acompañamos su sanción, entendiendo que es una herramienta que potenciará el desarrollo productivo regional.

La necesidad de mayor valor agregado a la materia prima y los productos elaborados en nuestro país será una fuente de generación de empleos; y ubicar destinos para su exportación exige de las más diversas estrategias que puedan articularse entre las jurisdicciones provinciales y la Nación.

Todo eso es un aspecto sumamente positivo desde diversas aristas.

Esta media sanción describe en su artículo 1º su objetivo de “promocionar actividades económicas” y el alcance dado al término “economía del conocimiento” nos abre un universo infinito de caminos.

Crea asimismo un sistema tributario que estimula su adhesión por parte de las jurisdicciones provinciales, dándonos la posibilidad de trabajar articuladamente.

Ello se debe a que disponer herramientas para la diversificación y expansión de una economía sostenible, con contenidos de justicia social y ambiental intergeneracionales, es uno de los grandes desafíos a afrontar.

Los beneficios derivados de este proyecto son muy importantes para las jurisdicciones provinciales, como mi provincia Santa Cruz, que aspiran a complementar su matriz productiva basada estructuralmente hasta el presente en la explotación tradicional de sus recursos naturales. Asimismo, con el régimen fiscal específico para la economía del conocimiento facilita la expansión del empleo inclusivo que mejora las economías provinciales y potencia las perspectivas de crecimiento.

**Sra. Presidente (Michetti).** – Vamos a proceder a la votación.

Tiene la palabra el señor senador Pais.

**Sr. Pais.** – Señora presidente: no voy a contestar las referencias de los senadores Pinedo y Pichetto, sin perjuicio de decir, igual que Galileo, *eppur si muove*.

La delegación está mal hecha y vamos a corregirla. Aceptamos el convite, porque toda ley es perfectible, como dijo el senador Bullrich, para trabajar una modificación que perfeccione, direccione adecuadamente y condicione; entonces, cumpliendo con los requisitos constitucionales de la delegación legislativa, anticipo que mi voto en general va a ser afirmativo y en particular solamente votaré en contra el artículo 2º.

**Sra. Presidente (Michetti).** – Perfecto, senador. Tiene la palabra la señora senadora Sacnun.

**Sra. Sacnun.** – Señora presidente: quiero dejar constancia de que nuestro bloque votará afirmativamente en general y en particular solamente negativo los artículos 5º y 18.

**Sra. Presidente (Michetti).** – Tiene la palabra el señor senador Pichetto.

**Sr. Pichetto.** – Si votamos en general y en particular y tiene las mayorías requeridas, cerramos ese tema.

**Sra. Presidente (Michetti).** – Lo vamos a hacer en general y en particular. Solo que van a dejar constancia...

**Sr. Pichetto.** – Está bien. No quiero privar del derecho a nadie. Ya se dieron los fundamentos. Pero dicho todo eso, votemos en general y en particular y terminemos...

**Sra. Presidente (Michetti).** – Exacto.

¿Alguien tiene que dejar constancia de algún voto negativo en un artículo? No.

Bueno, entonces, ahora artículo 2º, senador Pais; y artículos 5º y 18 el Frente para la Victoria. Y el resto, ahora con el voto electrónico.

Faltan identificar cuatro personas...

– Luego de unos instantes:

**Sra. Presidente (Michetti).** – Senador Romero; senador Pereyra. Gracias.

Vamos entonces a votar en general y en particular la ley.

– Se practica la votación por medios electrónicos.

**Sr. Secretario (Tunessi).** – Resultan 49 votos afirmativos; cero voto negativo; y cero abstenciones. Se deja constancia de los votos negativos: 2º, del senador Pais; y 5º y 18, del Frente para la Victoria.

– El resultado de la votación surge del Acta N° 6.<sup>1</sup>

**Sra. Presidente (Michetti).** – Se comunica al Poder Ejecutivo.<sup>2</sup>

## 25

**EMERGENCIA ECONÓMICA, PRODUCTIVA, FINANCIERA Y SOCIAL DE LA CADENA DE PRODUCCIÓN DE CÍTRICOS DE LAS PROVINCIAS DE ENTRE RÍOS, CORRIENTES, MISIONES, JUJUY, SALTA, BUENOS AIRES Y CATAMARCA (O.D. N° 170/19 Y S.-1.424/19.)**

**Sra. Presidente (Michetti).** – Ahora vamos al orden del día que sigue, que es el número 170.

1. Ver Apéndice.

2. Ver Apéndice.



hacemos por razones valederas, y yo siempre acompaño, pero cuando veo que en realidad ese pedido tiene una cuota de picardía tenemos que votar en contra de la alteración.

Ojalá encontremos quórum. Ojalá vuelvan y tengamos quórum. Por ahora no lo tenemos.

**Sra. Presidente** (Michetti). – Pero, senador: yo no le negué la palabra. Solo se hizo la lectura del reglamento, nada más; y después tuvo la palabra. Podría haber explicado perfectamente. No se la negué.

– Luego de unos instantes:

**Sr. Secretario** (Tunessi). – Senador Mera: si se identifica, así tenemos uno más.

**Sra. Presidente** (Michetti). – Nos faltan tres.

– Luego de unos instantes:

**Sra. Presidente** (Michetti). – Faltan dos.

– Luego de unos instantes:

**Sra. Presidente** (Michetti). – Senadores y senadoras: me parece que estamos complicados. Así que el resto de los temas quedarán para la próxima sesión, lamentablemente.

Muchísimas gracias por todo.

– Son las 19:22.

JORGE A. BRAVO

Director General de Taquígrafos

## 27

### APÉNDICE

#### I

#### CONVOCATORIA A SESIÓN ESPECIAL

Buenos Aires, 17 de mayo de 2019.

*A la señora presidente del Honorable Senado de la Nación, licenciada Gabriela Michetti.*

Tenemos el agrado de dirigirnos a la señora presidenta de la Honorable Cámara, a fin de solicitar conforme el artículo 19 del Reglamento del Honorable Senado la convocatoria a sesión especial para el próximo 22 de mayo del corriente, a fin de dar tratamiento a los siguientes puntos:

– Cumplimentar el artículo 22 del Reglamento del Honorable Senado para dar cuenta a los mensajes enviados por el Poder Ejecutivo, solicitando pedidos de acuerdos y retiro de mensajes.

– Órdenes del día prestando Acuerdo (año 2019): 44, 48, 59, 60, 66, 68, 69, 70, 71, 72, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205 y 206.

– Dictamen en el proyecto de ley de varios señores/as senadores/as, sobre el Régimen de Transición del Gobierno y Traspaso de Atributos Presidenciales. (S.-49/18, S.-1.581/18, S.-2.209/18, S.-86/19, S.-303/19, S.-972 S.-984/19.) (O.D. N° 172/19.)

– Dictamen en el proyecto de ley venido en revisión, por el que se crea el Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento. (C.D.-16/19.) (O.D. N° 169/19.)

– Dictamen en el proyecto de ley venido en revisión, por el que se declara la emergencia económica, productiva, financiera y social por el término de 365 días a la cadena de producción de cítricos de las provincias de Entre Ríos, Corrientes, Misiones, Jujuy y Salta. (C.D.-22/19.) (O.D. N° 170/19.)

– Dictamen en el proyecto de ley del senador Cobos, sobre seguridad de presas y embalses. (S.-4.242/18.) (O.D. N° 171/19.)

– Dictamen en el proyecto del senador Schiavoni, por el que se crea el Programa Nacional de Financiamiento para Agricultura Familiar y Economías Regionales. (S.-3.078/18.) (O.D. N° 173/19.)

– Dictamen en el proyecto de ley de la senadora Fiore Viñuales, sobre reconversión productiva agropecuaria. (S-233/19.) (O.D. N° 174/19.)

– Dictamen en el proyecto de ley en revisión, por el que se deroga su similar 1.247 sobre derechos de faros y balizas. (C.D.-45/18.) (O.D. N° 175/19.)

– Dictamen en el proyecto de ley en revisión, por el que se modifica la ley 24.449, de tránsito, sobre comprobante de seguros para circular. (C.D.-25/18.) (O.D. N° 178/19.)

– Dictamen en el proyecto de ley de los senadores Solanas y Crexell, sobre presupuestos mínimos ambientales para la adaptación y mitigación al cambio climático global. (S.-1.719 y S.-1.839/18.) (O.D. N° 176/19.)

– Dictamen en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el cual se crea el fondo fiduciario público Fondo de Asistencia Directa a Víctimas de Trata. (P.E.-315/18) (O.D. N° 135/19.)

– Dictamen en el proyecto de ley de las señoras senadoras Kunath y Durango, por el que se modifican el Código Penal y la Ley de Protección Integral a las Mujeres. (S.-4/18) (O.D. N° 136/19.)

– Dictamen en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo, por el que se aprueba el Procedimiento de Restitución Internacional de Menores y de Visitas Internacionales. (P.E.-366/18.) (O.D. N° 177/19.)

– Dictamen en el proyecto de ley del señor senador Pinedo y otros, por el que se crea la Comisión Bicameral Permanente de Integración Bilateral y Cooperación entre la República Argentina y la República Federativa del Brasil. (S.-619/19.) (O.D. N° 179/19.)

– Dictamen en el proyecto de ley de la señora senadora Varela, por el que se modifica la Ley de Propiedad Intelectual. (S.-1.762/18.) (O.D. N° 3/19.)

– Proyecto de ley en revisión por el que se declara monumento histórico nacional al inmueble sede de la ex bodega Faraón, ubicado en la localidad de Los Compartos, departamento de General Alvear, provincia de Mendoza. (C.D.-24/19.)

– Proyecto de ley en revisión, instituyendo la ceremonia escolar de promesa de lealtad a la Constitución Nacional, el primer día hábil siguiente al 1° de mayo de cada año. (C.D.-31/19.)

– Dictamen en el proyecto de ley de la senadora Mirkin, por el que se modifica la Ley de Protección Integral para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia contra las Mujeres. (S.-1.306/18.) (O.D. N° 137/19.)

– Proyecto de ley de la senadora Giacoppo, declarando monumento histórico nacional al edificio de la Escuela Normal “República de Bolivia” ubicado en la ciudad de Humahuaca, provincia de Jujuy. (S.-2.019/18.)

– Proyecto de ley de la senadora Giacoppo, declarando monumento histórico nacional al edificio de la Escuela Normal Superior “Juan Ignacio Gorriti”, de la ciudad de San Salvador de Jujuy, provincia homónima. (S.-1.392/18.)

– Órdenes del Día con proyectos de comunicación, declaración y resolución sin observaciones (año 2019): 5 y 7, 9 a 40, 73 a 133.

Saludamos a usted muy atentamente.

*Pamela F. Verasay. – Oscar A. Castillo.*

*– Humberto L. A. Schiavoni. – Julio C. Martínez. – Julio C. Cobos.*

Buenos Aires, 17 de mayo de 2019.

VISTO:

La solicitud formulada por varios señores senadores para que se convoque a sesión pública especial, y

CONSIDERANDO:

Que dicho pedido se encuadra en las disposiciones reglamentarias en vigencia,

Por ello,

*La presidente del Honorable Senado de la Nación*

DECRETA:

Artículo 1° – Por Secretaría cítese a las/los señoras/es senadoras/es para celebrar sesión pública especial para el día miércoles 22 de mayo del corriente, a las 14.00 horas, a efectos de considerar los siguientes temas:

– Cumplimentar el artículo 22 del Reglamento del Honorable Senado para dar cuenta a los mensajes enviados por el Poder Ejecutivo, solicitando pedidos de acuerdos y retiro de mensajes.

Y asimismo, considerar los siguientes temas:

– Órdenes del Día prestando Acuerdo (año 2019): 44, 48, 59, 60, 66, 68, 69, 70, 71, 72, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205 y 206.

– Dictamen en el proyecto de ley de varios señores/as senadores/as, sobre el Régimen de Transición del Gobierno y Traspaso de Atributos Presidenciales. (S.-549/18, S.-1.581/18, S.-2.209/18, S.-86/19, S.-303/19, S.-972, S.-984/19.) (O.D. N° 172/19.)

– Dictamen en el proyecto de ley venido en revisión por el que se crea el Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento. (C.D.-16/19.) (O.D. N°169/19.)

– Dictamen en el proyecto de ley venido en revisión, por el que se declara la emergencia económica, productiva, financiera y social por el término de 365 días a la cadena de producción de de cítricos de las provincias de Entre Ríos, Corrientes, Misiones, Jujuy y Salta. (C.D.-22/19.) (O.D. N° 170/19.)

– Dictamen en el proyecto de ley del senador Cobos, sobre seguridad de presas y embalses. (S.-4.242/18.) (O.D. N° 171/19.)

– Dictamen en el proyecto del senador Schiavoni, por el que se crea el Programa Nacional de Financiamiento para Agricultura Familiar y Economías Regionales. (S.-3.078/18.) (O.D. N° 173/19.)

– Dictamen en el proyecto de ley de la senadora Fiore Viñuales, sobre reconversión productiva agropecuaria. (S.-233/19.) (O.D. N° 174/19.)

– Dictamen en el proyecto de ley en revisión, por el que se deroga su similar 1.247 sobre derechos de faros y balizas. (C.D.-45/18.) (O.D. N° 175/19.)

– Dictamen en el proyecto de ley en revisión, por el que se modifica la ley 24.449, de tránsito, sobre comprobante de seguros para circular. (C.D.-25/18.) (O.D. N° 178/19.)

– Dictamen en el proyecto de ley de los senadores Solanas y Crexell, sobre presupuestos mínimos ambientales para la adaptación y mitigación al cambio climático global. (S.-1.719 y S.-1.839/18.) (O.D. N° 176/19.)

– Dictamen en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el cual se crea el fondo fiduciario público Fondo de

Asistencia Directa a Víctimas de Trata. (P.E.-315/18) (O.D. N° 135/19.)

– Dictamen en el proyecto de ley de las señoras senadoras Kunath y Durango, por el que se modifican el Código Penal y la Ley de Protección Integral a las Mujeres. (S.-4/18.) (O.D. N° 136/19.)

– Dictamen en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo, por el que se aprueba el Procedimiento de Restitución Internacional de Menores y de Visitas Internacionales. (P.E.-366/18.) (O.D. N° 177/19.)

– Dictamen en el proyecto de ley del señor senador Pinedo y otros, por el que se crea la Comisión Bicameral Permanente de Integración Bilateral y Cooperación entre la República Argentina y la República Federativa del Brasil. (S.-619/19.) (O.D. N° 179/19.)

– Dictamen en el proyecto de ley de la señora senadora Varela, por el que se modifica la Ley de Propiedad Intelectual. (S.-1.762/18.) (O.D. N° 3/19.)

– Proyecto de ley en revisión por el que se declara monumento histórico nacional al inmueble sede de la ex bodega Faraón, ubicado en la localidad de Los Compartos, departamento de General Alvear, provincia de Mendoza. (C.D.-24/19.)

– Proyecto de ley en revisión, instituyendo la ceremonia escolar de promesa de lealtad a la Constitución

Nacional, el primer día hábil siguiente al 1° de mayo de cada año. (C.D.-31/19.)

– Dictamen en el proyecto de ley de la senadora Mirkin, por el que se modifica la Ley de Protección Integral para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia contra las Mujeres. (S.-1.306/18.) (O.D. N° 137/19.)

– Proyecto de ley de la senadora Giacoppo, monumento histórico nacional al edificio de la Escuela Normal “República de Bolivia” ubicado en la ciudad de Humahuaca, provincia de Jujuy. (S.-2.019/18.)

– Proyecto de ley de la senadora Giacoppo, declarando monumento histórico nacional al edificio de la Escuela Normal Superior “Juan Ignacio Gorriti”, de la ciudad de San Salvador de Jujuy, provincia homónima. (S.-1.392/18.)

– Órdenes del Día con proyectos de comunicación, declaración y resolución sin observaciones (año 2019): 5 y 7, 9 a 40, 73 a 133.

Art. 2° – Dese cuenta oportunamente al Honorable Senado.

Art. 3° – Comuníquese.

GABRIELA MICHETTI.

*Juan P. Tunessi.*

Proyecto: OD 169/19

Descripción: SE VOTA EN GENERAL Y EN PARTICULAR

Tipo Quorum: MAS 1/2 MC

Fecha: 22/05/2019 18:31:12

Acta : 6

Mayoría: MAS 1/2

LEGISLADORES PRESENTES

Miembros del cuerpo: 72

Votación: NOMINAL

Presidente: MICHETTI, Gabriela

Presentes: 49

Ausentes: 23

AMN: 25



Afirmativos: 49  
Negativos: 0  
Abstenciones: 0  
Resultado: AFIRMATIVA

Nombre Completo	Voto	Banca	Nombre Completo	Voto	Banca
1. Aguilar, Eduardo Alberto	SI	52	37. Lovera, Daniel Anibal	AUSENTE	
2. Almirón, Ana Claudia	SI	57	38. Luenzo, Alfredo Héctor	SI	29
3. Alperovich, José Jorge	AUSENTE		39. Marino, Juan Carlos	SI	20
4. Basualdo, Roberto Gustavo	SI	64	40. Martínez, Ernesto Félix	SI	25
5. Blas, Ines I.	AUSENTE		41. Martínez, Julio	SI	44
6. Boyadjian, Miriam Ruth	AUSENTE		42. Mayans, José Miguel Ángel	AUSENTE	
7. Brallard Poccari, Pedro	SI	65	43. Meriem, Carlos Saúl	AUSENTE	
8. Brizuela y Doria, Ines	SI	43	44. Mera, Dalmacio	SI	17
9. Bullrich, Esteban	SI	6	45. Mirkin, Beatriz Guacela	AUSENTE	
10. Caserio, Carlos Alberto	SI	30	46. Montenegro, Gerardo Antenor	AUSENTE	
11. Castillo, Oscar Anibal	SI	8	47. Odarca, María Magdalena	AUSENTE	
12. Catalán Magni, Julio César	SI	54	48. Ojeda, José Anatolio	SI	34
13. Catáfilmo, Eugenia	SI	39	49. País, Juan Mario	SI	33
14. Closs, Maurice	AUSENTE		50. Pereyra, Guillermo Juan	SI	62
15. Cobos, Julio	SI	23	51. Perotti, Omar Angel	AUSENTE	
16. Costa, Eduardo	AUSENTE		52. Petcoff Naidenoff, Luis Carlos	SI	21
17. Crexell, Carmen Lucila	AUSENTE		53. Pichetto, Miguel Ángel	SI	14
18. De Angeli, Alfredo Luis	SI	68	54. Pilatti Vergara, María Inés P. E.	SI	58
19. Durango, Norma Haydee	SI	4	55. Pinedo, Federico	SI	7
20. Elías de Pérez, Silvia Beatriz	AUSENTE		56. Poggi, Claudio	AUSENTE	
21. Espinola, Carlos Mauricio	SI	31	57. Porcel de Riccobelli, Blanca	AUSENTE	
22. Fernández de Kirchriener, Cristina	AUSENTE		58. Reutemann, Carlos Alberto	AUSENTE	
23. Fernández Sagasti, Anabel	SI	35	59. Rodríguez Machado, Laura Elena	SI	26
24. Fiad, Mario R.	SI	24	60. Rodríguez Saá, Adolfo	AUSENTE	
25. Fiore Vñuales, María C. del Valle	SI	40	61. Romero, Juan Carlos	SI	19
26. Fuentes, Marcelo Jorge	SI	36	62. Rozas, Ángel	SI	22
27. García Larraburu, Silvina Marcela	SI	55	63. Sacnun, María de los Angeles	SI	59
28. Giacoppo, Silvia del Rosario	SI	41	64. Schiavoni, Humberto	SI	9
29. González, Gladys	SI	47	65. Snopek, Guillermo	SI	51
30. González, María Teresa Margarita	AUSENTE		66. Solanas, Fernando Ezequiel	AUSENTE	
31. González, Nancy Susana	SI	60	67. Solari Quintana, Magdalena	SI	10
32. Guastavino, Pedro Guillermo Angel	SI	13	68. Tapia, María Bélen	AUSENTE	
33. Ianni, Ana María	SI	56	69. Uñac, José Rubén	SI	28
34. Iturrez de Cappellini, Ada Rosa	AUSENTE		70. Urtubey, Rodolfo Julio	SI	15
35. Kunath, Sigrid Elisabeth	SI	12	71. Varela, María	SI	67
36. López Valverde, Cristina	SI	53	72. Verasay, Pamela	SI	45

Observaciones: Senador País, Juan consigna su voto "negativo" al Art. 2º

Los Senadores/as Almirón, Ana; Fuentes, Marcelo; Gonzalez, Nancy; Pilatti Vergara, María Inés; Ianni, Ana María; Sacnun, María de los Angeles; García Larraburu, Silvina; Fernandez Sagasti, Anabel consignan su voto "negativo" a los Arts. 5º y 18º.



solo podrá ser removido o apagado por resolución judicial fundada.

Art. 2° – La autoridad de aplicación deberá prever dentro de las partidas presupuestarias de la ley anual de presupuesto una partida destinada específicamente al financiamiento del sistema establecido en el artículo 1°.

Art. 3° – Comuníquese al Poder Ejecutivo.  
Saludo a usted muy atentamente.

GABRIELA MICHETTI.

*Juan P. Tunessi.*

8

(CD.-31/19))

Buenos Aires, 15 de mayo de 2019.

*A la señora presidente del Honorable Senado, Gabriela Michetti.*

Tengo el agrado de dirigirme a la señora presidente, comunicándole que esta Honorable Cámara ha sancionado, en sesión de la fecha, el siguiente proyecto de ley que paso en revisión al Honorable Senado.

*El Senado y Cámara de Diputados,...*

Artículo 1° – Institúyese la ceremonia escolar de Promesa de Lealtad a la Constitución Nacional el primer día hábil siguiente al 1° de mayo de cada año, en ocasión del Día de la Constitución Nacional.

Art. 2° – La Promesa de Lealtad a la Constitución Nacional la efectuarán los alumnos de tercer año de la escuela secundaria de todos los establecimientos educativos de gestión pública y privada, en un acto académico con la presencia de la bandera nacional.

Art. 3° – La máxima autoridad del establecimiento educativo tomará la Promesa de Lealtad a la Constitución Nacional a los alumnos, quienes responderán afirmativamente a la siguiente fórmula: “¿Prometen respetar y hacer respetar los derechos, deberes y garantías que la Constitución Nacional establece, hacer todo lo que esté a su alcance para cumplir y hacer cumplir sus preceptos y disposiciones, y respetar la autoridad de las instituciones que de ella emanan?”.

Art. 4° – La Promesa de Lealtad a la Constitución Nacional será complementada por una instancia previa de aprendizaje, reflexión y evaluación en materia constitucional.

Art. 5° – Invítase a las provincias, municipios, a la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y al Consejo Federal de Educación a incorporar esta ceremonia en el calendario escolar anual.

Art. 6° – Comuníquese al Poder Ejecutivo.  
Saludo a usted muy atentamente.

EMILIO MONZÓ.

*Eugenio Inchausti.*

## Sanción definitiva

*El Senado y Cámara de Diputados,...*

Artículo 1° – Institúyese la ceremonia escolar de Promesa de Lealtad a la Constitución Nacional el primer día hábil siguiente al 1° de mayo de cada año, en ocasión del Día de la Constitución Nacional.

Art. 2° – La Promesa de Lealtad a la Constitución Nacional la efectuarán los alumnos de tercer año de la escuela secundaria de todos los establecimientos educativos de gestión pública y privada, en un acto académico con la presencia de la bandera nacional.

Art. 3° – La máxima autoridad del establecimiento educativo tomará la Promesa de Lealtad a la Constitución Nacional a los alumnos, quienes responderán afirmativamente a la siguiente fórmula: “¿Prometen respetar y hacer respetar los derechos, deberes y garantías que la Constitución Nacional establece, hacer todo lo que esté a su alcance para cumplir y hacer cumplir sus preceptos y disposiciones, y respetar la autoridad de las instituciones que de ella emanan?”.

Art. 4° – La Promesa de Lealtad a la Constitución Nacional será complementada por una instancia previa de aprendizaje, reflexión y evaluación en materia constitucional.

Art. 5° – Invítase a las provincias, municipios, a la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y al Consejo Federal de Educación a incorporar esta ceremonia en el calendario escolar anual.

Art. 6° – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Dada en la Sala de Sesiones del Congreso Argentino, en Buenos Aires, a los veintidós días del mes de mayo del año dos mil diecinueve.

EMILIO MONZÓ. GABRIELA MICHETTI.

*Eugenio Inchausti. Juan P. Tunessi.*

9

(Orden del Día N° 169)

Dictamen de comisión

*Honorable Senado:*

Vuestras comisiones de Economía Nacional e Inversión y de Presupuesto y Hacienda han considerado el proyecto de ley venido en revisión, registrado bajo expediente C.D.-16/19, que crea el Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento; y, por las razones que dará el miembro informante, aconsejan su aprobación.

De acuerdo a lo establecido por el artículo 110 del Reglamento del Honorable Senado, este dictamen pasa directamente al orden del día.

Sala de las comisiones, 8 de mayo de 2019.

*Esteban J. Bullrich. – Pedro G. Á. Guastavino.  
– Mario R. Fiad. – Ángel Rozas. – Federico  
Pinedo. – Laura E. Rodríguez Machado. –  
Silvia del Rosario Giacoppo. – Gladys E.*

*González. – Alfredo L. De Angeli. – Rodolfo J. Urtubey. – Carlos M. Espínola. – Dalcio E. Mera. – Pamela F. Verasay.*

### **Sanción de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación**

(24 de abril de 2019)

#### **PROYECTO DE LEY**

*El Senado y Cámara de Diputados,...*

### **Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento**

#### **CAPÍTULO I**

#### *Lineamientos generales del régimen*

Artículo 1º – *Creación del régimen.* Créase el Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento que regirá en todo el territorio de la República Argentina y que tiene como objetivo promocionar actividades económicas que apliquen el uso del conocimiento y la digitalización de la información, apoyado en los avances de la ciencia y de las tecnologías, a la obtención de bienes, prestación de servicios y/o mejoras de procesos, con los alcances y limitaciones establecidos en la presente ley y las normas reglamentarias que en su consecuencia se dicten.

Art. 2º – *Actividades promovidas.* El presente Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento tiene como objeto la creación, diseño, desarrollo, producción e implementación o adaptación de productos y servicios y su documentación técnica asociada, tanto en su aspecto básico como aplicado, incluyendo el que se elabore para ser incorporado a procesadores y/u otros dispositivos tecnológicos, promoviendo los siguientes rubros:

- a) Software y servicios informáticos y digitales, incluyendo: (i) desarrollo de productos y servicios de software (SAAS) existentes o que se creen en el futuro, que se apliquen a actividades como *e-learning*, *marketing* interactivo, *e-commerce*, servicios de provisión de aplicaciones, edición y publicación electrónica de información; siempre que sean parte de una oferta informática integrada y agreguen valor a la misma; (ii) desarrollo y puesta a punto de productos de software originales registrables como obra inédita o editada; (iii) implementación y puesta a punto para terceros de productos de software propios o creados por terceros y de productos registrados; (iv) desarrollo de software a medida cuando esta actividad permita distinguir la creación de valor agregado, aun cuando en los contratos respectivos se ceda la propiedad intelectual a terceros; (v) servicios informáticos de valor agregado orientados a mejorar la seguridad de equipos y redes, la confiabilidad de programas y sistemas de software, la calidad de los sistemas y datos, y la administración de la información

y el conocimiento de las organizaciones; (vi) desarrollo de partes de sistemas, módulos, rutinas, procedimientos, documentación, siempre que se trate de desarrollos complementarios o integrables a productos de software registrables; (vii) servicios de diseño, codificación, implementación, mantenimiento, soporte a distancia, resolución de incidencias, conversión y/o traducción de lenguajes informáticos, adición de funciones, preparación de documentación para el usuario y garantía o asesoramiento de calidad de sistemas, entre otros; todos ellos a ser realizados a productos de software y con destino a mercados externos; (viii) desarrollo y puesta a punto de software que se elabore para ser incorporado en procesadores (software embebido o insertado) utilizados en bienes y sistemas de diversa índole; (ix) videojuegos; y (x) servicios de cómputo en la nube;

- b) Producción y posproducción audiovisual, incluidos los de formato digital;
- c) Biotecnología, bioeconomía, biología, bioquímica, microbiología, bioinformática, biología molecular, neurotecnología e ingeniería genética, geoingeniería y sus ensayos y análisis;
- d) Servicios geológicos y de prospección, y servicios relacionados con la electrónica y las comunicaciones;
- e) Servicios profesionales, únicamente en la medida que sean de exportación;
- f) Nanotecnología y nanociencia;
- g) Industria aeroespacial y satelital, tecnologías espaciales;
- h) Ingeniería para la industria nuclear;
- i) Fabricación, puesta a punto, mantenimiento e introducción de bienes y servicios orientados a soluciones de automatización en la producción que incluyan ciclos de retroalimentación de procesos físicos a digitales y viceversa, estando en todo momento exclusivamente caracterizado por el uso de tecnologías de la industria 4.0, tales como inteligencia artificial, robótica e Internet industrial, Internet de las cosas, sensores, manufactura aditiva, realidad aumentada y virtual.

También quedan comprendidas las actividades de ingeniería, ciencias exactas y naturales, ciencias agropecuarias y ciencias médicas vinculadas a tareas de investigación y desarrollo experimental.

La autoridad de aplicación dictará las normas aclaratorias tendientes a precisar el alcance de las actividades y rubros comprendidos en el presente régimen. Asimismo, el Poder Ejecutivo nacional podrá ampliar los rubros y/o actividades en virtud de las tecnologías emergentes.

Art. 3º – *Registro.* Créase el Registro Nacional de Beneficiarios del Régimen de Promoción de la Economía

del Conocimiento en el que deberán inscribirse quienes deseen acceder al régimen creado por la presente ley, sujeto a las condiciones que establezca la reglamentación.

Art. 4° – *Sujetos alcanzados y requisitos.* Podrán acceder a los beneficios del presente Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento las personas jurídicas comprendidas en el inciso a) del artículo 49 de la Ley de Impuesto a las Ganancias, texto ordenado en 1997 y sus modificaciones, constituidas en la República Argentina o habilitadas para actuar dentro de su territorio, que desarrollen en el país, por cuenta propia y como actividad principal, alguna de las actividades mencionadas en el artículo 2° de la presente ley, se encuentren inscriptas en el Registro Nacional de Beneficiarios del Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento y reúnan al menos dos (2) de los siguientes requisitos, en los términos y condiciones en que lo determine la reglamentación:

- a) Acrediten la realización de mejoras continuas en la calidad de sus servicios, productos y/o procesos, o mediante una norma de calidad reconocida aplicable a sus servicios, productos y/o procesos;
- b) Acrediten indistinta y/o conjuntamente, la realización de erogaciones en actividades de:
  - i. Investigación y desarrollo en las actividades del artículo 2°, en un mínimo del tres por ciento (3 %) de su facturación total; y/o
  - ii. Capacitación de los empleados afectados a las actividades del artículo 2°, en un mínimo del ocho por ciento (8 %) de la masa salarial total;
- c) Acrediten la realización de exportaciones de bienes y/o servicios que surjan del desarrollo de alguna de las actividades promovidas de, al menos, un trece por ciento (13 %) de la facturación total correspondiente a esas actividades. Cuando la actividad promovida fuera la del inciso e) del artículo 2°, se requerirá como mínimo la realización de exportaciones provenientes exclusivamente de dicha actividad, por un porcentaje del setenta por ciento (70 %) de la facturación total. Solo en el caso de que esta última fuera desarrollada por empresas consideradas micro o pequeñas, en los términos del artículo 2° de la ley 24.467 y sus modificatorias, dicho porcentaje deberá representar el cuarenta y cinco por ciento (45 %) del total de la facturación para los primeros cinco (5) ejercicios fiscales contados a partir de la entrada en vigencia de la presente.

Se considerará que se cumple con el requisito de actividad principal cuando el porcentaje de facturación en las actividades promovidas represente al menos un setenta por ciento (70 %) respecto del total de la facturación, en los términos y condiciones que establezca la reglamentación.

Para aquellos casos en que la persona jurídica no contara aún con facturación alguna, podrá solicitar su inscripción en el registro previsto en el artículo 3° de la presente, acompañando una declaración jurada mediante la cual manifieste que desarrolla alguna o algunas de las actividades previstas en el artículo 2° de esta ley, presente su modelo de negocios en dicha actividad, y, además, acredite que el setenta por ciento (70 %) de su nómina de personal y masa salarial se encuentren afectadas a dicha actividad.

Las condiciones precedentemente mencionadas deberán ser cumplidas anualmente respecto de cualquiera de las actividades definidas en el artículo 2° de la presente ley, en los términos que determine la autoridad de aplicación.

Art. 5° – A los fines de esta ley, se entiende por auto-desarrollo el realizado por una persona jurídica para su propio uso o para el de empresas vinculadas societaria y/o económicamente, y en todos los casos, revistiendo el carácter de usuario final.

El autodesarrollo podrá ser computado dentro del porcentaje de facturación exigido para constituir una actividad principal, en la medida que sea de exportación.

Art. 6° – *Microempresas.* Cuando se trate de microempresas, en los términos del artículo 2° de la ley 24.467 y sus modificatorias, con antigüedad menor a tres (3) años desde el inicio de actividades, para acceder al régimen solo deberán acreditar que desarrollan en el país, por cuenta propia y como actividad principal, alguna de las actividades mencionadas en el artículo 2° de la presente ley.

Cumplido ese plazo, para mantener su permanencia en el régimen, deberán acreditar el cumplimiento de los requisitos del artículo 4°.

## CAPÍTULO II

### *Tratamiento fiscal para los beneficiarios*

Art. 7° – *Estabilidad fiscal.* Los beneficiarios del Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento gozarán de estabilidad fiscal respecto de las actividades objeto de promoción, a partir de la fecha de su inscripción en el Registro Nacional de Beneficiarios del Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento, y por el término de vigencia de este. La estabilidad fiscal significa que los beneficiarios no podrán ver incrementada su carga tributaria total nacional determinada al momento de su solicitud de adhesión al Registro Nacional de Beneficiarios del Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento.

La estabilidad fiscal alcanza a todos los tributos nacionales, entendiéndose por tales los impuestos directos, tasas y contribuciones impositivas que tengan como sujetos pasivos a los beneficiarios inscritos, así como también a los derechos o aranceles a la importación y exportación.

Este beneficio se extenderá a la carga tributaria de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, provincias y mu-

nicipios, en la medida de su adhesión a la presente ley, en cuyo caso la carga se considerará en forma separada en cada jurisdicción.

Art. 8º – *Contribuciones patronales.* Los beneficiarios del presente régimen gozarán, por cada uno de sus trabajadores en relación de dependencia, debidamente registrados de una detracción equivalente al monto máximo previsto en el artículo 4º del decreto 814, de fecha 20 de junio de 2001 y sus modificatorios, actualizado conforme a las pautas allí establecidas, no resultando aplicable el esquema progresivo previsto en el inciso c) del artículo 173 de la ley 27.430.

En caso de que el régimen general de contribuciones y aportes patronales sea más favorable que el beneficio previsto en el primer párrafo del presente artículo, el beneficiario podrá aplicar la detracción y/o alícuotas del régimen general.

Art. 9º – *Incentivo adicional.* Adicionalmente, los beneficiarios podrán obtener, en las formas y condiciones que establezca la reglamentación, un bono de crédito fiscal transferible por única vez, equivalente a uno coma seis (1,6) veces el monto de las contribuciones patronales que hubiera correspondido pagar sobre el monto establecido en el artículo anterior, el que deberá ser aplicado al pago de los importes a abonar, en carácter de anticipos y/o saldos de declaración jurada, en concepto de impuesto a las ganancias e impuesto al valor agregado. Cuando los trabajadores en relación de dependencia ostenten el título de doctor, en los términos que lo establezca la reglamentación, el bono de crédito fiscal generado por ese empleado será equivalente a dos (2) veces el monto de las contribuciones patronales que hubiera correspondido pagar sobre el monto establecido en el artículo anterior, por el término de veinticuatro (24) meses desde su contratación.

El ingreso obtenido con motivo de la incorporación del bono de crédito fiscal establecido en el presente artículo no será computable por sus beneficiarios para la determinación de la ganancia neta en el impuesto a las ganancias.

Art. 10. – *Impuesto a las ganancias.* Los beneficiarios del presente Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento quedarán alcanzados por el impuesto a las ganancias en la alícuota reducida del quince por ciento (15 %), en la medida en que mantengan su nómina de personal en los términos y condiciones que establezca la reglamentación.

Con respecto a las alícuotas establecidas en el primer párrafo del tercer artículo agregado a continuación del 90 de la Ley de Impuesto a las Ganancias, texto ordenado en 1997 y sus modificaciones, deberá estarse a lo dispuesto en dicha norma.

El presente beneficio será de aplicación para los ejercicios fiscales que se inicien con posterioridad a la fecha de inscripción del beneficiario en el mencionado registro.

Art. 11. – *Retenciones y percepciones.* Los beneficiarios del presente régimen no serán sujetos pasibles de retenciones ni percepciones del impuesto al valor agregado.

En las formas y condiciones que establezca la reglamentación, la Administración Federal de Ingresos Públicos, entidad autárquica en el ámbito del Ministerio de Hacienda, expedirá la respectiva constancia del beneficio dispuesto en el párrafo precedente.

### CAPÍTULO III

#### *Pago a cuenta del impuesto a las ganancias*

Art. 12. – Los beneficiarios del presente régimen, con motivo de los ingresos obtenidos en contraprestación de las actividades comprendidas en el artículo 2º, podrán deducir un crédito por los gravámenes análogos efectivamente pagados o retenidos en el exterior, de conformidad a lo establecido por la Ley de Impuesto a las Ganancias, cuando se trate de ganancias de fuente argentina. El referido cómputo procederá hasta el límite del incremento de la obligación tributaria originado por la incorporación de esas ganancias.

### CAPÍTULO IV

#### *Verificación y control. Infracciones y sanciones*

Art. 13. – *Régimen informativo. Verificación y control.* El régimen informativo a cumplir por los beneficiarios del presente régimen será establecido en la reglamentación de la presente ley.

La autoridad de aplicación, por sí o a través de universidades nacionales, organismos especializados o colegios o consejos profesionales de cada jurisdicción, realizará auditorías, verificaciones, inspecciones, controles y/o evaluaciones con el fin de constatar el debido cumplimiento de las obligaciones y compromisos a cargo de los beneficiarios y el mantenimiento de las condiciones que hubieren posibilitado su encuadramiento en el régimen.

Las mencionadas tareas serán solventadas por los beneficiarios mediante el pago de una tasa, la que en ningún caso podrá exceder el cuatro por ciento (4 %) calculado sobre el monto de los beneficios fiscales obtenidos en el marco del régimen.

La autoridad de aplicación establecerá el procedimiento para determinar el porcentaje, plazo y forma de pago, así como las demás condiciones para la percepción de dicha tasa.

Art. 14. – *Envío de información.* La Administración Federal de Ingresos Públicos, entidad autárquica en el ámbito del Ministerio de Hacienda, proporcionará a la autoridad de aplicación la información que esta le requiera a efectos de verificar y controlar el cumplimiento de las condiciones de acceso y permanencia en el régimen, no rigiendo ante ese requerimiento el instituto del secreto fiscal dispuesto en el artículo 101 de la ley 11.683, texto ordenado en 1998 y sus modificaciones. A estos efectos, la solicitud de inscripción del beneficiario en el registro previsto en el artículo 3º de la presente ley implicará el consentimiento pleno y autorización del mismo a favor de la Administración Federal de Ingresos Públicos, para



la transferencia de dicha información a la autoridad de aplicación y su procesamiento.

En caso de detectarse incumplimientos por parte de los beneficiarios, la autoridad de aplicación informará de ello al organismo recaudador.

Art. 15. – *Sanciones.* El incumplimiento de las disposiciones del presente Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento, del régimen informativo y/o la falsedad de la información declarada por el beneficiario y/o documentación presentada, dará lugar a la aplicación, en forma individual o conjunta, de las siguientes sanciones, sin perjuicio de las que pudieran corresponder por aplicación de la legislación penal y/o previsional y/o tributaria:

- a) Suspensión del goce de los beneficios del presente régimen por un plazo de tres (3) meses a un (1) año. Durante la suspensión el beneficiario no podrá usufructuar los beneficios fiscales de esta ley;
- b) Baja del Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento;
- c) Revocación de la inscripción como beneficiario, la que tendrá efectos desde la fecha de inscripción o desde el momento de configuración del incumplimiento grave, según lo defina en cada caso la autoridad de aplicación en base a la gravedad del incumplimiento;
- d) Imposición de multas por un monto que no podrá exceder del cien por ciento (100 %) del beneficio aprovechado en incumplimiento de la normativa aplicable.

En cualquiera de los supuestos mencionados en los incisos b) y c) precedentes, podrá además declararse la inhabilitación para acceder nuevamente a los beneficios previstos en esta ley por un término que no podrá exceder de cinco (5) años.

Las sanciones previstas en el presente artículo podrán ser aplicadas de manera total o parcial, sin perjuicio de la obligación del beneficiario de abonar los tributos no ingresados, con sus intereses y accesorios, cuando corresponda.

Para evaluación y valoración de las sanciones, la autoridad de aplicación deberá tener en cuenta la gravedad de la infracción, su entidad económica y los antecedentes de la empresa en el cumplimiento del régimen.

#### CAPÍTULO V

##### *Tratamiento aplicable a los beneficiarios de la ley 25.922*

Art. 16. – Los saldos de los bonos de crédito fiscal no aplicados al 31 de diciembre de 2019, por los beneficiarios del Régimen de Promoción de la Industria del Software de la ley 25.922 y su modificatoria, serán considerados de libre transferibilidad y se mantendrán vigentes hasta su agotamiento.

En el caso de producirse la caducidad del beneficio fiscal asignado, y el beneficiario de la ley 25.922 y su modificatoria ley 26.692 lo hubiera transferido previamente a un tercero, deberá reintegrar el importe del crédito fiscal otorgado oportunamente con más los intereses y accesorios que pudieran corresponder.

Art. 17. – *Plazo para acreditar requisitos para beneficiarios de la ley 25.922.* A partir de la promulgación de la presente ley y hasta su entrada en vigencia, los beneficiarios del Régimen de Promoción de la Industria del Software de la ley 25.922 y su modificatoria deberán expresar su voluntad de continuar en el Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento, a través de la presentación de la respectiva solicitud de adhesión.

Cumplidas las formalidades establecidas al efecto, los interesados serán incorporados, con carácter provisorio, en el Registro Nacional de Beneficiarios del Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento, considerándose como fecha de inscripción el día 1º de enero de 2020.

Los mencionados beneficiarios podrán gozar del beneficio establecido en el artículo 10 para los ejercicios fiscales que inicien a partir del 1º de enero de 2020. Para aquellos que hubieran iniciado con anterioridad a esa fecha, regirán las disposiciones de la ley 25.922 y su modificatoria.

Dichos sujetos tendrán hasta el 30 de junio de 2020 para ajustarse a los requisitos exigidos por la presente ley, conforme las precisiones que establezca la reglamentación.

De no poder acreditar el interesado el cumplimiento de las exigencias requeridas por el régimen para considerarse beneficiario, la autoridad de aplicación –mediante acto fundado– procederá a la baja de la respectiva inscripción provisorio del Registro Nacional de Beneficiarios del Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento, debiendo el interesado reintegrar, en la forma, plazos y condiciones que establezca la Administración Federal de Ingresos Públicos los beneficios usufructuados indebidamente, con más sus intereses y accesorios de conformidad a lo dispuesto en la ley 11.683 texto ordenado en 1998 y sus modificaciones, sin perjuicio de las demás sanciones que pudieran corresponder.

Caso contrario, de acreditarse el cumplimiento de los aludidos requisitos, la autoridad de aplicación procederá a dictar el acto administrativo que, entre otros aspectos, contemple la aceptación de la inscripción definitiva del beneficiario en el Registro Nacional de Beneficiarios del Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento.

#### CAPÍTULO VI

##### *Disposiciones generales*

Art. 18. – *Aporte para el financiamiento.* Cada beneficiario abonará anualmente un monto equivalente de hasta el uno coma cinco por ciento (1,5 %)

del monto total de los beneficios fiscales otorgados en el marco del régimen establecido por esta ley, en el Fondo Fiduciario para el Desarrollo de Capital Emprendedor (FONDCE) creado por el artículo 14 de la ley 27.349.

La reglamentación de la presente ley establecerá el procedimiento para determinar el monto, plazo y forma de pago, así como los demás detalles para la percepción de los conceptos previstos en este artículo.

Art. 19. – *Autoridad de aplicación.* La autoridad de aplicación del Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento será el Ministerio de Producción y Trabajo y/o quien este designe, quienes podrán dictar todas las normas aclaratorias y complementarias que resulten necesarias para el adecuado funcionamiento del mismo.

Art. 20. – El Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento tendrá vigencia desde el 1º de enero de 2020 y hasta el día 31 de diciembre de 2029.

Art. 21. – Los beneficios establecidos en la presente ley podrán ser aplicados conjuntamente con los del artículo 9º, inciso b), de la ley 23.877, la ley 24.331 y la ley 26.270, no siendo de aplicación las restricciones allí contenidas. En cualquier caso, para acceder a los beneficios deberá darse cumplimiento con los requisitos establecidos en la normativa aplicable.

Art. 22. – El presente régimen será de aplicación en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y en las provincias, que adhieran expresamente a este, a través del dictado de una ley, y adopten medidas tendientes a promover las actividades objeto de promoción mediante la concesión de incentivos fiscales, adicionalmente a lo señalado en el artículo 7º del presente.

Art. 23. – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Saludo a usted muy atentamente.

EMILIO MONZÓ.

*Eugenio Inchausti.*

## ACLARACIÓN

El antecedente de la sanción de la Honorable Cámara de Diputados corresponde al proyecto presentado por el diputado Borsani y otros.

### Sanción definitiva

*El Senado y Cámara de Diputados,...*

### Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento

#### CAPÍTULO I

#### *Lineamientos generales del régimen*

Artículo 1º – *Creación del régimen.* Créase el Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento que regirá en todo el territorio de la República Argentina y que tiene como objetivo promocionar actividades económicas

que apliquen el uso del conocimiento y la digitalización de la información, apoyado en los avances de la ciencia y de las tecnologías, a la obtención de bienes, prestación de servicios y/o mejoras de procesos, con los alcances y limitaciones establecidos en la presente ley y las normas reglamentarias que en su consecuencia se dicten.

Art. 2º – *Actividades promovidas.* El presente Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento tiene como objeto la creación, diseño, desarrollo, producción e implementación o adaptación de productos y servicios y su documentación técnica asociada, tanto en su aspecto básico como aplicado, incluyendo el que se elabore para ser incorporado a procesadores y/u otros dispositivos tecnológicos, promoviendo los siguientes rubros:

- a) Software y servicios informáticos y digitales, incluyendo: (i) desarrollo de productos y servicios de software (SAAS) existentes o que se creen en el futuro, que se apliquen a actividades como *e-learning*, *márketing* interactivo, *e-commerce*, servicios de provisión de aplicaciones, edición y publicación electrónica de información; siempre que sean parte de una oferta informática integrada y agreguen valor a la misma; (ii) desarrollo y puesta a punto de productos de software originales registrables como obra inédita o editada; (iii) implementación y puesta a punto para terceros de productos de software propios o creados por terceros y de productos registrados; (iv) desarrollo de software a medida cuando esta actividad permita distinguir la creación de valor agregado, aun cuando en los contratos respectivos se ceda la propiedad intelectual a terceros; (v) servicios informáticos de valor agregado orientados a mejorar la seguridad de equipos y redes, la confiabilidad de programas y sistemas de software, la calidad de los sistemas y datos, y la administración de la información y el conocimiento de las organizaciones; (vi) desarrollo de partes de sistemas, módulos, rutinas, procedimientos, documentación, siempre que se trate de desarrollos complementarios o integrables a productos de software registrables; (vii) servicios de diseño, codificación, implementación, mantenimiento, soporte a distancia, resolución de incidencias, conversión y/o traducción de lenguajes informáticos, adición de funciones, preparación de documentación para el usuario y garantía o asesoramiento de calidad de sistemas, entre otros; todos ellos a ser realizados a productos de software y con destino a mercados externos; (viii) desarrollo y puesta a punto de software que se elabore para ser incorporado en procesadores (software embebido o insertado) utilizados en bienes y sistemas de diversa índole; (ix) videojuegos; y (x) servicios de cómputo en la nube;

- b) Producción y posproducción audiovisual, incluidos los de formato digital;
- c) Biotecnología, bioeconomía, biología, bioquímica, microbiología, bioinformática, biología molecular, neurotecnología e ingeniería genética, geotecnología y sus ensayos y análisis;
- d) Servicios geológicos y de prospección, y servicios relacionados con la electrónica y las comunicaciones;
- e) Servicios profesionales, únicamente en la medida que sean de exportación;
- f) Nanotecnología y nanociencia;
- g) Industria aeroespacial y satelital, tecnologías espaciales;
- h) Ingeniería para la industria nuclear;
- i) Fabricación, puesta a punto, mantenimiento e introducción de bienes y servicios orientados a soluciones de automatización en la producción que incluyan ciclos de retroalimentación de procesos físicos a digitales y viceversa, estando en todo momento exclusivamente caracterizado por el uso de tecnologías de la industria 4.0, tales como inteligencia artificial, robótica e Internet industrial, Internet de las cosas, sensores, manufactura aditiva, realidad aumentada y virtual.

También quedan comprendidas las actividades de ingeniería, ciencias exactas y naturales, ciencias agropecuarias y ciencias médicas vinculadas a tareas de investigación y desarrollo experimental.

La autoridad de aplicación dictará las normas aclaratorias tendientes a precisar el alcance de las actividades y rubros comprendidos en el presente régimen. Asimismo, el Poder Ejecutivo nacional podrá ampliar los rubros y/o actividades en virtud de las tecnologías emergentes.

Art. 3° – *Registro*. Créase el Registro Nacional de Beneficiarios del Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento en el que deberán inscribirse quienes deseen acceder al régimen creado por la presente ley, sujeto a las condiciones que establezca la reglamentación.

Art. 4° – *Sujetos alcanzados y requisitos*. Podrán acceder a los beneficios del presente Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento las personas jurídicas comprendidas en el inciso a) del artículo 49 de la Ley de Impuesto a las Ganancias, texto ordenado en 1997 y sus modificaciones, constituidas en la República Argentina o habilitadas para actuar dentro de su territorio, que desarrollen en el país, por cuenta propia y como actividad principal alguna de las actividades mencionadas en el artículo 2° de la presente ley, se encuentren inscriptas en el Registro Nacional de Beneficiarios del Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento y reúnan al menos dos (2) de los siguientes requisitos, en los términos y condiciones en que lo determine la reglamentación:

- a) Acrediten la realización de mejoras continuas en la calidad de sus servicios, productos y/o proce-

sos, o mediante una norma de calidad reconocida aplicable a sus servicios, productos y/o procesos;

- b) Acrediten indistinta y/o conjuntamente, la realización de erogaciones en actividades de:
  - i. Investigación y desarrollo en las actividades del artículo 2°, en un mínimo del tres por ciento (3 %) de su facturación total; y/o
  - ii. Capacitación de los empleados afectados a las actividades del artículo 2°, en un mínimo del ocho por ciento (8 %) de la masa salarial total;
- c) Acrediten la realización de exportaciones de bienes y/o servicios que surjan del desarrollo de alguna de las actividades promovidas de, al menos, un trece por ciento (13 %) de la facturación total correspondiente a esas actividades. Cuando la actividad promovida fuera la del inciso e) del artículo 2°, se requerirá como mínimo la realización de exportaciones provenientes exclusivamente de dicha actividad, por un porcentaje del setenta por ciento (70 %) de la facturación total. Solo en el caso de que esta última fuera desarrollada por empresas consideradas micro o pequeñas, en los términos del artículo 2° de la ley 24.467 y sus modificatorias, dicho porcentaje deberá representar el cuarenta y cinco por ciento (45 %) del total de la facturación para los primeros cinco (5) ejercicios fiscales contados a partir de la entrada en vigencia de la presente.

Se considerará que se cumple con el requisito de actividad principal cuando el porcentaje de facturación en las actividades promovidas represente al menos un setenta por ciento (70 %) respecto del total de la facturación, en los términos y condiciones que establezca la reglamentación.

Para aquellos casos en que la persona jurídica no contara aún con facturación alguna, podrá solicitar su inscripción en el registro previsto en el artículo 3° de la presente, acompañando una declaración jurada mediante la cual manifieste que desarrolla alguna o algunas de las actividades previstas en el artículo 2° de esta ley, presente su modelo de negocios en dicha actividad, y, además, acredite que el setenta por ciento (70 %) de su nómina de personal y masa salarial se encuentren afectadas a dicha actividad.

Las condiciones precedentemente mencionadas deberán ser cumplidas anualmente respecto de cualquiera de las actividades definidas en el artículo 2° de la presente ley, en los términos que determine la autoridad de aplicación.

Art. 5° – A los fines de esta ley, se entiende por auto-desarrollo el realizado por una persona jurídica para su propio uso o para el de empresas vinculadas societaria

y/o económicamente, y en todos los casos, revistiendo el carácter de usuario final.

El autodesarrollo podrá ser computado dentro del porcentaje de facturación exigido para constituir una actividad principal, en la medida que sea de exportación.

**Art. 6º – Microempresas.** Cuando se trate de microempresas, en los términos del artículo 2º de la ley 24.467 y sus modificatorias, con antigüedad menor a tres (3) años desde el inicio de actividades, para acceder al régimen solo deberán acreditar que desarrollan en el país, por cuenta propia y como actividad principal, alguna de las actividades mencionadas en el artículo 2º de la presente ley.

Cumplido ese plazo, para mantener su permanencia en el régimen, deberán acreditar el cumplimiento de los requisitos del artículo 4º.

## CAPÍTULO II

### *Tratamiento fiscal para los beneficiarios*

**Art. 7º – Estabilidad fiscal.** Los beneficiarios del Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento gozarán de estabilidad fiscal respecto de las actividades objeto de promoción, a partir de la fecha de su inscripción en el Registro Nacional de Beneficiarios del Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento, y por el término de vigencia de este. La estabilidad fiscal significa que los beneficiarios no podrán ver incrementada su carga tributaria total nacional determinada al momento de su solicitud de adhesión al Registro Nacional de Beneficiarios del Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento.

La estabilidad fiscal alcanza a todos los tributos nacionales, entendiéndose por tales los impuestos directos, tasas y contribuciones impositivas que tengan como sujetos pasivos a los beneficiarios inscritos, así como también a los derechos o aranceles a la importación y exportación.

Este beneficio se extenderá a la carga tributaria de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, provincias y municipios, en la medida de su adhesión a la presente ley, en cuyo caso la carga se considerará en forma separada en cada jurisdicción.

**Art. 8º – Contribuciones patronales.** Los beneficiarios del presente régimen gozarán, por cada uno de sus trabajadores en relación de dependencia debidamente registrados, de una deducción equivalente al monto máximo previsto en el artículo 4º del decreto 814, de fecha 20 de junio de 2001 y sus modificatorios, actualizado conforme a las pautas allí establecidas, no resultando aplicable el esquema progresivo previsto en el inciso c) del artículo 173 de la ley 27.430.

En caso de que el régimen general de contribuciones y aportes patronales sea más favorable que el beneficio previsto en el primer párrafo del presente artículo, el beneficiario podrá aplicar la deducción y/o alícuotas del régimen general.

**Art. 9º – Incentivo adicional.** Adicionalmente, los beneficiarios podrán obtener, en las formas y condiciones que establezca la reglamentación, un bono de crédito fiscal transferible por única vez, equivalente a uno coma seis (1,6) veces el monto de las contribuciones patronales que hubiera correspondido pagar sobre el monto establecido en el artículo anterior, el que deberá ser aplicado al pago de los importes a abonar, en carácter de anticipos y/o saldos de declaración jurada, en concepto de impuesto a las ganancias e impuesto al valor agregado. Cuando los trabajadores en relación de dependencia ostenten el título de doctor, en los términos que lo establezca la reglamentación, el bono de crédito fiscal generado por ese empleado será equivalente a dos (2) veces el monto de las contribuciones patronales que hubiera correspondido pagar sobre el monto establecido en el artículo anterior, por el término de veinticuatro (24) meses desde su contratación.

El ingreso obtenido con motivo de la incorporación del bono de crédito fiscal establecido en el presente artículo no será computable por sus beneficiarios para la determinación de la ganancia neta en el impuesto a las ganancias.

**Art. 10. – Impuesto a las ganancias.** Los beneficiarios del presente Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento quedarán alcanzados por el impuesto a las ganancias en la alícuota reducida del quince por ciento (15 %), en la medida en que mantengan su nómina de personal en los términos y condiciones que establezca la reglamentación.

Con respecto a las alícuotas establecidas en el primer párrafo del tercer artículo agregado a continuación del 90 de la Ley de Impuesto a las Ganancias, texto ordenado en 1997 y sus modificaciones, deberá estarse a lo dispuesto en dicha norma.

El presente beneficio será de aplicación para los ejercicios fiscales que se inicien con posterioridad a la fecha de inscripción del beneficiario en el mencionado registro.

**Art. 11. – Retenciones y percepciones.** Los beneficiarios del presente régimen no serán sujetos pasibles de retenciones ni percepciones del impuesto al valor agregado.

En las formas y condiciones que establezca la reglamentación, la Administración Federal de Ingresos Públicos, entidad autárquica en el ámbito del Ministerio de Hacienda, expedirá la respectiva constancia del beneficio dispuesto en el párrafo precedente.

## CAPÍTULO III

### *Pago a cuenta del impuesto a las ganancias*

**Art. 12. –** Los beneficiarios del presente régimen, con motivo de los ingresos obtenidos en contraprestación de las actividades comprendidas en el artículo 2º, podrán deducir un crédito por los gravámenes análogos efectivamente pagados o retenidos en el exterior, de conformidad a lo establecido por la Ley de Impuesto a las Ganancias, cuando se trate de ganancias de fuente argentina. El referido cómputo procederá hasta el límite



del incremento de la obligación tributaria originado por la incorporación de esas ganancias.

#### CAPÍTULO IV

##### *Verificación y control. Infracciones y sanciones*

Art. 13. – *Régimen informativo. Verificación y control.* El régimen informativo a cumplir por los beneficiarios del presente régimen será establecido en la reglamentación de la presente ley.

La autoridad de aplicación, por sí o a través de universidades nacionales, organismos especializados o colegios o consejos profesionales de cada jurisdicción, realizará auditorías, verificaciones, inspecciones, controles y/o evaluaciones con el fin de constatar el debido cumplimiento de las obligaciones y compromisos a cargo de los beneficiarios y el mantenimiento de las condiciones que hubieren posibilitado su encuadramiento en el régimen.

Las mencionadas tareas serán solventadas por los beneficiarios mediante el pago de una tasa, la que en ningún caso podrá exceder el cuatro por ciento (4 %) calculado sobre el monto de los beneficios fiscales obtenidos en el marco del régimen.

La autoridad de aplicación establecerá el procedimiento para determinar el porcentaje, plazo y forma de pago, así como las demás condiciones para la percepción de dicha tasa.

Art. 14. – *Envío de información.* La Administración Federal de Ingresos Públicos, entidad autárquica en el ámbito del Ministerio de Hacienda, proporcionará a la autoridad de aplicación la información que esta le requiera a efectos de verificar y controlar el cumplimiento de las condiciones de acceso y permanencia en el régimen, no rigiendo ante ese requerimiento el instituto del secreto fiscal dispuesto en el artículo 101 de la ley 11.683, texto ordenado en 1998 y sus modificaciones. A estos efectos, la solicitud de inscripción del beneficiario en el registro previsto en el artículo 3º de la presente ley implicará el consentimiento pleno y autorización del mismo a favor de la Administración Federal de Ingresos Públicos, para la transferencia de dicha información a la autoridad de aplicación y su procesamiento.

En caso de detectarse incumplimientos por parte de los beneficiarios, la autoridad de aplicación informará de ello al organismo recaudador.

Art. 15. – *Sanciones.* El incumplimiento de las disposiciones del presente Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento, del régimen informativo y/o la falsedad de la información declarada por el beneficiario y/o documentación presentada, dará lugar a la aplicación, en forma individual o conjunta, de las siguientes sanciones, sin perjuicio de las que pudieran corresponder por aplicación de la legislación penal y/o previsional y/o tributaria:

- a) Suspensión del goce de los beneficios del presente régimen por un plazo de tres (3) meses a un (1) año. Durante la suspensión el

beneficiario no podrá usufructuar los beneficios fiscales de esta ley;

- b) Baja del Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento;
- c) Revocación de la inscripción como beneficiario, la que tendrá efectos desde la fecha de inscripción o desde el momento de configuración del incumplimiento grave, según lo defina en cada caso la autoridad de aplicación en base a la gravedad del incumplimiento;
- d) Imposición de multas por un monto que no podrá exceder del cien por ciento (100 %) del beneficio aprovechado en incumplimiento de la normativa aplicable.

En cualquiera de los supuestos mencionados en los incisos b) y c) precedentes, podrá además declararse la inhabilitación para acceder nuevamente a los beneficios previstos en esta ley por un término que no podrá exceder de cinco (5) años.

Las sanciones previstas en el presente artículo podrán ser aplicadas de manera total o parcial, sin perjuicio de la obligación del beneficiario de abonar los tributos no ingresados, con sus intereses y accesorios, cuando corresponda.

Para evaluación y valoración de las sanciones, la autoridad de aplicación deberá tener en cuenta la gravedad de la infracción, su entidad económica y los antecedentes de la empresa en el cumplimiento del régimen.

#### CAPÍTULO V

##### *Tratamiento aplicable a los beneficiarios de la ley 25.922*

Art. 16. – Los saldos de los bonos de crédito fiscal no aplicados al 31 de diciembre de 2019, por los beneficiarios del Régimen de Promoción de la Industria del Software de la ley 25.922 y su modificatoria, serán considerados de libre transferibilidad y se mantendrán vigentes hasta su agotamiento.

En el caso de producirse la caducidad del beneficio fiscal asignado, y el beneficiario de la ley 25.922 y su modificatoria ley 26.692 lo hubiera transferido previamente a un tercero, deberá reintegrar el importe del crédito fiscal otorgado oportunamente con más los intereses y accesorios que pudieran corresponder.

Art. 17. – *Plazo para acreditar requisitos para beneficiarios de la ley 25.922.* A partir de la promulgación de la presente ley y hasta su entrada en vigencia, los beneficiarios del Régimen de Promoción de la Industria del Software de la ley 25.922 y su modificatoria deberán expresar su voluntad de continuar en el Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento, a través de la presentación de la respectiva solicitud de adhesión.

Cumplidas las formalidades establecidas al efecto, los interesados serán incorporados, con carácter provisorio, en el Registro Nacional de Beneficiarios del Régimen de Promoción de la Economía del Conoci-

miento, considerándose como fecha de inscripción el día 1º de enero de 2020.

Los mencionados beneficiarios podrán gozar del beneficio establecido en el artículo 10 para los ejercicios fiscales que inicien a partir del 1º de enero de 2020. Para aquellos que hubieran iniciado con anterioridad a esa fecha, regirán las disposiciones de la ley 25.922 y su modificatoria.

Dichos sujetos tendrán hasta el 30 de junio de 2020 para ajustarse a los requisitos exigidos por la presente ley, conforme las precisiones que establezca la reglamentación.

De no poder acreditar el interesado el cumplimiento de las exigencias requeridas por el régimen para considerarse beneficiario, la autoridad de aplicación –mediante acto fundado– procederá a la baja de la respectiva inscripción provisoria del Registro Nacional de Beneficiarios del Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento, debiendo el interesado reintegrar, en la forma, plazos y condiciones que establezca la Administración Federal de Ingresos Públicos, los beneficios usufructuados indebidamente, con más sus intereses y accesorios de conformidad a lo dispuesto en la ley 11.683 texto ordenado en 1998 y sus modificaciones, sin perjuicio de las demás sanciones que pudieran corresponder.

Caso contrario, de acreditarse el cumplimiento de los aludidos requisitos, la autoridad de aplicación procederá a dictar el acto administrativo que, entre otros aspectos, contemple la aceptación de la inscripción definitiva del beneficiario en el Registro Nacional de Beneficiarios del Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento.

## CAPÍTULO VI

### *Disposiciones generales*

Art. 18. – *Aporte para el financiamiento.* Cada beneficiario abonará anualmente un monto equivalente de hasta el uno coma cinco por ciento (1,5 %) del monto total de los beneficios fiscales otorgados en el marco del régimen establecido por esta ley, en el Fondo Fiduciario para el Desarrollo de Capital Emprendedor (FONDCE) creado por el artículo 14 de la ley 27.349.

La reglamentación de la presente ley establecerá el procedimiento para determinar el monto, plazo y forma de pago, así como los demás detalles para la percepción de los conceptos previstos en este artículo.

Art. 19. – *Autoridad de aplicación.* La autoridad de aplicación del Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento será el Ministerio de Producción y Trabajo y/o quien este designe, quienes podrán dictar todas las normas aclaratorias y complementarias que resulten necesarias para el adecuado funcionamiento del mismo.

Art. 20. – El Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento tendrá vigencia desde el 1º de enero de 2020 y hasta el día 31 de diciembre de 2029.

Art. 21. – Los beneficios establecidos en la presente ley podrán ser aplicados conjuntamente con los del artículo 9º, inciso b), de la ley 23.877, la ley 24.331 y la ley 26.270, no siendo de aplicación las restricciones allí contenidas. En cualquier caso, para acceder a los beneficios deberá darse cumplimiento con los requisitos establecidos en la normativa aplicable.

Art. 22. – El presente régimen será de aplicación en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y en las provincias, que adhieran expresamente a este, a través del dictado de una ley, y adopten medidas tendientes a promover las actividades objeto de promoción mediante la concesión de incentivos fiscales, adicionalmente a lo señalado en el artículo 7º del presente.

Art. 23. – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Dada en la Sala de Sesiones del Congreso Argentino, en Buenos Aires, a los veintidós días del mes de mayo del año dos mil diecinueve.

EMILIO MONZÓ. GABRIELA MICHETTI.  
*Eugenio Inchausti. Juan P. Tunessi.*

10

(S.-3.484/18)

### **Dictamen de comisión\***

*Honorable Senado:*

Vuestras comisiones de Educación y Cultura y de Banca de la Mujer han considerado el proyecto de ley de la señora senadora Anabel Fernández Sagasti y otros, registrado bajo expediente S.-3.484/18, sobre cupo femenino y acceso de artistas mujeres a eventos musicales; y, por las razones que dará el miembro informante, aconsejan su aprobación.

De acuerdo a lo establecido por el artículo 110 del Reglamento del Honorable Senado, este dictamen pasa directamente al orden del día.

Sala de las comisiones, 22 de mayo de 2019.

*Eduardo A. Aguilar. – Ana C. Almiron. – Silvia del Rosario Giacoppo. – Olga I. Brizuela y Doria. – Norma H. Durango. – María T. M. González. – Cristina López Valverde. – María I. Pilatti Vergara. – Pamela F. Verasay. – Silvina M. García Larraburu. – Ana M. Ianni. – Magdalena Solari Quintana. – Nancy S. González. – María de los Angeles Sacnun. – María E. Catalfamo. – Anabel*

\* Si se obtuvieran las firmas de las dos terceras partes de los integrantes de la comisión, el presente documento se elevará como despacho de comisión, conforme al art. 106 del Reglamento de la Cámara.

V  
INSERCIONES

Las inserciones remitidas a la Dirección de Taquígrafos con posterioridad a la finalización de la sesiones son las siguientes:

1

SOLICITADA POR LA SEÑORA SENADORA  
VERASAY

**Creación del Régimen de Promoción de la Economía  
del Conocimiento (O.D. N° 169/19)**

Señora presidente:

El dictamen que nos ocupa sobre el Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento nos proyecta hacia un modelo de desarrollo nacional para el siglo XXI con el objetivo de ser competitivos en la cuarta revolución industrial y nos pone de cara a legislar sobre transformaciones que aún no dimensionamos.

Creo importante destacar que afrontamos este desafío sosteniendo una política de Estado que expresa una continuidad que se remonta a la ley 25.922, de promoción de la industria del *software*, aún vigente y la amplía a los nuevos desafíos que la innovación tecnológica nos presenta. Así la nueva ley pretende impulsar además del *software*, servicios informáticos digitales, producción y posproducción audiovisual, biotecnología, neurotecnología, ingeniería genética, ingeniería para la industria nuclear, servicios geológicos y de prospección, nanotecnología y nanociencia, industria aeroespacial y satelital, inteligencia artificial y robótica, IOT o internet de las cosas y servicios profesionales destinados a la exportación. Un amplio abanico de actividades que el economista Klaus Schwab define como la economía 4.0, la segunda era de la máquina.

La promoción de estas actividades económicas, que ya son el tercer complejo exportador del país, luego de la agroindustria y el sector automotor, nos permitirá sostener una economía vigorosa en marcha que crece por encima del resto de los sectores de la economía y tiene una enorme capacidad de creación de empleo.

Con esta ley promovemos la creación de empresas competitivas y puestos de trabajo formales, de calidad y bien remunerados, con un profundo sentido federal ya que permite el arraigo de los emprendedores a su región.

La competitividad en economía, señora presidente, es la capacidad que tiene una empresa para obtener rentabilidad en un mercado frente a otros competidores. Este concepto tiene una vinculación profunda con el de innovación, que es la introducción por primera vez en un proceso un cambio tecnológico; sobre estos pilares que son fuente de la prosperidad, apuntamos sostener, estimular e introducir personas al mercado laboral.

Estamos frente a un escenario de cambios profundos del que surgen oportunidades que eran inimaginables no hace mucho tiempo, y estas políticas públicas promueven un círculo virtuoso de la economía que se cierra con el estímulo para el surgimiento de nuevos emprendedores.

En mi provincia esta política impactará positivamente en el Polo TIC, una organización público-privada que vincula al ámbito académico, las empresas y el Estado, y que tiene por misión insertar a Mendoza en la revolución digital. Desde esa organización se venía reclamando esta sanción.

Esta ley ofrece cuatro ventajas a las empresas: primero, estabilidad fiscal, lo que significa que los beneficiarios no podrán ver incrementada su carga tributaria, al momento de su adhesión al Registro Nacional de Beneficiarios que la norma en tratamiento crea. Segundo, sobre las contribuciones patronales equivalentes al monto máximo previsto en el artículo 4° del decreto 814/01, que fija la detracción que debe realizarse sobre el sueldo bruto para calcular la base imponible de las mencionadas contribuciones. Tercero, un bono de crédito fiscal transferible por única vez, equivalente al 1,6 por ciento del monto de las contribuciones patronales que hubiera correspondido pagar sobre el monto establecido por el beneficio que mencioné anteriormente. Y cuando el empleado ostente el título de doctor, este beneficio adicional se ampliará hasta dos veces el monto de las contribuciones patronales que hubiera correspondido pagar. Finalmente, en relación con el impuesto a las ganancias, las empresas que integren el registro pagarán alícuota reducida del 15 por ciento.

Cabe agregar que, para potenciar la competitividad de nuestras empresas en el mundo, se podrán deducir los gravámenes análogos pagados o retenidos en el exterior.

Con estos instrumentos de política fiscal les decimos a nuestros emprendedores que estamos comprometidos para que prosperen y crezcan en su tierra, con las mejores condiciones de competitividad posibles, estimulando su crecimiento sostenido. A lo dicho, le agregamos una fuente de financiamiento más amplia que la considerada en la ley 25.922, de promoción de la industria del *software*, con la creación del Fondo Fiduciario para el Desarrollo de Capital Emprendedor.

Es importante destacar que, si bien se trata de políticas sectoriales por la naturaleza de las empresas que estamos promoviendo, su vinculación trae mejoras al conjunto de la sociedad ya que atraviesan a todos los sectores económicos. Estamos sosteniendo y profundizando políticas que, sostenidas por más de un gobierno, pondrán a la Argentina en las mejores condiciones posibles para instalarse en el mundo. Permítame traer

una cita del economista alemán Klaus Schwab, que en el Foro Económico Mundial de Davos dijo: “Hay tres razones por las que las transformaciones actuales no representan una prolongación de la tercera revolución industrial, sino la llegada de una distinta: la velocidad, el alcance y el impacto en los sistemas. La velocidad de los avances actuales no tiene precedentes en la historia y está interfiriendo en casi todas las industrias de todos los países”.

Nos encontraremos con un mundo, y por tanto con un país, modificado sustancialmente por nuevas formas productivas; esto requerirá de la intervención de este Congreso para garantizar un complejo científico-tecnológico adecuado con un sistema educativo de punta que promocióne emprendedores que estén a la altura de desafíos y promueva una prosperidad inclusiva que nos depare un futuro mejor.

2

SOLICITADA POR LA SEÑORA SENADORA  
VERASAY

**Emergencia Económica, Productiva, Financiera  
y Social de la Cadena de Producción de Cítricos  
de las provincias de Entre Ríos, Corrientes,  
Misiones, Jujuy, Salta, Buenos Aires y Catamarca  
(O.D. N° 170/19 y S.-1.424/19)**

Señora presidente:

El mismo día que impulsamos el proyecto sobre Régimen de Promoción de la Economía del conocimiento, nos disponemos a tratar este instrumento que facilita el acceso al financiamiento para la agricultura familiar y las economías regionales. Esto es así porque los avances tecnológicos y el mundo globalizado nos impulsan a subirnos a las olas del cambio, pero siempre en estos procesos de aceleración y de forma mucho más profunda aún en países periféricos aparecen estas asimetrías que tienen que ver con el desarrollo incompleto e imperfecto del país, que tiene sectores sociales que necesitan respaldo para desarrollar su trabajo y fortalecer su economía, situación que contemporiza con los nuevos desafíos de la revolución 4.0 que exigen estar en la vanguardia tecnológica.

Esta complejidad de la situación que atraviesa la sociedad argentina, hoy se ve reflejada en el tratamiento de los temas que aborda el Senado, por un lado, estimulando la competitividad de punta en tecnologías del crecimiento y, por el otro, permitiendo que las personas que desarrollan la economía agrícola familiar se puedan convertir en sujetos de crédito para mejorar sus posibilidades de producción y también tengan mejores accesos a los canales de comercialización de sus productos.

Para este fin se crea el Fondagro, impulsando la incorporación de maquinaria y equipamiento, inversiones prediales, capital de trabajo, regularización dominial del acceso a la tierra o reconversión productiva.

En materia de comercialización faculta al Poder Ejecutivo para realización de ferias y en especial generar una cadena nacional de comercialización, la promoción de marcas comerciales, denominación de origen y otros instrumentos de certificación que forman parte de la creación de valor de producto y que no pueden ser solventado individualmente por los productores.

El proyecto requiere de la adhesión de las provincias y la creación de un régimen de compra pública que genere un piso de demanda sobre estos productos de la agricultura familiar, además de eliminar impuestos sobre los contratos de financiamiento y suministro de bienes y servicios.

¿Es razonable que el Estado financie este tipo de actividades? Mi respuesta es sí, humaniza el modelo económico, mitiga el impacto de la pobreza, permite aplicar los impuestos de manera distributiva, equiparando las condiciones del agricultor con las del trabajador en relación de dependencia, correspondiendo su condición de ciudadanía.

3

SOLICITADA POR LA SEÑORA  
SENADORA VERASAY

**Creación del Fondo Fiduciario Público  
“Fondo de Asistencia Directa a Víctimas  
de Trata” (O.D. N°135/19)**

Señora presidente:

En el día de hoy, tenemos la oportunidad de dar un paso más por la conquista de derechos para todas las mujeres, para hacer justicia frente a las adversidades que muchas están sufriendo.

En primer lugar, tenemos el proyecto que crea el Fondo Fiduciario Público “Fondo de Asistencia Directa a Víctimas de Trata”, ley 26.364, el cual funcionará como un fideicomiso de administración destinado a la asistencia directa de víctimas de trata y explotación de personas y tiene por finalidad ser el instrumento para que los bienes que sean decomisados en los delitos mencionados no integren el presupuesto nacional general, sino que encuentren su destino específico, conforme lo establece la Ley de Prevención y Sanción de la Trata de Personas y Asistencia a sus Víctimas, 26.364.

La mencionada ley 26.364, juntamente con la ley 26.842, nos brindan el marco legal para combatir este delito. La trata de personas es un delito aberrante que golpea a nuestra sociedad. Configura una grave violación a los derechos humanos, atentando contra la libertad y la dignidad humana. Comprende el ofrecimiento, la captación, el traslado, la recepción o acogida de personas con fines de explotación, ya sea dentro del territorio nacional como desde o hacia otros países. Este delito implica muchas veces un enriquecimiento por parte de los proxenetas, mediante bienes que utilizan en la perpetración del delito.