



— REPÚBLICA ARGENTINA —

DIARIO DE SESIONES

CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA NACIÓN

6ª REUNIÓN – 5ª SESIÓN ORDINARIA
JUNIO 5 DE 2013

PERÍODO 131º

Presidencia de los señores diputados
Julián A. Domínguez
y Norma A. Abdala de Matarazzo

Secretarios:

licenciado **Gervasio Bozzano**,
contador público **Ricardo H. Angelucci**
e ingeniero **Ricardo A. Patterson**

Prosecretarios:

doña **Marta A. Luchetta**,
doctor **Julio C. Vitale**
y doctor **Carlos Urlich**



TRACA, Alberto Jorge
TUNESSI, Juan Pedro
UÑAC, José Rubén
VALINOTTO, Jorge Anselmo
VAQUIÉ, Enrique Andrés
VEAUTE, Mariana Alejandra
VIDELA, Nora Esther
VILARIÑO, José Antonio
VILLA, José Antonio
VILLATA, Graciela Susana
WAYAR, Walter Raúl
YAGÜE, Linda Cristina
YARADE, Rodolfo Fernando
YAZBEK, Rubén David
ZABALZA, Juan Carlos
ZAMARREÑO, María Eugenia

ZIEBART, Cristina Isabel
ZIEGLER, Alex Roberto
AUSENTES, CON AVISO:
AGUILAR, Lino Walter
ASSEFF, Alberto Emilio
CASTAÑÓN, Hugo
FADUL, Liliana
GAMBARO, Natalia
OBIGLIO, Julián Martín
ROBERTI, Alberto Oscar
YOMA, Jorge Raúl
AUSENTES, CON LICENCIA
PENDIENTE DE APROBACIÓN
DE LA HONORABLE CÁMARA:
BLANCO DE PERALTA, Blanca

CASELLES, Graciela María
DE NARVÁEZ, Francisco
GARRAMUÑO, Jorge Alberto
GERMANO, Daniel
MOLAS, Pedro Omar
ORSOLINI, Pablo Eduardo
RODRÍGUEZ, Marcela Virginia
AUSENTES, CON LICENCIA:
SABBATELLA, Martín
AUSENTES, EN MISIÓN OFICIAL:
ARENA, Celia Isabel
GDANSKY, Carlos Enrique
PORTELA, Agustín Alberto
RECALDE, Héctor Pedro

—La referencia acerca del distrito, bloque y período de mandato de cada señor diputado puede consultarse en el Diario de Sesiones correspondiente a la sesión preparatoria (11ª reunión, período 129º) de fecha 6 de diciembre de 2011.

SUMARIO

1. **Izamiento de la bandera nacional.** (Pág. 16.)
2. **Himno Nacional Argentino.** (Pág. 16.)
3. **Consideración de la renuncia** a su banca presentada por el señor diputado electo por el distrito de Santa Fe, don Agustín Oscar Rossi. Se acepta. (Pág. 16.)
4. **Juramento e incorporación** del señor diputado electo por el distrito de Santa Fe, don Juan Carlos Bettanin. (Pág. 16.)
5. **Homenaje:**
 - I. A la memoria de los señores diputados víctimas del terrorismo de Estado. (Pág. 17.)
6. **Diario de Sesiones.** (Pág. 25.)
7. **Asuntos entrados.** Resolución respecto de los asuntos que requieren pronunciamiento inmediato del cuerpo. (Pág. 26.)
8. **Plan de labor** de la Honorable Cámara. (Pág. 26)
9. **Mociones de preferencia y de tratamiento sobre tablas.** (Pág. 27.)
 - I. **Mociones de preferencia** con despacho de comisión. Se aprueban. (Pág. 27.)
 - II. **Moción** del señor diputado Garrido de **preferencia, con despacho de comisión**, para el proyecto de ley del que es coautor por el que se introducen modificaciones a la Ley de Inteligencia Nacional, 25.520 (2.464-D.-2012) y para el proyecto de resolución del que es autor por el que se crea la Comisión Bicameral Permanente de

Seguimiento y Control del Ministerio Público de la Nación (138-D.-2013). Se aprueba. (Pág. 30.)

- III. **Moción** del señor diputado Duclós de **preferencia, con despacho de comisión**, para el proyecto de resolución del que es coautor por el que se solicita al Poder Ejecutivo la remisión a las comisiones de Derechos Humanos y Garantías y de Seguridad Interior de los resultados de las pericias efectuadas en relación con el “Proyecto X” de la Gendarmería Nacional (372-D.-2013) y para el proyecto de resolución del que es coautor por el que se solicita que el Ministerio de Planificación Federal, Inversión Pública y Servicios informe a la Honorable Cámara acerca del proyecto de construcción de la autovía ruta nacional número 3 (421-D.-2013). Se aprueba. (Pág. 31.)
- IV. **Moción** de la señora diputada Álvarez, de **preferencia, con despacho de comisión**, para el proyecto de ley del que es coautora, por el que se crea, en el ámbito del Ministerio de Salud de la Nación, el Programa Nacional de Enfermedades Neurológicas Crónicas (PNENC) (7.229-D.-2012). El proyecto figura en el listado de preferencias del que se ha dado cuenta por Secretaría. (Pág. 32)
- V. **Moción** de la señora diputada Bertol de **preferencia, con despacho de comisión**, para el proyecto de ley en revisión sobre *grooming* o “ciberacoso” (149-S.-2011). Se aprueba. (Pág. 32.)

10. **Consideración** de los dictámenes de la Comisión Parlamentaria Mixta Revisora de Cuentas en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el que se aprueban las cuentas de inversión correspondientes a los ejercicios 2009 y 2010 (31-J.G.M.-2010 y 14-J.G.M.-2011; O.D. N° 1.986). Se sanciona el dictamen de mayoría. (Pág. 32.)
11. **Consideración** de los proyectos de ley con disidencias y observaciones de la Comisión Bicameral Permanente de Trámite Legislativo. (Pág. 144.)
 - I. **Dictamen** de la Comisión Bicameral Permanente de Trámite Legislativo –ley 26.122– prevista en los artículos 99, inciso 3, y 100, incisos 12 y 13 de la Constitución Nacional en el expediente referido al decreto del Poder Ejecutivo nacional 2.436 de fecha 13 de diciembre de 2012, por el que se modifica el presupuesto general de la administración nacional para el ejercicio 2012, de acuerdo al detalle obrante en las planillas anexas que forman parte integrante del mismo (18-J.G.M.-2012). Se sanciona un proyecto de resolución. (Pág. 144.)
 - II. **Dictamen** de la Comisión Bicameral Permanente de Trámite Legislativo –ley 26.122– prevista en los artículos 99, inciso 3, y 100, incisos 12 y 13 de la Constitución Nacional en el expediente referido al decreto del Poder Ejecutivo nacional 2.609 de fecha de 27 de diciembre de 2012, por el que se modifica el presupuesto general de la administración nacional para el ejercicio 2012, de acuerdo al detalle obrante en las planillas anexas que forman parte integrante del mismo (19-J.G.M.-2012). Se sanciona un proyecto de resolución. (Pág. 166.)
 - III. **Dictamen** de la Comisión Bicameral Permanente de Trámite Legislativo –ley 26.122– prevista en los artículos 99, inciso 3, y 100, incisos 12 y 13 de la Constitución Nacional en el expediente referido al decreto del Poder Ejecutivo nacional 2.736 de fecha 28 de diciembre de 2012, por el que se disminuye la alícuota del veintiuno por ciento (21 %) establecida en el artículo 1º de la ley 24.625 de impuesto adicional de emergencia sobre el precio final de venta de cigarrillos y sus modificaciones (21-J.G.M.-2012). Se sanciona un proyecto de resolución. (Pág. 186.)
- IV. **Dictamen** de la Comisión Bicameral Permanente de Trámite Legislativo –ley 26.122– prevista en los artículos 99, inciso 3, y 100, incisos 12 y 13 de la Constitución Nacional en el expediente referido al decreto del Poder Ejecutivo nacional 249 de fecha 4 de marzo de 2013, por el que se suspende desde el 1º de enero de 2013 hasta el 31 de diciembre de 2013 inclusive la aplicación de las disposiciones contenidas en el decreto 814 del 20 de junio de 2001 y sus modificatorios (1-J.G.M.-2013). Se sanciona un proyecto de resolución. (Pág. 199.)
- V. **Dictamen** de la Comisión Bicameral Permanente de Trámite Legislativo –ley 26.122– prevista en los artículos 99, inciso 3, y 100, incisos 12 y 13, de la Constitución Nacional en el expediente referido al decreto del Poder Ejecutivo nacional 339 de fecha 26 de marzo de 2013, por el que se establece por el término de un (1) año contado a partir del 11 de marzo de 2013 y con carácter excepcional, prorrogable por un (1) año más, un régimen administrativo para la inscripción de nacimientos de niños recién nacidos y de hasta doce (12) años de edad, en los casos en que no hubiese sido inscrito su nacimiento o cuya inscripción estuviese aún en trámite (2-J.G.M.-2013). Se sanciona un proyecto de resolución. (Pág. 217.)
- VI. **Pronunciamiento** de la Honorable Cámara respecto de los asuntos a los que se refieren los números 11.I a 11.V de este sumario. Se sancionan. (Pág. 241.)
12. **Consideración** de los dictámenes de las comisiones de Acción Social y Salud Pública, de Familia, Mujer, Niñez y Adolescencia, de Legislación General y de Presupuesto y Hacienda en las modificaciones introducidas por el Honorable Senado en el proyecto de ley que le fuera pasado en revisión por el que se establece un Régimen sobre Fertilización Humana Asistida (48, 3.169 y 6.054-D.-2011; 31, 904, 1.383, 2.434, 2.568, 3.051, 3.671 y 3.837-D.-2012; O.D. N° 2.031). Se sanciona definitivamente (ley 26.862). (Pág. 242.)
13. **Consideración** del dictamen de la Comisión de Educación en los proyectos de ley sobre régimen de centros de estudiantes (4.865, 7.954-D.-2012; 630, 1.537-D.-2013; O.D. N° 1.981). (Pág. 278.)

2012). Se sanciona un proyecto de resolución. (Pág. 634.)

LXII. Proyecto de resolución del señor diputado Álvarez por el que se declara de interés de la Honorable Cámara el III Modelo Regional Naciones Unidas, organizado por la Escuela de Educación Secundaria Orientada N° 219 “Domingo Faustino Sarmiento” de Arequito, provincia de Santa Fe, y la Organización Argentina de Jóvenes para las Naciones Unidad –OAJNU– a realizarse el 27 y 28 de junio de 2013, en la localidad de Arequito, provincia de Santa Fe (4.162-D.-2013). Se sanciona. (Pág. 634.)

LXIII. Pronunciamiento de la Honorable Cámara respecto de los asuntos a los que se refieren los números 22.I a 22.LXII de este sumario. Se sanciona. (Pág. 636.)

23. Apéndice:

A. Sanciones de la Honorable Cámara. (Pág. 637.)

B. Asuntos entrados:

I. Mensajes del Poder Ejecutivo. (Pág. 673.)

II. Jefatura de Gabinete de Ministros. (Pág. 674.)

III. Comunicaciones del Honorable Senado. (Pág. 674.)

IV. Comunicaciones de la Presidencia. (Pág. 676.)

V. Dictámenes de comisiones. (Pág. 676.)

VI. Dictámenes observados. (Pág. 684.)

VII. Comunicaciones de comisiones. (Pág. 685.)

VIII. Comunicaciones de señores diputados. (Pág. 687.)

IX. Comunicaciones oficiales. (Pág. 693.)

X. Peticiones particulares. (Pág. 698.)

XI. Proyectos de ley, de resolución y de declaración. (Pág. 700.)

XII. Licencias. (Pág. 865.)

C. Inserciones solicitadas por los señores diputados:

1. Alonso (M. L.). (Pág. 866.)

2. Bertone. (Pág. 867.)

3. Biella Calvet. (Pág. 869.)

4. Ciciliani. (Pág. 869.)

5. Cleri. (Pág. 871.)

6. Díaz Bancalari. (Pág. 872.)

7. Fernández Sagasti. (Pág. 874.)

8. Ferrá de Bartol. (Pág. 874.)

9. Ferrari. (Pág. 876.)

10. Garnero. (Pág. 877.)

11. Garrido. (Pág. 878.)

12. Heller. (Pág. 881.)

13. Herrera (G. N.). (Pág. 882.)

14. Landau. (Pág. 883.)

15. Landau. (Pág. 884.)

16. Landau. (Pág. 885.)

17. Landau. (Pág. 886.)

18. Landau. (Pág. 887.)

19. Perotti. (Pág. 887.)

20. Perroni. (Pág. 888.)

21. Sacca. (Pág. 889.)

22. Santillán. (Pág. 890.)

23. Solanas (F. E.). (Pág. 890.)

24. Tonelli. (Pág. 890.)

25. Vaquié. (Pág. 892.)

26. Vaquié. (Pág. 894.)

27. Videla. (Pág. 897.)

28. Vilariño. (Pág. 898.)

29. Vilariño. (Pág. 899.)

30. Vilariño. (Pág. 900.)

31. Zabalza. (Pág. 901.)

32. Zabalza. (Pág. 902.)

D. Asistencia de los señores diputados a las sesiones (febrero, marzo, abril, mayo y junio de 2013). (Pág. 902.)

–En la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, a los cinco días del mes de junio de 2013, a la hora 12 y 39:

1

IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

Sr. Presidente (Domínguez). – Con la presencia de 136 señores diputados queda abierta la sesión.

Invito a la señora diputada nacional por el distrito electoral de Buenos Aires, doña Gloria Mercedes Bidegain, y al señor diputado nacional por el distrito electoral de Tucumán, don Luis Fernando Sacca, a izar la bandera nacional en el mástil del recinto.

–Puestos de pie los señores diputados y el público asistente a las galerías, la señora diputada doña Gloria Mercedes Bidegain y el señor diputado don Luis Fernando Sacca proceden a izar la bandera nacional en el mástil del recinto. (*Aplausos.*)

2

HIMNO NACIONAL ARGENTINO

Sr. Presidente (Domínguez). – Invito a los señores legisladores y al público presente a entonar las estrofas del Himno Nacional Argentino, que será interpretado por la Orquesta Escuela de Berisso, dirigida por el profesor Jorge Bulacia.

–Puestos de pie los señores diputados y el público asistente a las galerías, entonan las estrofas del Himno Nacional Argentino. (*Aplausos.*)

3

RENUNCIA

Sr. Presidente (Domínguez). – La Presidencia informa que obra en Secretaría la renuncia a su banca presentada por el señor diputado Agustín Oscar Rossi. (*Aplausos prolongados en las bancas y en las galerías.*)

Buenos Aires, 31 de mayo de 2013.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, Julián Domínguez.

S/D.

De mi mayor consideración:

Por medio de la presente tengo el agrado de comunicarle mi renuncia como diputado nacio-

nal por el distrito Santa Fe con el objeto de asumir, por pedido de la presidenta de la Nación, doctora Cristina Fernández de Kirchner, como ministro de Defensa.

Atentamente lo saluda.

Agustín O. Rossi.

Sr. Presidente (Domínguez). – Se va a votar si se acepta la mencionada renuncia.

–Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Domínguez). – Queda aceptada la renuncia.

4

JURAMENTO

Sr. Presidente (Domínguez). – La Presidencia informa que obra en Secretaría el informe de la Junta Electoral del distrito de Santa Fe, en el que se determina quién es el diputado electo que sigue en orden de lista para ocupar la vacante producida a raíz de la renuncia del señor diputado Agustín Oscar Rossi.

Por Secretaría se dará lectura.

Sr. Secretario (Bozzano). – Dice así:

Buenos Aires, 4 de junio de 2013.

Al señor secretario parlamentario de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación licenciado Gervasio Bozzano.

S/D.

Tengo el agrado de dirigirme a usted en mi carácter de prosecretaría electoral nacional del distrito Santa Fe, dependiente del Juzgado Federal N° 1 de esta ciudad, en contestación a su requerimiento N° 142 del día de la fecha, a fin de poner en su conocimiento que de conformidad con lo dispuesto por el artículo 164 del Código Electoral Nacional, y atento la renuncia presentada por el señor diputado Agustín Oscar Rossi, corresponde sea sustituido según el orden establecido, por el señor Juan Carlos Bettanín, DNI-EA N° 8.508.297, domiciliado en Vera 3146 de la ciudad de Santa Fe.

Saludo a Ud. con mi mayor consideración.

Mirta L. Cerda.

Sr. Presidente (Domínguez). – La Presidencia informa que se encuentra en antesalas el señor diputado electo por el distrito electoral de Santa Fe, don Juan Carlos Bettanín.

res que pudieran contener, los Diarios de Sesiones que por Secretaría se dará lectura.

Sr. Secretario (Bozzano). – Período 127º, años 2009-2010, 14ª reunión y 18ª reunión. Período 128º, años 2010-2011, 1ª reunión, 2ª reunión, 5ª reunión y 29ª reunión. Período 129º, años 2011-2012, 2ª reunión, 3ª reunión, 5ª reunión, 7ª reunión, 9ª reunión y 11ª reunión.

–No se formulan observaciones

Sr. Presidente (Domínguez). – No habiéndose formulado observaciones, se tendrán por aprobados los Diarios de Sesiones puestos en consideración y se autenticarán y archivarán.

7

ASUNTOS ENTRADOS

Sr. Presidente (Domínguez). – Corresponde dar cuenta de los asuntos incluidos en los boletines de asuntos entrados números 2 a 12, que obran en poder de los señores diputados.¹

Corresponde que la Honorable Cámara pase a resolver respecto de los asuntos que requiere pronunciamiento inmediato del cuerpo.

Atento a que los puntos sobre tablas son en su mayoría renuncias a comisiones y retiro de proyectos, si la Cámara está de acuerdo se realizará una sola votación para aprobar los mismos.

–Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Domínguez). – Se va a votar si se conceden las licencias solicitadas por los señores diputados.

–Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Domínguez). – Se procederá en consecuencia.

8

PLAN DE LABOR

Sr. Presidente (Domínguez). – Corresponde pasar al término reglamentario destinado a la consideración del plan de labor propuesto por la Comisión de Labor Parlamentaria.

Por Secretaría se dará lectura.

1. Véase la enunciación de los asuntos entrados en el Apéndice. (Pág. 637.)

Sr. Secretario (Bozzano). – Comisión Parlamentaria Mixta Revisora de Cuentas, proyecto de ley con disidencias y observaciones. Expedientes 31-J.G.M.-2010 y 14-J.G.M.-2011. Cuenta de inversión presentada por el Poder Ejecutivo correspondiente a los ejercicios 2009 y 2010. Aprobación. Orden del Día N° 1.986.

Comisión Bicameral Permanente de Trámite Legislativo. Proyectos de resolución con disidencias y observaciones. Expediente 18-J.G.M.-2012, Orden del Día N° 1.813. Expediente 19-J.G.M.-2012, Orden del Día N° 1.814. Expediente 21-J.G.M.-2012, Orden del Día N° 1.861. Expediente 1-J.G.M.-2013, Orden del Día N° 1.873. Expediente 2-J.G.M.-2013, Orden del Día N° 1.864.

Tratamiento sobre tablas. Expediente 48-D.-2011. De ley. Técnicas de reproducción humana asistida. Régimen. Aceptación de las modificaciones introducidas por el Honorable Senado. Orden del Día N° 2.031.

Proyectos de ley sin disidencias ni observaciones. Expediente 4.865-D.-2012. Régimen de centros de estudiantes en todas las instituciones educativas de nivel medio y de nivel superior estatales y privadas, de gestión cooperativa y de gestión social. Orden del Día N° 1.981.

Expediente 6.299-D.-2012, Orden del Día N° 1.988. Expediente 7.747-D.-2012 y otro, Orden del Día N° 1.998. Expediente 4.670-D.-2012, Orden del Día N° 1.877. Expediente 82-S.-2011, Orden del Día N° 1.883. Expediente 1.407-D.-2013, Orden del Día N° 1.908. Expediente 3.224-D.-2013, Orden del Día N° 1.969. Expediente 99-S.-2012, Orden del Día N° 1.974. Expediente 196-S.-2012, Orden del Día N° 1.975. Expediente 217-S.-2012, Orden del Día N° 1.997. Expediente 5.897-D.-2012, Orden del Día N° 2.003. Expediente 51-S.-2012, Orden del Día N° 2.005. Expediente 197-D.-2013, Orden del Día N° 2.011. Expediente 8.384-D.-2012.

Tratamiento sobre tablas.

Expediente 184-S.-2012, Orden del Día N° 2.096. Expediente 1.471-D.-2012, Orden del Día N° 2.034. Expediente 5-S.-2013. Proyecto de ley en revisión por el que se aprueba lo dispuesto en la resolución 596, del 30 de enero de 2009, de la Junta de Gobernadores

del Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento (BIRF) titulada “Mayor representación y participación de los países en desarrollo y en transición”.

Proyecto de ley con disidencias. Expediente 2.567-D.-2012, Orden del Día N° 1.904.

Comisión Parlamentaria Mixta Revisora de Cuentas. Son 52 órdenes del día, de resolución: del 1.815 al 1.860; del 1.862 al 1.866, y 1.872.

Tratamiento sobre tablas.

Proyecto de resolución expediente 2.045-D.-2013 por el que se declara de interés de la Honorable Cámara el I Congreso Latinoamericano de Seguridad Aérea que se realizará el 24 de mayo de 2013, en la ciudad de Termas de Río Hondo, provincia de Santiago del Estero.

Proyecto de declaración expediente 3.079-D.-2013 por el que se solicita al Poder Ejecutivo declarar zona de emergencia y desastre agropecuario a diversos departamentos de la provincia de Salta, afectados por sequía y otros fenómenos meteorológicos.

Proyecto de declaración expediente 3.011-D.-2013 por el que se declara de interés de la Honorable Cámara el IV Simposio Internacional sobre Patologización de la Infancia, Prácticas Inclusivas y Subjetivantes en Salud y Educación, a celebrarse del 6 al 8 de junio de 2013 en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Proyecto de resolución expediente 1.839-D.-2013 sobre adhesión a la conmemoración del 150 aniversario de la instauración del Día de la Cruz Roja Internacional, el 8 de mayo de 2013.

Proyecto de resolución expediente 4.464-D.-2013, declarar de interés de la Honorable Cámara la IV edición de la Expo-Lules, a celebrarse en la provincia de Tucumán.

Proyecto de resolución expediente 3.320-D.-2012, Orden del Día N° 1.145.

Sr. Presidente (Domínguez). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Tunessi. – Señor presidente: tal como hemos acordado, solicito que al proyecto de declaración contenido en el expediente 3.079-D.-2013 se adjunte el proyecto de declaración contenido en el 3.009-D.-2013, del señor diputado Bernardo Biella Calvet, para su consideración conjunta, ya que se trata de la misma

cuestión, que es declarar la emergencia y desastre agropecuario en la provincia de Salta.

También solicito que se incluya para su tratamiento sobre tablas el proyecto de resolución contenido en el expediente 4.162-D.-2013, sobre declaración de interés de la Honorable Cámara del Tercer Modelo Regional de Naciones Unidas, que se realizará en la ciudad de Arequito, provincia de Santa Fe, cuya inclusión entre los asuntos sobre tablas habíamos solicitado, ya que cuenta con dictamen.

Sr. Presidente (Domínguez). – Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

Sra. di Tullio. – Señor presidente: no tenemos ningún inconveniente en esa incorporación.

Sr. Presidente (Domínguez). – Tiene la palabra la señora diputada por Corrientes.

Sra. Perroni. – Señor presidente: solicito que se incluya el Orden del Día N° 1.145.

Sr. Presidente (Domínguez). – Ya fue leído en el plan de labor, señora diputada.

En consideración el plan de labor propuesto por la Comisión de Labor Parlamentaria.

Se va a votar.

– Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Domínguez). – Queda aprobado el plan de labor.

9

MOCIONES DE PREFERENCIA Y DE TRATAMIENTO SOBRE TABLAS

Sr. Presidente (Domínguez). – Corresponde pasar al término previsto por el artículo 168 del reglamento, destinado a mociones de preferencia y de sobre tablas.

Para esta instancia están anotados para hacer uso de la palabra los señores diputados Garrido, Duclós y Alvarez.

I

Mociones de preferencia con despacho de comisión

Sr. Presidente (Domínguez). – Previamente, por Secretaría se dará lectura del listado de preferencias acordado en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria.

Sr. Fortuna. – Señor presidente: también quiero que quede constancia de mi voto negativo.

Sr. Presidente (Domínguez). – Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Cardelli. – Señor presidente: en el mismo sentido, expreso mi voto negativo.

Sr. Presidente (Domínguez). – Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Favario. – Señor presidente: de la misma forma, dejo constancia del voto negativo del bloque Demócrata Progresista.

12

TÉCNICAS DE REPRODUCCIÓN HUMANA ASISTIDA

Sr. Presidente (Domínguez). – Corresponde considerar el dictamen de mayoría de las comisiones de Acción Social y Salud Pública, de Familia, Mujer, Niñez y Adolescencia, de Legislación General y de Presupuesto y Hacienda, por el que se aceptan las modificaciones introducidas por el Honorable Senado en el proyecto de ley que le fuera pasado en revisión por el que se establece el régimen sobre técnicas de reproducción humana asistida. (Orden del Día N° 2.031)

(ORDEN DEL DÍA N° 2.031)

I. Dictamen de mayoría.

II. Dictamen de minoría.

I

Dictamen de mayoría

Honorable Cámara:

Las comisiones de Acción Social y Salud Pública, de Familia, Mujer, Niñez y Adolescencia, de Legislación General y de Presupuesto y Hacienda han considerado las modificaciones introducidas por el Honorable Senado en el proyecto de ley que le fuera pasado en revisión por el que se establece un régimen sobre fertilización humana asistida; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconsejan su aceptación.

Sala de las comisiones, 4 de junio de 2013.

María E. P. Chieno. – Silvia L. Risko. – Luis F. J. Cigogna. – Roberto J. Feletti. – Susana del V. Mazzarella. – Miguel Á. Giubergia. – Carlos G. Donkin. – Alicia M. Comelli.

– Eric Calcagno y Maillman. – José Guccione. – Mara Brawer. – Fabián D. Rogel. – Cristina I. Ziebart. – Roy Cortina. – Nora G. Iturraspe. – Mariana A. Veaute. – Nancy S. González. – María L. Alonso. – José R. Uñac. – Jorge L. Albarracín. – Jorge M. Álvarez. – Eduardo P. Amadeo. – Andrés R. Arregui. – Raúl E. Barrandeguy. – Luis E. Basterra. – Miguel Á. Bazze. – Atilio F. Benedetti. – María del Carmen Bianchi. – Bernardo J. Biella Calvet. – Ricardo Brue. – Ricardo Buryaile. – Remo G. Carlotto. – Jorge A. Cejas. – Alicia M. Ciciliani. – Diana B. Conti. – Oscar R. Currilén. – Edgardo Depetri. – Alfonso Prat-Gay. – José M. Díaz Bancalari. – Victoria A. Donda Pérez. – Omar C. Félix. – Anabel Fernández Sagasti. – Mario R. Fiad. – Francisco Fortuna. – Miriam G. Gallardo. – Andrea F. García. – María T. García. – Graciela M. Giannettasio de Saiegh. – Olga E. Guzmán. – Gastón Harispe. – Carlos S. Heller. – Carlos M. Kunkel. – María V. Linares. – Sandra M. Mendoza. – Mario A. Metaza. – Gerardo F. Milman. – Carlos J. Moreno. – Carmen R. Nebreda. – Juan M. Pais. – Mirta A. Pastoriza. – Julia A. Perié. – Ana M. Perroni. – Héctor H. Piemonte. – Horacio Pietragalla Corti. – Ramona Pucheta. – María C. Regazzoli. – Antonio S. Riestra. – Liliana M. Ríos. – Marcela V. Rodríguez. – Aída D. Ruiz. – Luis F. Sacca. – Eduardo Santín. – Adela R. Segarra. – Gladys B. Soto. – María L. Storani. – Alicia Terada. – Juan P. Tunessi. – Graciela S. Villata. – Rodolfo F. Yarade. – Juan C. Zabalza. – Alex R. Ziegler.

En disidencia parcial:

Silvia C. Majdalani.

Buenos Aires, 24 de abril de 2013.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación.

Tengo el honor de dirigirme al señor presidente, a fin de comunicarle que el Honorable Senado, en la fecha, ha considerado el proyecto de ley en revisión por el que se garantiza el acceso integral a los procedimientos y técnicas médico-asistenciales de reproducción médicamente asistida, y ha tenido a bien aprobarlo de la siguiente forma:

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados,...

Artículo 1º – *Objeto.* La presente ley tiene por objeto garantizar el acceso integral a los procedimientos

y técnicas médico-asistenciales de reproducción médicamente asistida.

Art. 2° – *Definición.* A los efectos de la presente ley, se entiende por reproducción médicamente asistida a los procedimientos y técnicas realizados con asistencia médica para la consecución de un embarazo. Quedan comprendidas las técnicas de baja y alta complejidad, que incluyan o no la donación de gametos y/o embriones.

Podrán incluirse nuevos procedimientos y técnicas desarrollados mediante avances técnico-científicos, cuando sean autorizados por la autoridad de aplicación.

Art. 3° – *Autoridad de aplicación.* Será la autoridad de aplicación de la presente ley el Ministerio de Salud de la Nación.

Art. 4° – *Registro.* Créase, en el ámbito del Ministerio de Salud de la Nación, un registro único en el que deben estar inscritos todos aquellos establecimientos sanitarios habilitados para realizar procedimientos y técnicas de reproducción médicamente asistida. Quedan incluidos los establecimientos médicos donde funcionen bancos receptores de gametos y/o embriones.

Art. 5° – *Requisitos.* Los procedimientos y técnicas de reproducción médicamente asistida sólo pueden realizarse en los establecimientos sanitarios habilitados que cumplan con los requisitos que determine la autoridad de aplicación.

Art. 6° – *Funciones.* El Ministerio de Salud de la Nación, sin perjuicio de sus funciones como autoridad de aplicación y para llevar a cabo el objeto de la presente, deberá:

- a) Arbitrar las medidas necesarias para asegurar el derecho al acceso igualitario de todos los beneficiarios a las prácticas normadas por la presente;
- b) Publicar la lista de centros de referencia públicos y privados habilitados, distribuidos en todo el territorio nacional, con miras a facilitar el acceso de la población a las mismas;
- c) Efectuar campañas de información a fin de promover los cuidados de la fertilidad en mujeres y varones;
- d) Propiciar la formación y capacitación continua de recursos humanos especializados en los procedimientos y técnicas de reproducción médicamente asistida.

Art. 7° – *Beneficiarios.* Tiene derecho a acceder a los procedimientos y técnicas de reproducción médicamente asistida toda persona mayor de edad que, de plena conformidad con lo previsto en la ley 26.529, de derechos del paciente en su relación con los profesionales e instituciones de la salud, haya explicitado su consentimiento informado. El consentimiento es revocable hasta antes de producirse la implantación del embrión en la mujer.

Art. 8° – *Cobertura.* El sector público de salud, las obras sociales enmarcadas en las leyes 23.660 y 23.661, la Obra Social del Poder Judicial de la Nación, la Dirección de Ayuda Social para el Personal del Congreso de la Nación, las entidades de medicina prepaga y las entidades que brinden atención al personal de las universidades, así como también todos aquellos agentes que brinden servicios médico-asistenciales a sus afiliados independientemente de la figura jurídica que posean, incorporarán como prestaciones obligatorias y a brindar a sus afiliados o beneficiarios, la cobertura integral e interdisciplinaria del abordaje, el diagnóstico, los medicamentos y las terapias de apoyo y los procedimientos y las técnicas que la Organización Mundial de la Salud define como de reproducción médicamente asistida, los cuales incluyen: la inducción de ovulación; la estimulación ovárica controlada; el desencadenamiento de la ovulación; las técnicas de reproducción asistida (TRA); y la inseminación intrauterina, intracervical o intravaginal, con gametos del cónyuge, pareja, conviviente o no, o de un donante, según los criterios que establezca la autoridad de aplicación. Quedan incluidos en el Programa Médico Obligatorio (PMO) estos procedimientos, así como los de diagnóstico, medicamentos y terapias de apoyo, con los criterios y modalidades de cobertura que establezca la autoridad de aplicación, la cual no podrá introducir requisitos o limitaciones que impliquen la exclusión debido a la orientación sexual o el estado civil de los destinatarios.

También quedan comprendidos en la cobertura prevista en este artículo los servicios de guarda de gametos o tejidos reproductivos, según la mejor tecnología disponible y habilitada a tal fin por la autoridad de aplicación, para aquellas personas, incluso menores de 18 años, que, aun no queriendo llevar adelante la inmediata consecución de un embarazo, por problemas de salud o por tratamientos médicos o intervenciones quirúrgicas puedan ver comprometida su capacidad de procrear en el futuro.

Art. 9° – *Presupuesto.* A los fines de garantizar el cumplimiento de los objetivos de la presente ley el Ministerio de Salud de la Nación deberá proveer anualmente la correspondiente asignación presupuestaria.

Art. 10. – Las disposiciones de la presente ley son de orden público y de aplicación en todo el territorio de la República. Se invita a las provincias y a la Ciudad Autónoma de Buenos Aires a sancionar, para el ámbito de sus exclusivas competencias, las normas correspondientes.

Art. 11. – La presente ley será reglamentada dentro de los noventa (90) días de su publicación.

Art. 12. – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Se deja constancia de que el proyecto en cuestión fue aprobado en general y en particular por el voto unánime de los presentes, con excepción de los artículos 6° y 9° aprobados con el voto de la mayoría abso-

luta de los presentes (artículo 81 de la Constitución Nacional).

Saludo a usted muy atentamente.

AMADO BOUDOU.

Juan Estrada.

INFORME

Honorable Cámara:

Las comisiones de Acción Social y Salud Pública, de Familia, Mujer, Niñez y Adolescencia, de Legislación General y de Presupuesto y Hacienda han considerado las modificaciones introducidas por el Honorable Senado en el proyecto de ley que le fuera pasado en revisión por el que se establece un Régimen sobre Fertilización Humana Asistida. Luego de su análisis resuelven despachar favorablemente el texto venido del Honorable Senado.

María E. P. Chieno.

II

Dictamen de minoría

Honorable Cámara:

Las comisiones de Acción Social y Salud Pública, de Familia, Mujer, Niñez y Adolescencia, de Legislación General y de Presupuesto y Hacienda han considerado las modificaciones introducidas por la Honorable Cámara de Senadores de la Nación al proyecto de ley con media sanción de esta Honorable Cámara de Diputados, sobre el acceso integral a los procedimientos y técnicas médico-asistenciales de reproducción médicamente asistida, y por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante aconsejan su rechazo.

Sala de las comisiones, 4 de junio de 2013.

Julián M. Obiglio.

INFORME

Honorable Cámara:

Tenemos el agrado de dirigirnos a vuestra honorabilidad a fin de fundar el rechazo total a las modificaciones introducidas por la Honorable Cámara de Senadores de la Nación.

Teniendo en cuenta que lo que se discute a través del presente proyecto de ley es la inclusión de los tratamientos de fertilización humana médicamente asistida, hay diversas cuestiones que deben ser consideradas al momento de poner en cabeza de los contribuyentes a través del Estado, los costos de los tratamientos de fertilización artificial.

En primer lugar, consideramos que deberían fijarse tanto bases como topes de edad a las personas que

aspiran a acceder a los tratamientos mencionados, especialmente a aquellos considerados de alta complejidad como por ejemplo la inseminación artificial. En muchos casos, hay que dar tiempo a la naturaleza para que permita actuar al organismo humano y por otro lado a la medicina para que funcionen los procedimientos de baja complejidad. Por estos motivos, comenzar desde temprana edad las prácticas médicas de fertilización, puede ser un dispendio innecesario de recursos económicos. Por otro lado, en lo que a topes de edad respecta, la medicina está para suplir lo que no se puede lograr naturalmente. Es difícil que una mujer que habiendo sido fértil durante una etapa de su vida, y sin haber mediado factores que hubiesen reducido su capacidad reproductiva, pueda luego de transcurrido cierto tiempo de su vida seguir siendo fértil. También hay que considerar que pese a que artificialmente la ciencia puede crear la ficción de fertilidad en una mujer de edad avanzada, no resulta conveniente que un niño que nace, pueda caer en la orfandad a corta edad por haber nacido de una anciana.

Tampoco compartimos la idea de que puedan ser beneficiarios a través del PMO personas que no padezcan trastornos en su salud reproductiva. Ofrecer el acceso a estas técnicas a personas sanas implica una doble injusticia. Injusticia en primer lugar hacia aquellos que sí padecen un trastorno reproductivo. Injusticia en segundo lugar hacia todas aquellas personas que padecen otro tipo de enfermedades que no pueden atenderse debidamente en un sistema de salud colapsado, que por ejemplo no permite que una persona que sufre una lesión en la rodilla pueda ser atendida en un hospital público de la provincia de Santa Cruz y deba ser trasladada de urgencia en avión hasta un sanatorio privado de Buenos Aires. Recordemos que un tratamiento de fertilización cuesta alrededor de u\$s 6.000.

Por otro lado hay que considerar que si se prestasen los tratamientos de fertilización dentro del PMO a mujeres que físicamente son aptas para reproducirse, pero que por cuestiones de orientación sexual no lo hacen, estaríamos diciendo que la homosexualidad es una enfermedad y que por tal motivo sus barreras reproductivas deben ser soportadas por el PMO. Eso también sería una injusticia hacia quienes por años vienen abogando por los derechos de los homosexuales.

Siguiendo con el análisis del artículo 7º del proyecto de ley bajo tratamiento, vemos que pese a que la discusión ha pretendido mantenerse dentro de la esfera de la cobertura médica del PMO, se ha colado un tema que nada tiene que ver y que debería ser tratado en base a lo que surja una vez reformado el Código Civil. Dicha cuestión es la referida al momento hasta el cual puede revocarse el consentimiento por parte de los beneficiarios a los tratamientos. El final del primer párrafo de dicho artículo establece que el consentimiento puede ser revocado hasta antes de ser implantado el embrión en la mujer. Ahora bien, cabe preguntarse: ¿qué ocurre con ese embrión si la beneficiaria

decide no implantarlo en su vientre? Recordemos que en la Argentina hay vida humana desde su concepción, por lo tanto, si no tenemos las repuestas respecto de qué hacer con esa vida, entonces abstengámonos de crear las situaciones que nos pongan en un vacío legal. Matar a esa persona no es opción. Pero insistimos, no es éste el ámbito para dar estas discusiones cuando en breve vamos a debatir la reforma del Código Civil.

En base a los conceptos expuestos respecto del proyecto de ley bajo análisis, nos permitimos exponer nuestro punto de vista respecto de lo que debería considerar una legislación que propenda a incluir dentro del PMO a los tratamientos de reproducción humana asistida.

En primer lugar, sólo deberían ser aceptadas como beneficiarias de estos tratamientos y con la cobertura del PMO, aquellas mujeres que teniendo entre 30 y 45 años de edad, presentasen alguna patología física o fisiológica que les impidiese llevar a cabo la concepción en su medio uterino.

Deben además existir límites en la cantidad de tratamientos de alta complejidad a los cuales pueden someterse los beneficiarios con la cobertura del PMO. Consideramos que un máximo de dos y hasta uno por año, es una cantidad aceptable y justa.

En el orden de la preservación del derecho a la vida de los embriones humanos, consideramos que debería limitarse a 3 la cantidad de óvulos que pueden ser fecundados. Esa cantidad permite llevar un embarazo a término disminuyendo el riesgo de pérdida de esos embriones. Los embriones obtenidos deben ser implantados en su totalidad dentro del útero materno para evitar su crioconservación.

Siguiendo en los temas referidos al derecho a la vida y la dignidad humana, sostenemos que las prácticas de reproducción asistida deben garantizar el derecho a la identidad del niño; y prohibir el descarte, la criopreservación, la experimentación, la venta, la donación, la comercialización y la destrucción de los embriones humanos.

Por último, debe contemplarse la posibilidad de que el personal de la salud interviniente en centros donde se lleven a cabo tratamientos de reproducción asistida, puedan ser objetos de conciencia.

Por razón de todo lo expuesto precedentemente, consideramos que el presente proyecto debe ser rechazado.

Julían M. Obiglio.

ANTECEDENTE

Buenos Aires, 27 de junio de 2012.

Al señor presidente del Honorable Senado.

Tengo el honor de dirigirme al señor presidente, comunicándole que esta Honorable Cámara ha sanciona-

do, en sesión de la fecha, el siguiente proyecto de ley que paso en revisión al Honorable Senado:

El Senado y Cámara de Diputados,...

Artículo 1° – *Objeto.* La presente ley tiene por objeto garantizar el acceso integral a los procedimientos y técnicas médico-asistenciales de reproducción médicamente asistida.

Art. 2° – *Definición.* A los efectos de la presente ley, se entiende por reproducción médicamente asistida a los procedimientos y técnicas realizados con asistencia médica para la consecución de un embarazo. Quedan comprendidas las técnicas de baja y alta complejidad, que incluyan o no la donación de gametos y/o embriones.

Podrán incluirse nuevos procedimientos y técnicas desarrollados mediante avances técnico-científicos, cuando sean autorizados por la autoridad de aplicación.

Art. 3° – *Autoridad de aplicación.* Será la autoridad de aplicación de la presente ley el Ministerio de Salud de la Nación.

Art. 4° – *Registro.* Créase, en el ámbito del Ministerio de Salud de la Nación, un registro único en el que deben estar inscritos todos aquellos establecimientos sanitarios habilitados para realizar procedimientos y técnicas de reproducción médicamente asistida. Quedan incluidos los establecimientos médicos donde funcionen bancos receptores de gametos y/o embriones.

Art. 5° – *Requisitos.* Los procedimientos y técnicas de reproducción médicamente asistida sólo pueden realizarse en los establecimientos sanitarios habilitados que cumplan con los requisitos que determine la autoridad de aplicación.

Art. 6° – *Funciones.* El Ministerio de Salud de la Nación, sin perjuicio de sus funciones como autoridad de aplicación y para llevar a cabo el objeto de la presente, deberá:

- a) Arbitrar las medidas necesarias para asegurar el derecho al acceso igualitario de todos los beneficiarios a las prácticas normadas por la presente, publicando la lista de centros de referencia públicos y privados habilitados distribuidos en todo el territorio nacional, con miras a facilitar el acceso de la población a las mismas;
- b) Efectuar campañas de información a fin de promover los cuidados de la fertilidad en mujeres y en varones.

Art. 7° – *Beneficiarios.* Tiene derecho a acceder a los procedimientos y técnicas de reproducción médicamente asistida, toda persona mayor de edad que, de plena conformidad con lo previsto en la ley 26.529, de derechos del paciente en su relación con los profesionales e instituciones de la salud, haya explicitado su consentimiento informado. El consentimiento es revocable

hasta antes de producirse la implantación del embrión en la mujer.

Art. 8º – *Cobertura*. El sector público de salud, las obras sociales enmarcadas en las leyes 23.660 y 23.661, la Obra Social del Poder Judicial de la Nación, la Dirección de Ayuda Social para el Personal del Congreso de la Nación, las entidades de medicina prepa y las entidades que brinden atención al personal de las universidades, así como también todos aquellos agentes que brinden servicios médico-asistenciales a sus afiliados independientemente de la figura jurídica que posean, incorporarán como prestaciones obligatorias y a brindar a sus afiliados o beneficiarios, la cobertura integral e interdisciplinaria del abordaje, el diagnóstico, los medicamentos y las terapias de apoyo y los procedimientos y técnicas que la Organización Mundial de la Salud define como de reproducción médicamente asistida, los cuales incluyen la inducción de ovulación, la estimulación ovárica controlada, el desencadenamiento de la ovulación, las técnicas de reproducción asistida (TRA) y la inseminación intrauterina, intracervical o intravaginal, con gametos del cónyuge, pareja, conviviente o no, o de un donante, según los criterios que establezca la autoridad de aplicación. Quedan incluidos en el Programa Médico Obligatorio (PMO) estos procedimientos, así como los de diagnóstico, medicamentos y terapias de apoyo, con los criterios y modalidades de cobertura que establezca la autoridad de aplicación, la cual no podrá introducir requisitos o limitaciones que impliquen la exclusión debido a la orientación sexual o el estado civil de los destinatarios.

También quedan comprendidos en la cobertura prevista en este artículo, los servicios de guarda de gametos o tejidos reproductivos, según la mejor tecnología disponible y habilitada a tal fin por la autoridad de aplicación, para aquellas personas, incluso menores de dieciocho (18) años que, aun no queriendo llevar adelante la inmediata consecución de un embarazo, por problemas de salud o por tratamientos médicos o intervenciones quirúrgicas puedan ver comprometida su capacidad de procrear en el futuro.

Art. 9º – Las disposiciones de la presente ley son de orden público y de aplicación en todo el territorio de la República. Se invita a las provincias y a la Ciudad Autónoma de Buenos Aires a sancionar, para el ámbito de sus exclusivas competencias, las normas correspondientes.

Art. 10. – La presente ley será reglamentada dentro de los noventa (90) días de su publicación.

Art. 11. – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Dios guarde al señor presidente.

JULIÁN A. DOMÍNGUEZ.

Gervasio Bozzano.

Sr. Presidente (Domínguez). – En consideración en general.

Tal como se acordó en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria, durante los primeros diez minutos hará uso de la palabra la presidenta de la Comisión de Acción Social y Salud Pública.

Tiene la palabra la señora diputada por Corrientes.

Sra. Chieno. – Señor presidente: es éste para nosotros un día realmente emotivo por lo que hemos vivido hace pocos minutos debido a los homenajes que se rindieron en esta Cámara, como también lo es para muchas familias argentinas que desde hace tiempo vienen breando por una ley de fertilidad médicamente asistida.

Por segunda vez en esta Cámara estamos poniendo a consideración de los señores diputados y diputadas un proyecto de ley que fue aprobado el año pasado, marcando un nuevo camino en lo que tiene que ver con las políticas de inclusión que estamos llevando a cabo en la Argentina.

El proyecto de ley que aprobamos el 27 de junio de 2012 fue analizado, debatido y aprobado en el Senado de la Nación con escasas modificaciones. Dichos cambios tienden a enriquecer el proyecto original con un artículo en el que se marca la necesidad de que exista un presupuesto para el Ministerio de Salud de la Nación.

También se incluyen dentro de las funciones que debe cumplir ese ministerio la formación de los profesionales necesarios para llevar adelante estas técnicas nuevas, que actualmente no se pueden cumplir en todo el territorio nacional por falta de recursos humanos capacitados. Otra función es el seguimiento del listado de todos los centros médicos –ya sean públicos o privados– que estén capacitados y autorizados para llevar adelante estas técnicas de fertilidad médicamente asistida.

–Ocupa la Presidencia la señora vicepresidenta 1ª de la Honorable Cámara, profesora Norma Amanda Abdala de Matarazzo.

Sra. Chieno. – El artículo y los dos incisos que se agregan al proyecto de ley previamente aprobado por esta Cámara no le cambian el sentido a nuestra iniciativa; al contrario, la for-

talecen y la hacen más factible de ser cumplida y respetada por todas las provincias.

Como lo manifestamos el año pasado, todas las personas tienen los mismos derechos según nuestra Constitución, pero desde hace mucho tiempo vemos que se produce un hecho de gran inequidad: aquellos que tienen recursos económicos pueden sentir la felicidad de tener un hijo propio, nacido gracias a estas técnicas que a veces son altamente costosas y siempre son de alto nivel científico. Por otro lado, hay parejas –la mayoría– que no lo pueden hacer y que dependen de la solidaridad de toda la familia para juntar los recursos. Muchas veces han vendido o hipotecado sus casas y todos sus bienes para poder tener un hijo.

Queremos que eso desaparezca; queremos que todos los ciudadanos de la Argentina tengan el mismo derecho. Creemos que con esta política de inclusión social venimos a dar un paso más después de muchas leyes inclusivas, como lo fue la del matrimonio igualitario.

Por eso esta iniciativa no se queda solamente en la patología que genera la infertilidad, sino que en sus artículos incluye a todas las personas que por otras causas tampoco pueden procrear. Me refiero, por ejemplo, a las familias nacidas a partir del matrimonio igualitario o personas solas que no tienen un compañero o compañera, pero quieren ser padres.

Me da mucho placer poder presentar esta iniciativa a todos los compañeros y compañeras de este recinto, a todos los diputados y diputadas que han manifestado claramente la voluntad de apoyarla.

En los más de tres años que llevo en esta Cámara nunca había visto tantos compañeros y compañeras interesados en que este proyecto se trate lo antes posible.

Quiero también expresar mi agradecimiento y acompañamiento hacia todas las organizaciones sociales que han trabajado fuertemente y que nos han enseñado y ayudado a sensibilizar a todos los estamentos del gobierno y del Poder Legislativo para que comprendamos cuál es la necesidad que tienen de una normativa legal en esa materia.

Me parece que todo lo demás ya se ha hablado. Ya no queda mucho más por decir. Los artículos del proyecto han sido debatidos y

comprendidos por todos los miembros de las comisiones que ayer contribuyeron con su voto afirmativo y su firma.

Quiero dejar constancia de que cien diputados de esta Cámara fueron ayer partícipes del plenario de cuatro comisiones y dieron su apoyo para este proyecto de ley que tiene una sola disidencia. Un solo diputado firmó en disidencia y cien lo hicieron a favor. Creo que de la misma manera se comportarán hoy en este recinto.

De modo de que para no dilatar este trámite y a sabiendas de que en las galerías hay muchas personas ansiosas por la sanción de este proyecto de ley, solicito a todos mis colegas su acompañamiento con su voto positivo y doy lugar a que brinden su testimonio otros diputados. (*Aplausos en las bancas y en las galerías.*)

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra la señora diputada por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sra. Bianchi (M. C.). – Señora presidenta: hoy nos convoca nuevamente la discusión sobre el proyecto de ley de fertilización asistida. Ríos de tinta y de palabras se han volcado sobre este tema. El proyecto que estamos discutiendo es el resultado de la lucha de miles de ciudadanas y ciudadanos que durante los últimos veinte años estuvieron reclamando para sustraer del mercado y constituir, en una acción de salud, a un conjunto de procedimientos médico-asistenciales que les permitan superar las limitaciones que hoy les impiden constituir una familia según sus necesidades.

En el proceso de análisis de estos proyectos de ley hemos tenido contacto con seres humanos concretos y sus historias de padecimientos que nos han comprometido con esta iniciativa. De ese modo aprendimos también los aspectos más mínimos de esta problemática y, sobre todo, acerca de la imposibilidad de recibir tratamiento para quienes carecen de recursos económicos.

Por estas historias concretas y por las de tantos hombres y mujeres participamos hoy de esta sesión para garantizar el derecho a formar una familia por medio de la cobertura de los tratamientos médicos que cada paciente, sin importar su orientación sexual ni su estado civil, requiera para poder concebir. Esto nos

convierte en una sociedad más justa que invita a vivir con más felicidad y amor.

Es verdad que ha pasado bastante tiempo, que para muchas parejas ha sido de lucha y espera. Hoy es el fin de ese tiempo y podemos afirmar que esa lucha valió la pena. Finalmente se produce la ansiada sanción de la ley. Quienes permanentemente trabajamos por este logro participamos de discusiones enriquecedoras en las comisiones y, llegado el momento, privilegiamos reconocer este derecho y la obligatoriedad de la prestación.

Esta deuda de por lo menos veinte años es saldada en el marco de un proceso político que tiene a la igualdad y la inclusión como motor y objetivo de gestión de gobierno, pues se trata de un drama que, como tantos otros, afecta a los que carecen de recursos para resolverlo. Es éste y no otro Congreso el que ha puesto en la agenda este tema, y es éste y no otro Congreso el que dará sanción definitiva al proyecto de ley de fertilización asistida.

Voto a favor del proyecto contenido en el dictamen de mayoría con la convicción de ser fiel al compromiso de nuestro programa de poner la política al servicio del mejoramiento de la vida cotidiana de nuestro pueblo, por encima de cualquier otra consideración. Se cierra una etapa para dar inicio a otra, y de ahora en adelante esperamos que los correos, los telefonazos, las visitas y las intervenciones en la red que nos lleguen estén dirigidos a contar que una familia más ha sido posible. (*Aplausos en las bancas y en las galerías.*)

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). – Corresponde que haga uso de la palabra la señora diputada Sandra Mendoza, pero no encontrándose en el recinto lo hará la señora diputada por Santa Cruz.

Sra. Ianni. – Señora presidenta: este proyecto tan esperado por una importante franja de la población garantiza el acceso igualitario y la cobertura a todos los individuos y parejas –sin discriminación ni exclusión por su orientación sexual o estado civil– a los procedimientos y técnicas de fertilización asistida de baja y alta complejidad.

En nuestra querida provincia de Santa Cruz, desde el año pasado rige la ley provincial que contempla el tratamiento gratuito para estos

pacientes. Esto nos llena de mucho orgullo, porque es el fruto de la militancia y del trabajo comprometido de organizaciones como “Sumate a dar vida” y tantas otras que nos enseñaron muchas cosas en este proceso. (*Aplausos en las galerías.*)

A una de esas organizaciones pertenecen Patricia Pérez Correa y Damián Acosta. Ellos son dos jóvenes vecinos de nuestra comunidad que se constituyeron en la cara visible de todo un grupo de personas y familias con dificultades para concebir, quienes conformaron de esa manera las filiales de Santa Cruz y El Calafate.

En el mes de mayo de 2011 su primer objetivo fue juntar firmas para declarar la infertilidad como una enfermedad y lograr así la cobertura de las obras sociales de los tratamientos de fertilización asistida. Finalmente, a mediados de 2012 fue sancionado el proyecto de ley provincial de fertilización asistida presentado en nuestra Legislatura por el diputado provincial Jorge Arabel, quien entendió las necesidades y los sentimientos no sólo de esta pareja, sino de toda una comunidad. A partir de ese momento la Caja de Servicios Sociales debe cubrir los tratamientos en la provincia. Una vez promulgada la ley provincial, Patricia y Damián fueron una de las primeras parejas en llevar adelante el tratamiento a través de esta obra social de la provincia.

Ahora esperan para el próximo 22 de julio el nacimiento de Iara y de Aarón. Esos fueron los nombres que escribieron en la suelta de globos del acto en el que se conformó la asociación civil, el 20 de mayo de 2011, en la ciudad de El Calafate.

Hoy nosotros, con la sanción de este proyecto de ley, no hacemos más que cumplir con el mandato que su lucha, como la de tantas otras parejas, nos impone a seguir trabajando, contemplar y resolver las necesidades que tiene la comunidad argentina en el marco de este proyecto nacional que continúa ampliando derechos. (*Aplausos en las bancas y en las galerías.*)

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra la señora diputada por Río Negro.

Sra. García Larraburu. – Señora presidenta: en el día de hoy esta Cámara está reparando una deuda social con todas aquellas mujeres

y parejas que sufren infertilidad. La iniciativa en debate permite ampliar derechos esenciales para las familias de nuestro país. No estamos hablando de una cuestión menor, anecdótica ni superflua: estamos discutiendo sobre la posibilidad real de muchas mujeres y parejas que, por diversos problemas médicos, no pueden acceder a un tratamiento de fertilidad para cumplir su sueño de ser madres y padres.

Se estima que una de cada seis parejas tiene problemas de fertilidad, pero hasta el día de hoy sólo aquellas que pueden costear el tratamiento –que oscila entre los 8.000 y los 50.000 pesos, sin contar la serie de estudios previos que deben hacerse– pueden acceder a concebir y tener un hijo.

Hoy queremos asegurar la igualdad ante la ley de todos los sectores de la sociedad, poniendo a su alcance las técnicas de fertilización hasta hoy reservadas a un sector muy minoritario.

Esta legislación, al incluir en el plan médico obligatorio el tratamiento de fertilidad, garantizará que todas las obras sociales, prepagas y sistemas de salud pública puedan incorporar esta prestación. Un dato no menor, que habla de la consagración de derechos respecto de la diversidad conseguida en esta década ganada, es que no se imponen requisitos ni limitaciones debido a la orientación sexual o estado civil de los beneficiarios. El paradigma hegemónico de la familia tradicional argentina se ha modificado. Ahora emergen otros tipos de familias que también están incluidas en este proyecto de ley.

En los días previos a este debate hemos recibido, seguramente como muchos de mis compañeros diputados, una serie de llamados y mensajes. Muchos de nosotros tenemos un familiar, un amigo, un conocido, una conocida, que está pasando por estos difíciles momentos.

Si me permiten, quiero dar dos testimonios. Uno de ellos es el de Roxana, que nos escribió lo siguiente: “Siempre entendí a la maternidad como un mandato social, exclusivo de la mujer. Recién cuando me dijeron que nunca iba a poder ser mamá naturalmente y sin ayuda, comprendí la dimensión de cómo en un segundo la vida te da un revés que te deja sumamente triste y sin saber para dónde correr”. Roxana nos interpela y expone sobre una característica muy típica del siglo XXI, que es que las muje-

res trabajamos, somos profesionales, somos diputadas o presidentas, vivimos la vida pública y muchas veces postergamos la maternidad, y cuando realmente tenemos el deseo de tener un hijo, a veces se hace muy difícil poder acceder a un embarazo.

También tengo el testimonio de Mara, quien me escribía: “Creo que como ciudadana merezco poder intentarlo, el derecho de acceder a la salud para planificar la familia que quiero y no puedo por cuestiones médicas”.

Hoy siento una enorme felicidad por todas las Maras, por todas las Roxanas y por todas las personas que en este momento están participando, a través de los medios de comunicación, de este debate tan importante. Siento que hoy a muchas familias les estamos devolviendo la esperanza de poder engendrar un hijo y, finalmente, armar una familia. (*Aplausos.*)

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra la señora diputada por Tucumán.

Sra. Carrillo. – Señora presidenta: dar hoy tratamiento a este proyecto de ley sobre fertilización asistida es una muestra más de que en este proyecto nacional que conduce nuestra presidenta, la política es considerada como un instrumento válido para mejorar la calidad de vida de los ciudadanos, un compromiso real para contribuir a una sociedad cada vez más justa, solidaria y equitativa.

Este proyecto de ley viene a poner fin a un problema de larga data en nuestro país, que si bien fue solucionándose en los últimos tiempos en cada caso concreto en los tribunales nacionales y provinciales, al no existir una legislación uniforme y general que regule el mencionado acceso integral a los procedimientos y técnicas de reproducción asistida para todos los habitantes de nuestro país, numerosas familias que presentan esta problemática aún siguen sin acceder a la maravillosa posibilidad de ser padres, lo cual les provoca un sentimiento de impotencia, dolor, y sólo en algunos casos, resignación, cuando en realidad la ciencia fue avanzando y hoy permite materializar un sueño que hasta no hace mucho tiempo resultaba imposible de alcanzar.

De allí que, existiendo este avance científico y en cumplimiento de deberes y responsa-

bilidades asumidas por el Estado argentino en virtud de tratados internacionales de derechos humanos, resulta necesario poner en marcha la vigencia de una norma que ampare y garantice el acceso integral a los procedimientos y técnicas médico-asistenciales de reproducción asistida para todas aquellas personas que están impedidas de concretar un embarazo por medios naturales.

La imposibilidad de procrear afecta en forma real y efectiva la calidad de vida, puesto que la posibilidad de procrear es inherente a la persona humana y, por lo tanto, integra un derecho esencial que merece primacía sobre todo otro interés. Por lo tanto, se encuentran en juego derechos constitucionales, entre los que se encuentra la salud reproductiva.

Toda persona tiene derecho a la formación de una familia, sin ningún tipo de discriminación, y a beneficiarse con los adelantos científicos que la ciencia médica incorpora día a día con el objeto de vencer los obstáculos a la fertilidad para las mujeres que sólo pueden alcanzar la maternidad a través de los tratamientos de reproducción médicamente asistida.

En el marco de este proyecto nacional de plena vigencia de los derechos humanos y con eje fundamental en la inclusión social iniciada por el presidente Néstor Kirchner, la incorporación de estos tratamientos al Programa Médico Obligatorio asegura el pleno acceso de los beneficiarios de las obras sociales, prepagas y organizaciones asociativas de salud a su cobertura.

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). – Vaya concluyendo su exposición, señora diputada.

Sra. Carrillo. – Al encontrarse en juego el derecho a la salud, poner en vigencia como ley nacional lo previsto en el presente proyecto asegura que las familias que desean dar vida y no pueden hacerlo por medios naturales no tengan que esperar el resultado de un pleito duradero.

La necesidad de las personas afectadas en su salud reproductiva es lo que hace indispensable la sanción de la ley que les asegure y garantice el acceso integral a los procedimientos y técnicas. Esto no es nada más que vincular a la justicia con la igualdad, lo que significa igual

trato ante la ley para todos y todas. Aunque algunos padezcan de una ceguera mediática y lo ignoren deliberadamente, nadie puede desconocer todo lo que nuestra presidenta hizo en materia de igualdad e inclusión.

Conforme a todo lo expuesto, mi voto será a favor del presente proyecto de ley, ya que tengo la íntima convicción de que constituye un medio importantísimo para la felicidad plena de muchas familias argentinas. (*Aplausos.*)

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra la señora diputada por Córdoba.

Sra. Bedano. – Señora presidenta: seré breve, porque parte de los conceptos que pensaba transmitir ya han sido expresados por las compañeras de mi bloque que me precedieron en el uso de la palabra.

En honor a todas aquellas mujeres y familias que se estuvieron comunicando de diversas maneras con nosotras para que diéramos celeridad al tratamiento de esta iniciativa, simplemente quiero desearles desde lo más profundo del alma que puedan gozar de esa infinita felicidad que sentimos las mujeres cuando parimos un hijo.

Esa indescriptible felicidad que implica el dar nacimiento a un hijo justifica el trabajo y el esfuerzo de todas las organizaciones y el voto positivo de todos los diputados y diputadas que vamos apoyar este proyecto de ley. (*Aplausos.*)

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra la señora diputada por Corrientes.

Sra. Ferreyra. – Señora presidenta: solicito autorización para insertar en el Diario de Sesiones algunas cuestiones técnicas relativas al alcance de los tratados internacionales. Aclaro que es mentira que dichos tratados prohíban o nieguen la posibilidad de que las leyes de fertilización asistida puedan avanzar en nuestro país.

Particularmente, quiero referirme a algunos de los temas que nos plantearon en los cientos y cientos de correos electrónicos que nos dirigieron a lo largo de las últimas semanas en relación con el tratamiento de este proyecto de ley.

Hay dos conceptos que me quedaron muy grabados, ya que sintetizaban esa enorme de-

manda ciudadana. Ellos tienen que ver con la exigencia de que garanticemos el derecho a dar vida y el derecho de “igualdad, igualdad, igualdad”, lo digo con el mismo énfasis que nos manifestaban.

Tal como lo han expuesto diputados preopinantes, venimos a hacer efectiva la igualdad. En la época del neoliberalismo, la igualdad formal hacía que la Constitución y las leyes fueran letra muerta ya que, aunque establecían los derechos, no los garantizaban.

Ahora hemos superado esta concepción y ponemos en el centro a la persona con todos sus derechos, y no a los aspectos económicos. También derrotamos muchos principios oscurantistas que, en una especie de fetichismo dogmático, utilizan la cuestión genética para tratar de negar el derecho de ciertas personas a dar vida.

Hay quienes postulan el fetichismo dogmático del gen, pero somos mucho más que eso. Las personas no somos sólo un cóctel de genes, pero esas concepciones atrasadas hacen creer que con el acto de la fecundación, es decir, el momento en que el espermatozoide se junta con el óvulo, ya existe una persona. Esto es mentira. El ADN no tiene los derechos de una persona. *(Aplausos.)*

No puede ser que a miles de argentinas se les niegue este derecho por concepciones oscurantistas y arcaicas. Por eso, esta iniciativa también consagra la igualdad de derechos. No puede ser que los más pudientes y ricos puedan acceder al beneficio de la tecnología, pero el resto no. De esta manera volvemos a hacer realidad un principio constitucional que viene de larga data.

Quiero referirme al tema de las dilaciones en el Senado. No, compañeros y compañeras; fue importante el aporte del Senado al establecer las partidas presupuestarias necesarias para operativizar esta iniciativa, especialmente en la promoción y la capacitación de profesionales. De lo contrario, en provincias pobres como la que represento –Corrientes–, que encima fue declarada “pro-vida”, las mujeres –si dependieran de la voluntad del gobernador, quien repudia y reniega de esta práctica– no van a tener las mismas posibilidades. *(Aplausos.)*

Por eso, a los que nos escribieron en relación con este proyecto de ley, pido que se acuerden de las familias correntinas, porque van a necesitar de todo su apoyo para que esta ley también se cumpla en mi provincia. *(Aplausos.)*

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra la señora diputada por Catamarca.

Sra. Ortiz Correa. – Señora presidenta: ante este proyecto de ley, que ha tenido un largo proceso de tratamiento, es de destacar que el derecho, como herramienta de la sociedad jurídicamente organizada, es siempre el que debe brindar soluciones a cuestiones de la vida real que requieren de su regulación, no sólo para una armoniosa convivencia de los seres humanos, sino también para plasmar lo que llamamos la disposición de dar a cada uno lo que se merece; es decir, equidad.

Justamente, voy a referirme a este último aspecto. En un Estado como el nuestro, que propende hacia el bienestar común de todos sus habitantes y ciudadanos, es justo que la economía no se transforme en un impedimento para el acceso a diversos tratamientos o técnicas médico-asistenciales de reproducción asistida.

Por ello, incluirlos en el Programa Médico Obligatorio, como prevé esta iniciativa, implica cumplir con el derecho a la igualdad, dignamente consagrado en nuestra Constitución Nacional, brindando una cobertura desde el sector público, pero también desde el privado, y garantizando el derecho a la salud, que tiene sus fundamentos en la normativa constitucional y en los tratados internacionales.

El derecho a la salud, según la Organización Mundial de la Salud, implica que los gobiernos deben crear las condiciones que permitan a todas las personas vivir lo más saludablemente posible. Dentro de esas condiciones se incluye la disponibilidad de garantizar los servicios de salud.

Por otra parte, el Estado argentino, a través de este Honorable Parlamento, regula la realidad de miles y miles de parejas que sufren la dolorosa dificultad de no poder procrear de manera natural. De esta manera también se pondrá fin a la tarea de los jueces, por cuanto a partir de la sanción de esta norma podrán di-

rimir en forma concreta los conflictos entre los prestadores de la salud y los particulares.

A través de este proyecto se hacen efectivos básicos derechos que promueven aquel sueño del que todos hablamos y que también comparte la presidenta Cristina Fernández de Kirchner. Más allá de las ideologías y de las políticas partidarias, estaremos contestes con que esta iniciativa implica mayor inclusión social para aquellos que hasta ayer se sentían abandonados y no escuchados, y hoy advierten que este Parlamento los ve, escucha y forma parte de sus vidas. (*Aplausos.*)

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra la señora diputada por Misiones.

Sra. Perié. – Señora presidenta: a lo largo de esta semana he recibido en mi casilla de correo electrónico –como ocurrió a la mayoría de los señores diputados– algunos *mails* solicitándome que tuviera consideración con este proyecto de ley que estamos considerando, que ampara y da derechos a los que están impedidos de tener un embarazo de manera natural.

Quiero leer uno de ellos para comprender, por medio de una historia de vida, quiénes se verán beneficiados con la sanción de esta norma. El *mail* está dirigido a mi persona, la señora diputada Perié, y dice: “En mi calidad de ciudadana de esta gran Nación, le escribo este *mail* para que conozca la ilusión y la esperanza que tenemos con mi marido de llevar adelante un nuevo tratamiento de fertilización asistida.

”Mi marido y yo vivimos y trabajamos en la ciudad de Posadas, y hace seis años tomamos la iniciativa de agrandar la familia por primera vez pero, lamentablemente, no pudimos debido a un problema de salud. Problema que padece mi marido, pero que nosotros afrontamos como un problema de los dos, y que se soluciona con un tratamiento de baja complejidad.

”Los dos tenemos obra social, pero como usted sabe no tenemos ninguna cobertura de tratamiento de fertilización asistida. Gracias a nuestros ahorros, el año pasado viajamos dos veces a Buenos Aires para iniciar un tratamiento en un sanatorio privado, pero tampoco tuvimos los resultados esperados.

”No podemos iniciar el nuevo tratamiento que nos aconsejan los médicos porque es muy

costoso y los gastos de traslado, alojamiento y honorarios de los médicos, y los tratamientos asistidos en particular, no los podemos sostener.

”Tuvimos que atravesar muchas dificultades durante este camino y no quisiera detallarlas, porque me genera una angustia insostenible recordarlas, pero por nada del mundo vamos a perder el sueño de ser padres.

”Las familias que pasan por esta situación conocen muy bien a qué me refiero cuando digo que el camino es difícil y las ilusiones son muy grandes. Cada test de embarazo se convierte en una nueva ilusión.

”En dos semanas cumpla 38 años, diputada, y el tiempo del reloj biológico nos apura con la posibilidad de concebir. Es por eso que esta ley nos ayudaría muchísimo a nosotros y a otras familias que conocemos tienen el mismo problema.

”En ustedes vemos nuestra única y última esperanza de ser padres. Alejandro y Adriana”.

Por ellos, por Matías y Antonella, Patricia y Gonzalo, Roxana, Lorena, Mariana, Gabriela, Laura, Romina Smith y los miles de mujeres y hombres de nuestra patria, nuestro voto seguramente será mayoritariamente positivo. El mío sí seguro que lo es. (*Aplausos.*)

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra la señora diputada por el Chubut.

Sra. González (N. S.). – Señora presidenta: el 7 de julio de 2010, hace ya tres años, convenida de la injusticia de la realidad que nosotros podíamos cambiar por medio de una iniciativa como la que hoy se trata, presenté un proyecto de régimen de prevención y tratamiento de la infertilidad.

Aquella iniciativa se sumó a otras que tenían estado parlamentario en aquel momento, y luego de mucho debate y trabajo en las comisiones, con el aporte de todos, se logró la unificación de los proyectos y el texto que hoy votaremos.

Las idas y venidas de este proyecto todos las conocemos. Ustedes saben, en 1987 se presenta la primera iniciativa para tratar este problema. Durante los años 90 todo el arco político se opuso a sancionar este proyecto de ley.

Hoy, nosotros, este gobierno, con el acompañamiento de algunos sectores de la oposición, logramos vencer esas barreras. ¿Qué barreras logramos vencer? Logramos vencer las barreras de las corporaciones, que impedían y se negaban a que este proyecto de ley sea sancionado.

Hoy, sentada en esta banca, me dignifica hacer política, estar aprobando un proyecto de ley como éste, y haber tratado con muchos de ustedes que están sentados ahí.

Por último, quiero felicitarlos y acompañar a todas las familias que lucharon para que hoy podamos sancionar este proyecto de ley. A todos ustedes, que nos empujaron para que esta ley se haga realidad. Otros “tiran” los niños, ustedes “quieren” hijos y el día de mañana todos vamos a tener los hijos de ustedes. (*Aplausos.*)

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Díaz Bancalari. – Señora presidenta: quiero solicitar autorización para insertar parte del discurso que pensaba pronunciar para no prolongar demasiado la sesión. Es un tema que tiene una larga espera, con un gran sentimiento, y no sabemos –aunque en realidad sí– por qué se ha ido demorando, cuando hay tantas familias que están esperando constituirse como tales.

Quienes no han tenido esta dificultad no alcanzan a dimensionar la importancia de una cuestión de esta naturaleza. Quienes hemos tenido cerca a quienes tenían dificultades de concebir, con los obstáculos y el costo de los tratamientos, que muchas veces eran inalcanzables, no podemos menos que expresar nuestra alegría, nuestro agradecimiento por esta iniciativa que hoy se va a hacer ley.

No podemos demorar más este asunto, que no es únicamente algo vinculado con las mujeres, como ustedes saben, porque la infertilidad puede deberse tanto a la mujer como al hombre. Y sabemos de lo terrible que significa para cada uno de ellos tener la certeza de que no van a poder tener hijos; todo esto nos tiene que ayudar a aprobar el proyecto.

No podía pasar en silencio en esta oportunidad y agradezco a todos los que nos han acompañado. Ojalá dentro de nueve meses estemos

todos contentos con un nuevo aluvión de argentinos que vengan a agradecer su presencia en la vida. (*Aplausos en las bancas y las galerías.*)

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). – El bloque de la Unión Cívica Radical dispone de veinte minutos.

Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires, quien tiene asignados seis minutos.

Sra. Storani. – Señora presidenta: ¡por fin, por fin estamos tratando este proyecto de ley! (*Aplausos en las bancas y en las galerías.*)

Quiero comenzar por homenajear a las organizaciones de la sociedad civil que supieron superar problemas personales y angustias. Me refiero a “Concebir”, “Abrazo por dar vida”, “Sumate por dar vida”, que fueron las que tuvieron la constancia todos estos años, organizándose para por medio de audiencias públicas despejar el desconocimiento que teníamos los diputados sobre algunas problemáticas específicas. Han sido ellas sobre todo, cuyas representantes están aquí presentes, las que han posibilitado llegar al fin, porque han tenido la constancia para soportar los cajoneos de este proyecto, y por eso hoy felizmente estamos ante un día histórico al que me gustaría calificar como el “principio del fin de una práctica desigual”.

Estos estudios comenzaron en los años 70 y tuvieron un gran impulso con la llegada de la democracia, y de la mano de Raúl Alfonsín se desarrollaron muchas de estas prácticas, de las cuales la Argentina fue un país pionero en América Latina. De países limítrofes venían a buscar a nuestros profesionales para que les indicaran cómo instrumentarlas.

Luego fueron profundizándose, pero en todos estos años había una situación de desigualdad porque tales prácticas eran llevadas adelante en forma privada, y solamente se las aceptaba en las obras sociales si de alguna manera, juicio de por medio, se comprobaba que la infertilidad era producto de una enfermedad.

Hoy, en concordancia con lo que la Cámara de Diputados viene aprobando, como la ley 26.618 de matrimonio igualitario, donde reconocemos e igualamos derechos, todos los ciudadanos argentinos van a estar en igualdad ante la ley. Al no determinar la infertilidad

como enfermedad van a poder acceder a esta práctica todas las diversidades sexuales.

Quiero decirle a la diputada Araceli Ferreyra que en este tema nos avalan todas las convenciones internacionales: la Declaración Universal de los Derechos Humanos, la Convención contra Toda Forma de Discriminación de las Mujeres (CEDAW), el Pacto Internacional de Derechos Civiles, Sociales y Políticos, y desde 1994 las convenciones sobre población y desarrollo, como la acordada en El Cairo, donde se trabajó perfectamente en los derechos sexuales y reproductivos. Con la señora presidenta y otros legisladores somos miembros de un grupo parlamentario de seguimiento de esa convención, en la que se plasman los derechos sexuales y reproductivos y dentro de éstos, el derecho a acceder a prácticas de fertilización asistida. Es decir que sólo faltaba esta ley.

En este tema hubo mucho lobby de todo tipo, incluso de las religiones, por una cuestión de conservación de los gametos, de la criopreservación y de la donación de óvulos, temas que nosotros hemos despejado de este proyecto porque lo debatimos en la reforma a los códigos Civil y Comercial. Es un debate que tenemos que dar. Si bien estamos haciendo ese debate, es uno de los temas que alejaban a muchas religiones del hecho de tener una práctica igual para todos.

También había otros pruritos, porque se decía que los hijos concebidos in vitro o mediante fertilización asistida iban a ser anormales o deformes.

Con el tiempo se comprobó –a medida que se fueron aplicando estas técnicas– que ese porcentaje de anomalías es de un 3 por ciento, similar al que se registra en los nacimientos que no son consecuencia de una práctica de fertilización asistida.

Además, a través de un informe de la Organización Mundial de la Salud hemos tomado conocimiento de que el 40 por ciento de la infertilidad es femenina y que otro 40 por ciento corresponde a casos de infertilidad masculina. Esto tiene que ver con muchas enfermedades que las personas van teniendo a lo largo de la vida que al no ser tomadas a tiempo producen infertilidad.

Por ese motivo, si funcionaran bien la Ley de Educación Sexual y el Programa Nacional de Salud Sexual y Reproductiva, seguramente tendríamos otro espectro y porcentajes de infertilidad más bajos.

Además, la Organización Mundial de la Salud ha señalado que el 20 por ciento restante –en realidad este porcentaje puede variar entre el 15 y el 20 por ciento– corresponde a parejas en edad fértil que tienen problemas para la procreación.

Como hemos visto, esos porcentajes son muy altos, a pesar de que no todas las situaciones corresponden a casos de alta complejidad.

Por otro lado, quiero referirme a las modificaciones que incorporó el Senado de la Nación. Sin duda son importantes, toda vez que este programa va a contar con un presupuesto especial para que las provincias no deban realizar erogaciones en esta materia. De todos modos, les recuerdo que en la reunión de comisión mi compañero de bloque, el señor diputado Giubergia, planteó algo que sostenemos todos los radicales, en el sentido de que la inversión que realice el Ministerio de Salud se dirija a los hospitales públicos. Sinceramente, no queremos que esa inversión se oriente hacia sanatorios privados que desde hace tiempo vienen cobrando por la realización de estas prácticas lo que realmente vale una casa. Éste es el planteo que nosotros recogimos de muchas de las personas que están atravesando este problema. Por ello, nuestra posición debe ser enmarcada dentro de lo que son los derechos humanos.

Para finalizar, reitero nuestro apoyo a la sanción de este proyecto que sin duda hoy se convertirá en ley de la Nación. (*Aplausos en las bancas y en las galerías.*)

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). – A las organizaciones y a los jóvenes que hoy nos visitan, les digo que son bienvenidos en este Parlamento. Todos los legisladores estamos contentos de recibirlos. (*Aplausos en las bancas y en las galerías.*)

Además, aprovecho la oportunidad para pedir la colaboración de todos ustedes para que hagan silencio, porque en el recinto se siente mucho murmullo y sería importante que todos podamos escuchar los argumentos que están dando los señores legisladores.

Entonces, reitero que son bienvenidos y espero que nos ayuden para que esta sesión transcurra de la manera más agradable posible. Esta es la casa del pueblo; es la casa de ustedes. Espero que esto se repita, porque la participación es buena para la democracia. (*Aplausos en las bancas y en las galerías.*)

Tiene la palabra el señor diputado por Jujuy.

Sr. Fiad. – Señora presidenta: celebro poder estar hoy sentado en esta banca para abordar un tema que es una preocupación de larga data en parejas que quieren concretar su anhelo de ser padres y que no pueden lograrlo por otros medios.

En esta oportunidad, adelantando mi voto favorable como el de todo mi bloque, insisto en que lamento que este Congreso no haya avanzado en una regulación de estas técnicas, que aborde el desafío de resolver todos los problemas que la aplicación de la norma irá planteando.

La ley quedará a mitad de camino, ya que no se han definido muchas cuestiones ante la expectativa de que serían resueltas a través de la reforma del Código Civil. Por ello, en esta oportunidad vamos a abordar el debate, ya que debemos afrontar las grandes definiciones que este asunto requiere. Es innegable que la cuestión plantea una serie de dilemas éticos y jurídicos, y esperamos que ellos se van dirimiendo con la reforma, porque no es bueno que después sean los jueces quienes terminen definiendo las políticas públicas en materia de salud.

Entendemos que este proyecto de ley constituye una acción que promueve la equidad en el tema salud. Hasta ahora las parejas que no pueden concretar su anhelo de formar una familia están excluidas de esa posibilidad, pero con este instrumento les estamos acercando la manera de concretar un sueño largamente postergado. Además, debo señalar que tuvo una innecesaria postergación en el Senado, demostrando la falta de voluntad política de algunos sectores de ocuparse de este tema.

Es bueno que este Congreso avance en pos de la equidad en salud. Se trata de un área en la que las grandes desigualdades de este país se hacen por demás evidentes. Los que vivimos en provincias periféricas claramente podemos dar cuenta de ello. Aquí el derecho a la salud

está condicionado en muchos casos por el sitio en el que se vive. En la vasta geografía de nuestro país tenemos lugares a los que la salud no llega, tampoco los especialistas ni la tecnología ni el derecho.

Por eso, en pos de esa equidad, se necesita la reglamentación de esta ley, teniendo en cuenta que será signada por la prudencia para arbitrar los medios para que no se profundicen las desigualdades, para respetar y proteger el derecho de todos los argentinos de acceder a la salud.

La futura norma impactará ciertamente en la economía del sistema de salud. Lo que me preocupa es una consagración irreflexiva de la cobertura, ya que puede generar falsas expectativas o comprometer el derecho de otros. La ley debe gestionarse en un camino que permita la ampliación de derechos, pero que no afecte ni comprometa en su aplicación la salud de otros.

Hoy podemos dar una respuesta a miles de familias con las que este Congreso está en deuda desde hace mucho tiempo. Espero que nos encontremos reunidos otras veces para abordar la larga lista de temas que tenemos en la agenda del pueblo argentino. También deseo que se pueda reglamentar la ley lo más pronto posible, para que sea efectiva la ampliación de derechos a todas las personas incluidas en ella.

Me quedan unos minutos, que se los cedo a algún integrante del bloque. (*Aplausos.*)

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra la señora diputada por La Rioja.

Sra. Brizuela y Doria de Cara. – Señora presidenta: voy a partir intentando romper una falsa contradicción. No es incompatible el derecho a tener un hijo con el derecho a la vida.

A todas estas mujeres maravillosas que hoy nos acompañan quiero decirles que no hay incompatibilidad alguna en ser parte del hermoso proceso de dar vida con la protección de la vida misma.

¿Por qué digo eso? En primer lugar, quiero aclarar que acompañamos este proyecto de ley. Estamos de acuerdo con que facilita el acceso igualitario a estos tratamientos que antes estaban restringidos a un grupo selecto de personas. Sin embargo, tengo la obligación de hacer una observación o reparo con respecto

a la última parte del artículo 7° del proyecto, que habilita la revocación del consentimiento hasta antes de producirse la implantación del embrión en la mujer. Con esta parte estamos desconociendo la realidad ontológica del embrión. Además, cometemos un agravio hacia la dignidad de la vida humana, cuyo reconocimiento con este texto va a depender de la voluntad de una sola persona.

¿Qué vamos a hacer con los embriones de los arrepentidos? Dejamos abierta la puerta para el comercio, para la manipulación genética y para la destrucción lisa y llana.

Hoy nuestro orden legal y constitucional reconoce la vida desde la concepción. Con este artículo 7° el Congreso argentino está tomando posición y adelantando un debate que todavía no hemos concluido. Se está dando con la unificación de los códigos Civil y Comercial, pero falta muchísimo para que la sociedad argentina nos dé el mandato para que cambiemos determinados principios y conceptos.

Por eso advierto que la reglamentación deberá respetar el orden legal y constitucional que protege hoy en nuestro país a la vida desde la concepción.

Quiero anunciar que junto con varios compañeros de bloque y seguramente con muchos diputados de otros bloques vamos a presentar iniciativas para cubrir los vacíos que deja este proyecto y para proteger especialmente al embrión no implantado.

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

Sr. Biella Calvet. – Señora presidenta: estamos muy contentos de estar debatiendo hoy –para probablemente aprobarlo– el proyecto de ley de fertilización médica asistida, cuyo pronto tratamiento habíamos pedido la semana pasada. También agradezco que se haya reglamentado la ley de enfermedades mentales.

En diversas oportunidades he hablado con varias parejas –muchas de ellas de Salta– que me decían: “Doctor Biella, el reloj biológico de nuestra matriz avanza en días y minutos, pero el reloj de la Cámara avanza en meses y años”.

Hace un rato decía que hasta un 20 por ciento de parejas puede tener infertilidad, pero médicamente hablando, hasta los 35 años, el 10

por ciento puede padecerla; hasta los 40 años –cinco años más adelante– ese porcentaje asciende al 30 por ciento y a partir de los 45 años, el 90 por ciento.

Esas parejas me decían que querían ser padres, no abuelos. Por eso este proyecto es una deuda que teníamos con todos ellos y estoy muy contento de poder tratarlo en este momento. Es una iniciativa muy buena aunque perfectible, como decía recién la diputada que me antecedió. En tal sentido, vamos a trabajar en proyectos para mejorarla y defender la vida.

También estamos muy de acuerdo con que figure en el presupuesto. Gracias a Dios en Salta tenemos profesionales idóneos para poder realizar el tratamiento, tanto en el ámbito público como en el privado, pero necesitamos que los hospitales –por ejemplo el Hospital Materno Infantil de Salta, pero también todos los hospitales públicos del país– tengan la tecnología y la infraestructura necesarias para poder realizar este tipo de procedimientos.

Por último, en cuanto a la definición de infertilidad, la Organización Mundial de la Salud dice que es la imposibilidad de llevar a cabo un embarazo a término durante un período de doce meses de relaciones no protegidas. Durante más de dos décadas estas parejas han transformado esa imposibilidad en una bandera de lucha que hoy les va a permitir dar a luz el fruto de su vientre. (*Aplausos.*)

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra la señora diputada por Santa Cruz.

Sra. Álvarez. – Señora presidenta: en principio solicito autorización para insertar en caso de que no me alcance el tiempo.

Celebro el tratamiento de este proyecto de ley de fertilización asistida, resultado de una lucha incansable, tenaz y constante de todas estas organizaciones, grupos e individuos que vienen reclamando por un derecho tan inherente al ser humano como lo es el derecho a ser padres.

Como legisladores no podemos menos que reconocer la lucha de organizaciones como “Abrazo por dar Vida”, “Sumate a la Vida” y todas las que se encuentran presentes. Pero debemos también hacer una crítica a este Poder Legislativo, que desde el 30 de noviembre

de 2011 viene postergando la sanción de este proyecto de ley y otorgando prioridad a temas impuestos por el Poder Ejecutivo o de menor relevancia para el común de la sociedad.

Con este proyecto se viene a saldar una deuda que el Estado tiene con quienes se ven imposibilitados de dar vida de manera natural. Nuestra Constitución Nacional garantiza en su artículo 16 el principio de igualdad ante la ley, cuestión que el proyecto en tratamiento recoge al incorporar al PMO las prestaciones de alta y baja complejidad en tratamientos de fertilización asistida, tanto para quienes tienen cobertura de obra social o prepaga como para quienes carecen de ellas. Es sobre este punto donde se ve reflejado el espíritu de esta norma.

Como representante de una provincia alejada de los grandes centros urbanos donde se realizan las prácticas de alta complejidad y conocedora del largo peregrinar de los pacientes que requieren atenciones y servicios como éstos, me pregunto si el artículo 6º, que establece que los centros habilitados que llevarán adelante procedimientos y técnicas estarán distribuidos en todo el territorio nacional con miras a posibilitar el acceso a ellos, será efectivamente implementado por el Ministerio de Salud de la Nación, teniendo en cuenta las erogaciones presupuestarias que el Estado deberá afrontar. En casos tan sensibles como éstos, no podemos generar en la población expectativas que luego no se podrán materializar en la realidad, cuando por ejemplo un paciente del interior deba viajar para comenzar uno de estos tratamientos, con el tiempo que sabemos que demanda, sumado a las dificultades y padecimientos emocionales y económicos que acarrearán.

Constituye un paso importante que por decisión de este Congreso se implementen estas medidas y se deje de lado la judicialización de estos procesos.

Asimismo, cabe destacar que el proyecto en consideración es más abarcativo y superador que otros vigentes en nuestro país, al no considerar a la infertilidad como una enfermedad ni establecer ciertos requisitos que hacen complejos los beneficios contemplados.

Por lo expuesto, adelanto mi voto afirmativo al proyecto de ley en consideración y pido autorización para insertar el resto de mi discurso

en el Diario de Sesiones. (*Aplausos en las bancas y en las galerías.*)

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra la señora diputada por San Luis.

Sra. Bianchi (I. M.). – Señora presidenta: me hace sentir muy feliz el hecho de que hoy se trate este proyecto de ley, pues considero necesario que estas técnicas tengan un marco legal a fin de regular la actividad profesional y separarla de la exclusivamente comercial.

En mi proyecto de ley planteé que las patologías de la infertilidad y la esterilidad deben ser asistidas en toda la República por los sistemas de salud tanto públicos como privados, como asimismo por la seguridad social.

Me llaman la atención algunos puntos de este proyecto y me parece honesto plantearlos ante todos ustedes y las organizaciones presentes.

El primero de ellos es la donación de gametos. El permitir la donación anónima de gametos y la participación de terceros ajenos a la pareja como aportantes de material genético vulnera el derecho más fundamental del ser humano que es el derecho a la identidad, por el que tanto luchamos con miles de proyectos a fin de que cada uno conozca su origen y su identidad, pues todos sabemos que el dato biológico es constitutivo de la identidad.

Otro punto que me llama mucho la atención es el de la donación de embriones, que no son nada más ni nada menos que el objeto mismo de este proyecto de ley porque son los ansiados y amados hijos que cada una de estas parejas desea tener.

Este tema me genera un temor interno muy grande, pues pienso si no estamos dejando la puerta abierta para que algunos inescrupulosos hagan una eliminación selectiva de embriones porque presentan algún defecto físico o no tienen los patrones genéticos que ellos desean.

Considero que hay que tener en cuenta este punto. En la República Argentina, para la ciencia y el derecho el embrión concebido, dentro o fuera del seno materno, es persona por nacer. Vale recordar al respecto que la Constitución Nacional dice que persona es todo ser humano, y además la Convención sobre los Derechos del Niño, que tiene jerarquía constitucional,

reconoce la existencia de las personas desde la concepción.

Por otra parte, el Código Civil dice que el embrión humano recibe el nombre de persona por nacer y está sujeto a la patria potestad.

En relación con los embriones en nuestro país se han publicado varios artículos que quiero citar aquí, como por ejemplo que en la Argentina existen 15 mil embriones congelados con destino incierto, algunos de los cuales seguramente han sido transferidos al útero de las mamás, pero otros no sabemos dónde están. Sí sabemos que hay una prohibición de que sean destruidos o se usen para experimentos, pero insisto: les tengo miedo a los inescrupulosos que existen en este país.

Uno se plantea qué pasaría con la donación de embriones a las parejas que estén separadas o en las que mediara algún fallecimiento. ¿Sabe qué ocurre, señora presidenta? No me gustaría que en unos años pase en nuestro país lo que informó la BBC de Londres en el año 2011, cuando hizo saber que en los Estados Unidos hay medio millón de embriones congelados y no saben qué hacer con ellos, o lo que pasó en Gran Bretaña, que a quince años de esta hermosa ley que se hizo nos encontramos con que hubo 2.300.000 concepciones de este tipo de las cuales un millón de embriones fueron eliminados, es decir, el 44 por ciento. Sucede que estamos hablando de vida, nada más ni nada menos que de vida. Si lo equiparamos con otros sucesos, es casi más de lo que ocurrió en las guerras posteriores a la Segunda Guerra Mundial.

El tercer punto en el que me gustaría ahondar es el de la criopreservación. Esta técnica está implícita en el proyecto. ¿Sabe por qué no coincido, señora presidenta? Porque yo creo —como lo manifesté en mi proyecto— que los embriones deben ser implantados en el mismo momento en que se realiza la técnica de fertilidad asistida, no porque se me ocurra, sino porque he visto que los embriones son sometidos a temperaturas de 80 grados bajo cero y luego sumergidos en nitrógeno a 196 grados bajo cero. Cuando los queremos devolver a la temperatura ambiente para poder usarlos, la mitad de esos embriones muere.

El cuarto planteo está referido al artículo 7º, a lo cual ya se refirió la diputada preopinante,

que es la posibilidad de revocar el consentimiento previamente a la implantación del embrión. ¿Qué es esto? ¿De qué estamos hablando? ¿Qué vamos a hacer con ese embrión si se produce tal revocación? ¿Adónde va a ir a parar?

Por último, el otro tema que me preocupa es que esta norma no solamente está limitada a las personas que padecen infertilidad o esterilidad, sino que queda abierto el acceso al tratamiento en forma gratuita para aquellos que no padecen esta patología.

Celebro profundamente —vuelvo a decirlo— que se incluya la ley de fertilidad asistida en el PMO y pido a Dios que bendiga a esos hombres y mujeres para que conformen nuevas familias argentinas basadas en los valores que esta sociedad necesita. Y le pido hoy a la señora presidenta de la Nación que reglamente esta ley dentro de las 48 horas, para que la semana que viene todas estas mujeres y estos hombres puedan recurrir a las técnicas de reproducción humana asistida.

—Aplausos en las galerías.

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). — Comparten el tiempo de veinte minutos los señores diputados María Virginia Linares, Nora Iturraspe, Susana Mazzarella, Fabián Peralta y Antonio Riestra.

Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

Sra. Linares. — Señora presidenta: como ya se ha dicho, éste es un día en el que el Congreso viene a saldar una deuda social. Verdaderamente uno siente vergüenza por haber esperado tanto tiempo para dar a esta cantidad de varones y mujeres en la República Argentina la posibilidad de acceder a una salud y a una cobertura integrales para concebir un hijo, de lo cual estaban excluidos por el solo hecho de no tener dinero.

Como han dicho algunos diputados y diputadas preopinantes, debemos empezar por hacer llegar nuestro agradecimiento a las organizaciones sociales que se han ocupado de esta cuestión, porque hoy estamos sentados acá discutiendo este proyecto de ley gracias a ellas, a su tenacidad, a su insistencia y a la continuidad en la lucha para un tema tan interesante y fantástico como es tener un hijo.

Lo que hoy también venimos a plantear es una ley diferente —como en algunas provincias se ha hecho—, es el derecho al acceso igualitario a la cobertura integral de todos los individuos y parejas, sin discriminación ni exclusión por su orientación sexual o estado civil, en los procedimientos y técnicas de fertilización asistida, tanto en los de baja como en los de alta complejidad.

La verdad es que al escuchar los diferentes argumentos que aquí se esbozaron cuesta entender que este proyecto tan importante haya estado parado prácticamente un año en el Senado de la Nación.

Hoy estamos tratando un proyecto de ley que impacta en más de 600 mil personas en la República Argentina. Como se ha dicho aquí, alrededor del 20 por ciento de las parejas está pasando por esta situación. También se hablaba de un costo de 8 mil pesos, pero en las provincias el costo oscila entre los 12 mil y los 40 mil pesos. En consecuencia, el alto costo es el primer obstáculo con el que se encuentran las parejas que quieren intentar tener un hijo.

En definitiva, nosotros no sólo queremos garantizar el acceso a la salud reproductiva, sino también que esas prácticas sean llevadas adelante.

Pensamos que ésta será una buena ley y que seguramente en una semana estará promulgada. Esperemos que se cumpla el plazo de 90 días previstos para la reglamentación, es decir, que el Ministerio de Salud, junto con los expertos, los académicos y también las organizaciones sociales, actúe con rapidez para la reglamentación de esta ley.

Aquí hemos dejado de lado una cuestión central —en realidad la dejamos para cuando tratemos la modificación del Código Civil—, que es la regulación de la donación de gametos y espermatozoides y la criopreservación con la mejor tecnología disponible en el momento en que se haga la inseminación. Éste es un tema que queda pendiente en este Congreso de la Nación; si no se trata al modificarse el código, tendremos que tomarlo en forma particular y llegar a una regulación en ese sentido.

Para finalizar, señora presidenta, creo que es importante dejar sentado nuestro reconocimiento a quienes fueron los principales dam-

nificados por la falta de una ley nacional de fertilización asistida.

Cabe aclarar que la primera iniciativa fue presentada en el año 1991 por los senadores Conrado Storani y Ricardo Lafferriere, en el Senado de la Nación, y por la diputada Florentina Gómez Miranda, en esta Cámara de Diputados. Es decir que estamos discutiendo este tema desde aquella época. Esa falta de una ley nacional es lo que ha hecho que miles de parejas en nuestro país sufran y han sufrido durante varios años las consecuencias de carecer de un marco legal e integral que contemple y garantice su derecho a ser padres. (*Aplausos.*)

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). — Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

Sra. Iturraspe. — Señora presidenta: el tema de la reproducción humana asistida lleva —como decía la señora diputada Linares— veintitrés años de atraso en esta casa. Sabemos que lo único que no tienen los ciudadanos y ciudadanas de nuestro pueblo que están esperando que hoy esta iniciativa sea “parida” es tiempo, ya que envejecen los óvulos y envejecen las personas.

Por eso estamos convencidos de que hoy será un día de celebración en muchísimos hogares de la Argentina, celebración a la que nos sumamos a pesar del atraso, en este último tramo, de una norma que podría haber sido sancionada al menos hace un año.

Queremos decir que esta norma ha sido trabajada transversalmente, con un gran esfuerzo de la presidenta de la Comisión de Acción Social y Salud Pública para construir consensos y lograr el compromiso de casi todos los bloques. Esta iniciativa también ha sido trabajada por todos los diputados y diputadas que pusimos énfasis en los temas de género.

El año pasado, en la primera reunión celebrada por la Comisión de Acción Social y Salud Pública, se expresó la importancia, la prioridad y la necesidad de comenzar a tratar nuevamente este tema que había quedado sin resolver.

En este marco entendemos que una ley sobre reproducción humana asistida es mucho más que una norma sobre técnicas, procedimientos y establecimientos, ya que conlleva la necesidad de mirar al ser humano y las emociones

que se juegan en cada hombre y mujer que ve postergado su deseo de paternidad o maternidad.

Por todo ello, si bien aún no tenemos una ley nacional de salud, es esperable y necesario que cada iniciativa que se sancione avance en la desmercantilización de la salud y de las relaciones entre las personas en el sentido más amplio, propiciando mayor igualdad y equidad en el acceso a derechos fundamentales, tales como la salud de toda la población.

Los verdaderos protagonistas han sido las organizaciones que han trajinado los pasillos de este Congreso, tanto en la Cámara de Diputados como en el Senado, acercando posiciones, aclarando posturas y construyendo consensos. A ellos, nuestro reconocimiento como verdaderos protagonistas de este día histórico que estamos viviendo.

Una de cada seis parejas en algún momento de su vida tiene dificultades para concebir. O sea, este fenómeno que avanza en la edad moderna necesita sí o sí políticas públicas que sean sostenidas más allá del color partidario de los gobiernos de turno.

En ese sentido, esperamos que, una vez sancionado este proyecto de ley, efectivamente la presidenta de la Nación acelere su reglamentación para que podamos estar festejando junto a todos y todas. Esta ley será ejemplo en Latinoamérica, ya que supera ampliamente la legislación vigente tanto en las provincias de Buenos Aires como en la de Chubut. Esta última requería un diagnóstico de infertilidad o de enfermedad para cubrir las prácticas de alta y baja complejidad.

Aquí estamos diciendo que cualquier hombre o mujer que quiera realizar su paternidad o maternidad va a tener acceso a estas prácticas sin importar si están casados o no, si es una pareja formada por personas del mismo sexo o cualquiera sea la organización familiar que hayan elegido.

Por supuesto, nuestro bloque compromete su acompañamiento y se suma a esta celebración que va a alumbrar a tantas mesas argentinas esta noche. (*Aplausos.*)

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Peralta. — Señora presidenta: seré muy breve.

No podía dejar de participar en este debate. Tal vez estemos consagrando el derecho más maravilloso al que pueda acceder un hombre o una mujer: ser padre o madre.

Por un lado, quiero compartir la emoción y la alegría, y por el otro, creo que queda un sabor a injusticia porque, como se ha dicho acá, hoy saldamos una deuda, pero ella existió, y su existencia dejó a muchos hombres y mujeres sin esta hermosa posibilidad.

Para no historiar mucho —ya se ha hecho referencia en este recinto—, quiero decir que en noviembre de 2011 estuvimos a punto de sancionar esta ley, pero llegó el fin del período ordinario y tuvimos que postergar su discusión. El año pasado fue sancionada por esta Cámara, pasó al Senado y allí estuvo durante un año. En octubre del año pasado algunos senadores me dijeron que esta sanción se iba a modificar, pero se demoraron muchos meses en hacerlo.

Por lo tanto, teniendo en cuenta la importancia de este tema, también vale una autocrítica de este Parlamento. Tenemos que reflexionar acerca de la responsabilidad que tenemos en cuanto a tratar temas tan vitales y trascendentes relacionados con la vida cotidiana.

Yo no tengo dudas de que hoy estamos sentados acá debatiendo este tema a raíz del trabajo llevado a cabo por las ONG de todo el país y por muchos ciudadanos y ciudadanas que acercaron su reclamo.

Hay muchas otras leyes y temas que siguen esperando y que están vinculados con derechos laborales, previsionales, despenalización de la tenencia de estupefacientes para consumo, etcétera, que por lo menos deberíamos debatir —no digo aprobar— a fin de que cada bloque plantee su posición política, y la mayoría determine. No hay derecho a prohibir derechos, y muchas veces nuestra lentitud termina haciéndolo.

También nos enfrascamos en la discusión de si los temas que se debaten aquí son los realmente importantes. Desde la oposición decimos que el blanqueo y el acta-acuerdo con Irán no son trascendentes. Sin embargo, el oficialismo dice que sí. Creo que la única respuesta que salda ese debate es quién está en las gradas

cada vez que discutimos estos temas. Mientras estén llenas de ciudadanos, ello indica que el Congreso va por el camino de los derechos que reclama la sociedad.

Por lo expuesto, con gran alegría, como señaló la diputada Linares y seguramente lo harán el resto de los integrantes del FAP, acompañaré afirmativamente esta iniciativa. (*Aplausos.*)

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra la señora diputada por Córdoba.

Sra. Mazzarella. – Señora presidenta: ya se ha dicho en este recinto –aunque vuelvo a repetirlo– que debemos reconocer que en esta materia ha existido una demora innecesaria.

La ley de fertilización asistida es el fruto de la persistencia de los interesados y sus respectivas organizaciones. El proyecto que se convertirá en ley este día garantiza el acceso integral a los procedimientos y técnicas médico-asistenciales de reproducción asistida.

Sabemos que existen más de 60 mil argentinos que no pueden concebir naturalmente, y muy pocos acceden a tratamientos de alta complejidad. Tan sólo el 10 por ciento de los pacientes tiene cobertura para recurrir a tratamientos de reproducción asistida.

Cuando nos reunimos en Córdoba con “Abrazo por dar vida”, “Vientre lleno” y cada una de las organizaciones del país que luchan por esta norma, entendimos que su lucha era la nuestra; que su reclamo era el nuestro, y que su esperanza era nuestro compromiso. Por ello, hoy más que hablar del proyecto quiero felicitar a cada uno de los que han trabajado, participado, luchado, se contuvieron unos a otros, y a los que esperan en silencio porque se quedaron sin fuerzas.

También felicito a todas las organizaciones por no bajar los brazos y seguir por el camino correcto para alcanzar un objetivo noble; conseguir la sanción de esta norma, aunque las puertas se cierran, ha sido una tarea muy dura. Con este proyecto de ley se ha derribado una barrera invisible que discriminaba a parejas que por falta de recursos económicos no podían acceder a los distintos tratamientos.

En nombre del Frente Cívico de Córdoba y como integrante del interbloque FAP adelanto

con mucha alegría mi voto afirmativo a esta iniciativa. (*Aplausos.*)

Asimismo, anticipo nuestro compromiso de seguir junto a ustedes en la reglamentación e implementación de la norma. La lucha no terminó. Ahora comienza un nuevo camino: la esperanza concreta de poder gestar un hijo y formar esa familia que tanto han soñado, deseado e imaginado. (*Aplausos.*)

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Riestra. – Señora presidenta: desde hace más de quince años se han presentado en esta Honorable Cámara proyectos para regular y dar cobertura a la reproducción asistida. Ha sido un largo proceso de debate sobre la conquista de este derecho.

Muchas fueron las iniciativas legislativas presentadas por los bloques políticos, incluso por algunos que ya no tienen representación en este cuerpo. El 27 de junio de 2012 está Cámara dio sanción al proyecto que, lamentablemente, el Senado se tomó demasiado tiempo para revisar. Finalmente regresa a este recinto y reconocemos que con una incorporación positiva.

Este reconocimiento es el resultado de un proceso que se ha caracterizado por marchas y contramarchas en la conceptualización y reconceptualización de los derechos, cuya complejidad abarca las cuestiones de salud, de género, desarrollo, globalización, democracia, ética, entre otros. Proceso que no se dio sólo en nuestro país, por supuesto. Y no es menor que tanto a nivel internacional como en la Argentina, este proceso –la salud sexual y reproductiva– se desarrollara en el marco de los derechos humanos.

La jurisprudencia disponible en relación con las demandas a obras sociales o empresas de medicina prepaga muestran que en todos los casos se hizo lugar a los demandantes ordenando la cobertura de las terapias de reproducción. Y todos los fallos tienen un eje común, que es el reconocimiento para los peticionantes del derecho a la salud, a los derechos sexuales y reproductivos, ambos en el marco de los derechos humanos fundamentales.

Y hoy llegamos a este proyecto que refleja el mayor grado de consenso alcanzado teniendo

como eje central el derecho de todas las personas, sin ninguna discriminación, a acceder a las técnicas de reproducción humana asistida, para que puedan formar una familia, de manera igualitaria, incluyendo las técnicas de reproducción humana asistida en el Programa Médico Obligatorio, sin limitaciones de ningún tipo ni exclusiones. Desde nuestra concepción las técnicas que aquí tratamos son para todas las personas, sean o no estériles, sin exclusiones derivadas de su orientación sexual o de su estado civil.

Como es habitual, el derecho o las leyes van detrás de las evoluciones, cambios y luchas humanas. De hecho, no son sino esas luchas las que las hacen realidad.

Las prácticas que se realizan en nuestro país, cada vez en mayor número, serán a partir de esta ley accesibles para todos y todas y no sólo para aquellos que tienen medios económicos para costearlas o los pocos que han acudido a la Justicia y han esperado pacientemente el tiempo de su resolución.

Por otro lado, no debemos olvidar que la complejidad que entraña el tema no depende únicamente de implementar sofisticadas técnicas, sino de prevenir, respetar, educar y cuidar la salud reproductiva de nuestra población.

La investigación, la generación de información científica y la difusión de la misma permitirán dar respuesta a los cambios que se han dado en la fertilidad, las causas que pueden disminuirla y las posibles soluciones.

Para ello es necesario que el Estado juegue un rol activo en esta materia a través del seguimiento permanente de la problemática de la infertilidad en sus aspectos epidemiológico, de validación científica, educación y difusión para la salud y equidad en la concreción del derecho a la reproducción humana asistida.

Hoy saludamos que a partir de esta nueva ley se abra la posibilidad de tener hijos a todas las personas, sin que su condición social o sexual represente una barrera en el acceso a este derecho. (*Aplausos.*)

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). – Comparten el tiempo de veinte minutos el señor diputado Triaca y la señora diputada Silvia Majdalani.

Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Triaca. – Señora presidenta: mi familia se compone de Cecilia, mi mujer, y de mis hijas, que se llaman Rosario y Esmeralda. Son fruto del amor, de las ganas de ser padres y de la ciencia, que nos ayudó a llegar a ese objetivo.

Mis hijas nacieron gracias a técnicas de fertilización asistida. En muchas ocasiones me encontré en salas de espera con personas en situaciones parecidas a la mía, o con distinto tipo de patología, con ansiedades y ganas de ser padres. En todos los casos veía caras llenas de ansiedad, de temor y de preguntas que eran muy difíciles de contestar.

Por eso, cuando este proyecto vino a tratamiento, presenté un dictamen con una propuesta alternativa, con un análisis basado en lo científico, lo económico, lo moral y lo jurídico-interpretativo. Me parecía que era importante no tomarlo a la ligera, sino en profundidad.

Este debate tiene que enmarcarse en uno más amplio sobre la paternidad y lo que el Estado debe hacer en ese tema. Por eso tomo las palabras de la señora presidenta de la Nación, quien hace más de un año dijo que aceleraría el tratamiento de los proyectos de ley sobre adopción. Este debate tiene que ponernos a pensar sobre estas cuestiones.

Cuando conocí a mi doctor le dije: “Quiero ser padre y quiero serlo con Cecilia, mi mujer.” El sacó de la billetera una foto de sus tres hijos y me dijo: “Estos son mis tres hijos y los quiero más que a nada en el mundo. El primero es adoptado, el segundo nació por técnicas de fertilización asistida y el tercero vino de manera natural”. Cuando uno quiere ser padre no importa el cómo, lo importante es que el Estado esté dando las alternativas para que eso suceda. Por eso es muy importante debatir esto con absoluta profundidad. (*Aplausos en las bancas y en las galerías.*)

Quiero señalar las observaciones que he planteado al proyecto y que me llevaron a presentar un dictamen alternativo.

Este proyecto carece de profundidad en el análisis científico de las técnicas que se tienen que implementar. Hoy en la Argentina hay un formato de tratamiento científico que está

abordado desde una falta de restricción y regulación, pero existen otras técnicas y mecanismos que se implementan en otros países, que muchas veces tienen costos más altos y otras veces no tanto. Nos estamos casando con un sistema científico, pero tenemos que considerar que puede haber otras alternativas. Ésta es la primera observación.

La segunda se vincula con lo económico. Es muy importante tener en claro que cuando uno asigna recursos públicos tiene que hacerlo en orden de prioridad y necesidad. No es lo mismo una persona que quiere ser padre a los 20 que quien no puede serlo a los 40. Debería haber mecanismos de asignación de recursos, lo cual no está contemplado en el proyecto.

También lo digo por aquellos que tenemos algún tipo de patología respecto de los que no la tienen. Cuando alguien tiene una patología los recursos públicos deberían estar orientados a tratar de subsidiarlo en primer lugar, y en segunda instancia a abordar otros tipos de casos. Esto no deja a nadie segmentado, sino que apunta a poner un orden de prioridad para una buena asignación de los recursos públicos.

Por último, para ser breve, en mi dictamen, que presenté hace un año, muchas cosas tienen que ver con lo moral, cuestión sobre la cual aquí se hizo referencia. Las distintas técnicas que se aplican generan la posibilidad de congelamiento de embriones. En la Argentina existen más de 8 mil embriones congelados. Muchos de los padres o donantes de ese material genético que se transformó en un embrión hoy no lo reclaman. Esta ley carece de un tratamiento para esas 8 mil personas que hoy están en los distintos laboratorios en las congeladoras.

Creo que este tema es muy importante y requiere de un debate profundo. Por eso, más allá de que avancemos en la discusión, es necesario que desde este Congreso de la Nación empecemos a adentrarnos en las cosas que le preocupan a la sociedad. Lo debemos hacer de manera clara, entendiendo que hay cosas que no son para la tribuna y que las debemos discutir a fondo, estemos o no de acuerdo.

Por estas razones, voy a insistir en la postura que tuve hace un año y medio, cuando presentamos otro dictamen. (*Aplausos.*)

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

Sra. Majdalani. – Señora presidenta: como todo en la vida, llegó el día. Finalmente nos encontramos acá a punto de votar un proyecto de ley que posiblemente no cumpla con todas mis expectativas ni con las de mucha gente.

Al respecto, debo decir que fui la única legisladora que firmó en disidencia. Entre cien diputados, hubo una sola disidencia, y fue la mía. Por lo tanto, si me permiten, quisiera tomarme dos minutos para explicarles en qué consiste dicha disidencia.

Para ello, debo decirles en primer término por qué redacté este proyecto. La respuesta tiene que ver con algo muy personal. Así como mi compañero y amigo Jorge Triaca acaba de explicar su experiencia de vida, les voy a contar brevemente qué fue lo que me pasó a mí. Me tocó padecer una enfermedad muy grave, en la que la diferencia entre la vida y la muerte –además de la voluntad de Dios– pasaba por la correcta y rápida atención médica. En mi caso, tuve ambas cosas, porque contaba con el dinero suficiente para afrontar esa situación. Hoy, como me ven, estoy acá vivita y coleando.

Entonces, empecé a plantearme cuánta gente padecía en nuestro país un montón de enfermedades cuya curación y hasta su propia vida dependía de tiempo y de un dinero que no tenía. Así fue como comencé a estudiar y a transitar este camino, hasta que finalmente presenté aquel proyecto de ley de fertilización que una vez obtuvo un dictamen que fue muy trabajado y consensuado merced al sacrificio de todos los bloques que integrábamos la Comisión de Salud, ya que cada uno dejó de lado un montón de cuestiones personales. Lamentablemente, ese dictamen no fue aprobado en la última sesión ordinaria del período anual que finalizó hace dos años.

Hoy nos encontramos tratando un proyecto de ley que para mí no es bueno, porque contiene un tema con el que no puedo comulgar. Digo esto porque el proyecto no reconoce la infertilidad como una enfermedad, aunque le da cobertura como tal. Lo cierto es que se la menciona, pero en el proyecto no se indica que quienes padecen la enfermedad de infertilidad deben obtener la cobertura.

De un día para el otro el oficialismo trajo un texto y lo declaró como una ley de derecho universal. Ésta es mi disidencia fundamental; no creo que esto sea un derecho universal. En mi opinión, cualquier persona mayor de edad –hombre, mujer, heterosexual, homosexual, soltero, casado; no me interesa su condición– que tenga un diagnóstico de infertilidad, debe obtener la cobertura del sistema de salud público o privado. Ésta es mi gran diferencia. Pero en este momento no puedo ignorar los veinte años de lucha de todos los que hoy nos acompañan y de los miles que no están aquí, de una de cada seis parejas que enfrentan este problema, de un montón de futuros padres y madres y de toda la gente que he recibido en mi despacho que me explicó su caso personal, su frustración permanente, su “vender todo”, su empeñarse y sacar créditos. Se hacían un tratamiento y resultaba negativo. Volvían a hacer otro con el mismo resultado: negativo. No puedo ignorar esto. Por eso voy a acompañar la sanción de este proyecto de ley.

Sin embargo, tengo la obligación de decir la verdad acerca de lo que pienso sobre lo que vamos a votar.

Para quienes están en la desesperación de buscar un hijo, comprendo que este instrumento es mejor que nada, pero también entiendo que el presupuesto de salud de nuestro país es finito.

Si no tenemos forma de efectuar un cálculo real para acotarlo, no vamos a poder cumplir la norma. Por eso apelo al oficialismo, para que cuando reglamente la ley consulte con expertos. Nuestro país cuenta con médicos reconocidos en el mundo entero que realizan estas prácticas con éxito desde hace más de veinte años. Escuchen la opinión de gente que sabe. Además, tratemos de corregir todo lo defectuoso que vamos a votar hoy, aunque sea con la reglamentación.

Este proyecto de ley no tiene sanciones ni prohibiciones. Deben existir para el correcto funcionamiento de todas estas prácticas. Debemos tratar de que sean incluidas en la reglamentación.

Como muchos de los señores diputados preopinantes han expresado, esta ley no es fácil. Está reñida en muchos aspectos, como el religioso, por ejemplo. Soy católica, apostólica

ca, romana y tengo una fe ciega en Dios. Debo reconocer que en un montón de ocasiones me topé con dudas muy serias. Por eso recurrí a expertos en el tema que me ayudaron a cruzar distintos charcos que se me presentaron a lo largo del camino.

Hoy puedo decir contenta que estamos ante una ley “próvida” y “profamilia”, para que cada argentino que desea ser padre sienta que se le tiende una mano desde el sistema de salud. De esta forma será posible que por lo menos, recorran el camino de la esperanza.

Agradezco a todas las organizaciones la paciencia y el respeto que han tenido para un Congreso perezoso, para un Congreso que tardó veinte años...

–Aplausos en las galerías.

Sra. Majdalani. – ¡Este Congreso tardó veinte años en sentir el dolor de los hombres y mujeres que no pueden tener un hijo!

Como dije, acompañaré la sanción del proyecto, pero voy a seguir trabajando en el tema, por lo que no solamente presentaré modificaciones, sino también proyectos que tengan relación con este asunto. (*Aplausos.*)

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra la señora diputada por Santiago del Estero.

Sra. Navarro. – Señora presidenta: agradezco la posibilidad que me han dado de poder hilvanar lo que acaba de manifestar la señora diputada preopinante, que es miembro de una de las comisiones que se expidió sobre este tema ayer, pero no quiso firmar el dictamen. Yo estuve en la reunión de las comisiones y no pude suscribirlo porque no integro ninguna de las cuatro comisiones que lo trataron.

Uno de los argumentos de la señora diputada que me precedió en el uso de la palabra me confundió totalmente. Ya voy a referirme al tema.

Es sencillo hacer un discurso cuando los interesados nos escuchan y queremos obtener un aplauso fácil.

Hay que hablar como corresponde. Este Congreso cada cuatro años renueva sus bancas, y uno puede o no tener la oportunidad de renovarla, pero cada mandato trata distintas iniciativas que pueden tener cierto interés político.

Esto no significa —y no lo voy a aceptar— que este Congreso sea perezoso.

Yendo al tema que nos ocupa, este proyecto incorpora las prestaciones de fertilización asistida al Programa Médico Obligatorio, con lo cual se absorbe a todas las personas, tengan o no cobertura de salud. Es decir que de esta manera se garantiza el acceso a la cobertura a mucha gente que por problemas económicos no puede tener acceso a la maternidad.

Desde ayer, a lo largo y ancho del país, estamos atentos al tema del día: la aprobación de este proyecto.

Señora presidenta: como diputada provincial tuve la oportunidad de presentar este proyecto y fundamentarlo, pero no se pudo aprobar. El año pasado fundamente este pedido y el proyecto pasó al Senado. Enhorabuena que haya regresado con dos modificaciones muy importantes. Esta iniciativa aclara que se va a determinar anualmente cuál será la asignación que se va a otorgar a través del Ministerio de Salud. Ésta es una novedad. Seguramente año a año, con los índices y las demandas de estos tratamientos, se seguirán renovando los montos en las distintas provincias.

En Santiago del Estero, por ejemplo, no tenemos muchos profesionales especialistas en este tema. Por eso viene bien la modificación que ha introducido el Honorable Senado, ya que hay provincias que no tienen recursos humanos capacitados. Ésta no es una ofensa, al contrario. Hay que ratificar este pedido para que se capacite al área correspondiente. Ésta es una de las modificaciones que aceptamos con beneplácito.

La otra modificación, como ya dije, tiene que ver con el presupuesto. Nosotros, en Santiago del Estero, no vamos a poder solventar estos tratamientos cuando tenemos UPA o salitas que apenas alcanzan para atender las situaciones de primeros auxilios; por eso bienvenida sea esta modificación.

Creo que hay un artículo que dice que aquello que signifique un gasto debe tener definición específicamente en términos presupuestarios. Estoy totalmente de acuerdo con esto. Incluso creo que dicho artículo había sido rechazado por la minoría en el Senado, pero de

todas maneras ha vuelto a esta Cámara donde creo que contará con el consenso suficiente.

¿Qué significa esto? Que con esta modificación, como Estado, vamos a poder garantizar la igualdad de oportunidades y de derechos. En definitiva, lo que se pretende es proteger el derecho a la salud reproductiva, otorgar la posibilidad de ser madres y padres. Este, tal vez, es el único derecho que nos asegura la certeza de haber pasado por este mundo, al dejar una semilla.

Otra cuestión que se modifica tiene que ver con las funciones. Un inciso dice que se deben publicar todos los establecimientos que van a estar habilitados. Pero aquí surge el problema de los registros, ya que la norma establece que van a estar inscriptos todos los institutos que van a manejar este tema, incluso aquellos establecimientos médicos que tendrán el banco de gametos y embriones.

Seguramente la modificación del Código Civil se deberá ocupar de este tema. Mucho se habla del derecho a la identidad del niño, y cuando esta ley entre en vigencia surgirá el problema de que muchos querrán saber quién fue su donante, e incluso donantes que no deseen ser identificados. Todos estos temas quedarán para la reglamentación y para una definición en el futuro Código Civil.

También las sanciones generarán un problema, porque es probable que, por ejemplo, un donante de ojos verdes termine cotizándose y cobrando, lo que indudablemente motivará una sanción.

Las mujeres queremos estar siempre presentables —sí no, nos dejan—, y pretendemos operarnos la nariz, la cola y las “lolas”. Sin embargo, hay algo que nunca podremos resolver: cuando se detiene el reloj biológico del vientre. No hay fundamentos, dictámenes ni leyes que valgan en ese caso, pero por medio de esta iniciativa acercaremos la ciencia y la tecnología para que esas mujeres puedan ser felices y llevar adelante el mejor sueño que todas tenemos.

Nadie puede desconocer ni mucho menos dudar de que el derecho a la maternidad no puede quedar reservado sólo a quienes cuentan con medios económicos para hacer un tratamiento. De no ser así nos estaríamos llenando la boca con palabras mientras generamos una

total y clara injusticia al crear un privilegio para una clase social, como bien lo señaló recién una señora diputada.

El principal objetivo de este proyecto es asegurar a las personas que puedan ejercer plenamente un derecho, y espero que ello se concrete a lo largo y ancho de nuestro territorio en forma gratuita. Por fin, como dijo la señora diputada Storani.

Próximamente se celebrará el Día del Padre; si Dios, la naturaleza y la ciencia les da la oportunidad de ser madres a algunas de las mujeres presentes, me gustaría saber cómo anunciarán a sus parejas y a sus familias que están embarazadas. ¿Cómo será ese momento –muchos ignoran lo que significa– para aquella mujer que realmente desea ser madre?

Este proyecto se sancionará con el corazón, y agradezco la oportunidad de hacer uso de la palabra porque ya con mis 53 años no sé si podré hacer el tratamiento, pero me hubiera gustado haber tenido la oportunidad que da esta ley. Pero aun así, trabajo y me ilusiona que mi aporte, mi granito de arena, pueda cumplir el sueño de tantas familias de nuestro país.

Por supuesto, aprobamos la iniciativa que estamos considerando. (*Aplausos en las bancas y en las galerías.*)

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). – Las señoras diputadas Alicia Comelli y Olga Guzmán comparten el tiempo de 12 minutos.

Tiene la palabra la señora diputada por Neuquén.

Sra. Comelli. – Señora presidenta: en nombre del bloque federal Provincias Unidas anticipamos que vamos a acompañar el despacho que hoy se va a convertir en ley.

Para quienes venimos bregando desde 2006 –como da cuenta la suma de todos los proyectos que estamos considerando– y hemos insistido permanentemente desde aquel año en que este tema ingrese a la agenda de debate en la Cámara, ver hoy, después de tanto tiempo transcurrido, que podemos sancionar definitivamente esta ley, es una gran satisfacción.

En este tiempo se han sumado muchísimos aportes, tanto desde lo legal como desde la medicina y la ciencia, y hemos encontrado que la medicina nos viene corriendo cada día más y nos exige que estemos rápidamente a la altura

de las circunstancias. Creo que este proyecto de ley va en ese sentido, porque contempla la infertilidad como enfermedad y como padecimiento que sufren mujeres y hombres en nuestro país. Si dejáramos afuera las técnicas de reproducción humana asistida estaríamos prohibiendo el ejercicio pleno del derecho a la salud de las personas.

Aquí se ha dicho que todavía nos debemos un debate muy amplio en el marco del Código Civil, que incluye temáticas como el comienzo de la existencia, la vinculación jurídica del parentesco, las fuentes de filiación y hasta lo referido a la gestación por sustitución y voluntad procreacional, que es un punto que está en debate en el código de fondo y respecto del cual esperamos también poder avanzar y aprobarlo este año.

Con esta iniciativa estamos garantizando el completo desarrollo de la autonomía individual de las personas para decidir tener hijos biológicos, para poder desarrollar en plenitud su capacidad reproductiva y, en suma, cumplir el sueño de desarrollar su propio proyecto de vida con un principio de igualdad, que no esté sujeto a las posibilidades económicas de una familia, y es eso lo que queremos garantizar.

La problemática de la infertilidad posiciona a un grupo de la sociedad en una situación de gran vulnerabilidad, y es nuestra responsabilidad –de todos– garantizar un trato igualitario a esos hombres y mujeres que hoy no pueden acceder a las técnicas de reproducción humana asistida.

A la vez, estamos haciendo ley lo establecido en el artículo 12 de la CEDAW. Estamos dando un paso verdaderamente importantísimo al avanzar en la sanción de este proyecto de ley. Es tan importante como muchos pasos que hemos dado en este Congreso con muchas leyes que hemos sabido sancionar, alejadas de prejuicios y ampliando derechos.

Por ello celebramos esta ley. Como dijeron, no hay derecho a prohibir derechos, como tampoco hay derecho a silenciar a sectores ni a imponer visiones parciales o conservadoras como verdades absolutas, juzgando desde la soberbia o desde la omnipotencia las decisiones, convicciones o creencias del otro. En este caso se es madre o se es padre no a partir del parto o de la concepción sino cuando el deseo se vuelve

carne, se vuelve vida y no se desvanece en una nueva frustración mensual.

Por eso hoy celebramos y estamos totalmente convencidos de que avanzamos en consolidar los principios de igualdad, de no discriminación, y en modificar de un modo sin precedentes la vida de tanta gente que brega por esta ley.

La primera iniciativa la presenté en 2006 a raíz del trabajo de una abogada de mi provincia, llamada Mariel, que ya no está y que no pudo ser mamá. Por eso, como homenaje, cuando vuelva a Neuquén le voy a decir: “Los derechos por los que peleaste ya son ley”. (*Aplausos.*)

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra la señora diputada por Neuquén.

Sra. Guzmán. – Señora presidenta: llegó el momento de debatir un proyecto de ley que seguramente logrará cumplir con el sueño de muchos argentinos. Como neuquina, siento orgullo y emoción por ser parte de este Congreso en un día como el de hoy.

En nuestro país se estima que entre un 10 y un 15 por ciento de la población en edad reproductiva sufre problemas de infertilidad, contabilizándose la realización de 4 mil ciclos de fertilización por año por parte de parejas con esta enfermedad. Las estadísticas así planteadas son impactantes, en tanto se trata de un número importante de parejas con deseo de procrear, de formar o de ampliar la familia, que aún no han encontrado la forma de hacerlo de manera natural.

Es allí donde debemos hacer foco, ya que tras la evidencia empírica de los números se trata de un sinfín de historias personales, compartidas en el seno del amor mutuo, que buscan infructuosamente lo más preciado que un ser humano puede alcanzar, que es dar vida. Esta es una misión trascendental para toda persona que comprenda el valor de la procreación responsable, de la consecución del amor a través de un fruto común, de la conformación de una unidad fundamental, única y constitutiva de la sociedad, como es la familia.

En este marco, que comprende la verdadera importancia del derecho fundamental a la paternidad y la maternidad, es que se hace im-

perioso que el Estado intervenga para tutelar jurídicamente dicha situación, inigualable para la vida de las personas.

Actualmente algunas parejas imposibilitadas de llevar adelante un plan de procrear, por causas de infertilidad, se ven forzadas a celebrar contratos privados con centros médicos dedicados a la realización de técnicas de reproducción humana asistida, convirtiéndose generalmente en presas de un fabuloso negocio, donde se toma provecho de ellas en base a la necesidad, a los sueños y a los fuertes deseos de concebir y de ser padres.

Hoy en día, sólo el 10 por ciento de esos tratamientos tiene cobertura en nuestro país. Este proyecto de ley no sólo aumentaría esa cifra en forma considerable, sino que sería un paso firme en la construcción de una igualdad real de oportunidades necesaria, posible y, sobre todo, justa en materia de procreación.

Naturalmente, quedarán algunas cuestiones por mejorar, ya que toda idea es pasible de avance en pos de que logre un acercamiento certero a lo mejor de lo posible. Entre dichas asignaturas seguramente va a quedar pendiente analizar y reglamentar cuidadosamente el congelamiento de embriones, la posibilidad de que se produzcan situaciones de endogamia, la planificación familiar responsable, la imposibilidad material de brindar cobertura a todos los solicitantes.

Por último, considero necesario establecer un sistema de prioridades, no pensado desde la lógica de la exclusión, sino desde la equidad, para que, siendo que los recursos son escasos y las necesidades de la población son muchas, pueda otorgarse efectiva cobertura a la necesidad procreadora de aquellos que evidencian mayores dificultades económicas para afrontar un tratamiento o que aún no hubieran tenido hijos.

En función de la imperiosa necesidad de nuestro país de contar con esta ley es que adelanto desde ya mi voto positivo al dictamen de mayoría, porque además creo que es un voto a favor de la vida. (*Aplausos.*)

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). – La Presidencia informa a los señores legisladores y al público que se encuentra presente el señor presidente del Senado australiano, quien

nos visita junto con la senadora Sonia Escudero. Ambos se encuentran ubicados en el palco central. Muy bienvenidos y muchas gracias por su grata presencia. (*Aplausos.*)

Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Comi. – Señora presidenta: quiero ser muy breve.

Soy consciente de que hay mucha gente esperando la resolución de esta discusión. Solamente quiero reafirmar la posición de la Coalición Cívica que, al igual que en la anterior oportunidad en que se debatió este proyecto de ley, va a apoyar esta iniciativa.

En aquella jornada de noviembre de 2011 pedimos especialmente que no se discutieran los argumentos, porque el consenso ya se había dado en comisión y sabíamos que se terminaba el año parlamentario.

Hoy muchos festejan esta decisión, pero aquélla tuvo responsables. Por eso, se perdió el 2011. Aquella noche podríamos haber sancionado este proyecto de ley.

El año pasado estuvimos a favor y hoy estamos apoyando estas modificaciones que ha incorporado el Senado, porque nos parecen razonables.

También entendemos que el proyecto de ley introduce dificultades para las empresas y obras sociales, que podrán tener problemas en su ejecución, pero ante un derecho tan personalísimo y tan esencial como es la posibilidad de ser padre o madre, elegimos esta posibilidad a favor de los ciudadanos.

Este Congreso seguramente escuchará y buscará soluciones si se cumplen algunas de las predicciones apocalípticas que hoy reflejan algunos medios, pero primero debemos consagrar el derecho de miles de argentinos que esperan esta iniciativa para tener una oportunidad que hoy no existe, porque no cuentan con el dinero para pagar un costosísimo tratamiento para ser padres.

Agradezco mucho a las personas que me han escrito. Han sido numerosas y creo que a todos los diputados nos pasó lo mismo. Se trata de muchísimas personas de todo el país.

También agradezco a quienes nos han escrito diciendo que en este proyecto se están vio-

lando algunas cláusulas morales. Al respecto, cada uno tendrá su posición.

Por lo tanto, este Congreso está dando un nuevo paso adelante en favor del artículo más hermoso que tiene nuestra Constitución Nacional, el 16, que establece que todos somos iguales ante la ley. (*Aplausos.*)

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). – La Presidencia aclara que va a conceder la palabra durante tres minutos a la diputada Sandra Mendoza. Cuando llegó su turno en la lista de oradores no estaba presente en el recinto, pero teniendo en cuenta que estamos tratando un tema especial, se hace esta excepción.

Tiene la palabra la señora diputada por Chaco.

Sra. Mendoza (S. M.). – Señora presidenta: pido disculpas a todos por no hallarme presente en el recinto en el momento oportuno; sucede que estaba con representantes de la juventud del Chaco, que han venido a presenciar esta sesión.

Básicamente, lo que quiero explicitar es que desde los derechos humanos e igualitarios de la Constitución estamos trabajando en este proyecto de ley desde hace mucho tiempo con diversas organizaciones con las que hemos mantenido charlas. Por eso, para mí hoy es un día especial. Estamos garantizando un derecho constitucional, equitativo, igualitario y también para la diversidad. Estas son las cosas importantes que van a cambiar a la sociedad. En esta oportunidad la mayoría de los bloques se ha puesto de acuerdo, y esto es lo importante.

Desde el Frente para la Victoria, bloque al que pertenezco, quiero dejar bien en claro mi posición como católica, apostólica, romana. Me refiero a un derecho igualitario a la vida y a la familia, por los que siempre he luchado. Esto sólo puede lograrse con políticas de Estado, como lo señalé durante toda mi trayectoria política y mi vida profesional. Si no hay políticas de Estado es imposible lograr una norma como ésta.

Se trata del derecho a la vida y a la familia, más allá de ciertas estigmatizaciones de algunas personas que hablaban del aborto como algo ingenuo. Desde mi ideología debo aclarar que no comparto esta idea. Siempre hemos trabajado por la vida, por los derechos humanos,

por los derechos de las familias, tanto heterosexuales como homosexuales. Este gobierno se ha caracterizado por garantizar dichos derechos.

Por lo expuesto, agradezco a todos los bloques que acompañan esta iniciativa, y también a las organizaciones con las que hemos dialogado. A veces resulta difícil comprender ciertas situaciones, pero este Parlamento no tiene mala voluntad. Hoy se define otro derecho constitucional de la familia, de la vida y de la igualdad de oportunidades; esto es lo principal. (*Aplausos.*)

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Mouillerón. – Señora presidenta: en aras de aprovechar el tiempo, y en homenaje a quienes nos acompañan desde los palcos, que son los verdaderos impulsores de esta norma, junto con los legisladores que durante mucho tiempo discutieron y lograron un consenso importante para que este proyecto se transformara en ley, quiero decir que este asunto fue suficientemente debatido en su momento en la Cámara. Luego de su sanción en el Senado hoy estamos considerando algunas modificaciones que, a mi criterio, no alteran sustancialmente el texto del proyecto que originariamente fuera votado por la Cámara de Diputados.

Reconozco que las disidencias planteadas por algunos diputados, como los del PRO, tienen un sentido absolutamente positivo que debemos valorar, y esperamos que a la hora de la reglamentación esas manifestaciones puedan ser tenidas en cuenta.

Sólo me resta decir que desde el bloque Unión Peronista votaré afirmativamente el despacho de mayoría que ha sido traído a este recinto. (*Aplausos.*)

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Cardelli. – Señora presidenta: hoy venimos a legislar sobre el derecho a la reproducción, el derecho que todas y todos tenemos de gozar de una salud reproductiva, con la clara conciencia de que no existen ya esquemas ni límites rígidos en el concepto de familia.

Hoy la familia es esencialmente el primer espacio educativo para la incorporación a la vida social, y no hay discriminación posible cuando hablamos de amor y deseos.

Con esta ley el 80 por ciento de los pacientes que no podían acceder a los tratamientos de fertilización por impedimento económico podrán hacerlo y su derecho será igualado ante quienes por sus condiciones materiales ya gozaban del beneficio.

Decimos que no hay límites porque nadie tendrá la potestad de constatar la vida privada de quien necesite recurrir a la fertilización asistida. No hay condiciones de heterosexualidad ni de edad ni de estado civil, y eso es un enorme avance en la concepción de igualdad democrática, una muestra de profunda madurez de nuestro sistema, al poder interpretar y legislar según los cambios sociales y culturales que ya se han producido en la sociedad. para reaccionar a ellos sin intentar limitarlos o coartarlos con una norma.

Hoy estamos aquí legislando más allá de la voluntad de muchas instituciones religiosas. Y lo digo con el respeto que merecen estas instituciones y, sobre todo, respetando la diversidad en las creencias, porque estas instituciones son privadas y no pueden imponer su creencia y voluntad por encima del derecho de toda la sociedad.

No hay un solo camino para la procreación, no hay un solo camino legítimo y no es posible imponer este criterio como una norma de la Nación. Aquí no hay regulación de las motivaciones por las que las personas se relacionan sexualmente. Existen el divorcio, los casamientos con elección sexual, la identidad de género y no hay ninguna legislación que nos diga que hay un camino único para la procreación.

Por eso, repito, éste es uno de esos proyectos de ley por los que uno se siente dignificado en esta banca, siente que se está profundizando la democracia, y es bueno decirlo, muchas instituciones religiosas presionaron para que esto no sea así.

Nuestro sistema de normas todavía tiene deudas pendientes en función de profundizar la democracia, la república y la laicidad del Estado.

Hoy vinimos a legislar sobre el derecho a la reproducción, el derecho que todas y todos tenemos de gozar de una salud reproductiva. Tenemos pendiente poner en debate otra ley fundamental para que este derecho sea pleno y completo, y es la ley de interrupción voluntaria del embarazo.

Las mujeres tienen ahora el derecho de procrear aunque sean infértiles. Estamos a favor de la vida porque no emerge de un solo camino, sino de diversas experiencias sociales.

La fertilización asistida es un ejemplo del avance científico. Como siempre, los primeros beneficiados son los de altos ingresos.

Se estima que una de cada seis personas sufre infertilidad. El diagnóstico es fundamental: el 80 por ciento de los pacientes infértiles pueden solucionar sus problemas y tener sus hijos con sencillos tratamientos, pero para esto es necesario un diagnóstico.

Esta situación provoca desigualdad, porque quienes pueden acceder a estos tratamientos son los que pueden afrontar su costo económico. Hoy estamos legislando desde una perspectiva de la ética pública y desde la promoción de la igualdad. Este camino es una continuidad de la ley de divorcio, del matrimonio igualitario y de la identidad de género. En el horizonte está la interrupción voluntaria del embarazo.

No puedo terminar esta breve presentación sin hacer referencia a los movimientos sociales que con tanta fuerza lucharon para que esta ley fuera realidad. También fueron los movimientos sociales que con mucha fuerza lograron que fuera realidad el matrimonio igualitario y la identidad de género.

Hay muchas otras cuestiones donde los movimientos sociales están en las calles tratando de conseguir reivindicaciones que todavía no han sido posibles, como la entrega de tierras a los pueblos originarios y el freno a los procesos de depredación ambiental.

En este país los movimientos sociales han cumplido una función trascendente y transformadora. Ni que hablar del movimiento social por excelencia, el de los trabajadores, que tantas jornadas protagónicas y de transformación llevó adelante en nuestra patria.

Agradezco la posibilidad de estar legislando hoy y, fundamentalmente, a todas esas compa-

ñeras que llevaron adelante esta lucha que hizo posible que hoy estemos votando este proyecto de ley. (*Aplausos.*)

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra la señora diputada por La Pampa.

Sra. Regazzoli. – Señora presidenta: como titulé un matutino, “Hoy democratizamos la maternidad”.

Esta iniciativa, respaldada por los bloques parlamentarios, salda una antigua deuda con la sociedad al establecer un régimen de procedimientos y técnicas de reproducción asistida, la prevención y tratamiento de la infertilidad y la fertilidad asistida, incluyéndola en el Programa Médico Obligatorio, configurando un avance fundamental en la extensión de derechos, con una fuerte impronta en la inclusión, para que todos y todas tengan acceso a él.

Cuando esta Cámara aprobó esta iniciativa en este mismo recinto afirmé: “No se puede permitir que la capacidad económica de las personas o la pertenencia a determinadas obras sociales sea la única garantía de acceso a tratamientos que intenten dar solución a los problemas de fertilización que una pareja pudiera tener. Debemos asegurar que no existan exclusiones entre los argentinos al momento de agotar todas las instancias para alcanzar la posibilidad de llegar a ser padres”.

Es este mismo espíritu el que nos lleva a continuar la lucha para que esta propuesta sea sancionada como una herramienta más de apoyo a la familia, tratando un proyecto de ley de avanzada. Vamos más allá; siempre un paso más adelante: respetar la diversidad garantizándole la igualdad en el acceso al tratamiento a todos y todas, argentinos y argentinas es el norte que seguimos los que creemos en un proyecto político que antepone el ser humano a los intereses económicos. El acceso a la salud integral en todos sus aspectos no puede abandonarse a los mandatos del mercado.

Por eso sentimos satisfacción cuando en pos de ampliar derechos desde un Estado preocupado por todos y cada uno de sus ciudadanos, nuevamente el gobierno nacional pone en debate el tema y logra torcer los intereses de las corporaciones.

No es un proyecto de ley más. Estamos legislando sobre las expectativas de muchos hombres y mujeres que quieren tener hijos, que por circunstancias variadas deben acceder a un tratamiento de fertilización asistida, que en muchos casos, por su costo, se transforma en privativo, y no se comprende la angustia y la frustración de esas personas que ven alejarse la posibilidad de cumplir sus sueños por una mera situación económica.

Por lo tanto, desde esta Cámara de Diputados acompañamos hoy con profundo sentimiento de justicia un proyecto de ley que viene a dar respuesta a un sentido reclamo que ha sido presentado con férrea voluntad política.

De este modo, quienes compartimos este colectivo político aportamos una vez más al proyecto de transformación que conduce nuestra señora presidenta apostando nuevamente a la vida.

Por todo ello, desde el bloque PJ La Pampa, adelantamos nuestro voto afirmativo al proyecto de ley en consideración. (*Aplausos.*)

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Favario. – Señora presidenta: evidentemente, este proyecto viene a ratificar una creencia general de la gente, en el sentido de que el tiempo de la política muchas veces no coincide con el de los ciudadanos. De lo contrario, no podríamos explicar las razones de esta demora ostensible en el tratamiento de esta iniciativa.

A esta altura de la consideración del asunto que hoy nos convoca me formulo un interrogante: si son tantas las virtudes y los argumentos favorables que encierra el proyecto, ¿cuál fue la razón por la que no se trató antes?

El 26 de junio del año pasado fijamos nuestra posición favorable a esta propuesta, sin perjuicio de algunas objeciones que oportunamente señalamos. No obstante ello, dijimos que a los fines de no demorar más el tratamiento de la cuestión íbamos a votar favorablemente y que no teníamos la intención de plantear nuestras disidencias con el objeto de lograr su aprobación inmediata.

De la misma manera hoy venimos a expresar nuestra adhesión a esta iniciativa, sin perjuicio de señalar –como ya se manifestó aquí– que

la norma es perfectible. No vamos a reiterar conceptos y argumentaciones que dimos en su oportunidad. Las angustias, los dramas, las ilusiones y las esperanzas de la gente que hace tanto tiempo está esperando nos obligan a ahorrar los discursos.

Por ello, simplemente, me voy a limitar a reiterar el voto afirmativo del bloque del partido Demócrata Progresista al proyecto de ley en consideración. (*Aplausos.*)

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Fortuna. – Señora presidenta: en nombre del bloque Córdoba Federal ratifico el apoyo a la sanción de este proyecto de ley, tal como lo hicimos cuando se trató por primera vez en este recinto.

Hoy vivimos un día muy especial porque vamos a sancionar un proyecto de ley que habilitará a muchísimos argentinos y argentinas para ser padres. Se dice que más de un millón y medio de personas están afectadas en este país por algún problema de infertilidad, lo que les impide gozar de la posibilidad del derecho de procrear un hijo.

La cuestión de la infertilidad es considerada como una enfermedad por la Organización Mundial de la Salud. Sin embargo, nosotros hemos avanzado en los considerandos de este proyecto de ley, ampliando la posibilidad efectiva de que abarque a otras personas, para que no sea la enfermedad la cuestión más importante que lleve a la imposibilidad de procrear.

El objetivo principal del proyecto de ley es que la población que sufre de este problema de infertilidad pueda acceder a un tratamiento y a un diagnóstico. La mayor parte de las personas tiene algún problema fisiológico u orgánico que impide la procreación de la pareja.

El hecho de que las obras sociales y el Estado den cobertura económica a las familias y a las personas para tener acceso a un tratamiento de fertilidad constituye un avance importante.

Sé que han quedado cosas pendientes y que los señores diputados y diputadas que me han precedido en el uso de la palabra las han puesto de manifiesto en uno u otro sentido. Pueden quedar dudas en lo que tiene que ver con los contenidos y previsiones de la futura norma, pero debemos rescatar el hecho fundamental

de que estamos por sancionar un proyecto de ley con la posibilidad de una solución concreta, porque durante mucho tiempo –en esto no podemos ser hipócritas– el Estado se ausentó en cuanto a la posibilidad de dar una solución a este tema.

Siempre existirá una cuota de responsabilidad, por lo que deberán hacerse cargo aquellos que de una u otra forma han puesto obstáculos para que no hayamos tenido antes una ley de este tipo, ya que se ha presentado una innumerable cantidad de proyectos.

Es importante remarcar que hoy estamos creando un instrumento que va a ayudar a resolver uno de los principales problemas de las personas y de las familias en cuanto al derecho a la procreación.

Ratificando nuestro voto positivo del bloque Córdoba Federal, manifiesto que hoy vamos a sancionar un proyecto de ley que será importante para todas estas familias argentinas. *(Aplausos.)*

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

Sr. Olmedo. – Señora presidenta: para la República Argentina y para quien habla hoy es un día muy importante, un día histórico. Estamos tratando el “sí” a la vida. Todos los que estamos acá tenemos vida.

Hay muchas personas que no han podido cumplir ese sueño porque el costo del tratamiento hacía que fuera imposible pensar en tener un hijo.

Yo pensaba también que seguramente hay hombres y mujeres que, sabiendo que no iban a poder tener hijos, le escondían su problema a su pareja por miedo a perderla.

Por eso este proyecto es un “sí” a la vida rotundo y total y se contrapone a lo que se quiso tratar el martes pasado. Vengo planteando cómo se puede pedir que el Estado pague un aborto y no el derecho a la vida o del niño por nacer. Entonces, cómo no celebrar esta iniciativa.

Me siento orgulloso y honrado de ser parte de este proyecto. Todos los argentinos sentimos que hoy va a ser un día distinto, un día en el que nos vamos a poder mirar después de haber dado una luz a los valores, a la esperanza, a la vida, al sentimiento y al amor.

Tengo la suerte de tener cuatro hijos, uno de ellos muy chiquito. Agradezco a quienes esta mañana me regalaron un babero.

Hoy en día, con las cosas que pasan, ser padres en la Argentina no es una tarea fácil, y mucho menos ser madres. La familia es la base de la sociedad. Cuando vuelvan los valores de la familia, seguramente nuestro país va a tomar otro rumbo. No es lo mismo preguntarse qué país les dejamos a nuestros hijos que qué hijos le dejamos a nuestro país. *(Aplausos.)*

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra la señora diputada por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sra. Bullrich. – Señora presidenta: adelanto mi voto afirmativo a este proyecto de ley. Para nosotros, que ya lo hemos votado el 27 de junio de 2012, es una ratificación de lo que expresamos en aquella circunstancia.

En primer lugar quiero referirme a la construcción de las leyes. Hoy estamos tratando un proyecto de ley, que ha sido debatido en esta Cámara, que en el Senado ha recibido ciertas modificaciones y que nuevamente ha vuelto a esta Cámara, que las aceptará.

Esto demuestra que cuando existe trabajo democrático y legislativo en la elaboración de un proyecto de ley, puede aprobarse por amplia mayoría. Es decir que cuando en la construcción de una norma participan todos los bloques de todas las provincias y todos los diputados y senadores, se logra una mejor ley.

Creo que en esta oportunidad ha habido un aporte colectivo; esa es la forma en que debe trabajar este Parlamento. No hay dudas de que ha habido demoras, pero también en todos los actores existe la convicción de que ésta será una ley que va a durar mucho tiempo. Eso da certeza y confianza a un instrumento legislativo.

Hoy estamos tratando algo muy importante, que es el sueño de ser padres.

Quiero plantear un segundo compromiso en el que a mi juicio debe trabajar este Parlamento: la modificación de la ley de adopción. Al respecto, he acompañado un proyecto de la señora diputada Michetti. Entiendo que sería muy importante que, así como hoy atendemos el sueño de aquellos que desean ser padres, se incluya en la agenda legislativa un proyecto

que, analizando la experiencia registrada con la ley de adopción, contemple la situación de quienes han sido abandonados y sueñan con tener padres distintos a aquellos que los dejaron en el camino.

El proyecto de ley en consideración significa mucho en materia de ampliación de derechos atinentes a la salud, pero tal como se señaló en anteriores intervenciones es importante que todo el sistema de salud esté a la altura de las circunstancias y no exista una concentración, para que no solamente se pueda atender en la Ciudad de Buenos Aires y que toda la tecnología que requieren estos complejos tratamientos esté disponible a lo largo y ancho del país. Por ello me ha parecido muy pertinente la enmienda introducida por el Senado en el artículo 9º, por la que se dota a este proyecto de una partida presupuestaria.

También opino que son importantes los dos incisos que ha agregado el Senado al establecer dos elementos fundamentales: las campañas de información y la formación de los recursos humanos. Es fundamental que el dinero público se utilice en verdaderas campañas de información y no en publicidad oficial. Son dos conceptos totalmente diferentes.

Asimismo, es importante la formación de los recursos humanos para que en todos los lugares del país se puedan atender casos con la instrumentación y la capacitación que requieren estos tratamientos –algunos simples, pero otros complejos– de fertilización asistida.

Es fundamental que esta esperanza pueda llegar a la realidad de todas las familias. Para ello, los sistemas público y privado de todas las obras sociales deben estar a la altura de estas circunstancias. Con seguridad, algunas necesitarán ayuda, por lo cual entiendo que es muy importante que esto tenga una partida presupuestaria; sería un dinero bien asignado en la medida en que sirva para que el sistema se desarrolle en todo nuestro territorio.

Por lo expuesto, adelanto el voto positivo del bloque Unión por Todos. (*Aplausos.*)

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). – Comenzando con los cierres, tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Pinedo. – Señora presidenta: seré breve en virtud de que los miembros informantes de mi bloque ya han expuesto nuestra posición.

Hoy pasa lo mismo que sucedió en ocasión de considerarse este tema por primera vez en Diputados: un sector de mi bloque acompañó el dictamen de mayoría y otro tiene un dictamen propio, tal como lo ha explicado el señor diputado Triaca. Técnicamente, cuando en la Cámara uno tiene un dictamen propio vota por ese dictamen, no por el de mayoría, y aparece votando en contra en general respecto de este último, que es el que finalmente suele resultar aprobado. Pero nosotros no queremos votar en contra de este dictamen porque estamos de acuerdo en general con él. Entonces vamos a hacer lo mismo que hicimos cuando inicialmente se trató el tema en esta Cámara. Para no votar en contra, una parte del bloque –los que tenemos la misma idea que ha expuesto el diputado Triaca– va a pedir autorización para abstenerse en la votación, pero estamos a favor en general de la propuesta que se está haciendo.

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Ferrari. – Señora presidenta: hoy no tratamos un proyecto de ley: tratamos esperanza pura. Por eso, la iniciativa puede ser perfectible, indudablemente, y vamos a tratar de trabajar mucho para modificar lo que sea necesario. Sin embargo, el Frente Peronista va a votar afirmativamente este proyecto de ley.

Hoy esta esperanza pura va a derrotar una cantidad de barreras. Evidentemente, todos los que están en las gradas y una cantidad de argentinos han tenido impedimentos biológicos que, gracias a la superación de otras barreras, que son las técnicas, hoy pueden vivir con esperanza la posibilidad de agrandar sus familias.

También le ha tocado a este país superar barreras mentales. Si parecían inapugnables las barreras biológicas y técnicas, las mentales parecían imponer un límite todavía más estricto a la posibilidad de avanzar en un proyecto como el que hoy estamos discutiendo. Algunas de esas barreras eran hijas del desconocimiento; otras, del temor a la novedad. Pero, ¿quién le puede tener temor a la vida? Esta realidad es

la que también estamos cambiando a partir de esta ley.

La otra barrera definitiva que vamos a superar hoy es la peor de todas: la económica. Ella impedía que muchísimas familias pudieran acceder a los tratamientos. Con algunas críticas y mejoras que deberían darse, evidentemente, va a ser superada hoy a partir de la sanción de este proyecto de ley.

Ellas determinaban que hubiera diferencias entre aquellos que más tenían y los que menos tenían. Hoy estamos legislando sobre el acceso a los derechos. En un país libre nada hace más ciudadana a una persona que la posibilidad de acceder a derechos. Eso es lo que estamos posibilitando: acceder a derechos que dependen ciertamente de la sanción de un proyecto de ley como el que estamos discutiendo.

Cuando nos embarramos en la política a veces también cometemos el error de limitar esos derechos. Hoy también derrumbamos una barrera, que es la ideológica, porque muchos de nosotros pensamos sustancialmente distinto en cantidad de cuestiones, y lo hemos manifestado cada vez que nos tocó hacer uso de la palabra al tratarse distintos proyectos de ley. Pero hoy no hay oficialismo ni oposición. Hoy dicha barrera ideológica está superada por la posibilidad de facilitar el acceso a la vida.

Cuando ingresaba al recinto algunos chicos de la televisión repartían baberos, y pensaba lo interesante que resulta lo siguiente: hoy nos toca a nosotros desatar el nudo de las angustias, del sufrimiento, de los problemas, de las esperas y de los dolores para poder atar el mejor nudo: el de un babero. (*Aplausos.*)

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

Sra. Donda Pérez. – Señora presidenta: muchos de los que han hablado se han referido a este día como un día para festejar. La sanción de este proyecto de ley significa ponerle punto final a un negocio para pocos, un negocio que lucra con el deseo de ese 20 por ciento de personas en edad de procrear que por determinadas situaciones no puede concebir hijos sin la ayuda de la ciencia. Esta norma pondrá fin al lucro que se hace con la esperanza de esos

hombres y mujeres que ansían ser padres y madres biológicos.

Hay que decir la verdad, y la verdad es que este proyecto estuvo cajoneado muchos años y que si no hubiese sido por los hombres y mujeres que hoy están en los palcos, habría perdido estado parlamentario y hubiésemos desperdiciado un tiempo valiosísimo en la angustiosa espera de esos hombres y mujeres que esperan ser padres biológicos.

Si hoy estamos aquí sentados esperando sancionar esta norma, que ya ha pasado por esta Cámara de Diputados, es por la lucha de esos hombres y mujeres que se pusieron al hombro la pelea de una sociedad por el gran amor a esos hijos e hijas que están por nacer.

Anticipando la gran alegría con la cual el Frente Amplio Progresista va a votar favorablemente esta iniciativa, que va contra las corporaciones científicas que lucran con la necesidad y la esperanza de la gente, queremos decir que si durante este tiempo esta iniciativa ha sido cajoneada fue porque había una parte de la dirigencia política que estaba de acuerdo con esas corporaciones, y por eso no se ocupaban de la norma.

Nos parece fundamental sancionar hoy este proyecto de ley y que se reglamente lo antes posible para que entre en vigencia. También nos parece fundamental inaugurar un día como hoy un debate, que nos va a llevar mucho tiempo, pero no por eso debemos dejarlo de lado. Sabemos que ningún derecho es absoluto, que los derechos absolutos son aquellos derechos fundamentales, y hay un derecho fundamental que en este proyecto de ley no estamos abordando, pero que en países donde este tema está legislado se empezó a discutir, porque ya hay hombres y mujeres nacidos por las técnicas de reproducción asistida que han empezado a hacer planteos judiciales.

El derecho fundamental al que me estoy refiriendo es el derecho a la identidad, y cuando hablo de identidad hablo de ese conjunto de condiciones genéticas, biológicas, culturales y sociales que forman a un ser humano. Esto es algo que tenemos que empezar a discutir después de sancionado este proyecto de ley y después de darnos el tiempo para festejar la cantidad de chupetes que van a necesitar para sus bebés los hombres y mujeres que están es-

perando que esta iniciativa se apruebe. (*Aplausos.*)

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Zabalza. – Señora presidenta: ¿de cuánto tiempo dispongo?

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). – Un minuto, señor diputado.

Sr. Zabalza. – De acuerdo.

Creo que hoy es un día de alegría. En medio de la incertidumbre con que vivimos en esta época no solamente en la Argentina, sino también en el mundo, hoy tenemos una certidumbre en el sentido de que mayoritariamente –ojalá sea por unanimidad– vamos a apoyar un buen proyecto.

Aunque tiene algunas debilidades en lo técnico, considero que es un buen proyecto porque garantiza el derecho a la salud y a formar una familia, y termina con una injusticia al avanzar hacia la igualdad de oportunidades.

Las técnicas para la fertilización asistida hace más de veinte años que están siendo utilizadas en el país. Anteriormente sólo podía acceder a ellas determinado núcleo de personas que las podían pagar. Creo que hoy, con este proyecto de ley, estamos abriendo un camino para avanzar hacia una mayor igualdad. Por eso celebro que aprobemos casi todos los legisladores juntos este proyecto. (*Aplausos.*)

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Gil Lavedra. – Señora presidenta: voy a tomar muy pocos minutos de mi tiempo, ya que creo que todos estamos deseosos de sancionar este proyecto de ley.

Antes de abordar el tema específico de la ley de fertilización asistida, en nombre del bloque de la Unión Cívica Radical –teniendo en cuenta que se trata del primer cierre de debate posterior al nombramiento del ex diputado Rossi como ministro de Defensa– deseo efectuar un reconocimiento a su labor, más allá de las diferencias que nos separan y de las ásperas disputas que hemos sabido tener. Por otro lado, quiero desearle suerte en su nueva función. Asimismo, saludamos la designación de la di-

putada Juliana di Tullio al frente del bloque del Frente para la Victoria. (*Aplausos.*)

Volviendo al debate que nos ocupa, decía que tengo una sensación encontrada. Por un lado, siento alegría, porque con la sanción de este proyecto de ley estamos dando un paso importante en materia de igualdad.

Por otro, siento cierto pesar –tal como lo han expresado otros diputados preopinantes– porque por diferentes razones el Congreso se ha demorado en exceso en sancionar esta iniciativa.

Sinceramente, cuando sancionamos este proyecto por unanimidad pensábamos que no iba a volver a esta Cámara y entiendo que las modificaciones introducidas por el Senado podrían haberse salvado en la reglamentación. Una vez vuelto aquí, por supuesto, todos los bloques han prestado su concurso para sancionarlo muy rápidamente. Por tal motivo, nosotros vamos a aceptar las modificaciones que incorporó el Senado.

La infertilidad es un notable drama para todos aquellos que la padecen e, incluso, acarrea no solamente padecimientos físicos, sino también psicológicos.

Por lo tanto, el hecho de brindar un acceso a la posibilidad de la fertilización asistida no es un capricho. Hoy en día dicha posibilidad es una necesidad social.

Así lo ha entendido también la Organización de las Naciones Unidas cuando incorporó el acceso igualitario a la fertilización asistida como una de las metas del milenio. Como esta no es una técnica que se brinda en los hospitales públicos, excluye a quienes no tienen la capacidad económica suficiente como para poder afrontar esos gastos.

La brecha económica en esta materia no puede ser una condición para no obtener el derecho a ser padres o a la fertilidad. Por eso, con la sanción de este proyecto de ley que trata de brindar el acceso a las prestaciones médicas por parte de todos aquellos beneficiarios, estamos saldando una deuda con la sociedad. Ahora ya no van a ser las condiciones económicas un obstáculo o una traba que genere desigualdad frente al conjunto de la sociedad. En consecuencia, adelanto el voto afirmativo del bloque de la Unión Cívica Radical. ¡Votemos cuanto antes esta iniciativa!

¡Cuántos proyectos de ley podríamos votar, como se ha dicho aquí, con un consenso profundo entre los distintos bloques políticos! Me alegro sinceramente de que podamos dar este paso, y espero que haya muchas otras normas sobre cuestiones que requiere la sociedad argentina en las que encontremos coincidencias. *(Aplausos.)*

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

Sra. di Tullio. – Señora presidenta: en primer lugar quiero agradecer particularmente al presidente del bloque de la Unión Cívica Radical por la deferencia hacia quien hoy es ministro de Defensa, Agustín Rossi, y hacia mi persona.

He sentido de parte de todos los bloques políticos el acompañamiento y las felicitaciones. Por eso agradezco en mi nombre y en el del bloque al que represento el gesto que todos ellos, sin distinción, tuvieron en la despedida al ex diputado Agustín Rossi. La aceptación de su renuncia fue algo muy importante para nosotros.

– Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, doctor Julián Andrés Domínguez.

Sra. di Tullio. – La ausencia en nuestro espacio político de quien es hoy ministro de Defensa es muy importante tanto afectiva como políticamente. Por ello agradezco a todos y cada uno de los bloques que componen la Honorable Cámara de Diputados de la Nación.

En segundo lugar, deseo agradecer a las organizaciones que nos han acompañado en todo este proceso. Estoy hablando de un proyecto de ley que ha tenido idas y venidas, como ya lo han señalado algunos señores diputados. En esta hermosa sesión sancionaremos esta iniciativa –me animo a decir– que reparará una deuda del Estado con la sociedad.

Siempre me ha conmovido ser parte del Parlamento cuando salda deudas con la sociedad. Entiendo que todos pensamos y sentimos lo mismo: bregamos juntos en la dirección de otorgar un derecho a una porción de la población que no lo tenía. Cuando esa minoría puja por la conquista de ese derecho y el Parlamento se lo otorga, no sólo estamos saldando esa

deuda con esa porción de la población, sino también logrando una sociedad más equitativa e igualitaria. En definitiva, estamos construyendo una Argentina mejor. Veo en algunas bancas baberos, chupetes, porque éste es un proyecto de ley que piensa en el futuro.

Es una norma igualitaria no sólo en términos de justicia, sino también de condición social. A partir de la ley de matrimonio igualitario todas las personas tienen derecho a decidir qué familia desean. Esta iniciativa salda una deuda del Estado con parte de la población.

No pretendo pararme sobre lo que ya se ha dicho en los discursos que he escuchado. La última vez que dimos sanción a este proyecto de ley debatimos durante nueve horas. Hemos hablado de este tema no sólo en las comisiones, sino también en este recinto durante muchísimas horas.

Me voy a ubicar en el deseo que tienen esos papás y esas mamás, un deseo respecto del futuro, que tiene que ver con futuros niños, niñas y adolescentes, que para nosotros son argentinos y argentinas a los que les tenemos que dar la bienvenida.

Los cuarenta millones de argentinos venimos haciendo un gran esfuerzo durante estos últimos años para darles la bienvenida. Esos futuros niños, niñas y adolescentes tendrán un país distinto. Vamos a darles la bienvenida en un país diferente, con nuevos derechos, muchos trabajados por este Parlamento, dado que muchas han sido decisiones políticas de este proyecto político, y quisiera repasar algunas.

Ese deseo materno y paterno se concretará en niños, niñas y adolescentes a partir de una resolución de la presidenta de la República. Las mamás van a tener a partir de hoy acceso a la fertilización asistida y a la asignación por embarazo, que aumentó hace pocos días el 35 por ciento, pasando de 350 a 470 pesos. No solamente esto, sino que además tendrán el derecho a ser atendidas durante su embarazo.

A los padres de esos niños y niñas, a quienes les estamos dando la bienvenida, porque estamos reconstruyendo este país todos los días, también se les otorgará el derecho a la asignación universal por hijo, que también ha tenido el mismo aumento.

Además, por resolución del ministerio del Interior, tienen derecho a tener un DNI, con

foto, con huella digital y con los datos de sus madres y de sus padres.

También nosotros hemos sancionado la ley de matrimonio igualitario, y los niños y niñas que nazcan a partir de esta nueva ley tendrán los mismos derechos que los niños y niñas nacidos en hogares heterosexuales. (*Aplausos en las bancas y en las galerías.*)

Las mamás tienen derecho a un parto humanizado por ley, porque este Congreso así lo ha decidido. Hemos pasado de seis a dieciséis vacunas en diez años. Los niños y niñas tienen derecho a un calendario de vacunación mucho más amplio, que les da una cobertura de salud mucho mayor en cuanto a la prevención de enfermedades.

También hemos derogado la ley menemista de educación. Pasamos de diez a trece años la educación escolar obligatoria para los niños, niñas y adolescentes, con una inversión del 6,5 por ciento del producto bruto interno. Es una excelente noticia.

También, por decisión de este Parlamento, ellos tienen derecho a vivir una vida según se autoperciben. Hemos votado la ley de identidad de género, con la cual esos niños y niñas tendrán el derecho a vivir según se autoperciban.

Éstos son todos los pasos que hemos dado en conjunto, algunos en el Congreso Nacional y otros producto de decisiones de la presidenta, con políticas específicas como, por ejemplo, que haya más de dos millones y medio de computadoras asignadas para esos futuros niños y niñas gracias al Programa Conectar Igualdad.

Tengo muchísimo más para decir, pero quiero terminar expresando lo siguiente. Cuando nosotros hablamos de “década ganada” también hablamos de esto.

—Aplausos en las galerías.

Sra. Di Tulio. — Nos gusta decir que la presidenta es la “presidenta de los derechos”. Queremos seguir peleando en esa dirección, en construir todos los días y todos juntos una mejor Argentina para todos y para todas. (*Aplausos en las bancas y en las galerías.*)

Sr. Presidente (Domínguez). — Conforme lo dispone el artículo 197 del reglamento, se solicita la autorización de la Honorable Cámara

para los señores diputados que, como enunciará el señor diputado Pinedo, desean abstenerse.

—Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Domínguez). — Se va a votar el dictamen de mayoría de las comisiones de Acción Social y Salud Pública y otras por el cual se aceptan las modificaciones introducidas por el Honorable Senado en el proyecto de ley que le fuera pasado en revisión por el que se establece el régimen sobre técnicas de reproducción humana asistida, Orden del Día N° 2.031.

—Se practica la votación nominal.

—Conforme al tablero electrónico, sobre 215 diputados presentes, 204 han votado por la afirmativa y 1 por la negativa, registrándose además 9 abstenciones.

Sr. Secretario (Bozzano). — Han votado 204 señores diputados por la afirmativa y uno por la negativa.

—Votan por la afirmativa los señores diputados: Abdala de Matarazzo, Aguad, Albarracín, Albrieu, Alfonsín, Alonso (G. F.), Alonso (L.), Alonso (M. L.), Álvarez (E. M.), Álvarez (J. M.), Amadeo, Arregui, Atanasof, Avoscan, Balcedo, Barchetta, Barrandeguy, Basterra, Bazzi, Bedano, Benedetti, Bernal, Bertone, Bettanin, Bianchi (I. M.), Bianchi (M. C.), Bidegain, Biella Calvet, Braver, Brillo, Brizuela y Doria de Cara, Bromberg, Brown, Brue, Bullrich, Buryaile, Calcagno y Maillmann, Carlotto, Carmona, Carranza, Carrillo, Carrió, Catalán Magni, Cejas, Chemes, Chieno, Ciampini, Ciciliani, Cigogna, Cleri, Comelli, Comi, Conti, Contrera, Córdoba, Cortina, Cremer de Busti, Cuccovillo, Currilén, Dato, De Ferrari Rueda, De Gennaro, De Pedro, De Prat-Gay, Depetri, Di Tullio, Díaz Bancalari, Díaz Roig, Donda Pérez, Donkin, Duclós, Elorriaga, Espíndola, Faustinelli, Favario, Feletti, Félix, Fernández Sagasti, Ferrá de Bartol, Ferrari, Ferreyra, Fiad, Fiore Viñuales, Forconi, Forte, Fortuna, Francioni, Gallardo, Gambaro, García Larraburu, García (A. F.), García (M. T.), Garrido, Giaccone, Giacomino, Gianettasio, Gil Lavedra, Giubergia, González (J. D.), González (N. S.), Granados, Grosso, Guccione, Gutiérrez, Guzmán, Harispe, Heller, Herrera (G. N.), Ianni, Ibarra, Iturraspe, Junio, Kosiner, Kroneberger, Kunkel, Landau, Larroque, Leverberg, Linares, Llanos, Lotto de Vecchietti, Lozano, Majdalani, Martínez (E. F.), Martínez (J. C.), Martínez (S.), Mazzarella, Mendoza (M. S.), Mendo-

za (S. M.), Metaza, Milman, Molina, Mongeló, Moreno, Mouillerón, Moyano, Müller (M. H.), Navarro, Negri, Oliva, Olmedo, Oporto, Ortiz Correa, Ortiz, Pais, Pansa, Parada, Pastoriza, Peralta, Pérez, Perié, Perotti, Perroni, Piemonte, Pietragalla Corti, Pilatti Vergara, Plaini, Pucheta, Puerta, Puiggrós, Raimundi, Ré, Redczuk, Regazzoli, Riestra, Ríos (L. M.), Risko, Rivarola, Rivas, Robledo, Rogel, Rucci, Ruiz, Sacca, Salim, Santillán, Santín, Sciutto, Segarra, Simoncini, Solá, Solanas (J. R.), Soto, Stolz, Storani, Terada, Tineo, Tomas, Tunessi, Uñac, Valinotto, Veaute, Videla, Vilariño, Villa, Villalta, Wayar, Yagüe, Yarade, Yazbek, Zabalza, Zamarreño, Ziebart y Ziegler.

–Votan por la negativa el señor diputado: Ledesma.

–Se abstienen de votar los señores diputados: Bertol, De Marchi, Fernández, Michetti, Pinedo, Pradines, Schmidt-Liermann, Tonelli y Triaca.

Sr. Presidente (Domínguez). – Queda definitivamente sancionado el proyecto de ley.¹ (*Aplausos prolongados en las bancas y en las galerías.*)

Se comunicará al Poder Ejecutivo y se dará aviso al Honorable Senado.

El señor diputado Calcagno aclara que votó por la afirmativa.

Sra. Bianchi. – Señor presidente: quiero dejar constancia de mi voto por la negativa a los artículos 2º y 7º.

Sr. Presidente (Domínguez). – Disculpe, señora diputada, pero se votan las modificaciones introducidas por el Honorable Senado. No se vota en particular ningún artículo.

13

RÉGIMEN DE CENTROS DE ESTUDIANTES

Sr. Presidente (Domínguez). – Pasamos a considerar los proyectos de ley sin disidencias ni observaciones.

Corresponde considerar el dictamen de la Comisión de Educación en los proyectos de ley sobre régimen de centros de estudiantes en todas las instituciones educativas de nivel medio y de nivel superior estatales y privadas,

de gestión cooperativa y de gestión social, contenidos en los expedientes 4.865-D.-2012 y otros, Orden del Día N° 1.981.

–Aplausos en las galerías.

(Orden del Día N° 1.981)

Dictamen de comisión

Honorable Cámara:

La Comisión de Educación ha considerado los proyectos de ley de la señora diputada Pilatti Vergara y otros señores diputados, del señor diputado Oporto, de la señora diputada Linares y del señor diputado Peralta; y del señor diputado Larroque y otros señores diputados, sobre Régimen de Centros de Estudiantes en todas las instituciones educativas de nivel medio y de nivel superior estatales y privadas, de gestión cooperativa y gestión social; teniendo a la vista el proyecto de ley del señor diputado Martínez (O. A.) (expediente 5.425-D.-12); y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconseja la sanción del siguiente

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados,...

Artículo 1º – Las autoridades jurisdiccionales y las instituciones educativas públicas de nivel secundario, los institutos de educación superior e instituciones de modalidad de adultos incluyendo formación profesional, de gestión estatal y privada, gestión cooperativa y gestión social, deben reconocer los centros de estudiantes como órganos democráticos de representación estudiantil.

Art. 2º – Las autoridades educativas jurisdiccionales y las instituciones educativas deben promover la participación y garantizar las condiciones institucionales para el funcionamiento de los centros de estudiantes.

Art. 3º – Las autoridades jurisdiccionales deben arbitrar los medios correspondientes a los efectos de que en las instituciones educativas se ejecuten las siguientes acciones:

- a) Poner en conocimiento de la comunidad educativa la presente ley, y la normativa que se dicte a tal efecto, asesorando y facilitando los medios necesarios que estén a su alcance para la creación y funcionamiento del centro de estudiantes;
- b) Brindar el apoyo para el desarrollo de las actividades de los centros de estudiantes que se podrán realizar en el espacio y tiempo institucional, previo acuerdo entre los representantes estudiantiles y el equipo de conducción; y

1. Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Pág. 637.)

Buenos Aires puedan adherir, de modo de contar en Argentina con un sistema adecuado que nos permita reducir esos riesgos al mínimo.

Con ese objetivo la ley establece:

Un mecanismo identificatorio que deberá establecer la autoridad de aplicación, o sea el Ministerio de Salud, que permita el seguimiento de cada recurso tecnológico, para poder verificar su seguridad y eficacia.

–Registros públicos y obligatorios de los productos médicos.

–La exigencia de verificaciones periódicas acerca de la seguridad y eficacia del producto médico, de acuerdo con sus características.

–El desarrollo de servicios de tecnología biomédica en las distintas regiones del país.

Y otras medidas que permitan que la autoridad de aplicación a nivel nacional, en conjunto con las distintas jurisdicciones, desarrollen un sistema que nos permita tener a todos los argentinos la tranquilidad de que cuando concurrimos a un establecimiento de salud, público o privado, el aparato médico que los profesionales utilizan para realizarnos un diagnóstico o tratamiento esté funcionando correctamente y bajo un control estricto del Estado.

Hemos trabajado en las comisiones en conjunto con los legisladores de los distintos bloques, a fin de enriquecer el proyecto, y también hemos estado en consulta con el INTI, y la ANMAT y con bioingenieros de varias universidades nacionales que están trabajando en hospitales de la Ciudad de Buenos Aires, que también hicieron un aporte valioso, de modo que el dictamen ha sido consensuado y trabajado concienzudamente entre todos, para realmente tener una ley que nos permita desarrollar un sistema de control eficiente.

Estamos convencidos de que aprovechando este proyecto, le estamos dando al Estado la herramienta que necesita para poder cumplir un rol fundamental, que es el de ser garante del derecho a la salud de todos y todas.

3

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO BIELLA CALVET

Opiniones del señor diputado al dictamen de mayoría de las comisiones de Acción Social y Salud Pública, de Familia, Mujer, Niñez y Adolescencia, de Legislación General y de Presupuesto y Hacienda en las modificaciones introducidas por el Honorable Senado en el proyecto de ley que le fuera pasado en revisión por el que se establece un régimen sobre fertilización humana asistida

Estoy convencido de que el proyecto de ley que hoy estamos considerando es en sí mismo bueno, pero ello no asegura su efectivo cumplimiento, en especial en

las provincias que representamos como es en mi caso la de Salta. Por ello, cada jurisdicción que no posea una legislación al respecto va a tener que sancionar normas de similar naturaleza y no de parecida naturaleza, ya que pueden generarse distorsiones entre las mismas provincias y la Nación, teniendo como resultado la migración de las personas de un lugar a otro en busca de satisfacer el objeto implícito de esta ley que es llegar a tener un hijo.

Señor presidente: consideramos que el Poder Ejecutivo nacional es por naturaleza el encargado de impulsar en el ámbito del Consejo Federal de la Salud el consenso de los principios fundamentales que se establecen en esta ley, a fin de que la misma no quede desnaturalizada y termine siendo un problema más que una solución.

Otra de las aristas que a mí me genera una cierta duda y espero que no se llegue a concretar, es la puerta que le estamos dejando abierta a la autoridad de aplicación para la reglamentación de la ley que hoy estamos sancionando. No sea que por alcanzar un bien mayor y en función de acordar el tratamiento y la aprobación de las modificaciones venidas del Senado, nos encontremos el día de mañana con que se ha llenado el vacío que deja esta ley con disposiciones que exceden lo que los legisladores, y en este caso no sólo hablo por mí sino por muchos más que me acompañan, quisimos expresar al sancionarla.

Señor presidente: lo hemos dejado muy claro varios legisladores al mencionar que vamos a trabajar en los vacíos que deja esta ley ya sea modificándola, complementándola con otras o cuando se considere el tratamiento de la reforma al Código Civil. Pero hoy lo que nos interesa es que las familias puedan llegar a plasmar el fruto de su amor en un nuevo integrante: su hijo.

Es necesario tener presente que sólo estamos hablando de procedimientos y técnicas de reproducción medicamente asistida y aunque en la cobertura se menciona someramente las terapias de apoyo, consideramos que la asistencia implica mucho más, y que en la ley no está contemplada, siendo la asistencia integral una herramienta de fundamental importancia y determinante a la hora de intentar concebir un hijo. En este sentido me refiero sobre todo a la psiquis de las personas que es determinante en muchos casos para que no se llegue a la concepción, la anidación o el nacimiento con vida de nuestros niños.

Señor presidente: por otra parte, no estamos de acuerdo con la revocación del consentimiento de la manera que está expresado en el artículo 7º de la ley. Evidentemente no podemos y no quiero ir más allá de la libertad individual, por lo que quedará en la conciencia de la persona que haya dado su consentimiento y luego lo revoque. Creemos que este enunciado no debe estar en la ley, por cuanto estamos legislando para que las familias puedan tener un hijo, además de

considerar al embrión como algo secundario que puede ser descartado y no como una persona humana.

Por último, y no menos importante, no me parece adecuado ni correcto que se pretenda avanzar solapadamente en institutos en los que todavía no hemos planteado nuestras creencias y el debate que estos temas requieren. En este sentido me estoy refiriendo a la cobertura de las parejas sean convivientes o no, o del instituto de la donación en el que no se ha determinado la inclusión ni se ha regulado, ni la inserción de los establecimientos médicos donde funcionen bancos receptores de gametos y/o embriones, pretendiendo incorporar la criopreservación.

Por ello creemos que no debemos avanzar más allá de lo estipulado en la ley. Debemos respetar la institución de la familia, la dignidad de la persona humana desde la concepción hasta la muerte natural, la gratuidad como acto de absoluta donación de las personas para la transmisión de la vida y el derecho a la identidad y la vida.

4

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA CICILIANI

Fundamentos del apoyo de la señora diputada al dictamen de mayoría de las comisiones de Acción Social y Salud Pública, de Familia, Mujer, Niñez y Adolescencia, de Legislación General y de Presupuesto y Hacienda en las modificaciones introducidas por el Honorable Senado en el proyecto de ley que le fuera pasado en revisión por el que se establece un régimen sobre fertilización humana asistida

Con mucha alegría acompaño la sanción de este proyecto que se ha trabajado de manera consensuada junto a todos los partidos políticos y las organizaciones sociales, iniciativa que seguramente traerá felicidad a muchas familias argentinas. Me enorgullece a su vez que en materia de salud la provincia de Santa Fe demuestra una vez más que es posible garantizar el derecho a una salud de calidad para todos y todas, atendiendo las demandas de la ciudadanía. Nuestra provincia está realizando en el sector público de manera totalmente gratuita este tipo de tratamientos a personas que lo requieran desde hace un tiempo.

Nuestro Ministerio de Salud, a través de la Unidad de Reproducción Humana Medicamente Asistida (URHMA) del Hospital Centenario de Rosario ya realizó 56 tratamientos de baja complejidad, es decir, de inseminación intrauterina con semen homólogo o heterólogo (de uno de los miembros de la pareja o donado). Asimismo, en cuanto a los resultados obtenidos podemos decir que de los 17 pacientes atendidos en 2012, 11 pudieron completar el procedimiento de inseminación intrauterina lográndose 3 embarazos, uno se detuvo espontáneamente y dos están evolucionando satisfactoriamente. Ello representa una “tasa de éxito”

del 27 %, dato sumamente importante porque la estadística indica que el rango va del 15 % al 25 %.

Actualmente los trastornos de fertilidad son una realidad muy frecuente que se presenta en 1 de cada 5 parejas y las causas que lo motivan atañen tanto a la mujer como al varón, mientras que en un 40 % de los casos comparten causas femeninas y masculinas. Por esta razón el gobierno de la provincia de Santa Fe ha decidido dar una respuesta desde el sector público para garantizar los derechos sexuales y reproductivos de los santafecinos de manera integral. A tal efecto, se creó la Unidad de Reproducción Medicamente Asistida, la cual debe coordinar diversas especialidades médicas y varios efectores de salud pública provincial para abordar exitosamente el diagnóstico y tratamiento de la infertilidad.

Desde Santa Fe se da respuesta con nuevas tecnologías a las necesidades de reproducción que presentan parejas con algún trastorno en fertilidad, así como a parejas de personas del mismo sexo.

Hemos avanzado más allá, en tanto que estamos poniendo en práctica los principios de integralidad y continuidad de la atención sanitaria a través de la organización y normatización del funcionamiento en red del sistema sanitario, integrando incluso la atención brindada en el primer nivel de atención. Una persona que tiene dificultades para lograr un embarazo comienza su consulta en su centro de salud y continúa siendo asistida por el sistema de referencia, hasta que en caso de requerir un apoyo de técnicas de reproducción asistida es derivada a la Unidad de Reproducción Humana Medicamente Asistida donde se realizará finalmente el correspondiente tratamiento. Y todo ello de manera totalmente gratuita.

Asimismo el abordaje también se hace desde un enfoque integral por cuanto incluye en la atención a distintas especialidades, no sólo ginecólogos sino también urólogos, endocrinólogos, nutricionistas, genetistas, entre otros, que permitan pensar en la pareja —y no exclusivamente en la mujer— para llegar a un embarazo en condiciones saludables.

A futuro se incluirán procedimientos de alta complejidad (fecundación in vitro) y por ahora se trabaja sólo en procesos de inseminación. Los tratamientos se realizan en el Hospital Centenario, el Roque Sáenz Peña y el Eva Perón, aunque el primero de esos hospitales es el que ya dispone de todo el equipamiento y donde se avanzará con la construcción del laboratorio. El objetivo es que permita centralizar los tratamientos en un mismo ámbito físico y brindar mayor confort a los pacientes, aunque de hecho hoy se hacen igual y si es necesario se tercerizan algunos procedimientos.

Dichas estas palabras sobre los avances que ha realizado el sector público en mi provincia quiero volver al tema para abordar la cuestión central del derecho a la salud. La imposibilidad o dificultades vinculadas a la procreación se enmarcan como un obstáculo al ejercicio pleno del derecho a la salud y por ende me-

noscaban el bienestar y la calidad de vida. Derecho a la salud que muchas veces, y pese a todas las leyes que hemos dictado para proteger a los ciudadanos, es conculcado por quedar sometido a la capacidad de pago de cada uno o bien a los manejos arbitrarios de los entes financiadores. Así termina siendo necesario acudir a la Justicia a través de una solicitud de medidas cautelares o amparos a efectos de que se garantice el derecho de acceso. Este proyecto incorpora las prestaciones de fertilización asistida al PMO, con lo cual absorbe todo el universo de las personas que tienen cobertura y de las que no la tienen.

Con esta ley la Argentina se pone a la vanguardia latinoamericana. En un reciente fallo de la Corte Interamericana de Derechos Humanos el tribunal condenó a Costa Rica –país donde la fertilización asistida ha sido objeto de controversia–, al considerar que prohibir la fertilización in vitro viola el derecho a la privacidad, a la libertad, a la integridad personal, a la no discriminación y el derecho a formar una familia.

En dicho fallo la Corte Interamericana expresó enfáticamente que los derechos reproductivos integran los derechos humanos y que refieren tanto al derecho a procrear como también el derecho a no procrear. Incluso afirma que la decisión de ser o no ser madre o padre es parte del derecho a la vida privada e incluye la decisión de ser madre o padre tanto en el sentido genético como en el biológico. También se afirma que el derecho a la vida privada se relaciona con la autonomía reproductiva y con el acceso a servicios de salud reproductiva, lo cual involucra el derecho de acceder a la tecnología médica necesaria para ejercer ese derecho, y que por el contrario la falta de salvaguardas legales para tomar en consideración la salud reproductiva puede resultar en un menoscabo grave del derecho a la autonomía y la libertad reproductiva. Inclusive la Corte adopta la definición de salud de la Organización Mundial de la Salud que dice que “es el estado de completo bienestar físico, psíquico y social y no solamente la ausencia de enfermedades o afecciones”.

Por otra parte, y conforme al artículo 29 b), de la Convención Americana de Derechos Humanos, el alcance de los derechos a la vida privada, autonomía reproductiva y a fundar una familia, derivado de los artículos 11.2 y 17.2 de la Convención Americana, se extiende al derecho de toda persona a beneficiarse del progreso científico y de sus aplicaciones. Y finalmente una de las conclusiones fundamentales para el proyecto de ley que estamos sometiendo a votación es que dicha Corte dice que de este último derecho mencionado se deriva el derecho a acceder a los mejores servicios de salud en técnicas de asistencia reproductiva y, en consecuencia, la prohibición de restricciones desproporcionadas e innecesarias de iure o de facto para ejercer las decisiones reproductivas que correspondan en cada persona.

En síntesis, con la aprobación de este proyecto estaríamos dando un gran paso hacia la garantía plena del derecho a la salud a partir del reconocimiento de que los problemas de fertilidad constituyen un problema de salud como cualquier otro y también de que el deseo de constituir una familia es parte de los derechos humanos, por tanto ambas situaciones deben ser reconocidas por el sistema de salud y garantizada su cobertura.

5

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO CLERI

Adhesión del señor diputado al homenaje a la memoria de los señores diputados víctimas del terrorismo de Estado

A casi 30 años del retorno a la democracia es un acto de absoluta justicia homenajear a quienes entregaron su vida por un proyecto político, democrático y a favor de las mayorías populares. Venimos hoy a homenajear a estos militantes que fueron víctimas de la persecución, de la cárcel y que pagaron con su propia vida el compromiso asumido con un proyecto político que eligieron encarnar desde muy jóvenes.

Por primera vez en su historia esta Honorable Cámara homenajeará, en este día, a estos siete diputados nacionales víctimas del terrorismo de Estado:

Rodolfo David Ortega Peña: militante peronista, abogado y diputado nacional que a sus 37 años fue asesinado cobardemente por la Triple A. Sus libros y discursos sobre el revisionismo histórico siguen siendo material de consulta permanente para la militancia nacional y popular. Sin dudas, uno de los militantes más lúcidos y de mayor coraje de aquella generación.

Diego Muniz Barreto: tenía 43 años cuando fue detenido junto a su amigo Juan José Fernández el 16 de febrero de 1977 por un oficial de calle de la Policía Bonaerense que después fue identificado como Luis Abelardo Patti. Desde allí fueron llevados al centro de tortura y exterminio de Campo de Mayo, a cargo del general Santiago Omar Riveros, donde fue brutalmente torturado y trasladado a Entre Ríos, donde murió ahogado, inconsciente, cuando lo arrojaron a un río dentro del baúl de un auto.

Miguel Domingo Zavala Rodríguez: abogado y militante político, tuvo su paso desde la Unión Cívica Radical Intransigente (UCRI) al peronismo, y al sumarse a las acciones de la segunda Resistencia Peronista, a partir de 1958, abrazó la causa del peronismo revolucionario. Aportó su inteligencia, su profesión y su militancia a la lucha de la CGT de los Argentinos enfrentada a la dictadura de Onganía. Como diputado nacional formó un minibloque junto a su compañero Leonardo Bettanín; ambos venían de la Juventud Peronista, ambos eran montoneros. Fue acribillado a balazos el 22 de diciembre de 1976 cuando tenía 36 años.

Leonardo Bettanín: como periodista trabajó para las revistas *Confirmado*, *Primera Plana* y *El Descamisado*. Fue militante montonero y en 1973 fue elegido diputado nacional. El 2 de enero de 1977, a la tarde, unos veinte hombres con vestimenta del Ejército y fuertemente armados, irrumpieron en la casa de la familia Bettanín, ubicada en la calle 2, número 626 del Barrio Gráfico, en Rosario. Le ordenaron a la familia Bettanin, que estaba festejando el Año Nuevo, que salieran. Por orden del siniestro comisario Agustín Feced lo asesinaron al momento de salir, y luego a su hermana Cristina. Los represores se llevaron a su esposa, su madre y su cuñado (las primeras dos fueron eventualmente liberadas). Su esposa tuvo a su hija, Cristina, en cautiverio.

Mario Abel Amaya: abogado y militante radical, orientó su militancia al asesoramiento y defensa de trabajadores y sindicatos. A comienzos de la década de 1970 comienza a defender a presos políticos detenidos en la cárcel de Rawson, destacándose entre ellos el dirigente sindical Agustín Tosco. En 1973 fue elegido diputado nacional en su distrito de la provincia de Chubut, desempeñándose en el cargo hasta el golpe de Estado del 24 de marzo de 1976, año en que fue detenido-desaparecido por el V Cuerpo de Ejército con sede en Bahía Blanca, muriendo como consecuencia de las torturas a las que fue sometido.

Armando Croatto: como dirigente peronista y militante de Acción Sindical Argentina (ASA), fundó la Lista Blanca de los obreros municipales de Avellaneda a los 18 años y fue su representante local en la CGT de los Argentinos. Delegado por la Juventud Peronista, fue electo diputado nacional por el Frente Justicialista de Liberación (Frejuli) en 1973, siendo el más joven de los parlamentarios elegidos. Fue abatido en su condición de militante sindical (titular de la rama sindical del Movimiento Peronista Montonero) el 19 de septiembre de 1979 en una emboscada a la que se resistió para no caer con vida. El primer homenaje en memoria de Croatto se rindió ante la Asamblea Regional de la Organización Internacional del Trabajo (OIT) reunida en Medellín, Colombia, ya que era muy conocido en los foros internacionales, donde había denunciado el terror con que se pretendía someter al movimiento obrero en la Argentina. Tenía 34 años.

Bernardo Villalba: fue integrante de Montoneros, representante del Sindicato de Obreros del Ingenio Concepción y dirigente gremial de la Federación de Obreros Tucumanos de la Industria del Azúcar (FO-TIA). Fue electo diputado nacional el 11 de marzo de 1973 y el 19 de abril de 1977 fue secuestrado en la vía pública, en San Miguel de Tucumán. Continúa desaparecido.

Señor presidente: éstos son algunos de los mártires de una juventud que lo entregó todo por una patria más justa. Ellos mantienen encendida la luz que guía a miles de jóvenes que hoy nuevamente nos volcamos a la política de la mano del proyecto político que Né-

stor Kirchner nos legó y que hoy conduce nuestra presidenta Cristina Fernández. Aplaudimos de pie, hoy, en el 30° aniversario de nuestra democracia, a estos siete compañeros y les decimos que su lucha no fue en vano, que no araron sobre el mar y que junto a los 30.000 compañeros desaparecidos están presentes en cada militante que lucha por una patria más justa, libre y soberana.

6

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO DÍAZ BANCALARI

Fundamentos del apoyo del señor diputado al dictamen de mayoría de las comisiones de Acción Social y Salud Pública, de Familia, Mujer, Niñez y Adolescencia, de Legislación General y de Presupuesto y Hacienda en las modificaciones introducidas por el Honorable Senado en el proyecto de ley que le fuera pasado en revisión por el que se establece un régimen sobre fertilización humana asistida

Quisiera comenzar recordando que esta Cámara de Diputados de la Nación analizó, debatió y aprobó en junio de 2012 el proyecto de Ley Nacional de Fertilización Asistida, que luego fuera tratado en las comisiones del Senado y finalmente aprobado, pero con modificaciones, por la Cámara alta, el pasado 24 de abril. Por lo que ahora, y dentro de tiempos prudentes, pese a que en este tipo de materias existen urgencias que parecen no resistir las más mínimas demoras que implican esta clase de procedimientos legislativos, nos volvemos a reunir para tratar de dar una sanción definitiva a tan trascendente iniciativa parlamentaria.

El proyecto cuenta con el aval de la Sociedad Argentina de Medicina Reproductiva, de representantes de la Sociedad Latinoamericana de Medicina Reproductiva y de las asociaciones civiles Sumar Vidas, Concebir, Develar, Personas con Infertilidad en la Lucha y Abrazos por Dar Vida, que oportunamente han hecho sus aportes para colaborar en la elaboración de la norma y transmitiendo la importancia de obtener su consecución.

La propuesta que hoy vamos a tratar tiene una enorme trascendencia para miles de parejas y ciudadanos argentinos, que reclaman su legítimo derecho a contar con toda la asistencia que la ciencia médica puede brindarles para concretar el anhelado sueño de la paternidad.

Como expresamente se señala en el artículo 1°, el objeto que persigue la presente iniciativa es el de garantizar el acceso integral a los tratamientos médico-asistenciales de reproducción asistida. En consecuencia, al aprobarse este proyecto, toda persona mayor de edad, de acuerdo con lo establecido en la ley 26.529, tendrá derecho a acceder a los procedimientos de fertilización humana científicamente facilitados.

Esto equivale a decir que el sector público de salud, las obras sociales enmarcadas en las leyes 23.660 y 23.661, la Obra Social del Poder Judicial de la Nación, la Dirección de Ayuda Social para el Personal del Congreso de la Nación, las entidades de medicina pre-paga y las entidades que brinden atención al personal de las universidades, así como también todos aquellos agentes que brinden servicios médico-asistenciales a sus afiliados (independientemente de la figura jurídica que posean), deberán incorporar como prestaciones obligatorias y a brindar a sus afiliados o beneficiarios la cobertura integral e interdisciplinaria de los procedimientos que la Organización Mundial de la Salud define como de reproducción médicamente asistida, los cuales incluyen la inducción de ovulación, la estimulación ovárica controlada, el desencadenamiento de la ovulación, las técnicas de reproducción asistida (TRA) y la inseminación intrauterina, intracervical o intravaginal, con gametos de la pareja o de un donante.

Como resultado de la sanción de esta iniciativa, quedarán incluidos en el Programa Médico Obligatorio (PMO) todos los procedimientos anteriormente señalados, así como los de diagnóstico, medicamentos y terapias de apoyo, con los criterios y modalidades de cobertura que establezca la autoridad de aplicación, la cual no podrá introducir requisitos o limitaciones que impliquen la exclusión debido a la orientación sexual o el estado civil de los destinatarios.

O sea, nos abocamos definitivamente a garantizar desde el Estado que estén en un plano de igualdad todas las personas que tienen deseos de concebir, esperanzas que en muchos casos se encuentran obstaculizadas en su realización por el condicionamiento económico que impide a algunos sectores de la sociedad acceder a este tipo de prácticas.

Nos estamos ocupando en concreto por garantizar la cobertura de todo el universo ciudadano, o sea, de quienes están dentro de la seguridad social y de quienes están dentro de la medicina privada, asumiendo el propio Estado la responsabilidad de asegurar el cumplimiento de todas las prerrogativas necesarias para posibilitar el acceso a todos los argentinos que pretendan someterse a esta clase de procedimientos médicos.

Adviértase que el proyecto que nos disponemos a aprobar es sumamente amplio y considera “reproducción médicamente asistida” a todos los tratamientos o procedimientos realizados con asistencia médica para la consecución de un embarazo, quedando comprendidas las técnicas de baja a alta complejidad, que incluyan o no la donación de gametos y/o embriones.

Asimismo se podrán incluir progresivamente nuevas técnicas desarrolladas por los avances técnico-científicos, e incluso se habilita la posibilidad de que los menores de 18 años que por problemas de salud o por tratamientos de quimioterapia, radioterapia o intervenciones quirúrgicas pudieran ver comprometida

su capacidad de procrear, puedan acceder a servicios de guarda de sus gametos o tejidos reproductivos.

En el Senado de la Nación se ha contribuido también incluyendo modificaciones que persiguen asegurar aún más las características igualadoras e inclusivas del texto normativo, ya que se han incorporado una serie de incisos en el artículo 6º para que se publiquen las listas de centros de referencia que efectuarán los tratamientos de fertilización, que serán instituciones públicas y privadas con la correspondiente habilitación, que estarán distribuidas en todo el territorio nacional, con miras a facilitar el acceso a la población de todas las provincias. La ley establecerá la creación de un registro único en el Ministerio de Salud de la Nación donde deben estar inscritos los establecimientos habilitados.

De igual manera se ha dispuesto que se efectuarán campañas de información a fin de promover los cuidados de la fertilidad en mujeres y varones, y para propiciar la formación y capacitación continua de recursos humanos especializados en los procedimientos y técnicas de reproducción médicamente asistida.

Con estas modificaciones se busca que a través de los hospitales provinciales también se puedan tener recursos capacitados y formados para que los ciudadanos del interior del país no queden rehenes de centros médicos privados, que sean los únicos con posibilidades de dar este tipo de asistencia o de servicios a quienes los requieran, brindándose así el acceso igualitario a este tipo de prácticas.

Asimismo se ha realizado el agregado de otro artículo que contempla el abastecimiento económico para desarrollar estos tratamientos, estableciéndose que a los fines de garantizar el cumplimiento de los fines de la presente ley, el Ministerio de Salud de la Nación deberá proveer anualmente la correspondiente asignación presupuestaria.

La Argentina es uno de los países que más han desarrollado las técnicas de reproducción asistida en Latinoamérica. Estos procedimientos de fertilización humana con asistencia médica se realizan desde hace 25 años en forma exitosa en el país, pero hace falta un marco regulatorio como el que hoy estamos analizando, que defienda los intereses de todas las parejas que necesitan el acceso integral a estos tratamientos.

Estadísticamente, podemos decir que la República Argentina presenta un promedio de infertilidad del 15 por ciento de la población en edad de concebir, alrededor de 600 mil parejas, según la Sociedad Argentina de Esterilidad e Infertilidad. Si consideramos que la capacidad reproductiva hace a la salud psicofísica de la pareja, este problema puede afectar en forma real y efectiva la calidad de vida. Además, el problema de la infertilidad es sufrido por hombres y mujeres en proporciones semejantes: el 35 por ciento de los casos se debe a los hombres, el 35 por ciento a las mujeres, el 20 por ciento es por causas combinadas, y existe aproximadamente un 10 por ciento de origen desconocido.

Con la sanción de este proyecto de ley venimos a saldar una deuda concreta con la sociedad. Estamos estableciendo la obligatoriedad de las obras sociales, de las entidades de medicina prepaga y del propio Estado de brindar una cobertura integral a lo que la Organización Mundial de la Salud denomina técnicas de reproducción humana asistida. Estamos garantizando de manera absolutamente igualitaria que todos los ciudadanos en la Argentina puedan acceder a los beneficios de estas técnicas, cumpliendo con el principio de universalización, es decir que se garantiza el derecho a este tratamiento para todos.

El artículo 7° expresamente establece que “tiene derecho a acceder a los procedimientos y técnicas de reproducción médicamente asistida toda persona mayor de edad que, de plena conformidad con lo previsto en la ley 26.529, de derechos del paciente en su relación con los profesionales e instituciones de la salud, haya explicitado su consentimiento informado”. No hay limitaciones, no hay discriminaciones ni ninguna patología que demostrar. Hay salud reproductiva para todos.

Sabemos que existen cuestiones como la criopreservación de embriones, y la maternidad subrogada que, sin dudas, quedan afuera de este marco legal, y también sabemos que esas problemáticas quedarán zanjadas con la sanción del nuevo Código Civil y con la regulación que el Estado, a través del Ministerio de Salud, efectúe. Lo importante es que la sanción de este proyecto de ley no pueda tener más dilaciones.

Quiero finalmente apartarme un poco del texto legal y hacer unas consideraciones de carácter humano. Las parejas que persiguen la posibilidad de lograr un embarazo luchan contra el tiempo, pelean contra el inexorable paso de los días, los meses y los años que van debilitando las posibilidades de llegar a un final feliz. Una pareja con chances de lograr un éxito en su tratamiento hoy, es una pareja, quizá, sin esperanzas mañana.

Contribuyamos para que no se pierdan más ilusiones, colaboremos para que todos los que necesitan este tipo de asistencia médica puedan hacer realidad sus sueños, demos una mano en esta batalla contra el tiempo que libran cientos de argentinos entusiasmados por dar vida.

Por todos los motivos expresados es que apoyo el texto elaborado en el dictamen de mayoría votando por la afirmativa.

7

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA
DIPUTADA FERNÁNDEZ SAGASTI

**Fundamentos del apoyo de la señora diputada
al dictamen de la Comisión de Educación
en los proyectos de ley sobre régimen de centros
de estudiantes**

Hace poco menos de un año, este Congreso se vestía de fiesta: una fiesta cargada de emoción y de

cientos de pibes en los balcones. Sancionábamos la conquista de un derecho: el voto a los 16 años.

Hoy vamos a dar un paso más en este camino. La organización de los jóvenes no es nueva, sino que es histórica. Durante décadas los jóvenes enseñaron a este país su compromiso por una patria más igualitaria e inclusiva. La Reforma de 1918, la resistencia peronista...

El año pasado también sancionamos al 16 de septiembre como el Día Nacional de la Juventud, en honor a esos 10 estudiantes secundarios que participaban en sus centros de estudiantes, que fueron secuestrados en la última dictadura cívico-militar y de los cuales seis de ellos hoy siguen desaparecidos.

El neoliberalismo en la Argentina puso eje en la destrucción de la política y sobre todo en su alejamiento de la juventud. Cuando vimos la represión a las abuelas y madres en la plaza de Mayo pensamos que ése era el quiebre definitivo entre los jóvenes y la política, pero todavía faltaba un punto de inflexión en la historia de nuestro país. La presidencia de Néstor Kirchner hizo a todo un país volver a confiar, volver a soñar y volver a creer en la política como herramienta de transformación social.

Los centros de estudiantes son un ejercicio básico de la democracia. Es el primer acercamiento a la construcción y modificación de la realidad. Al organizarse en centros de estudiantes los alumnos no son reducidos a simples receptores de conocimiento, por el contrario, se convierten en participantes activos de su formación, el centro de la comunidad educativa.

Los jóvenes y los estudiantes son sujetos de derecho, aunque algunos no los quieran escuchar; partícipes de la construcción histórica y responsables de las utopías y de los sueños, porque soñar es un acto necesario; como dijo Paulo Freire: “No hay cambio sin sueño, no hay sueño sin esperanza”.

La esperanza de hoy, la de nuestros jóvenes, es la de seguir siendo parte de este proceso de construcción de una nueva Argentina en la que las transformaciones apunten a seguir construyendo un país pluralista, libre, de participación ciudadana, donde la transformación sea un proceso del cual los estudiantes formen parte y donde haya un Estado que los acompañe y los respalde y les dé herramientas, como este proyecto de ley que hoy sancionamos, que garanticen sus derechos de participación.

Que el año pasado hubiera 40 escuelas tomadas no significa que los pibes son irresponsables, significa que los jóvenes una vez más están defendiendo sus derechos, organizándose, debatiendo. Significa que se hacen cargo de su presente y se comprometen con el futuro de la Argentina.

Hoy los pibes son parte de un modelo de país construido desde el amor y la esperanza. Saben que cuentan con una presidenta que confía en la juventud, que la empodera y que apuesta por ellos.

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR
DIPUTADO FERRARI

**Fundamentos del apoyo del señor diputado
al dictamen de mayoría de las comisiones
de Acción Social y Salud Pública, de Familia,
Mujer, Niñez y Adolescencia, de Legislación
General y de Presupuesto y Hacienda
en las modificaciones introducidas por
el Honorable Senado en el proyecto de ley
que le fuera pasado en revisión por el que
se establece un régimen sobre fertilización
humana asistida**

Celebro que finalmente esta Cámara pueda sancionar esta ley sobre fertilización asistida. La esperanza de miles de familias está depositada en este paso que daremos hoy.

El que daremos entonces será un debate sobre la vida.

Un debate que implica reconocer un problema que también es en parte producto del desarrollo de nuestras sociedades y el corrimiento en el tiempo de la edad en que las parejas eligen para ser padres y madres, pero a su vez que da cuenta de que el hombre ha ido dando respuesta a sus nuevos desafíos con gran eficiencia, a través del desarrollo de la ciencia y la tecnología.

No podríamos haber debatido esto hace 20 años, pero tampoco podemos postergar este debate muchos años más.

Para llegar hasta aquí como sociedad, no sólo la nuestra sino el mundo en general, hemos tenido que ser capaces de derribar muchas barreras; en primer lugar las que nos imponía la técnica. Fueron décadas de avances tecnológicos las que se necesitaron para perfeccionar las distintas opciones terapéuticas hoy existentes. Luego tuvimos que derribar las barreras mentales, aquellas que suelen ser hijas del desconocimiento y del temor a la novedad. Hace 20 años no muchos hablábamos de bebés de probeta.

Hoy estamos dando un paso central para derribar una tercera barrera, que es la barrera económica.

Y digo esto porque hoy lo que separa a miles de parejas de su anhelo de ser padres no es otra cosa que el impedimento económico para realizar un tratamiento adecuado a sus necesidades.

¿Cómo podemos permitir que la bendición de ser padres y madres pueda depender de una cuestión monetaria, de una ecuación económica? ¿Cómo puede depender del dinero la posibilidad de formar una familia? ¿Cómo existiendo la fantástica posibilidad científica de contribuir a dar vida, a gestar una familia, pueda ser sólo el derecho de algunos?

A partir de hoy ningún argentino estará privado de la posibilidad, de la esperanza, del deseo de dar vida, de darse una familia.

Por último, no quisiera dejar de destacar el importante paso que significó en este proceso el ejemplo de la provincia de Buenos Aires al haber sancionado su ley hace ya dos años y haberla puesto rápidamente en marcha.

El camino que resta recorrer en esta materia es largo, pero el de hoy es un paso importante y me alegro de que nuestro país avance en garantizar el derecho a dar vida.

Hoy estaremos ayudando a miles de argentinos nada más y nada menos que a dar vida. Hoy estamos impulsando no sólo una ley sino también la gestación de nuevas familias.

Son este tipo de leyes, que les mejoran la vida a miles de argentinos, las que nos llenan de orgullo, nos valorizan como cuerpo y nos hacen sentir verdaderamente satisfechos por el resultado alcanzado. Es la sanción de estos proyectos de ley la que podemos compartir con alegría con nuestras familias cuando volvemos a casa.

Lamentablemente, muchas veces desaprovechamos esta magnífica oportunidad que tenemos como legisladores, esta responsabilidad, también, de cambiar para mejor la vida de la gente, de llevarle esperanza, de escucharla y darle respuestas.

Muchas veces nos embarramos en la política, los unos impulsando y sancionando proyectos que sólo responden a los intereses políticos del gobierno, y los otros que aprovechamos esa coyuntura también para hacer política,

Cuántas veces se ha trabajado en comisión contrareloj, se ha recortado el debate, dejamos de escuchar a los interesados y a los expertos, no respetamos los tiempos y los reglamentos y sancionamos leyes en 15 o 20 días sólo por urgencia política.

Bueno, en este caso nadie se dio por aludido de que lo que corría no era el tiempo de la política sino uno mucho más urgente: el reloj biológico de miles de mujeres que quieren ser madres.

Parece mentira que este mismo año, o hace pocos días, esta misma Cámara estaba sancionando el *per saltum*, la creación de nuevas cámaras de casación o la ley de blanqueo, debates ajenos a la problemática social, debates que los argentinos miraban azorados, sorprendidos, al tiempo que viajaban en pésimas condiciones, sentían la inseguridad todos los días, eran testigos del aumento de precios o escurrían el agua de sus casas.

Ojala que casos como el de hoy, o como cuando sancionamos la Ley de Femicidio o derogamos el amnistio, para citar algunos de los pocos ejemplos, nos sirvan para recordarnos que cada vez que venimos a sentarnos acá podemos llevarles algo de esperanza a los argentinos. No sigamos desaprovechando esta bendición de poder ser instrumentos de algo de la felicidad de nuestro pueblo.

10

**INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA
DIPUTADA GARNERO****Fundamentos del apoyo de la señora diputada
al dictamen de mayoría de las comisiones
de Acción Social y Salud Pública, de Familia,
Mujer, Niñez y Adolescencia, de Legislación
General y de Presupuesto y Hacienda
en las modificaciones introducidas por
el Honorable Senado en el proyecto de ley que
le fuera pasado en revisión por el que se establece
un régimen sobre fertilización humana asistida**

El tratamiento de este proyecto evidencia, una vez más, la dualidad de criterio que viene demostrando sesión tras sesión el bloque del oficialismo, tanto en Diputados como en Senadores.

Para blanquear capitales de los amigos: celeridad y falta de debate. Para tratar un tema prioritario y esencial para la ciudadanía como es éste: dilaciones y postergaciones.

Señor presidente: desde el año 1995 se han presentado diversas iniciativas con el objeto de lograr la sanción de esta ley tan necesaria. Fue en junio de 2012, es decir, 17 años después, que esta Cámara aprobó por unanimidad un proyecto de Ley Nacional de Fertilización Asistida.

Sin embargo, y luego de ser debatido por dos comisiones en el Senado durante el año 2012, recién el 24 de abril de este año se trató en la Cámara alta, donde se aprobó un texto modificado, volviendo así nuevamente a Diputados.

Durante todo este tiempo perdido, el Estado dejó sin protección a un amplio sector de la sociedad. Tiempo biológico para muchas mujeres, tiempo vital para muchas parejas.

No puede ser que el contar o no con el dinero para costear los tratamientos sea la condición para que estas parejas puedan convertirse en padres. De aquí la premura de que el Estado actúe legislando en la materia.

Tengamos en cuenta que los tratamientos son costosos y que muchas veces los resultados positivos se dan a partir del tercer o cuarto intento.

En la Argentina se estima que la prevalencia de la infertilidad oscila entre 10 % y el 15 % en la población en edad reproductiva, aunque no existen datos ni registros oficiales. Se calcula que existirían un millón y medio de parejas con dificultad para procrear en algún momento de su vida.

Según la OMS, la infertilidad es considerada como una enfermedad que priva a personas de todos los niveles socioeconómicos de crear una familia. Esta organización ha expresado más de una vez que se trata de una afección que conlleva consecuencias sociales, económicas y psicológicas.

Las técnicas de reproducción asistida están claramente vinculadas con el derecho fundamental a la salud. La Or-

ganización Mundial de la Salud, el Comité Internacional para el Monitoreo de las Tecnologías de Reproducción Asistida, la Asociación Médica Mundial, el Relator Especial de las Naciones Unidas, sólo por citar a algunas organizaciones, contemplan el “derecho de toda persona al disfrute del más alto nivel posible de salud física”.

Lo mismo sucede con el derecho a fundar una familia, que está ampliamente consagrado en diversos instrumentos internacionales de derechos humanos, incluyendo la Declaración Universal de Derechos Humanos y el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos.

Desde el peronismo, y con Ramón Carrillo a la cabeza, siempre vemos que la enfermedad y la salud deben tener un lugar destacado en cualquier discusión sobre la equidad y la justicia social.

Ninguna concepción de la justicia social que acepte la necesidad de una distribución equitativa y de una formación eficiente de las posibilidades humanas puede ignorar el papel de la salud en la vida humana y en las oportunidades de las personas para alcanzar un bienestar integral.

Por lo tanto, estamos convencidos de la necesidad de normatizar la atención y hacerla accesible y universal a toda persona que la necesite, asegurando la implementación sin costo de estas técnicas en los establecimientos públicos, privados y de la seguridad social.

Por eso, espero que hoy por fin este proyecto de ley sea sancionado, que toda persona que se encuentra privada de un derecho humano universal, como es el de dar vida y formar una familia, pueda acceder a él, sin importar su condición socioeconómica.

En definitiva, señor presidente, señores diputados, este proyecto está encaminado a proporcionar los instrumentos que permiten dar cumplimiento, a todos esos hombres y mujeres, a una gran ilusión y profundo deseo, como es el de formar una familia.

Y en este sentido no podemos dejar de señalar la importancia que para el peronismo siempre ha tenido la institución familiar, que ha sido uno de los ejes doctrinarios fundamentales y que da sustento a todo el pensamiento justicialista.

Por todo lo expuesto, apoyar este tipo de iniciativas significa dar un paso más hacia la igualdad de oportunidades y a un sistema más solidario de salud.

11

**INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR
DIPUTADO GARRIDO****Fundamentos del rechazo del señor diputado
al dictamen de mayoría de la Comisión
Parlamentaria Mixta Revisora de Cuentas
en el proyecto de ley por el que se aprueban
las cuentas de inversión correspondientes
a los ejercicios 2009 y 2010**

Señor presidente: nuestro bloque va a rechazar las cuentas de inversión de los períodos 2009 y 2010, tal

objetivos y metas dentro de la Oficina Nacional de Presupuesto; la falta de ejecución de las obras previstas en los proyectos de inversión; la reiterada abstención de opinión sobre los estados contables consolidados de la administración nacional, fundamentalmente por la significación de la abstención de opinión de los estados contables de la Administración Nacional de la Seguridad Social (ANSES) por \$ 171.953.630.081,08, que representa el 32,89 % del activo total y el 58,13 % de los aportes y participaciones de capital (\$ 303.873 millones); la falta de adecuada valorización de gran parte del inventario de los bienes de uso del Estado nacional y la incertidumbre sobre la recuperabilidad de créditos a cobrar.

Es por todo lo señalado que consideramos que corresponde rechazar una vez más las cuentas de inversión, como exposición tanto física como presupuestaria de un gobierno que ha hecho de los recursos una forma de hacer política que choca con los principios de federalismo, transparencia y eficiencia de la inversión. Principios por los cuales la UCR sigue bregando.

12

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO HELLER

Fundamentos del apoyo del señor diputado al dictamen de mayoría de las comisiones de Acción Social y Salud Pública, de Familia, Mujer, Niñez y Adolescencia, de Legislación General y de Presupuesto y Hacienda en las modificaciones introducidas por el Honorable Senado en el proyecto de ley que le fuera pasado en revisión por el que se establece un régimen sobre fertilización humana asistida

El proyecto de ley que estamos por aprobar hoy, con el consenso de todo el arco político y con el apoyo de múltiples organizaciones, viene a cubrir un vacío legal que representó frustraciones y angustias para muchas potenciales madres argentinas. Intereses corporativos, quizás ligados a las empresas de prestación de salud, impidían la sanción de una ley justa y necesaria, y que ayude a democratizar el acceso a tecnologías ya existentes, pero vedadas a los sectores sin la capacidad económica de sostener su costo.

Por otra parte, esta norma amplía el concepto economicista de cobertura, incluyendo, como beneficiarias, a todas las personas que tengan alguna patología como a todas aquellas que no la tienen, pero que por su decisión de vida necesitan de la ciencia para poder concretar el anhelo de ser padres o madres.

No se trata, en efecto, de una ley restrictiva en ningún aspecto, sino que recoge en el derecho prácticas que son ampliamente utilizadas desde hace décadas, previendo que el organismo de aplicación pueda incorporar progresivamente nuevas técnicas que se desarrollen en el futuro, evitando así la necesidad de modificaciones legislativas posteriores. En tal sentido,

incorpora todos los procedimientos y técnicas, desde los de baja complejidad hasta los de más alta complejidad, utilizados para la consecución de un embarazo, sea éste con donación de gametos o embriones, con la conservación que se considera más efectiva. Los altos costos de los tratamientos, calculados por diferentes organizaciones especializadas en aproximadamente 50.000 pesos en los casos de alta complejidad, hablan a la clara de la necesidad de una legislación que garantice la universalidad de la cobertura. Al mismo tiempo, la magnitud del problema –se estima que una de cada seis parejas en edad reproductiva padecen algún tipo de trastorno relacionado a la concepción, y que entre 600.000 y 800.000 personas sufren este problema– habla de lo vasto del universo de ciudadanos que hasta ahora la ley no contemplaba.

Porque este proyecto de ley, es necesario recalcarlo aún a riesgo de ser redundante, está pensado o dirigido a quienes hoy no pueden acceder a este tipo de técnicas, como el amplio sector de la clase media trabajadora y de las clases más vulnerables, es decir, aquellos que no cuentan con los recursos necesarios para solventarlas, garantizando desde el Estado que estén en un plano de igualdad todas las personas que tienen el deseo de concebir y no pueden hacerlo, alcanzando a todo el universo de personas que están dentro de la seguridad social y a quienes tienen un sistema de medicina prepaga, siendo el propio Estado el que va a garantizar el acceso a este tipo de prácticas.

El nivel de cobertura establecido por esta norma alcanza a los procedimientos de reproducción médicamente asistida que están reconocidos por la Organización Mundial de la Salud; los que incluyen todas las técnicas en las que haya algún grado de manipulación de gametos, ya sean femeninos o masculinos, y embriones. Se tiene en cuenta la obtención de gametos, la fecundación in vitro, la transferencia de embriones y de gametos y la criopreservación de los mismos.

En el mismo sentido, y esto es central por su relación con las leyes de expansión de derechos que esta Cámara votó en los últimos años, la autoridad de aplicación podrá reglamentar, pero no podrá incorporar criterios que impliquen la exclusión de un grupo social por su orientación sexual o su estado civil.

Además, se establece la realización de campañas tendientes a promover los cuidados de la fertilidad en mujeres y varones; es decir que se incorpora en el concepto de la atención primaria el rol del Estado, tratando de evitar cuestiones que son previsibles y que no promuevan la infertilidad.

Por último, el mecanismo que prevé este proyecto de ley para asegurar la universalidad completa es la incorporación de estas técnicas y prestaciones de fertilización asistida al Programa Médico Obligatorio (PMO), con la cual absorbe todo el universo de las personas que tienen cobertura y de las que no la tienen; siendo la autoridad de aplicación quien determi-

nará la cantidad, frecuencia y criterios en general con que se dará la cobertura dentro del PMO.

En un país que ha incorporado y asegurado el acceso a derechos sociales inclusivos y progresistas, esta nueva ley tiene una mirada inclusiva, equitativa y responsable, sin excluir a ningún sector del amplio abanico social que pudiese resultar como beneficiario. Con orgullo podemos decir que desde este Congreso seguimos ampliando derechos, democratizando la vida pública y asegurando conquistas.

13

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA HERRERA

Fundamentos del apoyo de la señora diputada al dictamen de las comisiones de Discapacidad y de Finanzas en el proyecto de ley del que es autora sobre accesibilidad a los servicios y establecimientos para las personas con discapacidad

En primer término, quiero destacar que la Convención sobre Derechos para las Personas con Discapacidad en su artículo 4º establece como mandato a ser observado por los Estados que a ella adhirieron: “Adoptar todas las medidas legislativas, administrativas y de otra índole que sean pertinentes para hacer efectivos los derechos reconocidos en la presente convención”.

A su vez, el artículo 9º del mismo cuerpo legal impone la obligación estatal de garantizar la accesibilidad de las personas con discapacidad en igualdad de condiciones con las demás, a través de pautas que hagan accesibles las instalaciones y servicios, eliminando obstáculos y barreras de acceso.

El principal objetivo de este proyecto de ley es cumplir con ese deber, disponiendo la accesibilidad de los servicios y establecimientos para las personas con capacidades disminuidas al momento de la creación de entidades privadas o públicas —oficiales o mixtas— de la Nación, de las provincias o municipalidades que realicen intermediación habitual entre la oferta y la demanda de recursos financieros, o en las ya existentes, disponer dicha accesibilidad al momento de la apertura de filiales, pudiendo, en caso de no cumplirlas, denegarles el permiso para funcionar a dichas entidades.

Este proyecto de ley viene a subsanar una carencia que el texto original de la ley 21.526 de entidades financieras, que aún está vigente, posee al no tener en cuenta los cuidados especiales que se deben tener para que todas las personas que sufran ciertas discapacidades puedan acceder en igualdad de condiciones a los mismos servicios que quienes no tengan discapacidad alguna.

Los diseños de accesibilidad no sólo beneficiarán a los usuarios con discapacidades sino también a los

propios empleados de las entidades financieras. Las consideraciones más importantes a implementar son:

La accesibilidad a los establecimientos: refiere a las condiciones edilicias con las que las entidades financieras que pretendan funcionar en el territorio de la Nación deberán contar para poder llevar a cabo sus actividades propias, teniendo en cuenta que los edificios antiguos fueron pensados y construidos para la mayoría sin discapacidad. Corregir esas falencias (que aún subsisten) no sólo contribuye a solucionar problemas urbanísticos sino también a lograr la integración a la sociedad de los discapacitados motrices.

Con el fin de que personas que posean distintas discapacidades puedan tener acceso a los establecimientos que presten servicios financieros en igualdad de condiciones, se requieren construir rampas de accesos y ascensores para las sillas de ruedas, que la puerta de entrada a la entidad sea de una anchura mínima de 120 cm y 220 cm de altura, barandas en escaleras con un cartel en el sistema braille (en la base de la baranda) que indique la cantidad de escalones que dicha escalera posee y las indicaciones relevantes para las personas con discapacidades visuales, cajeros automáticos al alcance y comprensión de todos, baños con puerta de acceso, inodoro, barras de ayuda, lavabo, e iluminación adecuada para que puedan ser eficazmente utilizados por personas con movilidad reducida, más las necesidades que vayan surgiendo según los tipos de discapacidad.

La accesibilidad a los servicios: refiere a la capacitación que el personal de dichas entidades deberá tener para poder atender de la mejor manera a quienes tengan capacidades disminuidas, sobre todo en el Banco de la Nación Argentina, entidad donde se abonan las asignaciones por discapacidad.

Con el fin de que personas que posean distintas discapacidades puedan tener accesibilidad a los servicios que las entidades financieras presten en igualdad de condiciones, se requiere que dichas entidades cuenten con medios alternativos de comunicación oral, como por ejemplo teléfonos de texto, sistema de videoconferencia conectado con un intérprete de lengua de signos, o que haya uno en el salón, que las alarmas de emergencias sean perceptibles a varios sentidos (vista, oído, etcétera), que se brinde capacitación al personal de atención al cliente para lograr una adecuada atención a las personas con discapacidades, en virtud de que en la actualidad, quizás por ignorancia o falta de respeto al prójimo, es muy defectuosa, lo que ha originado diversas denuncias ante el INADI por actos discriminatorios. Lo que este proyecto de ley pretende es evitar en el futuro más denuncias.

Es por lo expuesto, en orden a obtener la igualdad real de oportunidades y de trato, y el pleno goce y ejercicio de los derechos reconocidos por nuestra Ley Fundamental y por los tratados internacionales, en los términos del artículo 75, inciso 23, que solicito la aprobación del presente proyecto de ley.

el objeto de cumplir con las obligaciones de giro del mes de diciembre para gastos y asimismo adecuar las transferencias destinadas a Yacimientos Carboníferos de Río Turbio (YCRT), a la empresa Nucleoeléctrica Argentina Sociedad Anónima (NASA), a la empresa Agua y Saneamientos Argentinos Sociedad Anónima (AYSA), a la Empresa Argentina de Soluciones Satelitales Sociedad Anónima (AR-SAT) entre otras.

Asimismo, se faculta al Ministerio de Economía y Finanzas Públicas a incrementar el capital de la empresa Fábrica Argentina de Aviones “Brig. San Martín” S.A. (FAdeA) mediante la capitalización de la obligación que mantiene dicha empresa con el Tesoro nacional, para contribuir a afianzar la estructura patrimonial de dicha empresa, permitiendo dotar a la misma de un capital adicional que impulse el sostenimiento y coadyuve al desarrollo progresivo asegurando su capacidad operativa, conforme surge de los considerandos del decreto.

Por último, a través del artículo 3° del DNU 2.436/12, se exceptúa a la Comisión Nacional Protectora de Bibliotecas Populares dependiente de la Secretaría de Cultura de la Presidencia de la Nación, de efectuar el aporte al Tesoro nacional establecido por el artículo 9° de la ley 26.728 de presupuesto general de la administración nacional para el ejercicio 2012 –esto es, se lo exceptúa de destinar el treinta y cinco por ciento (35 %) de las ampliaciones de créditos presupuestarios dispuestas por el jefe de Gabinete.

Por los fundamentos expuestos en el dictamen de mayoría de la Comisión Bicameral Permanente de Trámite Legislativo, encontrándose cumplidos los requisitos formales y sustanciales establecidos en los artículos 80 y 99, inciso 3, de la Constitución Nacional y de conformidad con los términos del artículo 14 de la ley 26.122, se propone que se resuelva declarar expresamente la validez del decreto 2.436/12.

18

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO LANDAU

Fundamentos del apoyo del señor diputado al dictamen de mayoría de la Comisión Bicameral Permanente de Trámite Legislativo por el que se declara la validez del decreto 2.736 de fecha 28 de diciembre de 2012

A través del decreto 2.736/2012 en análisis, se establece la reducción de la alícuota del veintiuno por ciento (21 %) establecida en el artículo 1° de la ley 24.625 de Impuesto Adicional de Emergencia sobre el Precio Final de Venta de Cigarrillos y sus modificaciones, estableciéndose la misma en el siete por ciento (7 %) para los hechos imposables que se perfeccionen a partir del 1° de enero de 2013 y hasta el 31 de diciembre de 2013, ambas fechas inclusive.

En los considerandos del mismo, se deja constancia de que ha sido dictado en uso de las facultades

conferidas al Poder Ejecutivo nacional por el segundo párrafo del artículo 9° del título IX de la ley 25.239.

Así, la norma delegante expresa lo siguiente: “... Facúltase al Poder Ejecutivo para disminuir la citada tasa, la que en ningún caso podrá ser inferior al siete por ciento (7 %). Esta facultad sólo podrá ser ejercida previo informe técnico favorable y fundado de los ministerios que tengan jurisdicción sobre el correspondiente ramo o actividad, y en todos los casos del Ministerio de Economía, por cuyo conducto se dictará el respectivo decreto”.

En consecuencia, el Poder Ejecutivo manifiesta que, de acuerdo con los informes técnicos pertinentes, teniendo en cuenta las metas de recaudación del gobierno nacional y con el objeto de lograr un equilibrio razonable entre las distintas partes que operan en el campo productivo del sector tabacalero, resulta aconsejable de mantener en esta oportunidad la reducción de la tasa del tributo mencionado, tal como se ha hecho a través de decretos 518/2000, 792/2001, 861/2002, 40/2004, 295/2004, 345/2006, 1.961/2006, 90/2008, 2.355/2008 y 111/2010, 2.111/2010 y 148/2012.

A mayor abundamiento cabe mencionar que, de idéntico tenor al decreto hoy en análisis, el decreto 148/2012 ha sido aprobado en la reunión de esta comisión de fecha 29 de febrero del año 2012 y posteriormente declarada su validez por la Honorable Cámara de Diputados en la sesión del 21 de marzo del año 2012. Del mismo modo, el decreto 2.111/2010 ha sido aprobado en la reunión de comisión del 15 de agosto del año 2012, y declarado su validez por la Cámara de Diputados en la sesión del 24 de octubre del año próximo pasado.

Por los fundamentos expuestos en los dictámenes de mayoría de la Comisión Bicameral Permanente de Trámite Legislativo, encontrándose cumplidos los requisitos formales y sustanciales establecidos en los artículos 80 y 99, inciso 3, de la Constitución Nacional y de conformidad con los términos del artículo 14 de la ley 26.122, se propone que se resuelva declarar expresamente la validez del decreto 2.736/12.

19

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO PEROTTI

Fundamentos del apoyo del señor diputado al dictamen de mayoría de las comisiones de Acción Social y Salud Pública, de Familia, Mujer, Niñez y Adolescencia, de Legislación General y de Presupuesto y Hacienda en las modificaciones introducidas por el Honorable Senado en el proyecto de ley que le fuera pasado en revisión por el que se establece un régimen sobre fertilización humana asistida

Este proyecto de ley prevé el acceso integral a los mecanismos de reproducción médicamente asistida. En este sentido, quiero enfocar mis palabras en cua-

tro conceptos: ampliación de derechos, universalidad, gratuidad y familia.

En línea con la ampliación de derechos sociales que está gozando nuestro país, la presente ley asegurará el acceso igualitario de todos los beneficiarios a las prácticas de reproducción médicamente asistida. Es condición indispensable que la ampliación en este caso esté ligada con la gratuidad del proceso médico. Sin duda que si el Estado ampliara este derecho pero dejara en manos de la medicina prepaga y de las obras sociales su regulación, sería una ampliación inconclusa. Se estima que el 20 % de las parejas sufren de problemas de fertilidad ¿Cuántas de ellas están capacitadas financieramente para afrontar un procedimiento médico de estas características? La decisión del Estado de poner a la salud pública al servicio de esta problemática, garantiza no sólo la gratuidad, sino la universalidad para quienes poseen el deseo inconcluso de tener un hijo, y de esta manera consolida, una vez más, la ampliación de derechos sociales.

Este proyecto de ley tiene un carácter neto de universalidad que está garantizada al brindar un servicio público para todas aquellas personas que se encuentran por fuera del sistema privado de salud y de las prestadoras u obras sociales que forman parte del mismo. Centrando nuestra legislación en la universalidad, favorecemos y aseguramos que todos los argentinos con problemas para concebir puedan tener un acceso integral a las técnicas y procedimientos médicos, sea en una institución pública de salud o sea en un sanatorio o una clínica médica bajo los auspicios de las prepagas.

Por otra parte, el proyecto de ley contempla el concepto de gratuidad al incluirlo dentro del Programa Médico Obligatorio, deviniendo en la obligación de las prepagas y obras sociales a incluirlo dentro de sus servicios médicos a prestar. El Estado posee la capacidad de obligar a las mismas prestadoras privadas y obras sociales a que brinden el mencionado servicio de una manera integral para todos sus beneficiarios o afiliados bajo ningún costo extra, por lo cual ya sea en el ámbito público, como en el privado, se garantiza el acceso integral a los procedimientos médicos indicados para dar tratamiento a los problemas de fertilidad. De esta manera, la cuestión económica no será un impedimento para algunos sectores sociales para acceder a este tipo de prácticas.

Estamos dando un paso importante para ayudar a aquellas parejas que se desviven por concebir y formar su familia, célula constitutiva y fundamental de nuestra sociedad. Estamos apegándonos a esta visión, proclamando la universalización en el acceso a los procesos y técnicas médicas de fertilización.

Para quienes sufren la problemática de la infertilidad, los procedimientos médicos y asistenciales son una condición sine qua non para llegar a la ansiada conformación de una familia.

Quiero agregar también que la provincia de Santa Fe puede ser considerada como uno de los primeros antecedentes en este tipo de legislación. En 2012, el Senador Alcides Calvo, PJ, departamento Castellanos, presentó un proyecto que versa sobre esta problemática,

el cual fue aprobado por la Cámara alta y espera su aprobación por parte de los diputados provinciales.

Emocionaba leer las innumerables manifestaciones recibidas, hechas por parejas interesadas en que este cuerpo llegue al día de hoy, donde estamos dando tratamiento a este proyecto de ley. Todos han sido mensajes respetuosos y llenos de esperanza. Hoy estamos saldando esa deuda con ellos, con un enfoque integral, justo y equitativo, por eso adelanto mi voto positivo a este proyecto de ley.

20

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA PERRONI

Fundamentos del apoyo de la señora diputada al dictamen de las comisiones de Peticiones, Poderes y Reglamento y de Tercera Edad en el proyecto de resolución del que es autora por el que se modifican los artículos 61 y 73 del Reglamento de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, sobre cambio de denominación de la Comisión de Tercera Edad por Comisión de las Personas Mayores

Señor presidente: los conceptos para designar a las personas mayores han sido diferentes a lo largo de la historia y su nacimiento se debió a los contextos históricos y sociales de cada época. Anciano, viejo, geronte y más recientemente tercera edad y adulto o persona mayor son algunos de los más conocidos. Sin embargo, no todos con la misma significación. Los primeros más referidos a aspectos biológicos; los últimos a aspectos sociológicos y con una connotación más positiva. Pero son todas construcciones del imaginario social, de los prejuicios y mitos que se constituyen en torno a ellos. Por tanto su resignificación y/o adecuación es fundamental en la valoración de los diferentes sujetos que integran la sociedad.

El término “tercera edad” si bien fue ampliamente difundido en el mundo ha ido quedando en desuso ya que su definición se refiere a una franja etaria determinada principalmente al rol en la sociedad, en relación al trabajo y la esperanza de vida. Las personas mayores actualmente son personas activas, muchos con responsabilidades laborales y a medida que la ciencia y las condiciones de vida mejoren siempre habrá mayores expectativas de vida. Por ello el término tercera edad hoy resulta insuficiente porque entonces pronto deberíamos hablar de una cuarta, quinta o hasta sexta edad.

La Argentina siempre ha ido a la vanguardia en la preocupación por el tema de las personas mayores. No olvidemos que en 1948 nuestra Evita proclamaba los “derechos de la ancianidad” que ese mismo año llevaría a Naciones Unidas donde fueron proclamados en el tercer período de sesiones de la Asamblea General y fueron incluidos en la reforma constitucional de 1949. En 1994 incorporamos los tratados y pactos internacionales de derechos humanos a la Constitución dándoles jerarquía internacional. En 1996 en la Asamblea Permanente por

los Derechos Humanos se creó la “Comisión los adultos mayores y sus derechos”. Es más, tanto la Organización Mundial de la Salud en 1984, la Organización Panamericana de la Salud en 1994 y la ONU en 1996 establecieron el término “personas mayores de los 65 años o más”. En 2002, en Madrid, en la segunda Asamblea Mundial sobre envejecimiento, el artículo 6 de la resolución aprobada reza: “Cuando el envejecimiento se acepta como un éxito, el recurso de las competencias, experiencias y recursos humanos de los grupos de más edad se asume con naturalidad, como una ventaja para el crecimiento de sociedades humanas maduras, plenamente integradas. Y, una referencia más cercana es que la Comisión de Cultura de nuestra Honorable Cámara organiza desde hace casi veinte años el acto del “Día de los mayores notables”. Todo esto demuestra que “personas mayores” es mucho más adecuado que “tercera edad”.

En este marco de otorgar una significación adecuada para referirnos a los mayores es también importante definir apropiadamente la competencia de nuestra comisión. Ya no decir que compete a la comisión dictaminar sobre todo asunto o proyecto referido a la problemática global de la población mayor de 60 años sino a la temática. Es fundamental cambiar los estereotipos negativos sobre la que está cargada la vejez. Por el contrario, la gran mayoría son activos, participativos y buscan intervenir en su comunidad. Decir que la competencia de la comisión es dictaminar sobre la temática y no la problemática es pasar de un concepto muy negativo referido a la incapacidad, enfermedad, invalidez, etcétera a otro muy positivo referido a la capacidad de mantenerse en una actitud de vigencia, activo, como transmisor de conocimientos y saberes populares.

Designar a la Comisión “Tercera Edad” como “de las Personas Mayores” y decir que ya no se ocupa de la problemática sino de la temática significa simplemente una adecuación a la realidad que los mayores viven y al tratamiento que actualmente se realiza en el ámbito político, académico, científico, e incluso socialmente aceptado sobre los mayores.

21

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO SACCA

Fundamentos del apoyo del señor diputado al dictamen de mayoría de las comisiones de Acción Social y Salud Pública, de Familia, Mujer, Niñez y Adolescencia, de Legislación General y de Presupuesto y Hacienda en las modificaciones introducidas por el Honorable Senado en el proyecto de ley que le fuera pasado en revisión por el que se establece un régimen sobre fertilización humana asistida

Señor presidente: como diputado de la Unión Cívica Radical tengo que reconocer a quienes me precedieron en este tema. Fue la fallecida diputada Florentina Gómez Miranda y el entonces senador Federico Storani quienes, allá por el 83, plantearon la necesidad

de comenzar a discutir el proyecto que hoy seguramente convertiremos en ley.

En aquel entonces se discutía sobre la novedad que representaba que en nuestro país, a mediados de la década del 80, se realizaran técnicas de fertilización asistida para ayudar a quienes querían tener hijos, pero también a desarrollar tecnología de punta a nivel mundial.

Así, muchas de aquellas discusiones involucraban las normas de bioseguridad que debían regular dichas técnicas. Mi reconocimiento hacia aquellos pioneros que estaban enmarcados en un proyecto de país de la vuelta de la democracia, un proyecto de país encabezado por Raúl Alfonsín.

Evidentemente en aquellos momentos teníamos en claro el horizonte del futuro que nos planteaba el mundo, y no temíamos al desafío de devolver a nuestro país al lugar de importancia que siempre había tenido en el mundo científico y tecnológico.

Fue por el impulso de aquel gobierno radical que los científicos de Conicet que volvieron al país con nuestra democracia trabajaron hasta que en 1995 se concibió en nuestro país a los dos primeros bebés nacidos gracias a esta técnica.

Hoy, casi 20 años después, contamos con 4.000 fertilizaciones por año en nuestro país. Esto constituye una realidad que no puede ser negada por esta Cámara. ¿Cómo no amparar esta situación bajo un marco normativo moderno y donde el Estado dé garantías a quienes están desde hace años reclamando a las puertas de este Congreso que nos hagamos cargo sin más dilaciones de sus proyectos de vida, señor presidente?

Por esta razón no podemos seguir dilatando la consideración de este proyecto. Ya se ha demorado. En vez de ser aprobado por el Senado para que se convierta en ley, ha vuelto a nosotros, por cambios que yo juzgo intrascendentes, cambios que no agregan nada, más que tiempo.

Por eso me llama la atención que sea el bloque oficialista en el Senado el que ha propuesto estos cambios. Por ejemplo, ¿qué quiere decir que el Ministerio de Salud de la Nación deberá incluir anualmente la partida presupuestaria pertinente para el cumplimiento de la norma, cuando el sistema de salud está federalizado y son las jurisdicciones las que deberán afrontar dicho gasto?

¿Qué quieren agregar cuando quieren hacer público el listado de centro de referencia públicos y privados habilitados para realizar estas prácticas, si ya están en los listados de salud pública y las cartillas médicas privadas las prestaciones que se ejercen? Es más, ¿en qué van a gastar ese presupuesto de la Nación, en propaganda encubierta del gobierno en *Fútbol para Todos*?

Realmente que agreguen una redundancia, haciendo que vuelva a Diputados este proyecto, no nos hace más que sospechar que el bloque oficialista ha realizado todas las maniobras posibles para dilatar este tema.

Ahora, cuando el tema ya se les cayó encima, cuando ya no es posible negar la realidad, cuando a las puertas

de Pasos Perdidos golpean los futuros hijos que no pueden ser concebidos sin estas técnicas, ahora sí, el bloque oficialista tratará de apropiarse de esta iniciativa, como hicieron con la AUH, con el matrimonio igualitario y con varias iniciativas más surgidas desde la oposición.

Pero no es mi intención, justamente, demorar esta iniciativa entrando en discusiones, sino más bien marcar el porqué de la demora de su sanción.

Dentro de los puntos más relevantes del proyecto, que ya hemos discutido, quiero remarcar el derecho a la cobertura tanto desde el sector público como privado para quienes necesiten de estas técnicas. Éste es el reclamo social.

Por tanto, señor presidente, no dilatemos más este tema; démosle la sanción correspondiente, aunque esto implique dejar que el gobierno haga bandera con trapos ajenos. Nosotros no especulamos desde la UCR; por lo tanto adelanto mi voto a favor.

22

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO SANTILLÁN

Adhesión del señor diputado al homenaje a la memoria de los señores diputados víctimas del terrorismo de Estado

Es muy importante para mí poder expresarme en esta sesión donde se está haciendo un homenaje a los diputados nacionales desaparecidos durante la última dictadura militar. Y digo muy importante porque a lo largo de mi vida a muchos de estos hombres los aprendí a conocer en los libros de historia o de la boca de compañeros militantes de aquella época dura de la Argentina.

Pero a uno en especial quiero referirme, que es a Bernardo Samuel Villalba, cuyo nombre desde mi infancia comencé a escuchar en los actos políticos y en los homenajes a la dirigencia gremial de la industria azucarera.

Don Samuel, como le decían los que lo conocían, tucumano de nacimiento, era dirigente gremial de la Federación Obrera de Trabajadores de la Industria Azucarera, la histórica FOTIA, representando al ingenio Concepción. Dentro de la FOTIA tuvo el cargo de tesoroero en el período que le tocó conducir a la FOTIA al dirigente Benito Romano, que también fue diputado nacional. Fue un activo militante de la resistencia peronista, teniendo la oportunidad de viajar a España a entrevistarse, junto con otros dirigentes tucumanos, con el general Perón. Como producto de este viaje el peronismo ganó las elecciones del 65 con el partido provincial Acción Provincial del cual fue uno de sus fundadores.

Como producto de su militancia en la resistencia tuvo que sufrir cárceles y persecuciones, lo que refleja su compromiso, quedando con enfermedades que tuvo que llevar durante el resto de su vida.

Era un dirigente de FOTIA que se destacaba por su formación política y su conocimiento del peronismo, un militante y un gremialista con mucha convicción y compromiso.

Algo también para resaltar: fue partícipe de iniciativas muy importantes para la acción social del gremio, como por ejemplo la cooperativa de consumo y vivienda, un centro asistencial que, hasta el día de hoy, es un sanatorio, servicio de sepelio para los obreros, algo que permitió dignificar la vida del obrero de fábrica y surco de la actividad azucarera.

En su momento, Benito Romano y luego don Samuel fueron la síntesis acá en el Congreso de toda una generación de dirigentes que escribieron las páginas tal vez más heroicas y reivindicatorias del pueblo tucumano, luchando contra las injusticias que sufrían los obreros, contra el abuso histórico de los industriales y los terratenientes, logrando conquistas laborales que llevaban a mejores condiciones de trabajo y posibilidades de progreso. Trabajaron por el acceso a la salud y a la educación de los hijos de los trabajadores y fundamentalmente para sostener las fuentes de trabajo como era la industria azucarera; ellos la conocían y la sentían como propia pues de ella vivían.

Don Samuel fue parte de la camada de más de 100 dirigentes gremiales de la industria azucarera asesinados, desaparecidos o que sufrieron cárceles, entre los que podemos mencionar a dirigentes de la talla de Benito Romano, Simón Campos, Fote, Chávez y mi padre Atilio Santillán.

Esto, como todos los crímenes de la última dictadura militar, no fue casual, y en este caso fueron parte de un plan donde los militares fueron sicarios de los poderes económicos para desarmar la organización gremial tal vez más importante en la historia de la industria azucarera. Intervinieron los sindicatos, desarmaron las academias de estudio y farmacias que allí existían, desarmaron CONASA, para pasar a manos privadas amigas y que aportaban al fondo patriótico, la propiedad de estos ingenios.

Vayan mi agradecimiento y felicitaciones al Congreso por estos homenajes ya que personas como Samuel Villalba deben resaltarse y recordarse, por su lucha y entrega.

23

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO SOLANAS (F. E.)

Constancia del voto afirmativo del señor diputado al dictamen de mayoría de las comisiones de Acción Social y Salud Pública, de Familia, Mujer, Niñez y Adolescencia, de Legislación General y de Presupuesto y Hacienda en las modificaciones introducidas por el Honorable Senado en el proyecto de ley que le fuera pasado en revisión por el que se establece un régimen sobre fertilización humana asistida

Señor presidente: hago llegar mi voto afirmativo al proyecto de ley sobre fertilización humana asistida (48-

D-11), adhiriendo en un todo a los dichos de mi compañero de bloque, el señor diputado Jorge Cardelli.

24

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO TONELLI

Fundamentos del rechazo del señor diputado a los dictámenes de mayoría de la Comisión Bicameral Permanente de Trámite Legislativo por los que se declara la validez de decretos de necesidad y urgencia

De manera coherente con el criterio que sostengo desde que soy diputado, me opongo a que esta Cámara convalide los decretos de necesidad y urgencia 2.436/2012 (O.D. N° 1.813), 2.609/2012 (O.D. N° 1.814), 249/2013 (O.D. N° 1.873) y 339/2013 (O.D. N° 1.874).

Las razones de mi oposición las he desarrollado en las observaciones formuladas a los dictámenes de cada uno de los respectivos decretos de necesidad y urgencia. Sin perjuicio de ello, creo conveniente y necesario reiterar aquí la esencia del fundamento por el cual los decretos en tratamiento no deberían ser convalidados.

Una vez más, los decretos de necesidad y urgencia bajo análisis no satisfacen los requisitos previstos en el artículo 99, inciso 3°, de la Constitución Nacional para que el titular del Poder Ejecutivo pueda dictar un instrumento excepcional como son los decretos de necesidad y urgencia.

Estas normas son excepcionales, recuerdo, por dos razones esenciales. Primera, porque implica alterar el principio de la división de poderes consagrado en el artículo 1° de la Constitución Nacional, toda vez que implican que el Poder Ejecutivo ejerza una función legislativa, que no le es propia, dictando decretos con contenido de ley. La intervención del Congreso es sólo posterior al dictado del decreto de necesidad y urgencia, a efectos de ratificarlo, circunstancia que lo que torna aun más excepcional que el decreto delegado, respecto del cual la intervención del Poder Legislativo es anterior (artículo 76 de la Constitución Nacional).

La segunda razón es que el carácter excepcional de esta clase de normas debe estar respaldada y justificada por excepcionales circunstancias de hecho que hagan imprescindible dictar el decreto con contenido legislativo, es decir que verdaderamente existan la necesidad y la urgencia.

Vale la pena recordar que al resolver el caso “Verrocchi”, en 1999, la Corte Suprema con toda claridad dijo que “para que el Poder Ejecutivo pueda ejercer legítimamente facultades legislativas que, en principio, le son ajenas, es necesaria la concurrencia de alguna de estas dos circunstancias: 1) que sea imposible sancionar la ley mediante el trámite ordinario previsto por la Constitución, vale decir, que las Cámaras del Congreso no puedan reunirse por circunstancias de fuerza mayor que lo impidan, como ocurriría en

el caso de acciones bélicas o desastres naturales que impidiesen su reunión o el traslado de los legisladores a la Capital Federal; o 2) que la situación que requiere la solución legislativa sea de una urgencia tal que deba ser solucionada inmediatamente, en un plazo incompatible con el que demanda el trámite normal de las leyes”. (Fallos, 322-1726, considerando 9).

Los estándares de acuerdo con los que corresponde evaluar la validez de los decretos de necesidad y urgencia, conforme a la interpretación que hizo la Corte Suprema en numerosos casos, se pueden sintetizar de la siguiente manera. En primer lugar, las circunstancias excepcionales habilitantes se configuran ante una “situación de grave riesgo social”, que “ponga en peligro la existencia misma de la Nación y el Estado”, o ante un “descalabro económico generalizado” y frente a la necesidad de “asegurar la continuidad y vigencia de la unión nacional”.

A la vez, es necesario que “las Cámaras del Congreso no puedan reunirse por circunstancias de fuerza mayor”, que no exista una “delegación legislativa” respecto de la cuestión que será objeto de regulación, que se trate de “proteger los intereses generales de la sociedad y no de determinados individuos” y que no se utilice esta facultad por criterios de “mera conveniencia” ni se modifiquen por esta vía “normas de carácter permanente”.

Pues bien, ninguno de los decretos de necesidad y urgencia ahora en tratamiento cumple con esos estándares y, por lo tanto, son todos inconstitucionales.

Si se analizan esos decretos, lo primero que se advierte es que los cinco fueron dictados mientras el Congreso se encontraba en sesiones, ordinarias o extraordinarias, por la convocatoria del decreto 2.410/2012. Esto es prueba cabal de que el Poder Legislativo se encontraba en funcionamiento y por lo tanto podía debatir y decidir del mismo modo en que lo hizo el Poder Ejecutivo mediante los decretos de necesidad y urgencia.

Además de no existir las circunstancias excepcionales, tampoco se cumplieron estándares específicos.

Así, por ejemplo, por los decretos de necesidad y urgencia 2.436/2012 y 2.609/2012 el Poder Ejecutivo modificó partidas presupuestarias. Al respecto, corresponde recordar que la ley de presupuesto 26.546, contiene una expresa delegación de facultades a favor del jefe de Gabinete de Ministros (cap. II, “De la delegación de facultades”, y artículos 5°, 8°, 9°, 10, 30, 33 y 44), al igual que el artículo 37 de la ley 24.156. Estas normas, facultan al jefe de Gabinete a disponer las reestructuraciones, modificaciones y ampliaciones presupuestarias que considere necesarias, dentro del total aprobado por el Congreso y también a delegar esa atribución, razón por la cual resulta inadmisibles que el Poder Ejecutivo haya prescindido de ese marco normativo y haya optado por emitir un decreto de necesidad y urgencia que está claramente fuera de la previsión constitucional.

corporados en el tomo II de la cuenta de inversión, existieron varias subejecuciones físicas que, debido a la importancia tanto económica como social de los programas, es necesario resaltar:

Programa Acciones para más escuelas, mejor educación: habiéndose ejecutado el 99 % del gasto sólo se alcanzaron a construir el 68 % de las escuelas previstas. Dicho de otra forma, se gastaron los \$ 658 millones asignados inicialmente para 243 escuelas y luego sólo se pudieron terminar 165. Medido en términos unitarios se puede concluir que presupuestariamente se estimó que cada escuela tendría un costo de \$ 2.651.358. Sin embargo, si tenemos en cuenta lo gastado y las escuelas terminadas, el gasto real por escuela fue de \$ 3.963.636, incrementándose el costo unitario en un 49 % respecto de lo presupuestado.

Programa Urbanización de villas y asentamientos precarios: en este programa, cuyo objetivo es atender la grave situación habitacional que padecen los asentamientos precarios y villas, el gasto devengado fue de \$ 514 millones siendo ejecutado en un 100 %, mientras las viviendas terminadas sólo alcanzaron el 30 % de lo previsto. De esta forma, de la meta de 2.682 viviendas, sólo se ejecutaron 809.

Programa Techo digno: habiéndose gastado todo el crédito vigente, se construyeron 12.133 viviendas menos que lo previsto.

El Programa Prensa y difusión del gobierno, que ejecuta la Jefatura de Gabinete de Ministros, tuvo una presupuestación original de \$ 309 millones, sin embargo, al finalizar el ejercicio se devengaron \$ 459 millones, un 48 % más que al inicio. De acuerdo con el mismo informe, \$ 435 millones se ejecutaron en publicidad y propaganda.

El Programa 19 del Ministerio de Planificación, "Recursos hídricos", que tiene entre sus objetivos "participar en programas nacionales e internacionales de prevención y defensa contra inundaciones, aluviones y erosión hídrica", tenía asignado de acuerdo al presupuesto \$ 229 millones. Sin embargo, terminó con una ejecución de \$ 17,6 millones, de acuerdo con lo informado en la cuenta de inversión.

Continuando con el análisis de excesos de modificaciones presupuestarias dentro del Ministerio de Planificación, nos encontramos con programas directamente vinculados con la transferencia de gastos mediante la aplicación de subsidios. Así tenemos que el Programa 60 de Formulación de políticas aerocomerciales (incluye las transferencias a Aerolíneas Argentinas) tuvo un crédito original de \$ 1.848 millones y terminó gastando \$ 2.781 millones (50,48 % más); el programa de política de transporte automotor (subsidios al transporte) tuvo aprobado un crédito de \$ 3.959 millones y terminó ejecutando 6.264 millones (58,22 % más). Sin menospreciar la disparatada ejecución de estos programas, no podemos dejar de mencionar aquellos dirigidos a subsidiar la energía (Programa 74 de MinPlan), donde se aprobó un pre-

supuesto de 5.987 millones y se terminaron gastando 15.077 millones (+ 151 %).

Conclusión

Además de estas observaciones, fundamentan nuestra decisión distintos aspectos que surgen del informe técnico elaborado por la Comisión Parlamentaria Mixta Revisora de Cuentas (que forman parte de estos fundamentos), entre los cuales se destacan:

– Falta de cumplimiento de objetivos y metas dentro de la Oficina Nacional de Presupuesto.

– Falta de ejecución de las obras previstas en los proyectos de inversión.

– La reiterada abstención de opinión sobre los estados contables consolidados de la administración nacional, fundamentalmente por la significación de la abstención de opinión de los estados contables de la Administración Nacional de la Seguridad Social (ANSES) por \$ 171.953.630.081,08, que representa el 32,89 % del activo total, y el 58,13 % de los aportes y participaciones de capital (\$ 303.873 millones), la falta de adecuada valorización de gran parte del inventario de los bienes de uso del Estado nacional y la incertidumbre sobre la recuperabilidad de créditos a cobrar.

Teniendo en cuenta estas observaciones comunes así como los agregados expuestos en el presente, es que aconsejamos el rechazo de la cuenta de inversión correspondiente al período 2010.

27

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA VIDELA

Fundamentos del apoyo de la señora diputada al dictamen de mayoría de las comisiones de Acción Social y Salud Pública, de Familia, Mujer, Niñez y Adolescencia, de Legislación General y de Presupuesto y Hacienda en las modificaciones introducidas por el Honorable Senado en el proyecto de ley que le fuera pasado en revisión por el que se establece un régimen sobre fertilización humana asistida

Después de casi 20 años de iniciativas que buscaban regular las técnicas de fertilización asistida, nuestro país finalmente tendrá su ley: enhorabuena!

¿Por qué es importante esta ley? Porque la reproducción humana técnicamente asistida se lleva a cabo en la República Argentina desde hace muchísimo tiempo sin control, sin ley, supeditada al criterio de las federaciones médicas que sin lugar a dudas tienen sus códigos de ética pero, al mismo tiempo, son corporaciones económicas que responden a sus propios intereses muchas veces en desmedro del derecho de los pacientes.

Es importante porque hoy se reconoce a la infertilidad como una enfermedad y por lo tanto se cubre su

tratamiento a través de las obras sociales y de la medicina prepaga, pasa a integrar el PMO, razón por la cual todas las prestadores deberán cubrir la totalidad de los gastos que demanda el tratamiento.

Todos conocemos de los padecimientos de amigos, familiares o personas anónimas que han empeñado lo que no tienen para lograr la felicidad de ser padres. Muchos debieron renunciar porque económicamente no podían sostener los tratamientos, con el dolor y a frustración que eso conlleva.

Ese largo peregrinar y militancia les permitirá desde hoy en adelante a todos los argentinos hacer realidad su sueño, o por lo menos tendrán la posibilidad de tratarse sin empobrecerse.

Es importante porque los centros en donde se realicen los tratamientos deberán cumplir con los requisitos que la ley impone y que la autoridad de aplicación deberá velar que cumplan.

Señor presidente: la ciencia ha avanzado de tal modo que hoy se pueden criopreservar los ovocitos, de modo que ya no es necesario el congelamiento de embriones, que de acuerdo con la Convención Internacional de los Derechos del Niño, por estar concebidos son niños.

En el artículo 18 se prevé la donación de embriones por decisión de los padres de los mismos; en estos casos debería hacerse una adopción prenatal con los mismos a los efectos de la adopción para garantizar el derecho a la identidad de los niños.

Seguramente este proyecto de ley es perfectible pero hoy es un instrumento a favor de la vida, por lo tanto mi voto es positivo.

28

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO VILARIÑO

Fundamentos del apoyo del señor diputado al dictamen de mayoría de las comisiones de Acción Social y Salud Pública, de Familia, Mujer, Niñez y Adolescencia, de Legislación General y de Presupuesto y Hacienda en las modificaciones introducidas por el Honorable Senado en el proyecto de ley que le fuera pasado en revisión por el que se establece un régimen sobre fertilización humana asistida

Estoy completamente de acuerdo con el proyecto venido del Senado. No podemos negar que el proyecto político al que pertenezco ha trabajado muchísimo en lo que significa la igualdad, desde lo legislativo y desde las acciones directas que lleva adelante el Poder Ejecutivo. En cuanto a lo legislativo, el matrimonio igualitario; y en lo relativo a las acciones directas, podemos mencionar tantas cosas –como el Plan Procrear–, pero vamos a citar como ejemplo el calendario de vacunación. Es decir, igualdad de oportunidades. Ahora bien, si hay algo que hemos elaborado y que ha trabajado

muchísimo este proyecto político al cual pertenecemos, y que encabeza nuestra presidenta, es dar un paso más en lo que significa avanzar desde la igualdad formal a la igualdad estructural. En efecto, según nuestra forma de ver, este proyecto habla de igualdad.

Señor presidente: en concordancia con lo que dice la Corte Interamericana de Derechos Humanos, nosotros tenemos el deber de no discriminar y, además, la obligación de tomar medidas de acción positiva para aquellos que sufren algún tipo de exclusión; y eso es lo que estamos haciendo. ¿Cómo hacíamos para que en aquellas provincias más chicas, donde las obras sociales ya tienen un problema, el Estado nacional también las acompañe para que podamos brindar a todos esa igualdad de oportunidades? Voy a tratar de ser breve. Creo que ésta es una discusión importantísima. ¿Qué es lo que estamos discutiendo? Porque el eje central del debate de hoy es si todos tienen el derecho al uso de las técnicas de reproducción asistida para ser madres y padres. Ése es el elemento central. No nos cabe ninguna duda de que algunos lo tienen, pero el tema aquí es si el Estado va a intervenir para que todos tengan este derecho.

Nosotros estamos discutiendo otro proyecto de ley, una norma de avanzada y que significa un paso adelante en esta década, la década ganada de muchos derechos más –como dijo nuestra presidenta de la Nación–; derechos que son reconocidos por el Estado. Este es un tema central, es un tema importante, y confiamos en que nos puedan acompañar todos porque vamos en la misma dirección.

El proyecto de ley que aprobó esta Cámara en 2012 fue analizado, debatido y aprobado en el Senado de la Nación con algunas modificaciones que tienden a enriquecer el texto original, con un artículo en el que se marca la necesidad de que exista un presupuesto para el Ministerio de Salud de la Nación. También incluyen dentro de las funciones que debe cumplir ese ministerio la formación de los profesionales necesarios para llevar adelante estas técnicas nuevas que actualmente no se pueden cumplir en todo el territorio nacional por falta de recursos humanos capacitados. Otra de las funciones es el seguimiento del listado de todos los centros médicos –ya sean públicos o privados– que estén capacitados y autorizados para llevar adelante estas técnicas de fertilidad médicamente asistida.

Este artículo y estos dos incisos que se agregan al proyecto de ley previamente aprobado por esta Cámara no le cambian el sentido a nuestra iniciativa; al contrario, lo fortalecen y lo hacen más factible de ser cumplido y respetado por todas las provincias.

Todas las personas tienen los mismos derechos según nuestra Constitución, pero desde hace muchos años vemos que se produce un hecho de gran inequidad: aquellos que tienen recursos económicos pueden sentir la felicidad de tener un hijo propio, nacido gracias a estas técnicas que a veces son altamente costosas y siempre son de alto nivel científico. Por otro lado, hay familias –la mayoría– que no lo pueden

hacer y que dependen de la solidaridad de todos los parientes para juntar los recursos. Muchas veces han vendido o hipotecado sus casas y todos sus bienes para poder tener un hijo. Queremos que eso no ocurra más; queremos que todos los ciudadanos de la Argentina tengan el mismo derecho.

Creemos que con esta política de inclusión social venimos a dar un paso más después de muchas leyes inclusivas que venimos votando de 2003 a la fecha. Por esta cuestión es que voy a acompañar con mi voto esta propuesta.

29

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO VILARIÑO

Fundamentos del apoyo del señor diputado a los proyectos de declaración de los señores diputados Biella Calvet y Kosiner y otros por los que se declara la emergencia agropecuaria en departamentos de la provincia de Salta

Mientras tratamos varios temas en esta sesión de hoy quisiera contarles lo que vive nuestra provincia de Salta con el tema de la sequía y el proyecto que hoy exponemos a la consideración del recinto para que el Poder Ejecutivo disponga declarar zona de emergencia y desastre agropecuario —teniendo en consideración lo establecido por la ley 26.509— a los departamentos de Cafayate, San Carlos, La Candelaria, Rosario de la Frontera, Metán, Anta, General Güemes, Orán, San Martín y Rivadavia, de la provincia de Salta, afectados por la sequía y otros fenómenos meteorológicos.

Además queremos solicitar la creación de un régimen destinado a compensar el transporte de granos a productores agrícolas afectados por distintos fenómenos meteorológicos, desde el lugar de producción hasta su destino final dentro del territorio nacional en los departamentos afectados por la emergencia agropecuaria en la provincia de Salta. También proponemos solicitar que se disponga agilizar el reintegro del IVA a los productores agrícolas de los departamentos afectados por la emergencia agropecuaria en la provincia de Salta, y solicitar se disponga la postergación del pago de aportes y contribuciones patronales a los productores afectados por distintos fenómenos meteorológicos durante el período que dure la emergencia agropecuaria en departamentos de la provincia de Salta.

Para adentrarnos en lo que ocurre en una parte de nuestra provincia quisiera leerles un extracto de un artículo que publicó *La Nación* el 16 de marzo pasado y que se titula “El este de Salta sufre la peor sequía en 30 años”. Leo textual:

“La tierra viene con poca humedad desde el ciclo anterior y esto tendrá también consecuencias para las 89.000 hectáreas sembradas de chífa y poroto. Las lluvias fueron muy escasas, sectorizadas, dispersas y discontinuas, sin permitir la reserva de agua en el perfil del suelo.

“El departamento de Anta, el de mayor desarrollo agropecuario, puede ilustrar sobre las consecuencias, ya que de las 350.000 hectáreas sembradas con soja se perdieron 210.000, lo que representa \$ 1.071 millones, y en maíz, de 80.000 hectáreas se perdieron 48.000, unos \$ 201 millones según un estudio preliminar.

“El panorama se reitera en las mismas proporciones aunque con superficies e ingresos menores en los otros departamentos productivos: La Candelaria, Rosario de la Frontera y Metán, en el sur, y Güemes, Orán, San Martín y Rivadavia, en el norte.

“En soja se perdió prácticamente toda la siembra de diciembre, por no tener humedad en el suelo, altas temperaturas y vientos disecantes que provocaron el estrés hídrico y la muerte de la planta; se sembró en enero después de la segunda quincena, con retraso en el crecimiento, caída de flores, menos plantas por superficie, que afecta el rendimiento que se traduce en granos chicos y verdes, arrugados y vainas vanas.

“En maíz se estima que sus rendimientos serán menores debido al estrés hídrico sufrido por la planta durante el crecimiento (plantas secas) y de llegar a la fructificación con espigas chicas y granos desperejados.

“Para poroto, en la mayoría de los casos se sembró fuera de época por la falta de humedad en el suelo y el estado en general es de crecimiento en la etapa V1 y V2. Al ser tardío no tendrá el rendimiento esperado y con el riesgo que existe de ser afectado por una helada temprana en mayo.

“En maní, el 80 % de la superficie (3.000 hectáreas) se sembró después del 8 de enero cuando se lo hace en la segunda quincena de noviembre hasta la primera quincena de diciembre. Con lluvias en febrero se recompuso el cultivo y empezó recién a fijar los clavos en el suelo.

“El informe señala que las pasturas megatérmicas a secano y los pastos naturales sufrieron un marcado retraso en el rebrote estival, lo que ocasionó una menor oferta forrajera, aproximadamente el 50 % de un año normal; esto significa un ciclo de aprovechamiento más corto con menos raciones cosechadas. La situación impide realizar reservas forrajeras para el invierno y la primavera, ya que las pasturas fueron prácticamente consumidas en un 90-100 por ciento por la hacienda. Esto está llevando a los productores a tomar decisiones drásticas (destetes anticipados, ventas de animales, reducción de rodeos, no retención de vientres, etcétera).

“Además de la pérdida económica directa por estas medidas y la pérdida de peso que se espera, también impactará fuertemente en la próxima campaña de cría; habrá menores índices de preñez y destete (menor número de terneros) por el mal estado corporal de los vientres y, muy probablemente, una gran mortandad de animales por desnutrición.

“El presente proyecto, que firmamos los diputados Kosiner, Fiore, Yarade y quien les habla, tiene como objeto solicitar al Poder Ejecutivo nacional disponga

Esta idea sirvió a un grupo de ciudadanos suizos para formar el comité que dio origen, en 1863, al Comité Internacional de la Cruz Roja (CICR). Este comité organizó una conferencia en 1864 en donde participaron 16 países europeos que aprobaron un marco jurídico con los fines fundamentales de la Cruz Roja.

Tales fines establecen que los heridos, los vehículos y el material sanitario deben ser considerados como neutrales y, por lo tanto, protegidos en los conflictos bélicos. Se establecieron siete principios esenciales: humanidad, imparcialidad, neutralidad, independencia, carácter voluntario, unidad y universalidad. También se adoptó el signo de una cruz roja sobre fondo blanco como emblema que confería la protección al personal y equipos médicos en el campo de batalla, y que es ni más ni menos que la bandera suiza invertida como homenaje al país natal de su fundador, que terminó dándole el nombre a todo este movimiento humanitario.

Significativamente, Henry Dunant vivió en la miseria y en el olvido durante muchos años. En 1895 un joven periodista lo entrevistó, 30 años después de la batalla de Solferino. Su artículo provocó una respuesta abrumadora por parte de la gente y comenzaron a lloverle homenajes. En 1901 le concedieron el primer Premio Nobel de la Paz. Murió a los 82 años, en 1910. De este hombre peculiar de Ginebra nació un movimiento que hoy se extiende por todo el mundo.

Además, la Primera Guerra Mundial fue un gran desafío para la Cruz Roja, donde miles de voluntarios se movilizaron para ayudar a los heridos en los campos de batalla y en 1917 el CICR obtuvo el Premio Nobel de la Paz. En dos ocasiones más ganó este premio: en 1944 y en 1963.

En nuestro país, por iniciativa del distinguido médico y eminente hombre público doctor Guillermo Rawson, se fundó el 10 de junio de 1880 la Cruz Roja Argentina como una asociación civil de bien público. En su carácter de Sociedad Nacional de la Cruz Roja, está reconocida por el Comité Internacional de la Cruz Roja desde 1882, es miembro de la Federación Internacional de Sociedades de la Cruz Roja y de la Media Luna Roja –antes denominada Liga de Sociedades– desde 1919 y forma parte del Movimiento Mundial de la Cruz Roja y la Media Luna Roja.

Actúa de conformidad con los convenios de Ginebra, ratificados por el superior gobierno de la Nación, decreto ley 14.442 de 1956, convalidado por la ley 14.467, y su desempeño institucional está regido por los Principios Fundamentales adoptados por la XX Conferencia Internacional de la Cruz Roja realizada en Viena en 1965 y que son los de humanidad, imparcialidad, neutralidad, independencia, carácter voluntario, unidad y universalidad, arriba mencionados.

Recientemente, durante la tragedia de La Plata, hemos corroborado en carne propia la importancia de esta institución. La Cruz Roja Argentina trabajó desde el primer momento en tareas de ayuda, contención

psicológica y centro de evacuaciones con las víctimas. El organismo actúa como auxiliar de los poderes públicos y trabajó coordinadamente con las autoridades de los gobiernos nacional y provincial en un comité de crisis. En La Plata, la Cruz Roja estableció su búnker en la esquina de las avenidas 7 y 523 y trabajó durante gran parte de la crisis brindando también ayuda emocional a las víctimas de la tragedia y apoyo psicológico a quienes perdieron fotos, recuerdos porque el golpe emocional fue muy fuerte.

De acuerdo a su estatuto, Cruz Roja Argentina tiene por objeto prevenir y atenuar, con absoluta imparcialidad, el sufrimiento humano, sin discriminaciones de carácter político, racial, religioso ni de ninguna otra naturaleza.

Señor presidente: creo firmemente que en esta Cámara debemos dejar huellas de nuestro reconocimiento a esta organización tan importante para el ideal de solidaridad de la humanidad. Por ello es que solicito a mis colegas acompañen este proyecto.

31

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO ZABALZA

Fundamentos del apoyo del señor diputado al dictamen de mayoría de las comisiones de Acción Social y Salud Pública, de Familia, Mujer, Niñez y Adolescencia, de Legislación General y de Presupuesto y Hacienda en las modificaciones introducidas por el Honorable Senado en el proyecto de ley que le fuera pasado en revisión por el que se establece un régimen sobre fertilización humana asistida

En primer lugar, el proyecto consagra el derecho al acceso integral de la población a la reproducción médica asistida, sin ningún tipo de discriminación.

En segundo lugar, define el conjunto de procedimientos actuales y deja abierta la posibilidad de incorporar nuevos avances en la materia.

Y en tercer lugar, legisla sobre el acceso igualitario y la universalidad de la cobertura e incorpora al Programa Médico Obligatorio (PMO) las prácticas médicas de fertilización asistida, obligando a su cobertura en los entes mutuales u obras sociales. Esto significa no más juicios realizados por los pacientes para lograr la cobertura.

Quisiera también referirme muy sintéticamente al tema de la prevención de la siguiente forma:

A) La falta de adecuada educación y provisión de técnicas anticonceptivas acrecienta el número de embarazos no deseados y acrecienta el número de abortos.

B) Los abortos realizados en malas condiciones técnicas y de higiene son la causa más frecuente de infertilidad para la mujer.

C) Las infecciones de transmisión sexual (como la gonorrea u otras, así por ejemplo clamidias) también son causas de infertilidad.

En consecuencia, tenemos una herramienta necesaria para tratar la infertilidad, que viene a mejorar el rol de las políticas públicas que deben asumir decisivamente la tarea de la prevención.

32

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO ZABALZA

Fundamentos del apoyo del señor diputado al dictamen de minoría de la Comisión Bicameral Permanente de Trámite Legislativo por el que se rechaza la validez del decreto 2.609 de fecha 27 de diciembre de 2012

Vamos a fundamentar nuestro rechazo a la resolución 13/2013 de la Jefatura de Gabinete que reglamenta el decreto 2.609/2012.

Ese decreto, dictado el 27 diciembre pasado pero publicado en enero, modificó el presupuesto correspondiente al ejercicio 2012 aprobado por el Congreso Nacional. El origen del presente DNU radica en el hecho de que el Poder Ejecutivo nacional había utilizado partidas legalmente asignadas a otros fines para remitirlas a diversas jurisdicciones, entre las que se encuentran una serie de municipios cuyo listado no fue informado.

Con el DNU se faculta al jefe de Gabinete a remitir fondos a “algunas jurisdicciones y entidades que podrían verse perjudicadas debido a la falta de las perti-

nentes autorizaciones que se requieren para el normal desenvolvimiento de sus acciones, no pudiendo así atender los compromisos asumidos por ellas, corriendo el riesgo de paralizar el habitual y correcto funcionamiento del Estado y de no estar en condiciones de atender sueldos, salarios y pasividades.”

Esta frase tiene un significado más claro: por una mera decisión administrativa del jefe de Gabinete, se modifica, sin intervención del Congreso, el presupuesto nacional presente o futuro, y además significa el quiebre definitivo de la coparticipación federal que dispone los porcentajes de la renta que le corresponden a la Nación y a los diversos estados subnacionales.

El DNU no sólo modifica el presupuesto nacional y la Ley de Coparticipación Federal sino también las normas provinciales, pues la “ayuda financiera” no será para una obra o necesidad en particular de algún municipio, sino para atender sus gastos corrientes, que ya fueron tenidos en cuenta al momento de la asignación del presupuesto provincial. El desequilibrio que habrán de provocar estas “ayudas” socavan fuertemente las relaciones entre los municipios y los gobiernos provinciales. ¿Por qué?

Porque en todos los casos se trata de una decisión subjetiva, de carácter arbitrario, que seguramente estará orientada más que por necesidades reales, que todos los municipios las tienen, por criterios político-partidarios.

Esta es una forma clara de política clientelar, por ello la rechazamos, no aprobamos con nuestro voto el presente DNU, y acompañamos nuestro dictamen de minoría que lo rechaza y considera inválido.

D. ASISTENCIA DE LOS SEÑORES DIPUTADOS A LAS SESIONES DE LA HONORABLE CÁMARA

(Artículo 26 del Reglamento de la Honorable Cámara)

Febrero de 2013 – Total de reuniones: 1

<i>Apellido y nombres</i>	<i>P</i>	<i>A</i>	<i>L</i>	<i>M.O.</i>
1. ABDALA de MATARAZZO, Norma Amanda	1			
2. AGUAD, Oscar Raúl	1			
3. AGUILAR, Lino Walter	1			
4. ALBARRACÍN, Jorge Luis	1			
5. ALBRIEU, Oscar Edmundo Nicolás	1			
6. ALFONSÍN, Ricardo	1			
7. ALONSO, Gumersindo Federico	1			
8. ALONSO, Laura	1			
9. ALONSO, María Luz	1			
10. ÁLVAREZ, Elsa María	1			
11. ÁLVAREZ, Jorge Mario	1			