



REPUBLICA ARGENTINA

DIARIO DE SESIONES

CAMARA DE DIPUTADOS DE LA NACION

12ª REUNION Continuación de la 6ª SESION
ORDINARIA MAYO 23 DE 2001

PERIODO 119º

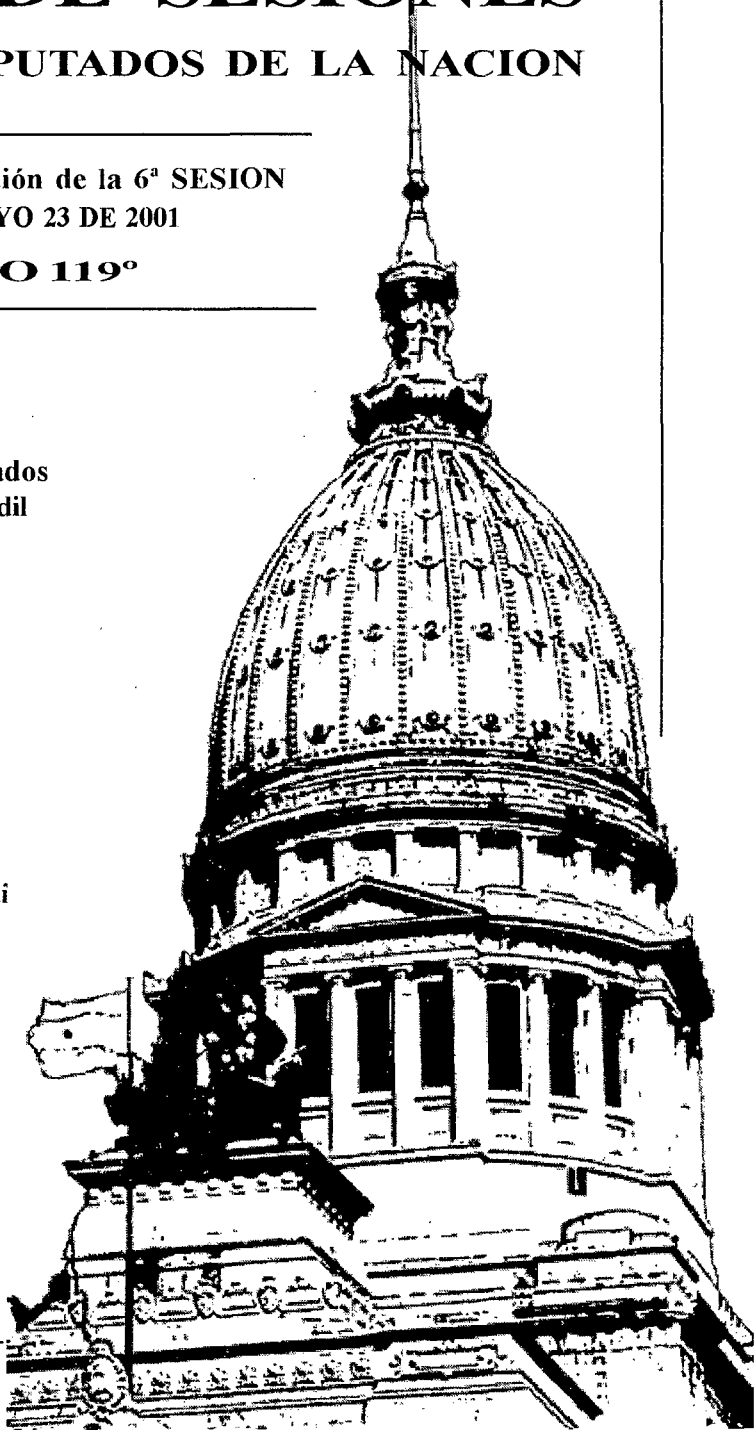
Presidencia de los señores diputados
Rafael M. Pascual y Rodolfo Rodil

Secretarios:

Doctor Guillermo Raúl Aramburu,
ingeniero Luis Flores Allende
y don Eduardo Daniel Rollano

Prosecretarios:

Licenciado Roberto César Marafioti
y doctores Jorge Hernán Zavaley
y Juan Estrada



DIPUTADOS PRESENTES:

ABELLA, Miguel Ángel
 ALARCÓN, María del Carmen
 ALBRISI, César Alfredo
 ALCHOUREN, Guillermo Eduardo
 ALESANDRI, Carlos Tomás
 ALESSANDRO, Dario Pedro
 ALLENDE, Alfredo Estanislao
 ALLENDE IRIARTE, Alberto
 ARGUL, Marta del Carmen
 ARNALDI, Mónica Susana
 AYALA, Juan Carlos
 BAGLINI, Raúl Eduardo
 BALADRÓN, Manuel Justo
 BALIÁN, Alejandro
 BALTER, Carlos Mario
 BARBAGELATA, María E.
 BAYLAC, Juan Pablo
 BECERRA, Omar Enrique
 BIGLIERI, María Emilia
 BONACINA, Mario Héctor
 BONINO, Miguel Ángel
 BORRELLI, Osvaldo M.
 BRANDONI, Adalberto Luis
 BRAVO, Alfredo Pedro
 BRIOZZO, Alberto Nicolás
 BRITOS, Oraldo Norvel
 BUCCO, Jorge Luis
 BUSTI, Jorge Pedro
 CABALLERO MARTÍN, Carlos A.
 CAFIERO, Mario Alejandro Hilario
 CAMAÑO, Eduardo Oscar
 CAMAÑO, Graciela
 CAMBARERI, Fortunato Rafael
 CANTERO, Fernando
 CAPELLO, Mario Osvaldo
 CARDESA, Enrique Gustavo
 CARRÍO, Elisa María Avelina
 CASTELLANI, Carlos Alberto
 CASTRO Alicia Amalia
 CAVALLERO, Héctor José
 CAVIGLIA, Franco Agustín
 CONCA, Julio César
 CORCHUELO BLASCO, José Manuel
 CORFIELD, Guillermo Eduardo
 CORTINAS, Ismael Ramón
 CORREA, Elsa H.
 CHAYA, María Lelia
 CHIACCHIO, Nora Alicia
 DAHER, Zulema Beatriz
 DAS NEVES, Mario
 DE BARIAZARRA, Roberto Rodolfo
 D'ERRICO, María Rita Antonia
 DI COLA, Eduardo Román
 DI LEO, Marta Isabel
 DÍAZ BANCALARI, José María
 DÍAZ COLODRERO, Agustín
 DÍAZ COLODRERO, Luis María
 DRAGAN, Marcelo Luis
 DRISALDI, María Rita
 DUMÓN, José Gabriel
 ESCOBAR, Jorge Alberto
 ESPINOLA, Bárbara Inés
 FALBO, María del Carmen
 FARIZANO, Juan Carlos
 FAYAD, Victor Manuel Federico
 FERNÁNDEZ de KIRCHNER, Cristina
 FERNÁNDEZ VALONI, José Luis
 FERRARI de GRAND, Teresa Hortensia

FERRERO, Fernanda
 FLORES, Rafael Horacio
 FOCO, Isabel Emilia
 FOLLONI, Jorge Oscar
 FRIGERI, Rodolfo Anibal
 FUNES, Teodoro Roberto
 GALLAND, Gustavo Carlos
 GARCÍA, Francisco Alberto
 GASTAÑAGA, Graciela I.
 GARIGLIO, Juan Manuel
 GIANNETTASIO, Graciela María
 GILES, Guillermo Jorge
 GIUBERGIA, Miguel Ángel
 GIUSTINIANI, Rubén Héctor
 GÓMEZ DIEZ, Ricardo
 GONZÁLEZ, María América
 GONZÁLEZ, Oscar
 GORVEIN, Diego Rodolfo
 GRANADOS, Dulce
 GROSSO, Edgardo Roger Miguel
 GUEVARA, Cristina Rosalía
 GUTIÉRREZ, Gustavo Eduardo
 HERNÁNDEZ, Simón F. Guadalupe
 HERRERA, Alberto
 HERZOVICH, María Elena
 HONCHERUK, Atlanto
 INDA, Graciela Ester
 IPARRAGUIRRE, Carlos Raúl
 JENEFES, Guillermo Raúl
 JOBE, Miguel Antonio
 KENT de SAADI, María del Pilar
 LAFALLA, Arturo Pedro
 LAMBERTO, Oscar Santiago
 LAMISOVSKY, Arnoldo
 LANZA, José Luis
 LARRABURU, Dámaso
 LEYBA de MARTÍ, Beatriz M.
 LISSI, Liliana
 LÖFFLER, Ernesto Adrián
 LYNCH, Juan Carlos
 MACALUSE, Eduardo Gabriel
 MAESTRO, Carlos
 MANZOTTI, Mabel Gladis
 MARELLI, Mabel
 MARTÍNEZ LLANO, José Rodolfo
 MARTÍNEZ, Manuel Luis
 MARTÍNEZ, Silvia Virginia
 MASTROGIACOMO, Miguel A.
 MELILLO, Fernando C.
 MÉNDEZ de MEDINA LAREU, C.
 MENEM, Adrián
 MEZA, Martha Elizabeth
 MILESI, Marta Silvia
 MILLET, Juan Carlos
 MONTOYA, Fernando Ramón
 MORENO RAMÍREZ, Arturo Jorge
 MOURIÑO, Javier
 MUKDISE, Miguel Roberto Daives
 MÜLLER, Mabel Hilda
 NATALE, Alberto Adolfo
 NEGRI, Mario Raúl
 NICOTRA, Norberto Reynaldo
 NIETO BRIZUELA, Benjamín Ricardo
 NIEVA, Alejandro Mario
 NOFAL, Beatriz
 OBEID, Jorge Alberto
 OCAÑA, María Graciela
 OLIVERO, Juan Carlos
 OROZCO, Jorge Alberto

ORTEGA, Marta Isabel
 OVIEDO, Alejandra Beatriz
 PARENTELLA, Irma Fidela
 PASCUAL, Jorge Raúl
 PASCUAL, Rafael Manuel
 PELÁEZ, Víctor
 PEPE, Lorenzo Antonio
 PÉREZ, Jorge Telmo
 PERNASETTI, Horacio Francisco
 PEYROU, Alejandro Apolinario
 PICAZO, Sarah Ana
 PICHETTO, Miguel Ángel
 PIERRI, Alberto Reinaldo
 POLINO, Héctor Teodoro
 PUERTA, Federico Ramón
 QUINTELA, Ricardo Clemente
 QUIROZ, Elsa Siria
 RAIMUNDI, Carlos Alberto
 RIAL, Osvaldo Hugo
 RIVAS, Jorge
 RIVAS, Olijela del Valle
 ROBLES ÁVALOS, Edmundo
 RODIL, Rodolfo
 RODRÍGUEZ, Jesús
 ROGGERO, Humberto Jesús
 ROMÁ, Rafael Edgardo
 SALVATORI, Pedro
 SÁNCHEZ, Liliana Ester
 SAQUER, José Luis
 SAVRON, Haydée Teresa
 SCARPIN, Delki
 SCIOLI, Daniel Osvaldo
 SNOPEK, Carlos Daniel
 SODÁ, María Nilda
 SOLMOIRAGO, Raúl Jorge
 SORIA, Carlos Ernesto
 STOLBIZER, Margarita Rosa
 STUBRIN, Marcelo Juan Alberto
 TAZZIOLI, Atilio Pascual
 TEJERINA, Julio Alberto
 TOLEDO, Hugo David
 TOMA, Miguel Ángel
 TORRES MOLINA, Ramón Horacio
 TREJO, Luis Alberto
 TULIO, Rosa Ester
 UBALDINI, Saúl Edolver
 URTUBEY, Juan Manuel
 VAGO, Ricardo Nicolás
 VALDOVINOS, Arnaldo M. P.
 VÁZQUEZ, Ricardo Héctor
 ZACARÍAS, Juan Domingo
 ZAPATA MERCADER, Jorge
 ZÚÑIGA, Ovidio Octavio

AUSENTES, CON AVISO:

ABASTO, Ángel Leónidas
 ALARCIA, Martha Carmen
 ATANASOF, Alfredo Néstor
 BEVACQUA, Adriana Norma
 BORDENAVE, Marcela Antonia
 COLOMBI, Horacio Ricardo
 COLOMBO, María Teresita Del Valle
 CURLETTI de WAJSFELD, M. Belén
 ETCHEVEHERE, Arturo Roosevelt
 FERNÁNDEZ, Nicolás Alejandro
 FERNÁNDEZ, Pablo Damián
 FOGLIA, Teresa Beatriz
 GALLEGO, Raúl Edgardo
 GODOY, Norma

GONZÁLEZ CABAÑAS, José Armando
 GONZÁLEZ de DUHALDE, Hilda
 INSFRAN, Miguel Ángel
 LÓPEZ ARIAS, Marcelo Eduardo
 LORENZO, Antonio Arnaldo
 LLAMOSAS, Fernando Elías
 LUSQUINOS, Luis B.
 MARTÍNEZ, Gerardo Alberto
 MATZKIN, Jorge Rubén
 MAYANS, María Susana
 MIRALLES de ROMERO, Norma
 PAMPURO, José Juan Bautista
 RECIO, José Antonio
 REMES LENICOV, Jorge Luis
 ROMANO, Antonio Anselmo
 ROMERO, Héctor Ramón
 SAADI, Ramón Eduardo
 SANTÍN, Eduardo
 SEBASTIANI, Claudio Augusto

SEBRIANO, Luis Alberto
 SOÑEZ, Federico Román Gustavo
 VARESE, Luis Segundo
 VÁZQUEZ, Silvia Beatriz
 VENICA, Pedro Antonio
 VILLALBA, Alfredo Horacio
 VITAR, José Alberto
 ZUCCARDI, Cristina

AUSENTES, CON LICENCIA:

BALESTRA, René Helvecio
 BUSSI, Ricardo Argentino
 CALVO, Pedro
 COLUCIGNO, Aurelia Alicia
 DE SANCTIS, Guillermo Horacio
 FERREYRA, Mario Félix
 FIGUEROA, José Oscar
 FONTDEVILA, Pablo Antonio
 GARCÍA de CANO, María Isabel

GEIJO, Ángel Oscar
 HERRERA PÁEZ, Enzo Thelismar
 LATORRE, Roxana Itati
 LINARES, María del Carmen
 LIX KLETT, Roberto Ignacio
 MERLO de RUIZ, María Celestina
 MOSSO, Ana María
 NEME-SCHEIJ, Alfredo
 PALOU, Marta
 PASSO, Juan Carlos
 PATTERSON, Ricardo Ancell
 PINCHETTI de SIERRA MORALES, Delia
 PINTO BRUCHMANN, Juan D.
 SAADE, Blanca Azucena
 SALIM, Fernando Omar
 VOLANDO, Humberto Antonio

AUSENTE, EN MISIÓN OFICIAL:

COUREL, Carlos Alberto

- La referencia acerca del distrito, bloque y periodo de mandato de cada señor diputado puede consultarse en el Diario de Sesiones correspondiente a la Sesión Preparatoria (37ª reunión, periodo 1999) de fecha 1º de diciembre de 1999.

SUMARIO

- Pronunciamiento** de la Honorable Cámara respecto de la moción, formulada por el señor diputado Pernasetti en la reunión del 16 de mayo de 2001, de que se trate sobre tablas el asunto al que se refiere el número 2 de este sumario. Se aprueba. (Pág. 1678.)
- Consideración** del dictamen de la Comisión de Educación en el proyecto de declaración de la señora diputada Manzotti y otros por el que se declara de interés educativo y cultural el VI Congreso Nacional de Educación Física denominado "Por una Cultura de la Paz y No Violencia" (471-D.-2001). Se sanciona como resolución. (Pág. 1678.)
- Pronunciamiento** de la Honorable Cámara respecto de la moción, formulada por el señor diputado Gorgein en la reunión del 16 de mayo de 2001, de que se trate sobre tablas el asunto al que se refiere el número 4 de este sumario. Se aprueba. (Pág. 1680.)
- Consideración** del proyecto de declaración del señor diputado Gorgein por el que se solicita al Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto la convocatoria de una reunión a fin de considerar la problemática del río Pilcomayo (2.367-D.-2001). Se sanciona. (Pág. 1680.)
- Pronunciamiento** de la Honorable Cámara respecto de la moción, formulada por la señora diputada Martínez en la reunión del 16 de mayo de 2001, de que se trate sobre tablas el proyecto de ley del que es coautora por el que se deroga la resolución número 303/2000 del Ministerio de Salud de la Nación, que modifica las normas de facturación de los hospitales públicos de gestión descentralizada a los beneficiarios del Instituto Nacional de Servicios Sociales para Jubilados y Pensionados (2.766-D.-2001). Se aprueba una moción de preferencia. (Pág. 1681.)
- Pronunciamiento** de la Honorable Cámara respecto de la moción, formulada por el señor diputado Giles en la reunión del 16 de mayo de 2001, de que se trate sobre tablas el asunto al que se refiere el número 7 de este sumario. Se aprueba. (Pág. 1681.)
- Consideración** del proyecto de resolución del señor diputado Giles y otros, por el que se solicita al Poder Ejecutivo que requiera al señor jefe del Estado Mayor del Ejército que brinde información sobre sus declaraciones relacionadas con los sucesos acaecidos en Margarita Belén, provincia del Chaco, en 1976 (2.489-D.-2001). Se sanciona. (Pág. 1681.)
- Pronunciamiento** de la Honorable Cámara respecto de la moción, formulada por el señor diputado Corchuelo Blasco en la reunión del 16 de mayo de 2001, de que se trate sobre tablas el proyecto de ley del que es coautor sobre modificación del artículo 64 de la ley del presupuesto de la administración nacional para el ejercicio 2001, que destina una partida al pago de obligaciones del Instituto Nacional de Servicios Sociales para Jubilados y Pensionados (2.749-D.-2001). Es rechazada. (Pág. 1683.)
- Pronunciamiento** de la Honorable Cámara respecto de la moción, formulada por la señora diputada González en la reunión del 16 de mayo de 2001, de que se trate sobre tablas el proyecto de ley del que es coautora por el que se modifica el artículo 1º de la ley 25.414, de delega-

señor diputado Ayala por el que se expresa beneplácito por el XXII Encuentro Nacional de Maestros Rurales (317-D.-2001). (Pág. 1832.)

LXXXVIII. **Dictamen** de la Comisión de Educación en el proyecto de resolución del señor diputado Solmoirago y otros por el que se declara de interés parlamentario el libro *Cataratas de historias*, publicado por la Escuela N° 462 "General Manuel Belgrano", provincia de Misiones (672-D.-2001). (Pág. 1833.)

LXXXIX. **Dictamen** de la Comisión de Educación en el proyecto de resolución del señor diputado Millet por el que se declara de interés educativo la I Muestra de Educación Superior Argentina en el Exterior (708-D.-2001). (Pág. 1834.)

XC. **Dictamen** de la Comisión de Educación en el proyecto de resolución del señor diputado De Sanctis por el que se declaran de interés parlamentario los actos por el 200° aniversario de la casa natal de Domingo Faustino Sarmiento (716-D.-2001). (Pág. 1835.)

XCI. **Dictamen** de la Comisión de Educación en el proyecto de declaración de los señores diputados Saquer y Geijo por el que se expresa beneplácito por el programa nacional Escuela para jóvenes, implementado por el Ministerio de Educación en la provincia del Chaco (791-D.-2001). Se sanciona como resolución. (Pág. 1836.)

XCII. **Dictamen** de la Comisión de Economías y Desarrollo Regional en el proyecto de declaración de la señora diputada Chaya y otros por el que se expresa beneplácito al gobierno de la provincia de Salta por haber obtenido de empresas calificadoras de riesgo del mercado financiero internacional la calificación de *investment grade* -alto grado de inversión- (1.437-D.-2001). (Pág. 1836.)

XCIII. **Dictamen** de las comisiones de Transportes y de Obras Públicas en el proyecto de declaración del señor diputado Giubergia y otros por el que se solicita al Poder Ejecutivo disponga construir una nueva traza de la ruta nacional 40, desde Ciénaga, provincia de Jujuy hasta la frontera de la provincia con Salta (118-D.-2001). (Pág. 1838.)

XCIV. **Dictamen** de las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto y del Mercosur en el proyecto de declaración del señor diputado Jobe por el que se solicita al Poder Ejecutivo reafirmar al Mercosur como ámbito natural de integración económica (1.601-D.-2001). (Pág. 1839.)

XCV. **Dictamen** de las comisiones de Transportes y de Obras Públicas en los proyectos de declaración de los señores diputados Jobe (478-D.-2001), Gorbein y Sebriano (870-D.-2001), Linares y otros (956-D.-2001); y de resolución de los señores diputados Courrel (922-D.-2001, 923-D.-2001, 924-D.-2001, 925-D.-2001, 926-D.-2001, 927-D.-2001, 928-D.-2001) y Figueroa (1.022-D.-2001) por los que se solicita la realización de obras viales en las provincias de Formosa, Tucumán, Chubut y Santiago del Estero. Se sanciona un proyecto de declaración. (Pág. 1841.)

XCVI. **Proyecto de declaración** del señor diputado Becerra y otros por el que se declara de interés parlamentario la cátedra libre, Juan Domingo Perón, organizada por las facultades de periodismo y comunicación social de la Universidad Nacional de La Plata (2.986-D.-2001). (Pág. 1848.)

XCVII. **Pronunciamiento** de la Honorable Cámara sobre los asuntos a los que se refieren los números 19.I a 19.XCVI de este sumario. Se sancionan. (Pág. 1849.)

20. **Consideración** del dictamen de las comisiones de Asuntos Constitucionales y de Presupuestos y Hacienda en el proyecto de ley en revisión sobre consulta popular vinculante. Se sanciona definitivamente (ley 25.432). (Pág. 1849.)

21. **Moción de orden** formulada por el señor diputado **Salvatori** de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento y **mociones** de que se trate **sobre tablas** el dictamen de Legislación General y de Recursos Naturales y Conservación del Ambiente Humano en el proyecto de ley del que es coautor sobre modificación de los límites del Parque Nacional Nahuel Huapi (5.426-D.-2000); y **de preferencia** para el proyecto de ley del que es coautor sobre régimen de competitividad para el productor primario (3.010-D.-2001). Se aprueban ambas proposiciones. (Pág. 1852.)

22. **Moción de orden** formulada por el señor diputado **Pernasetti** de que la Honorable Cámara se

aparte de las prescripciones del reglamento a fin de modificar el orden del día. Se aprueba. (Pág. 1853.)

23. **Consideración** del dictamen de las comisiones de Legislación General, de Agricultura y Ganadería y de Industria en el proyecto de ley de los señores diputados Leyba de Martí (63-D.-2000) y Solmoirago y otros (3.595-D.-2000) sobre derecho real de superficie forestal. Se sanciona. (Pág. 1854.)
24. **Consideración** del proyecto de ley en revisión sobre régimen de fomento del libro y la lectura (175-D.-2001). Se sanciona con modificaciones. (Pág. 1860.)
25. **Apéndice:**

A. Sanciones de la Honorable Cámara. (Pág. 1867.)

B. Inserciones solicitadas por los señores diputados:

1. **Hernández.** (Pág. 1895.)
2. **Leyba de Martí.** (Pág. 1897.)
3. **Chaya** (Pág. 1899.)
4. **Solmoirago** (Pág. 1900.)
5. **Baglini** (Pág. 1902.)

—En Buenos Aires, a los veintitrés días del mes de mayo de 2001, a la hora 16 y 46:

1

PRONUNCIAMIENTO

Sr. Presidente (Pascual). — Continúa la sesión.

A continuación la Cámara se pronunciará respecto de las mociones de tratamiento sobre tablas formuladas durante la reunión anterior dentro del término previsto por el artículo 168 del reglamento, que quedaran pendientes de votación.

Se va a votar la moción de tratamiento sobre tablas formulada por el señor diputado Pernasetti en relación con el dictamen en el proyecto de declaración de la señora diputada Manzotti y otros señores diputados, por el que se declara de interés educativo y cultural el VI Congreso Nacional de Educación Artística y Educación Física (expediente 471-D.-01). Se requieren las dos terceras partes de los votos que se emitan.

—Resultado afirmativa.

Sr. Presidente (Pascual). — Queda aprobada la moción.

2

VI CONGRESO NACIONAL DE EDUCACION ARTISTICA Y EDUCACION FISICA

Dictamen de comisión

Honorable Cámara:

La Comisión de Educación ha considerado el proyecto de declaración de la señora diputada Manzotti y otros señores diputados por el que se declara de interés educativo y cultural el VI Congreso Nacional de Educación Artística y Educación Física, denominado “Por una Cultura de la Paz y No Violencia” a realizarse del 24 al 27 de mayo de 2001 en la provincia de Mendoza, y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconseja la aprobación del siguiente

Proyecto de resolución

La Cámara de Diputados de la Nación

RESUELVE:

Declarar de interés educativo y cultural del VI Congreso Nacional de Educación Artística y Educación Física, denominado “Por una Cultura de la Paz y No Violencia”, organizado por el Instituto de Formación Docente “Isadora Duncan”, a realizarse en Mendoza los días 24, 25, 26 y 27 de mayo de 2001.

Sala de la comisión, 22 de mayo de 2001.

Juan C. Millet. — Mabel Marelli. — Isabel E. Foco. — Alfredo P. Bravo. — Mabel G. Manzotti. — Irma F. Parentella. — Eduardo G. Macaluse. — Teresa Ferrari de Grand. — Olijela del Valle Rivas. — Marta S. Milesi. — Mabel H. Müller. — Martha C. Alarcia. — Liliana Lissi.

INFORME

Honorable Cámara:

La Comisión de Educación, al considerar el proyecto de declaración de la señora diputada Manzotti y otros señores diputados, y atendiendo a satisfacer una mejor técnica legislativa, ha creído conveniente proceder a la modificación de la propuesta original produciendo un dictamen de resolución sin que por ello se altere o modifique el justo y necesario requerimiento planteado. Los fundamentos que acompañan la iniciativa de los señores diputados contienen todos los aspectos de la cuestión planteada por lo que la Comisión los hace suyos y así lo expresa.

Juan C. Millet.

Proyecto de declaración

La Cámara de Diputados de la Nación

DECLARA:

De interés educativo y cultural del VI Congreso Nacional de Educación Artística y Educación Física

dar en los tiempos para poder volcar hacia el futuro las ideas que forman la doctrina que inmortalizara al general Perón, por ello esta iniciativa de la Universidad Nacional de La Plata al impulsar decididamente esta cátedra libre promueve las herramientas que permitirán el intercambio activo de este pensamiento universal en la vida política y social de la República Argentina.

Por los fundamentos expuestos es que solicito a esta Honorable Cámara la aprobación del presente proyecto de declaración de interés parlamentario, la Cátedra Libre Juan Domingo Perón de la Facultad de Periodismo y Comunicación Social de la Universidad Nacional de La Plata y el ciclo de conferencias "Peronismo y Patagonia".

Oscar E. Becerra. – Saúl E. Ubaldini. – Graciela Camaño. – Arturo P. Lafalla. – Mario A. Caffero. – Ovidio O. Zúñiga.

XCVII

PRONUNCIAMIENTO

Sr. Presidente (Pascual). – Se va a votar si se aprueban los proyectos cuya consideración conjunta ha dispuesto la Honorable Cámara.

– Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pascual). – Quedan sancionados los respectivos proyectos de ley, de resolución y de declaración.¹

Se harán las comunicaciones correspondientes.

20

CONSULTA POPULAR VINCULANTE

(Orden del Día N° 901)

Dictamen de las comisiones

Honorable Cámara:

Las comisiones de Asuntos Constitucionales y de Presupuesto Hacienda han considerado el proyecto de ley en revisión del Honorable Senado sobre consulta popular vinculante y han tenido a la vista el del señor diputado Gómez Diez, y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconsejan su sanción.

Sala de las comisiones, 8 de septiembre de 2000.

Elisa M. Carrió. – Raúl E. Baglini. – Carlos E. Soria. – Oscar S. Lamberto. – Ramón H. Torres Molina. – Teodoro R. Funes. – Jorge A. Baldrich. – Simón F. Hernández. – Guillermo E. Corfield. – Gustavo C. Galland. – Dario P.

Alessandro. – Carlos M. Balter. – Jorge P. Busti. – Rafael Cambareri. – Alfredo J. Castañón. – Roberto R. de Bariazarra. – Eduardo R. Di Cola. – José M. Díaz Bancalari. – Jorge A. Escobar. – Guillermo A. Francos. – Nilda C. Garré. – Rubén H. Giustiniani. – Cristina R. Guevara. – Ana M. Mosso. – Mario R. Negri. – Alejandro M. Nieva. – Juan C. Passo. – Víctor Peláez. – Horacio F. Pernasetti. – Alejandro A. Peyrou. – Héctor T. Polino. – Jesús Rodríguez. – Héctor R. Romero. – Eduardo Santín. – Carlos D. Snopek. – Marcelo J. Stubrin. – Atilio P. Tazzioli. – Juan M. Urtubey. – Ricardo N. Vago. – Silvia B. Vázquez. – Alfredo H. Villalba.

En disidencia parcial:

María T. Colombo. – José G. Dumón. – Cristina E. Fernández de Kirchner. – Alberto A. Natale.

Buenos Aires, 9 de agosto de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

Tengo el honor de dirigirme al señor presidente, a fin de comunicarle que el Honorable Senado, en la fecha, ha sancionado con la mayoría establecida en el artículo 40 *in fine* de la Constitución Nacional, el siguiente proyecto de ley que paso en revisión a esa Honorable Cámara:

El Senado y Cámara de Diputados,...

TÍTULO I

Consulta popular vinculante

Artículo 1° – El Congreso de la Nación, a iniciativa de la Cámara de Diputados, podrá someter a consulta popular vinculante todo proyecto de ley con excepción de aquellos cuyo procedimiento de sanción se encuentre especialmente reglado por la Constitución Nacional mediante la determinación de la Cámara de origen o por la exigencia de una mayoría calificada para su aprobación.

Art. 2° – La ley de convocatoria a consulta popular vinculante deberá tratarse en una sesión especial y ser aprobada con el voto de la mayoría absoluta de miembros presentes en cada una de las Cámaras.

Art. 3° – En todo proyecto sometido a consulta popular vinculante, el voto de la ciudadanía será obligatorio.

Art. 4° – Toda consulta popular vinculante será válida y eficaz cuando haya emitido su voto no menos del 35 % de los ciudadanos inscritos en el padrón electoral nacional.

Art. 5° – Cuando un proyecto de ley sometido a consulta popular vinculante obtenga la mayoría de votos válidos afirmativos, se convertirá automática-

¹ Véase el texto de las sanciones en el Apéndice a partir de la página 1867.

mente en ley, la que deberá ser publicada en el Boletín Oficial de la República Argentina dentro de los diez días hábiles posteriores a la proclamación del resultado del comicio por la autoridad electoral.

Cuando un proyecto de ley sometido a consulta popular vinculante obtenga un resultado negativo, no podrá ser reiterado sino después de haber transcurrido un lapso de dos años desde la realización de la consulta. Tampoco podrá repetirse la consulta durante el mismo lapso.

TITULO II

Consulta popular no vinculante

Art. 6º – Puede ser sometido a consulta popular no vinculante, todo asunto de interés general para la Nación, con excepción de aquellos proyectos de ley cuyo procedimiento de sanción se encuentre especialmente reglado por la Constitución Nacional, mediante la determinación de la Cámara de origen o por la exigencia de una mayoría calificada para su aprobación. En este tipo de consulta el voto de la ciudadanía no será obligatorio.

Art. 7º – La convocatoria realizada por el Poder Ejecutivo nacional deberá efectuarse mediante decreto decidido en acuerdo general de ministros y refrendado por todos ellos.

La consulta popular no vinculante convocada a instancia de cualquiera de las Cámaras del Congreso deberá ser aprobada por el voto de la mayoría absoluta de miembros presentes en cada una de ellas.

Art. 8º – Cuando un proyecto de ley sometido a consulta popular no vinculante, obtenga el voto afirmativo de la mayoría absoluta de votos válidos emitidos, deberá ser tratado por el Congreso de la Nación, quedando automáticamente incorporado al plan de labor parlamentaria de la Cámara de Diputados de la sesión siguiente a la fecha de proclamación de resultado del comicio por la autoridad electoral.

TITULO III

Disposiciones comunes

Art. 9º – La ley o el decreto de convocatoria a una consulta popular –según corresponda– deberá contener el texto íntegro del proyecto de ley o decisión política objeto de consulta y señalar claramente la o las preguntas a contestar por el cuerpo electoral, cuyas respuestas no admitirán más alternativa que la del sí o el no.

Art. 10. – La ley o el decreto de convocatoria a consulta popular deberán ser publicados en el Boletín Oficial de la República Argentina, en el diario de mayor circulación de cada una de las provincias y en los dos diarios de mayor circulación del país.

Dictada la convocatoria, todos los puntos sometidos a consulta popular deberán difundirse en forma clara y objetiva, por medios gráficos, radiales y televisivos.

Art. 11. – Los partidos políticos reconocidos estarán facultados para realizar campañas de propa-

ganda exponiendo su posición con relación al asunto de la consulta, a través de espacios gratuitos en los medios de comunicación masiva, y conforme a las normas que regulan la concesión de estos espacios en ocasión de las elecciones nacionales.

Art. 12. – La consulta popular deberá realizarse dentro de un plazo no inferior a 60 días y no superior a 120 días corridos desde la fecha de publicación de la ley o el decreto de convocatoria en el Boletín Oficial de la República Argentina.

Art. 13. – Para determinar el resultado de toda consulta popular no serán computados los votos en blanco.

Art. 14. – El día fijado para la realización de una consulta popular, no podrá coincidir con otro acto eleccionario.

Art. 15. – Serán de aplicación a las consultas convocadas conforme a los procedimientos previstos, las disposiciones del Código Nacional Electoral (ley 19.945 y sus modificatorias), en cuanto no se opongan a la presente ley.

La justicia electoral nacional será competente en todo lo relativo al comicio.

Art. 16. – Las erogaciones derivadas de la ejecución de la presente ley, deberán ser afectadas al crédito previsto anualmente en el presupuesto nacional a partir del correspondiente al año 2001.

Art. 17. – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Saludo a usted muy atentamente.

CARLOS A. ALVAREZ.

Mario L. Pontaquarto.

INFORME

Honorable Cámara:

El presente proyecto viene a reglamentar lo establecido en el artículo 40 de la Constitución Nacional reformada. El constituyente de 1994 reconoció entre otras formas de democracia semidirecta a la consulta popular. Se recogió así la tendencia general de las democracias modernas que intentan asegurar la participación amplia de los ciudadanos en la cosa pública logrando un mayor compromiso en la formación de decisiones políticas. Este mecanismo de participación por el cual los ciudadanos emiten su opinión sobre los asuntos puestos a su consideración, se viene a reglamentar en forma compatible con los artículos 1º y 22 de la Constitución Nacional.

Esta comisión, en marzo del presente año, emitió dictamen reglamentando el artículo 40 de la Constitución Nacional, sobre consulta popular (Orden del Día N° 7). El 15 de agosto, el Senado de la Nación sancionó el proyecto que hoy se encuentra en revisión en la Cámara de Diputados. Teniendo en cuenta que si bien existen diferencias en cuanto a la estructura de ambos proyectos, prácticamente no las hay en cuanto a su contenido, la comisión acon-

seja la aprobación del texto recientemente sancionado por la Cámara alta (85-S.-2000).

El dictamen de marzo distinguía de las disposiciones generales (título I) aplicables al instituto y dentro de las cuales se especifican los dos tipos de consulta dispuestos en la Constitución Nacional, de aquellas que regulan la convocatoria según se trate del Poder Legislativo (título II) o del Poder Ejecutivo (título III). La sanción del Senado distingue en su estructura la consulta según fuera vinculante (título I) o no vinculante (título II) y no de acuerdo al órgano que la convoca.

Consulta popular vinculante

Sólo pueden someterse a consulta popular vinculante proyectos de ley. La convocatoria es dispuesta por el Congreso, a iniciativa de la Cámara de Diputados y no puede ser vetada por el Poder Ejecutivo. La convocatoria a consulta popular vinculante deberá ser aprobada con el voto de la mayoría absoluta de miembros presentes en cada una de las Cámaras. En este sentido, se ha reaccionado nuestra postura, ya que el dictamen original del Senado exigía una mayoría calificada para la convocatoria (mayoría absoluta del total de los miembros de cada Cámara).

Hay una limitación muy importante referida a las materias que requieren mayorías agravadas para su aprobación y para los proyectos cuyo procedimiento de sanción se encuentre especialmente reglado por la Constitución Nacional mediante la determinación de la Cámara de origen.

De esta forma se prohíbe someter a consulta popular los proyectos relativos a: denuncia de los tratados sobre derechos humanos incorporados a la Constitución, y a la jerarquía constitucional de los que se incorporen (artículo 75, inciso 22), aprobación y denuncia de tratados de integración con delegación a entes supraestatales (artículo 75, inciso 24), ley-convenio de coparticipación (artículo 75, inciso 2), asignaciones específicas de impuestos coparticipables (artículo 75, inciso 3) leyes de Consejo de la Magistratura (artículo 114), decretos de necesidad y urgencia (artículo 99, inciso 3), Auditoría General de la Nación (artículo 85), reglamentación de la iniciativa popular (artículo 39), reglamentación de la consulta popular (artículo 40), régimen electoral y de partidos políticos (artículo 77, inciso 2). También queda excluida la declaración de necesidad de reforma de la Constitución Nacional (artículo 30).

Los proyectos referidos a estas materias quedan excluidos del procedimiento de consulta popular, ya que la exigencia de mayorías agravadas para determinadas leyes está vinculada a la importancia que se ha dado al mayor consenso que se requiere para su sanción.

Aceptar la posibilidad de someter a consulta popular proyectos sobre estas materias iría contra el sentido de la adopción de mayorías agravadas, y

además constituiría un mecanismo para burlar el cumplimiento de ese procedimiento especial agravado, lo que no estuvo en la intención de los constituyentes (Prieto Hugo, *Sobre consulta popular*).

Creemos que la fórmula adoptada es correcta y es congruente con el espíritu de la Constitución Nacional que para determinadas materias de especial relevancia prevé exigencia de consensos superiores a la simple mayoría o inicio en una Cámara determinada.

Al respecto ha expresado Hugo Prieto (*Consulta popular / "La Ley"*) que "no parece que el procedimiento del artículo 40, primer párrafo, de la Constitución, pudiera aplicarse a los otros procedimientos especiales. Por ejemplo, podría suceder que el Congreso pueda obtener las mayorías especiales que se requieren para la sanción de una ley de coparticipación de impuestos, pero no pudiera alcanzar los acuerdos entre Nación y provincias que deben preceder a su sanción, y entonces sometiera a consulta popular el proyecto para posibilitar su sanción automática: es claro que burlaría la letra y el espíritu de la norma. Lo mismo sucedería si, cuando no se obtienen mayorías agravadas en el seno del Congreso, éste convocara, por mayoría simple, a consulta popular vinculante, alterando el especial modo de resolver la cuestión que establece la Constitución". Y agrega "esta limitación es de orden constitucional y el Congreso cuando sancione la ley reglamentaria de la consulta popular, no podrá soslayarla so pena de inconstitucionalidad".

En definitiva quedan excluidos de la consulta popular los proyectos de ley que requieran una mayoría agravada o bien un procedimiento especial para su aprobación reglado por la Constitución Nacional mediante la determinación de la Cámara de origen.

El artículo 5° se refiere al cómputo de la mayoría necesaria para la aprobación del proyecto de ley por el voto del pueblo, que es obligatorio y vinculante. En este aspecto algunos convencionales postularon seguir el criterio de realizar el cómputo de la mayoría sobre el total del padrón electoral. Sin embargo esta comisión mantiene el criterio de que para convertirse en ley el proyecto sometido a consulta deberá obtener la mayoría de votos afirmativos, excluyendo los votos en blanco (artículos 5° y 13).

Por otro lado se establece para la validez de la consulta un porcentaje sobre el padrón electoral (excluyendo los votos en blanco) del 35 %. En este aspecto hay una diferencia con nuestro dictamen original que disponía que la validez de la consulta requería que los votos depositados, excluyendo los emitidos en blanco, superen el cincuenta por ciento de los inscriptos en el padrón electoral.

En el caso de que el proyecto de ley sometido a consulta vinculante sea aprobado, se establece la promulgación automática disponiéndose su publicación en el Boletín Oficial dentro de los 10 días hábiles posteriores a la aprobación de los comicios

por la autoridad electoral. De esta forma se dota de verdadera eficacia a la voluntad popular expresa en la consulta, por lo cual no puede admitirse el eventual veto por parte del Poder Ejecutivo ni la dilación en la publicación en el Boletín Oficial.

En el mismo sentido, es decir, de otorgar fuerza a la decisión popular, se dispone que el proyecto de ley sometido a consulta que obtenga resultado negativo no podrá ser reiterado para su tratamiento ni sometido a consulta nuevamente por el lapso de dos años.

Consulta popular no vinculante

En este caso se trata de una modalidad meramente consultiva, siendo el voto no obligatorio. La consulta puede realizarse sobre cualquier cuestión que sea de competencia del Legislativo o del Poder Ejecutivo, correspondiendo la convocatoria a uno u otro según quien sea el titular de las atribuciones cuyo ejercicio se consulta.

El Congreso puede convocar a consulta popular no vinculante sobre toda cuestión que se encuentre dentro de su competencia. Se mantiene la misma limitación que para la consulta vinculante, es decir, no podrá someterse a este tipo de consulta proyectos de ley que tengan un procedimiento de sanción especial mediante la determinación de Cámara de origen o por la exigencia de una mayoría calificada para su aprobación.

En este caso por ser una modalidad meramente consultiva y no obligatoria, los efectos que produce la expresión ciudadana son distintos. Mientras que en la consulta popular vinculante, el pronunciamiento mayoritario de la ciudadanía en favor del proyecto lo convierte automáticamente en ley, en la no vinculante trae como consecuencia la incorporación del proyecto al plan de labor parlamentaria de la Cámara de Diputados de la sesión siguiente a la fecha de proclamación del resultado del comicio.

El Poder Ejecutivo podrá someter a consulta popular todo asunto de interés general para la Nación siempre dentro de su competencia. En este caso la convocatoria deberá efectuarse mediante decreto decidido en acuerdo general de ministros.

En definitiva, el presente proyecto viene a dar reglamentación al mecanismo establecido en el artículo 40 de la Carta Magna, ponderándose la participación de los ciudadanos en los asuntos institucionales y siendo cuidadosos del respeto por la normativa constitucional.

Elisa M. Carrió.

Sr. Presidente (Pascual). – En consideración en general.

Se va a votar.

–Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pascual). – Si ningún señor diputado desca hacer uso de la palabra respecto de este asunto, la Presidencia propone, si no

hubiere objeciones, que el cuerpo se pronuncie en particular mediante una sola votación.

–No se formulan objeciones.

Sr. Presidente (Pascual). – Se va a votar en particular el proyecto de ley aprobado en general.

–Resulta afirmativa.

–El artículo 17 es de forma.

Sr. Presidente (Pascual). – Queda definitivamente sancionado el proyecto de ley.¹

Se comunicará al Poder Ejecutivo y se dará aviso al Honorable Senado. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Pascual). – Tíene la palabra el señor diputado por Catamarca.

Sr. Pernasetti. – Solicito que se autorice a la Presidencia a insertar en el Diario de Sesiones los discursos de aquellos diputados que descaban referirse al proyecto recientemente sancionado.

Sr. Presidente (Pascual). – Se va a votar la propuesta formulada por el señor diputado por Catamarca.

–Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pascual). – Quedan autorizadas las inserciones solicitadas.²

21

MOCION DE ORDEN Y MOCIONES DE SOBRE TABLAS Y DE PREFERENCIA

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por Neuquén.

Sr. Salvatori. – Señor presidente: en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria de la semana pasada se incluyó dentro del temario a ser considerado en esta sesión el dictamen contenido en el Orden del Día N° 1.878. Se trata del proyecto de ley referido a la transferencia a la provincia del Neuquén de un área perteneciente al Parque Nacional Nahuel Huapi, donde se emplaza el centro de esquí del cerro Bayo (expediente 5.426-D.-2000).

Este es un tema cuya consideración, repito, fue acordada en la Comisión de Labor Parlamentaria, y por lo tanto debió haber sido tratado hoy. Legisladores amigos de la provincia de Río

¹ Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Página 1867.)

² Véase el texto de las inserciones en el Apéndice. (Pág. 1895.)

La Cámara de Diputados de la Nación

DECLARA:

Que vería con agrado que el Poder Ejecutivo nacional proponga en los ámbitos adecuados a los socios del Mercosur:

1. La reafirmación de que el Mercosur es el ámbito natural de integración económica de la Argentina.
2. La unificación de personería de los países miembros en todas las organizaciones y foros internacionales con competencia en materia económico-financiera.
3. La creación de la marca Mercosur.

Dada en la Sala de Sesiones de la Cámara de Diputados de la Nación, en Buenos Aires, el 23 de mayo de 2001.

RAFAEL M. PASCUAL.
Guillermo Aramburu.
Secretario de la C. DD.

La Cámara de Diputados de la Nación

DECLARA:

De interés parlamentario la cátedra libre "Juan Domingo Perón", organizada por la Facultad de Periodismo y Comunicación Social de la Universidad Nacional de La Plata, cuyo acto de lanzamiento fue realizado el pasado 22 de agosto del año 2000 en el Centro Cultural Islas Malvinas de la ciudad de La Plata; y el ciclo de conferencias "Peronismo y Patagonia", que, comenzará a desarrollarse a partir del 30 de mayo del corriente año.

Dada en la Sala de Sesiones de la Cámara de Diputados de la Nación, en Buenos Aires, el 23 de mayo de 2001.

RAFAEL M. PASCUAL.
Guillermo Aramburu.
Secretario de la C. DD.

B. INSERCIONES

1

Inserción solicitada por el señor diputado Hernández*Opinión del señor diputado acerca del proyecto de ley en revisión sobre consulta popular vinculante*

En el día de la fecha nos aprestamos a dar sanción definitiva a la ley que regula la consulta popular, instituto incorporado explícitamente a nuestro orden jurídico federal por la reforma constitucional de 1994, como culminación de un proceso de construcción que reconoce antecedentes en el derecho público provincial, en la consulta popular convocada por el Poder Ejecutivo nacional –referida al laudo arbitral sobre el diferendo limítrofe del Canal de Beagle– y en la legislación comparada.

Pasaron ya casi siete años desde que los constituyentes confiaron al Congreso de la Nación la misión de regular las materias, procedimientos y oportunidad de la consulta popular, a través del dictado de una ley especial para cuya sanción válida se estipuló un quórum agravado: la mayoría absoluta del total de los miembros de cada Cámara.

Esta morosidad en el trámite legislativo de una materia, en abstracto, poco polémica en comparación con otras –verbigracia, decretos de necesidad y urgencia–, se debió más a cortocircuitos políticos que a abismales diferencias jurídicas o filosóficas. Concretamente, la regulación de este instituto se vio vinculada a las maniobras en pos de forzar la reelección del anterior titular del Poder Ejecutivo nacional, lo que empañó su tratamiento.

La consulta popular, como el resto de los mecanismos llamados de democracia semidirecta, busca acercar al soberano la resolución de los grandes proble-

mas públicos instrumentando canales de participación que no vienen a remplazar sino a complementar el sistema de representación popular. Como toda obra humana, no está exenta de riesgos, entre los cuales sobresalen su uso demagógico y el quiebre del orden institucional a través de una metodología de supresión o desvalorización del Parlamento.

El marco constitucional

El artículo 40 de la Constitución Nacional regula dos tipos de consulta popular. El primero de ellos, de carácter vinculante y con sufragio obligatorio, sólo puede referirse a un proyecto de ley. La iniciativa, en este caso, está reservada a la Cámara de Diputados de la Nación y se prevé un trámite peculiar, toda vez que una vez sancionada la convocatoria, el Poder Ejecutivo nacional no puede vetarla ni tiene intervención ante un resultado favorable de la consulta, que queda sancionada por el voto popular y pasa directamente para su publicación.

En el segundo párrafo se establece que tanto el presidente como el Congreso de la Nación pueden convocar a consulta popular no vinculante dentro del marco de sus respectivas competencias, no siendo obligatorio en este caso la emisión del sufragio. Este segundo supuesto de consulta popular, en su lacónica formulación, es el que plantea mayores problemas de interpretación y el que merece una regulación más detallada. Trataremos, entonces, de formular algunos principios de interpretación:

a) La reforma de la Constitución no es materia de consulta popular en la Argentina.

b) La adopción de una nueva legislación o la derogación de la vigente sólo puede ser motivo de consulta popular vinculante o, en una interpretación laxa, de consulta popular —cualquiera sea su tipo— convocada por el Congreso, en ningún caso por el Presidente.

c) Para el caso de consulta popular no vinculante, se establece el paralelismo como principio rector en materia de distribución de la competencia convocante. De tal forma, todo aquello que sea de competencia privativa del presidente de la Nación podrá dar lugar a una consulta popular impulsada por el Poder Ejecutivo nacional y, correlativamente, las materias que sean de competencia privativa del Congreso de la Nación motivarán la consulta por él convocada. Sin embargo, es de notar que esta distinción no es perfectamente clara y la mayoría de los asuntos de interés general se desenvuelven en el ámbito de las facultades concurrentes. Bidart Campos, en este supuesto, resuelve la cuestión otorgando potestad convocante a cualquiera de ambos órganos. Nosotros discrepamos de la opinión del insigne constitucionalista, porque creemos que es más sano institucionalmente que en este caso la convocatoria sea instrumentada por ambos órganos conjuntamente.

d) No puede seguirse ningún efecto de la consulta popular no vinculante para el órgano convocante, mucho menos para el órgano que no la convocó.

El trámite legislativo

El Senado de la Nación dio sanción unánime al proyecto en tratamiento, en una sesión en la que el espíritu de consenso provocó que los sucesivos expositores no ahondaran en particularidades del texto adoptado.

Las comisiones de Asuntos Constitucionales y de Presupuesto y Hacienda de esta Cámara dieron un rápido tratamiento al expediente y produjeron el dictamen que nos ocupa con las disidencias parciales de los diputados Colombo de Acevedo, Dumón, Fernández de Kirchner y Natale. Del informe de la presidenta de la comisión cabecera del proyecto, se lee que la adopción del presente implica que esa comisión abandona su anterior dictamen sobre la materia, contenido en el Orden del Día Nº 7/00, que adoptaba no sólo otra metodología sino que era de un espíritu diametralmente opuesto al que tenemos en estudio.

Son indudables las ventajas de adoptar el presente texto, toda vez que se trata de una media sanción y, por lo tanto, estaríamos dando sanción definitiva a una ley largamente esperada por la sociedad, a la vez que cumpliendo con el mandato constitucional contenido en el tercer párrafo del art. 41 de la Constitución Nacional.

Sin embargo, consideramos que es insoslayable realizar algunas precisiones de interpretación, que se vinculan con los peligros mencionados más arri-

ba y que, sin desvirtuar el texto de la sanción que estamos adoptando, conducen a acotar los peligros de que este instituto caiga en el desprestigio.

Consulta popular vinculante

La regulación contenida en el Orden del Día Nº 901/00, referida a la consulta popular vinculante, es en términos generales satisfactoria. Establece un piso de participación electoral (35%) para la validez de la consulta, que consideramos apropiado. Si bien el requisito no se desprende de la letra constitucional, es coherente con los efectos que se siguen de la consulta y, en definitiva, constituye una reglamentación del derecho político que, lejos de desnaturalizarlo, es perfectamente razonable.

Entendemos que cuando el dictamen se refiere a “resultado negativo” no sólo prevé el caso de mayoría de votos por el “no”, sino también el caso en que la participación electoral no haya alcanzado el piso previsto en el artículo 4º.

Cabe hacer notar que no se ha dispuesto cuál será la autoridad competente para ordenar la publicación en el Boletín Oficial de la ley sancionada a través de la consulta.

No se establecen plazos mínimos de publicidad, pero se regulan en forma extensa los parámetros de la misma, otorgando a los partidos políticos el rol de encauzar el debate sobre el contenido de la consulta, al otorgarles espacios gratuitos, sin que ello pueda significar que otras asociaciones u organizaciones no puedan comprometer su esfuerzo en el mismo sentido.

Consulta popular no vinculante

La regulación conjunta de la consulta popular no vinculante convocada por el Congreso de la Nación y de la convocada por el Poder Ejecutivo no es enteramente satisfactoria, por cuanto crea dificultades de interpretación que consideramos importante dejar asentadas aquí.

a) La materia

Dijimos más arriba que no es materia de consulta popular —de ningún tipo— la reforma de la Constitución Nacional. Basta chequear la legislación comparada para advertir que la consulta popular vinculante tiene como materia predilecta la convalidación popular de las enmiendas constitucionales y, sin embargo, el constituyente argentino limitó claramente el instituto a la adopción o reforma de la legislación común. Por su parte, la rigidez de nuestra Carta Magna, cuyo procedimiento de reforma no ha sido modificado en 1994, no permite otra interpretación. Por ello, consideramos que debe descartarse la posibilidad de que sea materia de consulta popular —incluso no vinculante— todo asunto que, directa o indirectamente, requiera para su implementación de una reforma del marco constitucional, aun cuando la pregunta que se realice a la ciudadanía no contenga expresamente la referencia a esa reforma, por

ejemplo, preguntando: “¿Cree usted que la Argentina debe continuar adhiriendo al Pacto de San José de Costa Rica?”.

En segundo término, debemos referirnos al párrafo del artículo 6° que establece: “Puede ser sometido a consulta popular no vinculante todo asunto de interés general para la Nación, con excepción de aquellos proyectos de ley cuyo procedimiento de sanción se encuentre especialmente reglado por la Constitución Nacional...”. Como la regulación es conjunta cualquiera sea la autoridad convocante, podría inferirse que el Poder Ejecutivo podría convocar a consulta popular (no vinculante) referida a un proyecto de ley determinado. Descartamos de plano esta interpretación, como ya mencionamos anteriormente. La adopción de nueva legislación o la derogación de la vigente sólo puede ser motivo de consulta popular vinculante o, en una interpretación laxa, de consulta popular –cualquiera sea su tipo– convocada por el Congreso, en ningún caso por el presidente. Esto se desprende de la particular redacción del artículo 40 de la Constitución Nacional.

Por ello sostenemos que el Poder Ejecutivo nacional podrá convocar a consulta para auscultar el sentir popular sobre “asuntos de interés general de la Nación”. Igual materia, como así también proyectos de ley determinados, podrán ser motivo de consulta convocada por el Congreso de la Nación.

b) Los efectos

El artículo 8° del proyecto de ley en tratamiento dispone: “Cuando un proyecto de ley sometido a consulta popular no vinculante obtenga el voto afirmativo de la mayoría absoluta de votos válidos emitidos, deberá ser tratado por el Congreso de la Nación, quedando automáticamente incorporado al plan de labor parlamentaria de la Cámara de Diputados de la sesión siguiente a la fecha de proclamación del resultado del comicio por la autoridad electoral. Esta disposición reafirma lo anteriormente expuesto. Es no sólo imposible sino desde todo punto de vista indeseable que el Poder Ejecutivo, a través de un llamado a consulta popular referido a un proyecto de ley determinado, pudiera ejercer tamña presión sobre el Congreso de la Nación. Dijimos anteriormente que, de la consulta popular no vinculante,

no puede seguirse ninguna obligación jurídica de actuar en el sentido de la voluntad popular para el órgano convocante, mucho menos podría tener tales efectos para el órgano que no la convocó.

c) La instrumentación

El proyecto en estudio se limita a establecer los instrumentos mediante los cuales los distintos órganos convocantes procederán a efectuar el llamado a consulta popular. Dijimos ya anteriormente que el principio adoptado por la Constitución es el del paralelismo de las competencias, que deslinda adecuadamente la potestad convocante en las materias que son claramente de incumbencia exclusiva de los respectivos órganos, pero que deja una importante brecha en el no siempre pacífico campo de las facultades concurrentes. Encomendamos a la prudencia de las autoridades involucradas y a la interpretación doctrinaria que, para el caso, se instrumente la convocatoria conjunta de ambos órganos, porque en la consulta popular no vinculante resultan centrales los términos en que se formula la pregunta a la ciudadanía, asunto en el que es recomendable que participen coordinadamente ambos órganos y no cualquiera de ellos. Esa es la solución adoptada, entre otras, por las Constituciones de España y Suiza, y nada hay en el texto legal que hoy sancionamos que lo impida, si bien reconocemos que habría sido más adecuado dejarlo expresamente previsto.

Por lo anteriormente expuesto, estamos convencidos de que el presente proyecto es una buena regulación, que viene asentada en un importante consenso, tal como se expresó en el debate del Senado de la Nación y se reitera en este recinto. Nada, ni la más perfecta de las leyes, nos puede garantizar que este noble mecanismo no caiga en manos de un demagogo, que so color de representar el sentimiento popular y apoyado en el poder del Estado, pretenda erigirse en el salvador de la patria. De nosotros depende realizar todos los esfuerzos del caso para que nuestra ciudadanía tenga los elementos para discernir entre demócratas y autoritarios. El prestigio de la consulta popular dependerá de ello.

Nosotros, por nuestra parte, confiamos en que la inteligencia y valores democráticos de los argentinos sabrán corregir a tiempo cualquier exceso.

2

Inserción solicitada por la señora diputada Leyba de Martí

Opinión de la señora diputada acerca del dictamen en el proyecto de ley sobre derecho real de superficie para el desarrollo forestal

En oportunidad del tratamiento del proyecto de ley de setiembre del 98 de “Inversiones para bosques cultivados”, hoy ley de la Nación 25.080, expresaba que para el logro de sus objetivos y a los efectos de alcanzar el desarrollo forestoindustrial argentino, resultaba necesario resolver diferentes

cuestiones interdependientes que han obstaculizado históricamente el despegue del sector y de la actividad productiva ligada a él.

Tan así es que, a pesar de los créditos y beneficios otorgados por el Estado a través de diferentes normas jurídicas, y no obstante tener la Argentina más de un quinto de su área territorial cubierta por bosques, es importador neto de maderas, celulosas y papel de diarios.