

REPUBLICA ARGENTINA

# DIARIO DE SESIONES

## CAMARA DE DIPUTADOS DE LA NACION

33ª REUNION — 14ª SESION ORDINARIA — SEPTIEMBRE 4 Y 5 DE 1996

Presidencias de los señores diputados Alberto Reinaldo Pierri,  
Marcelo Eduardo López Arias, Rafael Manuel Pascual y Miguel Alberto Balestrini

Secretarios: doctores Esther H. Pereyra Arandía de Pérez Pardo,  
Enrique Horacio Picado y Ariel Puebla

Prosecretarios: doctor Juan Estrada y señor Juan Carlos Stavale

### DIPUTADOS PRESENTES:

ABALOVICH, Eduardo Antonio  
ABAN, Gloria del S.  
ABASTO, Angel Leónidas  
ABIHAGGLE, Carlos Enrique  
ACEVEDO, Sergio Edgardo  
ALARCIA, Martha Carmen  
ALESSANDRO, Darío Pedro  
ALLENDE, Alfredo E.  
ALSOGARAY, Alvaro Carlos  
ALTERACH, Miguel Ángel  
ÁLVAREZ, Carlos Raúl  
ÁLVAREZ GARCIA, Normando M.  
ARAMBURU, Guillermo Raúl  
ARIAS, César  
ATANASOF, Alfredo Néstor  
ÁVILA, Eduardo Carlos  
AYALA, Susana Beatriz  
AYETZ, Liliana  
BALESTRINI, Miguel Alberto  
BALTER, Carlos Mario  
BANZAS de MOREAU, María del C.  
BARBERIS, Edgardo Ángel  
BARRIONUEVO, Eduardo Ernesto  
BARRIOS, Luis Américo  
BARRIOS ARRECHEA, Ricardo Alfredo  
BAYLAC, Juan Pablo  
BECERRA, Carlos Armando  
BENEDETTI, Jorge E.  
BENZI, María Cristina de los Angeles  
BIANCULLI, Leticia  
BIZZOTTO, Ileana  
BONINO, Miguel Ángel  
BONOMI, Silvia Mónica  
BORDA, Osvaldo  
BORDENAVE, Marcela Antonia  
BORDIN, Hugo Antonio  
BORTOLOZZI de BOGADO, Adriana  
BRAVO, Alfredo Pedro  
BRITOS, Oraldo Norvel  
BRUNELLI, Naldo Raúl Adalberto  
BULACIO, Rafael Alberto  
BULLRICH, Patricia  
CABALERO MARTÍN, Carlos Aurelio  
CABIRÓN, Juan Carlos  
CAFFERATA NORES, José Ignacio  
CAFIERO, Juan Pablo  
CAILLET, Carmen del Rosario  
CALLABA, Aníbal  
CAMARÓ, Eduardo Oscar

CAMARA, Mario Angel  
CAMBARERI, Fortunato Rafael  
CAMPERO, Rodolfo Martín  
CARBAJAL, Arnoldo Dante  
CARCA, Elisa Beatriz  
CARDOSO, Marta Elena  
CARRARA, Emilio Eduardo  
CARRIO, Elisa María Avelina  
CASTILLO, José Luis  
CASTRO, Carlos José  
CEBALLOS de MARÍN, Fani Azucena  
CHICA RODRÍGUEZ, Juan José  
CORCHUELO BLASCO, José Manuel  
CRUCHAGA, Melchor René  
Das NEVES, Mario  
D'ELIA, Roberto Antonio  
DEL FABRO, Lilian del Carmen  
DELLEPIANE, Carlos Francisco  
DÍAZ LOZANO, Julio César  
DÍAZ MARTÍNEZ, Jorge Raúl  
DIGÓN, Roberto Secundino  
DOMINA, Esteban Alberto  
DOMÍNGUEZ, Dolores Carmen  
DOMÍNGUEZ, Lorenzo Sebastián  
DRAGICEVIC, Carmen Nilda  
DEISALDI, María Rita  
DUFOU, Pedro Alfredo  
DUMÓN, José Gabriel  
ESCALANTE ORTIZ, Herminia Elsa  
ESTEVEZ BOERO, Guillermo Emilio  
ESTRADA, Arnoldo D.  
FADEL, Mario Nallib  
FABRISSIN, Carlos Alberto  
FAYAD, Víctor Manuel Federico  
FERNÁNDEZ, Alberto Manuel  
FERNÁNDEZ de COMBES, Elsa A.  
FIGUEROA, Pedro Octavio  
FLORES, Rafael Horacio  
FRAGOSO, Francisco Ulises  
FUNES, Carlos Deleio  
GABRIELLI, Rodolfo Federico  
GALANTE, Pedro Jorge Roque  
GALMARINI, Fernando Nicolás  
GARAY, Nicolás Alfredo  
GARRE, Nilda Cella  
GATTI, Héctor Angel  
GAZIA, Rodolfo Mauricio  
GIMÉNEZ, Ramón Francisco  
GODOY, Norma  
GOLLY, Eduardo Ceferino  
GOLPE, Carlos Horacio  
GONZÁLEZ, Antonio Emilian

GONZÁLEZ, María Luisa  
GONI, María Virginia  
GORINI, Floreal Edmundo  
GRANADOS, Dulce  
GUEVARA, Cristina  
GUDINO, Amalia Ermelinda  
GUTIÉRREZ, Gustavo Eduardo  
HAQUUM, Carlos Guillermo  
HERRERA, Alberto  
ILLIA, Martín Arturo  
IERAZABAL, Liliana María del Carmen  
JAUNARENA, José Horacio  
JUNCOSA, Rodolfo Aldo  
KAHLER, Ernesto Rolando  
KESSLER, Ana Raquel  
LAFFERRIERE, Ricardo Emilio  
LAHOZ, José Fernando  
LAMBERTO, Oscar Santiago  
LEGUIZAMÓN, María Laura  
LENCE, Héctor  
LIPONETZKY de AMAVET, Sara G.  
LÓPEZ, Elsa Isabel  
LÓPEZ, José Augusto  
LÓPEZ ARIAS, Marcelo Eduardo  
MACEDO, Horacio Antonio  
MACHADO, Oscar Alfredo  
MARTÍNEZ, Esteban  
MARTÍNEZ, Manuel Luis  
MARTÍNEZ, Silvia Virginia  
MARTÍNEZ GARBINO, Emilio Raúl  
MATHOV, Enrique José  
MATZKIN, Jorge Rubén  
MAURETTE, Fernando Wenceslao  
MELOGNO, Elsa  
MERCADER, Martha Evelina  
MERCADO LUNA, Ricardo Gastón  
MIGLIOZZI, Julio Alberto  
MIRALLES de ROMERO, Norma Amelia  
MONDELO, Lidia Elizabeth  
MONDINO, Eduardo René  
MONTIEL, Sergio Alberto  
MORELLO, Emilio Pedro  
MOSSELLO de BENZO, María del C.  
MOTHE, Félix Arturo  
MÜLLER, Mabel Hilda  
MURIEL, Néstor Jorge  
MUSA, Laura Cristina  
NATALE, Alberto Adolfo  
NEDER, Jorge Humberto  
NEGRI, Mario Raúl  
NIEVA, Alejandro Mario

OBARRIO, Luis Manuel  
 OCAMPOS, Jorge Armando  
 OLIMA, Juan Carlos  
 PANDO, Ana María  
 PARAJÓN, José María  
 PARENTELLA, Irma Fidela  
 PARRA, Nélida del Carmen  
 PASCUAL, Rafael Manuel  
 PASQUALINI de ACOSTA, Elida Esther  
 PASSO, Juan Carlos  
 PATTERSON, Ricardo Ancell  
 PELÁEZ, Victor  
 PELLIN, Osvaldo Francisco  
 PEPE, Lorenzo Antonio  
 PEREYRA de MONTENEGRO, María G.  
 PÉREZ, Jorge Telmo  
 PERNASETTI, Horacio Francisco  
 PERINI, Gioconda Eulalia  
 PEZOA, Juan Carlos  
 PICHETTO, Miguel Ángel  
 PIERRI, Alberto Reinaldo  
 PIÑÓN ÁVILA, Celia Isabel  
 PIRIZ, Juan Carlos  
 POLINO, Héctor Teodoro  
 POLO, Luis Nicolás  
 PRUYAS, Tomás Rubén  
 RAIMUNDI, Carlos Alberto  
 RAMPI, Pascual Ángel  
 REMEDI, Lux Elizabeth  
 RICO, Aldo  
 RIVADERA, Marta Liliana  
 ROBERTI, Raquel Griselda  
 ROBLES, Miguel Ángel Ernesto  
 RODIL, Rodolfo  
 RODRÍGUEZ, Jesús  
 RODRÍGUEZ, Mabel E.  
 ROGGERO, Humberto Jesús  
 ROJO, Eribén Darío  
 ROLLANO, Eduardo Daniel  
 ROY, Irma

RUBEO, Luis  
 RUBINI, Mirta Elsa  
 SAGGESE, Néstor Mario  
 SALIM, Fernando Omar  
 SALINO, María Antonia  
 SALTO, Julio Francisco José  
 SAMPIETRO, Darcí Beatriz  
 SÁNCHEZ, Mary  
 SANTANDER, Mario Armando  
 SAT, Oscar  
 SCRIMIZZI, Gloria Elida  
 SCHIARETTI, Juan  
 SEBASTIANI, Claudio Augusto  
 SOBRINO, Margarita María  
 SOLANAS, Fernando Exequiel  
 SORIA, Carlos Ernesto  
 SORIA, Edmundo del Valle  
 SPERATTI, Alfredo Ramiro  
 STORANI, Federico Teobaldo Manuel  
 STUBBIN, Marcelo Juan Alberto  
 SUÁREZ, Juan Carlos  
 TENEV, Carlos  
 TEODOSIU, Jorge Nicolás  
 TOGNI de VELY, Adriana Leonor  
 TOLOMEO, Leonor Ester  
 TOMA, Miguel Ángel  
 TRETTEL MEYER, Raúl A.  
 TULLIO, Rosa Ester  
 VALCARCEL, Juan Manuel  
 VAZQUEZ, Silvia Beatriz  
 VENSENTINI, Marcelo Edmundo  
 VERAMENDI, Juan Carlos  
 VIANA, Mariano Roberto  
 VICCHI, Raúl Horacio  
 VIGLIONE, Atilio Oscar  
 VILCHE, Carlos Alberto  
 VILLALBA, Alfredo Horacio  
 VIQUEIRA, Horacio Gustavo  
 VITAR, José Alberto  
 ZUCCARDI, Cristina

## AUSENTES, EN MISION OFICIAL:

ISEQUILLA, Amalia  
 CASTILLO, Oscar Aníbal

## AUSENTES, CON LICENCIA:

ALVAREZ ECHAGÜE, Raúl Angel  
 GIANNI, Gloria María Cristina  
 LLOPIS, Enrique Raúl  
 MAQUEDA, Juan Carlos

AUSENTES, CON SOLICITUD  
DE LICENCIA PENDIENTE  
DE APROBACION  
DE LA HONORABLE CAMARA:

ADAIME, Felipe Teófilo  
 ARAGONES de JUÁREZ, Mercedes M.  
 BRESER, Adalberto Edgardo  
 CASARI de ALARCIA, Leonor  
 GÓMEZ DIEZ, Ricardo  
 GONZÁLEZ GAVIOLA, Juan Horacio  
 HERRERA ARIAS, Manuel Hipólito  
 MARTÍNEZ ZUCCARDI, Manuel Alberto  
 RUIZ PALACIOS, José David Alberto  
 ZAVALÍA, José Luis

## AUSENTES, CON AVISO:

ALENDE, Oscar Eduardo  
 ALVAREZ, Carlos Alberto  
 BRAVO, Leopoldo Alfredo  
 CLOSS, Ramón Alberto  
 GUTIÉRREZ, Diana Bárbara  
 GUZMÁN, María Cristina  
 JOGA, Vicente Bienvenido  
 MENEM, Carlos Omar  
 SARQUIZ, José Alberto

— La referencia acerca del distrito, bloque y período del mandato de cada señor diputado puede consultarse en el Diario de Sesiones correspondiente a la Sesión Preparatoria (43ª reunión), de fecha 29 de noviembre de 1993.

## SUMARIO

1. Izamiento de la bandera nacional. (Pág. 3044.)
2. Moción de orden formulada por el señor diputado Pepe de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento a fin de solicitar el tratamiento de los asuntos a los que se refieren los números 10 y 11 de este sumario. Se aprueba. (Pág. 3044.)
3. Moción del señor diputado Pepe de que se traten sobre tablas los asuntos a los que se refieren los números 10 y 11 de este sumario. Se aprueba. (Página 3044.)
4. Diario de Sesiones. (Pág. 3045.)
5. Asuntos entrados. Resolución respecto de los asuntos que requieren pronunciamiento inmediato del cuerpo. (Pág. 3045.)
6. Licencias para faltar a las sesiones de la Honorable Cámara. (Pág. 3046.)
7. Diferimiento del término reglamentario destinado a homenajes. (Pág. 3046.)
8. Pedido de informes de la Honorable Cámara. (Pág. 3046.)

9. Pedido de informes o de pronto despacho, consultas y mociones de preferencia o de tratamiento sobre tablas. (Pág. 3048.)

- I. Moción del señor diputado Dómina de que se trate sobre tablas el asunto al que se refiere el número 12 de este sumario. Se aprueba. (Pág. 3048.)
- II. Moción del señor diputado Gorini de preferencia para el proyecto de declaración del que es coautor por el cual se expresa la necesidad de preservar la propiedad del Banco de la Nación Argentina por parte del Estado (2.142-D-96). Es retirada. (Página 3051.)
- III. Moción del señor diputado Corchuelo Blasco de preferencia para el proyecto de ley del que es coautor por el cual se declara de interés histórico al Museo Nacional del Petróleo, ubicado en Comodoro Rivadavia, provincia del Chubut (2.346-D-96). (Se aprueba. (Pág. 3052.)
- IV. Moción del señor diputado Abalovich de preferencia para el proyecto de resolución de su autoría por el cual se solicitan in-

96) por el que se expresa reconocimiento a la Universidad de Buenos Aires (UBA) en el 175º aniversario de su creación. Se sanciona como resolución. (Pág. 3148.)

**LXXIII. Pronunciamiento de la Honorable Cámara sobre los asuntos a los que se refieren los números 14.I. a 14.LXXII. de este sumario. Se sancionan. (Página 3150.)**

15. Consideración del dictamen de las comisiones de Legislación General, de Recursos Naturales y Conservación del Ambiente Humano y de Defensa Nacional en el proyecto de ley en revisión por el que se declara área de conservación al inmueble denominado Campo General Belgrano, ubicado en el departamento de Capital de la provincia de Salta (11-S.-95). Se sanciona. (Pág. 3150.)
16. Consideración de los proyectos de resolución de la señora diputada Guzmán (73-D.-96) y del señor diputado Dellepiane (122-D.-96) por el que se crea en el ámbito de la Honorable Cámara una comisión especial investigadora de las actividades comerciales desarrolladas en el país por IBM Argentina S.A. Se sanciona un proyecto de resolución que unifica ambas iniciativas. (Pág. 3152.)
17. Consideración del proyecto de resolución del señor diputado Das Neves y otros por el que se crea en el ámbito de la Honorable Cámara una comisión investigadora de seguimiento de los ilícitos producidos en la Administración Nacional de Aduanas (4.545-D.-96). Se sanciona con modificaciones. (Pág. 3158.)
18. Moción de orden formulada por el señor diputado Cafiero de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento y moción de preferencia para el proyecto de ley que es coautor (4.173-D.-96) y para el proyecto de ley del señor diputado Bravo (A.P.) y otros (4.419-D.-96) sobre exención de gravámenes a las drogas y medicamentos para el tratamiento de los enfermos de sida. Se aprueban ambas proposiciones. (Página 3162.)
19. Moción de orden formulada por el señor diputado Stubrin de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento a fin de solicitar el tratamiento del proyecto de resolución de su autoría por el que se expresa pesar por la muerte de civiles como consecuencia de los bombardeos irakíes en la región de Kurdistán (4.870-D.-96). Es rechazada. (Pág. 3163.)
20. Consideración de los proyectos de resolución de los señores diputados Martínez (S. V.) y Estévez Boero (4.669-D.-96) y Polo (4.671-D.-96), y de los proyectos de declaración de los señores diputados Saggese (4.712-D.-96) y Galmardini (4.789-D.-96) por los que se expresa beneplácito por el desempeño de los integrantes del equipo argentino que

participó en los Juegos Paraolímpicos que se desarrollaron en Atlanta, Estados Unidos de América. Se sanciona un proyecto de resolución que unifica dichas iniciativas. (Pág. 3165.)

21. Consideración del dictamen de la Comisión de Legislación del Trabajo en el proyecto de ley en revisión por el cual se modifica la ley 24.744, de Contrato de Trabajo (158-D.-95). Se sanciona con modificaciones, luego de rechazarse una moción de orden formulada por el señor diputado Alsogaray de que el asunto vuelva a comisión. (Pág. 3168.)
22. Consideración de los dictámenes de las comisiones de Previsión y Seguridad Social, de Familia, Mujer y Minoridad y de Legislación del Trabajo en los proyectos de ley del Poder Ejecutivo (35-P.E.-95 y 27-P.E.-96), de los señores diputados Britos (2.690-D.-96), Flores y otros (3.875-D.-96), Alessandro y otros (3.876-D.-96), Coñi y otros (3.878-D.-96), Britos y otros (3.882-D.-96), Alvarez (C. A.) (3.889-D.-96), Villalba y otros (3.904-D.-96), Rico y Morello (3.916-D.-96), Carrió (3.923-D.-96), Alvarez García (3.924-D.-96), Pernasetti y Storani (3.960-D.-96), Martínez Garbino (4.010-D.-96) y Passo (4.063-D.-96); en los proyectos de resolución de los señores diputados Gorini y otros (3.860-D.-96) y Alvarez García (3.883-D.-96), y en los proyectos de declaración de los señores diputados Villalba y otros (3.906-D.-96), Polo (3.912-D.-96) y Cardoso (4.013-D.-96), sobre régimen de asignaciones familiares para trabajadores en relación de dependencia. Se sanciona con modificaciones el dictamen de mayoría. (Pág. 3194.)

## 23. Apéndice:

A. Sanciones de la Honorable Cámara. (Pág. 3233.)

B. Asuntos entrados:

- I. Mensajes del Poder Ejecutivo. (Página 3256.)
- II. Comunicaciones del Honorable Senado. (Pág. 3256.)
- III. Comunicaciones de la Presidencia. (Página 3258.)
- IV. Dictámenes de comisiones. (Pág. 3259.)
- V. Dictámenes observados. (Pág. 3273.)
- VI. Comunicaciones de comisiones. (Página 3273.)
- VII. Comunicaciones de señores diputados. (Pág. 3274.)
- VIII. Comunicaciones oficiales. (Pág. 3275.)
- IX. Peticiones particulares. (Pág. 3289.)
- X. Proyectos de ley. (Pág. 3292.)
- XI. Proyectos de resolución. (Pág. 3294.)
- XII. Proyectos de declaración. (Pág. 3317.)
- XIII. Licencias. (Pág. 3332.)

C. Inserciones solicitadas por los señores diputados:

1. Pernasetti. (Pág. 3333.)
2. Corchuelo Blasco. (Pág. 3338.)

D. Asistencia de los señores diputados a las sesiones (mes de noviembre de 1996). (Pág. 3042.)

E. Asistencia de los señores diputados a las reuniones de comisiones (mes de agosto de 1996). (Pág. 3216.)

—En Buenos Aires, a los cuatro días del mes de septiembre de 1993, a la hora 17:34:

# 1

## IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

**Sr. Presidente (Pierri).** — Con la presencia de 138 señores diputados queda abierta la sesión.

Invito al señor diputado por el distrito electoral de Buenos Aires, don Juan Carlos Cabirón, a izar la bandera nacional en el mástil del recinto.

—Puestos de pie los señores diputados y el público asistente a las galerías, el señor diputado don Juan Carlos Cabirón procede a izar la bandera nacional en el mástil del recinto. (Aplausos.)

# 2

## MOCION DE ORDEN

**Sr. Presidente (Pierri).** — Para una moción de orden tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Pepe.** — Señor presidente: en abril de este año sancionamos un proyecto de ley relativo al otorgamiento de pensiones de guerra para los excombatientes de Malvinas, así como también para los civiles que habían intervenido en el teatro de operaciones. Ese proyecto de ley, registrado bajo el número 24.652, fue observado en el Ministerio de Economía y Obras y Servicios Públicos.

Quiero aclarar que la Cámara tiene la posibilidad de insistir en la sanción del proyecto de ley que he mencionado, cuyo artículo 2º hace extensivo el beneficio a los derechohabientes.

También desco solicitar que esta Cámara insista en la sanción del proyecto de ley que fuera registrado con el número 24.662, por el que se fija la suma de 24 millones de pesos con destino a las pensiones de los que lucharon en el conflicto de Malvinas. A continuación daré lectura de lo que el propio gobierno de la Nación dispuso y que los ex combatientes de Malvinas están dispuestos a aceptar.

Con fecha 15 de julio de 1996, en el "Considerando" del decreto 779/96, el gobierno de la

Nación dice lo siguiente: "Que a través de las leyes citadas en el Visto, el Honorable Congreso de la Nación dispuso el otorgamiento de una pensión de guerra para aquellos ex soldados conscriptos de las fuerzas armadas que hayan participado en la Guerra del Atlántico Sur, haciendo extensivo dicho beneficio a sus derechohabientes.

"Que por decreto 766 del 11 de julio de 1996, se vetó el proyecto de ley 24.662, en virtud de que resultaba imposible dar cumplimiento en el presente ejercicio a dichas disposiciones, dadas las severas restricciones por las que atraviesa el Tesoro nacional, sin perjuicio de proveerse los recursos presupuestarios necesarios que permitan afrontar su pago a partir del 1º de enero de 1997."

**Sr. Presidente (Pierri).** — Señor diputado: como está entrando en consideraciones muy extensas le solicito que redondee el sentido de la moción que desca formular.

**Sr. Pepe.** — Señor presidente: formulo moción de apartamiento del reglamento a fin de que la Cámara trate sobre tablas los asuntos contenidos en los expedientes 24-P.E.-96 y 26-P.E.-96, por los cuales el Poder Ejecutivo comunica la observación parcial al proyecto de ley registrado bajo el número 24.652, y la observación total al proyecto de ley registrado bajo el número 24.662 respectivamente. Se trata de rechazar los vetos y aceptar el temperamento —que por otro lado también ha sido aceptado por los hombres que pelearon en Malvinas— de que este beneficio que establecimos en abril comience a ser percibido con el presupuesto de 1997.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Se va a votar la moción del apartamiento del reglamento formulada por el señor diputado por Buenos Aires. Se requirieren las tres cuartas partes de los votos que se emitan.

—Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Queda aprobada la moción.

# 3

## MOCION DE SOBRE TABLAS

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Pepe.** — Señor presidente: hago moción de tratamiento sobre tablas de los asuntos contenidos en los expedientes 24-P.E.-96 y 26-P.E.-96. Ya he explicado en qué marco se rechazaría el veto y que existe aceptación del tempera-



**Sr. Brunelli.** — Señor presidente: voy a proponer una solución salomónica. Los patrones retuvieron a sus empleados el 11 por ciento de los tickets para las AFJP y un 6 por ciento más por otros conceptos. Esa fue la única retención. En consecuencia, como los empleadores no aportaron el 20 por ciento que establece la ley, y les retuvieron a los empleados el 17 por ciento, nosotros proponemos que ese 20 por ciento ingrese al Estado y el 17 por ciento se devuelva a los trabajadores.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

**Sra. Sánchez.** — Señor presidente: apoyo la propuesta del señor diputado Brunelli. Esta era nuestra intención para los tickets en general y no sólo para esta oportunidad. Luego de la aprobación del artículo 8º, ahora 6º, que contempla la derogación de los decretos, correspondería la inmediata devolución de las retenciones.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por Catamarca.

**Sr. Pernasetti.** — Señor presidente: cuando propuse las modificaciones al artículo 6º, enuncié claramente que para evitar los problemas planteados por el señor diputado Brunelli había que establecer que los empleadores que al 15 de julio de 1996 venían otorgando vales alimentarios o cajas de alimentos a sus dependientes debían mantenerlos. El 15 de julio era la fecha en que se dictó el decreto. Si no consideramos esta fecha y tomamos el momento en que se sanciona esta ley, existirá todo un lapso en el que los decretos tendrán validez y ello ocasionará un perjuicio a los trabajadores. De allí resulta importante que en la iniciativa se coloque la fecha a partir de la cual los empleadores están obligados a mantener los beneficios.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por San Luis.

**Sr. Rojo.** — Señor presidente: me parece que la propuesta del señor diputado Brunelli debería contemplarse mediante la inclusión de un nuevo artículo a posteriori del último que figura en el proyecto.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Borda.** — Señor presidente: nosotros hemos escuchado a compañeros de nuestra bancada. Aquí no existe insensibilidad y debe tratarse de entender la situación. Hace quince días quisimos considerar esta norma, lo que consta a todos los presentes.

Creo que lo que se propone es factible, pero debe concretarse a partir de otro proyecto de ley. Habrá que redactar una nueva norma le-

gal. Quiero ser práctico: hemos logrado un consenso para posibilitar que la iniciativa se convierta en ley.

No desconocemos lo planteado por el señor diputado por Corrientes. Pertenecemos a organizaciones sindicales y, por lo tanto, conocemos la situación. Hemos brindado la explicación correspondiente, y creo que no estamos equivocados. No decimos tozudamente que no, sino que hemos acordado para posibilitar la sanción de la norma y paliar una situación absolutamente negativa, que existe a partir de un decreto de necesidad y urgencia dictado por nuestro gobierno. Presentemos un nuevo proyecto para contemplar la situación que se ha mencionado.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Se va a votar el artículo 6º, antes 8º, tal como figura en el proyecto de ley aprobado en general.

— Resulta afirmativa de 111 votos; votan 138 señores diputados sobre 163 presentes.

— El artículo 7º, antes 9º, es de forma.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Habiéndose introducido modificaciones al texto sancionado por el Honorable Senado, el proyecto vuelve a la Cámara iniciadora.<sup>1</sup>

Se va a votar un pedido de inserción que el señor diputado Pernasetti hizo llegar a la Presidencia.

— Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Queda autorizada la inserción solicitada.<sup>2</sup>

22

## REGIMEN DE ASIGNACIONES FAMILIARES

(Orden del Día Nº 501)

I

Dictamen en mayoría

Honorable Cámara:

Las comisiones de Previsión y Seguridad Social, Familia, Mujer y Minoridad y de Legislación del Trabajo han considerado el mensaje 280 y proyecto de ley de Reforma del Régimen de Asignaciones Familiares; mensaje 774 acompañando copia autenticada del decreto 770 del 15-7-96, sobre reforma a la Ley Asignaciones Familiares para trabajadores que presten servicios en la actividad privada y para beneficiarios del Sistema Inte-

<sup>1</sup> Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Página 3239.)

<sup>2</sup> Véase el texto de la inserción en el Apéndice. (Página 3333.)

grado de Jubilaciones y Pensiones y los proyectos de ley de los señores diputados Britos; Flores; Alessandri; Coñi; Alvarez García; Alvarez (C. A.); Rico y Morello; Carrió; Pernasetti y Storani; Martínez Garbino; Passo; y otros señores diputados; y los proyectos de declaración de los señores diputados Polo; Villalba; Cardoso; Gorini y otros señores diputados sobre el mismo tema, y que se ha tenido a la vista el expediente 851-D/-96 de ley del señor diputado Corchuelo Blasco; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante aconsejan la sanción del siguiente

#### PROYECTO DE LEY

*El Senado y Cámara de Diputados,...*

Artículo 1º — Se instituye, con alcance nacional y con sujeción a las disposiciones de la presente ley, el Régimen de Asignaciones Familiares para trabajadores que presten servicios en relación de dependencia en la actividad privada.

Art. 2º — Quedan obligatoriamente comprendidas en el presente régimen, las personas físicas que presten servicios remunerados en relación de dependencia en la actividad privada cualquiera sea la modalidad de contratación laboral.

Se exceptúa de las disposiciones del presente régimen a los trabajadores del servicio doméstico.

Art. 3º — Quedan excluidos de las prestaciones de esta ley, con excepción de las asignaciones por maternidad, los trabajadores que perciban una remuneración superior a \$ 1.500.

Art. 4º — Se considera remuneración a los efectos de esta ley la definida por el Sistema Integrado de Jubilaciones y Pensiones (ley 24.241, artículos 6º y 9º).

Art. 5º — El presente régimen se financiará con:

- a) Una contribución a cargo del empleador del 7,5 % de la remuneración, con la escala de reducciones prevista en el decreto 2.609/93, y sus modificatorios; decretos 292/95, 372/95 y 492/95 los que mantienen su vigencia en los porcentajes y alícuotas especificados para cada caso;
- b) Una contribución patronal del 10 % sobre el beneficio social establecido en el inciso c) del artículo 103 bis de la ley 20.744;
- c) Intereses, multas y recargos;
- d) Rentas provenientes de inversiones;
- e) Donaciones, legados y otras liberalidades;
- f) Aportes del Tesoro nacional hasta cubrir el pago de la totalidad prevista en la presente ley;

Art. 6º — Se establecen las siguientes prestaciones.

- a) Asignación por hijo;
- b) Asignación por hijo con discapacidad;
- c) Asignación prenatal;
- d) Asignación por ayuda escolar anual;
- e) Asignación por maternidad;
- f) Asignación por nacimiento;
- g) Asignación por adopción;
- h) Asignación por matrimonio.

Art. 7º — La asignación por hijo consistirá en el pago de una suma mensual por cada hijo menor de 18 años de edad que se encuentre a cargo del trabajador.

Art. 8º — La designación por hijo con discapacidad consistirá en el pago de una suma mensual que se abonará al trabajador por cada hijo que se encuentre a su cargo en esa condición, sin límite de edad, a partir del mes en que se acredite tal condición ante el empleador. A los efectos de esta ley se entiende por discapacidad la definida en la ley 22.431, artículo 2º.

Art. 9º — La asignación prenatal consistirá en el pago de una suma equivalente a la asignación por hijo, que se abonará desde el momento de la concepción hasta el nacimiento del hijo. Este estado debe ser acreditado entre el tercer y cuarto mes de embarazo, mediante certificado médico. Para el goce de esta asignación se requerirá una antigüedad mínima y continuada en el empleo de tres meses.

Art. 10. — La asignación por ayuda escolar anual consistirá en el pago de dinero que se hará efectiva en el mes de marzo de cada año. Esta asignación se abonará por cada hijo que concorra regularmente a establecimientos de enseñanza primaria o bien, cualquiera sea su edad, si concurre a establecimientos oficiales o privados donde se imparta educación diferencial.

Art. 11. — La asignación por maternidad consistirá en el pago de una suma igual a la remuneración que la trabajadora hubiera debido percibir en su empleo, que se abonará durante el período de licencia legal correspondiente. Para el goce de esta asignación se requerirá una antigüedad mínima y continuada en el empleo de tres meses.

Art. 12. — La asignación por nacimiento de hijo consistirá en el pago de una suma de dinero que se abonará en el mes que se acredite tal hecho ante el empleador. Para el goce de esta asignación se requerirá una antigüedad mínima y continuada de seis meses a la fecha del nacimiento.

Art. 13. — La asignación por adopción consistirá en el pago de una suma de dinero, que se abonará al trabajador en el mes en que se acredite dicho acto ante el empleador. Para el goce de esta asignación se requerirá una antigüedad mínima y continuada en el empleo de seis meses.

Art. 14. — La asignación por matrimonio consistirá en el pago de una suma de dinero, que se abonará en el mes en que se acredite dicho acto ante el empleador. Para el goce de este beneficio se requerirá una antigüedad mínima y continuada en el empleo de seis meses. Esta asignación se abonará a los dos cónyuges cuando ambos se encuentren en las disposiciones de la presente ley.

Art. 15. — Los beneficiarios del Sistema Integrado de Jubilaciones y Pensiones gozarán de las siguientes prestaciones:

- a) Asignación por cónyuge;
- b) Asignación por hijo;
- c) Asignación por hijo con discapacidad.

Art. 16. — La asignación por cónyuge del beneficiario del SIJP consistirá en el pago de una suma de dinero que se abonará al beneficiario por su cónyuge.

Art. 17. — Las asignaciones por hijo y por hijo con discapacidad son las previstas en los artículos 7º y 8º de esta ley.

Art. 18. — Fijanse los montos de las prestaciones que otorga la presente ley en los siguientes valores:

- a) Asignación por hijo: la suma de \$ 40 para los trabajadores que perciban remuneraciones de hasta \$ 500; la suma de \$ 30 para los que perciban remuneraciones desde \$ 501, hasta 1.000; y la suma de \$ 20 para los que perciban remuneraciones de \$ 1.001 hasta 1.500 inclusive;
- b) Asignación por hijo con discapacidad: la suma de \$ 160 para los trabajadores que perciban remuneraciones de hasta \$ 500 la suma de \$ 120, para los que perciban remuneraciones de \$ 501 hasta \$ 1.000 y la suma de \$ 80, para los que perciban remuneraciones desde \$ 1.001 hasta \$ 1.500 inclusive;
- c) Asignación prenatal: una suma igual a la de asignación por hijo;
- d) Asignación por ayuda escolar anual: la suma de \$ 130;
- e) Asignación por maternidad: la suma que corresponda de acuerdo a lo establecido en el artículo 11 de la presente ley;
- f) Asignación por nacimiento: la suma de \$ 200;
- g) Asignación por adopción: la suma de \$ 1.200;
- h) Asignación por matrimonio: la suma de \$ 300;
- i) Asignación por cónyuge del beneficiario del SIJP: la suma de \$ 15;
- j) Asignaciones por hijo y por hijo con discapacidad del beneficiario del SIJP: una suma igual a las establecidas en los incisos a) y b) de este artículo.

Art. 19. — Facúltase al Poder Ejecutivo a establecer coeficientes zonales o montos diferenciales de acuerdo al desarrollo, índices de costo de vida y situación económico-social de las distintas zonas.

Art. 20. — Cuando ambos progenitores estén comprendidos en el presente régimen, las prestaciones enumeradas en los artículos 6º y 15 serán percibidas por uno solo de ellos.

Art. 21. — Cuando el trabajador se desempeñare en más de un empleo tendrá derecho a la percepción de las prestaciones de la presente ley en el que acredite mayor antigüedad, a excepción de la asignación por maternidad, que será percibida en cada uno de ellos.

Art. 22. — A los fines de otorgar las asignaciones por hijo, hijo con discapacidad y ayuda escolar anual, serán considerados como hijos los menores o personas con discapacidad cuya guarda, tenencia o tutela haya sido acordada al trabajador por autoridad judicial o administrativa competente. En tales supuestos, los respectivos padres no tendrán, por ese hijo, derecho al cobro de las mencionadas asignaciones.

Art. 23. — Las prestaciones que establece esta ley son inembargables, no constituyen remuneración ni están sujetas a gravámenes, y tampoco serán tenidas en cuenta para la determinación del sueldo anual complementario ni para el pago de las indemnizaciones por despido, enfermedad, accidente o para cualquier otro efecto.

Art. 24. — Las asignaciones familiares correspondientes a los trabajadores del sector público y a los beneficiarios de pensiones no contributivas se registrarán, en cuanto a las prestaciones, monto y topes, por lo establecido en el presente régimen.

Art. 25. — El régimen de la presente ley se aplicará también a los beneficiarios del Seguro de Desempleo regulado por la ley 24.013 y los beneficiarios de la ley 24.537.

Art. 26. — Derógase la ley 18.017 y sus modificatorias, y los decretos 770/96, 771/96 y toda otra norma que se oponga a la presente.

Art. 27. — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Sala de las comisiones, 13 de agosto de 1996.

*Oraldo N. Britos. — Irma Roy. — Osvaldo Borda. — Rodolfo M. Gazia. — Alfredo N. Atanasof. — Martha C. Alarcia. — Fani A. Ceballos de Marín. — Rosa E. Tulio. — Liliana Ayetx. — José L. Castillo. — Juan J. Chica Rodríguez. — Dolores C. Domínguez. — María L. Leguizamón. — Silvia V. Martínez. — Elsa Melogno. — Lidia E. Mondelo. — Nélida de Carmen Parra. — Lorenzo A. Pepe. — Miguel A. Robles. — María A. Salino. — Darci Sampietro. — Gloria E. Scrimizzi.*

En disidencia total:

*Carlos A. Fabrisin. — Horacio F. Pernasetti. — Naldo R. Brunelli.*

## INFORME

*Honorable Cámara:*

Las comisiones de Previsión y Seguridad Social, de Familia, Mujer y Minoridad y de Legislación del Trabajo al considerar los proyectos sobre modificación de las asignaciones familiares resuelven unificar a los proyectos del Poder Ejecutivo y el del suscrito, así como también el resto de los proyectos obrantes en la comisión referidos al mismo tema, creen innecesario abundar en más detalles, por lo que aconsejan su sanción.

*Oraldo N. Britos.*

## II

Dictamen de minoría

*Honorable Cámara:*

Las comisiones de Previsión y Seguridad Social, de Familia, Mujer y Minoridad y de Legislación del Trabajo han considerado el mensaje 280 y proyecto de ley de Reforma del Régimen de Asignaciones Familiares;



mensaje 774 acompañando copia autenticada del decreto 770 del 15-7-96, sobre reforma a la Ley de Asignaciones Familiares para trabajadores que presten servicio en la actividad privada y para beneficiarios del Sistema Integrado de Jubilaciones y Pensiones y los proyectos de ley de los señores diputados Britos, Flores, Alessandro, Coñi, Álvarez García, Álvarez (C. A.), Rico y Morello, Carrió, Pernasetti y Storani; Martínez Carbino, Paso y otros señores diputados y los proyectos de declaración de los señores diputados Polo, Villalba, Cardoso, Gorini y otros señores diputados sobre el mismo tema, y que se ha tenido a la vista el expediente 851-D-96 de ley del señor diputado Corchuco Blasco; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconsejan la sanción del siguiente

#### PROYECTO DE LEY

*El Senado y Cámara de Diputados, ...*

Artículo 1º — Declárase nulo de nulidad absoluta los decretos 770/96, 771/96, 772/96 y 773/96 del Poder Ejecutivo.

Art. 2º — Se instituye, con alcance nacional y con sujeción a las disposiciones de la presente ley, el Régimen de Asignaciones Familiares para trabajadores que presten servicios en relación de dependencia en la actividad privada.

Art. 3º — Quedan obligatoriamente comprendidas en el presente régimen, las personas físicas que presten servicios remunerados en relación de dependencia en la actividad privada cualquiera sea la modalidad de contratación laboral.

Se exceptúan de las disposiciones del presente régimen a los trabajadores del servicio doméstico.

Art. 4º — Se considera remuneración a los efectos de esta ley la definida por el Sistema Integrado de Jubilaciones y Pensiones (ley 24.241, artículos 6º y 9º).

Art. 5º — El presente régimen se financiará con:

- a) Una contribución a cargo del empleador del 7,5 % de la remuneración, con la escala de reducciones prevista en el decreto 2.609/93, y sus modificatorios, decretos 292/95, 372/95 y 492/95 los que mantiene su vigencia en los porcentajes y alícuotas especificados para cada caso;
- b) Intereses, multas y recargos;
- c) Rentas provenientes de intereses;
- d) Donaciones, legados y otras liberalidades;
- e) Aportes del Tesoro nacional hasta cubrir el pago de la totalidad prevista en la presente ley.

Art. 6º — Se establecen las siguientes prestaciones:

- a) Asignación por hijo;
- b) Asignación por hijo con discapacidad;
- c) Asignación prenatal;
- d) Asignación por ayuda escolar anual;
- e) Asignación por maternidad;
- f) Asignación por nacimiento;
- g) Asignación por adopción;
- h) Asignación por matrimonio;

- i) Por cónyuge;
- j) Por familia numerosa;
- k) Por pre-escolaridad;
- l) Por escolaridad primaria;
- m) Por escolaridad media y superior;
- n) Por asignación anual por vacaciones.

Art. 7º — La asignación por hijo consistirá en el pago de una suma mensual por cada hijo menor de 18 años de edad que se encuentre a cargo del trabajador.

Art. 8º — La asignación por hijo con discapacidad consistirá en el pago de una suma mensual que se abonará al trabajador por cada hijo que se encuentre a su cargo en esa condición, sin límite de edad, a partir del mes en que se acredite tal condición ante el empleador. A los efectos de esta ley se entiende por discapacidad la definida en la ley 22.431, artículo 2º.

Art. 9º — La asignación prenatal consistirá en el pago de una suma equivalente a la asignación por hijo, que se abonará desde el momento de la concepción hasta el nacimiento del hijo. Este estado debe ser acreditado entre el tercer y cuarto mes de embarazo, mediante certificado médico. Para el goce de esta asignación se requerirá una antigüedad mínima y continuada en el empleo de tres meses. Esta asignación será abonada mensualmente por el principal a toda mujer embarazada que trabaje bajo su dependencia y a todo trabajador dependiente cuya esposa esté embarazada y declare bajo juramento que su cónyuge no percibe dicho beneficio por sí misma.

Dicha asignación será abonada aun cuando el trabajador no se hubiera hecho acreedor a la percepción de salarios durante el mes.

Art. 10. — La asignación por ayuda escolar anual consistirá en el pago de dinero que se hará efectivo en el mes de marzo de cada año. Esta asignación se abonará por cada hijo que concurre regularmente a establecimientos de enseñanza primaria o bien, cualquiera sea su edad, si concurre a establecimientos oficiales o privados donde se imparta educación diferencial.

Art. 11. — La asignación por maternidad consistirá en el pago de una suma igual a la remuneración que la trabajadora hubiera debido percibir en su empleo, que se abonará durante el período de licencia legal correspondiente. Para el goce de esta asignación se requerirá una antigüedad mínima y continuada en el empleo de tres meses.

Art. 12. — La asignación por nacimiento de hijo consistirá en el pago de una suma de dinero que se abonará en el mes que se acredite tal hecho ante el empleador. Para el goce de esta asignación se requerirá una antigüedad mínima y continuada de seis meses a la fecha del nacimiento.

Art. 13. — La asignación por adopción consistirá en el pago de una suma de dinero, que se abonará al trabajador en el mes en que acredite dicho acto ante el empleador. Para el goce de esta asignación se requerirá una antigüedad mínima y continuada en el empleo de seis meses.

Art. 14. — La asignación por matrimonio consistirá en el pago de una suma de dinero, que se abonará en el mes en que se acredite dicho acto ante el empleador.



Para el goce de este beneficio se requerirá una antigüedad mínima y continuada en el empleo de seis meses. Esta asignación se abonará a los dos cónyuges cuando ambos se encuentren en las disposiciones de la presente ley.

Art. 15. — Los beneficiarios del Sistema Integrado de Jubilaciones y Pensiones gozarán de las siguientes prestaciones:

- a) Asignación por cónyuge;
- b) Asignación por hijo;
- c) Asignación por hijo con discapacidad;
- d) Por matrimonio;
- e) Por escolaridad primaria;
- f) Por escolaridad media y superior.

Art. 16. — La asignación por preescolaridad se abonará al trabajador cuyo hijo o hijos concurren regularmente a establecimientos donde se imparta enseñanza preescolar. El monto mensual de esta asignación será similar al establecido para la asignación por escolaridad primaria.

Art. 17. — La asignación por escolaridad primaria se abonará al trabajador cuyo hijo o hijos concurren regularmente a establecimientos donde se imparta enseñanza primaria. La asignación se abonará al trabajador cuyo hijo, cualquiera sea su edad, concorra a establecimiento oficial o privado donde se imparta educación diferencial.

La asignación por escolaridad media y superior se abonará al trabajador cuyo hijo o hijos concurren regularmente a establecimientos donde se imparta enseñanza media o superior.

Art. 18. — Fijanse los montos de las prestaciones que otorga la presente ley en los siguientes valores:

- a) Asignación por hijo: la suma de \$ 40 para los trabajadores que perciban remuneraciones de hasta \$ 500; la suma de \$ 30 para los que perciban remuneraciones desde \$ 501, hasta \$ 1.000; y la suma de \$ 20, para los que perciban remuneraciones desde \$ 1.001 en adelante;
- b) Asignación por hijo con discapacidad: la suma de \$ 160 para los trabajadores que perciban remuneraciones de hasta \$ 500 la suma de \$ 120, para los que perciban remuneraciones de \$ 501 hasta \$ 1.000 y la suma de \$ 80, para los que perciban remuneraciones desde \$ 1.001 en adelante;
- c) Asignación prenatal: una suma igual a la de asignación por hijo;
- d) Asignación por ayuda escolar anual: la suma de \$ 130;
- e) Asignación por maternidad: la suma que corresponda de acuerdo a lo establecido en el artículo 11 de la presente ley;
- f) Asignación por nacimiento: la suma de \$ 200;
- g) Asignación por adopción: la suma de \$ 1.200;
- h) Asignación por matrimonio: la suma de \$ 300;
- i) Asignación por cónyuge: la suma de \$ 20;
- j) Asignación por preescolaridad: la suma de \$ 3;

k) Asignación por escolaridad primaria la suma de \$ 3;

l) Asignación por escolaridad media y superior, la suma de \$ 4,5;

m) Asignación por escolaridad primaria discapacitado, la suma de \$ 12;

n) Asignación por familia numerosa, al suma de \$ 3.

Art. 19. — Cuando concurren las circunstancias previstas en el primer párrafo del artículo 9º del presente decreto ley, a partir del tercer hijo, en las condiciones del segundo párrafo del citado artículo, el monto de las asignaciones se le agregará por cada hijo al previsto en el artículo 18 por familia numerosa.

Art. 20. — El monto de las asignaciones por escolaridad primaria, media y superior, y de ayuda escolar, se duplicará cuando el hijo a cargo del trabajador, de cualquier edad, fuere discapacitado y concurrese al establecimiento oficial o privado controlado por autoridad competente, donde se imparta educación común o especial.

A los efectos de esta ley la concurrencia regular del hijo discapacitado a cargo del trabajador, a establecimiento oficial o privado, controlado por autoridad competente, en el que se presten servicios de rehabilitación exclusivamente, será considerada como concurrencia regular a establecimiento en que se imparta enseñanza primaria.

Art. 21. — La asignación anual complementaria de vacaciones consistirá en la duplicación de los montos que el trabajador tuviere derecho a percibir durante el mes de enero de cada año en concepto de las asignaciones previstas por el presente decreto ley con excepción de las por matrimonio, maternidad, nacimiento de hijo, adopción y de ayuda escolar primaria.

Art. 22. — Las asignaciones de la presente ley estarán sujetas a los ajustes que correspondan por coeficientes zonales que han regido hasta la fecha y los que se dispongan en el futuro por la autoridad de aplicación.

Art. 23. — Las prestaciones que establece esta ley son inembargables, no constituyen remuneración ni están sujetas a gravámenes, y tampoco serán tenidas en cuenta para la determinación del sueldo anual complementario ni para el pago de las indemnizaciones por despido, enfermedad, accidente o para cualquier otro efecto.

Art. 24. — Las asignaciones familiares correspondientes a los trabajadores del sector público y a los beneficiarios de pensiones no contributivas se regirán, en cuanto a las prestaciones, monto y topes, por lo establecido en el presente régimen, salvo lo dispuesto en contrario en la presente ley.

Art. 25. — Cuando el trabajador se desempeñare en más de un empleo tendrá derecho a la percepción de las prestaciones de la presente ley en el que acredite mayor antigüedad a excepción de la asignación por maternidad, que será percibida en cada uno de ellos.

Art. 26. — A los fines de otorgar las asignaciones por hijo, hijo con discapacidad y ayuda escolar anual serán considerados como hijos los menores o personas con discapacidad cuya guarda, tenencia o tutela, haya sido acordada al trabajador por autoridad judicial o admi-

administrativa competente. En tales supuestos, los respectivos padres no tendrán, por ese hijo, derecho al cobro de las mencionadas asignaciones.

Art. 27. — El régimen de la presente ley se aplicará también a los beneficiarios del Seguro de Desempleo regulado por la ley 24.013 y los beneficiarios de la ley 24.557.

Art. 28. — Queda vigente la ley 18.017 y sus adecuaciones y regulaciones en todo lo que la presente ley no la modifique.

Art. 29. — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Sala de las comisiones, 13 de agosto de 1996.

*Cristina Zuccardi. — Guillermo E. Estévez Boero. — Héctor A. Cattí. — Mary Sánchez. — Alfredo H. Villalba.*

### INFORME

#### Honorable Cámara:

La declaración de nulidad de los decretos 770/96 y 771/96 es la base fundamental de la recomposición del salario de los trabajadores afectado gravemente por la aparición de los mismos; el proyecto de ley que se ha presentado con dictamen de la mayoría conculca derechos adquiridos con la ley 18.017 por los trabajadores; que no son restablecidos por él, así caen asignaciones familiares como la del cónyuge, como la escolaridad primaria, media y superior, como la de preescolaridad y la que sostiene reconocimientos a la familia numerosa y a los discapacitados. Estas omisiones, entre otros motivos, nos obligan a no compartir el proyecto de la mayoría.

Por otro lado también creemos que sin mayores fundamentos establecen un límite (\$ 1.500) que excluye a trabajadores que ciertamente no pueden ser considerados de altos ingresos, y como hemos propuesto reiteradamente será tema de un debate y estudio de un régimen integral de seguridad social, que sin las urgencias que nos han traído los decretos 770, 771 y 773/96, debemos realizar.

También debemos señalar que el proyecto de la mayoría excluye los beneficios adquiridos por las zonas del interior del país que fueron motivos de atenciones con coeficientes especiales que nuestro dictamen mantiene.

Extensos territorios y sectores del país quedan excluidos y nuestro dictamen permite no modificar beneficios que tuvieron su causa en justas situaciones zonales que ahora se pretende ignorar.

Pretendemos fundamentalmente restituir como mínimo el magro salario del trabajador que poseía al momento de la aparición de los decretos inconstitucionales que atacan conquistas de los trabajadores y de la familia que tantos esfuerzos y sacrificios costaron adquirir y mantener.

*Alfredo Villalba.*

### ANTECEDENTES

1

Buenos Aires, 10 de agosto de 1995.

Al Honorable Congreso de la Nación:

Tengo el agrado de dirigirme a vuestra honorabilidad a fin de someter a su consideración un proyecto de ley

de Reforma del Régimen de Asignaciones Familiares, cuyos fundamentos se expresan a continuación.

El mismo representa la concreción del objetivo específico fijado en el "Acuerdo Marco para el Empleo, la Productividad y la Equidad Social", suscrito el 25 de julio próximo pasado, por el Poder Ejecutivo y representantes de la Confederación General del Trabajo (CGT), de la Unión Industrial Argentina (UIA), de la Cámara Argentina de Comercio, de la Bolsa de Comercio de Buenos Aires, de la Asociación de Bancos Argentinos (ADEBA), de la Asociación de Bancos de la República Argentina (ABRA), de la Sociedad Rural Argentina, de la Cámara Argentina de la Construcción y de la Unión Argentina de la Construcción.

El Régimen de Asignaciones Familiares constituye una de las instituciones de la seguridad social en nuestro país, en cuanto posibilita brindar una real cobertura a los trabajadores con mayores cargas de familia, y realizar al mismo tiempo una política demográfica y

A efectos de reforzar ese régimen, la acción mancomunada de los actores sociales con el sector estatal plasmada en el acuerdo referido, no puede seguir demorándose, puesto que si así sucediera dicho compromiso no alcanzaría plena operatividad.

En tal sentido, la sanción del proyecto de ley que se eleva a consideración de vuestra excelencia, se inserta en la incorporación al ordenamiento jurídico de la seguridad social de las pautas y objetivos tenidos en mira al concretarse el trascendente compromiso entre los operadores laborales y el Estado, al que se hiciera referencia precedentemente.

Desde tal óptica, la iniciativa propicia una significativa mejora en la redistribución de los recursos destinados a cubrir las prestaciones que el régimen otorga.

La idea base apunta a beneficiar a aquellos trabajadores respecto de los cuales la incidencia de las asignaciones familiares en su ingreso mensual total adquiere mayor significación, constituyendo una parte gravitante de la liquidación que en cada oportunidad de pago de haberes se les efectúa.

En ese contexto, para asegurar una correcta asignación de los recursos, se establece un límite para la percepción de las prestaciones, de manera de concretar el objetivo de atender adecuadamente la posición de los trabajadores que estén en situación salarial menos favorable.

Por otra parte, se propone simplificar el cuadro de prestaciones, adecuándolo a las características actuales de la situación socioeconómica.

La adecuación precitada se traducirá en una simplificación registral, con la correlativa disminución de tramitaciones administrativas, la que redundará en la rebaja de los costos internos de los empleadores, y facilitará la gestión de los organismos de contralor.

Claro ejemplo de ello es la fusión en la proyectada "asignación por educación" (que se prevé como de pago anual) de las prestaciones por preescolaridad, escolaridad primaria, escolaridad media y superior y de ayuda escolar; lo que posibilitará una disminución de las certificaciones respaldatorias para la procedencia del pago de la prestación, con la consecuente simplificación administrativa que ello implica.

El proyecto propicia también el establecimiento de una prestación especial destinada a la atención de "gastos de capacitación y para emergencias familiares", a cuyos efectos se estableció un mecanismo de depósito mensual en una cuenta especial, cuyos fondos adquieren el carácter de disponible cuando los hijos del trabajador arriben a la edad requerida por la reglamentación de la presente ley, o excepcionalmente se produzcan contingencias familiares.

De esta manera, la creación de nuevos fondos de índole individual para la aplicación específica en la educación de los hijos de los trabajadores, así como también de la posibilidad de hacer uso de aquellos en los casos singulares que determina el proyecto, procede a cambiar el carácter de transferencia para el consumo que presenta actualmente el régimen de asignaciones familiares, por la institución de un capital para la formación de los descendientes del trabajador.

Por otra parte, corresponde destacar que como consecuencia de las innovaciones proyectadas no se producen aumentos en los aportes que actualmente deben efectuar los empleadores al Régimen de Asignaciones Familiares; ingresos que serán destinados exclusivamente a ese fin.

De tal modo, con este proyecto de ley los nuevos y mayores beneficios que percibirán los trabajadores, no se traducirán en un aumento de los costos laborales, con lo cual el sistema de seguridad social contribuirá eficazmente en forma simultánea a un aumento del salario real que perciben dichos dependientes.

Además, en la iniciativa propuesta se mantiene la posibilidad de establecer coeficientes zonales ya vigentes en el Régimen de Asignaciones Familiares, al tiempo que se contempla la posibilidad de fijar incrementos en determinadas provincias, como un medio de fomento de clara importancia para el desarrollo nacional.

La sanción del proyecto adjunto representará un paso fundamental, al posibilitar al sector laboral más necesitado acceder a más apropiados beneficios en materia de seguridad social, con lo que se materializará la adecuación de la normativa de aplicación en materia de asignaciones familiares al cambio estructural y a la transformación económica operada en el país durante el último lustro.

Por todo lo expuesto, solicitamos la aprobación del presente proyecto.

Dios guarde a vuestra honorabilidad.  
Mensaje 280

CARLOS S. MENEM.

Eduardo Bauzá. — José A. Caro Figueroa.

#### PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados, ...

#### Disposiciones generales

Artículo 1º — Se instituye, con alcance nacional y con sujeción a las disposiciones de la presente ley, el Régimen de Asignaciones Familiares para trabajadores que presten servicios en relación de dependencia en la actividad privada.

Art. 2º — Quedan obligatoriamente comprendidas en el presente régimen las personas físicas que presten

servicios remunerados en relación de dependencia en la actividad privada, cualquiera sea la modalidad de contratación laboral.

Se exceptúan de las disposiciones del presente régimen a los trabajadores del servicio doméstico.

Art. 3º — Quedan excluidos de las prestaciones de esta ley, con excepción de las asignaciones por maternidad, los trabajadores mencionados en el artículo 2º cuya remuneración sea superior a veinte (20) veces el Aporte Medio Previsional Obligatorio (AMPO) establecido por la ley 24.241 y sus modificaciones.

Art. 4º — Se considera remuneración, a los efectos de esta ley, la definida por el Sistema Integrado de Jubilaciones y Pensiones (ley 24.241, artículos 6º y 9º).

#### Recursos financieros

Art. 5º — El presente régimen se financiará con:

- a) Contribuciones a cargo de los empleadores;
- b) Intereses, multas y recargos;
- c) Rentas provenientes de inversiones;
- d) Donaciones, legados y otras liberalidades.

Art. 6º — Se fija en nueve por ciento (9 %) la contribución a cargo del empleador, que se abonará sobre el total de las remuneraciones de los trabajadores comprendidos en el ámbito de aplicación de esta ley.

De ese nueve por ciento (9 %), siete y medio (7,50) puntos porcentuales se destinarán exclusivamente al Régimen de Asignaciones Familiares y el uno y medio (1,50) restante al Fondo Nacional de Empleo.

La contribución será declarada y abonada juntamente con los aportes y contribuciones que integran la Contribución Unica de la Seguridad Social (CUSS).

#### Prestaciones

Art. 7º — Se establecen las siguientes prestaciones:

- a) Asignación por maternidad;
- b) Asignación por prenatalidad;
- c) Asignación por nacimiento de hijo;
- d) Asignación por hijo;
- e) Asignación por hijo con discapacidad;
- f) Asignación por educación;
- g) Asignación por adopción;
- h) Asignación por hijo único;
- i) Asignación para la capacitación y emergencias familiares.

Art. 8º — La asignación por maternidad consistirá en el pago de una suma igual a la remuneración que la trabajadora hubiera debido percibir en su empleo, que se abonará durante el período de licencia legal correspondiente.

Para el goce de esta asignación se requerirá una antigüedad mínima y continuada en el empleo de tres (3) meses.

Art. 9º — La asignación por prenatalidad consistirá en el pago de una suma equivalente a la asignación por hijo, que se abonará desde el momento de la concep-



ción hasta el nacimiento del hijo. Este estado debe ser acreditado entre el tercer y cuarto mes de embarazo, mediante certificado médico.

Para el goce de esta asignación se requerirá una antigüedad mínima y continuada en el empleo de tres (3) meses.

Art. 10. — La asignación por nacimiento de hijo consistirá en el pago de una suma de doscientos pesos (\$ 200), que se abonará en el mes que se acredite tal hecho ante el empleador.

Para el goce de esta asignación se requerirá una antigüedad mínima y continuada en el empleo de seis (6) meses, a la fecha del nacimiento.

Art. 11. — La asignación por hijo consistirá en el pago de una suma mensual de treinta y uno con cincuenta pesos (\$ 31,50), que se abonará por cada hijo menor de dieciocho (18) años de edad que se encuentre a su cargo.

Art. 12. — La asignación por hijo con discapacidad consistirá en el pago de una suma mensual de ciento veintiséis pesos (\$ 126), que se abonará al trabajador por cada hijo que se encuentre a su cargo en esa condición, sin límites de edad, a partir del mes en que se acredite tal condición ante el empleador.

A los efectos de esta ley, se entiende por discapacidad la definida en la ley 22.431, artículo 2º.

El Poder Ejecutivo determinará en la reglamentación del presente régimen los requisitos para acreditar tal condición.

Art. 13. — La asignación por adopción consistirá en el pago de una suma de mil doscientos pesos (\$ 1.200), que se abonará al trabajador en el mes en que se acredite dicho acto ante el empleador.

Para el goce de esta asignación se requerirá una antigüedad mínima y continuada en el empleo de seis (6) meses.

Art. 14. — La asignación por educación consistirá en el pago de una suma anual de ciento cuarenta y nueve pesos (\$ 149) para la enseñanza general básica y de treinta y ocho pesos (\$ 38) para las enseñanzas polimodal y superior, que se abonará al trabajador por cada hijo menor de veintiún (21) años de edad que concurre regularmente a establecimientos donde se imparta enseñanza en los niveles de educación general básica, polimodal o superior.

Dichos montos ascenderán a quinientos noventa y seis pesos (\$ 596) cuando se trate de hijo con discapacidad.

La asignación por educación, se hará efectiva en el mes en que comience el ciclo lectivo.

Art. 15. — La asignación por hijo único consistirá en el pago de una suma mensual de diez pesos (\$ 10), que se abonará al trabajador que tuviera un solo hijo menor de dieciocho (18) años de edad.

Esta asignación tendrá carácter transitorio y se otorgará por el término de dos (2) años contados a partir de la entrada en vigencia de la presente ley. El Poder Ejecutivo se encuentra facultado para prorrogar su otorgamiento por única vez y por un lapso de menor o igual duración.

Art. 16. — La asignación para la capacitación y emergencias familiares consistirá en el pago de una suma, que el empleador acreditará en una cuenta individual

a favor de aquellos trabajadores incluidos en el ámbito definido por la reglamentación, bajo las modalidades, prioridades rectoriales y condiciones que establezca el Poder Ejecutivo.

Los fondos que así se constituyan se orientarán prioritariamente a la atención de los gastos derivados de la capacitación y excepcionalmente, las emergencias familiares.

El Poder Ejecutivo se encuentra facultado para habilitar la utilización de los instrumentos de gestión para la capitalización individual previstos en el Sistema Integrado de Jubilaciones y Pensiones o en el régimen de seguros.

El valor de la presente asignación se fijará en función de las previsiones financieras del sistema, según las condiciones que establezca la reglamentación.

#### *Disposiciones complementarias*

Art. 17. — Cuando ambos progenitores estén comprendidos en el presente régimen, las prestaciones enumeradas en el artículo 7º serán percibidas por uno solo de ellos.

Art. 18. — Cuando el trabajador comprendido en el presente régimen se desempeñare en más de un empleo, tendrá derecho a la percepción de las prestaciones enumeradas en el artículo 7º en el que se acredite mayor antigüedad, a excepción de la asignación por maternidad que deberá percibirse en cada uno de ellos.

Art. 19. — A los fines de otorgar las asignaciones por hijo, hijo con discapacidad, hijo único y educación, también serán considerados como hijos, los menores o personas con discapacidad cuya guarda, tenencia o tutela haya sido acordada al trabajador por autoridad judicial o administrativa competente. En tales supuestos los respectivos padres no tendrán por esos hijos derecho al cobro de las mencionadas asignaciones.

Art. 20. — Las asignaciones mensuales se harán efectivas juntamente con la remuneración, cuando ésta sea de pago mensual.

La Secretaría de Seguridad Social se encuentra facultada para establecer la forma de efectivizar las prestaciones en caso de que la época de pago de la remuneración fuere diferente a la descrita en el párrafo precedente para los supuestos de actividades marítimas, de la industria naval y de la estiba.

Art. 21. — Las asignaciones familiares se harán efectivas por el empleador y serán deducibles de los aportes y contribuciones que comprende la Contribución Unica de Seguridad Social (CUSS). En caso de excedentes a favor del empleador, la Administración Nacional de Seguridad Social procederá a su reintegro con la modalidad por ella establecida.

La modalidad de pago directo instituida hasta el presente mantendrá su vigencia. El Poder Ejecutivo queda facultado para establecer esta modalidad en determinadas asignaciones, zonas geográficas y actividades económicas.

Art. 22. — No podrán establecerse otras prestaciones que las que estipula este régimen, ni destinar sus recursos a una finalidad distinta de la establecida por esta ley y por leyes especiales.



Art. 23. — Las convenciones colectivas de trabajo no podrán acordar beneficios que reconozcan como causas a las de las prestaciones de este régimen. Las cláusulas que violen esta disposición serán nulas y sin efecto alguno.

Art. 24. — Las prestaciones que establece esta ley son inembargables, no constituyen remuneraciones ni están sujetas a gravámenes y tampoco serán tenidas en cuenta para la determinación del sueldo anual complementario ni para el pago de indemnizaciones por despido, enfermedad, accidentes o cualquier otro efecto.

Art. 25. — El Poder Ejecutivo se encuentra facultado para modificar los requisitos y montos de las prestaciones establecidas por esta ley; establecer coeficientes zonales diferenciados para aplicar sobre el monto de las asignaciones y la alícuota de las contribuciones; modificar las alícuotas y topes fijados por esta ley.

#### *Disposición transitoria*

Art. 26. — Hasta tanto sea implementada la Ley Federal de Educación, a los efectos de esta ley se considerará al nivel de Educación General Básica en forma equivalente al Nivel Primario y al Nivel Polimodal en forma equivalente al Nivel Secundario.

#### *Disposiciones finales*

Art. 27. — Para el ámbito de aplicación de esta ley, se deja sin efecto la ley 18.017, sus decretos reglamentarios y toda otra norma que se oponga al presente régimen.

Art. 28. — El régimen establecido en la presente ley no será de aplicación como referencia para la determinación cuantitativa de las prestaciones de asignaciones familiares establecidas en otros regímenes de igual naturaleza.

Art. 29. — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

CARLOS S. MENEM.

*Eduardo Bauzá. — José A. Caro Figueroa.*

2

Buenos Aires, 15 de julio de 1996.

*Al Honorable Congreso de la Nación:*

Tengo el agrado de dirigirme a vuestra honorabilidad, a fin de comunicarle el dictado del decreto 770 del 15 de julio de 1996 que en copia autenticada se acompaña.

Dios guarde a vuestra honorabilidad.  
Mensaje 774

CARLOS S. MENEM.

*Carlos V. Corach. — Jorge A. Rodríguez. — José A. Caro Figueroa.*

Buenos Aires, 15 de julio de 1996.

Visto la coincidencia en la necesidad de impulsar en forma perentoria una reforma a la Ley de Asignaciones Familiares expresada en el "Acuerdo Marco para el Empleo, la Productividad y la Equidad Social", suscrito el

25 de julio de 1994 por representantes del gobierno y de las asociaciones representativas del trabajo y de la producción; y

#### *CONSIDERANDO:*

Que resulta imperativa la incorporación al ordenamiento jurídico de la seguridad social de las pautas y objetivos tenidos en mira al concretarse ese trascendente compromiso entre los operadores laborales y el Estado.

Que la orientación esencial de la iniciativa propicia una significativa mejora en la redistribución de los recursos destinados a cubrir las prestaciones que el régimen otorga.

Que la idea base de este esquema redistributivo apunta a beneficiar a aquellos trabajadores respecto de los cuales la incidencia de las asignaciones familiares en su ingreso mensual total adquiere mayor significación, constituyendo una parte gravitante de la liquidación mensual de sus haberes.

Que en ese contexto, y para asegurar una correcta asignación de los recursos, se establece un límite para la percepción de las prestaciones, congruente con el objetivo de atender adecuadamente a los trabajadores de menores ingresos.

Que, por otra parte, se propone simplificar el cuadro de prestaciones, adecuándolo a las características actuales de la situación socioeconómica.

Que tal simplificación resulta condición esencial para otro objetivo básico de esta reforma, cual es la reducción de la carga administrativa que la operatoria del sistema le ocasiona a las empresas y a la Administración Nacional de la Seguridad Social (ANSES), y un más eficaz contralor de su organización, financiamiento y prestaciones.

Que resulta, asimismo, indispensable, adecuar el régimen a su disponibilidad de recursos, dotándolo a la vez de la flexibilización necesaria para asimilar variaciones en dicha disponibilidad ante eventuales alteraciones de la recaudación.

Que las innovaciones proyectadas no se traducen en incremento de los aportes que actualmente deben efectuar los empleadores al Régimen de Asignaciones Familiares.

Que ello posibilitará nuevos y mayores beneficios para los trabajadores, sin un aumento de los costos laborales, con lo cual el sistema de seguridad social contribuirá eficazmente en forma simultánea a un aumento del salario real que perciben dichos dependientes.

Que las modificaciones propuestas posibilitarán revitalizar el Régimen de Asignaciones Familiares como uno de los pilares de la seguridad social en nuestro país, cumplimentando una de sus finalidades básicas, cual es la de la redistribución de ingresos en favor de los sectores de menores recursos, y la concreción, al mismo tiempo, de una política demográfica y educativa adecuadas.

Que, a efectos de reforzar ese régimen, la acción mancomunada de los actores sociales con el sector estatal plasmada en el acuerdo referido, no puede seguir demorándose, puesto que si así sucediera dicho compromiso no alcanzaría plena operatividad.

Que la prolongación del statu quo imperante contraría ese consenso social, y agrava tanto el deterioro financiero del Régimen de Asignaciones Familiares como el incumplimiento de sus fines de promoción familiar y protección social.

Que nuestra historia institucional reconoce antecedentes doctrinarios y jurisprudenciales en que gobiernos constitucionales de diversas orientaciones políticas, han recurrido a remedios excepcionales como el presente, para hacer frente a situaciones de necesidad y urgencia como las invocadas.

Que el reconocimiento de normas de esta naturaleza ha sido materia de expreso reconocimiento por parte de la Corte Suprema de Justicia de la Nación en la causa "Peralta, Luis A. y otro c/Estado nacional-Ministerio de Economía", resuelta el 27 de diciembre de 1990.

Que esos antecedentes doctrinarios y jurisprudenciales han sido hoy expresamente receptados por el artículo 99, inciso 3, apartados 3 y 4 de la Constitución Nacional, tras la reforma aprobada en 1994.

Por ello, en virtud de lo dispuesto en el artículo 99, inciso 3, de la Constitución Nacional,

*El presidente de la Nación Argentina en Acuerdo General de Ministros*

#### DECRETA:

Artículo 1º.—Se instituye con alcance nacional y bajo los principios de un sistema de reparto, el Régimen de Asignaciones Familiares para trabajadores que presten servicios en relación de dependencia en la actividad privada, y para beneficiarios del Sistema Integrado de Jubilaciones y Pensiones (SIJP).

Art. 2º.—Quedan excluidos de las prestaciones de este decreto, con excepción de la asignación por maternidad, las personas cuya remuneración sea superior a mil pesos (\$ 1.000).

Art. 3º.—Las asignaciones familiares correspondientes a los trabajadores del sector público nacional y a los beneficiarios de pensiones no contributivas se regirán, en cuanto a las prestaciones, monto y topes, por lo establecido en el presente régimen.

Art. 4º.—El presente régimen se financiará con:

- a) Contribuciones a cargo de los empleadores;
- b) Intereses, multas y recargos;
- c) Rentas provenientes de inversiones;
- d) Donaciones, legados y otras liberalidades.

Art. 5º.—Se fija en nueve por ciento (9 %) la contribución a cargo del empleador que se abonará sobre el total de las remuneraciones de los trabajadores comprendidos en el ámbito de aplicación de este decreto. De ese nueve por ciento (9 %), siete y medio (7,50) puntos porcentuales se destinarán exclusivamente al Régimen de Asignaciones Familiares y el uno y medio (1,50) restante al Fondo Nacional del Empleo.

Art. 6º.—Se considera remuneración, a los efectos de este decreto, la definida por el Sistema Integrado de Jubilaciones y Pensiones (ley 24.241, artículos 6º y 9º).

La contribución del empleador será declarada y abonada juntamente con los aportes y contribuciones que

integran la Contribución Unica de la Seguridad Social (CUSS), y será administrada por el Régimen de Asignaciones Familiares en forma separada de los demás subsistemas de la seguridad social.

Cuando la remuneración percibida por los trabajadores fuera inferior a la base imponible dispuesta por la ley 24.241, las prestaciones y los montos correspondientes serán determinados por el Poder Ejecutivo.

Art. 7º.—Se establecen las siguientes prestaciones:

- a) Asignación por maternidad;
- b) Asignación por nacimiento o adopción;
- c) Asignación por hijo.

El monto de las prestaciones contempladas en los apartados precedentes, así como las condiciones para su percepción y pago serán determinados por el Poder Ejecutivo.

Art. 8º.—El excedente que resultare, luego de cubiertas las asignaciones previstas en los apartados precedentes, se destinará a financiar programas de empleo, capacitación laboral y ayuda educativa para los hijos de trabajadores con menores recursos, a través de los procedimientos que se determinen reglamentariamente.

Art. 9º.—El Ministerio de Trabajo y Seguridad Social establecerá, en el término de ciento ochenta (180) días, la modalidad de pago directo para todas las asignaciones comprendidas en este régimen.

Art. 10.—Los jubilados y pensionados que a la fecha de la sanción del presente régimen sean beneficiarios únicamente de la asignación por cónyuge establecida por la ley 18.017, y mientras subsistan las condiciones que generaron su otorgamiento, tendrán derecho a continuar percibiendo una suma mensual de quince pesos (\$ 15).

Art. 11.—Se deja sin efecto la ley 18.017, sus decretos reglamentarios y toda otra norma que se oponga al presente régimen.

Art. 12.—Comuníquese, publíquese, dese a la Dirección Nacional del Registro Oficial y archívese.

Decreto 770

CARLOS S. MENEM.

Guido J. Di Tella. — Elías Jassan. — Jorge A. Rodríguez. — Carlos V. Corach. — José A. Caro Figueroa. — Domingo F. Cavallo. — Susana B. Decibe.

3

#### PROYECTO DE LEY

*El Senado y Cámara de Diputados, ...*

Artículo 1º.—Sustitúyese el artículo 1º de la ley 18.017 por el siguiente:

Artículo 1º: Los trabajadores en relación de dependencia del sector privado y público en el orden nacional, gozarán de las siguientes prestaciones de acuerdo con las condiciones previstas en la presente ley:

- a) Asignación por matrimonio;
- b) Asignación por nacimiento;

- e) Asignación por adopción;
- d) Asignación licencia por maternidad;
- e) Asignación por hijo;
- f) Asignación licencia por adopción;
- g) Asignación por ayuda escolar primaria y secundaria;
- h) Asignación complementaria por vacaciones;
- i) Asignación por esposa para los beneficiarios del sistema previsional.

Para tener derecho a la percepción de las asignaciones establecidas en los incisos d), e) y f), los beneficiarios no deberán percibir una remuneración o ingreso mensual superior al mínimo no imponible determinado por la Dirección General Impositiva para los trabajadores de la cuarta categoría del impuesto a las ganancias con esposa y dos hijos.

La pérdida del derecho por parte de los cónyuges, por la causa mencionada en el párrafo precedente, se extiende al otro cónyuge o al o el conviviente.

Art. 2º — Sustitúyese el artículo 8º de la ley 18.017 (texto ordenado 1974) por el siguiente:

Artículo 8º: La asignación por hijo se abonará al trabajador, por cada hijo que se encuentre a su cargo, a partir del primer mes de embarazo y hasta los 18 años, sin límite de edad cuando fuere incapacitado en cuyo caso su monto se cuadruplicará.

El personal en relación de dependencia, retribuido con remuneración mensual o jornal, tendrá derecho a la percepción de esta asignación si cumple con algunos de los siguientes horarios mínimos: cuatro horas diarias, veinticinco semanales o cien mensuales.

El personal que preste servicios en forma discontinua tendrá el mismo derecho si durante el mes suma doce y medio días trabajados o cien horas trabajadas.

El personal rural en relación de dependencia, retribuido con remuneración mensual o jornal tendrá idéntico derecho si también cumple doce jornadas y media o cien horas de labor en el mes. Si el jornal fuese liquidado a destajo por producción, tendrá derecho cuando la suma percibida en el mes sea superior a la mitad del salario establecido para el peón general en el Régimen Nacional del Trabajo Agrario.

El personal dependiente que desarrolle actividades en el ámbito portuario, marítimo, fluvial y de la industria naval (decreto 3.256/65, ratificado por ley 16.887 y artículo 1º del decreto 1.462/90), respecto de los cuales no se pudiera establecer el cumplimiento de jornadas y horas de trabajo en el mes calendario, debido a las características de la actividad del empleador al que presta servicio o a las peculiaridades del trabajo que realiza o por su forma de remuneración, podrá recibir las asignaciones familiares cuando acredite el cobro de la mitad del salario establecido para la categoría del trabajador.

Art. 3º — Sustitúyese el artículo 14 de la ley 18.017 (t.o. 1974) por el siguiente:

Artículo 14: La asignación por ayuda escolar primaria y secundaria consistirá en el pago anual de la suma de ciento treinta pesos (\$ 130) que se hará efectiva en el mes de marzo de cada año. Esta asignación se abonará al trabajador por cada hijo que concorra regularmente a establecimientos donde se imparta enseñanza primaria o secundaria, o aquel trabajador cuyo hijo, cualquiera sea su edad, concorra a establecimiento oficial o privado donde se imparta educación diferencial.

La concurrencia regular al establecimiento educacional deberá acreditarse dos veces durante cada año lectivo, en la forma que establezca la reglamentación.

Art. 4º — Sustitúyese el artículo 19 de la ley 18.017 (t.o. 1974) por el siguiente:

Artículo 19: Están obligatoriamente comprendidos en el régimen de la ley 18.017 (t.o. 1974):

- a) Los trabajadores en relación de dependencia cualquiera fuere la modalidad del contrato de trabajo que los vincula con el empleador;
- b) Los jubilados y pensionados del sistema nacional de previsión y los beneficiarios de prestaciones no contributivas;
- c) Trabajadores a domicilio (ley 12.713), y trabajadores incluidos en otros estatutos especiales, excluyéndose el personal doméstico y agrario;
- d) Los socios vinculados por una relación de trabajo con la sociedad que integran;
- e) Los integrantes de cooperativas de trabajo, cuya actividad laboral sea desempeñada en las mismas;
- f) Los beneficiarios del seguro de desempleo.

Para el goce de las asignaciones establecidas en el artículo 19, incisos a), b), c), d) y f) se requerirá una antigüedad mínima de seis meses de trabajo en relación de dependencia en el transcurso de los doce (12) meses anteriores a la fecha en se produjo el hecho que genera el beneficio.

Para computar un mes como antigüedad, el trabajador deberá acreditar haberse desempeñado durante el mismo en las condiciones establecidas en el artículo.

Art. 5º — Sustitúyese el artículo 26 de la ley 18.017 (t.o. 1974) por el siguiente:

Artículo 26: Facúltase al Consejo del Empleo, la Productividad y el Salario Mínimo Vital y Móvil a modificar los importes de las asignaciones familiares, los que deberán ser incrementados cada vez que se produzca un aumento del 10 % del salario medio de la economía. Asimismo deberá actualizar el salario máximo que da derecho a la



percepción de este beneficio, cada vez que se modifique el mínimo no imponible de acuerdo a lo previsto en el artículo 1º de la presente ley.

Art. 6º — Sustitúyese el artículo 27 de la ley 18.017 (t.o. 1974) por el siguiente:

**Artículo 27:** A partir de la promulgación de la presente ley conservarán su vigencia los coeficientes zonales ya existentes. Caducarán el 31 de diciembre de 1996 las reducciones a los aportes patronales otorgados con anterioridad a la vigencia de la presente.

Art. 7º — Deróganse a partir de la presente los artículos 3º, 7º, 9º, 9º bis, 10, 11, 12, 13 y 14 bis de la ley 18.017 (t.o. 1974) y el decreto 367/89.

Art. 8º — Todos los empleadores privados que ocupen trabajadores comprendidos en la presente, mantienen su obligación de aportar el 7,5 % de las remuneraciones, y podrán compensar los importes abonados en concepto de asignaciones contra los aportes y contribuciones establecidos en la Ley Nacional de Empleo y los de régimen previsional, debiendo la autoridad de aplicación reintegrar los montos que correspondan a cada régimen, los que poseen financiación y patrimonios diferenciados.

Art. 9º — Las asignaciones establecidas en el artículo 1º de la ley 18.017 mantienen los importes vigentes a la sanción de la presente, con excepción de la asignación por hijo que se eleva a la suma de cincuenta pesos (\$ 50) a partir del 1º de enero de 1994.

Art. 10. — Toda persona que reciba la guarda de un menor a los fines de adopción, que preste servicios en cualquiera de los poderes del Estado nacional, organismos centralizados, descentralizados, cuentas especiales, obras sociales, empresas del Estado o cualquiera otra repartición cuyo personal no se rija por convenios colectivos de trabajo, gozará de 45 días de licencia con goce de haberes a partir de la fecha en que le sea entregado el menor, previa comunicación fehaciente al empleador.

Para hacer uso de esta licencia, el trabajador deberá acreditar la entrega de la guarda mediante testimonio o certificado otorgado por la autoridad competente y el mismo requisito de antigüedad exigido por el goce de licencia por maternidad.

Art. 11. — Agrégase como inciso f) del artículo 158 de la ley 20.744, reformada por la ley 21.297 (LCR), el siguiente:

**Inciso f):** Por guarda con fines de adopción de uno o más menores se le otorgará a los adoptantes trabajadores, una licencia de 45 días corridos a partir del día hábil siguiente de haberse dispuesto la guarda por autoridad competente, debiendo esta circunstancia notificarse fehacientemente al empleador dentro de las 48 horas.

Art. 12. — La asignación licencia por adopción, prevista en el inciso f) del artículo 1º de la presente ley consistirá en una suma igual al sueldo o salario durante el período en el que el trabajador goce de licencia legal en el empleo, con motivo de la adopción.

Para el goce de este beneficio se requerirá la misma antigüedad exigida para la asignación de licencia por maternidad y acreditar la entrega de la guarda mediante testimonios o certificado otorgado por la autoridad competente.

Art. 13. — La asignación por esposa, o esposo incapacitado, para los beneficiarios del sistema previsional será equivalente al monto de la asignación por hijo sólo tendrá derecho a su cobro cuando no perciban esta última asignación.

Art. 14. — Los agentes de la administración pública nacional (organismos centralizados, descentralizados, empresas del Estado, servicios de cuentas especiales, obras sociales del Estado, organismos antárquicos y todo otro organismo del Estado nacional), el personal de los Poderes Legislativos y Judicial y el de la Municipalidad de la ciudad de Buenos Aires, gozarán de las prestaciones previstas en el artículo 1º de la presente, con cargas a las respectivas partidas presupuestarias.

Art. 15. — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Orlando N. Britos

4

#### Proyecto de declaración

La Cámara de Diputados de la Nación

#### RESUELVE:

Solicitar al Poder Ejecutivo la revisión y nulidad de la eliminación de subsidios familiares dispuesta por decreto, dado el carácter inconstitucional de la misma, así como sus efectos políticos y sociales que se expresarán con mayores niveles de desigualdad y exclusión.

Floral E. Gorini. — Alfredo P. Bravo. —  
Héctor T. Polino. — Alfredo H. Villalba

5

#### PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados, ...

Artículo 1º. — Deróganse los decretos del Poder Ejecutivo números 770, 771, 772 y 773 de 1996.

Art. 2º — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Rafael H. Flores. — Carlos A. Alvarez. —  
Guillermo E. Estévez Boero. — Nilda C. Carré. — Irma F. Parentella. — Cristina Zuccardi.

6

#### PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados, ...

Artículo 1º — Declárase nulo de nulidad absoluta el decreto de necesidad y urgencia 770/96.

Art. 2º — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Dario P. Alessandro. — Carlos A. Alvarez. —  
Alfredo P. Bravo. — Elsa A. Fernández de Combes. — Nilda C. Carré. —  
Héctor A. Cattí. — Irma F. Parentella. —  
Carlos A. Raimundi. — Rodolfo Rodil. — Marcelo E. Vensentini.



7

## PROYECTO DE LEY

*El Senado y Cámara de Diputados, ...*

Artículo 1º — Derógase el decreto 770/96 del Poder Ejecutivo, de fecha 15 de julio de 1996.

Art. 2º — Derógase el decreto 773/96 del Poder Ejecutivo, de fecha 15 de julio de 1996.

Art. 3º — Restablécese la vigencia de la ley 18.017 y sus decretos reglamentarios, y toda otra norma que hubiese sido derogada por efectos del decreto 773/96.

Art. 4º — Restablécese la vigencia del decreto 1.477/89 que incorpora el artículo 105 bis a la ley 20.744, y toda otra norma que hubiese sido derogada por efectos del decreto 773/96.

Art. 5º — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

*María V. Goñi. — Liliana Ayetz. — Fortunato R. Cambareri. — Roberto A. D'Elia. — Nilda C. Garré. — Cristina Guevara. — Irma F. Parentella. — María V. Sánchez. — Marcelo E. Vensentini.*

8

## PROYECTO DE LEY

*El Senado y Cámara de Diputados, ...*

Artículo 1º — Deróganse los decretos 770/96 y 771/96 del Poder Ejecutivo.

Art. 2º — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

*Oraldo N. Britos. — Alfredo N. Atanasof. — Osvaldo Borda. — José L. Castillo.*

9

## Proyecto de resolución

*La Cámara de Diputados de la Nación*

## RESUELVE:

Manifestar su más enérgico rechazo al decreto 770/96, por el que se instituye un nuevo régimen con alcance nacional para las asignaciones familiares y se deja sin efecto la ley 18.017.

En idéntico sentido, reclama medidas protectoras del salario directo e indirecto, evitando toda otra disposición en contrario.

*Normando Alvarez García.*

10

## PROYECTO DE LEY

*El Senado y Cámara de Diputados, ...*

Artículo 1º — Deróganse los decretos 770/96, 771/96 y 773/96 publicados en el Boletín Oficial Nº 28.436 de fecha martes 16-7-96.

Art. 2º — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

*Carlos A. Alvarez.*

11

## PROYECTO DE LEY

*El Senado y Cámara de Diputados, ...*

Artículo 1º — Decláranse nulos de nulidad absoluta los decretos 770/96 y 773/96 del Poder Ejecutivo.

Art. 2º — Declárase la plena vigencia de la ley 18.017 y sus reglamentaciones dictadas al día de la fecha y el artículo 105 bis de la ley 20.744, según texto del decreto 1.477/89.

Art. 3º — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

*Alfredo H. Villalba. — Héctor T. Polino. — Rodolfo Rodil. — María V. Sánchez.*

12

## Proyecto de declaración

*La Cámara de Diputados de la Nación*

## DECLARA:

Que vería con satisfacción que el Poder Ejecutivo anule los decretos 770/96 y 773/96, publicados en el Boletín Oficial del 16-7-96 por su inconstitucionalidad.

*Alfredo H. Villalba. — Héctor T. Polino. — Rodolfo Rodil. — María V. Sánchez.*

13

## Proyecto de declaración

*La Cámara de Diputados de la Nación*

## DECLARA:

Su desagrado y rechazo de los decretos de necesidad y urgencia dictados por el Poder Ejecutivo, en lo que respecta al recorte por parte del Ministerio de Economía y Obras y Servicios Públicos, de las asignaciones familiares y los tickets de almuerzo en los salarios de los trabajadores.

*Luis N. Polo.*

14

## PROYECTO DE LEY

*El Senado y Cámara de Diputados, ...*

## DEROGACION DEL DECRETO DEL NUEVO REGIMEN DE ASIGNACIONES FAMILIARES

Artículo 1º — Deróganse los decretos 770/96 y 771/96 de Asignaciones Familiares, dictados por el Poder Ejecutivo con fecha 15 de julio de 1996.

Art. 2º — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

*Aldo Rico. — Emilio P. Morello.*

15

## PROYECTO DE LEY

*El Senado y Cámara de Diputados, ...*

Artículo 1º — Declarar la nulidad absoluta e insana-ble y rechazar por inconstitucionales los decretos de

necesidad y urgencia 770/96, 771/96, 772/96 y 773/96 dictados por el Poder Ejecutivo.

Art. 2º — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

*Elisa M. Carrió.*

16

PROYECTO DE LEY

*El Senado y Cámara de Diputados,...*

Artículo 1º — Deróganse los decretos 770/96, 771/96, 772/96 y 773/96.

Art. 2º — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

*Normando M. Alvarez García.*

17

PROYECTO DE LEY

*El Senado y Cámara de Diputados,...*

Artículo 1º — Decláranse nulos de nulidad absoluta e insanable los decretos del Poder Ejecutivo 770/96, 771/96 y 772/96.

Art. 2º — Ratifícase la plena vigencia de la ley 18.017 y sus decretos reglamentarios y de la ley 18.608.

Art. 3º — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

*Horacio F. Pernasetti. — Federico T. M. Storani.*

18

PROYECTO DE LEY

*El Senado y Cámara de Diputados,...*

Artículo 1º — Derógase el decreto 770/96.

Art. 2º — Derógase el decreto 771/96.

Art. 3º — Derógase el decreto 773/96.

Art. 4º — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

*Emilio R. Martínez Garbino.*

19

Proyecto de declaración

*La Cámara de Diputados de la Nación*

DECLARA:

Que vería con agrado que el Poder Ejecutivo deje sin efecto los decretos 770/96 y 771/96 y busque soluciones alternativas que no perjudiquen a las familias y a los trabajadores argentinos al conculcar derechos que sustentan el bien común, la equidad y la justicia social.

*Marta E. Cardoso.*

20

PROYECTO DE LEY

*El Senado y Cámara de Diputados,...*

Artículo 1º — Deróganse los decretos de necesidad y urgencia 770/96 y 771/96, que establecen el régimen

de asignaciones familiares y los montos correspondientes a las mismas, respectivamente. En su reemplazo, se reinstaura en su vigencia el régimen de asignaciones familiares que se ha aplicado hasta la sanción de los mencionados decretos.

Art. 2º — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

*Juan C. Passo.*

OBSERVACIONES

Buenos Aires, 28 de agosto de 1996.

*Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Alberto R. Pierri.*

S/D.

Señor presidente:

Formulo observación, en los términos del artículo 95 del reglamento, al dictamen de mayoría contenida en el Orden del Día Nº 501 del 21 de agosto de 1996, fundada en las siguientes razones:

Viendo positivamente el dictamen de mayoría de la Orden del Día Nº 501, debo puntualizar que mantengo mis convicciones en la cuestión de las asignaciones familiares relacionadas con la profundización de la diferenciación que debe hacerse en el pago de coeficientes y la creación de zonas geográficas dentro del sistema de prestaciones, a los efectos de promover el afincamiento definitivo de los pobladores de determinadas regiones del país. Este criterio lo expuse, junto a otros, en el momento en que se debatieron los proyectos sobre el tema en el plenario de comisiones.

Uno de los objetivos de las asignaciones familiares es el de promover políticas demográficas y otro, es el de proteger a la familia según las posibilidades de ingresos reales que registran a través de las personas que componen el grupo.

Ambas cuestiones están presentes en el expediente 851-D-96 del 22 de marzo de 1996, que es reproducción del expediente 2.552-D-94 del 29 de julio de 1994, donde, con los fundamentos emergentes del mapa de la pobreza de 1993, del CEPA (Centro Ejecutivo para el Estudio de la Pobreza en la Argentina) editado por el INDEC y otros índices del mismo INDEC, proyectamos los incentivos que permitieran mejorar los índices de necesidades básicas insatisfechas, creando asimismo en el proyecto, asignaciones de capacitación familiar reintegrable.

De allí mi insistencia en señalar que, más allá de tenerse a la vista mi expediente según consta en página 2196 del Orden del Día Nº 501, debe discutirse sobre lo aquí señalado, básicamente cuando la gran controversia que se da en estos momentos es el direccionamiento que se imprime al gasto social. Esta cuestión, tan polémica como remanida, tiene en las asignaciones familiares uno de los capítulos más importantes. Cuando se trate en el recinto de sesiones, me explayaré sobre el tema.

Compartiendo el logro que significa poder modificar y mejorar desde el propio oficialismo la letra y el espíritu de los decretos recientes referidos a las asignaciones familiares y a los tickets canasta, y que puedan dar

lugar a la aprobación del dictamen de mayoría del Orden del Día N° 501, necesito testimoniar el ingente trabajo que legisladores justicialistas pertenecientes a la región patagónica, realizamos en reuniones con el ministro de Trabajo y Seguridad Social, doctor Armando Caro Figueroa, y con el secretario de Seguridad Social, doctor Carlos Torres, para que se tuviera en cuenta la necesidad de tener un sistema de asignaciones familiares realista, que atendiera las cuestiones de los grupos familiares que viven en lugares inhóspitos y/o desfavorables y/o de muy bajos salarios y/o de actividades predominantemente temporales y/o de alta probabilidad de desocupación. También me ocuparé sobre esta cuestión en el recinto, al momento del debate.

Lo saluda a usted muy atentamente.

*José M. Corchuelo Blasco.*

**Sr. Presidente (Pierri).** — En consideración en general.

Tiene la palabra el señor diputado por San Luis.

**Sr. Britos.** — Señor presidente: después de haber escuchado en los últimos días lo que han expresado algunos compañeros, especialmente los peronistas, referirse a un tema como éste le resulta difícil a un hombre que ha militado muchos años en las filas gremiales. Pero tampoco puedo mostrar un peronismo vergonzante, que busca justificar mediante este tipo de iniciativas cuál es la situación que vive nuestro movimiento.

De la discusión que se ha llevado a cabo en este recinto pareciera que los peronistas somos responsables de todas las plagas que le han ocurrido al país. Se han ido enumerando distintas cosas. Yo me siento responsable de muchas de ellas, pero hay algunos colegas a quienes pareciera que en los últimos años las cosas les fueron bien y no tuvieron ninguna responsabilidad respecto de los problemas políticos y sociales de nuestro país.

Permanentemente, cada vez que fuimos gobierno, hemos sido criticados, no sólo por nuestros circunstanciales adversarios sino por la prensa de cualquier tipo.

No hemos sido dueños absolutos de la verdad. Hemos sido dueños de una parte importante de lo que la sociedad quería, pero no de toda ella, como decía el general Perón.

Desde ese punto de vista hemos tratado de demostrar con nuestro hacer permanente qué es lo que queríamos para nuestro país y especialmente para los trabajadores.

Hace algunos minutos escuchaba al señor representante de la Ucedé tratando de explicarnos que nos habíamos equivocado en aquella etapa porque habíamos sido estatistas. Le quiero manifestar a este representante que Perón ganó

un 24 de febrero de 1946 y tomó el poder político, pero el poder económico, el mismo que había volteado a Hipólito Yrigoyen en 1930, conservaba toda su fuerza.

Es por eso que nuestro jefe tomó una determinación y nos quedamos con los ferrocarriles, con los teléfonos, aunque de allí en más debemos reconocer también que hemos sido malos administradores de la cosa pública.

Por eso, en esta nueva etapa, nuestro gobierno decidió esta reforma del Estado y la privatización de las empresas públicas. No puedo renegar —tampoco pueden hacerlo mis compañeros, actuales dirigentes sindicales— de toda esta posición. Sin embargo, sí invito a mis colegas a que actuemos responsablemente en esta circunstancia.

Con algunos amigos y compañeros hemos sido autores de proyectos en contra de las determinaciones que tomó nuestro gobierno. Lo hemos hecho con mucha responsabilidad, de la misma manera que fue responsabilidad de nuestro gobierno disminuir en octubre del año pasado los aportes de los señores empresarios creyendo que de esa manera iban a sincerar la relación laboral de más de un millón de trabajadores que tenían en negro. No hemos tenido reciprocidad desde los representantes del capital.

Eso es lo que ha ocurrido y fue uno de los motivos para que de un momento a otro el régimen de la ley 18.010 entrara en déficit. Ese déficit de alrededor de 60 millones de pesos mensuales llevó a nuestro gobierno a dictar estos dos decretos de necesidad y urgencia que, al igual que muchos de nuestros adversarios, no compartimos.

—Ocupa la Presidencia el vicepresidente 2º de la Honorable Cámara, señor Rafael Manuel Pascual.

**Sr. Britos.** — Cuando hablaba de una dualidad de criterio no era por chocar con mis amigos de otros partidos políticos, sino que simplemente ocurre que a ningún peronista, especialmente si es dirigente sindical, le puede agradar que se pague con vales a los trabajadores.

He escuchado decir —incluso a algún compañero— cómo se pagaba antes. Voy a cumplir 64 años y durante mucho tiempo trabajé por una ficha que se nos daba todos los días y que teníamos que cambiar en el almacén de nuestro pueblo. Estas cosas no me las contaron, sino que las viví.

Trabajé antes de 1945 y después de 1955. Voy a recordar a los amigos que fue después de esa



época que se dictó la ley 18.010. Los propios trabajadores, gracias a una actitud solidaria —que únicamente nace del movimiento obrero—, fueron los creadores de las cajas de subsidios familiares. Esto se fue enriqueciendo y es lamentable que después lo reconociera un gobierno militar; fue en tiempos del general Onganía. Primero se trató de un decreto y después de una ley.

Esas cajas en las que participaron el Estado, los trabajadores y los empresarios permanentemente dieron superávit porque los señores empresarios tenían conciencia del aporte que tenían que hacer.

A veces, cuando discutimos estas cosas, se me presentan dudas. No es que me traicionen mis sentimientos, pero me duele cuando algunos no se compadecen del enorme esfuerzo que ha tenido que hacer nuestro gobierno.

Así como a veces suelo ser un crítico de nuestro gobierno, debo señalar que cuando accedimos al poder en 1989 asumimos la responsabilidad de pagar 14.000 millones de dólares que les debíamos a los jubilados.

Observo que a cada rato algunos nos "meten un dedo" como si el pasado no les correspondiera. Parte de esos 14.000 millones de dólares es nuestra responsabilidad, porque alguna vez nuestro gobierno tomó dinero de esas cajas para hacer un millón de viviendas y en épocas de inflación no cobramos ningún tipo de interés. De alguna manera fueron vaciados y perjudicados los que con posterioridad tuvieron que jubilarse.

La responsabilidad es de todos. Nosotros asumimos este gobierno y no podemos hacer referencia a "lo que nos dejaron ustedes"; somos responsables de la actual situación. Pero no vengamos a disgustarnos con un pasado que ha sido común a todos los argentinos y observemos con tranquilidad qué podemos hacer para encontrar una solución.

Escuché a mis compañeros decir que hace catorce días planteamos tratar este tema para que no se produjera lo que ocurrió: que nuestros compañeros no pudieron cobrar las asignaciones familiares, ni los tickets canasta. En ese momento se nos dijo: "Ustedes son los responsables". Por supuesto que nosotros somos los responsables de lo que pasó con estos decretos, pero para ello está el Parlamento. Este no es el Poder Ejecutivo. La Constitución establece que somos un poder más. Es aquí donde nosotros debemos buscar y aportar soluciones, todos los partidos políticos y no uno sólo. Cada uno tiene que asumir su responsabilidad, porque la gente está demandando soluciones. No puede ser que

un capricho de los que estamos viviendo mucho mejor que esa pobre gente haga que ellos cobren 60, 80 o 90 pesos menos; y repito, por una calentura entre los distintos bloques de esta Cámara.

Pero ya nos sacamos el gusto. Han pasado dos semanas y recién ahora estamos tratando de solucionar esto, aunque por esta demora muchos compañeros han visto reducidos sus salarios en 80 o 100 pesos, o incluso en 200 o 300, como ha ocurrido en la Patagonia.

Convoco a que todos hagan sus aportes. Nosotros asumimos la crisis. No decimos que estamos bien, aunque en algún momento lo estuvimos. Es cierto que en todas las crisis hay una gran influencia del capital. Cada vez que tenemos que tocar sus intereses aparecen de inmediato y nos dicen que hacen las valijas y se van. ¿Y qué hacemos sin capital, cuando tenemos más de un 17 por ciento de compañeros sin trabajo? ¿Acaso pretendemos chocar contra el capital?

Creo que debemos buscar persuadirlos, porque yo personalmente estoy sintiendo miedo del poder del capital; y en este sentido coincido con el señor diputado Lafferrière. Tengo miedo que en 1999 este capital termine decidiendo quién será nuestro presidente, quién nuestro canciller y quién el presidente del Banco Central. Esto ocurrió en la década del 30. Esto pasaba antes de Yrigoyen y se volverá a repetir ahora si no conciliamos nuestras actitudes y si cada uno de nosotros no se responsabiliza del quehacer político. No nos sometamos únicamente a la fiscalía de estos señores, que son los operadores de los medios de comunicación.

No tenemos que tener vergüenza de ser diputados nacionales. Tenemos un montón de errores e incluso las miserias que tienen todos los seres humanos. Pero la gente está esperanzada en nosotros, y en el fondo nos cree, más allá que no ocurra lo mismo con algunos de nuestros hombres. ¿Quién va a solucionar los problemas de nuestro país? ¿El jefe de bomberos? ¿El Presidente de algún club de fútbol? ¿Para qué hemos sido elegidos?

Por esa razón, a pesar de que quizá el dictamen producido por la comisión que presido no es perfecto, con total humildad quiero decir a mis colegas que debemos hacer algo por los trabajadores.

Como bien se señaló unos instantes atrás, tal vez nos remitan proyectos de ley más duros, que nos encontrarán en posiciones diversas, y probablemente deberemos discutirlos internamente. Piensen que estos hombres que tienen una responsabilidad frente al sindicato han for-



mado parte de los cambios que se han producido.

Nosotros hemos pagado un precio muy alto por detener la inflación y nuestra gente ha estado gozosa por ello: el peso de ayer es el mismo de un mes atrás o igual al que tendremos en dos meses. Sin embargo, el control de la inflación no es todo. Los argentinos, no sólo los peronistas, queremos que esta economía se humanice más y ofrezca salidas laborales para nuestros jóvenes. Creo que todos coincidimos en eso, aunque debemos buscar el modo de concretarlo, y para ello formular propuestas.

Si nosotros nos comportamos mal en nuestras bancas cuando fuimos adversarios políticos, tienen derecho a recordárnoslo, pero no repitan lo mismo porque un palo en la rueda de este carro nos trabará para toda la vida.

Yo he vivido cinco golpes militares y esta es la primera vez que disfruto de trece años de democracia y libertad. Quizá algunos no perciban la importancia de esto porque prefirieron colaborar con un gobierno de turno, y les da lo mismo. A mí no; para mí la libertad es fundamental. Para mí es esencial la libertad que tienen mis hijos de poder elegir su pareja, estudiar, compartir cosas, no tener miedo al acostarse cada noche en su casa, no estar detenido y no conocer los calabozos. A pesar de todos los problemas que tenemos podemos disfrutar estas cosas. Por eso me duele que a veces desde mi propia bancada surjan expresiones contra otros bloques; me duele que se juegue de ese modo, porque la gente que ha puesto su voto en las urnas ha creído en ustedes y en nosotros y está esperando que concretemos los cambios.

En este Parlamento no podemos seguir reprochándonos porque alguien ayer nos pisó un callo y hoy todavía nos duele. Existen cosas mucho más importantes para el país.

En mi vida tuve amigos que eran adversarios políticos, como Ricardo Laferrière y Juan Carlos Pugliese, otros eran socialistas y muchos peronistas. Con todos me sentí cómodo, más allá de las discrepancias. Por ejemplo fui un gran amigo de Perette, con quien siempre peleaba en las bancas, pero a quien ofrecí mi amistad porque era un hombre que luchaba por sus ideales. Por eso, amigos, colegas, dejemos de lado nuestros pequeños rencores y aboquémonos a lo que es importante para el país. Quiero que analicen el dictamen que hemos producido, lo critiquen y le formulen observaciones.

El gobierno había determinado un corte en los mil pesos y nosotros decíamos que no podía

ser. Sin embargo, se ha producido un proyecto que cubre a un 90 por ciento de los trabajadores en actividad.

Nuestro gobierno había pensado en dar 40 pesos por hijo a cada compañero, y a pesar de que vamos a dejar sin efecto el decreto vamos a mantener esos 40 pesos en una franja de 1 a 500 pesos, y vamos a otorgar 30 pesos por hijo a cada compañero que gane entre 500 y 1.000 pesos, y 20 pesos por hijo en el caso de quienes perciban remuneraciones superiores a 1.000 y hasta 1.500 pesos.

También con esta iniciativa hemos respetado el derecho a la adopción; no se podía fijar esa asignación en 200 pesos como pretendía el decreto; nosotros la hemos llevado a 1.200 pesos. No olvidemos que en este país los únicos que adoptan son los pobres; los ricos compran gatos y perros. Pero donde hay familias numerosas, son los pobres los que adoptan. (Aplausos.)

Entonces, pido a los amigos que analicen el proyecto, que sugieran las modificaciones que crean convenientes pero que finalmente otorguemos esta posibilidad. Hasta ayer hemos estado luchando con los compañeros porque algunos estaban buscando quedarse con 170 millones de pesos más, correspondientes a la asignación por esposa del jubilado. Tenemos 934 mil jubilados que cobran 15 pesos per cápita en concepto de asignación por esposa. Esos 15 pesos deben significar la sopita que toman durante todo un mes; y algunos pensaban que teníamos que sacársela a los jubilados.

No podemos aceptar eso; nosotros somos hombres políticos, con un profundo sentido social, y hemos tenido que discutir con los compañeros y amigos. Finalmente logramos mantener esa asignación. Este sistema requiere algo más de 1.500 millones de pesos, y los estamos recaudando. Este sistema perdió unos 1.050 millones de pesos en el mes de octubre, cuando se rebajaron los aportes empresarios.

Nosotros vamos a tratar de volver al sistema anterior, pero solicitamos, con mucha humildad, que nos acompañen, que nos critiquen pero que nos acompañen. No sea que cuando estemos terminando este debate se plantee como recién qué hacemos con los que no cobraron. Nosotros tenemos la posibilidad de que puedan cobrar de inmediato (Aplausos.)

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra la señora diputada por Mendoza.

**Sra. Zuccardi.** — Señor presidente: creo que el tema en debate puede dividirse entre consideraciones de carácter personal y aquellas que

puedo hacer en nombre de la bancada del Fropaso. Siendo que tal vez fueron temas mucho menores en su significación los que me llevaron a tomar una determinación y otro camino para mantenerme firme en mis convicciones de toda la vida.

Sinceramente, nunca creí que llegaría el momento de ver a este Parlamento tratando la eliminación de las asignaciones familiares. Y en este sentido quiero reconocer el esfuerzo del señor diputado Britos y de muchos legisladores justicialistas, que no obstante no compartir para nada el fondo del asunto, por lo menos están tratando de efectuar un cambio aceptable desde la imposición del modelo macroeconómico.

Lamentablemente, creo que vamos a atravesar un tiempo donde este tipo de debates, sobre las medidas económicas que se pretenden impulsar —ustedes saben tanto como nosotros que son altamente recesivas, tal como lo comentamos fuera del recinto— van a determinar momentos difíciles para este Parlamento con los correspondientes enfrentamientos. Es un momento en el cual tendremos que vivir muchas imposiciones. Tal vez por su responsabilidad, pero también por sus convicciones, son los compañeros y compañeras de la bancada Justicialista quienes más van a sufrir esta situación.

Pero aquí van a encontrar el ámbito ideal para debatir e imaginar otras propuestas, además de la fortaleza para lograr que el Parlamento haga escuchar su voz y pueda sancionar leyes que no sólo atemperen el efecto negativo de estas medidas sino que intenten corregir el rumbo. Si ello es así, encontrarán el apoyo solidario de todos los bloques que componen la Honorable Cámara.

Entiendo que lo que hoy deberíamos estar discutiendo es qué pasa con la distribución de la riqueza y el crecimiento de la Argentina. Este es el tema de fondo.

El señor diputado Britos no se equivoca cuando dice que le da miedo mirar hacia 1999 e imaginar quiénes tomarán las medidas políticas. La concentración del poder económico y del poder político es lo que vamos a empezar a debatir, ya que representan un riesgo demasiado alto para el sistema democrático, que para nada se ve enriquecido.

En realidad, lo que debería preocuparnos es que el 58 por ciento del producto bruto interno esté en manos del 20 por ciento de la población, quien en estos últimos cinco años ha visto incrementado su poder en 15 puntos. En estas pocas manos se está distribuyendo la riqueza en la Argentina. Ello significa que este

58 por ciento se reparte entre 7 millones de argentinos, mientras que el resto —es decir, 28 millones de ciudadanos— sólo participan del 42 por ciento.

Siempre nos preocupó —y ahora aun más— el tema de la movilidad social y el hecho de que comer bien y poder estudiar representaran una herramienta de inserción social para la gente. Pero el modelo de país que se está construyendo pone en severo riesgo estas cuestiones.

Una sociedad que pretende ser justa debería cuestionarse por qué se da este fenómeno de concentración que derivó en que en los últimos cinco años un determinado sector creciera 15 puntos. Sin embargo, nos vemos obligados a discutir medidas que tapen el déficit fiscal, tal como ocurre con el caso de las asignaciones familiares y otros derechos que, gracias al esfuerzo del bloque oficialista, han visto atemperados los efectos que sobre ellos iban a recaer.

A pesar de que el bloque Justicialista ha propuesto que el techo se fije en 1.500 pesos —iniciativa que no cuenta con el aval del Poder Ejecutivo— sabemos muy bien cuánto le cuesta a cualquier familia vivir con ese monto; por supuesto, vive peor aquella que percibe sólo 500 pesos, pero no desconocemos que mantener un grupo familiar con 1.500 pesos resulta muy difícil si se pretende pagar alquiler, impuestos, alimentos y, además, estudiar.

No se propone redistribuir los ingresos del sector que percibe 20 a 50 mil pesos entre aquellos que ganan 500. Por el contrario, se pretende que aquellos que cuentan con salarios de 1.500 pesos redistribuyan con los que perciben 500 o 1.000 pesos. Por supuesto, hasta tanto no toquemos los grandes intereses sólo estaremos redistribuyendo pobreza.

Asimismo, cuando el bloque oficialista anunció que pretendía elevar el impuesto a la riqueza, el señor presidente de la Nación adelantó en la UIA que ello no iba a suceder.

El bloque que represento está profundamente conmocionado por esta situación que impide debatir un tema que es preocupación de todos y no sólo de nuestro sector, porque el recorte de las asignaciones familiares es un signo más del ajuste, es más de lo mismo. Todos sabemos en qué consiste el programa de ajuste estructural del neoliberalismo que imponen los países y también conocemos que el equilibrio fiscal macroeconómico es imposible de conciliar con un sistema en donde la calidad de vida de los habitantes no esté en riesgo; pero el recorte de las asignaciones familiares es una medida directa contra la gente, contra el derecho de los

trabajadores. La totalidad del espectro político y social de alguna manera ha condenado esa medida.

No había más que ver a la gente en la calle expresándose en contra de esa decisión. Entiendo que la gente realmente ha levantado sus niveles de tolerancia y de aceptación, pero sentían que esto era casi imposible.

La semana pasada visité a monseñor Rey, de Caritas, quien se manifestó muy preocupado por esta situación. Ellos están alimentando en sus comedores a 400 mil personas y tampoco ven que existan políticas sociales compensatorias de la situación social que está atravesando nuestro pueblo.

Esta Cámara, sobre todo la Comisión de Acción Social y Salud Pública, escuchó la voz de muchas organizaciones que aquí se arrimaron en oportunidad de la consideración del proyecto de ley sobre salud reproductiva, que defendía los derechos de las familias numerosas. Nosotros fuimos respetuosos al aceptar la diversidad y pluralidad de opiniones; pero las medidas que ahora se proponen son atentatorias de las familias numerosas, y no lo era el hecho de que la gente pudiera conocer un método de planificación familiar.

Cuando se hace referencia a la sopita de la noche —como lo hizo el señor diputado Britos—, también debemos pensar que 50 a 60 pesos que deje de percibir un trabajador equivalen a los 70 litros de leche que mensualmente consume una familia, tomando dos litros de leche por día. Evidentemente, aquella quita representará menor consumo de leche para un niño, un anciano o una embarazada. Esto es a lo que nos está llevando este modelo: a cambiar ese vaso de leche por una tacita de yerbeado.

Se están vulnerando no sólo los derechos de los trabajadores sino también los derechos de la infancia. El Estado argentino se ha comprometido frente a organismos internacionales —mediante instrumentos constitucionales tales como la Convención de los Derechos del Niño— a garantizar plenamente niveles significativos de bienestar, a proteger de manera integral a la familia y a adoptar acciones positivas en favor de los niños, las mujeres y los ancianos.

La medida que estamos considerando es absolutamente burda, ya que burda el espíritu de lo que está escrito en la Constitución.

Más allá de las correcciones que el proyecto oficialista ha hecho, éstas no son suficientes pues de todos modos se aplican recortes. Debemos determinar lisa y llanamente la derogación de los decretos de necesidad y urgencia.

Los 800 millones de pesos que, de acuerdo con los anuncios del ex ministro Cavallo, teóricamente se ahorrarían con la aplicación de esta medida, no valen el precio de lo que se está castigando. (Aplausos.)

**Sr. Presidente** (Pascual). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Villalba.** — Señor presidente: nuestro bloque crece plenamente en la necesidad de la vigencia de las asignaciones familiares para no disminuir el salario de los trabajadores. Por ello, formularemos algunas referencias particulares al dictamen de mayoría, que nos obligó a firmar un dictamen de minoría a los efectos de resguardar asignaciones familiares tradicionales, cuya derogación propone aquel dictamen.

Si tenemos en cuenta el sistema vigente a la fecha de emisión de los decretos en comparación con el dictamen que hoy la mayoría quiere sancionar, nos encontraremos con la real y completa pérdida de las asignaciones familiares tradicionales que ya nunca más percibirá el trabajador.

Desde el mismo día en que se dictaron los decretos 770/96 y 771/96 hemos insistido tanto en el Parlamento como en todos los lugares en que fue posible hacerlo en que se debía declarar su inconstitucionalidad. Dicha inconstitucionalidad, decretada en distintos ámbitos de la Justicia, nos permite pedir que esos decretos sean declarados nulos de nulidad absoluta para que ni siquiera existan y evitar así el problema que padecen los trabajadores en el sentido de que no cobrarán las asignaciones familiares desde el dictado de los decretos hasta la sanción de una nueva norma.

Esto no es una simple cuestión terminológica: es nuestra primera gran disidencia. El dictamen de mayoría sólo habla de derogarlas, lo que implica el primer gran perjuicio del trabajador. Si se sanciona el texto propuesto por la mayoría habremos provocado que durante varios meses —hasta que se produzca la sanción definitiva de la norma, luego de que pase por el Senado— los trabajadores no cobren ninguna clase de asignación familiar, siendo que ocurriría lo contrario si esos decretos inconstitucionales fueran declarados nulos de nulidad absoluta.

Reiteradamente hemos planteado —tanto en las reuniones de la comisión como en el recinto— la posibilidad de anular los decretos y, una vez restablecidas las asignaciones familiares, constituir una comisión de estudio para llegar finalmente a la sanción de un código integral de seguridad social. En esa oportunidad podremos debatir sobre el tope salarial a partir del cual no se percibirían asignaciones familiares.



En nuestro dictamen hemos restablecido el criterio de la ley en cuanto a la inexistencia de un tope pero queremos debatir seriamente y sin encuadre fiscalista alguno quién es un trabajador rico y quién es un trabajador pobre que necesita de las asignaciones familiares. ¿Acaso la mayoría puede decir que un trabajador con cuatro, cinco o más hijos que percibe 1.501 pesos por mes no necesita asignaciones familiares y sí quien gana 490 pesos y tiene dos o tres hijos?

Como los criterios de equidad y justicia no pueden determinarse con un tope salarial y no creemos que hoy el trabajador con familia sea rico porque supera el monto de 1.500 pesos o sea pobre porque su salario es inferior a ese monto, entendemos que se debe mantener el criterio de no fijar topes hasta que luego de un análisis mucho más profundo encontremos una solución definitiva.

Otra de las diferencias fundamentales que nos separan del dictamen de mayoría —y donde insisto que hubiéramos querido estar de acuerdo— es la exclusión lisa y llana de diversas asignaciones familiares tradicionales que se vinculan con la educación y la salud y que hasta hoy constituyen indirectamente parte del salario del obrero.

En nuestro proyecto restablecemos asignaciones familiares que desde hace muchos años eran parte de la justicia social que tenían los trabajadores. En el dictamen de mayoría han desaparecido las asignaciones por cónyuge y por familia numerosa, contradiciendo los propios principios de la sociedad y sancionando así por primera vez en el país a aquellas familias que tienen muchos hijos. No hemos encontrado ninguna respuesta concreta que explicara la exclusión de la asignación por familia numerosa.

Por su parte, mientras se pretende imponer un nuevo plan de educación y se proclama la necesidad de que todos asistan a la escuela, en el proyecto de la mayoría desaparecen las asignaciones por preescolaridad, por escolaridad primaria y por escolaridad media y superior. Es decir que indirectamente se restringe a los trabajadores aún más su derecho primario de enviar a sus hijos a la escuela. Además —como si esto fuera poco— desaparece la asignación anual por vacaciones, que si bien no le garantizaba por su monto poder gozar —como era su derecho— de vacaciones anuales, por lo menos lo ayudaba, mediante la utilización de las obras sociales y de los sindicatos, a tener la posibilidad de acceder a una conquista que nos llenaba de orgullo a los argentinos dentro del marco de la justicia social.

Tampoco podemos dejar de señalar que en el dictamen de mayoría se hacen desaparecer los coeficientes zonales vigentes hasta la promulgación de los decretos. Esos coeficientes fueron otorgados durante los últimos años para compensar las distancias, las catástrofes, los trabajos en zonas alejadas y la situación que se vivía en las provincias con problemas.

¿Qué podrán decir los compañeros diputados del interior cuando sus representados les reclamen por la rebaja de sus salarios? Es cierto que en el dictamen de mayoría se conceden facultades en este aspecto al Poder Ejecutivo, pero a la luz de los decretos la norma se volverá simplemente enunciativa. Se deben restituir los coeficientes zonales que en el dictamen de mayoría se pretende hacer desaparecer. En nuestro proyecto mantenemos la vigencia de todos los coeficientes zonales que rigieron hasta el momento en que se dictaron los decretos. Extensos territorios y sectores del país van a quedar excluidos si se aprueba el dictamen de mayoría. En cambio, nosotros proponemos no modificar beneficios que tuvieron nacimiento en justas situaciones zonales que ahora se pretende ignorar.

En cuanto a los jubilados y pensionados, no hemos podido comprender —la única razón para hacer esto seguramente ha de ser una necesidad de caja— por qué se los excluye de la posibilidad de percibir las asignaciones familiares que protegen a los hijos de esos pasivos que concurren a educarse.

Es nuestro interés que lleguen a recapacitar y que hagan cuentas como las que cada fin de mes efectúan los trabajadores. No volvamos a pretender cerrar el déficit fiscal con el salario de los trabajadores. Esperamos que esta vez el ajuste pase por otro lugar. (Aplausos.)

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Allende.** — Señor presidente: toda esta cuestión tiene un sesgo histórico que me posibilita dar una breve respuesta a un estimado amigo y dirigente gremial, compañero en la Comisión de Legislación del Trabajo. Detrás de sus conmovedoras palabras se encuentra la frustración de un proyecto, precisamente aquel proyecto que se decía había comenzado bien. Sin embargo, está terminando en una auténtica catástrofe social en todo el país. Incluso me animaría a decir que esa catástrofe no sólo es social sino también política, económica y cultural.

Cuando este amigo Oraldo Britos hacía mención a las libertades de las que estamos gozando pensaba si no es que de ellas gozamos quic-



nes pertenecemos a las minorías que en este país todavía tienen ingresos dignos. ¿De qué libertad se estaba hablando si el 70 por ciento de la población está dividida entre desocupados, subocupados, pobres e indigentes de toda naturaleza? Lo que hoy gozamos no es la libertad que ahora el sindicalismo argentino ni la que queremos los radicales.

Con todo respeto me permito disentir con la compañera de la bancada del Frepaso que habló anteriormente, quien me parece que señaló que el neoliberalismo rige en el mundo. Eso no es así, porque el neoliberalismo rige en la Argentina. No existe un solo ejemplo de un fundamentalismo neoliberal como el de la República Argentina. Además, no existe un solo ejemplo en el mundo de un neoliberalismo triunfante. Ni siquiera en la Nueva Zelanda que nos trajeron como ejemplo, ya que en la actualidad se debate frente a una deuda externa casi tan grave como la de la Argentina, que es la más grande del mundo si la calculamos per cápita, y que hoy sufre una gran desocupación por primera vez en la historia.

Quiero recordar a mis colegas que en los inicios del capitalismo no existía el derecho laboral y tampoco se permitía su nacimiento. Cuando surge la Revolución Francesa, se liquidan los vestigios del feudalismo, de las corporaciones existentes y de la monarquía absoluta. En ese momento los artesanos y los miembros de las corporaciones —en Francia se llamaban compañeros— se creyeron con la libertad de reunirse. Pensaban que tenían la libertad de los libres y no la libertad de los liberales.

Esta última surgió con toda vehemencia al principio de dicha revolución. El 14 de junio de 1791 se dicta la famosa Ley Chapellier, cuyo artículo 2º sintetiza completamente el concepto, ya que expresa que los ciudadanos del mismo estrato social o profesión, los obreros o compañeros de un arte cualquiera, no podrán, cuando se reúnan, designar presidente, secretario o síndico; tampoco podrán llevar registros, tomar resoluciones o sancionar reglamentaciones acerca de sus pretendidos derechos comunes. Era la negación liberal de las libertades básicas que atañen al sindicalismo y al gremialismo.

Se pretendía que las relaciones que hoy llamamos laborales fueran simplemente de carácter civilista, porque se suponía que las partes —los empresarios y los trabajadores— eran en abstracto iguales. Ello se intenta renovar ahora en la Argentina mediante una iniciativa que existe y que incorpora nuevamente una concepción civilista.

A pesar de la ley que he mencionado, con sangre, sudor y lágrimas de los trabajadores de Francia, de la República Argentina y del resto del mundo se llegó a la creación de lo que llamamos el derecho colectivo o el derecho del trabajo, que tuvo dos objetivos iniciales que son fundamentales: el horario y el salario. Este último ya no representaba sólo una contraprestación sino una manifestación que tendía hacia la dignidad humana.

Este derecho del trabajo —el nuevo derecho, como lo llamaba Alfredo Palacios—, a pesar del nacimiento revolucionario, no alcanzaba a abarcar todas las instancias que puede tener lo que Malraux llamara la condición humana, y la Iglesia Católica la persona humana, porque ese derecho del trabajo vinculaba a individuos con el empresario, pero no tenía en cuenta el conjunto de factores que integran ese complejo que es el ser humano.

De allí nace un derecho más comprensivo, que es el derecho social de la seguridad social. Algunos lo llaman el derecho fraterno del derecho del trabajo, como el célebre alemán Kaskel.

Yo me ubico entre quienes lo consideran más comprensivo y que, siguiendo esa línea de pensamiento, sostienen que allí nacen los conceptos, los criterios y las normas tendientes a los aspectos vinculados con la jubilación, como la previsión social, por ejemplo. Desde aquí sólo hay un paso para concebir al ser humano como integrante de la célula básica de la sociedad, la familia, que es a la sociedad lo que es el municipio a la sociedad política, pero con una gran diferencia, porque la familia tiene que estar protegida de una manera específica.

La razón de la diferenciación fundamental que hace que la célula básica sea en realidad una célula natural, una institución natural —no obstante que haya variado en sus formas a través de la historia—, es que entre los seres humanos son necesarios la reproducción y el sentimiento, que sólo se pueden llegar a cobijar en los diferentes aspectos y etapas que ha tenido la vida de la sociedad y de la familia.

Así nace lo que en algún momento se citó históricamente desde un sector del recinto —me refiero a Alfredo Palacios—, el sobresueldo, para aquéllos que se casaran y tuvieran hijos. Había una referencia machista, en dirección solamente al hombre, con sesgo hacia la mujer, como tutelada por esta posibilidad. ¿Pero qué sucede? Hoy lo criticaríamos a Alfredo Palacios desde nuestro punto de vista, pero había limitaciones que eran propias de la época. No tenemos derecho a erigirnos como jueces de aquellas extraordinarias personalidades que ela-

boraron la justicia social y, de algún modo, también la democracia, cuando existió con intención de libertad auténtica y no abstracta.

Empujado por estas influencias va surgiendo entonces el denominado salario familiar o asignación familiar, que tiene en cuenta los componentes generales que integran el ser humano, que no es un bicho aislado sino que es lo que decían los grandes clásicos, como Aristóteles, quien sostenía que sólo aquellos que eran héroes o monstruos podían vivir en los desiertos, porque los seres humanos vivimos normalmente en sociedad.

Integrado el ser humano con su pareja —Kant decía que es el único ser eterno cuando están unidos—, el principio del salario familiar pasa a estar más allá de los criterios circunstanciales y posee una fundamentación filosófica, sociológica, psicológica y biológica de carácter extraordinario.

Se me dirá que estamos hablando de 150 pesos o de menos, de poco dinero. Ya han demostrado algunos amigos del Frepaso que no es poco ese dinero; todo lo contrario.

Pero aunque lo fuera —simulemos que lo fuera— tiene el principio que debemos sostener, porque si comenzamos a vulnerar la institución del salario familiar terminaremos destruyéndolo en lugar de vigorizarlo, que es lo que deberíamos hacer estando aquí reunidos. (Aplausos.)

Más allá del tecnicismo que puede haber sobre el concepto de percepción del salario familiar, estamos atacando la intangibilidad del salario. Ya sé que hay otras formas de agresión al salario. Por supuesto que con un 60 por ciento de inflación en dólares y los salarios congelados tiene lugar una forma extraordinaria de agresión.

Otras agresiones se llevan a cabo cuando se realizan aumentos de las tarifas y de los impuestos y cuando se empobrece el conjunto de la sociedad porque cae la masa de salarios.

Cuando quitamos ese poquito —entre comillas— de salario familiar a los trabajadores, aquellos que aparentemente serían los beneficiarios por no estar agredidos, indirectamente también son agredidos porque se pierde parte de la demanda global de la sociedad. En un momento de astringencia espectacular como la que estamos viviendo, de restricciones fenomenales y de reducción de la capacidad adquisitiva global de la economía, todo esto influye de una manera mucho más poderosa que en un nivel de vida que podría haber sido normal de no mediar estas políticas neoliberales fundamentalistas instaladas en nuestro país.

Más allá de nuestra oposición desde el punto de vista de la justicia social, y aun de los principios y de la solidaridad social, planteamos el problema económico para que nuestro mercado interno —que es la base de las posibilidades de desarrollo y de justicia social— al menos se mantenga en este nivel de fragilidad y debilidad que actualmente tiene y no se lo destruya aún más.

Hemos solicitado que se mantenga incólume la ley 18.017. Esta es la contribución que le hacemos a la bancada mayoritaria. Ellos en cambio nos piden que votemos lo que proponen, porque de esa manera mejoraría la situación generada por el Poder Ejecutivo.

Creemos que manteniendo la ley 18.017 en forma originaria estamos haciendo la contribución que precisa la bancada mayoritaria para mantener incólume los principios de justicia social que han sido comunes a los grandes partidos tradicionales de la Argentina.

Hoy, desde esta Cámara, casi por respeto no se han citado algunas actitudes asumidas por el primer magistrado, de quien quiero hacer una cierta defensa por cuanto fuera de este recinto hemos oído en los últimos días burlas hacia él como consecuencia del reciente viaje a Malasia. Desde Spengler y otros grandes escritores e historiadores sabemos que una civilización completamente extraña a nosotros resulta casi inabordable. Se precisa una iluminación especial, una intuición, para entender lo que realmente ocurre en el alma de esa civilización.

Imagínense un presidente viajando con un protocolo en pocas horas rodeado por amigos asiáticos que acostumbran permanentemente a sostener una sonrisa. ¿Qué es lo que vio el presidente? Por un lado, un crecimiento industrial demoledor. Por otro, creyó percibir una gran debilidad de la clase obrera, del movimiento organizado malayo. El presidente vinculó una cosa con la otra. Aquella debilidad es causa y éste es el efecto formidable de esa causa, que está radicada en la debilidad del movimiento obrero. Sigamos debilitándolo, así de alguna manera conseguimos una suerte de progreso.

Lo que ocurre es que el presidente no vio que hay todo un proceso —según un notable abogado peronista, como es el doctor Héctor Pedro Recalde— de crecimiento de los niveles de vida y de descenso de la pobreza, realmente espectacular. Mientras nosotros estamos en un 60 o 70 por ciento, en Malasia están en un 14 por ciento de pobreza. Quiere decir que hay aspectos que él no pudo llegar a comprender en ese país exótico para nosotros. Hay otros as-

pectos que tampoco llegó a comprender. Por ejemplo, el cambio del neoliberalismo, la antítesis del neoliberalismo en la Federación Malaya, donde existe un Estado que interviene en forma poderosa hasta con empresas propias, entre otras la automovilística, como también ocurre, casualmente, en Francia.

Existe un Estado que se acopla a los planes industriales y hasta es socio de esos industriales. Eso tampoco lo vio. Por suerte tampoco vio que allá hay trabajo forzado para los opositores, porque hubiese tenido dos posibles cursos simultáneos: poner a los opositores a un lado y llegar a esa especie de elixir del liberalismo, como es la liquidación de los costos laborales en forma absoluta.

Si el presidente hubiera estado en Japón hubiese observado otro tipo de desarrollo, que tampoco tiene nada que ver con el liberalismo ni con el neoliberalismo. Hubiese visto, por ejemplo, la estabilidad absoluta de los trabajadores en las empresas japonesas, más allá de la jubilación, porque hasta se acomoda a los jubilados de forma tal que puedan seguir prestando servicios hasta el fin de sus posibilidades biológicas. Seguramente hubiera venido con algún criterio opuesto si hubiese venido de Japón.

Pero estos son aspectos que hacen a un mundo diferente, de difícil comprensión para nosotros. En la República Argentina queremos soluciones ahora o, por lo menos, comenzar a tenerlas. Me parece que han empezado a quererlas los sectores que alguna vez fueron representados masivamente, diría casi con un sentido monopólico desde el punto de vista político. La Central de los Trabajadores Argentinos protesta, pero bueno, no es mayoría. Quizá desde cierta perspectiva la CTA sea realmente una minoría, pero está el Movimiento de los Trabajadores Argentinos, que también protesta y en qué forma. Bueno, el MTA forma parte de la minoría de la CGT. ¿Y qué sucede con la CGT Azopardo? Propicia un paro con movilización de 36 horas contra el modelo económico, que está terminado.

¿Queda algo además de todo lo que he mencionado? Claro, sólo he hablado de las estructuras y las dirigencias: queda la masa. La masa debe estar muy contenta porque, si no, no se comprende por qué todavía se sostiene que el partido del presidente representa en algo a los trabajadores.

No quiero insistir en aspectos conocidos por todos, pero tal como lo mencionó un rival político que ahora no se encuentra presente, deberíamos estar discutiendo algunas cosas más im-

portantes, como por ejemplo el tremendo, agobiante y fabuloso problema de la deuda externa que torna imposible vislumbrar un porvenir para la República Argentina, no digo en un futuro muy lejano sino en el inmediato.

Deberíamos estar discutiendo ese tipo de cosas en lugar de pensar cómo y cuánto sacamos del bolsillo de los trabajadores, es decir, si les sacamos un poquito más o menos, como pretende un sector de amigos de la bancada oficialista. Sin embargo, también podríamos estar debatiendo qué hacer con las Pymes que absorben entre el 65 y el 70 por ciento de la mano de obra argentina, qué hacer para darles una protección mínima, elemental y razonable, como en todos los países civilizados. Pero no, nosotros estamos discutiendo cómo y hasta cuánto tocamos el bolsillo de los trabajadores.

Podríamos estar debatiendo cómo mejorar la noble institución del salario familiar, que es como el remate del derecho laboral y de las luchas que los sectores progresistas del trabajo, la clase media, las universidades y la cultura vienen librando desde que nació el capitalismo. Pero no, nosotros continuamos discutiendo si sacamos o no recursos del bolsillo de los trabajadores. Pues, no les saquemos nada y hagamos una convocatoria para discutir los temas fundamentales que se vinculan con la supervivencia no de una clase sino del conjunto social, a efectos de tornar viable al país y contar con la posibilidad de un futuro.

¡Por Dios, tengamos presente que estamos perdiendo tiempo! Aquí estamos tratando de eliminar algunos centavos del salario de los más hambrientos, desposeídos y menesterosos, mientras una república está a la expectativa de un sueño, una nueva mística, o sea, la posibilidad de alcanzar la libertad que ambiciona el señor diputado Britos. Pero para que esa libertad sea real debe tener solidaridad, fuentes de trabajo y las bases materiales que posibilitan una vida digna para que los seres humanos sean personas. (Aplausos.)

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

**Sra. Carca.** — Señor presidente: fueron muy emotivas las palabras pronunciadas por el señor diputado Britos cuando se inició la discusión del tema, pero debo decirle con el mayor afecto que lamentablemente no puedo hacerme cargo de las contradicciones que seguramente viven tanto él como varios miembros del bloque Justicialista.

En su momento pedimos la nulidad de estos decretos, pero el bloque del oficialismo encon-



tró una medida intermedia que nos llevó a discutir este nuevo régimen de asignaciones familiares y, en definitiva, a echar por tierra la única política social que en nuestro país otorgaba igual beneficio por igual necesidad. Y esto no es poca cosa, fundamentalmente para quienes somos tan sensibles al tema de la discriminación.

Este era un sistema o programa que, en realidad, evitaba discriminaciones, sobre todo en el caso de los trabajadores con mayores cargas de familia. Además, teníamos la ventaja de la aplicación del concepto de igualdad, que permitía que no existiera margen para la manipulación política.

No podemos dejar de decir, frente a este régimen, que no es cierto que aquí se beneficia a los más necesitados. Decimos esto porque sabemos que la mayoría de los asalariados de este país son trabajadores informales. Como diputados nacionales tenemos la obligación de saberlo.

Esos asalariados no cobran ningún beneficio y son los más desprotegidos. Si en realidad quisiéramos ayudar a los que menos tienen, hoy tendríamos que estar discutiendo cómo implementar políticas universales, no focalizadas, que en definitiva aumenten el beneficio de los trabajadores y que no lo recorten.

También debemos decir que esta iniciativa representa una pérdida de ingreso para la mayoría de las familias, y me refiero a ingresos que de por sí no son grandes.

Otro punto muy importante que debe ser destacado es el vinculado con la presión que se crea sobre el salario. Esto hay que decirlo porque en la discusión no surge de manera tan evidente.

Podemos preguntarnos qué pasaría con el trabajador que gana menos del límite establecido. ¿Cómo negociaría un aumento del salario? ¿Estaría en condiciones de hacerlo? No, porque perdería el beneficio. ¿Pero, qué pasaría con aquellos trabajadores que están por encima del límite? Aquí tendríamos que plantearnos la posibilidad de que los empleadores estén canjeando rebajas por beneficios que antes no tenían.

El proyecto que estamos discutiendo tampoco contempla la situación de los trabajadores que, si bien están sobre el límite, tienen familias numerosas; y sabemos que son muchos los que están en esta situación.

Deberíamos preguntarnos cómo se justifica la discusión de un proyecto de esta naturaleza. Con absoluta claridad deberíamos responder que la consideración de una iniciativa de este tipo se fundamenta en el hecho de que las cuentas fis-

El señor ministro de Economía y Obras y Servicios Públicos aclaró que no existe un déficit estructural ni una situación fiscal alarmante o caótica. Tal vez tenga razón en esto, porque la alarmante y caótica no son las cifras fiscales, sino toda la política económica y social que está implementando este gobierno.

No debemos olvidar que en este país se vendió el patrimonio nacional, se aumentó la deuda pública, se despidió a una gran cantidad de trabajadores y se recortaron recursos de las políticas sociales; a pesar de ello las cuentas no cierran y tampoco podemos cumplir con los compromisos adquiridos con el Fondo Monetario Internacional.

En este momento, y a esta altura de la historia a la que hacía referencia el señor diputado Britos, ¿quién se acuerda de lo que se les prometió a los ciudadanos argentinos? una vez más los números se imponen por sobre las necesidades de la gente.

No es del caso discutir a qué grupo se le recortarán los beneficios sociales o qué nivel de ingresos determinará el acceso a ellos. Lo que corresponde hacer es pensar detenidamente cómo cambiar el contenido de estas políticas.

Cuando se habla de flexibilización, desempleo o de ciertos proyectos que se votan a disgusto, muchas veces el oficialismo dice que éstas son las consecuencias no deseadas de la política implementada. Pero ello es una gran mentira, porque esta política necesita de una sociedad cautiva, es decir, de personas dependientes.

La política implementada por el Poder Ejecutivo está construyendo una sociedad de rehenes en la que los más perjudicados son los trabajadores, estén estos ocupados o desocupados. Las personas ocupadas ven cómo día a día pierden sus derechos y deben resignarse a ello a fin de seguir manteniendo el empleo mientras que los desocupados se ven obligados a aceptar condiciones inhumanas para acceder a un puesto de trabajo.

Este es el momento en el que —tomando como premisa lo expresado por el señor diputado Britos— debemos instrumentar políticas universales que garanticen a los ciudadanos un nivel de ingresos que les permita vivir dignamente.

El bloque de la Unión Cívica Radical no será cómplice de la construcción de una sociedad de rehenes. Por ello no acompañará con su voto la aprobación en general del proyecto en consideración. (Aplausos.)

Sr. Presidente (Pascual). — Tiene la palabra el señor diputado por Catamarca.

**Sr. Pernasetti.** — Señor presidente: el ex ministro Cavallo ha sido señalado como el principal responsable de la existencia del decreto número 770. Pero también en reiteradas oportunidades se ha mencionado al señor Carlos Rodríguez, jefe de asesores del Ministerio de Economía y Obras y Servicios Públicos.

En un artículo publicado por el diario "Ámbito Financiero" del día 12 de agosto, el señor Rodríguez propone lo siguiente: "Las asignaciones familiares deberían desaparecer por completo, porque se trata de un subsidio de pobres—sin hijos a pobres —y no tan pobres— con hijos". Esta es la filosofía del gobierno.

Deseamos manifestar al señor presidente de la Comisión de Previsión y Seguridad Social que, si bien nos solidarizamos con el esfuerzo que se hace por mejorar esta situación —ratificamos el ofrecimiento de la Unión Cívica Radical en el sentido de colaborar en este aspecto—, entendemos que la única vía a seguir es simplemente la de derogar los decretos de necesidad y urgencia. Lo demás son parches y significa aceptar los principios básicos que enunciara Cavallo y que mantiene Rodríguez.

Fíjese, señor presidente, que el propio ministro de Trabajo y Seguridad Social reconoció que, con los aportes del 7,5 por ciento de las remuneraciones totales que hacen los patrones, el sistema de asignaciones familiares era superavitario. Incluso, llegó a sacarse plata de este sistema para financiar jubilaciones y pensiones. El hecho de haber suprimido las cajas de subsidios familiares de la industria, del comercio y de la estiba es una de las causales por las que empezó el desmanejo del sistema, que sin embargo, seguía siendo superavitario. Además, no aumentó la cantidad de trabajadores.

Entonces, ¿por qué aparece el déficit? ¿Cuáles son los motivos que realmente justifican que se invoque la existencia del déficit a los fines del dictado de los decretos? No los encontramos.

Casualmente me he puesto a leer cuál fue la defensa sustentada por los ministerios de Trabajo y Seguridad Social y de Economía y Obras y Servicios Públicos en un recurso de amparo planteado por la Unión Tranviarios Automotor, el Sindicato de Camioneros, Obreros y Empleados del Transporte de Cargas, la Federación Nacional de Trabajadores Camioneros, la Asociación Argentina de Aeronavegantes, la Unión Obrera Molinera, el Sindicato Argentino de Televisión, la Asociación del Personal de Supervisión de la Empresa de Subterráneos de Buenos Aires, etcétera.

Me encontré con la sorpresa de que, al contestar demanda, los citados ministerios dicen que la culpa de la supresión de las asignaciones familiares la tienen los mejicanos —el efecto tequila— y los empresarios argentinos.

En su resolución, el juez dice: "Argumenta que dos tercios del total de los egresos por concepto de asignaciones familiares son abonados por medios del sistema compensado. Por medio de este sistema los empleadores pagan las asignaciones familiares a sus empleados junto con las retribuciones habituales. Expresa que este pago, en realidad, es un adelanto de fondos de los empleadores por cuenta de la ANSES, adelanto del cual posteriormente deducen de su contribución para con el Sistema Único de Seguridad Social (SUSS). El faltante es luego solicitado por los empleadores directamente, como reintegro a la ANSES. Por medio de este mecanismo el importe que los empleadores efectivamente depositan regularmente a favor de la DGI, pero en última instancia a favor de la ANSES, es el importe de su contribución al SUSS, neto del importe ya pagado o adelantado al personal por asignaciones familiares. Vale decir que, según opinan en forma casi automática, el déficit del subsistema de asignaciones familiares se traducía en un incremento del déficit que a su vez ya tiene el sistema previsional; dicho en otras palabras, la recaudación del sistema previsional".

Más adelante, señala: "Agrega que los ingresos al sistema de asignaciones se han visto menguados en los últimos años por las políticas de incentivación del empleo, tendiendo a reducir el 'impuesto al salario' o cargas patronales, la caída del empleo y el consecuente número de cotizantes, como consecuencia a su vez de la crisis financiera internacional a partir de la debacle económica de México".

Este es el argumento utilizado por los ministerios de Economía y de Trabajo al contestar demandas para fundar la validez de los decretos de necesidad y urgencia que derogan la ley 18.017.

Esto no lo podemos aceptar. Estamos en condiciones de demostrar que la existencia del déficit no está probada. Tengo sobre mi banca el esquema de ahorro-inversión y financiamiento que corresponde a un sistema de asignaciones de la ANSES, que ha sido suministrado por la Auditoría General de la Nación. Aquí se dice que en concepto de asignaciones familiares han ingresado, al mes de junio, 469,86 millones de pesos, y que se gastaron 435,47. Hay un superávit de 34,39 millones de pesos. Si a esto sumamos las asignaciones para jubilados y pen-

sionados, que importan 188,97 millones de pesos, si se produce el déficit; pero tenemos que considerar que esas asignaciones no entran en el financiamiento de aportes y contribuciones sino que tienen que ser financiadas por recursos propios del Tesoro. Por lo tanto, si las descontamos, no existe déficit en el sistema de asignaciones familiares. Estos datos de la Auditoría General de la Nación se los he señalado al señor ministro en la reunión de comisión y no fueron rebatidos.

Por otra parte, las cifras que se nos dan como déficit no coinciden con las oficiales. La publicación "Seguridad Social Argentina. Cifras significativas", del Ministerio de Trabajo, dice que sobre 6.464.028 casos se pagan en concepto de asignaciones familiares 2.151 millones de pesos, siendo los ingresos presupuestados de 2.300 millones de pesos. Por lo tanto, no existe déficit. Hasta ahora es una falacia hablar del déficit en el sistema de asignaciones familiares; es algo no demostrado.

Si contamos la incidencia de los recortes de los aportes patronales, sí podríamos encontrar un déficit en la actualidad, pero las cifras dadas por la Auditoría General de la Nación al mes de junio indican que dicho déficit no se produjo, por lo menos hasta ahora. No obstante ello, pensamos que en la reducción de los aportes radica una de las causales que a la larga van a producir el desfinanciamiento del sistema. Es mucho más fácil reimplantar los aportes patronales o cumplir incluso con la propia ley de presupuesto que sancionó el Congreso, que estipula que el Poder Ejecutivo no puede bajar los aportes si no se aumentan los recursos para evitar el desfinanciamiento del sistema. Pero el Poder Ejecutivo ha implantado aportes sin asegurar otros recursos para el sistema.

Por ello no nos satisface ningún intento que pretenda sustituir el régimen de la ley de asignaciones familiares 18.017, ya que no está probado el déficit del sistema.

Quisiera referirme ahora a algo que la banca del Frepaso ya señaló en relación con los coeficientes zonales, los cuales desaparecen con el dictamen de la comisión. Esto causa un gran perjuicio a muchos habitantes del interior de nuestra patria; incluso va en contra del decreto 991, que fue publicado fue publicado el lunes 2 de septiembre en el Boletín Oficial, estableciendo coeficientes zonales. Esto tiene importancia, porque cuando uno dice que la asignación por escolaridad secundaria es de \$ 4,50, por escolaridad primaria \$ 3, y por familia numerosa también \$ 3, puede tratarse de cifras no significativas en la Capital Federal o

en una gran porción del territorio, pero para otras regiones son muy importantes porque los valores se multiplican por cuatro.

Voy a dar como ejemplo una familia tipo compuesta por esposa y cuatro hijos, de los cuales dos concurren a la escuela primaria y dos a la secundaria. Con el viejo sistema le correspondía una asignación familiar de 114 pesos, independientemente del salario que percibiera el padre. A partir de la aplicación del decreto, los trabajadores que ganen hasta 500 pesos van a percibir una asignación familiar de 40 pesos por hijo, que es el único valor que se mantiene. En el caso del ejemplo ese valor, multiplicado por cuatro, da 160 pesos en concepto de asignación familiar. Pero, de acuerdo con las cifras publicadas por el diario "La Nación", solamente el 40,2 por ciento de la población percibe salarios inferiores a 500 pesos. O sea que se está beneficiando al 40 por ciento de los habitantes de nuestro país y perjudicando al 60 por ciento restante, que percibe remuneraciones por arriba de los 500 pesos.

Si este razonamiento lo trasladamos a otras zonas como la Patagonia, vemos que el perjuicio es mayor, porque en Tierra del Fuego esa cifra de 114 pesos se multiplica por cuatro, al igual que en Santa Cruz; en Chubut, por tres, y en varios departamentos de Jujuy, por cuatro. En Antofagasta, provincia de Catamarca, también se multiplica por cuatro; en Mendoza, en el departamento de Las Heras, el distrito de Las Cuevas, el distrito de Uspallata, el departamento de Luján de Cuyo y el distrito de Potrerillos, se multiplica por dos.

Para no distraer más la atención de la Honorable Cámara no voy a detallar otros porcentajes, como los que se aplican en el departamento de Tupungato, distrito de Santa Clara; en el departamento de Tunuyán, distritos de Los Arboles, de los Chacayes y de Campo de los Andes; departamento de San Carlos, distrito de Pareditas; departamento de San Rafael, distrito de Cuadro Benegas; y departamento de Malargüe, distritos de Malargüe, Río Grande, Río Barrancas y Agua Econdida. En todos esos lugares rigen los coeficientes zonales que, de aplicarse el decreto tal como ha sido dictado o de sancionarse el proyecto de ley, van a quedar sin efecto.

Por lo expuesto, solicitamos que se deroguen los decretos 770 y 771 y que restablezcamos la ley 18.017, asumiendo el compromiso de poner en funcionamiento las cajas con una correcta administración de fondos, al margen de la ANSES. Estoy seguro de que, si procedemos de esta forma, en el futuro nuestros trabajado-



res contarán con mejores asignaciones familiares.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Para una aclaración tiene la palabra el señor diputado por San Luis.

**Sr. Britos.** — Señor presidente: he escuchado atentamente la exposición del señor diputado preopinante y debo manifestar que, desde que se puso en vigencia la ley 18.017, siempre se otorgaron facultades al Poder Ejecutivo para establecer los coeficientes correspondientes a las provincias. Esto nunca estuvo establecido por ley. Si afirmamos lo contrario, no estaríamos expresando la verdad.

Es cierto que por familia numerosa se fijó una asignación de tres pesos, pero no coincidimos con algunos otros números. En primer lugar, la franja de cero a quinientos pesos comprende el 41,8 por ciento de los trabajadores. En este sentido, el diario "La Nación" está equivocado.

Los beneficiarios del salario familiar por hijo en la primera franja son 1.461.172, quienes ahora percibirán 701.362.500 pesos; antes cobraban 350 millones de pesos. Se ha producido una duplicación en esta franja, ya que los veinte pesos se elevaron a cuarenta. Se han eliminado los tres pesos por familia numerosa, pero se han beneficiado muchas más personas. En este aspecto el gobierno ha dicho la verdad. Podemos criticarlo por otras razones, pero no por ésta.

En la primera franja existen 8.539 casos correspondientes a hijos discapacitados. El importe por hijo discapacitado se ha elevado a 160 pesos y se pagará un total de 16.394.380 pesos. La segunda franja abarca a un 25,48 por ciento de los beneficiarios, y la tercera a un 19,54 por ciento. El total alcanza a un 88,6 por ciento, por lo que quedaría un 11,4 por ciento sin estos beneficios.

Creo que los señores diputados se han referido a este aspecto. En realidad lo que se pagaba a quienes superaban los 1.500 pesos lo hemos volcado en beneficio de quienes perciben salarios menores. Esto debe considerarse y no se puede permanecer ciego ante esta situación. Sólo nos falta cubrir ese 11 por ciento.

El trabajador de Tierra del Fuego y de Santa Cruz va a cobrar 120 pesos por hijo, y los de Chubut, Río Negro y Neuquén percibirán 90 pesos por hijo en lugar de los 20 pesos que percibían antes.

El decreto publicado el día lunes ha respetado los coeficientes. Tal vez nos hayamos comportado mal con los otros dos decretos, pero hemos intentado subsanar el error. Quería hacer esta aclaración porque, si no, parecería que

estuviésemos elaborando leyes de terror en lugar de tratar de solucionar los problemas, como dije en mi introducción.

Tenemos más números. Me alegra que el señor diputado haya conseguido algunos datos en la Auditoría General de la Nación, pero nosotros nos hemos manejado con otros, de los que gustosamente aportaremos una copia. Allí podrá observarse que se ha duplicado lo que percibía la primera franja. La segunda franja recibió un incremento del 50 por ciento, mientras que la tercera —de 1.000 a 1.500 pesos— se mantuvo como antes.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

**Sr. Domínguez.** — Señor presidente: en el prólogo del *Quijote*, Miguel de Cervantes Saavedra decía que era costumbre entre los escritores de la época agregar, antes del comienzo de sus relatos o libros, algunos versos o poemas famosos —tuviesen o no relación con el contenido de lo que se iba a escribir— para engalanar el escrito o para prestigiarlo.

Yo también quisiera engalanar estas breves palabras con versos de un poema popular argentino muy famoso, muy en boga en otros tiempos. Esos versos son: "Por los principios sociales, que Perón ha establecido, el pueblo entero está unido, y grita de corazón..."

**Sr. Borda.** — ¿La sabe toda, señor diputado?

**Sr. Domínguez.** — Sí la sé, señor diputado. Esos versos hacen referencia a un tiempo pretérito en el cual existía un pueblo que era capaz de hacer sacrificios en pos de un futuro que se avizoraba mejor y del cual participaba.

—Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Comisión de Finanzas de la Honorable Cámara, don Miguel Alberto Balestrini.

**Sr. Domínguez.** — Era un pueblo convocado a realizar sacrificios en pos de un mañana mejor para sí y para sus hijos. Hoy, en este contexto de pobreza, de desocupación, de marginalidad creciente y de concentración de la riqueza es muy duro y difícil pedirle al pueblo más sacrificios de los que ya está realizando.

No se entiende cómo quitándole algunos de sus derechos sociales adquiridos en aquel pasado remoto puede conducirse a un mañana mejor. Creo que esta iniciativa apunta en ese sentido y anticipo que a mi reducida bancada —como alguna vez la llamó el presidente del bloque justicialista: una bancada de dos diputados, peyorativamente; hoy estoy solo y hablo en nombre de esa reducida bancada— no le gusta esta iniciativa por las razones que pue-

ticamente expase. Pero en un intento de conciliación política mi bloque está dispuesto a apoyarla, con la salvedad de excluir el artículo 3º e introducir las modificaciones necesarias en el articulado restante a partir de esa exclusión.

**Sr. Presidente (Balestrini).** — Tiene la palabra la señora diputada por Tucumán.

**Sra. Pasqualini de Acosta.** — Señor presidente: cuando me referí a la cuestión de los tickets canasta dije que me sentía violentada ante la contradicción que existía entre las acciones del partido oficialista y su doctrina filosófica. Ahora, no sólo me siento violentada sino crispada, porque estamos llegando a una discriminación.

—Ocupa la Presidencia el señor vicepresidente 2º de la Honorable Cámara, don Rafael Manuel Pascual.

**Sra. Pasqualini de Acosta.** — Hemos establecido una diferencia entre los asalariados que cobran menos de 1.500 pesos y los que perciben más que esa cifra. También hace un rato escuchaba hablar de pobres y de menos pobres, quizá debiéndonos ubicar nosotros mismos en este último grupo; pero por arriba de aquella suma, ¿qué vamos a decir que son? ¿Ricos? Utilizando una expresión provinciana casi me animaría a decir que son más pudientes. ¿Qué pasa con estos más pudientes? Que de un plumazo se los ha despojado del beneficio del salario familiar, dejándoles únicamente lo que corresponde al beneficio por maternidad.

Por debajo de los 1.500 pesos también desaparece el salario familiar que correspondía por esposa. Parece que las mujeres ya no servimos; primero, nos quieren elevar la edad jubilatoria a los 65 años y ahora nos eliminan el salario familiar; ni siquiera valemos veinte pesos.

No he quedado muy satisfecha con la aclaración formulada por la comisión en relación con los tres pesos que se disminuían por familia numerosa y los importes correspondientes a escolaridad. Cuando nos informaron acerca de las razones por las que se habían eliminado todos esos beneficios de la escolaridad preprimaria, primaria, secundaria y universitaria nos dijeron que no se mantenían porque resultaban un gasto muy elevado para la Nación.

Me pregunto si también significaban mucho dinero esos 35 pesos que representaban un aumento salarial para un padre de familia que apenas cobra entre 300 y 400 pesos de salario mensual. Las mujeres sabemos muy bien lo que significan los 3 pesos de familia numerosa más los 3 pesos por cada escolaridad, preprimaria,

primaria, los 4,50 de escolaridad superior y los 20 pesos por esposa. En algunos casos todo eso totalizaba 33,50 pesos, que divididos por los treinta días del mes representaba 1,10 pesos diarios que las mujeres sabemos manejar muy bien.

Ese aumento significa un kilo de fideos —con ello somos capaces de dar dos comidas—, o una docena de huevos, con la cual no sólo podemos hacer una tortilla sino también asegurar un postre, o dos litros de leche, con los que se garantizaba un buen desayuno durante dos días.

—Ocupa la Presidencia el señor vicepresidente 1º de la Honorable Cámara, doctor Marcelo Eduardo López Arias.

**Sra. Pasqualini de Acosta.** — Me pregunto si en lugar de determinar el 65 por ciento de los gastos de la Nación no hubiera convenido aumentar los salarios familiares para que esa mujer sea la que maneje su dinero en su hogar y cocine mejor, y al alimentar mejor a sus hijos éstos sean más saludables, lo que significaría para la Nación un ahorro en los servicios hospitalarios.

Comiendo bien y estando sanos sus hijos podrían estudiar mejor, sin dormirse en las clases, tal como se duermen por debilidad hoy los niños.

Si hay dudas sobre lo que digo, vayan a verlo a Tucumán, donde hay 111 villas de emergencia que nos están ahogando. Hay muchos padres que ganan por debajo de los 300 pesos y muy pocos son los que reciben un salario de 400 pesos, pero tienen hijos en cantidad suficiente para constituir familia numerosa —esto ocurre a partir del tercero—; lo normal es que cada matrimonio tenga 4, 6, 8 y hasta 10 hijos.

He escuchado palabras muy emotivas y quiero hacer un llamado a la sensibilidad —justamente al Partido Justicialista— para que no suprima el salario familiar.

No he sabido que se hubieran introducido modificaciones al proyecto en consideración, y por ello adelanto mi apoyo al proyecto contenido en el dictamen de minoría. (Aplausos.)

**Sr. Presidente (López Arias).** — Solicito a los asistentes de los distintos bloques que avisen a sus integrantes que deben hacerse presentes en el recinto porque se está por agotar la lista de oradores y debemos pasar a votar.

Tiene la palabra el señor diputado por Chubut.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Corchuelo Blasco.** — Señor presidente: muchos me están pidiendo que sea breve en mi exposición. No obstante, quiero decir que, como es habitual, he escuchado los distintos discursos desde que comenzó esta sesión, por lo que agradezco a la bancada opositora que también me escuchen con el mismo respeto que pusimos nosotros.

Adviértase qué importante es la profunda reflexión que nos hiciera el señor diputado Britos cuando comenzó a plantear la historia de las responsabilidades en la Argentina y las necesidades actuales respecto de este tema tan doloroso. En primer lugar, esto es doloroso para nosotros, que somos sus ejecutores; pero debería también significar un marco de responsabilidad para aquellos que durante toda la noche nos estuvieron haciendo rebotar sus sólidas expresiones, como las del señor diputado Alende, o las de otros expositores, fundamentalmente de la bancada radical. Todos estos diputados nos han hecho un relato como si en esta historia no hubiera habido arte ni parte en las responsabilidades que a este gobierno le toca corregir.

Escuché a algunos diputados plantear el marco de una economía global, diciéndonos que teníamos que dedicarnos a desarrollar las Pymes y a dar trabajo en esta materia, en donde tenemos una deuda.

Como hoy es un día auspicioso, en el cual la Cámara ha organizado esquemas de comisiones investigadoras, para adentrarnos en los vicios que estamos teniendo los argentinos en el desarrollo de algunas actividades, con la idea de mejorar la recaudación y lograr mejores armas para fomentar el desarrollo de las Pymes, viene a mi memoria el día en que juré como diputado de la Nación. Apenas lo hice presenté un proyecto de ley de creación de una comisión investigadora de los delitos del sistema financiero en la Argentina. Tengo bien presente cuando tuve que asistir a la Comisión de Finanzas. Nunca olvidaré las palabras de encomio y el abrazo palmeándome la espalda que me dieron los diputados Berhongaray y Martínez Raymonda. Ellos ya hablaban de "estos diputados jóvenes que vienen aquí a hacernos notar los vicios de esta democracia que no puede corregir estos dolores profundos que paga el pueblo. ¡Qué importantes y qué valientes son!"

Por supuesto que esos diputados nunca votaron la creación de esa comisión investigadora. Resulta ser que a esa comisión yo le entregué la documentación que me había dado el ex ministro del Interior, doctor Eduardo Bauzá, en ese momento ministro de Salud y Acción Social. Cuando él estuvo en el Ministerio del Interior investigó a fondo la problemática del sistema financiero en las postrimerías del gobierno militar y en

el primer tramo del gobierno democrático, confeccionando un listado de las entidades financieras y bancos que amparándose en la cuenta de Regulación Monetaria y en otros vicios de funcionamiento del sector generaron un fraude a la Argentina valuado en —según algunas cifras— 15 mil millones de dólares; dinero que finalmente pagó el pueblo. Si no me equivoco, un hombre muy cercano a la Unión Cívica Radical, como el doctor Machinea, habló de números que cuadruplican la cifra que yo he citado.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Negri.** — Lo que usted dice no tiene nada que ver...

**Sr. Corchuelo Blasco.** — Tiene mucho que ver, señor diputado, porque ustedes nos han encomendado corregir la economía y como el sistema de las Pymes se vincula con el sector financiero...

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Corchuelo Blasco.** — Me apersoné en la Fiscalía Nacional de Investigaciones Administrativas con toda la documentación y finalmente pude tener una respuesta del doctor Molinas, que no había sido nombrado fiscal por nuestro gobierno...

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Corchuelo Blasco.** — ¿No quieren escuchar verdades? Durante todo el debate escuché las exposiciones pontificando...

**Sr. Presidente (López Arias).** — La Presidencia solicita al señor diputado por Chubut que no dialogue y que se dirija a la Presidencia a efectos de que la sesión no se desordene.

**Sr. Corchuelo Blasco.** — ¿O sea que soy yo el que desordena la sesión?

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Vicchi.** — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con el permiso de la Presidencia?

**Sr. Corchuelo Blasco.** — No, no concedo interrupciones.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Presidente (López Arias).** — La Presidencia solicita a los señores diputados que guarden silencio y mantengan el orden.

**Sr. Corchuelo Blasco.** — Desde las 19 horas he escuchado con respeto a todas las bancadas,



y cuando quiero expresar mis opiniones se produce este barullo vergonzoso que me impide exponer conceptos.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Corchuelo Blasco.** — Si gritan es porque estoy hablando con la verdad. Les duele lo que digo; por eso gritan para tapar la verdad. Esas no deben ser las enseñanzas de Balbín.

Como decía, en este marco en el que hemos recibido pontificias advocaciones respecto de las Pymes quiero contar que finalmente el fiscal nacional de investigaciones administrativas respondió a mis requisitorias...

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Corchuelo Blasco.** — No quieren escuchar las verdades porque estoy llegando al meollo del asunto en este primer tramo de mi exposición.

El fiscal nacional me entregó documentación de todas las tramitaciones que él había realizado y que presentó en los juzgados de la primera etapa democrática. Más del 80 por ciento de los 49 expedientes que él había iniciado prescribió y las Pymes tendrán que seguir esperando porque nunca ese gobierno ni la comisión investigadora pudo llegar a ningún fin...

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Corchuelo Blasco.** — Otra cosa que me llama la atención...

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Corchuelo Blasco.** — Comencé hablando de las palabras reflexivas de los señores diputados Pernasetti y Allende, pero ahora aparecen estos gritos...

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Corchuelo Blasco.** — No importa, señor presidente. Hay que asumir las cosas como son, porque estuvieron durmiendo hasta ahora y se despiertan en este momento. Así se dan cuenta de que tengo sobre mi banca los recibos de sueldo de un obrero petrolero, que pueden ver...

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Vicchi.** — Tengo buena vista, señor diputado, pero hasta allí no llego.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Presidente (López Arias).** — La Presidencia solicita al señor diputado Vicchi que escuche al orador con el mismo respeto que a él se le tiene, y pide al señor diputado Corchuelo Blasco que se dirija a la Presidencia y no dialogue.

**Sr. Vicchi.** — Señor presidente: si quieren cinco minutos para juntar la tropa, se los damos. *(Risas.)*

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Corchuelo Blasco.** — Señor presidente: decía que tengo sobre mi banca los recibos de sueldo de los meses de julio y agosto de un obrero petrolero. Esto tiene que ver con el tema, porque el día sábado pasado un diputado nacional y un senador radicales de la provincia del Chubut, se reunieron con importantes gremios de la zona sur de la provincia, y recibieron una documentación de trascendencia.

Señor presidente: le pido si puede transmitir a la bancada radical...

**Sr. Presidente (López Arias).** — Diríjase a la Presidencia, señor diputado, porque si sigue interrumpiendo su discurso...

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Presidente (López Arias).** — ...estará incitando a que lo provoquen. *(Aplausos.)* Continúe y no se interrumpa.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Vicchi.** — ¿No será más divertido si alguien cuenta el viaje a Malasia? *(Risas.)*

**Sr. Corchuelo Blasco.** — Señor presidente: le decía si podía transmitir a los diputados del bloque radical que respeten la opinión de los trabajadores a los que me estoy refiriendo.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Corchuelo Blasco.** — Es lamentable este final de la sesión por la actitud del bloque radical...

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Corchuelo Blasco.** — Hay momentos en que la "joda vale"...

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Corchuelo Blasco.** — ...y hay otros en los que la "joda" no corresponde.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Corchuelo Blasco.** — Decía que los legisladores nacionales del radicalismo recibieron esos documentos el sábado pasado. El lunes concurrimos con los diputados Das Neves y Megognio a una reunión con gremios, con sindicalistas, con representantes de las asociaciones vecinales de la zona sur de la provincia del Chubut, y les hicimos conocer, porque no lo conocían, lo que aquí se dijo antes: que hace 14 días tuvimos la oportunidad de evitar que este trabajador, en lugar de cobrar 556,38 pesos de salario familiar como en el mes de julio, percibiera 0,71 pesos, tal como le ocurrió en el mes de agosto. Porque hace catorce días, y no es para reírse, la bancada radical se negó a dar los votos para tratar la derogación de estos decretos...

**Sr. Negri.** — ¡Enójense con los que les roban el sueldo! ¡No nos echen la culpa a nosotros!

**Sr. Garay.** — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

**Sr. Corchuelo Blasco.** — Señor presidente: adelante que no voy a conceder interrupciones, aunque podría hacer una excepción con el señor diputado Vicchi en razón de que tiene muchas ganas de hablar.

**Sr. Garay.** — Señor presidente: el señor diputado está fuera de la cuestión y abusando de nuestra paciencia, porque a esta altura del debate no puede extender su discurso.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Chubut, a quien la Presidencia advierte que sintetice el discurso que pensaba pronunciar.

**Sr. Corchuelo Blasco.** — Señor presidente: quiero recordar las largas horas de aprendizaje sobre derecho constitucional que he debido soportar de parte del señor diputado Garay, quien ahora me recrimina por la extensión de mi exposición.

En atención a lo avanzado de la hora solicito la inserción en el Diario de Sesiones del discurso que pensaba pronunciar; no obstante quiero plantear que hay una serie de cosas importantes que el bloque Radical debería haber escuchado, porque así como el bloque Justicialista manifestó que no iba a convalidar los decretos 770 y 771 y que tenía la valentía de corregir y proponer un esquema de asignaciones familiares, mientras que los señores diputados radicales y algunos miembros del Frepaso, a través de distintas arengas, pretendían generar un código de seguridad social con respecto a estos beneficios, no podemos perder de vista que desde hace mucho tiempo en nuestro país

y en esta Cámara en particular se han realizado estudios profundos con respecto a este tema.

No podemos ser condescendientes con aquellos que pretenden enmendarnos determinadas cuestiones cuando, asumiendo la realidad, intentamos corregir un sistema que no era perfecto.

Por otra parte, la emergencia obligó a este bloque a oponerse al modo con que dos ministros manejaron el tema. Pero es tan irrespetuosa la actitud que tienen para con la gente que hace 14 días impidieron evitar este dolor a la familia argentina...

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Alessandro.** — ¿Quién firmó los decretos?

**Sr. Presidente (López Arias).** — La Presidencia ruega al señor diputado Storani que ponga orden en su bloque a fin de que no se retire del recinto por respeto a quienes desde hace tantas horas están esperando votar el proyecto de ley en discusión.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Storani.** — Señor presidente: lo sucedido hace instantes nos habilita para plantear una cuestión de privilegio contra un colega, porque resulta evidente que el señor diputado está provocando, sobre todo si tenemos en cuenta lo avanzado de la hora, las exposiciones brindadas por todos los bloques y la fundamentación inobjetable que hemos realizado sin caer en agravios, buscando la unidad, porque por todos los medios intentamos comprender a algunos legisladores que tienen una larga trayectoria en defensa de los intereses de los trabajadores y que hoy se ven obligados a votar esta bazofia que de ninguna manera mejorará su situación.

Sin embargo, tenemos que escuchar al señor diputado Corchuelo Blasco decir que por nuestra culpa los trabajadores se están perjudicando, como si fuésemos nosotros los autores de los decretos a los que se ha hecho mención.

Por otra parte, ha utilizado un lenguaje provocativo e insultante a efectos de hacer tiempo para que la Cámara reúna quórum.

Por lo tanto, queremos saber si la Presidencia y el bloque de la mayoría están dispuestos a reconocer que existió buena voluntad en el tratamiento de un tema que nos repugna o si van a caer en la provocación, porque si es así no habremos de facilitar el funcionamiento del cuerpo.

En nombre del bloque de la Unión Cívica Radical solicito que si se pretende que haya

número para votar al proyecto en consideración se haga callar al señor diputado Corchuelo Blasco. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente (López Arias).** — Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

**Sr. Matzkin.** — Señor presidente: coincido en que esta noche se ha podido debatir en un ámbito en el que, a esta altura de la sesión, se ha expresado la totalidad de los bloques, y acepto la invitación de todas las bancadas a que intentemos continuar con el debate en el mejor nivel posible.

— Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, don Alberto Reinaldo Pierri.

**Sr. Matzkin.** — El esfuerzo bien vale, pues más allá de los acuerdos o desacuerdos respecto del proyecto de ley, nuestra opinión sirve para la gente, la opinión de otros señores diputados sirve un poco menos, pero para todos sirve un poco. Por lo tanto, intentaremos hacer los esfuerzos suficientes para que este debate sea llevado a cabo de la mejor manera posible.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Gorini.** — Señor presidente: ya no pesan en el presupuesto fiscal las empresas privatizadas; se cuentan por miles los empleados estatales que pasaron a engrosar las filas de los desocupados. No obstante, el ministro nos dice que tenemos un déficit de 6.600 millones de dólares, que se piensa cubrir con un endeudamiento mayor de 4 mil millones de dólares. Además, nos trae una propuesta impositiva que se descarga sobre los sectores del consumo popular.

Como si todo esto fuera poco, se apela a terminar con el sistema de asignaciones familiares, que es el que mayor contenido social tiene dentro de las retribuciones en nuestro país, dado su carácter solidario. Por otra parte, ha sido creado por los propios gremios, después del año 1955, especialmente el de los bancarios —al que pertenezco—, que fue pionero en ese aspecto.

Comprendo el sentimiento que el señor diputado Britos puso en su exposición, que sin duda se corresponde con su vocación y práctica sociales. Pero deseo manifestarle que eso no alcanza para que seamos oídos por ese capital al que él mismo denunció por su voracidad, manifestando a la vez el temor de lo que podría ocurrir con nuestra joven democracia en los próximos años. Los temores del señor diputado no van a ser disipados con esta timidez en afrontar los problemas que tiene el país.

Al sentimiento social debemos agregarle coraje político para poder decir a los acreedores externos que este año no podemos pagar 800 millones más que lo presupuestado porque aumentaron los intereses; que no podemos prever el pago de 14 mil millones de dólares en concepto de amortizaciones e intereses para el próximo año.

Debemos decir a los capitalistas argentinos que no pueden seguir evadiendo 24 mil millones de pesos, como lo ha denunciado el ex secretario de Hacienda. Debemos actuar rigurosamente con los evasores. No es posible que en este país sólo 250 mil personas paguen el impuesto a la riqueza —cuyo mínimo imponible no supera los 100 mil pesos—, mientras vemos la opulencia vergonzante que se exhibe en los countries y en las guarderías náuticas.

No obstante el esfuerzo que han hecho los señores diputados oficialistas que integran la Comisión de Legislación del Trabajo para mejorar este proyecto, en realidad deberíamos rechazarlo de pleno porque no se compadece con un país en el que, dada la concentración de la riqueza, el 20 por ciento de la sociedad argentina se lleva el 52 por ciento del ingreso. Estamos lejos de aquellos años en que los trabajadores se llevaban el 45 por ciento del ingreso.

Por lo expuesto y habiendo sido el más breve de los expositores de este largo torneo oratorio que hoy tuvimos, insisto en mi posición de rechazar totalmente la propuesta, de modo tal que se deroguen los decretos y se mantenga el régimen de asignaciones familiares que existía hasta el mes pasado. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente (Pierri).** — Se va a votar en general.

— Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente (Pierri).** — En consideración en particular el artículo 1º.

Tiene la palabra el señor diputado por San Luis.

**Sr. Britos.** — Señor presidente: obran en Secretaría las modificaciones propuestas por la comisión a diversos artículos, por lo que solicito que se les dé lectura a medida que se vayan poniendo en consideración.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Por Secretaría se dará lectura al texto propuesto por la comisión para el artículo 1º.

**Sra. Secretaria (Pérez Pardo).** — Dice así: "Se instituye, con alcance nacional y obligatorio,



y sujeto a las disposiciones de la presente ley, un régimen de asignaciones familiares, basado en:

"a) Un subsistema contributivo fundado en los principios de reparto de aplicación a los trabajadores que presten servicios remunerados en relación de dependencia en la actividad privada, cualquiera sea la modalidad de contratación laboral, beneficiarios de la ley sobre Riesgos del Trabajo y Beneficiarios del Seguro de Desempleo, el que se financiará con los recursos previstos en el artículo 5º de la presente ley.

"b) Un subsistema no contributivo de aplicación a los beneficiarios del Sistema Integrado de Jubilaciones y Pensiones y beneficiarios del régimen de pensiones no contributivas por invalidez, el que se financiará con los recursos del régimen previsional previsto en el artículo 18 de la ley 24.241."

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por Catamarca.

**Sr. Pernasetti.** — Señor presidente: el texto del artículo 1º que propone la comisión realmente nos llena de preocupación porque vemos que lo que entendíamos que podía ser una mejora puede convertirse en un grave retroceso. Al establecerse en el inciso a) que el régimen de asignaciones familiares va a estar basado en un subsistema contributivo fundado en los principios de reparto estamos regresando a muchos años atrás. ¿Qué quiere decir para la comisión "principios de reparto"? Esto significa, si aplicamos lo que en doctrina en general se entiende por ello, que las asignaciones se van a pagar hasta tanto alcancen los aportes efectuados por los patrones; si tales aportes no existen, el régimen no se podrá financiar.

Esto implica regresar a muchos años atrás y perder la esencia del sistema de asignaciones familiares. Por eso quisiera que antes de procederse a la votación de este artículo la comisión aclare el alcance de la expresión "fundado en los principios de reparto de aplicación a los trabajadores".

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Olima.** — Señor presidente: quería hacer una observación en el mismo sentido que la anterior.

En conversaciones informales se nos había señalado que la grave diferencia que existía entre el Poder Ejecutivo y la bancada Justicialista se centraba en que aquél planteaba un sistema de reparto, mientras que ésta proponía un sistema de reparto en el cual, de existir algún faltante, iba a ser cubierto por "Rentas generales".

Al volver a esta redacción estamos creando un sistema de inseguridad total en el régimen de las asignaciones familiares. Por eso pedimos una aclaración sobre este punto.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. González.** — Señor presidente: deseo que la comisión me explique por qué en el artículo 1º se acota este régimen a la actividad privada, sin incluir a la actividad pública. Una cosa es el financiamiento por uno y otro sector, y otra que estemos estableciendo un sistema de asignaciones familiares para todo trabajador en relación de dependencia. En ese sentido, creo que no debe excluirse al trabajador en relación de dependencia de la actividad pública.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Villalba.** — Señor presidente: al incluir sorpresivamente el sistema de reparto y ampliarlo —en esto estamos de acuerdo— a los beneficiarios de la ley de riesgo de trabajo y a los del seguro de desempleo, corremos el peligro de que el sistema no pueda ser solventado. Por eso desearía una explicación de la comisión. Además, estoy de acuerdo con que se incluya a la actividad pública.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor miembro informante.

**Sr. Britos.** — Señor presidente: en principio vamos a aceptar la modificación propuesta por el señor diputado por la Capital, a fin de que luego de "actividad privada" se agregue "y pública".

Con respecto a la aclaración que solicitaban los señores diputados referida al subsistema debo manifestar que se trata del sistema de reparto. Aseguramos un piso que está constituido por las recaudaciones, que actualmente superan los 1.500 millones de pesos. En cambio, el otro subsistema de los compañeros de la clase pasiva está asegurado por el Tesoro.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Vicchi.** — Señor presidente: con respecto a lo planteado por el señor diputado Pernasetti debemos hacer memoria. Todos deben recordar que cuando se trató la mal llamada ley de solidaridad previsional existía en el artículo 1º ese mismo concepto. Se establecía que esos sistemas eran de caja, donde tanto entraba y tanto se distribuía, y que el Estado se retiraba no resguardando los faltantes que pudieran existir. Precisamente para tratarse aquel proyecto de ley se suprimió esa parte a la que hice referencia. No obstante ello, en el régimen de traspaso de

las cajas de jubilaciones de las provincias a la Nación, le hacían firmar a los gobernadores, y convalidar a las legislaturas, toda esta cuestión. O sea que el sistema es de reparto puro, lo que constituye una aberración, porque en el caso de que exista un faltante al trabajador hay que pagarle, ya que se trata de un derecho adquirido.

Por lo tanto, hay que eliminar esa palabra porque no vaya a ser que algún inteligente del Poder Ejecutivo, amparándose en ella, vuelva a hacer una trapisonda a los trabajadores argentinos.

**Sr. Presidente (Picri).** — Tiene la palabra el señor diputado por Catamarca.

**Sr. Fernasetti.** — Señor presidente: deseo formular una aclaración con respecto a lo que han dicho el señor diputado González y el señor miembro informante. No corresponde introducir en este artículo a los trabajadores del sector público, porque expresamente el artículo 24 dice: "Las asignaciones familiares correspondientes a los trabajadores del sector público y a los beneficiarios de pensiones no contributivas se regirán, en cuanto a las prestaciones, monto y topes, por lo establecido en el presente régimen".

Resulta correcta esta redacción con respecto al sector público nacional, porque si modificamos el artículo 1º, incluiríamos a los sectores públicos de las provincias y municipalidades, que se rigen por sus propias normas, ya que la relación laboral es de carácter administrativo. Las provincias, si lo consideran conveniente, podrán adherir a esta ley. Por lo tanto, no corresponde la modificación propuesta por el señor diputado González, pues está prevista en el artículo 24 del dictamen.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Atanasof.** — Señor presidente: quiero profundizar algunas aclaraciones con respecto al artículo 1º y a las modificaciones que proponen las distintas bancadas.

La idea es que existan dos subsistemas. Uno de ellos, el contributivo, se va a regir por los recursos que después se establecen en el artículo 5º. Es de reparto y corresponde a los trabajadores en relación de dependencia en la actividad privada.

El otro subsistema es para los beneficiarios del sistema integrado de jubilaciones y pensiones y beneficiarios no contributivos por invalidez. No se va a financiar con los recursos de este sistema, sino con fondos del Tesoro, según lo establecido en el artículo 18 de la ley 24.241. Es decir que el segundo subsistema —el no con-

tributivo— se desprende de alguna manera del subsistema correspondiente a los trabajadores privados.

Con respecto a los trabajadores del sector público, el artículo 24 del dictamen establece que las asignaciones familiares correspondientes a los trabajadores del sector público y a los beneficiarios de pensiones no contributivas se regirán, en cuanto a las prestaciones, montos y topes, por lo establecido en el presente régimen.

Es decir que en el artículo 24 se establecen los montos y las asignaciones, pero la financiación no puede incorporarse en el marco del subsistema contributivo, que corresponde exclusivamente a los trabajadores de la actividad privada.

Con respecto a la aclaración que quería hacer sobre las otras modificaciones, se establece que el Poder Ejecutivo garantizará que los ingresos sean suficientes para permitir el pago de las asignaciones familiares establecidas en la presente ley, las que en ningún caso podrán ser disminuidas.

Es decir que el subsistema previsto en el inciso a) se basa en montos y asignaciones que no podrán ser disminuidas y están garantizadas por el Estado. Todo lo que se recaude en más será motivo de una nueva distribución, la que se hará por intermedio de un consejo de administración tripartito, integrado por el Estado, los trabajadores y los empresarios, lo que consideraremos más adelante.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Vicchi.** — Señor presidente: a tenor de la explicación que acaba de brindarse, encuentro más razones para eliminar la palabra reparto. Existe una contraposición de dos normas y según la aplicación que se haga desde el Poder Ejecutivo, puede servir en un sentido o en otro. Voy a repetir el ejemplo, para que quede claro. Mientras en la ley de solidaridad previsional no votamos que fuera un sistema de reparto puro y aseguramos que el Estado garantizaba los faltantes, en la transferencia de las cajas de jubilaciones de las provincias a la Nación le hacen firmar que es un sistema de reparto puro; es totalmente distinto al sistema nacional.

Entonces, este juego de palabras que hacen ya lo conocemos. Algunos van a venir después a decir que como esto es un sistema de reparto tiene un método de caja: tanto entra, tanto se reparte; y vamos a ver si el Estado garantiza el faltante o no, porque hay un conflicto entre dos normas de la misma ley. En todo caso, van a acudir a la Justicia para que dirima la cuestión,

y seguramente la resolución será en contra de los intereses de los trabajadores.

El tema es muy sencillo. Si realmente quieren que el Estado resguarde los intereses de los trabajadores eliminen esa palabra.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Atanasof.** — Señor presidente: en la iniciativa está fijada la garantía del Estado. Se establece un sistema de reparto para el caso de que si en alguna oportunidad los recursos del subsistema contributivo superan la cantidad que se necesita para cubrir estas prestaciones, esos recursos queden dentro del subsistema y no se utilicen para atender déficit que puedan generarse en otros sectores del Estado.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Olima.** — Señor presidente: tal vez podría solucionarse esta cuestión, si es el desecho de la bancada Justicialista mantener la garantía del Estado, agregando en el artículo 5º, referido a la financiación del régimen, un párrafo que diga que en caso de que los recursos sean insuficientes se obtendrán las partidas necesarias de "Rentas generales", de modo que quede claro que a pesar de ser un sistema de reparto...

**Sr. Matzkin.** — Eso es lo que dice la ley, señor diputado.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por San Luis.

**Sr. Britos.** — Señor presidente: en primer término, quiero agradecer al señor diputado Pernasetti la referencia que hizo respecto del artículo 24. Le había dado la razón al señor diputado González y había cometido un error. El señor diputado por Catamarca me lo ha indicado y es tal como lo ha señalado. Por ello, teniendo en cuenta lo que dice el artículo 24 no vamos a hacer la salvedad que ha propuesto el señor diputado por la Capital.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Se va a votar el artículo 1º con la redacción propuesta por la comisión y de la que se ha dado lectura por Secretaría.

—Resultado afirmativa.

**Sr. Presidente (Pierri).** — En consideración el artículo 2º.

Por Secretaría se dará lectura de la nueva redacción propuesta por la comisión.

**Sra. Secretaria (Pérez Pardo).** — Dice así: "Se exceptúan de las disposiciones del presente régimen a los trabajadores del servicio doméstico."

**Sr. Presidente (Pierri).** — Con la modificación propuesta por la comisión, se va a votar el artículo 2º.

—Resultado afirmativa.

—Sin observaciones se vota y aprueba el artículo 3º.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por Tierra del Fuego.

**Sr. Viaña.** — Señor presidente: quería proponer una modificación en relación con el artículo 3º.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Ya se ha votado ese artículo, pero puede dejar constancia de su propuesta, señor diputado.

**Sr. Viaña.** — Señor presidente: en mi propuesta pretendía que se incorporara al final del artículo 3º el siguiente párrafo: "Para los trabajadores de la zona patagónica por aplicación del coeficiente existente al 15 de junio de 1996, elévase este monto de remuneración a 1.800 pesos."

**Sr. Presidente (Pierri).** — Queda consignada su inquietud, señor diputado.

Tiene la palabra el señor diputado por Catamarca.

**Sr. Pernasetti.** — Señor presidente: si bien ya se ha votado, quiero formular una propuesta en nombre de mi bloque.

No solamente los trabajadores patagónicos tienen coeficientes zonales, porque este tipo de coeficientes existe en otros lugares del país. Por ello, esto debe ser de aplicación para todas aquellas regiones en las que haya coeficientes zonales.

Solicito a la comisión que considere la posibilidad de dar una redacción distinta al tema de los topes porque podemos hablar de una cifra límite de 1.800, 1.500 o 500 pesos, pero es posible que en un mes un trabajador cobre 501 pesos y se vea privado de las asignaciones familiares.

Por ello, tendríamos que hablar de una remuneración normal y habitual promedio de varios meses porque de lo contrario, por el solo hecho de haber hecho una o dos horas extras en un mes un trabajador podría verse privado de percibir las asignaciones familiares.

Esto es algo serio. No se trata de poner trabas sino de perfeccionar el sistema.



**Sr. Presidente (Pierri).** — Su propuesta quedará consignada, señor diputado.

En consideración el artículo 4º.

Se va a votar.

— Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente (Pierri).** — En consideración el artículo 5º.

Por Secretaría se dará lectura de la nueva redacción que se propone para sustituir la existente en el proyecto de ley aprobado en general.

**Sra. Secretaria (Pérez Pardo).** — Dice así: "Las asignaciones familiares previstas en esta ley se financiarán:

"a) Las que correspondan al inciso a) del artículo 1º de esta ley, con los siguientes recursos.

"1. — Una contribución a cargo del empleador del nueve por ciento que se abonará sobre el total de las remuneraciones de los trabajadores comprendidos en el ámbito de aplicación de esta ley. De ese nueve por ciento (9 %), siete y medio puntos porcentuales (7,5 %), se destinarán exclusivamente a asignaciones familiares y el uno y medio (1,5 %) restante al Fondo Nacional del Empleo, con la escala de reducciones prevista en el decreto 2.609/93, y sus modificatorios decretos números 372/95, 292/95 y 492/95, los que mantienen su vigencia en los porcentajes y alícuotas especificados para cada caso.

"2. — Una contribución de igual cuantía a la establecida en el punto anterior, a cargo del responsable del pago de prestaciones dinerarias derivadas de la ley 24.557, sobre riesgos del trabajo.

"3. — Intereses, multas y recargos.

"4. — Rentas provenientes de inversiones.

"5. — Donaciones, legados y otras liberalidades...".

**Sr. Britos.** — Pido la palabra.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por San Luis.

**Sr. Britos.** — Señor presidente: en el punto 5, en lugar de "donaciones, legados y otras liberalidades", debe decir "donaciones, legados y otro tipo de contribuciones".

**Sr. Olima.** — Pido la palabra.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Olima.** — Señor presidente: el señor diputado Matzkin con mucho afecto me pide que lea la propuesta pero por más que lo hago sigo sin encontrar la redacción del inciso f) del ar-

tículo 5º que aparece en el proyecto contenido en el dictamen de mayoría, y cuyo texto solicito sea incorporado a esta propuesta.

Refiriéndose a esta integración, el inciso mencionado establece: "Aportes del Tesoro nacional hasta cubrir el pago de la totalidad prevista en la presente ley."

No hay ningún otro artículo en el que se le fije al Estado la responsabilidad de hacer aportes en caso de que los fondos no alcancen para cumplir con estas prestaciones.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Villalba.** — Señor presidente: en el mismo sentido y para ser coherente con la garantía del Estado que introduce este dictamen, debe mantenerse el inciso f) que habla de "aportes del Tesoro nacional hasta cubrir el pago de la totalidad prevista en la presente ley".

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. González.** — Señor presidente: el inciso b) se refiere a "una contribución patronal del diez por ciento sobre el beneficio social establecido en el inciso c) del artículo 103 bis de la ley 20.744". Pero hace unas horas hemos aprobado que este aporte es del 14 por ciento. Por eso necesito una explicación de la Comisión.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Por Secretaría se continuará con la lectura de la propuesta de modificación del artículo 5º.

**Sra. Secretaria (Pérez Pardo).** — "... b) las que correspondan al inciso b) del artículo 1º de esta ley con los siguientes recursos:

"1. Los establecidos en el artículo 18 de la ley 24.241."

**Sr. Presidente (Pierri).** — Se va a votar el artículo 5º, con las modificaciones propuestas por la comisión.

— Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente (Pierri).** — En consideración el artículo 6º.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Villalba.** — Señor presidente: como ya adelantáramos, proponemos agregar las asignaciones por escolaridad primaria, preescolar, media y secundaria.

**Sr. Presidente (Pierri).** — ¿Acepta la comisión?

**Sr. Borda.** — La comisión no acepta, señor presidente.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Se va a votar el artículo 6º.

— Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente (Pierri).** — En consideración el artículo 7º.

Tiene la palabra el señor diputado por Catamarca.

**Sr. Pernasetti.** — Señor presidente: deseo llamar a la reflexión a todos los señores diputados por medio de una moción de reconsideración del artículo 5º. Concretamente, me refiero al inciso b) de ese artículo, porque es muy grave lo que estamos haciendo.

El señor diputado Erman González planteó claramente que en la ley de tickets que aprobamos hace unos instantes hablamos del 14 por ciento mientras que aquí hacemos referencia a una contribución patronal del 10 por ciento. Por otra parte, el artículo 103 bis ha sido derogado. Entonces, vamos a cometer un grave error.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Se va a votar la moción de reconsideración formulada por el señor diputado por Catamarca.

Se requieren los dos tercios de los votos que se emitan.

—Resulta negativa.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Se va a votar el artículo 7º.

—Resulta afirmativa.

—Sin observaciones se votan y aprueban los artículos 8º a 18.

**Sr. Presidente (Pierri).** — En consideración el artículo 19.

Por Secretaría se dará lectura del nuevo texto que propone la comisión.

**Sra. Secretaria (Pérez Pardo).** — Se propone sustituir el artículo 19 del dictamen por el siguiente texto: "Facúltase al Poder Ejecutivo nacional a establecer coeficientes zonales o montos diferenciales de acuerdo al desarrollo, índices de costo de vida y situación económico social de las distintas zonas.

"Créase un Consejo de Administración para el subsistema contributivo integrado por representantes del Estado, de los trabajadores y de los empresarios, con carácter ad honorem, cuyo número de integrantes y funcionamiento determinará la reglamentación. Dicho consejo tendrá a su cargo fijar las políticas de asignación de los recursos, teniendo en cuenta para ello la variación de los ingresos de dicho régimen.

"El Poder Ejecutivo garantizará los ingresos suficientes que permitan el pago de las asignaciones familiares fijadas en la presente ley, las que en ningún caso podrán ser disminuidas."

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por Chubut.

**Sr. Das Neves.** — Señor presidente: nosotros proponemos una redacción distinta de la que acaba de ser leída porque conocemos la incertidumbre que miles de trabajadores de muchas provincias argentinas —las seis patagónicas, Mendoza...

**Sr. Presidente (Pierri).** — Dado lo avanzado de la hora y lo ajustado del número, la Presidencia solicita al señor diputado por Chubut que se abstenga de efectuar un discurso y dé lectura directamente de su propuesta.

**Sr. Das Neves.** — Señor presidente: el texto que proponemos es el siguiente: "El Poder Ejecutivo nacional mantendrá los coeficientes zonales vigentes antes del dictado de los decretos 770/96 y 771/96 que por esta norma se derogaron. Asimismo, se lo faculta a establecer montos diferenciales de acuerdo al desarrollo, índices de costo de vida y situación económico social de las distintas zonas."

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Villalba.** — Señor presidente: el texto que proponemos para el artículo en consideración dice así: "Las asignaciones de la presente ley estarán sujetas a los ajustes que correspondan por coeficientes zonales que han regido hasta la fecha por la ley 18.017 y los que se dispongan en el futuro por la autoridad de aplicación".

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra la señora diputada por la Capital.

**Sra. Bullrich.** — Señor presidente: deseo proponer a la comisión una redacción para el último párrafo del artículo 19 que tenga en cuenta lo dispuesto por el inciso f) que se eliminó del artículo 5º. El texto sería el siguiente: "El Poder Ejecutivo garantizará con aportes del Tesoro nacional los ingresos suficientes que permitan el pago de las asignaciones familiares fijadas en la presente ley hasta cubrir la totalidad, las que en ningún caso podrán ser disminuidas". De ese modo queda aclarado cómo salvar el bache en caso de que no se pudiera cubrir con el sistema de reparto.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra la señora diputada por el Chaco.

**Sra. Carrió.** — Señor presidente: he pedido la palabra para hacer una moción de reconsideración de un artículo.

**Sr. Presidente (Pierri).** — En primer término, vamos a proceder a votar este artículo 19, y posteriormente otorgaremos el uso de la palabra a la señora diputada.

¿Acepta la comisión las modificaciones propuestas?

**Sr. Britos.** — La comisión no hace lugar. Las facultades del Poder Ejecutivo ya estaban previstas en la ley 18.017.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Se va a votar el artículo 19.

— Resulta afirmativa.

**Sr. Flores.** — Señor presidente: la votación no ha sido clara. Por eso solicito que se repita por el sistema electrónico.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Se va a votar por el sistema electrónico.

— Resulta afirmativa de 80 votos; votan 133 señores diputados sobre 140 presentes.

**Sra. Carrió.** — Pido la palabra para formular una moción de reconsideración.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Para una moción de reconsideración tiene la palabra la señora diputada por Chaco.

**Sra. Carrió.** — Señor presidente: solicito que se reconsidere el artículo 3º del proyecto que estamos considerando. No es mi intención interferir en la sanción de este proyecto de ley, pero sucede que en el momento de la aprobación de ese artículo no me hallaba en el recinto.

Fundo mi petición en la siguiente circunstancia. El artículo aprobado establece lo siguiente: "Quedan excluidos de las prestaciones de esta ley, con excepción de las asignaciones por maternidad, los trabajadores que perciban una remuneración superior a 1.500 pesos"; pero en esa excepción no han sido incluidas las asignaciones por hijos con discapacidad.

Por lo tanto, se está violando el inciso 23 del artículo 75 de la Constitución Nacional, que obliga al Congreso de la Nación a dictar medidas de acción positiva —es decir, de discriminación inversa— para las personas con discapacidad. Además, se está violando el tratado que en materia de discapacidad está negociando la Argentina en la Convención Interamericana de Derechos Humanos. Esto es un horror. En esta Cámara de Diputados hay personas que ganan 1.600 pesos y tienen hasta tres hijos con discapacidad.

Ruego a los señores diputados que reflexionen en el sentido de que se está violando la Constitución...

— Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sra. Carrió.** — Señor diputado Toma: esto es grave, no es una tontería. A lo mejor usted no tiene hijos con discapacidad, pero en la Argentina hay muchas personas que los tienen.

**Sr. Toma.** — Usted no escuchó lo que yo dije señora diputada; por lo tanto, no tergiversar mis palabras.

— Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Corresponde considerar la moción de reconsideración formulada por la señora diputada por Chaco.

Se va a votar. Se requieren las dos terceras partes de los votos que se emitan.

— Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Queda aprobada la moción.

Corresponde considerar nuevamente el artículo 3º.

Tiene la palabra la señora diputada por Chaco.

**Sra. Carrió.** — Señor presidente: solicito que en este artículo se agregue, como excepción, la asignación por hijos con discapacidad. En caso de que no se proceda de esta manera, plantearé la inconstitucionalidad de esta disposición por violación del inciso 23 del artículo 75 de la Constitución Nacional y de pactos y tratados internacionales que, tanto justicialistas, como frepasistas y radicales, hemos llevado a la jerarquía constitucional.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por San Luis.

**Sr. Britos.** — Señor presidente: la comisión acepta la propuesta formulada. (Aplausos.)

**Sr. Presidente (Pierri).** — Se va a votar el artículo 3º con la modificación propuesta y aceptada por la comisión.

— Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente (Pierri).** — En consideración el artículo 20.



Se va a votar.

—Resultado afirmativa.

—Sin observaciones, se votan y aprueban los artículos 21 a 24.

**Sr. Presidente (Pierri).** — En consideración el artículo 25.

Por Secretaría se dará lectura del nuevo texto del artículo 25.

**Sra. Secretaria (Pérez Pardo).** — Dice así: "Derógase la ley 18.017 y sus modificatorias, y los decretos 770/96, 771/96 y toda otra norma que se oponga a la presente".

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Olima.** — Señor presidente: desearía introducir una pequeña modificación en este artículo, pues a raíz de la derogación de la ley 18.017 —que es una ley marco que ha fijado una serie de regulaciones— quedan algunas disposiciones sin sustento porque las modificaciones posteriores se basan en la ley 18.017. Por ejemplo, el artículo 15 de la ley 18.017 es el que fija la asignación del sueldo anual complementario, o sea, el aguinaldo, y no existe ninguna disposición posterior que no esté basada en esa ley.

Por lo tanto, propongo que el texto diga lo siguiente: "Derógase en lo que pueda contrariar a la presente, la ley 18.017", pero no derogarla en su totalidad.

**Sr. Presidente (Pierri).** — ¿La comisión acepta el texto propuesto?

**Sr. Britos.** — No, señor presidente.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Villalba.** — Señor presidente: tal como está redactado el dictamen no se cubren todos estos meses hasta que se apruebe la norma de las asignaciones familiares que han caído con los decretos. Por ello creemos que el texto debe decir lo siguiente, atento a la inconstitucionalidad de los decretos: "Derógase la ley 18.017, en cuanto se refiere a las asignaciones familiares y decláranse nulos de nulidad absoluta los decretos 770/96, 771/96 y toda otra norma que se oponga a la presente".

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

**Sra. Sánchez.** — Señor presidente: ratifico lo expresado por el señor diputado Villalba en cuanto a la nulidad, pero creo que tenemos que prestar atención a lo planteado por el señor di-

putado Olima porque si no se aclara qué es lo que no queda en vigencia, es decir los artículos de la ley 18.017 que han sido modificados, en este momento terminamos con el aguinaldo, tal como Cavallo lo había pedido en su oportunidad. Pienso que esto debe ser considerado por la comisión.

**Sr. Presidente (Pierri).** — ¿La comisión acepta las modificaciones propuestas?

**Sr. Britos.** — No, señor presidente.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Se va a votar el artículo 25 según el texto leído por Secretaría.

—Resultado afirmativa.

—El artículo 26 es de forma.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Queda sancionado el proyecto de ley<sup>1</sup>.

Se comunicará al Honorable Senado.

Se va a votar la inserción solicitada por el señor diputado Corchuelo Blasco.

—Resultado afirmativa.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Queda autorizada la inserción peticionada<sup>2</sup>.

**Sr. Storani.** — Pido la palabra.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Storani.** — Señor presidente: pedí la palabra para dejar constancia de que el bloque de la Unión Cívica Radical ha votado la totalidad de los artículos de este proyecto de ley en forma negativa.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Cruz.

**Sr. Flores.** — Señor presidente: quiero dejar constancia de nuestro voto negativo respecto de esta iniciativa con excepción del tema planteado por la señora diputada Carrió.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Queda levantada la sesión.

—Es la hora 3 y 30 del día 5 de septiembre.

FULVIO F. RAMOS.

Director del Cuerpo de Taquígrafos.

<sup>1</sup> Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Página 3237.)

<sup>2</sup> Véase el texto de la inserción en el Apéndice. (Página 3338.)

# INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO CORCUUELO BLASCO

## Ampliación de la exposición del señor diputado acerca del proyecto de ley sobre régimen de asignaciones familiares para trabajadores en relación de dependencia

No sin poco dolor expongo esta serie de ideas y propuestas en relación con el tema de asignaciones familiares.

Durante mi exposición he sido interrumpido diecinueve veces por los señores diputados nacionales de la bancada de la UCR y por algunos legisladores del Frepaso en menos oportunidades, aunque ambos en conjunto han interrumpido mientras con tranquilidad exponía mis criterios de aportes sobre el tema que se suman al proyecto de ley que sobre el mismo asunto presenté en 1994, con una fundamentación que incorporo al finalizar esta inserción, ya que la intemperancia me impidió expresarlo en el recinto.

¡Qué llamativo! Estuve más de seis horas en el recinto de sesiones, escuchando con sumo respeto toda la fundamentación de diputados de la oposición y de otros partidos políticos, y cuando llega mi turno un partido político de la democracia como la UCR se siente afectado por expresiones dichas seriamente, conceptos del mismo tenor de los que en toda la sesión escuché de ellos (?).

Retomando al párrafo anterior, es bueno relatar que llamativamente ni mi proyecto de ley sobre asignaciones familiares ni otros que se hablaban en el seno de las comisiones fueron estudiados. Largo tiempo duró

Debió presentarlo nuevamente para que continuaran teniendo vigencia ideas modernas, solidarias, cambiantes a favor de una legislación más ordenada, más equitativa, de más atención a los marcos de la responsabilidad familiar. Lo hice en marzo de este año 1996, para ser reincorporado a la discusión que desde hace ya más de dos años con mi equipo legislativo entrevistamos se avecinaba sobre el tema de las asignaciones familiares; la ley 18.017 y todas las normas correspondientes.

No era posible aislarse del debate que se avecinaba; no podíamos ni debíamos hacerlo.

La necesidad de un ordenamiento saneado de las asignaciones familiares, y la evidencia de problemas subsanables y mejorables para que no fueran en la actualidad o en el futuro en detrimento de los propios sectores beneficiados con este sistema de apoyo familiar, exigía un replanteo, pero sobre las bases de lo que habíamos proyectado: nuevos coeficientes; coeficientes por departamentos en provincias; incorporación de una asignación por guarda por adopción; facilitación de los ítem creando una asignación familiar global mejoradora de los índices anteriores; asignación por estudio por "responsabilidad familiar", reintegrable en el futuro.

Finalmente llegó el tiempo de los decretos de julio, que es éste que estamos transitando.

Unas semanas antes, con el conjunto de diputados nacionales justicialistas de la Región Patagónica mantuvimos un desayuno de trabajo en nuestra propia sede de la Cámara de Diputados, con el señor ministro de

Trabajo y Seguridad Social, doctor Armando Caro Figueroa, y parte de su equipo ministerial. Entre los temas, expresamos la necesidad de adecuar en asignaciones familiares nuestro proyecto, que era progresivo y ordenador de un sistema que exigía modificaciones del tipo de las planteadas, u otras para discutir. Tan así lo entendió el ministro, que nos solicitó un nuevo envío de nuestro proyecto de ley (era el tercer envío al ministerio en este tiempo; lo volvimos a hacer en esa misma mañana).

Un día se publican en el Boletín Oficial los decretos 770, 771 y 773.

Nuestra primera toma de posición fue, allá por el 24 de julio, entre otras varias expresiones por los medios orales y televisivos, la siguiente: "... la anulación de las asignaciones familiares para trabajadores que ganen más de mil pesos es una muestra de serios errores de algunos funcionarios"; "... de la noche a la mañana sacan un decreto que afecta a los sectores bajos y medios de la sociedad y lesiona gravemente la economía de los trabajadores de la Patagonia", "tiene un efecto devastador en la Patagonia"; "trabajaremos con ahínco y firmeza para corregir esta equivocación magistral", "en el seno de nuestro gobierno deben entender la realidad de lo que en varias oportunidades he llamado la Argentina profunda"; "nuestra iniciativa se encuentra en el polo opuesto de los decretos, que lejos de redistribuir los ingresos en el mundo del trabajo, es un ajuste que aumenta la inequidad económica, social y geográfica de los argentinos", etcétera.

Debo agregarle que lo propio hizo el señor diputado nacional Mario Das Neves (PJ-Chubut), quien en los medios de comunicación expresaba también, tempranamente, su desagrado por la decisión de tocar inconsistentemente el sistema de asignaciones familiares.

Y en forma mancomunada, junto a varios legisladores de nuestro propio Partido Justicialista, comenzamos una acción de corrección.

Quien suscribe, el día 23 de julio enviaba el siguiente fax al presidente de nuestro bloque Justicialista, diputado nacional doctor Jorge Matzkin:

Comodoro Rivadavia, 23 de julio de 1996.

Ref.: Mod. Asignaciones Familiares y tickets canasta decretos 770, 771 y 773/93.

Nº 300-A.

Al señor presidente del bloque del Partido Justicialista, compañero doctor Jorge Matzkin.

Honorable Cámara de Diputados de la Nación.

Estimado presidente:

Nuevamente me dirijo a usted, ante la situación de los trabajadores y sus familias que se verán afectados en gran modo por lo determinado en los decretos del Poder Ejecutivo nacional 770, 771 y 773.

Conoce que los mismos tratan sobre un nuevo régimen de asignaciones familiares con alcance nacional, sus excepciones, financiamiento y prestaciones, y sobre la caída de la vigencia de la anterior ley 18.017 y sus decretos de reglamentarios de los últimos veinte (20)

años, además de la fijación de nuevos montos, requisitos y condiciones de acceso a las nuevas prestaciones antes referidas. Se suma una nueva normativa sobre las cajas de asistencia a la canasta familiar o vales alimentarios (tickets), y la derogación del decreto P.E.N.-1.477/89 mediante el cual se incorporó como artículo 105 bis en la ley 20.744 el mencionado beneficio social.

La situación me obliga a solicitarle la discusión en el seno de nuestro bloque sobre estas medidas tomadas, visto que existían y existen alternativas y medidas que, de diseñarse y aplicarse perentoriamente, pueden evitar castigar a millones de familias argentinas con la importante baja de salarios directos o indirectos que estas normas recientes determinan.

Más allá de reiterar la necesidad de corregir muchos aspectos de las asignaciones familiares en su faz de inequidad, vicios, fraudes y burocracia inconducente al fin para la cual fueron creadas (correcciones muchas que están plasmadas en mi proyecto de ley presentado el 29 de julio de 1994, Trámite Parlamentario Nº 63/94, hoy expediente 851/96, Trámite Parlamentario Nº 19/96), estoy convencido en base a todos los reclamos de nuestro bloque y de la población que representamos que la solución traída al tema del "desfinanciamiento de las asignaciones familiares" invocado —aproximadamente seiscientos millones de pesos (pesos 600.000.000)— no es la más indicada ni oportuna que desde nuestro gobierno podríamos haber diseñado.

No creo que castigar a los que ganan más de \$ 1.000, o entre \$ 500 y \$ 1.000, y hasta los de menos de \$ 500 en algunos modos, en estos niveles de ingresos, y sin tomar además en cuenta las diferencias de zonas geográficas, sea una actitud justa; más bien estoy convencido de que la actitud correcta debe ser proponer mayor equidad en el esfuerzo y las responsabilidades.

No creo que salarios que pueden resultar altos en la comparación mundial en su traducción a dólares, pero que sólo son "algo" adecuados al costo de vida en la Argentina y al esfuerzo, antigüedad y ámbito geográfico de los que los reciben (los de \$ 500 hacia arriba, por ejemplo) deban ser disminuidos.

Al contrario, creo que mantenerlos y hacerlos más justos entre la distribución de toda la renta nacional es una apuesta al país moderno, reactivado económico y socialmente competitivo, con énfasis en la producción y la productividad, que preserve la dignidad del trabajo y del trabajador, que es el que estamos empeñados en lograr.

País con que soñamos y por el que bregamos quienes compartimos que en relación al tipo de trabajador argentino, éste y sus ingresos directos e indirectos (y secundariamente nuestros hijos) son claves para el capital humano siempre esforzado, capacitándose permanentemente y responsable que necesitamos, cada vez más creativo para ingresar la Argentina al mundo del próximo siglo XXI.

En lo que hace al pueblo del Chubut que represento, quede claro que la baja de los aportes, y las otras medidas que se están planeando tomar con los "tickets alimentarios" afectan en grado sumo los ámbitos familiares y sus economías en este sur frío, le-



jano, duro y difícil para todos, por lo que le expreso que al par de sí aportar ideas a la discusión general sobre el tema, no daré mi apoyo a la convalidación legislativa de los decretos referidos.

Tenemos ideas ya dichas por todos y desde hace mucho tiempo en el bloque, pongámoslas en práctica, presidente, usted lo reclama permanentemente. Por ejemplo:

—Afirmemos la política contra la evasión tributaria y previsional.

—Detectemos ya los setecientos millones de pesos de evasión en la industria de las carnes, recientemente denunciados.

—Detectemos ya los otros setecientos millones de pesos de evasión del impuesto a los bienes personales.

—Subamos solidariamente la alícuota de este tributo a los bienes no productivos al doble.

—Volvamos urgentemente al espíritu original de la Ley Penal Tributaria (que la oposición impidió sancionar como estaba proyectada), dando cárcel a los evasores (no a los deudores, sí a los evasores).

—Descubramos y pongamos en prisión a los que en nuestro país evaden.

—Disminuyamos el déficit en la ineficiencia de las asignaciones presupuestarias del Estado nacional.

—Hagamos solidarias en el esfuerzo a las provincias encauzándolas a impedir que gastos comunes de funcionamiento se apoyen en aumento de los déficit (situación que sucede en la mayoría de las mismas, existiendo pocas excepciones), etcétera.

Finalmente, y más allá de recordarle que mi proyecto de ley desde 1994 duerme el sueño de los justos, a pesar de haberlo enviado también al Ministerio de Trabajo y Seguridad Social desde aquel año (y recientemente) e intentar discutir sobre régimen de asignaciones familiares y sus modificaciones, sólo reitero que mi iniciativa y la necesidad de la gente se encuentran en el polo opuesto de los decretos, que lejos de redistribuir los ingresos en el mundo del trabajo —que era lo necesario, lo aconsejable y lo propuesto— es un ajuste que aumenta la inequidad económica, social y geográfica de los argentinos.

Agradézcoles la atención a ésta, y quedo, como siempre, juntamente con mis colaboradores, a disposición para aportar sólidamente alternativas en este difícil, corregible y doloroso tema.

Cordialmente:

*José M. Corchiuelo Blasco.*

Nota: En nuestro proyecto de ley se combinaban zonas geográficas (provincias y departamentos) con diversos niveles de ingresos, en base a datos oficiales del Comité Ejecutivo para el Estudio de la Pobreza en Argentina-CEPA y del INDEC —Secretaría de Programación y Planificación Económica del Ministerio de Economía—, se crea una única asignación por responsabilidad familiar de carácter mensual, se crea una asignación por guarda de adopción complementaria de la de por adopción ya vigente, se crea una asignación por capacitación familiar —también de carácter mensual—, opta-

tivo y con carácter reintegrable solidario, solicitado por el padre o madre trabajadores y devuelto por el hijo/s, se haya/n recibido o no, se generaba de esta forma un fondo rotatorio.

Debo agregar que, desde el primer momento, con la permanente expresión de nuestro dolor y desagrado por la inequidad y la injusticia determinadas por los decretos, fuimos proponiendo, exigiendo, reclamando para que la situación variara.

De allí se llega a la protesta de los sectores sindicales que determinara el paro nacional del 8 de agosto.

Vale expresar que la posición personal y la de unos veinte diputados fue apoyar, por medio de una nota al efecto, dicha propuesta. Ella no era contra algo, sino para reclamar la necesidad de fortalecer la red de contención social y familiar, no por debilitarla con este tipo de medidas; era apoyando la necesidad de una toma de posición positiva en éste y otro tipo de temas sociales.

Finalmente, en el seno de las comisiones de Previsión y Seguridad Social, de Familia, Mujer y Minoridad, de Presupuesto y Hacienda y de Trabajo, se avanza con el dictamen de una propuesta para ser debatida en el recinto de sesiones.

En dicha reunión plenaria de comisiones, sin pertenecer a ninguna de ellas, me apersoné a defender mi proyecto. Hablé claramente de la necesidad de aumentar el piso salarial, de crear la asignación de guarda por adopción, de crear un ítem más abarcativo de la realidad de esposa e hijos, y la de responsabilidad familiar que tiene que ver con el estudio de los hijos de los trabajadores, de los coeficientes zonales, de los ingresos de los trabajadores por zonas desfavorables.

No se aceptó allí, ni los representantes de otros partidos que hacían mutis por el foro lo apoyaron. Sólo el diputado Pernasetti, de la UCR, estuvo presente en dicha reunión de comisiones, válgase anotar.

Yo esperaba mi oportunidad entonces de plantearlo en el recinto de sesiones. En la sesión que estoy relatando los miembros de la primera minoría me censuraron. Léanse mis palabras, ¿son ofensivas?, ¿o sólo relatan una realidad? Léase la versión taquigráfica de la sesión en la que relato que no nos dieron los votos para tratar sobre tablas la propuesta superadora, los aportes como los que intentaba hacer ésta, y la derogación lisa y llana de los decretos sobre asignaciones familiares y tickets canasta.

De modo que debí esperar esta sesión.

Como ya dije en el propio recinto de sesiones el día 4 de este mes de septiembre cuando me tocó el turno de hablar para proponer estas modificaciones —que contaban con el apoyo de muchos legisladores de mi bancada—, al inicio de mi exposición la permanente interrupción y desorden de los opositores impidió que concretara mi objetivo.

La reunión se desordenaba permanentemente, no me dejaban expresar, había intolerancia e intemperancia, y jugó el radicalismo con la repetida actitud de levantarse de sus bancas para impedir dos cosas: a) que yo continuara expresando mis consideraciones, y a renglón seguido mis propuestas en línea con todo lo que vengo proponiendo, en realidad a'go similar había sucedido

en anterior sesión del mes de agosto cuando luego de la exposición del presidente de la Comisión de Trabajo, diputado Osvaldo Borda (PJ-Buenos Aires), necesitábamos los votos del radicalismo para conseguir el tratamiento sobre tablas para generar la discusión del dictamen de las comisiones, el debate correspondiente (y mi intervención de propuestas correctoras al dictamen) y la derogación lisa y llana de los decretos.

Habríamos evitado la primera liquidación a todo lo ancho y largo del país de los salarios promediando salarios de los últimos seis meses, con todos los adicionales, y bajando o eliminando (como pasó en muchos trabajadores de la Patagonia: zona desfavorable más horas extras diurnas o nocturnas más diferencias por viaje al lugar de trabajo diurnas o nocturnas, y otras) lo por cobrar.

Un ejemplo: un obrero petrolero de la zona sur del Chubut o norte de Santa Cruz con cinco hijos, cobraba 537 pesos en el mes de julio; pasó a cobrar en agosto 0,71 pesos. ¿Y la responsabilidad familiar?, los ingresos para una vida decorosa basada en el durísimo esfuerzo de vivir en la Patagonia sur con regímenes de viaje, laborales y extras de 14, 16 o más horas de trabajo? ¿Con qué cara miró ese día ese trabajador al que se le reducen ingresos familiares a su familia? ¿Con la explicación que "la Cámara no derogó los decretos ni planteó alternativas a tiempo"? ¿Con sólo eso?

La verdad es que todo el justicialismo, los partidos provinciales y otros votaron favorablemente. Léase la versión taquigráfica de la sesión, que es la verdad de lo sucedido.

¿Puede alguien ofenderse porque recordamos este tema? Por favor, si en cada acto nuestro estamos asumiendo la realidad de las cuentas, el error cometido por los funcionarios, el "debe social" por el que debemos trabajar fuerte; y estamos proponiendo reformulaciones fuertes y posibles.

Y estas más de seis horas de escucha de todo tipo de expresiones en el día de la fecha, donde la oposición fustigó desde todos los ángulos una política que tiene matices de necesidades a resolver (desocupación, por ejemplo; marcos de pobreza históricos corregidos en parte pero no solucionados; drogadicción en aumento en nuestra juventud...), pero logros indiscutibles (inflación cero, reservas inimaginables hace seis años, aumento de exportaciones, multiplicación increíble del PBI, relación deuda externa-PBI a menos de la mitad de lo recibido en 1989, federalización del país, regionalización en ciernes, aumento de coparticipación, pago de deudas a las provincias y a los jubilados, etcétera).

Cuando comienzo mis alegatos en favor de la gente, y de las particularidades de la Patagonia, mostrando en el propio debate el recibo de sueldo de un trabajador petrolero, se produce el abucheo increíble de la oposición, el intento de abortar la sesión, la retirada de diputados a sus despachos impidiendo el tratamiento de lo planteado. ¿Qué es eso?

En el interin —desde que salieron los decretos— valga dejar anotadas las reuniones con el ministro de Trabajo y Seguridad Social y con el secretario de la misma área. (doctores Caro Figueroa y Torres, respec-

tivamente), de legisladores justicialistas patagónicos para resolver con criterios de protección las asignaciones del Sur y evitar discriminaciones en negativo respecto al resto del país hasta en porcentajes de protección de monto de asignaciones; de allí la letra potenciada para nuestros reclamos en el recinto cuando nos tocara hablar.

Pero la intemperancia y el mensaje equivoco de la oposición nos lo impidieron.

Valga de ejemplo la lectura en este instante, de la sesión, de los avatares y de la dificultad de continuar el discurso que estaba exponiendo en la Cámara.

Finalmente, un comentario a agregar.

Los diputados Das Neves, Melogno y quien escribe, el día 2 de septiembre nos reunimos en la ciudad de Comodoro Rivadavia (provincia del Chubut), con varios gremios de orden provincial (docentes, judiciales, de la salud), y otros no estatales, por ejemplo del Sindicato de Panaderos. No Docentes Universitarios UTEDYC, y representantes de asociaciones vecinales. Les expresamos durante más de tres horas estas y más realidades, gestiones y acciones.

Y expresamos que íbamos a continuar con firmeza con las propuestas para mejorar el sistema y preservar las asignaciones de los sectores laborales hasta donde pudiéramos, y asegurándonos de derogar y eliminar los decretos referidos.

Que era necesario seguir explicando la verdad completa, la necesidad de participar para que queden derogadas dichas normas, la propuesta superadora de lo que los mismos decretos decían.

Nos reclamaban hacer todo lo posible, pero nunca entendimos que nos recamarán que no hiciéramos lo que había que hacer, quórum, discusión, propuesta, votación, intento de corrección de mucho de lo aceptado en las comisiones, derogación de los decretos, urgencia en el tratamiento para no perjudicar a la gente.

Finalizando: así fue todo, no pude ni proponer. Lo que pasó en la sesión es prueba al canto.

Estamos persuadidos que gobernar y legislar en la diversidad de opiniones, que entender la realidad y corregir distorsiones, sean de tipo asignativas de recursos o de otras características, no es una situación que se dé en un conjunto de fuerzas ciegas, sino en grupos de personas con diferentes roles o papeles en la sociedad, pero todo encauzado a objetivos comunes; sintentización de una armonización de diferencias, decía Juan Domingo Perón; efectividades conducentes, decía Balbín.

Y la correlación y el no antagonismo se hacen exigencia; de allí lo inexplicable de lo sucedido.

No nos han dejado expresar, no nos han dejado proponer correcciones a lo decidido en las comisiones.

Nos han acallado con el desorden.

Nos han evidenciado que nos dejaban —nuevamente— sin quórum y sin derogación de los decretos.

Nos han dejado sin la oportunidad de proponer las correcciones al piso de valor, a exigir el no incorporar como monto a considerar a los ingresos aumentados por zona desfavorable, a reclamar valores para la educación y formación de los hijos de trabajadores, a establecer coeficientes zonales racionalmente reclamados sobre la

base de estudios que hemos hecho del mapa de la pobreza en la Argentina (Comité Ejecutivo para el Estudio de la Pobreza en la Argentina —CEPA—) y de los indicadores del INDEC sobre la base del último censo y sus proyecciones a la actualidad.

Hoy sabemos que deberemos bregar por lo mismo en el Senado, pero que hemos realizado acciones de

claro compromiso para que seamos escuchados en nuestros reclamos hacia la gente y hacia el sur.

¿Qué hubiera sido más fácil? ¿No dar quórum?

¿Y que sigan rigiendo los decretos?

¿No es temerario que el solo desconocimiento nuestro y/o de la oposición nos hiciera equivocarse en momentos claves de la Legislatura?