

| | |
|------------------------------------|--------------------------------------|
| Correo Argentino Suc. 43 (B) | FRANQUEO A PAGAR Cuenta N° 420 |
| | TARIFA REDUCIDA Concesión N° 4033 |

REPUBLICA ARGENTINA

DIARIO DE SESIONES

CAMARA DE DIPUTADOS DE LA NACION

39ª REUNION — Continuación de la 11ª SESION ORDINARIA — SEPTIEMBRE 26 DE 1990

Presidencia de los señores diputados Alberto Reinaldo Pierri
y Jorge Raúl Yoma

Secretarios: doctores Esther H. Pereyra Arandía de Pérez Pardo,
Alberto Edgardo Balestrini y Ariel Puebla

Prosecretarios: doctores Juan Estrada y Enrique Horacio Picado
y señor Juan Carlos Stavale

DIPUTADOS PRESENTES:

ABDALA, Germán Dario
ADAIME, Felipe Teófilo
ADAMO, Carlos
AGUADO, Jorge Rubén
AGONDEZ, Jorge Alfredo
ALENDE, Oscar Eduardo
ALESSANDRO, Julio Dario
ALSOGARAY, Alvaro Carlos
ALTERACH, Miguel Angel
ALVAREZ, Carlos Alberto
ALVAREZ, Héctor Claudio
ALVAREZ ECHAGÜE, Raúl Angel
ALVAREZ GUERRERO, Osvaldo
ANTELO, José María
ARAMOUNI, Alberto
ARANDA, Saturnino Dantti
ARCIENAGA, Normando
ARMAGNAGUE, Juan Fernando
AVELIN, Alfredo
AVILA, Mario Efraín
AVILA GALLO, Exequiel José B.
AYALA, Juan Carlos
BADRÁN, Julio
BALANDA, Mariano Pedro
BALESTRINI, Miguel Alberto
BALL LIMA, Guillermo Alberto
BARBEITO, Juan Carlos
BASSANI, Angel Marcelo
BAYLAC, Juan Pablo
BELTRÁN, Carlos Roberto
BERHONGARAY, Antonio Tomás
BERICUA, Jorge
BISCIOTTI, Victorio Osvaldo
BLANCO, Oscar Alberto
BORDA, Osvaldo
BORDIN CAROSIO, Hugo Antonio
BOTELLA, Orosia Inés
BREARD, Noel Eugenio
BREST, Diego Francisco
BRITOS, Rolando Roque
BROOK, Mario Carlos
BRUNATI, Luis Pedro
BUDISO, Eduardo Horacio

B-02-01
A-05-14
A-22-01
B-01-03
B-18-02
B-01-12
A-01-01
A-02-03
B-14-01
B-02-01
B-14-01
A-01-01
A-16-02
A-21-03
A-01-07
A-21-01
A-17-01
A-13-02
B-19-10
A-22-02
A-24-17
B-06-01
A-04-01
A-14-02
B-04-01
A-01-01
A-18-01
B-01-02
B-01-02
B-06-01
B-11-02
B-23-02
B-01-02
B-01-01
B-01-01
B-13-01
A-02-01
B-05-02
A-03-02
A-21-01
B-04-02
B-01-01
A-01-01

CABRERA, Gerardo
CAFIERO, Juan Pablo
CALLEJA, Ovidio Amílcar
CAMANO, Dante Alberto
CAMANO, Graciela
CAMERA, Roberto Hugo
CANATA, José Domingo
CAPELLERI, Pascual
CARDO, Manuel
CARBERAS, Porfirio Mario
CARRIZO, Raúl Alfonso Corpus
CARRIZO, Victor Eduardo
CASARI de ALARCIA, Maria Leonor
CASAS, David Jorge
CASSIA, Antonio
CASTILLO, José Luis
CASTILLO, Oscar Aníbal
CAVALLARI, Juan José
CAVIGLIA, Franco Agustín
CLERICI, Federico
CORCHUELO BLASCO, José Manuel
CORTESE, Lorenzo Juan
CRAMARO, Hugo Arnaldo
CRUCHAGA, Melchor René
CRUZ, Roberto Aníbal
CRUZ, Washington Jesús
CURI, Oscar Horacio
CURTO, Hugo Omar
DALESIO de VIOLA, Adellna Inés
D'AMBROSIO, Angel Mario
DE MARTINO, Victor Amador
DÍAZ LOZANO, Julio César
DI CAPRIO, Marcos Antonio
DOMÍNGUEZ, Roberto Rubén
DOMÓN, José Gabriel
DURANONA y VEDIA, Francisco de
DUSSOL, Ramón Adolfo
ECHEVARRIA, Luis María
ELIAS, Angel Mario
ENDEIZA, Eduardo Aníbal
ESPECHE, Alberto Luis
ESTÉVEZ BOERO, Guillermo Emilio
FELGUERAS, Ricardo Ernesto
FERNÁNDEZ, Aníbal
FERNÁNDEZ, Roberto Carlos

B-21-01
B-01-01
B-21-01
B-01-01
B-01-01
A-19-15
B-02-02
A-01-02
A-07-01
B-21-02
A-04-02
A-20-01
B-04-01
A-10-01
A-13-01
A-01-01
B-03-02
B-01-02
A-01-01
B-01-03
B-07-01
A-04-02
B-22-01
A-01-02
A-01-01
B-02-03
A-21-02
B-01-02
B-24-01
A-01-02
B-10-01
A-01-02
A-01-03
B-06-02
B-01-01
B-21-02
B-18-01
B-17-02
A-21-24
A-11-02
B-06-02
B-01-01

FERNANDEZ, Roberto Enrique
 FERNANDEZ de QUARRACINO, Matilde
 FERREYRA, Benito Orlando
 FERREYRA, Eduardo Mario
 FESCINA, Andrés Jullán
 FIGUERAS, Ernesto Juan
 FIGUEROA, Pedro Octavio
 FLORES, Rafael Horacio
 FOLLONI, Jorge Oscar
 FONTELA, Moisés Eduardo
 FORMOSA, Salvador Cayetano
 FREYTES, Carlos Guido
 FURQUE, José Alberto
 GARAY, Nicolás Alfredo
 GARCIA, Pedro Alberto
 GARCIA, Roberto Juan
 GARCIA CUERVA, Ignacio Santiago
 GATTI, Héctor Ángel
 GENTILE, Jorge Horacio
 GERMANO, Alberto Raúl
 GÓMEZ, Roque Julio César
 GÓMEZ MIRANDA, María Florentina
 GONZÁLEZ, Alberto Ignacio
 GONZÁLEZ, Eduardo Aquiles
 GONZÁLEZ, Luis Mario
 GONZÁLEZ, Oscar Félix
 GONZÁLEZ GASS, Gabriela María
 GUERRERO, Antonio Isaac
 GUZMAN, María Cristina
 HERNÁNDEZ, Santos Abel
 HERBERA, Bernardo Eligio
 HERRERA, Luis Fernando
 IBARRIA, José María
 IGLESIAS, Evaristo Constantino
 IRIBARNE, Alberto Juan Bautista
 JALIL, Luis Jullán
 JAROSLAVSKY, César
 KRAEMER, Bernhard
 LARRABURU, Dámaso
 LÁZARA, Simón Alberto
 LENCINA, Luis Ascensión
 LIBONATI, Antonio César
 LIZURUME, José Luis
 LÓPEZ, Jorge Antonio
 LÓPEZ, José Remigio
 LÓPEZ ARIAS, Marcelo Eduardo
 LÓPEZ DE ZAVALÍA, Fernando Justo
 LUQUE, Ángel Arturo
 MACHADO, Oscar Alfredo
 MACHICOTE, Jorge Raúl
 MAGGI, Juan Alberto
 MANRIQUE, Luis Alberto
 MANZANO, José Luis
 MARCÓ, Jorge Raúl
 MARELLI, Mabel G. de
 MARTÍN de DE NARDO, María
 MARTÍNEZ, Luis Alberto
 MARTÍNEZ GARBINO, Jaime Gustavo
 MARTÍNEZ MARQUEZ, Miguel José
 MARTÍNEZ RAYMONDA, Rafael
 MATZKIN, Jorge Rubén
 MÉNDEZ DOYLE de BARRIO, María Luisa
 MERINO, Eubaldo
 MONJARDÍN de MASCI, Ruth
 MONTEVERDE, Carlos Roberto
 MORALES, Eugenio Isidro
 MOSCA, Carlos Miguel Ángel
 MOTTA, José Carlos
 MOURE, Juan Manuel
 MUGNOLO, Francisco Miguel
 NACUL, Miguel Camel
 NATALE, Alberto Adolfo
 NERI, Aldo Carlos
 ORIETA, Gaspar Baltazar
 ORTIZ PELLEGRINI, Miguel Ángel
 PACE, Daniel Victorio
 PAMPURO, José Juan Bautista
 PARENTE, Rodolfo Miguel
 PARRA, Luis Ambrosio
 PARRILLI, Oscar Isidro José
 PASCUAL, Rafael Manuel

B-01-01
 A-01-07
 A-24-02
 B-08-01
 B-02-11
 B-01-02
 B-10-09
 B-20-01
 A-17-13
 B-01-01
 A-09-01
 A-07-01
 A-03-02
 B-05-08
 B-01-12
 A-02-01
 B-01-03
 B-01-04
 A-04-04
 B-24-06
 B-08-01
 A-02-02
 B-13-18
 A-01-04
 B-21-02
 B-04-01
 B-02-02
 B-24-01
 A-10-09
 B-01-01
 A-12-01
 B-02-03
 A-01-03
 B-01-02
 B-02-01
 B-15-10
 A-08-02
 A-20-02
 A-01-01
 A-02-23
 A-24-02
 A-01-01
 B-07-02
 B-13-01
 A-01-01
 B-17-01
 B-24-06
 B-03-01
 B-16-02
 B-12-01
 B-01-01
 A-19-01
 A-13-01
 B-08-02
 B-14-02
 B-09-01
 B-19-01
 B-08-01
 A-04-02
 B-02-05
 B-11-01
 A-22-02
 A-01-01
 A-01-11
 B-02-01
 A-06-01
 A-01-02
 A-13-01
 B-01-02
 A-01-02
 A-24-01
 B-21-05
 A-02-02
 A-22-01
 B-04-02
 A-06-01
 A-01-01
 B-08-02
 A-21-01
 B-15-01
 A-02-02

PAZ, Fernando Enrique
 PEPE, Lorenzo Antonio
 PETELL, Juan Carlos
 PIERRI, Alberto Reinaldo
 POLO, Miguel Ángel
 PROFILI, Gerardo Pedro
 PRONE, Alberto Josué
 PUERTA, Federico Ramón
 PUGLIESE, Juan Carlos
 PURICELLI, Arturo Antonio
 QUEZADA, Rodolfo Héctor
 RAMUNDI, Carlos Alberto
 RAMOS, Daniel Omar
 RAMOS, José Carlos
 RAUBER, Cleto
 REINALDO, Anibal
 REQUEJO, Roberto Vicente
 RIUTORT, Olga Elena
 RODRIGO, Osvaldo
 RODRIGUEZ, Jesús
 RODRIGUEZ, Jorge Alberto
 RODRIGUEZ, Raúl Eduardo
 ROGGERO, Humberto Jesús
 ROMERO, Carlos Alberto
 ROSALES, Carlos Eduardo
 ROSSO, Carlos José
 ROY, Irma
 RUIZ, Ángel Rafael
 SAADI, Luis Alberto
 SABIO, Juan Carlos
 SACKS, Rubén Rodolfo
 SALDUNA, Bernardo Ignacio Ramón
 SALUSSO, Horacio Ramón
 SALVADOR, Daniel Marcelo
 SAMID, Manuel Julio
 SEGUI, Héctor Miguel
 SILVA, Roberto Pascual
 SIRACUSANO, Héctor
 SOCCI, Hugo Alberto
 SODERO NIEVAS, Víctor Hugo
 SORIA, Carlos Ernesto
 SORIA ARCH, José María
 STORANI, Conrado Hugo
 SUAREZ, Juan Carlos
 SUREDA, Ángela Gerónima
 TACTA de ROMERO, Emma Andrea
 TAPARELLI, Juan Carlos
 TAVANO, Juan Bruno
 TELLO ROSAS, Guillermo Enrique
 TOMA, Miguel Ángel
 TOMASELLA CIMA, Carlos Lorenzo
 ULLOA, Roberto Augusto
 URIONDO, Luis Enrique Ramón
 VALERGA, Carlos María
 VALLEJOS, Enrique Horacio
 VANOSSI, Jorge Reinaldo
 VARELA CID, Eduardo
 VARGAS AIGNASSE, Rodolfo Marcos
 VEGA ACIAR, José Omar
 VENESIA, Gualberto Edgardo
 VILLEGAS, Juan Orlando
 VOLTA, Bruno Alberto
 YOMA, Jorge Raúl
 YOUNG, Jorge Eduardo
 ZAMBIANCHI, Carlos
 ZAMORA, Federico
 ZAMORA, Luis Fernando
 ZARACHO, Evelio Argentino
 ZAVALEY, Jorge Hernán

A-10-01
 A-01-01
 A-09-02
 B-01-01
 A-09-20
 B-13-02
 B-04-02
 A-14-01
 A-01-02
 B-20-01
 B-15-02
 B-01-02
 A-01-02
 A-08-01
 A-14-02
 A-21-02
 A-16-21
 A-19-01
 A-01-02
 A-02-02
 B-11-01
 B-23-01
 A-01-01
 A-12-01
 A-03-01
 A-15-10
 A-01-01
 B-18-01
 B-03-01
 B-01-22
 B-21-01
 A-08-02
 B-04-01
 B-01-02
 B-01-01
 B-19-02
 A-21-02
 A-02-03
 A-01-02
 B-16-01
 A-16-01
 B-04-02
 B-04-02
 A-11-01
 B-20-02
 B-05-01
 A-21-01
 B-01-01
 A-02-02
 B-02-01
 A-05-03
 B-17-13
 B-22-01
 A-01-02
 A-21-01
 B-02-02
 A-01-01
 A-21-01
 A-12-02
 B-21-01
 A-14-02
 B-22-02
 P-12-01
 A-01-02
 B-01-02
 B-01-03
 B-01-13
 B-01-01
 A-07-02

AUSENTES, CON AVISO:

ARGASARÁS, Herallio Andrés
 MARTÍNEZ, Gabriel Adolfo
 STORANI, Federico Teobaldo M.

AUSENTES, CON SOLICITUD DE LICENCIA
 PENDIENTE DE APROBACION DE LA
 HONORABLE CAMARA:

ALASINO, Augusto José Mariz
 CAPUTO, Dante Mario

DALMAU, Néstor Horacio
DOMÍNGUEZ, Jorge Manuel R.
ORGÁZ, Alfredo
OSOVNIKAR, Luis Eduardo
ROMERO, Julio
ROMERO, Roberto

A-14-01
A-02-01
A-04-02
A-15-03
A-05-01
A-17-01

AUSENTES, EN MISIÓN OFICIAL:

ALBAMONTE, Alberto Gustavo
BAGLINI, Raúl Eduardo
CANTOR, Rubén
LAMBERTO, Oscar Santiago

A-02-03
B-13-02
A-06-02
B-21-01

Nota: Se consigna respecto de cada señor diputado una indicación destinada a informar sobre la fecha de terminación de su mandato, el distrito electoral que representa y el bloque parlamentario al cual pertenece. Las letras A y B corresponden respectivamente a los mandatos que concluyen el 9 de diciembre de 1991 y el 9 de diciembre de 1993; el número que sigue indica el distrito electoral respectivo, conforme a la equivalencia que se registra a continuación, y el número que figura en último término designa al bloque parlamentario, conforme a la equivalencia que aparece también a continuación.

Distritos electorales: 01, Buenos Aires; 02, Capital Federal; 03, Catamarca; 04, Córdoba; 05, Corrientes; 06, Chaco; 07, Chubut; 08, Entre Ríos; 09, Formosa; 10, Jujuy; 11, La Pampa; 12, La Rioja; 13, Mendoza; 14, Misiones; 15, Neuquén; 16, Río Negro; 17, Salta; 18, San Luis; 19, San Juan;

20, Santa Cruz; 21, Santa Fe; 22, Santiago del Estero; 23, Tierra del Fuego; 24, Tucumán.

Bloques parlamentarios: 01, Justicialista; 02, Unión Cívica Radical; 03, Unión del Centro Democrático; 04, de la Democracia Cristiana; 05, Demócrata Progresista; 06, Fuerza Republicana; 07, Humanismo y Liberación-Frente Social; 08, Liberal de Corrientes; 09, Movimiento Popular Jujefeño; 10, Movimiento Popular Neuquino; 11, Partido Federal-C.F.I.; 12, Partido Intransigente; 13, Partido Renovador de Salta; 14, Autonomista de Corrientes; 15, Bloquista de San Juan; 16, Cruzada Renovadora; 17, Defensa Provincial-Bandera Blanca; 18, Demócrata de Mendoza; 19, Movimiento al Socialismo-Izquierda Unida; 20, Movimiento de Integración y Desarrollo; 21, Partido Provincial Rionegrino; 22, Partido Blanco de los Jujilados; 23, Partido Socialista Unificado; 24, Unidad Socialista.

SUMARIO

1. Continúa la consideración en particular del proyecto de ley aprobado en general por el que se establece el régimen de autarquía para el Poder Judicial de la Nación (15-P.E.-90). Se sanciona con modificaciones. (Pág. 3192.)

2. Consideración del dictamen de la Comisión de Legislación del Trabajo en el proyecto de ley del señor diputado Mugnolo sobre creación del subsidio solidario por desempleo por el término de dos años (3.370-D.-89). Se sanciona. (Pág. 3195.)

3. Consideración del dictamen de las comisiones de Economía y de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley del señor diputado Domínguez (J. M. R.) y otros por el que se modifica la ley 22.091, de autarquía de la Administración Nacional de Aduanas, modificada por la ley 23.270 (2.745-D.-90). Se sanciona. (Pág. 3197.)

4. Consideración de un proyecto de ley sustitutivo del presentado por el señor diputado Bisciotti por el que se establece el régimen del transporte multimodal (2.095-D.-89). Aprobado en general, se aprueba una moción de orden del señor diputado Venesia para que el asunto vuelva a comisión. (Página 3201.)

5. Indicación del señor diputado Clérico de que durante la presente sesión las votaciones en general de los proyectos sometidos a consideración de la Honorable Cámara se efectúen en forma nominal. Es apoyada. (Pág. 3208.)

6. Manifestaciones relacionadas con el tratamiento del asunto al que se refiere el número 4 de este sumario, o indicación del señor diputado López (J. A.) de que se rectifique la votación recaída sobre la moción de vuelta a comisión de dicho asunto. Rectificada la votación, queda rechazada la moción. (Pág. 3208.)

7. Continúa la consideración del asunto al que se refiere el número 4 de este sumario. Se sanciona. (Pág. 3200.)

8. Moción de orden del señor diputado Matzkin de que se aplazo la consideración de su proyecto de ley por el que se prorroga hasta el 31 de diciembre de 1991 la vigencia de las disposiciones del artículo 37 de la ley 23.763, de presupuesto nacional para el ejercicio 1989 (3.070-D.-90). Se aprueba. (Pág. 3210.)

9. Consideración del proyecto de ley del señor diputado Merino y otros por el que se dispone la conclusión del mandato de los actuales integrantes de la Comisión Administradora de la Dirección de Ayuda Social para el Personal del Congreso de la Nación y la designación de una comisión bicameral reorganizadora de dicho organismo (2.429-D.-90). Vuelve a comisión. (Pág. 3210.)

10. Cuestión de privilegio planteada por el señor diputado Baylac con motivo de hechos acaecidos en la base naval de Puerto Belgrano en circunstancias en que dos buques argentinos zarparon hacia la zona del Golfo Pérsico (3.458-D.-90). Pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 3218.)

11. Aclaración solicitada por el señor diputado Freytes con motivo de una expresión vertida por el señor diputado Baylac. (Pág. 3219.)
12. Cuestión de privilegio planteada por el señor diputado Corchuelo Blasco con motivo de expresiones contenidas en una nota entregada al señor ministro de Defensa de la Nación (3.458-D-90). Pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 3220.)
13. Moción de orden del señor diputado Cruchaga de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento a efectos de anticipar el tratamiento del dictamen de la Comisión de Justicia —especializada— recaído en los proyectos de ley de los señores diputados Cruchaga (83-D-89) y Garay y Tomasella Cima (918-D-89) por los que se crean una nueva sala en la Cámara Federal de Apelaciones de San Martín, provincia de Buenos Aires, nuevos juzgados federales y otras dependencias judiciales en la provincia de Buenos Aires. Se aprueba. (Pág. 3220.)
14. Moción de orden del señor diputado Budiño de que la Honorable Cámara se constituya en comisión para estudiar el proyecto de ley de los señores diputados Alvarez Echagüe y Bisciotti por el que se crean un juzgado federal de primera instancia y otras dependencias judiciales en la ciudad de Necochea, provincia de Buenos Aires (1.942-D-89). Se aprueba. (Pág. 3221.)
15. La Honorable Cámara, constituida en comisión, estudia el asunto al que se refiere el número 14 de este sumario. Se adopta como despacho el texto del mencionado proyecto de ley. (Pág. 3221.)
16. Consideración del dictamen producido por la Honorable Cámara constituida en comisión en el proyecto de ley al que se refieren los números 14 y 15 de este sumario. Se sanciona. (Pág. 3223.)
17. Consideración del dictamen de la Comisión de Justicia —especializada— en los proyectos de ley de los señores diputados Cruchaga (83-D-89) y Garay y Tomasella Cima (918-D-89) por los que se crean una nueva sala en la Cámara Federal de Apelaciones de San Martín, provincia de Buenos Aires, nuevos juzgados federales y otras dependencias judiciales en la provincia de Buenos Aires. (Página 3224.)
18. Cuestión de privilegio planteada por el señor diputado Brumati con motivo de haberse impedido a varios señores diputados ingresar al edificio del Congreso. (Pág. 3226.)
19. Continúa la consideración del asunto al que se refiere el número 17 de este sumario. Se sanciona con modificaciones. (Pág. 3226.)
20. Cuestión de privilegio planteada por el señor diputado Armagnague con motivo de haberse impedido a varios señores diputados y ciudadanos el ingreso al edificio del Congreso (3.162-D-90). Pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 3227.)
21. Cuestión de privilegio planteada por el señor diputado Manzano con motivo del planteamiento de cuestiones de igual carácter que dificultan el desarrollo de la sesión (3.464-D-90). Pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 3228.)
22. Consideración del proyecto de resolución del señor diputado Avila Gallo por el que se solicitan al Poder Ejecutivo informes sobre cuestiones relacionadas con las actividades del empresario Carlos Bugheroni (4.150-D-80). Se sanciona. (Pág. 3229.)
23. Consideración del proyecto de resolución del señor diputado Caviglia por el que se rechazan manifestaciones del señor ministro de Obras y Servicios Públicos mediante las que solicita una investigación con respecto a legisladores nacionales (3.044-D-90). Se sanciona. (Pág. 3230.)
24. Consideración del proyecto de resolución del señor diputado Caviglia por el que se solicitan al Poder Ejecutivo informes relacionados con la intervención de personal militar en la sucursal CIBA I de la Empresa Nacional de Telecomunicaciones (3.044-D-90). Se sanciona. (Pág. 3231.)
25. Consideración del proyecto de resolución de los señores diputados Baglini y Rodríguez (J.) por el que se solicita al Poder Ejecutivo que disponga retirar del Honorable Senado y remitir a la Honorable Cámara el mensaje 1.212 y proyecto de ley por el que se modifica el régimen de obligaciones negociables (ley 23.576), por contener normas de carácter impositivo (2.398-D-90). Se sanciona. (Página 3232.)
26. Moción de orden del señor diputado Manzano de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento a efectos de formular una moción de preferencia para el tratamiento de un asunto. Es rechazada. (Pág. 3233.)
27. Consideración del proyecto de ley en revisión por el que se establece el régimen para el funcionamiento de la Comisión Parlamentaria Mixta Revisora de Cuentas de la Administración Nacional (418-D-89). Se sanciona definitivamente (ley 23.847) (Pág. 3234.)
28. Cuestión de privilegio planteada por el señor diputado Lázara con motivo de haberse impedido a varios señores diputados ingresar al edificio del Congreso (3.466-D-90). Pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 3235.)
29. Manifestaciones relacionadas con los hechos a raíz de los cuales se vio impedido el ingreso de varios señores diputados al edificio del Congreso. (Página 3236.)
30. Consideración del dictamen de la Comisión de Educación en el proyecto de resolución del señor diputado Moure y otros por el que se encomienda a varios ciudadanos la preparación y coordinación de diversas actividades destinadas a rendir homenaje con motivo del centenario de la Revolución de 1890 (2.079-D-90). Se sanciona. (Pág. 3236.)

31. Consideración de los dictámenes de mayoría y minoría de las comisiones de Minería y de Educación, recaídos en el proyecto de ley del señor diputado Furque y otros, por los que se modifica la ley 14.771, de creación de la empresa Yacimientos Mineros de Agua de Dionisio (3.042-D.-90). (Página 3238.)
32. Cuestión de privilegio planteada por el señor diputado Avila Gallo con motivo de actuaciones de la Presidencia que a su juicio importan afectar su derecho a hacer uso de la palabra (3.471-D.-90). Pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 3241.)
33. Continúa la consideración del asunto al que se refiere el número 31 de este sumario. (Pág. 3242.)
34. Cuestión de privilegio planteada por el señor diputado Echevarría con motivo de expresiones vertidas por el señor diputado Guerrero, y manifestación de la Presidencia de que el planteo no reviste el carácter de cuestión de privilegio. (Pág. 3246.)
35. Continúa la consideración del asunto al que se refieren los números 31 y 33 de este sumario. Vuelve a comisión. (Pág. 3246.)
36. Moción de orden del señor diputado Manzano de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento a efectos de formular proposiciones para el tratamiento del asunto al que se refieren los números 31, 33 y 35 de este sumario, y del proyecto de ley de los señores diputados Jaroslavsky y Martínez Márquez por el que se acuerda pensión vitalicia a los combatientes conscriptos que participaron en las acciones bélicas del Atlántico Sur (3.187-D.-90). Se aprueba. (Pág. 3247.)
37. Moción del señor diputado Manzano de preferencia para el proyecto de ley del señor diputado Furque y otros por el que se modifica la ley 14.771, de creación de la empresa Yacimientos Mineros de Agua de Dionisio (3.042-D.-90). Se aprueba. (Página 3248.)
38. Mociones del señor diputado Manzano de que se dé entrada al proyecto de ley de los señores diputados Jaroslavsky y Martínez Márquez por el que se acuerda pensión vitalicia a los combatientes conscriptos que participaron en las acciones bélicas del Atlántico Sur (3.187-D.-90), y de que se trate sobre tablas dicho proyecto. Se aprueban ambas proposiciones. (Pág. 3248.)
39. Moción de orden del señor diputado Manzano de que la Honorable Cámara se constituya en comisión a efectos de considerar en tal carácter el asunto al que se refiere el número 38 de este sumario. Se aprueba. (Pág. 3249.)
40. La Honorable Cámara, constituida en comisión, estudia el proyecto de ley al que se refiere el número 38 de este sumario. Se resuelve designar una comisión especial a fin de que dictamine sobre el asunto del que trata dicho proyecto. (Pág. 3249.)
41. Consideración del dictamen de las comisiones de Educación y de Relaciones Exteriores y Culto en el proyecto de declaración del señor diputado Gatti y otros por el que se solicita al Poder Ejecutivo la convocatoria a los certámenes internacionales de arte infantil y juvenil y el envío de trabajos argentinos a los países donde se realicen tales concursos (159-D.-90). Se sanciona. (Pág. 3257.)
42. Manifestación del señor diputado Cappelleri relacionada con el orden de consideración de los asuntos que integran el plan de labor. (Pág. 3259.)
43. Moción de orden del señor diputado Jaroslavsky de que vuelva a comisión el proyecto de ley de los señores diputados Gentile y González (E. A.) por el que se modifica el impuesto a las ganancias respecto de aquellas personas que tengan capacidad contributiva y sean alumnos regulares de las universidades estatales o tengan dependientes como tales (2.507-D.-89). Se aprueba. (Pág. 3259.)
44. Consideración del proyecto de ley del señor diputado Reinaldo y otros por el que se declara a las universidades nacionales exentas del pago de los servicios públicos durante la vigencia de la ley 23.696, y se invita a los gobiernos provinciales a dictar normas de similar contenido (3.205-D.-90). (Pág. 3259.)
45. Cuestión de privilegio planteada por el señor diputado Jaroslavsky con motivo de haberse impedido el acceso de dos señores diputados al salón comedor del Honorable Senado:
 - I. Planteamiento, y pronunciamiento de la Honorable Cámara mediante el que se acuerda a la cuestión carácter preferente. (Pág. 3265.)
 - II. Consideración. (Pág. 3266.)
46. Continúa la consideración del asunto al que se refiere el número 44 de este sumario. Pasa a comisión. (Pág. 3266.)
47. Consideración del dictamen producido por la comisión especial designada al efecto con referencia al proyecto de ley de los señores diputados Jaroslavsky y Martínez Márquez por el que se acuerda pensión vitalicia a los combatientes conscriptos que participaron en las acciones bélicas del Atlántico Sur (3.187-D.-90). Se sanciona con modificaciones. (Pág. 3268.)
48. Indicación del señor diputado Martínez (L. A.) de que se comunique de inmediato al Honorable Senado la sanción recaída sobre el asunto al que se refiere el número 47 de este sumario. (Pág. 3271.)
49. Moción del señor diputado Clérico de reconsideración del artículo 5º del proyecto de ley al que se refiere el número 47 de este sumario. Se aprueba. (Pág. 3271.)
50. Reconsideración del artículo 5º del proyecto de ley al que se refiere el número 47 de este sumario. (Pág. 3271.)

Sr. Secretario (Estrada). — Sobre 153 señores diputados presentes en el recinto, han votado 104 señores diputados por la afirmativa y 45 por la negativa, registrándose además 3 abstenciones.

—Votan por la afirmativa los señores diputados Adamó, Aguado, Alende, Alessandro, Alsogaray, Alterach, Alvarez Cuerrero, Avelin, Avila, Avila Gallo, Balestrini, Ball Lima, Barbeito, Bisciotti, Borda, Bordin Carosio, Botella, Cámara, Cardo, Carreras, Casas, Cassia, Clérice, Corehuélo Blasco, Cortese, Cruchaga, Cruz (W. J.), Curto, Díaz Lozano, Domínguez (R. R.), Dussol, Elías, Espeche, Estévez Bocro, Felgueras, Ferreyra (B. O.), Pescina, Figueroa, Flores, Formosa, García (P. A.), García (R. J.), García Cuerva, Gatti, Gentile, Cernano, González (A. I.), González (L. M.), Guerrero, Herrera (L. F.), Ibarbia, Iribarne, Jaroslavsky, Kraemer, Larraburu, Lencina, Libonati, Lizurume, López (J. A.), López de Zavalía, Machado, Machicote, Manrique, Manzano, Marcó, Marelli, Martínez (L. A.), Martínez Raymonda, Méndez Doyle de Barrio, Merino, Monjardín de Masci, Morales, Moure, Neri, Orieta, Pacce, Parrilli, Pascual, Petell, Profili, Pugliese, Ramos (D. O.), Rauber, Requeijo, Rintort, Rodríguez (J. A.), Roy, Sabio, Salusso, Salvador, Silva, Siracusano, Sodero, Nuevas, Soría Arch, Sureda, Tacta de Romero, Tavano, Valerga, Vargas Aignasse, Venesia, Young, Zambianchi, Zamora (F.) y Zavaley.

—Votan por la negativa los señores diputados Alvarez (C. A.), Álvarez (H. C.), Arcinaga, Ayala, Beltrán, Blanco, Breard, Brest, Britos, Cabrera, Caffero, Calleja, Camafio (C.), Canata, Cappelleri, Cruz (R. A.), Echevarría, Ferreyra (E. M.), Furque, Gómez, Gómez Miranda, Hernández, López (J. R.), Maggi, Monteverde, Motta, Mugnolo, Pampuro, Paz, Pepe, Puricelli, Reinaldo, Rodrigo, Rodríguez (R. E.), Rosales, Saadi, Sacks, Seguí, Taparelli, Tello Rosas, Uriondo, Vallejos, Varela Cid, Villegas y Zaracho.

—Se abstienen de votar los señores diputados Curi, Martín de De Nardo y Parente.

Sr. Presidente (Yoma). — Queda aprobada la moción.

Tiene la palabra el señor diputado por Catamarca.

Sr. Rosales. — Señor presidente: solicito que quede constancia de mi voto negativo, ya que en el tablero electrónico no ha quedado debidamente registrado. Aclaro que el sentido de mi voto obedece a la necesidad de respetar la decisión de las comisiones; por lo tanto, los señores diputados que han aprobado la vuelta a

comisión del asunto tendrían que preocuparse de participar en la elaboración de los dictámenes.

Sr. Presidente (Yoma). — Se tendrá en cuenta la aclaración formulada por el señor diputado a efectos de introducir en el cómputo de la votación la corrección correspondiente.

36

MOCION DE ORDEN

Sr. Manzano. — Pido la palabra para una moción de orden.

Sr. Presidente (Yoma). — Para una moción de orden tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Manzano. — Señor presidente: hago moción de que la Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento para formular proposiciones en relación con dos asuntos.

En primer término, solicitaré preferencia para que el proyecto de ley del señor diputado Furque y otros señores diputados por el que se modifica la ley 14.771, de creación de la empresa Yacimientos Mineros de Agua de Dionisio —que acaba de ser devuelto a las comisiones respectivas—, sea considerado en la última sesión de tablas de este período ordinario. Por otra parte, solicito que las comisiones se reúnan en forma especial y emitan el correspondiente dictamen, pues de lo contrario no habría posibilidades de considerar el tema. Entonces, si lo que queremos es perfeccionar el proyecto de ley, creo que lo más conveniente es que las comisiones arriben a un acuerdo y emitan dictamen.

En segundo lugar, solicitaré la entrada y tratamiento sobre tablas del proyecto de ley de los señores diputados Martínez Márquez y Jaroslavsky por el que se dispone otorgar una pensión vitalicia a los ex combatientes en el teatro de operaciones de Malvinas y el Atlántico Sur (expediente 3.187-D-90), ello conforme a un texto del que luego daré lectura si es que la Cámara aprueba este pedido.

Sr. Jaroslavsky. — Pido la palabra para una aclaración.

Sr. Presidente (Yoma). — Para una aclaración tiene la palabra el señor diputado por Entre Ríos.

Sr. Jaroslavsky. — Señor presidente: la moción de preferencia anunciada por el señor diputado Manzano, a fin de que el tema recientemente vuelto a comisión sea tratado en la última sesión ordinaria, tropieza con el inconveniente de que habrá vencido el plazo que tienen las comi-

siones para emitir sus dictámenes. Esto es lo que quiero que se me aclare; no debemos olvidar que la Honorable Cámara ha fijado el 25 de septiembre como fecha límite para que las comisiones produzcan despachos.

Sr. Presidente (Yoma). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Manzano. — Señor presidente: mi moción llevaría implícita una habilitación especial a las comisiones respectivas a efectos de que emitan dictamen. Lo que me preocupa es que por vía de la aprobación de las mociones de vuelta a comisión estemos "matando" los distintos asuntos.

La Honorable Cámara debe ser clara en sus determinaciones políticas. En virtud de la moción de vuelta a comisión que hemos aprobado, las comisiones respectivas deben ser habilitadas a fin de emitir el correspondiente dictamen, de manera que podamos tratarlo en la última sesión de tablas del período.

Sr. Presidente (Yoma). — La Presidencia recuerda a los señores diputados que hace alrededor de 15 días se ha sancionado una resolución por la cual se faculta a las comisiones de la Honorable Cámara a emitir dictámenes hasta el mes de abril del año próximo.

También solicita al señor diputado Manzano que aclare el sentido de su moción, para una mejor comprensión de los señores diputados.

Sr. Manzano. — Señor presidente: formulé una moción de apartamiento del reglamento a fin de solicitar luego preferencia para que en la última sesión de tablas de este período la Honorable Cámara considere el dictamen que las comisiones respectivas elaborarán sobre el proyecto de ley del señor diputado Furque y otros señores diputados que acabamos de enviar a comisión. Asimismo, anuncié que en caso de aprobarse la moción de apartamiento del reglamento solicitaría la entrada y tratamiento sobre tablas del proyecto de ley de los señores diputados Jaroslavsky y Martínez Márquez por el que se otorga una pensión vitalicia a los ex combatientes de las Malvinas.

Sr. Presidente (Yoma). — Se va a votar la moción de apartamiento del reglamento formulada por el señor diputado por Mendoza. Se requieren las tres cuartas partes de los votos que se emitan.

—Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Yoma). — Queda aprobada la moción.

Sr. Clérici. — Pido la palabra.

Sr. Presidente (Yoma). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Clérici. — Señor presidente: en su momento la Honorable Cámara resolvió que todas las votaciones en general se efectuaran en forma nominal para evitar confusiones.

Sr. Presidente (Yoma). — La Presidencia aclara al señor diputado que esa decisión se refería a las votaciones de los proyectos y no de mociones como la que se acaba de plantear.

37

MOCION DE PREFERENCIA

Sr. Presidente (Yoma). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Manzano. — Señor presidente: reitero entonces la moción de preferencia que ya adelantara a efectos de que en la última sesión del presente período la Honorable Cámara considere el nuevo dictamen que las respectivas comisiones deberán emitir sobre el proyecto de ley del señor diputado Furque y otros señores diputados por el que se modifica la ley 14.771, de creación de la empresa Yacimientos Mineros de Agua de Dionisio.

Sr. Presidente (Yoma). — En consideración. Se va a votar.

—Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Yoma). — Queda acordada la preferencia solicitada.

38

ENTRADA DE UN PROYECTO Y MOCION DE SOBRE TABLAS

Sr. Presidente (Yoma). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Manzano. — Tal como lo anticipara, hago moción de que se dé entrada y se trate sobre tablas el proyecto de ley de los señores diputados Jaroslavsky y Martínez Márquez por el que se acuerda pensión vitalicia a los ex combatientes que participaron en las acciones bélicas del Atlántico Sur (expediente 3.187-D.-90).

Sr. Presidente (Yoma). — Corresponde resolver en primer término si se da entrada en esta sesión al proyecto al que ha hecho referencia el señor diputado por Mendoza.

Se va a votar.

—Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Yoma). — Se dará entrada al proyecto.

En consideración la moción formulada por el señor diputado por Mendoza a efectos de que se trate sobre tablas el asunto cuya entrada en esta sesión acaba de autorizar la Honorable Cámara.

Se va a votar. Se requieren dos tercios de los votos que se emitan.

—Resultado afirmativa.

Sr. Presidente (Yoma). — Queda aprobada la moción, y en consecuencia se incorpora la consideración del proyecto al orden del día de esta sesión.

39

MOCION DE ORDEN

Sr. Manzano. — Pido la palabra para formular una moción de orden.

Sr. Presidente (Yoma). Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Manzano. — Señor presidente: hago moción de que la Honorable Cámara se constituya en comisión a efectos de emitir el correspondiente dictamen sobre el proyecto de ley cuyo tratamiento sobre tablas acaba de aprobarse, en razón de que dicha iniciativa implica erogaciones.

Sr. Presidente (Yoma). — En consideración la moción de orden formulada por el señor diputado por Mendoza.

Se va a votar. Se requieren los dos tercios de los votos que se emitan.

—Resultado afirmativa.

Sr. Presidente (Yoma). — Queda aprobada la moción.

40

CONFERENCIA - PENSION VITALICIA A EX COMBATIENTES EN LAS ACCIONES BELICAS DEL ATLANTICO SUR

Sr. Presidente (Yoma). — Queda abierta la conferencia.

Se va a votar si se mantiene la unidad del debate.

—Resultado afirmativa.

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados, etc.

Art. 1º — Otórgase una pensión vitalicia, cuyo monto mensual será equivalente al 100 % del haber mínimo de jubilación ordinaria que perciban los beneficiarios del

régimen nacional de jubilaciones y pensiones para trabajadores en relación de dependencia, a los ex soldados combatientes conscriptos de las fuerzas armadas que participaron en las acciones bélicas en el Teatro de Operaciones del Atlántico Sur, entre el 2 de abril y el 14 de junio de 1982.

Art. 2º — El beneficio estatuido en el artículo anterior se extiende a los derechohabientes, entendiéndose por tales a las personas enunciadas en el artículo 38 de la ley 18.037, sus complementarias y modificatorias, y cuyo monto se ajustará a lo prescrito en el artículo 52 de la citada norma legal.

Art. 3º — Los beneficios previstos en la presente serán incompatibles con cualquier otro, de carácter previsional, otorgado por el Estado nacional, provincial y/o municipal.

Art. 4º — Las erogaciones que demande el cumplimiento de lo prescrito en los artículos 1º y 2º, serán atendidas con imputación a "Rentas generales".

Art. 5º — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

César Jaroslavsky. — Miguel J. Martínez Márquez.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Considerando la crítica situación social por la que atraviesan los excombatientes que en 1982 defendieron la soberanía de nuestras islas Malvinas, Georgias y Sandwich del Sur y tomando como antecedente los datos aportados por el censo provincial de ex soldados combatientes que se realizó en la provincia de Buenos Aires en 1989, se encontró que allí residen el 50 % del total de los excombatientes del país y asimismo refleja que un elevado porcentaje carece de vivienda propia, así como también que la gran mayoría no tiene trabajo estable ni pueden acceder a una asistencia sanitaria digna por no poseer los medios económicos o sociales para lograrlo.

Debemos destacar que a ocho años de concluido el conflicto la situación socioeconómica de los mencionados se ha ido complicando cada vez más y en muchos casos han optado por el suicidio, el delito como salida individual y la marginación de nuestro sistema de vida.

También queremos mencionar los antecedentes internacionales de que cada país que ha entrado en guerra, luego ha reivindicado a sus veteranos con pensiones permanentes y honoríficas. Por todo esto decidimos impulsar este proyecto de ley de pensiones no sólo como una pequeña solución económica sino como una necesidad reivindicativa y un reconocimiento nacional para con los que lucharon por nuestra soberanía y ofrecieron todas sus fuerzas para el triunfo y dignidad de la Nación.

César Jaroslavsky. — Miguel J. Martínez Márquez.

Sr. Presidente (Yoma). — En consideración. Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Manzano. — Señor presidente: el proyecto en cuestión, que es de autoría de los señores diputados Martínez Márquez y Jaroslavsky, propicia el otorgamiento de un beneficio de muy amplio alcance, que no por razones de justicia de la medida sino por motivos presupuestarios, y a fin de que la norma tenga posibilidades de ser cumplida y no sea objeto de un veto por parte del Poder Ejecutivo —aun en contra de su voluntad de hacer justicia ante esta situación—, hemos restringido en algunos puntos para que sea coherente con la situación por la que atraviesa el sistema previsional.

El beneficio está previsto para los ex combatientes que efectivamente intervinieron en el teatro de operaciones. En cuanto al monto, se trata de un haber mínimo jubilatorio, que no se superpone con la existencia de cualquier otro beneficio. En caso de que la persona haya muerto o desaparecido en combate, el derecho se extiende a los deudos.

Se ha llegado a estas precisiones teniendo en cuenta una población tope de 9.000 efectivos, que son los que intervinieron en las operaciones. Si se acordara un haber jubilatorio máximo el número de efectivos alcanzados por el beneficio debería reducirse a 3.000. Entonces, sobre la base de un haber jubilatorio de cien dólares, la erogación máxima sería de 900 mil dólares mensuales, es decir, cerca de 12 millones de dólares anuales, lo cual representa un gasto que puede ser encarado.

Con la restricción que significa el haber participado efectivamente en combate la cifra a desembolsar se reduce y la norma adquiere racionalidad, a la vez que permite hacer justicia ante una situación que se arrastra de larga data.

Sr. Pepe. — Pido la palabra para solicitar una aclaración.

—Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, don Alberto Reinaldo Pierri.

Sr. Presidente (Pierri). — Para una aclaración tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Pepe. — Señor presidente: desco saber si el beneficio alcanza también a los civiles que intervinieron en el combate por las islas Malvinas.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Manzano. — En el texto se menciona a los ex soldados combatientes, pero durante el tratamiento en particular podemos introducir modificaciones que hagan más justa la norma, aun-

que siempre en el marco de una estricta astringencia presupuestaria.

Tendríamos que saber cuál es el número de civiles que participaron y la consiguiente erogación. De lo contrario sólo nos quedaremos en buenas intenciones, porque después la norma será vetada.

Sr. Pepe. — Pido la palabra para formular una aclaración.

Sr. Presidente (Pierri). — Para una aclaración tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Pepe. — De acuerdo con investigaciones realizadas hace algunos años, los civiles que intervinieron en combate son muy pocos, pero muchos de ellos han quedado desamparados. Sería importante que la norma legal alcanzara también a este grupo de civiles, algunos de ellos inválidos o discapacitados, que intervinieron en la contienda de 1982.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Martínez Márquez. — Señor presidente: desco señalar que el nuevo texto propuesto por el señor diputado Manzano modifica sustancialmente el consensuado en las últimas horas con los interesados...

Sr. Parra. — Señor presidente: soy presidente de la Comisión de Previsión y Seguridad Social y no se me ha consultado con relación a este tema. ¡Es una vergüenza!

Sr. Presidente (Pierri). — La Presidencia ruega al señor diputado que no interrumpa al orador.

Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Martínez Márquez. — Decía, señor presidente, que el señor diputado Manzano propone modificaciones al proyecto original que no podemos aceptar en su totalidad.

En primer término, consideramos que el beneficio —evaluado racionalmente— debe ser modificado elevándolo a dos haberes mínimos jubilatorios. Debe tenerse en cuenta el grupo social de que se trata y las difíciles condiciones de supervivencia atravesadas y que han ocasionado un daño psicológico como consecuencia de lo ocurrido en la Guerra de las Malvinas. Existen estadísticas que demuestran el alto grado de desocupación de este grupo...

Sr. Manzano. — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

Sr. Martínez Márquez. — Sí, señor diputado.

Sr. Presidente (Pierri). — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Manzano. — Señor presidente: no nos debemos poner en la incómoda situación de debatir cuántos haberes mínimos vamos a dar. Nosotros quisiéramos que la suma a otorgar fuera cinco veces mayor, pero hemos acordado que se trate de un haber mínimo. No se puede aceptar que algunos vengán a plantear que se concedan tres haberes mínimos —quedando como nosotros ante la opinión pública—, cuando eso no fue lo que se conversó.

Sr. Presidente (Pierri). — Señor diputado Martínez Márquez: el señor diputado Carlos Álvarez también le solicita una interrupción. ¿La concede?

Sr. Martínez Márquez. — Sí, señor presidente.

Sr. Presidente (Pierri). — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Alvarez (C. A.). — Señor presidente: quería saber si efectivamente se suprimiría el artículo 3º del proyecto, que hablaba de la incompatibilidad de tener otras pensiones o subsidios.

Por otro lado, consideramos que debemos hacer un esfuerzo para reparar en parte la situación vivida por los excombatientes de Malvinas. Una pensión o una jubilación mínima está muy lejos de cumplir con nuestro anhelo de hacer justicia. Por eso sugerimos que el haber que se perciba por parte de los ex combatientes sea equivalente al sueldo de un teniente primero en actividad.

Sr. Presidente (Pierri). — Señor diputado Martínez Márquez: el señor diputado Manzano nuevamente solicita una interrupción. ¿La concede?

Sr. Martínez Márquez. — Señor presidente: a pesar de que todavía no he concluido con la fundamentación de nuestra postura, concedo la interrupción que me solicita el señor diputado Manzano.

Sr. Presidente (Pierri). — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Manzano. — Señor presidente: cuando el señor diputado Martínez Márquez concluya con su exposición voy a formular una moción de que se pase a votación. No se puede venir a medrar políticamente con la desgracia de estos chicos que combatieron en Malvinas. Como existe una resolución de los bloques con respecto a esta iniciativa...

Sr. Parra. — ¡No existe una resolución del bloque!

Sr. Presidente (Pierri). — Señor diputado Parra: respete al orador. Usted no está en uso de

la palabra en este momento. Está hablando el señor diputado Manzano por una interrupción que le concediera el señor diputado Martínez Márquez.

Sr. Manzano. — Señor presidente: la iniciativa presentada por los señores diputados Jaroslavsky y Martínez Márquez fue acogida con buena voluntad por parte de la Honorable Cámara. Es de mal gusto venir a discutir esta cuestión vinculada con el haber mínimo, pero pensemos también que un obrero pudo estar en una "guerra" si trabajó cuarenta años, percibiendo el salario mínimo. O sea que no vamos a hacer una discusión sobre las injusticias sociales en la República Argentina.

Si se llegara a otorgar más de un sueldo mínimo, seguramente esta norma sería vetada para evitar impugnaciones judiciales, ya que hay trabajadores que por estar en convocatoria la empresa en la que trabajaban, reciben un haber mínimo.

Sr. Presidente (Pierri). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Martínez Márquez. — Señor presidente: no voy a conceder más interrupciones.

He fundamentado el aspecto vinculado con el monto que se va a percibir, y no voy a agregar más sobre el particular.

Existe un punto sobre el que quiero abundar y es el referido a la compatibilidad o incompatibilidad de este beneficio con respecto a otros.

Entiendo que el señor diputado Manzano se refiere al principio de incompatibilidad con otros beneficios. Sobre el particular consultamos antecedentes en la materia basados en las guerras mundiales, en guerras europeas, en la de Vietnam y en la de Corea. En todos los casos que consultamos encontramos sobrados antecedentes que nos indican que estos beneficios no son incompatibles con otros que pueden recibir los ciudadanos que padecieron los sufrimientos de la guerra.

De manera que la fundamentación de compatibilidad de esta compensación del Estado con otros beneficios se basa en antecedentes internacionales, ya que nacionales no tenemos.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Parra. — Señor presidente: me pregunto para qué existen las comisiones de esta Cámara de Diputados.

La Comisión de Previsión y Seguridad Social está integrada por gente seria y todos los señores diputados que la integramos no tenemos ni idea de este proyecto. Esto es algo realmente

vergonzoso, porque se ha pasado por encima de la comisión: va en contra del funcionamiento de la Cámara de Diputados.

Por otra parte, debe tenerse en cuenta que en nuestro país los jubilados se mueren de hambre; están pasando una situación tremenda, y prácticamente se están alimentando a pan y mate. Debemos ser serios y responsables, por lo que advierto que en este caso se está procediendo con irresponsabilidad. Si seguimos así el país se va al diablo.

Durante la guerra de las Malvinas yo fui uno de los dos médicos de Rafaela que se ofreció como voluntario para ir al teatro de operaciones. Por lo tanto, creo que tengo algo en el corazón, como argentino que soy. Pero me niego a estas 9 mil pensiones sin que el tema pase por la Comisión de Previsión y Seguridad Social, cuando los jubilados se están muriendo de hambre en nuestro país. Es una inequidad para hacer demagogia barata.

El Congreso así no puede funcionar. Reitero que si seguimos así el país se va al diablo. Si bien hay gente que puede merecer esta pensión, el tema no puede dejar de pasar por la comisión. No puede ser que esto surja de una reunión entre los señores diputados Manzano y Jaroslavsky, y que el presidente de la comisión y sus integrantes no sepan nada al respecto. Es una absoluta falta de respeto a quienes forman parte de ella.

Sr. Echevarría. — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

Sr. Parra. — Sí, señor diputado.

Sr. Presidente (Pierri). — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Echevarría. — Señor presidente: creo que en el pensamiento de todos los argentinos está, de alguna manera, indemnizar a los soldados que fueron a las Malvinas, pero me pregunto si a veces no cometemos alguna injusticia, porque a mi entender esta pensión debería ser mayor para aquellos que han quedado discapacitados o lesionados después de la guerra. No podemos igualar a los soldados que tal vez estuvieron clasificando ropa y alimentos con aquellos que estuvieron en el frente de batalla. Desconozco, por ejemplo, si este proyecto contempla a los integrantes del crucero "General Belgrano", que fue atacado antes de que se desencadenara la guerra.

Entonces, este tema hay que tratarlo con mucha seriedad. Son nueve mil pensiones, una de

las cuales podría ser recibida por un medio pariente mío, que hoy es gerente de una empresa. Tal vez haya muchas personas que no necesitarían esta pensión porque se han insertado perfectamente en la vida civil. Por eso solicito que estudiemos bien la iniciativa y analicemos que soldados estuvieron en el frente de batalla y cuáles han sido dañados en la guerra de las Malvinas.

La Argentina ha sido injusta con los soldados que participaron en la guerra de las Malvinas pero no debemos ser injustos con el resto de los argentinos, creando privilegios para algunos combatientes.

Sr. Presidente (Pierri). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Parra. — Señor presidente: las comisiones de esta Cámara merecen el respeto de los señores diputados cuando ellas trabajan y hacen bien las cosas.

Esta iniciativa tiene que ser girada a comisión a fin de analizar qué camino conviene seguir. La situación que está viviendo el país es dramática. Tenemos jubilados que sólo sobreviven y que todos los días nos dicen que apenas pueden comer.

Debemos pensar seriamente en este proyecto. Tenemos que impedir que reciba la pensión quien tenga medios económicos. Sólo debería otorgarse a quienes no los poseen. Además, habría que analizar la edad y la situación física en la que se encuentran. En caso contrario, existiría una falta absoluta de seriedad.

Sr. Martínez (L. A.). — Pido la palabra para una moción de orden.

Sr. Presidente (Pierri). — Para una moción de orden tiene la palabra el señor diputado por San Juan.

Sr. Martínez (L. A.). — Señor presidente: a fin de formular mi moción de orden, solicito previamente que la Presidencia me informe la nómina de diputados que integran la lista de oradores.

Sr. Presidente (Pierri). — La lista de oradores está compuesta por los señores diputados Monjardín de Masci, Ullón, Corehuco Blasco, Martínez Raymonda, Jaroslavsky, Puricelli, Clérice y Pepe.

Sr. Martínez (L. A.). — Señor presidente: solicito que se cierre el debate, respetando la lista de oradores.

Sr. Jaroslavsky. — Si me permite, señor presidente...

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Entre Ríos.

Sr. Jaroslavsky. — Señor presidente: si la Cámara consiente que se altere el orden de mi intervención por la circunstancia de haber sido

quien provocó este debate al traer el proyecto al recinto, quiero expresar algunas cuestiones que nos permitan tranquilizarnos.

Yo no quería hablar. No aspiro a ningún aplauso. No quiero que mi nombre figure en ninguna parte. No pretendo que un ex combatiente me agradezca algo. Rechazo de plano esa posibilidad. He presentado este proyecto porque, al igual que todos los señores diputados, estoy seguro de que tenemos vergüenza y de que pensamos que hay algo que hacer, concretando y perfeccionando esta iniciativa en esta reunión de la Cámara en comisión.

Podemos aceptar algunas de las propuestas que se han señalado, en función de la conveniencia de que esta norma se sancione. No voy a hacer demagogia ante los señores diputados. Pregunto a cada uno de ustedes si no han sentido que se les cae la cara de vergüenza cuando un ex combatiente les pide una limosna en la calle. Entendamos que es una vergüenza para todos que este tema se postergue un día más. Esto se acentúa cuando estamos con el alma en la mano pensando qué puede ocurrir con los barcos de guerra que partieron para el golfo Pérsico. Entonces no podemos...

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Jaroslavsky. — Pido a los señores diputados que no me malentiendan ni sean malpensados...

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Jaroslavsky. — A ocho años de la guerra de las Malvinas todavía tenemos que enfrentar el reclamo de los que quedaron lisiados y de quienes nos vienen a decir que 103 combatientes se suicidaron el mes pasado.

No ensuciamos este debate pensando que estoy tratando de sacar provecho político de mi planteamiento. No puedo hacer mérito de mala o buena fe, porque mi buena fe se basa en la de los demás, como alguna vez dijo el señor diputado Pugliese. Esto debe entenderse así. No estoy haciendo de monitor ni de maestro; estoy hablando para expresar la vergüenza de todos nosotros.

Creo que este asunto debe resolverse hoy. Debemos sancionar hoy este proyecto. No se puede argumentar que los miembros de la comisión están ofendidos porque no lo llegaron a considerar. Se trata de un proyecto traído a la Cámara hace trece días y si la comisión no lo trató, habrá sido porque algunos de sus miembros no lo habrán considerado urgente. Pero a mí me tocó atender a la gente que viene a esta casa y que a veces no encuentran a nadie más porque

soy el único diputado presente en la Cámara y por eso, cuando piden hablar con alguien, hablan conmigo.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Jaroslavsky. — Esta es la verdad y lo sabe todo el mundo. ¿Por qué, si no, me vinieron a ver a mí? Porque no había nadie.

Sr. Presidente (Pierri). — La Presidencia ruega al señor diputado que se atenga al fondo de la cuestión.

Sr. Jaroslavsky. — Estoy dando los fundamentos.

Sr. Presidente (Pierri). — No, señor diputado. A pesar de que no era su turno en la lista de oradores, se le concedió la palabra para hacer una aclaración, pero no para transformarla en una alocución.

Sr. Jaroslavsky. — Yo quise hacer una aclaración en la creencia de que no se dudaría de mi sinceridad y de que los señores diputados no se permitirían entrar en un debate que habría de transformarse en una competencia, porque ello va en contra del ánimo de todos. Por mi parte, no tengo el propósito de competir con nadie ni me interesa hacer demagogia. Lo único que quiero es que este proyecto, aunque imperfecto, sea sancionado, porque con ello se dará satisfacción no sólo a quienes más la merecen sino además a nosotros mismos, para que no sigamos con esta vergüenza.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

Sra. Monjardín de Masci. — Señor presidente: había pedido la palabra para formular una aclaración con respecto a la expresión "en combate", a efectos de contribuir de alguna manera a perfeccionar el proyecto. Pero dado que el señor diputado Ulloa también va a hablar y que lo considero mucho más apto que yo para realizar este tipo de análisis, dejaré a su cargo la aclaración de esta cuestión.

Me resta afirmar que apoyo profunda y calurosamente en nombre de mi bloque la sanción de este proyecto que considero urgente y merecedor de ser aprobado en esta sesión.

Sra. Tacta de Romero. — Pido la palabra para solicitar una aclaración.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra la señora diputada por Corrientes.

Sra. Tacta de Romero. — Señor presidente: pido respetuosamente al señor diputado por Entre Ríos que retire sus palabras en el sentido de que ocasionalmente fue el único legislador presente en la Cámara. Creo que su afirmación cons-

tituye una ofensa para los diputados que cumplan con el deber fundamental de servir a la patria.

Como lo sé un caballero, pienso que no estuvo en su ánimo ofender a los hombres y mujeres de esta legislatura y que seguramente su pasión por ayudar a los soldados de la patria lo llevó a un exceso en sus manifestaciones. Por eso le pido que retire sus dichos si es que quiere seguir manteniendo en este Parlamento su condición de caballero.

Sr. Jaroslavsky. — Pido la palabra para responder a la señora diputada.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Entre Ríos.

Sr. Jaroslavsky. — Señor presidente: quiero aclarar a la señora diputada que lo que he dicho obedece a un gesto de humildad y no de soberbia. No me vanaglorio de ser a veces el único diputado que está en el Congreso —aunque sea cierto—, ni quiero decir con ello que los demás deben hacer lo mismo. Simplemente señalo que era el único que estaba aquí y por ello me vinieron a ver. No soy tan importante como para que los ex combatientes de Malvinas pensaran que les solucionaría el problema, máxime siendo un diputado de la oposición.

Estoy señalando hechos; no hago cargos. Esto lo digo con toda modestia y humildad. Paso aquí entre 14 y 15 horas diarias de lunes a viernes. No digo que los demás diputados deban hacer lo mismo ni les reprocho que no lo hagan. Soy modesto: tal vez me vean porque estoy aquí.

Sr. Presidente (Pierri). — La Presidencia recuerda a los señores diputados que resta considerar muchos proyectos. Como aún estamos tratando el plan de labor previsto para la sesión que comenzó la semana pasada, convendría que los señores diputados no se extendieran en sus exposiciones.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

Sr. Ulloa. — Trataré de ser breve, señor presidente.

En primer lugar, advierto que no se ha dado lectura del proyecto completo, de manera tal que nos encontramos discutiendo el fondo de la cuestión sin conocer debidamente el articulado. Por ello es que solicito que a fin de evitar confusiones se dé lectura del proyecto en consideración.

Sr. Presidente (Pierri). — Por Secretaría se dará lectura del proyecto.

Sr. Manzano. — Pido la palabra para referirme a la solicitud formulada por el señor diputado Ulloa.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Manzano. — Señor presidente: yo pensaba dar lectura del texto propuesto porque el original ha sufrido modificaciones. Por ello, como resultaría más engorroso trabajar con el texto original, ya que fue modificado, solicito a la Presidencia que permita sustituir el texto que obra en la Secretaría habida cuenta de que la nueva redacción ha sido consensuada.

El proyecto de ley dice así: "Artículo 1º: Otórgase una pensión vitalicia, cuyo monto mensual será equivalente al 100 % del haber mínimo de jubilación ordinaria que perciban los beneficiarios del régimen nacional de jubilaciones y pensiones para trabajadores en relación de dependencia, a los ex soldados combatientes conscriptos de las Fuerzas Armadas, de Seguridad y civiles que entraron en combate en las acciones bélicas en las islas del Atlántico Sur, entre el 2 de abril y el 14 de junio de 1982.

"Artículo 2º: El beneficio estatuido en el artículo anterior se extiende a los derechohabientes, entendiéndose por tales a las personas enunciadas en el artículo 38 de la ley 18.037, sus complementarias y modificatorias, y cuyo monto se ajustará a lo prescripto en el artículo 52 de la citada norma legal.

"Artículo 3º: Los beneficios previstos en la presente ley serán incompatibles con cualquier otro, de carácter previsional permanente, otorgado por el Estado nacional, provincial y/o municipal.

"Artículo 4º: Las erogaciones que demande el cumplimiento de lo prescripto en el artículo 1º y 2º serán atendidas con imputación a "Rentas generales", de acuerdo a la capacidad del sistema previsional."

El artículo 5º es de forma.

Sr. Presidente (Pierri). — La Presidencia aclara que no es estrictamente necesario pronunciarse sobre la sustitución del proyecto original, porque como la Honorable Cámara se encuentra constituida en comisión oportunamente deberá adoptar un texto como despacho.

Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Salta.

Sr. Ulloa. — Señor presidente: quisiera hacer una reflexión sobre la definición de los sujetos de la norma, es decir, según el texto, los ex soldados combatientes que entraron en combate.

A mi juicio esa expresión no es suficientemente precisa. Por mi actividad diaria recibo frecuentemente gente que afirma ser excombatiente de Malvinas, y cuando averiguo qué es

lo que hizo compruebo que estuvo patrullando en un buque que quizá navegó por la zona de operaciones pero no entró específicamente en combate. De manera que la expresión "entrar en combate" no se refiere a casos individuales sino a la unidad. Es decir que si una compañía entró en combate pudo ser que algún personal estuviera abocado a otras actividades, en otra zona o destacado allí pero sin entrar en combate. Esto originará muchos conflictos, discusiones e innumerables presentaciones administrativas.

Por lo expuesto, entiendo que sería conveniente que los estados mayores de las fuerzas armadas o las autoridades de las fuerzas de seguridad establecieran de modo taxativo a quiénes les corresponde la pensión, porque de lo contrario la lista será inacabable. En este sentido, quisiera mencionar el caso de un conscripto que se me presentó como excombatiente en las islas Malvinas y que había estado embarcado...

Sr. Martínez (L. A.). — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

Sr. Ulloa. — Sí, señor diputado.

Sr. Presidente (Pierri). — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por San Juan.

Sr. Martínez (L. A.). — Señor presidente: advierto la preocupación y la responsabilidad con que el señor diputado Ulloa se adelanta a los eventuales problemas que puede generar este texto, pero yo quisiera sugerirle por su intermedio que esta precisión quede para la reglamentación de la norma. Entiendo que sería imposible en este momento establecer una disposición que puntualmente resolviera esta cuestión, sin perjuicio de que ella se tome en cuenta a efectos de que el Poder Ejecutivo tome conocimiento de lo expuesto por el señor diputado Ulloa al reglamentar la ley.

Creo que el texto propuesto, con sus cuatro artículos, es lo suficientemente taxativo como para eliminar este tipo de prevención, que se puede resolver con el mencionado mecanismo, pudiendo de este modo concluir con este tema conforme lo ha solicitado la Presidencia y tal como lo deseamos nosotros.

Sr. Presidente (Pierri). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Salta.

Sr. Ulloa. — Señor presidente: entiendo que deberíamos agregar al texto un párrafo que disponga que la nómina de los beneficiarios será establecida por la autoridad competente de las fuerzas armadas. Así se podrá evitar la perma-

nente presión sobre el servicio de seguridad social para obtener estos beneficios.

Sr. Pepe. — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

Sr. Ulloa. — Sí, señor diputado.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Pepe. — Señor presidente: con el objeto de ayudar en este análisis quisiera proponer a la consideración de la Cámara un artículo a incorporar que diga así: "Se harán acreedores a este beneficio aquellos que probaran mediante certificados expedidos por la autoridad competente que así lo determine su efectiva participación en el conflicto del Atlántico Sur."

Sr. Presidente (Pierri). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Salta.

Sr. Ulloa. — Señor presidente: en principio estoy de acuerdo con la propuesta formulada por el señor diputado Pepe, pero la expresión "efectiva participación en el conflicto del Atlántico Sur" involucra a mucha gente. Debería decirse "efectiva participación en acciones de combate" o una redacción similar a fin de acotar la cuestión.

Sr. Pepe. — ¿Me permite otra interrupción, señor diputado?

Sr. Ulloa. — Sí, señor diputado.

Sr. Presidente (Pierri). — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Pepe. — Señor presidente: coincido con lo que dice el señor diputado Ulloa, pero la dificultad se presenta con los civiles, porque no entraron en combate armado pero estuvieron en Puerto Argentino. Son radiooperadores, humildes hombres de trabajo pertenecientes al área de telecomunicaciones, personal de ENTEL o de Encotel que volvieron a la vida civil en las mismas condiciones de desprotección que nuestros soldados conscriptos.

De allí que debemos ser taxativos y justos para precisar el alcance de la norma a fin de no dejar a los civiles fuera de ella. O sea, debemos señalar a quiénes alcanza esta disposición y en este sentido solicito especial consideración para este grupo de trabajadores que fueron a Puerto Argentino.

Sr. Presidente (Pierri). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Salta.

Sr. Ulloa. — Señor presidente: evidentemente, la situación no es fácil de resolver.

Sr. Gentile. — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

Sr. Ulloa. — Sí, señor diputado.

Sr. Presidente (Pierri). — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Gentile. — Señor presidente: intervengo con el ánimo de aportar algún elemento que sirva de ayuda a la intención del señor diputado Ulloa, porque el establecimiento de un límite es importante a fin de favorecer a los auténticos merecedores del beneficio.

En virtud de que se intenta abarcar a civiles que no han participado en acciones de combate, habría que hablar de "personal militar, de seguridad y civiles que se hayan desempeñado en el teatro de operaciones". Es decir, esa expresión abarcaría a todos aquellos que han actuado como auxiliares de las fuerzas destacadas en el lugar.

Sr. Presidente (Pierri). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Salta.

Sr. Ulloa. — Señor presidente: voy a concluir mi intervención en el entendimiento de que seguramente otros legisladores querrán completar la idea.

Señalo la dificultad que existe para establecer un límite respecto al alcance de esta norma. Voy a citar un ejemplo para ser preciso. Muchos pilotos de Salta condujeron aviones de la provincia en tareas de exploración, pero no estuvieron en combate. Esta gente también estaría alcanzada por la iniciativa.

De manera que pretendo solamente advertir respecto a esta dificultad, pero pienso que una redacción como la que propone el señor diputado Pepe, que dice: "...certificados expedidos por la autoridad competente que así lo determine...", limitaría el alcance del proyecto.

Solicito que se agregue un párrafo mediante el cual se prevea una autoridad competente con instrucciones precisas para establecer el alcance de la norma.

Por otra parte, del espíritu del proyecto debe surgir claramente cuáles son las limitaciones que podrá establecer la reglamentación.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Toma. — Señor presidente: creo que estamos dando vueltas sobre un punto sin encontrar una alternativa. Pero la diferencia conceptual es clara y creo interpretar lo planteado por el señor diputado Ulloa en el sentido de que se debe diferenciar a aquellos que estuvieron en operaciones de quienes efectivamente entraron en combate. Este es el factor que está faltando como definición.

Entrar en combate significa no sólo haber sido afectado a las operaciones vinculadas con esta guerra sino que efectivamente se ha tenido

una participación activa en la línea de fuego o en acciones bélicas directas. Un ejemplo de ello lo daba recién el señor diputado Ulloa cuando hacía referencia a los aviadores. Aquellos que dispararon los Exocet no estuvieron en la línea de fuego sino a treinta kilómetros, pero participaron de una acción de combate.

Esta diferencia clara debe ser la pauta a partir de la cual en el decreto reglamentario se establezca con precisión el alcance y el límite con respecto a quiénes incluye este proyecto.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Tavano. — Señor presidente: creo que lo que estamos debatiendo es la forma que nos permita ser más justos.

Quiero aportar una idea que está relacionada con lo expresado por el señor diputado Ulloa, en el sentido de que para aquellos combatientes que han entrado efectivamente en la zona de combate se podría establecer algún módulo superior, y sucesivamente para abajo de forma tal que nos permita incorporar al personal civil como lo solicitara el señor diputado Pepe.

Con el aporte y el conocimiento que tiene el señor diputado Ulloa por haber sido militar podríamos redactar un nuevo artículo en el que se precise con claridad qué significa entrar en combate, a fin de solucionar definitivamente esta enrucijada que se nos plantea a los diputados que proponemos que la pensión a otorgar por este proyecto abarque a todos aquellos que participaron en una guerra tan cruenta como fue la del Atlántico Sur.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Santiago del Estero.

Sr. Uriondo. — Señor presidente: considero que el tema en discusión debe ser debatido teniendo en cuenta que quienes combatieron en nuestras islas Malvinas lo hicieron cumpliendo estrictamente con su deber, pues se trata de hombres que eligieron la carrera de las armas para defender a la Patria cuando está en peligro.

Estoy de acuerdo con que de alguna manera debemos compensar a quienes combatieron, pero es menester hacerlo sólo con aquellos que sufrieron secuelas de la guerra que les impiden poder trabajar normalmente; es decir, aquellos que en razón de la gravedad de sus heridas no pueden realizar una labor. Muchos de los ex-combatientes están en condiciones óptimas para trabajar, y en consecuencia no necesitan una compensación. Hay infinidad de argentinos que no gozan de pensiones ni de privilegios, y también sirvieron a la Patria con el hacha o con el arado.

Por lo expuesto, propongo que sólo se hagan acreedores de este beneficio aquellos excombatientes que a raíz de las secuelas de la guerra han quedado imposibilitados para trabajar.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Chubut.

Sr. Corchuelo Blasco. — Señor presidente: el tema en discusión es muy complejo, razón por la cual cada diputado siente la necesidad de manifestar algunos conceptos. Por ejemplo, nosotros tendríamos que decir que fue nuestro gobierno el que concibió la atención sanitaria de los ex combatientes mediante la ANSSAL.

En consecuencia, dado lo intrincado de este proyecto de ley, propongo que el tratamiento de este asunto se difiera hasta dentro de una hora y que mientras tanto se conforme una comisión con los señores diputados Clérico, Páez, Pepe, Toma, Ulloa, Parra, Requeijo, Martínez Márquez y Echevarría con el objeto de que acuerden el texto que será luego sometido a la Honorable Cámara.

Sr. Presidente (Pierri). — Si no se formulan objeciones, se procederá conforme a lo solicitado por el señor diputado por Chubut.

—No se formulan objeciones.

Sr. Presidente (Pierri). — No habiendo objeciones, se procederá en esa forma.

Sr. Saadi. — Pido la palabra para una aclaración.

Sr. Presidente (Pierri). — Para una aclaración tiene la palabra el señor diputado por Catamarca.

Sr. Saadi. — Señor presidente: pareciera que algunos legisladores quieren limpiar su conciencia. Este tema hace mucho tiempo que debió haber sido tratado en este recinto para llevar una solución a estos hombres que lucharon por la patria; pero aunque este asunto llega tarde, bienvenido sea.

Considero que debemos mejorar lo máximo posible el proyecto de ley que tiende a otorgar un beneficio a ex combatientes en Malvinas, algunos de los cuales hoy quisieron entrar al Congreso. Pero hay quienes tuvieron miedo de que ingresaran a este recinto esos hombres que venían a conocer la opinión de los legisladores, que representamos la voluntad popular. Al respecto, debemos aclarar esta cuestión porque el pueblo tiene que saber qué ocurre aquí. Pero opito que muchos tuvieron miedo de que esa gente viniera a este lugar para pelear por su legítimo derecho.

Es mucho lo que puedo decir acerca de este tema, porque como los señores se ven en las provin-

cias de Corrientes, Chaco, Catamarca y Tucumán. Lamentablemente nosotros, los "cabe-citas negras", los hombres del interior, somos los que pagamos estas cosas.

Sr. Presidente (Pierri). — Advierto al señor diputado que le había concedido la palabra para efectuar una aclaración, pero no para que pronuncie un discurso.

La Presidencia interpreta, si no se formulan objeciones, que los señores diputados designados integrarían una comisión en los términos del artículo 86 del reglamento, y que en consecuencia la propuesta que acuerden tendría el carácter de dictamen a los fines indicados en el artículo 128, por lo cual correspondería ahora dar por levantada la conferencia.

—No se formulan objeciones.

Sr. Presidente (Pierri). — No formulándose objeciones, se procederá en la forma indicada.

41

CERTAMENES INTERNACIONALES DE ARTE INFANTIL Y JUVENIL

Sr. Presidente (Pierri). — Corresponde considerar el dictamen de las comisiones de Educación y de Relaciones Exteriores y Culto recaído en el proyecto de declaración del señor diputado Gatti y otros sobre convocatoria a certámenes internacionales de arte infantil y juvenil (expediente 159-D.-90).

Dictámenes de las comisiones

Honorable Cámara:

Las comisiones de Educación y de Relaciones Exteriores y Culto han considerado el proyecto de declaración del señor diputado Gatti y otros por el que se solicita al Poder Ejecutivo disponga la convocatoria a los certámenes internacionales de arte infantil y juvenil, en los que la Argentina obtuvo numerosos premios, y enviando los trabajos de instituciones de nuestro medio al país donde se realicen tales concursos; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconsejan su aprobación.

Sala de las comisiones, 24 de septiembre de 1990.

Carlos G. Freytes. — José G. Dumón. — Dante M. Caputo. — Gaspar B. Orieta. — Angela G. Sureda. — José M. Soria Arch. — José M. Corchuelo Blasco. — Raúl A. Alvarez Echagüe. — Orosia I. Botella. — Graciela Camaño. — Washington J. Cruz. — Angel M. Elías. — Eduardo A. Endeiza. — M. L. Fernández de Quarracino. — Salvador C. Formosa. — Pedro A. García. —

Se va a votar en forma electrónica la moción de pase a comisión formulada por el señor diputado Taparelli.

—Resultado afirmativa de 129 votos; votan 136 señores diputados sobre 140 presentes.

Sr. Presidente (Pierri). — El proyecto pasará a las comisiones a las que corresponde su estudio.

47

**PENSION VITALICIA A EX COMBATIENTES
EN LAS ACCIONES BELICAS DEL
ATLANTICO SUR**

(Continuación)

Sr. Presidente (Pierri). — La comisión oportunamente designada para acordar un texto con referencia al asunto del que trata el proyecto de ley de los señores diputados Jaroslavsky y Martínez Márquez ha concluido su cometido.

Por Secretaría se dará lectura del proyecto elaborado por la mencionada comisión.

Sr. Secretario (Estrada). — Dice así:

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados, etc.

Artículo 1º — Otórgase una pensión vitalicia, cuyo monto mensual será equivalente al 100 % del haber mínimo de jubilación ordinaria que perciban los beneficiarios del régimen nacional de jubilaciones y pensiones para trabajadores en relación de dependencia, a los ex soldados combatientes, conscriptos y civiles que participaron en efectivas acciones bélicas de combate, en el conflicto del Atlántico Sur, entre el 2 de abril y el 14 de junio de 1982, debidamente certificado por la autoridad competente que determine la reglamentación.

Art. 2º — El beneficio estatuido en el artículo anterior se extiende a los derechohabientes, entendiéndose por tales a las personas enunciadas en el artículo 38 de la ley 18.037, sus complementarias y modificatorias, y cuyo monto se ajustará a lo prescrito en el artículo 52 de la citada norma legal.

Art. 3º — Los beneficios previstos en la presente serán compatibles con cualquier otro de carácter previsional permanente, otorgado por el Estado nacional, provincial y/o municipal.

Art. 4º — Las erogaciones que demande el cumplimiento de lo prescrito en los artículos 1º y 2º serán atendidas con imputación a "Rentas generales".

Art. 5º — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Sr. Martínez (L. A.). — Formulo moción de cierre del debate e inmediato pase a votación.

Sr. Martínez Raymonda. — Pido la palabra para una aclaración.

Sr. Presidente (Pierri). — Para una aclaración tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Martínez Raymonda. — Señor presidente, deseo aclarar que nuestro bloque va a apoyar este proyecto. Venimos ocupándonos de esta cuestión desde el año 1988, cuando presentamos un pedido de informes sobre el cumplimiento de la ley 23.109, que tiene seis años de vigencia sin haber dado los frutos necesarios. Se asen- raba a los ex combatientes salud, trabajo, vivienda y educación, además de pensiones, lamentablemente se demoró la reglamentación de esa ley por considerarse que ella no era operativa. Dicha reglamentación tardó cuatro años y a pesar de ello no se cumplió con los objetivos previstos en la norma.

Para que esta nueva ilusión que hoy brings a un conjunto de ex combatientes sea efectiva, sobre el final del período de sesiones ordinarias establezcamos que la ley sea directamente operativa y que desde su sanción los beneficiarios podrán cobrar —como se ha dicho bien de "Rentas generales".

El señor diputado Parra no se debe sentir molesto, porque no se ha "puenteado" a la comisión que él preside, ya que estos fondos provendrán del sistema de previsión social, trata de un gasto que efectuará el Estado, como si estuviese concediendo un subsidio.

Durante muchos años recibí en la calle — igual que el señor diputado Jaroslavsky — el clamor de estos muchachos que habían combatido en las Malvinas. Hoy tengo vergüenza; quiero evitar que esto se repita en otro mes de septiembre, cuando esté por finalizar el período de sesiones ordinarias y debamos correr de un lado hacia otro para sancionar una nueva norma, debido a que la vigente no cumplió con sus objetivos.

Sr. Echevarría. — Pido la palabra para una aclaración.

Sr. Presidente (Pierri). — Para una aclaración tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Echevarría. — Señor presidente: quiero dejar en claro que nuestra intención al legislar no es otorgar subsidios. No debemos caer en interpretaciones erróneas porque si no podría ocurrir que después el Poder Ejecutivo vete la ley.

Sr. Pepe. — Pido la palabra para una aclaración.

Sr. Presidente (Pierri). — Para una aclaración tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Pepe. — Señor presidente: nosotros nos alegramos de que aparezcan voces de apoyo a este proyecto. Pero respetuosamente debo decir que recién hoy me entero del apoyo del señor diputado Martínez Raymondá.

He trabajado junto con el señor senador Orlando Britos en el proyecto que dio origen a la ley 23.109, cuya reglamentación llevó más de cuatro años.

Nos ocupamos de esta cuestión en muchas oportunidades, presentando diferentes proyectos de resolución; en cuanta ocasión tuvimos apariciones en los medios de comunicación masiva para que desde el poder político se entendiese que la ley 23.109 establecía una serie de prioridades en salud, vivienda, trabajo, becas para estudio y posibilidad de que los ex combatientes accedieran al techo propio.

Hasta ahora no hemos podido cumplir con todo esto, pero es importante que no se espere sobre este tema que duele enormemente a la sociedad argentina. Nadie tiene el derecho de enojarse sobre esto, ni siquiera nosotros, desde nuestra representación popular; porque mientras este grupo de combatientes se jugaba la vida, había muchos argentinos que se iban a ver el mundial de fútbol a España y otros que cenaban los restaurantes de Buenos Aires. Ese es el sentido de la solidaridad que tenía la sociedad argentina en 1982. Pero ahora aplaudo este gesto de solidaridad de las diversas bandadas parlamentarias. No obstante, no especulemos; no hagamos más discursos sobre el particular; votemos este proyecto que es producto del consenso y no nos enanquemos en las heridas de la sociedad argentina. (Aplausos.)

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar la moción de orden formulada por el señor diputado por San Juan.

—Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar en general el proyecto de ley cuya sanción aconseja la comisión designada al efecto.

—Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — En consideración en particular el artículo 1º.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Gatti. — Señor presidente: siendo el cuarto bloque en importancia de esta Cámara, aún no hemos tenido oportunidad de hablar sobre la cuestión para dejar constancia de nuestro pensamiento.

Nosotros también hemos presentado un proyecto de ley —que ronda por las comisiones—, donde pedimos que los servicios del PAMI se extiendan a todos los ex combatientes de Malvinas.

Pero en el artículo 1º que ahora está en consideración advierto que se insiste en mencionar a los civiles como participantes en acciones de combate, algo que está prohibido por las convenciones internacionales.

A mi entender, debe modificarse ese texto dejándose constancia de que comprende a los civiles en tanto y en cuanto se encontraban cumpliendo funciones en los lugares y en el momento en que se entró en combate.

Reitero que las convenciones internacionales señalan que los civiles no pueden entrar en acciones de combate.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Martínez Márquez. — Señor presidente: pienso que se trata de un aspecto interpretativo que podría quedar salvado perfectamente por la reglamentación. Por eso pediría que por Secretaría se leyera nuevamente el texto del artículo 1º del proyecto que hemos aprobado en general, lo cual tal vez permita al señor diputado Gatti extraer las mismas conclusiones a las que yo he llegado.

Sr. Presidente (Pierri). — Por Secretaría se leerá nuevamente el texto del artículo 1º del proyecto de ley aprobado en general.

—Se lee.

Sr. Presidente (Pierri). — Por Secretaría se dará lectura del texto del artículo 1º, tal como quedaría redactado conforme a la propuesta formulada por el señor diputado Gatti.

Sr. Secretario (Estrada). — Dice así: "Artículo 1º — Otórgase una pensión vitalicia, cuyo monto mensual será equivalente al 100 % del haber mínimo de jubilación ordinaria que perciban los beneficiarios del régimen nacional de jubilaciones y pensiones para trabajadores en relación de dependencia, a los ex soldados combatientes conscriptos que participaron en efectivas acciones bélicas de combate, en el conflicto del Atlántico Sur y civiles que se encontraban cumpliendo funciones en los lugares en los cuales se desarrollaron estas acciones, entre el 2 de abril y el 14 de junio de 1982, debidamente certificado por la autoridad competente que determine la reglamentación."

Sr. Presidente (Pierri). — ¿La comisión acepta la proposición formulada por el señor diputado por Buenos Aires?

Sr. Martínez Márquez. — Sí, señor presidente.
Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Zamora (L. F.). — Señor presidente: coincidiendo en general con la iniciativa, propongo que los beneficiarios no sean sólo los ex soldados conscriptos, sino que también se incluya a los suboficiales, como se lo ha hecho con los civiles.

En segundo lugar, propiciaría que los beneficiarios no sean sólo los que intervinieron en acciones efectivas de combate, sino que también se tenga en cuenta a quienes estuvieron en el teatro de operaciones.

Finalmente, si bien nadie puede enancarse en esta cuestión, tampoco puede establecerse que el reconocimiento de la Nación consiste en una pensión equivalente al ciento por ciento del haber jubilatorio mínimo. Propongo que el monto sea equivalente al ciento por ciento de dos jubilaciones ordinarias.

Sr. Presidente (Pierri). — ¿La comisión acepta las modificaciones propuestas por el señor diputado por Buenos Aires?

Sr. Martínez Márquez. — No, señor presidente.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Fescina. — Señor presidente: observo que, de acuerdo con la redacción del artículo 1º, pueden generarse dos injusticias.

Se incluye como beneficiarios a los soldados conscriptos que estuvieron efectivamente en combate y a los civiles que se encontraban cumpliendo funciones en el lugar, aun cuando no participaron en acciones bélicas. Esto genera una desigualdad con respecto a los soldados conscriptos que no participaron en el combate, pero que estuvieron en el teatro de operaciones, al igual que los civiles.

En segundo lugar, para que no quede excluido ningún soldado conscripto, esta medida debería alcanzar a aquellos que con motivo de su desempeño en el campo de operaciones tuvieron un ascenso. Así no quedaría ninguna duda de que a ellos también les corresponde el beneficio.

Sr. Presidente (Pierri). — ¿La comisión acepta las modificaciones propuestas?

Sr. Martínez Márquez. — No, señor presidente.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

Sra. Monjardín de Masci. — Señor presidente: quiero hacer una observación que ya intenté efectuar ante el grupo de colegas que estuvieron ocupándose de este tema y creí que de alguna manera había sido entendida. Sin embargo, al escuchar la lectura de la redacción definitiva del texto compruebo que no es así y por ello voy a

proponer brevemente una modificación que puede parecer excesiva, pero en la que voy a insistir, porque considero que más importante es adherir a una técnica o tradición de redacción parlamentaria es establecer con claridad principios que no se presten a limitaciones ni a abusos al momento de la interpretación de la norma.

Coincido con lo manifestado por el señor diputado Fescina y sugiero incluir en el artículo 1º un párrafo que es el único expresivamente correcto a los efectos que he señalado. El nuevo texto sería el siguiente: "...en las acciones bélicas en las islas del Atlántico Sur, considerados así a quienes, civiles o militares, estuvieron en las islas o en barcos o en aviones que estuvieron sometidos a acción de guerra."

De esta manera se obviaría la preocupación del señor diputado Fescina tendiente a que quienes no estuvieron sometidos a la acción bélica, y, por lo tanto, en peligro de muerte, sean considerados incluidos en el beneficio que establece esta norma.

Así como el señor diputado Pepe, conozco jóvenes de mi pueblo que estuvieron en las Malvinas, pero no en las trincheras. En similar situación se encontraron algunos civiles de ciudades vecinas, a los que también conozco y quienes de alguna manera se vieron sometidos a una tensión tal que hasta el día de hoy sufren dificultades emocionales. Considero que esos civiles y militares no pueden correr el riesgo de quedar excluidos del beneficio por una interpretación errónea de este artículo, de la misma forma que el mismo no debe prestarse a presiones abusivas al tiempo de reglamentarse la norma.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Echeverría. — Señor presidente: creo que la preocupación expuesta por la señora diputada preopinante está perfectamente salvada, porque será la autoridad competente la que deberá establecer quiénes son los soldados conscriptos que merecen acceder a la pensión.

En cuanto al temo expresado por el señor diputado Fescina, creo igualmente que la cuestión está perfectamente salvada, pues en la mayoría de los casos los soldados fueron ascendidos con posterioridad al 14 de junio de 1982; hasta esa fecha eran soldados conscriptos, y por lo tanto tienen derecho a la pensión aunque después hayan sido ascendidos.

Por estas consideraciones, la comisión no acepta las modificaciones sugeridas y considera que debe aprobarse el artículo 1º conforme al texto que ha sido leído en último término por el secretario.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el artículo 1º conforme al texto aceptado por la comisión.

— Resulta afirmativa.

— Sin observaciones, se votan y aprueban los artículos 2º, 3º y 4º.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital para proponer un nuevo artículo.

Sr. Martínez Raymonda. — Señor presidente: propongo incluir un último artículo antes del de forma, que diría así: "El Poder Ejecutivo reglamentará la presente ley dentro de los sesenta días de su publicación, siendo directamente operativa vencido dicho término y bastando para ello la simple acreditación del derecho."

Sr. Presidente (Pierri). — ¿La comisión acepta el nuevo artículo propuesto por el señor diputado por la Capital?

Sr. Martínez Márquez. — Sí, señor presidente.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el artículo 5º propuesto por el señor diputado por la Capital y aceptado por la comisión.

— Resulta afirmativa.

— El artículo 5º, que pasa a ser 6º, es de forma.

Sr. Presidente (Pierri). — Queda sancionado el proyecto de ley.

Se comunicará al Honorable Senado. (Aplausos.)

48

INDICACION

Sr. Martínez (L. A.). — Pido la palabra para formular una indicación.

Sr. Presidente (Pierri). — Para una indicación tiene la palabra el señor diputado por San Juan.

Sr. Martínez (L. A.). — Señor presidente: he pedido la palabra para proponer que la Cámara autorice en este caso el siguiente procedimiento.

Solicito que inmediatamente se comuniqué al Honorable Senado la sanción que esta Cámara acaba de producir, a fin de dar oportunidad a que dicho cuerpo pueda considerar el proyecto en la sesión de hoy o, a más tardar, en la de mañana.

Sr. Presidente (Pierri). — Si hay asentimiento, se procederá en la forma indicada por el señor diputado por San Juan.

— Asentimiento.

Sr. Presidente (Pierri). — Habiendo asentimiento, así se hará.

49

MOCION DE RECONSIDERACION

Sra. Tacta de Romero. — Pido la palabra para una aclaración.

Sr. Presidente (Pierri). — Para una aclaración tiene la palabra la señora diputada por Corrientes.

Sra. Tacta de Romero. — Señor presidente: me preocupa algo que considero que es muy importante para que esta ley pueda ser cumplida en su totalidad.

Con respecto a la imputación de las erogaciones a "Rentas generales", me pregunto cuál es el organismo competente que otorga la pensión y dicta la resolución consiguiente.

Sr. Domínguez (R. R.). — Es el Poder Ejecutivo.

Sra. Tacta de Romero. — Quisiera saber a qué organismo del Poder Ejecutivo se hace referencia.

Se habla de que el organismo competente otorga la certificación que acredita el cumplimiento de los requisitos para acceder al beneficio. ¿Qué organismo dicta la resolución que pone a la persona en condiciones de percibir el beneficio? Como esto no está claro, entiendo que debería incorporarse alguna precisión al respecto.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Clérico. — Señor presidente: la señora diputada no habría hecho esta intervención si no hubiéramos aprobado el artículo 5º.

Entiendo que la señora diputada tiene razón, porque si esta ley no fuera reglamentada dentro de los sesenta días y entrara en vigencia, no sería posible determinar aspectos como el que ella plantea. Por lo tanto, solicito la reconsideración del artículo 5º.

Sr. Presidente (Pierri). — En consideración la moción de reconsideración formulada por el señor diputado por Buenos Aires.

Se va a votar. Se requieren los dos tercios de los votos que se emitan.

— Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Queda aprobada la moción.

50

RECONSIDERACION

Sr. Presidente (Pierri). — Está en consideración nuevamente el artículo 5º del proyecto de ley que acaba de sancionar la Honorable Cámara.

Tiene la palabra el señor diputado por La Rioja.

Sr. Yoma. — Señor presidente: apoyo el espíritu del planteo formulado por el señor diputado Clérici en el sentido de que el artículo 5º propuesto, que fue aprobado por la Cámara —y cuya reconsideración también fue aprobada por el cuerpo—, es poco atinado.

El Poder Ejecutivo tiene la facultad constitucional de reglamentar las leyes, facultad que de ninguna manera puede ser restringida a través de una ley de la Nación que le imponga un plazo porque ello sería avanzar sobre atribuciones propias de aquel poder.

Por lo tanto, entiendo que este artículo es de dudosa constitucionalidad y por ello hago moción de que se elimine.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sra. Tacta de Romero. — Pido la palabra para una aclaración.

Sr. Presidente (Pierri). — Para una aclaración tiene la palabra la señora diputada por Corrientes.

Sra. Tacta de Romero. — Señor presidente: no quisiera que con este proyecto pasara lo mismo que con el sancionado por esta Honorable Cámara sobre las madres que tienen más de siete hijos. No tengo conocimiento de que se haya otorgado pensión alguna a las mujeres que estaban en esas condiciones, dado que no están instrumentados los mecanismos adecuados para tal fin. Si algún diputado dijera que esa ley pudo haber sido ejecutada y las pensiones otorgadas —como fue el deseo de esta Honorable Cámara—, le daría un premio. No quiero que en este caso pase lo mismo.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Natale. — Señor presidente: el artículo 5º es absolutamente constitucional. Se equivoca el señor presidente de la Comisión de Asuntos Constitucionales cuando supone que el Poder Legislativo no puede limitar el tiempo dentro del cual el Poder Ejecutivo debe dictar una reglamentación. En tal sentido hasta con repasar los anales de nuestra legislación, donde encontraremos innumerables leyes que así lo disponen.

Pero esto en realidad no es lo que pensaba señalar. Lo que quería destacar es que el artículo 5º procura evitar que por falta de reglamentación pueda caer el derecho. Si se dicta la reglamentación, automáticamente los beneficiarios recibirán la atención que se establece en la norma. Si la ley no se reglamenta, ellos tendrán que acreditar su derecho. Es decir que se interrumpe la relación y no recibirán directamente

su beneficio por medio de un acto administrativo que así lo reconozca, sino que deberán comparecer ante la autoridad administrativa declarando que fueron combatientes en las islas Malvinas y que están encuadrados en esta situación, teniendo por ello derecho a percibir esta retribución.

Se pretende evitar lo que sucedió durante seis años. En modo alguno se turban las facultades del Poder Ejecutivo; por el contrario, se crea una obligación al beneficiario, aunque en última instancia se le posibilita el acceso al derecho al que de otro modo no podría llegar si faltara una reglamentación adecuada.

Hemos visto que esto ocurrió durante muchos años y tememos que vuelva a suceder ahora por la razón por la cual nos oponemos a la eliminación solicitada.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Gentile. — Señor presidente: deseo referirme en primer término a la naturaleza del crédito que se crea por medio de esta norma. Aquí se ha hablado por un lado de un crédito provisional y por el otro de un subsidio. Técnicamente —hay jurisprudencia que lo sostiene— trata de una indemnización tarifada, una indemnización de guerra, y si nos hemos referido a la autoridad de aplicación fue aludiendo directamente al Ministerio de Defensa del Poder Ejecutivo nacional, que es el que será la autoridad de aplicación en este caso.

En el supuesto mencionado por el señor diputado Natale de que no se concrete la reglamentación, se puede hacer el reclamo administrativo acreditando la circunstancia. En caso de un nuevo incumplimiento del Poder Ejecutivo existe la posibilidad de presentar un amparo por mora de la administración de acuerdo con el artículo 28 de la ley 19.549, de procedimiento administrativo, y en el supuesto de que también a pesar de esa instancia subsistiera el incumplimiento, se podría acudir a una acción de indemnización tarifada ante los tribunales de justicia. De este modo se evitaría lo que preocupa a la señora diputada Tacta de Romero.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Cruz.

Sr. Paricelli. — Señor presidente: para zanjar esta situación propongo a la Honorable Cámara un texto alternativo que aproximadamente disponga que si dentro de los sesenta días el Poder Ejecutivo no ha reglamentado la ley, los que se consideren beneficiarios requerirán un certificado del Ministerio de Defensa, el que deberá otorgarlo en atención a lo que establece

esta norma y lo que es su espíritu —que surge también de este debate que se ha desarrollado en la Honorable Cámara— con respecto al sentido de esta indemnización y a quiénes involucra.

Entiendo que de este modo se pueden salvar todos los inconvenientes, e incluso contemplar lo que planteaba el señor diputado Gentile en el sentido de que es el Ministerio de Defensa el que debe otorgar el certificado.

Sr. Presidente (Pierri). — ¿La comisión acepta esta propuesta?

Sr. Pacce. — Sí, señor presidente.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Cappelleri. — Señor presidente: con la certificación del Ministerio de Defensa el beneficiario debe ir al organismo pertinente para cobrar. Quiere decir que habría que completar el último artículo estableciendo cuáles serían las autoridades de aplicación.

Propongo que los ministerios de Defensa y de Salud y Acción Social sean autoridad de aplicación en sus aspectos específicos. El primero debe otorgar la certificación, en tanto que el segundo sería el encargado de la pertinente pensión, y esto se lograría con un simple agregado al texto del artículo 5º.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Cruz.

Sr. Puricelli. — Señor presidente: el texto del artículo 5º debería expresar que si el Poder Ejecutivo no dicta la reglamentación dentro de los sesenta días, el Ministerio de Defensa deberá expedir certificación a aquéllos que se consideran beneficiarios de esta pensión o beneficio y dictar la resolución pertinente conforme a lo establecido en la norma, debiendo abonarse el beneficio por vía Tesoro de la Nación.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por San Juan.

Sr. Martínez (L. A.). — Señor presidente: creo que está en el ánimo de todos los legisladores hallar una propuesta que brinde una solución a la cuestión planteada y que a mi entender se encuentra por la vía de la autoridad de aplicación.

Sugiero que a continuación del texto aprobado del artículo 5º se agregue el siguiente párrafo: "Vencido el plazo de la reglamentación, si ésta no existiera, el Ministerio de Defensa otorgará la certificación a pedido de los interesados."

La autoridad de aplicación de este beneficio debería ser la Caja Nacional de Previsión Social para Trabajadores del Estado. Entiendo que no

puede ser otra, ya que el Tesoro no tiene ese carácter como para pagar en forma individual a nadie. Tenemos que aprovechar el sistema previsional existente, ya que fuera de él es difícil encontrar un organismo habilitado para ese propósito. Es más; si profundizamos en el tema advertiremos que no cabe que sea otro, pues los beneficiarios son personas que se han desempeñado para el Estado al haber prestado un servicio a la patria, que ahora les reconoce este derecho.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra la señora diputada por Corrientes.

Sra. Tacta de Romero. — Señor presidente: propongo que el artículo se redacte de la siguiente manera: "Los que se consideren beneficiarios deberán recabar al Ministerio de Defensa los documentos que acrediten su derecho, ministerio que dictará la resolución otorgando el beneficio conforme a los términos de esta ley".

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por San Juan.

Sr. Martínez (L. A.). — Señor presidente: propongo que en lugar de hacer referencia a la Caja de Previsión Social de Trabajadores del Estado se mencione a la Dirección Nacional de Protección Social, que es la que paga las pensiones otorgadas por la caja.

Por otra parte, propongo que a continuación del texto del artículo 5º se realice el siguiente agregado: "En el supuesto de que vencido el plazo de los sesenta días no se hubiere dictado la reglamentación aludida *ut supra*, el Ministerio de Defensa expedirá las certificaciones a pedido de los interesados. La autoridad de aplicación de la presente es la Dirección Nacional de Protección Social."

Sr. Presidente (Pierri). — La Presidencia entiende que el texto propuesto por el señor diputado por San Juan no guarda estricta concordancia con el anteriormente votado.

Por Secretaría se dará lectura del artículo 5º tal como quedaría redactado de acuerdo con las proposiciones formuladas.

Sr. Secretario (Estrada). — Dice así: "El Poder Ejecutivo reglamentará la presente ley dentro de los sesenta días. Vencido este plazo la ley será directamente operativa, para lo cual el Ministerio de Defensa expedirá la certificación pertinente a solicitud de los interesados. La ejecución del presente beneficio estará a cargo de la Dirección Nacional de Protección Social."

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el artículo 5º de acuerdo con el texto que acaba de leerse.

—Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Queda sancionado el proyecto de ley conforme al texto que resulta de sustituir el artículo 5º originariamente aprobado por el que acaba de votarse.¹

De acuerdo con lo resuelto a solicitud del señor diputado por San Juan, se procederá a comunicar de inmediato la sanción al Honorable Senado.

51

INSTITUTO NACIONAL DE ENSEÑANZA SUPERIOR DE JUJUY "DON EUGENIO TELLO"

(Orden del Día Nº 813)

Dictamen de comisión

Honorable Cámara:

La Comisión de Educación ha considerado el proyecto de ley del señor diputado Casas y otros por el que se incorpora dentro de la Universidad Nacional de Jujuy, con el nombre de Escuela Universitaria de Formación Docente Don Eugenio Tello, al actual Instituto Nacional de Enseñanza Superior de Jujuy Don Eugenio Tello; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña, y las que dará el miembro informante, aconseja la sanción del siguiente

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados, etc.

Artículo 1º — Dispónese la incorporación del Instituto Nacional de Enseñanza Superior de Jujuy Don Eugenio Tello a la Universidad Nacional de Jujuy, en las condiciones a que se hace referencia en el artículo siguiente:

Art. 2º — Encomiéndase al Ministerio de Educación y Justicia de la Nación, a las autoridades de la Universidad Nacional de Jujuy y al Instituto Nacional de Enseñanza Superior de Jujuy Don Eugenio Tello la celebración de los actos y convenios necesarios para hacer efectiva la incorporación, los que deberán establecer las condiciones y términos correspondientes dentro de los ciento ochenta días de la sanción de la presente ley.

Art. 3º — Una vez realizada la incorporación, los recursos humanos, materiales y presupuestarios que corresponden al Instituto Nacional de Enseñanza Superior de Jujuy, pasarán a la Universidad Nacional de Jujuy en las condiciones que establezcan los convenios realizados de conformidad al artículo anterior.

Art. 4º — Comuníquese al Poder Ejecutivo.
Sala de la comisión, 5 de septiembre de 1990.

Carlos G. Freytes. — José G. Dumón. —
Gaspar B. Orieta. — Carlos A. Alvarez.
— Angela G. Sureda. — Mario C. Brook.
— David J. Casas. — Washington J. Cruz.
— Angel M. Elias. — Matilde Fernández
de Quarrachio. — Pedro A. García. —
— Ruth Monjardín de Masci. — Aníbal
Reinaldo.

INFORME

Honorable Cámara:

La Comisión de Educación, al considerar el proyecto de ley de los señores diputados Casas y otros, cree necesario abundar en más detalles que los expuestos en los fundamentos que lo acompañan, por lo que los hago suyos y así lo expresa.

Gaspar B. Orieta

ANTECEDENTE

Proyecto de ley del señor diputado Casas y otros (expediente 3.128-D-89): véase el texto del proyecto y sus fundamentos en el Diario de Sesiones del 27 de diciembre de 1989, página 3128.

OBSERVACION

Buenos Aires, 19 de septiembre de 1990

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Alberto Reinaldo Pierri.

S/D

De mi consideración:

Tengo el agrado de dirigirme al señor presidente con el objeto de formular observaciones al dictamen, Orden del Día Nº 813, de la Comisión de Educación, por el cual se dispone la incorporación del Instituto Nacional de Enseñanza Superior de Jujuy, en las condiciones que se hace referencia en el artículo 2º de ese proyecto de ley.

Los fundamentos de esta observación son los siguientes:

a) Es la facultad del Poder Legislativo crear nuevas universidades nacionales y del Poder Ejecutivo autorizar el funcionamiento de universidades privadas. Una vez creada una universidad, ésta goza de autonomía en la creación de nuevas carreras, facultades o institutos que rige por lo dispuesto en sus estatutos.

En consecuencia, no es competencia del Poder Legislativo disponer la incorporación de un instituto a una universidad nacional;

b) Es posible que, en el caso que se considera en el proyecto que observo, todas las partes intervinientes estén de acuerdo en la incorporación que se dispone. Si así fuere, no se ve la conveniencia de dictar una ley. Sería suficiente con un proyecto de resolución dirigido al Poder Ejecutivo nacional para que dinamice las acciones correspondientes y se logre el objetivo buscado por todos. También sería suficiente un proyecto de declaración según el cual esta Cámara manifestaría su agrado en que produzca la incorporación deseada;

c) Por último, parece muy peligroso el disponer por ley que se creen carreras o se incorporen facultades o institutos a las universidades nacionales, porque se estaría sentando un precedente de violación de la autonomía académica de las universidades nacionales.

Con base en las consideraciones precedentes solicito

1º — Que se transforme el proyecto de ley en proyecto de resolución o de declaración.

1º — Que se transforme el proyecto de ley en proyecto de resolución o de declaración.