



REPUBLICA ARGENTINA

DIARIO DE SESIONES

CAMARA DE DIPUTADOS DE LA NACION

40ª REUNION – Continuación de la 2ª SESION
EXTRAORDINARIA
MARZO 1º DE 2003

PERIODO 120º

Presidencia del señor diputado

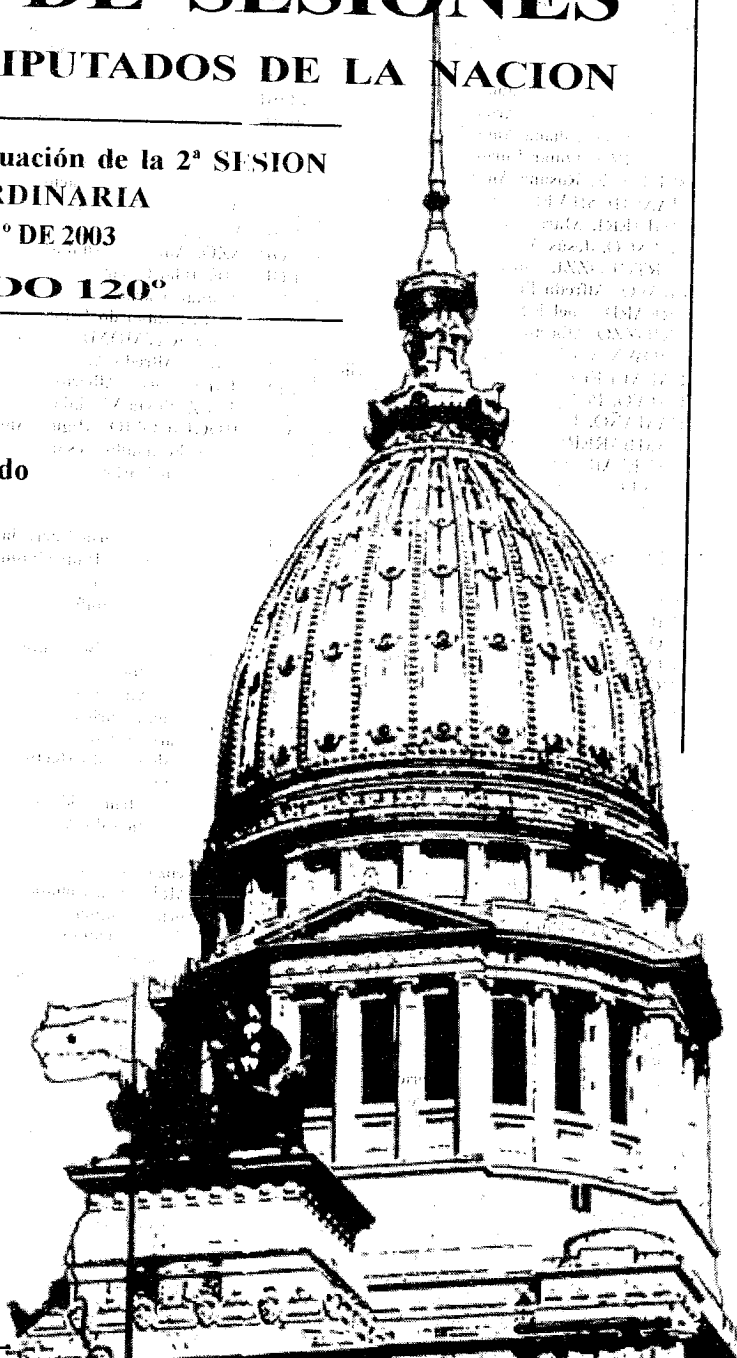
Eduardo O. Camaño

Secretarios:

Don Eduardo D. Rollano,
doctor Carlos G. Freytes
y don Jorge A. Ocampos

Prosecretarios:

Doctor Juan Estrada
doctor Alberto De Fazio
e ingeniero Eduardo Santín



DIPUTADOS PRESENTES:

ÁBALOS, Roberto José
 ACEVEDO, Sergio
 AGÜERO, Elda Susana
 ALARCÓN, María del Carmen
 ALCHOURON, Guillermo Eduardo
 ALESSANDRO, Dario Pedro
 ALLENDE, Alfredo Estanislao
 ÁLVAREZ, Roque Tobías
 AMSTUTZ, Guillermo
 ARGUL, Marta del Carmen
 ARNALDI, Mónica Susana
 BAIGORRIA, Miguel Ángel
 BALADRON, Manuel Justo
 BALTUZZI, Ángel Enzo
 BASILE, Daniel Armando
 BASTEIRO, Sergio Ariel
 BAYONZO, Liliana Amelia
 BECERRA, Omar Enrique
 BERTONE, Rosana Andrea
 BIANCHI SILVESTRE, Marcela A.
 BIGLIERI, María Emilia
 BLANCO, Jesús Abel
 BORTOLOZZI, Adriana Raquel
 BRAVO, Alfredo Pedro
 BREARD, Noel Eugenio
 BRIOZZO, Alberto Nicolás
 BROWN, Carlos Ramón
 CABALLERO MARTÍN, Carlos Aurelio
 CALVO, Pedro Jorge Camilo
 CAMAÑO, Eduardo Oscar
 CAMBARERI, Fortunato Rafael
 CANEVAROLO, Dante Omar
 CANTINI, Guillermo Marcelo
 CAPELLO, Mario Osvaldo
 CASTELLANI, Carlos Alberto
 CAVALLERO, Héctor José
 CETTOUR, Hugo Ramón
 CHIACCIO, Nora Alicia
 CIGOGNA, Luis Francisco Jorge
 CONCA, Julio César
 CONTE GRAND, Gerardo Amadeo
 CORFIELD, Guillermo Eduardo
 CORREA, Juan Carlos
 CORTINAS, Ismael Ramón
 COTO, Alberto Agustín
 COUREL, Carlos Alberto
 CUSINATO, José César Gustavo
 DAHER, Zulema Beatriz
 DAMIANI, Hernán Norberto Luis
 DAUD, Jorge Carlos
 DE NUCCIO, Fabián
 DI BENEDETTO, Gustavo Daniel
 DI COLA, Eduardo Román
 DI LEO, Marta Isabel
 DÍAZ BANCALARI, José María
 DRAGAN, Marcelo Luis
 ELIZONDO, Dante
 ESAÍN, Daniel Martín
 FALBO, María del Carmen
 FAYAD, Victor Manuel Federico
 FERNÁNDEZ VALONI, José Luis
 FERNÁNDEZ, Horacio Anibal
 FERRARI de GRAND, Teresa Hortensia
 FERRERO, Fernanda
 FERRIN, María Teresa
 FILOMENO, Alejandro Oscar
 FONTDEVILA, Pablo Antonio
 FORESI, Irma Amelia
 FRIGERI, Rodolfo Anibal
 GARCÍA MERIDA, Miguel Ángel
 GARCÍA, Eduardo Daniel José
 GARRÉ, Nilda Calia
 GASTANAGA, Graciela Inés

GELJO, Ángel Oscar
 GIUBERGIA, Miguel Ángel
 GIUSTINIANI, Rubén Héctor
 GÓMEZ, Ricardo Carmelo
 GONZÁLEZ, María América
 GONZÁLEZ, Oscar Roberto
 GONZÁLEZ, Rafael Alfredo
 GOY, Beatriz Norma
 GROSSO, Edgardo Roger Miguel
 GUTIÉRREZ, Francisco Virgilio
 GUTIÉRREZ, Julio César
 HERZOVICH, María Elena
 INSFRAN, Miguel Ángel
 ISLA de SARACENI, Celia Anita
 JAROSLAVSKY, Gracia María
 JARQUE, Margarita Ofelia
 JOBE, Miguel Antonio
 JOHNSON, Guillermo Ernesto
 KUNEY, Mónica
 LERNOUD, María Teresa
 LIX KLETT, Roberto Ignacio
 LLANO, Gabriel Joaquín
 LOFRANO, Elsa Gladi
 LORENZO, Antonio Arnaldo
 LOUTAIF, Julio César
 LYNCH, Juan Carlos
 MACALUSE, Eduardo Gabriel
 MARTÍNEZ RAYMONDA, Rafael Juan
 MARTÍNEZ, Alfredo Anselmo
 MARTÍNEZ, Carlos Alberto
 MARTÍNEZ, Silvia Virginia
 MASTROGIACOMO, Miguel Ángel
 MELILLO, Fernando César
 MILLET, Juan Carlos
 MINGUEZ, Juan Jesús
 MOISÉS, Julio Carlos
 MONTEAGUDO, María Lucrecia
 MOREAU, Leopoldo Raúl Guido
 MUSA, Laura Cristina
 NATALE, Alberto Adolfo
 NERI, Aldo Carlos
 NIETO BRIZUELA, Benjamín Ricardo
 OBEID, Jorge Alberto
 OCAÑA, María Graciela
 OLIVERO, Juan Carlos
 OSORIO, Marta Lucía
 OSTROPOLSKY, Aldo Héctor
 PALOU, Marta
 PARENTELLA, Irma Fidela
 PATTERSON, Ricardo Ancell
 PELÁEZ, Víctor
 PEPE, Lorenzo Antonio
 PÉREZ MARTÍNEZ, Claudio Héctor
 PILATI, Norma Raquel
 POLINO, Héctor Teodoro
 PRUYAS, Rubén Tomás
 PUIG de STUBBRIN, Lilia Jorgelina G.
 RAIMUNDI, Carlos Alberto
 RAPETTI, Ricardo Francisco
 RATTIN, Antonio Ubaldo
 RIVAS, Jorge
 RODIL, Rodolfo
 RODRÍGUEZ, Jesús
 RODRÍGUEZ, Marcela Virginia
 ROMERO, Héctor Ramón
 ROSELLI, José Alberto
 ROY, Irma
 RUBINI, Mirta Elsa
 SANCHEZ, Liliama Ester
 SANTILLI, Diego César
 SAREDI, Roberto Miguel
 SAVRON, Haydée Teresa
 SEBRIANO, Luis Alberto
 SEJAS, Lisando Mauricio Juan de Dios

SELLARÉS, Francisco Nicolás
 SNOPEK, Carlos Daniel
 SODÁ, María Nilda
 SOLANAS, Julio Rodolfo Francisco
 SOLMOIRAGO, Raul Jorge
 STOLBIZER, Margarita Rosa
 STORERO, Hugo Guillermo
 STUBBRIN, Marcelo Juan Alberto
 TAZZIOLI, Atilio Pascual
 TREJO, Luis Alberto
 TULIO, Rosa Ester
 URTUBEY, Juan Manuel
 VÁZQUEZ, Ricardo Héctor
 VILLAVEVERDE, Jorge Antonio
 VITALE, Domingo
 VITAR, José Alberto
 VIVO, Horacio
 ZAMORA, Luis Fernando
 ZOTTOS, Andrés Costas

AUSENTES, CON LICENCIA:

ALESANDRI, Carlos Tomás
 DÍAZ COLODRERO, Agustín
 TOLEDO, Hugo David

AUSENTES, CON SOLICITUD DE LICENCIA PENDIENTE DE APROBACIÓN DE LA HONORABLE CÁMARA:

ACCAVALLO, Julio César
 BALIAN, Alejandro
 BASUALDO, Roberto Gustavo
 BAYLAC, Juan Pablo
 BONACINA, Mario Hector
 BUCCO, Jorge Luis
 BUSSI, Ricardo Argentino
 CERESO, Octavio Néstor
 CISTERNA, Víctor Hugo
 CORDOBA, Stella Maris
 CORREA, Elsa Haydée
 FALÚ, José Ricardo
 FIGUEROA, José Oscar
 FOGLIA, Teresa Beatriz
 LAFALLA, Arturo Pedro
 LEONELLI, María Silvana
 L'HUILIER, José Guillermo
 MALDONADO, Aída Francisca
 MARTÍNEZ LLANO, José Rodolfo
 MENDEZ de FERREYRA, Araceli Estela
 MILESI, Marta Silvia
 MOLINARI ROMERO, Luis Arturo R.
 MONTOYA, Fernando Ramón
 MORALES, Nélida Beatriz
 MUKDISE, Miguel Roberto Daives
 NARDUCCI, Alicia Isabel
 PALOMO, Nélida Manuela
 PASCUAL, Jorge Raúl
 PERNASETTI, Horacio Francisco
 PICAZO, Sarah Ana
 PINTO BRUCHMANN, Juan D.
 POSSE, Melchor Ángel
 QUINTELA, Ricardo Clemente
 RIVAS, Olijela del Valle
 ROGGERO, Humberto Jesús
 SAADI, Ramón Eduardo
 SALIM, Fernando Omar
 SCHIARETTI, Juan
 TORRONTÉGUI, María Angélica
 UBALDINI, Saul Edolver

AUSENTES, CON AVISO:

ALARCIA, Martha Carmen
 BORDENAVE, Marcela Antonia
 BRITOS, Oraldo Norvel

CAFIERO, Mario Alejandro Hilario
 CAPELLERI, Pascual
 CARBONETTO, Daniel
 CARRIÓ, Elisa María Avelina
 CASANOVAS, Jorge Osvaldo
 CASTRO, Alicia Amalia
 CAVIGLIA, Franco Agustín
 CERDÁN, Argentina
 CHAYA, María Lelia
 ESCOBAR, Jorge Alberto
 GONZÁLEZ, Oscar Félix
 GUTIÉRREZ, Alicia Verónica
 GUTIÉRREZ, Gustavo Eduardo
 HERNÁNDEZ, Simón Fermín G.
 HERRERA, Alberto

HERRERA, Griselda Noemí
 HONCHERUK, Atlanto
 HUMADA, Julio César
 IPARRAGUIRRE, Carlo, Raúl
 JALIL, Luis Julián
 LAMISOVSKY, Arnoldo
 LARREGUY, Carlos Alberto
 LÓPEZ, Juan Carlos
 LOZANO, Encarnación
 LUGO de GONZÁLEZ CABAÑAS, Cecilia
 MENEM, Adrián
 MIRABILE, José Arnaldo
 NIEVA, Alejandro Mario
 OSUNA, Blanca Inés
 OVIEDO, Alejandra Beatriz

PÉREZ SUÁREZ, Inés
 PICCININI, Alberto José
 QUIROZ, Elsa Siria
 RIAL, Osvaldo Hugo
 RICO, María del Carmen Cecilia
 RODRÍGUEZ GONZÁLEZ, Oliva
 ROMÁ, Rafael Edgardo
 ROMERO, Gabriel Luis
 SAADE, Blanca Azucena
 TANONI, Enrique
 VENICA, Pedro Antonio
 VILLALBA, Alfredo Horacio
 WALSH, Patricia
 ZUCCARDI, Cristina
 ZÚNIGA, Ovidio Octavio

La referencia acerca del distrito, bloque y período de mandato de cada señor diputado puede consultarse en el Diario de Sesiones correspondiente a la sesión preparatoria (45ª reunión, período 2001) de fecha 3 de diciembre de 2001.

SUMARIO

1. **Continuación** de la consideración en particular del proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el que se modifica la ley 23.966, de impuesto sobre los combustibles líquidos y el gas natural (121-P.E.-2002). Se sanciona con modificaciones. (Pág. 7269.)
2. **Consideración** de la observación parcial del Poder Ejecutivo al proyecto de ley registrado bajo el número 25.725, de presupuesto de la administración nacional para el ejercicio 2003 (168-P.E.-2002). Se insiste parcialmente en la sanción original. (Pág. 7271.)
3. **Consideración** de las enmiendas introducidas por el Honorable Senado al proyecto de ley que le fuera pasado en revisión sobre aplicación de multas a los libradores de cheques rechazados (2.411-D.-2002). Se sanciona definitivamente (ley 25.730). (Pág. 7277.)
4. **Manifestaciones** del señor diputado Snopek acerca de un proyecto de ley por el que se incorporan los reintegros a las exportaciones a la materia gravada por el impuesto a las ganancias. (Pág. 7279.)
5. **Consideración** del proyecto de declaración consensuado por el que se rechaza el conflicto bélico en Irak. Se sanciona con modificaciones. (Pág. 7279.)
6. **Apéndice:**

A. **Sanciones de la Honorable Cámara.**
 (Pág. 7286.)

B. **Inserciones** solicitadas por los señores
 diputados:

1. **Conte Grand.** (Pág. 7290.)

C. Asistencia de los señores diputados a las reuniones de comisiones (febrero de 2003). (Pág. 7291.)

En Buenos Aires, al primer día del mes de marzo de 2003, a la hora 12 y 17:

MODIFICACIÓN DE LA LEY DE IMPUESTO SOBRE LOS COMBUSTIBLES LÍQUIDOS Y EL GAS NATURAL (Continuación)

Sr. Presidente (Camañón). – Continúa la sesión.

Prosigue la consideración en particular del proyecto de ley aprobado en general por el que se modifica la ley 23.966, de impuesto sobre los combustibles líquidos y el gas natural.

La Presidencia recuerda a los señores diputados que cuando en la última reunión se pasó a cuarto intermedio se estaba considerando el inciso b) del artículo 1º del proyecto aprobado en general. En esa misma reunión, la Honorable Cámara acordó tratar inciso por inciso, por lo que en realidad correspondería votar el inciso a) que ya ha sido suficientemente debatido. Dado que no hay número, la Presidencia sugiere que, mientras se conforma el quórum, se continúe con el análisis de las disposiciones siguientes.

Tiene la palabra el señor diputado por Jujuy.

Sr. Snopek. – Señor presidente: como ustedes recordarán, en la reunión pasada, que se frustró por falta de quórum, habíamos analizado extensamente el inciso a) del artículo 1º de la norma que fue aprobada en general. Asimismo,

habíamos dado lectura a nuestra propuesta para el inciso *b)*, que ha sido girada a los legisladores y a los bloques por vía del correo electrónico, e incluso se hicieron llegar las copias pertinentes.

Por eso, sugiero a la Presidencia esperar hasta que haya quórum y luego votar inciso por inciso conforme a lo acordado en la reunión anterior.

Sr. Presidente (Camaño). – Tiene la palabra el señor diputado por Jujuy.

Sr. Giubergia. – Señor presidente: en la reunión pasada no solamente se fundamentó el inciso *a)* del artículo 1º sino también el inciso *b)*. No sé si hoy se ha hecho llegar a los señores diputados el texto que estaría consensuado. Creo que mientras esperamos para conseguir el quórum podríamos seguir discutiendo los otros incisos. De lo contrario, tendríamos que esperar a lograr el quórum a fin de poder votar los dos incisos que ya han sido suficientemente fundamentados.

Sr. Presidente (Camaño). – La Presidencia desca saber si hay algún tema puntual respecto del inciso *c)*.

Tiene la palabra el señor diputado por Jujuy.

Sr. Snopek. – Señor presidente: con respecto al inciso *c)*, que se refiere a la sustitución del artículo 5º de la ley 23.966, la comisión propone ajustarse al texto originario enviado por el Poder Ejecutivo, que es el siguiente: “Facúltase al Poder Ejecutivo nacional a aumentar hasta en un veinticinco por ciento (25%) y a disminuir hasta en un diez por ciento (10%) las alícuotas indicadas en el artículo 4º cuando así lo aconseje el desarrollo de la política económica. Esta facultad podrá ser ejercida con carácter general o regional para todos o algunos de los productos gravados”.

Sr. Presidente (Camaño). – Si los señores diputados están de acuerdo, podemos ir avanzando con cada uno de los incisos, de forma tal que una vez alcanzado el quórum, los podamos votar de corrido.

Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Jujuy.

Sr. Snopek. – En relación con el inciso *d)*, debo decir que no tiene ninguna modificación. Simplemente se deroga el artículo 6º de la ley por innecesario.

Con respecto al inciso *e)*, éste sustituye el segundo párrafo del artículo 7º por el que en dicho inciso se consigna.

En cuanto al inciso *f)*, se reemplaza el artículo 10 por el texto que allí se consigna. Cabe aclarar que el comienzo del primer párrafo es exactamente el mismo que el enviado por el Poder Ejecutivo, y luego quedaría redactado de la siguiente manera: “El impuesto se determinará aplicando la alícuota del dieciséis por ciento (16%) sobre el precio de venta al consumidor”. Aclaro que estamos hablando del gas natural comprimido.

El texto continúa de la siguiente manera: “Al solo efecto de este impuesto, se entenderá por precio de venta al consumidor, el neto del precio facturado a las estaciones de servicio por los sujetos pasivos del impuesto determinado de acuerdo a lo dispuesto en los párrafos segundo y tercero del artículo incorporado a continuación del artículo 4º, al que se adicionará un importe o porcentaje representativo del margen de la boca de expendio al público que fijarán periódicamente de manera general y en forma regular, mediante resolución conjunta, la Secretaría de Hacienda y la Secretaría de Energía de la Nación, en función de las variaciones del precio final de mercado”.

El inciso *g)* no tiene ninguna modificación respecto del dictamen que oportunamente se hiciera llegar.

En lo que se refiere al inciso *h)*, únicamente se ha testado la referencia al gas licuado de petróleo, en concordancia con los artículos que se incorporan a continuación del artículo 15 y con la sustitución del tercer párrafo de dicho artículo.

En el inciso *i)* se propone lo siguiente: “Incorpórase a continuación del segundo artículo incorporado sin número a continuación del artículo 15 el siguiente: ‘Artículo... – Facúltase al Poder Ejecutivo nacional, previa consulta a la comisión bicameral creada por la ley 25.561, para suspender o dejar sin efecto total o parcialmente los regímenes de pago a cuenta establecidos en los tres (3) artículos anteriores’”. El fundamento de esta propuesta lo hemos explicitado suficientemente en la reunión pasada, de manera tal que la comisión no cree oportuno avanzar en mayores detalles.

Con estos comentarios daríamos por terminado el análisis de la norma. Ahora que conocemos todos los fundamentos y ya hemos avanzado en los acuerdos, creo que podríamos votar todo en un solo acto.

Sr. Presidente (Camaño). – Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

Sr. Loutaif. – Señor presidente: quiero preguntar al señor diputado Snopck si queda eliminada la facultad de aumentar la alícuota.

Sr. Presidente (Camaño). – Tiene la palabra el señor diputado por Jujuy.

Sr. Snopck. – Señor presidente: en realidad, la facultad de aumentar la alícuota hasta en un 25 por ciento y disminuirla hasta en un 10 por ciento introduce la posibilidad de una mayor elasticidad en la adecuación de la recaudación tributaria en función de la variación del precio internacional del crudo de referencia. La mayoría de los diputados de la comisión a quienes hemos consultado sobre este tema nos han sugerido dejar la redacción original del proyecto del Poder Ejecutivo y eliminar un testado inicial que se había hecho de la facultad de incrementar la alícuota.

Sr. Presidente (Camaño). – Se va a votar el artículo 1º, inciso a).

– Resulta afirmativa.

– Sin observaciones, se votan y aprueban los incisos b), c), d), e), f), g), h) e i) del artículo 1º.

Sr. Presidente (Camaño). – En consideración el artículo 2º.

Se va a votar.

– Resulta afirmativa.

– El artículo 3º es de forma.

Sr. Presidente (Camaño). – Queda sancionado el proyecto de ley.¹

Se comunicará al Honorable Senado.

2

INSISTENCIA PARCIAL EN LA SANCION DEL PROYECTO DE LEY REGISTRADO BAJO EL NUMERO 25.725

Sr. Presidente (Camaño). – En consideración el mensaje 56 del Poder Ejecutivo, del 9 de enero de 2003, por el que se observa parcialmente el proyecto de ley registrado bajo el número 25.725, sobre presupuesto de la administración nacional para el ejercicio 2003 (expediente 168-P.E.-2002). La Honorable Cámara insistirá en su sanción original respecto del artículo 68 del citado proyecto observado por el Poder Ejecutivo.

Buenos Aires, 9 de enero de 2003.

Al Honorable Congreso de la Nación.

Tengo el agrado de dirigirme a vuestra honorabilidad comunicando el dictado del decreto 55 del 9 de enero de 2003.

Dios guarde a vuestra honorabilidad.

Mensaje 56

EDUARDO A. DUHALDE.

Alfredo N. Atanasof. – Roberto Lavagna.

Buenos Aires, 9 de enero de 2003.

Visto el expediente S01-0000299/2003 del registro del Ministerio de Economía y el proyecto de ley 25.725 de presupuesto de la administración nacional para el ejercicio de 2003, sancionado por el Honorable Congreso de la Nación el 27 de diciembre de 2002, y

CONSIDERANDO

Que el presupuesto general de la administración nacional adquiere importancia fundamental tanto desde el punto de vista del control republicano de la gestión que el gobierno prevé desarrollar, como así también de su empleo como instrumento de política económica.

Que en el contexto de la situación económica actual el proyecto de presupuesto fue elaborado en el marco de las disposiciones de la ley 25.561 que declara la emergencia pública en materia social, económica, administrativa, financiera y cambiaria, procurando un uso más eficiente de los recursos en un marco de restricción del gasto público compatible con el control de las metas de resultado primario y financiero del ejercicio.

Que, dentro de ese marco, se torna imprescindible garantizar el logro de los objetivos del gobierno nacional encaminados al crecimiento económico, privilegiando asimismo la atención del gasto social, en particular la emergencia social que comprende planes alimentarios de emergencia, de empleo y de atención sanitaria.

Que, con tal propósito, las partidas de gastos incluidas en el proyecto de ley han sido estimadas con un criterio restrictivo que sólo permitirá el cumplimiento de aquellas funciones impostergables a cargo de las distintas jurisdicciones y entidades de la administración nacional.

Que, por ello, resulta conveniente observar determinadas normas del proyecto de ley sancionado que no cumplen con los requisitos antes expresados.

Que el artículo 14 del proyecto de ley se refiere a la facultad otorgada al jefe de Gabinete de Ministros para introducir ampliaciones en los créditos presupuestarios en la medida que las mismas sean financiadas con incremento de fuentes de financiamiento o aginadas en préstamos de organismos fi-

nancieros internacionales de los que la Nación forma parte, y convenios bilaterales o de gobierno a gobierno, con la condición de que su monto se compense con la disminución de otros créditos presupuestarios para no alterar el resultado estimado en el artículo 4º del proyecto de ley.

Que la inclusión dentro de las facultades otorgadas para el financiamiento proveniente de convenios bilaterales o de gobierno a gobierno no resulta compatible con las disposiciones del artículo 60 de la ley 24.156, que determina que las entidades de la administración nacional no podrán formalizar ninguna operación de crédito público que no esté contemplada en la ley de presupuesto general del año respectivo o en una ley específica, con excepción de aquellas operaciones de crédito público que formalice el Poder Ejecutivo nacional con los organismos financieros internacionales de los que la Nación forme parte.

Que el proyecto de ley no ha autorizado operaciones de crédito público originadas en convenios bilaterales o de gobierno a gobierno, razón por la cual de hacerse uso de esta facultad se estarían vulnerando las disposiciones de la ley 24.156.

Que en base a los argumentos expresados en los párrafos anteriores se estima conveniente observar la frase "y Convenios Bilaterales o de Gobierno a Gobierno" del artículo 14 del proyecto de ley.

Que el artículo 30 del proyecto de ley establece que el producido de las tasas que integren recursos de los fondos fiduciarios no podrán tener afectación a favor del Tesoro nacional, salvo autorización previa, expresa y específica del Congreso Nacional. Asimismo este artículo determina que los recursos de los fondos fiduciarios que se hubieren destinado durante el año 2002 a favor del Tesoro nacional procurarán ser reintegrados en el periodo 2003.

Que la redacción del mencionado artículo 30 expresa un criterio contrario al previsto en el proyecto remitido oportunamente por el Poder Ejecutivo nacional a consideración del Honorable Congreso de la Nación.

Que el artículo 57 del proyecto de ley dispone una reducción de un mil millones de pesos (\$ 1.000.000.000) en los gastos primarios del sector público nacional.

Que la magnitud de la rebaja dispuesta obliga a considerar también la afectación parcial de los gastos previstos para los fondos fiduciarios. Por otra parte, el cumplimiento de lo establecido en el último párrafo del artículo 30 del proyecto de ley significará la alteración del resultado financiero estimado en el artículo 4º del mismo.

Que, sobre la base de las argumentaciones expuestas, se estima conveniente observar en su totalidad el artículo 30 del proyecto de ley.

Que el artículo 43 del proyecto de ley sustituye el artículo 9º de la ley 24.241 eliminando el límite máximo de veinte (20) veces el valor del Módulo Previsional (MOPRE) a los fines de la determinación de

la base imponible previsional para el cálculo de aportes y contribuciones.

Que los sistemas previsionales deben establecer criterios consistentes entre los ingresos que originan los aportes al sistema y la regulación de las correspondientes prestaciones previsionales que resultan del mismo.

Que por imperio de la modificación que dispone el artículo 43 del proyecto de ley se altera el equilibrio antes expresado ocasionando la inestabilidad jurídica del sistema previsional e incrementándose la litigiosidad potencial del citado sistema, razón por la cual se considera necesaria la observación de este artículo.

Que el artículo 44 del proyecto de ley establece que la mayor recaudación que se verifique por la aplicación del artículo 43 deberá ser destinada exclusivamente por la Administración Nacional de la Seguridad Social al pago del retroactivo generado por el descuento a que se refiere el artículo 1º del decreto 926 de fecha 20 de junio de 2001.

Que, como consecuencia de la observación prevista para el artículo 43, lo dispuesto en el artículo 44 se torna abstracto, razón por la cual debe observarse este artículo.

Que el artículo 59 faculta al Poder Ejecutivo nacional a establecer medidas tributarias especiales en los departamentos provinciales cuya crisis laboral, en general, derive de la privatización o cierre de empresas públicas debiendo determinar las características y condiciones para ser considerados como tales, priorizando la ocupación de ex agentes de empresas públicas desocupados.

Que la facultad conferida por ese artículo incluye medidas de carácter general tales como diferimientos, reintegros, deducciones, regímenes especiales de amortización y/o bonificaciones de impuestos y mecanismos de financiamiento tales como fondos fiduciarios, cuya magnitud resulta difícil de prever, repercutiendo en forma negativa en el cumplimiento de las metas de recaudación previstas, razón por la cual se considera necesaria la observación total del artículo 59 del proyecto de ley.

Que el artículo 61 del proyecto de ley faculta al jefe de Gabinete de Ministros a reestructurar las partidas necesarias para dar cumplimiento a lo acordado en la planilla 2 del Anexo I, Convenio de Financiamiento entre la Nación y la provincia de Mendoza celebrado el 25 de julio de 2002.

Que dentro del Programa de Financiamiento Ordenado de Finanzas Provinciales la provincia de Mendoza cuenta con un monto de trescientos cinco millones de pesos (\$ 305.000.000).

Que teniendo en cuenta la magnitud del monto antes señalado y la imposibilidad de su atención dentro de los créditos aprobados por el artículo 11 del proyecto de ley, y que por otra parte en relación al desarrollo de las negociaciones que se llevan a cabo con el resto de las provincias dentro del programa citado en el considerando anterior se estaría alterando unilateralmente el curso de las referidas negociaciones.

Que teniendo en cuenta las consideraciones expresadas en los párrafos anteriores se estima necesario la observación total del artículo 61 del proyecto de ley.

Que el artículo 63 del proyecto de ley establece una afectación de los créditos asignados a la jurisdicción 40 - Ministerio de Justicia, Seguridad y Derechos Humanos - Subjurisdicción Servicio Penitenciario Federal, a efectos de atender el pago de las obligaciones vencidas y a vencer originadas en el alojamiento de internos por causas federales en establecimientos carcelarios pertenecientes a las provincias.

Que, en primer lugar, el artículo 63 del proyecto de ley no determina monto para cumplir con tal finalidad y, por otra parte, se considera que la asignación de créditos destinados al Servicio Penitenciario Federal ha sido realizada dentro del marco que le permita atender las necesidades mínimas e impostergables propias del mismo. En base a lo expresado en los párrafos anteriores no resultaría posible la reasignación que dispone el artículo 63 del proyecto de ley, razón por la cual se considera que debe ser observado en su totalidad.

Que el artículo 65 del proyecto de ley, dispone una reasignación de créditos dentro del total aprobado por el artículo 1º del proyecto de ley para atender el importe necesario y suficiente para el pago del Fondo Nacional de Incentivo Docente correspondiente al primer semestre del año 2002.

Que por otra parte, por el artículo 64 del proyecto de ley se está dando cumplimiento al pago de la cuota del segundo semestre del año 2001 lo cual significa una reasignación de créditos del orden de trescientos treinta millones de pesos (\$ 330.000.000) lo cual representa un significativo esfuerzo dentro del total de los créditos aprobados.

Que en base a los argumentos antes expuestos resulta necesario observar en su totalidad el artículo 65 del proyecto de ley.

Que el artículo 66 del proyecto de ley dispone, en su primer párrafo, una asignación dentro de los créditos aprobados por la presente ley correspondientes a la jurisdicción 45 - Ministerio de Defensa de un importe necesario y suficiente para la realización, a cargo de la Fuerza Aérea Argentina, de los estudios de factibilidad para la construcción del Hospital Escuela de Emergencias Médicas en las inmediaciones del Aeropuerto Internacional de Ezeiza "Ministro Pistarini".

Que asimismo el citado artículo dispone compensaciones dentro de los créditos aprobados con destino a la Secretaría de Turismo y Deporte, al Ministerio de Salud y al Programa Fondo Participativo de Inversión Social (FOPAR) por un total de catorce millones doscientos mil pesos (\$ 14.200.000), provenientes de la Jurisdicción 91 - Obligaciones a cargo del Tesoro.

Que por otra parte el mencionado artículo 66 establece un reforzamiento de treinta millones de pesos (\$ 30.000.000) destinados a la Jurisdicción 85 - Mi-

nisterio de Desarrollo Social originado en la constitución de aplicaciones financieras a que alude el artículo 53 del proyecto de ley.

Que la afectación dispuesta en el primer párrafo del artículo no determina monto para realizar los estudios de factibilidad para la construcción del Hospital Escuela de Emergencias Médicas y la compensación con créditos asignados a la Jurisdicción 91 - Obligaciones a cargo del Tesoro en la magnitud determinada en los otros casos obligará a dejar de atender conceptos prefijados y que en la mayoría de los casos son transferencias a provincias. Por último la atención del refuerzo al presupuesto de la Jurisdicción 85 - Ministerio de Desarrollo Social, utilizando el mecanismo previsto en el artículo 53 del proyecto de ley, constitución de aplicaciones financieras, provocará una modificación del resultado financiero estimado en el artículo 4º del mismo. Además, altera totalmente el espíritu del citado artículo 5º que es un financiamiento de caja del Tesoro nacional de cortísimo plazo.

Que, sobre la base a las consideraciones expresadas precedentemente, resulta aconsejable observar el artículo 66 del proyecto de ley.

Que el artículo 68 del proyecto de ley dispone que el jefe de Gabinete de Ministros deberá efectuar una reducción del quince por ciento (15 %) de los créditos asignados a servicios no personales y destinarlos a reforzar los presupuestos de: Dirección Nacional de Vialidad; Subsecretaría de Recursos Hídricos; Dirección Nacional de Arquitectura y ENOHS.

Que el inciso 3 - Servicios no Personales incluye esencialmente partidas para atender el pago de servicios básicos y de los servicios tercerizados, especialmente los correspondientes a mantenimiento y limpieza, como así también el pago de viáticos y pasajes.

Que en base a lo expuesto se considera impracticable producir una rebaja en el porcentaje establecido sin resentir la atención de los conceptos antes mencionados.

Que al mismo tiempo el artículo 68 del proyecto de ley no determina las obras a realizar ni se tiene conocimiento que las mismas hayan contado con la aprobación que prevé la Ley Nacional de Inversión Pública.

Que por todo lo expuesto resulta necesaria la observación total de este artículo.

Que el artículo 69 del proyecto de ley dispone que el jefe de Gabinete de Ministros en uso de las facultades del artículo 16 y en oportunidad de proceder de conformidad con el artículo 13 del proyecto de ley, asignará los fondos suficientes para dar cumplimiento a convenios entre la Nación y las provincias de Catamarca, La Pampa y Santiago del Estero.

Que también lo autoriza a efectuar reasignaciones de créditos por un monto de nueve millones de pesos (\$ 9.000.000) destinados a reforzar los crédi-

tos de la Secretaría de Turismo y Deporte y del Programa de Restitución Ambiental de la Minería de Uranio (PRAMU) de la Comisión Nacional de Energía Atómica.

Que con relación a lo dispuesto en el primer párrafo del artículo y atento la urgencia en concretar la distribución de los créditos del proyecto de ley no sería conveniente determinar en esa oportunidad la realización de las reasignaciones previstas, razón por la cual se estima que debe observarse en el citado párrafo la frase "y en oportunidad de proceder, de conformidad con el artículo 13 de la presente ley".

Que en virtud de la reducción de gastos dispuesta por el artículo 57 del proyecto de ley se considera por escasas posibilidades la efectivización de las reasignaciones de crédito a que alude el segundo párrafo del artículo 69 del mismo, razón por la cual se estima necesaria su observación.

Que el artículo 70 del proyecto de ley dispone también reasignaciones dentro de los créditos aprobados destinados a la implementación del Programa Nacional de Desarrollo de Actividades Agrícolas no Tradicionales, del Programa Nacional de Suelos y un refuerzo en los créditos asignados al Instituto Nacional de Propiedad Industrial.

Que en virtud de las consideraciones expresadas anteriormente, con relación a la rebaja de créditos dispuesta por el artículo 57 del proyecto de ley, se considera conveniente la observación total del artículo 70 del mismo.

Que el artículo 72 del proyecto de ley dispone la cancelación de las obligaciones a que se refiere el artículo 21 de la ley 25.471 Programa de Propiedad Participada de los ex agentes de YPF, en títulos cuyas características y naturaleza serán determinadas por el Poder Ejecutivo nacional, hasta el monto que surja de la determinación de la comisión creada por la resolución 736/2002 del Ministerio de Economía.

Que el citado artículo 72 faculta en su parte in fine al jefe de Gabinete de Ministros, en la oportunidad de proceder a la distribución de los créditos del proyecto de ley a incluir la suma necesaria para tal fin en la Jurisdicción 90 deuda pública.

Que el artículo 5º de la mencionada resolución del Ministerio de Economía establece un plazo de sesenta (60) días hábiles para cumplir con lo establecido en el artículo 4º de la ley 25.471. Dicho plazo resulta incompatible con la posible fecha del dictado de la distribución de créditos a que alude el último párrafo del artículo 72 del proyecto de ley, razón por la cual resulta necesario observar la frase "en la oportunidad de proceder a la distribución de los créditos de la presente ley".

Que el artículo 73 del proyecto de ley disminuye en la suma de veintidós millones cien mil pesos (\$ 21.100.000) el monto estimado en el artículo 21 incluido como contribución al Tesoro nacional por el artículo 28 correspondiente al Instituto Nacional de Cinematografía y Artes Audiovisuales.

Que la planilla anexa al artículo 28 del proyecto de ley sancionado no contempla ningún aporte al Tesoro nacional del mencionado instituto, razón por la cual lo dispuesto en el artículo 73 del mismo resulta abstracto correspondiendo su observación total.

Que el artículo 80 del proyecto de ley establece una compensación por la suma de trece millones quinientos treinta mil quinientos cuarenta y ocho pesos (\$ 13.530.548) dentro de los créditos asignados a la Jurisdicción 91 -Obligaciones a Cargo del Tesoro, destinada a reforzar a la Jurisdicción 75- Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social.

Que los créditos asignados dentro del artículo 1º del proyecto de ley a la Jurisdicción 91 Obligaciones a cargo del Tesoro contienen un destino específico para cumplir con compromisos preestablecidos. Su afectación impedirá su cumplimiento, razón por la cual resulta necesario la observación total de este artículo.

Que el artículo 84 del proyecto de ley modifica el artículo 75 de la ley 25.565, incorporado a la ley 11.672 complementaria permanente de presupuesto (T.O. 1.999), referido al Fondo Fiduciario para Subsidios de Consumos Residenciales de Gas.

Que el antepenúltimo párrafo de este artículo dispone la intangibilidad de los bienes que integran el citado fondo fiduciario.

Que como consecuencia de lo determinado por el artículo 57 del proyecto de ley referido a la reducción de un mil millones de pesos (\$ 1.000.000.000), su cumplimiento puede afectar la asignación de los créditos de los fondos fiduciarios, incluido en ellos al fondo a que se refiere el artículo 84 del mismo, razón por la cual no podría garantizarse su intangibilidad.

Que por otra parte la Procuración del Tesoro de la Nación ha dictaminado recientemente que al pertenecer los fondos fiduciarios al sector público nacional los recursos que los integran pueden quedar afectados por medidas de carácter general como la dispuesta por el artículo 57 del proyecto de ley, razón por la cual resulta conveniente observar parcialmente el antepenúltimo párrafo del artículo 84 del mismo.

Que el artículo 85 del proyecto de ley dispone reasignaciones dentro de los créditos aprobados destinadas a gastos operativos de Educar S.E. y para la cancelación de las obligaciones del Estado nacional con la Municipalidad de Embalse en la provincia de Córdoba.

Que las obligaciones del Estado nacional con la Municipalidad de Embalse tienen su fecha de origen antes del 31 de diciembre del año 1999 y su cancelación debe encuadrarse en las disposiciones de la ley 25.344 de emergencia económica, razón por la cual resulta necesario observar parcialmente el artículo 85 del proyecto de ley.

Que el artículo 86 del proyecto de ley faculta al jefe de Gabinete de Ministros a incorporar las su-

mas necesarias para atender los perjuicios económicos ocasionados por desastres climatológicos ocurridos en todo el territorio nacional.

Que el mencionado artículo no determina montos y por otra parte el jefe de Gabinete de Ministros se halla facultado por el artículo 16 del proyecto de ley a disponer las reestructuraciones presupuestarias que considere necesarias dentro del total aprobado por el mismo. En base a ello y a medida que se produzcan los perjuicios económicos a que alude el artículo 86 del proyecto de ley, podrá en caso de resultar necesario utilizar dicha facultad. En consecuencia se considera necesario observar en su totalidad el artículo 86 del proyecto de ley.

Que el artículo 87 del proyecto de ley suspende por un año la transferencia de los fondos que efectúa la Administración Nacional de la Seguridad Social (ANSES) al Instituto Nacional de los Recursos de la Seguridad Social (INARSS) disponiendo que los créditos destinados a tal fin sean reasignados para incrementar el presupuesto operativo de la ANSES.

Que los fondos originados en la suspensión a que se refiere este artículo deberían ser reasignados a la atención total del presupuesto de la Administración Nacional de la Seguridad Social y no circunscribirlo a los gastos operativos de la mencionada entidad, razón por la cual se estima conveniente observar en este artículo la palabra "operativo".

Que el artículo 89 del proyecto de ley dispone una compensación de los créditos correspondientes a la Jurisdicción 91 –Obligaciones a cargo del Tesoro destinados a reforzar los gastos del programa 21 – Defensa de los Derechos de los Ciudadanos de la Jurisdicción 01 –Poder Legislativo nacional.

Que como se ha expresado en considerandos anteriores los créditos asignados a la Jurisdicción 91 –Obligaciones a cargo del Tesoro tienen un destino prefijado para atender distintos compromisos asumidos por el Tesoro nacional. Su afectación impedirá su cumplimiento, razón por la cual se estima necesario observar en su totalidad este artículo.

Que el artículo 93 del proyecto de ley establece que el remanente al 31 de diciembre de 2002 originado en los excedentes del Aprovechamiento Hidroeléctrico Salto Grande será transferido a las provincias de Entre Ríos, Corrientes y Misiones, facultando al jefe de Gabinete de Ministros a realizar las adecuaciones presupuestarias que resulten necesarias para su cumplimiento.

Que la ley 25.671 establece que el Fondo Especial de Salto Grande, creado por la ley 24.954, no formará parte del Presupuesto de Gastos y Recursos de la Administración Nacional, y en consecuencia los remanentes que se registren al 31 de diciembre de 2002 se transferirán extra presupuestariamente, razón por la cual la facultad otorgada al jefe de Gabinete de Ministros en el último párrafo del artículo 93 se torna abstracta resultando necesaria la observación de dicho párrafo.

Que el artículo 94 del proyecto de ley dispone una reasignación, dentro de los créditos aprobados por el artículo 1° del proyecto de ley, destinada a la ejecución del proyecto de apoyo técnico en el proceso de certificación de software, a la exportación de software y productos tecnológicos asociados de origen nacional, y a la promoción y capacitación en innovaciones tecnológicas, dirigidas especialmente a micro, pequeñas y medianas empresas.

Que el citado artículo no determina la jurisdicción presupuestaria que tendría a su cargo el cumplimiento de los proyectos enunciados en el considerando anterior y el desconocimiento de su contenido y naturaleza, razón por la cual se estima necesario observar en su totalidad este artículo.

Que las medidas que se proponen no alteran el espíritu ni la unidad del proyecto de ley sancionado por el Honorable Congreso de la Nación.

Que el Poder Ejecutivo nacional tiene competencia para el dictado del presente conforme al artículo 81 de la Constitución Nacional.

Por ello,

El presidente de la Nación Argentina, en acuerdo general de ministros

DECRETA:

Artículo 1° – Obsérvese, en el artículo 14 del proyecto de ley registrado bajo el número 25.725, la frase "y Convenios Bilaterales o de Gobierno a Gobierno".

Art. 2° – Obsérvense los artículos 30, 43, 44, 59, 61, 63, 65, 66 y 68 del proyecto de ley registrado bajo el número 25.725.

Art. 3° – Obsérvese, en el primer párrafo del artículo 69 del proyecto de ley registrado bajo el número 25.725 la frase "y en oportunidad de proceder, de conformidad con el artículo 13 de la presente ley" y el segundo párrafo que dice "El jefe de Gabinete de Ministros dispondrá de acuerdo con las facultades del artículo 16 y dentro de los créditos autorizados a la Jurisdicción 20 –Presidencia de la Nación, un incremento de cinco millones de pesos (\$ 5.000.000) a la Secretaría de Turismo y Deporte con destino al Programa 19. Fomento al Deporte Social y Recreativo. Asimismo reforzará con un importe de cuatro millones de pesos (\$ 4.000.000) los créditos correspondientes al Programa Restitución Ambiental de la Minería de Uranio (PRAMU), de la Comisión Nacional de Energía Atómica".

Art. 4° – Obsérvese el artículo 70 del proyecto de ley registrado bajo el número 25.725.

Art. 5° – Obsérvese en el último párrafo del artículo 72 del proyecto de ley registrado bajo el número 25.725 la frase "en la oportunidad de proceder a la distribución de los créditos de la presente ley".

Art. 6° – Obsérvese el artículo 73 del proyecto de ley registrado bajo el número 25.725.

Art 7° – Obsérvese el artículo 80 del proyecto de ley registrado bajo el número 25.725.

Art. 8º – Obsérvese, en el antepenúltimo párrafo del artículo 84 del proyecto de ley registrado bajo el número 25.725, la frase “con anterioridad a su percepción por el Estado nacional quien garantizará la intangibilidad de los bienes que integran dicho fondo fiduciario, indicándose además que en ningún caso constituyen ni serán considerados como recursos presupuestarios, impositivos o de cualquier otra naturaleza que pongan en riesgo el cumplimiento del fin al que están afectados, ni el modo u oportunidad en que se realice”.

Art. 9º – Obsérvese en el artículo 85 del proyecto de ley registrado bajo el número 25.725, la frase “y, dentro de los créditos asignar a la Jurisdicción 91 obligaciones a cargo del Tesoro, la suma de tres millones setenta y cinco mil quinientos quince pesos (\$ 3.075.515), para cancelar las obligaciones del Estado nacional con la Municipalidad de Embalse en la provincia de Córdoba

Art. 10 – Obsérvese el artículo 86 del proyecto de ley registrado bajo el número 25.725.

Art. 11 – Obsérvese en la parte in fine del artículo 87 del proyecto de ley registrado bajo el número 25.725 la palabra “operativo”.

Art. 12 – Obsérvese el artículo 89 del proyecto de ley registrado bajo el número 25.725.

Art. 13 – Obsérvese el último párrafo del artículo 93 del proyecto de ley registrado bajo el número 25.725 que dice facúltase al jefe de Gabinete de Ministros a realizar las adecuaciones presupuestarias que resulten necesarias para cumplir con lo especificado en el primer párrafo del presente artículo.

Art. 14 – Obsérvese el artículo 94 del proyecto de ley registrado bajo el número 25.725.

Art. 15 – Con las salvedades establecidas en los artículos precedentes, cúmplase, promúlgase y téngase por ley de la Nación el proyecto de ley registrado bajo el número 25.725.

Art. 16 – Dése cuenta al Honorable Congreso de la Nación.

Art. 17 – Comuníquese, publíquese, dese a la Dirección Nacional del Registro Oficial y archívese.

Decreto 55

EDUARDO A. DUHALDE.

*Alfredo N. Atanásiof. – Graciela Camaño
– Roberto Lavagna. – Graciela
Giannettasio. – Juan J. Alvarez.
María N. Doga. – Ginés M. González
García. – Carlos F. Ruckauf. – Aníbal
D. Fernández. – Jorge R. Matzkin.*

Sr. Presidente (Camaño). – La Presidencia advierte que de acuerdo con lo establecido en el artículo 83 de la Constitución Nacional, la votación debe ser nominal y se requieren los dos tercios de los votos que se emitan.

Sr. Capello. – Pido la palabra para una aclaración.

Sr. Presidente (Camaño). – Para una aclaración tiene la palabra el señor diputado por San Juan.

Sr. Capello. – Señor presidente: quiero aclarar, aunque es obvio, que la aprobación de este artículo importa asimismo el pronunciamiento favorable respecto de la planilla complementaria del artículo 21 y las otras agregadas tal como fueron sancionadas por esta Cámara de Diputados.

Sr. Presidente (Camaño). – No hubo modificación a las planillas y éstas son las que originalmente votó esta Cámara de Diputados.

Sr. Courel. – Pido la palabra para una aclaración.

Sr. Presidente (Camaño). – La Presidencia solicita a los señores diputados que no hagan discursos sobre un tema donde meramente se trata de insistir en la sanción de esta Cámara.

Para una aclaración tiene la palabra el señor diputado por Tucumán.

Sr. Courel. – Señor presidente: no voy a pronunciar un discurso, sino simplemente dejar constancia de la atención que debe poner el Poder Ejecutivo para no desvirtuar la voluntad de la Cámara. Por ello solicito que en el trámite administrativo que luego se va a dar a este presupuesto se contemple la vinculación que existe entre el artículo 68 que estamos tratando con el artículo y las planillas del artículo 28, que es lo que refleja la voluntad de los diputados y senadores de la Nación.

Sr. Presidente (Camaño). – En realidad es la voluntad de los diputados.

Sr. Vitar. – Pido la palabra para una aclaración.

Sr. Presidente (Camaño). – Para una aclaración tiene la palabra el señor diputado por Tucumán.

Sr. Vitar. – Señor presidente: entiendo que existe unanimidad de criterio en esta Cámara para insistir en su sanción, por lo que sugiero que se obvie el procedimiento de la votación nominal.

Sr. Presidente (Camaño). – La Presidencia advierte que la Constitución Nacional establece que la votación debe ser nominal.

Mientras se procede a identificar a los señores diputados que no tienen habilitado el siste-

ma de votación nominal en su banca, voy a dar la palabra al señor diputado por la Capital.

Sr. Stubrin. – Señor presidente: solicito que con posterioridad a esta votación la Cámara considere un proyecto de declaración referido a las sombrías circunstancias que vive hoy el mundo ante la inminencia de un conflicto bélico, que no dudo no deseamos que se produzca. Ofrezco que este proyecto de declaración sea firmado por los presidentes de todos los bloques políticos de esta Cámara, de modo que sea un pronunciamiento contundente, y en la convicción de que aprobarlo mañana quizás resulte tardío.

Sr. Presidente (Camaño). – La Presidencia aclara que sobre el tema al que aludió el señor diputado, hace instantes hizo referencia el presidente de la Nación en su discurso. Sin duda no habrá inconvenientes para incorporarlo y votarlo sobre tablas cuando llegue el momento oportuno.

Sr. Solanas. – Pido la palabra para una aclaración.

Sr. Presidente (Camaño). – Para una aclaración tiene la palabra el señor diputado por Entre Ríos.

Sr. Solanas. – Señor presidente: el día 6 de febrero, junto con otros señores diputados, presentamos un proyecto de insistencia en la redacción original del artículo 68 de la ley de presupuesto. Si es posible, quisiera que éste se agregue al expediente 168-P.E.-2002 que está en consideración, para que quede así asentada nuestra posición al respecto.

Sr. Presidente (Camaño). – La iniciativa a la que acaba de aludir el señor diputado será considerada como un antecedente.

Resta identificar para la votación nominal a los señores diputados Blanco y Becerra, quienes manifiestan que votarán por la afirmativa.

Se va a votar nominalmente si la Honorable Cámara insiste en su sanción original, respecto del artículo 68 del proyecto de ley número 25.725. De conformidad a lo prescripto por el artículo 83 de la Constitución Nacional se requiere el voto de las dos terceras partes de los presentes.

–Se practica la votación nominal.

–Conforme al tablero electrónico, sobre

148 señores diputados presentes, 146 han votado por la afirmativa. No se ha computado el voto de un señor diputado.

Sr. Secretario (Rollano). – Se han registrado 146 votos por la afirmativa. No se ha computado el voto de un señor diputado.

–Votan por la afirmativa los señores diputados: Acevedo, Agüero, Alarcón, Alchouron, Alessandro, Allende, Alvarez, Amstutz, Arnaldi, Baigorria, Baladrón, Baltuzzi, Basile, Bayonzo, Becerra, Bertone, Bianchi Silvestre, Biglieri, Brotolozzi de Bogado, Bravo, Breard, Briozzo, Brown, Caballero Martín, Cambareri, Canévarolo, Cantini, Capello, Castellani, Cavallero, Cettour, Chiacchio, Cigogna, Conca, Conte Grand, Corfield, Correa (J. C.), Coto, Courel, Cusinato, Daher, Damiani, Daud, De Nuccio, Di Benedetto, Di Cola, Di Leo, Díaz Bancalari, Dragan, Elizondo, Esain, Falbo, Fayad, Fernández, Ferrari de Grand, Ferrin, Filomeno, Fontdevila, Foresi, Frigeri, García Mérida, García, Garré, Gastañaga, Geijo, Giubergia, Giustiniani, Gómez, González (M. R.), González (R. A.), Goy, Grosso, Gutiérrez (J. C.), Herzovich, Insfran, Isla de Saraceni, Jaroslavsky, Jarque, Jobe, Johnson, Kuney, Lernoud, Llano, Lofrano, Loutaif, Lynch, Martínez Raymonda, Martínez (A. A.), Martínez (C. A.), Martínez (S. V.), Mastrogiacomo, Melillo, Millet, Minguez, Moisés, Monteagudo, Musa, Natale, Neri, Nieto Brizuela, Obeid, Ocaña, Olivero, Osorio, Ostropolsky, Palou, Parentella, Peláez, Pepe, Pérez Martínez, Pilati, Polino, Pruyas, Puig de Stubrin, Raimundi, Rapetti, Rattin, Rodil, Rodríguez (J.), Rodríguez (M. V.), Romero (H. R.), Roy, Rubini, Sánchez, Santilli, Saredi, Savron, Sebriano, Sejas, Sellarés, Snopek, Sodá, Solanas, Solmoirago, Storero, Stubrin, Tazzioli, Trejo, Tulio, Urtubey, Vázquez, Villaverde, Vitale, Vitar, Vivo y Zottos.

Sr. Presidente (Camaño). – Queda constancia del voto por la afirmativa de los señores diputados Solanas y Fayad, que no pudieron ser identificados para votar.

Queda confirmada la sanción de la Honorable Cámara.¹ (*Aplausos.*)

Se comunicará al Honorable Senado.

3

MULTAS A LOS LIBRADORES DE CHEQUES RECHAZADOS

Sr. Presidente (Camaño). – En consideración las enmiendas introducidas por el Honorable Senado al proyecto de ley que le fuera pasado en revisión, sobre aplicación de multas a

¹ Véase el texto de la comunicación en el Apéndice. (Pág. 7289.)