



REPÚBLICA ARGENTINA

DIARIO DE SESIONES

CÁMARA DE SENADORES DE LA NACIÓN

3ª REUNIÓN - 1ª SESIÓN ORDINARIA (Continuación)

12 DE MARZO DE 2003

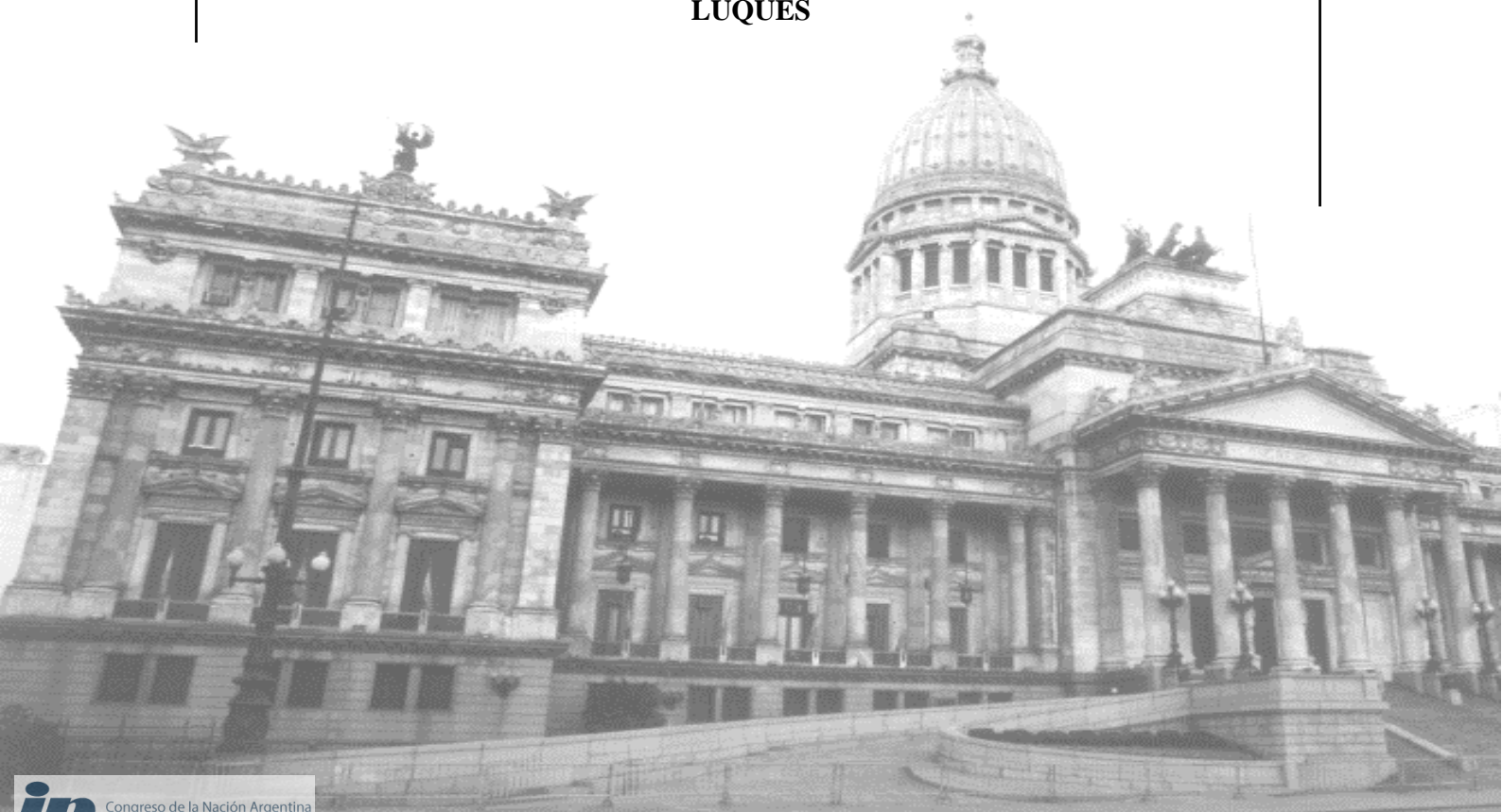
Presidencia del señor presidente provisional del Honorable Senado,
ingeniero **JOSÉ LUIS GIOJA**

Secretarios:

Señor **JUAN CARLOS OYARZÚN** y señor **JORGE HORACIO AMARFIL**

Prosecretarios:

Señor **JUAN J. CANALS**, señor **JOSÉ D. CANATA** y señor **ALFREDO A. LUQUES**



PRESENTES:

AGÚNDEZ, Jorge Alfredo
AVELÍN, Nancy Barbarita
BAGLINI, Raúl Eduardo
BARRIONUEVO, José Luis
BRIZUELA DEL MORAL, Eduardo Segundo
BUSTI, Jorge Pedro
CAFIERO, Antonio Francisco
CAPITANICH, Jorge Milton
CASTRO, María Elisa
CHIAPPE, Lázaro Alberto
COLAZO, Mario Jorge
COLOMBO, María Teresita
CONTI, Diana
CURLETTI, Miriam Belén
DANIELE, Mario Domingo
ESCUADERO, Sonia Margarita
FALCO, Luis
FERNÁNDEZ, Nicolás Alejandro
FERNÁNDEZ DE KIRCHNER, Cristina E.
GIOJA, José Luis
GÓMEZ DE BERTONE, Deolide Carmen
GUINLE, Marcelo Alejandro Horacio
HALAK, Beatriz Susana
ISIDORI, Amanda Mercedes
JENEFES, Guillermo Raúl
LAMBERTO, Oscar Santiago
LESCANO, Marcela Fabiana
LÓPEZ ARIAS, Marcelo Eduardo
LOSADA, Mario Aníbal
MAESTRO, Carlos
MARTÍN, Floriana Nélica
MAZA, Ada Mercedes
MENEM, Eduardo
MERA, Mario Rubén
MONTOYA, Jorge Luciano
MORALES, Gerardo Rubén
MORO, Eduardo Aníbal

MÜLLER, Mabel Hilda
OCHOA, Raúl Ernesto
OVIEDO, Mercedes Margarita
PARDAL, Jorge Alberto
PARDO, Ángel Francisco
PASSO, Juan Carlos
PAZ, Elba Azucena
PERCEVAL, María Cristina
PICHETTO, Miguel Ángel
PRADES, Carlos Alfonso
PUERTA, Federico Ramón
RASO, Marta Ethel
SALVATORI, Pedro
TAFFAREL, Ricardo César
TERRAGNO, Rodolfo
VERNA, Carlos Alberto
YOMA, Jorge Raúl
ZAVALÍA, José

AUSENTES:

ALPEROVICH, José Jorge
ARANCIO, Lyliá Mónica
BAR, Graciela Yolanda
CAPARROS, Mabel Luisa
GÓMEZ DIEZ, Ricardo
IBARRA, Vilma Lidia
LATORRE, Roxana Itatí
MARTI, Rubén Américo
MAYANS, Miguel Ángel
SAPAG, Luz María
SEGUI, Malvina María
WALTER, Pablo Héctor

AUSENTES CON AVISO:

GALLIA, Sergio Adrián
NEGRE DE ALONSO, Liliana Teresita
USANDIZAGA, Horacio Daniel

SUMARIO

- | | |
|--|---|
| <ol style="list-style-type: none"> 1. Corte de energía eléctrica en el Senado de la Nación. (Pág. 3.) 2. Protección arancelaria del azúcar - Comunicación a la H. Cámara de Diputados. (Pág. 3.) 3. Corte de energía eléctrica en el Senado de la | <ol style="list-style-type: none"> Nación (continuación). (Pág. 3.) 4. Modificación a la ley de impuestos sobre los combustibles líquidos y el gas natural. (Pág. 5.) 5. Confirmación del artículo 68 de la ley de presupuesto N° 25.725. (Pág. 17.) 6. Manifestaciones. (Pág. 21.) 7. Retiro de un proyecto. (Pág. 21.) |
|--|---|

8. Manifestaciones. (Pág. 21.)
9. Cuarto intermedio. (Pág. 22.)
10. Apéndice. (Pág. 23.)
Sanción del H. Senado. (Pág. 23.)

— En Buenos Aires, a las 19 y 20 del miércoles 12 de marzo de 2003:

Sr. Presidente (Gioja). — Continúa la sesión, tal cual lo resuelto la semana pasada.

1

CORTE DE ENERGÍA ELÉCTRICA EN EL SENADO DE LA NACIÓN

Sr. Presidente (Gioja). — Antes de conceder el uso de la palabra al senador Jenefes, quiero informar al cuerpo que en el día de hoy hemos distribuido a cada uno de los presidentes de los bloques políticos de esta Cámara el memorándum número 197/03. Allí hay un detallado informe sobre la investigación realizada a partir del corte de luz ocurrido durante la sesión de la semana pasada. Cualquier consulta en ese sentido se puede hacer a través del sumario respectivo. Asimismo, las autoridades de la Cámara están a disposición de los señores senadores para cualquier inquietud al respecto.

2

PROTECCIÓN ARANCELARIA DEL AZÚCAR - COMUNICACIÓN A LA H. CÁMARA DE DIPUTADOS

Sr. Jenefes. — Pido la palabra.

Sr. Presidente (Gioja). — Tiene la palabra el señor Jenefes.

Sr. Jenefes. — Señor presidente: habiéndose aprobado en la sesión pasada la insistencia en la ley del azúcar, voy a solicitar —dado que en la fecha se dispone a sesionar la Cámara de Diputados de la Nación—, que en forma inmediata se gire la sanción que tiene este proyecto de insistencia para ser tratado en la forma más rápida posible por la cámara baja, dado que ha concurrido gente de las distintas provincias azucareras con la esperanza de que este proyecto tenga una definitiva sanción.

Sr. Presidente (Gioja). — Tiene la palabra el señor senador Maestro.

Sr. Maestro. — Señor presidente: en la Cámara

de Diputados nuestro bloque también está activando el tratamiento de esta cuestión en el día de la fecha. Esperamos que el cuerpo se reúna en pocos minutos.

Por lo tanto, apoyamos la moción propuesta por el señor senador Jenefes.

Sr. Presidente (Gioja). — En consideración la moción formulada por el señor senador Jenefes.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

— La votación resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Gioja). — Se procederá en consecuencia.

Esta Presidencia desea aclarar que el tema aún no ha sido enviado a la Cámara de Diputados porque, estando el Senado reglamentariamente en cuarto intermedio, no está permitido hacerlo.

3

CORTE DE ENERGÍA ELÉCTRICA EN EL SENADO DE LA NACIÓN. (CONTINUACIÓN)

Sr. Pichetto. — Pido la palabra.

Sr. Presidente (Gioja). — Tiene la palabra el señor senador Pichetto.

Sr. Pichetto. — Señor presidente: quisiera hacer una mención con respecto al famoso corte de luz ocurrido la semana pasada.

Considero que sería importante que la Presidencia nos diera un informe sobre la base de las inspecciones técnicas y de las pericias, porque creo que hay que aventar cualquier tipo de duda sobre esa cuestión.

De acuerdo con la documentación recibida, el corte se produce por una sobrecarga. Ese día en el Senado también hubo un corte de energía durante la tarde. Se cortó la luz por muy poco tiempo, pero se cortó en horas de la tarde y antes de la sesión. Y ese día había una alta temperatura, estaban encendidos todos los equipos de aire acondicionado y también todas las cámaras de televisión.

Me gustaría que la Presidencia diera mayores precisiones sobre el aspecto técnico de las pericias que se han realizado sobre la base de la denuncia penal que usted formuló y del sumario administrativo que se está llevando adelante. Considero importante que los senadores sepan sobre

Se trata de un tema muy serio; hay muchos recursos en juego y sectores involucrados.

Por ende, en honor a la seriedad, voy a proponer una moción para que el asunto vuelva a comisión, se convoque a los secretarios de Energía y de Hacienda para que asistan a la reunión de comisión y, a partir de allí, se elabore el correspondiente dictamen y su posterior tratamiento en el recinto.

Sr. Presidente (Gioja). – Es una moción de orden.

Sr. Lamberto. – Sí.

Sr. Presidente (Gioja). – Tiene la palabra el señor senador Pichetto.

Sr. Pichetto. – Señor presidente: estoy de acuerdo porque es importante esclarecer todas las dudas que pueda haber al respecto. Además, coincido con el señor senador Lamberto en que deben ser invitados a la Comisión de Presupuesto y Hacienda los señores secretarios de Hacienda y de Energía a fin de estar en condiciones de elaborar un dictamen que permita votar con convicción y seguridad en el ámbito del recinto.

He consultado con los señores senadores de mi bloque y existe coincidencia en cuanto a apoyar el pase de este tema a Comisión.

Sr. Presidente (Gioja). – En consideración la moción de orden formulada por el señor senador Lamberto para que este asunto vuelva a Comisión y se postergue su tratamiento.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

– La votación resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Gioja). – Queda aprobada la moción.

5

CONFIRMACIÓN DEL ARTÍCULO 68 DE LA LEY DE PRESUPUESTO N° 25.725

Sr. Presidente (Gioja). – Corresponde considerar la confirmación de la Honorable Cámara de Diputados del artículo 68 de la ley de presupuesto 25.725. (Expediente CD 159/02)

Se trata de una insistencia de la Cámara de Diputados. Corresponde votación nominal.

Tiene la palabra el señor senador Baglini.

Sr. Baglini. – Señor presidente: voy a apoyar, por supuesto, esta insistencia. Pero tengo el severo temor de que sea estéril.

No voy a ocupar más de un minuto y medio de la atención de los señores senadores para explicar...

Sr. Verna. – ¿Me permite una interrupción, señor senador?

Sr. Presidente (Gioja). – Señor senador Baglini: el señor senador Verna le solicita una interrupción. ¿Se la concede?

Sr. Baglini. – Cómo no.

Sr. Presidente (Gioja). – Tiene la palabra el señor senador Verna.

Sr. Verna. – Señor presidente: antes de que el señor senador Baglini pase a fundamentar su posición, creo que habría que votar el tratamiento sobre tablas de esta cuestión.

Por eso, concretamente solicito el tratamiento sobre tablas de este asunto.

Sr. Presidente (Gioja). – En consideración la moción de tratamiento sobre tablas formulada por el señor senador Verna.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

– La votación resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Gioja). – Aprobado por unanimidad.

– El texto es el siguiente:

Expediente CD 159/02

Sr. Presidente (Gioja). – En consideración en general.

Tiene la palabra el señor senador Baglini.

Sr. Baglini. – Señor presidente: como todos recordarán, la Cámara de Diputados trató el proyecto de ley de presupuesto el 23 de diciembre, mientras que nosotros lo hicimos el 26. Es decir, entre ambas fechas tuvimos Nochebuena y Navidad. En consecuencia, el debate que se produjo aquí en el Senado, si bien fue elevado en sus conceptos, no pudo tener el grado de detalle en el tratamiento en particular que tuvo en la Cámara de Diputados.

En efecto, cuando ésta trató el artículo 68 de dicho proyecto, que en realidad es un recorte de determinado tipo de gastos de la administración pública para reforzar créditos o presupuestos de la Dirección Nacional de Vialidad, de la Subsecretaría de Recursos Hídricos, de la Dirección Na-

cional de Arquitectura y del ENOHSa, se produjo una muy interesante discusión de la que participaron los diputados Grosso, Courel y Snopek, en la cual quedó muy claro que la redacción que terminó teniendo el artículo 68 dejó descolgada de dicha norma a la planilla de obras concretas que se pretenden ejecutar o cuyo presupuesto se pretende reforzar a través de dicho mecanismo. Dicha planilla no está citada en el artículo 68, sino en el 21 del mismo proyecto.

Pero en este Senado no tuvimos la ocasión de debatir dicho tema, dada la velocidad con que hubo que tratar el proyecto.

Entonces, ahora viene a nuestra consideración el veto del Poder Ejecutivo, que dice lo siguiente –paso a leer–: "Que el artículo 68 del proyecto de ley dispone que el Jefe de Gabinete de Ministros deberá efectuar una reducción del quince por ciento (15%) de los créditos asignados a Servicios No Personales y destinarlos a reforzar los presupuestos: Dirección Nacional de Vialidad, Subsecretaría de Recursos Hídricos, Dirección Nacional de Arquitectura y el ENHOSA. Que el inciso 3 –Servicios No Personales– incluye esencialmente partidas para atender el pago de servicios básicos y de los servicios tercerizados, especialmente los correspondientes a mantenimiento y limpieza, como así también el pago de viáticos y pasajes. Que en base a lo expuesto se considera impracticable producir una rebaja en el porcentaje establecido, sin resentir la atención de los conceptos antes mencionados."

Y a continuación, el mismo texto contiene un párrafo que es el que me temo va a transformar la insistencia del Parlamento en estéril, ya que dice lo siguiente: "Que al mismo tiempo el artículo 68 del Proyecto de Ley no determina las obras a realizar ni se tiene conocimiento que las mismas hayan contado con la aprobación que prevé la Ley Nacional de Inversión Pública.

Que por todo lo expuesto resulta necesario la observación total de este artículo". Señor presidente: está claro que la teleología, el objetivo de la introducción del artículo,

era volver a llevar el presupuesto –fundamentalmente el de Vialidad Nacional, además del de las otras reparticiones que están allí citadas– a una cifra próxima a los setecientos millones de pesos, que fue el monto que reclamó Vialidad antes de

que Hacienda fijara los techos, que resultaron de cuatrocientos veinte millones de pesos, y que, por lo tanto, produjeron un recorte de aproximadamente doscientos ochenta millones.

El problema es que está claro que sin esa vinculación –que fue expresada como anhelo en el debate del artículo 68–, se va a hacer muy difícil que el Poder Ejecutivo –aun con la insistencia– termine cumpliendo lo que aquí queremos que se produzca.

No queremos echar un balde de agua fría sobre las expectativas de cada uno de los señores legisladores sobre las obras que –entre comillas– están incluidas en el artículo 21 del presupuesto.

Pero no puedo pasar por alto que entre los asuntos entrados durante esta sesión, se encuentra el decreto 435 de 2003, que introduce una extraordinaria anomalía presupuestaria repitiendo el decreto 1.062 del año pasado, mediante el cual, durante la fase álgida de la situación de emergencia –y con fundamento en dicha situación–, el Poder Ejecutivo hizo tabla rasa con las disposiciones incluidas en un artículo especial del presupuesto de la Nación que decía que las atribuciones del jefe de Gabinete en materia presupuestaria tenían que estar sujetas al artículo 37 de la ley de administración financiera.

¿Y qué dice dicho artículo? Que están reservadas al Congreso Nacional –y no al jefe de Gabinete– las decisiones que afecten el monto total del presupuesto, el monto total del endeudamiento previsto, así como los cambios que impliquen incrementar los gastos corrientes en detrimento de los de capital, las aplicaciones financieras, o los que impliquen el cambio en las finalidades que el Congreso le haya asignado.

El año pasado, a través del decreto 1.062 se barió con el artículo 37.

Y ahora ha vuelto a ocurrir lo mismo, por medio de un decreto que está incorporado en los asuntos entrados pero que entró por la Cámara de Diputados, cuyo número es el 435 de 2003.

Dicho decreto instala en forma sistemática, una metodología que saltea impunemente el paso por el Congreso, ya que no está derogada la ley de administración financiera.

Además, queda en claro que si se puede a través del jefe de Gabinete modificar el monto total del

presupuesto y del endeudamiento, pasar a gastos corrientes lo que son gastos de capital, modificar las aplicaciones financieras y pasarlas a gastos corrientes o cambiar las finalidades, entonces el Congreso “está pintado”. Esta es la realidad.

Por lo tanto, me preocupa que, además de esto que ya es un hecho cierto —está acá—, solamente fundado en la situación de emergencia en la que se mantiene el sector público nacional, nosotros nos hagamos la ilusión de que con la sola insistencia en el artículo 68 se van a poder concretar las obras.

Pero cuando llegue la insistencia a la Secretaría de Hacienda o a la Jefatura de Gabinete para la elaboración del decreto de distribución de partidas —que debiera reflejar la insistencia del Congreso en un artículo vetado del presupuesto—, se adoptará el simple argumento de que realmente no existen obras conectadas, ya que ellas se encuentran en el artículo 21.

Cuando se trató el presupuesto en la Cámara de Diputados y se planteó la insistencia, reiteradamente se dijo que esas son las obras. Y nosotros podemos volver a decirlo ahora.

Tal vez sea conveniente que digamos “esas son las obras”, o sea, las que estaban en el artículo 21. Esa es la teleología y el pensamiento del legislador, en el sentido de que esos refuerzos presupuestarios del artículo 68 —en el que estamos insistiendo—, son para hacer esas obras que están distribuidas en toda la geografía nacional, y que responden incluso a acuerdos. Pero considero que va a haber que adicionar alguna gestión más, no solamente la mera insistencia, para que esto pueda volverse realidad. Con la simple reproducción del argumento que

está en el veto, se hace imposible la asignación de esos dineros.

Sr. Presidente (Gioja). — Tiene la palabra el señor senador Pardal.

Sr. Pardal. — Señor presidente: insistir en lo que en su momento el Congreso destinó como partida en el 15 por ciento de los créditos asignados a Servicios No Personales tiene cuatro motivos fundamentales. Más allá de la no discriminación de las obras, nosotros tenemos como motivo principal que la utilización de los créditos que ha

tomado la Secretaría de Obras Públicas en la unidad de Vialidad Nacional, la exigencia para la utilización de estos créditos que son del orden de los 168 millones en fuente 22 es un aporte como contrapartida que se necesita en fuente 11 de 90 millones.

El segundo motivo es que hay montos pendientes de devengamiento de acuerdo con el informe de Vialidad Nacional, a la Comisión de Obras Públicas, de aproximadamente 90 millones de pesos.

En tercer lugar, las obras nuevas ya firmadas, de carácter urgente, suman 119 millones, de los cuales 50 millones están comprometidos con el Presupuesto 2003.

En cuarto término, que los créditos internacionales estarían manteniendo 12 mil kilómetros. Siendo el total de la red vial 42 mil, hay 38 mil kilómetros que necesitarían una partida adicional de 90 millones. Es decir, a los 432 millones que están expresados en el Presupuesto Nacional habría que asignarle mínimamente estos 200 millones para que no hubiera un déficit y un descalabro total en la administración del plan de acción de Vialidad Nacional durante el año 2003. Pero nosotros tenemos —desde hace varios años— una desinversión en la infraestructura pública que es de conocimiento de todos los senadores de todas las provincias. Hoy estamos recibiendo aportes del Tesoro Nacional a través de impuestos de todo lo que es el comercio turístico en la Argentina y también de las retenciones a las exportaciones. Esto no se ve reflejado en el sustento que hoy la infraestructura en la Argentina tiene como valor agregado.

Es decir que estamos potenciando políticas económicas que no tienen infraestructura necesaria. Por eso es que la insistencia tiene este valor. Más allá de si estoy de acuerdo en que no está detallado un programa de obras, estos cuatro motivos hacen que sea válida la aprobación de la insistencia que acordara el ministro de Economía con este bloque en su momento, y que hoy se está tratando acá.

Sr. Presidente (Gioja). — Tiene la palabra el señor senador Moro.

Sr. Moro. — Señor presidente: creo conveniente decir que por pequeña que sea la ilusión acerca

de la eficacia de esta insistencia es mejor que ninguna ilusión. Y aun cuando se reconozcan los inconvenientes de simetría técnica que pueda tener la ley de presupuesto, esta, las anteriores y las que le son complementarias o la recurrencia a decretos de necesidad y urgencia u otros mecanismos que puedan producir su modificación, no cabe duda de que la actitud del Congreso de coincidir en la insistencia en la sanción de este artículo 68, a través de las calificadas mayorías que se requieren para ello, es una directriz de alto voltaje político.

Aunque no existió en su momento la determinación formal a que se ha hecho referencia, se sabe también que hubo trabajos importantes y minuciosos desde el primer tratamiento en la Cámara de Diputados en su Comisión de Presupuesto. Se sabe también que en este propio Senado no solamente hemos tenido las especificaciones que se han citado del ministro de Economía, sino que en persona el secretario de Hacienda de la Nación y el ministro del Interior han comprometido formalmente el acompañamiento a una serie de emprendimientos que interesan a muchas de las provincias argentinas. Cabe suponer que habrán de observarse las reglas de la buena fe para su cumplimiento en forma equitativa.

En mi provincia, en el Chaco, existen obras fundamentales que pueden ser alentadas con esta determinación y que han sido objeto de una consideración específica en el nivel que he citado, como el inicio del acueducto del centro-oeste chaqueño u obras de sanidad ambiental, fundamental cloacales, para la localidad de Juan José Castelli.

Además del artículo 21, el presupuesto también tiene numerosas determinaciones que habilitan a la Jefatura de Gabinete a producir reasignaciones de partidas. A pesar de las limitaciones propias de las circunstancias, la existencia de voluntad política y –vuelvo a decirlo– un compromiso de entendimiento fundamental que ha existido a nivel de ambas cámaras del Congreso, se puede afirmar que esta insistencia no es indiferente, que vale la pena. En todo caso, a modo de expresión de lo que significa para mi provincia, entre otras tantas que seguramente se verán favorablemente incididas por los efectos de esta insistencia, debo decir que aguardamos con toda expectativa el

avocamiento responsable del gobierno nacional, que no dudamos habrá de concretarse, para dar en tiempo y forma una respuesta eficiente a esto que he calificado como de fundamental importancia para el Chaco, como es el inicio del acueducto del centro-oeste chaqueño y la ejecución de las obras de sanidad ambiental para la localidad de Juan José Castelli.

Por lo tanto, acompañamos y celebramos la posibilidad de esta insistencia.

Sr. Presidente (Gioja). – Tiene la palabra el señor senador Pichetto.

Sr. Pichetto. – Señor presidente: la insistencia es una reafirmación del Senado en orden a la realización de obras en todo el territorio del país.

Quiero decir que hay un compromiso del Ministerio de Economía y de la Secretaría de Hacienda, expresado por el ministro y por el señor Sarghini, respectivamente, ante los presidentes de los bloques de este Senado de cumplimentar las obras y los recursos que están asignados en este artículo 68.

Por eso, aun con las dudas que plantea el senador Baglini, me parece que el Senado tiene que reafirmar esta voluntad y someter la cuestión a votación nominal para hacer posible la insistencia.

Sr. Presidente (Gioja). – Se va a proceder a la votación nominal. Aclaremos el sentido del voto: el sí implica insistir en confirmar la sanción del Parlamento al artículo 68 de la ley 25.725, de presupuesto. Procedemos a la votación.

–Se practica la votación nominal.

–Votan por la afirmativa los señores senadores Agúndez, Avelín, Baglini, Bar, Brizuela del Moral, Cafiero, Capitanich, Castro, Chiappe, Colazo, Colombo, Conti, Curletti, Daniele, Falcó, Fernández, Gómez de Bertone, Guinle, Halak, Isidori, Lamberto, Lescano, Losada, Maestro, Martín, Menem, Mera, Montoya, Moro, Müller, Ochoa, Oviedo, Pardal, Passo, Paz, Perceval, Pichetto, Prades, Raso, Salvatori, Taffarel, Terragno, Verna, Zavalía y Gioja.

Sr. Presidente (Gioja). – Queda aprobado por unanimidad. Se harán las comunicaciones correspondientes.

Sr. Pichetto. – Pido la palabra.