

PERIODO 120°



REPUBLICA ARGENTINA

# DIARIO DE SESIONES

CAMARA DE SENADORES DE LA NACION

**40<sup>a</sup> REUNION – 2<sup>a</sup> SESION EXTRAORDINARIA**  
**26 y 27 DE DICIEMBRE DE 2002**

Presidencia del señor presidente provisional del Honorable Senado, ingeniero Jos  
Luis Gioja, del señor vicepresidente del Honorable Senado,  
doctor **MARCELO EDUARDO LOPEZ ARIAS** y del señor vicepresidente 1º  
del Honorable Senado, don **RAUL BAGLINI**

Secretarios:

Señor **JUAN C. OYARZUN** y señor **JORGE HORACIO AMARFIL**

Prosecretarios:

Señor **JUAN J. CANALS**, señor **JOSE D. CANATA** y señor **ALFREDO A. LUQUES**



9. **Consideración del tratamiento sobre tablas del proyecto de ley en revisión por el que se autoriza al presidente de la Nación a ausentarse del país durante 2003 (C.D.-155/02).** Se aprueba. (Pág. 10006.)
10. **Consideración del tratamiento sobre tablas del dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley en revisión sobre aplicación de un impuesto a las transferencias de lecop y patacones emitidas por la provincia de Buenos Aires (C.D.-135/02).** Se aprueba. (Página 10007.)
11. **Consideración del tratamiento sobre tablas del dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley en revisión sobre modificación de la ley 11.683 de procedimiento tributario (C.D.-144/02).** Se aprueba. (Pág. 10008.)
12. **Consideración del tratamiento sobre tablas del dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley en revisión sobre eximición del impuesto sobre los bienes personales a los títulos valores emitidos por la Nación, las provincias, las municipalidades y el Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (C.D.-161/02).** Se aprueba. (Pág. 10009.)
13. **Consideración del tratamiento sobre tablas del dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley en revisión sobre prórroga de la vigencia del impuesto sobre los créditos y débitos en cuentas bancarias y otras operatorias (C.D.-158/02).** Se aprueba. (Pág. 10009.)
14. **Consideración del tratamiento sobre tablas del dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley en revisión sobre reducción de alícuotas aplicables a las contribuciones patronales establecidas en el decreto 814/01 (C.D.-157/02).** Se aprueba. (Pág. 10010.)
15. **Consideración del tratamiento sobre tablas del proyecto de ley en revisión sobre creación del Programa de Nutrición y Alimentación Nacional (C.D.-153/02).** Se aprueba. (Pág. 10011.)
16. **Consideración del proyecto de comunicación de la señora senadora Oviedo por el que se solicita la reglamentación de la ley sobre creación del Programa Nacional de Nutrición y Alimentación (S.-3.391/02).** Se aprueba. (Pág. 10019.)
17. **Consideración del tratamiento sobre tablas del proyecto de ley en revisión sobre aplicación de multas para cheques rechazados a fin de destinarlo producido para programas a favor de personas con discapacidad (C.D.-117/02).** Se aprueba. (Pág. 10021.)
18. **Consideración del proyecto de ley en revisión sobre Presupuesto de Gastos y Recursos de la Administración Nacional para el año 2003 (C.D.-159 y 162/02).** Se aprueba. (Pág. 10022.)
19. **Manifestaciones en minoría.** (Pág. 10056.)
20. **Consideración del tratamiento sobre tablas del proyecto de declaración de la señora senadora Conti y otros señores senadores por el que se expresa preocupación ante declaraciones del señor obispo de Tucumán (S.-3.392/02).** Se aprueba. (Pág. 10056.)
21. **Asuntos entrados:**
  - I. **Comunicaciones de la Presidencia de la Nación.** (Pág. 10057.)
  - II. **Proyecto de ley en revisión acordando autorización al presidente de la Nación para ausentarse del país durante el año 2003 (C.D.-155/02).** (Pág. 10057.)
  - III. **Proyecto de ley en revisión derogando la franquicia otorgada en el impuesto a la ganancia mínima presunta (C.D.-156/02).** (Pág. 10057.)
  - IV. **Proyecto de ley en revisión sobre reducción de alícuotas aplicables a las contribuciones patronales establecidas en el decreto 814/01 (C.D.-157/02).** (Pág. 10059.)
  - V. **Proyecto de ley en revisión prorrogando la vigencia del impuesto sobre los créditos y débitos en cuentas bancarias y otras operatorias, establecido por ley 25.413 (C.D.-158/02).** (Pág. 10060.)
  - VI. **Proyecto de ley en revisión sobre presupuesto general para el ejercicio 2003 (C.D.-159/02).** (Pág. 10061.)
  - VII. **Proyecto de ley en revisión derogando el inciso 7) del artículo 20 de la Ley de Impuesto a las Ganancias (t.o. 1997) y sus modificaciones, (C.D.-160/02).** (Pág. 10074.)
  - VIII. **Proyecto de ley en revisión eximiendo del impuesto sobre los bienes personales a los títulos valores emitidos por la Nación, las provincias, las municipalidades y el gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (C.D.-161/02).** (Pág. 10074.)
  - IX. **Proyecto de ley en revisión transfiriendo un inmueble a la Universidad Nacional de Lanús, provincia de Buenos Aires (C.D.-163/02).** (Pág. 10075.)

- X. **Proyecto de ley en revisión sobre tributación del impuesto a las ganancias por parte de integrantes de los organismos de fiscalización** (C.D.-164/02). (Pág. 10075.)
- XI. **Comunicaciones de la Cámara de Diputados.** (Pág. 10076.)
- XII. **Comunicaciones de señores senadores.** (Pág. 10076.)
- XIII. **Comunicaciones oficiales.** (Pág. 10076.)
- XIV. **Dictámenes de comisiones.** (Página 10076.)
- XV. **Peticiones particulares.** (Pág. 10077.)
- XVI. **Proyecto de comunicación del señor senador Martí, solicitando informes respecto al tratamiento de los residuos de cola de uranio provenientes del Complejo Fabril Alta Córdoba** (S.-3.368/02). (Pág. 10078.)
- XVII. **Proyecto de comunicación del señor senador Falcó, solicitando la formación del personal médico y auxiliar de hospitales públicos para la detección y tratamiento de trastornos mentales o del comportamiento** (S.-3.370/02). (Pág. 10079.)
- XVIII. **Proyecto de resolución de la señora senadora Escudero rindiendo homenaje y reconocimiento al doctor Luis María Drago** (S.-3.371/02). (Pág. 10081.)
- XIX. **Proyecto de resolución de la misma señora senadora instando a la Cámara de Diputados para incorporar partidas en el presupuesto 2003 para la realización del Censo de Población Indígena** (S.-3.372/02). (Pág. 10083.)
- XX. **Proyecto de resolución de la misma señora senadora instando a la Cámara de Diputados para incorporar partidas en el presupuesto 2003 para becas para estudiantes aborígenes** (S.-3.373/02). (Pág. 10084.)
- XXI. **Proyecto de comunicación del señor senador Martí, solicitando se dote al Centro de Control de Tráfico de Zárate, de los medios electrónicos para el desarrollo de su tarea** (S.-3.376/01). (Pág. 10085.)
- XXII. **Proyecto de comunicación del señor senador Taffarel, solicitando informes acerca del desplazamiento de la señora María Siomara Ayeran de la Jefatura de la Aduana de Gualeguaychú** (S.-3.377/02). (Pág. 10086.)
- XXIII. **Proyecto de comunicación del señor senador López Arias, solicitando se deje sin efecto la resolución 955/83 y adoptar una nueva zona de procedencia de vinos denominada "Valles Calchaquies de Salta"** (S.-3.378/02). (Pág. 10086.)
- XXIV. **Proyecto de comunicación del mismo señor senador solicitando informes acerca de la utilización de los fondos recibidos por el portal Educ. Ar.** (S.-3.379/02). (Pág. 10086.)
- XXV. **Proyecto de declaración del señor senador Menem, expresando reconocimiento a la Cámara de Diputados de la República Italiana, en lo que hace a la solución de la crisis argentina** (S.-3.381/02). (Pág. 10087.)
- XXVI. **Proyecto de comunicación de la señora senadora Avelín y otros señores senadores, solicitando informes acerca de la conformación de la Comisión Federal de Política Laboral para los Trabajadores Docentes** (S.-3.382/02). (Pág. 10087.)
- XXVII. **Proyecto de comunicación de la misma señora senadora solicitando informes sobre las provincias que han suscripto convenios de financiamiento con la Nación** (S.-3.383/02). (Pág. 10088.)
- XXVIII. **Proyecto de ley del señor senador Prades, ratificando con efecto retroactivo el dominio originario de los recursos naturales en los estados provinciales** (S.-3.386/02). (Pág. 10088.)
- XXIX. **Proyecto de resolución de los señores senadores Escudero y López Arias solicitando informes acerca del estado del pozo 168 de la empresa Tecpetrol, ubicado en Las Tranquitas, Salta** (S.-3.387/02). (Pág. 10092.)
- XXX. **Proyecto de comunicación de la señora senadora Bar, solicitando la concreción de las obras complementarias de la conexión vial Rosario-Victoria** (S.-3.388/02). (Pág. 10092.)
- XXXI. **Proyecto de ley de los señores senadores Gómez Díez y Salvatori, estableciendo un sistema de voto electrónico** (S.-3.389/02). (Pág. 10093.)
- XXXII. **Proyecto de comunicación de la señora senadora Oviedo, solicitando que en la reglamentación de la ley sobre creación del Programa Nacional de Nutrición y Alimentación se**



tengan en cuenta **diversas recomendaciones** (S.-3.391/02). (Pág. 10095.)

XXXIII. **Proyecto de declaración** de la señora senadora **Conti** y otros señores **senadores repudiando las declaraciones del arzobispo de Tucumán** en detrimento de la persona del senador **Alperovich** (S.-3.392/02). (Pág. 10096.)

## 22. Apéndice:

I. **Sanciones del Honorable Senado**. (Pág. 10097.)

II. **Inserciones**. (Pág. 10098.)

—En Buenos Aires, a las 23 y 25 del jueves 26 de diciembre de 2002:

**Sr. Presidente** (López Arias). — **Queda abierta la sesión.**

### 1

#### IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

**Sr. Presidente** (López Arias). — **Invito al señor senador por Chubut, doctor Carlos Maestro, a izar la bandera nacional en el mástil del recinto y a los presentes a ponerse de pie.**

—Puestos de pie los presentes, el señor senador Maestro procede a izar la bandera nacional en el mástil del recinto. (Aplausos.)

### 2

#### HOMENAJE

**Sr. Presidente** (López Arias). — **En la reunión de labor parlamentaria celebrada hoy se acordó rendir homenaje al canciller argentino doctor Luis María Drago al cumplirse cien años de la formulación de la doctrina que lleva su nombre.**

Por Secretaría se dará lectura.

**Sr. Secretario** (Oyarzún). — *(Lee)*

#### Proyecto de declaración

*El Senado de la Nación*

DECLARA:

Su adhesión a la conmemoración del Día Mundial del Agua instituido por la Asamblea General de las Naciones Unidas, a celebrarse el día 22 de marzo, con el objeto de concientizar a los Estados y por su intermedio a su población, acerca de la urgente necesidad de optimizar el uso del agua a través

de un aprovechamiento racional y un consumo acorde a las necesidades básicas de cada región.

*Mabel L. Caparrós.*

#### FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Nuestro afán por lograr un medio ambiente salu-  
dable es un proceso incesante, cotidiano y debe  
formar parte integral de nuestro estilo de vida y cada  
acto individual, estatal o colectivo debe ser un oportu-  
no recordatorio de la función que cada uno de nosotros  
desempeñamos en el ecosistema. Cada individuo debe  
generar un sentimiento y un espíritu común, la toma de  
conciencia de que estamos todos conectados a pesar  
de las diferencias geográficas, culturales o económicas.  
En nuestras vidas diarias, no siempre es fácil reconocer  
cuán estrechamente vinculados estamos con nuestros  
semejantes. No obstante, reconocemos cada vez más  
que lo que vincula a cada hombre o mujer del planeta,  
dondequiera que se encuentre y sea cual fuere su acti-  
vidad y estándar de vida, es el medio ambiente y el eco-  
sistema en que vivimos.

La Asamblea General de Naciones Unidas ha ins-  
tituido dentro de su agenda internacional al día 22  
de marzo de cada año como Día Internacional del  
Agua, en un valioso intento por llamar al mundo a  
la reflexión acerca de la importancia que este anti-  
guo elemento de la naturaleza tiene en el bienestar  
colectivo. Absolutamente necesaria para la conti-  
nuidad de la vida animal y vegetal, es el compo-  
nente más abundante en la estructura de los seres  
vivos. Si bien cubre las tres cuartas partes de la  
superficie terrestre este recurso vital se encuentra  
inequitativamente distribuido y no es inagotable.  
Así, mientras en algunas regiones del planeta el  
agua es prácticamente un agobio por el desborde  
de ríos, cíclicas inundaciones o violentas mareja-  
das, para otras es un escasisimo elemento cuya ob-  
tención demanda gran cantidad de recursos eco-  
nómicos y esfuerzos colectivos que apelan a la  
autorresponsabilidad de los habitantes de esas re-  
giones carenciadas en su racional utilización. Más  
de mil doscientos millones de personas viven en  
zonas rurales de países no desarrollados, donde el  
suministro de agua es insuficiente, su consecución  
costosa y su existencia escasa.

La Asamblea General de Naciones Unidas, la  
UNESCO, la Organización de Estados Americanos  
y los disjuntos foros internacionales y regionales de  
política ambiental, han encarado desde hace años  
una tenaz campaña destinada a concientizar a los  
Estados y por su intermedio a su población, acerca  
de la urgente necesidad de optimizar el uso del agua  
a través de un aprovechamiento racional y un consu-  
mo acorde a las necesidades básicas de cada región.

Las causas de la problemática y sus futuras im-  
plicancias no pueden ser ignoradas si el concierto  
de naciones desea encarar acciones responsables  
para encauzar el fenómeno: las reservas hídricas del

**Sra. Müller.** – Pido la palabra.

**Sr. Presidente** (López Arias). – Tiene la palabra la señora senadora Müller.

**Sra. Müller.** – Señor presidente: pido autorización para insertar un discurso referente a este tema.

**Sr. Presidente** (López Arias). – Si hay asentimiento así se hará.

–Asentimiento.<sup>1</sup>

### 3

#### PLANE DE LABOR

**Sr. Presidente** (López Arias). – Obra sobre las bancas de los señores senadores el plan de labor aprobado en el plenario de labor parlamentaria.

Por Secretaría se dará lectura.

**Sr. Secretario** (Oyarzún). – (Lee)

Plan de labor parlamentaria para la sesión del día 26-12-02:

Sesión para consideración de acuerdos.

Tratamientos sobre tablas acordado: proyecto de ley en revisión acordando autorización al presidente de la Nación para ausentarse del país durante el año 2003. (C.D.-155/02).

Tratamientos sobre tablas a solicitar: dictamen en el proyecto de ley en revisión sobre aplicación de un impuesto a las transferencias de lecop y patacones emitidos por la provincia de Buenos Aires. (C.D.-135/02).

– Dictamen en el proyecto de ley en revisión sobre modificación de la ley 11.683, de procedimiento tributario (C.D.-144/02).

– Dictamen en el proyecto de ley en revisión eximiendo del impuesto sobre los bienes personales a los títulos valores emitidos por la Nación, las provincias, las municipalidades y el Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (C.D.-161/02).

– Dictamen en el proyecto de ley en revisión prorrogando la vigencia del impuesto sobre los créditos y débitos en cuentas bancarias y otras operatorias (C.D.-158/02).

– Dictamen en el proyecto de ley en revisión sobre reducción de alícuotas aplicables a las contribuciones patronales establecidas en el decreto N° 814/01 (C.D.-157/02).

– Proyecto de ley en revisión sobre programa de nutrición y alimentación nacional (C.D.-153/02).

– Proyecto de ley en revisión sobre restitución de multas a cheques rechazados y a las entidades financieras (C.D.-117/02).

– Dictamen en el proyecto de ley en revisión sobre Presupuesto General para el Ejercicio 2003 (C.D.-159/02 y C.D.-162/02).

**Sr. Presidente** (López Arias). – En consideración el plan de labor.

**Sra. Conti.** – Pido la palabra.

**Sr. Presidente** (López Arias). – Tiene la palabra la señora senadora Conti.

**Sra. Conti.** – Señor presidente: quiero pedir una inclusión en el plan de labor para ser tratado como último tema de la sesión de la fecha.

Se trata de un proyecto de declaración en atención a los graves dichos del obispo de Tucumán y en función de la pertenencia a un culto religioso de quienes se candidatean a gobernador de dicha provincia.

Lo ingreso por Mesa de Entradas y solicito su reserva en mesa para que, si el cuerpo lo acepta, sea tratado como último tema del plan de labor del día de la fecha.

**Sr. Presidente** (López Arias). – La Presidencia va a consultar con los autoridades de los bloques para ver si hay acuerdo.

**Sr. Gioja.** – Está bien, señor presidente.

–Asentimiento.

**Sr. Presidente** (López Arias). – Si no se hace uso de la palabra, se va a votar el plan de labor con la inclusión solicitada por la señora senadora Conti.

–La votación resulta afirmativa.

**Sr. Presidente** (López Arias). – Queda aprobado el plan de labor.

### 4

#### JUEZ DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA NACION

**Sr. Presidente** (López Arias). – Corresponde pasar a sesión de acuerdos.

En primer lugar, corresponde considerar el mensaje del Poder Ejecutivo por el que se solicita acuerdo para designar como integrante

que los bancos, inclusive los oficiales, que tienen sucursales en todo el interior del país y no siempre están informatizados, tengan la posibilidad de comunicarle al Banco Central el rechazo de cheques y, por lo tanto, puedan hacer el débito correspondiente y la acreditación en la cuenta de los fondos para la discapacidad. El segundo párrafo quedaría redactado así: la multa será reducida en un cincuenta por ciento si el librador cancela el cheque motivo de la sanción dentro de los treinta días del rechazo, circunstancia que será informada al Banco Central de la República Argentina dentro de los sesenta días de producido.

El último párrafo es: El depósito de las multas en la cuenta del Banco Central de la República Argentina, se deberá hacer dentro de los sesenta días [no treinta días, como decía la sanción de Diputados] en que se produjo el rechazo.

Estas son las modificaciones que la Comisión ha propuesto: elevar de treinta a sesenta días y eliminar como factor de la multa el que el cheque esté rechazado por defecto formal.

**Sr. Presidente (López Arias).** – Si no se hace uso de la palabra, se va a votar el proyecto de ley en revisión, con las modificaciones propuestas por la comisión.

– La votación resulta afirmativa.

– En particular es igualmente afirmativa.

**Sr. Presidente (López Arias).** – Queda sancionado el proyecto de ley<sup>1</sup>. Vuelve a la Honorable Cámara de Diputados. Se deja constancia de que en todos los casos la votación ha sido afirmativa por unanimidad.

## 18

### PRESUPUESTO GENERAL PARA EL EJERCICIO 2003

**Sr. Presidente (López Arias).** – Corresponde considerar el proyecto de ley en revisión sobre Presupuesto de Gastos y Recursos de la Administración Nacional para el año 2003.

Tiene la palabra el señor senador Pichetto.

**Sr. Pichetto.** – Señor presidente: solicito el tratamiento sobre tablas de este proyecto y deseo expresar también la voluntad política del bloque, para ver si hacemos un esfuerzo en esta madrugada para poder votar la ley de presupuesto.

Hay muchos senadores que nos han expresado la dificultad para volver a sus provincias, por falta de pasajes, de vuelos. Creo que tendríamos que hacer un esfuerzo para ver si hoy podemos agotar el tema y sancionar la ley de presupuesto.

**Sr. Presidente (López Arias).** – Antes de someter a votación el tratamiento sobre tablas solicitado, en la reunión de labor parlamentaria de hoy se discutió la forma de darle una mayor eficiencia al tratamiento de este tema.

En general, lo que se acordó, y creo que esto es lo que deberíamos utilizar como método de votación, es hacer una sola discusión. Es decir, que en la discusión en general se puntualicen además las observaciones en particular que pueda tener cada senador; una sola vez. De manera que esos discursos o esas exposiciones de los señores senadores sirvan a ambos efectos. Así, podrá votarse en general y luego, ya sin discusión y sin debate, sin nuevas formulaciones, podrá pasarse directamente a la votación en particular.

Este era el criterio expuesto en la reunión de labor parlamentaria; me parece razonable, de manera de no acotar el uso de la palabra a ninguno de los señores senadores.

Vamos a proceder ahora a votar el tratamiento sobre tablas solicitado e inmediatamente iniciamos el debate.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar el tratamiento sobre tablas.

– La votación resulta afirmativa.

– El texto es el siguiente:

Buenos Aires, 18 de diciembre de 2002.

*Al señor presidente del Honorable Senado.*

Tengo el honor de dirigirme al señor presidente, comunicándole que esta Honorable Cámara ha sancionado, en sesión de la fecha, el siguiente proyecto de ley que paso en revisión al Honorable Senado:

*El Senado y Cámara de Diputados,...*

#### TÍTULO I

#### Disposiciones generales

#### CAPÍTULO I

#### *Del presupuesto de gastos y recursos de la administración nacional*

Artículo 1º – Fijanse en la suma de sesenta y seis mil ciento setenta y tres millones un mil cuatrocientos



os nueve pesos (\$ 66.173.001.409) los gastos corrientes y de capital del presupuesto de la administración nacional para el ejercicio de 2003, con desti-

no a las finalidades que se indican a continuación, y analíticamente en las planillas 1, 2, 3, 4, 5, 6 y 7 anexas al presente artículo.

Finalidad	Gastos corrientes	Gastos de capital	Total
Administración gubernamental	6.937.700.391	107.190.535	7.044.890.926
Servicios de defensa y seguridad	4.351.232.297	76.453.202	4.427.685.499
Servicios sociales	35.348.594.008	1.775.822.485	37.124.416.493
Servicios económicos	1.255.839.267	1.336.290.310	2.592.129.577
Deuda pública	14.983.878.914	-	14.983.878.914
Total	62.877.244.877	3.295.756.532	66.173.001.409

Art. 2° - Estimase en la suma de sesenta y dos mil doscientos sesenta y ocho millones ciento cuarenta y cinco mil trescientos treinta y siete pesos (\$ 62.268.145.337) el cálculo de recursos de la administración nacional destinado a atender los gastos fijados por el artículo 1° de la presente ley de acuerdo con el resumen que se indica a continuación, y el detalle que figura en la planilla 8 anexa al presente artículo.

Recursos Corrientes	61.785.814.988
Recursos de Capital	482.330.349
Total	62.268.145.337

Art. 3° - Fijanse en la suma de diez mil veintiún millones ochocientos treinta y siete mil veintiséis pesos (\$ 10.021.837.026) los importes correspondientes a los gastos figurativos para transacciones corrientes y de capital de la administración nacional, quedando en consecuencia establecido el financiamiento por contribuciones figurativas de la administración nacional en la misma suma, según el detalle que figura en las planillas 9 y 10, anexas al presente artículo.

Art. 4° - Como consecuencia de lo establecido en los artículos 1°, 2° y 3°, el resultado financiero estimado en la suma de tres mil novecientos cuatro millones ochocientos cincuenta y seis mil setenta y dos pesos (\$ 3.904.856.072) será atendido con las fuentes de financiamiento, deducidas de las aplicaciones financieras, indicadas a continuación y que se detallan en las planillas 11, 12 y 13 anexas al presente artículo:

#### RESULTADO FINANCIERO

Fuentes de financiamiento	66.132.661.621
- Disminución de la inversión financiera	3.599.214.460
- Endeudamiento público e incremento de otros pasivos	62.533.447.161
Aplicaciones financieras	62.227.805.549
- Inversión Financiera	2.536.887.256
- Amortización de deuda y disminución de otros pasivos	59.690.918.293

- Fijase en la suma de novecientos veintiún millones ochocientos sesenta y seis mil seiscientos cincuenta pesos (\$ 921.866.650) el importe correspondiente a gastos figurativos para aplicaciones financieras de la administración nacional quedando en consecuencia establecido el financiamiento por contribuciones figurativas para aplicaciones financieras de la administración nacional en la misma suma.

#### CAPÍTULO II

##### *De las operaciones de crédito público*

Art. 5° - Autorízase, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 60 de la ley 24.156, a los entes que se mencionan en la planilla anexa al presente artículo, a realizar operaciones de crédito público por los montos, especificaciones y destino del financiamiento indicados en la referida planilla. Los importes indicados en la misma corresponden a valores efectivos de colocación. El uso de esta autorización deberá ser informado de manera fehaciente y detallada, dentro del plazo de treinta días (30) de efectivizada la operación de crédito, a ambas Cámaras del Honorable Congreso de la Nación.

El órgano responsable de la coordinación de los sistemas de administración financiera realizará las operaciones de crédito público correspondientes a la administración central.

El Ministerio de Economía podrá efectuar modificaciones a las características detalladas en la mencionada planilla a los efectos de adecuarlas a las condiciones imperantes en los mercados, lo que deberá informarse de la misma forma y modo establecido en el primer párrafo.

Art. 6° - Fijase en dos mil cien millones de pesos (\$ 2.100.000.000) el importe máximo de colocación de bonos de consolidación y de bonos de consolidación de deudas previsionales, en todas sus series, para el pago de las obligaciones contempladas en el artículo 2°, inciso f) de la ley 25.152 y las alcanzadas por el decreto 1.318 de fecha 6 de noviembre de 1998. Las colocaciones serán efectuadas en el estricto orden cronológico de ingreso a la Oficina Nacional de Crédito Público de la Subsecretaría de Financiamiento dependiente de la Secretaría de

Finanzas del Ministerio de Economía de los formularios de requerimiento de pago que cumplan con los requisitos que determine la reglamentación hasta agotar el importe máximo de colocación fijado en el presente artículo.

Las obligaciones referidas en el párrafo precedente serán atendidas, mientras dure el proceso de renegociación mencionado en el artículo 7° de la presente ley, mediante la entrega de bonos de consolidación aludidos en el decreto 1.873 de fecha 20 de septiembre de 2002. Los acreedores comprendidos en el presente artículo, excepto los alcanzados por la ley 25.344, podrán hacer uso de la suspensión del cobro de sus acreencias de acuerdo con el artículo 11 del decreto 1.873 de fecha 20 de septiembre de 2002.

Art. 7° – Autorízase al Poder Ejecutivo nacional, a través del Ministerio de Economía, a realizar las gestiones necesarias para reestructurar la deuda pública en los términos del artículo 65 de la ley 24.156, a fin de adecuar los servicios de la misma a las posibilidades de pago del gobierno nacional en el mediano plazo. El Ministerio de Economía informará al Honorable Congreso de la Nación el avance de las tratativas y los acuerdos a los que se arriben.

Autorízase al Poder Ejecutivo, a través del Ministerio de Economía, a diferir total o parcialmente los pagos de los servicios de la deuda pública hasta el 31 de diciembre de 2003.

Art. 8° – Fíjanse en la suma de dos mil quinientos millones de pesos (\$ 2.500.000.000) y en la suma de quinientos millones de pesos (\$ 500.000.000) los montos máximos de autorización a la Tesorería General de la Nación y a la Administración Nacional de la Seguridad Social, respectivamente, para hacer uso, transitoriamente, del crédito a corto plazo a que se refieren los artículos 82 y 83 de la ley 24.156.

Art. 9° – Facúltase a la Secretaría de Hacienda del Ministerio de Economía a adecuar el monto del aval SH 3/2001 otorgado a favor del INVAP S.E. de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 14 de la ley 25.401, hasta la suma de sesenta y seis millones de pesos (\$ 66.000.000).

Dispónese la caducidad, a partir de la fecha de promulgación de la presente ley, de las autorizaciones para otorgar avales del Tesoro nacional incluidas en leyes específicas y que no hayan sido ejercidas hasta dicha fecha. Las nuevas autorizaciones caducarán al año de la sanción de las normas que las facultan.

Art. 10. – El beneficio extraordinario establecido en el artículo 1° de la ley 25.192, que se hará efectivo de conformidad con los medios de pago previstos para la cancelación de las deudas emergentes de la ley 23.982, queda comprendido dentro de los conceptos contemplados en el inciso f) del artículo 2° de la ley 25.152.

Art. 11. – Facúltase al Ministerio de Economía a ofrecer bonos de consolidación, dentro de los lími-

tes establecidos en el artículo 6°, a aquellos tenedores reconocidos de deuda elegible para el “Plan Financiero República Argentina 1992” que no hayan suscripto acuerdos de deuda en los términos del decreto 204 del 8 de febrero de 1995 y que acepten el canje de sus acreencias, hasta un monto máximo de cincuenta millones de pesos (\$ 50.000.000).

Art. 12. – Autorízase al Poder Ejecutivo nacional a emitir títulos de la deuda pública hasta la suma de tres mil cuatrocientos millones de pesos (\$ 3.400.000.000), para atender la restitución al personal del sector público nacional y beneficiarios previsionales de la reducción del trece por ciento (13%), a que se refiere el segundo párrafo del artículo 1° del decreto 1.819 de fecha 12 de septiembre de 2002. Dicha restitución incluye los aportes y contribuciones a la seguridad social.

El Poder Ejecutivo nacional definirá las características de los títulos de la deuda pública a efectos de que resulten atractivos en el mercado, dentro de las siguientes pautas:

1. Cotizables en el mercado.
2. Amortizables en plazos acordes a los grupos etarios estipendiarios.
3. Formulados en valores nominales, fraccionados razonablemente en función de los totales a reintegrar.
4. Devengarán tasas de interés, acordes a las determinadas por el mercado y su capital se ajustará por el coeficiente de estabilización de referencia (CER).
5. Con amortización periódica de capital y pago semestral de intereses.

Asimismo el Poder Ejecutivo nacional podrá abonar dichas restituciones, total o parcialmente, en pesos y, en su caso en cuotas.

Facúltase al jefe de Gabinete de Ministros, en la oportunidad de proceder a la distribución de los créditos de la presente ley a incorporar en las jurisdicciones y entidades correspondientes, las sumas necesarias para atender el pago en pesos, en caso de hacer uso de la facultad del párrafo anterior y en títulos, en este último caso con intervención previa de los ministerios de Economía, de Trabajo, Empleo y Seguridad Social, que determinarán el procedimiento a seguir con respecto a los aportes y contribuciones a la seguridad social.

### CAPÍTULO III

#### *De la distribución, ampliación, modificaciones y plantas de personal*

Art. 13. – El jefe de Gabinete de Ministros distribuirá los créditos de la presente ley a nivel de las partidas limitativas previstas en los clasificadores con excepción de las correspondientes a transferencias las cuales se desagregarán a su máximo nivel, y en las aperturas programáticas o categorías equivalentes que estime pertinentes.



Art. 14. – Autorízase al jefe de Gabinete de Ministros para introducir ampliaciones en los créditos presupuestarios aprobados por la presente ley y a establecer su distribución en la medida en que las mismas sean financiadas con incremento de fuentes de financiamiento originadas en préstamos de organismos financieros internacionales de los que la Nación forma parte, y convenios bilaterales o de gobierno a gobierno, con la condición de que su monto se compense con la disminución de otros créditos presupuestarios y sin alterar el resultado a que alude el artículo 4º de la presente ley.

Art. 15. – El jefe de Gabinete de Ministros podrá disponer ampliaciones en los créditos presupuestarios de la administración central y de los organismos descentralizados, y su correspondiente distribución, financiados con incremento de los recursos con afectación específica, recursos propios o donaciones que perciban durante el ejercicio. Las medidas que se dicten en uso de esta facultad deberán destinar el treinta y cinco por ciento (35%) al Tesoro nacional. Exceptuánse de dicha contribución a los recursos con afectación específica a las provincias, a las donaciones, al producido de la venta de bienes y/o servicios, a la Administración de Programas Especiales y al Fondo Solidario de Distribución de la Jurisdicción 80, Superintendencia de Servicios de Salud.

Art. 16. – Facúltase al jefe de Gabinete de Ministros a disponer las reestructuraciones presupuestarias que considere necesarias dentro del total aprobado por la presente ley, con sujeción al artículo 37 de la ley 24.156.

Art. 17. – No se podrán aprobar incrementos en los cargos y horas de cátedra que excedan los totales determinados en las planillas anexas al presente artículo para cada jurisdicción, organismo descentralizado e instituciones de la seguridad social. Exceptuáse de dicha limitación a las transferencias de cargos entre jurisdicciones y/o organismos descentralizados y las derivadas de las reformas a la ley de ministerios y/o a las estructuras organizativas de las jurisdicciones y entidades de la administración nacional dispuestas o que se dispongan, y a los cargos correspondientes a las autoridades superiores del Poder Ejecutivo nacional.

Asimismo quedan exceptuados los cargos correspondientes a las funciones ejecutivas previstos en el decreto 993 del 27 de mayo de 1991 (texto ordenado en 1995), y a las reestructuraciones de cargos originadas en reclamos dictaminados favorablemente y los regímenes que determinen incorporaciones de agentes que completen cursos de capacitación específicos correspondientes a las fuerzas armadas, de seguridad, del Servicio Exterior de la Nación, del Cuerpo de Guardaparques Nacionales, de la carrera del investigador científico-tecnológico y de la Comisión Nacional de Energía Atómica.

Las excepciones previstas en el presente artículo serán aprobadas por decisión del jefe de Gabinete de Ministros.

Art. 18. – Salvo decisión fundada del jefe de Gabinete de Ministros, las jurisdicciones y entidades de la administración nacional no podrán cubrir los cargos vacantes financiados existentes a la fecha de sanción de la presente ley, ni los que se produzcan con posterioridad. Quedan exceptuados de lo previsto precedentemente los cargos correspondientes a las autoridades superiores de la administración pública nacional y la cobertura de cargos de funcionarios del cuerpo permanente activo del Servicio Exterior de la Nación, así como del personal de las fuerzas armadas y de seguridad incluido el Servicio Penitenciario Federal por reemplazos de agentes pasados a situación de retiro.

Las economías en materia de personal a que se refiere la primera parte del artículo 28 de la ley 24.948 de reestructuración de las fuerzas armadas, son las que se efectúen con carácter permanente en las plantas de personal con la eliminación de los respectivos cargos. Las economías que se obtengan por no cubrir transitoriamente vacantes en dichas plantas así como las originadas en otras medidas de racionalización, podrán ser aplicadas dentro del presente ejercicio presupuestario a los gastos de funcionamiento de la fuerza que los haya generado.

Art. 19. – Los créditos del inciso 1 - Gastos en personal vigentes de las jurisdicciones y entidades de la administración nacional deberán atender en su totalidad los crecimientos de cualquier naturaleza que se produzcan por aplicación de las normas escalafonarias vigentes para cada una de las jurisdicciones y entidades.

Art. 20. – El monto autorizado para la Jurisdicción 90 - Servicio de la Deuda Pública incluye la suma de dieciocho millones de pesos (\$ 18.000.000) destinada a la atención de las deudas referidas en los incisos b) y c) del artículo 7º de la ley 23.982.

#### CAPÍTULO IV

##### *De las normas sobre gastos*

Art. 21. – Autorízase, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15 de la ley 24.156, la contratación de obras o adquisición de bienes y servicios cuyo plazo de ejecución exceda el ejercicio financiero del año 2003, de acuerdo con el detalle obrante en la planilla anexa al presente artículo.

Art. 22. – Fijase como crédito total para las universidades nacionales la suma de un mil novecientos noventa y un millones ochocientos diecinueve mil quinientos setenta pesos (\$ 1.991.819.570), de conformidad con el detalle de la planilla anexa al presente artículo.

Las asignaciones de recursos por programas, cuyos montos se detallan en la referida planilla, serán distribuidos por el Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología, facultándolo asimismo a establecer los conceptos que componen los mismos y los requisitos destinados a mejorar la calidad, la eficiencia y la equidad de las asignaciones de recursos.

La asignación de cincuenta y seis millones seiscientos sesenta mil seiscientos cincuenta y dos pesos (\$ 56.660.652) de crédito conformado, será distribuida exclusivamente entre unidades académicas incluidas en la órbita de la Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria (CONEAU), en virtud de los mismos criterios objetivos referidos en el párrafo anterior. En la citada distribución se garantizará el funcionamiento adecuado de las unidades académicas de Olavarría y Azul de la Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires, de Monteros de la Universidad Nacional de Tucumán y de Pergamino y Junín de la Universidad Nacional del Noroeste de la Provincia de Buenos Aires. Dicha garantía significará como mínimo el mantenimiento de las actuales condiciones de funcionamiento.

El jefe de Gabinete de Ministros asignará los créditos correspondientes para el funcionamiento de las universidades nacionales conforme la autorización del artículo 16 de la presente ley.

Art. 23. – Autorízase al Poder Ejecutivo nacional a cancelar durante el año 2003 con recursos del Tesoro nacional la amortización de deudas financieras del Instituto Nacional de Servicios Sociales para Jubilados y Pensionados, hasta un monto máximo de ciento diez millones de pesos (\$ 110.000.000).

Art. 24. – Extiéndese para el presente ejercicio fiscal las disposiciones del artículo 2º del decreto 25 de fecha 23 de diciembre de 2001, sustituido por el artículo 1º del decreto 113 de fecha 16 de enero de 2002.

Art. 25. – Suspéndese para el presente ejercicio la aplicación de las disposiciones del artículo 84 de la ley 11.672 – Complementaria Permanente de Presupuesto (texto ordenado en 1999), con relación a la Jurisdicción 91 – Obligaciones a Cargo del Tesoro.

Art. 26. – Sustitúyese el artículo 34 de la ley 24.156 y sus modificaciones por el siguiente texto:

Artículo 34: A los fines de garantizar una correcta ejecución de los presupuestos y de compatibilizar los resultados esperados con los recursos disponibles, todas las jurisdicciones y entidades deberán programar, para cada ejercicio la ejecución física y financiera de los presupuestos, siguiendo las normas que fijará la reglamentación y las disposiciones complementarias y procedimientos que dicten los órganos rectores de los sistemas presupuestarios y de tesorería, excepción hecha de las jurisdicciones del Poder Legislativo, del Poder Judicial y del Ministerio Público que continuarán rigiéndose por las disposiciones contenidas en el artículo 16 de la ley 16.432, en su artículo 5º, primer párrafo de la ley 23.853 y en el artículo 22 de la ley 24.946, respectivamente.

Dicha programación será ajustada y las respectivas cuentas aprobadas por los órganos rectores en la forma y para los períodos que se establezcan.

El monto total de las cuotas de compromiso fijadas para el ejercicio no podrá ser superior al monto de los recursos recaudados durante éste.

Art. 27. – Establécese que las obras públicas incluidas en los presupuestos de las jurisdicciones y entidades de la administración nacional y cuyos certificados de obra se cancelen a través de los fideicomisos creados por los decretos 976 de fecha 31 de julio de 2001 y 1.381 del 1 de noviembre de 2001, deberán tener registro presupuestario y contable en las jurisdicciones y entidades involucradas. Facúltase a la Secretaría de Hacienda del Ministerio de Economía, a través de la Contaduría General de la Nación a dictar los procedimientos necesarios para reflejar dicha ejecución.

## CAPÍTULO V

### *De las normas sobre recursos*

Art. 28. – Dispónese el ingreso como contribución al Tesoro nacional de la suma de cuatrocientos veintitún millones seiscientos setenta y un mil cincuenta y ocho pesos (\$ 421.671.058), de acuerdo con la distribución indicada en la planilla anexa al presente artículo.

El jefe de Gabinete de Ministros establecerá el cronograma de pagos y adecuará la planilla en función de lo dispuesto en el párrafo precedente.

Art. 29. – Fijase en la suma de tres millones setecientos cincuenta y seis mil pesos (\$ 3.756.000) el monto de la tasa regulatoria según lo establecido en el párrafo primero del artículo 26 de la ley 24.804 –Ley Nacional de la Actividad Nuclear–.

Art. 30. – Establécese que el producido de las tasas que integren recursos de los Fondos Fiduciarios, no podrán tener afectación a favor del Tesoro nacional, salvo autorización previa, expresa y específica del Congreso Nacional.

Los recursos de los fondos fiduciarios que se hubieren destinado, durante el año 2002, a favor del Tesoro nacional, procurarán ser reintegrados en el período 2003.

## CAPÍTULO VI

### *De los cupos fiscales*

Art. 31. – Fijase el cupo anual a que se refiere el artículo 3º de la ley 22.317 en la suma de dieciocho millones de pesos (\$ 18.000.000). Déjase establecido que, a partir de la fecha de vigencia de la presente ley, el monto del crédito fiscal a que se refiere la mencionada ley será administrado de manera independiente por el Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología a través del Instituto Nacional de Educación Tecnológica en un tercio (1/3) y por la Secretaría de la Mediana y Pequeña Empresa y Desarrollo Regional dependiente del Ministerio de la Producción, los dos tercios (2/3) restantes.

Art. 32. – Fijase el cupo anual a que se refiere el artículo 9º, inciso b) de la ley 23.877 en la suma de veinte millones de pesos (\$ 20.000.000).

## CAPÍTULO VII

*De las sentencias judiciales*

Art. 33. – Establécese como límite máximo la suma de ciento once millones setecientos mil pesos (\$111.700.000) destinada al pago de sentencias judiciales por la parte que corresponda abonar en efectivo, correspondiente al principal, como consecuencia de retroactivos originados en ajustes practicados en las prestaciones del Régimen Previsional Público a cargo de la Administración Nacional de la Seguridad Social y la suma de diecisiete millones doscientos mil pesos (\$17.200.000) para la atención de las deudas previsionales consolidadas conforme a las leyes 23.982, 24.130 y 25.344.

La cancelación de deudas a que hace referencia el párrafo anterior está sujeta a la disponibilidad de los respectivos recursos, que para el presente período fiscal se afectarán observando estrictamente los siguientes órdenes de prelación:

- a) Cancelación de deuda consolidada: los recursos se distribuirán entre los acreedores atendiendo en primer lugar a los de mayor edad y, dentro de este ordenamiento, dando prioridad a los que tengan menores acreencias a cobrar;
- b) Cancelación de sentencias judiciales: los recursos se destinarán en primer término al cumplimiento de las sentencias notificadas en períodos fiscales anteriores y aún pendientes de pago y luego a las sentencias notificadas en el año 2001. En el primer caso se dará prioridad a los beneficiarios de mayor edad y, en el segundo, se respetará estrictamente el orden cronológico de la notificación de las sentencias definitivas, conforme el orden de prioridades que con una periodicidad cuatrimestral, sobre la base de las sentencias registradas en cada momento, establezca la Administración Nacional de la Seguridad Social.

Autorízase al jefe de Gabinete de Ministros a efectuar las modificaciones en los créditos presupuestarios que resulten necesarias en el caso de que por efecto de la aplicación de la ley 25.344 se modifique el instrumento de pago de las sentencias judiciales previsionales previstas en el presente artículo.

Asimismo se incluye en el inciso 7 - Servicio de la Deuda y Disminución de otros Pasivos, del Organismo 850 - Administración Nacional de la Seguridad Social, la suma de un millón de pesos (\$1.000.000), para dar cumplimiento a las acordadas 34/91, 56/91 y 21/97 de la Corte Suprema de Justicia de la Nación y el decreto 2.474 de fecha 30 de diciembre de 1985.

Art. 34. – Dentro del límite establecido por el artículo 6° de la presente ley, establécese un monto de un mil ciento cincuenta y cinco millones cuatrocientos noventa y cinco mil pesos (\$1.155.495.000),

destinado a la cancelación de deudas previsionales consolidadas, de acuerdo con lo dispuesto por las leyes 23.982, 24.130 y 25.344, en cumplimiento de sentencias judiciales que ordenen retroactivos y reajustes por la parte que corresponda abonar mediante la colocación de instrumentos de deuda pública a retirados y pensionados de las fuerzas armadas y fuerzas de seguridad incluido el Servicio Penitenciario Federal, de acuerdo con el siguiente detalle:

- a) Instituto de Ayuda Financiera para Pago de Retiros y Pensiones Militares 746.529.000;
- b) Caja de Retiros, Jubilaciones y Pensiones de la Policía Federal Argentina 227.755.000;
- c) Servicio Penitenciario Federal, Gendarmería Nacional y Prefectura Naval Argentina 181.211.000.

Facúltase al Ministerio de Economía a realizar modificaciones dentro de la suma total a que se refiere el párrafo anterior.

Art. 35. – Establécese como límite máximo la suma de noventa y cinco millones ochocientos cincuenta y nueve mil pesos (\$95.859.000) destinada al pago de sentencias judiciales por la parte que corresponda abonar en efectivo por todo concepto, como consecuencia de retroactivos originados en ajustes practicados en las prestaciones correspondientes a retirados y pensionados de las fuerzas armadas y fuerzas de seguridad, incluido el Servicio Penitenciario Federal, de acuerdo con el siguiente detalle:

- a) Instituto de Ayuda Financiera para Pago de Retiros y Pensiones Militares 47.400.000;
- b) Caja de Retiros, Jubilaciones y Pensiones de la Policía Federal Argentina 45.562.000;
- c) Servicio Penitenciario Federal 65.000;
- d) Gendarmería Nacional 1.086.000;
- e) Prefectura Naval Argentina 1.746.000.

Art. 36. – La cancelación de las deudas a que hacen referencia los artículos 34 y 35 se realizará observando estrictamente el orden de prelación que a continuación se detalla:

- a) Sentencias notificadas en períodos fiscales anteriores y aún pendientes de pago;
- b) Sentencias notificadas en el año 2002.

En el primer caso se dará prioridad a los beneficiarios de mayor edad y, en el segundo se respetará estrictamente el orden cronológico de la notificación de las sentencias definitivas, conforme el orden de prioridades que con una periodicidad cuatrimestral, sobre las bases de las sentencias registradas en cada momento, establezcan los respectivos organismos descentralizados y servicios administrativos a que hace referencia el primer párrafo de este artículo.

Art. 37. – Establécese la suma de cuarenta y dos millones quinientos mil pesos (\$42.500.000) el límite máximo que, como reajuste de haberes de las prestaciones con origen en sentencias judiciales, podrá



efectuar la Caja de Retiros, Jubilaciones y Pensiones de la Policía Federal Argentina. Por el mismo concepto, dicho límite máximo será de ocho millones doscientos veintisiete mil pesos (\$ 8.227.000) para la Gendarmería Nacional; de cinco millones quinientos setenta y nueve mil pesos (\$ 5.579.000) para la Prefectura Naval Argentina y de seiscientos noventa y siete mil pesos (\$ 697.000) para el Servicio Penitenciario Federal.

Art. 38. - A los efectos de la cancelación de las sentencias judiciales firmes originadas en reajustes salariales del personal militar en actividad de las fuerzas armadas, personal civil de inteligencia de las mismas y personal de la policía de establecimientos Navales y de sentencias judiciales firmes referidas a los beneficiarios de retiros y pensiones del Instituto de Ayuda Financiera para Pago de Retiros y Pensiones Militares, en el marco de la ley 25.344, dése por prorrogada la fecha de consolidación de dichas obligaciones al 31 de agosto de 2002.

## CAPÍTULO VIII

### *De las jubilaciones y pensiones*

Art. 39. - Establécese, a partir de la fecha de vigencia de la presente ley, que la participación del Instituto de Ayuda Financiera para Pago de Retiros y Pensiones Militares, referida en los artículos 18 y 19 de la ley 22.919, no podrá ser inferior al cuarenta y uno por ciento (41%) del costo de los haberes remunerativos de retiro, indemnizatorios y de pensión de los beneficiarios.

Art. 40. - El otorgamiento de nuevas pensiones no contributivas quedará supeditado a una baja equivalente en los beneficios otorgados dentro de los créditos asignados por la presente ley para la atención de dichos beneficios de manera de no afectar el crédito presupuestario anual con tal finalidad.

Art. 41. - Las pensiones gratificables otorgadas y las que hubieran sido prorrogadas por las leyes 23.990, 24.061, 24.191, 24.307, 24.447, 24.624, 24.764, 24.938, 25.064, 25.237, 25.401, 25.500 y 25.565 no podrán superar en forma individual o acumulativa la suma de trescientos pesos (\$ 300) y serán compatibles con cualquier otro ingreso siempre que, en forma acumulada, que no supere dos (2) jubilaciones mínimas del Sistema Integrado de Jubilaciones y Pensiones.

Las pensiones gratificables que hayan sido dadas de baja por cualquiera de las causales de incompatibilidad serán rehabilitadas una vez cesados los motivos que hubieran dado lugar a su extinción siempre que las citadas incompatibilidades dejaren de existir dentro del plazo establecido en la ley que las otorgó.

El señor jefe de Gabinete de Ministros en oportunidad de proceder de conformidad con el artículo 13, efectuará las modificaciones presupuestarias dentro del crédito aprobado en el artículo 1º, para atender íntegramente las obligaciones emergentes de las leyes 23.848, 24.652 y 24.892 y de los decretos 628 del 15 de abril de 1992 y 1.490 del 20 de agosto de 2002.

Art. 42. - Prorróganse por diez (10) años a partir de sus respectivos vencimientos las pensiones gratificables que fueran otorgadas por el artículo 33 de la ley 24.191. Dicha prórroga se dispondrá de conformidad con las condiciones indicadas a continuación:

- a) No ser titular de un bien inmueble cuya valuación fiscal fuere equivalente o superior a sesenta mil pesos (\$ 60.000);
- b) No tener vínculo hasta cuarto grado de consanguinidad o segundo de afinidades con el legislador otorgante.

Prorróganse por diez (10) años a partir de sus respectivos vencimientos las pensiones otorgadas en virtud de la ley 13.337 que hubieran caducado o caduquen durante el presente ejercicio.

Art. 43. - Sustitúyese el artículo 9º de la ley 24.241 por el siguiente texto:

Artículo 9º: A los fines del cálculo de aportes y contribuciones correspondientes al Sistema Integrado de Jubilaciones y Pensiones, las remuneraciones no podrán ser inferiores al importe equivalente a tres (3) veces el valor del módulo previsional MOPRE definido en el artículo 21. Si el trabajador percibiera simultáneamente más de una remuneración o renta como trabajador en relación de dependencia o autónomo, cada remuneración o renta será computada separadamente a los efectos del límite inferior establecido en el párrafo anterior. En función de las características particulares de determinada actividad en relación de dependencia, la reglamentación podrá establecer excepciones a lo dispuesto en el presente párrafo.

Art. 44. - Establécese que la mayor recaudación que se verifique por la aplicación del artículo anterior deberá ser destinada exclusivamente por la Administración Nacional de Seguridad Social al pago del retroactivo generado por el descuento a que se refiere el artículo 1º del decreto 926 de fecha 20 de junio de 2001. A tal efecto el órgano recaudador arbitrará los procedimientos necesarios para efectuar el pago de dicho retroactivo.

Art. 45. - Dentro del límite establecido por el artículo 6º de la presente ley, establécese la suma de cuatrocientos setenta y un millones ciento setenta y un mil pesos (\$ 471.171.000) destinada a la cancelación de deudas previsionales consolidadas a cargo de la Administración Nacional de la Seguridad Social, de acuerdo con lo dispuesto por las leyes 23.982, 24.130 y 25.344, así como el cumplimiento de sentencias judiciales que ordenen retroactivos y reajustes del Régimen Previsional Público, por la parte que corresponda abonar mediante la colocación de instrumentos de deuda pública. Dicho crédito se afectará observando los criterios de prelación dispuestos por el artículo 36 de presente ley.

Art. 46. – Dispónese la transferencia de la administración y atención del Régimen Complementario Móvil de Jubilaciones y Pensiones del ex Banco Hipotecario y los derechos y obligaciones que de éste surjan, a la Administración Nacional de la Seguridad Social, a fin de dar cumplimiento con lo dispuesto por el artículo 25, inciso c) de la ley 24.855, reglamentada por el decreto 924 del 19 de septiembre de 1997.

Establécese un plazo de noventa (90) días, a contar desde el 1º de enero de 2003, para efectuar la transferencia dispuesta, para lo cual las autoridades del Banco Hipotecario S.A. deberán remitir a la Administración Nacional de la Seguridad Social el listado de los beneficiarios y los importes por cada beneficio de las prestaciones complementarias auditadas por los síndicos de dicha institución. Durante el lapso determinado precedentemente, el Banco Hipotecario S.A. seguirá atendiendo el régimen en cuestión con cargo a los fondos que el Tesoro nacional le reintegra mensualmente.

#### CAPÍTULO IX

##### *De los fondos fiduciarios*

Art. 47. – Apruébanse para el presente ejercicio de acuerdo con el detalle obrante en la planilla anexa al presente artículo, los flujos financieros y el uso de los fondos fiduciarios integrados total o mayoritariamente por bienes y/o fondos del Estado nacional, en cumplimiento a lo establecido por el artículo 2º, inciso a) de la ley 25.152.

El jefe de Gabinete de Ministros deberá presentar informes cuatrimestrales a ambas Cámaras del Honorable Congreso de la Nación, sobre el flujo y uso de los fondos fiduciarios, detallando en su caso las transferencias realizadas y las obras ejecutadas y/o programadas.

#### CAPÍTULO X

##### *Otras disposiciones*

Art. 48. – Las facultades otorgadas por la presente ley al jefe de Gabinete de Ministros podrán ser asumidas por el Poder Ejecutivo nacional en su carácter de responsable político de la administración general del país y en función de lo dispuesto por el inciso 10 del artículo 99 de la Constitución Nacional.

Asimismo, déjase establecido que el jefe de Gabinete de Ministros podrá delegar las facultades conferidas por la presente ley, en el marco de las competencias asignadas por la Ley de Ministerios.

Art. 49. – Disminúyese en la suma de tres mil quinientos setenta y cinco millones setecientos treinta y dos mil setenta y nueve pesos (\$3.575.732.079) el monto fijado en el artículo 1º correspondiente a la Finalidad - Administración Gubernamental incluida en la jurisdicción 91 - Obligaciones a Cargo del Tesoro - Programa 99 - Otras Asistencias Financieras.

Como consecuencia de lo dispuesto en el párrafo anterior disminúyese en igual monto el resultado financiero estimado en el artículo 4º de la presente ley.

Facúltase al jefe de Gabinete de Ministros, en oportunidad de proceder a la distribución de los créditos a que se refiere el artículo 13, a adecuar los créditos y el resultado financiero de acuerdo con lo determinado en el primer párrafo de este artículo.

Art. 50. – La aplicación, por parte de la Secretaría de Energía dependiente del Ministerio de Economía, de las tasas creadas por el artículo 74 de la ley 25.565, y la imposición de multas, intereses, actualizaciones y sanciones se regirán por las normas y procedimientos establecidos en la ley 11.683 (texto ordenado en 1998) y sus modificaciones.

Respecto de la tasa de control del fraccionamiento de gas licuado de petróleo, establecida en el inciso a) del artículo 74 de la citada ley, actuarán en carácter de agente de percepción de las mismas las firmas proveedoras de gas licuado de petróleo en un todo de acuerdo con la reglamentación que al respecto establezca la Secretaría de Energía.

Art. 51. – Sustitúyense los artículos 21 y 22 de la ley 25.344 por el siguiente texto:

Artículo 21: El Ministerio de Economía será la autoridad de aplicación del régimen establecido por el capítulo VI de la presente ley, facultándose al mismo a suscribir los acuerdos respectivos, los que deberán expresar el saldo definitivo, resultante de la totalidad de las operaciones que vincularan al Estado nacional y a los entes mencionados en el artículo 19 de la presente ley al 31 de diciembre de 2002.

Artículo 22: Las eventuales deudas emergentes de los acuerdos de saneamiento de la situación económica financiera entre el Estado nacional, las provincias y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, serán canceladas con los títulos previstos en la presente ley y/o otro instrumento que se determine al efecto por hasta un monto de quinientos millones de pesos (\$500.000.000). En el caso que dichos saldos deudores fueran mayores a dicho monto, se incorporarán las previsiones necesarias en futuros ejercicios.

Exclúyense de las disposiciones del presente artículo las compensaciones de deudas recíprocas entre la Nación y las provincias.

Art. 52. – Sustitúyese el artículo 68 de la ley 25.565, incorporado a la ley 11.672 - Complementaria Permanente de Presupuesto, por el siguiente texto:

Artículo 68: Facúltase a la Secretaría de Hacienda del Ministerio de Economía para que a través de la Tesorería General de la Nación otorgue anticipos reintegrables de Fondos a la Administración Nacional de la Seguridad Social para cubrir deficiencias estacionales de caja, los que deberán ser cancelados dentro

del ejercicio en que se otorguen y se computarán dentro de los límites para hacer uso transitorio del crédito a corto plazo que autoriza anualmente la Ley de Presupuesto para dicha administración. El uso de esta autorización se medirá como la diferencia entre los adelantos brutos de fondos menos las devoluciones efectuadas. La Secretaría de Hacienda dictará las normas complementarias del presente artículo.

Art. 53. – Facúltase al Poder Ejecutivo nacional a disponer la constitución de aplicaciones financieras a título gratuito por parte de las jurisdicciones y entidades de la Administración Pública Nacional a favor del Tesoro nacional, a fin de atender el financiamiento de sus gastos cuando se requiera la utilización de las disponibilidades del Sistema de la Cuenta Unica del Tesoro. Dichas inversiones no podrán constituirse por un plazo mayor de noventa (90) días.

Asimismo se faculta al jefe de Gabinete de Ministros a efectuar las modificaciones presupuestarias que correspondan.

Art. 54. – Limitase para el ejercicio 2003 al cero coma cuatro por ciento (0,4%) el porcentaje a que se refiere el inciso a) del artículo 2º de la ley 25.641.

En oportunidad de disponerse la distribución administrativa de los créditos de la presente ley, el jefe de Gabinete de Ministros efectuará las modificaciones presupuestarias en cumplimiento de la ley 25.641 modificada por el presente artículo.

Art. 55. – Agrégase al artículo 56 de la ley 25.237, incorporado a la ley 11.672, Complementaria Permanente de Presupuesto, el siguiente párrafo:

La Secretaría de Hacienda podrá, previa solicitud del Servicio Administrativo Financiero responsable de la emisión de las órdenes de pago, disponer excepciones a lo dispuesto en el presente artículo en los casos que se hayan efectuado pagos parciales antes de la caducidad de las mismas.

Art. 56. – En caso de operarse el supuesto previsto en el artículo 27 de la ley 24.156, de Administración y de los Sistemas de Control del Sector Público Nacional, se faculta al jefe de Gabinete de Ministros para adecuar el Presupuesto General de la Nación, a los efectos de incorporar las partidas presupuestarias ejecutadas durante el período en que haya regido la prórroga prevista en el citado artículo, sin exceder el total de créditos aprobado por la Ley de Presupuesto del año correspondiente.

Art. 57. – El jefe de Gabinete de Ministros, en la oportunidad de proceder a la distribución de los créditos a que se refiere el artículo 13 de la presente ley, deberá efectuar una reducción de un mil millones de pesos (\$ 1.000.000.000) dentro de los gastos primarios del sector público nacional, sin disminuir las transferencias de fondos con afectación, uso o

en carácter de préstamos, que se destinen a las provincias y al Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Art. 58. – Dése por prorrogado al 31 de diciembre de 2001, la fecha de consolidación de obligaciones de carácter no previsional, vencidas o de causa o título posterior al 31 de marzo de 1991, a que se refiere el artículo 13 de la ley 25.344, las que serán atendidas dentro de los límites establecidos en el artículo 6º de la presente ley.

Facúltase al Poder Ejecutivo de la Nación a ofrecer en pago de las deudas no alcanzadas por la consolidación dispuesta en las leyes 23.982, 25.344 y 25.565, los Bonos de Consolidación, a que alude el decreto 1.873 de fecha 20 de septiembre de 2002, previa certificación de la Sindicatura General de la Nación respecto de la legitimidad y procedencia de las mismas, a cuyos efectos se las considerará incluidas dentro de los alcances del artículo 2º inciso f) de la ley 25.152. Esta autorización no alcanza a las deudas contraídas por organismos públicos con personería jurídica que puedan ser financiadas con los ingresos propios de dichos organismos, ni las comprendidas en el artículo 51 de la presente ley.

El Ministerio de Economía, con la intervención previa del órgano responsable de la coordinación de los Sistemas de Administración Financiera reglamentará lo dispuesto en el presente artículo y la determinación de un cupo máximo para atender las obligaciones consideradas en el segundo párrafo del presente artículo y, los procedimientos de reasignación de los límites autorizados para la emisión de Bonos de Consolidación.

Art. 59. – Facúltase al Poder Ejecutivo nacional durante el presente ejercicio a establecer medidas tributarias especiales, tales como diferimientos, reintegros, deducciones, regímenes especiales de amortización y/o bonificaciones de impuestos, y mecanismos de financiamiento tales como fondos fiduciarios, en los departamentos provinciales cuya crisis laboral, en general, derive de la privatización o cierre de empresas públicas. El Poder Ejecutivo nacional deberá establecer las características y condiciones para ser considerados como tales, priorizando la ocupación de ex agentes de empresas públicas desocupados.

Art. 60. – Apruébase la ejecución presupuestaria de los gastos correspondientes a la Jurisdicción 45 – Ministerio de Defensa, incluida en la Cuenta de Inversión del ejercicio 2001, de acuerdo con el detalle de la planilla anexa al presente artículo.

Como consecuencia de lo dispuesto en el párrafo anterior, establécese la prórroga de la vigencia de las órdenes de pago emitidas para atender las erogaciones detalladas en la planilla anexa al presente artículo, hasta el 31 de diciembre de 2003.

Art. 61. – Facúltase al señor jefe de Gabinete de Ministros, a reestructurar las partidas necesarias para dar cumplimiento a lo acordado en la planilla 2



del anexo 1, Convenio de Financiamiento entre la Nación y la provincia de Mendoza celebrado el 25 de julio de 2002.

Art. 62. - Ratifícanse los decretos 471 del 8 de marzo de 2002; 1.096 del 25 de junio de 2002; 1.316 del 23 de julio de 2002; 1.579 del 27 de agosto de 2002; 1.657 del 5 de septiembre de 2002.

Art. 63. - A los efectos de atender el pago de las obligaciones vencidas y a vencer originadas en el alojamiento de internos por causas federales en establecimientos carcelarios pertenecientes a los estados provinciales, se afectará la suma que resulte necesaria a la Jurisdicción 40 - Ministerio de Justicia, Seguridad y Derechos Humanos - Subjurisdicción Servicio Penitenciario Federal. El jefe de Gabinete de Ministros efectuará las reestructuraciones presupuestarias que sean necesarias a los efectos de dar cumplimiento a lo dispuesto en el presente artículo.

Art. 64. - Asígnase la suma de trescientos treinta millones de pesos (\$ 330.000.000) a la Jurisdicción 70 - Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología, destinada a financiar el Fondo Nacional de Incentivo Docente, correspondiente a la cuota del segundo semestre del ejercicio 2001, en cumplimiento de la ley 25.053.

A tal efecto, el jefe de Gabinete de Ministros deberá en oportunidad de proceder a la distribución de créditos a que alude el artículo 13 de la presente ley, efectuar las reasignaciones que se indican a continuación: a) Jurisdicción 70 - Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología: 115 millones; b) otras jurisdicciones: 215 millones; total: trescientos treinta millones (\$ 330.000.000).

Art. 65. - Dispónese dentro de los créditos aprobados por la presente ley la asignación del importe necesario y suficiente para el pago del Fondo Nacional de Incentivo Docente correspondiente al primer semestre del año 2002, en cumplimiento de la ley 25.053.

Art. 66. - Dispónese en la jurisdicción 45 - Ministerio de Defensa - y dentro de los créditos aprobados por la presente ley, la asignación del importe necesario y suficiente para la realización, a cargo de la Fuerza Aérea Argentina, de los estudios de factibilidad para la construcción del Hospital Escuela de Emergencias Médicas en las inmediaciones del Aeropuerto Internacional de Ezeiza, Ministro Pistarini.

Asimismo, dispónense las siguientes compensaciones dentro de los créditos aprobados en la presente ley y de acuerdo al siguiente procedimiento y detalle: a la Jurisdicción 20 - Presidencia de la Nación - Subjurisdicción 06 - Secretaría de Turismo y Deporte - Programa 16 - Desarrollo y Promoción del Turismo, un millón de pesos \$ 1.000.000); a la Jurisdicción 80 - Ministerio de Salud - Programa 16 - Apoyo al Desarrollo de la Atención Médica, con destino a la cobertura médica de los beneficiarios del Sistema de Pensiones No Contributivas,

doce millones de pesos (\$12.000.000); al Programa Fondo Participativo de Inversión Social (FOPAR), un millón doscientos mil pesos (\$1.200.000), todas, desde la Jurisdicción 91 - Obligaciones a Cargo del Tesoro - Programa 94 - Asistencia Financiera a Sectores Económicos - Fuente de Financiamiento 11; y a la Jurisdicción 85 - Ministerio de Desarrollo Social - Programa 37 - Desarrollo Urbano y Vivienda, desde la Jurisdicción 91 - Obligaciones a Cargo del Tesoro, treinta millones de pesos (\$30.000.000), originados en lo establecido en el artículo 53 de la presente ley.

Art. 67. - Créase un régimen optativo de cancelación anticipada parcial y/o total de las obligaciones fiscales diferidas al amparo de las disposiciones de las leyes 21.608, 22.021, 22.702 y 22.973, sus modificaciones y normas reglamentarias y complementarias, y por el término de su vigencia. Dichas cancelaciones anticipadas se realizarán en efectivo sin computar actualización alguna, y podrán contemplar descuentos sobre los montos a cancelar. El beneficio producido por los descuentos estará exento del impuesto a las ganancias.

El régimen será aplicable a los sujetos que hubieran utilizado el beneficio de diferimiento y que al momento de ejercer cada opción de cancelación anticipada parcial y/o total, de las obligaciones fiscales diferidas, la empresa promovida haya cumplido con por lo menos el setenta por ciento (70%) de la inversión comprometida. En ningún caso implicará la liberación de las obligaciones impuestas a los inversionistas vigentes y a las empresas promovidas establecidas en las normas a que se refiere el párrafo anterior, a excepción de la referida al mantenimiento de las respectivas inversiones en el patrimonio de sus titulares por el lapso establecido en el antecúltimo párrafo del artículo 11 de la ley 22.021 y sus modificatorias y complementarias. Asimismo el ente recaudador deberá liberar las garantías, ofrecidas y/o constituidas por el inversor, en forma concurrente con el ingreso de los fondos provenientes del presente régimen.

Facúltase al Poder Ejecutivo nacional a que en un plazo de treinta (30) días reglamente los requisitos, plazos y demás condiciones para percibir anticipadamente, parcial y/o totalmente las obligaciones fiscales diferidas. En su defecto, y transcurrido dicho plazo, esta facultad será transferida a las autoridades de aplicación que hubieren otorgado los beneficios de diferimientos originales.

El Poder Ejecutivo nacional deberá destinar el diez por ciento (10%) de los fondos recuperados para distribuir entre las provincias en las que están radicados los proyectos cuyos inversionistas se acogieron al presente régimen, en la proporción atribuible al monto de recupero correspondiente a cada jurisdicción, el que deberá ser utilizado para fomentar y aplicar políticas activas de desarrollo económico en cada una de las regiones, exclusivamente para pequeñas y medianas empresas.

Art. 68. – El jefe de Gabinete de Ministros en uso de las facultades del artículo 16 y en oportunidad de proceder a la distribución de los créditos a que se refiere el artículo 13 de la presente ley, deberá efectuar una reducción del quince por ciento (15%) de los créditos asignados a Servicios No Personales. Dichos recursos deberán ser asignados a la Jurisdicción 20 - Secretaría de Obras Públicas, y a la Entidad 604 - Dirección Nacional de Vialidad, para reforzar el financiamiento de obras en territorio de las provincias, respetando la siguiente distribución: Dirección Nacional de Vialidad noventa y uno por ciento (91%). Subsecretaría de Recursos Hídricos seis por ciento (6%), Dirección Nacional de Arquitectura uno coma cincuenta por ciento (1,50%) y ENOHA uno coma cincuenta por ciento (1,50%).

Art. 69. – El jefe de Gabinete de Ministros en uso de las facultades del artículo 16 y en oportunidad de proceder, de conformidad con el artículo 13 de la presente ley, asignará los fondos suficientes para el cumplimiento de lo acordado en el punto IV del Convenio Nación - Provincia de Catamarca de fecha 20 de junio de 2002 y para lo establecido en el artículo 59 de la ley 25.565 respecto de la Provincia de La Pampa, las sumas necesarias para cubrir las diferencias existentes respecto del convenio suscrito entre el gobierno de la Nación y la provincia de La Pampa, en la obra "Acueducto del río Colorado", de fecha 27 de mayo de 2002, y la cláusula segunda del convenio entre la Nación y la provincia de Santiago del Estero, de fecha 2 de febrero de 1999, ratificado por decreto 313, del 6 de abril de 1999.

El jefe de Gabinete de Ministros dispondrá de acuerdo con las facultades del artículo 16 y dentro de los créditos autorizados a la Jurisdicción 20 - Presidencia de la Nación, un incremento de cinco millones de pesos (\$5.000.000) a la Secretaría de Turismo y Deportes con destino al Programa 19, Fomento al Deporte Social y Recreativo. Asimismo reforzará con un importe de cuatro millones de pesos (\$4.000.000) los créditos correspondientes al Programa de Restitución Ambiental de la Minería de Uranio (PRAMU), de la Comisión Nacional de Energía Atómica.

Art. 70. – El jefe de Gabinete de Ministros en uso de las facultades del artículo 16 y en oportunidad de proceder de conformidad con el artículo 13 de la presente ley, asignará un importe de dos millones cuatrocientos setenta y siete mil doscientos cincuenta pesos (\$2.477.250), destinado a la implementación de un Programa Nacional de Desarrollo de Actividades Agrícolas No Tradicionales y de un importe de dos millones seiscientos setenta y cinco ciento cuarenta pesos (\$ 2.675.140), destinado a un Programa Nacional de Suelos, ambos en jurisdicción del Ministerio de la Producción y de un millón de pesos (\$1.000.000) destinado a reforzar los créditos

del Instituto Nacional de Propiedad Industrial dependiente del Ministerio de la Producción.

Art. 71. – Dentro de los créditos aprobados en artículo 1º de la presente ley y en uso de las facultades del artículo 16, el jefe de Gabinete de Ministros podrá incrementar en la suma de cuatro millones quinientos treinta y seis mil pesos (\$ 4.536.000) el presupuesto asignado a la Jurisdicción 25 - Jefatura de Gabinete de Ministros - Programa 17 - Modernización de la Gestión Pública, destinada al cumplimiento de la ley 25.506.

Art. 72. – Determinase que la cancelación de obligaciones a que se refiere el artículo 2º de la ley 25.471 (Programa de Propiedad Participada de los Ex Agentes de Yacimientos Petrolíferos Fiscales) se realice, conforme lo autorizado en el artículo 5º de la citada ley en títulos cuyas características y naturaleza serán determinadas por el Poder Ejecutivo nacional, mediante la entrega de los mismos hasta la suma que surja de cumplir con lo establecido en el artículo 4º de la mencionada ley, conforme al monto de deuda que determine la comisión creada por la resolución 736/02 del Ministerio de Economía.

Facúltase al jefe de Gabinete de Ministros, en la oportunidad de proceder a la distribución de los créditos de la presente ley a incluir los créditos necesarios para tal fin en la Jurisdicción 90 - Deuda Pública.

Art. 73. – Disminúyese en la suma de veintiún millones cien mil pesos (\$ 21.100.000) el monto estimado en el artículo 2º de la presente ley incluido como contribución al Tesoro nacional por el artículo 28, en cumplimiento de lo dispuesto por el Decreto de Necesidad y Urgencia 1.532/02 correspondiente al INCAA (Instituto Nacional de Cinematografía y Artes Audiovisuales).

Como consecuencia de lo dispuesto en el párrafo anterior, increméntase en igual monto el resultado financiero estimado en el artículo 4º de la presente ley.

Facúltase al jefe de Gabinete de Ministros, en oportunidad de proceder a la distribución de los créditos a los que se refiere el artículo 13, a adecuar el cálculo de recursos y el resultado financiero de acuerdo con lo determinado en el presente artículo.

Art. 74. – Facúltase al jefe de Gabinete de Ministros a realizar las modificaciones presupuestarias que resulten necesarias como consecuencia de la continuidad, finalización y toma de posesión de la construcción del edificio destinado a la formación de los suboficiales de la Armada Argentina en la Base Naval Puerto Belgrano, de acuerdo con las provisiones de crédito derivadas del artículo 40 de la ley 25.237. A efectos de asegurar dicha continuidad, podrá complementarse la adjudicación de los trabajos necesarios con alguno de los sistemas previstos en el artículo 5º de la ley de obras públicas 13.064.

Art. 75. – Facúltase al jefe de Gabinete de Ministros a realizar las modificaciones presupuestarias que resulten necesarias para la implementación del Proyecto Fijación del Límite Exterior de la Plataforma Continental Argentina ejecutado por el Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto en cumplimiento de la ley 24.815.

Art. 76. – El jefe de Gabinete de Ministros, a requerimiento de los presidentes de ambas Cámaras del Congreso nacional, incorporará los sobrantes de los presupuestos de la Jurisdicción 01 - Poder Legislativo Nacional, a que alude el artículo 9º de la ley 11.672, complementaria permanente de presupuesto (texto ordenado en 1999) existentes al 31 de diciembre de 2002 para atender programas sociales y/o necesidades adicionales de funcionamiento del Poder Legislativo nacional.

Art. 77. – Fíjense los importes a remitir en forma mensual y consecutiva a las provincias que se determinan, y durante el presente ejercicio, en concepto de pago de las obligaciones generadas por el artículo 11 del “Acuerdo Nación-provincias, sobre Relaciones Financieras y Bases para un nuevo Régimen de Coparticipación Federal de Impuestos” de fecha 27 de febrero de 2002 ratificado por ley 25.570, y que se corresponde con el trece por ciento (13%) a la garantía de Coparticipación Federal de Impuestos establecida en el Compromiso Federal ratificado por ley 25.400 y sus addendas complementarias: a la Provincia de La Pampa, tres millones trescientos sesenta y nueve mil cien pesos ( \$ 3.369.100); a la Provincia de Santa Cruz, tres millones trescientos ochenta mil pesos (\$3.380.000); a la Provincia de Santiago del Estero seis millones setecientos noventa y cinco mil pesos ( \$ 6.795.000); a la Provincia de Santa Fe, catorce millones novecientos setenta mil cien pesos ( \$ 14.970.100) y a la Provincia de San Luis cuatro millones treinta y un mil trescientos pesos ( \$ 4.031.300).

Art. 78. – Autorízase al jefe de Gabinete de Ministros a efectuar las modificaciones en los créditos correspondientes a la jurisdicción 40- Ministerio de Justicia, Seguridad y Derechos Humanos, dentro del monto total a que se refiere el artículo 1º de la presente ley y a efectos de atender las erogaciones para la puesta en funcionamiento de los juzgados federales en las ciudades de: Orán, provincia de Salta (ley 23.112), Rosario, provincia de Santa Fe (ley 24.121), Quilmes (ley 25.519), Necochea (ley 24.368) y Tres de Febrero (Ley 25.012) de la provincia de Buenos Aires y para la creación de los juzgados federales de las ciudades de Presidencia Roque Saenz Peña en la provincia del Chaco, de Mendoza en la provincia de Mendoza y de Libertador General San Martín de la provincia en Jujuy.

Art. 79. – Facúltase al jefe de Gabinete de Ministros a disponer, en oportunidad de proceder a la distribución de los créditos, y hasta tanto se apruebe

el primer presupuesto del Instituto Nacional Contra la Discriminación, la Xenofobia y el Racismo, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 4º de la ley 25.672, de una ampliación de setecientos mil pesos (\$ 700.000) del Programa 28 - Jurisdicción 30 - Ministerio del Interior.

Art. 80. – El jefe de Gabinete de Ministros, en uso de las facultades otorgadas por el artículo 16, y en oportunidad de proceder a la distribución de los créditos de acuerdo al artículo 13, dispondrá una compensación dentro de los créditos asignados a la Jurisdicción 75 - Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social y Jurisdicción 91 - Obligaciones a Cargo del Tesoro, de acuerdo al siguiente procedimiento y detalle; a la Jurisdicción 75 - Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social - Programa 16 - Acciones de Empleo - Fuente de Financiamiento 11, seis millones quinientos treinta mil quinientos cuarenta y ocho pesos (\$6.530.548) y al Programa 20 - Formulación y Regulación de la Política Laboral - Fuente de Financiamiento 11 - siete millones de pesos (\$7.000.000); desde la Jurisdicción 91 - Obligaciones a Cargo del Tesoro - Programa 94 - Asistencia Financiera a Sectores Económicos - Fuente Financiamiento 11 - siete millones quinientos mil pesos (\$7.500.000) y desde el Programa 95 - Asistencia Financiera a Empresas Públicas, Ente Binacional y Concesionarios de Servicios Públicos - Fuente de Financiamiento 11 - seis millones treinta mil quinientos cuarenta y ocho pesos ( \$ 6.030.548).

Art. 81. – El jefe de Gabinete de Ministros, asignará fondos suficientes para el financiamiento de un programa nacional de nutrición y alimentación. Dichos fondos, una vez asignados, no podrán ser afectados a otras finalidades o destinos, y su ejecución tendrá carácter prioritario. A tal fin, también dispondrá de los créditos autorizados por esta ley en programas o planes que atiendan a similares objetivos, en particular el Programa 26 - Programa de Emergencia Alimentaria correspondiente a la Jurisdicción 85 - Ministerio de Desarrollo Social.

Art. 82. – Dentro de los créditos aprobados por el artículo 1º, dispónese incrementar en la suma de cuatro millones setecientos nueve mil ochocientos cuarenta y cinco pesos ( \$ 4.709.845) y de cincuenta y seis (56) cargos en la Jurisdicción 10 - Ministerio Público - Servicio Administrativo 360 - Procuración General de la Nación, y en la suma de un millón de pesos ( \$ 1.000.000), el Programa 28 - Unidad de Información Financiera - Jurisdicción 40 - Ministerio de Justicia, Seguridad y Derechos Humanos y las sumas necesarias para realizar las auditorías de programas sociales para el organismo descentralizado 001 - Auditoría General de la Nación - dependiente de la Jurisdicción 01 - Poder Legislativo nacional. El jefe de Gabinete de Ministros en oportunidad de proceder a la distribución de los créditos a que alude el artículo 13 dará cumplimiento a lo dispuesto en el presente artículo.



Art. 83. - Dispónese que dentro del total de los créditos aprobados por la presente ley a la jurisdicción 91 - Obligaciones a cargo del Tesoro - Programa de Asistencia Financiera a Sectores Económicos, deberá asignarse la suma de veinticinco millones de pesos (\$ 25.000.000) a efectos de dar cumplimiento al plan de inversiones establecido en la concesión otorgada por el decreto 1.037/99.

Art. 84. - Modifícase el artículo 75 de la ley 25.565 incorporado a la ley 11.672 Complementaria Permanente de Presupuesto (texto ordenado en 1999), el que quedará redactado de la siguiente manera:

Artículo 75: El Fondo Fiduciario para Subsidios de Consumos Residenciales de Gas tiene como objeto financiar: a) las compensaciones tarifarias para la región patagónica, departamento Malargüe de la provincia de Mendoza y de la Región conocida como "Puna", que las distribuidoras o subdistribuidoras zonales de gas natural y gas licuado de petróleo de uso domiciliario, deberán percibir por la aplicación de tarifas diferenciales a los consumos residenciales, y b) la venta de cilindros, garrafas o gas licuado de petróleo, gas propano comercializado a granel y otros, en las provincias ubicadas en la región patagónica, departamento de Malargüe de la provincia de Mendoza y de la región conocida como "Puna".

El fondo referido en el párrafo anterior se constituirá con un recargo de hasta un siete y medio por ciento (7,5%) sobre el precio del gas natural en punto de ingreso al sistema de transporte, por cada metro cúbico (m<sup>3</sup>) de nueve mil trescientas kilocalorías (9.300 kc), que se aplicará a la totalidad de los metros cúbicos que se consuman y/o comercialicen por redes o ductos en el territorio nacional cualquiera fuera el uso o utilización final del mismo, y tendrá vigencia para las entregas posteriores a la publicación de la presente ley. Los productores de gas actuarán como agentes de percepción en oportunidad de producirse la emisión de la factura o documento equivalente a cualquiera de los sujetos de la industria. La percepción y el autoconsumo constituirán un ingreso directo y se deberán declarar e ingresar conforme a lo establecido por la Administración Federal de Ingresos Públicos, entidad autárquica en el ámbito del Ministerio de Economía, la cual podrá incorporar los cambios que estime pertinentes.

La totalidad de los importes correspondientes al recargo establecido por el presente artículo y no ingresados por los agentes de percepción dentro del plazo establecido en la reglamentación, devengarán a partir del vencimiento del mismo los intereses, actualizaciones y multas establecidas por la ley 11.683 y sus modificatorias (texto ordenado en 1998) y regi-

rán a su respecto los procedimientos y recursos previstos en dicha ley.

El Ministerio de Economía queda facultado para aumentar o disminuir el nivel del recargo establecido en el presente artículo en hasta un veinte por ciento (20%), con las modalidades que considere pertinentes.

Autorízase la afectación de fondos recaudados en función del régimen creado por el artículo 75 de la ley 25.565, al pago de subsidio correspondiente a consumos de Usuarios del Servicio General P, de gas propano indiluido por redes de la región beneficiaria, que se hubiesen devengado hasta el ejercicio 2002 y durante el periodo que medie hasta el establecimiento de un régimen específico de compensaciones en base a principios de equidad y uso racional de la energía, que deberán percibir las distribuidoras y subdistribuidoras zonales por aplicación de tarifas diferenciales a los usuarios del Servicio General P.

La Secretaría de Energía dependiente del Ministerio de Economía deberá reglamentar dentro del ejercicio 2003 el procedimiento de asignación de recursos previsto en el artículo 25 del decreto 786 del 8 de mayo del 2002.

Prorrógase hasta el 30 de junio de 2003 el plazo establecido en el artículo 3° del decreto 786 del 8 de mayo del 2002. Si al 1° de julio de 2003 no se verificase el cumplimiento de la exigencia establecida, deberá aplicarse la tarifa plena de licencia vigente a quien incurra en el incumplimiento.

Los montos provenientes de la aplicación del recargo serán transferidos al Fondo Fiduciario para Subsidios de Consumos Residenciales de Gas, con anterioridad a su percepción por el Estado nacional quien garantizará la intangibilidad de los bienes que integran dicho Fondo Fiduciario, indicándose además que en ningún caso constituyen ni serán considerados como recursos presupuestarios, impositivos o de cualquier otra naturaleza que pongan en riesgo el cumplimiento del fin al que están afectados, ni el modo u oportunidad en que se realice.

El presente régimen se mantendrá en vigencia por un plazo de diez (10) años.

Facúltase al Poder Ejecutivo nacional a proceder al ordenamiento de las normas a que se refiere el presente artículo.

Art. 85. - Dispónese, dentro de los créditos asignados a la Jurisdicción 70 - Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología, una asignación de un millón quinientos mil pesos (\$ 1.500.000) destinada a los gastos operativos de EDUCAR S.E y, dentro de los créditos asignar a la Jurisdicción 91 - Obligaciones a Cargo del Tesoro, la suma de tres millones setenta y cinco mil quinientos quince pesos (\$ 3.075.515), para cancelar las obligaciones del Estado nacional con la Municipalidad de Embalse en la provincia de Córdoba.

Asimismo, facúltase al jefe de Gabinete de Ministros, en uso de las facultades conferidas por el artículo 16 de esta ley, a asignar en la Jurisdicción 80 - Ministerio de Salud, las partidas presupuestarias necesarias para la implementación del Seguro Universal Materno Infantil, y para el cumplimiento de los convenios bilaterales firmados con el Reino de España y la República de Italia.

Art. 86. - El jefe de Gabinete de Ministros en uso de las facultades del artículo 16 y en oportunidad de proceder, de conformidad con el artículo 13 de la presente ley incorporará las sumas necesarias para atender los perjuicios económicos ocasionados por desastres climatológicos ocurridos en todo el territorio nacional.

Art. 87. - Suspéndese por el término de un (1) año, contado a partir de la fecha de vigencia de la presente ley, las transferencias de fondos que efectúa la Administración Nacional de la Seguridad Social (ANSES), dispuestas por el artículo 34 del decreto 1.394 del 5 de noviembre de 2001 y destinadas al funcionamiento del Sistema de Información y Recaudación para la Seguridad Social, administrado por el Instituto Nacional de los Recursos de la Seguridad Social (INARSS). Durante la vigencia de la suspensión dispuesta los créditos destinados a tal fin serán reasignados para incrementar el presupuesto operativo de la Administración Nacional de la Seguridad Social (ANSES).

Art. 88. - El producido de la venta de bienes muebles e inmuebles pertenecientes al dominio privado de la Nación, asignados en uso a las fuerzas armadas, será destinado al reequipamiento del ya existente, en el marco de la reestructuración establecida por la ley 24.948. Dichos recursos podrán ser utilizados durante el corriente y en sucesivos ejercicios.

Facúltase al jefe de Gabinete de Ministros para que de conformidad con el artículo 16 efectúe la reestructuración presupuestaria correspondiente.

Art. 89. - Dispónese una compensación de novecientos noventa y nueve mil doscientos cincuenta y un pesos (\$ 999.251) dentro de los créditos aprobados en la presente ley, desde el Programa 96 - Atención Servicios Financieros y Gastos Judiciales - Servicios no Personales - Servicios Comerciales y Financieros - Fuente de Financiamiento 11, de la Jurisdicción 91 - Obligaciones a Cargo del Tesoro, al Programa 21 - Defensa de los Derechos de los Ciudadanos - Fuente de Financiamiento 11, de la Jurisdicción 01 - Poder Legislativo nacional.

Art. 90. - Establécese que los saldos excedentes del Fondo Solidario de Redistribución que administra la Superintendencia de Servicio de Salud se deberán asignar directamente a la cancelación de las obligaciones corrientes de la Administración de Programas Especiales.

Art. 91. - Consolidanse en el Estado nacional, en los términos y con los alcances de la ley 23.982, del Capítulo V de la ley 25.344 y normas reglamentarias complementarias, las obligaciones de causa o tí-

tulo anterior al 30 de junio de 2002, que el Instituto Nacional de Servicios Sociales para Jubilados y Pensionados mantenga con personas físicas y jurídicas del sector público o privado, que consistan en el pago de una suma de dinero, o que se resuelvan con el pago de una suma de dinero, en cualquiera de los siguientes casos:

- a) Cuando medie o hubiese mediado controversia reclamada judicial o administrativamente conforme a las leyes vigentes acerca de los hechos o derechos aplicables;
- b) Las obligaciones que correspondan a deudas corrientes y no corrientes derivadas del cumplimiento del objetivo de su creación previsto en la ley 19.032 y sus modificatorias;
- c) Las obligaciones que correspondan a deudas corrientes y no corrientes derivadas de su actividad institucional, en su carácter de empleador o como contratante de servicios en general, incluida la locación de cosas y de obras y/o adquirente de cualquier tipo de bienes por parte del Instituto Nacional de Servicios Sociales para Jubilados y Pensionados;
- d) Las obligaciones accesorias a una obligación consolidada.

La consolidación en el Estado nacional dispuesta precedentemente se efectuará dentro del importe máximo de colocación de Bonos de Consolidación previsto en el artículo 6º de la presente ley y en el orden de prelación a que alude el mismo.

Facúltase al Ministerio de Economía, en su condición de autoridad de aplicación de la ley 25.344, a establecer las normas que resulten necesarias para dar cumplimiento a lo dispuesto en el presente artículo.

Deróganse el artículo 16 de la ley 25.615 y los artículos 29, 30, 31 y 32 del decreto 486 de fecha 12 de marzo de 2002.

Art. 92. - Disminúyese en la suma de sesenta y siete millones seiscientos mil pesos (\$ 67.600.000) el monto fijado en el artículo 1º para dar cumplimiento a lo dispuesto en la ley 25.685 del Fondo Especial de Salto Grande, correspondiente a la finalidad servicios económicos incluida en la Jurisdicción 50 - Ministerio de Economía.

Como consecuencia de lo dispuesto en el párrafo anterior disminúyese en igual monto el resultado financiero estimado en el artículo 2º de la presente ley.

Facúltase al jefe de Gabinete de Ministros en oportunidad de proceder a la distribución de los créditos a los que se refiere el artículo 13 a adecuar los créditos y resultado financiero de acuerdo con lo determinado en el presente artículo.

Art. 93. - Establécese que el remanente al 31 de diciembre de 2002 originado en los excedentes del

aprovechamiento hidroeléctrico Salto Grande será transferido a las provincias de Entre Ríos, Corrientes y Misiones.

Facúltase al jefe de Gabinete de Ministros a realizar las adecuaciones presupuestarias que resulten necesarias para cumplir con lo especificado en el primer párrafo del presente artículo.

Art. 94. – Dentro de los créditos aprobados por el artículo 1º, asignase la suma de dos millones seiscientos cincuenta mil pesos (\$ 2.650.000) destinada a la ejecución del proyecto de apoyo técnico en el proceso de certificación de software, a la exportación de software y productos tecnológicos asociados de origen nacional, y a la promoción y capacitación en innovaciones tecnológicas, dirigidas especialmente a micro, pequeñas y medianas empresas.

## CAPÍTULO XI

### *De la ley complementaria permanente*

Art. 95. – Incorpóranse a la ley 11.672, complementaria permanente de presupuesto (texto ordenado en 1999) el artículo 10 de la ley 25.565 y el segundo párrafo del artículo 9º y los artículos: 27; 30; 50; 56; 84 y 91 de la presente ley.

## TÍTULO II

### **Presupuesto de gastos y recursos de la administración central**

Art. 96. – Detállanse en las planillas resumen 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 y 9 anexas al presente título, los importes determinados en los artículos 1º, 2º, 3º y 4º de la presente ley.

## TÍTULO III

### **Presupuesto de gastos y recursos de organismos descentralizados e instituciones de seguridad social**

Art. 97. – Detállanse en las planillas resumen 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 y 9 anexas al presente título los importes determinados en los artículos 1º, 2º, 3º y 4º de la presente ley.

Art. 98. – Detállanse en las planillas resumen 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 y 9 anexas al presente título los importes determinados en los artículos 1º, 2º, 3º y 4º de la presente ley.

Art. 99. – Facúltase al jefe de Gabinete de Ministros a realizar todas las modificaciones y reestructuraciones de planillas y/o cuadros anexos que resulten modificados por incorporaciones de artículos o corrección de partidas.

Art. 100. – Comuníquese al Poder Ejecutivo.  
Dios guarde al señor presidente.

EDUARDO O. CAMAÑO.

*Eduardo D. Rollano.*

–A la Comisión de Presupuesto y Hacienda.

Tiene la palabra el señor senador Menem.

**Sr. Menem.** – Señor presidente: para tener una idea y ordenar la sesión, pido que se ponga en consideración la apertura y el cierre de la lista de oradores, para ver en qué momento vamos a votar. Es de buena práctica saber en qué momento vamos a votar y cuántos oradores hay. Desde luego, todos esperamos que sean pocos y buenos así como breves y sintéticos para que podamos votar sin problema. Por consiguiente, solicito que se dé un tiempo –creo que en cinco minutos puede cerrarse la lista– para que aco-temos y sepamos a qué atenemos.

**Sr. Presidente (López Arias).** – Invito a los señores senadores a anotarse por Secretaría. El señor secretario confeccionará la lista de oradores con todos los que quieren hacer uso de la palabra; una vez que se hayan anotado todos, vamos a proceder al cierre de la lista de oradores conforme lo resuelva el cuerpo.

Tiene la palabra el señor senador Verna.

**Sr. Verna.** – Señor presidente: voy a pedir la inserción de mi discurso en el que figura la nómina de todas las partidas y los gastos. Es bastante aburrido enumerar cifras y a esta altura de la noche supongo que mucho más.

Además de pedir la inserción, voy a hacer dos aclaraciones previas a la discusión de los números del presupuesto. La primera se refiere a que en el día de la fecha la Comisión Mixta Revisora de Cuentas de la Administración nos ha comunicado que ha entrado la rendición de cuentas del año 2001. Y digo esto por cuanto nos habíamos dirigido al señor presidente de la Cámara comunicándole que no se había cumplido con el artículo 7º de la ley 25.152, de Regulación de la Administración de los Recursos Públicos, que dice textualmente: Una vez remitida al Honorable Congreso de la Nación la cuenta de inversión del ejercicio anterior, y en forma previa al envío del proyecto de ley de presupuesto para el siguiente ejercicio fiscal, el jefe de Gabinete de Ministros y el ministro de Economía concurrirán a una reunión conjunta de las comisiones de Presupuesto y Hacienda de las Honorables Cámaras de Diputados y Senadores.

Digo esto porque siempre el Poder Ejecutivo había mandado la cuenta de inversión antes de remitir el proyecto de presupuesto. Pero este año no sucedió así y fue reclamado por el presidente de la Comisión Mixta Revisora de Cuentas, senador Lamberto, y por mí como presi-



dente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda. El jefe de Gabinete nos informó que estaba a la firma del ministro de Economía. Y en el día de la fecha acaba de entrar. Lo hago para deslindar la responsabilidad que me cabe como presidente de la Comisión por no haber hecho la reunión conjunta, dado que la cuenta ha entrado en el día en que lo estamos comenzando a tratar en el Senado de la Nación.

La segunda aclaración se refiere a que el presupuesto —como todos los senadores saben— es un supuesto previo. Por eso es un “pre-supuesto”. Creo que fue el senador Baglini quien ha dicho: “Dénme una pauta de inflación y un índice de crecimiento del producto, y os haré un presupuesto”.

Hago esta aclaración porque cuando fue presentado el Programa Monetario en este Senado quienes asistimos a esa reunión no pudimos menos que señalar que la pauta de inflación y la pauta de crecimiento del producto para la formulación del Programa Monetario del Banco Central de la República Argentina no era lo que el Ministerio de Economía nos había hecho llegar en el presupuesto.

Esto fue consultado con el actual presidente del Banco Central —cuyo acuerdo acabamos de votar— cuando concurrió a la Comisión de Acuerdos. Y reconoció lo difícil que resulta para el presidente de la Comisión de Presupuesto hablar ante sus colegas —no ya ante los oficialistas sino ante los opositores— si los funcionarios del Poder Ejecutivo no se ponen de acuerdo en cuáles son los supuestos previos sobre los cuales se elabora el presupuesto.

Sobre esta base, el licenciado Prat Gay ha afirmado que va a adecuar el Programa Monetario a las pautas que fijó el Ministerio de Economía. Si bien debemos reconocer que las cifras con las que el Banco Central va a asistir al Ministerio de Economía o al Tesoro de la Nación son coincidentes tanto en la formulación del Programa Monetario como en la Ley de Presupuesto.

Una vez aclarados estos dos temas podemos empezar a ver algunos de los supuestos previos sobre los cuales se ha elaborado el presupuesto que, por ejemplo, prevén un producto del 3 por ciento. Pero, hay que tener en cuenta que dentro de las estimaciones que se han hecho para el año próximo se estima una caída del 11 por ciento. Es decir, así como uno piensa que en el

2003 vamos a crecer, no puede dejar de reconocer que la caída producida, fundamentalmente dentro de la inversión que representa el 38,4 —lo que significa el 11 por ciento del producto—, hace que se repita una situación análoga a la del año anterior. Esto implica que la inversión no alcanza a reponer la depreciación de los bienes de capital. Una muestra de ello es que el producto crece el 49 por ciento en términos de moneda corriente y un 3 por ciento solamente en moneda constante.

En cuanto a la evolución de los niveles de precios —no tenemos que dejar de tener en cuenta que fue confeccionado en los meses de julio y agosto—, los que son mayoristas fueron calculados con una diferencia entre puntas, de 153 por ciento, mientras que los precios al consumidor se calcularon en el 67 por ciento de promedio. Evidentemente, esto va a dar resultados menores.

Para el año 2003 se calcula un producto entre puntas del 22 por ciento.

Este año se espera un excedente en la balanza de pagos de 17.500 millones de dólares calculándose que para el próximo se va a mantener un resultado positivo, con una disminución porque al preverse un aumento en la actividad económica se incrementarán las importaciones en el orden del 38 por ciento, llegando a 12.300 millones. Y la cuenta corriente va a finalizar con un excedente del orden de los 8 mil millones de dólares.

Si tenemos en cuenta los movimientos financieros —las cuentas de capital y financiera— el resultado sería un aumento neto de la reserva del orden de los 5.500 millones de pesos.

**Sr. Cafiero.** — Sin pagar la deuda.

**Sr. Verna.** — Señor senador: en los supuestos previos, el presupuesto estima que va a haber un acuerdo con el Fondo. Por eso ha destinado 14.900 millones al pago de la deuda, de los cuales un tercio corresponde a la deuda interna y los dos tercios restantes, deuda externa.

Si hablamos desde el punto de vista de los recursos —repito que voy a insertar mi discurso para no hacer demasiado extensa esta sesión— los que son corrientes se estiman en 65 mil millones, de los cuales 13 mil millones corresponden al comercio exterior.

Respecto de la coparticipación, se pasa de 35.264 millones a 51 mil millones; es decir que hay un aumento del 45 por ciento. Hay que re-

cordar que las provincias participan con el 36,8. Pero si tenemos en cuenta las transferencias que están incorporadas dentro de las partidas de presupuesto que vamos a votar, la participación total de las provincias asciende al 45,8 por ciento. Creo que las provincias, sin lugar a dudas, son unas de las que pagan el ajuste producido en el país como consecuencia de la devaluación.

Existe una transferencia de recursos como consecuencia de la importancia que genera la recaudación del impuesto al comercio exterior frente a los otros impuestos. No debemos olvidar que éste no es coparticipable.

En términos nominales el IVA aumenta no sólo por el crecimiento de la actividad económica, sino que también se estima una mejora en la recaudación.

La mayor caída en términos del producto, en cuanto a los impuestos, corresponde al de las ganancias. Esto obedece a que los ingresos por parte de las empresas, por las liquidaciones del ejercicio 2002, disminuirán en función de la caída de la actividad económica y, consecuentemente, los anticipos del ejercicio 2003 – que se calculan sobre la base de lo tributado en este año – no alcanzan a ser compensados por el aumento de las retenciones y las percepciones originadas por la mayor actividad e inclusión, con materia agravada en los reintegros y reembolsos.

Los dos impuestos que siguen en importancia en cuanto a recaudación, que son internos y combustibles, tienen un aumento muy por debajo del incremento del producto y con caídas importantes porque se prevé disminución en los consumos.

En los aportes por contribución a la seguridad social – éste es un ingreso que suma casi el 19 por ciento del total de los recursos y se estima en 11.719 millones – se espera un incremento en los cotizantes aunque el presupuesto prevé una estabilidad relativa en el nivel de los salarios.

Acabamos de votar algunas leyes referidas a impuestos. Si bien no hemos dado debate en este tema, no podemos dejar de reconocer que algunos de los impuestos que votamos, fundamentalmente la prórroga del impuesto a los créditos y débitos bancarios, son de los más distorsivos. Consideramos que hay once mil millones de pesos que, a nuestro criterio, pro-

vienen de impuestos distorsivos; y en esto el Congreso tiene mucho para decir. Creo que debemos avanzar en la corrección del sistema tributario.

En los recursos por ingresos no tributarios está el Sistema Nacional Aeroportuario con 130 millones; la tasa de Justicia con 110; y los juegos de azar con 105.

En el resto de los ingresos podemos hablar de las rentas de la propiedad, con 1.107 millones de los cuales el 86 por ciento corresponde a los anticipos a las utilidades del Banco Central.

En los gastos, el presupuesto tenía una pauta inicial de 66 mil millones, con lo cual el déficit era del orden de los 3.900, pero como todos los senadores saben en la Cámara de Diputados se eliminó una partida de libre disponibilidad de 3.750 millones. Esto hace que si, además, tenemos en cuenta que se ordena al jefe de Gabinete una subejecución en el artículo 77 de mil millones pero se agrega un gasto para el Fondo del Incentivo Docente de 330 millones, todo ello dará un superávit fiscal esperable del orden de los 520 millones de pesos.

En general, la clasificación del gasto por finalidad es la que mejor expresa políticamente el presupuesto. Al respecto, en porcentaje las finalidades se mantienen igual que el año pasado, si bien hay un crecimiento porcentual no demasiado grande del gasto social. Esto tiene una explicación: en un aparato enorme como el del Estado nacional los cambios, por mucho que haya intención política de hacerlos, son muy lentos de producir. Hay una gran inercia en el gasto porque existen programas en marcha como el pago de las remuneraciones, de la seguridad social, de los contratos vigentes, etcétera. Todo esto hace que los cambios se vayan produciendo lentamente.

El presupuesto tiene una ventaja, diría yo, como es el hecho de que no se le aplicó el índice de inflación sino que se nominalizó el gasto. Determinados cuál era el nivel de recursos y el nivel de superávit primario que se quería, se trabajó partida por partida y se incrementaron en forma desigual. Es decir, hay una mayor expectativa en la incidencia del gasto social. Por eso aparece financiado el programa de jefas y jefes, aparecen los programas de salud y aparecen los programas alimentarios.

Pero como dije al comienzo de la exposición, un presupuesto está fundado sobre supuestos

previos. ¿Si tenemos dudas sobre los supuestos previos? ¡Por supuesto que las tenemos! ¿La economía va a crecer al 3 por ciento? No lo sabemos. Es bastante razonable suponerlo, pero no lo sabemos. ¿Va a haber acuerdo con el Fondo? Porque si no hay acuerdo con los organismos multilaterales de crédito deja de tener sentido la Fuente 22, es decir el financiamiento de los programas con financiación externa. También dejan de tener sentido los 14.950 millones de pesos previstos para pagar intereses de la deuda. En consecuencia, el presupuesto está pensado como supuesto previo en caso de un arreglo con el Fondo.

¿La inflación va a ser la calculada? Si la inflación es menor que la que está estimada, evidentemente, hay un cálculo de recursos —fundamentalmente en el IVA— que está calculado no sólo nominalmente sobre el crecimiento de la actividad económica, sino también sobre la inflación y va a haber una menor cantidad de los recursos.

Estas son las razones por las cuales frente a la incertidumbre de algunas de estas pautas los señores diputados eliminaron la partida de transferencia de 3.750 millones de pesos, previendo que podían no llegar a recaudarse y dejaron la facultad para el Congreso de incorporar el gasto tan pronto la mejora en la recaudación se produjese.

Señor presidente: digamos que éste es un presupuesto aleatorio. Está sujeto a muchas contingencias. Tenemos dudas pero creemos que es un presupuesto posible y dadas las circunstancias que atraviesa el país y teniendo en cuenta que el presupuesto muestra intención de avanzar en el crecimiento del gasto social y en achicar algunos de los gastos de funcionamiento, inclusive uno de los artículos que prevé la sanción de Diputados hace que haya un recorte del 15 por ciento en los servicios no personales, destinando el producido —que es del orden de los 210 millones de pesos— para el financiamiento de las obras viales en un 95 por ciento y de las obras de la Secretaría de Obras Públicas en un 5 por ciento.

Considero que los intereses de las provincias están contemplados en su mayoría en las obligaciones a cargo del Tesoro y en las transferencias a las provincias...

**Sr. Presidente** (López Arias). — Perdón, señor senador Verna, la senadora Avelín le pide una interrupción. ¿Se la concede?

**Sr. Verna.** — Sí, como no.

**Sr. Presidente** (López Arias). — Tiene la palabra la señora senadora Avelín.

**Sra. Avelín.** — Quiero saber si me puede aclarar lo que acaba de expresar sobre el recorte del 15 por ciento en servicios no personales. El monto de 217 millones ¿es lo que representa ese 15 por ciento o es el total?

**Sr. Verna.** — Es lo que representa el 15 por ciento.

**Sra. Avelín.** — Quisiera que nos aclarara ese punto.

**Sr. Verna.** — De acuerdo con lo que tenemos estimado, la partida de servicios no personales de toda la administración, sumando todas las jurisdicciones y en todos los aspectos, es decir, en el pago de servicios, el pago de alquileres, los contratos de locación, los contratos a profesionales, es del orden de 1.456 millones. Por lo tanto el 15 por ciento está en el orden de los 210 millones de pesos.

Considero que algunos los intereses de las provincias que estaban en obligaciones a cargo del Tesoro y en las transferencias en la planilla 18, habían sido exceptuados y han sido salvados en artículos específicos del presupuesto. Uno concreto es el de las provincias que no refinanciaron su deuda por no tenerla. Son cinco provincias: San Luis, Santa Cruz, Santiago del Estero, Santa Fe y La Pampa y acordaron con la Nación, en uno de los pactos fiscales, creo que en el antecedido, que el 13 por ciento que se les recortaba a las demás provincias, a ellos se les giraba a un destino específico, pero en la cláusula decía que era un gasto presupuestario y que había que repetirlo cada año. Ese artículo ha sido salvado y figura expresamente en el presupuesto.

Lo mismo para el convenio que oportunamente firmó la provincia de Catamarca, que también ha sido salvado y figura en un artículo del presupuesto, así como también en el caso de mi provincia, La Pampa y la provincia de Santiago del Estero.

Un artículo que fue arduamente debatido en las reuniones de las que hemos participado algunos senadores con diputados de la Comisión de Presupuesto fue la inclusión del incentivo docente y, finalmente, se consiguió que hubiese una partida de 330 millones para pagar el segundo semestre del año 2001.



Evidentemente no se ha conseguido todo lo que cada uno de los señores senadores en defensa de los legítimos intereses de sus provincias buscaba, pero creemos que se ha mejorado el proyecto venido del Poder Ejecutivo.

La cantidad de artículos se ha multiplicado porque eran alrededor de 40 y se votarán 93 o más con los artículos generales de las planillas...

**Sr. Baglini.** – Cien.

**Sr. Verna.** – Correcto, cien. Es decir, se ha duplicado

Si bien, para mi gusto, hay demasiados artículos vinculados con el jefe de Gabinete, otros defienden los intereses de las provincias y, por tanto, son compartidos.

Por las razones expuestas, y reiterando que para no aburrir a la Cámara solicitaré la inserción de las cifras, dejo puntualizado que el bloque del partido Justicialista acompañará con su voto afirmativo la sanción del proyecto de presupuesto para el 2003.

**Sr. Presidente (López Arias).** – La Presidencia dará lectura a la lista de oradores elaborada en el tiempo previsto.

Están anotados los señores senadores Baglini, Capitanich, Chiappe, Morales, Avelín, Negre de Alonso, Passo, Cafiero, Arancio de Beller, Bar, Colombo, Moro, Ochoa, Salvatori, Prades y Lamberto.

Los senadores Negre de Alonso y Ochoa adelantaron su voluntad de pedir la inserción de sus discursos...

**Sr. Salvatori.** – También pido la inserción de mi discurso.

**Sr. Presidente (López Arias).** – Perfecto.

En su momento, se va a someter a votación la autorización para insertar los discursos.

Si este ejemplo cundiera, sería muy...

**Sr. Passo.** – Solicito la inserción de mi discurso.

**Sra. Arancio de Beller.** – Solicito la inserción de mi discurso.

**Sr. Chiappe.** – Solicito la inserción de mi discurso.

**Sr. Presidente (López Arias).** – Correcto.

En su momento, se va a someter a votación la autorización para insertar los discursos de los señores senadores que así lo han solicitado.

Al resto de los señores senadores se les solicita actuar con la mayor rapidez posible.

Tiene la palabra el señor senador Baglini.

**Sr. Baglini.** – Señor presidente: como es la última sesión, desearía que la Presidencia realizara alguna gestión para la publicación de la ley que modifica el CER porque ha ocurrido un episodio bastante irregular.

La ley fue sancionada el 18 de noviembre y la comunicación al Poder Ejecutivo consta con fecha 19 de diciembre. Sin embargo, aún no aparece en el Boletín Oficial.

Por lo tanto, tengo todos los elementos para sospechar que se está frente a un intento de veto por parte del Poder Ejecutivo, que desea ocultarse hasta el tratamiento del proyecto de presupuesto.

En segundo lugar, el Congreso sancionó con distintas redacciones según la sanción de las cámaras, aunque prevaleció la de la Cámara de Diputados, la rehabilitación del pago de deudas bancarias con bonos.

El Poder Ejecutivo tomó un compromiso firme de dictar un decreto reglamentario para rehabilitar el pago con bonos por el cual se eximieran los intereses y se produjera un cómputo del coeficiente de estabilización de referencia que, de algún modo, implicara un descuento similar al que buscaba la redacción de la Cámara de Senadores.

Por ende, correspondería encomendar a la Presidencia que realice las gestiones para que ambos temas queden resueltos. Además, tienen alguna vinculación sustancial con la economía subyacente que el presupuesto no describe, pero sobre la que se asienta.

Está claro que se podría coincidir con las expresiones que ha vertido el señor miembro informante en muchos de los temas en los que ha avanzado, sobre todo en el hecho de la difícil escrutabilidad del presupuesto.

En el presupuesto del 2002 se preveía que habría una caída del 0,5 por ciento del PBI y acaba de aclarar el señor miembro informante que será del 11 u 11,5 por ciento y que el índice de inflación –doy dos parámetros claves– estaría alrededor del 13 por ciento y estuvo por encima del 45.

Esto, de alguna manera, demuestra la extrema dificultad en acertar estas variables para una economía que está en movimiento.

Es cierto, como lo hemos dicho más de una vez, que durante la convertibilidad también fue

difícilísimo acertar –sobre todo en los últimos años– el monto de los recursos tributarios y no tributarios que estaban descritos en el presupuesto. Los errores –en promedio– de los últimos cuatro años anduvieron en el orden de los 2.200 millones de pesos. Y en ese momento esos pesos eran dólares.

Es cierto que este es un año de extrema dificultad, en donde hemos pasado de la terapia intensiva extrema a la media. Y que debiera haber mejor previsibilidad para el año que viene.

Es más, voy a hacer optimista y compartiré la hipótesis de algunos economistas en el sentido de que vamos a crecer más del tres por ciento, en una de esas cinco o tal vez siete, dependiendo mucho de lo que hagamos en la combinación de los términos institucionales en los que se maneje el país, del desenlace político de la campaña presidencial, y del mantenimiento de la prudencia y del cuidado de no meter ostensiblemente la pata, lo cual es una gran virtud que se le puede atribuir al ministro de Economía actual.

Está claro que esto no significa que estemos de acuerdo con la totalidad del presupuesto. Nosotros lo hemos suscrito en disidencia parcial, partiendo de la base de que en este presupuesto hay dos elementos sustanciales que nos mueven a adoptar esta postura.

En primer lugar, el presupuesto siempre es una herramienta –por más que sea indicativa y de dudosa previsibilidad– de altísimo valor institucional. Hemos construido un sistema en la ley de administración financiera y de control del sector público para generar un mecanismo presupuestario que pudiera ser más confiable, que introdujera señales en la economía para el sector privado y que permitiera un seguimiento luego de lo que pasó.

Cualquiera que haya tenido la poca fortuna de presidir la Comisión de Presupuesto, sabe que lo único confiable ciento por ciento –entre comillas– es la cuenta de inversión, en donde todas las buenas intenciones que empedran el camino del infierno, han quedado sepultadas, en parte, por las piedras, por la subejecución, por la carencia de recursos que se iban recaudar –y que no se recaudaron–, por el aumento de gastos que nadie previó que se iban a hacer, por las oscilaciones descomunales de la tasa de interés internacional en países altamente endeudados, y por fenómenos como los huracanes

financieros, que provocan inestabilidad en países en vías de desarrollo como el nuestro.

En segundo término, este presupuesto tiene un valor adicional. Es una pieza fundamental en el destrabe de las negociaciones internacionales para restablecer el crédito internacional para la República Argentina.

Y aquí hago hincapié en que toda política económica requiere garantizar la estabilidad macroeconómica, reducir la vulnerabilidad de la economía ante episodios de crisis, impulsar la competitividad y tener políticas sociales activas para insertarse en una economía que muestra siempre una insuficiencia de instrumentos para estabilizarse anticíclicamente.

Y este es un detalle no sólo de la economía argentina, sino también de otras. Pero mucho más en una economía como la nuestra, que viene de un *default*. Es decir, que le hace falta acumular fondos pensando en una futura renegociación de deuda, en la cual hay que restablecer pagos.

Es una economía que además necesita desarrollar competitividad a escala internacional. La devaluación traumática que hemos sufrido, fundamentalmente por la impericia del Fondo Monetario al exigir una liberación del tipo de cambio en momentos en que todas las variables estaban alocadas, nos ha hecho pagar un altísimo costo en materia de nivel de vida e ingresos de la población. De manera que sería deseable que en el futuro lográramos un equilibrio entre la competitividad del país y el nivel de bienestar e ingresos que no agrave las tremendas desigualdades que ya tenemos desde el punto de vista social y estructural.

El tipo de cambio, según lo ha marcado el presidente del Banco Central que va a asumir después de este acuerdo que le ha conferido el Senado, debería ir marcando una evolución descendente. Pero está claro además que, al margen de la vocación del presidente del Banco Central de cómo intervenga o no la entidad en el mercado cambiario, de hecho el tipo de cambio tiende a que el peso argentino comience a revaluarse en el tiempo. Esto es natural en todo proceso después de una devaluación. Eso indica que hay que tener una prudente política fiscal para alcanzar posiciones sólidas en el corto plazo a efectos de que la política fiscal asegure la estabilidad macroeconómica y para que en el largo plazo esa misma política fiscal haga sos-

tenible la carga de endeudamiento y la posibilidad de que se liberen recursos adicionales para la política de gasto público en sus prioridades esenciales, que van a ser sociales durante muchos años; y que haya una posición sólida de las políticas de finanzas públicas para también sostener o recuperar —porque no lo tenemos hoy— algún margen para hacer un manejo anticíclico para una economía que siempre va a soportar ciclos.

En el Foro Económico Mundial que se realizó este año, un empresario brasileño le preguntó al presidente del Banco Mundial qué era lo que habíamos hecho mal en América latina. La respuesta es sorprendente. El discurso estaba preparado, evidentemente. Dijo el presidente del Banco Mundial que el problema es que la inversión busca lugares donde el riesgo sea menor; y el riesgo es menor —dijo— en los países que invierten en educación e igualdad social. Esta es la asignatura pendiente que tiene América latina. O sea, el problema es que hemos estado dedicados más a indicadores financieros. Pero, sin embargo, el criterio con el que luego nos juzgan es el de los indicadores sociales.

Entonces, decimos ahora que estamos saliendo de terapia intensiva para pasar a terapia intermedia. Pero está claro que algunos de los temas que vienen marcados en este presupuesto, y que los ha definido bien el señor miembro informante, inducen a algunas extremas dificultades.

Es muy difícil decir que se haya equivocado el Banco Central cuando planteó sus hipótesis de inflación del 23 por ciento contra prácticamente un 38 del presupuesto para el índice de precios al consumidor. Y estamos hablando de un dólar, según el presupuesto, de 3,60 mientras que el programa monetario tiene una tendencia a evolucionar a 3,35 y, según el presidente del Banco Central, a 2,80. Lo que ha pasado en este año en materia del valor del dólar y de inflación está mucho más cerca de las predicciones del Banco Central que las que hizo el Ministerio de Economía. Esto está claro porque, como ha dicho el senador Lamberto, el elemento central del programa monetario en el esquema de Taylor es el objetivo de inflación, la meta de inflación, el *target* de inflación, como se dice en la acepción inglesa.

De manera que todos los ejercicios de simulación que construye el Banco Central para ar-

mar el programa monetario están basados en una sola columna, que es justamente la del índice de inflación; y sobre eso se diseña la intervención cambiaria y se calcula la evolución posible del dólar.

Esto trae una discusión muy interesante que no hemos podido dar por falta de tiempo y porque vivimos atorados por los acontecimientos, que es —por ejemplo— el famoso problema de cómo se ha manejado la estrategia del pago de deuda con los organismos internacionales.

A principios de octubre, el Senado votó unánimemente una resolución por la cual se le solicitaba al Poder Ejecutivo que no usara las reservas para pagar vencimientos de intereses con los organismos multilaterales. A la altura en que votamos la resolución, eso era la política de manejo de deuda aconsejable.

Sin embargo, a la altura del *default* del *default* —que se da en los primeros días de diciembre— esa política debió haber sido variada, porque después de dos meses en que el Banco Central compró 500 millones de dólares por mes, estaba absolutamente claro que descendiendo al 50 por ciento de las compras —es decir, con un itinerario de compras de dólares que hubiera bajado a 250 millones de dólares— y utilizando lo que se llama el borde del reglamento, para no hablar del filo de la sartén —o sea el momento en que el huevo resiste sin romperse—, es decir, operando al límite de la sanción —es sabido que las sanciones no son en el mismo día en que se produce el vencimiento de intereses sino que hay 30 días para determinar un tipo de sanciones, 120 días por otras y 180—, en vez de pagar hasta la asunción del próximo gobierno —según el calendario electoral— 9000 millones de dólares a los organismos internacionales, se hubiera terminado pagando nada más que 1800, conservando un nivel de reserva de 9500. Y voy a solicitar la inserción en el Diario de Sesiones del cuadro pertinente que así lo demuestra.

Este es un ejercicio interesante, porque indica que la velocidad de respuesta del Banco Central, combinada con el Ministerio de Economía —lamentablemente Maradona y Pelé no juegan en equipo en este caso sino que pertenecen a dos camisetas totalmente distintas, como si fueran Brasil y la Argentina en términos futbolísticos y no de Mercosur—, ha impedido girar sobre una baldosa como lo hubiera hecho un jugador de fútbol con suficiente habilidad.



Esto es lo que ha hecho que hoy tengamos una dificultad adicional para cerrar el acuerdo con el Fondo Monetario Internacional, porque sobre llovido se montó lo mojado. Es decir, tuvimos una discusión adicional, que se va a salvar en la medida en que se ha ejercido una fenomenal presión sobre los países europeos y probablemente esto termine definiendo en el directorio del Fondo –ojalá sea así–, durante algún día de enero, la celebración de un acuerdo de *roll over* o de postergación de los vencimientos.

Pero está claro que este acuerdo de *roll over* era “consequible” con una estrategia que no nos hubiera puesto en situación de *default* cuando, a la altura del *default* del *default* –como lo hemos indicado–, con lo que había hecho el Banco Central en octubre y noviembre, el sendero estaba claramente visible de que era posible llegar a esto. Todos los números figuran en el cuadro del cual pido su inserción y son absolutamente revisables.

Ahora bien, para salir de la terapia intermedia hace falta que sigamos algunos otros pasos: la reestructuración del sistema financiero –que comprende la de la banca nacional–, la resolución del tema de la deuda con los ahorristas o redolarización o dolarización o mantenimiento de la pesificación y pago, la renegociación de la deuda externa, la normalización de las relaciones con los organismos financieros internacionales y –para no agotar con enumeraciones– muchos otros temas que marcamos en la sesión del 6 de enero –si mal no recuerdo– cuando salimos de la convertibilidad.

En esa sesión dijimos que había tres frases que resumían la situación. Los problemas acumulados hicieron insostenible la convertibilidad, pero no se superan por el sólo hecho de salir de ella. Ya que esto –la salida de la convertibilidad– fue inevitable, no lo convirtamos en un velorio sino que transformémoslo en una oportunidad. Y esto que va a suceder ahora, a partir de la aprobación del Congreso –dijimos–, tiene que ser volver al futuro y no volver al pasado.

Y para que eso fuera posible, además de las cuestiones monetarias, dijimos que necesitábamos recrear la confianza; lograr el apoyo internacional de naciones soberanas; una reforma política con reducción del costo de la política para recrear la legitimidad; un presupuesto equilibrado; una salida del *default* lo más rápida posible con negociación ade-

cuada; un Banco Central prestamista de última instancia, independiente y calificado, con rígido control de la emisión monetaria; reforma del Estado; un sistema previsional sostenible; régimen de coparticipación federal; reconstrucción de la estructura tributaria y reconstrucción de la administración tributaria.

Estoy poniendo nada más que los títulos de lo que en su momento el partido que venía de fracasar en el gobierno desarrollaba con la idea de tender la mejor mano que podía para colaborar con el gobierno que asumí.

Creo que hay mucho pendiente. Por la sola enumeración de los títulos cada uno de nosotros puede juzgar qué es lo que se ha cumplido. Mucho de esto es también la ceguera de los organismos internacionales. No solo la liberación del tipo de cambio en el medio de la hoguera sino la interminable “franela” –para utilizar un término que no es muy elegante pero lo describe muy bien– sobre las condiciones del “corralito” y del “corralón” y las negociaciones interminables en pos de lo que fue en su momento la idea de un crédito *stand by* y luego fue nada más un *roll over*, o sea una postergación de los vencimientos desde la asunción del ministro Lavagna en adelante.

Por lo tanto, este proyecto tiene una significativa importancia en orden a tener un presupuesto –que lo necesita cualquier nación medianamente ordenada– y a la negociación con los organismos internacionales.

Pese a la diferencia entre el presupuesto y el programa monetario y pese a las diferencias sobre las hipótesis de crecimiento, lo que todos esperamos es que el presupuesto resulte realizable, tal como lo ha dicho el miembro informante.

Días pasados comentábamos con el senador Pardal que tenemos en el presupuesto –creo que este es el quinto que ya lo tiene– una partida muy pequeña, para poner unos cobertizos para la nieve en la ruta 7 que, como todo el mundo sabe, es la vía internacional más importante del tránsito del Mercosur.

Un promedio de mil camiones diarios pasan por esa ruta. También en promedio, hay dos meses al año –en los últimos años en forma consecutiva– en los cuales tenemos el camino bloqueado. En su momento, la inversión total era de 26 millones de dólares, más o menos, que no es una cifra tan escalofriante, máxime si

se tiene en cuenta que viene subdividida en cinco o más presupuestos. Es decir que no es que solamente haya estado en cinco presupuestos la totalidad sino que ha estado nada más que una quinta parte de lo que hace falta para terminar los cobertizos. Sin embargo, los cobertizos siguen estando ahí en el presupuesto, como la ruta 38 en Tucumán o alguna otra que discutíamos hoy en la Comisión de Presupuesto y Hacienda.

Todos nos vamos tranquilos. En todo presupuesto siempre hay una cláusula de la felicidad, en la cual, con una extraordinaria inventiva, los miembros del club —como dice hoy un diario de los que nos ha tocado presidir la Comisión de Presupuesto y Hacienda— hemos tratado de calmar la ansiedad de legisladores que, legítimamente, quieren llevarse alguna obra a la provincia. Entonces inventamos listas de obras que se autorizan a financiar con los excedentes de la recaudación o con el ahorro presupuestario.

Ya llevamos más o menos unos seis planes de infraestructura generados a través de las denominadas “cláusulas de la felicidad”, que no son las cláusulas del progreso de la Constitución sino inventos adicionales con los cuales todos los diputados y senadores llegamos a nuestras provincias, hacemos fenomenales declaraciones acerca de que hemos conseguido incluir en el presupuesto la siguiente obra y confiamos en que la memoria pública, sobre noviembre o diciembre, haya olvidado lo que dijimos el año pasado y, entonces, volvemos a decir: “Hemos conseguido que se incluya...”. Pero en algunos casos, sobre todo en poblaciones altamente necesitadas de pequeñas obras, los recuerdos y la memoria son mucho más fuertes de lo que pensamos.

Está claro que hay un problema central y es una materia pendiente, que son los impuestos distorsivos. Lo ha dicho el señor miembro informante con toda claridad: “Acabamos de renovar uno; de esos que se ponen por única vez”. Yo me acuerdo que lo tuve que fundar cuando se aprobó. Se trataba de un tributo que era a cuenta del impuesto a las ganancias y de otro impuesto. Luego, le sacamos “a cuenta de”. Pero después, como la alícuota era de entre tanto y tanto, por último le llevamos al máximo la alícuota y lo independizamos como impuesto. Y ahora lo acabamos de prorrogar. El problema es que son 10 mil millones de pesos, de los cuales 3 mil millones van para las

provincias. Y es una cifra casi “inconseguible” por otro tema.

En la Cámara de Diputados hubo una fenomenal disquisición, una suerte de onanismo presupuestario de casi 45 minutos respecto de esto, hasta que todo el mundo advirtió que nadie podía volver a una provincia sin los 3 mil millones; y que tampoco se podía desnudar el Estado nacional en 7 mil millones, porque automáticamente desaparecía toda posibilidad de hablar de es esto como un presupuesto.

Creo que tanto las retenciones como el peso del impuesto a los créditos y débitos bancarios son dos temas centrales que vamos a tener en discusión todos los días. Las retenciones, en la medida en que el tipo de cambio se va a apreciar, así como muchas de las medidas que se han dicho aquí, han motivado que algunos legisladores, como Salvatori y Guinle, se hayan opuesto por el impacto que van a tener algunas de estas medidas tributarias.

En efecto, si bien consideradas aisladamente no son mucho, cuando en conjunto uno suma se encuentra con que no hay deducción del IVA en los aportes patronales sino una continuidad del impuesto a los débitos y créditos bancarios, ni solución del problema del ajuste por inflación sino dificultades para resolver —como las tenemos seriamente— el problema de la finalización de los planes de competitividad, que han sido de una complejidad extraordinaria, porque en definitiva son 53 mil promociones individuales que se le han conferido a empresas y en donde no hay un organismo de control capaz de verificar qué pasó con cada una de ellas.

Pensar en la ficción de que la AFIP o la Aduna en combinación con la Gendarmería, la Prefectura, la Policía Federal y las direcciones de rentas de las provincias, están en condiciones de verificar esos 53 mil casos, para ver si cumplieron con las obligaciones que asumieron, es virtualmente imposible.

Pero esta es una discusión que viene; como debíamos tener alguna día una discusión seria sobre los gastos tributarios, que siguen siendo 10 mil millones; no es una cifra menor. Y este es el tema central que debiera discutir un Congreso, porque es lo que se pierde de recaudar a raíz de la masa de beneficios que creamos en algún momento, que tienden a estabilizarse en el tiempo y que, para colmo, ahora hemos descubierto el mecanismo de sacarlo del presupuesto.



Entonces, mal que le pese a quienes son adalides de la lucha por el Fondo del Tabaco, una ley que tiene 37 años de vigencia, si no me equivoco —y me parece que me estoy equivocando en algunos años—, merece que por alguna vez la revisemos; no que la saquemos del presupuesto y la dejemos abandonada como hemos hecho con los Fondos Fiduciarios, que crecen como hongos.

Antes teníamos el problema de las cuentas especiales. En algún momento logramos más o menos unificarlas y reducirlas. Ahora bien, como el gasto público y las bicicletas para escapar a la restricción de éste son parecidos a cuando uno comprime, en el ejercicio para recuperar la motilidad de las manos, una pelota de tenis al tamaño de una de ping pong, la primera siempre termina derrotando a los dedos por más fuerza que tenga el gimnasta. Esto es exactamente igual.

Por consiguiente, está el problema de la deuda. Y a mí no me conforma para nada la solución que la Cámara de Diputados le ha dado en un artículo al pasar al problema de la deuda diciendo en el artículo 7° que el Ministerio de Economía informará al Congreso de las tratativas y los acuerdos al que se arribe. Ni siquiera dice “oportunamente”, que sería una expresión bastante importante para que, por lo menos, la información sea no en el minuto después de suscribir el acuerdo. Sobre todo cuando estamos hablando de un acuerdo de características absolutamente especiales.

Y, en este sentido, nosotros aquí hemos votado dos proyectos de ley que han sido omitidos por la Cámara de Diputados; uno, modificando el sistema de seguimiento de la deuda, que fue aprobado por unanimidad y, otro, que se aprobó con la misma mayoría, solicitándole al Poder Ejecutivo que plantee en los tribunales internacionales el problema de la doctrina denominada “Espeche Gil”. Pero ninguna de estas iniciativas, que hubiera sido una extraordinaria ocasión aprobarlas junto con el presupuesto, fue considerada.

Para ir terminando, me parece que en materia social hemos dado algunas respuestas eficientes y eficaces a una situación explosiva. Un ejemplo de ello, es el plan Jefes y Jefas de Hogar que ha dado un paso importante desactivando explosiones. Pese a esto, se torna imprescindible avanzar en un proceso que establezca mecanismos de compromiso y obligación por parte

de los beneficiarios. Es decir que vayan hacia un esquema de mayor responsabilidad que en el futuro les permita la reinserción en el mercado laboral.

El problema de este mecanismo es que tiene a que se produzca la famosa discusión que supo tener el ministro de Trabajo de nuestro gobierno cuando cayó en una localidad salteña en la que había un corte de ruta. En aquel momento se encontró con los reclamantes y discutiendo con ellos la posibilidad de establecer algún beneficio o mecanismo que permitiera radicar allí una industria que les diera trabajo, el jefe del movimiento le dijo: “Nosotros no queremos puestos de trabajo sino que queremos planes Trabajar”.

Y esta respuesta que puede resultar jocosa, tiene un trasfondo muy delicado, porque tras él está la desnutrición infantil que aqueja a muchas provincias del norte del país. Los otros días hablabamos con el senador Lamberto sobre algo que es increíble, pero los mecanismos de control social están detectando que hay madres que se han olvidado de cocinar; y esto no es un chiste. Esto indica que, en definitiva, dependen de que les llegue un alimento semipreparado, que nunca va a tener la posibilidad de reemplazar —pese a que se cuenten con los elementos más rudimentarios que estén al alcance del bolsillo más pobre— un alimento caliente; es decir, algo que pueda paliar esa situación gravísima.

Como ha dicho el señor miembro informante se ha efectuado una eliminación de una partida bolsa de 3.750 millones de pesos, lo que constituye un avance en materia presupuestaria en el sentido de que no quedará sin destino un tratamiento autorizado por el Congreso. Sin embargo, todos debemos hacernos cargo de que estamos subvaluando la necesidad de introducir ajustes en los gastos de personal; es decir, aumentos de salarios, remuneraciones y previsionales que van a obligar al Congreso a que trate luego alguna reestructuración.

Algo que quisiera remarcar es que conforme los artículos 16 y 57 el presupuesto puede quedar transformado en la nada. Esto siempre fue así.

Por ejemplo, el artículo 16 faculta al jefe de Gabinete a reestructurar el presupuesto, mientras que el 57 a subejecutar por mil millones siempre y cuando no toque las transferencias a las provincias.



Esto significa que cualquiera de los cincuenta artículos adicionales en los cuales se encuentra mencionado el jefe de Gabinete pueden irse "al tacho" a través de la aplicación del artículo 57, incluso, hasta la obra mejor pensada para ejecutar puede caer bajo la tijera del recorte.

Pero, en el artículo 16 se menciona por segunda vez que se faculta al jefe de Gabinete a disponer las reestructuraciones necesarias, acotado a las disposiciones del artículo 37 de la ley de administración financiera, que no le permite hacer cualquier cosa.

Es decir que este año, el Poder Ejecutivo nacional violó el artículo que nosotros vamos a volver a poner con el mismo texto. Lo violó en el decreto 1.062/02, que lleva la firma del presidente y del ministro de Economía, y fue refrendado por el secretario de Hacienda, donde no cumple este artículo 37 de la ley de administración financiera —según el cual las decisiones que afecten el monto total del presupuesto, así como los cambios que implique incrementar los gastos corrientes en detrimento de los gastos de capital o los que impliquen una distribución de finalidades, están reservados al Congreso.

Entonces, acá se pasó por arriba la totalidad del artículo: el monto total del presupuesto, el endeudamiento, el destino del gasto y la distribución de las finalidades. Las cuatro cosas fueron arrasadas en el decreto 1.062/02 que constituye claramente un incumplimiento de los deberes de funcionario público y la violación de la ley.

Ahora vamos a volver a colocar este artículo, pero sería deseable que ya que está así por lo menos se cumpla. De lo contrario, habría que modificar el artículo 37 de la ley de administración financiera y no hacerse más ilusiones.

Hay algunas cosas agradables en este presupuesto que debemos marcar. Porque así como hemos dicho que tenemos algunas dudas sobre el cumplimiento de las cosas, me parece que hay que marcar otras que son agradables.

En este sentido, vemos con mucho agrado que se haya eliminado la ratificación masiva de los decretos de necesidad y urgencia sobre la pesificación, así como la de los que aprobaban o anulaban algunas otras materias; incluso los que anulaban los decretos de competitividad, que ahora son materia de una ley individual.

Durante 2002 las provincias vienen cumpliendo la pauta de ajuste del 50 por ciento del déficit

fiscal. Sin embargo, hace falta quitar de circulación esos bonos o cuasi monedas que están por allí porque implica crear aduanas interiores que están prohibidas por la Constitución Nacional. ¿Por qué? Porque, en realidad, no se pueden aplicar o circular más que en las provincias correspondientes; y sin embargo ya sabemos lo que pasa sobre el particular.

Se aprobó el incentivo docente. Nos parece que para los docentes de las provincias más pobres es casi un sueldo adicional. Es clave que junto con el incentivo nos comprometamos a que efectivamente se den las mejoras educativas que justifiquen su generación.

Respecto de las universidades nacionales vemos con gran agrado que se han incluido en las planillas los 160 millones para poder reponer el 13 por ciento, que fue una discusión fenomenal que hubo en la Cámara de Diputados.

**Sr. Verna.** — Se ha creado una universidad que no existe. *(Risas.)*

**Sr. Baglini.** — Es cierto. Como dice el señor presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda se ha creado una universidad que no existe; casi dos, diríamos. Ni siquiera de las aprobadas por decreto de necesidad y urgencia. Esta no existe en ningún lado. Eso va a significar algún problema realmente importante, porque no sé cómo va a hacerse la asignación.

Señor presidente: yo no quiero referirme a los matices que ha tenido la discusión en la Cámara de Diputados, porque fue una novela de terror; realmente de terror. Hay partes en las que uno lee en la versión taquigráfica y resulta imposible hacer un seguimiento. Hoy me he enterado por un medio especializado en temas económicos que hubo que recurrir al *video tape* para que esta Cámara pudiera tener el ingreso del presupuesto el día lunes pasado. Recuerdo que el martes fue 24, el miércoles ha sido feriado —25, Navidad— y estamos sesionando el 26, ya 27. El presupuesto entró a las 21 y 15 porque hubo que utilizar un *video tape* para poder controlar los cambios, que realmente son infernales.

Si quiero referirme a un punto: en el marco de esa sesión se vertieron expresiones sobre la Auditoría General de la Nación, por las que pareciera ser que los señores diputados que esta-

ban allí, en el recinto, no integraran ni la Comisión Mixta Revisora de Cuentas ni que alguna vez en la vida hubieran aprobado los más o menos 400 dictámenes emitidos este año por dicha comisión referidos a la totalidad de las cosas que podemos imaginar: el correo, los aeropuertos, el Ente Tripartito de Obras y Servicios Sanitarios, —es interminable la lista— los programas sociales, las universidades, etcétera.

Ahí se ha dicho que esto es poco menos que un pozo negro en el que no se sabe a dónde va la plata. Se dijeron ahí adentro tales barbaridades que resulta increíble que, en el propio ámbito de la Cámara de Diputados —se utilizó el Salón de Pasos Perdidos—, hayamos realizado un seminario sobre la actualización y reforma de la Auditoría y la evaluación de los diez años del cumplimiento de la ley, presidido e inaugurado —diríamos— por autoridades de las dos cámaras y en las que han participado legisladores de ambos cuerpos, porque realmente cuando uno lee la versión, esto es absolutamente increíble.

Si nosotros creemos que sin presupuesto se va a poder controlar el área social, que es la carga adicional que hemos puesto en el programa de este año a la Auditoría, estamos absolutamente equivocados.

Hace falta avanzar en una nueva concepción del presupuesto. La gestión pública ya ha evolucionado. Ha abandonado lo que eran los presupuestos por programa para ir entrando en un enfoque de resultados. El presupuesto por programas procura establecer un vínculo entre el proceso presupuestario, la planificación y la evaluación de los programas públicos. El enfoque por resultados es una discusión mucho más rica, mucho más flexible, mucho más moderna de la institución, donde lo que está buscando es evaluar qué pasa con los programas. Esta, fundamentalmente, vincularlo a una mayor autonomía de decisión en los centros de gestión que tienen que ejecutar el presupuesto y la construcción también de un sistema de evaluación más apropiado.

Esta evaluación tiene que ser interna, de cada repartición, con metas, con indicadores de desempeño. También tiene que ser externo, con rondas evaluadoras realizadas por otro organismo. El Congreso la estaba haciendo. Las comisiones de Presupuesto de las dos Cámaras suelen hacer esta onda. Lamentablemente no se

puede hacer a tiempo completo pero se citan órganos de control; se citan al azar ejecutores de programas presupuestarios de algunas áreas y se trata de evaluar porque es inútil que intentemos incorporar, como se ha hecho en los presupuestos de los últimos años, criterios orientadores que tienen algún mecanismo para incentivar un mejor uso de los recursos para mayor eficiencia de los programas, si no hay vinculación alguna entre la asignación de un recurso y el desempeño institucional que tiene después una repartición al momento de ejecutar, si no hay vinculación en la transparencia del accionar del Estado y si no hay una búsqueda de cambio que produzca una nueva cultura de la organización en la entidad pública.

Señor presidente: esto sería lo deseable. Desde luego es un presupuesto que hemos firmado en disidencia parcial porque hay muchos aspectos —acá hemos marcado solamente algunos; probablemente algunos senadores los van a señalar en sus inserciones— que resultan realmente discutibles, que van en la asignación del gasto, que van en la forma de conseguir los recursos, que van en algunos de los casos en algunos de los temas.

Sin embargo, reconocemos que hay muchos artículos que fueron eliminados en el proceso de discusión o sustituidos que han ido mejorando el contenido central y final del presupuesto, sin perjuicio de algunas incorporaciones que realmente no tienen ni técnica presupuestaria.

Esta mañana, en la Comisión de Presupuestos, veíamos que para salvar el tema de que hemos excluido a Salto Grande del presupuesto hay un artículo para bajar el cálculo de los recursos y otro artículo para devolverle los fondos a las provincias. Todo se podía hacer en un solo artículo y, en vez de seis párrafos utilizar la mitad. Hubiera sido como ese cuento de la sinfonía inconclusa de Schubert, que la otra vez trajo aquí el doctor Cafiero. Hubiera sido una cosa mucho mejor interpretada y más económicamente adecuada. Pero los tiempos son difíciles y en ese aspecto hay que aspirar, como decíamos al inicio, a que el presupuesto se cumpla. Ojalá que sea así.

Sr. Presidente (López Arias). — Los senadores Capitanich, Chiappe, Negre de Alonso, Passo, Cafiero, Arancio, Ochoa y Salvatori han anticipado que van a solicitar autorización para insertar sus discursos.



**Sr. Cafiero.** – Pido la palabra.

**Sr. Presidente (López Arias).** – Senador Moro: ¿ha solicitado la palabra?

**Sr. Moro.** – Simplemente quiero decir que varias veces he pedido que se me anote para hacer manifestaciones y para insertar mi discurso.

**Sr. Presidente (López Arias).** – Perfecto. Estaba anotado en la lista de oradores, pero oportunamente se someterán a votación todos los pedidos de inserción y se solicitará que se hagan llegar los textos a Secretaría.

**Senador Cafiero:** ¿deseaba hacer una aclaración?

**Sr. Cafiero.** – Efectivamente, he pedido la inserción de mi discurso, pero quiero anticipar cuáles son las principales líneas de lo que pensaba explayar ante los colegas.

Creo que la discusión del presupuesto es una de las pocas oportunidades para abrir un debate, discusión o cambio de opiniones sobre algo que ha ocurrido en forma dramática a fines del año pasado y a comienzos de éste y que anticipa uno de los cambios cíclicos que se producen en la historia económica del país.

Creo que con la devaluación de principios de este año se cerró un ciclo en la economía argentina, el ciclo de la convertibilidad, y hasta me aventuraría a decir que se cerró el ciclo del Consenso de Washington.

Tanto en el mundo como en nuestra propia conciencia nacional está emergiendo la necesidad de recrear un nuevo modelo, que aún no está especificado, pero que bien puede ser objeto o materia de debate en el cuerpo. Acá se cuenta con opiniones muy autorizadas y muy bien fundadas por parte de algunos de los miembros de la Cámara que a todos nos podrían ilustrar o enriquecer sobre cuál es el tiempo histórico que estamos viviendo, más allá de la circunstancia del presupuesto.

Entonces, me iba a tomar la libertad de responder una pregunta cuya correcta respuesta no siempre encuentro: si se está en una de las crisis más graves, si no la más grave, de nuestra historia, ¿cuáles son sus causas? Si no se hace un diagnóstico correcto de las causas menos se podrán imaginar las soluciones más mediatas que hay que dar a este tema.

luación no dieron lugar al cierre de otra etapa en el desarrollo de los ciclos económicos argentinos y si lo que viene, reitero, tiene que ser motivo de una reflexión en conjunto por cuanto significará crear las bases de una nueva forma de abordar los problemas económicos y financieros de la República.

Todo eso, señor presidente, forma parte del documento que voy a entregar para ser insertado en el Diario de Sesiones.

**Sr. Presidente (López Arias).** – Quedan anotados en la lista de oradores los señores senadores Morales, Avelín, Bar, Colombo, Prades y Lamberto.

Tiene la palabra el señor senador Morales.

**Sr. Moro.** – Perdón, señor presidente...

**Sr. Presidente (López Arias).** – Senador Moro: no lo entendí. Estaba en la lista de oradores y dijo que quería insertar su discurso.

¿Quiere hacer uso de la palabra?

**Sr. Moro.** – Sí, señor presidente. Dije que quería hacer manifestaciones y que, además, haría una inserción.

El senador Baglini ha hecho la fundamentación macroeconómica del presupuesto en nombre del bloque y, naturalmente, en lo sustancial nos sentimos absolutamente representados por esas expresiones y ponderaciones principales.

Brevemente me quería referir –en esta inquietud incluyo a la señora senadora Curletti, más allá de que luego haga uso de la palabra–, en nuestro carácter de senadores por la provincia del Chaco, a que deseo hacer presente, una vez más, la insistencia de nuestra provincia, ya que la sanción de la Cámara de Diputados no refleja dentro del presupuesto correspondiente al ejercicio 2003 el reconocimiento de importantes deudas que anteriormente habían sido admitidas por la Nación, por un monto aproximado de 84 millones de pesos.

Además, no se refleja con claridad el compromiso financiero y presupuestario para la realización de obras públicas de gran importancia para el bienestar y desarrollo de nuestra provincia, las cuales han contado sucesivamente con el compromiso de la Nación y, como en el caso del acueducto Centro-Oeste, con la sanción de una ley específica como la 25.469.

Respecto del artículo 68 del presupuesto, en la versión taquigráfica de la Cámara de Dipu-



tados se anticipa que se involucra la consideración de una partida importante de más de cinco millones de pesos para iniciar la obra del acueducto. Pero al no existir una planilla complementaria indicativa de ese compromiso concretamente direccionado a esa obra, queda en condición de gran fragilidad en orden a su cumplimiento concreto. Aunque debemos suponer de la buena fe del debate para que exista dicha afectación.

Esto, más allá de la observación que también anticipó Baglini, en el sentido de que artículos como el 57 pueden finalmente mediatizar —a través de holgadas atribuciones que se le conceden al jefe de Gabinete—, la posibilidad de que los ahorros que en este artículo 68 se disponen sean de significación relativa.

Por lo tanto, hago presente una vez más en nombre del gobierno de mi provincia la insistencia, el reclamo y hasta la protesta, a los efectos de que se concrete realmente la afectación de estos compromisos, tanto en lo que hace a las deudas consolidadas de la Nación para con la provincia, como a la realización de obras importantes como el acueducto mencionado, la ruta 89, obras de sanidad muy importantes para la localidad de Juan José Castelli, autovías y obras complementarias para la ciudad de Sáenz Peña, que han sido oportuna y originariamente vinculadas al fondo fiduciario del Banco Hipotecario.

En cuanto a los detalles de estos compromisos y afectaciones, junto con la senadora Curretti aproximé al estrado de la Presidencia los antecedentes y la documentación correspondientes, cuya inserción específicamente dejamos solicitada.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Tiene la palabra el señor senador Morales.

**Sr. Morales.** — Señor presidente: solicito la inserción del discurso a través del cual fundamentamos nuestra disidencia parcial.

Lo aprobaremos en general, pero tenemos algunas disidencias respecto de cuestiones que están expresamente detalladas en la inserción que solicitamos.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Tiene la palabra la señora senadora Avelín.

**Sra. Avelín.** — Señor presidente: a esta altura de la noche —ya son prácticamente las 4 de la mañana—, hay veinticuatro senadores presentes, a quienes agradezco que todavía estemos sesionando, y cuarenta y ocho ausentes.

Estamos tratando sobre tablas la ley más importante para el país, pero recién hoy hemos podido tener acceso a la sanción de la Cámara de Diputados. Y se ha dispuesto, a través de los presidentes de bancada, que se efectuará una sola votación en general y en particular, cuando en realidad se trata de un proyecto de presupuesto que tiene cien artículos.

Por otro lado, se nos informa que las cuentas de inversión acaban de entrar, o sea que tampoco las conocemos.

De acuerdo con la información periodística, nada va a ser cambiado en este presupuesto. Además, por el procedimiento que se ha adoptado para abordar esta norma, el presupuesto va a ser considerado a libro cerrado y votado en general y en particular en forma conjunta.

En estos términos, y aunque no era mi intención, solicito autorización para insertar mi exposición en el Diario de Sesiones.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Tiene la palabra la señora senadora Bar.

**Sra. Bar.** — Señor presidente: solicito autorización para insertar en el Diario de Sesiones algunas observaciones a cinco artículos del proyecto de ley de presupuesto.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Quedan anotados nada más que tres oradores. De manera que por Secretaría se llama para votar.

—Así se hace.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Tiene la palabra el señor senador Prades.

**Sr. Prades.** — Señor presidente: voy a tratar de cumplir lo que pidió el senador Menem, por lo menos en lo referente a la brevedad, no sé si en lo bueno.

El bloque al que pertenezco no puede dejar de fijar su opinión política sobre este proyecto de ley. La parte económica la ha tratado magníficamente el señor senador por Mendoza. Adhiero a lo que ha expuesto.

Esta última sesión ha encontrado a este gobierno, aprobado mayoritariamente por el Parlamento Nacional, con un incondicional apoyo por lo menos del bloque de la Unión Cívica Radical de este Senado, que en todo momento ha priorizado la defensa irrestricta de la institucionalidad del país. Han sido numerosas las leyes que el bloque de senadores de la Unión Cívica Radical ha aprobado, incluso con un costo

político serio y profundo para un partido de más cien años, al que la prensa en numerosas oportunidades ha cuestionado al igual que algunos señores senadores de nuestro partido.

De todas maneras, a pesar de ese costo político, el radicalismo ha dicho presente defendiendo leyes fundamentales para el mantenimiento de la institucionalidad del país. En modo alguno va a dejar de hacerlo hasta que el actual presidente, elegido mayoritariamente por el Congreso Nacional, termine sus funciones el 25 de mayo del año próximo.

Es importante señalar que ese apoyo incondicional que este bloque de la Unión Cívica Radical ha dado prácticamente en todo este año no se compadece con actitudes que en todo momento han negado ese apoyo en las leyes más importantes que hacen a los intereses del país y que el gobierno nacional, por la grave crisis socioeconómica que vivíamos, estaba pidiendo.

Algunos con especulaciones hoy se acercan al poder para lograr no sé qué. La Unión Cívica Radical no lo va a hacer —tampoco este bloque— sino que va a seguir apoyando y sosteniendo las instituciones del país y fundamentalmente las leyes que este gobierno necesite para que lleguemos a buen puerto el 25 de mayo.

Más allá de la adhesión total y absoluta a las expresiones del señor senador por Mendoza, quiero señalar que hay dos artículos que no podemos aprobar y en ese sentido exteriorizamos nuestro disenso.

Uno de ellos es el artículo 7º, por el cual este Congreso delega una facultad exclusiva y excluyente, como es la de arreglar la deuda externa de la Nación, al Poder Ejecutivo, que a su vez delega al Ministerio de Economía para que informe al Congreso de la Nación.

El ministro de Economía podrá tal vez hacer las negociaciones referidas a la abultada y extraordinaria deuda externa que tiene este país, pero el Congreso no puede ser informado por el Ministerio de Economía. En última instancia, el Congreso deberá aprobar o no el informe que le haga el Ministerio de Economía.

Esto está claramente establecido por el artículo 75, inciso 7, de la Constitución Nacional, que no permite bajo ningún concepto que nosotros, en este caso una de las Cámaras del Congreso Nacional, delegue tan importantes y fun-

damentales atribuciones delegadas por los Constituyentes de 1853.

En segundo lugar, más allá de hacernos cargo de que la medida fue tomada por nuestro gobierno —a la cual en lo personal y públicamente me opuse—, la reducción del 13 por ciento es una medida cuasi confiscatoria contra uno de los sectores más vulnerables de la sociedad argentina, como lo son los jubilados.

No estamos de acuerdo con que el Poder Ejecutivo sea autorizado por este proyecto de ley a emitir títulos de la deuda pública por un valor de 3.400 millones de pesos, tendientes a restituir lo que califiqué como una cuasi confiscación. Todos, absolutamente todos, debemos hacer lo posible para que esta gente, estas personas que han dado tanto para nuestra Nación, vean que de alguna manera la dirigencia política —sin discriminación, sin especulación partidaria sino absolutamente todos— damos respuestas inmediatas, concretas y definitivas a un sector como dije tan vulnerable de la sociedad argentina; más allá de que el segundo y el tercer párrafos de la norma tienen esperanzas y fundadas expectativas y algunos criterios tendientes a paliar esta situación, permitiendo en su párrafo tercero que el Poder Ejecutivo nacional pueda abonar dichas restituciones total o parcialmente en pesos y, en su caso, en cuotas.

En particular, en lo que respecta a la Patagonia y a mi provincia, señor presidente, quiero rescatar como positiva esta ratificación a través del proyecto de ley de presupuesto a lo que determine el artículo 7º, que es la ratificación del acuerdo federal en la cual mi provincia, Santa Cruz, va a percibir casi un monto de 4 millones de pesos mensuales, con lo cual el gobierno nacional da cumplimiento a ese compromiso asumido entre el señor presidente de la Nación y los señores gobernadores de provincia.

También quiero traer a colación otro asunto, mostrando un disenso respetuoso con el colega senador por Mendoza, quien en algún momento ha cuestionado el tema de los fondos fiduciarios.

Quiero defender fundadamente el fondo fiduciario del gas. Lo hago enmarcado en una prescripción constitucional, del artículo 124, que establece clara y concretamente que el dominio originario de los recursos naturales es de las provincias. Mi provincia, entre otras patagónicas



fundamentalmente, son desde hace mucho tiempo productoras de hidrocarburos y de gas; lo han provisto al país y seguramente lo seguirán haciendo durante muchos años.

Este subsidio no es una dádiva, no es un regalo. En última instancia, las provincias patagónicas se la cambiamos; devuélvannos la propiedad originaria y no va a haber fondo fiduciario. Esta es la defensa exacerbada que hacemos los patagónicos y fundamentalmente los habitantes de Santa Cruz.

En ese sentido, aquí se ha respetado este derecho constitucional, se le ha dado legalidad a través de la Ley de Presupuesto y es una circunstancia que no puedo obviar de mencionar; más allá de que este proyecto de ley tiene –a mi modo de ver– dos deficiencias: no establecer una gradualidad, porque no es lo mismo el consumo de gas en Tierra del Fuego o en Santa Cruz que en Neuquén o en Río Negro, por citar dos provincias. No lo hago a título de ejemplo sino de una figurada comparación. Como tampoco es el mismo precio el que pagan estos habitantes que están a casi 3.500 kilómetros de la Capital Federal.

Por otra parte, existe una especificación que hace extensivo este fondo fiduciario a lo que se denomina Puna. Más allá de los conocimientos de geografía que nosotros tenemos, creo que en esta ley se debería haber precisado claramente a qué provincias o a qué región comprende. Porque de esa manera, puede mañana la errónea interpretación de esta ley, aplicarse, concederse o extenderse a lugares o zonas del país que no tienen ese derecho ni el merecimiento de recibir o ser parte de esta compensación que la ley de presupuesto concede.

Nuestro bloque de la Unión Cívica Radical dará su aprobación en general, pero pedimos que se tengan en cuenta estos disensos señalados por mí y por los señores senadores por el Chaco y por Mendoza, para que sean insertados por Secretaría.

**Sr. Presidente (López Arias).** – Tiene la palabra la señora senadora Colombo.

**Sra. Colombo.** – Señor presidente: vamos a apoyar en general el proyecto de ley de presupuesto para el ejercicio 2003. También vamos a votar en particular en contra del artículo 7º, porque es una facultad del Congreso.

Lo que procura mi intervención es hacer hincapié en el financiamiento de las provincias. En

el proyecto de ley de presupuesto del año 2003 hay una sobreestimación de los ingresos. Ello puede conducir a los gobiernos provinciales a elaborar proyectos de presupuestos provinciales, por supuesto, que contemplen gastos que después las provincias no puedan cumplir. Esto constituye realmente una preocupación muy grande para todas las jurisdicciones argentinas, más aún después de lo que ha sucedido en estos últimos veinticuatro meses –diría yo–, que pasamos del acuerdo federal para el crecimiento y la disciplina fiscal, del año 2000, de Machinea, ministro de Economía en ese momento, que fijaba una garantía de 1.364 millones de pesos, ajustado por la segunda addenda en un 13 por ciento, a este nuevo acuerdo Nación-provincias del 27 de febrero de 2002, ratificado por la ley 25.570. Por dicha ley renunciamos a la garantía, pero como contraprestación se dispuso la coparticipación del 30 por ciento del impuesto a las transferencias financieras.

Durante este año, mi provincia, Catamarca, ha visto en los primeros tres trimestres reducir sensiblemente sus ingresos en concepto de coparticipación federal de impuestos al extremo que, vencido el noveno mes del año, habían ingresado recursos equivalentes a siete meses, no a nueve.

Frente a esta situación, a modo de conclusión podemos decir que la Nación nos ha transformado a las provincias argentinas en socias de las pérdidas, haciéndose la Nación dueña exclusiva de las ganancias. Si bien esto tiene que ver con disposiciones constitucionales que son inmodificables, como el hecho de que los impuestos al comercio exterior son de dominio de la Nación, es una severa preocupación para todas las provincias argentinas la profunda distorsión que ha sufrido la estructura tributaria en favor de impuestos que no son coparticipables y en detrimento de impuestos que sí lo son.

Esto plantea a futuro un panorama que es preocupante para el financiamiento de los estados provinciales que, como resultado de las distintas políticas de descentralización que se fueron operando en las últimas décadas, hoy son responsables –como decíamos hace un momento– del sostenimiento de la educación pública, de la salud pública, de la seguridad, de los servicios de justicia provinciales y, en el caso de mi provincia, también de las transferencias a municipios.



De manera que esto plantea un futuro que realmente ofrece un pronóstico reservado y que genera la necesidad de rediscutir estas cuestiones. Porque —reitero— esta profunda distorsión en lo que se refiere a la estructura del sistema tributario impacta negativamente en el financiamiento de las provincias argentinas.

Otra cuestión que quería dejar señalada es que realmente el Congreso renuncia a determinar los mecanismos de priorización del gasto delegando prácticamente todo en el jefe de Gabinete de Ministros, quien pasa a tener un poder omnímodo y discrecional permitiéndole reasignar partidas, que se potencia, por supuesto, con la centralización de la información. Sin lugar a dudas, esto lo pone en una situación inmejorable para reasignar partidas con criterios discrecionales y no con criterios establecidos por el Congreso de la Nación.

Por último, una de cal y una de arena, una buena para nuestra provincia. Como dijo el miembro informante, Catamarca consigue en esta Ley de Presupuesto que se le reconozca una inversión realizada en el Paso Internacional de San Francisco por 37 millones de pesos, lo que por supuesto nos llena de satisfacción, porque es un acto de justicia.

Que quede constancia respecto de la preocupación que nos genera la sobreestimación de los recursos que puede generar consecuencias en la elaboración de los presupuestos provinciales que contemplen gastos que después las provincias no puedan cumplir. Eso es todo.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Señora senadora Negre de Alonso: ya transmití su voluntad de insertar el discurso, ¿quiere hacer una aclaración?

**Sra. Negre de Alonso.** — Si, señor presidente.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Tiene la palabra la señora senadora Negre de Alonso.

**Sra. Negre de Alonso.** — Señor presidente: voy a insertar mi discurso pero quería llamar la atención respecto de lo que esbozó la senadora Colombo. El artículo 18 dice que salvo decisión fundada del jefe de Gabinete de Ministros, las jurisdicciones y entidades de la administración nacional... Es decir, diferencia jurisdicciones de entidades de la administración nacional. Por su parte, la ley 24.156, de administración financiera, define lo que son jurisdicciones y cuando lo hace incluye al Poder Legislativo.

Por consiguiente, estoy de acuerdo con el congelamiento de vacantes, pero entiendo que no puede el jefe de Gabinete resolver si va a cubrir la vacante del Poder Legislativo o no. Esta es una facultad del propio Poder Legislativo. Según el artículo 18, las vacantes del Poder Legislativo las van a cubrir los senadores con la autorización del jefe de Gabinete exclusivamente. Eso es lo que se está votando en el artículo 18. Resalto esta situación porque me parece grave. Igualmente, quiero resaltar el artículo 59, sobre el que ya se ha hecho mención, y la ratificación de los decretos con los que, por supuesto, no estamos de acuerdo.

Por lo tanto, pido al señor presidente que en su momento se vote la inserción de mi discurso y adelanto el voto negativo.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Como vamos a escuchar al último orador, les pido a los auxiliares de los bloques que, por favor, llamen a los senadores para que tengamos quórum.

Tiene la palabra el señor senador Lamberto.

**Sr. Lamberto.** — Señor presidente: es bastante difícil discutir el presupuesto en una Cámara que es casi escritural. Estamos haciendo comentarios sobre lo que hizo Diputados y no tenemos posibilidades de introducir cambios, más allá de que probablemente haya que hacer algunos.

Si estuviéramos trabajando en un horario más normal tendríamos la oportunidad de analizar algunos temas y de volcar algunas ideas sobre este debate que nos merecemos todos los argentinos.

— Ocupa la presidencia el señor Presidente Provisional del Honorable Senado, senador José L. Gioja.

**Sr. Lamberto.** — Terminamos un año que va a quedar en los anales de la historia. Este ha sido el año de la peor crisis de que se tiene registro en la historia de los últimos 100 años. Y a mí me tocó ser secretario de Hacienda en los tres peores meses del siglo, junto con la preparación del presupuesto que se está ejecutando, y que por esas casualidades de la vida —no por otra cosa— es el que más se aproximó al monto del déficit de los últimos cinco o seis años, con lo cual empezamos a poner en duda un mecanismo que está en la propia confección de los presupuestos.

Los presupuestos se confeccionan al revés de lo que uno hace en su casa, donde trae el sueldo, sabe lo que le fia el almacenero o el gasto de la tarjeta de crédito y a partir de eso está al tanto de lo que puede gastar. Es decir, parte de datos ciertos como son el ingreso y el fiado para conocer cuál es el gasto.

En el Estado nacional, la primera información incierta es el ingreso puesto que éste se calcula sobre la base de pautas macroeconómicas hechas por econométristas que realizan ejercicios de simulación a través de los cuales se probaba, por ejemplo, qué pasaba si el producto caía un 5, 10 u 11 por ciento. El hecho de que cayera un 11 era imposible porque eso significaba hiperinflación. Por eso, nuestra obsesión era que si caía este porcentaje no cayéramos en hiperinflación.

Creo que una materia aprobada por esta gestión de gobierno es no haber caído en la inflación pese a una devaluación que llevó el tipo de cambio a casi cuatro veces más del valor que estaba, en medio de un conflicto social de características inéditas.

La mayor preocupación que existía durante los meses de enero y febrero era cómo mantener despierta a la policía y cómo conseguir gases y balas de goma. No debemos olvidar lo que pasaba en nuestra Argentina, donde la policía trabajaba entre 16 y 17 horas diarias —haciendo adicionales que no sabíamos cómo pagar porque no contábamos con dinero para hacerlo— manteniendo un mínimo de orden dentro del caos en que estaba sumergido el país.

Sin lugar a duda, parados sobre el final del año podemos decir que estamos mucho mejor. Incluso, diría que de estar en coma pasamos a una convalecencia que nos permite saber que la Argentina va a sobrevivir.

Creo que cuando uno comienza a analizar lo que ha pasado, los pueblos aprenden de sus experiencias. Por ejemplo, después del proceso militar los argentinos sabemos que nunca más queremos golpes y que elegimos la democracia. También hemos aprendido que la estabilidad es un valor importante y que la gente quiere vivir dentro de ella. Pero, también hemos aprendido que los países normales tienen estabilidad a partir de un control de las variables de la economía que permitan su funcionamiento sin elementos artificiales que a la larga terminan en explosiones incontrolables.

Históricamente, los tipos de cambio fijo tienen un momento de gloria que se da cuando se estabilizan las variables. Incluso, son útiles para salir de los procesos críticos de inflación, pero no son eternos. No se puede mantener todo el tiempo un tipo de cambio fijo porque la moneda, al igual que todos los bienes, sube y baja. Es igual que el tomate, la pera, la piedra, el oro o cualquier cosa.

La política económica moderna permite mantener la estabilidad controlando dos políticas: la monetaria y la fiscal. Entonces, con herramientas del Banco Central y del presupuesto, se puede lograr sin la necesidad de tener puesto un corsé que limite las herramientas. Me parece que todo esto lo hemos aprendido y que va a quedar como un patrimonio de las futuras relaciones económicas de la Argentina, porque empiezan a tener el sentido de que se hace mucho más fácil corregir algunas pautas monetarias que hacer ajustes nominales de los gastos que, o bien son inviables jurídicamente —como el del 13 por ciento—, o bien que generan distorsiones y conflictos. Para esto último baste recordar lo que ocurría cuando se querían bajar gastos nominales para acomodarlos a un tipo de cambio.

Creo que el año que viene va a ser mucho mejor de lo que dice el presupuesto ya que éste se asienta en pautas macroeconómicas pensadas en los meses de abril y mayo, en medio de una crisis que parecía no tener fin. Incluso los propios técnicos del Fondo están cambiando los ajustes, porque los de fin de año son distintos a los del principio, pensando que es bastante posible alcanzar el 2,5 de superávit fiscal primario, que sin duda era impensado hace unos meses atrás.

La Argentina ha empezado a tener importantes síntomas de recuperación; recuperación que se da, primero, por el lado de los productos exportables, pero también por el de la protección que significa un tipo de cambio alto a la producción del interior. Hoy se empiezan a sustituir importaciones de cosas que nunca debimos haber importado. Hoy se vuelven a hacer bicicletas, se confeccionan camisas, se comienzan a hacer cinceles, se fabrican sembradores y silos, algo que sabíamos hacer. También producimos energía atómica pese a *Greenpeace* —radioisótopos, por ejemplo— y todas esas cosas que gracias a Dios nunca pudieron tocar a pesar de los intentos.

Yo creo que la Argentina va a renacer inevitablemente como un país industrial, porque éste es un país industrialista. Inevitablemente vamos a tener un tipo de cambio alto por mucho tiempo, porque después del *default* no va a haber un fácil ingreso de capitales; y, si no hay ingreso de capitales que bajen el tipo de cambio, habrá un tipo de cambio alto. A pesar de las políticas de *dumping* y de todo lo que existe en el mercado, ese tipo de cambio alto va a permitir que exista la posibilidad de desarrollo industrial interno.

Seguramente, como hay casi un vicio econometrista y econométrico en la Argentina, la pregunta de rigor va a ser: el crédito ¿de dónde sale? El crédito va a aparecer. Es más, hay un síntoma importante: pése al sablazo que los bancos pegaron a la gente, los depósitos volvieron.

Está encubierta una incógnita importante: ¿qué va a hacer la Corte? Esta ha sido una incógnita sobre el presupuesto. La dolarización puede poner en peligro todo lo que se hizo, porque genera dos efectos según el momento en que se haga: si se hacía en el momento uno, cuando había 60 mil millones de dólares de depósito, inevitablemente habrían quebrado todos los bancos si el Estado no intervenía, o se habría producido hiperinflación si hubiera tenido que intervenir emitiendo; si se hace al final, o sea en el momento de ahora, cuando hay 16 mil millones y existe la posibilidad de pagar con bonos, quizás el efecto no sea tan nocivo. Pero evidentemente esto va en contra de la nueva Argentina. Yo creo que nunca como ahora la economía argentina depende de un fallo de la Corte. Este es un tema que puede tirar por tierra todo lo que nosotros podamos decir esta noche, porque si mañana se cambian las reglas de juego, sin duda vamos a tener problemas.

Lógicamente que acá, como en todas las cosas de la economía y del derecho, hay una mitad de la biblioteca que dice una cosa y otra mitad que sostiene la otra. Sin duda, si los derechos son intangibles, hay que respetarlos. Este es, sin duda, el argumento del lado de la ley. Del lado de la economía creo que hay otra razón bastante más importante: que también existe la quiebra para los países. La quiebra es universal y afecta a todos los sectores, no solamente a los ahorristas que tenían plata en los bancos,

sino también al dueño de una propiedad —que hoy vale mucho menos— y también al que tenía cierto poder salarial, hoy disminuido. O sea que la devaluación cambia las reglas de juego y afecta a todos por igual. Creo que ésta es una de las grandes incógnitas.

La otra incógnita, sin duda, es qué pasa con los acuerdos internacionales. Yo creo que más tarde o más temprano la Argentina va a llegar. Soy optimista respecto del futuro. No sé si el año que viene voy a tener tiempo de participar en un debate presupuestario como lo he hecho a lo largo de los últimos diecisiete años, a veces defendiendo un presupuesto, a veces no haciéndolo, pero creo que al que le toque informar sobre el presupuesto del año que viene lo va a poder hacer de una manera distinta. El país va a estar funcionando, la economía va a estar creciendo, va a disminuir el desempleo y sin duda vamos a poder poner marcha un país distinto.

A quien le toque gobernar a partir del 25 de mayo seguramente se va a encontrar con que el esfuerzo que hizo el país este año no fue en vano, con lo cual podremos empezar una nueva década donde la Argentina tenga un rol distinto. Quizás no tengamos patente de primer mundo, pero seguramente no vamos a ser un país de cuarta. Vamos a ser una Nación como corresponde a un país que va a vivir de su trabajo y de su esfuerzo, valorizando las cosas que tiene adentro, que son muchas. Si alguna vez uno mirara el interior de este país podría encontrar valores no vistos por quien hace tantos años mira hacia otro lado. Algo así como decía Scalabrini Ortiz: un gran barco anclado de inmigrantes que miran al otro lado del océano. Entonces, si uno da vuelta el eje y mira hacia adentro sabe que hay un país que está creciendo, a pesar de lo que dicen todos los días los diarios. Será porque la gente ha dejado de leer los diarios y mira un poco más cómo crece el trigo, cómo se siembra soja, cómo se extrae el carbón, cómo se extrae el petróleo. Ese es el país que sin duda le vamos a dar a nuestros hijos.

**Sr. Presidente (Gioja).** — A continuación se van a votar todos los pedidos de inserciones.

—La votación resulta afirmativa.

**Sr. Presidente (Gioja).** — Se procederá en consecuencia.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Ver el Apéndice.



Si no se hace uso de la palabra, se va a votar en general.

—La votación resulta afirmativa.

**Sr. Presidente (Gioja).** — En consideración en particular.

Tiene la palabra el señor senador Verna.

**Sr. Verna.** — Solicito que se vote por capítulo.

**Sr. Presidente (Gioja).** — Si hay asentimiento, así se hará.

—Asentimiento.

— Se enuncia y aprueba el título I, capítulo I, artículos 1º a 4º.

— Se enuncia y aprueba el capítulo II, artículos 5º a 12.

— Se enuncia el capítulo III, artículos 13 a 20.

**Sr. Passo.** — Pido la palabra.

**Sr. Presidente (Gioja).** — Tiene la palabra el señor senador Passo.

**Sr. Passo.** — Señor presidente: si bien sé que no podemos hacer modificaciones, me parece importante que por su intermedio, el presidente de la comisión deje aclarado cuál es el espíritu del cuerpo sobre el artículo 18, porque la senadora por San Luis ha hecho una objeción y creo que la redacción no es clara. Por lo menos que en la versión taquigráfica conste lo que queremos decir. Considero que es otra cosa y no lo que dice.

**Sr. Presidente (Gioja).** — Tiene la palabra el señor senador Verna.

**Sr. Verna.** — En nuestro entendimiento, cuando habla de las jurisdicciones y entidades de la administración nacional se refiere al Poder Ejecutivo nacional y no al Poder Legislativo ni al Poder Judicial, y la facultad de reestructurar cargos es del Poder Judicial o del Poder Legislativo. Esa facultad no está delegada en manos del jefe de Gabinete. Así lo interpreta la comisión.

**Sr. Presidente (Gioja).** — Con la aclaración hecha por el señor senador Verna, se va a votar el Capítulo III.

—La votación resulta afirmativa.

— Se enuncia y aprueba el capítulo IV, artículos 21 a 27.

— Se enuncia y aprueba el capítulo V, artículos 28 a 30.

— Se enuncia y aprueba el capítulo VI, artículos 31 y 32.

— Se enuncia el capítulo VII, artículos 33 a 38.

**Sr. Verna.** — Pido la palabra.

**Sr. Presidente (Gioja).** — Tiene la palabra el señor senador Verna.

**Sr. Verna.** — Seguramente obrará en Mesa de Entradas una corrección de la Cámara de Diputados. Donde dice artículos 36 y 37 debe decir artículos 34 y 35.

**Sr. Presidente (Gioja).** — Con la aclaración hecha por el señor senador Verna, se va a votar el Capítulo VII.

—La votación resulta afirmativa.

— Se enuncia el Capítulo VIII, artículos 39 a 46.

**Sr. Presidente (Gioja).** — Tiene la palabra el señor senador Verna.

**Sr. Verna.** — En el mismo sentido, de la Cámara de Diputados ha sido girada la corrección para el artículo 45 y donde dice: "...dispuesto por el artículo 38", debe decir: "...dispuesto por el artículo 36". Esto se debe a que cuando se reenumeraron los artículos, no se corrigió.

**Sr. Presidente (Gioja).** — Con la aclaración hecha por el señor senador Verna, se va a votar el Capítulo VIII.

—La votación resulta afirmativa.

— Se enuncia y aprueba el capítulo IX, artículo 47.

— Se enuncia y aprueba el capítulo X, artículos 48 a 94.

— Se enuncia y aprueba el capítulo XI, artículo 95.

— Se enuncia y aprueba el título II, artículo 96.

— Se enuncia y aprueba el título III, artículos 97 a 99.

— El artículo 100 es de forma.

**Sr. Presidente (Gioja).** — Queda definitivamente sancionado el proyecto de ley. Se harán las comunicaciones correspondientes.

Tiene la palabra la señora senadora Negre de Alonso.

**Sra. Negre de Alonso.** — Solicito que quede constancia de mi voto negativo.

**Sr. Presidente (Gioja).** — Así se hará, señora senadora.