



REPUBLICA ARGENTINA

DIARIO DE SESIONES

CAMARA DE DIPUTADOS DE LA NACION

4ª REUNION – 2ª SESION ORDINARIA
ABRIL 6 DE 2000

PERIODO 118º

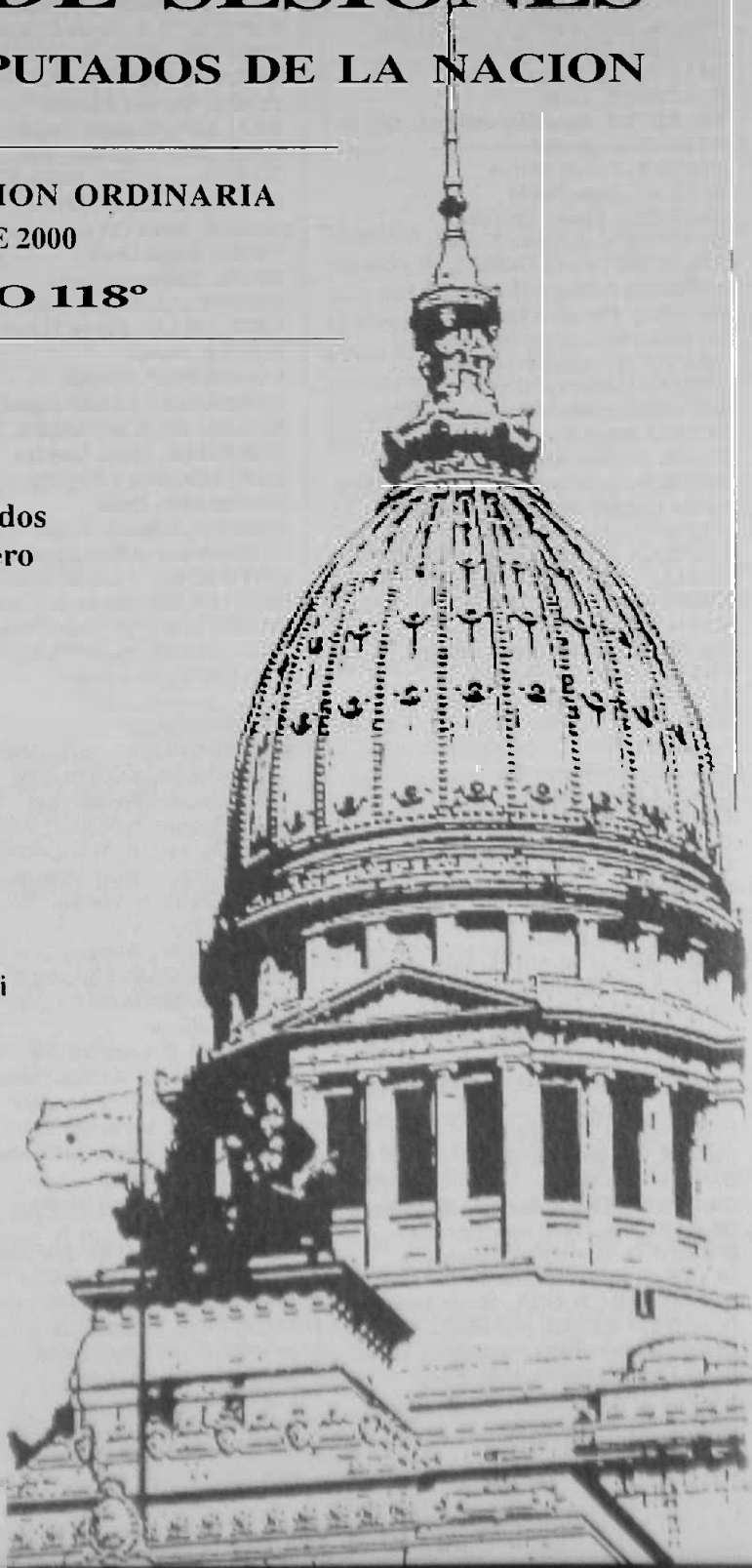
Presidencia de los señores diputados
Rafael M. Pascual y Juan P. Cafiero

Secretarios:

Doctor **Guillermo Raúl Aramburu**,
ingeniero **Luis Flores Allende**
y don **Eduardo Daniel Rollano**.

Prosecretarios:

Licenciado **Roberto César Marafioti**
y doctores **Jorge Hernán Zavaley**
y **Juan Estrada**.



DIPUTADOS PRESENTES:

ABASTO, Angel Leónidas
ABELLA, Miguel Angel
ALARCIA, Martha Carmen
ALARCÓN, María del Carmen
ALBRISI, César Alfredo
ALCHOURON, Guillermo Eduardo
ALESANDRI, Carlos Tomás
ALESSANDRO, Darío Pedro
ALLENDE, Alfredo Estanislao
ARGUL, Marta del Carmen
ARNALDI, Mónica Susana
ATANASOF, Alfredo Néstor
AYALA, Juan Carlos
BAGLINI, Raúl Eduardo
BALADRÓN, Manuel Justo
BALDRICH, Jorge
BALESTRA, René Helyecio
BALIÁN, Alejandro
BALTER, Carlos Mario
BAYLAC, Juan Pablo
BECERRA, Omar Enrique
BEVACQUA, Adriana Norma
BIGLIERI, María Emilia
BONACINA, Mario Héctor
BONINO, Miguel Ángel
BORDENAVE, Marcela Antonia
BRANDONI, Adalberto Luis
BRIOZZO, Alberto Nicolás
BRITOS, Oraldo Norvel
BUCCO, Jorge Luis
BUSSI, Ricardo Argentino
BUSTI, Jorge Pedro
CABALLERO MARTÍN, Carlos A.
CAFIERO, Juan Pablo
CAFIERO, Mario Alejandro Hilario
CALVO, Pedro Jorge Camilo
CAMAÑO, Eduardo Oscar
CAMAÑO, Graciela
CAMPARERI, Fortunato Rafael
CAPELLO, Mario Osvaldo
CARDESA, Enrique Gustavo
CASTAÑÓN, Alfredo José
CASTELLANI, Carlos Alberto
CASTRO, Alicia Amalia
CAVALLERO, Héctor José
CAVALLO, Domingo Felipe
CAVIGLIA, Franco Agustín
COLOMBI, Horacio Ricardo
COLOMBO, María Teresita Del Valle
COLUCIGNO, Aurelia Alicia
CONCA, Julio César
CORCHUELO BLASCO, José Manuel
CORFIELD, Guillermo Eduardo
CORTINAS, Ismael Ramón
COUREL, Carlos Alberto
CRUCHAGA, Melchor René
CURRETTI de WAJSFELD, M. Belén
CHAYA, María Lelia
CHIACCHIO, Nora Alicia
DAHER, Zulema Beatriz
DAS NEVES, Mario
DE BARIAZARRA, Roberto Rodolfo
DE SANCTIS, Guillermo Horacio
D'ERRICO, María Rita Antonia
DI COLA, Eduardo Román
DI LEO de BANCORA, Marta Isabel
DÍAZ BANCALARI, José María
DÍAZ COLODRERO, Agustín
DÍAZ COLODRERO, Luis María
DRAGAN, Marcelo Luis
DRISALDI, María Rita
DUMÓN, José Gabriel
ESCOBAR, Jorge Alberto

ESPÍNOLA, Bárbara Inés
FARIZANO, Juan Carlos
FAYAD, Víctor Manuel Federico
FERNÁNDEZ de KIRCHNER, Cristina
FERNÁNDEZ VALONI, José Luis
FERNÁNDEZ, Nicolás Alejandro
FERRERO, Fernanda
FIGUEROA, José Oscar
FLORES, Rafael Horacio
FOCO, Isabel Emilia
FOGLIA, Teresa Beatriz
FOLLONI, Jorge Oscar
FONTANETTO, Beatriz Zulema
FONTDEVILA, Pablo Antonio
FRANCOS, Guillermo Alberto
FRIGERI, Rodolfo Aníbal
FUNES, Teodoro Roberto
GALLAND, Gustavo Carlos
GALLEGO, Raúl Edgardo
GARCÍA de CANO, María Isabel
GARCÍA, Francisco Alberto
GARRÉ, Nilda Celia
GEIJO, Ángel Oscar
GILES, Guillermo Jorge
GIUBERGIA, Miguel Ángel
GIUSTINIANI, Rubén Héctor
GODOY, Norma
GÓMEZ DIEZ, Ricardo
GONZÁLEZ CABAÑAS, José Armando
GONZÁLEZ de DUHALDE, Hilda
GONZÁLEZ, María América
GORVEIN, Diego Rodolfo
GRANADOS, Dulce
GROSSO, Edgardo Roger Miguel
GUEVARA, Cristina Rosalía
GUTIÉRREZ, Gustavo Eduardo
HERNÁNDEZ, Simón F. Guadalupe
HERRERA PÁEZ, Enzo Thelismar
HERZOVICH, María Elena
HONCHIERUK, Atlanto
INDA, Graciela Ester
INSFRAN, Miguel Ángel
IPARRAGUIRRE, Carlos Raúl
JAUNARENA, José Horacio
JENEFES, Guillermo Raúl
JOBE, Miguel Antonio
KENT de SAADI, María del Pilar
LAMBERTO, Oscar Santiago
LAMISOVSKY, Arnoldo
LANZA, José Luis
LARRABURU, Dámaso
LEYBA de MARTÍ, Beatriz M.
LINARES, María del Carmen
LISSI, Liliana
LÖFFLER, Ernesto Adrián
LÓPEZ ARIAS, Marcelo Eduardo
LORENZO, Antonio Arnaldo
LLAMOSAS, Fernando Elías
MACALUSE, Eduardo Gabriel
MAESTRO, Carlos
MANZOTTI, Mabel Gladis
MARELLI, Mabel
MARTÍNEZ LLANO, José Rodolfo
MARTÍNEZ, Enrique Mario
MARTÍNEZ, Gerardo Alberto
MARTÍNEZ, Manuel Luis
MARTÍNEZ, Silvia Virginia
MATZKIN, Jorge Rubén
MAYANS, María Susana
MÉNDEZ de MEDINA LAREU, Catalina
MERLO de RUIZ, María Celestina
MILLET, Juan Carlos

MIRALLES de ROMERO, Norma
MONTÓYA, Fernando Ramón
MORENO RAMÍREZ, Arturo Jorge
MOSSO, Ana María
MOURIÑO, Javier
MUKDISE, Miguel Roberto Daives
MÜLLER, Mabel Hilda
NATALE, Alberto Adolfo
NEGRI, Mario Raúl
NEME-SCHEIJ, Alfredo
NICOTRA, Norberto Reynaldo
NIETO BRIZUELA, Benjamín Ricardo
NIEVA, Alejandro Mario
NOFAL, Beatriz
OBEID, Jorge Alberto
OCAÑA, María Graciela
OLIVERO, Juan Carlos
OROZCO, Jorge Alberto
ORTEGA, Marta Isabel
PALOU, Marta
PAMPURO, José Juan Bautista
PARENTELLA, Irma Fidela
PASCUAL, Jorge Raúl
PASCUAL, Rafael Manuel
PASSO, Juan Carlos
PATTERSON, Ricardo Ansell
PELÁEZ, Víctor
PEPE, Lorenzo Antonio
PÉREZ, Jorge Telmo
PERNASETTI, Horacio Francisco
PEYROU, Alejandro Apolinario
PICAZO, Sarah Ana
PICHETTO, Miguel Ángel
PIERRI, Alberto Reinaldo
PINCHETTI de SIERRA MORALES, Delia
PUERTA, Federico Ramón
QUINZIO, Bernardo Pascual
QUIROZ, Elsa Siria
RAIMUNDI, Carlos Alberto
RECIO, José Antonio
REMES LENICOV, Jorge Luis
RIAL, Osvaldo Hugo
RIVAS, Jorge
RIVAS, Olijela del Valle
RODIL, Rodolfo
RODRÍGUEZ, Jesús
ROGGERO, Humberto Jesús
ROMÁ, Rafael Edgardo
ROMERO, Héctor Ramón
SAADE, Blanca Azucena
SAADI, Ramón Eduardo
SALIM, Fernando Omar
SALVATORI, Pedro
SÁNCHEZ, Liliana Ester
SANTÍN, Eduardo
SAQUER, José Luis
SAVRON, Ayde Teresa
SCARPIN, Delki
SEBASTIANI, Claudio Augusto
SEBRIANO, Luis Alberto
SNOPEK, Carlos Daniel
SODA, María Nilda
SOLMOIRAGO, Raúl Jorge
SONEZ, Federico Román Gustavo
SORIA, Carlos Ernesto
STOLBIZER, Margarita Rosa
STUBRIN, Marcelo Juan Alberto
TAZZIOLI, Atilio Pascual
TEJERINA, Julio Alberto
TOLEDO, Hugo David
TOMA, Miguel Ángel
TORRES MOLINA, Ramón Horacio

TREJO, Luis Alberto
TULIO, Rosa Ester
UBALDINI, Saúl Edolver
URTUBEY, Juan Manuel
VAGO, Ricardo Nicolás
VALDOVINOS, Arnaldo M. P.
VARESE, Luis Segundo
VÁZQUEZ, Ricardo Héctor
VENICA, Pedro Antonio
VILLALBA, Alfredo Horacio
VITAR, José Alberto
VOLANDO, Humberto Antonio
ZACARÍAS, Juan Domingo
ZUCCARDI, Cristina
ZUÑIGA, Ovidio Octavio

AUSENTES. CON AVISO:

BRAVO, Alfredo Pedro

FALBO, María del Carmen
FERNÁNDEZ, Pablo Damián
FERRARI de GRAND, Teresa Hortensia
GIANNETTASIO, Graciela María
HERRERA, Alberto
MENEM, Adrián
OVIEDO, Alejandra Beatriz
QUINTELA, Ricardo Clemente
ROMANO, Antonio Anselmo
VÁZQUEZ, Silvia Beatriz

AUSENTE. CON LICENCIA:

LATORRE, Roxana Itatí

LICENCIAS PENDIENTES
DE APROBACION DE LA
HONORABLE CAMARA:

CARRIÓ, Elisa María Avelina

ETCHEVEHERE, Arturo Roosevelt
FERREYRA, Mario Félix
JURI, Amado Nicomedes
LAFALLA, Arturo Pedro
MEZA, Martha Elizabeth
MILESI, Marta Silvia
PINTO BRUCHMANN, Juan D.
POLINO, Héctor Teodoro
PUIGGRÓS, Adriana Victoria
SCIOLI, Daniel Osvaldo
ZAPATA MERCADER, Jorge

ELECTO NO INCORPORADO CON
IMPUGNACION PENDIENTE DE
RESOLUCION DE LA HONORABLE
CAMARA:

BUSSI, Antonio Domingo

SUMARIO

1. Izamiento de la bandera nacional. (Pág. 828.)
2. Diario de sesiones. (Pág. 828.)
3. Asuntos entrados. Resolución respecto de los asuntos que requieren pronunciamiento inmediato del cuerpo. (Pág. 828.)
4. Licencias para faltar a las sesiones de la Honorable Cámara. (Pág. 829.)
5. Plan de labor de la Honorable Cámara. (Página 829.)
6. Mociones de preferencia y de tratamiento sobre tablas. (Pág. 830.)

I. Moción del señor diputado Perna-setti de que se traten sobre tablas los asuntos a los que se refieren los números 7, 8 y 9 de este sumario. Se aprueba. (Pág. 830.)

II. Moción del señor diputado Grosso de preferencia para el proyecto de resolución del que es coautor por el que se solicita al Poder Ejecutivo que le informe a la población acerca de la deuda pública del Estado nacional (1.139-D.-2000). Se aprueba. (Pág. 830.)

III. Moción del señor diputado Camaño de preferencia para el proyecto de declaración de la señora diputada Martínez por el que se solicita al Poder Ejecutivo que gestione ante la ONU la sanción del Protocolo Facultativo de la Conferencia sobre los Derechos del Niño relativo a la venta de niños, la prostitución y la utilización de niños en la pornografía (699-D.-2000). Se aprueba. (Página 830.)

IV. Moción del señor diputado De Sanctis de preferencia para el mensaje del Poder Ejecutivo por el que comunica la observación a los artículos 33, 44 y 52 de la ley 25.237, de presupuesto de la administración nacional para el ejercicio 2000 (109-P.E.-99). Es retirada. (Pág. 831.)

V. Aclaración del señor diputado González Cabañas respecto de la preferencia aprobada por la Honorable Cámara en la sesión del 23 de marzo de 2000 para los proyectos relacionados con las ejecuciones del Banco Hipotecario S.A. (Pág. 840.)

7. Consideración del proyecto de ley de la señora diputada González de Duhalde y otros por el que se crea el Plan Nacional de Prevención y Vacunación Antigripal (6.892-D.-99). Se sanciona. (Pág. 840.)

8. Consideración del proyecto de ley del señor diputado Etchevehere y otros por el que se dispone garantizar la transmisión televisiva en directo de los encuentros de fútbol en los que participe la selección argentina (1.572-D.-2000). Se sanciona. (Pág. 844.)

9. Consideración del mensaje del Poder Ejecutivo por el que comunica la observación parcial de la ley 25.174, sobre régimen para el fomento de la lucha antigranizo (73-P.E.-99). Se aprueba una moción de orden de aplazamiento de la consideración del asunto formulada por el señor diputado Alessandro. (Pág. 848.)

10. Consideración del dictamen de la Comisión de Educación en el proyecto de ley del señor diputado Millet y otros sobre modificación de la ley 25.053, de Fondo Nacional de Incentivo Docente (477-D.-2000). Se sanciona con modificaciones. (Pág. 851.)

dos de América para conmutar la pena al ciudadano argentino Víctor Hugo Saldaño (324-D.-2000). Se sanciona. (Pág. 879.)

14. **Consideración** del dictamen de la Comisión de Seguridad Interior en el proyecto de resolución del señor diputado Löffler por el que se solicitan informes al Poder Ejecutivo sobre las medidas adoptadas para el cumplimiento de la ley de armas y explosivos (1.048-D.-2000 y 1.178-D.-2000). Se sanciona. (Pág. 881.)

15. **Continúa la consideración** del asunto al que se refiere el número 9 de este sumario. Se confirma la sanción de la Honorable Cámara. (Pág. 883.)

16. **Moción de orden** formulada por el señor diputado Cafiero (M.A.H.) de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento a fin de solicitar preferencia para el proyecto de ley del que es coautor (729-D.-2000) y el proyecto de ley del señor diputado Abasto (768-D.-2000), relacionados con la comercialización del petróleo y combustibles líquidos. Es rechazada. (Pág. 885.)

17. Apéndice:

A. **Sanciones de la Honorable Cámara.** (Página 886.)

B. Asuntos entrados:

I. **Mensajes del Poder Ejecutivo.** (Página 893.)

II. **Comunicaciones del Honorable Senado.** (Pág. 893.)

III. **Comunicaciones de la Presidencia.** (Pág. 893.)

IV. **Dictámenes de comisiones.** (Página 893.)

V. **Comunicaciones de comisiones.** (Pág. 895.)

VI. **Comunicaciones de señores diputados.** (Pág. 895.)

VII. **Peticiones particulares.** (Pág. 895.)

VIII. **Proyectos de ley.** (Pág. 896.)

IX. **Proyectos de resolución.** (Pág. 900.)

X. **Proyectos de declaración.** (Página 906.)

XI. **Licencias.** (Pág. 909.)

C. **Asistencia de los señores diputados a las reuniones de comisiones** (enero, febrero y marzo de 2000). (Pág. 909.)

—En Buenos Aires, a los seis días del mes de abril de 2000, a la hora 11 y 25:

1

IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

Sr. Presidente (Pascual). — Con la presencia de 135 señores diputados queda abierta la sesión.

Invito al señor diputado por el distrito electoral de Formosa, don Diego Rodolfo Gorvein, a izar la bandera nacional en el mástil del recinto.

—Puestos de pie los señores diputados y el público asistente a las galerías el señor diputado don Diego Rodolfo Gorvein procede a izar la bandera nacional en el mástil del recinto. (Aplausos.)

2

DIARIO DE SESIONES

Sr. Presidente (Pascual). — De conformidad con lo dispuesto por el artículo 164 del reglamento, corresponde considerar, a fin de que los señores diputados indiquen los errores que pudieran contener, los Diarios de Sesiones de los que se dará cuenta por Secretaría.

Sr. Secretario (Aramburu). — Son los siguientes: período 1997: reunión 37ª, 13ª sesión ordinaria (informativa), del 26 y 27 de noviembre de 1997; período 1999: reunión 40ª, 1ª sesión extraordinaria (especial), del 15 y 16 de diciembre de 1999; reunión 41ª, continuación de la 1ª sesión extraordinaria (especial), del 16 de diciembre de 1999, y reunión 42ª, 2ª sesión extraordinaria (especial), del 29 de diciembre de 1999.

—No se formulan observaciones.

Sr. Presidente (Pascual). — No habiéndose formulado observaciones, se tendrán por aprobados los Diarios de Sesiones en consideración, se autenticarán y archivarán.

3

ASUNTOS ENTRADOS

Sr. Presidente (Pascual). — Corresponde dar cuenta de los asuntos incluidos en el Boletín de Asuntos Entrados N° 5, que obra en poder de los señores diputados.

Conforme con lo resuelto oportunamente por la Honorable Cámara, se prescindirá de la enunciación de tales asuntos por Secretaría, sin perjui-

6

MOCIONES DE PREFERENCIA Y DE
SOBRE TABLAS

Sr. Presidente (Pascual). – Corresponde pasar al término previsto por el artículo 168 del reglamento, destinado a mociones de preferencia y de tratamiento sobre tablas.

I

Moción de sobre tablas

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por Catamarca.

Sr. Pernasetti. – Señor presidente: formulo moción de tratamiento sobre tablas para tres proyectos de ley. En primer lugar, para el contenido en el expediente 6.892-D.-99, sobre creación del Plan Nacional de Prevención y Vacunación Antigripal, que tiene despacho favorable de todas las comisiones que lo han analizado, excepto de una, no obstante lo cual hay acuerdo para tratarlo en el recinto.

La segunda iniciativa está contenida en el expediente 1.572-D.-2000 y consiste en un proyecto de ley sobre normas para garantizar la transmisión televisiva de los encuentros de fútbol en los que participe la selección nacional, organizados por la Federación Internacional de Fútbol Asociado, FIFA, la Confederación Sudamericana de Fútbol y el Comité Olímpico Internacional.

El tercer proyecto está contenido en el expediente 73-PE.-99, donde figura el mensaje 1134, que comunica el decreto 1133 del 14 de octubre de 1999, por el que se observa parcialmente el proyecto de ley registrado bajo el número 25.174, sobre Régimen para el Fomento de la Lucha Antigranizo.

Sr. Presidente (Pascual). – En consideración la moción de tratamiento sobre tablas para las tres iniciativas mencionadas por el señor diputado por Catamarca.

Se va a votar. Se requieren las dos terceras partes de los votos que se emitan.

– Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pascual). – Queda incluida la consideración de los asuntos en el orden del día de esta sesión.

II

Moción de preferencia

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Grosso. – Señor presidente: solicito preferencia, con despacho de comisión, para que en la próxima sesión o las siguientes la Cámara se aboque al tratamiento del proyecto de resolución contenido en el expediente 1139-D.-00.

Sr. Presidente (Pascual). – En consideración la moción de preferencia formulada por el señor diputado por Córdoba.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Camaño. – Señor presidente: quisiera conocer a qué tema se refiere la iniciativa.

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Grosso. – Señor presidente: se trata de un pedido para que el Poder Ejecutivo informe la situación de la deuda pública interna y externa del Estado nacional, y otras cuestiones conexas, al día de la asunción del nuevo gobierno constitucional.

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra la señora diputada por Mendoza.

Sra. Mosso. – Señor presidente: quiero aclarar que el Ministerio de Economía publica estos datos trimestralmente, y están a disposición de quien los solicite.

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Alessandro. – Señor presidente: el señor diputado Grosso ha solicitado una preferencia con despacho de comisión, por lo que la iniciativa debe ser considerada en la Comisión de Presupuesto y Hacienda.

Es decir que, más allá de que los datos puedan ser publicados por el Ministerio de Economía, se trata de una solicitud de un señor diputado que debe contar con la aprobación de la comisión respectiva.

Se va a votar la moción de preferencia formulada por el señor diputado por Córdoba.

– Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pascual). – Queda acordada la preferencia solicitada.

III

Moción de preferencia

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Camaño. – Señor presidente: por distintos motivos ayer no estuvimos presentes en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria.

Sr. Zacarías. – Señor presidente: cuando me referí a este tema dije que había un responsable, que oportunamente citamos en la Comisión de Deportes. Se trata del señor Julio Grondona, quien tendría que referenciar todas las condiciones contractuales que sirvieron a esta suerte de privatización, lo cual debemos conocer en el marco del proyecto de ley que debemos aprobar en el día de hoy, más allá de la resolución que luego tome la AFA.

Desde mi punto de vista, nosotros tenemos que sancionar esta norma, porque es un derecho que todos los argentinos tenemos –no sólo político sino también soberano– de ver jugar a la selección nacional en directo a través de un canal de aire, que bien puede ser ATC, que es un canal estatal.

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Lanza. – Señor presidente: quiero agregar algo a lo manifestado por el señor diputado preopinante.

Estos derechos de televisación, que se vendieron en 15 millones de pesos, han llegado con publicidad y ventas al exterior a 100 millones de dólares. Este es el cálculo correcto. Se trata de un negocio fenomenal, que se dice es privado.

Los clubes no participaron en este negocio. La AFA se podría haber asociado, pero se excluyó en forma directa. Por eso hoy los clubes se encuentran fundidos.

Ninguna persona física ni jurídica puede utilizar símbolos patrios en provecho propio. Esta no es la selección de la AFA, sino la nacional, y usa los colores patrios. Tenemos que hacer hincapié en este argumento, porque los elementos patrios y la palabra nacional se están utilizando para un gran negocio. Esto es lo que tiene que impedir no sólo esta Cámara, sino también el Poder Ejecutivo.

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

Sr. Urtubey. – Señor presidente: a pesar de haber sido autor y firmante del dictamen, luego lo he leído y releído un par de veces más, y no he visto que hablemos de alcance retroactivo de la norma.

Quiero recordar que justamente la esencia de nuestra actividad parlamentaria como legisladores es reglamentar los derechos que tienen las distintas personas y los sectores de la comunidad.

En este caso, creo que los tiempos parlamentarios no son los mismos que ha fijado la FIFA. En esto coincido con el señor diputado Roggero. Es decir que no vamos a lograr que con retroactividad se transmita un partido de fútbol que ya jugó la selección nacional, que lo hizo muy bien, como hacía tiempo que no ocurría. Sin embargo, lo que sí es cierto es que de aquí en adelante se necesita –esto lo han planteado todos los funcionarios del Poder Ejecutivo nacional, como el secretario de Deportes y el de Cultura– seguir el temperamento de una anterior administración, que había firmado un decreto al respecto.

Nos dijeron que ésa no era la opinión del presidente de la República, quien iba a acompañar y apoyar una iniciativa de este tipo. Ello ha motivado el acuerdo de todos los bloques en el dictamen elaborado por la Comisión de Comunicaciones e Informática.

Por ello, quiero solicitar a los señores legisladores que pensemos en ese 50 por ciento de argentinos que hoy tienen hambre, que no pueden concurrir al colegio y que no pueden hacer otras cosas, pero que queremos que por lo menos puedan ver un partido de fútbol.

Sr. Presidente (Pascual). – Si existe asentimiento de la Honorable Cámara se va a votar en general y en particular en un solo acto.

–Asentimiento.

Sr. Presidente (Pascual). – Se va a votar.

–Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pascual). – Queda sancionado el proyecto de ley.¹

Se comunicará al Honorable Senado.

9

OBSERVACION PARCIAL A LA LEY 25.174 (REGIMEN PARA EL FOMENTO DE LA LUCHA ANTIGRANIZO)

Sr. Presidente (Pascual). – Corresponde considerar el mensaje del Poder Ejecutivo por el que se comunica la observación parcial del pro-

¹ Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Pág. 887.)

yecto de ley registrado bajo el número 25.174, sobre Régimen para el Fomento de la Lucha Antigranizo (expediente 73-PE.-99).

Al Honorable Congreso de la Nación.

Tengo el agrado de dirigirme a vuestra honorabilidad comunicando el dictado del decreto 1.133 del 4 de octubre de 1999.

Dios guarde a vuestra honorabilidad.

Mensaje 1.134

CARLOS S. MENEM.

Jorge A. Rodríguez. – Roque B. Fernández.

Buenos Aires, 14 de octubre de 1999.

VISTO el expediente 020-002333/99 del Registro del Ministerio de Economía y Obras y Servicios Públicos y el proyecto de ley registrado bajo el número 25.174, sancionado por el Honorable Congreso de la Nación, y

CONSIDERANDO:

Que el citado proyecto de ley registrado bajo el número 25.174, establece un régimen que tiene por objeto asegurar la oferta nacional e importada de malla antigranizo, las condiciones y calidad del producto, así como facilitar a los productores agrícolas la colaboración de ese dispositivo de protección.

Que en el artículo 10 del proyecto de ley se establece una reducción del Derecho de Importación Intrazona y Extrazona para la malla antigranizo elaborada y la materia prima para su elaboración.

Que el nivel del Derecho de Importación Intrazona aplicable a la totalidad de las mercaderías amparadas en la Nomenclatura Común del Mercosur (NCM), resulta ser –a partir del 1º de enero de 1999– del cero por ciento (0 %), en función de haber expirado los plazos de vigencia del Régimen de Adecuación Final a la Unión Aduanera del Mercosur, incorporando al Régimen Jurídico Nacional a través del anexo IV del decreto 2.275 de fecha 23 de diciembre de 1994 y su modificatorio 998 de fecha 28 de diciembre de 1995, régimen por el cual se aprobara la aplicación de niveles diferenciales del referido tributo

Que la reducción del Derecho de Incorporación Extrazona dispuesta por el referido artículo para las mercaderías de que se trata, no condice con las disposiciones que regulan el Régimen de Excepción al Arancel Externo Común del Mercosur, incorporando al Régimen Jurídico Nacional a través del anexo II del decreto 2.275 de fecha 23 de diciembre de 1994 y su modificatorio decreto 998 de fecha 28 de diciembre de 1995.

Que la modificación en los niveles de los derechos de importación, tal como se ha dispuesto, constituye la alteración del Arancel Externo Común negociado entre los Estados Parte del Mercado Común

del Sur (Mercosur), modificación ésta que, en consecuencia, no correspondería ser efectuada unilateralmente.

Que en virtud de lo expuesto, la medida adoptada por el artículo en trato no se concilia con los compromisos asumidos por nuestro país en el marco del Tratado de Asunción, sus Protocolos y demás normativa Mercosur.

Que en el *in fine* del inciso a) del artículo 11 del proyecto de ley, se exceptúa del impuesto al valor agregado a la venta e importancia definitiva de la materia prima apta para la elaboración de la malla antigranizo.

Que por el inciso b) del citado artículo, se exceptúa del mismo modo, al resto de los materiales y/o elementos que probablemente sean necesarios para la instalación del sistema de protección.

Que no resulta aconsejable que se otorgue esta franquicia, ya que al tratarse de un tributo de carácter plurifásico no acumulativo, la materia prima, elementos y/o materiales necesarios para la fabricación de la malla antigranizo, poseen en su costo el impuesto determinado en la etapa anterior, limitándose el beneficio al valor agregado por los proveedores del fabricante de la malla.

Que el otorgamiento de exenciones por destino de los bienes, implicará un mayor costo administrativo adicional, debido a las dificultades de control con las que se encontrará la Administración Federal de Ingresos Públicos, entidad autárquica en el ámbito del Ministerio de Economía y Obras y Servicios Públicos, para evitar la apertura de una brecha propicia para la evasión tributaria.

Que, el beneficio acordado es inferior al mayor costo administrativo del sistema de control que deberá implementarse con la finalidad de evitar maniobras evasivas.

Que en consecuencia se considera conveniente observar el artículo 10, la expresión contenida en el inciso a) del artículo 11 “...y la materia prima apta para su elaboración” y el inciso b) de este último artículo del proyecto de ley 25.174.

Que la Dirección General de Asuntos Jurídicos del Ministerio de Economía y Obras y Servicios Públicos ha tomado la intervención que le compete.

Que las facultades para el dictado del presente, surgen de lo dispuesto en el artículo 80 de la Constitución Nacional.

El presidente de la Nación Argentina en acuerdo general de Ministros

DECRETA:

Artículo 1º – Obsérvese el artículo 10, la expresión “...y la materia prima apta para su elaboración” contenida en el inciso a) del artículo 11 y el inciso b) de este último artículo, del proyecto de ley 25.174.

Art. 2º – Con las salvedades establecidas en el artículo anterior cúmplase, promulgase, y téngase por ley de la Nación el proyecto de ley registrado bajo el número 25.174.

Art. 3º – Dése cuenta al Honorable Congreso de la Nación.

Art. 4º – Comuníquese, publíquese, dése a la Dirección Nacional del Registro Oficial y archívese.

Decreto 1.133

CARLOS S. MENEM.

Jorge A. Rodríguez. – Roque B. Fernández. – Jorge A. Domínguez. – Guido J. Di Tella. – Carlos V. Corach. – Alberto J. Mazza. – Manuel G. García Solá. – Raúl E. Granillo Ocampo.

Sr. Presidente (Pascual). – En consideración.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Camaño. – Señor presidente: nosotros hemos habilitado el tema de la iniciativa. Lo conocemos profundamente y se ha discutido en distintas oportunidades en el recinto.

Quiero comentar que existe una demanda de los integrantes de las comisiones que tienen que considerar el tema del veto para que el asunto sea analizado en ellas.

No es un problema propio de este recinto, pero que sí atañe a los miembros de las comisiones en las que se debe analizar el asunto y que tienen que producir dictamen.

Hago esta advertencia porque parecería que estuviera planteando una oposición, y no es así. Formulo estas consideraciones por lo que escucho en el recinto, y no precisamente de parte de integrantes de mi bancada. Hay varios sectores que hacen distintos planteos sobre este tema.

A ello debo agregar lo que señala un compañero de mi bancada en cuanto a la concesión que con esta insistencia estaríamos haciendo.

No sé si debemos reconsiderar el asunto, esperar una semana para tratarlo, o pedir a las comisiones que se expidan sobre el particular.

No quiero generar un conflicto, pero tampoco quiero dejar de expresar lo que se escucha en las bancas y a veces nadie se anima a decir.

Busquemos una alternativa que nos permita aprobar esta insistencia, que es muy buena pero que debe ser tratada con la claridad que merece, porque de lo contrario va a parecer que es mala.

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Alessandro. – Señor presidente: este tema fue incluido al comienzo de la sesión con

el asentimiento de todos los señores diputados; realmente me extraña el cambio de actitud –que puede ser valedero– del señor diputado Camaño.

Sometido a consideración de la Cámara para su tratamiento sobre tablas, este asunto fue incorporado al orden del día y no corresponde otro camino más que el de su tratamiento, salvo que concretamente se proponga otra alternativa, que por supuesto consideraremos.

Desearía saber, señor presidente, si hay otra alternativa.

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Camaño. – Señor presidente: si así lo desean, hago un planteo concreto: que se postergue el tratamiento de este asunto por una semana, hasta que cuente con dictamen de comisión. De lo contrario quisiera que los presidentes de las comisiones intervinientes se expresaran porque, si no, parecería que el malo de la película fuera quien habla.

Entonces, o diferimos su tratamiento para la semana próxima, o bien que se expresen los presidentes de las comisiones en las que se encuentra el asunto para emitir dictamen. No soy yo quien genera este planteo sino que simplemente reflejo una posición existente en este recinto.

Sr. Alessandro. – ¿Entonces la propuesta consiste en que se trate la semana próxima, con dictamen de comisión?

Sr. Camaño. – El asunto se encuentra en dos comisiones para su tratamiento. La semana que viene podrían hacer una reunión conjunta y emitir dictamen. Luego podemos habilitar el tema y tratarlo sobre tablas.

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Alessandro. – Señor presidente: a efectos de buscar una salida consensuada y evitar divisiones sobre esta cuestión, propongo que a continuación se considere el tema vinculado con la modificación del Fondo Nacional de Incentivo Docente, para luego volver sobre el particular; mientras tanto tratemos de llegar a un acuerdo.

Sr. Presidente (Pascual). – En atención a lo propuesto por el señor diputado Alessandro, si hay asentimiento procederemos a invertir el orden de tratamiento de los asuntos.

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Alchourón. – Señor presidente: comparto el concepto vertido por el señor diputado Camaño en razón de que, si bien el asunto ingresó a la comisión de Agricultura y Ganadería, no llegó a ser tratado. Por ello considero oportuno que nos tomemos una semana a fin de que la comisión se pueda definir y de esa forma evitar sistemas que no son buenos desde el punto de vista legislativo.

Considero que lo que se pretende es razonable, pero de todos modos debe seguirse una secuencia que es indispensable en nuestra labor legislativa.

Sr. Presidente (Pascual). – La Presidencia entiende que lo que acaba de referir el señor diputado no entra en contradicción con la propuesta formulada por el señor diputado Alessandro en el sentido de que el asunto referido pase como último punto del orden del día de la presente sesión para ver si en ese lapso se llega a algún acuerdo. De todos modos, el cuerpo debe tener en cuenta que para su aprobación se requerirán las dos terceras partes de los votos que se emitan, en razón de que se trata de una insistencia.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Camaño. – Señor presidente: debe quedar en claro que el bloque que represento de ninguna manera se opone al tratamiento de la insistencia; por el contrario, pretende llegar a un acuerdo y que los presidentes de las comisiones a las que el tema ha sido girado aclaren si hay coincidencia en aceptarlo, ya que resulta molesto escuchar por detrás que en virtud de que las comisiones no han tratado el tema estamos pasando por encima de ellas sin resolver la cuestión como corresponde.

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por el Chaco.

Sr. Romero. – Señor presidente: ratifico lo expresado por el señor diputado preopinante en el sentido de que no nos estamos oponiendo a la insistencia sino aclarando que se ha pasado por alto alguna cuestión que es absolutamente subsanable en la forma en que la plantea el señor diputado Alessandro. Por lo tanto, si este asunto pasa a figurar como el último punto del orden del día podríamos estar en condiciones de encontrar una solución.

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por Catamarca.

Sr. Pernasetti. – Señor presidente: aclaro al cuerpo que al comienzo de la sesión formula-

mos moción de tratamiento sobre tablas del veto del Poder Ejecutivo porque somos conscientes de que no cuenta con dictamen de comisión.

Además, aclaro que hubo un acuerdo político tendiente a considerar el tema en la presente sesión y por ello se facilitó la mayoría necesaria para incluirlo en el orden del día. En caso contrario, de haber contado con dictamen, no hubiéramos utilizado este procedimiento. Por lo tanto, es lógico que algunas comisiones no lo hayan tratado, razón por la cual fue necesario utilizar un procedimiento de excepción para facilitar su tratamiento.

Por las razones expuestas, vamos a insistir con la propuesta formulada por el diputado Alessandro en el sentido de que el asunto pase a figurar como el último punto del orden del día.

Sr. Presidente (Pascual). – Se va a votar la moción de orden de aplazamiento formulada por el señor diputado por la Capital.

– Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pascual). – Queda aprobada la moción de aplazamiento de la consideración del asunto.

10

MODIFICACIÓN DE LA LEY 25.053 (FONDO NACIONAL DE INCENTIVO DOCENTE)

Dictamen de comisión

Honorable Cámara:

La Comisión de Educación ha considerado el proyecto de ley de los señores diputados Millet y otros por el que se modifica el artículo 10 y se incorpora el artículo 13 bis a la ley 25.053 –Fondo Nacional de Incentivo Docente–; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconseja su sanción.

Sala de la comisión, 8 de marzo de 2000.

Juan C. Millet. – Cristina Fernández de Kirchner. – Jorge Z. Mervader. – Marta I. Di Leo de Bancora. – Mabel Gómez de Marelli. – Eduardo G. Macaluse. – María del Carmen Alarcón. – Marta del Carmen Argul. – Mónica S. Arnaldi. – Alfredo P. Bravo. – Aurelia A. Colucigno. – Juan C. Farizano Codazzi. – Teresa Ferrari de Grand. – Mario F. Ferreyra. – María I. García de Cano. – Graciela M. Giannettasio. – Mabel G. Manzotti. – Catalina Méndez de Medina Larcu. – María C. Merlo de Ruiz. – Martha E. Meza. – Marta S. Milesi. – Mabel H. Müller. – Irma F. Parentella. – Oljela del Valle Rivas.

de la AFIP establece con claridad que este tipo de mercaderías debe pasar por canal naranja o rojo, lo que no ha ocurrido en este caso. De modo que para que estos episodios no se repitan continuaremos investigando otras cuestiones vinculadas con el funcionamiento del sistema María.

Para finalizar, agradezco la colaboración brindada por los miembros de la Comisión de Seguridad Interior, con la esperanza de que recibiremos el mismo apoyo en la consideración de los otros asuntos.

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por Tierra del Fuego.

Sr. Dragan. – Señor presidente: adhiriendo al espíritu del proyecto del señor diputado Löffler, como fueguino deseo remarcar que no se debe transformar esto en un mero problema aduanero, cuando están en juego aspectos referidos a la seguridad nacional.

Lo que en realidad sucedió fue que 900 kilos de explosivos transitaron por todo el país, fueron acopiados sin ningún tipo de control y detonaron con motivo de un incendio totalmente circunstancial. Por ello, corresponde realizar un profundo análisis sobre cómo funcionan los mecanismos de seguridad, la ley que debe controlar el tráfico de armas y de explosivos, y los organismos de inteligencia del Estado que deberían tener algún tipo de intervención en estas cuestiones. Porque insisto, 900 kilogramos de explosivos transitaron por 3.500 kilómetros de nuestro país sin que nadie lo advirtiera ni preguntara qué hacía esa cantidad de explosivos acopiada en un galpón del centro de Ushuaia perteneciente a una empresa constructora que en ese momento no estaba realizando obra alguna. Esas son las cosas que hay que dilucidar. Aquí debe tener lugar una medulosa intervención de los organismos de seguridad y de control. Esto debe aclararse porque la misma cantidad de explosivos fue la que hizo volar la sede de la AMIA. Por eso los argentinos debemos saber en manos de quién está nuestra seguridad y en manos de quién está el control del tráfico de explosivos y de armas.

Sr. Presidente (Pascual). – Se va a votar.

– Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pascual). – Queda sancionado el proyecto de resolución.¹

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

15

**OBSERVACION PARCIAL A LA LEY 25.174
(REGIMEN PARA EL FOMENTO DE LA LUCHA
ANTIGRANIZO)**

(Continuación)

Sr. Presidente (Pascual). – Continúa la consideración del mensaje del Poder Ejecutivo por el que se comunica la observación parcial del proyecto de ley registrado bajo el número 25.174 (expediente 73-P.E.-99).

Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Alessandro. – Señor presidente: fue fructífero haber pasado el tema para el final de la sesión, y producto de un acuerdo se va a tratar la petición de la señora diputada Zuccardi en el sentido de aprobar la insistencia sobre tablas y sin dictamen de comisión.

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Roggero. – Señor presidente: salvo alguna objeción que hará algún miembro de mi bloque, que entendemos tiene razonabilidad, dada la importancia del tema comprometemos nuestro aporte para la obtención de los dos tercios de los votos requeridos.

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por San Luis.

Sr. Quinzio. – Señor presidente: reitero la petición que enuncié con anterioridad, en el sentido de postergar el tratamiento de esta cuestión hasta que exista dictamen en cuanto al rechazo de los vetos al presupuesto para el año 2000.

Sr. Presidente (Pascual). – Quedará constancia de su objeción, señor diputado.

Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Francos. – Señor presidente: los artículos sobre los que vamos a insistir establecen la excepción del pago del IVA a la venta e importación definitiva de la malla antigranizo elaborada y a la materia prima apta para su elaboración. Además, establece que del mismo modo quedan exceptuados del impuesto al valor agregado el resto de los materiales que probablemente sean necesarios para la instalación del sistema de protección.

Como el tema no tiene despacho de comisión y se ha resuelto tratarlo sobre tablas, quiero advertir la preocupación de mi bloque para que quede claro que estamos refiriéndonos a los elementos que componen las mallas de contención

¹ Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Página 891.)

contra el granizo; no vaya a ser que después se utilice la norma que estamos sancionando para habilitar otro tipo de exenciones del IVA a componentes o insumos de otra naturaleza.

Reitero, debe quedar bien en claro qué es lo que estamos exceptuando y que, en consecuencia, esto no alcanza a exenciones indeseadas que están fuera del espíritu de la norma.

Me han comentado que la reglamentación será la que delimitará estas cuestiones, pero como nosotros —en el caso de una insistencia— no podemos modificar la redacción de la norma, comprendiendo cuál es el espíritu del legislador hacemos la aclaración para que no se concedan exenciones que no sean las que exclusivamente referí anteriormente.

Sr. Presidente (Pascual). — Tiene la palabra la señora diputada por Mendoza.

Sra. Zuccardi. — Señor presidente: coincido con los recaudos que deben tenerse en cuenta en función de lo que expresaba el señor diputado Francos.

La iniciativa sólo tiene por objeto beneficiar a los productores agrícolas que quieran colocar una malla antigranizo como elemento de protección de la producción. Por lo tanto, la medida que se va a votar está dirigida sólo a la malla que tiene esa finalidad, que presenta características determinadas y que se elabora con una materia prima preestablecida.

Es importante que esto quede ratificado en el espíritu de la iniciativa. No obstante, la reglamentación posterior y el nivel de detalle que, tanto el Ministerio de Economía como la Aduana establezcan, serán determinantes. Este es el espíritu con que el cuerpo votará esta insistencia.

Quiero fundar lo que se va a votar brevemente, en honor a que existe una gran cantidad de legisladores que conoce ampliamente el tratamiento que este proyecto tuvo en etapas anteriores.

Lo que solicitamos es el rechazo de un veto parcial del artículo 11, a fin de insistir en su versión original. A su vez, aceptamos el veto parcial producido en el artículo 10, que hace referencia a un tema de posiciones arancelarias, que ya ha sido modificado por imperio del paso del tiempo.

Voy a proceder a leer el texto completo del artículo 11 de la Ley 23.349 y su modificatoria, y lo que se va a votar es el rechazo de un veto parcial, y lo que se va a votar es el rechazo de un veto parcial.

con su redacción originaria. Dice así: "Inciso a): Exceptúese, en los términos del artículo 6° de la ley 23.349 y sus modificatorias, el impuesto al valor agregado (IVA) a la venta e importación definitiva de malla antigranizo elaborada y la materia prima apta para su elaboración."

Quiero consignar que la última parte de este inciso fue vetada, con lo cual se exceptúa en la ley vigente a la materia prima apta para su elaboración. Así se establecería un principio discriminatorio que también debería ser subsanado con esta insistencia.

A su vez, el inciso b) señala: "Del mismo modo quedan exceptuados del impuesto al valor agregado (IVA) el resto de los materiales que probadamente sean necesarios para la instalación del sistema de protección."

Aquí se hace referencia a los postes, tensores, planchuelas, alambres y demás que sean necesarios para colocar y soportar el techo artificial. Obviamente, también la sugerencia —asimismo para que la conozcan los señores legisladores— consiste en que el Ministerio de Economía y Hacienda reglamente que sea el INTA —Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria— quien pueda certificar efectivamente que la inversión se destina a la malla de protección antigranizo y no a otra finalidad.

Sr. Presidente (Pascual). — Tiene la palabra el señor diputado por Tierra del Fuego.

Sr. Dragan. — Señor presidente: solicito autorización para abstenerme de votar porque no tengo clara la incidencia de esta norma ni la forma en que se evitará la entrada de productos extranjeros sin ningún tipo de arancel ni limitación.

El IVA sigue siendo negocio. La única fábrica del país dedicada a esta actividad está en Tierra del Fuego. Solicito autorización para abstenerme porque éste es un tema que no me queda claro.

Sr. Presidente (Pascual). — Se va a votar si la Honorable Cámara confirma la sanción original.

De conformidad con el artículo 83 de la Constitución Nacional, corresponde que la votación se efectúe nominalmente y se requieren los dos tercios de los votos.

—Se practica la votación nominal.

MOCION DE ORDEN

Sr. Presidente (Pascual). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Cafiero (M.A.H.). — Señor presidente: solicito que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento a fin de solicitar que el tratamiento preferente con despacho de comisión que fuera votado en la última sesión con respecto al proyecto de ley sobre régimen de las exportaciones de petróleo y sus derivados (expediente 729-D.-2000), sea convertido en preferencia con o sin despacho de comisión, dada la emergencia que se refleja en las noticias de hoy que hablan de un paro de transporte.

El proyecto al que hago referencia trata de abordar el problema de los combustibles, que ha tenido una gran incidencia en los últimos días cuando el precio del crudo aumentó fuertemente. Ahí quedaron al desnudo una serie de falencias del mercado que hace rato veníamos señalando.

En nuestro mercado no reina la competencia. Los precios exceden los valores internacionales y, a pesar de que el Estado le ha otorgado todas las condiciones de desregulación, el sector privado ha contestado con fallas de mercado, como es el oligopolio que reina en el comercio de los combustibles.

Por ello consideramos que resulta equivocado anunciar bajas de menos de un centavo creyendo que con eso se da respuesta a los empresarios del transporte y a la economía vinculada con los sectores agropecuarios, que necesitan del gasoil para poder transportar sus cosechas. Este sector de la economía real merece otro tipo de respuestas que lleven a que la competencia en el mercado sea a través de los precios, así como que ataquen la cuestión impositiva.

Los impuestos que gravan los combustibles distorsionan la competencia. Por ello, solicito el tratamiento del proyecto de ley mencionado, que tiende a bajar los impuestos que recaen sobre los combustibles y también permite al sector agropecuario y del transporte liberarse no sólo del impuesto a las ganancias sino también del IVA, aportes patronales e impuesto al gasoil.

Aclaro que el financiamiento de esta reducción se hará a partir de la creación de derechos de exportación sobre un recurso no renovable.

Sr. Secretario (Aramburu). — Sobre 152 señores diputados presentes votaron 138 por la afirmativa y 9 por la negativa, registrándose además 4 abstenciones.

—Votan por la afirmativa los señores diputados: Abella, Alesandri, Alessandro, Allende, Argul, Arnaldi, Baglini, Balestra, Balián, Bálter, Becerra, Bevacqua, Biglieri, Bonino, Brandoni, Caballero Martín, Cafiero (J. P.), Cafiero (M. A.), Camaño (E. O.), Camaño (G.), Cambareri, Capello, Cardesa, Castro, Cavallero, Chiacchio, Colombi, Colombo, Colucigno, Conca, Corchuelo Blasco, Corfield, Courel, Curletti, Baldrich, De Bariazarra, De Sanctis, Di Leo, Díaz Bancalari, Díaz Colodrero (L. M.), Drisaldi, Escobar, Espínola, Fernández (N. A.), Foco, Foglia, Fontanetto, Fontdevila, Frigeri, Funes, Galland, García, García de Cano, Garré, Geijo, Giles, Giubergia, Giustiniani, González, González Cabañas, Gorvein, Grosso, Guevara, Gutiérrez, Hernández, Herrera Páez, Herzovich, Inda, Iparraguirre, Jaunarena, Jobe, Lamberto, Lanza, Larraburu, Leyba de Martí, Linares, Lissi, Llamas, Macaluse, Maestro, Manzotti, Martínez (M. L.), Martínez (S. V.), Méndez de Medina Lareu, Millet, Moreno Ramírez, Mosso, Mouriño, Mukdise, Muller, Nicotra, Nieto Brizuela, Nofal, Obeid, Olivero, Orozco, Parentella, Pascual (J. R.), Passo, Patterson, Peláez, Pernasetti, Picazo, Pichetto, Quiroz, Raimundi, Rial, Rivas (J.), Rodil, Roggero, Romá, Romero, Saade, Salvatori, Santín, Saquer, Scarpin, Sebriano, Snopek, Soda, Solmoirago, Soñez, Stolbizer, Tazzioli, Tejerina, Toma, Torres Molina, Trejo, Tulio, Vago, Valdovinos, Varese, Vénica, Villalba, Volando, Zacarías, Zuccardi y Zúñiga.

—Votan por la negativa los señores diputados: Albrisi, Alchouron, Chaya, Ferrero, Kent de Saadi, Miralles de Romero, Quinzio, Recio y Sánchez.

—Se abstienen de votar los señores diputados: Castellani, Dragan, Matzkin y Ubaldini.

Sr. Presidente (Pascual). — Queda confirmada por la Honorable Cámara la sanción original.

Se comunicará al Honorable Senado.¹

¹ Véase en el Apéndice el texto de la comunicación remitida al Honorable Senado. (Pág. 886.)