



*H. Cámara de Diputados de la Nación*  
*Secretaría Parlamentaria*  
*Dirección de Información Parlamentaria*

33ª REUNION - Continuación de la 9ª SESION ORDINARIA

SEPTIEMBRE 29 DE 1999

-----

Presidencia del señor diputado Alberto Reinaldo Pierri

Secretarios: doctores Esther H. Pereyra Arandía de Pérez Pardo, Enrique Horacio Picado y Ariel Puebla

Prosecretarios: doctor Juan Estrada y señor Juan Carlos Stavale

**Consideración del mensaje del Poder Ejecutivo por el que comunica la observación parcial de la ley 25.157, por la que se modifican algunos artículos del decreto 455/99, de reajuste presupuestario (67-P.E.-99). Se confirma la sanción de la Honorable Cámara.**



*H. Cámara de Diputados de la Nación*  
*Secretaría Parlamentaria*  
*Dirección de Información Parlamentaria*

- En Buenos Aires, a los veintinueve días del mes de septiembre de 1999, a la hora 18 y 8:

**OBSERVACION PARCIAL DE LA LEY 25.157**  
**(REAJUSTE PRESUPUESTARIO)**

(Expediente 67-P.E.-99)

Sr. PRESIDENTE (Pierri).- Corresponde considerar el mensaje del Poder Ejecutivo por el que comunica la observación parcial de la ley 25.157, que modifica y deroga algunos artículos del decreto 455/99, de reajuste presupuestario (expediente 67-P.E.-99).

Sr. PRESIDENTE (Pierri).- En consideración.

Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. NATALE.- Señor presidente: quiero fundar brevemente mi oposición a la insistencia que está a punto de votar la Honorable Cámara.

Es conocida nuestra postura en contra de los decretos de necesidad y urgencia, por lo que en ese aspecto estamos plenamente de acuerdo con que se sancione una ley para solucionar esta cuestión.

En este sentido, nos complace poder señalar que hace treinta días la Corte Suprema de Justicia de la Nación acaba de cambiar su tradicional posición, y por la mayoría de cinco de sus jueces ha limitado absolutamente el dictado de los decretos de necesidad y urgencia. Así, se ha pasado de la vieja jurisprudencia del caso Peralta a la fresquísima jurisprudencia de agosto de este año, dándose un avance sustancial en esta materia.

También compartimos la necesidad de restringir el gasto público. Hace cuatro años que vengo denunciando los déficit del presupuesto nacional, que son una de las causas sustanciales de la crisis que atraviesa nuestra República.

¿Qué es lo que ocurre con el contenido de estas normas? El Poder Ejecutivo dictó el decreto 455, por el cual redujo una serie de créditos presupuestarios: Fonavi, otros fondos especiales, etcétera. En algunos casos difirió para el año próximo los recortes que hacía, y en otros los dio por cumplidos.

La sanción que originariamente aprobó este cuerpo y sobre la que ahora se quiere insistir, torna mucho más gravosa la atención de estas obligaciones para el gobierno que asuma a partir del 10 de diciembre de 1999.

Lo voy a explicar brevemente. El decreto 455, por ejemplo, facultaba al gobierno federal a emitir un título del Tesoro nacional o a mantener los fondos detraídos en condición de indisponibilidad. La actual sanción obliga al futuro gobierno nacional a poner en disponibilidad, a partir del 1° de febrero del año próximo, los fondos detraídos. Vale decir que quien asuma la conducción nacional el 10 de diciembre se va a ver comprometido a reintegrar fondos el 1° de febrero de 2000, apenas transcurridos cincuenta días de asumidas sus funciones, a consecuencia de los ahorros que este gobierno no supo hacer durante su mandato.

El decreto 455 facultaba a incorporar en el presupuesto para el año 2000 la diferencia que surgiera entre la garantía de 900 millones de pesos destinados al Fonavi y lo efectivamente recaudado. Sabemos que la recaudación de este año ha disminuido y que la diferencia que va a tener que afrontar el gobierno nacional en función de esa garantía es importante.



## *H. Cámara de Diputados de la Nación*

*Secretaría Parlamentaria*

*Dirección de Información Parlamentaria*

Hasta ahora el gobierno puede amortizar la diferencia a lo largo de todo el ejercicio, pero en virtud de lo que se va a sancionar se verá obligado a cumplir con los vencimientos el 1º de enero, el 30 de abril y el 31 de julio de 2000. Lo mismo ocurre, entre otros casos, con la provincia de Santa Cruz.

Nos encontramos con la siguiente paradoja: este gobierno, que no supo restringir sus gastos o aumentar su recaudación y que deja un pesado déficit al futuro gobierno, por medio del decreto 455 adopta algunas previsiones de recorte presupuestario y en algunos casos efectúa diferimientos para el año 2000 y en otros directamente considera canceladas las obligaciones.

Con su sanción, el Congreso agrava -tal como se ha demostrado- la situación de la próxima gestión. No sólo el actual gobierno transfiere obligaciones propias al gobierno venidero por el presupuesto que no supo cumplir acabadamente en 1999, sino que además el Congreso compromete aun más las disponibilidades financieras del ejercicio 2000.

Es inadmisibles la transferencia de cargas que se está llevando a cabo. Pero más inadmisibles aun es que el Congreso afecte de esa manera al futuro gobierno nacional.

Espero que los señores legisladores comprendan los argumentos que acabo de exponer, y que adviertan que no se puede asfixiar aun más al gobierno que va a asumir el 10 de diciembre.

Ya que hubo una sanción y la Cámara convirtió en ley el decreto 455, no insistamos en aquellos artículos que fueron vetados por el Poder Ejecutivo porque, en última instancia, lo único que ha hecho ese veto -tal como con razón lo señala en sus fundamentos- es evitar una ahogo en la Tesorería de la Nación en los meses de enero, febrero, marzo y abril debido al cumplimiento de los compromisos asumidos.

Por las razones expuestas, aspiro a que otros legisladores me acompañen para que no se insista en la sanción.

Sr. PRESIDENTE (Pierri).- Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. DUMON.- Señor presidente: oportunamente analizamos el decreto 455 y llegamos a conclusiones sobre las que -como sucede en estas cosas- las coincidencias son limitadas. En medio de esa labor en el Senado de la Nación se llevó a cabo una reunión con los gobernadores.

A efectos de esclarecer lo que acaba de exponer el señor diputado Natale, propongo que este tema vuelva a comisión para poder ser tratado el próximo miércoles.

Sr. CAMAÑO.- Esto surge de un acuerdo con los gobernadores. Si quieren votar en contra, háganlo; pero debemos decidirlo ahora.

Sr. PRESIDENTE (Pierri).- Tiene la palabra la señora diputada por Santa Cruz.

Sra. FERNANDEZ DE KIRCHNER.- Señor presidente: después de escuchar las palabras de los señores diputados preopinantes quiero que la Cámara tenga en claro que estamos hablando del decreto 455, que mereció movilizaciones y condenas generalizadas de toda la clase política y que estableció una apropiación de fondos, que no son de los gobernadores sino de las provincias.

A diario advertimos los severos problemas que afronta el interior del país. Hace poco en Corrientes la oposición pidió en la Legislatura el tratamiento sobre tablas de un subsidio de 150 millones de dólares no reintegrables. También hubo numerosas declaraciones de



## *H. Cámara de Diputados de la Nación*

*Secretaría Parlamentaria*

*Dirección de Información Parlamentaria*

diputados provinciales y de la oposición respecto de las restricciones a las economías regionales y el ajuste permanente a que son sometidas.

Es importante que la oposición manifieste si va a acompañar la insistencia o no respecto del decreto 455, porque de otro modo el Poder Ejecutivo, tan denostado y criticado por todo el arco político opositor y también por muchos integrantes del oficialismo en cuanto a esta restricción, estaría logrando en definitiva que se cumpla una más de las pautas restrictivas que impone el Fondo Monetario Internacional a las economías regionales y a las provincias; estas últimas parecen ser el próximo coto de caza de los acreedores internacionales y da la casualidad de que las provincias tienen a su cargo todos aquellos servicios vinculados a la calidad de vida de la gente: educación, salud, justicia, seguridad.

De manera que si la demora fuera de tan solo una semana, estaríamos de acuerdo en aprobar una preferencia para la próxima reunión del cuerpo, para tratar el asunto con o sin despacho de comisión. Mientras tanto se podría analizar el planteo formulado por el señor diputado Natale.

Dicho sea de paso, quiero recordar a los señores diputados el trámite que tuvo este asunto, en relación con el cual todos decidimos que no se podía continuar restringiendo a las economías regionales y por eso se sancionó aquella iniciativa que luego fue modificada en el Senado a partir del acuerdo de los gobernadores.

De allí la importancia de que manifestemos esto, porque después tendremos que seguir apagando incendios; vendrán los correntinos a las puertas de la legislatura, lo mismo que los jujeños y así todas las provincias. Podremos hacer muchos discursos y plantear distintos subsidios, pero la realidad de los hechos es que estaremos restringiendo a las provincias en fondos que legítimamente les pertenecen.

Por lo tanto, la preferencia que se acuerde tendría que ser para la semana entrante, porque las provincias tienen severas dificultades en cuanto al pago de sus obligaciones.

En todo caso, háganse responsables y voten ahora por la negativa si su intención es convalidar la política de Roque Fernández para con las provincias; pero den la cara, porque los provincianos estamos cansados de ver y escuchar por los medios discursos a favor de las provincias.

- Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. PRESIDENTE (Pierri).- Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. VICCHI.- Señor presidente: la cordura me obliga a plantear la necesidad de que este asunto se analice nuevamente y se trate en la próxima semana a fin de tener oportunidad de revisarlo. La impresión que uno percibe al escuchar a la señora diputada preopinante es que pertenece a la oposición, y en realidad ella ocupa una banca del oficialismo. Entiendo que las provincias tienen derechos que no pueden ser renunciados bajo ningún punto de vista. Además aquí se ha formulado un planteo que en mi opinión merece ser analizado, lo que no nos insumiría más de una semana. Por lo expuesto, sugiero que esta moción se transforme en una preferencia para que el asunto se discuta en la próxima sesión.

Sr. PRESIDENTE (Pierri).- Tiene la palabra la señora diputada por el Chaco.

Sra. CARRIO.- Señor presidente: a título personal y sin comprometer a nadie quiero expresar que no puedo entender que dos semanas atrás hayamos estado aquí sancionando un proyecto de ley por el cual se convalidaba el decreto 455/99, e incluso, en violación de prescripciones parlamentarias, se impidió a algunos diputados hacer uso de la palabra para



*H. Cámara de Diputados de la Nación*  
*Secretaría Parlamentaria*  
*Dirección de Información Parlamentaria*

oponernos a la ratificación del artículo 6º, y ahora se propone insistir en la sanción original del cuerpo. Estas reglas del juego no las comprendo.

Sr. PRESIDENTE (Pierri).- Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. CAMAÑO.- Señor presidente: esta iniciativa fue consensuada entre todos los gobernadores del país, motivo por el cual debería ser destacada por el cuerpo. Más allá de cada color político aquí todos respondemos a nuestros gobernadores, y en definitiva esto es para bien de las provincias.

Teniendo en cuenta el riesgo de que no se registren los dos tercios de los votos que se requieren, preferimos esperar una semana y remitir el asunto a comisión para su análisis. De cualquier modo, adelanto que el bloque Justicialista insistirá en su posición a fin de cumplir con el compromiso asumido oportunamente con los gobernadores.

Sr. PRESIDENTE (Pierri).- Tiene la palabra el señor diputado por Santa Cruz.

Sr. ACEVEDO.- Señor presidente: considero oportuno recordar brevemente el trámite que ha seguido este asunto.

La gran movilización que se produjo en contra del decreto 455/99 se originó en la poda de los fondos destinados a las universidades dentro del presupuesto educativo. En aquella ocasión se sancionó un proyecto del señor diputado Domina y se remitió al Honorable Senado, donde los gobernadores acordaron una redacción con el Ministerio de Economía y Obras y Servicios Públicos. Este cuerpo aprobó el texto enviado por el Senado, pero luego el Poder Ejecutivo lo vetó incumpliendo con lo pactado. Este relato es central para entender de qué estamos hablando.

Lamento que el señor diputado Natale no me escuche, pero lo cierto es que no se trata de recursos del gobierno central sino de las provincias. No sé si él vive en la Capital Federal, pero nosotros residimos en otros

lugares, y deberíamos partir de ese análisis. Esta no es una cuestión de opositores u oficialistas, sino que tenemos que saber si este dinero es de las provincias o el dinero de las provincias lo va a administrar el gobierno central, debiendo aceptar que el Fondo Monetario Internacional quiera hacer un ajuste en las provincias.

No busquemos dilaciones y hagamos las cosas como deben hacerse: votemos hoy lo que ha sido motivo de largas discusiones tanto en este recinto como en las comisiones. (Aplausos.)

Sr. PRESIDENTE (Pierri).- Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. DUMON.- Señor presidente: nosotros no estamos en contra de lo que hemos votado hace poco tiempo. Simplemente hemos solicitado un par de días para revisar los aspectos a los que se ha referido el señor diputado Natale.

Anticipo que el próximo miércoles vamos a concurrir a este recinto con la misma posición, pero con la tranquilidad de que no se haya dejado de analizar ninguna cuestión. No le vamos a quitar la plata a las provincias, y además venimos sosteniendo lo mismo desde hace diez años, porque durante ese tiempo hemos estado en contra del ajuste y del acuerdo con el Fondo Monetario Internacional.

De manera que sobre todo esto no puede haber duda alguna. Por ese motivo hemos modificado nuestra moción, ya que no solicitamos que el proyecto vuelva a comisión, sino que pedimos una preferencia para que sea considerado el próximo miércoles. Además, el estudio del que he hablado lo podemos realizar sin que el proyecto pase por la comisión,



*H. Cámara de Diputados de la Nación*  
*Secretaría Parlamentaria*  
*Dirección de Información Parlamentaria*

con lo que vamos a tener mayor certeza en cuanto a la celeridad y al compromiso asumido de votar en el sentido que hemos indicado.

Sr. PRESIDENTE (Pierri).- Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. STUBRIN.- Señor presidente: estoy un poco fastidiado por los retos que he recibido, como si los maestros tuvieran que determinar cuál es el ritmo de la vida parlamentaria: un proyecto de esta envergadura, siete días en comisión; preferencia para la semana que viene, lo que no implica prejuicio alguno ni valoración. Se trata de una cuestión normal.

- Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. STUBRIN.- ¡Que me digan entonces por qué volvió del Senado! Evidentemente, vuelve a esta Cámara porque hubo cambios. Si volvió es porque el Senado le incorporó modificaciones que esta Cámara debe considerar.

- Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. PRESIDENTE (Pierri).- Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. CAMAÑO.- Señor presidente: me parece que el señor diputado Dumón intentó algo que es importante: no dilatar la sanción de este proyecto. Pero sería bueno explicarle al señor diputado preopinante que la Cámara debe decidir si acepta o rechaza el veto del Poder Ejecutivo. Se trata de un veto y no se pueden introducir modificaciones. Lamentablemente, el señor diputado no conoce el tema en profundidad y por eso dijo lo que dijo.

Sr. PRESIDENTE (Pierri).- Invito a la Honorable Cámara a pasar a un breve cuarto intermedio a fin de que, debido a la importancia del tema, la Presidencia mantenga una reunión con los señores presidentes de bloque.

- Se pasa a cuarto intermedio.

- Luego de unos instantes:

Sr. PRESIDENTE (Pierri).- Continúa la sesión.

Se va a votar si la Honorable Cámara confirma la sanción de las disposiciones de la ley 25.157 sobre las que recayera observación por parte del Poder Ejecutivo.

De conformidad con el artículo 83 de la Constitución, se requieren para la insistencia los dos tercios de los votos que se emitan.

- Resulta afirmativa.

Sr. PRESIDENTE (Pierri).- La votación ha resultado afirmativa prácticamente por unanimidad.

Queda confirmada la sanción de la Honorable Cámara.

Se comunicará al Honorable Senado.