



REPUBLICA ARGENTINA

DIARIO DE SESIONES

CAMARA DE DIPUTADOS DE LA NACION

6ª REUNION — 2ª SESION ORDINARIA — MAYO 22 DE 1991

Presidencia de los señores diputados Alberto Reinaldo Pierri,
Augusto José María Alasino y Jorge Reinaldo Vanossi

Secretarios: doctores Esther H. Pereyra Arandía de Pérez Pardo,
Alberto Edgardo Balestrini y Ariel Puebla

Prosecretarios: doctores Juan Estrada y Enrique Horacio Picado
y señor Juan Carlos Stavale

DIPUTADOS PRESENTES:

ADAMO, Carlos
AGUADO, Jorge Rubén
ALASINO, Augusto José María
ALBAMONTE, Alberto Gustavo
ALENDE, Oscar Eduardo
ALESSANDRO, Julio Darío
ALSOGARAY, Alvaro Carlos
ALTERACH, Miguel Ángel
ALVAREZ, Carlos Alberto
ALVAREZ, Héctor Claudio
ALVAREZ ECHAGUE, Raúl Ángel
ANTELO, José María
ARAMOUNI, Alberto
ARANDA, Saturnino Dantti
ARCIENAGA, Normando
ARMAGNAGUE, Juan Fernando
AVELÍN, Alfredo
AVILA, Mario Efraín
AVILA GALLO, Exequiel José B.
BADRAN, Julio
BAGLINI, Raúl Eduardo
BALL LIMA, Guillermo Alberto
BARBEITO, Juan Carlos
BASSANI, Ángel Marcelo
BERHONGARAY, Antonio Tomás
BLANCO, Oscar Alberto
BORDA, Osvaldo
BORDIN CAROSIO, Hugo Antonio
BREST, Diego Francisco
BRITOS, Rolando Roque
BROOK, Mario Carlos
BRUNATI, Luis Pedro
BUDINO, Eduardo Horacio
CABRERA, Gerardo
CAFIERO, Juan Pablo
CALLEJA, Ovidio Amílcar
CAMANO, Dante Alberto
CAMANO, Graciela
CANATA, José Domingo
CAPUTO, Dante Mario
CARDO, Manuel
CARRERAS, Porfirio Mario
CARRIZO, Raúl Alfonso Corpus
CARRIZO, Víctor Eduardo
CASARI de ALARCIA, María Leonor
CASSIA, Antonio

A-22-01
B-01-03
A-08-01
A-02-03
B-01-14
A-01-04
A-02-03
B-14-01
B-02-04
B-14-01
A-01-01
A-21-06
A-01-09
A-21-01
A-17-01
A-13-02
B-19-13
A-22-02
A-24-19
A-04-01
B-13-02
A-01-01
A-13-01
B-01-02
B-11-02
B-01-01
B-01-01
B-13-01
A-05-02
A-21-01
B-04-02
B-01-04
A-01-01
B-21-01
B-01-04
B-21-01
B-01-01
B-01-01
B-02-02
B-02-02
A-07-01
B-21-02
A-04-02
A-20-01
B-04-01
A-13-01

CAVALLARI, Juan José
CAVIGLIA, Franco Agustín
CLERICI, Federico
CORCHUELO BLASCO, José Manuel
CORTESE, Lorenzo Juan
COSSOS PÉREZ, Juan Nicolás
CRAMARO, Hugo Arnaldo
CRUCHAGA, Melchor René
CRUZ, Roberto Aníbal
CURI, Oscar Horacio
CURTO, Hugo Omar
DALESIO de VIOLA, Adelina Inés
DALMAU, Héctor Horacio
D'AMBROSIO, Ángel Mario
DE MARTINO, Víctor Amador
DÍAZ LOZANO, Julio César
DOMÍNGUEZ, Jorge Manuel R.
DURASONA y VEDIA, Francisco de
DUSSOL, Ramón Adolfo
ECHEVERRÍA, Luis María
ELÍAS, Ángel Mario
ENDEIZA, Eduardo Aníbal
ESPECHE, Alberto Luis
ESTEVEZ BOERO, Guillermo Emilio
FELGUERAS, Ricardo Ernesto
FERNÁNDEZ, Roberto Carlos
FERNÁNDEZ, Roberto Enrique
FERRADAS, Miguel Enrique
FERREYRA, Eduardo Mario
FESCINA, Andrés Julián
FIGUEROA, Pedro Octavio
FLORES, Rafael Horacio
FOLLONI, Jorge Oscar
FONTELA, Moisés Eduardo
FORMOSA, Salvador Cayetano
GARAY, Nicolás Alfredo
GARCÍA, Pedro Alberto
GARCÍA, Roberto Juan
GATTI, Héctor Ángel
GENTILE, Jorge Horacio
GERMANO, Alberto Raúl
GÓMEZ, Roque Julio César
GÓMEZ MIRANDA, María Florentina
GONZÁLEZ, Alberto Ignacio
GONZÁLEZ, Eduardo Aquiles
GONZÁLEZ, Luis Mario
GONZÁLEZ, Oscar Félix
GONZÁLEZ GASS, Gabriela Marta

B-01-02
A-01-04
B-01-03
B-07-01
A-04-02
B-22-02
B-22-01
A-01-02
A-01-01
A-13-02
A-01-01
B-02-03
A-14-01
A-21-02
B-01-02
B-24-01
A-02-01
A-01-03
B-06-02
B-01-01
B-21-02
B-18-01
B-17-02
A-21-02
A-11-02
B-01-01
B-01-01
B-03-01
B-03-07
B-02-12
B-10-11
B-20-01
A-17-12
B-01-04
A-09-01
B-05-10
B-01-14
A-02-01
B-01-02
A-04-03
B-24-08
B-03-07
A-02-02
B-13-20
A-01-03
B-21-02
B-04-01
B-02-02

GUERRERO, Antonio Isaac
 GUZMAN, Maria Cristina
 HERNANDEZ, Santos Abel
 HERRERA, Luis Fernando
 IBARRIA, José María
 IGLESIAS, Evaristo Constantino
 IRIBARNE, Alberto Juan Bautista
 JALIL, Luis Julián
 JAROSLAVSKY, César
 KOHAN, Eduardo Marcelo
 KRAEMER, Bernhard
 LAMBERTO, Oscar Santiago
 LARRABURU, Dámaso
 LAZARA, Selmón Alberto
 LIBONATI, Antonio César
 LIZURUME, José Luis
 LÓPEZ, Jorge Antonio
 LÓPEZ, José Benigno
 LÓPEZ ARIAS, Marcelo Eduardo
 LÓPEZ DE ZAVALÍA, Fernando Justo
 MANRIQUE, Luis Alberto
 MANZANO, José Luis
 MARCÓ, Jorge Raúl
 MARELLI, Mabel G. de
 MARTÍN de DE NARDO, Marta
 MARTÍNEZ, Gabriel Adolfo
 MARTÍNEZ, Luis Alberto
 MARTÍNEZ MARQUEZ, Miguel José
 MARTÍNEZ RAYMONDA, Rafael
 MENDEZ DOYLE de BARRIO, María Luisa
 MERINO, Eubaldo
 MONTEVERDE, Carlos Roberto
 MORALES, Eugenio Isidro
 MOSCA, Carlos Miguel Ángel
 MOTTA, José Carlos
 MUGNOLO, Francisco Miguel
 NACUL, Miguel Camel
 NATALE, Alberto Adolfo
 NERI, Aldo Carlos
 ORGAZ, Alfredo
 ORIETA, Gaspar Baltazar
 ORTIZ PELLEGRINI, Miguel Ángel
 PAMPURO, José Juan Bautista
 PARENTE, Rodolfo Miguel
 PARRA, Luis Ambrosio
 PARRILLI, Oscar Isidro José
 PASCUAL, Rafael Manuel
 PAZ, Fernando Enrique
 PEPE, Lorenzo Antonio
 PIERRI, Alberto Reinaldo
 POLO, Miguel Ángel
 PROFILI, Gerardo Pedro
 PRONE, Alberto Josué
 PUERTA, Federico Ramón
 PURICELLI, Arturo Antonio
 QUARRACINO, Matilde
 QUEZADA, Rodolfo Héctor
 RAIMUNDI, Carlos Alberto
 RAMOS, Daniel Omar
 RAMOS, José Carlos
 RAUBER, Cleto
 REINALDO, Aníbal
 RODRÍGUEZ, Jesús
 RODRÍGUEZ, Jorge Alberto
 RODRÍGUEZ, Raúl Eduardo
 ROGGERO, Humberto Jesús
 ROMERO, Carlos Alberto
 ROMERO, Julio
 ROMERO, Roberto
 ROSSO, Carlos José
 ROY, Irma
 RUIZ, Ángel Rafael
 SAADI, Luis Alberto
 SABIO, Juan Carlos
 SACKS, Rubén Rodolfo
 SALDUNA, Bernardo Ignacio Ramón
 SAMID, Manuel Julio
 SEGUI, Héctor Miguel
 SILVA, Roberto Pascual
 SOCCHI, Hugo Alberto
 SORIANO Carlos Ernesto
 Información Parlamentaria

B-24-01
 A-10-11
 B-01-01
 B-02-03
 A-01-03
 B-01-02
 B-02-01
 B-15-12
 A-08-02
 A-01-01
 A-20-02
 B-21-01
 A-01-01
 A-02-25
 A-01-01
 B-07-02
 B-13-01
 A-01-01
 B-17-01
 B-24-08
 A-19-01
 A-13-01
 B-03-02
 B-14-02
 B-09-07
 A-17-02
 B-19-31
 A-04-02
 B-02-06
 A-22-02
 A-01-01
 B-02-01
 A-06-01
 A-01-02
 A-13-01
 A-01-02
 A-24-01
 B-21-05
 A-02-02
 A-03-02
 A-22-01
 B-04-02
 A-01-01
 B-03-12
 A-21-01
 B-15-01
 A-02-02
 A-10-01
 A-01-01
 B-01-01
 A-09-22
 B-13-02
 B-01-02
 A-14-01
 B-20-01
 A-01-09
 B-15-02
 B-01-02
 A-01-02
 A-03-04
 A-14-02
 A-21-02
 A-02-02
 B-11-01
 B-23-07
 A-04-01
 A-12-01
 A-05-01
 A-17-01
 A-15-12
 A-01-01
 B-18-01
 B-03-01
 B-01-24
 B-21-01
 A-08-02
 B-01-01
 B-19-02
 A-21-02
 A-01-02
 A-16-01

STORANI, Conrado Hugo
 SUAREZ, Juan Carlos
 SUREDA, Angela Gerónima
 TACTA de ROMERO, Emma Andrea
 TAPARELLI, Juan Carlos
 TELLO ROSAS, Guillermo Enrique
 TOMA, Miguel Ángel
 TOMASELLA CIMA, Carlos Lorenzo
 ULLOA, Roberto Augusto
 URIONDO, Luis Enrique Ramón
 VALLEJOS, Enrique Horacio
 VANOSI, Jorge Reinaldo
 VARELA CID, Eduardo
 VARGAS AIGNASSE, Rodolfo Marco
 VENESIA, Gualberto Edgardo
 ZAMBIANCHI, Carlos
 ZAMORA, Federico
 ZARACHO, Evello Argentino
 ZAVALLEY, Jorge Hernán

B-04-02
 A-11-01
 B-20-02
 B-05-01
 A-21-01
 A-02-02
 B-02-01
 A-05-10
 B-17-15
 B-22-01
 A-21-01
 B-02-02
 A-04-01
 A-24-01
 B-21-01
 B-09-02
 B-01-03
 B-01-01
 A-07-02

AUSENTES, EN MISIÓN OFICIAL:

MATZKIN, Jorge Rubén
 SIRACUSANO, Héctor

B-11-01
 A-02-03

AUSENTES, CON LICENCIA:

AYALA, Juan Carlos
 BAYLAC, Juan Pablo
 BELTRÁN, Carlos Roberto
 BERICUA, Jorge
 BISCIOTTI, Victorio Osvaldo
 BOTELLA, Orosía Inés
 CASAS, David Jorge
 CASTILLO, José Luis
 CASTILLO, Oscar Aníbal
 CRUZ, Washington Jesús
 DOMÍNGUEZ, Roberto Rubén
 FERREYRA, Benito Orlando
 FREYTES, Carlos Guido
 FURQUE, José Alberto
 GARCÍA CUERVA, Ignacio Santiago
 MACHICOTE, Jorge Raúl
 MAGGI, Juan Alberto
 MARTÍNEZ GARBINO, Jaime Gustavo
 MONJARDÍN de MASCI, Ruth
 OSOVNIKAR, Luis Eduardo
 RIUTORT, Olga Elena
 SALUSO, Horacio Ramón
 SALVADOR, Daniel Marcelo
 VILLEGAS, Juan Orlando
 ZAMORA, Luis Fernando

B-06-01
 B-01-02
 B-06-01
 B-23-02
 B-01-02
 A-02-01
 A-10-01
 A-01-01
 B-03-02
 B-10-01
 B-10-01
 A-24-02
 A-07-01
 A-03-02
 B-01-03
 B-12-01
 B-01-01
 B-03-01
 A-01-13
 A-15-02
 A-19-01
 B-04-01
 B-01-02
 A-18-02
 B-01-21

AUSENTES, CON AVISO:

ABDALA, Germán Darío
 ADAIME, Felipe Teófilo
 AGUNDEZ, Jorge Alfredo
 ALVAREZ GUERRERO, Osvaldo
 ARGANARAS, Heraldo Andrés
 BALANDA, Mariano Pedro
 BALESTRINI, Miguel Alberto
 BREARD, Noel Eugenio
 CÁMERA, Roberto Hugo
 CANTOR, Rubén
 CAPPELLERI, Pascual
 DI CAPRIO, Marcos Antonio
 DUMÓN, José Gabriel
 FERNÁNDEZ, Aníbal
 FIGUERAS, Ernesto Juan
 HERNÁNDEZ, Santiago Antonio
 HERRERA, Bernardo Eligio
 LENCINA, Luis Ascensión
 MACHADO, Oscar Alfredo
 MOURE, Juan Manuel
 PACCE, Daniel Victorio
 PETELL, Juan Carlos
 PUGLIESE, Juan Carlos

B-02-04
 A-05-16
 B-18-02
 A-16-02
 A-04-02
 A-14-02
 B-04-01
 B-05-02
 A-19-17
 A-06-02
 A-01-02
 A-01-02
 A-01-02
 B-06-02
 B-01-02
 A-16-23
 A-12-01
 A-24-02
 B-16-02
 B-01-02
 A-06-01
 A-09-02
 A-01-02

RODRIGO, Osvaldo A-01-02
ROSALLES, Carlos Eduardo A-03-01
SODERO NIEVAS, Victor Hugo B-16-01
SORIA ARCH, José María B-01-02
STORANI, Federico Teobaldo M. A-01-02

TAVANO, Juan Bruno B-01-01
VALERGA, Carlos María A-01-02
VEGA ACIAR, José Omar A-12-02
YOMA, Jorge Raúl B-12-01
YOUNG, Jorge Eduardo A-01-02

Nota: Se consigna respecto de cada señor diputado una indicación destinada a informar sobre la fecha de terminación de su mandato, el distrito electoral que representa y el *Bloque parlamentario* al cual pertenece. Las letras A y B corresponden respectivamente a los mandatos que concluyen el 9 de diciembre de 1991 y el 9 de diciembre de 1993; el número que sigue indica el distrito electoral respectivo, conforme a la equivalencia que se registra a continuación, y el número que figura en último término designa al bloque parlamentario, conforme a la equivalencia que aparece también a continuación.

Distritos electorales: 01, Buenos Aires; 02, Capital Federal; 03, Catamarca; 04, Córdoba; 05, Corrientes; 06, Chaco; 07, Chubut; 08, Entre Ríos; 09, Formosa; 10, Jujuy; 11, La Pampa; 12, La Rioja; 13, Mendoza; 14, Misiones; 15, Neuquén; 16, Río Negro; 17, Salta; 18, San Luis; 19, San Juan; 20,

Santa Cruz; 21, Santa Fe; 22, Santiago del Estero; 23, Tierra del Fuego; 24, Tucumán.

Bloques parlamentarios: 01, Justicialista; 02, Unión Cívica Radical; 03, Unión del Centro Democrático; 04, Movimiento Peronista; 05, de la Democracia Cristiana; 06, Demócrata Progresista; 07, Afirmación Peronista; 08, Fuerza Republicana; 09, Partido Democracia Popular; 10, Liberal de Corrientes; 11, Movimiento Popular Jujeno; 12, Movimiento Popular Neuquino; 13, Partido Federal-C.F.I.; 14, Partido Intransigente; 15, Partido Renovador de Salta; 16, Autonomista de Corrientes; 17, Bloquista de San Juan; 18, Cruzada Renovadora; 19, Defensa Provincial Bandera Blanca; 20, Demócrata de Mendoza; 21, Movimiento al Socialismo-Izquierda Unida; 22, Movimiento de Integración y Desarrollo; 23, Partido Provincial Rionegrino; 24, Partido Blanco de los Jubilados; 25, Partido Socialista Unificado; 26, Unidad Socialista.

SUMARIO

1. Izamiento de la bandera nacional. (Pág. 283.)
2. Diario de Sesiones. (Pág. 283.)
3. Asuntos entrados. Resolución respecto de los asuntos que requieren pronunciamiento inmediato del cuerpo. (Pág. 283.)
4. Licencias para faltar a sesiones de la Honorable Cámara. (Pág. 284.)
5. Homenajes:
 - I. A la memoria del ex diputado nacional doctor **Rodolfo Tecera del Franco**. (Pág. 284.)
 - II. A la memoria del ex diputado nacional doctor **Osvaldo Raúl Sarli**. (Pág. 286.)
 - III. A la memoria de la señora **María Eva Duarte de Perón**. (Pág. 286.)
 - IV. A la memoria del ex primer ministro de la India, **Rajiv Gandhi**. (Pág. 287.)
6. Cuestión de privilegio planteada por el señor diputado **Avila Gallo** con motivo de una resolución adoptada por la Subsecretaría de Industria y Comercio mediante la que se autoriza la importación de azúcar y solicitud del mismo señor diputado de que se difiera el pronunciamiento de la Honorable Cámara sobre la cuestión planteada. (Pág. 288.)
7. Cuestión de privilegio planteada por el señor diputado **Ferradás** con motivo de expresiones contenidas

en un proyecto de declaración de la señora diputada **Quarracino** y otros señores diputados. A solicitud de la Presidencia, el autor de la cuestión acepta que se difiera el pronunciamiento de la Honorable Cámara sobre su carácter preferente. (Pág. 289.)

3. Cuestión de privilegio planteada por el señor diputado **Zamora (F.)** con motivo de expresiones atribuidas al señor diputado **Ferradás** y solicitud del mismo señor diputado de que se difiera el pronunciamiento de la Honorable Cámara sobre la cuestión planteada. (Pág. 290.)
9. Cuestión de privilegio planteada por la señora diputada **Quarracino** con motivo de expresiones atribuidas al señor diputado **Ferradás**, y solicitud de la misma señora diputada de que se difiera el pronunciamiento de la Honorable Cámara sobre la cuestión planteada. (Pág. 291.)
10. Cuestión de privilegio planteada por el señor diputado **Saadi** con motivo de actitudes que se le atribuyen a raíz de su presencia en una conferencia de prensa realizada en la provincia de Catamarca. Con el consentimiento del autor de la cuestión, queda diferido el respectivo pronunciamiento de la Honorable Cámara. (Pág. 291.)
11. Plan de labor de la Honorable Cámara. (Pág. 292.)
12. Proposición de la Presidencia de que se difiera la instancia destinada a pedidos de informes o de pronto despacho, consultas y mociones de preferencia o de tratamiento sobre tablas, a efectos de que la Honorable Cámara pase a considerar de inmediato los asuntos incluidos en el plan de labor. Se aprueba. (Pág. 296.)

talación de un puesto de aduana permanente en la localidad de Los Antiguos, provincia de Santa Cruz (2.103-D-90). Se sanciona. (Pág. 337.)

28. Consideración del dictamen de la Comisión de Previsión y Seguridad Social —especializada— en el proyecto de ley del señor diputado Young y otros por el que se establece un sistema no contributivo de protección a la vejez y a la invalidez (39-D-90). Se sanciona. (Pág. 338.)

29. Consideración del dictamen de la Comisión de Defensa Nacional —especializada— en el proyecto de ley reproducido por el señor diputado Toma por el que se faculta al Poder Ejecutivo a efectuar el pago de haberes diferenciales a jefes y oficiales del ejército beneficiados por la ley 23.223 y el decreto 2.417/85 (1.460-D-90). Se sanciona. (Pág. 341.)

30. Consideración del dictamen de las comisiones de Defensa Nacional y de Legislación General en la enmienda introducida por el Honorable Senado en el proyecto de ley que le fuera pasado en revisión por el que se ratifica el procedimiento seguido en cuanto a la entrega a la municipalidad de Tunuyán, provincia de Mendoza, de una fracción de terreno de propiedad del Estado nacional, con destino a la apertura de una calle pública (81-P.E.-89). Se sanciona definitivamente (ley 23.943). (Pág. 342.)

31. Consideración del dictamen de la Comisión de Defensa Nacional en el proyecto de ley del señor diputado Orieta por el que se dispone la erección en la ciudad de Loreto, provincia de Santiago del Estero, de un monumento en memoria de los integrantes de la Fuerza Aérea Argentina que ofrendaron sus vidas en el conflicto del Atlántico Sur (2.839-D-90). Se sanciona. (Pág. 343.)

32. Consideración del dictamen de la Comisión de Legislación General en el proyecto de ley de los señores diputados Parente y López Arias por el que se actualizan referencias a disposiciones de la Constitución Nacional, contenidas en la ley 13.640, de caducidad de los proyectos parlamentarios (5.546-D-90). Se sanciona. (Pág. 344.)

33. Consideración del dictamen de las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto, de Drogadicción y de Legislación Penal en el proyecto de ley en revisión por el que se aprueba el Convenio sobre Prevención del Uso Indebido y Represión del Tráfico Ilícito de Estupefacientes y Sustancias Sicotrópicas entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno de la República del Paraguay, firmado en Asunción (República del Paraguay) el 28 de noviembre de 1989 (192-S.-90). Se sanciona definitivamente (ley 23.944). (Pág. 345.)

34. Consideración del dictamen de las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto y de Ciencia y Tecnología en el proyecto de ley en revisión por el que se aprueba el Acuerdo por Canje de Notas entre el Gobierno de la República Argentina y la Organización Meteorológica Mundial sobre Ejecución de

un Programa de Cooperación Voluntaria para la Provisión e Instalación de un Trazador "Calcomp" y Anexo, suscrito en Buenos Aires el 13 de julio de 1988 (194-S.-90). Se sanciona definitivamente (ley 23.946). (Pág. 347.)

35. Consideración del proyecto de ley en revisión por el que se aprueba el acuerdo constitutivo de la Oficina Internacional de los Textiles y las Prendas de Vestir, adoptado en la ciudad de Ginebra, Confederación Suiza, el 21 de mayo de 1984 (15-S.-89). Se sanciona definitivamente (ley 23.948). (Pág. 351.)

36. Consideración del dictamen de la Comisión de Legislación General en el proyecto de ley de los señores diputados Gentile y Catti por el que se establece un plazo para que el Poder Ejecutivo evacue los pedidos de informes por escrito contenidos en resoluciones aprobadas por cualquiera de las Cámaras del Congreso de la Nación (2.979-D-90). (Pág. 355.)

37. Consideración del dictamen de la Comisión de Legislación Penal, recaído en los proyectos de ley de los señores diputados Lázara y otros (212-D-90) y Cortese y Di Caprio (1.571-D-90), por el que se sustituye el inciso 1º del artículo 5º del decreto ley 333/58 (ratificado por la ley 14.467), referido a la facultad de la Policía Federal de efectuar detenciones con fines de identificación. Se sanciona. (Pág. 356.)

38. Consideración del dictamen de las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto y de Drogadicción en el proyecto de ley en revisión por el que se aprueba la Convención de las Naciones Unidas contra el Tráfico Ilícito de Estupefacientes y Sustancias Sicotrópicas, aprobada en la ciudad de Viena, República de Austria, el 19 de diciembre de 1988 (64-S.-89). Se sanciona. (Pág. 360.)

39. Consideración del dictamen de la Comisión de Educación —especializada— en los proyectos de ley de los señores diputados Mugnolo (1.958-D-89) y López (J.R.) (2.430-D-90) por los que se crea la Universidad Nacional de General Sarmiento, con sede en el partido homónimo, provincia de Buenos Aires. Se sanciona. (Pág. 378.)

40. Consideración del dictamen de las comisiones de Vivienda, de Legislación General y de Presupuesto y Hacienda, recaído en los proyectos de ley de los señores diputados Pampuro (4.725-D-89) y Cafiero y otros (1.218-D-90), por el que se transfieren a los estados provinciales y a la Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires tierras de propiedad del Estado nacional, sus empresas y entes descentralizados, ocupadas por viviendas premanentes o vacantes aptas para el desarrollo de planes sociales de tierra y de viviendas. Se sanciona. (Pág. 382.)

41. Continúa la consideración del asunto que se refiere al número 36 de este sumario. Se sanciona un proyecto de ley sustitutivo. (Pág. 386.)

—En Buenos Aires, a los veintidós días del mes de mayo de 1991, a la hora 15 y 59:

1

IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

Sr. Presidente (Pierri). — Con la presencia de 129 señores diputados queda abierta la sesión.

Invito al señor diputado por el distrito electoral de la provincia de Misiones don Cleto Rauber a izar la bandera nacional en el mástil del recinto.

—Puestos de pie los señores diputados y el público asistente a las galerías, el señor diputado don Cleto Rauber procede a izar la bandera nacional en el mástil del recinto. (*Aplausos.*)

2

DIARIO DE SESIONES

Sr. Presidente (Pierri). — Conforme a lo dispuesto en el artículo 149 del reglamento, corresponde considerar, a fin de que los señores diputados indiquen los errores que pudieran contener, los diarios de sesiones correspondientes a las reuniones celebradas por la Honorable Cámara los días 20 y 26 de septiembre de 1990, de cuya nómina se dará lectura por Secretaría.

Sr. Secretario (Estrada). — Los diarios de sesiones pendientes de aprobación son los que corresponden a las siguientes reuniones:

— Reunión 37a. (continuación de la 11a. sesión ordinaria, septiembre 20 de 1990).

— Reunión 38a. (sesión ordinaria en minoría —especial—, septiembre 26 de 1990).

— Reunión 39a. (continuación de la 11a. sesión ordinaria, septiembre 26 de 1990).

Sr. Presidente (Pierri). — Si no se formulan observaciones, se tendrán por aprobados los diarios de sesiones en consideración, se autenticarán y archivarán.

—No se formulan observaciones.

Sr. Presidente (Pierri). — Se procederá en consecuencia.

3

ASUNTOS ENTRADOS

Sr. Presidente (Pierri). — Corresponde dar cuenta de los asuntos incluidos en el Boletín de Asuntos Entrados Nº 2, que obra en poder de los señores diputados.

Conforme a lo resuelto por la Honorable Cámara, se prescindirá de la enunciación de dichos asuntos por Secretaría, sin perjuicio de su inclusión en el diarios de sesiones, y se dará por aprobado su giro a las respectivas comisiones.

Corresponde que la Honorable Cámara pase a resolver sobre los asuntos que requieren pronunciamiento inmediato del cuerpo, de los que se dará cuenta por Secretaría.

Sr. Secretario (Estrada). — El señor diputado Alvarez Guerrero solicita se lo autorice a introducir modificaciones en el proyecto de ley del que es coautor por el que se establece el régimen para el patrimonio genético silvestre y los recursos genéticos de la flora y fauna silvestres argentinos (expediente 57-D.-91).

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar.

—Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Queda autorizado el señor diputado por Río Negro para introducir en el proyecto las modificaciones que solicita.

Sr. Secretario (Estrada). — El señor diputado Cantor eleva su renuncia como integrante de la Comisión de Recursos Naturales y Conservación del Ambiente Humano.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar.

—Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Queda aceptada la renuncia.

Sr. Secretario (Estrada). — El señor diputado Bisciotti solicita se lo autorice a introducir modificaciones en el proyecto de ley del que es coautor por el que se establece el régimen nacional de puertos (expediente 4.125-D.-90).

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar.

—Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Queda autorizado el señor diputado por Buenos Aires para introducir en el proyecto las modificaciones solicitadas.

¹ Véase la enunciación de los asuntos entrados en el Apéndice. (Pág. 486.)

² Véase el texto de las modificaciones autorizadas por la Honorable Cámara en el Trámite Parlamentario Nº 5 página 375.

³ Véase el texto de las modificaciones autorizadas por la Honorable Cámara en el Trámite Parlamentario Nº 6, página 512.

rán ser cumplimentados dentro del plazo de veinte días hábiles administrativos computados desde el momento de su recepción, siempre que no se disponga por la resolución otro tiempo.

Art. 2º — Vencido el plazo concedido para evacuar el informe, sin que el mismo se haya practicado, ni expresado razones por su demora, ni justificado pedido de ampliación de plazo, la Cámara que lo requirió debe reiterarlo para que se efective en otro definitivo de cinco días. La reiteración se efectúa por la presidencia de la Cámara que corresponda, a solicitud de un legislador.

Art. 3º — Transcurrido el nuevo plazo sin que haya sido evacuado el informe, el presidente de la Cámara comunica esta circunstancia al señor procurador general de la Nación y al fiscal de investigaciones administrativas para que labren las actuaciones correspondientes y entablen, si corresponde, la acción judicial o administrativa por la responsabilidad del funcionario presuntamente inculpaado.

Art. 4º — Quedan facultados los legisladores para que individualmente y por el plazo establecido en el artículo primero, soliciten informes al Poder Ejecutivo nacional. Formulado el pedido debe comunicar de él a la Cámara, acompañando copia del mismo. A este efecto se abrirá un registro especial. Rige para el presente pedido lo dispuesto por los artículos segundo y tercero.

Art. 5º — Los pedidos de informes no pueden contener afirmaciones ni se redactan en forma indicativa ni capciosa. No pueden versar sobre interpretaciones normativas ni cuestiones personales.

Art. 6º — Cuando la respuesta al informe sea manifestamente elusiva de lo que se pidió, debe procederse como se prevé en el artículo tercero.

Art. 7º — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Jorge H. Gentile. — Héctor A. Gatti.

Sr. Presidente (Pierri). — En consideración en general.

Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Gentile. — Señor presidente: el presente dictamen había sido observado por el señor diputado Federico Zamora, quien luego retiró su observación. Pero como la comisión ha considerado conveniente introducir en el proyecto alguna modificación inspirada en la observación del señor diputado, solicito que se postergue momentáneamente el tratamiento de este asunto para hacer llegar a la Presidencia el nuevo texto que proponemos.

Sr. Presidente (Pierri). — Queda pospuesta la consideración del asunto hasta tanto se sumi-

37

FACULTADES DE LA POLICIA FEDERAL PARA EFECTUAR DETENCIONES CON FINES DE IDENTIFICACION

(Orden del Día Nº 829)

Dictamen de comisión

Honorable Cámara:

La Comisión de Legislación Penal ha considerado el proyecto de ley de los señores diputados Lázara y otros y el de los señores diputados Cortese y Di Caprio, referidos a la facultad de la Policía Federal de detener con fines de identificación y ha tenido a la vista el proyecto de ley del señor diputado Canata sobre el mismo tema (expediente 3.762-D.-89); y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconseja la sanción del siguiente

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados, etc.

Artículo 1º — Sustitúyese el inciso 1º del artículo 5º del decreto ley 333/58, ratificado por la ley 14.467, por el siguiente:

Inciso 1º: Fuera de los casos establecidos en el Código de Procedimientos en Materia Penal, no podrá detener a las personas sin orden de juez competente. Sin embargo, si existiesen circunstancias debidamente fundadas que hagan presumir que alguien hubiese cometido o pudiese cometer algún hecho delictivo o contravencional y no acreditase fehacientemente su identidad, podrá ser conducido a la dependencia policial que correspondiese, con noticia al juez con competencia en lo correccional en turno y demorada por el tiempo mínimo necesario para establecer su identidad, el que en ningún caso podrá exceder de diez horas. Se le permitirá comunicarse en forma inmediata con un familiar o persona de su confianza a fin de informarle su situación. Las personas demoradas para su identificación no podrán ser alojadas junto ni en los lugares destinados a los detenidos por delitos o contravenciones.

Art. 2º — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Sala de la comisión, 28 de agosto de 1990.

Lorenzo J. Cortese. — Bernardo I. R. Saldaña. — Jorge O. Folloni. — Adelina I. Dolesio de Viola. — Jorge A. Agúndez. — Marcos A. Di Caprio. — María F. Gómez Miranda. — Alberto R. Germanó. — Víctor H. Soderro Nievas. — Gualberto E. Venesia. — José O. Vega Aciar.

En disidencia total:

Franco A. Caviglia.

INFORME

Honorable Cámara:

La Comisión de Legislación Penal ha analizado el proyecto de ley de los señores diputados Simón Lázara y otros (expediente 212/90) que propone la derogación del inciso 1º del artículo 5º del decreto ley 333/58, notificado por ley 14.467 (Ley Orgánica de la Policía Federal) que acuerda facultad a la institución para detener personas con fines de identificación para conocer sus antecedentes.

Asimismo, la comisión ha considerado el proyecto ley de los señores diputados Lorenzo Cortese y Marcos Di Caprio (expediente 1.571/90) que propicia la sustitución de la misma norma de la Ley Orgánica de la Policía Federal por otra que primeramente establece como principio básico que la Policía Federal no podrá detener a las personas fuera de los casos establecidos en los artículos 4º y 184 inciso 4º del Código de Procedimientos en lo Criminal sin orden de juez competente. Seguidamente, dicha iniciativa señala que si existiere sospecha fundada respecto de que alguien pudiere ser autor de algún hecho delictuoso y éste no pudiere acreditar en forma satisfactoria su identidad, podrá ser concluido en averiguación a la seccional de policía y demorada por el tiempo necesario para establecer su identidad, tiempo que en ningún caso podrá exceder de cuatro horas.

Por último, la comisión ha tenido a la vista el proyecto de ley del señor diputado Canata (expediente 3.762/89) el que, al igual que el mencionado en primer término, proponía la derogación de la facultad policial enunciada en la preceptiva subexamen.

La importancia que reviste el tema trajo aparejado un intenso trabajo de la comisión. Además, se invitó al señor subsecretario de Asuntos Institucionales, doctor Teodoro Funes (hijo), al señor jefe de la Policía Federal, comisario general don Jorge L. Passero, y a los jueces nacionales de primera instancia en lo criminal de instrucción, doctores Luis Cevalco, María R. Servini de Cubría y Mario Filozoff, y en lo correccional, doctora María Cristina Camiña.

Los citados funcionarios y magistrados brindaron su opinión y experiencia a los integrantes de la comisión, quienes prosiguieron deliberando en sucesivas reuniones hasta concluir con el dictamen que se eleva con el presente.

Los miembros de la comisión han resuelto no derogar la facultad policial que emana del artículo 5º, inciso 1º del decreto ley 333/58 tal como lo propiciaba el proyecto del diputado Lázara y otros, y decidieron mantenerla introduciéndole significativas modificaciones.

En dicha inteligencia, el despacho recoge, en su verdadera dimensión, los valores libertad y seguridad, buscando un equilibrio entre ambos. Se ha coincidido en el sentido que, seguramente, si la policía contara con medios técnicos apropiados se podría reducir aun más el tiempo fijado para demorar personas con el fin de identificarlas, en tanto existiesen circunstancias debidamente fundadas que hicieren presumir que se hubiese cometido o pudiese cometerse algún hecho delictivo o contravencional, desde luego, siempre que no se den

las circunstancias contenidas en el Código Procesal Penal para la intervención judicial.

Como se advierte, la norma, tal como se dictaminara, representa un evidente avance toda vez que determina con precisión los verdaderos alcances de la actuación policial en la cuestión considerada en cuanto debe dar noticia al juez con competencia en lo correccional en turno y disminuye el tiempo de demora a diez horas. Asimismo, con la finalidad de asegurar y resguardar debidamente las garantías individuales y la dignidad de las personas, se dispone que la autoridad policial debe permitir la comunicación con los familiares o personas de confianza y que el alojamiento en la dependencia policial no se cumplimente en los lugares destinados a los detenidos por delitos o contravenciones.

En definitiva, la comisión ha procedido con suma prudencia en el entendimiento de que debía tutelarse debidamente los valores involucrados, esto es, por un lado las libertades personales y por el otro la necesidad de preservar la seguridad pública.

Marcelo F. López Arias.

Fundamentos de la disidencia total

Tenemos que terminar de una vez por todas con el hecho de delegar al Poder Ejecutivo funciones que son propias del Poder Legislativo y, en algunos casos, del Poder Judicial. Tenemos que decir "basta". Y digo que tenemos que decir "basta" porque en este sistema de contrapeso, en este sistema institucional de los tres poderes constantemente estamos delegando funciones, lo cual, en definitiva significa establecer un régimen presidencialista con facultades que si bien no se traducen en la suma del poder público, de seguir con esta tendencia no faltará mucho para llegar a esa situación.

En consecuencia, creo que tenemos que atenernos a lo que establece no sólo nuestra Constitución sino también las leyes, que son totalmente claras. ¿Por qué tenemos que andar con tantas vueltas cuando se trata de este tema? El artículo 18 de nuestra Constitución dice en forma muy clara que nadie puede ser arrestado sino en virtud d e orden escrita de autoridad competente. ¿Quién es la autoridad competente? Sin ninguna duda que el juez natural.

Por interpretación doctrinaria y jurisprudencial, no cabe duda alguna de que se trata del juez natural. Es por todos conocido que la pirámide jurídica está constituida por nuestra Constitución y por las leyes. El Código de Procedimientos en Materia Penal establece excepciones en función de lo que disponen las garantías constitucionales.

Entonces, si vamos a interpretar el Código de Procedimientos en Materia Penal, sin lugar a dudas lo tendremos que hacer en función de lo que establece la Constitución Nacional. En consecuencia, si lo aceptamos tal cual como está redactado, al analizar el inciso 1 del artículo 5º, nos encontramos con una contradicción, porque se le estarían otorgando más facultades al Poder Ejecutivo que a los jueces. Digo esto porque para que los jueces puedan detener a una persona previamente se tienen que dar ciertos requisitos.

En este sentido, cabe mencionar que de los artículos 32, 42, 358, 363, 364, 368, 369, 370 y 373 surge con claridad que la autoridad competente es el juez y no la policía.

Franco A. Cavaglia.

ANTECEDENTES

1

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados, etc.

Artículo 1º — Derógase el inciso 1 del artículo 5º de la ley 14.467 (Ley Orgánica de la Policía Federal).

Art. 2º — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Simón A. Lázara. — Germán D. Abdala. — Carlos A. Alvarez. — José D. Canata. — Dante M. Caputo. — Gabriela M. González Gass. — Aldo C. Neri. — Rafael M. Pascual. — Jesús Rodríguez. — Ricardo E. Felgueras 1.

2

PROYECTO DE LEY

Artículo 1º — Sustitúyese el inciso 1 del artículo 5º del decreto ley 333/58, ratificado por la ley 14.467, por el siguiente:

Inciso 1: Fuera de los casos establecidos en los artículos 4º y 184, inciso 4 del Código de Procedimientos en lo Criminal, sin orden de juez competente, no podrá detener a las personas. Sin embargo, si existiere sospecha fundada respecto de alguien de que pudiere ser autor de algún hecho delictuoso y éste no pudiere acreditar en forma satisfactoria su identidad, podrá ser conducido en averiguación a la seccional de policía y demorado por el tiempo necesario para establecer su identidad, tiempo que en ningún caso podrá exceder de cuatro horas.

[Art. 2º — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Lorenzo J. Cortese. — Marcos A. Di Caprio.

OBSERVACION

Buenos Aires, 20 de septiembre de 1990.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Alberto R. Pierri.

S/D.

De nuestra mayor consideración:

Nos dirigimos a usted para observar en los términos del artículo 95 del Reglamento interno de la Honorable

Cámara de Diputados el dictamen de la Orden del Día N° 829 que autoriza a la policía a demorar a las personas "por el tiempo mínimo necesario para establecer su identidad, el que en ningún caso podrá exceder de diez horas".

Esta disposición es contraria, aparentemente, a lo que establece el artículo 18 de la Constitución Nacional, que dispone que nadie puede ser arrestado sino en virtud de orden escrita de autoridad competente, y permite a la autoridad administrativa que demore a una persona cuando presume que alguien hubiese cometido o pudiere cometer un delito y no puede acreditar fehacientemente su identidad, produce aquella aparente contradicción.

Toda reglamentación de los derechos individuales garantizados por la Constitución Nacional debe ser en extremo prudente para no caer en una violación de aquellos, sobre todo cuando se trata de algo tan valioso como la libertad individual.

Por otra parte, no se puede dejar de contemplar la necesaria protección de la comunidad agredida por individuos que hacen del delito una profesión y que se amparan en las leyes que ellos violan sistemáticamente. Estos últimos podrían verse favorecidos por una ley extremadamente liberal que impidiera el accionar legítimo de las fuerzas policiales que tienen a su cargo la seguridad de las personas.

Entendemos que la ley que se apruebe en esta materia no debe aplicarse indiscriminadamente a todos los habitantes de la República sino únicamente en aquellos sospechosos de haber cometido un delito que no se identifiquen fehacientemente; en caso contrario se estaría creando para toda la población la obligación legal de identificarse bajo pena de ser "demorado" si no lograra hacerlo. En este punto no puede dejar de mencionarse la dificultad que existe actualmente para obtener el DNI, trámite que en el interior del país sufre demoras de hasta seis meses.

Consideramos excesivo e indudablemente violatorio de la Constitución Nacional que se autorice la "demora" de un ciudadano porque se "presuma" que "pudiera cometer" algún hecho delictivo o contravencional puesto que es una situación sumamente equívoca que deja librado al arbitrio policial la facultad de decidir quién está por cometer un delito, por lo que proponemos que se elimine esa posibilidad del proyecto que observamos.

Sin otro particular, lo saludamos atentamente.

Jorge H. Gentile. — Héctor A. Catti.

Sr. Presidente (Pierri). — En consideración el artículo único del proyecto de ley.

Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Gentile. — Señor presidente: oportunamente formulé una observación al presente dictamen, y si bien posteriormente anuncié mi propósito de retirar dicha observación, en razón de que, desde mi punto de vista, ella sigue siendo válida, solicito que se la incorpore al Diario de Sesiones.

¹ Incorporado como cofirmante con autorización de la Honorable Cámara. (Véase el Diario de Sesiones del 10 de mayo de 1990, página 146.)

Sr. Presidente (Pierri). — Así se hará, señor diputado.

Asimismo, conforme a lo resuelto en la sesión del día 8 del corriente mes al considerarse el plan de labor, corresponde incorporar a esta altura del desarrollo de la sesión el texto que contiene la opinión del señor diputado Caviglia sobre el asunto en tratamiento.

Inserción solicitada por el señor diputado Caviglia

Señor presidente:

Mi intervención en este proyecto que modifica al decreto ley 333/58 aspira a señalar de manera puntual algunos aspectos defectuosos de la arquitectura jurídica federal del país, y particularmente en orden a la legislación de la ciudad de Buenos Aires.

Comparto con los autores y los restantes colegas de comisión la inquietud que los movió a modificar la norma legal que autorizaba a las autoridades policiales a detener personas por el término de hasta 24 horas con el propósito de averiguar sus antecedentes.

Nadie puede dudar de que esa disposición era violatoria de las normas constitucionales, cuando mandan detener sólo en virtud de orden escrita de autoridad competente. Y es pacífica la interpretación constitucional en el sentido de que la autoridad competente es el Poder Judicial. La única excepción que se ha admitido es la detención en flagrancia, es decir, aquella detención que provoca hacer cursar la comisión de un delito. No podría ser de otra forma, pues es de la esencia del sistema republicano de gobierno que la privación de la libertad ambulatoria del ciudadano es potestad exclusiva del Poder Judicial.

Seguramente se buscará elaborar sutiles disquisiciones académicas para diferenciar la prisión, el arresto, la detención, etcétera; pero desde el punto de vista de quien la sufre, lo único cierto es que más allá del nombre que le coloquemos el resultado consiste en la privación de la libertad ambulatoria, porque no podrá desplazarse adonde lo desee.

Esta es la cuestión esencial sobre la cual disintimos, desde la perspectiva jurídica. Pero los hombres políticos tampoco podemos desconocer la perspectiva histórica, y es que esa disposición vigente fundó la posibilidad de detener con el pretexto de la averiguación de los antecedentes a militantes políticos, a los que no se les podría imputar otro hecho que pertenecer a una fracción política distinta u opositora al gobierno.

Debo reconocer que la norma proyectada es incuestionablemente muy superior a la disposición legal vigente, porque limita el tiempo de la detención, posibilita el aviso del detenido sobre su situación y pone en conocimiento de una autoridad judicial la diligencia. Pero de todos modos no queda salvado en mi opinión el obstáculo constitucional que ya apunté. Aun más, dada la dependencia de los organismos policiales del Poder Ejecutivo, vulnera la previsión del artículo 95 de la Constitución Nacional, pues aquel poder aparecería ejerciendo una función judicial, expresamente prohibida en los términos constitucionales.

Es claro que si mi observación quedara sólo referida a las disposiciones del decreto ley 333/58, sos-

layaría dos cuestiones que me parecen tanto o más importantes en cuanto a las infracciones de naturaleza penal. Una es la materia contravencional en el orden federal y otra la detención preventiva derivada del vigente sistema procesal.

Creo que en la primera de estas materias la cuestión llega al nivel del escándalo, pues la carencia de un cuerpo sistemático de infracciones contravencionales es violatoria de los artículos 18 y 19 de la Constitución Nacional, con el agravante de que su juzgamiento también se lleva a cabo en la órbita administrativa-policial, vulnerándose una vez más la prohibición del artículo 95 de la Constitución, que por una racionalidad interpretativa requiere la judicialización del juzgamiento de esas infracciones, más allá de la discusión académica sobre la existencia o no de distinciones ontológicas entre los delitos y las contravenciones. La falencia legislativa y su reglamentación procesal es, sin duda, una deuda que el Parlamento tiene con el país.

Pero ésa no es, claro, la única deuda. La obsolescencia del sistema procesal escrito e inquisitivo vigente, y que correspondió culturalmente a la España y a la Europa decimonónica, sumió a la práctica judicial y policial en una distorsión evidente, pues primero se detiene y se habla del esclarecimiento del hecho delictivo y luego se averigua si el hecho es delictivo, si hay pruebas suficientes. Más allá de los esfuerzos personales que los magistrados y funcionarios policiales efectúan, la consecuencia es evidente; la detención preventiva no es una medida cautelar para que alguien no eluda la acción judicial, sino que se ha convertido en un anticipo de pena por las dudas de que alguien sea culpable. Así, nuestras cárceles están pobladas en su mayoría por personas que agotan en detención preventiva las penas que les pueden corresponder si resultan condenadas, y si en cambio son absueltas, ni les pediremos disculpas por el tiempo transcurrido.

Debo señalar que la Comisión de Legislación Penal, que integro, está abocada a considerar este último tema desde largo tiempo atrás y hoy nos convoca el esfuerzo de dar revisión al proyecto del Código Procesal Penal que remitió el Senado para convertirlo en la ley que posibilite invertir la tendencia y corregir la distorsión a la que aludíamos.

Pero centrando nuestra reflexión sobre el proyecto en tratamiento, creo que es imprescindible remarcar una vez más que no existe una obligación constitucional ni legal de portar documentos y que nadie puede ser considerado sospechoso de nada; por lo tanto, aun en el sistema legal vigente, creo que existen las previsiones necesarias para atender los casos que requiera la atención policial para la identificación de personas, evitando su privación de libertad.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Albamonte. — Señor presidente: solicito que se deje constancia de mi voto negativo con respecto al proyecto en consideración.

Sr. Presidente (Pierri). — Así se hará, señor diputado.

Se va a votar el artículo único del proyecto.

— Resulta afirmativa.

— El artículo 2º es de forma.

Sr. Presidente (Pierri). — Queda sancionado el proyecto de ley¹.

Se comunicará al Honorable Senado.

38

**CONVENCION DE LAS NACIONES UNIDAS
CONTRA EL TRAFICO ILICITO
DE ESTUPEFACIENTES Y SUSTANCIAS
SICOTROPICAS**

(Orden del Día N° 1.041)

Dictamen de las comisiones

Honorable Cámara:

Las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto y de Drogadicción han considerado el proyecto de ley en revisión por el que se aprueba la Convención de las Naciones Unidas contra el Tráfico Ilícito de Estupefacientes y Sustancias Sicotrópicas aprobada por la Organización de las Naciones Unidas en la ciudad de Viena, República de Austria el 19 de diciembre de 1988; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconsejan su sanción, en la siguiente forma:

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados, etc.

Artículo 1º — Apruébase la Convención de las Naciones Unidas contra el Tráfico Ilícito de Estupefacientes y Sustancias Sicotrópicas, aprobada en Viena, el 19 de diciembre de 1988, cuyo texto que consta de un preámbulo, treinta y cuatro artículos y un anexo forma parte de la presente ley.

Art. 2º — En el momento de efectuarse el depósito del instrumento de ratificación se formularán las siguientes reservas:

a) La República Argentina hace expresa reserva de la autorización que las partes debieren requerirle en cualquiera de los supuestos contemplados en el artículo 17 de esta Convención.

Esta autorización será necesaria dentro de las aguas jurisdiccionales de la República Argentina;

b) La ratificación de la presente Convención, no podrá ser entendida como substitutiva de la aprobación y ratificación de los acuerdos o arreglos multilaterales o bilaterales a los que se refiere el artículo 9º, debiéndose por ello, celebrarse acuerdos especiales a fin de instrumentar las medidas previstas del inciso 1. cuya aprobación estará a cargo del Congreso de la Nación;

c) La República Argentina hace expresa reserva de declararse competente en los supuestos contemplados en el párrafo 1, inciso a) del artículo 4º, resultando esta competencia excluyente aun en el caso de que una de las partes hubiere ejercido la facultad que le confiere el inciso b) del párrafo 1 del artículo 4º de esta Convención.

Art. 3º — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Sala de las comisiones, 25 de septiembre de 1990.

Saturnino D. Aranda. — María L. Casari de Alarcia. — Dante M. Caputo. — Alberto L. Espeche. — Luis A. Manrique. — José M. Soria Arch. — Aníbal Reinaldo. — Juan C. Barbeito. — Hugo A. Bordín Carosio. — Graciela Camaño. — Lorenzo J. Cortese. — Víctor A. De Martino. — Benito O. Ferreyra. — Jorge H. Gentile. — Oscar F. González. — Luis F. Herrera. — José M. Ibarbia. — José R. López. — Miguel J. Martínez Márquez. — José C. Motta. — Gaspar B. Orieta. — Daniel V. Pacce. — Rodolfo M. Parente. — Roberto P. Silva. — Enrique H. Vallejos.

En disidencia parcial:

Matilde Fernández de Quarracino. — Eduardo A. González.

Conferencia de las Naciones Unidas para la Aprobación de una Convención Contra el Tráfico Ilícito de Estupefacientes y Sustancias Sicotrópicas
Viena (Austria), 25 de noviembre
a 20 de diciembre de 1988

**CONVENCION DE LAS NACIONES UNIDAS
CONTRA EL TRAFICO ILICITO
DE ESTUPEFACIENTES Y SUSTANCIAS
SICOTROPICAS**

Aprobada por la Conferencia en su sexta sesión plenaria celebrada el 19 de diciembre de 1988

Las Partes en la presente Convención,

Profundamente preocupadas por la magnitud y la tendencia creciente de la producción, la demanda y el tráfico ilícitos de estupefacientes y sustancias sicotrópicas, que representan una grave amenaza para la salud y el bienestar de los seres humanos y menoscaban las bases económicas, culturales y políticas de la sociedad,

Profundamente preocupadas asimismo por la sostenida y creciente penetración del tráfico ilícito de estupefacientes y sustancias sicotrópicas en los diversos grupos sociales y, particularmente, por la utilización de niños en muchas partes del mundo como mercado de consumo y como instrumentos para la producción, la distribución y el comercio ilícitos de estupefacientes y sustancias sicotrópicas, lo que entraña un peligro de gravedad incalculable,

¹ Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Página 477.)