- En la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, a los dos días del mes de septiembre de 2025, a la hora 16 y 15:

Sr. Presidente (Ferraro).- Buenas tardes a todos.

Con la presencia de 17 señores diputados presentes, y de conformidad con el quórum reglamentario, damos comienzo a la reunión citada para el día de la fecha.

Voy a solicitar al señor secretario que dé lectura del temario propuesto para el día de hoy.

Sr. Secretario.- Dice así:

"Buenos Aires, 28 de agosto de 2025.

"Señor/a Diputado/a Nacional

"Por expresa indicación del señor presidente de la Comisión Investigadora sobre la Criptomoneda \$Libra, diputado nacional Maximiliano Ferraro, se lo/a cita a la reunión de esta comisión a realizarse el próximo día martes 2 de septiembre a las 16.00 horas, en la sala 1 del segundo piso del anexo "A", de esta Honorable Cámara de Diputados de la Nación, a efectos de considerar el siguiente temario:

"1.- Consideración de los proyectos de Reglamento Interno de la Comisión.

"2.- Determinar las medidas de prueba iniciales."

Sr. Presidente (Ferraro).- Si les parece, lo primero que vamos a poner en consideración es el borrador de anteproyecto -que se remitió en el día de ayer a cada uno de los diputados y diputadas integrantes de esta comisión- del Reglamento de funcionamiento interno de la comisión.

Tiene la palabra la señora diputada Selva.

Sra. Selva.- Señor presidente: quiero celebrar nuevamente que esta comisión esté en funcionamiento y que estemos avanzando hoy en el paso más importante para darle funcionalidad y celeridad a la investigación que vamos a llevar adelante hasta el 10 de noviembre.

El Reglamento que estamos aprobando en el día de hoy es una herramienta muy importante, no solo para poner en funcionamiento la comisión, sino para garantizar el funcionamiento, para garantizar que los testigos y los funcionarios que sean citados a la comisión tengan que venir

a la comisión investigadora a dar explicaciones, porque en el Reglamento prevemos el pedido de auxilio al Poder Judicial para que los funcionarios ya no puedan negarse a venir a dar explicaciones a este Congreso de la Nación.

Es un Reglamento que ordena el trabajo de esta comisión, pero que, sobre todo, nos da la herramienta institucional para que lo que surja de esta comisión, con la seriedad y el trabajo que venimos realizando hasta acá, sea respaldado y sea ordenado para que usted, presidente, pueda llevar de manera ordenada esta investigación.

Así que yo celebro que de nuevo 14 diputados y diputadas hayamos trabajado, hayamos logrado el consenso necesario para poner en funcionamiento y garantizar el funcionamiento de esta comisión investigadora, que lo estamos logrando con la aprobación de este Reglamento.

Sr. Presidente (Ferraro).- Tiene la palabra la señora diputada Frade.

Sra. Frade.- Señor presidente: bueno, nosotros, todos los integrantes -los 28 integrantes- de esta comisión, desde el día de ayer, hemos tenido el Reglamento en nuestras manos, así que yo voy a pedir que se someta a votación sin mayores discursos, sin más, porque todos han tenido ya el tiempo necesario para hacer los comentarios que se tenían que hacer.

Sr. Presidente (Ferraro).- Para dejar sentado que en este momento nos encontramos presentes los 28 diputados miembros de esta comisión investigadora y quiero volver a hacer referencia a que se inició esta reunión de acuerdo al quórum reglamentario, con 16 diputados presentes para dar inicio a la reunión convocada para tal día.

Tiene la palabra el señor diputado Álvaro Martínez.

Sr. Martínez (A.).- Señor presidente: en primer lugar, coincido en parte con la diputada Frade en que hemos recibido con muy poco tiempo el borrador del Reglamento de la comisión.

En este sentido, como siempre habían solicitado más tiempo en otras ocasiones, cuando ha habido poco tiempo de información respecto de un Reglamento, de un dictamen o de cualquier otra decisión que vaya a tomar la comisión, es que evidentemente no hemos podido analizarlo y nos gustaría hacerlo más en profundidad a pesar de la lectura que le hemos dado y de lo cual surge, que más que hacer un Reglamento de

una comisión lo que se pretende hacer es un poder judicial paralelo, por lo mismo o por las atribuciones que se le pretende dar al Reglamento de la Comisión \$Libra.

Hay artículos, presidente, que escapan totalmente a las atribuciones que pueda tener una comisión investigadora, como son las medidas de fuerza. Para eso está el Poder Judicial.

Cuando este Reglamento dice en cada una de las pautas que va a pedir autorización o solicitar autorización al Poder Judicial para someter por la fuerza, para pedir requerimientos, está ejerciendo las funciones que tiene el Poder Judicial de la Nación, que tiene la Justicia Federal.

Lo que están intentando una vez más es ensuciar al Gobierno o pretender hacerlo con una comisión que, vuelvo a insistir, no tendría o no tiene razón de ser, porque modifica una vez más -y no me voy a cansar de decirlo- la resolución que se venció en vez de hacer una nueva comisión, una nueva reglamentación.

Pero, a pesar de esto, ahora han ido por un paso más y aquellos que se dicen ser los defensores de la República, lo primero que hacen o la primera actuación que pretenden que tenga esta comisión es violar la división de poderes, es violar las competencias que le son propias del Poder Judicial, es violar las competencias que tiene este Congreso y buscar alguna excusa disfrazada de Reglamento para seguir intentando poner palos en la rueda al gobierno.

En este sentido, presidente, entendemos que debería estar sometido a mayor estudio el Reglamento, porque, así como de una rápida lectura se da cuenta de las violaciones a la división de Poderes que intentan aplicar, seguramente, en un estudio más profundo -y no con unas horas- van a surgir más irregularidades de lo que ustedes hoy pretenden aprobar.

Sr. Presidente (Ferraro).- Tiene la palabra la señora diputada Frade y, a continuación, la diputada Selva.

Sra. Frade.- Señor presidente: primero, quiero aclarar que hemos tenido más tiempo que el que nos dan para hacer las preguntas al jefe de Gabinete y contestarlas, y no veo que esta queja se haya trasladado al recinto cuando viene el jefe de Gabinete. Así que la...

Sr. Martínez (A).- Se trasladó al recinto.

Sra. Frade.- Yo no te interrumpí. ¿Quieres hablar? Te doy la palabra.

Sr. Presidente (Ferraro).- ¿Le concede la interrupción diputada Frade?

Sra. Frade.- Sí.

Sr. Martínez (A.).- Gracias, diputada.

Le recuerdo que, durante las más de 6 horas de sesión del jefe de Gabinete de Ministros, le hicieron saber que en cada una de las intervenciones de los bloques de la oposición que habían tenido poco tiempo para leerlo.

Sra. Frade.- Me refería al oficialismo al que usted pertenece, diputado.

Sin perjuicio de eso, quiero aclarar que el Reglamento, que en borrador hoy se está acompañando y que tuvieron todos desde el día de ayer, es un Reglamento que está dentro de los cánones de los Reglamentos que se vienen utilizando en la tradición parlamentaria en todas las comisiones investigadoras que hubo.

Todo lo que está en este Reglamento ha estado en todas las comisiones investigadoras de esta Cámara de Diputados, así que yo invito a cualquier diputado que tenga alguna duda que consulte y se va a encontrar con esto.

Nosotros vamos a garantizar la división de poderes. La estamos garantizando en un gobierno que no la garantiza. Nosotros sí la garantizamos y vamos a garantizar el derecho de defensa de todos. Y si alguno siente que tiene afectada la garantía de defensa, lo planteará en su momento, porque también está previsto en el Reglamento la posibilidad de que asistan con un abogado.

Así que creo que no nos tenemos que constituir en abogados de nadie, ni ser la voz de nadie, sino escuchar. Y que cada uno se defienda dentro de los marcos de la democracia. Así que yo agradezco que hoy sí se hayan hecho presentes los diputados que se fueron en la comisión anterior amenazando que iban a ir a la Justicia, porque esto es la convalidación de que lo que estamos haciendo está bien, así que les agradezco mucho el aporte que han dado hoy.

Y pasemos a la votación.

Sr. Presidente (Ferraro).- Tiene la palabra la señora diputada Selva.

Sra. Selva.- Señor presidente: lo primero que quiero aclarar es que -como lo dijimos desde el principio- nadie pretende con esta comisión ensuciar al gobierno, porque el gobierno está solito más sucio que una papa.

Yo quiero mostrar, para que todos estén al tanto, la longitud del reglamento que estamos aprobando, porque son quince artículos que -como bien lo decía la diputada Mónica Frade- son dos carillas y media, que contemplan garantías constitucionales, que no se arrogan facultades de otro poder -como sí nos tiene acostumbrados este presidente-, y que lo único que garantizan es el funcionamiento con facultades plenas de esta comisión, para llegar a la verdad.

Lo que se nota por parte del oficialismo, como en todo el resto de los escándalos que surgieron del gobierno nacional, es que insisten con bloquear y también insisten con garantizar la impunidad. Esto hoy queda demostrado, porque lo primero que no querían era que avancemos en este reglamento, que hoy nos da la posibilidad de que aquellos funcionarios que se nieguen a dar explicaciones en esta Cámara de Diputados -como lo hicieron hasta acá-, o sigan acudiendo al silencio y a la obstrucción -como lo hicieron hasta acá-, tengan que venir a esta Cámara de Diputados a dar explicaciones, y si no lo hacen, vamos a votar las herramientas institucionales -y en uso de este reglamento- para acudir a la Justicia, para que tengan que comparecer obligatoriamente a dar explicaciones; tan simple como eso.

Gracias, señor presidente. Solicito que pasemos a la votación.

Sr. Presidente (Ferraro).- Aguarde un minuto, señora diputada. Continuamos con la lista de oradores.

Tiene la palabra el señor diputado Carbajal.

Sr. Carbajal.- Señor presidente: solo para dejar asentado que, hasta el más modesto jefe de sumario de cualquier municipio de las provincias tiene la facultad de citar testigos y hacerlos comparecer por la fuerza pública, así que la verdad que el argumento es de una liviandad asombrosa, por lo cual solicito que se ponga a votación.

Sr. Presidente (Ferraro).- Tiene la palabra la señora diputada Giudici.

Sra. Giudici.- Señor presidente: estar aquí no significa convalidar los métodos de cómo se votó esta presidencia y cómo está funcionando la comisión, pero sí es la obligación de aportar a este debate porque -como ustedes saben- estamos hablando de otras comisiones investigadoras y otras cuestiones que hay que abordar en el marco de este período parlamentario.

Quiero señalar varias situaciones que no están resueltas. En primer lugar, los catorce diputados que votamos al diputado Bornoroni y determinamos la semana pasada que este procedimiento no estaba correcto -porque los plazos de la Comisión \$Libra original estaban fenecidos-, venimos a decir hoy que este reglamento, que fue circulado, excede las atribuciones de la propia resolución del 8 de abril que crea la comisión. No cambiaron en la resolución, en el recinto, las atribuciones y, entonces, el reglamento ya, de base, está por encima de las atribuciones originales que habían planteado en la resolución de la Comisión \$Libra.

Por otro lado, respecto a la prueba testimonial y a los careos, esto ya fue discutido muchas veces en este ámbito, incluso en los procesos de juicio político. No hay ninguna facultad para que el Congreso, en una comisión investigadora -que no está creada por ley además, sino que es una resolución de la Cámara-, pueda ejercer facultades por encima de la garantía del juez natural.

Por otro lado, para producir una gran cantidad de prueba, como se establece en el reglamento, podrían ser también cuestiones que entorpezcan la causa original, y si uno busca justicia, que la verdad se sepa y lo que quiere es que se investigue, deberíamos estar entre todos aportando a ese objetivo, porque aquí hay una causa penal en curso, una causa federal en curso, que está instruida en el juzgado de la jueza Servini de Cubría e impulsada por el fiscal Taiano.

Entonces, no hay que intentar cumplir ese rol, pero a la vez entorpecer ese rol, porque muchas de las cuestiones que ustedes plantean están en el marco -casi les diría- contradictorio con esa sustanciación de prueba en el ámbito judicial.

Por otro lado, el reglamento claramente viola la división de poderes, la Convención de las Naciones Unidas contra la Corrupción -aprobada por ley 26.097- y la Convención Interamericana contra la Corrupción -aprobada por la ley 24.759-, que establece que la garantía de la independencia de los órganos del Estado implica, tanto la autonomía que debe regir en sus relaciones mutuas como

también en la inexistencia de intereses que sean ajenos a ese ámbito.

Para esto tenemos, además, jurisprudencia en la Corte Suprema. En el caso Rizzo, en el fallo sobre la modificación del Consejo de la Magistratura, aparece una frase que me gustó, porque creo que es atinente a este momento, que dice que la doctrina de la omnipotencia legislativa es insostenible dentro de un sistema de gobierno cuya esencia es la limitación de los poderes.

Entonces, con esto quiero decir que cuando las mayorías se arrogan, además, el avasallamiento de las minorías y la opinión de las minorías, no hay ninguna manera de que ese trabajo -la búsqueda de la verdad y la lucha contra la corrupción y la investigación a fondo de la cosa pública- pueda salir bien.

Así que para nosotros este reglamento no está...

Sr. Presidente (Ferraro).- Solicito que no se interrumpa a la diputada en uso de la palabra.

Sra. Giudici.- Este reglamento no está acorde al reglamento de la Cámara ni a los principios constitucionales, ni a la división de poderes, ni a la propia resolución, que fue retocada por los bloques que ustedes representan y que olvidó, en el caso de las atribuciones, agregar algunas de estas cuestiones que sí ponen en el reglamento. Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Ferraro).- Tiene la palabra el señor diputado Agost Carreño.

Sr. Agost Carreño.- Señor presidente: en la reunión pasada se aprobó que en ésta se tenía que aprobar un reglamento. Se le mandaron tres bosquejos hasta donde conozco, que es lo que usted trató de unificar de alguna manera, y es la propuesta que mandó en el mayor tiempo posible a todos. Hasta ahora yo no escucho que haya otra versión. No hay ni una versión total o parcial distinta como para que haya dos opciones a votar.

O sea que, al no haber propuestas alternativas, tenemos que trabajar sobre la propuesta que usted mandó, y creo que el reglamento es algo clave que da garantías de que la investigación sea correcta, razonada, y además le da las máximas garantías y el derecho de defensa a los que están siendo investigados.

Más allá de eso, creo que la interpretación que hacemos cada uno de los diputados en un momento se suple por la votación que hagamos, y en definitiva esa votación va a aprobar o no este único reglamento que está hoy sobre la mesa, y a su vez se va a terminar resolviendo.

Señor presidente: propongo que agotemos la discusión individual, pasemos a votar, y resolvamos que haya un reglamento, para tener una hoja de ruta para ver cómo se sigue, en garantía de los investigados también. Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Ferraro).- Gracias, señor diputado Agust Carreño, y le agradezco la aclaración. Como bien ha dicho, esta Presidencia ha remitido este borrador en el día de ayer, ya que se encontraban otros anteproyectos, tanto del diputado Agust Carreño, la diputada Gaillard, la diputada Frade y algunos otros aportes que hicieron la diputada Selva y otros diputados integrantes de esta comisión.

Como ustedes saben, han pasado siete días desde que esta comisión se constituyó, eligió sus autoridades, y, en el momento que votamos poder discutir y aprobar en el día de hoy el reglamento de funcionamiento interno, estábamos sesionando con quince diputados presentes, los cuales acompañamos esta decisión que hoy, en algún momento próximo, pondremos a votación de cada uno de los integrantes.

Si no hay algún otro orador que quiera hacer uso de la palabra. De lo contrario la propuesta es que, por Secretaría, pasemos a la votación nominal para que quede constancia en la versión taquigráfica.

Tiene la palabra el señor diputado por Álvaro Martínez.

Sr. Martínez (A.).- Señor presidente: hago uso de la palabra para marcar la postura de que no vamos a emitir ningún tipo de voto.

- Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Presidente (Ferraro).- ¿Sería el bloque de La Libertad Avanza, PRO y qué más?

Sr. Martínez (A.).- Los mismos catorce que nos levantamos en la última oportunidad y los reemplazos que ingresaron.

- Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Campero.- Señor presidente: yo solicito permiso para abstenerme.

Sr. Presidente (Ferraro).- Entiendo que el diputado Martínez habló por el bloque de la Libertad Avanza, y por el PRO la diputada Giudici. Pero interpreto que la consideración que está haciendo el diputado Martínez es por el bloque de la Libertad de Avanza y el PRO.

Me está pidiendo la palabra el señor diputado Campero, y después no sé el bloque de la Unión Cívica Radical e Innovación Federal. Sino, pasamos a la votación nominal.

- Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Presidente (Ferraro).- Tenemos que votar el reglamento. Esta Presidencia dispone la votación nominal.

Tiene la palabra el señor diputado Campero.

Sr. Campero.- Uno a veces hace todos los esfuerzos de querer ayudar y hay que dejar de cometer errores no forzados.

En este caso, y estando presente, solicito permiso para la abstención. No interpreté bien eso de no votar.

Sr. Presidente (Ferraro).- Por Secretaría vamos a ir dando lectura de cada uno de los diputados integrantes de esta comisión para votar.

Sr. Secretario (Alsina).- Para que exprese el sentido de su voto el diputado Ferraro, Maximiliano.

Sr. Presidente (Ferraro).- Afirmativo.

Sr. Secretario (Alsina).- Para que exprese el sentido de su voto el diputado Marino, Juan.

Sr. Marino.- Afirmativo.

Sr. Secretario (Alsina).- Para que exprese el sentido de su voto el diputado Campero, Mariano.

Sr. Campero.- Abstención.

Sr. Secretario (Alsina).- Para que exprese el sentido de su voto el diputado Agost Carreño.

Sr. Agost Carreño.- Afirmativo.

Sr. Secretario (Alsina).- Para que exprese el sentido de su voto el diputado Carbajal.

Sr. Carbajal.- Afirmativo.

Sr. Secretario (Alsina).- Para que exprese el sentido de su voto la diputada Carrizo, Soledad.

Sra. Carrizo (S.).- Señor presidente: la verdad es que no voy a emitir posición sobre esto.

Sr Secretario (Alsina).- Para que exprese el sentido de su voto el diputado Castillo, Christian.

Sr. Castillo.- Afirmativo.

Sr. Secretario (Alsina).- Para que exprese el sentido de su voto el diputado Cervi, Pablo

Sr. Cervi.- No voy a votar.

Sr. Secretario (Alsina).- Para que exprese el sentido de su voto la diputada Coletta, Mariela.

Sra. Coletta.- Afirmativo.

Sr. Secretario (Alsina).- Para que exprese el sentido de su voto el diputado Domingo, Agustín.

Sr. Domingo.- No voy a emitir voto.

Sr. Secretario (Alsina).- Para que exprese el sentido de su voto el diputado Emma, Nicolás.

Sr. Emma.- No emito voto.

Sr. Secretario (Alsina).- Para que exprese el sentido de su voto el diputado Falcone, Eduardo. ¿El sentido del voto del diputado Falcone, Eduardo?

- El señor diputado Falcone no se encuentra presente al momento de la votación.

Sr. Secretario (Alsina).- Para que exprese el sentido de su voto la diputada Frade, Mónica.

Sra. Frade.- Afirmativo.

Sr. Secretario (Alsina).- Para que exprese el sentido de su voto la diputada Giudici, Silvana.

Sra. Giudici.- No voy a expresar voto por las razones antedichas.

Sr. Secretario (Alsina).- Para que exprese el sentido de su voto el diputado Hagman, Itaí.

Sr. Hagman.- A favor de este reglamento.

Sr. Secretario (Alsina).- Para que exprese el sentido de su voto el diputado Huesen, Gerardo.

Sr. Huesen.- No voy a emitir voto por este mamarracho.

Sr. Secretario (Alsina).- Para que exprese el sentido de su voto Martínez, Álvaro.

Sr. Martínez (A.)- Ya manifesté, señor presidente.

Sr. Secretario (Alsina).- Para que exprese el sentido de su voto el diputado Martínez, Germán Pedro.

Sr. Martínez (G.P).- Afirmativo.

Sr. Secretario (Alsina).- Para que exprese el sentido de su voto el diputado Massot, Nicolás.

Sr. Massot.- Afirmativo.

Sr. Secretario (Alsina).- Para que exprese el sentido de su voto el diputado Nieri, Lisandro.

Sr. Nieri.- No voy a emitir voto, presidente.

Sr. Secretario (Alsina).- Para que exprese el sentido de su voto la diputada Osuna, Blanca Inés.

Sra. Osuna.- Afirmativo.

Sr. Secretario (Alsina).-Para que exprese el sentido de su voto el diputado Sánchez Wrba.

Sr. Sánchez Wrba.- No voy a emitir el voto, señor presidente.

Sr. Secretario (Alsina).- Para que exprese el sentido de su voto el diputado Santurio, Santiago.

Sr. Santurio.- En el mismo sentido que el diputado Álvaro Martínez.

Sr. Secretario (Alsina).- Para que exprese el sentido de su voto la diputada Selva, Sabrina.

Sra. Selva.- Afirmativo.

Sr. Secretario (Alsina). Para que exprese el sentido de su voto la diputada Sotolano, María.

Sra. Sotolano.- No voy a emitir voto, presidente.

Sr. Secretario (Alsina).- Para que exprese el sentido de su voto, el diputado Tailhade, Rodolfo.

Sr. Tailhade.- Afirmativo.

Sr. Secretario (Alsina).- Para que exprese el sentido de su voto la diputada Vega, Yolanda.

Sra. Vega.- Abstención.

Sr. Secretario (Alsina).- Para que exprese el sentido de su voto el diputado Yedlin, Pablo.

Sr. Yedlin.- Afirmativo.

Sr. Presidente (Ferraro).- Serían 14 afirmativos y 2 abstenciones sobre 16.

Tiene la palabra el señor diputado Carbajal.

Sr. Carbajal.- Más allá de los giros lingüísticos novedosos que quiere hacer el bloque de la Libertad Avanza, lo cierto es que lo que están haciendo es una abstención. Por lo cual, pido que por Secretaría se deje constancia de la abstención de quienes han utilizado neologismos idiomáticos para expresar su abstención.

Sr. Presidente (Ferraro).- Tiene la palabra el señor diputado Martínez.

Sr. Martínez (A.).- No terminé de escuchar al secretario. Sobre los 28 presentes, 14 afirmativos...

Sr. Presidente (Ferraro).- Y dos abstenciones.

Sr. Martínez (A.).- O sea que no está aprobado. Porque es por mayoría. La mayoría es la mayoría de los miembros presentes. Son 28.

- Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Presidente (Ferraro).- Hay mayoría de miembros presentes.

Sr. Martínez (A.).- Los presentes son 28. La mayoría es 15.

- Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Presidente (Ferraro).- Hay un ausente.

Sr. Martínez (A.).- Perdón, presidente. En las comisiones siempre se mantienen el número de presentes. Cuando se comenzó eran 28. Lo dijo usted. Eran 28 y se daba el quórum. El quórum se mantiene siempre en las comisiones.

- Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Martínez (A.).- En las comisiones se mantienen siempre. Por eso quería la aclaración...

Sr. Presidente (Ferraro).- Primero, le voy a aclarar, y ya lo dije en reiteradas oportunidades: arrancamos conforme reglamentariamente el quórum. No eran 28 sino que eran 16 diputados presentes. Ahora han emitido el voto, más allá de esta nueva posición que ustedes toman en cuanto a cómo se dirimen las votaciones: 16 diputados integrantes de la comisión...

- Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Presidente (Ferraro).- Tiene la palabra el señor diputado Marino.

Sra. Selva.- Es 14 contra 12. Hiciste matemática con Atauche.

Sra. Frade.- No le pueden llevar buenas noticias a la Casa Rosada. ¿Por qué no damos por aprobado el reglamento y pasamos a las medidas de prueba?

Sr. Marino.- Gracias, señor presidente.

La última resolución que votamos en el pleno, gracias a la cual destrabamos esta situación, dice así: "El quórum para sesionar será el establecido en el artículo 108 del reglamento de la Honorable Cámara de Diputados. La comisión tomará sus decisiones por mayoría de los miembros presentes, salvo aquellas para las que la presente establezca una mayoría calificada."

Sr. Presidente (Ferraro).- Queda aprobado el reglamento de funcionamiento interno. *(Aplausos.)*

Tiene la palabra el señor diputado Álvaro Martínez.

Sr. Martínez (A.).- Para saber cómo consta en el inicio de la sesión el diputado Falcone.

Sr. Presidente (Ferraro).- ¿En el inicio de la sesión? Presente. Estaba presente.

Sr. Martínez (A.).- ¿En la votación no estaba?

Sr. Presidente (Ferraro).- En la votación no estaba. Lo vemos después en la versión taquigráfica tal cual está. No hay problema. Y sobre eso hay 16 votos que tienen validez, que tienen que ver con las abstenciones más 14; son 16. No queremos discutir la cuadratura del círculo en algo que ya está clarito por cómo arrancamos, no esperando la media hora, no haciendo uso del artículo 208. Eran 16 diputados, por arriba de los 15 necesarios para iniciar la reunión. Y la votación está clara, más allá de la decisión que ha tomado cada uno de los bloques, que respeto, de no emitir opinión, que en otro tipo de votación sería no firmar un dictamen, por ejemplo. Pero acá son 16 los votos que se han emitido y 14 han sido positivos para la aprobación del Reglamento de Funcionamiento Interno, más allá de la decisión que han tomado los bloques de La Libertad Avanza, del PRO, de la Unión Cívica Radical y de una parte de Innovación Federal, que por supuesto respeto pero que no comparto.

Esto está claro y lo vamos a poder ver después en el acta que se rubrique en esta comisión. También lo podrán ver en la grabación que se agregará a cada una de las actas, no solamente de esta comisión sino del resto de las comisiones, tanto permanentes como especiales, de esta Cámara.

Si le parece bien, señor diputado Carbajal, vamos a pasar al segundo punto del orden del día.

Sr. Carbajal.- Señor presidente: sí, pero antes de pasar al segundo punto, y frente a la novedad de la presencia del bloque de La Libertad Avanza, que había manifestado que no iba a estar presente -aclaro que festejo su presencia-, correspondería proceder a la elección del vicepresidente, que ha quedado reservado para ese bloque. No sé si van a hacer la propuesta ahora o van a pedir que quede en reserva para una futura sesión. Digo esto para terminar de organizar el funcionamiento de esta comisión.

Sr. Presidente (Ferraro).- Agrego a lo antedicho que esta Presidencia, el martes pasado, ha remitido a cada uno de los diputados y diputadas integrantes de esta comisión una nota informando que se había dejado vacante el cargo de vicepresidente para hacer la cobertura por parte de los bloques de La Libertad Avanza y del PRO y el resto de los aliados. No sé si van a proponer a alguien o si seguimos haciendo reserva del lugar.

Sr. Santurio.- En primer lugar, aclaro que la abstención no es voto.

En segundo término, no vamos a proponer a nadie para la Vicepresidencia. Que se mantenga en reserva.

Sr. Presidente (Ferraro).- Muy bien, se sigue manteniendo en reserva.

Vamos al segundo punto del orden del día, que tiene que ver con determinar las medidas de prueba iniciales.

Tiene la palabra la señora diputada Selva.

Sra. Selva.- Gracias, señor presidente. En torno al trabajo que venimos realizando, voy a proponer las siguientes citaciones para la Comisión Investigadora \$LIBRA. Reservo en las autoridades y la Secretaría de la comisión disponer la cronología para las citaciones, con el fin de ordenarlas en tiempo y forma. Voy a decir únicamente a quiénes queremos citar.

En primer lugar, este bloque propone citar a la secretaria General de la Presidencia, Karina Milei. Como venimos diciendo, su testimonio es fundamental para la causa. La secretaria General de la Presidencia deberá explicar los motivos, el contenido, sus participaciones en las reuniones con Hayden Davis y su equipo en la Casa Rosada y su rol como nexo entre los operadores del esquema y el presidente de la Nación, Javier Milei.

Deberá responder en torno a las graves acusaciones que fueron vertidas en la ampliación de la demanda colectiva en los tribunales federales de Nueva York, que la señalan como la persona que controlaba al presidente y como la presunta receptora de pagos indebidos a cambio de gestionar dichos vínculos, según los chats atribuidos a Hayden Davis que fueron incorporados en la causa que tramita en los Estados Unidos. Dejamos abierta la posibilidad de ampliar preguntas en torno a estos ejes que planteamos.

En segundo término, proponemos citar a los ciudadanos argentinos Mauricio Novelli, Manuel Terrones Godoy y Sergio Morales. Todos ellos están imputados en la causa penal para que presten declaración testimonial sobre su rol como nexos con el Poder Ejecutivo, su participación en el diseño y la promoción de la criptomoneda \$LIBRA, el conocimiento sobre la estructura financiera de la misma y los hechos vinculados con la apertura y posterior vaciamiento de cajas de seguridad en el Banco Galicia de la provincia de

Buenos Aires. Aclaro que estamos abiertos a ampliar las preguntas en torno a estos ejes.

También proponemos citar al titular de la Oficina Anticorrupción, Alejandro Melik, para que exponga sobre la investigación que lleva adelante ese organismo, así como a la excoordinadora de la Unidad de Tareas de Investigación, creada bajo la órbita del Ministerio de Justicia, la doctora María Florencia Zicavo.

Además, proponemos citar a dos exfuncionarios de la Oficina Anticorrupción, que son Luis Villanueva y José Massoni.

Sr. Presidente (Ferraro).- Gracias, señora diputada.

Tiene la palabra el señor diputado Tailhade.

Sr. Tailhade.- Señor presidente: vengo a pedir dos medidas de prueba que apuntan a establecer la posible participación del diputado José Luis Espert en la maniobra que va a investigar esta comisión. Voy a mostrar elementos que justifican la investigación, empezando por el supuesto hackeo de su cuenta de Twitter el 19 de marzo de este año, entre otros que claramente van a justificar que dentro de las medidas y de la dinámica investigativa de la comisión José Luis Espert esté visto como alguien pasible de ser investigado por su posible participación.

A la hora 22 y 11 del Día de San José, es decir, el 19 de marzo, desde la cuenta de X de José Luis Espert, verificada con tilde gris, se posteó lo siguiente: "¡La revolución liberal avanza en Argentina! Estamos lanzando \$LIBRA V2, un proyecto dedicado a impulsar la economía argentina, apoyando emprendedores y pymes con financiamiento privado transparente y descentralizado". También da cuenta del contrato, que tiene un montón de letras y números, tal como lo pueden ver acá.

- El señor diputado Tailhade exhibe una lámina que contiene el texto de referencia.

Sr. Tailhade.- Pareciera ser la versión 2.0 del caso \$LIBRA.

Esta memecoin de Espert fue creada nueve minutos antes del posteo. Lo que revela el posteo que hizo el diputado Espert es que es exactamente lo mismo que había hecho Milei en el posteo del 14 de febrero, que luego borró. Es decir: promocionar una memecoin de la que nadie conocía su

existencia y publicar el contrato, que no estaba en ningún lado. Exactamente lo mismo.

Cuatro minutos después, a las 22 y 15, desde la cuenta @jimeargentina, que pertenece a la jefa de despacho de Espert, Jimena Aristizábal, se posteó esto: "Le hackearon la cuenta José Luis, no tenemos acceso a la misma. Ya estamos tratando de solucionar el problema. Por favor los que puedan hagan RT para avisar. Muchas gracias".

Y dos minutos después, a las 22 y 17, desde la cuenta @ladvagante, que pertenece a María Mercedes "Mechi" González, esposa de Espert, salió otro posteo haciendo referencia al contrato de \$LIBRA que había sido publicado en la cuenta unos minutos antes. Dice la esposa de Espert: "¡Esto es absolutamente falso! Le han hackeado la cuenta a José Luis. Soy su esposa".

Aparentemente, lo que está planteando Espert y su equipo es que alguien que acababa de crear la memecoin \$LIBRA V2 había hackeado su cuenta de X para difundir esto. Solo la cuenta de X de Espert, porque en ningún otro lado salió esto.

Una hora más tarde, a las 23 y 13, la cuenta @jlespert publicó un mensaje que dice así: "Lamento profundamente informarles que mi cuenta fue hackeada. Los mensajes y publicaciones recientes no son de mi autoría, y pido disculpas a todos los que pudieron haberse confundido o malinterpretado por estas acciones malintencionadas. Estoy tomando todas las medidas necesarias para recuperar el control de la cuenta y garantizar que esto no vuelva a suceder. Agradezco su comprensión y apoyo en este momento. ¡Vamos a seguir adelante, con más fuerza que nunca! José". José decía que la cuenta estaba hackeada, mientras tuiteaba desde su cuenta.

- Manifestaciones fuera de micrófono.

Sr. Tailhade.- Todavía no. Hay que pensar un poco. Supongamos que le hackearon la cuenta. Como Espert tiene la tilde gris y demás, debería haber sido engañado a través de Whatsapp. Cambiar la contraseña en estas condiciones requiere sí o sí de doble verificación.

Supongamos que Espert es tan imbécil -no lo creo- como para caer dos veces en la misma trampa. Recordemos que al presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda -que

dice que es un *crack* en economía-, en noviembre de 2024, lo habían estafado a través de Whatsapp.

Ahora bien: para poder realizar el posteo que les acabo de mostrar, tuvo que haber recuperado el control de la cuenta. Es decir que si la perdió, la tuvo que haber recuperado para postear esto. No hay forma de hacer un posteo en X si uno no tiene el control. Esto lo sabe cualquier persona, hasta un nene de cuatro años. Salvo que el hacker entró, la hackeó, se arrepintió y enseguida se la devolvió. No parece muy verosímil.

Según Espert, recuperó el control de su cuenta al día siguiente, el 20 de marzo, a las 23 y 49. Acá está la carita del diputado en el tuit, diciendo lo siguiente: "Acá estoy, volví a seguir trabajando, que nada ni nadie nos va a detener".

- El señor diputado Tailhade exhibe un cartel conteniendo el texto del tuit.

Sr. Tailhade.- Y acá tengo un tuit de La Libertad Avanza, que dice que el diputado nacional Espert recuperó su cuenta.

Entonces, señor presidente, hay dos posibilidades. Una es que Espert mintió y jamás perdió el control de su cuenta.

- Manifestaciones fuera de micrófono.

Sr. Tailhade.- En realidad, es la única posibilidad: mintió y nunca perdió el control de su cuenta.

¿Por qué digo esto, señor presidente? ¿Cuál es el procedimiento que sigue X para alguien que denuncia el hackeo de su cuenta? Seguramente a alguno le ha pasado acá. Si se denuncia un hackeo, X suspende la cuenta, cosa que acá nunca pasó.

De hecho, después de que apareció el tuit promocionando la memecoin, hubo una serie de tuits exactamente en el mismo sentido que los de Martín Menem cuando le descubrieron la cuenta *fake*, haciéndose el "dolobu" y diciendo no sé qué. Son los mismos tuits y la misma idiotez.

Luego, una vez que te suspenden la cuenta, recuperarla lleva entre 48 y 72 horas. Incluso, varios días más si tiene la doble verificación.

O sea que si la recuperó en 24 horas, es porque el diputado Espert nunca fue hackeado, señor presidente.

Les pregunto: ¿por qué Espert lanza este tuit un mes después del primero, del original, cuando ya estaba recontra claro que lo de \$LIBRA era una truchada?

Aquí sí tengo dos teorías. Una es que dejó el tuit programado cuando firmó el contrato para promocionar la memecoin \$LIBRA 2 y se olvidó de borrarlo.

La otra es que directamente lo apretaron porque el contrato estaba firmado y, como alguien tenía que ganar plata, no se podía volver atrás. Esas son las dos posibilidades. Después veremos cuál es.

Después del posteo, cuando recuperó todas las cuentas -al día siguiente-, borró todos los tuits del hacker, menos uno. ¿Cuál? El de la memecoin. De hecho, todavía sigue en la cuenta de Twitter de José Luis Espert. No lo borró.

Borró todas las supuestas pavadas que había escrito el supuesto hacker, pero no borró el tuit por el cual había firmado un contrato.

Para ir terminando, les digo y los invito a abrir el navegador y buscar la cuenta de Twitter. Voy a hacer la gran "Atauche": x.com/jlespert/status/190252828607846377. Numerazo. (Risas.)

Si no logran ver esto, cuando entren a la cuenta aprieten donde dice "modificado" y les va a aparecer. Todavía está. No lo borró. ¿Por qué no lo borró? Porque puede ser un estafador o puede lavar plata de los narcos en su campaña, pero Espert cumple con los contratos. Ojo, eso hay que respetárselo.

Si les quedan dudas, hay más. Miren esta nota publicada por el periodista de *La Nación*, Federico González Solar, el 25 de julio: "Una cuenta vinculada al creador de \$LIBRA transfirió medio millón de dólares cuando comenzó su reunión con Milei en la Casa Rosada."

Esto, que lo vamos a estar confirmando a lo largo de la investigación, tiene que ver con que Hayden Mark Davis se reunió con el presidente el 30 de enero a las dos de la tarde, fecha y hora en la que se hizo un depósito de 499.000 dólares a una billetera virtual. Tras el encuentro, se movieron varios millones más.

Un periodista cruzó información con ARCA, la plataforma donde se pueden rastrear los movimientos de

cuentas, con el registro de audiencias del presidente, donde se consigna que Milei se reunió a las 14 horas con Davis y Mauricio Novelli. Es la misma hora en que ingresaba o salía el pago de 500.000 dólares de la billetera del "colorado" Davis.

¿Qué pasó acá, señor presidente? Mire lo que tengo acá: aquí están los ingresos a la Casa Rosada del 30 de enero, conseguidos por un periodista a través de un pedido de acceso a la información.

- El señor diputado Tailhade exhibe una planilla de ingresos y egresos a la Casa Rosada.

Sr. Tailhade.- Este es el ingreso. Y esto que estoy señalando es algo que se le escapó a la mayoría. ¿Por qué? Porque esta hoja viene después de esta otra. Aquí están los tres muchachos. A las 13 y 55, por la puerta de Rivadavia 250, ingresan Mauricio Novelli y su socio Manuel Terrones Godoy.

A las 13 y 56, un minuto después, por la misma puerta, ingresa Hayden Davis. ¿Quién entró a las 13 y 57? José Luis Espert. Aquí está.

Iban al mismo lugar, a la misma reunión, a la misma oficina, a la misma hora. Solamente tienen una diferencia de diez minutos en la salida. Novelli, Terrones Godoy y Davis se retiraron a las 14 y 31; Espert, a las 14 y 42. Seguramente se habrá quedado brindando porque habían entrado los 500.000 dólares a la cuenta de alguno de los tres, o de él, o de los hermanos.

Dos diputados nacionales -para ir cerrando, señor presidente, disculpe la extensión- retuitearon el tuit de la estafa: el presidente de la Cámara de Diputados y José Luis Espert.

Entonces, para repasar y terminar, el 30 de enero, el día en que parece haberse cerrado el acuerdo, Espert ingresa a la Casa Rosada con Davis, Novelli y Terrones Godoy.

El 14 de febrero fue uno de los primeros en difundir el tuit de Milei.

El 19 de marzo, desde su cuenta en X, se difundió la segunda parte de \$LIBRA.

Hoy, 2 de septiembre, todavía el diputado Espert no borró el posteo.

Entonces, señor presidente, le pido dos medidas de prueba. Después, eventualmente, se las alcanzo por escrito.

Una es el pedido de copias certificadas al Juzgado Federal Número 2, del doctor Ramos Padilla, porque ahí Espert hizo la denuncia. Es la causa 1136/2025, donde Espert, José Luis, denuncia violación del sistema informático.

Luego, librar oficio a XCorp Systems, a la red social X, a través del procedimiento específico que tienen ellos para recibir este tipo de requerimientos.

Esto es para que nos dé toda la información respecto de la denuncia que habría hecho por el hackeo, si fue formalmente denunciado, si se comprobó que se suspendió la cuenta, si se comprobó que había perdido efectivamente el control, y toda la información que pueda darnos esta compañía respecto del hackeo a la cuenta del diputado Espert.

Sr. Presidente (Ferraro).- Tiene la palabra el señor diputado Castillo.

Sr. Castillo.- Voy a referirme a dos cuestiones. La primera es que siendo consecuente con lo que planteamos al inicio de esta crisis, mi posición es que hay que citarlo presencialmente también al presidente Javier Milei. Nuestro primer proyecto fue de interpelación a Milei, presentado inicialmente por mi compañero Nicolás del Caño, encabezando a los diputados del Frente de Izquierda. Así que mi posición es que Milei también tiene que venir. Él es el que tiene que dar las explicaciones y no vamos a dejar de preguntarle -como muchos de los periodistas amigos que no le han preguntado- lo esencial, que es quién le dio el *link*, entre otras cosas. Dejo constancia de mi posición en ese sentido.

El presidente no ha explicado nada. Lejos de eso, lo único que ha hecho es tratar de encubrir. Según lo que sabemos por trascendidos periodísticos, nos negaron el acceso al supuesto informe de la unidad de investigación, que es también parte del encubrimiento. Que venga a declarar y, si no tiene nada que ocultar, que venga, diga y explique. Eso por un lado.

La segunda cuestión es informar que hoy ya se han difundido las consideraciones preliminares, con la firma de los diputados y diputadas de los bloques que votamos la conformación de esta comisión. Quiero dejar constancia de eso, que es un informe donde se recoge todo lo hecho hasta el momento y se dan ciertas líneas de investigación posibles. Quería señalar esas dos cuestiones nada más.

Sr. Presidente (Ferraro).- A continuación hará uso de la palabra el señor diputado Agost Carreño. Posteriormente lo hará la señora diputada Frade.

Tiene la palabra el señor diputado Agost Carreño.

Sr. Agost Carreño.- Señor presidente: quiero retomar la línea de ofrecer pruebas. Para ello, me quiero detener en ofrecer pruebas de oficios o exhortos o el formato que terminen dando por Secretaría.

Estamos hablando de prueba informativa que, en primer lugar, tiene que ver con los *pool* de liquidez y los retiros de fondos, y en segundo lugar, con las transferencias. Para poner un poco en contexto a qué me refiero, sabemos que el *pool* de liquidez se arma minutos antes de que salga la promoción del tuit.

Ahí, incluso, el propio Hayden Davis, el 1° de julio hace una declaración donde dice que había compradores, lo que le resultaba extraño y es parte de lo que motivó que él retirara fondos en algún momento.

Por otro lado, tenemos que averiguar respecto de los retiros de fondos. Y además tenemos que averiguar que hay 109 transferencias que son relevantes, en las cuales están involucrados Davis; su empresa, Kelsier Ventures; Novelli y Terrones Godoy.

Todos estos oficios buscan dilucidar lo que está en *blockchain*. O sea, en *blockchain* tenemos toda la información disponible. Lo que tenemos que hacer es unir datos que están dentro de esa nube con personas determinadas.

Por eso voy a pedir que se manden oficios a las billeteras que voy a mencionar a continuación: OKX, KuCoin, Binance, Crypto.com, FixedFloat, Coinbase, Lemon, Bingx, MEXC, Ripio, Buenbit y Belo. Voy a leer lo que pretendo que se les pregunte para que queden en la versión taquigráfica las preguntas que se voten.

Dice así: "1. Informe la especificación de los montos activos digitales y monedas fiduciarias involucradas.

"2. Brinde la identificación de las *wallets* de origen y destino, así como la modalidad empleada en cada transacción.

"3. Criterios de validación, control y verificación de identidad aplicados al usuario en cuestión.

"4. Confirmar si las cuentas, billeteras, depósitos y retiros indicados en el anexo..." -le voy a acompañar por Secretaría un anexo en cada caso, señor presidente- "...se

encuentran vinculados a su *exchange*, incluyendo direcciones hot/cold y direcciones de depósitos asignadas a usuarios.

"5. Identificar titulares y usuarios intervinientes. Datos KYC/KYB completos, nombre, documento, fecha de nacimiento, constitución, domicilio, correo, teléfono, país de residencia declarado, beneficiarios finales, IPs de registro y accesos relevantes.

"6. Historial de actividad asociado a las operaciones detalladas, depósitos, retiros, órdenes de compra y venta, conversiones, *timestamps*, montos, comisiones, contrapartes internas y etiquetas de direcciones.

"7. Medios de fondeo y/o retiros vinculados, tarjetas, cuentas bancarias, procesadores de pago, *on ramps/off ramps*, IBAN/ABA/SWIFT y titularidades.

"8. Eventos de cumplimiento, alertas internas, cierres, precierres de cuentas, congelamientos, reportes de operaciones sospechosas o comunicaciones regulatorias presentadas ante su unidad de inteligencia financiera local.

"9. Conservación de evidencia por 180 días de toda la información y metadatos vinculados, incluyendo *logs*, IPs, *user-agents* y *tickets* internos.

"10. Aporte cualquier otra información que la empresa considere pertinente, a los fines de esclarecer los hechos."

Pido además que en cuatro casos que voy a sumar ahora, que son BYBIT, Kraken, Bitget y Gate.io, se agregue una pregunta a las que ya mencioné, que es identificar las personas autorizadas a disponer fondos, apoderados, usuarios de los permisos de retiro o firma operativa, atento a ser cuentas *multisig*, con sus datos KYC, KYB, nombres, documentos, fecha de nacimiento, constitución, domicilio, correo, teléfono, país de residencia, beneficiarios fiscales, IPs de registros y de accesos relevantes, fechas de alta y cambios de permiso.

Esto tiene que ver porque estas cuatro son las que generaron el *pool* de liquidez, pero además son las que retiraron fondos, sobre todo esos 100 millones de dólares de los que habla el propio Hayden Davis.

Pido que se provea la traducción en inglés de estos oficios que se hayan librado fuera de la Argentina, que se manden por *mail* y a su vez por correo postal. En el caso del *mail*, sugiero que se intente por los *mails* de las oficinas de Legales o de *compliance*. Les acerco en todos los casos lo que he encontrado como propuesta, pero si no, pido que rastree esa información por Secretaría. Reservo que podamos pedir más

adelante, en otro momento, otros oficios, en el caso de que con el devenir nos esté faltando algo de información.

Sr. Presidente (Ferraro).- Muchas gracias, señor diputado.

Se encuentran anotados para hacer uso de la palabra la señora diputada Frade, el señor diputado Marino y la señora diputada Selva.

Tiene la palabra la señora diputada Frade.

Sra. Frade.- Señor presidente: voy a proponer como prueba la creación de una subcomisión de cinco diputados para que se constituyan en los estrados del juzgado de la doctora Servini y se impongan del contenido actual de la causa 574/2025.

Por supuesto, esto tiene que ver con la necesidad, eventualmente, de mantener reserva de la causa y de su contenido, teniendo en cuenta que puede estar con secreto de sumario.

Esa es la prueba que dejo planteada, sin perjuicio de otra que pueda plantear en lo sucesivo.

Sr. Presidente (Ferraro).- Muchas gracias, señora diputada.

Tiene la palabra el señor diputado Marino.

Sr. Marino.- Señor presidente: paso a leer algunas medidas de prueba que propongo para incluirlas en la votación. Las voy a leer en forma clara para que la Secretaría de la comisión pueda registrarlas y luego instrumentarlas de forma práctica, si las llegamos a votar a favor.

La primera es un requerimiento de información y documentación dirigido a la Jefatura de Gabinete de Ministros y a la Secretaría General de la Presidencia, a las que les solicitamos la remisión de los registros completos, en formato original y sin editar, de todos los ingresos y egresos a la Casa Rosada y a la Residencia Presidencial de Olivos, correspondientes a los señores Hayden Mark Davis, Mauricio Novelli, Manuel Terrones Godoy, Sergio Morales, Peh Chyi Haur -quien se hacía llamar Julián Peh- y cualquier otro socio o asociado de las firmas Kelsier Ventures y KIP Protocol, para el periodo comprendido entre el 10 de diciembre de 2023 y el 28 de febrero de 2025.

En este mismo requerimiento, solicitar la remisión de copia certificada de todas las agendas oficiales, minutas, actas, memorandos y cualquier otro registro documental existente sobre el contenido y los participantes de las reuniones mantenidas por el presidente de la Nación, Javier

Milei, y la secretaria General de la Presidencia, Karina Milei, con estas personas mencionadas en el punto anterior, desde enero de 2024 hasta la actualidad.

La segunda es también un requerimiento de información a la jefatura de Gabinete de Ministros y a la Secretaría General de la Presidencia, que es muy breve y es el siguiente: se requiere la remisión de copia de toda documentación cursada entre el gobierno argentino y la empresa X -antes Twitter-, en relación con la solicitud, tramitación y otorgamiento de la marca de verificación gris que ostenta dicha cuenta.

El tercero es un requerimiento al Ministerio de Justicia: solicitar la remisión del expediente completo de la disuelta Unidad de Tareas de Investigación (UTI), incluyendo el informe final, todos sus anexos, documentos de trabajo, requerimientos de información enviados a otros organismos y las respuestas recibidas.

El cuarto es un requerimiento a la Oficina Anticorrupción: solicitar la remisión del dictamen completo, así como todos los expedientes y actuaciones relacionadas, elaborados por la Oficina Anticorrupción en el marco de la investigación ordenada por el decreto 114/2025 sobre el caso \$LIBRA.

En quinto lugar, un oficio directo a X: librar oficio a X Corp Social de la red social X, legalrequests.twitter.com, a efectos de que informe si la publicación efectuada por Javier Milei el día 14 de febrero de 2025 en su cuenta verificada @jmilei estaba programada previamente a su publicación, e informe el IP a través del cual fue hecha la misma.

Por último, solicitar a la Secretaría de esta comisión, a la Dirección Comisiones, que extracte de la audiencia informativa del 25 de junio de 2025 de esta comisión y de la audiencia informativa de la Comisión de Comunicaciones e Informática del 25 de febrero, las declaraciones de los expertos Fernando Molina, Santiago Siri, Maximiliano Firtman y Laureano Bielsa, y nos lo remita a los integrantes de la comisión.

Esas son todas las propuestas que tengo hoy de medidas de prueba.

Sr. Presidente (Ferraro).- Muchas gracias.

Para una aclaración, tiene la palabra la señora diputada Frade. Luego daré la palabra al señor diputado Carbajal.

Sra. Frade.- Quiero proponer al señor diputado Marino que toda la información sea hasta la actualidad, no solamente hasta el 14 de febrero.

Sr. Marino.- Sí, de acuerdo con la modificación.

Sr. Presidente (Ferraro).- Tiene la palabra el señor diputado Carbajal.

Sr. Carbajal.- Señor presidente: solo quiero hacer dos consideraciones. En primer lugar, propongo incorporar a las actuaciones de la comisión las consideraciones preliminares que hemos realizado algunos integrantes de esta comisión y que hoy hemos hecho público, pero que ciertamente no lo hemos compartido con la totalidad de los miembros de la comisión. Creo que este es un documento que debe ser incorporado entre los elementos que están a consideración de esta comisión. Fundamentalmente, porque estas consideraciones preliminares que hemos hecho contienen una síntesis muy profunda y muy adecuada respecto de todos los actos que ha cumplido esta comisión, la evolución en el tiempo y la información que se ha logrado coleccionar.

En este sentido, hay consideraciones y valoraciones respecto de estos elementos de información que hemos tenido en cuenta; hay hipótesis y líneas de investigación sugeridas; hay algunas escasas certezas, pero también hay muchas indicaciones respecto de hacia dónde debe ir la investigación.

Creo que es muy importante tener esto como telón de fondo, como hoja de ruta o como material de trabajo, porque todos los elementos de prueba o fuentes de información que estamos recabando en este momento, en definitiva, tienen que ver con completar y verificar si esa información o esa hipótesis que expresamos en estas consideraciones iniciales tienen fundamento. Luego podrán ser ratificadas o desechadas y se podrá buscar nuevas hipótesis. Entonces, solicito que se incorpore esto entre las actuaciones y que sea girado a la totalidad de los miembros de la comisión.

El segundo aspecto al que quiero referirme es una cuestión metodológica que me parece clave, para incorporar en todas las citas a las personas que van a venir a comparecer: en caso de que sean periodistas las personas que vengan a comparecer, darles la garantía desde la citación misma respecto del derecho que tienen a la preservación de

las fuentes de información. Este tema no es menor y hoy está puesto en tela de juicio frente a avances del gobierno que pretenden desconocer esta garantía constitucional que tiene la prensa y, en consecuencia, tienen los ciudadanos, que es la preservación de las fuentes de información.

En el caso de las personas que no sean periodistas, debemos hacerles saber la facultad de abstención que emana del artículo 18 de la Constitución Nacional; es decir, la facultad de abstenerse de declarar en caso de que consideren que alguna de sus respuestas puede implicarles responsabilidades penales.

En este caso, creo que tendrá que ser con la aclaración y la prevención de que la facultad de abstención no implica posibilidad de no comparecencia frente a la citación. Esta es una situación que se ha planteado en el pasado y en eso hay que ser muy claro desde la citación misma.

Si la persona está citada, tiene la obligación de comparecer; y, habiendo comparecido, en todo caso, de manera general o frente a respuestas concretas, tiene la posibilidad de hacer valer esta facultad de abstención si entiende que su respuesta puede perjudicar o conllevarle responsabilidad penal.

Señor presidente: me parece que, incluyendo estas prevenciones, vamos a estar asegurando, por un lado, la pureza constitucional de la información que recolectemos; por otra parte, estaremos también asegurando los derechos y garantías de los ciudadanos y de los periodistas. Muchas gracias.

Sr. Presidente (Ferraro).- Muchas gracias, diputado Espert. Previo a darle... *(Risas.)*

- Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Presidente (Ferraro).- Perdón, perdón, estaba pensando... *(Risas.)*

- Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Presidente (Ferraro).- Lo que pasa es que leí "oficio Espert". Perdón, diputado Carbajal. *(Risas.)*

- Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Presidente (Ferraro).- Gracias, señor diputado Carbajal.

Antes de darle la palabra a la señora diputada Selva en relación con las citaciones que ha propuesto, solicito agregar en la citación a Roberto Silva, de la Comisión Nacional de Valores; a Paul Starc, de la UIF; a Giselle Castelnuovo, exsubsecretaria de Asuntos Públicos Registro Único de Audiencias; a Jeremías Walsh, socio de Novelli, y a Ariel Parkinson, colaborador de Novelli y de Terrones Godoy.

Tiene la palabra la señora diputada Selva.

Sra. Selva.- Señor presidente: al igual que usted, quiero sumar otra citación. En las reuniones que mantuvo el presidente Milei con Hayden Davis en la Casa Rosada había una persona que ofició de traductor oficial, que es Walter Kerr, así que también quiero sumarlo a las citaciones como testigo. Según surge del registro de audiencias, esta persona participó en las reuniones con el presidente de la Nación y Hayden Mark Davis.

Por otra parte, antes de someter a votación las pruebas hasta aquí propuestas, respondiendo a la inquietud planteada por el señor diputado Castillo, dejaría en reserva para analizar para una próxima reunión la citación al presidente Milei. En todo caso, podríamos avanzar en un pedido de declaración por escrito por parte del presidente a preguntas que le podamos hacer. Así que sugeriría que esa prueba quede supeditada a la próxima reunión de comisión.

Sr. Presidente (Ferraro).- Sí. Muchas gracias, señora diputada Selva.

Yo iba a hacer una propuesta de oficio en el día de hoy, que dice lo siguiente¹: librar el presente requerimiento testimonial al señor presidente de la Nación, señor Javier Gerardo Milei, a fin de que responda por escrito, de forma clara y detallada, al cuestionario que se adjunta como anexo.

Establecer un plazo perentorio de cinco días hábiles desde su recepción para la remisión de las respuestas a esta comisión, bajo apercibimiento de lo establecido en el artículo 7 del reglamento de la misma y las responsabilidades previstas en la ley 25.188, de Ética en el Ejercicio de la Función Pública.

En el anexo están las preguntas relacionadas al origen del contrato del *token* \$LIBRA.

Informe con precisión y detalle cómo accedió a la dirección alfanumérica de cuarenta y tres caracteres del contrato del *token* \$LIBRA que publicó en su cuenta de la red social X el 14 de febrero de 2025, atento a que la misma no era pública ni accesible previo a ello, según han constatado diferentes especialistas y tecnólogos en esta comisión. En caso de haber sido proveído por un tercero, indique quién, cuándo y por qué medio.

Omisión de denuncia penal. Indique y detalle los motivos producto de los hechos vinculados a \$LIBRA. A la fecha no ha interpuesto demanda contra los señores Hayden Mark Davies, Mauricio Novelli, Manuel Terrones Godoy y Peh Chyi Haur, también conocido como Julian Peh, ya sea como titular damnificado o en su rol de jefe de Estado, a los fines de proteger el interés público y la investidura presidencial.

Condiciones técnicas del proyecto. En su carácter de economista, y dado que ha dictado conferencias y seminarios sobre la tecnología *blockchain*, informe si advirtió que las características del proyecto podían corresponderse con las de una estafa de retiro súbito de liquidez.

Indique si efectuó alguna evaluación sobre los riesgos que podría generar su promoción y difusión pública, en particular respecto de la eventual afectación patrimonial, la inducción a error o la exposición a pérdidas económicas de terceros que decidieron involucrarse en las operaciones vinculadas al proyecto.

¹ Al momento de la confección de la presente versión taquigráfica, la Dirección de Taquígrafos no disponía del texto leído para su correspondiente cotejo.

Posesión de billeteras virtuales. Indique si posee o poseyó cuentas y/o billeteras virtuales habilitadas para operar criptoactivos en plataformas *blockchain* centralizadas y/o descentralizadas. Consigne los datos de cada una de ellas y las plataformas en las que fueron creadas y/o se encuentran alojadas. Remita los movimientos de cada una de ellas desde el 10 de diciembre de 2023.

Carta de intención. Informe si, como resultado de las audiencias o comunicaciones mantenidas con los señores Davis, Novelli, Terrones Godoy y Julian Peh se suscribió una carta de intención o se alcanzó algún acuerdo formal o informal entre Cube Exchange, Kelsier Ventures y KIP Protocol, cualquiera de ellos, o entre los mencionados empresarios y algún funcionario del gobierno, ya sea en representación del Estado argentino y/o a título personal.

Reuniones con los promotores de \$LIBRA. Informe sobre todas las reuniones, audiencias y comunicaciones mantenidas por todo tipo de medio con los señores Novelli, Morales, Davis, Terrones Godoy, Lipinski, Julian Peh y toda otra persona relacionada con la criptomoneda \$LIBRA desde el 10 de diciembre de 2023 hasta la actualidad, incluyendo la fecha, hora, lugar de reunión, participantes y temas abordados en cada una de ellas. Indique además si participó, junto a la secretaria general de la Presidencia, señora Karina Milei, de las siguientes reuniones: 8 de enero de 2024, Mauricio Novelli en Casa Rosada con Karina Milei; 5 de abril de 2024, Mauricio Novelli en Casa Rosada con Karina Milei; 6 de junio de 2024, Mauricio Novelli y Sergio Morales en Casa Rosada con Karina Milei; 16 de julio de 2024, Mauricio Novelli, Manuel Terrones Godoy, Lipinski, Davis y George Daniel en Casa Rosada con Karina Milei; 21 de noviembre, Mauricio Novelli, Davis y Glen Brooks en la Casa Rosada con Karina Milei.

Reuniones en el marco del Tech Forum. Informe los pormenores de lo conversado y acordado en las siguientes reuniones en el marco del Tech Forum en octubre de 2024, tal como consta en el Registro Único de Audiencias de Gestión de Intereses: 19 de octubre de 2024, 18 horas, reunión del Hotel Libertador; 19 de octubre de 2024, 18:30 horas, reunión del Hotel Libertador; reunión del 30 de enero del 2025 con Davis y Mauricio Novelli.

Informe de forma pormenorizada los detalles de la reunión mantenida el día 30 de enero de 2025 a las 14 horas en el despacho presidencial de Casa de Gobierno, del cual -según el Registro Único de Audiencias de Gestión de

Intereses- participó usted junto a los señores Davis y Mauricio Novelli. Incluya el temario, la duración, la nómina de todos los asistentes y detalle del registro fotográfico obrante de dicha reunión, incluyendo la identidad de la persona que solicitó y que tomó la fotografía.

Declaraciones en medios internacionales. Explique por qué en declaraciones exclusivas al periodista Francisco Aldaya de la agencia Bloomberg, publicadas el 14 de febrero de 2025 a las 22:53, describió a \$LIBRA como un proyecto privado de inversión para el país, siendo que en el mismo momento la criptomoneda colapsaba en lo que se denomina una maniobra de tipo *rug pull*, e indique si contempló los riesgos asociados al criptoactivo antes de realizar la publicación en X y de sus declaraciones a la prensa antes citadas. En caso afirmativo, detalle la información de la que disponga previamente y su análisis particular.

Tiene la palabra la señora diputada Selva.

Sra. Selva.- Señor presidente: para agotar el resto de las citaciones que quedan pendientes, voy a sumar la citación a los empresarios Charles Hoskinson y Diógenes Casares -que hicieron declaraciones públicas sobre la existencia de pedidos de coimas en torno al Tech Forum y el lanzamiento de la criptomoneda \$LIBRA-, y la citación de los funcionarios Guillermo Francos, Manuel Adorni y el exjefe de Gabinete del Consejo de Asesores, Demian Reidel.

Sr. Presidente (Ferraro).- Tiene la palabra el señor diputado Castillo.

Sr. Castillo.- Tengo dos cuestiones, señor presidente. Entiendo que no hay una mayoría para citar en forma personal al presidente Milei. Por lo tanto, no lo voy a someter a votación para no agotar esa vía; porque si lo someto a votación y pierdo, ya no lo puedo volver a proponer. Entonces, en el sentido de hacerlo, no lo someto a votación.

Sí diría que las preguntas que son formuladas a Milei tengan un plazo de respuesta...

Sr. Presidente (Ferraro).- Es de cinco días...

Sr. Castillo.- Perdón, perfecto, no dije nada. Iba a incluir también lo de Reidel, que es importante. Lo nombraron por lo de Firtman, así que tiene que estar.

Sr. Presidente (Ferraro).- Vamos a poner en consideración lo solicitado por el diputado Tailhade, por la diputada Selva, con los agregados que hice desde la Presidencia, más los últimos agregados que hizo la diputada Selva, los oficios propuestos por el diputado Agost Carreño, la propuesta de subcomisión de la diputada Frade, las medidas solicitadas por el diputado Marino y el oficio al presidente de la Nación, Javier Milei.

Si hay asentimiento, se procederá en consecuencia.

- Asentimiento.

Sr. Presidente (Ferraro).- Muy bien, aprobadas.

Pasamos a rubricar el reglamento interno de funcionamiento por cada uno de los diputados integrantes de la comisión, y se pasa a la firma.

Tiene la palabra el señor diputado Martínez.

Sr. Martínez (G.P.).- Señor presidente: el diputado Carbajal, y creo que el diputado Castillo, hicieron referencia a las consideraciones preliminares. Acompaño que ya estén a disposición de todos -como ya fueron efectivamente comunicadas- y reitero el acompañamiento a las consideraciones que se vertieron en ese texto.

Sr. Presidente (Ferraro).- Agregó que me comprometo a que las consideraciones preliminares que se trabajaron estén a consideración de todos los diputados integrantes de la comisión.

Como habíamos acordado, hay una cierta cantidad de nombres para citar, más allá de los oficios o medidas de prueba requeridas. Propongo que, si hay acuerdo, desde la Presidencia se articule y se organice un cronograma.

Tiene la palabra el señor diputado Martínez.

Sr. Martínez (G.P.).- Propongo que autoricemos a la Presidencia a operativizar cada una de las decisiones tomadas respecto de las citaciones y las medidas de prueba solicitadas y aprobadas en esta reunión, y que, una vez que hayan sido realizadas y efectivizadas, sean comunicadas por Secretaría a la totalidad de los integrantes de la comisión.

Sr. Presidente (Ferraro).- Si hay asentimiento, se procederá en consecuencia.

- Asentimiento.

Sr. Presidente (Ferraro).- No habiendo más asuntos que tratar, queda levantada la reunión.

- Es la hora 17 y 34.